

В. Н. БЕНЕШЕВИЧЪ.

КАНОНИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

ХІV ТИТУЛОВЪ

со второй четверти VII вѣка до 883 г.

Къ древнѣйшей исторіи источниковъ права греко-восточной
церкви.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. 1905 г.

Цѣна 4 рубля.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

СТРАН.

Введеніе	V—XIII
--------------------	--------

Глава I. Историческій обзоръ разработки вопроса.

А. Изданія текста	1— 26
-----------------------------	-------

§ 1: Первые изданія латинскаго перевода XIV титт. 1—2.
§ 2: Причины ихъ появленія 2—9. § 3: Первые изданія греческаго текста XIV титт. 9—13. § 4: Изданія XIX вѣка 13—17.
§ 5: Изданія греческаго текста правилъ изъ второй части сборника 17—26.

Б. Изслѣдованія	26— 51
---------------------------	--------

§ 1. Характеристика періода со второй половины XVI в. до 20-хъ годовъ XIX вѣка 26—28. § 2: Ф. А. Бинеръ, баронъ Г. Розенкампфъ, Ассемани, Биккелль 28—37. § 3: Періодъ до 1877 г. (Геймбахъ младш., Цахаріе, А. Май, Биккель, Мортрейль, Бинеръ, Геймбахъ старш., Питра) 37—45. § 4: К. Э. Цахаріе съ 1877 г. 45—47. § 5. Результаты всѣхъ этихъ работъ; планъ и методъ изслѣдованія 47—51.

Глава II. Установленіе точекъ зрѣнія.

А. Составъ предисловія	52— 86
----------------------------------	--------

§ 1: Древность мнѣнія объ авторствѣ патр. Фотія по отношенію къ первой части предисловія 52—60. § 2: Несостоятельность его 60—67. § 3: Предисловіе не есть трудъ одного автора или двухъ авторовъ современниковъ 67—84. § 4: Значеніе предисловія, какъ средства распознавать до-Фотіевскія редакціи сборника 84—86.

Б. Составъ сборника	86— 92
-------------------------------	--------

§ 1: Данныя первоначальнаго автора относительно собранія правилъ 86—90. § 2:—о XIV титт. 90—91. § 3:—о собраніи законовъ 91—92.

По постановленію Юридическаго факультета ИМПЕРАТОРСКАГО СПБ. Университета печатать разрѣшается. Спб. 9 сентября 1905 года.

Деканъ *И. Ивановскій*.

Типографія Ф. Вайсберга и П. Гершунина, Екатерининскій кан., № 71—6.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ ПРИ ТИПОГРАФІИ.

В. Редакція сборника 93—104

§ 1: Установленіе ихъ состава 93. § 2: Характеристика работы редактора 883 г. по его схолиі 93—94. § 3:—по другимъ даннымъ 94—100. § 4. Какіе списки сборника должны служить для раскрытія состава до-Фотіевскихъ редакцій? 100—103. § 5: Критеріи для датировки редакцій 103—104.

Г. Терминологія 104—115

§ 1: Названіе для всего сборника 104—113; § 2:—для отдѣльныхъ частей его 114—115. § 3: Обозначенія для редакцій 115.

Глава III. Составъ сборника XIV титт. до 883 г.

А. Номоканонъ I редакціи (хронологическій) 116—230

§ 1: Общая характеристика 116. § 2. Списки 116—130. § 3. I. Recensio Photio prototypa 130—177 (I: а) вступительныя статьи 131—132; б) XIV титт. 132—151; в) собраніе правилъ 151—161; д) дополнительные статьи 161—172, 173. II: характеристика древняго до-Фотіевского состава 172, 174—177); II. Recensio Laudiana (Laud. 39) 177—188; III. Recensio Coislina (Coisl. 209, Coisl. 211, Miscell. 206) 188—191; IV. Recensio in partes distributa (Hieros. Cruc. 2, Venet. III 17) 192—199. § 4: Recensio Photio prototypa есть первоначальный видъ номоканона I редакціи 199—206. § 5: Источники 206—227. § 6: Авторъ 227—228. § 7: Мѣсто появленія 228—229. § 8. Время появленія 229—230.

В. Синтагма I редакціи (Трулльская) 230—242

§ 1: Общая характеристика 230. § 2: Списки Patm. (172, Patm. 173) 230—231. § 3: Составъ 231—237. § 4: Источники 237—240. § 5: Время составленія 241—242.

С. Синтагма II редакціи 242—259

§ 1: Списки (Vallicell. F 10, Laurent. X 1, Vatic. 827, Miscel. 170) 242—244. § 2: Составъ 244—259. § 3: Время составленія 259.

D. Синтагма III редакціи (систематическая или Тарасіевская) 260—288

§ 1: Списки (Vallicell. F 47, Vindob. hist. 56, Моск. Сын. Библ. 227, Каз. Акад. 1165, Троицк. Лавры 207, граф. Уваровой 124) 260—261. § 2: Составъ 262—282. § 3: Источники 282—288. § 4: Время происхожденія 288.

Е. Номоканонъ II редакціи (систематическій) 288—307

§ 1: Списки (Vatic. 1980, Vatic. 1981) 288—289. § 2: Составъ 289—305. § 3: Источники 305—307. § 4: Время происхожденія 307.

F. Синагога безъ законовъ I редакціи (synagoge Vaticana) 307—313

§ 1: Списокъ (Vatic. 1142) 307—308. § 2. Содержаніе списка 308—312 § 3: Время происхожденія 312—313.

G. Книга правилъ I редакціи (collectio Marciana) . . . 313—316

§ 1: Списокъ (Venet. 171) 313. § 2: Составъ 313—315. § 3. Источники 315—316. § 4. Время появленія 316.

H. Книга правилъ II редакціи (collectio Barrocciana) . 316—321

§ 1: Списокъ (Barocc. 26) 316—317. § 2: Составъ 317—320. § 3: Источники 321. § 4: Время появленія 321.

Дополненія 322—323

Указатель рукописей встрѣчающихся въ изслѣдованіи . 324—334

Приложенія (съ особой нумераціей страницъ):

I. Схолиі къ правиламъ (изъ Vallicell. F 10, Patm. 172, Patm. 173, Vatic. 1980, Vatic. 1981, Laurent. X 1, Laurent. X 10, Petrop. 66, Venet. 169, Atheniens. 1370).

II. "Ορος κανονικός (изъ Mosqu. 148 и Petrop. 100).

III. Αἱ ῥωμαῖαι λέξεις αἱ κεῖμεναι εἰς τὸν νομοκάνονα (изъ Neapolit. II. C. 4 и Vatic. 2184).

IV. Имена отцовъ II всел. собора (изъ Patm. 172 и Patm. 173).

V. Ἐκ τῆς διαλέξεως τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Ἰακώβου (изъ Laurent. X 1).

VI. Τάξις ὀφθαλμῶν τῶν ὁσίων μητροπολιτῶν (изъ Laud. 39).

VII. Синоптическая таблица дополненій въ ссылкахъ XIV титт. на правила.

ВВЕДЕНИЕ

Въ исторіи источниковъ церковнаго права Византіи особенно важнымъ и интереснымъ представлялся бы такой періодъ, когда правообразование въ церкви, закрѣпленное уже въ официальный *codex canonum*, было бы силою обстоятельствъ освобождено отъ непосредственнаго властнаго и подчасъ грубаго вмѣшательства со стороны „благочестивѣйшихъ царей“. Дѣло въ томъ, что *συνάδουσαι καὶ ἐπικυροῦσαι τοὺς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικοὺς κανόνας* (coll. 25 capp. = *συνάδουσαι ἐξαιρέτως τοῖς θεοῖς κανόσι καὶ ἐκ περικοσίας τὴν οὐκείαν ἰσχύον νέμουσαι*: coll. 87 capp.), императорскія *διατάξεις νόμων πολιτικῶν* въ области отношеній, практически довольно точно отграниченной (*περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν*, ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ αἰρετικῶν: coll. trip.), имѣли общецерковное значеніе и воздѣйствовали *supplendi vel adjuvandi vel corrigendi juris gratia* на нормы, запечатлѣнныя въ самой внѣшней формѣ своего выраженія ореоломъ святости и формально надѣленныя авторитетностью, выходящею за предѣлы человѣческихъ расчетовъ и вліянія. Если бы такой важный факторъ правообразования въ церкви оказался устраненнымъ или отгѣсненнымъ на задній планъ, то сама церковь должна была бы принять на себя выполнение функций, принадлежавшихъ ранѣе актамъ императорскаго законодательства. Благодаря этому, историкъ церковнаго права получилъ бы возможность наблюдать факты, которые дали бы совершенно новое освѣщеніе цѣлому ряду кардинальныхъ вопросовъ въ области его науки:

1) можно ли ожидать, что буква канона III—V вѣковъ окажется сильнѣе требованій жизни VII—IX вѣковъ, и потому церковную

жизнь этого периода будут характеризовать застой официальной церкви и революционные стремления идеалистически настроенных партий (ересей), или же, несмотря на серьезное препятствие со стороны буквы, самостоятельное развитие права в церкви будет совершаться тем же путем, который наблюдается в других областях человеческих отношений, т. е. путем изменения и приспособления?

2) если именно этот процесс и имел место, то каким путем и в каком объеме, и не обнаружит ли наблюдение над ним элементы и не подлежащие изменению?

Не обречена ли, однако, уже заранее на неудачу попытка искать в истории византийского церковного права свободный от вмешательства светской власти период, раз известно, что сборники государственных законов по делам церкви с VI века были вводимы в состав церковно-правовых сборников, и что церковно-политические отношения по существу оставались неизменными? Нисколько! Подобное возражение имеет силу только при молчаливом принятии за аксиому того, что должно быть вопросом, а именно, будто эти coll. 25 capp., coll. 87 capp., coll. trip. оставались всегда и в неизменном виде неразрывной частью coll. LX titt., coll. L titt. и coll. XIV titt.: но для дошедших до нас coll. L titt. и coll. XIV titt. факты говорят как раз противное. С другой же стороны возражение не достигает цели, так как речь идет о возможности изменения в сфере чисто или по преимуществу правовых понятий и отношений.

Слишком увлекательны перспективы открывало изучение указанного периода, чтобы не сделать попытки найти его и тем сразу погрузиться in medias res. Немедленно явилась мысль остановиться на эпоху после Ираклія до Василия Македонянина включительно. Нашлись доказательства в пользу того, что почти полное отсутствие императорских новелл по церковным делам за эти приблизительно 250 лет не есть факт случайный, находящий себе объяснение просто в недостаточности наших сведений о содержимом массы неизследованных еще рукописей и архивных до-

кументов. Но уверенность в том, что период выбран удачно, все же не казалась достаточно обоснованной, чтобы, руководясь ею, можно было приступить к самому исследованию без риска впасть в тенденциозность: самое широкое определение рамок и предмета исследования не могло устранить ее. Поэтому необходимо было избрать другой путь.

Когда я решил взять объектом своих наблюдений самый полный из канонических сборников — сборник XIV тит., официальное значение которого вытекало и из Трулльского прав. 2 и из собранных мною позднейших свидетельств (ниже стр. 105—113, 288¹) и из ознакомления с рукописным составом сборника L тит., то одна лишь важность самого этого предмета исследования послужила мне достаточным побуждением для того, чтобы в течение шести лет собирать материал для решения связанных с ним вопросов: в выборе периода времени до 883 г. мною руководили совершенно самостоятельные соображения, непосредственно вытекавшие из сути дела (ниже стр. 51—104); не менее самостоятелен от каких-нибудь предвзятых тенденций был и самый ход работы. Непосредственно из наблюдений над собранным материалом вытекали мало-по-малу некоторые общие основные выводы; они к концу работы формулировались для меня в следующем виде:

1) Для истории сборника XIV тит. существует возможность более твердой и определенной постановки ее, вне зависимости от вопроса об авторстве патриарха Фотия.

2) Для истории источников права важно теперь уже убедиться в том, что

а) Трулльский собор в своем правиле 2-м попытался закрепить своим авторитетом такой состав правил, который очень существенно отступал и от бывшего уже до того в употреблении и от первоначального, и который, как новшество, обязанное своим появлением лишь обстоятельствам времени созыва собора, не оказал никакого влияния на последующие формы сборника: значение его в установлении состава правил такое же, как и лю-

бого изъ раннихъ каталоговъ каноническихъ книгъ Ветх. и Нов. Заѣта для образованія состава ихъ принятаго церковью;

б) среди большого числа редакцій и изводовъ сборника XIV титт. не оказалось ни одной, гдѣ бы содержалась хоть одна новелла изъ указаннаго періода VII—IX вв., и даже присутствіе Эклоги въ первоначальномъ составѣ синтагмы III ред. болѣе чѣмъ сомнительно; а это значитъ, что ни одинъ актъ императорской воли въ области церковнаго управленія, когда даже какой-нибудь дѣйствительно и имѣлъ мѣсто, не былъ признаваемъ имѣющимъ значеніе общецерковной обязательной нормы и характеръ какъ бы канонизованнаго свѣтскаго права, подобнаго Юстиніанову въ различныхъ сборникахъ;

в) не рабское и тупое списываніе шаблоновъ, а свободное живое стремленіе къ усовершенствованію должно быть признано характерной особенностью работы этого періода надъ сборникомъ XIV титт. и текстомъ правилъ; иными словами, не въ соборномъ запрещеніи кроется источникъ той неизмѣнимости буквы канона, которую, хотя и не въ полной мѣрѣ осуществляющей, приходится фактически наблюдать;

г) отсутствіе партикуляристическихъ тенденцій въ духѣ какой-нибудь изъ могущественныхъ ересей VII—IX вѣковъ свидѣтельствуетъ о томъ, что вся описанная работа совершилась внутри православной церкви.

3) Наконецъ, и дѣло редактора 883 года—патр. Фотія—выступаетъ предъ нами въ иномъ свѣтѣ. Надо себѣ только представить, что къ этому времени сборникъ XIV титт. существовалъ уже въ многочисленныхъ редакціяхъ, гдѣ, особенно послѣ VII всел. собора, неизвѣстными авторами правила и отеческія и соборныя дополнялись рядомъ апокрифическихъ, подвергались урѣзкамъ, нѣкоторыя были выкидываемы и переставляемы: въ этой массѣ матеріала было тѣмъ труднѣе разобраться, что присутствіе предисловія первоначальнаго автора сборника XIV титт. вовсе не было достаточной гарантіей древности и исправности самой редакціи. Номоканонъ 883 г.—великій актъ самоопредѣленія восточной церкви: онъ знаменуетъ возвращеніе къ древнимъ подлиннымъ основамъ церков-

наго строя, какъ онѣ были закрѣплены въ VI—VII в., но въ духѣ строгаго церковнаго преданія, нашедшаго себѣ выраженіе въ правилахъ соборовъ, начиная съ Трулльскаго. Если принять во вниманіе, что для западной церкви такое значеніе имѣлъ лжеисидоровскій сборникъ, характеризующійся какъ разъ противоположными чертами, то съ точки зрѣнія исторіи церковнаго права не будетъ преувеличеніемъ датировать раздѣленіе церквей 883 годомъ.

Въ виду такихъ результатовъ изслѣдованія, не трудно видѣть, что судьба сборника XIV титт. пріобрѣтаетъ болѣе глубокий и общій интересъ: то, что уясняетъ намъ ее, служить въ то же время и матеріаломъ для рѣшенія указанныхъ въ самомъ началѣ введенія кардинальныхъ вопросовъ исторіи церковнаго права. Рѣшеніе ихъ въ томъ или иномъ направленіи объединить въ нѣчто цѣлое полученные результаты; но для этого необходимо предварительное подробное развитіе и обоснованіе послѣднихъ, которое станетъ возможнымъ по окончаніи слѣдующей части работы: тамъ на основаніи изученія переводовъ на латинскій, славянскій, грузинскій и сирійскій языки и установленія связи буквы каноновъ съ жизнью права будетъ показано основное ядро позднѣйшихъ измѣненій и путь, который привелъ къ соединенію отдѣльныхъ элементовъ въ первоначальный видъ сборника XIV титт.

Таковы вкратцѣ основныя мысли предлагаемаго труда. Если бы ходъ изложенія совпадалъ съ ходомъ изслѣдованія, несомнѣнно надлежащее мѣсто имъ было бы въ самомъ концѣ работы, въ послѣсловіи, и сложность и важность затронутыхъ ими вопросовъ позволила бы даже требовать отъ автора, чтобы это послѣсловіе было не особенно краткимъ. И, конечно, я постараюсь освѣтить намѣченныя мною мысли даже въ особомъ трудѣ; пока же мнѣ представлялось важнымъ и необходимымъ дать въ руки читателю ту нить, которая вела меня въ темномъ лѣсу. Факты, добытые изслѣдованіемъ, краснорѣчивѣе словъ говорятъ за себя; но пусть сказанное мною послужитъ для облегченія оріентировки при чтеніи самаго изслѣдованія и, если не оживитъ сухія страницы его, то дастъ понять, что онѣ жили въ моихъ глазахъ, раскрывая дѣла прошлаго и тѣмъ освѣщая нашу современную дѣйствительность.

Работа моя остановилась пока на полпути; но и сдѣланное мною не можетъ быть цѣликомъ приписано моимъ единичнымъ силамъ. Считаю долгомъ принести здѣсь мою глубочайшую благодарность: Императорской Академіи Наукъ, давшей мнѣ возможность изучать греческія рукописи библиотекъ Вѣны, Мюнхена, Венеціи, Флоренціи, Рима, Неаполя, Аѳинъ, о. Патмоса, Аѳонскихъ монастырей, Константинополя и Москвы; гг. завѣдующимъ видѣнными мною библиотеками за любезное содѣйствіе моимъ занятіямъ; библиотекъ С.-Петербургскаго Университета въ лицѣ глубокоуважаемаго А. Р. Крейсберга и руководимаго имъ персонала ея за то вниманіе къ моимъ нуждамъ, которое главнымъ образомъ и позволило мнѣ обработать собранные матеріалы. Здѣсь же долженъ вспомнить съ благодарностью о трудахъ, затрогивающихъ предметъ моего изслѣдованія и лишь отчасти охарактеризованныхъ мною (стр. 25—51):

A. v. B. въ (Hallische) Allgem. Litteraturzeitung (= H. A. LZ) 1839 I 33—47 рецензія на Anecd. I (содержаніе ея въ Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss. 1839 III 275).

Assemani, J., Bibliotheca juris orientalis. Ниже стр. 30—32.

Bickell, J. W., въ Jahrbücher der gesamten juristischen Literatur, von Schunk. Erlangen. 1829 X 144—184 (критика на Biener De collect.). Ниже стр. 35¹.

Bickell, Zur Frage über die Echtheit des Laodicänischen Bibelkanons (Theolog. Studien und Kritiken. 1830 II 591—614). Ниже стр. 35.

Bickell, Geschichte des Kirchenrechts. Bd. I (Th. I, 1843. Th. II, 1846). Ниже стр. 35.

Bickell, въ Neue Jenaische Literaturzeitung. 1844 № 282 п 283 стр. 1125—1130 (критика на Spic. Rom. VII). Ниже стр. 40—41.

Biener, F., Geschichte der Novellen Justinian's. Berlin. 1824.

Biener, F., De collectionibus, canonum ecclesiae graecae schediasma litterarium. Berolini. 1827. Переведено на греч. языкъ П. Каллигасомъ въ 1840 г.: Φιλολογικὸν σχεδιάσμα περὶ τῶν συλλογῶν τῶν κανόνων τῆς ἀνατολικῆς ἐκκλησίας τοῦ Φρίδερ. Αὔγ. Βεινερ. Ниже стр. 28—30.

Biener, F., Vorschläge zur Revision des Justinianischen Codex hinsichtlich seiner Integrität (Ztschr. f. geschichtl. Rechtswissensch. herausgg. vom F. C. v. Savigny. 1830 VII 115—206, 243—369).

Biener, F., Beiträge zur Revision des Justinianischen Codex. Berlin. 1833 (отдѣльн. изданіе указанной выше статьи Vorschläge съ дополненіями въ концѣ; текстъ же статьи безъ перемѣнъ). Ниже стр. 32—34.

Biener, F., Das kanonische Recht der griechischen Kirche (Krit. Ztschr. für Rechtswissensch. u. Gesetzgebung des Auslandes 1856 XXVIII 163—206; по поводу изданія Аѳинской Синтагмы: критика ея и замѣчанія къ исторіи сборниковъ). Ниже стр. 42—43.

Blume, Byzantinisches Recht (Rheinisch Museum f. Jurisprudenz 1833 IV 225—227).

? (Hallische) Allgemeine Literaturzeitung 1831 II 242—255 (критика не-извѣстнаго на Biener, De collect.). Ниже стр. 38¹.

Hase, C. A., De jure ecclesiastico commentarii historici... Libri I partieuла II. Lipsiae 1832.

Heimbach, Gust. Ern., 'Ανέκδοτα. Т. I 1838, Т. II 1840. Lipsiae. Ниже стр. 39, 40.

Heimbach, G. E., въ Krit. Jahrbücher f. deutsche Rechtswissensch., herausgegeben von Richter u. Schneider 1839 VI 953—1006 (критика на Zachariae Delin.). Ниже стр. 39¹.

Heimbach, C. G. E., Griechisch-römisches Recht (Allgemeine Encyclopädie von Ersch und Gruber Bd. LXXXVI. Leipzig, 1870). Ниже стр. 44.

Heimbach, C. G. E., Prolegomena et Manuale Basilicorum (Basilicorum libri LX, t. VI. Lipsiae 1870).

Hergenröther, J., Photius, Patriarch von Konstantinopel. Bde. I—II. 1867, III. 1869.

Hergenröther, Das griechische Kirchenrecht bis zum Ende des IX. Jahrhunderts (Arch. f. kathol. KR. 1870 XXIII 185—227: рецензія на Pitra, Historia I—II.

Krüger, P., Ueber eine neue Bearbeitung des Nomokanon in 14 Titeln (Ztschr. f. Rechtsgesch. 1870 IX 188—195) — на основаніи и по поводу изданія Pitra II. Ниже стр. 16¹.

Kunstmann въ Neue Sion. Eine Ztschr. f. kathol. Leben u. Wissen, redig. von C. Haas. 1852. Beilage 23.

Kunstmann въ Krit. Ueberschau der deutschen Gesetzgebung und Rechtswissensch. 1856 III. Ниже стр. 120¹.

Kunstmann, Grundzüge eines vergleichenden Kirchenrechts der christl. Confessionen. München. 1867.

Κορυακός, Διομήδης, 'Η χριστιανική τοῦ Φωτίου въ 'Ανάπλασις, περιοδικὸν τοῦ ὁμωνύμου συλλόγου ἐκδιδομένη δις τοῦ μηνός. 'Εν 'Αθήναις, 1 μαρτίου 1891, № 69 стр. 900.

La Mantia, V., Cenni storici su le fonti del diritto Greco-Romano. Bologna. 1887. 2-da ediz. Palermo. 1902.

Lang, J., Geschichte und Institutionen des kathol. u. protestant. Kirchenrechts. Theil I: Aeusserer Kirchenrechtsgeschichte. Tübingen. 1827.

Mai, A., Spicilegium Romanum. t. VII, Romae. 1842.

Mitrović, Nomokanon der slavischen morgenländischen Kirche. Wien. 1898.

Mortreuil, J., Histoire du droit byzantin ou du droit romain dans l'empire d'Orient, depuis la mort de Justinien jusqu'à la prise de Constantinople en 1453, t. I—III. Paris. 1843, 1846. Ниже стр. 41—42.

Muralt, E., Aufschlüsse über den Nomokanon des Photius aus einer Handschrift der Kaiserl. Oeffentl. Bibliothek in St.-Petersburg (Kritische Jahrbücher 1845 XVIII 854—859).

Muralt, Essai de chronographie byzantine. t. I. 1852. (подъ 6391 г.).

Pitra, J. B., Des canons et des collections canoniques de l'église grecque d'après l'édition de M. G. A. Rhalli président de l'Aréopage. Paris. 1858 (первоначально въ L'Univers, 4-го 17-го 21-го ноября 1857 г.; впоследствии перепечат. въ Dom Ceillier, Histoire des auteurs sacrés et ecclésiastiques, t. XII Paris. 1866).

Pitra, Juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta. I—II. Romae. 1864. 1868. Ниже стр. 44—45.

Pitra, Nomocanon Pseudo-Photianus. Romae. 1866. 4^o (отдѣльный оттискъ о номоканонѣ XIV титл. изъ II т.).

- Scheurlen* въ (Tübinger) Kritische Ztschr. f. Rechtswissensch., herausgg. von R. Mohl. 1827 III 161—178 (рецензія на Biener, De collect.), 494—519 (рецензія на Biener, De collect.; Tafel, De collectionibus quibusdam juris Graecor. Tubingensibus. 1827 и Spittler, Gesch.). Ниже стр. 32².
- Spittler*, Geschichte des kanonischen Rechts bis auf die Zeiten des falschen Isidorus. 1778 (въ Sämmtl. Werke, I Bd. 1827). Ниже стр. 29¹.
- Σύνταγμα τῶν κερῶν θεῶν κανόνων... ὑπὸ Γ. Ράλλη καὶ Μ. Πότλη. Τόμοι α'—δ'. Ἐν Ἀθῆναις. 1852—1856.
- Witte*, Die leges restitutae des Justinianischen Codex. Berlin. 1830.
- Zachariae*, C. E., Ὁ πρόχειρος νόμος. Heidelbergae 1837. Ниже стр. 37.
- Zachariae*, C. E., Historiae juris graecoromani delineatio. Heidelbergae. 1839. Ниже стр. 36¹, 38¹, 39—40.
- Zachariae*, C. E., въ Wiener Jahrbücher der Literatur 1839 LXXXVI 184—236, LXXXVII 74—108 (критика на Heimbach, Anecd. I). Ниже стр. 40.
- Zachariae*, C. E., Anecdota. Lipsiae, 1843.
- Zachariae*, C. E., Die griechischen Nomokanones (Mémoires de l'Académie Imp. des Sciences de St.-Petersb. VII série t. XXIII № 6. 1877). Ниже стр. 45—46.
- Zachariae*, C. E., Ueber den Verfasser und die Quellen des (pseudo) photianischen Nomokanon (Mémoires de l'Acad. Imp. des Sciences de St.-Petersb. VII série. t. XXXII № 16. 1885).
- Zachariae*, C. E., Geschichte des griech.-röm. Rechts. 3. Aufl., 1892.
- Ζωμ. π. ολίδης, Δημ., Τοῦ κανονικοῦ δικαίου τῆς ὀρθοδόξου ἀνατολικῆς ἐκκλησίας ἡ χρυσόμνητος ὑπὸ τρεῖς μόνον ὄψεσι ἐξεταζομένη (въ Афинск. журн. Ἀνάπλασις 1892 № 100, стр. 1402).
- Азаревичъ*, Д., Исторія Византийскаго права. I—II. Ярославль. 1876—1877.
- Евгеній*, митроп., Описание Кіево-Соф. собора и Кіевской іерархіи. Кіевъ. 1825. Прилож. № 42.
- Заозерскій*, Н., Синтаγμα въ XIV титулахъ. (Чт. Общ. Любит. Дух. Просв. 1883).
- Заозерскій*, Н. Къ исторіи номоканона въ Византіи и въ древней Руси. (Прибавл. къ твор. свв. оо. 1886. XXXVII).
- Іоаннъ*, архим., Опыт курса церковнаго законовѣдѣнія. I. Спб. 1851.
- Каллистъ*, іеромон., Номоканонъ патріарха Фотія. Москва. 1899 (въ журналѣ Νέα Σιών 1905 г., издающемся въ Іерусалимѣ, печатается, говорятъ, переводъ этого труда на греч. яз. сдѣланный самимъ авторомъ).
- Красноженъ*, М., Толкователи каноническаго кодекса Восточной церкви: Аристий, Зонара и Вальсамонъ. Москва. 1894 (= Уч. Зап. Моск. Унив.).
- ? Номоканонъ патріарха Фотія. (Духовн. Вѣстникъ. 1866 XIV № 6 и 7).
- Неволинъ*, К., О собраніяхъ и ученомъ обрабатываніи церк. законовъ въ Греціи и Россіи. Полн. собр. соч., VI (1858).
- Нарбековъ*, В., Толкованіе Вальсамона на номоканонъ Фотія. Казань. 1889.
- Нарбековъ*, В. Номоканонъ Константинопольскаго патріарха Фотія съ толкованіемъ Вальсамона. I—II. Казань. 1899.
- Павловъ*, А. С., Первоначальный славяно-русскій номоканонъ. Казань. 1869. (= Уч. Зап. Каз. Унив. 1869 прилож. стр. 1—100).
- Розенкампфъ*, Г., Обзорѣніе кормчей книги въ историческомъ видѣ. 1-е изд. 1829 г., 2-е изд. 1839 г. Ниже стр. 36—38.

Срезневскій, И. И., Обзорѣніе древнихъ русскихъ списковъ кормчей книги Спб. 1897 (Сборн. Отд. Р. Я. и Сл., LXV).

Вниманія заслуживаютъ курсы церковнаго права Суворова (Курсъ 1889 г. и Учебникъ изд. 1898 и 1902 г.), Павлова (Курсъ 1902), Бердникова (Краткій курсъ изд. 1888 и 1903 г.), Никодима Миаша (1-е изд. 1890 г. переведенное на русск. яз. въ 1897 г. и на нѣм. въ 1897; 2-е изд. 1902 г.), Остроумова (Введеніе, 1893 г.), а также предисловія къ изданіямъ произведеній Фотія.

1 августа 1905 г.
С.-Петербургъ.

Сокращенія:

F.-H. = Bibliotheca graeca medii aevi edit. altera cura Harless.

Mortr. = Mortreuil, Histoire...

Coll. Reg. = Collectio conciliorum. Paris. 1644, typis regiis.

Pitra = Pitra, Juris eccles. Gr. historia...

Розенкампфъ = Розенкампфъ, Обзорѣніе Кормчей книги въ истор. видѣ.

РП. = Σύνταγμα... ὑπὸ Ῥάλλη καὶ Πότλη.

КП. = Константинополь, Константинопольскій Κωνσταντινούπολις (всѣ надежды).

B. Z. или Byz. Ztschr. = Byzantinische Zeiteshrift.

Виз. Вр. = Византийскій Временникъ.

VJ = Voelli et Justelli, Bibliotheca juris canonici veteris.

Маленькая цифра при заглавіи обозначаетъ изданіе, при страницъ — примѣчаніе.

Другія сокращенія будутъ понятны читателю, если онъ предварительно просмотритъ указатель р-сей, помѣщенный въ концѣ книги.

ГЛАВА I.

Историческій обзоръ разработки вопроса.

А. Изданія текста.

§ 1. Около трехъ съ половиной вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ ученый міръ Запада получилъ возможность ознакомиться съ тѣмъ сборникомъ, самый темный періодъ исторіи котораго составляетъ предметъ настоящаго изслѣдованія. Впервые сборникъ XIV титт. изданъ почти одновременно сразу въ двухъ различныхъ латинскихъ переводахъ, но не въ оригинальномъ текстѣ и не въ одинаково полномъ своемъ составѣ. Въ 1560 г. Henr. Agylaeus сдѣлалъ свой переводъ одной только систематической части съ толкованіемъ Вальсамона ¹⁾ со списка ex cl. viri Bonifacii Amerbachii libraria (теперь это Базельск. А. III. 6, бомбиц., XIII в., лл. II + 304),

¹⁾ Fabr.—Н. XI 23. Fabr. почему-то относитъ появленіе изданія Гервета къ 1563 г.,—Агилея къ 1562 г. (исправлено Harless на основ. указанія въ Catalog. Bibl. Leid., 65). W. Fischer (въ Ztschr. f. RG. 1899 XXXIII Rom. Abth., 238) изданіе Агилея относитъ къ 1562 г., Pitra, Des canons, совсѣмъ о немъ не упоминаетъ. На самомъ же дѣлѣ едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что Photii patriarchae Cpolitani Nomocanonus sive e legibus et canonibus compositum opus, quod merito pontificium jus Graecorum voces. Una cum annotationibus Theodori Balsamonis nunc primum... H. Agylaei auspiciis in Latium deductus, siue Latinitate donatus появился раньше труда Гервета. Adelung, Fortsetzung und Ergänzungen zu Jocher's Allg. Gelehrt.—Lexico I 348 указываетъ изданія Paris 1560, 4°; Cöln 1560, 8°; Basel 1561, f° (у самого Jocher I 162 подобныхъ хронологич. указаній нѣтъ). Мнѣ удалось видѣть только Базельское изданіе и только въ Ватиканской библіотекѣ (подъ шифрой R. I. II. 471). Въ подлинномъ текстѣ Агилей напечатали только стихи Вальсамона (Ἀστίρες... ἑρμηνεί).

хотя здѣсь находился и греческій текстъ всѣхъ каноновъ съ толкованіемъ того же Вальсамона ¹⁾.

Въ 1561 г. Gent. Hervetus въ Парижѣ ²⁾ со списка е bibliotheca D. Io. Tilii Briocens. episcopi (теперь ³⁾ Paris. gr. 1331, olim 2372 Mazar. Reg. 2504, XIV в., перг. по Omont, Invent., бум. по Catalogus Reg.) перевелъ и систем. часть и правила, какъ все находится въ списокѣ, съ толкованіемъ Вальсамона ⁴⁾; предисловіе къ сборнику не было переведено никѣмъ, потому, вѣроятно, что его, насколько можно судить по описаніямъ, нѣтъ ни въ одномъ изъ обоихъ списковъ. Очень скоро трудъ Гервета—*nomocanon Photii*—былъ переизданъ: въ *Sacra Bibliotheca SS. Patrum... per Margarinum de la Bigne*, edit. II, Paris. 1589. t. VI 173—1274.

§ 2. Не случайно оба переводчика остановились на спискахъ, содержащихъ текстъ сборника XIV титт. и именно съ толкованіемъ Вальсамона.

I. Въ качествѣ одной изъ самыхъ общихъ и ближайшихъ причинъ такого предпочтенія можно выставить общепринятый въ то время взглядъ на глоссированный текстъ, какъ на болѣе практичный, лучшій, болѣе привычный ⁵⁾, а такъ какъ трудъ Вальсамона не только представлялъ аналогію къ соотвѣтственнымъ про-

¹⁾ По описанію Н. Omont (Centralblatt f. Bibliothekswesen 1886 III 399), Th. Balsamonis commentarius in canones ss. apostolorum et conciliorum etc. Au f. 304^d on lit: „Librum hunc a viro clarissimo D. doctore Basilio Amerbachio (сыномъ Бонифація) I. C. bibliothecae universitatis Basiliensis legatum senatui academico die 24 februarii anno 93 obtulit Io. Ludovicus Iselius I. C. dicti Amerbachii avunculi sui testamentarius.

²⁾ Экземпляръ этого очень рѣдкаго теперь изданія есть въ библиотекѣ проф. М. И. Горчакова въ СПб.; другой я видѣлъ въ Ватик. библиотекѣ.

³⁾ Mortr. III 404 a; Pitra, Des canons, 61.

⁴⁾ Canones ss. Apostolorum, conciliorum generalium et particularium, ss. patrum... et aliorum veterum theologorum, Photii Cpolitani patriarchae praefixus est nomocanon i. e. canonum et legum imperatoriarum de ecclesiastica disciplina conciliatio et in certos locos et titulos distributio. Omnia commentariis amplissimis Theod. Balsamonis explicata et de graecis conversa.

⁵⁾ По наблюденію Maassen, Geschichte der Quellen, 4, еще со второй половины IX в. der Gedanke die Rechtsdenkmäler in ihrer Individualität zu bewahren und zu überliefern tritt jetzt ganz zurück gegen den anderen Zweck die Erlernung und Anwendung des Rechts durch eine systematische Anordnung des Stoffes zu erleichtern.

изведеніямъ западно-европейскихъ юристовъ относительно церковно-и гражданско-правовыхъ сборниковъ, но и превосходилъ по полнотѣ и богатству содержанія всѣ другія подобныя произведенія греческихъ канонистовъ, то онъ и могъ быть самымъ полезнымъ для пониманія содержащихся въ сборникѣ законоположеній: комментарий при низкомъ уровнѣ свѣдѣній о византійской литературѣ и культурѣ были еще болѣе необходимы западно-европейцамъ XVI в., чѣмъ грекамъ. По тѣмъ же причинамъ сборникъ XIV титт. съ толкованіями Вальсамона долженъ былъ сдѣлаться извѣстенъ на Западѣ, повидимому, очень скоро послѣ ихъ составленія, какъ это, говоря а priori, даже особенно легко было возможно въ XIII в. въ виду церковно-политическихъ отношеній Рима къ Востоку. Но проникновенію его въ каноническую литературу препятствовали многія обстоятельства. Въ своемъ чистомъ видѣ, безъ толкованій, сборникъ XIV титт., чуждый по языку народамъ западноевропейскимъ, для римской церкви, уже раньше его появленія получившей свой codex canonum, не могъ считаться удобопріемлемымъ вслѣдствіе своей явной антиримской окраски, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усиливавшейся; и вѣроятно же всего, что онъ до времени Вальсамона совершенно не былъ извѣстенъ на Западѣ. По крайней мѣрѣ, ни малѣйшихъ слѣдовъ знакомства Запада съ сборникомъ XIV титт. вплоть до начала XVI в. нѣтъ ¹⁾, а то обстоятельство, что папа Николай I ссылается въ письмѣ къ патр. Фотію для доказательства обязательности Сардикскихъ правилъ въ практикѣ восточной церкви на присутствіе ихъ въ сборникѣ Іоанна Схоластика ²⁾ слѣдуетъ приписать именно недостаточной освѣдомленности папы относительно восточныхъ каноническихъ сборниковъ: болшую доказательную силу имѣла бы ссылка на сборникъ XIV титт., какъ болѣе употребительный и въ то же время официальный. Такимъ образомъ отсутствовала самая почва, на которой могъ возникнуть прочный интересъ къ сборнику и въ

¹⁾ Но они должны найтись, вѣроятно же всего, въ связи съ исторіей греческихъ монастырей ю. Италіи періода раздѣленія церковей.

²⁾ Coll. Reg. XXII 221: ... quomodo non sunt penes vos canones Sardicenses, quando inter L titulos, quibus concordia canonum apud vos textitur, ipsi buoque reperiuntur?

новой его обработкѣ, тѣмъ болѣе, что появленію труда Вальсамона предшествуютъ труды Граціана и его школы.

Вѣроятнѣе всего, что свѣдѣнія о трудѣ Вальсамона проникали на Западъ другимъ путемъ, именно черезъ посредство произведеній апологетическаго и полемическаго содержанія, такъ какъ и у самого Вальсамона полемическая тенденція очень часто и рѣзко выступаетъ наружу. Въ пользу этого предположенія говоритъ то, что выдержку изъ толкованія Вальсамона къ Ефесск. 1 мы находимъ уже у полемиста XII—XIII в. Николая изъ Отранто. ¹⁾ Утверждаютъ, будто Isidorus Mercator къ Гангрск. 12 дѣлаетъ такое замѣчаніе: *Beros videtur Balsamon episcopus Antiochenus, hunc locum interpretans, vocare vestes ex serico contextas*; но это утверженіе со словъ Bevereg. (I proleg. XIII) основано на недоразумѣніи: эта схолія принадлежитъ Гервету, переводъ котораго печатается обычно въ *collectiones conciliorum* ²⁾.

Въ XIV и XV вв. память о греч. канонич. сборникахъ могла сохраняться во всякомъ случаѣ преимущественно въ греческихъ монастыряхъ южной Италіи и черезъ ихъ посредство; и только со второй половины XV в., благодаря бѣглецамъ изъ Византіи и дѣятельности раннихъ итальянскихъ гуманистовъ (Марсilio Фичино, Полиціанъ) свѣдѣнія объ этихъ сборникахъ могли проникать въ широкіе круги ученаго міра ³⁾; къ этому времени Италія обладала уже и такими собраніями греческихъ ркш., какъ Ватикан-

¹⁾ О немъ у F.—H. XI 288—289; Krumbacher, *Gesch.* ², 769, 770, 93. Схолія напечатана, кажется, только у L. Allatius, *De consens.*, 333 по ms. Barberin. n^o LXXVIII, но она читается и въ Barber. 324 (olim III 43, еще раньше n^o LXX) п. 14: *σχόλιον Νικολάου Ἱεροῦντος περὶ Κελεστίου καὶ Κελεστίνου παπῶν Ῥώμης. Ὁ εὐρίσχων ἐν τέλει τοῦ δ' κανόνος τῆς ἐν Ἐφεσῶν ἁγίας συνόδου οἵτινες τῶν κληρικῶν τῷ Κελεστίνῳ ἢ Νεστορίῳ συμφρονήσωσι καθαιρετέοι. μὴ ἀναγινωσκέτω Κελεστίνῳ μετὰ τοῦ ν' ἀλλὰ Κελεστίνῳ χωρὶς τοῦ ν. ὁ γὰρ Κελεστίνος ἅγιος ἦν καὶ ὁρθόδοξος πάπας Ῥώμης, ὁ δὲ Κελεστίας ἦν αἰρετικός. εὐρίσχω δὲ οὕτως καὶ ἐν ΚΠ. ὡς ἐν τῇ βίβλῳ Θεοδώρου Βαλσαμῶν πατριάρχου Ἀντιοχείας. φησὶ γὰρ ἐκεῖνος ἐν τῇ κατ' αὐτὸν ἐρμηνείᾳ τοῦ νομοκάνονος οὕτω. οὐ δὲ εὐρίσχω... αἰρετικός ἦν (выписано мѣсто изъ Вальсамона, РП., II 194).*

²⁾ Дѣйствительно древняя схолія къ Гангрск. 12 (у Pitra I 493) не имѣетъ никакого отношенія къ греческимъ комментаторамъ XII в.

³⁾ Энгельманъ, Объ ученой обработкѣ греко-римскаго права, 10—11.

ское папы Николая V и принадлежавшее кардиналу Виссаріону ¹⁾. Не слѣдуетъ, однако, думать, чтобы значеніе перваго изъ двухъ указанныхъ факторовъ—греческихъ книгохранилищъ юж.-но-итальянскихъ монастырей—было сколько-нибудь замѣтнымъ на Западѣ до появленія печатныхъ изданій сборника XIV титт. или сколько-нибудь плодотворнымъ послѣ появленія этихъ изданій. Сохранившіеся отъ XV—XVII вв. каталоги нѣсколькихъ большихъ монастырскихъ библиотекъ ясно показываютъ, что вообще каноническіе сборники принадлежали къ числу рѣдкихъ книгъ, а правила съ толкованіями встрѣчались рѣдко и среди этихъ сборниковъ ²⁾; съ другой стороны можно наблюдать, что число списковъ номоканона XIV титт., происходящихъ изъ южной Италіи очень

¹⁾ Въ нач. XV в. только стала создаваться почва для занятій греческой литературой: Мануилъ, Хрисолоръ вырвали изъ рукъ полуобразованныхъ грековъ ю. Италіи преподаваніе греческаго языка; Гварино, Ауриспа, Филельфо и др. ѣздили нарочно въ Византію для установленія непосредственныхъ сношеній съ тамошними учеными и для закупки р-сей: Флорентійскій соборъ воочію доказалъ практичность новыхъ штудій, но также и необходимость ихъ расширенія. Смотр. В. Г. Васильевскаго, *Обозрѣніе трудовъ по визант. исторіи*, I 2, гдѣ указана отчасти и соотвѣтствующая литература.

²⁾ P. Batiffol, *L'abbaye de Rossano*, 1891 собралъ каталоги этихъ библиотекъ и оказывается, что въ *inventaire des mss de Ste-Marie de Grotta Ferrata XV siècle* (p. 118—120) изъ 80 книгъ только 1 содержитъ *Canones Apostolorum non copertos* (а въ другой книгѣ *chironicon*: можетъ быть описка вм. *canonicon*!); въ *inventaire des mss de S.-Elie de Carbone, XVII siècle* (une copie moderne p. 120—122) изъ 87—одна съ *Canoni degli apostoli col espositiioni*;

въ *invent. des mss de S.-Pierre d'Arena, XVI siècle* (p. 123) изъ 93—ни одной канонической!

въ *inv. des mss du S.-Sauveur de Palermo, XVII siècle* (p. 126—128) изъ 5 ни одной;

въ *invent. du S.-Sauveur de Messine, XVI siècle* (p. 128—142) изъ 150 только 2: 4) *Doctrina ss. apostolor. et oecumen. synodorum et primarum 7 synodorum*, in quibus est prima Nicaena sub Constant. imperat. et Silvestro papa maximo celebrata. In 4^o. и 138) *Tarasii patr. Cpolitani ad Adrianum papam de manum impositione. Ioannis Zonarae in canones apostolicos. Genadii archiepiscopi Bulgariae constitutiones synodi antiquae*;

въ *invent. de SS.-Pierre-et—Paul d'Itala, XVII siècle* (p. 143) изъ 35—ни одной.

Также Batiffol, *Vier Bibliotheken von alten basilianischen Klöstern in Unteritalien* (Röm. Quartalschr. 1889 III 31—41). A. Rocchi, *De coenobio Cryptoferratensi ejusque bibliotheca et codicibus praesertim graecis*. Tusculi, 1893, p. 269—270.

ограничено ¹⁾. Дѣятельность же грековъ выражалась съ одной стороны въ списываніи номоканона и при томъ всегда съ толкованіями, такъ какъ въ вопросахъ, касающихся исторіи его, рѣшаль дѣло авторитетъ Вальсамона. Наряду съ этимъ они же способствовали и введенію его въ обиходъ церковно-политической жизни: насколько мнѣ пока извѣстно, древнѣйшій случай пользованія номоканонѣмъ XIV титт. съ толков. Вальсамона именно въ цѣляхъ истолкованія каноническихъ постановленій и при томъ задолго до появленія печатныхъ изданій, имѣлъ мѣсто черезъ посредство ученаго грека; убѣдительность утвержденія немного пострадаетъ отъ того, что такой случай можетъ быть указанъ на Руси. Максимъ Грекъ, въ началѣ XVI в., пріѣхавшій въ Россію, сообщилъ иноку-князю Васіану Патрикѣеву, что „правила переводилъ по гранемъ и по главамъ Фотій митрополитъ Константинограда, а толковники кажетъ ꙗко Іоаннисъ Зонара мнихъ ꙗже Ѳеодоръ Вальсамонъ патріархъ Антиохійскій“ ²⁾; для Патрикѣева онъ переводилъ и толкованія Вальсамона къ нѣкоторымъ правиламъ, чѣмъ и воспользовался князь въ своихъ полемическихъ трудахъ, между прочимъ въ кормчей 1517 года ³⁾.

Появленіе труда Вальсамона въ латинскомъ переводѣ очень скоро вызвало и самостоятельныя попытки западныхъ ученыхъ воспользоваться имъ. Очень замѣчательно то, что даже саксонскій юристъ-практикъ виттенбергскій профессоръ правовѣдѣнія Matth. Wesenbeck, имѣвшій дѣло постоянно съ глоссаторами и Саксонскимъ

¹⁾ Говорю такъ потому, что хотя мнѣ не извѣстно ни одного подобнаго сп. XIV—XVII вв., но, можетъ быть, они еще окажутся въ необслѣдованныхъ мною бібліотекахъ или знатокамъ южно-итальянскаго греческаго письма удастся открыть ихъ въ числѣ мнѣ извѣстныхъ. Правда, свѣдѣнія въ этомъ отношеніи пока очень скудны, даже для времени до конца XII в. Batiffol, L'abbaye, 64—65, 61, 92 указываетъ только слѣдующіе три спп., видѣнные мною: Vatic. 1431 XII в., Vatic. 2060 XII в. (olim Basilian. 99) и Neapolit II C. 7 1169 г.; но послѣдній содержитъ номоканонъ I. Схоластика, а первый вообще никакого каноническаго сборника не содержитъ. Почти совершенное отсутствіе слѣдовъ западн. вліянія въ составѣ спп. сборника свидѣтельствуетъ, кажется, о малой распространенности его въ ю. Италіи.

²⁾ Розенкампфъ¹ 75 прим.; ² 65; Павловъ въ Уч. Зап. Каз. Ун. 1864, ист.-фил. фак., 490.

³⁾ Павловъ, Полев. соч. кн. В. П. (Прав. Соб. 1863 III).

зерцаломъ, уже около 1570 года обнаруживаетъ знакомство съ только что появившейся тогда новинкой—толкованіемъ Вальсамона къ тит. IX гл. 25—въ своемъ отзывѣ на запросъ курфюрста Августа I объ издававшемся земскомъ уложеніи. На вопросъ XVII, не слѣдуетъ ли постановить что-нибудь особенное по поводу волшебства, онъ между прочимъ замѣчаетъ: Quando autem ad finem utilem interrogantur, ad fructus agris servandos etc. lex quaedam Constantini ariolis tales interrogationes permittit. L. 4. C. de malef. Sed. post abrogata est in Basilico, ut et graeci interpretes, Theodorus et alii testantur ¹⁾. Немного позже еп. Орлеанскій d'Aubespine ссылается на авторитетъ Вальсамона для толкованія слова *hyemantes* (*χειμαζόμενοι*) ²⁾.

Во всякомъ случаѣ и въ XVI в. пользованіе толкованіями Вальсамона должно было носить случайный характеръ у католиковъ канонистовъ въ виду его антиримскаго направленія. Тѣ выраженія, въ которыхъ Ioannes Quintinus опредѣляетъ значеніе Зонары, могутъ быть отнесены еще въ большей мѣрѣ къ Вальсамону: Homo graecus, in plerisque non satis ecclesiis latinis aequus, alioqui non inutilis nec incommodus *ὁπορευματιστής*. ³⁾.

II. Болѣе существенное значеніе слѣдуетъ приписать другому обстоятельству: текстъ списковъ съ толкованіемъ Вальсамона уже въ первой половинѣ XVI в. былъ признанъ важнымъ пособіемъ для возстановленія текста книгъ Юстиніанова законодательства. Задолго до изданія латинскаго перевода номоканона съ толкованіями Вальсамона Куяцій, и Леконтъ (A. Contius) пользуются подлиннымъ греческимъ текстомъ его изъ рукописей въ изданіяхъ своихъ

¹⁾ Но, можетъ быть, это указаніе взято имъ и изъ какого-нибудь изъ современныхъ ему изданій новеллъ и кодекса? А откуда ему извѣстны alii? И кто именно? Какой изъ двухъ переводовъ находился въ рукахъ Везенбека, неизвѣстно (W. Fischer, Ueber eine sehr alte Benützung der Basiliken im sächsischen Recht. Ztschr. f. RG. 1899 XXXIII Rom. Abth. 236—238).

²⁾ Notae in quosdam canones conciliorum Asiae въ Observationes de veter. eccles. ritibus libri II. Paris 1622, 1623, 4^o; Utrecht 1643, 4^o; Helvestad 1672 (въ этомъ послѣдн. изд. стр. 370; о предыдущ. изданіяхъ мнѣ извѣстно изъ Adelung, Fortsetz. u. Ergänz. zu Jocher's Lexic. I 2114).

³⁾ Въ предисл. къ изд. Апост. прав., 1558 г.

1562 года ¹⁾; вѣроятно, ихъ предупредилъ здѣсь знаменитый архіеп. Таррагонскій Антоній Августинъ, начавшій еще въ 40-хъ гг. XVI в. обработку текста греческихъ конституцій Юстиніана для своего только въ 1567 году появившагося изданія ихъ ²⁾. Самъ Агилей смотрѣлъ на свой переводъ какъ на естественное продолженіе подобной же работы, произведенной имъ въ 1560 г. по отношенію къ новелламъ Юстиніана: *si quis usquam laborem e labore nasci sensit, me id et sensisse et adhuc sentire non potest profecto ignorari* (въ предисл.) ³⁾.

Въ спискахъ безъ толкованій обращали на себя вниманіе только тѣ части, которыя могли служить той же цѣли—установленію текста Юстиніановыхъ новеллъ: Куяцій и Августинъ первые обнаруживаютъ знакомство съ *collectio constitutionum ecclesiasticarum* и *collectio* 25 cap. ⁴⁾.

Изъ комментарія же Вальсамона взяты императорскія и патриаршія постановленія Бонифидіемъ въ его *Jus orientale* 1573 г., перепечатанныя Леунклавиємъ ⁵⁾.

¹⁾ Jac. Cujacii, De temp. praescript. capp. XXV, XXX, XXXII (см. Biener, Sur l'usage que Cujas a fait des Basiliques... въ Thémis 1825 VII 179). Въ Codicis Dn. Justiniani libri XII. 1562 Леконтъ дѣлаетъ попытку возстановить Cod. tit. 43 lib. III ex graeco Nomocanone Photii; во второмъ изданіи (1566 г.) онъ опять общалъ примѣнить къ возстановленію Кодекса данныя е Nomocanone graeco Photii, Theodoro Balsamone; но если онъ на самомъ дѣлѣ и пользовался здѣсь же, какъ и въ Praetermissa 1566 г., лат. переводомъ то Гервета то Агилея, то все же нельзя утверждать (какъ Witte, Die leges restit 52, 55), что греч. текстъ L. 1. 2. De aleatoribus (изъ номоканон) внесенъ не имъ. Сравни. Mortr. III 443—444, I 22—24. Позднѣе въ 1567 г. при изданіи Институцій, Леконтъ ссылается и на Photius in Nomocanone и на Theod. Balsamon Nomocanonis titulo.. (л. 82, 145).

²⁾ Mommsen, Th., Digesta, I (Berol. 1870) praef. p. XVI—XVII et notae; Biener, Gesch., 193—194.

³⁾ Среди достоинствъ произведенія Агилея указываетъ: tum, qua de causa magis evulgatur, ex eo cum alia juris civilis permulta, tum quod in Codice de aleae lusu est, restitui potest.

⁴⁾ Biener, Sur l'usage, 179, 180 и Gesch., 174—179; Mortr. I 21. Witte, Die leges rest. 56 высказываетъ предположеніе, что у Августина были въ распоряженіи Laurent. X 10 и Vatic. 845, а также его собственныя ркпп. № 183 и 184. Въ Laur. IX 8 и Laur. V 22 сохранились оглавленія, писанныя рукою А. Августина, см. Biblioth. Bibliothecar. ed. Monfaucon, I 255, 261, и у Bandini въ каталогѣ ркпп.

⁵⁾ Mortr., III 445—446.

III. Не стремленіе дать сборникъ въ цѣломъ видѣ, какъ литературное произведеніе, связанное определенной идеей ¹⁾, руководило первыми издателями-переводчиками его, а соображенія церковно-политическаго характера, опредѣлявшіяся нѣмецкимъ реформаціоннымъ движеніемъ XVI вѣка и реформаторскою дѣятельностію Тридентскаго собора. Участникъ собора ²⁾ Герветъ въ своемъ предисловіи высказываетъ еписк. Тилию, при содѣйствіи котораго переводъ появился въ печати ³⁾, увѣренность въ томъ, что *nulla est ejus sertior spes salutis, quam si ex veteri regula reformetur nimis pro dolor! dissolutus ordo ecclesiasticus. Quod cum tibi jam ab ineunte aetate pulchre esset exploratum, permultis ab hinc annis graecorum conciliorum librum Pictavii a te inventum graece excudendum curasti, qui quidem in hoc Photii Nomocanone totus habetur; въ sess. V cap. 1 Тридентскаго собора приводится уже выдержка изъ толк. Вальсамона къ Трульск. 19 ⁴⁾.*

Кальвинистъ Н. Agylaeus во главѣ достоинствъ изданнаго имъ новаго перевода ставитъ: *quo in opere discere erit, quanto sacrati ordinis qui dicitur, jus et ritus in Oriente, quam in Occidente sinceriores fuerint; кромѣ того, habetur item graece et latine Constantini donatio, quod haud dubie veritatis indagatoribus futurum gratum est.*

§ 3. Удовлетворить главнымъ образомъ только чисто научному интересу поставили себѣ задачей первые издатели подлиннаго греческаго текста Фотіева номоканона, но выполнили ее совершенно неудачно.

¹⁾ Еще Шпиттлеръ (Gesch., 170) замѣтилъ: Nomocanon und Syntagma hätten eigentlich nie sollen bei einer Ausgabe getrennt werden: sie verhalten sich, wie man leicht sieht, ungefähr wie Realkonkordanz und Hauptwerk, nur dass in dem letzteren kein Gesetz vorkam.

²⁾ Сначала, въ 40-хъ и въ началѣ 50-хъ г.г., онъ былъ на соборѣ въ качествѣ секретаря кардинала Marcellus Cervinus Politianus (въ 1555 г. папа Марцеллъ II), а потомъ въ концѣ 50-хъ гг. съ кардиналомъ Лотарингскимъ. Schulte, Gesch., III/I 556.

³⁾ Quod Photii Nomocanonum... a nobis, cum Tridenti in concilio essemus, latine versum tanti feceris, ut typis excusum in lucem exire volueris, magnas ago gratias.

⁴⁾ Въ Кѣльнскомъ изд. 1706 г. съ прим. Rassicot, p. 9. Mortr. III 164*, 443. Pitra, Des canons, 6.

I. Первый шагъ и здѣсь принадлежитъ кальвинисту: въ 1615 г. появился въ Парижѣ Nomocanon Photii patriarchae Cpolitani cum commentariis Th. Balsamonis, изданный Христофоромъ Юстелемъ ¹⁾ по древнему списку изъ библіотеки палатина параллельно съ латинскимъ переводомъ Агилея, но безъ предисловія самого составителя сборника (Τὰ μὲν σφόματα...); подобно Агилею и Юстель ограничился текстомъ только систематической части (XIV титт.) съ толков. Вальсамона ²⁾.

II. Нѣчто новое далъ въ 1620 году Fronto Ducaeus: впервые правила съ толкованіями Вальсамона появились на греческомъ языкѣ и впервые сборникъ съ толкованіями Вальсамона предсталъ на греческомъ языкѣ, какъ цѣльное литературное произведение; трудно, однако, сказать, насколько эта вѣщность имѣетъ основы въ рукописномъ преданіи, такъ какъ неизвѣстны списки, использованные для текста ³⁾. Переводъ присоединенъ Гервета, который tametsi non sit ubique tam concinnus et ornatus dictionis elegantia, ejus tamen oratio stylo est ss. patrum et canonum propior et vero etiam juris canonici decretis ac formulis accomodatio; немало-важною выгодой была и возможность сохранить однообразие пе-

¹⁾ Мотивы изданія видны изъ посвященія палатину Рейнскому Фридриху V: Est hoc opus veluti breviarum juris canonici graecorum, vetustis conciliis, veterum et sanctorum patrum epistolis canonicis et Imperatorum constitutionibus ecclesiasticis ab ipso Photio collectum atque compositum (unde et Nomocanon appellatur), *praeclarum atque eximium Jurisprudentiae canonicae monumentum*, ex quo perspicere licet, quae fuerit veteris Ecclesiae πολιτεία quis ecclesiasticae disciplinae usus, cujus Christiani Principes semper se praebuerunt assertores vindicesque acerrimos, quorum in numero sunt illustrissimi majores tui...

²⁾ Впереди Юстель напечаталъ весь греч. т., гдѣ толкованію предшествуютъ ἐπὶ Βαλσαμονα и πῶς ἐκ τῶν παρόντων βιβλίων τοῦτέστι τῶν δεκά πρὸς τοὺς τέσσαρας τίτλους τῶν παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου Φωτίου συγγραφέντων; есть и 15 variae lectiones и нѣсколько errata; въ слѣдующемъ затѣмъ лат. переводъ сначала поставленъ текстъ съ толкованіемъ, затѣмъ уже quattuordecim titulorum a patriarcha Photio compositorum exactus index, а ἐπὶ совсѣмъ оставлены безъ перевода; зато donatio Constantini приведена по-гречески еще разъ и въ переводѣ.

³⁾ Какой списокъ имѣютъ въ виду издатели (bibliopolae Parisienses) подъ exemplar nostrum graecum commentariorum in canones conciliorum, не извѣстно; были у нихъ въ виду и какіе то Ватиканскіе епп. и еп. viri amplissimi Achilles Harlaei praesidis primi in suprema curia Parisiorum.

ревода для всего изданія. Но и переводъ Агилея не оставленъ безъ вниманія, такъ какъ напечатанный у Justellus Палатинскій списокъ и оригиналъ для перевода Гервета могутъ дополнять и взаимно другъ друга ¹⁾ и Парижскій списокъ, основной для изданія 1620 года. Къ числу достоинствъ этого изданія надо отнести и то, что замѣтно серьезное желаніе выполнить данныя въ предисловіи обѣщанія ²⁾; но въ результатѣ всѣхъ усилій получился текстъ, о достоинствахъ котораго приходится пока все же умолчать ³⁾.

III. Между тѣмъ и Christoph. Justellus продолжалъ свою работу надъ изданнымъ имъ въ 1615 году „номоканомъ Фотія“, но только сыну его Henricus Justellus ⁴⁾ удалось при помощи богослова Сорбонны Guil. Voellus ⁵⁾ выпустить въ свѣтъ новое изданіе памятника

¹⁾ ... cum Palatinum exemplar graecum... plenius atque uberius repertum, quam latinum Herveti, cujus item versio nonnumquam satis significat exemplum graecum, quo ille est usus, plus quidpiam habuisse quam Palatinum.

²⁾ Въ концѣ изд. 1620 г. присоединены: Supplementum locorum Th. Balsamonis quae in codd. mss. Parisiensibus desiderabantur, et ex libris item mss. Vaticanae Summi Pontificis Bibliothecae Romae exscripta sunt, una cum aliquot variis lectionibus et emendationibus (стр. 1110—1118); Eorum, quae sequuntur, locorum, textum Graecum in nullis codd. hactenus nancisci licuit idcirco solum interpretis Latinum textum subiecimus ex editione Guil. Morelij Typographi Regii (стр. 1119—1125); здѣсь же есть къ стр. 286 указаніе: loco eorum quae ex editione Graeca et Agylaeo subiecimus, sequebantur haec apud Hervetum (1121); Supplementum aliorum locorum ex codice Harlaeano erutum и дополненія изъ Гервета; наконецъ, Aliorum locorum supplementa cum ex eodem codice ms Harlaei praesident ex Henr. Agylaei interpretatione Nomocanonis collecta—все это на 8 страницахъ (нумеров.). Все это, какъ видимъ, въ безпорядкѣ, и совершенно невозможно положиться ни на полноту, ни на точность.

³⁾ Spittler, Gesch., 172: Man hat zu wenig Nachricht von der kritischen Veranstellung dieser Ausgabe, und die Nachrichten, welche man hat, sind so traurig, dass sich nichts mit Gewissheit sagen lässt. Сравни. Krit. Untersuchung des 60. Laodic. Kanons (1777 г.), 30.

Интересно было бы имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія о Paris. 1329 (=Maz. Reg. 2507; списокъ Андрея Дармарія, 1563 г.): это единственный изъ списковъ комментированнаго Вальсамономъ текста, могущій оказаться основнымъ для изд. 1620 г.

⁴⁾ Христоф. Юстель ум. въ Парижѣ въ 1649 г., 70 лѣтъ; сынъ его незадолго до отъѣзды Нантскаго эдикта выѣхалъ въ Англію и ум. въ 1693 г. въ Лондонѣ въ бібліотекаремъ англ. короля (Schulte, Gesch. III/2 254—5; F.-H. XII, 212 прим. в.).

⁵⁾ Pitra, Des canons, 11 смѣшиваетъ его, несмотря на предупрежденіе F.-H. XII 212 прим. с, съ іезуитомъ Ioannes Voellus.

во II т. своей *Bibliotheca juris canonici veteris* 1661 года. Издателям были хорошо известны недостатки предыдущих работ, и они приступили къ своему труду съ намѣреніемъ дать нѣчто, соответствующее значенію самаго памятника ¹⁾. Въ предисловіи они заявляютъ о находившихся въ ихъ распоряженіи средствахъ—предыдущія изданія 1615 и 1620 гг. и новыя рукописи—и о причинѣ заставившей ихъ предпочесть переводъ Агилея, но съ разными дополненіями и поправками ²⁾. На дѣлѣ однако, это изданіе, какъ было замѣчено уже вскорѣ послѣ его появленія ³⁾, ниже всякой критики и не можетъ считаться шагомъ впередъ даже по сравненію съ изд. 1620 г. ⁴⁾. Но благодаря тому случайному преимуществу,

¹⁾ См. *Biblioth.*, praefatio (стр. не нумеров.): *Inter praeclara ingenii sui monumenta reliquit (Фотій) et hunc quem tibi exhibemus Nomocanonem (т. е. XIV титр.). De quo cum multi gravissimi viri quererentur, quod in praecedentibus editionibus infinitis propemodum mendis scateret: quod in multis etiam deficeret, ac quamplurima confuse et inturbato ordine contineret, nec latina cum graecis ubique bene convenirent, tandem ad hoc praestantissimum antiquitatis monumentum integrum graece et latine typis et praelo committendum nos accingimus.*

²⁾ *Agylae translatio magis ad stilum et genium jurisperitorum accedat, in quorum potissimum gratiam novus hic a nobis susceptus est labor. Ita tamen ut quae in ea deficerent versione nova supplerentur, quae con graeco non omnimodo congruerent emendarentur, mutatis etiam nonnullis quae minus proprie in rebus theologicis viderentur expressa.*

³⁾ *Cotelierus, J. B., Monum. III 628 (1677 г.): stupenda plane sese passim exerit editorum bibliothecae j. can. vet. negligentia. F.—H. XII 217.*

⁴⁾ *Utramque (editionem contulimus) cum antiquissimis mss. bibliothecae eminentissimi cardinalis Julii Mazarini, quos humanissimus Poterius huius divitis et numerosae suppellectilis promuscondus nobiscum libentissime communicavit. Однако, въ слѣдующемъ затѣмъ elenchus eorum quae in hoc opere continentur видимъ такое обозначеніе: Photii patr. CP nomocanon cum Theodori Balsamonis patr. Antioch. commentarii, graece et latine e codice ms. bibliothecae Palatinae anno 1615 editus a Iustello: in hac vero editione ad codicem ms. eminentiss. cardinalis Mazarini collatus, и въ самомъ текстѣ ни разу не указано какихъ бы то ни было вариантовъ: только въ концѣ узнаемъ (р. 1138 Lectori отъ издателя), что всѣ пышныя заявленія сводятся къ нулю: Quandoquidem serius quam optassemus codicem ms. Nomocanonis Photii nacti fuimus, amice lector, non potuimus omnia quae in graeco editionum Parisiensium textu desiderabantur, suis locis reponere properantibus nimirum indesinenter suo more typographi praelis; ideo coacti fuimus hic ad calcem operis locorum praetermissorum (двухъ!) supplementum et aliquot (2!) variantes lectiones subjicere ex antiquo cod. ms. amplissimae et instructissimae bibliothecae eminentissimi... cardin. J. Mazarini. et integrum et omnibus numeris*

что здѣсь впервые былъ напечатанъ и текстъ предисловія къ номоканону ¹⁾, и что другого изданія съ этимъ текстомъ и лучшаго долгое время сдѣлано не было ²⁾, текстъ *Bibl. jur. can.* оставался вплоть до конца 60-хъ годовъ XIX в. самымъ употребительнымъ на Западѣ ³⁾ да и въ Россіи, такъ какъ Аѣинское изданіе 1852 г. въ I т. *Σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἐκρῶν κανόνων* было, кажется, мало распространено ⁴⁾; къ тому же *Bibl. jur. can.* содержитъ много нигдѣ въ другомъ мѣстѣ неизданныхъ произведеній.

§ 4. Положеніе дѣла должно было бы измѣниться къ лучшему только въ XIX в., когда и подверглось пересмотру и исправленію дѣло издателей XVII в. и возникло стремленіе къ изслѣдованію исторіи сборника.

I. Начало положилъ VII томъ *Spicilegium Romanum* стр. 1—418 (=Migne CIV 441—976), гдѣ знаменитый кардиналъ Angelo Mai захотѣлъ сдѣлать сюрпризъ ученому міру изданіемъ въ подлинномъ видѣ Фотіева сборника, по своей терминологіи, второй части его труда: *Tenemus jam igitur Photii Syntagma ex propria Synagoge ab*

absolutum Photii Nomocanonem tandem haberes eoque posses plenissime potiri. За всѣми этими недостойными увертками скрывается та истина, что греческій текстъ новаго изданія есть не что иное какъ перепечатка стараго 1615 г.

¹⁾ *Ex. cod. bibliothecae othoniensis, quem beneficio illustriss. primatis Amarchani nacti sumus.*

²⁾ Ошибочно утверженіе Ellies Du Pin, *Nouvelle Bibliotheque des auteurs ecclés. (Paris 1690—1715) VII 104*, будто номоканонъ съ толков. Вальсамона есть въ Пандектахъ Беверегія или что онъ изданъ... Готофредомъ. *Morhofius lib. I Polyhist. cap. 16 p. 177* тоже приписываетъ изданіе Фотіева номоканона съ комментар. Вальсамона и Зонары Беверегію и Готофреду (F.-H. XI 23); въ *Universal-Lexicon 1740 г. изд. Zedler*, происхождение его отнесено къ 833 году. Но можетъ быть, вина тутъ въ смутномъ представленіи о номоканонѣ:

³⁾ *Biener, Gesch., 205: Gedruckt ist der Nomocanon am besten in Voellii Bibliotheca. Уже въ 1778 г. Шпиттлеръ жаловался на рѣдкость этого изданія (Gesch., 261) и его дороговизну, признавая его незамѣнимость. Манъ перепечаталъ изданіе 1615 г. въ PG., CIV 976—1268; о недостаткахъ этого изданія Hergenröther въ *Bonner Theolog. Literatur—Blatt 1867 № 10 и 13*; онъ же, Photius III 109.*

⁴⁾ Еще и теперь греческія изданія не очень доступны въ Зап. Европѣ и у насъ, а раньше было гораздо хуже, такъ что, напр., Аѣинское изданіе Амфилохія 1858 года нельзя было найти въ 1863 г., а *Σύνταγμα* не попала въ руки Гергенрөтера даже въ 1869 г. (Photius III 109, 37).

eodem sumptum et in titulos XIV distributum, in quorum singulis continua integraque dictione eos canones scripsit, qui ad rem propositam confirmandam prosunt (praef. p. XI). Критика ¹⁾, сразу признала, что нѣтъ возможности приписывать изданное Mai (по cod. Columnensis Vaticanus, membran., XII saec.) произведение Фотію ни какъ автору, ни даже какъ позднѣйшему редактору, и весь трудъ Mai показался только свидѣтельствующимъ объ упадкѣ науки каноническаго права на родинѣ братьевъ Баллерини. Впослѣдствіи угрожало даже серьезное обвиненіе: другой не менѣ знаменитый ученый кардиналъ J. B. Pitra утверждалъ, что за A. Mai нельзя признать хотя-бы заслугу изданія XIV титт. въ своеобразной редакціи X вѣка, все же болѣе древней, чѣмъ находящаяся въ предшествовавшихъ собраніяхъ XVI—XVII вв., такъ какъ Mai воспользовался cod. Columnensis XXIII (также и подъ номерами XXVI и XXX) = Vatic. 2184, гдѣ содержатся XIV титт. и собраніе правилъ отдѣльно, а при главахъ XIV титт. правила только цитируются. Выходило такимъ образомъ, что Mai выдалъ за произведение древности свою собственную выдумку ²⁾. Но въ дѣйствительности, хотя списокъ, бывшій въ рукахъ Mai, и остается неизвѣстнымъ ³⁾, однако, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что онъ не можетъ быть отождествленъ съ *бумажнымъ* Vatic. 2184; этому препятствуютъ и несовпаденія текста ихъ.

II. Аѳинская „Синтагма“ предпринята была съ цѣлью сдѣлать доступнымъ для духовенства текстъ правилъ и облегчить пользо-

¹⁾ Bickell въ Neue Jenaische Allgem. Literaturzeitung 1844 № 282 и 283.

²⁾ Pitra, historia II 442 nota 1: vir summus (т. е. A. Mai), quia codicum suorum numeris tradendis semper abhorruit, saepius hunc codicem digito ostendit, quin nullum signum aperte prodat. Aliud me anxium tenuit: codex spissus adhuc et integer videtur, etsi omnia folia separatim distracta typis efformandis inservierint. Qualis vero extat, minime redhibet nomocanonem, in editione Romana continuo omnium canonum textu expressum; immo ff. 20, 25 sunt prooemia quae Romanus editor neglexit; ff. 32—69 nomocanon ex canonum titulis ut semper exigitur; syntagma demum in reliquo codice et consueto temporum ordine describitur, ex quo necesse fuit, ut exciperentur singuli canones, quos nomocanonis in decursu integros et perpetuos Romanus editor texuit. Dicere haec habui, ut quae minus bene notavi alibi, tandem emendaverim.

³⁾ Безрезультатными оказались и мои поиски въ Ватиканѣ лѣтомъ 1904 г.

ваніе ими; поэтому и XIV титт. появились здѣсь (въ I т. 1852 г.) опять съ толкованіями Вальсамона. Но въ рукахъ издателей была копія съ очень хорошаго трапезунтскаго списка 1311 г. ¹⁾: она (теперь Atheniens. 1372) дала имъ возможность сдѣлать текстъ изданія значительно болѣе полнымъ, чѣмъ какой былъ во всѣхъ предшествовавшихъ; все же критическій аппаратъ очень слабъ, такъ какъ варианты приведены только изъ печатныхъ изданій и очень произвольно; кромѣ того, при печатаніи допущена масса опечатокъ ²⁾.

III. Въ 1868 г. появился, наконецъ, II-й томъ составленный бенедиктинцемъ (впослѣдствіи кардиналомъ) J. B. Pitra ³⁾ по порученію папы Пія IX juris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta; на разборѣ этого изданія, являющагося въ настоящее время послѣднимъ подвигомъ науки въ разсматриваемой нами области, слѣдуетъ нѣсколько остановиться, потому что недостатки его не сразу бросаются въ глаза и до сихъ поръ остаются неотмѣченными, а между тѣмъ, благодаря хору хвалебныхъ голосовъ, за нимъ установился почти непререкаемый авторитетъ, и на немъ основываются всѣ новѣйшія изслѣдованія.

Питра сначала даетъ перечень списковъ, содержащихъ номоканонъ, и краткое описаніе каждаго изъ нихъ. Что перечень не полонъ, это понятно, такъ какъ въ то время многія богатѣйшія бібліотеки совсѣмъ не были извѣстны, и не вездѣ кардиналу удалось видѣть все собственными глазами; но и описанія далеко не всегда надежны относительно какъ хронологіи, такъ и состава рукописей ⁴⁾. Обращаясь къ самому тексту видимъ, что въ основу положена ре-

¹⁾ По указанію А. И. Пападопуло-Керамевса, въ 80-хъ гг. прошлаго вѣка ркп. хранилась въ бібліотекѣ Трапезунтск. гимназіи подъ № 1, гдѣ и была имъ еще въ 1885 г. описана. Носятся слухи, что теперь она исчезла изъ этой бібліотеки.

²⁾ См. Biener, Das kan. Recht, passim.

³⁾ Род. въ 1812 г., ум. 8 февр. 1889 г.: біогр. свѣдѣнія у А. Battandier Le cardinal J. B. Pitra évêque de Porto bibliothécaire de la Sainte Église (Paris. 1893) и Dom. F. Cabrol, Histoire du card. P. bénédictin de France de l'abbaye de Solesmes (Paris. 1893).

⁴⁾ Примѣровъ достаточно наберется, если читатель обратитъ вниманіе на указанія при описаніи рукописей въ настоящемъ изслѣдованіи.

дакия 883 года съ добавленіями изъ редакцій Θεодора Веста; приведены варианты и изъ списковъ болѣ раннихъ редакцій и изъ прежнихъ изданій — все безъ разбора и безъ научной точности: даже не всегда удачно и не всегда цѣликомъ прочитаны рукописи, не говоря уже о томъ, что въ вариантахъ и въ выборѣ списковъ не видно рѣшительно никакой системы ¹⁾. Составъ XIV титл. первоначальный Pitra думалъ найти и наглядно показать, выдѣлиши изъ изданной имъ редакціи прямыми скобками правила соборовъ, начиная съ Трульск. ²⁾; но это совершенно не имѣетъ смысла и цѣны, такъ какъ изъ списковъ, имѣющихъ въ основѣ

¹⁾ Какой списокъ положенъ въ основу изданія, — не извѣстно. Варианты приведены въ полномъ объемѣ только изъ трехъ спп.: (11) Vatic. 2184 XIII в. (21) Barber. VI 17 XIII в. и (49) Mosqu. 467 XI—XII в. — всѣ содержащія *nomocanon cum duplici prologo* (во всѣхъ трехъ на самомъ дѣлѣ одно предисловіе: см. ниже; только для трехъ предисловій и указателя каноновъ присоединены еще варианты изъ (4) Vatic. 842 XVI в., (17) Palat. 57 XVI в. и (63) Paris. 1319 XIII в.; но для указателя титуловъ и главъ (*τίτλοι τῶν κανόνων συντάξις*) вариантовъ совсѣмъ нѣтъ; такъ же и для оригинальнаго предисловія въ Vallicell. F. 10. Въ текстѣ главъ XIV титл. приведены варианты какъ къ ссылкамъ на правила, такъ и къ выдержкамъ изъ гражд. законодательства еще изъ (1) Vatic. 827 XIII (хотя о немъ сказано: *nomocanon prologo et legibus destitutus*) (2) Vatic. 828 XIV (*nomoc. sine prologo auctus ultimae recensionis legibus*), (9) Vatic. 1981 XI b., и (10) Vatic. 2060 XII в. (*nomoc. sine prologo, cum scholiis marginal.*), (16) Vindob. jur. 16 XII в., (45) Monac. 122 XII в., (48) Petroburg. F. 1, 4 XI в., (50) Mosqu. Typogr. VI { $= 323 \frac{475}{t \text{ II, XXVIII}}$ } XV в. — всѣ 5 содержащія *nomoc. cum duplici prologo*, а о послѣднемъ замѣчено еще *sine legibus*! Наконецъ, изъ (8) Vatic. 1185 XVI в., (23) Vallicell. C. 11 XII в., (24) Vallicell. F. 10 XI в., (28) Laurent. V 40 XIV в. и (54) Barocc. 194 XVI в. приведены варианты только къ ссылкамъ на правила, хотя единственный изъ нихъ Vallicell. F. 10 не имѣетъ выдержекъ изъ законовъ; а изъ (56) Barocc. 205 XIII в. и (70) Paris. 1330 XIV в. — только къ выдержкамъ изъ законовъ. Въ общемъ, какъ видимъ, судя по ссылкамъ въ примѣчаніяхъ, кардиналомъ использованы только 22 списка (цифры въ скобкахъ обозначены тѣ, подъ которыми спп. фигурируютъ въ текстѣ изданія) изъ извѣстныхъ ему 94. Изъ 12 спп., цѣликомъ утилизированныхъ только Vatic. 827 и Vallicell. F. 10 служатъ представителями редакцій, не имѣющихъ выдержекъ изъ гражд. законовъ. [Не вполне точно и замѣчаніе Krüger, Ueber die Bearb., 186: Von den 92 in der Vorrede zusammengestellten Hss sind die Pariser, englischen und die im Orient befindlichen nicht benutzt; der Recension der Textes liegen hauptsächlich die unter den Nummern 2, 9, 10, 11, 21, 23, 24, 25, 44, 45, 48, 49 aufgezählten zu Grunde, während die übrigen nur für die einzelnen Stellen angeführt werden.

²⁾ Hist., II praef. p. XXIX,

редакцій возникшія до 883 г., онъ воспользовался только двумя — Vatic. 827 и Vallicell. F. 10, которые сами содержатъ уже не первоначальный составъ. Чтобы показать и неточность вариантовъ даже изъ этихъ двухъ спп. и недостаточность принятаго кардиналомъ критерія для различенія позднѣйшаго отъ первоначальнаго, для примѣра приведу главу 13 тит. IX, гдѣ ссылки на Кареог. правв. не поставлены въ прямые скобки, и не указано, что ихъ нѣтъ въ Vat. и Vall.; наоборотъ, въ гл. 24 тит. I посланіе Василія къ подчиненнымъ ему епп. оказалось въ скобкахъ совершенно напрасно. А затѣмъ, неужели же первоначальному автору сборника принадлежатъ и всѣ тѣ варианты въ ссылкахъ на правв. двѣнадцати соборовъ, которые отмѣчены самимъ Питра, или почему же ему должны принадлежать ссылки, принятые въ основной текстъ изданія?

Доказательства для всѣхъ этихъ выставленныхъ здѣсь утверждений будутъ находиться въ изобилии и далѣе при всякомъ удобномъ случаѣ ¹⁾. Общее же впечатлѣніе отъ изданія можетъ быть выражено такъ: Pitra не далъ научнаго изданія „номоканона“, а только отчасти облегчилъ работу будущимъ дѣятелямъ на этомъ поприщѣ: и въ частности — дофотіевскій номоканонъ оставленъ имъ въ спискахъ безъ вниманія ²⁾.

§ 5. Изъ предпринятаго на предыдущихъ страницахъ обзора изданій „номоканона“ ясно, что кто захотѣлъ бы изучать всѣ разнообразные вопросы, связанные съ исторіей сборника, только на основаніи хотя бы и всѣхъ появившихся за три съ половиной

¹⁾ Нелишнимъ будетъ замѣтить здѣсь, что основная задача всего настоящаго труда не полемика, и работы какъ Питра такъ и другихъ интересны главнымъ образомъ только съ точки зрѣнія положительныхъ результатовъ достигнутыхъ ими; поэтому безъ крайней надобности ошибки чужія не будутъ подчеркиваться. По отношенію къ изданіямъ Питра это было бы тѣмъ болѣе неумѣстно, что въ перспективѣ для меня не исключена возможность представить кое-что изъ сдѣланнаго имъ въ болѣе исправномъ видѣ.

²⁾ Любопытно наблюдать выраженіе той же тенденціи Питра — дать древнѣйшій текстъ памятника — по отношенію къ Constitt. Apost.: Н. Achelis, Die Canones Hippolyti, 240³ и F. Funk, Die Apost. Konst., 27, единогласно свидѣлствуютъ о неудачѣ и указываютъ тѣ же недостатки работы, которые отмѣчены мною для XIV титл.

вѣка изданій систематической части его, т. е. XIV титт., тотъ имѣлъ бы матеріалъ болѣе или менѣе надежный только для періода съ 883 года до Вальсамона включительно. Не въ лучшемъ положеніи находится дѣло и по отношенію къ тексту второй части сборника—собранія канонѡвъ Апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ. Мы уже видѣли, что только въ двухъ изданіяхъ—Гервета и парижскомъ 1620 года—были напечатаны обѣ части сборника вмѣстѣ; но съ тѣхъ поръ (съ 1620 года) другого такого изданія ни одного указать нельзя вплоть до 50-хъ годовъ XIX в. Долгое время въ печати появлялись только отдѣльныя серіи канонѡвъ на языкѣ подлинника, обыкновенно съ латинскимъ переводомъ.

I. Правила Апостольскія впервые изданы Филиппомъ Меланхтономъ: *Canones, qui dicuntur Apostolici, promiscue a Graecis episcopis congesti. Wittembergae. M.D. XXI*¹⁾, гдѣ одинъ греческій текстъ 85 *κανόνες τῶν ἱερῶν καὶ πανσέπτων ἀποστόλων* (безъ эпилога *Ταῦτα δὲ... ἀμήν*); въ предисловіи (къ Георгію Спалатину) высказаны соображенія о происхожденіи и значеніи Апост. правв.²⁾; источникъ текста не указанъ.

II. Greg. Haloander присоединилъ въ 1531 году изъ неизвѣстнаго источника къ своему знаменитому изданію Юсти-

¹⁾ Экземпляръ Ватик. библ. (Palatina 968^a — 971^d V. 124 (1—5), съ надписью владельца: *Sum Achillis Pyramini Caspari Lindaviensis. 1523*), носитъ слѣды школьнаго изученія текста правилъ.

²⁾ ...*Pauculae primum leges editae sunt, et eae tales quidem, quae libertati Christianae, et doctrinae spiritus non ita malum derogarent, sed pro utilitate cujusvis temperarent. Hujusmodi fuerunt hi canones, quos Apostolicos inscripserunt, non pessimi quidem, sed quos res ipsa arguit recentiores esse, quam quorum Apostolos auctores facere possimus. Porro est in his aliquam priscae Ecclesiae umbram cernere, quicumque tandem sint auctores. quare putavi dignos esse quos publicarem. Magna pars ex lege Mosaica excerpti videntur, additi plerique a piis ut apparet pontificibus. Quo magis miror, cur in farragine decretorum Gratianus ab haereticis consutas crediderit. Certe pleraque pie constituta hic invenies, quae impie mutarunt novis legibus pontifices nostri. Neque vero hos canones propono ut pro sacrosanctis habeantur. Optarim, n. in universum nullas leges praeter scripturam recipi. sed ut antiquitatem ecclesiasticam aliqua ex parte in his contemplantur homines nostri.*

ніановыхъ новеллъ¹⁾ и 84 *κανόνες τῶν ἀγίων καὶ πανσέπτων ἀποστόλων* (стр. 231 — 234) *Canones sanctorum Apostolorum per Clementem a Petro Apostolo Romae ordinatum episcopum, in unum congesti* (стр. 259—263), побуждаемый къ этому сознаниемъ ихъ необходимости для юриста, *cum toties illorum mentionem introducat in novellis imperator et secundum illos profiteatur se leges condere, prohibeatque ne quis a communione arceatur praeter apostol. canonum tenorem*, и неполнотой ихъ числа и текста въ латинскихъ каноническихъ сборникахъ²⁾.

III. Послѣ Галоандра одинъ только Jean du Tillet [Joannes Tilius Engolismensis епископъ de Brioux, впоследствии de Meaux]³⁾ опубликовалъ въ 1540 году греческій текстъ канонѡвъ⁴⁾ безъ толкованій, даже безъ латинскаго перевода, но не всѣхъ, а только Апостольскихъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ⁵⁾ въ обычномъ для сборника XIV титт. текстѣ и хронологическомъ порядкѣ, за исключеніемъ правилъ КП. соборовъ 861 и 879 гг.⁶⁾,

¹⁾ Экземпляръ этого рѣдкаго изданія, принадлежащій библиотекѣ СПб Университета, имѣетъ надпись: *Optimo atque summae spei adolescenti Erasmo Ebnero Greg. Haloander in testimonium amoris et benigni erga ipsum animi* (родъ Ebner von Eschenbach въ Нюренбергѣ). Не только Pitra I 5, 7, но и Funk, *Die Apost. Constit.*, 24 считаютъ текстъ Голоандра за *editio princeps*.

²⁾ Haloander не напечаталъ т. н. эпилога (*Ταῦτα δὲ... ἀμήν*) и въ изд. 1562 года сдѣлалъ замѣтку: *si distinxeris canonem XII, ut fecit Zonaras et Theodorus in commentariis graecis, sic erunt 85, et totidem vetera concilia esse testantur.*

³⁾ Не смѣшивая съ братомъ его (тоже Іоанномъ), авторомъ труда, изданнаго подъ заглавіемъ *Memoires et avis de M. J. du Tillet fait en l'an 1551 sur les libertés de l'église Gallicane*. Paris. 1594 и 1609. 49 (Schulte, *Gesch.* III/I, 557).

⁴⁾ Описаніе этого рѣдкаго теперь и очень цѣннаго изданія, названнаго *codex ecclesiae orientalis*, у F.—H. XII 195—198. Экземпляры его есть въ библиотекѣ И. Акад. Наукъ, въ римскихъ Corsiniana, Angelica, Vaticana, въ Венеціи (Venet. cl. III cod. 16).

⁵⁾ Въ томъ числѣ и КП. 394 г. при Нектаріи; поэтому ошибочно утверждение Pitra II 161, что Leunclavius J. Gr., R. I 1596 года первый издалъ это правило.

⁶⁾ Нѣтъ основаній предполагать со стороны Тилія намѣренный пропускъ Фотіевыхъ соборовъ (какъ это дѣлаютъ Assemani, *Bibl. j. or.*, I 27, за нимъ Fabricius, *Bibl.* XI 39—40, F.—H. XII 197 и др.), потому что, какъ увидимъ списки, имѣющие тотъ же составъ соборныхъ правилъ, существуютъ. Правда, цѣль изданія—hinc sacienda ecclesiae concordia, но здѣсь разумѣется миръ

которые появились въ свѣтъ только въ 1604 году ¹⁾; обѣщанный же во второмъ томѣ текстъ правилъ отеческихъ не появился совсѣмъ, какъ и этотъ томъ, и ихъ безъ толкованій можно было находить разсѣянными въ собраніяхъ твореній отцовъ церкви.

IV. Несмотря на то, что еще въ первой половинѣ XVI в. была ясно сознава необходимость ознакомиться съ актами греческихъ соборовъ въ подлинномъ ихъ текстѣ, а не въ латинскомъ переводѣ по изданіямъ Мерлина и Краббе ²⁾, дальше указанныхъ очень несовершенныхъ попытокъ изданіе чистаго греческаго текста правилъ не подвинулось вплоть до второй половины XIX в. ³⁾:

внутри самой катол. церкви, нарушенный *satanæ studiis, quibus hoc saecula res christiana gravissime affligitur*; притомъ было бы непонятно, почему же въ изданіи Гервета Тилій не позаботился бы тоже проявить свою враждебность къ тѣмъ же правиламъ, а наоборотъ быть покровителемъ и, можетъ быть, отчасти инициаторомъ всего изданія, гдѣ много несправедливостей для Рима вещей говорить и Вальсамонъ. Биккель (N. J. A. LZ, 1125) видитъ въ изданіи Тилія греческій *codex canonum aus der Zeit vor Photius*. Шпитлеръ (Gesch., 171) не высказывается ни въ ту ни въ другую сторону, а только ставитъ вопросъ. Судя по словамъ Гервета (выше на стр. 9), можно было бы думать, что Тилій взялъ свой текстъ изъ того же греческаго списка, на основаніи котораго сдѣланъ переводъ Гервета; но сравненіе текста Тиліева изданія съ этимъ переводомъ не подтверждаетъ такого предположенія: Тилій имѣлъ въ рукахъ другую ркп., но какую, не извѣстно. J. Квинтинъ (въ предисл. къ своему изд. Апп. правв. 1558 г.) такъ описываетъ эту ркп.: *emendatior Hilarianus illas non habens Zonarae hermenias quippe, ni fallor, ante annos ab hinc plus buingentos, nondum Zonara nato, rudibus et crassis litteris in membranis, non charta descriptus. Non omnia nec ordine pari continens quae sunt in Regio: quaedam complectens quae Regio desunt*. Не есть ли это Coisl. 211 или Coisl. 209, о которыхъ будетъ рѣчь не разъ ниже?

¹⁾ Труды иезуита Matthaeus Rader (по слов. F.—H. VIII 34).

²⁾ Знаменитый Antonius Augustinus въ 1538 году выражалъ такое пожеланіе: *Vorrei che si stampassero li concilij greci in greco e in latino; e prima li universali maiorum gentium; poi li universali di Latini soli, poi li provinciali divisi per provincie; prima d'Italia per trovarsi in alcuni il Papa; poi li greci per esser antichissimi; dietro questi i Africani, che sono antiqui assai e si trovano in greco; poi li spagnoli...* In altro volume o volumi vorrei le epistole di ciascun Papa. Maassen, Gesch., XXV прим. 5 (изъ I. Andresius, Antonii A... epistolae lat. et ital. Parmae. 1804. p. 306).

³⁾ Только правиламъ Апостольскимъ было удѣлено больше вниманія, благодаря ихъ тѣсной связи съ Constitt. Apost. (ed. princ. въ 1563 г. иезуита Fr. Turrianus), но такіа изданія не подлежатъ здѣсь разсмотрѣнію. Съ нѣкоторыми добавленіями текстъ и переводъ Галоандра былъ перепечатанъ въ

правила съ толкованіями пользовались рѣшительно предпочтительнымъ вниманіемъ. Однако, до латинскаго изданія 1561 года появилось одно изданіе Апостольскихъ правилъ съ толкован. Зонары (греч. т. съ лат. перевод.)—Ioannes Quintinus Haeduuus въ 1558 г. ¹⁾,

собранія Crabbe 1538 г. и въ другія, а въ многочисленныхъ послѣдующихъ изданіяхъ Галоандерова текста новеллы удержался, но число каноновъ показано 85, начиная съ изд. 1541 г. (Biener, Gesch., 351). Повидимому, изъ изданія Тилія взятъ текстъ въ изданіи 1559 г.: *Theologorum aliquot graecorum veterum orthodoxorum libri graeci et iidem latinis donati, quorum plerique partim latine partim graece antehac non sunt editi*, сдѣланномъ Conrad Gesner въ Цюрихѣ (Salmon F., *Traité de l'étude des conciles et de leurs collections*. Paris. 1724, стр. 283; F.—H. VII 22, 67 и др.); но хотя здѣсь сходятся число и порядокъ каноновъ, зато расходятся число правв. Апп. (здѣсь ихъ 88); ср. Bickell въ Schunk's Jahrb., 153. Одни только Гангрскія правв. переиздалъ изъ Тилія со своими комментаріями и переводомъ I. Квинтинъ въ 1560 г. (*Synodus Gangrensis, evangelicae promulgationis anno circiter trecentesimo congregata*; экземпляръ въ римской Vallicell. C. III 28).

Elias Ehinger переиздалъ трудъ Тилія въ 1614 г. (по ошибочн. указ. Pitra, *Des canons*, 13, въ 1610 г.): *Κανόνες τῶν ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων συνόδων apostolorum et sanctorum conciliorum decreta, ex canonicorum Divi Hilarii Pictaviensis et Augustana bibliotheca graece et latine edita*. Witebergae. 4^o. Лат. переводъ взятъ имъ ex antiquis conciliorum editionibus; греч. же т. представляетъ собою простую перепечатку Тилія: ait in praefatione Ehingerus. contulisse se etiam codicem ms graecum canonum suppeditatum ab Hoeschelio, sed in libro illo nullum ejus rei documentum reperire potui, замѣчаетъ F.—H. XII 197; сравн. Spittler, Gesch., 171. Изъ Тилія же взятъ Христофоромъ Юстелемъ текстъ и для знаменитаго (въ 1610 г.) *Codex canonum ecclesiae universae a concilio Chalcedonensi et Justiniano imperatore confirmatus* (Bibl. jur. can. veter., 29—100; въ 1618 г. въ новомъ изданіи были добавлены и правила Сардикскаго собора, но въ отдѣльномъ изданіи Βῆλος κανόνων τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας ἀπὸ τοῦ Ἰουστινιανοῦ αὐτοκράτορος βεβαιωθείς... editus nova cura Gebhardi Theodori Meiers. Helmstadi. 1663 этого добавленія нѣтъ, согласно съ Biblioth.), но это изданіе—свободная композиція, (сравн. Fabr.—Harl. XII 198—199; Pitra, *Des canons*, 10—11; Maassen, Gesch., XXXIX—XLII) въ угоду галликанскимъ тенденціямъ: *Quamvis enim in jure communi antiquo, positam esse libertatem Ecclesiae Gallicanae, ab omni aevo, Reges, Episcopi, Regni ordines, tota denique Gallia affirmaverit: vetus est tamen in Senatu Parisiensi sententia, a Maioribus per manus tradita, et memoriae omnium, qui prudentia et usu valent, insculpta, illam libertatem maxime quattuor primis Conciliis oecumenicis, et iis quae ab illis confirmata sunt contineri, et quae contra sunt, praecipuas appellationibus iis causas praebere, quae velut ab abusu interponuntur* (въ praefat., p. 4).

¹⁾ Pitra I 5: *Octoginta quinque regulae seu canones Apostolorum cum vetustis Ioannis monachi Zonarae* (добав. in eisdem) *commentariis* (добав. latine modo versis) in principe Zonarae edit. Ioannis Quintini. Paris. 1555. 4^o и затѣмъ *Octoginta quinque regulae etc. graece et latine ex edit. Io. Quintini. Paris. 1558. 4^o* (сравн.

а послѣ 1561 г. еще одно изданіе — подъ именемъ Codex canonum ecclesiae graecae — только лат. перевода, но зато всѣхъ правилъ Апп., собб. и оо., которое сдѣлалъ Antonius Salmatia въ Миланѣ въ 1613 году [переводъ и правилъ и толкованій Зонары принадлежитъ этому Salmatia ¹⁾].

V. Кажется, что греческій текстъ толкованій Зонары къ канонамъ сдѣлался извѣстнымъ, въ XVI в. на Западѣ чуть ли не раньше Вальсамоновыхъ, какъ объ этомъ свидѣлствуютъ слова Галоандра (см. выше стр. 19 прим. 2); ²⁾ во всякомъ случаѣ, благодаря указаннымъ выше подготовительнымъ работамъ, уже въ 1618 году появилось въ Парижѣ первое, правда, еще неполное изданіе ихъ (по одной изъ ркп. королевской библиот.), гдѣ латинскій переводъ правилъ Апостольскихъ принадлежитъ Иоанну Quintinus. правилъ соборныхъ — Гервету, а толкованій Зонары — Антонию Salmatia; пра-

Pitra De canons, 7: Octoginta quinque regulae seu canones apostolorum, graece et latine, cum vetustis commentariis I. Zonarae in eosdem latine, ex editione Io. Quintini. Paris. A. Wechel. 1558. 4^o). Обыкновенно упоминають (Bickell: Mortreuil; Schulte, Gesch., III/I 557 и др.) только объ одномъ постѣдномъ изданіи; впрочемъ нѣтъ единогласія о томъ, есть ли въ немъ и греческій текстъ. Graesse, Trésor des livres... сообщаетъ еще одну новость: Canones Apostolorum cum Ioannis Monachi Zonarae commentar. Graece et Latine (ed. I. Q. Haeduuus) Paris. A. Wechel. 1550. 4^o. Недоумѣніе, вызываемое этими данными, можетъ быть разрѣшено только тѣмъ, у кого будутъ въ рукахъ сами рѣдкія изданія; я видѣлъ только 1558 г. въ Ватик. (R. I. IV. 975) и Vallicell. (DII 1); оно было переиздано очень скоро въ концѣ Historia Rerum in Oriente Gestarum ab exordio mundi et orbe condito ad nostra haec usque tempora. Francofurti ad Moenum, impens. Sigis. Feyrabendii. 1586.

¹⁾ Такъ F.-H. XI 223; Bickell въ Schunk's Jahrb. Но у Schulte, Gesch., III/I 557 среди трудовъ Quintini указано и Ioannis Zonarae commentarii in canones conciliorum etc. Paris. 1558. 4^o. Milano. 1613.

²⁾ Въ Bodl. Miscell. 39 XVI в. есть выписано нѣсколько правилъ съ толкованіемъ относительно брака съ двумя сестрами, и къ нимъ сдѣлано слѣдующее примѣчаніе: Ioannes Zonaras scripsit commentarios: multa inseruit scriptor notata non ab me, sed alio. Rogo ne ista mittas ad regem adhuc indigesta; nam digesta ad te mittemus et plura propediem. Epistolam cum commentariis aliam ad regem misimus. Коксъ, съ нѣкоторымъ, правда, сомнѣніемъ, предполагаетъ здѣсь руку Merici Casauboni, сына знаменитаго Исаака Казаубона; но повидимому, замѣтка современна греческому тексту и могла бы указывать на непосредственное знакомство съ Зонарой до появленія печатнаго изданія, если только вѣкъ рукописи опредѣленъ вѣрно или текстъ разнится отъ изданнаго.

вила же отцовъ съ толкованіями Зонары появились совершенно отдѣльно отъ прочихъ въ качествѣ приложенія къ парижскому изданію 1622 года твореній Григорія Неокес., Макарія и Василия Селевк., съ особымъ счетомъ страницъ; при томъ напечатаны здѣсь только Dionys. ad Basilid., Petri Alex., Gregor. Thaum., Athanasii ad Amum и ad Rufin., Basil. ad Amphil. (85) и ad eundem de ciborum delectu потому, что-де схолии Зонары къ остальнымъ посланіямъ сходны съ уже напечатанными въ 1620 году Вальсамоновыми.

VI. Всѣ результаты этихъ тянувшихся немного менѣе ста лѣтъ усилій овладѣть текстомъ правилъ, заключающихся въ комментированныхъ редакціяхъ сборника XIV титт., были объединены и, благодаря привлеченнымъ новымъ спискамъ ¹⁾, поставлены на болѣе твердую почву въ трудѣ Беверегія *Συνοδικόν* 1672 г. ²⁾. Значеніе его для древнѣйшей исторіи сборника увеличивается особенно благодаря тому, что впервые было обращено здѣсь вниманіе и на древнія схолии къ канонамъ, принадлежація въ значительной своей части еще дофотіевскому времени.

VII. Почти два вѣка это изданіе Беверегія не имѣло себѣ соперниковъ; но и появившіеся въ 1852 г. II—IV томы Аѳинской *Σύνοδος τῶν ἱερῶν καὶ θεῶν καὶ ἁγίων* суть не что иное, какъ при помощи копій съ трапезунтскаго списка 1311 г. исправленный и

¹⁾ Barocc. 194 XVI в., Barocc. 205 XIII в., Barroc. 221 XIV в., Basileens. A. III. 6 XIII в., Bodleian. 716 (Laud 91) XV в., Paris. 1322 XVI в., Coisl. 39 XVII в.

²⁾ Spittler, Gesch., 269—270: Man hat sich sehr zu hüten, diesem prächtigen Werk (т. е. Bever. Synod.) gewisse Arten von Nutzbarkeit nicht zuzuschreiben, die es seiner ganzen Einrichtung nach nicht haben kann. Bei kritischen Untersuchungen der Synodalschlüsse und der kan. Schreiben der Kirchenväter ist seine Autorität nicht beträchtlich, weil die Hss, welche dabei zum Grund gelegt worden, viel zu jung sind, und auch ihre gar zu grosse Uebereinstimmung, den Verdacht erwecken, dass sie alle von einer jungen Hs abstammen. Alter oder Jugend der Hs trägt überdiess nirgends mehr für Beurtheilung der Authenticität der Lesarten bei, als in Kanonensammlungen: nicht nur weil keine Art von Hss nach und nach so viele Veränderungen von Abschreibern erlitten hat, sondern auch weil diese Veränderungen mit dem Fortgang der Zeit gesetzmässig geworden; на стр. 261 находимъ указаніе на то, что изданіе Беверегія и было преимущественно въ употребленіи наряду съ Bibliotheca Юстели, но представляло, однако, уже собою рѣдкость и стоило дорого (около 1778 г.).

дополненный *Συνοδικόν. Συνοδική*, какъ содержащая обѣ части сборника со схолиями XII в., могла бы имѣть особое значеніе уже, конечно, для позднѣйшей исторіи его, но только въ томъ случаѣ, если бы въ ней легко было отличать измѣненія, внесенныя самими издателями, и если бы эти измѣненія были несущественны или легко возстановимы ¹⁾.

VIII. Продолжатель попытки Тилія нашелся только болѣе чѣмъ черезъ три столѣтія ²⁾ въ лицѣ ученаго кардинала J. B. Pitra, который въ двухъ томахъ своей *Historia* впервые напечаталъ греческій текстъ правилъ Апп., собб. [за исключеніемъ Карѳаг.] ³⁾ и оо. въ чистомъ видѣ, безъ толкованій; здѣсь мы посмотримъ только, въ какой степени его трудъ можетъ быть использованъ для сужденія о текстѣ второй части сборника XIV титт. въ редакціяхъ, предшествовавшихъ комментированнымъ. Прежде всего Pitra, руководившійся иными болѣе широкими задачами, чѣмъ изданіе текста второй части нашего сборника, не сохраняетъ того порядка, въ которомъ серіи канонѣвъ слѣдуютъ другъ за другомъ въ спискахъ сборника; тѣ же краткія описанія списковъ, которыя разбиты по разнымъ мѣстамъ (I 425—423, 3—4, 538—540 и въ др. м.) и не отличаются ни точностью, ни подробностью, ни ясностью, должны быть признаны совершенно недостаточными. Что касается текста правилъ, то Pitra, съ одной стороны, повторяетъ пріемъ Беверегія, объединяя всѣ предшествующія изданія, не только тѣ, которыя преслѣдовали цѣль издать текстъ по спискамъ сборника, но и многія XIX в., основанныя на спискахъ другого происхожденія; съ другой сто-

¹⁾ См. объ этомъ Biener, *Das kan. R.*, passim

²⁾ *Canones Apostolorum et conciliorum veterum*, изд. Брунсомъ въ 1839 г., взяты изъ *Mansi Collectio conciliorum*; работы Routh (*Reliquiae sacrae. I—IV*), P. de Lagarde (*Reliquiae jur. eccles. antiquiss. graece. 1856*) и др. имѣютъ въ виду только отдѣльныя серіи канонѣвъ, въ больш. или меньш. количествѣ, въ произвольномъ порядкѣ.

³⁾ Эти правила до сихъ поръ напечатаны въ чистомъ видѣ, безъ толкованій, только Тиліемъ и, кажется, изъ другой ркп., но едва ли точно, Юстелемъ: *Codex canonum ecclesiae Africanae* (Paris. 1615; то же въ *Bibl. jur. can. vet. 305—417*, съ вариантами изъ ркпп. regii graeci Parisienses et Palatini); а между тѣмъ они заслуживали бы гораздо большаго вниманія: изученіе ихъ открыло бы много новыхъ сторонъ и въ исторіи сборника XIV титт.

роны, онъ идетъ дальше Беверегія, привлекая болѣе 50 списковъ новыхъ и разнообразныхъ по своему составу, при томъ болѣею частью не моложе XII в. Вслѣдствіе этого изданіе даетъ громадный критическій аппаратъ; но ошибки Питра, отмѣченныя уже относительно изданнаго имъ текста первой систематической части (XIV титт.), не позволяютъ извлечь изъ богатаго матеріала всю пользу: разобраться въ этомъ хаосѣ вариантовъ теперь почти такъ же трудно, какъ было трудно его нагромоздить. Не сдѣлано различія ни между вариантами важными или существенными и пустячными, ни между списками, о важности которыхъ не было, повидимому, другого критерія кромѣ ихъ древности; въ отдѣльныхъ случаяхъ не всегда ясно, какіе списки служатъ для изданія и какъ они использованы, полностью или только по случайнымъ замѣткамъ, непосредственно или изъ вторыхъ рукъ; поэтому трудно сказать, имѣемъ ли мы въ изданіи Pitra полностью хоть одинъ изъ списковъ сборника, принадлежащихъ къ составу редакцій безъ толкованій: съ большей или меньшей увѣренностью это можно утверждать только о пяти (Palat. 376 X в., Vallicel. F. 10, Vatic 827 и Vatic. 1980 всѣ три XI в. и Vatic. 2060 XII в.), изъ остальныхъ же взяты то одни правила соборныя, то одни правила отеческія, то, наконецъ, отдѣльныя серіи правилъ ¹⁾. Ко всему этому надо присоединить и еще одинъ недостатокъ, встрѣчающійся и въ другихъ изданіяхъ Pitra, именно, неправильное чтеніе рукописей и масса незамѣченныхъ опечатокъ ²⁾.

¹⁾ Совершенно ошибочно думать, подобно Hergenröther, *Arch.*, 200—211, что Питра воспользовался всѣми тѣми спп., которыя у него указаны I 425—426: руководствуясь, съ одной стороны, указаніями самого Питра, а съ другой наблюденіями надъ тѣмъ, что дано на дѣлѣ въ примѣчаніяхъ, какъ варианты, мы должны признать, что размѣры произведеннаго кардиналомъ труда далеко не такъ значительны, какъ это ему склонны приписывать сгоряча, но и не нуждаются въ преувеличеніи. Въ дальнѣйшемъ изложеніи будутъ указаны тѣ отдѣльныя серіи канонѣвъ, которыя изданы у Питра по спп., входящимъ въ наше изслѣдованіе.

²⁾ Rackham (*The Text of the Canons of Ancyra въ Studia biblica et ecclesiastica 1891 III 155*) замѣчаетъ: (the great editors of the Canons from Iustel downwards) have consulted but few Mss, and in their editions have as a rule specified the authorities neither for their text, nor for the variants which they

IX. Послѣ Pitra появилось только нѣсколько самостоятельныхъ научныхъ изданій текста правилъ отдѣльныхъ соборовъ и особенно правилъ Апостольскихъ, но эти изданія имѣютъ значеніе только для ближайшаго знакомства съ составомъ списковъ, гдѣ и будутъ использованы по мѣрѣ возможности. Общій же выводъ, очень неутѣшительный, долженъ быть формулированъ въ тѣхъ же словахъ, которыя сказаны Бинеромъ въ самомъ началѣ его изысканій: вторая часть сборника XIV титт. въ подлинномъ точномъ видѣ еще не напечатана и только при помощи болѣе точныхъ каталоговъ рукописей и данныхъ предисловія къ самому сборнику можно составить себѣ представленіе о его содержаніи ¹⁾; но только въ главныхъ чертахъ это содержаніе совпадаетъ съ напечатаннымъ до сихъ поръ, и не такъ легко его установить, какъ это еще могло казаться тогда Бинеру.

Б. Изслѣдованія.

Исторія печатнаго текста сборника даетъ намъ ключъ къ пониманію исторіи литературной научной разработки вопроса, которому посвящено настоящее изслѣдованіе: она поможетъ объяснить, почему этого вопроса вплоть до конца 20-хъ годовъ XIX в. даже и не существовало, какъ онъ возникъ и почему онъ не получилъ развитія до настоящаго времени; она же опредѣлитъ вмѣстѣ съ другими соображеніями содержаніе и методъ самого изслѣдованія и укажетъ ближайшія практическія (въ научномъ отношеніи) задачи его. Но въ развитіи вопроса играли и играютъ не менѣе замѣтную роль также много другихъ обстоятельствъ, какъ это должно показать дальнѣйшее изложеніе.

§ 1. Когда въ XVI в. сборникъ XIV титт. сдѣлался извѣстенъ, то не было даже и повода сомнѣваться въ авторствѣ Фотія, такъ

have, added. It is true that Cardinal Pitra felt the deficiency and set himself to the task; but his apparatus criticus is not only inadequate, and by no means exhaustive, but also incorrect, some of the readings he cites from vatican Mss being certainly wrong.

¹⁾ Gesch., 205 прим. 116.

какъ Вальсамонъ и всѣ византійцы за нимъ свидѣтельствовали объ этомъ самымъ недвусмысленнымъ образомъ.

Появившееся черезъ сто лѣтъ предисловіе къ сборнику прибавило еще дату происхожденія сборника. Фактъ авторства Фотія казался настолько прочно установленнымъ, что его не могло поколебать и ближайшее ознакомленіе съ составомъ списковъ сборника въ трудахъ цѣлаго ряда старательнѣйшихъ и добросовѣстнѣйшихъ составителей каталоговъ такихъ основныхъ библиотекъ какъ Вѣнская Придворная, Флорентійская Laurentiana, Венеціанскія Св. Марка и Наніева, Парижскія Королевская и Coisliniana, Туринская. Манаера описанія только опредѣлялась установившимся въ наукѣ взглядомъ, а если и заглядывалъ кто въ составъ XIV титт., то различія склонны были приписывать исключительно вольностямъ писцовъ ¹⁾ или позднѣйшимъ со времени послѣ Фотія попыткамъ усовершенствовать сборникъ ²⁾; для различій въ составѣ и порядкѣ самихъ правилъ достаточнымъ объясненіемъ, кромѣ того, служила и исторія образованія состава правилъ, которую трактовали совершенно самостоятельно и только ко времени Фотія ставили въ связь съ XIV титулами: *codex ecclesiae universae*, *codex Trullanus*, *codex ecclesiae orientalis*—вотъ тѣ главные стадіи, черезъ которыя прошла исторія канонич. сборника правилъ, пока, наконецъ, Фотій не далъ ему окончательную обработку прибавленіемъ своихъ соборовъ, и уже на этотъ *codex ecclesiae graecae* писали комментаріи Зонара и Вальсамонъ. Все вниманіе было обращено на сходство, а не на различія, потому что не было критерія для установленія схода въ самыхъ различіяхъ и ихъ классификаціи. Во всякомъ случаѣ спорные вопросы были только въ исторіи собранія каноновъ, и она подверглась нѣкоторымъ значительнымъ исправленіямъ, осо-

¹⁾ Assemani, *Bibl. jur. or.*, I, 38.

²⁾ Spittler, *Gesch.* 168: написанную Фотіемъ *Syntagma Canonum* hat man noch nicht gedruckt; aus Recensionen einiger Wiener Hss bei'm Lambec. VI 51, VIII 431, weiss man aber ungefähr, aus welchen Stücken dasselbe bestand; nur muss auch hier zuerst Zuverlässigkeit erst von der Collation mehrerer Hss erwartet werden, weil sonst nicht anders Photius Arbeit von den Zusätzen der Nachfolger und auch der Scholiasten unterschieden werden kann.

бенно благодаря трудамъ братьевъ Ballerini, P. Coustant и другихъ; но для исторіи сборника это не имѣло значенія, и communis opinio doctorum не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній у Бинера, когда онъ писалъ свою *Geschichte des Novellen Iustinian's*, появившуюся въ 1824 году, хотя и онъ уже пользовался не однимъ печатнымъ текстомъ, а и описаніями рукописей, и хотя своимъ изслѣдованіемъ онъ установилъ, что Фотій долженъ былъ пользоваться для текста своихъ *κείμενα* сборникомъ *collectio constitt. eccles.*, что онъ не воспользовался ни одной новеллой императоровъ эпохи послѣ Ираклія, и что предисловіе въ ркп. раздѣляется на двѣ части¹⁾.

§ 2. Исторія вопроса, которому посвящено настоящее изслѣдованіе, начинается собственно только тогда, когда безповоротно былъ поколебленъ авторитетъ текста изданій XVII вѣка, съ появленіемъ въ свѣтъ въ 1827 г. слѣдующей же работы Бинера *De collectionibus canonum ecclesiae graecae schediasma litterarium*.

Самъ Бинеръ говоритъ здѣсь, что только баронъ Розенкамфъ навелъ его на мысль различать два предисловія къ номоканону и отсюда заключать о двукратномъ редактированіи труда Фотіемъ. Поэтому онъ дѣлаетъ попытку опредѣлить и составъ первоначальной Фотіевой²⁾ редакціи на основаніи 1) указателя канонѳвъ въ предисловіи, но по тексту, какъ онъ изданъ VJ, и 2) разсмотрѣнія по каталогамъ состава нѣкоторыхъ спл., содержащихъ текстъ безъ толкованій.

¹⁾ Еще въ 1810 г. Hardt (Catalog. IV 141—142) различаетъ уже два пролога на основаніи Монах. 380: *πρόλογος Φωτίου πατριάρχου. Τὰ μὲν σώματα... ἀπενέγκασθαι. Apud Bandinium I 395 et apud Nessel P. V p. 21. n. 10 titulus est ex biblioth. Oxoniensi: εἰς τὸν νομοκάνονα πρόλογος. Finis diversus a Bandinio allegatur ex eo, quod in nostro codice alius adhuc titulus sequatur, nempe: πρόλογος Φωτίου πατριάρχου. Ὁ μὲν παρὼν... προήνεγκεν. Qui finis apud Bandinium ad priorem prologum refertur, ut adeo ex duobus ibi unus factus sit. Эти слова не отличаются ясностью мысли и наблюденія, но если бы требовалось указать болѣе близкій поводъ Бинеру остановиться надъ составомъ предисловія и даже перейти къ своимъ позднѣйшимъ мыслямъ теперь же, то это могъ бы быть Hardt, каталогомъ котораго Бинеръ усердно пользовался уже въ началѣ своихъ занятій. И Копитаръ (Wiener Jahrbh., XXIII 250) уже въ 1823 г. тоже указывалъ на дѣленіе предисловія въ печатной Кормчей.*

²⁾ Ошибается Pitra II 433, утверждая, что Бинеръ въ двухъ указанныхъ своихъ работахъ доказалъ происхождение сборника задолго до Фотія, въ VII еще вѣкѣ.

Какъ и слѣдовало ожидать, различія оказались и существенныя и довольно многочисленныя; для объясненія же послужилъ рядъ соображеній, которыя не были забыты и впослѣдствіи: 1) указатель имѣетъ въ виду не тѣ канѳны, которыя находятся въ самомъ собраніи ихъ, а только тѣ, которыя упомянуты въ XIV титт.; при этомъ позднѣйшимъ добавленіемъ въ XIV титт. признанъ былъ одинъ только канѳнъ Кипріанова Карѳ. собора 256 г. (!), какъ не упоминаемый въ указателѣ; 2) Фотій не безусловно признавалъ авторитетъ Трулъск. 2¹⁾ въ своемъ первомъ изданіи, какъ это видно изъ несовпаденія указаннаго первымъ предисловіемъ состава канѳновъ съ указаннымъ въ этомъ правилѣ—Фотій пропустилъ правила собѳровъ Карѳаг. 256 г. и КП. 394 г.—и сомнѣнія его въ подлинности и канѳническомъ достоинствѣ правилъ Апп. и Карѳ. 419 г.: удивительно только, какъ Фотій не упомянулъ при этомъ и о ненавистныхъ ему Сардикскихъ правв.; можно сомнѣваться, принялъ ли онъ во второй редакціи правило соб. Карѳ. 256 г., посланія Аванасія и ямбы Амфилохіи и Григорія Богосл., но предпочтительнѣе оставитъ мысль о желаніи Фотія проявить и здѣсь оппозицію Трулъскому правилу, а скорѣе надо отнести замѣчаемое опущеніе этихъ статей на счетъ переписчиковъ, которые, списывая собраніе правилъ („Синтагму“), слишкомъ придерживались указателя канѳновъ, принадлежащаго скорѣе XIV титуламъ („номоканѳну“).

Заслуга всѣхъ этихъ соображеній Бинера прежде всего та, что они обнаруживаютъ ясно невозможность принять гипотезу Розенкамфа безъ дальнѣйшаго очень существеннаго ея измѣненія; другая заслуга—методѳлогическаго характера: отправнымъ пунктомъ изслѣдованія признаны оба предисловія для сужденія о составѣ сборника въ цѣломъ его объемѣ. Отсюда должно было слѣдовать какъ бы само собою, что вся исторія сборника, въ связи съ пред-

¹⁾ Сравни. Spittler, Gesch., 167: Die morgenländische Kirche hat früher als die abendländische dafür gesorgt, dass durch ein feierliches Gesetz (именно Tr. 2) bestimmt werde, aus was für Stücken das öffentliche Kirchengesetzbuch bestehen soll; wir wissen nicht, ob die Verordnung gehalten oder übertreten wurde: so viel ist gewiss, Photius hat sich nicht an dieselbe gebunden.

шествовавшей разработкой исторіи кодекса каноновъ (см. выше стр. 27), получаетъ свое освѣщеніе въ зависимости отъ того къ какому времени отнести составъ, намѣченный первымъ предисловіемъ. Бинеръ подъ вліяніемъ своихъ предшествовавшихъ изысканій по исторіи императорскаго законодательства, сталъ, какъ увидимъ, на другой путь: исторія извлеченій изъ гражданскаго законодательства должна была дать отвѣтъ на вопросъ о времени происхожденія сборника; но въ 1827 г. онъ еще пытается добиться чего-нибудь опредѣленнаго, путемъ наблюденій надъ составомъ каноновъ, насколько о немъ можно догадываться по предисловіямъ Фотія. И ему удалось подмѣтить нѣчто, совершенно не приходившее до тѣхъ поръ никому въ голову: общность автора и одновременность происхожденія для обѣихъ частей сборника. Какъ я уже отмѣтилъ выше, исторія собранія правилъ трактовалась раньше совершенно отдѣльно отъ исторіи систематическаго ихъ изложенія въ XIV титт.; вслѣдствіе этого относили и появленіе дополненнаго Фотіемъ собранія ко времени болѣе раннему, чѣмъ 883 годъ, когда появилась самостоятельная работа того же автора — XIV титт.; но другіе (Doujat, Praenot., t. I, ed. Schott. 1776. s. 699; проф. церк. права въ Тюбинг. унив. J. Lang, Gesch. 156—158) принимали обратный порядокъ: сначала де (Lang), вѣроятно, между 858—863 гг. составленъ былъ „номоканонъ“, а между 880—883 гг. и синтагма. По сравненію съ этими догадками, произвольность которыхъ не нуждается теперь ни въ раскрытіи ни въ опроверженіи, оригинальность идеи, выставленной Бинеромъ очевидна; но если мы углубимся нѣсколько далѣе въ исторію вопроса, то должны будемъ, къ удивленію, идеи Бинера все же назвать отсталыми, въ виду того, что уже было высказано у столь уважаемаго Бинеромъ и цитируемаго часто и усердно, J. S. Assemani въ 60-хъ годахъ XVIII в.

Послѣдній, довольно широко пользовавшійся рукописнымъ матеріаломъ Ватиканской бібліотеки непосредственно, а другихъ по каталогамъ, не внесъ, правда, новыхъ данныхъ въ исторію памятника, а цѣнные свои замѣчанія сумѣлъ такъ запутать въ противорѣчія и недомолвки, что и они не могли разсчитывать ни на

распространеніе ни на признаніе въ полномъ объемѣ и дальнѣйшее развитіе; къ тому же, благодаря пожару въ Ватиканѣ, почти все изданіе Bibliotheca juris orientalis (5 книгъ, 1762, 1764, 1766 гг.) погибло и сдѣлалось драгоценной бібліографической рѣдкостью¹⁾. Повторяя въ этомъ своемъ трудѣ ходячія мнѣнія объ исторіи канон. сборниковъ до Фотія, Ассемани указываетъ затѣмъ, что primus omnium, qui post VII synodum spartam hanc adornandam suscipiens maximam apud Graecos prae caeteris auctoritatem obtinuit, Photius est, qui praeter Nomocanonem Canonum etiam Syntagma edidit, извѣстную въ разныхъ спискахъ paucis tamen vel additis vel demtis vel loco suo motis: id quod librariorum vitio potiustribuendum est non certo eorum qui hanc Canonicam primi Collectionem confecere consilio. *Quamobrem genuina Nomocanonis antiqui Collectio quae Photii tempora antecessit, hunc ordinem habuisse mihi videtur, qualis a Trullanis patribus canone II traditur* (указываются правила Апп., Ник. I, Анк., Неокес., Гангрск., Антиох., Лаод., КП. II, Ефесск., Халк., Сард., Карө., Трулльск., Ник. II, Діонисія, Петра, Григорія Чудотв., Афанасія, Василя, Григорія Нисск., Григорія Богосл., Амфилохія, Тимоѳея, Теофила, Кирилла, Геннадія). *Hos tantum Canones et has Patrum Canonicas epistolas apud Orientalem Ecclesiam usque ad a. Chr. 800 viguisse constat tum ex laudato Trull. canone tum ex VII synodo oecum., quae eundem ipsum canonem confirmavit. Nondum enim Africani canones in regulam ecclesiasticam per Orientem transierant: qui vero sub S. Cypriano emissus fuit canon, tametsi a S. Romana Ecclesia improbatus, a Trullanis tamen oscitanter dicitur robur suum non in Oriente quidem, sed tantummodo in Africa habere. Photius igitur in suo Nomocanone probatae a Trull. PP et a synodo VII confirmatae collectioni de suo addidit правило собора КП. 394 г. (при Нектаріи) и правила собора 861 г., прибавка же правилъ собора 879 г., упоминаемыхъ Фотіемъ, не могла быть сдѣлана имъ, такъ какъ не указывается ни въ одномъ изъ титуловъ, но aut a Balsamone aut a Photiano recen-*

¹⁾ Въ СПб. единственный, кажется, экземпляръ есть въ бібліотекѣ II Отд. Собств. Е. И. В. Канцеляріи.

tiore librario in scholiis illius mentionem intrusam fuisse certo certius est ¹⁾).

Отголоски этих мнений, то явно, то тайно принимаемых, и случайные совпадения, объясняемые единством цѣли умозаключений, будутъ встрѣчаться еще не разъ и у другихъ. По отношенію къ Бинеру ясны пункты совпадения и различія; ясно и то, что во всякомъ случаѣ Ассемани первый высказалъ гипотезу о существованіи не только собранія канонѡвъ, но и „номоканона“, т. е. XIV титт., до Фотія; можно даже найти косвенный намекъ и на время происхожденія въ словахъ: post Ioannem Scholasticum usque ad Trull. Synodum... nullus, quod sciam, exstitit Canonum aut Nomocanonum Graecus Collector (въ lib. III 478).

III. Гипотеза о одновременности двухъ частей Фотіева предисловія встрѣтила немедленное и полное признаніе со стороны ученой критики и была поддержана новыми соображеніями ²⁾, но и только. Къ мысли о томъ, что части предисловія принадлежатъ разнымъ двумъ авторамъ, а не одному, пришелъ опять тотъ же Розенкампфъ, замѣтившій, что авторъ первой части говоритъ о себѣ въ первомъ лицѣ, авторъ второй—въ третьемъ. Мысль Розенкампфа была обоснована и развита Бинеромъ въ его ближайшемъ трудѣ Vorschläge zur Revision des Justinianischen Codex 1830 г.: Бинеръ глубже проанализировалъ предисловіе и показалъ, что при новой точкѣ зрѣнія устраняются всѣ тѣ несообразности, согласованіе которыхъ съ временемъ и дѣятельностью Фотія совершенно не удавалось. Въ 1830 г. Бинеръ первый со времени Ассемани обратился къ непосредственному изученію самимъ списковъ сборника и убѣдился въ существованіи множества разнообразныхъ переработокъ сборника по сравненію съ первоначальнымъ составомъ ³⁾. Въ настоящей ра-

¹⁾ Lib. I 32, 35, 37—39, 82—85, 120, 122, 339..., 348...; lib. III 2, 478.

²⁾ Scheurlen, 504—505 обращаетъ вниманіе на то, что окончаніе перваго предисловія (Γένεσις... ἀπενέγκασθαι) имѣетъ характеръ заключенія, и на слова въ концѣ второго предисловія: ὅς τὰ παρόντα τοῖς φθάσαι συγγραμμάτοις; но не находитъ возможнымъ считать указатель канонѡвъ относящимся только къ номоканону въ виду заглавія, которое заставляетъ относить его вмѣстѣ съ предисловіемъ ко всему сборнику. Сравн. anonimus, въ Н. А. LZ. стр. 245—246.

³⁾ Beitr., 2, 222—223.

ботѣ Бинера выступила не только разрушительная сторона новой гипотезы, но и положительная, которая можетъ быть формулирована въ слѣдующихъ чертахъ:

1) Первая часть предисловія (а именно Τὰ μὲν σφράττα... ἀπενέγκασθαι) и есть оригинальное предисловіе первоначального неизвѣстнаго автора, составившаго одновременно „номоканонъ“ въ XIV титт. съ приложеніемъ къ отдѣльнымъ главамъ выдержекъ изъ гражданскихъ законовъ, собраніе правилъ Апп., собб. и оо. и collectio constitutionum ecclesiasticarum ¹⁾; но точнѣ опредѣлить первоначальный составъ правилъ Бинеръ не попытался; онъ даже думалъ что, рядъ новыхъ источниковъ указанныхъ въ Трулльск. 2, былъ пущенъ въ оборотъ авторомъ „номоканона“ незадолго до собора, хотя противъ этого говоритъ самъ ихъ составъ, совершенно особенный по сравненію даже съ общимъ указаніемъ „перваго предисловія“ ²⁾).

2) Время происхожденія труда должно быть отнесено къ тому же періоду царствованія Ираклія (629—641), къ какому и появленіе collectio ³⁾. Совершенно излишне при такомъ опредѣленіи

¹⁾ Мысль объ этой третьей части труда объясняется тоже вліяніемъ Розенкампфа, по словамъ самого Бинера. Здѣсь уместно привести тѣ выраженія въ предисловіи, которыя имѣлись въ виду Бинеромъ и Розенкампфомъ и о которыхъ часто будетъ рѣчь впослѣдствіи:

εἶπου δὲ χρειώδη πρὸς τὰς τοιαύτας κανονικάς συγγραφάς τὴν πολιτικὴν νομοθεσίαν ὑπείληφα ταύτης βραχέα τε καὶ συντετμημένα τοῖς συγγενέσι κεφαλαῖοις προσήρμωσα ἐν ἰδιαζοντι μέρει τῆςδε τῆς βίβλου τῶν εἰς ἐκκλησιαστικὴν ἀνηρόντων εὐταξίαν, ἐν τε τοῖς βασιλικαῖς θεσπίμασιν, ἐν τε ταῖς τῶν σοφῶν ἐρμηνείαις, σύντομον ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος ἔκθεσιν.

sicubi utilem ad hujusmodi canonica scripta civilem legum sanctionem arbitratum sum, pauca quaedam eaque brevia ex ea desumpta similibus capitibus adjunxi eorum, quae ad ecclesiasticam modestiam pertinent, cum in Imperatoriis constitutionibus, tum in sapientum interpretationibus, brevi quadam collectionis instar, in peculiari hujusce libri parte expositione facta. (VJ II 791).

Соглашаясь съ мнѣніемъ Бинера, Геймбахъ недоумѣваетъ, однако, quibus machinis effectum sit, ut ea res ex istis ipsis verbis, uti nunc habentur, colligi potuerit (Anecd. I, XLVII), и предлагаетъ ставить запятія послѣ ὑπείληφα, προσήρμωσα, θεσπίμασι.

²⁾ Терминъ этотъ, а также и другой—„второе предисловіе“—впервые употреблены Бинеромъ для обозначенія только частей напечатаннаго у Voellii Τὰ μὲν σφράττα... προήνεγκεν и оба удержались въ этомъ значеніи до нашего времени.

³⁾ Beiträge, 34—38 (въ Ztschr., 188—192).

времени указание Бинера еще и на *terminus ad quem*—Трулльский соборъ 692 г.; оно къ тому же и не можетъ считаться сколько-нибудь обоснованнымъ тѣмъ соображеніемъ, что послѣ Трулльскаго собора не могло бы возникнуть сомнѣній относительно каноническаго достоинства нѣкоторыхъ признанныхъ имъ источниковъ, или догадкой, что именно составитель номоканона и пустилъ въ ходъ массу неожиданно появившихся на соборѣ новыхъ источниковъ: послѣднее именно и нужно тоже доказать, а наличность правилъ соборовъ только болѣе древнихъ, чѣмъ Трулльскій, допускаетъ и иное объясненіе. Возможно было бы, вѣдь, предположить и то, что составитель имѣлъ въ виду Трулльск. 2, но писалъ въ то время, когда авторитетъ собора не стоялъ еще незыблемо, а потому и считъ невозможнымъ принять въ свой трудъ и его правила и правила Киприанова собора 256 г.; точно такъ же и VII всел. соборъ получилъ признаніе только на соборѣ 879 года. Поэтому, если принять наличность у составителя принципа *quos non admisit universitas, ego quoque praetermisi*¹⁾, то составъ правилъ, подобный указанному въ предисловіи, не представлялся бы невозможнымъ и въ IX в. до 879 года, хотя и съ уклоненіями отъ общецерковнаго, современнаго Діонисію Малому, какъ въ сторону традицій Востока (правв. Апп., собора 394 г.) такъ и Запада (правв. Кареаг. соб. 419 г.). Мы и видимъ, что на почвѣ общецерковной традиціи, но съ явной римской тенденціей стоитъ папа Левъ IV еще около 850 г. (Jaffe, 1977)²⁾.

3) Авторъ „второго предисловія“—Фотій—сдѣлалъ дополненія и въ первой части, прибавивши нѣкоторыя выдержки гражд. законовъ въ главахъ, и во второй, присоединивши правила всѣхъ позднѣйшихъ послѣ V всел. соборовъ.

¹⁾ Діонисій Малый въ письмѣ къ папѣ Гормизду.

²⁾ с. 1 D. 20 (изд. Фридберга) перечисляетъ правила Апп., Ник., Анк., Неокес., Гангрск., Сард. Кареаг. Замѣчательно, можетъ быть, для исторіи вліянія Востока на Западъ, что въ сборникахъ каноническихъ, близкихъ къ Граціану, этотъ перечень сильно варьируетъ и въ editio Romana почти совершенно совпадаетъ съ намѣченнымъ въ предисловіи къ сборнику XIV титл., хотя всѣ спис. Декрета передаютъ его въ неизмѣнномъ видѣ. Сравни. Coll. Reg. XXI 567; Mansi XIV 882.

IV. Другимъ путемъ, совершенно самостоятельно и, можетъ быть, даже раньше Бинера—но ни въ какомъ случаѣ не позже—мысль о одновременности происхожденія частей предисловія появилась у незабвеннаго Биккеля, но выражена она у него только мимоходомъ. Вскорѣ послѣ появленія работы Бинера *De collectionibus canonum* онъ пришелъ къ заключенію, что Фотій только редактировалъ трудъ своего предшественника, появившійся послѣ Ираклія (641), но до Трулльскаго собора (692); имѣя въ виду выпустить въ скоромъ времени соотвѣтствующій томъ своей *Geschichtedes KR.'s*, онъ не опубликовалъ своего открытія, а только упомянулъ въ вышедшемъ до появленія Бинеровыхъ *Beiträge* изслѣдованіи *Zur Frage über die Echtheit des Laodicensischen Bibelkanons* (Theolog. Studien und Kritiken 1830 II 594), что *die jetzt s. g. Sammlung des Photius nichts als eine nur mit einigen neuen Stücken vermehrte Ausgabe einer Sammlung des VII. Jahrhunderts ist*¹⁾ и въ *Gesch. des KR.'s* 1843 г. (I 245 прим. 8) замѣтилъ: *In dem in das siebente Jahrh. gehörigen systemat. Repertorium zum griechischen Codex Canonum, dem s. g. Nomocanon...* Всего этого достаточно, чтобы не отнимать у Биккеля честь самостоятельнаго установленія новой точки зрѣнія²⁾ вмѣстѣ съ барономъ Розенкампомъ, но честь

¹⁾ Раньше того въ критикѣ на Бинера *De coll. can.* Биккель только употребилъ выраженія *der s. g. Nomocanon* по отношенію къ сборнику XIV титл. (*Jahrbücher der gesammten juristischen Literatur, herausgg. von. Schunk. 1829 X 163*), что, конечно, очень неопредѣленно.

²⁾ Самостоятельность взгляда Биккеля была отмѣчена Гуго уже въ 1832 г. (*Lehrbuch der Gesch. des röm. Rechts bis auf Justinian. 11. Aufl. S. 1108...* Photius dessen *Nomocanon* Herr GJR Biener und Herr Prof. Bickell, unabhängig voneinander, für ein älteres Werk erkannt haben). Но очень скоро слова Биккеля были забыты, и уже въ 1838 г. аккуратный и старательный Геймбахъ говоритъ: *Eandem conjecturam et V. Cl. Bickellio eodem fere, quo Bienerus sententiam proposuit suam, tempore in mentem venisse, V. Ill. Hugo auctor est, quod qua ratione motus dixerit, me quidem fugit* (Anecd. I стр. XLVII); отъ Гуго знаютъ и Pitra, *Des canons*, 50 и Mortr. I 222 прим. 1. Только въ 1844 г. самъ Биккель изложилъ исторію своей догадки (N. J. A. LZ., ноябрь, стр. 1125). Замѣчательно, что Бинеръ, находившійся въ перепискѣ съ Биккелемъ и узнавшій о совпаденіи мнѣній до появленія своихъ *Vorschläge*, ни однимъ словомъ не обмолвился объ идеѣ Биккеля ни здѣсь ни въ послѣдующихъ своихъ работахъ.

ясной формулировки и обоснования ей принадлежить всецѣло Бинеру¹⁾. Розенкампфъ въ этомъ отношеніи не сдѣлалъ ничего, и во второмъ изданіи своего „Обозрѣнія“ (1839 г.) нашелъ возможнымъ только повторить тотъ взглядъ на происхожденіе сборника XIV титт., о которомъ уже не было спора и ко времени перваго изданія 1829 г.²⁾ Было время—и притомъ даже послѣ 1824 г.—когда взгляды Розенкампфа очень далеки отъ засвидѣтельствованныхъ Бинеромъ въ 1827 г. На его экземплярѣ Бинеровой *Gesch. der Novv.*, принадлежащемъ теперь библиотекѣ СПб. Университета³⁾, на стр. 203 читаемъ замѣчаніе: *Es steht dahin, ob Photius beide Sammlungen herausgegeben hat. Ich halte es für wahrscheinlicher, dass sie erst lange nach ihm*⁴⁾ *bekannt oder herausgegeben worden sind schon dessfalls, weil sein Name in allen slavischen Uebersetzungen nicht genannt ist, и еще, вѣроятно, по той причинѣ, о которой говорится въ другомъ замѣчаніи на стр. 208: Indessen hat er (т. е. Фотій) sie (т. е. Василики) einmahl im 12ten zum XII Titel cap. 4 bei Voelli Seite 1068 angeführt*⁵⁾. Даже можно догадываться, что

¹⁾ Говоря словами Zachariae, Delin., 34: *extitisse ejusmodi nomocanonem ante synodum Trullanam primum probavit Biener.*

²⁾ Сравн. стр. 49 (II изд. 44): „собственный Фотіемъ сочиненный номоканонъ тогда (т. е. ко времени обращенія славянъ въ христіанство) еще не былъ совершенъ въ томъ видѣ, какъ показываютъ славянскіе онаго списки“ и вошелъ въ общее употребленіе не раньше собора 920 года. Во II изд. стр. 39—40: Фотій „составилъ на основаніи IV всел. собора полнѣйшее собраніе всел. и пом. правилъ и обработалъ номоканонъ. Знаменитое сіе твореніе не вдругъ вышло изъ подъ пера всел. патріарха. Въ первый разъ онъ подобно Іоанну Схол. въ собраніе свое включилъ только четыре всел. и шесть пом. соборовъ; во второй разъ прибавилъ остальные соборы и прочія статьи и такимъ образомъ составилъ полное цѣлое. Сей номоканонъ въ томъ же видѣ вошелъ въ слав. собранія правилъ и находится во всѣхъ спискахъ II разряда какъ Рязанской такъ и Кирилловской фамиліи разныхъ переводовъ“ (сравн. I изд. стр. 43).

³⁾ Изъ библиотекы Р-фа съ подписями: „Е. Осокина. 1842 года Генв. 31“, и „Любезному товарищу Дмитрію Ивановичу Мейеру отъ Е. Осокина. 30 Авг. 1845 г.“.

⁴⁾ Курсивомъ то, что подчеркнуто самимъ Р-фомъ.

⁵⁾ Здѣсь VJ. (а также RP., I 268) внесли въ текстъ позднѣйшую схолю: *ἡ τις οὐκ ἐτέθη εἰς τὰ βασιλικά*, не находящуюся въ спп. безъ толкованій. Геймбахъ, *Proleg.*, 100¹² считаетъ ее принадлежащей Вальсамону.

Розенкампфъ едва-ли имѣлъ намѣреніе выйти за предѣлы принятаго имъ во второмъ изданіи взгляда если ужъ не счелъ возможнымъ хотя бы упомянуть ни о *Vorschläge* Бинера ни о собственныхъ своихъ догадкахъ, и если принять во вниманіе его недостаточное знакомство съ славянскими списками кормчей и въ то же время крайнее довѣріе къ однимъ только славянскимъ спп. и пренебреженіе къ греческимъ¹⁾. Впрочемъ, нельзя ставить особенно въ вину Р-фу большую цѣпкость за традиціонный взглядъ: она наблюдается и у самого Цахаріа, который въ предисл. къ своему изданію Прохирона дѣлаетъ ссылку на *Biener Beiträge*, 34 sqq. и тѣмъ не менѣе въ текстѣ утверждаетъ: *Photium, sub Basilio patriarcham CP., Nomocanonem confecisse constat* (стр. ХСII—ХСIII).

§ 3. На первомъ шагѣ въ области изслѣдованія интересующаго насъ вопроса необходимо было остановиться нѣсколько дольше, чтобы не было сомнѣнія ни въ его значеніи ни въ его запоздалости; мы прослѣдимъ теперь его дальнѣйшее развитіе.

Періодъ до 1877 г., когда появилась работа Цахаріа *Die*

¹⁾ Выше одно изъ основаній для отнесенія сборника къ послѣ-фотіевскому времени то, что въ слав. спп. имени Фотія не упоминается; а кромѣ того, въ экземплярѣ Беверегія, принадлеж. библиотекѣ СПб. унив., есть собственно-ручныя замѣтки Р-фа между прочимъ такіа. Беверегій (I р. IX) довольно близко къ истинѣ говорить, что измѣненіе порядка соборовъ, какое мы видимъ въ толков. Зонары по сравненію съ обычнымъ, относится ко времени Фотіемъ и Зонарой; на это Р-фъ: *quando haec innovatio facta est? In antiquissimis codd. sicut in vario [] nonica—Кормчія книги—in ordine et serie conciliorum nihil mutatum fuit, nec interpretes Zonaras, Aristenus et Balsamon ab illa recederunt. Deceptus fuit Beveregius codicibus graecis, quos in bibliothecis indagatus est.* На замѣчаніе Беверегія (I р. XVII), что синопсисъ употреблялся наравнѣ съ полнымъ текстомъ, Р-фъ: *Sic et in editione Кормчей книги vel Nomoc. Russ. 1653 typis prolatae Moscoviae, haec abbreviatio vel synopsis canonum una cum commentariis vel scholiis Aristini recepta fuit instar vel loco antiquioris versionis totius textus, quae adhuc extat. Aliter in antiquioribus codicibus Slavonicis, qui hanc completam versionem exhibent, ut in sic nuncupato codice S. Sophiae (Софійскій списокъ et in Болгарскій). Hic postremus addit canonibus interpretationem Aristini ille omnino sine scholiis, hucusque nemini nostratum notum, sed rei certior factus sum et ipsa comparatione horum codicum nullum de hac re manet dubium. Присоединенное въ концѣ II изд. описаніе Petropol. 66, если и можетъ служить признакомъ перемѣны въ точкѣ зрѣнія, все же является для цѣлаго труда совершенно внѣшнимъ случайнымъ придаткомъ.*

griech. Nomokan., характеризуется значительнымъ оживленіемъ и разнообразіемъ мнѣній, но и неустойчивостью ихъ, потому что въ основѣ лежитъ гипотеза Бинера, а не критически удостовѣренный историческій фактъ: и свѣдѣнія, сообщаемыя предисловіемъ, и данныя рукописей разсматриваются какъ иллюстраціи къ выводамъ, вытекающимъ изъ очень опредѣленнаго на видъ, но неправильнаго по своему происхожденію представленія о первоначальномъ видѣ сборника. Повторена была ошибка, которая была въ ходу у Бинера: какъ тогда надѣялись получить подлинный первоначальный видъ сборника изъ комментированнаго Вальсамономъ текста его по выдѣленіи комментарія, такъ же точно изъ Фотіевской редакціи выдѣленіемъ Фотіевыхъ дополненій получали первоначальную форму сборника; и то, что давали случайно и тенденціозно подбираемыя ркпп., должно было найти себѣ оправданіе и подтвержденіе въ словахъ первоначальнаго автора. На самомъ дѣлѣ та редакція, которая принималась за первоначальную, была уже вторичнымъ образованіемъ, и изслѣдованія, посвященныя ея изученію, лишь настолько проливаютъ свѣтъ на первоначальный составъ, насколько элементы послѣдняго въ ней заключаются; съ этой точки зрѣнія все сдѣланное до 1877 г. не лишено интереса и значенія и въ настоящее время.

Весь описанный періодъ 1830—1877 гг. по справедливости долженъ быть названъ Бинеровскимъ, такъ какъ Бинеру принадлежатъ руководящія мысли, Бинеромъ же намѣчены и основные типы рѣшенія главныхъ вопросовъ исторіи памятника.

I. Не возбуждало никакихъ споровъ то предположеніе, что гражданскіе законы были присоединены въ концѣ всего сборника, и, согласно Бинеру, *collectio constitt. eccles.* считалась этимъ прибавленіемъ первоначальнаго автора ¹⁾. Но два обстоятельства все-

¹⁾ Zachariae, Delin. 34—35. Сомнѣніе, высказанное неизвѣстн. критикомъ (H.A.L.Z. 247—248: Die Vermuthung hingegen, dass der Vf. des Nomok. und der coll. constitt. eccles. dieselbe Person sei, scheint dem Recens. nicht hinreichend begründet. Seines Ermessens können die Worte der Vorrede ἐν ἰδιότητι μέρει ἐκθεσιν nicht den vorhergehenden ταύτης (scil. τῆς πολιτ. νομοθεσίας)... προσηρμολογησά entgegengesetzt, sondern müssen auf dieselben bezogen und davon [verstanden werden,

таки требовали объясненія: 1) отношеніе выдержекъ изъ гражд. законовъ при отдѣльныхъ главахъ къ *collectio* и 2) существованіе прибавленія изъ 4 новеллъ Ираклія въ концѣ coll., одновременно съ ссылками на нихъ въ текстѣ гражд. законовъ при главахъ.

Въ противоположность мнѣнію Бинера, уже Геймбахъ-младш. (Anecd., I р. XLIV—XLVII) считалъ новеллы Ираклія позднѣйшими вставками и относилъ поэтому происхожденіе coll. constitt., а съ нею и всего сборника къ послѣднимъ годамъ Юстина II; и ту же попытку отдѣлить позднѣйшія наслоенія онъ провелъ и по отношенію законовъ при главахъ XIV титл.: только то, что взято изъ Аванасія Схол., внесено первоначальнымъ авторомъ номоканона, все же остальное—изъ собранія 168 новв. и изъ coll. const.—Фотіемъ (р. LI—LII).

II. Цахаріе въ *Delineatio* 1839 г. указалъ впервые даже и списокъ номоканона въ „первоначальномъ его видѣ“—Bodl. 715. Laud. 73, признанный и Геймбахомъ за отвѣчающій всѣмъ признакамъ дофотіевского періода ¹⁾; Цах. указалъ также, что, по видимому, первая часть *collectio constitt.* заимствована изъ переработки Кодекса, принадлежащей Стефану, а вторая—изъ обработки Дигестъ Анонима, но оставилъ нерѣшеннымъ споръ между Бине-

dass der Vf. die Auszüge aus den leges zum Zweck leichter Uebersicht von den Citaten der Canones gesondert und damit jedes Capitel in zwei besondere Abschnitte getheilt hat. Dass die σύνταξις ἐν συναγωγῇ ἐκθεσις die coll. constitt. sei, welche allerdings in den Hss συναγωγῇ genannt wird, ist auch um so weniger anzunehmen, als die Vorrede diese ἐκθεσις ausdrücklich als Theil des Nomok. bezeichnet, keine Hs aber, so viel Rec. weiss, bisher bekannt geworden ist, in welcher die coll. constitt. dem Nomok. des Photius auch nur in der Art angehängt wäre, wie in dem cod. Vatic. 843 die s.g. coll. 87 capp. der Canonen-Sammlung des Johannes Scholast.), прошло незамѣченнымъ. Гейм ахъ, Krit. Jahrb., 982 присоединяется къ Бинеру.

¹⁾ Jahrb., 983: Es muss nachgewiesen werden, dass die in der achten Vorrede τὰ μὲν σώματα als Bestandtheile des älteren Nomokanon genannten Stücke in der Hs sich vorfinden, und dass die Stücke, welche durch die Hand des Photius hinzugekommen sind, in der fraglichen Hs nicht vorhanden sind. Auch würde es zur Beglaubigung dieser Entdeckung viel beitragen, wenn die fragliche Hs einem Jahrh. angehörte, in welchem der Photian. Nomok. noch nicht so grosse Autorität erlangt hatte, dass man die älteren Schriften dieser Art ganz über demselben vergass. Diess Alles trifft merkwürdigerweise beim genannten Ms zu.

ромъ и Геймбахомъ о времени происхожденія coll. constitt. ¹⁾. Однако, въ критикѣ на Anecd. I Цахаріе высказался уже за гипотезу Геймбаха ²⁾, присоединился къ его попыткѣ опредѣлить степень участія первоначальнаго составителя въ образованіи *κείμενα* ³⁾ и выставилъ на видъ, что древній, номоканонъ, по всей вѣроятности, сохранился въ спп. Bodl 196 (Barocc. 196) и Bodl. 3385 (Seld. 55), кромѣ уже указаннаго Bodl. 715; появился онъ при Юстинѣ II или, по крайней мѣрѣ, въ началѣ царствованія Тиверія.

III. Совершенно не заслуживаютъ теперь ни вниманія ни даже болѣе пространнаго упоминанія фантазіи кард. А. Май въ Spicil. Rom. VII, иллюстрированныя знаменитымъ его изданіемъ (см. выше стр. 13—14); кажется, только Jager (Histoire de Photius, 398), Rambaud (L'empire grec au X s., 60) и проф. Н. В. Платоновъ (Патр. Фотій. Москва. 1891, стр. 97) присоединились къ Май ⁴⁾.

IV. Слѣдуетъ поблагодарить знаменитаго кардинала только за то, что по поводу его фантастическаго измышленія представился въ 1844 г. случай высказаться основательному и вдумчивому Биккелю ⁵⁾. Биккель отдѣляетъ вопросъ объ авторѣ coll. constitt. отъ вопроса о времени составленія номоканона. Относя вмѣстѣ съ Геймбахомъ coll. constitt. ко времени Юстина II, онъ утверждаетъ, что составитель номоканона воспользовался ею уже въ дополненной новеллами Ираклія редакціи, такъ какъ нѣтъ никакого основанія говорить объ этомъ дополненіи какъ о дѣлѣ рукъ Фотія или Валь-

¹⁾ Delin., 34—35.

²⁾ Wiener Jahrbh. LXXXVII 104.

³⁾ Ibid., 75.

⁴⁾ Къ даннымъ, сообщаемымъ неизвѣстнымъ авторомъ статьи περί τῶν ἐν τῇ νομοκανόνῃ (Anecd., II 299—301) Геймбахъ дѣлаетъ замѣчаніе: (р. 301), которое какъ будто сближаетъ его съ Май, но на которое, впрочемъ, ни самъ онъ ни другіе не обращали никакого вниманія впоследствии: „De Photii Nomocanone illud scitu non est injucundum, quod quae apud Justellum habetur canonum ad numeros allegatio, haec eadem in illo, quod Anonymus descripsit, Nomocanonis exemplari fuisse reperitur. Itaque cum in libris manu exaratis hic Photii liber sit, ubi integra canonum ibi relatorum verba habeat, non dubitandum esse censeo, quin illa, quae solam canonum habet allegationem, verba non item, Nomocanonis forma posteriorum temporum scriptoris manum referre videatur“.

⁵⁾ N.J.L.Z., 1126—1127.

самона; значить, номоканонъ возникъ уже въ VII в. И разница во времени, и неясность выраженій перваго предисловія, не позволяющая сказать опредѣленно, гдѣ именно были присоединены составителемъ гражд. законы, и отсутствіе во второмъ предисловіи какихъ бы то ни было указаній на особенную третью часть сборника: все это заставляеть Биккеля воздержаться отъ окончательнаго отвѣта на вопросъ объ авторѣ и настаивать на изученіи какъ „древнѣйшихъ“ (т. е. древнѣйшаго состава) спп. XIV титт., особенно Bodl. 715 и Barocc. 26, такъ и Фотіевой редакціи въ ея первоначальномъ видѣ ¹⁾.

V. Но сомнѣнія и методологическія замѣчанія Биккеля прошли незамѣченными и неощущенными во всемъ ихъ объемѣ, и, когда, казалось, долженъ былъ начаться новый фазисъ въ исторіи вопроса, тогда именно традиціонный взглядъ утвердился надолго, чему способствовалъ не мало трудъ Мортрейля Histoire du droit byz., начавшій выходить съ 1843 г. Мортрейль не колеблется приписать автору номоканона какъ coll. constitt. такъ и тѣ дополненія изъ гражд. законовъ, которыя находятся при отдѣльных главахъ XIV титт., за исключеніемъ, однако ссылки тит. I гл. 30 на новеллу Ираклія 612 г. (VJ 850), „принадлежащей Фотію или, вѣроятнѣе, тому, кто прибавилъ 4 новв. Ираклія въ coll. const. eccles.“; исключительно же Фотію слѣдуетъ приписать присоединеніе ссылокъ на правила соборовъ послѣ 553 года; авторомъ слѣдуетъ считать составителя монографіи περί ἐναντιοφανεῖων (упомин. въ тит. IV гл. 10), который тождественъ съ 'Εναντιοφανής (схол. въ Васил. изд. Геймб. I 64) и съ Анонимомъ, изъ переработки котораго заимствованы мѣста Дигестъ. Такъ какъ coll. constitt. eccl. и *κείμενα*, принадлежащіе одному и тому же автору—составителю номоканона—только возникли изъ однихъ и тѣхъ же источниковъ, но первая не служитъ сама источникомъ для *κείμενα*, то время происхожденія номоканона опредѣляется въ зависимости отъ времени происхожденія этихъ

¹⁾ Однимъ изъ спп., содержащихъ ее въ почти неизмѣненномъ видѣ, онъ считалъ Barocc. 185. Онъ же первый высказалъ пожеланіе, чтобы эти редакціи были изданы критически научно.

источниковъ и можетъ быть приблизительно отнесено къ первымъ годамъ царствованія Тиверія. Безусловно оригинально въ трудѣ Мортрейля было то, что онъ, предвосхитивъ мысль Биккеля, постарался указать одну изъ промежуточныхъ стадій въ развитіи состава дофотіевскаго номоканона — редакцію, появившуюся около 790 г.¹⁾; но эта попытка успѣха не имѣла.

VI. Сочувственный приѣмъ встрѣтили сдѣланныя въ 1856 г. Бинеромъ усилія поддержать высказанное имъ за четверть вѣка мнѣніе о появленіи сборника во время Ираклія, хотя они должны были признаны совершенно несостоятельными; его доводы не выдерживаютъ даже самой снисходительной критики. Будто бы при существованіи уже Схоластикова Сборника одновременно съ нимъ не могъ возникнуть другой: новый лучшій не выдержалъ бы конкуренціи со старымъ, а старый не могъ бы пріобрѣсти такого распространенія, если бы одновременно съ нимъ успѣлъ распространиться болѣе совершенный! Забывая, что какъ разъ примѣръ обработки Юстиніановыхъ сборниковъ могъ бы свидѣтельствовать о возможности одновременнаго существованія многихъ параллельныхъ трудовъ, Бинеръ считаетъ необходимымъ предположить интервалъ около 60 лѣтъ для того, чтобы Сборникъ Схоластика получилъ распространеніе; въ теченіе этого времени должно было произойти и то наращеніе въ составѣ источниковъ, которое видимъ въ номоканонѣ XIV титт. при сравненіи его съ Схоластикомъ. Но почему же это наращеніе не могло произойти и раньше, какъ результатъ сложнаго и медленнаго дѣйствія самыхъ разнообразныхъ причинъ, почему-либо не оказавшихъ вліянія на I. Схоластика? Далѣе, Бинеръ соглашается съ Геймбахомъ въ томъ, что новеллы Ираклія не стоятъ въ неразрывной связи съ coll. const. eccl., и смотритъ на дошедшій до насъ составъ coll. const. eccl., какъ на вторичное образованіе, чего не отрицаетъ и Геймбахъ; но продолжаетъ утверждать, что авторъ номоканона составилъ компиляцію изъ существовавшихъ тогда обработокъ Юстиніановыхъ сборниковъ съ присоединеніемъ новеллъ

¹⁾ Mortr., I 222—232, 412. О редакціи 790 г. см. ниже versio Coislin; не понятно, какъ могъ М—ль причислить и Вагосе. 196 къ спп. этой редакціи.

Ираклія aus einem Grunde, deren sich verschiedene (какіе же?) denken lassen! Бинеру не удалось доказать и того, что coll. const. eccl. возникла при Иракліи, такъ какъ труднѣе объяснить, слѣдую ему, отсутствіе въ ней новеллъ позднѣйшихъ трехъ императоровъ отсутствіемъ вообще подходящихъ новеллъ за время послѣ Юстина II до Ираклія, чѣмъ, слѣдую Геймбаху, происхожденіемъ самого сборника въ эпоху, предшествовавшую этимъ императорамъ. Поэтому принять и послѣ изслѣдованій Геймбаха эпоху Ираклія значило или приписать автору номоканона двойной разновременный трудъ¹⁾ или ограничить всю его работу только незначительными добавленіями: и то и другое противорѣчитъ его заявленію въ предисловіи²⁾. Гораздо болѣе вниманія заслуживаетъ стремленіе Бинера при помощи предисловія и списковъ сборника опредѣлить точнѣе составъ каноновъ, но положительные результаты этой попытки сводятся къ нулю, благодаря тому, что свѣдѣнія Бинера о спп. не точны и не разнообразны, и не ясенъ ему путь, на которомъ можетъ быть достигнуто объединеніе всего разнообразія состава списковъ въ архетипъ: для него является „дурнымъ обстоятельствомъ“ то, что „сборникъ дошелъ до насъ въ спискахъ съ дополненіями изъ Фотіевой переработки и потому мы принуждены догадываться о древнемъ составѣ“; указатель канонівъ „не заслуживаетъ довѣрія вслѣдствіе очевидныхъ недостатковъ его“... въ изданіи VJ и въ „лучшихъ“ ркпп. (Paris. 1320, Paris 1324, Vindob. hist. gr. 44 по Ламб.); такъ какъ Petropol. 66 содержитъ сборникъ въ переработкѣ Фотія, а указатель въ его древнѣйшемъ видѣ, то Бинеръ и „принимаетъ“, что Фотій оставилъ указатель не тронутымъ, а дополненія сдѣланы уже позднѣйшими редакторами. Но крупнымъ и несомнѣннымъ достоинствомъ новаго труда Бинера было то, что здѣсь онъ первый заговорилъ и о тѣхъ дополнительныхъ статьяхъ которыя въ спп. находятся передъ самимъ сборникомъ: предисловіе I. Схоластика съ его указателемъ канонівъ и извлеченіе изъ Constitt. Apost. lib. VIII (правила апп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ апп.).

¹⁾ Почему же прибавленія относятся къ царствованію одного только Ираклія, а не всѣхъ пережитыхъ авторомъ императоровъ?

²⁾ См. выше стр. 331.

Геймбахъ-старш. (Gr.-r. R., 294) счелъ нужнымъ присоединить къ доводамъ Бинера еще одно казавшееся ему вѣскимъ соображеніе: въ сочиненіи Анонима-Энантіофана, тожественнаго съ Юліаномъ. *περὶ ἐκκλησιαστικῶν* цитируется нов. Юстина 566 года и, если бы принять временемъ появленія номоканона конецъ царствованія Юстина, то пришлось бы говорить о заимствованіи изъ современной составителю номоканона работы, чему „примѣра не встрѣчается“ (!) Такое же сочувствіе встрѣтилъ у Геймбаха и взглядъ Бинера, что авторомъ номоканона могъ быть патріархъ Сергій († 638), хотя преждевременна была попытка искать автора по такимъ неопредѣленнымъ признакамъ какъ выдающаяся административная дѣятельность этого іерарха, не посчитавшись предварительно съ возможностью найти его какимъ-нибудь изъ испробованныхъ или намѣченныхъ предшественниками путей.

VII. Кардиналь Питра во II т. своей *Iuris ecclesiastici Graecorum historia et monumenta* 1868 г. не вездѣ выказалъ обычную свою послѣдовательность и осмотрительность при оцѣнкѣ высказанныхъ до него въ литературѣ мнѣній. На него не произвели впечатлѣнія новые доводы Бинера и Геймбаха старш., но въ вопросѣ о времени происхожденія номоканона онъ остановился все-таки на первыхъ годахъ царствованія Ираклія, основываясь на „схολіяхъ“ титт. I 30 и IX 1; авторомъ сборника онъ назвалъ Юліана, потому что Цахаріэ еще въ *Anecd.* 1843 г. доказалъ тожество Анонима съ Юліаномъ. Относительно же собранія канонѣвъ Питра (II 434) остался на той же точкѣ зрѣнія, которую выставлялъ Ассемани (см. выше стр. 31), довѣряя, къ сожалѣнію, больше всего своимъ и чужимъ апріорнымъ догадкамъ, а не точному наблюденію. Прямого указанія на составъ правилъ въ сборникѣ, по мнѣнію Питра, нѣтъ, косвеннымъ же путемъ онъ опредѣляется такъ: въ немъ было все то, что содержалъ Схоластикѣвъ сборникъ, и нѣкоторыя добавленія, — говоря точнѣе, все то, что останется, если отбросить въ перечнѣ Трулльск. 2-го прибавленные Фотіемъ соборъ при Нектаріи 394 г., посланіе Ефесск. собора къ Памфілійскимъ епп. и соборъ Кипріанѣвъ 256 г. Любопытно, какъ Питра, кажется, первый старается

съ новой стороны освѣтить *collectio tripart.*, чтобы показать ея происхожденіе какъ третьей составной части номоканона. Онъ обратилъ вниманіе на то, что *haud vero negandum, alia quaedam loca in triplici collectione minus bene cum nomocanone concordare: quae dum magis versarem, deprehendi pleraque, ne omnia dicam, occurrere aut in paratilis, quae operis sunt appendices, aut in legibus inepte et extra locum positis, aut demum in prolixis novellarum prope integrarum interpolationibus*; отсюда заключеніе: *collectio* не дошла до насъ въ своемъ первоначальномъ видѣ и не представляетъ въ точности ту книгу, которая была приложена авторомъ номоканона въ качествѣ третьей части сборника; нужно предполагать, что *in primigenio opere leges integras collectas fuisse et in XIV classes dispertitas, quarum ad marginem continua lemmata erant, quae nunc, omissis legibus, e margine in scholia nostra transierunt* ¹⁾. Съ другой стороны наблюдается совпаденіе: *ex II parte si ultimum sumpseris titulum de laicis communibusque personis, ut eum primae parti adnectas, totius collectionis argumentum in XIV titulis exhaustitur. Aut ego fallor добавляетъ Питра: aut inde profectus est gnarus doctusque vir, qui primus nomocanonis XIV titulorum parens habendus est* ²⁾. Къ сожалѣнію, другихъ доказательствъ въ пользу этой гипотезы не приведены.

§ 4. Съ совершенно иной точки зрѣнія изслѣдована древнѣйшая исторія номоканона XIV титт. у Цахаріэ ³⁾, который въ 1877 году вступилъ на путь, указанный Биекелемъ въ 1844 г., но не пошелъ по этому пути послѣдовательно и всесторонне только потому, что не успѣлъ. Исходя изъ правильнаго и точнаго пониманія темнаго выраженія въ предисловіи, говорящаго о приложеніи выдержекъ изъ свѣтскаго законодательства (см. выше стр. 31 ⁴⁾), Цахаріэ (*Die*

¹⁾ *Historia*, II 437.

²⁾ *ibid.*, II 371.

³⁾ Полную біографію Цахаріэ (род. въ 1812 г., ум. въ 1894 г.) и оцѣнку его научной дѣятельности общалъ W. Fischer, а пока далъ въ *Ztschr. f. RG.* 1895 XVI 320—332 почти полный списокъ трудовъ его.

⁴⁾ Переводъ Цах.: *Wo ich übrigens die weltlichen Gesetze für diese kanonischen Schriften nützlich gefunden habe, habe ich kurze Abschnitte der erstereu*

griech. Nomokanones) приписывает первоначальному неизвестному автору сборника XIV титт. (около 580 г., между 578 и 610 гг.) только collectio tripartita въ томъ составѣ, какъ она напечатана и известна до сихъ поръ по ркш., потому что только эта collectio содержитъ выдержки изъ Дигестъ (τὰς τῶν σοφῶν ἐρμηνείας); а выдержки изъ гражданскаго законодательства при отдѣльных главахъ въ самихъ XIV титт. присоединены при Иракліи или вскорѣ послѣ него авторомъ труда περὶ ἐναντιοφανῶν Энантіофаномъ, который не тождественъ съ Анонимомъ (Юліаномъ?). Назвать хоть одну изъ указанныхъ у Pitra II 442—443 ркш., не имѣющихъ при главахъ законовъ, спискомъ съ первоначальнаго состава Цахаріе не рѣшается впредь до изслѣдованія этихъ ркш.; для труда же Энантіофана указывается по прежнему въ качествѣ древнѣйшаго Bodl. 715 (Laud. 73). Кто этотъ Энантіофанъ и въ чемъ заключалась его работа, — вотъ вопросы, надъ которыми успѣлъ остановиться Цахаріе подольше; результаты оказались таковы, что могутъ служить базисомъ для настоящаго изслѣдованія и для послѣдующихъ, пока не явится равный Цахаріе продолжатель его трудовъ.

Можно сказать, что скорѣе только благодаря обаянію славнаго имени новая теорія, ознаменовавшая наступленіе новаго періода въ исторіи разработки вопроса, завоевала себѣ успѣхъ, такъ какъ, несмотря ни на отмѣченное самимъ Цах. несовершенство его первыхъ попытокъ, ни на энергичный призывъ его къ самостоятельной работѣ, въ послѣдующей литературѣ вопроса нельзя указать ни одного спеціальнаго труда, гдѣ-бы замѣтно было стремленіе обосновать и развить взгляды Цах., а не только повторять ихъ; нѣтъ и голосовъ, расходящихся съ Цах. въ существенныхъ пунктахъ. Кажется, на первый взглядъ, что взгляды Цахаріе добились прочнаго господства, но на дѣлѣ подъ видимымъ единодушіемъ скрывается только глубокое равнодушіе къ самому вопросу и со-

знаніе безсилія справиться съ нимъ, не сходя съ проторенныхъ путей. Новые результаты должны были бы получиться отъ знакомства со взглядами Цах. русскихъ изслѣдователей, такъ какъ существованіе списковъ безъ приложенія къ главамъ XIV титт. выдержекъ изъ гражданск. законодательства для нихъ было задолго до работы Цахаріе общеизвестнымъ фактомъ: А. Павловъ, впервые давшій точное указаніе на такой списокъ описаніемъ въ 1869 г. славянскаго перевода его (Моск. С. Б. 227) — „первоначальнаго славяно-русскаго номоканона“, — увидѣлъ въ немъ сразу одну изъ промежуточныхъ формъ сборника въ періодъ до 883 г.; своеобразность состава и порядка статей, а также и необходимость отыскать подлинный текстъ для одного изъ важнѣйшихъ переводныхъ памятниковъ древнѣйшаго періода славянскаго и русскаго права могли бы служить достаточнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы пересмотрѣть съизнова чуть ли не всѣ казавшіяся безспорными положенія. Но этого не случилось, и до сихъ поръ еще можно видѣть, какъ послѣдователи Цахаріе когда хотятъ привлечь въ пользу своего взгляда и свидѣтельства рукописей, при этомъ или не выходятъ изъ круга отвергнутыхъ самимъ Цахаріе какъ сомнительныхъ, или указываютъ на имѣющія совершенно неподходящій къ даннымъ предисловія составъ и порядокъ канонѣвъ.

§ 5. Мы ограничимся здѣсь только тѣми авторами, которые двигали самостоятельно изслѣдованіе интересующаго насъ вопроса и оказывали болѣе или менѣе плодотворное вліяніе на развитіе его; относительно же всѣхъ остальныхъ авторовъ, работы которыхъ перечислены выше въ библиографическомъ указателѣ (см. введеніе), достаточно сказать, что они или только повторяютъ выводы и доказательства своихъ именитыхъ предшественниковъ или, въ лучшемъ случаѣ, даютъ кое-какія дополненія относительно частныхъ ¹⁾. Между тѣмъ для насъ здѣсь важна только увѣренность въ томъ, что отмѣ-

den verwandten Kapiteln der letzteren in einem gesonderten Theile des gegenwärtigen Buches hinzugefügt, indem ich eine kurze Sammlung dessen gemacht habe, was sich theils in den kaiserlichen Verordnungen, theils in den Schriften der Rechtsgelehrten auf die Ordnung der kirchl. Angelegenheiten bezieht.

¹⁾ Безъ сомнѣнія, дѣло обстоит бы совершенно иначе, если бы въ разработкѣ вопроса приняли участіе тѣ изъ русскихъ канонистовъ, трудами которыхъ разъяснено уже такъ много въ исторіи другихъ каноническихъ сборниковъ; но до сихъ поръ для греческаго текста сборника XIV титт. не появилось еще спеціальной компетентной работы.

чены въ главныхъ чертахъ всѣ фазисы вопроса, такъ какъ отсюда слѣдуютъ нѣкоторые важные выводы, опредѣляющіе отчасти ходъ дальнѣйшаго изслѣдованія; подробности же съ бѣльшимъ удобствомъ будутъ использованы и оцѣнены по мѣрѣ ихъ пригодности въ самомъ изслѣдованіи.

I. Результаты предшествующихъ работъ надъ первоначальной исторіей сборника XIV титт. не многочисленны и важны не столько какъ положительное рѣшеніе вопроса, сколько со стороны метода. Одинъ пунктъ, не возбуждающій сомнѣній¹⁾, это—что составитель сборника XIV титт. жилъ задолго до Трульск. соб.; другой—что этому автору принадлежатъ какъ систематическая (XIV титт.), такъ и хронологическая (собрание канонѣвъ) части сборника. Но какъ только спросимъ объ обстоятельствахъ появленія сборника и его первоначальномъ составѣ, даже о составѣ предисловія, принадлежащаго составителю, немедленно начинаются противорѣчія, недоумѣвья, произволъ, и остается единственный конечный выходъ—jugare in verba magistri. Причинъ этого неутѣшительнаго явленія нѣсколько. Первая—отсутствіе удовлетворительнаго печатнаго текста. Другая заключается въ томъ, что для изслѣдованія

¹⁾ Сомнѣнія возможны здѣсь по соображеніямъ не научнаго свойства, а церковно-политическимъ, ради нежеланія умалить славу Фотія. Однако, до сихъ поръ всѣ попытки этого рода были сдѣланы только писателями изъ грековъ; можно надѣяться на появленіе ихъ и въ будущемъ только изъ той же среды такъ какъ голосъ патріотизма одинъ способенъ сдѣлать человека глухимъ и слѣпымъ даже къ прочно установленнымъ фактамъ и точнымъ выводамъ.

И какъ мало нужно тогда человѣку чтобы быть довольнымъ: стараются только доказать всячески, что Фотій могъ написать сборникъ XIV титт.! А что Фотій и дѣйствительно написалъ его, доказать могутъ только наблюденія надъ стилемъ предисловія сравнительно со стилемъ Фотія. Но и это доказательство можетъ даже совсѣмъ не предполагаться, если допускается измѣнчивость стили; о немъ не считаютъ нужнымъ упоминать, если не видятъ нигдѣ никакихъ поводовъ сомнѣваться въ однородности стили; во когда дѣлается попытка положительнымъ образомъ доказать эту однородность, какъ недавно въ трудѣ іером. Каллиста, Номоканѣвъ патр. Ф., тогда химеричность всей гипотезы проявляется во всей своей красѣ. И право же, было бы гораздо патрістичнѣе доказать, что Фотій могъ написать нѣчто гораздо лучше чѣмъ приписанный ему сборникъ; да это было бы, пожалуй, не только болѣе правильнымъ исторически, но и болѣе полезнымъ для изученія исторіи сборника.

вопроса не столько юридическаго сколько филологическаго характера не были строго проведены методы, выработанные филологией: толкованіе предисловія вкривъ и вкось влекло за собой предвзятый взглядъ на исторію памятника, а дѣйствительно наблюдаемый составъ его въ спп. принимался, лишь на столько во вниманіе, насколько онъ соотвѣтствовалъ такому взгляду и казался подтвержденіемъ его. Наряду съ этимъ шла узость кругозора: только та редакція привлекала вниманіе, которая намѣчена предисловіемъ составителя и получила обработку въ 883 г., а въ этой редакціи только одна изъ составныхъ частей ея—гражданскіе законы; совершенно почти упущены изъ виду тѣ добавочныя статьи впереди и сзади сборника, которыя свойственны всѣмъ спискамъ его, за рѣдкими исключеніями.

II. Планъ и методъ настоящаго изслѣдованія, если только оно не намѣрено раздѣлить судьбу предшествующихъ, предопредѣлены самымъ положеніемъ вопроса. Источники всѣхъ нашихъ свѣдѣній о судьбѣ сборника до 883 г. выяснились слѣдующіе: 1) предисловіе составителя, 2) свидѣтельства другихъ писателей (въ томъ числѣ и редактора 883 г.) о первоначальномъ трудѣ и 3) самые списки его; всѣ они должны быть использованы равномѣрно и всесторонне. Для этого прежде всего я постараюсь указать объемъ принадлежащаго первоначальному автору предисловія, составъ его, а затѣмъ извлеку изъ него всѣ свѣдѣнія для характеристики первоначальнаго труда, воспользовавшись при этомъ и критически оцѣненными свидѣтельствами древности о сборникѣ: получится возможность выдѣлить изъ массы списковъ такіе, которые вполне или отчасти служатъ представителями первоначальнаго состава, а также выяснятся критеріи для отнесенія списковъ, не соотвѣтствующихъ намѣченному въ предисловіи составу, къ возникшимъ на основѣ его до 883 г.; анализъ списковъ позволитъ установить редакціи сборника и ихъ взаимоотношеніе, а анализъ этихъ редакцій—обстоятельства ихъ появленія. Только на добытой такимъ долгимъ предвзятельнымъ трудомъ основѣ можетъ быть реконструирована та форма сборника, которая дана была ему первоначальнымъ авто-

ромъ, а историческая обстановка ея возникновенія потребуеъ изысканій самаго разнообразнаго характера уже въ предположеніи, что мы владѣемъ вѣрными свѣдѣніями о сборникѣ; рѣшеніе этого вопроса представляется по существу своему не только раскрытіемъ новыхъ фактовъ, но и провѣркой правильности и крѣпости устоевъ самой исходной точки. Такимъ образомъ дальнѣйшее изложеніе распадается на слѣдующія главы: сначала одна общаго характера, посвященная установленію отправныхъ точекъ зрѣнія; затѣмъ будутъ представлены редакціи сборника, дошедшія до насъ въ спискахъ его; и, наконецъ, въ послѣдней главѣ — составъ первоначальной редакціи и ея происхожденіе.

Рядомъ съ обѣщаніями того, что будетъ, считаю нелишнимъ указать, въ какомъ видѣ все будетъ и почему. Выполненіе намѣченнаго плана должно было бы дать въ результатъ не что иное, какъ цѣльную исторію сборника XIV титт.; но мое изслѣдованіе не рискуетъ выступить въ свѣтъ подъ этимъ именемъ потому, что для этой исторіи не подготовлена еще почва: пришлось взяться самостоятельно за отыскиваніе необходимыхъ данныхъ и фактовъ и за обработку ихъ, которая часто вела только къ убѣжденію въ необходимости продолжать поиски. Эти поиски не пришли до сихъ къ концу по разнымъ причинамъ. Важную роль среди нихъ играетъ отсутствіе достаточно полныхъ, ясныхъ, подробныхъ и точныхъ свѣдѣній о спискахъ сборника, хранящихся въ такихъ богатыхъ бібліотекахъ, какъ Парижская Національная, Синайская, Bodleiana и нѣкот. др.¹⁾; но даже относительно видѣнныхъ мною лично ркпп. довольно часто приходится досадовать на недостатокъ и неполноту свѣдѣній, такъ какъ во время собранія этихъ свѣдѣній иногда, особенно въ началѣ работы надъ рукописнымъ матеріаломъ, главное вниманіе было обращено на другіе сборники или позднѣйшія редакціи того же сборника, иногда недостатокъ времени и средствъ заставлялъ торопиться, иногда же трудно было и предположить, что кака-нибудь

на первый взглядъ мелкая подробность можетъ имѣть въ послѣдствіи важное значеніе. Затѣмъ для того, чтобы писать исторію, нужно имѣть критически обработанное изданіе памятника, дающее возможность изучить всѣ измѣненія его текста хотя бы не на протяжении многихъ вѣковъ, а только въ предѣлахъ до 883 года, а его-то и нѣтъ. Наконецъ, исторія визант. права послѣ Юстиніана до сихъ поръ не достаточно вообще обработана и выяснена, чтобы служить твердой опорой во всѣхъ подробностяхъ. Прибавляю, что не менѣе вредно отзывается и отсутствіе самаго широкаго знакомства какъ съ самими произведеніями древней отеческой и исторической литературы такъ и съ научной обработкой ихъ; да, кромѣ того, много есть и неизданныхъ вещей, гдѣ даже по заглавію можно предполагать важные для исторіи сборника факты. При такихъ условіяхъ самоограниченіе — единственная добродѣтель, за которую изслѣдователь могъ бы ожидать похвалы! Избѣгая придавать труду и характеръ простого собранія сырыхъ матеріаловъ, приходится задаться цѣлями только самыми скромными: работа не пропадетъ даромъ, если, не гоняясь за новизной *quand même*, дастъ нѣсколько точекъ опоры для того, чтобы создалась не только устойчивость но и основательность въ приѣмахъ разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ исторіей сборника не только въ періодъ до 883 года, но и въ позднѣйшее время. Для исторіи же, конечно, мало собиранія фактовъ, а нужно объясненіе ихъ, установленіе ихъ связи съ самыми разнообразными сторонами исторической среды ихъ происхожденія, развитія и исчезновенія. Именно въ полнотѣ и всесторонности представляемыхъ вопросовъ и въ равномѣрности и глубинѣ ихъ разработки и будетъ заключаться отличіе будущей исторіи сборника отъ предлагаемаго изслѣдованія, гдѣ, конечно, трактуются тѣ же вопросы, но въ самомъ эскизномъ наброскѣ.

¹⁾ Тѣмъ временемъ пожаръ Туринской бібліотеки уничтожилъ, кажется, все, что для восточнаго церк. права могло имѣть значеніе (см. K. Krumbacher, *Les mss grecs de la bibliothèque de Turin* въ *Revue des ét. gr.* 1904. XVII 12—17).

ГЛАВА II.

Установленіе точекъ зрѣнія.

А. Составъ предисловія.

§ 1. I. Что предисловіе къ сборнику XIV титт. распадается на двѣ части, это было отмѣчено, правда, очень неясно для непосвященнаго глаза и невольно со стороны самихъ издателей, у VJ: слова „Ὁ μὲν παρῶν...“ напечатаны съ красной строки, вѣроятно, потому, что и въ ркп. такъ было; я не припоминаю ни одной ркп., гдѣ бы эти начальныя слова не были вообще выдѣлены въ текстъ какимъ-нибудь образомъ. Еще яснѣе видно различіе частей изъ того, что

1) въ нѣкоторыхъ ркп. совсѣмъ нѣтъ второй (Ὁ μὲν παρῶν... προήνεγκεν): Barocc. 196; Seld. B. 55¹); Paris. 1334²); Vallicell. F 47 и оригиналъ для слав. перевода, что въ М. Син. Библи. 227 (Ефрем. кормчая); Coisl. 211³); Mosqu. 467⁴); Vatic. 1981; Barber. 578; оригиналъ, описанный въ статьѣ περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκανόνι⁵);

¹) Zachariae, Prochir., 328, 312; онъ же въ Wiener Jahrb., LXXXVII 104. Что въ Bodl. 715 Laud. 73 нѣтъ совершенно и не должно быть предисловія см. ниже сказанное о versio Laudiana.

²) Pitra II 444; Biener, Das kan. R., 193.

³) По Pitra II 444: Coisl. 211 f. 1—58 nomocanon cum priore prologo; но изъ описаній въ Biblioth. Coisl. и Omont, Inventaire, III 155, видно, что номосапон XIV титт. находится въ Coisl. 211 на лл. 53 и слѣд.; на листахъ же 1—58 онъ помѣщенъ въ Paris. suppl. 614 X в. (по Omont, Inventaire III 284), тоже-ственно, повидимому, съ упомянутымъ у Pitra II 444: ex codicibus Minoidae Мупа 489 X saec. Не содержитъ ли и Paris. suppl. 614 тоже номосапон cum priore prologo?

⁴) А. Павловъ, Замѣчательнѣйшія греч. ркп. канон. содерж. въ Моск. Син. Библи. (Зап. Новоросс. ун-в. 1874 г. XIII 154).

⁵) Heimbach, Anecd., II 299.

2) въ другихъ она

то приписана на поляхъ противъ первой¹): Hieros. Patr. 24²);

то поставлена не между первой частью и указателемъ Ἐκ τῶν συνόδων.... а послѣ этого указателя³): Vallicell. C 11, Paris. 1324⁴);

то, наконецъ, находится совершенно въ другомъ мѣстѣ рукописи внѣ связи съ первой частью: Vatic. 2184 вторая ч. на л. 20^b—21^a, а первая съ указателемъ на л. 25^a—27^a;

3) одна вторая часть иногда приписывается особому автору — Фотию⁵), въ разныхъ выраженіяхъ:

ἕτερος πρόλογος Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως (Hieros. Cruc. 2 X в.⁶), Hieros. Met. 635 XI в.);

Φωτίου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως (Petro-pol. 66 X—XI в. in marg., Beroljn. 95 XVI в.⁷), Vallic. C 11 XII в.);

πρόλογος Φωτίου πατριάρχου (Monac. 380 XIV в.);

Φωτίου πατριάρχου (Vatic. 2184 XIV в.);

неизвѣстно, въ какой формѣ Paris. 1319 XIII в., Paris. 1324 1104 г. и Coisl. 34 XII в.⁸).

¹) Помню, что подобную разстановку частей предисловія мнѣ пришлось самому видѣть въ какомъ-то спискѣ, только эта подробность не была мною своевременно замѣчена.

²) Иерос. Вѣдѣн., III 4¹; Каллистъ, Номоканонъ, 125—126.

³) Mortr., III 419, по какому-то недоразумѣнію утверждаетъ, что и въ Petro-pol. 66 la préface ordinaire se trouve séparée en deux parties par l'index des canons.

⁴) Mortr., III 418; Catalogus, II 289.

⁵) Pitra II 435 сообщаетъ, будто авторомъ второй части multis in codicibus aut patriarcha CP aut Photius diserte nuncupatur, но до сихъ поръ не зналъ ни одного списка съ упоминаніемъ безымяннаго патріарха.

⁶) Иерос. Вѣдѣн. III 5; Каллистъ, Номок., 116.

⁷) Studemund et Cohn, Codices ex bibliotheca Meermaniana Philippici graeci nunc Berolinenses, I 39.

⁸) Hergenröther, Photius III 101⁶⁹ (по Bibl. Coisl. 85—87). Biener, Das kan. R., 196: (три эти снп. и Petro-pol. 66) geben bei der zweiten Hälfte der Vorrede den Namen des Photius, aber als späteren Zusatz, что по отношенію къ Petro-pol. не вѣрно. Hergenröther, ib., III 107¹¹⁵ замѣчаетъ на слова Биенера: es wäre noch immer fraglich, ob der Beisatz Φωτίου wirklich einer secunda manus zuzuschreiben ist. Относительно Paris. 1319 у Mortr., III 429¹; Биенеръ, Beitr., 222—223 нашелъ здѣсь цѣлое примѣчаніе—схولیю (позднѣйшаго происхожденія) о

II. Изъ этихъ фактовъ какъ бы самъ собою напрашивается выводъ, что только первая часть Τὰ μὲν σώματα... ἀπεστέχασθαι тѣсно связана съ указателемъ, вторая же часть происхожденія позднѣйшаго и является постороннимъ прибавленіемъ къ первой, хотя обыкновенно въ рксп. она и своимъ положеніемъ между первой частью и указателемъ и болѣе широкимъ соответствіемъ самого указателя съ ея именно рамками можетъ производить впечатлѣніе связанной съ первой и съ указателемъ единствомъ автора. Говорить о различіи авторовъ для двухъ частей предисловія было бы также вполнѣ естественно, если бы имѣть въ виду только то обстоятельство, что первая часть или совсѣмъ не имѣетъ никакого заголовка, или обозначается то просто какъ πρόλογος (Paris. 1324; Coisl. 34¹); Vallic. C 11; Neapolit. II C. 4; Berolin. 95; Vatic. 2184, Petropol. 66 и др.), то какъ πρόλογος τοῦ κανονικοῦ καὶ θείου συντάγματος (Hieros. Patr. 2), то πρόλογος τῶν ἰδ' τίτλων (Barber. gr. 578; τῶν ἰδ' τίτλ. друг. рук. Petropol.), то πρόλογος τῆς ἱερᾶς καὶ θείας βίβλου (Chalk. 175) и даже приписывается какому-то Василию (Coisl. 34)²).

Но дѣло усложняется тѣмъ, что уже въ Vatic. 1981 X в.³) первая часть вмѣстѣ съ указателемъ (второй здѣсь совсѣмъ нѣтъ!)

томъ, что въ другихъ спп. эта часть приписывается Фотію; вѣроятно, это схолия, которая есть и въ Vatic. 842 XVI в. къ заглавію τοῦ προσθέντος τὰ μετὰ τὴν πρώτην σύνθεσιν, а именно: ἐν ἄλλῃ ἀντιγράφῃ ἐπιγέγραπται: Φωτίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως. Въ Vatic. 1981 совсѣмъ нѣтъ второй части, а между тѣмъ Pitra II 443: cum prologis Photio adscriptis.

¹) Biener, Beitr., 222.

²) Приписка сдѣлана позднѣйшей рукой (Hergenröther, Photius III 101⁶⁹ на основ. Bibl. Coisl. 85). Но не есть ли это указаніе древняго начетчика на источникъ какого-нибудь выраженія въ началѣ предисловія, не чуждающагося вообще цитатъ? Zachariae, Die Nomok. 13¹, можетъ быть, подъ влияніемъ Pitra II 428, 442, утверждаетъ, что въ Paris. 1370 1297 г. предисловіе приписано аввѣ Θεόδωρῳ; но и Питра и Цах. ошибаются: въ редакцію собранія правилъ, представляемую списками Paris. 1370, Vatic. 1287, Nap. 226 и Mosqu. 397 (послѣдніе три XII в.), совершенно не входятъ ни XIV титт. ни предисловія сборника. Ни Omont ни Catalogus и не указываютъ ничего подобнаго; ошибка произошла, вѣрно, потому, что предисловіе къ собранію L титт. носить имя Θεοδωρίτου Κιρκάκου.

³) Ркп. относится ко времени Романа II, сына Константина IX, т. е. 959—963 г., потому что въ лѣтописцѣ Никифора при его имени здѣсь не проставлено числа лѣтъ; каталогъ патріарховъ оканчивается на Трифонѣ (928—931) съ указаніемъ числа лѣтъ.

озаглавлена πρόλογος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου διὰ ἰδ' τίτλων; и въ Monac. 380 XIV в. для первой части то же заглавіе, что и для второй—πρόλογος Φωτίου πατριάρχου. Еще болѣе того: Vatic. 1981 прибавляетъ прямое указаніе на Фотія, какъ на автора XIV титт., давая имъ (л. 94^b—181^b) заголовокъ τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου; а въ Vatic. 1980, представляющемъ собою только первую половину къ предыдущему списку, въ оглавленіи содержанія (л. 1^a—4^a) такъ обозначены XIV титт.: Τοῦ μακαρίου Φωτίου πατριάρχου σύνταγμα, ἔχον κανόνας καὶ κεφάλαια ἐκκλησιαστικὰ ἐκ τοῦ συντάγματος τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ ἐκάστης ἁγίας συνόδου καὶ τῶν συναδόντων νομίμων.

Несомнѣнно, не къ столь древнимъ временамъ и ужъ, конечно, не къ одному и тому же источнику восходитъ то преданіе, которое мы въ Vindobon. histor. gr. 70 (bomb., XIV saec.) въ πίναξ τῆς παρούσης κανονικῆς βίβλου περιέχων ἐν προοιμίῳ οὕτω: — читаемъ: (л. 19^b) Εἶθ' οὕτω (полраз. περιέχει) τίτλους ἐτέρους ἰδ' συνταχθέντας καὶ αὐτοὺς παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως κυροῦ Φωτίου ἔχοντας ὁμοίως περὶ ἐκκλησιαστικῶν ὑποθέσεων περὶ τῶν ἐπισκόπων καὶ ἱερέων καὶ τοῦ λοιποῦ ἱερατικοῦ καταλόγου ἐν τούτοις καὶ περὶ λαϊκῶν φέροντας ἀποδείξεις ἐκ τῶν ἀποστολικῶν καὶ συνοδικῶν. ὡσαύτως καὶ ἐκ βασιλικῶν νόμων καὶ νεαρῶν διατάξεων: — и въ текстѣ р-си есть дѣйствительно (л. 95—128) οἱ ἰδ' τίτλοι οἱ συνταχθέντες παρὰ τοῦ πατριάρχου κυροῦ Φωτίου (съ прилож. гражд. закон. къ главамъ).

Въ Venet. (Bessarione) 168, membr., XIII saec. (=Pitra I, 426; Zanetti; Morelli; no Pitra, I 443: XII saec) рукой XIV вѣка на одномъ изъ обрѣзковъ бумаги, приклеенныхъ къ чистымъ бум. лл. переплета: νομοκανονικὸν σύνταγμα Φωτίου ἐν ἰδ' τίτλοις καὶ οἱ κανόνες τῶν συνόδων ἐξηγημένοι: (сп. содержитъ текстъ съ толкованіями Вальсамона).

Въ Athous Λαύρας E 154, 1565 г. (послѣ правилъ съ толкованіями Зонары): Τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως Φωτίου: — Πίνακα τῶν ἁγίων κανόνων ἐποίησεν οὗτος ὁ ἁγιώτατος πατριάρχης καὶ ἔγραψεν ἐν τίτλοις τεσσαρεσκαίδεκα: — гласитъ заглавіе къ указателю главъ XIV титт., гдѣ есть и ссылки на каноны въ каждой главѣ.

III. Особенно вѣское свидѣтельство въ пользу древности и широкой распространенности взгляда на патр. Фотія, какъ на автора сборника, слѣдуетъ видѣть нѣ молчаніи Никона Черногорца (около полов. XI в.) объ авторствѣ Фотія. Правда, и собственная его манера выраженія позволяетъ думать, что онъ не дѣлаетъ различія между Фотіемъ и авторомъ номоканона XIV титт.¹⁾, но только въ виду его критическихъ замѣчаній по поводу Постникова номоканона²⁾ можетъ быть понятъ смыслъ этого единственного, кажется, у него свидѣтельства: непременно слѣдовало бы ожидать, что онъ не оставилъ бы безъ разбора и опроверженія подобнаго же рода заблужденіе относительно гораздо болѣе важнаго сборника, если бы неодинаковость способовъ обозначенія автора или полное молчаніе другихъ спис. вызывали въ немъ какое-нибудь сомнѣніе.

IV. Немного спустя, въ томъ же XI вѣкѣ Феодоръ Вестъ, принявшій переработку сборника и, какъ видно изъ его предисловія, конечно, основательно знакомый со списками сборника, бывшими тогда въ обращеніи, рѣзко подчеркиваетъ полную независимость автора первой части отъ автора второй и ничего не знаетъ объ участіи Фотія въ составленіи хоть одной изъ нихъ. Для Веста имя автора переработки 883 г. такъ же не извѣстно, какъ и имя слѣдовавшаго затѣмъ автора новой переработки; и онъ не нашелъ лучшаго обозначенія, какъ то, которое дается самимъ содержаніемъ предисловія: первая часть названа имъ *πρόλογος τοῦ συνθέντος τοὺς κανόνας εἰς τίτλους ἰδ'*, а вторая — (*πρόλογος*) *τοῦ προσθέντος τὰ μετὰ τὴν πέμπτην*³⁾. Въ объясненіе такого страннаго со стороны Веста незнанія

¹⁾ Въ XXXII словѣ Тактикона (л. 175, изд. 1889 г.), приведя текстъ Соф. 2, онъ замѣчаетъ, что „то же правило глаголютъ нѣщии Фотія быти Константина града, обаче надписавый весь номоканонъ благословну вину такового правила надписа“.

²⁾ См. въ Тактиконѣ слово IV къ монаху Лукѣ, изданное впервые М. И. Горчаковымъ въ слав. переводѣ по ркп. Имп. Публ. Библ. F. n. I 41 1397 г. (Отчетъ о XVI присуд. Увар. премій, стр. 137—139); часть подлиннаго греч. текста изъ того же 4-го слова изд. Lambec.-Koll. Commentarii VШ 943—945 по Vindob. hist. 7. См. и Виз. Врем. 1904 XI, вып. 3—4, прилож., 36—37 (сравн. Assemani, Biblioth. jur. orient. III 111—112); все цѣликомъ будетъ издано мною въ связи съ другими частями Тактикона.

³⁾ Слав. переводъ XIV титт. Рязанской кормчей, передавая точно заглавіе первой части („предисловіе сведшаго святая правила въ 41 титлы“), нѣ-

нельзя приводить теперь ни то, что въ его время мысль объ авторствѣ Фотія не существовала, ни то, что ему извѣстны были одни только спис. безъ имени Фотія: вѣроятнѣе всего, что и Весту традиція X вѣка объ авторствѣ Фотія была именно извѣстна въ томъ видѣ, въ какомъ видимъ ее на примѣрахъ выше, но только онъ отнесся къ ней болѣе критически, чѣмъ многіе изъ близкихъ нашему времени и даже современныхъ изслѣдователей¹⁾.

V. Точка зрѣнія Веста не нашла себѣ послѣдователей среди ближайшихъ современниковъ его по разнымъ причинамъ. Съ одной стороны она требовала глубокаго проникновенія въ содержаніе предисловія и отреченія отъ дорогихъ и авторитетныхъ преданій старины, особенно тяжелаго послѣ разрыва съ Римомъ; съ другой — неблагопріятное вліяніе оказывали и незначительная распространенность редакціи Веста и, еще болѣе, авторитетъ толкователей каноническаго кодекса восточной церкви Зонары и Вальсамона, принявшихъ во всемъ объемѣ древнюю традицію.

Въ Hierosol. Patr. 167 XIII в. f. 240 *σχόλιον τοῦ μοναχοῦ καὶ διδασκάλου κυροῦ Ἰωάννου* (Зонары) къ τῆς τετάρτης συνόδου κανὼν ε' сообщаетъ: *πρὸ πολλῶν χρόνων τὸ τοῦ γειτοῦντος ἡμῖν ὁσίου Δανιὴλ ἀναγινώσκοντες νομοκάνονον εὗρομεν μετὰ καὶ ἑτέρων πολλῶν*

сколько развиваетъ заглавіе второй: „друго предисловіе сведшаго правила иже по 6 соборѣ и 5 же и 3 и иже по сихъ и приложшаго и сочетавшаго правила съ апостольскими же и съ преже бывшихъ святыхъ соборѣ“; вѣроятно такъ было въ греч. подл.; на возможность подобной добавки указываетъ приписка поздн. рукой въ Petropol. 66. послѣ словъ: *Φωτίου πατρ. ΚΠ.*: *εἰς τὸ αὐτὸ διὰ τοὺς προστεθέντας τῇ προτέρᾳ ἐκλογῇ κανόνας καὶ νόμους.*

¹⁾ Zachariae, Die griech. Nomok., 15, первый обратилъ вниманіе на слова Веста: *Γέγονε καὶ ταῦτα κατ' ὃν εἶρηται χρόνον παρ' οὗπερ ἄρα καὶ γέγονεν*, которые имъ переведены: *das Vorstehende ist von irgend wem zu der angegebenen Zeit geschrieben worden.* Переводъ долженъ быть нѣсколько иной: вмѣсто *von irgend wem*, правильнѣе было сказать *von dem Verfasser* (*παρ' οὗπερ ἄρα καὶ γέγονεν*); но не изъ-за этой неточности приходится усумниться въ правильности вывода: *der Vf des Nomok. von 883 war also nicht bekannt*, а въ виду того, что Вестъ и свое предисловіе не сопровождаетъ указаніемъ имени, и въ виду схолій при предисловіи автора 883 г. въ Paris. 1319, Vat. 842 и Vatic. Reg. 57 (см. стр. 53⁸, 63⁵) изслѣдованіе списковъ Вестовой редакціи, можетъ быть, заставить приписать одну изъ нихъ, а то и объ Весту.

διατάξεων καὶ σύνοδον μὴ κειμένην ἐν τοῖς τέσσαρσι καὶ δέκα τίτλοις τοῦ Φωτίου ¹⁾).

Вальсамонъ въ предисловіи говоритъ о τὰ παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου κυροῦ Φωτίου συγγραφέντα καὶ εἰς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλους θεωρούμενα καὶ πρὸ τῶν κανόνων συγκεφαλαιωθέντα, также о τὰ ἐν τοῖς εἰρημένοις δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλοις συγγραφέντα νόμιμα παρὰ τοῦ πατριάρχου (вар. Φωτίου) τοῦ συνθεμένου τὸ νομοκάνονον πρὸ τῆς τῶν νόμων ἀνακαθάρσεως (РП. I, 32; VJ 814); въ σχολіи къ тит. I гл. 31: ὁ μὲν συνθέμενος τὸ νομοκάνονον πατριάρχης, μέλλων διδάξαι, τίνες εἰσὶ κληρικοὶ, παρέπεμψεν αὐτίκα εἰς τὸν κδ κανόνα τῆς ἐν Λαοδικείᾳ συνόδου (РП. I, 71); и опять въ предисловіи къ правиламъ КП. собора 861 года: Ἐπὶ τῶν ἡμερῶν τοῦ ἁγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου κυροῦ Φωτίου τοῦ τὸ νομοκάνονον συνθεμένου (РП. II, 648); иногда В—нъ и не называетъ имени, а выражается ὁ συνθέμενος τὸ νομοκάνονον (IX 29: РП. I, 213): иногда встрѣчаются кое-какія указанія о характерѣ и содержаніи произведенной Фотиѣмъ работы ²⁾).

При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что νομοκάνονον у Вальсамона—техническое названіе для сборника XIV титт. какъ цѣлаго, составленнаго изъ собранія каноновъ и систематическаго изложенія ихъ содержанія съ выдержками изъ гражданскаго законодательства; эта его терминологія ясна изъ предыдущаго, а также и изъ сопоставленія заглавія и содержанія стихотворнаго предисловія (ἐπη), гдѣ идетъ рѣчь περὶ τῆς αὐτοῦ ἀμφὶ τὸν νομοκάνονα ἐξηγήσεως (РП., I 1), и заглавія самого комментарія: ἐξηγήσεις τῶν

¹⁾ Γερσ. Βιβλ. I 262. Хотя Каллистъ, Номок., 56, ссылается на I. В., но даетъ текстъ πρὸ πολλοῦ χρόνον... διατάξεων (!)... τέσσαραις καὶ δεκάταις (!)...

²⁾ XI 1:... Περί δὲ τῶν βεβαρημένων ληγάτω ἢ ἀποκαταστάσει ὑπὸ αἵρεσιν γάμου ἢ ἀπαιδείας, συνώψισεν ὁ πατριάρχης περὶ τὰ τέλη τοῦ α' κεф. τοῦ β' τίτλου τοῦ παρόντος συντάγματος (РП., I 252); IX 34: ὅσα συνωψίσθησαν παρὰ τοῦ πατριάρχου (РП., I 226; XI 4: РП., I 257); сравн. РП., I 84, 98, 100, 117, 134, 144, 152, 155, 159, 162, 175, 177, 189, 192, 206, 213, 227, 228, 234, 241, 245, 246, 249, 252, 253, 260, 261, 264, 265, 267, 270, 277, 294, 296, 302, 304, 308, 312, 315, 331; къ РП. I—II 16: τὸ... καταστρωθὲν παρὰ τοῦ πατριάρχου (вар. Φωτίου) РП., II 669. Упоминается о τὰ ἀπὸ τῶν κωδίκων ἐκληφθέντα κεφάλαια καὶ τεθέντα εἰς τὰ Βασιλικά, περὶ ὧν καὶ ὁ Φώτιος μνεῖται εἰς τὸ κείμενον ἐποίησεν (РП., I 204).

ἱερῶν καὶ θείων κανόνων... πρὸς δὲ καὶ δῆλωσις τῶν ἐνεργούντων νόμων καὶ μὴ ἐνεργούντων, τῶν ἀναταττομένων ἐν τοῖς δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλοις τοῖς κατ' ἀρχὴν τῶν κανόνων κειμένοις (РП., I 30). Вальсамонъ ясно различаетъ двѣ части сборника ¹⁾, но не даетъ имъ отдѣльных названій: первая часть это просто „XIV титуловъ“, какъ показываетъ заглавіе: παρὰ τοῦ πατριάρχου Φωτίου συντεθέντων δεκατέσσαρων τίτλων и приписка въ концѣ τέλος τὸν θεῷ τῶν δέκα πρὸς τοῖς τέσσαρσι τίτλων τῶν παρὰ τοῦ ἁγιωτάτου ἐκείνου πατριάρχου Φωτίου συγγραφέντων (Варосс. 205, XIII—XIV в.; въ изд. 1620 г.); вторая часть—„каноны“. Но когда приходится дѣлать ссылки, способъ его выраженія не позволяетъ сомнѣваться, что въ его глазахъ эти „титулы“ и „каноны“ все части того единого произведенія: ἐν τῷ NN κεф. τοῦ NN τίτλου τοῦ νομοκάνονου ²⁾ или ἐν τῷ NN τίτλῳ τοῦ νομοκάνονου ³⁾; иногда употребляется болѣе общее, не столь картинное выраженіе σύνταγμα, также относящееся ко всему сборнику: при толкованіяхъ на каноны и на κείμενα дѣлаются ссылки ἀνάγνωθι τοῦ παρόντος συντάγματος τίτλου NN κεφάλαιον NN ⁴⁾. Такъ какъ правила цитируются по мѣсту ихъ не во второй части сборника, а въ ряду прочихъ происходящихъ изъ одного источника правилъ, и такъ какъ именно въ первой части особенно ярко проявляется основной характеръ сборника—слиянiе воедино церковнаго и государственнаго законодательства, то очень естественно, со словомъ νομοκάνονον мало-по-малу начинаетъ вполнѣдствіи связываться представленіе о томъ, что такъ слѣдуетъ называть, согласно будто бы и съ терминологіей Вальсамона, только систематическую часть сборника. Но изъ словъ Вальсамона эта терминологія можетъ быть извлечена только косвеннымъ путемъ: τὸ νομοκάνονον и οἱ δεκατέσσαρες τίτλοι суть у него какъ бы только различныя обозначенія одного и того же произведенія, составленнаго Фотиѣмъ.

¹⁾ εἰς βιβλία γὰρ συνεγραψάμεν δύο τῶν κανονικῶν τὰς διδασκαλιουργίας (РП., I 4); для части систематической обозначеніе οἱ δεκατέσσαρες τίτλοι, для второй—κανόνες.

²⁾ РП., IV 504, 512, 563.

³⁾ РП., IV 563.

⁴⁾ РП., III 427 (τὰ τῆς Ἡρακλείου νεαρᾶς τῆς μνημονενομένης ἐν τῷ παρόντι συντάγματι); I 70, 125, 173, 199, 205, 242, 256, 265, 267, 326, 335; II 175, 176.

Отсюда еще вовсе не слѣдуетъ, что и въ дѣйствительности Вальсамонъ считалъ ихъ равнозначущими: онъ противорѣчилъ бы тогда очень рѣзко самому себѣ и установившемуся къ его времени словопотребленію¹⁾; изъ его словъ совершенно ясно, что онъ не ограничивалъ авторство Фотія только XIV титулами, согласно рукописной традиции X вѣка.

§ 2. Итакъ, мнѣніе о единствѣ автора обѣихъ частей предисловія уже существовало черезъ какихъ-нибудь 50 съ небольшимъ лѣтъ послѣ смерти Фотія и съ XII в. сдѣлалось господствующимъ. Здѣсь было бы лишнимъ изслѣдовать, насколько оно близко къ истинѣ въ отношеніи одной только второй части предисловія: ближайшая задача заключается въ доказательствѣ полной несостоятельности его только въ отношеніи первой.

Какъ ни несомнѣнна зависимость Вальсамона отъ указанной традиции X в., все же надо задать вопросъ, не объясняется ли это обстоятельство единствомъ источника самого свѣдѣнія, т. е. не сохранялась ли гдѣ-нибудь, хотя бы въ архивѣ Константинопольской церкви, къ которому былъ такъ близокъ Вальсамонъ, запись о работѣ Фотія, или даже не была ли сдѣлана помѣтка объ авторѣ труда непосредственно самимъ составителемъ сборника или работавшимъ у него переписчикомъ.

I. Молчаніе Веста и отсутствіе какихъ бы то ни было указаній по этому поводу въ самыхъ разнообразныхъ дошедшихъ до насъ произведеніяхъ, стоящихъ въ связи съ вѣкомъ и личностью Фотія еще не достаточно говорятъ противъ существованія какихъ-нибудь историческихъ свидѣтельствъ въ пользу Фотія; въ этомъ отношеніи гораздо краснорѣчивѣе — шаткость и противорѣчивость историческимъ даннымъ въ утвержденіяхъ самого Вальсамона: въ его стихотворномъ предисловіи²⁾ время составленія труда Фотіемъ отнесено къ царствованію Льва VI Мудраго и, сообразно съ

¹⁾ Смотр. ниже о названіяхъ сборника и частей его.

²⁾ Новѣйшій издатель эпиграммъ (въ томъ числѣ и предисловія) Вальсамона K. Horna (Wiener Studien 1903. XXV, 165—217) заподозрѣваетъ авторство Вальсамона относительно этого предисловія, но неосновательно (см. мои замѣчанія въ Виз. Вр. 1904 XI).

этимъ, Льву приписано и сотрудничество съ патриархомъ¹⁾, какъ мы видѣли въ другомъ мѣстѣ, — *πρὸ τῆς τῶν νόμων ἀνακαθάρσεως*²⁾. Предполагать здѣсь ошибку въ пониманіи текста Вальсамона основаній нѣтъ, такъ какъ и Laurent. IX 8 XII в., принадлежавшій В—ну, къ хронологической датѣ предисловія присоединяетъ in marg. *σχολίον ἐπὶ τῆς βασιλείας Λέοντος τοῦ φιλοσόφου*³⁾; кромѣ того, В—нъ оказывается не единственнымъ авторомъ, говорящимъ о совмѣстной дѣятельности этихъ двухъ лицъ⁴⁾ и даже подъ тѣмъ же го-

¹⁾ ...*κανόνες... ἐρικυδέων κηρυκῶν θεσπεσιῶν πατέρων τε περικλυτά θεσπίσματα... ὡκεανὸς δ' οὖς γείνατο παρχθονίης συνοδικῆς, τοὺτους ἐν μεμβράνας... μήτηρ κάθητο κυδρὴ ὀψιγένοισ μεγ' ὄνειρα; αὐτὰρ οὐδὲ μαχεύμενοι ἔσχον ἐτάρων ἰσχύιν. ἴσχανε γὰρ σύμπνοιαν ἀφιλτέρα διαστάσις. ἀναξ εὐρυμέδων δὲ κραταῖος πάνσοφος Λέων, καὶ Φώτιος τ' ἀγάκλυτος πατριάρχης... κανόνειν... πρὸς δὲ νόμοις... θεῖα (вар. *ρεῖα*) κατηστέρισαν σοφίῃ τε φραδμοσύνῃ τε, помѣстивши ἐπὶ παρχθονίων κανόνας συνόδων, затѣмъ δώδεκα κηρύκων ζαθέων κανόνας и, наконецъ, *θεῖα* (вар. *ρεῖα*) *θεοπρόπια* ἐπὶ συνόδων ἁγίων, ἃς τοπικάς φάσκουσιν ἀληθεῖς ἱεροφάνται; свою параллель съ звѣзднымъ небомъ Вальсамонъ заключаетъ словами: *τοίην οὐρανίην κατηστέρισαν πυκτίδα ἀναξ ἡ δὲ πατριάρχης, Ῥώμης συνοχῆς. ὅσοι γοῦν ὁράτε ἀπλανῶς διὰ ταύτης κανονικά θεσπίσματα... καὶ νόμιμ' ἐκσφαιρισθέντα τῆς συστοιχίας, λιτάζεσθε θεοῖο τρισυπόστατον φύσιν... εὐσεβεῖσιν μὲν κείνοις ἀρχιερεῖ βασιλεῖ τε, οἱ ταῖσδ' ἐν μεμβράναις πόλον ἐξετάνασαν... αἰδίην πορσύναι οὐρανῶν βασιλείαν* (РП., I 1, 3). Обыкновенно въ этихъ словахъ видятъ только указаніе Вальсамона на Льва Мудраго, какъ на единственнаго автора Василикѣ (Mortr. II, 67).*

²⁾ См. выше, стр. 58. Сравн. къ КП. I—II 10 (РП., II 685). *ἀνάγνωθι καὶ το β' κεφ. τοῦ β' τίτλου τοῦ παρόντος συντάγματος... ἐξαιρέτως δὲ ἀνάγνωθι τὸ κα' κεφ. τοῦ β' τίτλου τοῦ ε' βιβλίου τῶν Βασιλικῶν, οὗ ἡ δύναμις κατεστρώθη παρὰ Φωτίου ἐν τῷ β' τίτλῳ τοῦ παρόντος συντάγματος. А къ КП. I—II 16 (РП., II 699): *τὸ... καταστρωθὲν παρὰ τοῦ πατριάρχου (вар. *Φωτίου*) ἐν τῷ ῥηθέντι β' κεф. τοῦ η' τίτλου τοῦ παρ. συνт. ἡ ἀνακαθάρσις οὐκ ἐδέξατο, ἀλλ' ἐδίωξεν... καθὼ δὲ τὰ Βασιλικά ἀνεκαθάρθησαν μετὰ τὴν τοῦ νόμοκάνονος ποίησιν καὶ τὴν τοῦ κανόνος τοῦτου ἀπόλυσιν, πρόσκειμαι τῇ ἐτέρᾳ γνώμῃ.**

³⁾ Такъ какъ запись (на л. 1^b): *νομοκάνονον τοῦ ἀγιατάτου πατριάρχου Θεοупόλεως μεγάλης Ἀντιοχείας κυροῦ Θεοδώρου τοῦ Βαλсамών, сдѣлана той же рукой, что и вся ркп., то не исключена возможность появленія схолии уже подъ вліяніемъ Вальсамоновскихъ стѣхи ἡρωϊκοί, хотя едва ли тогда было бы опущено имя Фотія патриарха.*

⁴⁾ I. Venet. class. III cod. 2 (= Naniian. 226) XII в., л. 197 и Mosqu. 397 XII в. л. 162, оба однороднаго состава, содержатъ (текстъ по Venet.):

*κεφάλαιον (или κεφάλαια?) Λέοντος δεσπότου πρὸς τὸν ἀγιώτατον Φώτιον (Mosqu. проп. *Φώτιον*) ἀρχιεπίσκοπον КП. καὶ οἰκουμ. πατριάρχην. Περί τοῦ τὰς κυούσας, ὅσαι τοῦ θείου ἀμέτοχοι φωτισμοῦ, ἀξιούσθαι καὶ πρὸ τῆς ἐπιτοκίου τεσσαρακοστῆς ἡμέρας τοῦ φωτισμοῦ, νόσου τινὸς καταλαβούσης αὐτάς; ἐπὶ δὲ καὶ τὰς φυσικὰς (Mosqu. переправл.: *φυσικῶς*) καθαιρομένας, ὁμοίου κατασχόντος συμπτώματος, μὴ κωλύεσθαι τῶν ἀγράντων μυστηρίων*

домъ¹⁾; нельзя поэтому заподозрить и позднѣйшую интерполяцію въ обо-

της μεταλήψεως· και περί του τά βρέφει φωτίζεσθαι μὲν και ἐν τῇ ὁγδόῃ ἡμέρᾳ· εἰ δὲ κίνδυνος κατεπίγει, και ταύτης ἐντός.

τοῦ αὐτοῦ Λέοντος· δεσπότου. (Mosqu. проп. Λέοντος· δεσπότου) Περί ὧν ἐγγράφως οὐ κεῖται νόμος, ἀρκεῖσθαι· τὸ ἔθος (Mosqu. перебралъ: ἔθος) και τὴν συνῆθειαν· εἰ δὲ και τοῦτο ἐκλείπει, ἡ τῶν συνεωτέρων βουλὴ και γνώμη κρατεῖται.

Но первая глава есть не что иное, какъ сокращенное изложение содержания новеллы изъ Льва (Zachariae, Jus Gr.-R., III 89—91), послѣдней изъ адресованныхъ патриарху Стефану, умершему 17 мая 893 г. (по De-Boor, Vita Euthymii, 94, 98; Hergenröther, Photius, II 697; Hirsch, Byzant. Studien. 351). Точно указать происхождение второй главы пока затруднительно; можно догадываться, что она взята изъ неизвѣстной еще намъ въ цѣломъ видѣ переработки Эпанагоги, такъ какъ ея тит. II гл. 10 въ изданіи Леуноклавія гласитъ: Περί ὧν ἐγγράφως οὐ κεῖται νόμος, παραφυλάττειν δεῖ τὸ ἔθος και τὴν συνῆθειαν. εἰ δὲ και τοῦτο ἐκλείπει, ἀκολουθεῖν δεῖ τοῖς παραλήσειον (Zachariae: παραλήσειως) ἔχουσι τῷ ζητουμένῳ. ἂν δὲ μὴδὲ τοῦτο ἡ, τῶν συνεωτέρων ἅμα και πλείονων ἡ γνώμη κρατεῖται. συγγενὲς γὰρ τοῦτο τῇ φύσει τοῦ νόμου (Zachariae, Collectio libror. jur. Gr.-rom. ineditior., 66—67 замѣчаетъ: unde haec Leuocl. sumpserit, necdum invenire potui). Во всякомъ случаѣ эта глава стоитъ какъ бы въ пояснение первой, замѣняя древнюю схолию (Jus Gr.-R., III 892): αὕτη (т. е. нов. изъ) ἐξεφωνήθη ὑπὲρ οὗ νόμος οὐκ ἦν οὐδὲ κανὼν και αὕτη ἡ νεὰρὰ φυλακτέα.

II. Въ Palat. 219 XIII—XIV в. л. 299b—301b статья, озаглавленная: διὰ τῶν ἀρχιερέων τῶν χειροτονηθέντων ἀπὸ ἐπισκοπῶν εἰς патриархеῖα και τῶν μετατεθέντων και ἐνθρονισθέντων ἀφ' ὧν εἶχον ἐκκλησιῶν εἰς ἐτέρας μητροπόλεις και ἐπισκοπὰς (ср. Vatic. Reg. 57 XIV в. л. 462 Mosqu. 455 1477г. л. 26b; Mosqu. 33 1687 г. л. 26b; Ваттос. 205 XIV в. л. 520), указаны и слѣдующіе примѣры перемѣщеній: ἐπὶ τῆς βασιλείας Λέοντος τοῦ φιλοσόφου και Φωτίου τοῦ патриάρχου Григоріос ἐπίσκοπος Συρακούσης μετατέθη εἰς Νίκαιαν ὁ μακάριος Θεόδωρος μετατέθη εἰς Λαοδικεῖαν; сама статья составлена, повидимому, въ концѣ XIII в., такъ какъ сообщаетъ и о перемѣщеніяхъ при имп. Михаилѣ Палеологѣ; не имѣетъ значенія для ея датировки выписка о томъ, что ἐπὶ δὲ τῶν ἡμερῶν τοῦ πρὸ βραχέως τετελευτηκότος ὁσίου πατρὸς ἡ μὲν Νικολάου патриάρχου КП. (Николай Грамматикъ, 1084—1111) ὁ μοναχὸς ὁ Πεντακτένης [ὁ] και Πεντακλῆς ἀπὸ Ῥωσιάνων (Mosqu. 33: ἐπὶ τῶν ἡμερῶν Νικήτα τοῦ патр. КП. ὁ μοναχὸς ὁ Πεντακτένης και Ἀιλᾶς ἀπὸ Ῥωσιάνων) πρότερον μετατέθη εἰς τὴν ἀρχιεπισκοπὴν τὴν Λήμνον, εἰτα ἐδόθη αὐτῷ και ἡ Μαρώνεα Νικηφόρος μητροπολίτης Γάγγρας ἡγούμενος γεροντῶς τοῦ Κοσμάδιου ἔλαβεν ὡς σχολάζων και τὴν μητρόπολιν Ἀμαστριν... (епископія Ῥωσιάνου [РП., V 485] или Ῥωσιανού была подчинена Калабрійскому митрополиту: см. также Parthey, Hierocl., Notit. III № 458, Notit. X № 566, Notit. XIII № 416). Въ дѣйствительности перемѣщение Григоріоса Асвесты изъ Сиракузъ въ Никее состоялось около 878 г. на мѣсто Амфилохія, и на этой каедрѣ умеръ, вѣроятно, въ концѣ 879 г. (Hergenröther, Photius, II, 313, 452, 492. Ἀ. Παπαδοп.-Κεραμεύς, Ἡ ψευδωνυμία και ἡ νόθευσις τοῦ φερομένου ἐπ' ὀνόματι Νικήτα Παφλαγόνος βίου τοῦ патриάρχου Ἰγνατίου. Ἐν Τεργεστῇ. 1899, стр. 35—38, отвергаетъ самую возможность перемѣщенія, но не всѣ факты, указанные Гергенрөтеромъ, приняты имъ во вниманіе и опровергнуты, и потому требуется новое внимательное разсмотрѣніе ихъ; Gams, Series episcoporum, 443, повидимому, основываясь на Le-

значеніи патриарха и императора. Дата 874^а стоитъ внѣ сомнѣній²⁾, и если считать по александрійской эрѣ, то дѣйствительно 6391 годъ будетъ 891 г. (6391 г.—5500), т. е. 5-мъ или 6-мъ годомъ царствованія Льва, но уже съ декабря 886 г. патриархомъ былъ Стефанъ³⁾; при счетѣ же по КП. эрѣ, болѣе употребительной, въ (6391—5508=)883 г. Левъ былъ бы только однимъ изъ συμ-βασилεῖς (съ 870 г.)⁴⁾ своего отца, и именемъ послѣдняго была бы отмѣчена работа патриарха⁵⁾. Отсюда, однако, не слѣдуетъ, что безъ дальнѣйшихъ разговоровъ можно отбросить совершенно одну

quien, Oriens christ., II 640., котораго у меня нѣтъ для справокъ, даетъ ошибочную хронологию: circa 885 Amphilochius, circa 890 Gregorius; Θεодоръ же, перемѣщенъ изъ Каріи въ Лаодикію передъ отправленіемъ своимъ въ посольство, отъ Фотія къ императору Людовику II съ актами собора 867 г. (Hergenröther, Photius, I 654; Hefele, Conciliengesch., IV² 357).

1) Самая полная византійская τὰς προκλήσεως (Bevereg., Synod., II, Annot., 135—147; Parthey, Hieroclis Synecd., какъ Notitia I; РП., V 455—472), въ нѣкоторыхъ спп. имѣетъ дату своего появленія: ἡ παροῦσα ἐκκλησία ἐγεγόνει ἐν ἔτει 874^а (вар. 873^а или 872^а) ἐπὶ τῆς βασιλείας κυροῦ Λέοντος τοῦ σοφοῦ και Φωτίου патриάρχου; но изученіемъ ея состава обнаруживается, что въ самой послѣдней своей редакціи, принадлежащей Василию, она не моложе первой половины IX в. (Gelzer Zur Zeitbestimmung der griech. Notitiae episcop., 556).

2) Устранить ее или исправить при помощи догадки объ ошибкѣ писца (Gelzer, Zur Zeitbestimmung der griech. Notitiae episcopatum въ Jahrb. f. protest. Theologie 1886 XII 362—363) не возможно, такъ какъ она не стоитъ теперь одиноко; кромѣ того, если бы дѣйствительно первоначально дата была рассчитана по КП. эрѣ для года изъ царствованія Льва, то должно было стоять по меньшей мѣрѣ ε' вмѣсто α', такъ какъ импер. Василій умеръ 29 августа 886 г. (De Boor, Vita Euthymii, 93), и тѣ дѣйствія, которыя Левъ могъ бы еще предпринять совместно съ Фотіемъ, а особенно такое важное и сложное, какъ распрѣдѣленіе епархій, не могли быть выполнены въ одинъ или два оставшихся до 1 сентября дня 886 + 5508 = 6394 года: они принадлежатъ 6395 году, а ε' съ α' писцу смѣшать можно было развѣ только нарочно. Любопытно, что въ каталогахъ патриарховъ никогда не наблюдается ошибка α вм. δ, но δ вм. α очень часто (И. Андреевъ, КП. патриархи отъ времени Халк. соб. до Фотія, I 146, 84; та же ошибка часто и въ хронограф. Θεοφ. см. De-Boor, Theoph. chronogr., II, 469).

3) Hergenröther, Photius, II 683; Hirsch, Byzant. Studien, 351.

4) Hirsch, l. c., 167.

5) Какъ это и есть въ Vatic. Reg. 57 XIV в., имѣющемъ (р. 93—98) предисловіе въ редакціи Θ. Веста, гдѣ послѣ словъ πρῶτον προήνεγκαν внесена въ текстъ схолія: ἦτοι κατὰ τὸ 874^а ἔτος ἐπὶ τῆς βασιλείας κυροῦ Βασιλείου τοῦ Μακεδόνος τοῦ πατρὸς τοῦ κυροῦ Λέοντος τοῦ φιλοσόφου (и у Pitra II 449, nota).

изъ подобныхъ несомѣстимые даты: онѣ имѣютъ значеніе, если только будетъ указанъ источникъ, изъ котораго вставлено имя Льва, путающее всѣ расчеты. Главная, основная причина путаницы, кажется, та, что въ XI—XII вв. попытки приурочить къ опредѣленному царствованію событія, носившія точную хронологическую дату, сдѣланы были при помощи такой хроники, гдѣ въ основаніе счета лѣтъ была принята не К.П. эра, а другая съ меньшимъ числомъ лѣтъ отъ сотворенія міра; рядомъ съ этимъ. должны были дѣйствовать еще и причины другого рода ¹⁾, чтобы приписать Льву перемѣщеніе Федора ²⁾, а Фотія сдѣлать адресатомъ новеллы Льва ³⁾. Совершенно естественно и Вальсамонъ могъ назвать авторами номоканона патріарха Фотія, имя котораго уже стояло въ спп. при обоихъ предисловіяхъ, и императора Льва, въ царствованіе котораго по его расчету произведеніе появилось; но что онъ дѣйствительно сдѣлалъ ошибку въ своихъ хронологическихъ выкладкахъ, а не извлекъ своихъ свѣдѣній изъ какого-то недоступнаго намъ источника, подтверждается слѣдующими наблюденіями. Именно, спрашивается, откуда взято имъ еще основаніе утверждать, что номоканонъ появился прѣ тῆς τῶν νόμων ἀνακάρσεως. Одни изъ тѣхъ писателей, у которыхъ находятся свѣдѣнія объ ἀνακάρσεως ⁴⁾, отмѣчаютъ, что главную роль въ дѣлѣ игралъ Василій Македонянинъ, а на долю Льва пришлось только завершеніе грандіознаго труда. Значитъ, ими не могъ пользоваться Вальсамонъ. Но не были его непосредственнымъ источникомъ и тѣ писатели, которые совершенно молчатъ объ

¹⁾ Въ житіи св. Симеона Дивногорца, написанномъ монахомъ Іоанномъ Петровичемъ въ XI в. (смотр. Э. Курцъ въ Виз. Врем. 1899 VI 538—9), встрѣчаемъ случай переноса времени событія (смерти св. Симеона въ 597 г.) къ болѣ раннему царствованію Тиверія II, вмѣсто Маврікія. Замѣтимъ здѣсь еще, что и составъ, приписанной Льву VI *ὑποτάξεις* (РП., V 474—486; Parthey, Notit. II, III) обнаруживаетъ слѣды позднѣйшаго происхожденія, времени Алексѣя I Комнина [1084—1118] (Gelzer, Zur Zeitbestimmung, 541, 556).

²⁾ Оно состоялось самое позднее въ концѣ 867 г. е. (5508+867=) 6375 г., а этотъ годъ даже при Антиохійской эрѣ не можетъ войти въ число лѣтъ правленія Льва: 6375—5492=883.

³⁾ Не повліяли ли здѣсь схолія въ Epitome 920 г. (Zachariae, Prochir., 30375), появившія въ Эпанагогу?

⁴⁾ Свѣдѣтельства всѣ собраны Mortr., II 62—68; Heimbach, Proleg., 96.

участіи Василія, а все приписываютъ одному Льву ¹⁾, такъ какъ онъ именно Льву никакого подобнаго собранія законовъ не приписываетъ въ своемъ метрич. предисловіи (см. выше, стр. 61¹⁾ ²⁾, а въ прозаическомъ (РП., I 32) не его называетъ авторомъ ἀνακάρσεως: указаніе дѣйствующихъ и отмѣненныхъ постановленій сдѣлано κατὰ τὴν τελευταίαν ἀνακάρσειν τῶν νόμων τὴν γενομένην παρὰ τοῦ αὐτοκράτορος βασιλέως κυροῦ Κωνσταντίνου τοῦ πορφυρογεννήτου. Вотъ та ἀνακάρσεις, передъ появленіемъ которой былъ составленъ номоканонъ Фотіемъ; только выраженіе ἡ τελευταία показываетъ, что Вальсамону извѣстно и о подобной же работѣ, можетъ быть, Льва. Но извѣстіе объ ἀνακάρσεως Константина встрѣчается у одного только Вальсамона, хотя какъ разъ въ отношеніи событій этого царствованія представляется очень мало вѣроятнымъ, чтобы такое выдающееся произведеніе было обойдено такимъ единодушнымъ молчаніемъ всѣхъ современниковъ, официальной исторіографіи и самого Константина. Объясненіе дается слѣдующимъ расчетомъ: по К.П. эрѣ Левъ умеръ въ 6420 году, по Александрійской — въ 6412 (Hirsch, Byz. Studien, 346), у Симеона же Логоѣта смерть его показана подъ 6407 г., а подъ 6408—908 отъ Р.Х.—начало царствованія Константина; поэтому, если у Вальсамона или у кого-нибудь изъ принятыхъ имъ во вниманіе предшественниковъ были основанія отнести Василики къ годамъ въ промежуткѣ между 6408—6420, то было много вѣроятія, что эти годы будутъ сочтены принадлежащими эпохѣ Константина. Когда со временемъ будутъ точно опредѣлены источники историческихъ свѣдѣній Вальсамона ³⁾, предлагаемая гипотеза получитъ свое полное подтвержденіе, такъ какъ и теперь въ пользу ея говорятъ слѣдующія

¹⁾ Epitome 920 г., М. Пселлъ въ σύνοψις τῶν νόμων, М. Атталиатъ въ ποίημα νομικόν и μικρόν κατὰ στοιχεῖον; выписки изъ нихъ у Heimbach, Proleg., 108.

²⁾ Въ прославленіи здѣсь законодательной дѣятельности Льва обыкновенно видятъ намекъ на Василики (Heimbach, Proleg., 108, 112; Mortr., II 67), но неосновательно: намекъ и быть не можетъ, потому что, разумѣется, дѣятельность Льва современная составленію номоканона.

³⁾ Ошибочность его свѣдѣній, обнаруживающаяся изъ противорѣчivosti хронологическихъ данныхъ, отмѣчена Хр. М. Лазаревымъ въ Виз. Вр. 1903 X 603.

обстоятельства: 1) никаких слѣдовъ редакціи Константина до сихъ поръ не обнаружено¹⁾; 2) появленіе Василикѣ при Львѣ VI не ранѣе (6408—5508=) 900 года не представляется невозможнымъ²⁾.

Итакъ, Вальсамонъ не сообщаетъ новыхъ данныхъ изъ исторіи сборника XIV титт., кромѣ тѣхъ, какія уже извѣстны изъ существовавшей до него рукописной традиціи.

II. На чемъ же основывается сама довальсамоновская традиція, восходящая къ первой половинѣ X вѣка³⁾. Нѣкоторая торжественность и обстоятельность въ выраженіяхъ Vatic. 1980—1 не находящія себѣ соотвѣтствія ни въ манерѣ обозначенія автора переработки 883 г., ни въ оглавленіи всего предисловія, теряютъ въ своей доказательности, благодаря тому, что и составъ самого сборника вовсе не соотвѣтствуетъ намѣченному предисловіемъ. Получается впечатлѣніе, что мы имѣемъ дѣло въ Vatic. 1980—1 только со схоліями позднѣйшаго происхожденія, авторъ которыхъ не зналъ въ точности, что сдѣлано Фотіемъ, и только хотѣлъ прикрыть авторитетнымъ именемъ бывшую у него въ рукахъ редакцію; о томъ, чтобы признать ее именно на основаніи такого свидѣтельства если не первоначальнымъ видомъ „Фотіевскаго“ номоканона, то все же трудомъ Фотія, и рѣчи быть не можетъ: подобныя гипотезы заслуживали бы обсужденія только тогда, если бы или само предисловіе совершенно не входило въ составъ редакціи Vatic. 1980—1 или были данныя отнести ея появленіе къ первымъ годамъ патріаршества Фотія.

Не нужно, конечно, забывать, что имя Фотія могло легко оказаться во главѣ и одного первого предисловія. Наблюдая въ рукописномъ преданіи XI—XII вв. разнообразіе въ оглавленіи второго предисловія, мы видимъ постоянство только въ томъ, что Φωτίου

¹⁾ Heimbach, Proleg., 111—117.

²⁾ Biener, Gesch., 127^u. Mourt. II 81—82; Zachariae, *Al' ῥολαί*, 102. Heimbach, Proleg., 110—111 относятъ къ 888—889 гг., но основывается на спорной и имъ тоже не установленной хронологіи новеллъ Льва.

³⁾ Вспомнимъ, что хотя списокъ Vatic. 1980—1 сдѣланъ около половины X вѣка, но вѣроятнѣе всего, что его оригиналъ долженъ быть отнесенъ къ самому началу 30-хъ годовъ X в., такъ какъ списокъ патріарховъ Константинопольскихъ заканчивается указаніемъ числа лѣтъ патріаршества Трифона.

патр. КП. — на второмъ мѣстѣ, и тѣ же самыя слова на поляхъ: значитъ отсюда они попадали и въ текстъ, но не всегда. Затѣмъ видимъ также, что и все само второе предисловіе въ спп. состава до 883 г. можетъ попадаться на поляхъ: такое положеніе представляется самымъ естественнымъ для второго предисловія въ тѣхъ спп., которые подвергались вліянію редакціи 883 г. подъ руками самихъ владѣльцевъ или ближайшихъ переписчиковъ, но принадлежали еще къ составу до 883 г. При этомъ Φωτίου патр. КП. могло быть принято и за маргинальную схолію къ самому тексту первого предисловія, а второе предисловіе, утративъ связь съ именемъ Фотія уже очень легко могло подвергнуться участи всякой казавшейся неважною маргинальной схоліи, т. е. быть отброшено. Что именно нѣчто подобное должно было имѣть мѣсто въ дѣйствительности, показываетъ Монас. 380, и на это же намекаетъ какъ разъ наличность въ спп. съ однимъ первымъ предисловіемъ состава 883 г. Но и принявши вліяніе на схоліи Vatic. 1980—1 заглавія въ родѣ πρόλογος Φωτίου πατρίάρχου КП., мы не ушли бы отъ другого вопроса: на какомъ же основаніи сдѣланъ переносъ имени въ ту новую редакцію, которая по сравненію съ прежней могла бы считаться совершенно самостоятельнымъ трудомъ!

Единственно возможнымъ кажется предположеніе, что схоліасть Vatic. основывался на какомъ-то свидѣтельствѣ объ авторствѣ Фотія, почерпнутомъ не изъ такого спеціальнаго и точнаго описанія сборника, какъ дано въ статьѣ περὶ τῶν ἐν τῇ νομοκωνῶν, а изъ случайнаго упоминанія, сообщавшаго самое большее такія черты сборника, которыя оказывались подходящими и къ ред. Vatic.: вѣдь и Вальсамонъ, зная въ точности составъ и порядокъ Фотіевской редакціи, описываетъ ее въ видѣ приблизительно подходящемъ къ Vatic.¹⁾ Угадалъ ли схоліасть Vat.? Сомнительно, такъ какъ его мнѣніе стоитъ совершенно особнякомъ, и если бы дѣйствительно болѣе ранняя редакція другими приписывалась тому же лицу, что и болѣе поздняя, то второе предисловіе и должно было бы обозначаться δεῦτερος πρόλογος Φωτίου, а не ἑτερος пр.

¹⁾ См. выше стр. 61¹.

§ 3. I. Даже если бы не были извѣстны предисловія или они говорили не болѣе того, сколько принято во вниманіе въ предыдущихъ разсужденіяхъ, все же можно было бы рѣшить вопросъ о степени участія Фотія въ составленіи сборника путемъ разсмотрѣнія списковъ этого сборника: единство автора должно было бы отразиться въ томъ, что всѣ списки давали бы одну и ту же редакцію, только съ дополненіями сообразно развитію законодательства; тогда сомнѣнія въ единствѣ автора должны были бы возникнуть при встрѣчѣ съ редакціей, какой не могъ составить одинъ и тотъ же авторъ одновременно съ первой основной, или при встрѣчѣ съ значительнымъ количествомъ редакцій, сильно разнящихся другъ отъ друга и имѣющихъ каждая свою исторію. Что было бы достигнуто такимъ прямымъ, но утомительнымъ, путемъ только какъ вѣроятное, то при помощи анализа содержания обоихъ частей предисловія должно быть выставлено какъ несомнѣнный фактъ и положено въ основу всего дальнѣйшаго изслѣдованія: *предисловіе не есть трудъ одного автора или двухъ авторовъ современниковъ.*

Составителю второй части неизвѣстно, кто авторъ первой и вмѣстѣ съ тѣмъ всего сборника въ его первоначальномъ видѣ: въ общихъ только выраженіяхъ описательно говорить онъ объ авторѣ¹⁾; но ясно и положительно свидѣтельствуетъ онъ о томъ, что ни соединеніе правилъ періода до V всел. собора включительно, ни расpredѣленіе ихъ въ опредѣленномъ систематическомъ порядкѣ по XIV титл. ему не принадлежать: онъ только сдѣлалъ добавленія сообразно развитію церковнаго законодательства со времени V всел. собора, во всемъ слѣдуя тому, что выработано было его предшественниками²⁾. Добавленія понадобились, по его словамъ, потому,

1) Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος (и просто ὁ πρόλογος), или τῶν μὲν παλαιῶν ἀνδρῶν τοῖς νόμοις, или οἱ πρὸ ἡμῶν. Здѣсь разумѣются не составители какихъ-нибудь другихъ болѣе раннихъ канон. сборниковъ, доказывать было бы совершенно излишне.

2) Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος, ἀφ' οὗ τὸ χριστιανῶν δόγμα τοῖς τῶν ἀποστόλων φθόγοις εἰς τὴν οἰκουμένην διηπλῶται, ἐξ ἐκείνου μέχρι τῆς ε' συνόδου κανόνας εἰς ἐν συναγαγεῖν θέμενος σκοπόν, τὸ πέραν ὧν ὑπέσχετο τῆς ἐπαγγελίας ἐπέθετο οὐκ ἀνάξιον. καὶ οὕς αὕτη τε ἡ ε' καὶ αἱ προλαβοῦσαι διετύπωσαν, εἰς ἐν τε ἡθροίσατο... τῶν μὲν παλαιῶν ἀνδρῶν τοῖς νόμοις οὐ λυμαι-

что первоначальный авторъ жилъ во времена, когда могъ собрать правила только до V всел. собора включительно, а между тѣмъ съ теченіемъ времени накопилось много новыхъ соборныхъ правилъ, начиная съ Трулльскихъ и кончая Софійскими 879 года¹⁾: около трехъ столѣтій должны раздѣлять такимъ образомъ составителей двухъ частей предисловія. Какъ на внѣшніе признаки двойственности, можно указать 1) на различіе манеры упоминанія о себѣ (въ первой части — отъ перваго лица ед. числа, во второй — отъ перваго лица множ. числа); 2) на молитвенное обращеніе въ концѣ первой части, неумѣстное со стороны чловѣка конца IX столѣтія въ виду явныхъ недостатковъ труда для его времени и болѣе подходящее въ концѣ второй части при единствѣ автора; 3) различіе стили (риторическій въ первой, дѣловой во второй).

Непосредственные выводы изъ всего выше сказаннаго слѣдующіе:

1) первоначальному составителю принадлежитъ въ предисловіи все то, что въ немъ находится за вычетомъ второй части (Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος... πρᾶξιν προήνεγκεν) т. е. первая часть (Τὰ μὲν σώματα... μισθὸν ἀπενέγκασθαι), а также и указатель Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ πύσων κανόνων τὸ παρὸν ἡθροίσθη σύνταγμα (нач. Οἱ λεγόμενοι... τομὴν ποιήσασθαι), потому что и въ спискахъ онъ именно обнаруживаетъ тяготѣніе къ первой части (Paris. 1324, Vallicell. C. 11, см. выше стр. 53), и разнообразіе его содержанія совершенно немислимо при тѣхъ очень опредѣленныхъ указаніяхъ, какія даетъ вторая часть относительно состава сборника. Только

νόμους... ἡμεῖς γε τοὺς ἀγαθοῦ τινος ἄρξαντας τῷ βίῳ, εἰς αὐτῶν καὶ ἐπαίνους ἀναφέροντες, κιν τοῦτο τιμᾶν ἐγνώσκαμεν, οἷς ἐπόμειθα. τοῖς οὖν ἐκείνων καμάτοις ἄσυχον διατηροῦντες τὸ πρὸν... ὁλόκληρον αὐτοῖς ὅσα γε εἰς τὸν παρόντα χρόνον ἐπιδείκνυμεν τὸ φιλοπρόνημα. διόπερ τὸ παρὸν βιβλίον περιέχει μὲν ἃ προεῖπεν ὁ πρόλογος, περιέχει δὲ κατὰ τὸν αὐτὸν εἰρμόν καὶ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συντάξεως, ἣν οἱ πρὸ ἡμῶν ἐφιλοτεχνήσαντο. καὶ (слѣдуетъ перечень добавленій).

1) Ἐπεὶ δὲ ὁ μετὰ τὴν ε' σύνοδον χρόνος ἄλλα τε κατὰ τὸν βίον οὐκ ὀλίγα ἐνεώχμασε, καὶ συνόδους ἱεράς ἐπὶ διαφόροις αἰτίαις τὴν σύστασιν λαβοῦσας ἀνέδειξεν... τὰ μετὰ ταῦτα γεγενημένα τοῖς προλαβοῦσι συνάπτουμεν καὶ ἥνπερ αὐτοῖς ὑστερίζων ὁ χρόνος οὐκ ἔδωκε, ταύτην ἡμεῖς τὴν προσθήκην, ὡς ζημίαν ἀποκαθιστῶντες, ὁλόκληρον αὐτοῖς... ἐπιδείκνυμεν τὸ φιλοπρόνημα.

въ этомъ составѣ предисловіе и можетъ быть названо предисловіемъ къ сборнику XIV титт.: то, что обыкновенно называется „вторымъ предисловіемъ“ есть не что иное, какъ простая вставка или приставка къ первой части предисловія, совершенно аналогичная тѣмъ, которыя встрѣчаются и во второй его части—указатель; правильно же было бы назвать вторымъ предисловіемъ только то, которое предшествовало редакціи 883 года въ составѣ соотвѣтствовавшемъ видамъ ея составителя, т. е. обѣ части предисловія и указатель всѣхъ содержащихся въ ней правилъ въ опредѣленномъ порядкѣ; съ другой стороны и названіе „первое предисловіе“, относимое только къ первой части предисловія устанавливаетъ неправильную точку зрѣнія на вторую его часть—указатель, какъ на нѣчто, не входящее въ составъ предисловія. Какъ ни распространена эта терминологія, основанная при томъ же на традиціи, идущей, какъ мы видѣли (стр. 33²) изъ очень отдаленныхъ временъ, все-таки лучше порвать теперь же съ этой традиціей въ виду только что указанныхъ выше обстоятельствъ; въ дальнѣйшемъ изложеніи подѣ „предисловіемъ“ будетъ всегда разумѣться то, которое принадлежитъ первоначальному автору и состоитъ изъ двухъ частей—*основной* (Τὰ μὲν σώματα... μισθὸν ἀπενέγκασθαι) и *указателя каноновъ* (Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ πόσων κανόνων τὸ παρὸν ἡθροίσθη σύνταγμα), а такъ называемое „второе предисловіе“ будетъ носить обозначеніе „*схολія 883 г.*“; положеніе ея въ предисловіи будетъ для краткости характеризоваться только выраженіями *приставлена*—если слѣдуетъ за предисловіемъ, и *вставлена*—если находится между основной частью его и указателемъ каноновъ.

Затѣмъ во 2-хъ, указанное предисловіе относится ко всему сборнику, какъ литературному цѣлому, и нельзя отрывать отъ него указатель, какъ будто бы онъ относился только къ одной изъ составныхъ частей всего сборника; точно такъ же и замѣтка 883 г. имѣетъ въ виду указать на дополненія въ обѣихъ частяхъ.

II. Еще до настоящаго времени не наблюдается ни единодушія на увѣренности въ признаніи указателя Ἐκ ποίων... неразрывной составной частью первоначальнаго предисловія ко всему сборни-

нику¹⁾: виною этому—несоотвѣтствіе обозначаемого имъ состава правилъ то съ данными основной части, то съ самимъ содержаніемъ сборника; отсюда, однако, выводъ долженъ быть, какъ мы уже видѣли и увидимъ впослѣдствіи, иной, и только неправильный путь привелъ къ вопросу, куда же долженъ относиться указатель. Но возможны сомнѣнія и вопросы другого рода. Дѣло въ томъ, что бываютъ къ предисловію дополненія, очень рѣдко встрѣчающіяся и весьма замѣчательныя: именно, на составѣ указателя надо остановиться нѣсколько подробнѣе теперь же, хотя само собою разумѣется, что этотъ вопросъ самостоятельнаго значенія не имѣетъ, такъ какъ первоначальный составъ сборника опредѣлитъ первоначальный видъ указателя каноновъ къ нему.

А. Въ Venet. 169 л. 7—8 и Monac. 380 стр. 80—81 видимъ, что за указателемъ, послѣ его заключительнаго примѣчанія Ἰστέον... τὴν ποιήσασθαι, слѣдуетъ (въ Mon., откуда беру основной текстъ, съ добавкой впереди Καὶ ἄλλως):

1) Ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ σύνοδος καὶ ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ πρὸ τῆς μεγάλης μὲν συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ γεγονάσι πλήν καὶ αὗται ἐπὶ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου. καὶ ἡ μὲν ἐν Ἀγκύρᾳ. πρωτεύουσα τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ. κανονικῶς ἐτύπωσε τὴν διόρθωσιν τῶν ἐν τῷ διωγμῷ παραπεπτωκότων· συνέστη δὲ ἐξ ἐπισκόπων δύο καὶ δέκα, ὧν ἡγεῖτο. Ἀγρικόλαος ὁ²⁾ Καισαρείας Καππαδοκίας. καὶ Μάρκελλος ὁ τῆς Ἀγκύρας· ἡ δὲ ἐν Νεοκαισαρείᾳ δευτερεύουσα τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ κανονικῶς ἐτύπωσε τὰ περὶ τῶν ἐν τῷ διωγμῷ θυσάντων, ἢ ἐξομοσαμένων. ἢ εἰδωλοθύτων γευσάμενων. καὶ πρὸς τὴν διαφορὰν τῆς παραβάσεως ἀνάλογον ἐπήγαγε καὶ³⁾ τὴν διόρθωσιν. συνέστη δὲ ἐξ ἐπισκόπων κ' καὶ τριῶν, ὧν ἡγεῖτο Βιτάλιος ὁ Ἀντιοχείας· ὅτι δὲ ἐπὶ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου καὶ αὗται γεγονάσι, ὁμῶς ἐντεῦθεν ἐπίσκοπος Ῥώμης ἐγένετο μετὰ τὸ χριστιανίσαι τὴν βασιλείαν Μιλτιάδης⁴⁾ εἶτα Σίλβестρος⁵⁾, ἔπειτα Ἰούλιος,⁶⁾ οὗ τοποτηρηταὶ

1) Pitra II 672: Etima Photiana videtur clausula Ἰστέον ὅτι ἡ ἐκθεσις, neque a scholiis in Sardicenses canones editis postea p. 648, 649 abluunt, quae clausulae auctor in eosdem canones obliquo calamo intorquet. И Цахаріа сомнѣвается чтобы эта „схολія“ принадлежала первоначальному автору (Die Nomokan., 61: Wenn das Scholium Ἰστέον κτλ... von dem Vf. selbst herrühren sollte, so wäre wohl anzunehmen, dass seine Sammlung der Synodalschlüsse mit der synodus CP vom J. 381 abschloss).

2) ὁ проп. Venet. 3) καὶ проп. Venet. 4) Отъ 311—314. 5) Отъ 314—335. 6) Отъ 337—352. Пропущенъ Маркѣ (336).

ἦσαν ἐν τῇ κατὰ Νίκαιαν μεγάλῃ συνόδῳ, Βίτων τε καὶ Βικέντιος. πα-
ρατίθησι δὲ ὁ Εὐσέβιος διάταξιν τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου, γενοῦσαν,
ὅτε τὴν Ῥώμην ἀφείξῃ ἦκεν εἰς τὴν ἀνατολὴν κατὰ Δικινίου, πρὸς Μι-
τιάδην καὶ παρακλεινομένην, Κεκιλιανὸν τὸν Καρθαγένης ἐπίσκοπον
5 ἀφικέσθαι εἰς Ῥώμην καὶ κριθῆναι ἐφ' οἷς ἐγκαλεῖται καὶ ἐτέραν αὐτοῦ
διάταξιν πρὸς Χρῆστον ἐπίσκοπον Συρακούσης, ὥστε εἰς Ἀρέλατον
ἀπαντῶντος αὐτοῦ σύνοδον προβῆναι καὶ τὰ τῆς διαστάσεως λυθῆναι τῶν
ἐπισκόπων¹⁾. ἐν δὲ τῇ ἐπιτομῇ καὶ ἀπαριθμῆσαι τῶν συνοδικῶν μετὰ τὴν ἐν
Ῥώμῃ ὑπὸ Μιτιάδου συστάσαν τεθῆσεται ἢ ἐν Ἀρελάτῳ καὶ μετ' αὐτὰς
10 ἢ ἐν Ἀγκύρᾳ. εἴτα ἢ ἐν Νεοκαισαρείᾳ. ἔπειτα ἢ ἐν Νικαίᾳ πρώτη.
εἴπερ οὖν ἢ ἐπὶ Μιτιάδου καὶ ἢ ἐπὶ Χρήστου κατὰ τοὺς χρόνους ἐγέ-
νοντο τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου, ἄρα καὶ αἱ μεταγενέστεραι τούτων, ἢ
ἐν Ἀγκύρᾳ φημί καὶ ἢ ἐν Νεοκαισαρείᾳ²⁾.

2) ἢ ἐν Σάρδικῃ σύνοδος ἐνδεκάτῳ ἔτει³⁾ μετὰ τὴν τελευταίαν Κων-
15 σταντίνου ἐν ὑπατείᾳ Ρουφίνου καὶ Εὐσεβίου. κατὰ κέλυσιν⁴⁾ Κωνσταν-
τος καὶ Κωνσταντίου. ἦτις ἐν τῷ αὐτῆς ὄρω ἄδειαν ἔδωκε τῷ Ῥω-
μαίων ἐπισκόπῳ τοποτηρητᾷ ἑαυτοῦ ἐκπέμπειν, ὁφείλοντας ἐπικρῖναι τὰ
ἥδη ὑπὸ πλείωνων ἐπισκόπων κεκριμένα.

3) [φασίν] τὴν ἐν Γάγγραις τῆς ἐν Σάρδικῃ μεταγενεστέρα.

20 4) ἢ ἐν Ἀντιοχείᾳ⁵⁾ σύνοδος παρουσίᾳ Κωνσταντίου βασιλέως.
ὑπατείας Μαρκελίνου καὶ Προβιανοῦ. [ε'] ἔτει μετὰ τελευταίαν Κωνσταντίνου.
(дальше въ обоихъ спп. оглавление XIV титл.).

В. В. Patm. 174 XII в. л. ιη^а — κγ^а и Vallicell. F. 10 X в.
25^б — 28^б передъ соборными правилами есть только одно заключи-
тельное замѣчаніе предисловія: Ἰστέον... ποιήσασθαι, и затѣмъ идетъ
въ связи съ нимъ рассказъ о соборахъ, который вѣдь этой связи
встрѣчаемъ и въ Monac. gr. 380 стр. 60—62, Vatic. 2184 XIII—
XIV в. л. 2^б—4^а и Vindob. hist. gr. 7 XII в. л. 194^а—196^а; въ
Athen. 1371 л. 1—5 въ заглавіи обнаруживается связь. Чтобы
отвѣтити на вопросъ, въ какомъ отношеніи стоитъ это сказаніе къ
предыдущему и оба къ автору предисловія, познакоимся прежде

1) Eusebii Pamph., hist. eccles. lib. X cap. 5. Сравни. А. Harnack, Geschichte
der altchristl. Literatur, I/2, 748. 2) Здѣсь конч. Ven.; слѣдующее (кроме 3)
напечат. Pitra II 376, но текстъ Petropol. 66 переданъ невѣрно. 3) ἐτη Petrop.
(=Pitra). 4) =Petrop.; θέλων Pitra. 5) =Petrop.; ἢ αὐτῇ Pitra.

всего съ текстомъ самимъ, до сихъ поръ неизданнымъ * и извест-
нымъ только въ слав. переводѣ печатной Кормчей.

Ἐτέρα εἰδησις περὶ τῶν ἁγίων συνόδων οἰκουμενικῶν τε καὶ τοπικῶν¹⁾.

Ἐγένοντο²⁾ σύνοδοι πρὸ τῆς ἐν Νικαίᾳ³⁾ συνόδου αὐται.

α'. 4) Ἐν τοῖς χρόνοις Αὐρηλιανοῦ τοῦ Ῥωμαίων βασιλέως Παῦ-
λος ὁ Σαμοσατεὺς τῆς⁵⁾ Θεοπολιτῶν⁶⁾ ἐπίσκοπος ἤγουν τῆς Ἀντιοχείων⁷⁾,
5 πονηρᾶς αἰρέσεως ἀρχηγὸς γέγονε⁸⁾. Χριστὸν γάρ τὸν ἀληθινὸν Θεὸν
ἡμῶν, ἄνθρωπον ἔλεγε ψιλόν, θείας χάριτος καθάπερ οἱ προφῆται
ἠξιομένον τοῦτο μαθόντες οἱ τὴν ἐκκλησίαν⁹⁾ ἰδύνοντες σύνεδραμον κατὰ
τὴν Ἀντιόχειαν πλείονες ὄντες τὸν ἀριθμὸν¹⁰⁾. ὣν ἐξήρχον¹¹⁾. Ὑμέναιος
Ἱεροσολύμων. Γρηγόριος¹²⁾ Νεοκαισαρείας ὁ Θαυματουργός. Ἀθηνόδο-
10 ρος ὁ ἐκείνου ἀδελφός. Φιρμιλιανὸς ὁ¹³⁾ Καισαρείας τῆς¹⁴⁾ Καππαδο-
κίας¹⁵⁾ [л. 194^б]. Ἐλενος ὁ Ταρσοῦ¹⁶⁾. καὶ πρῶτον μὲν εἰσηγγέσει τε
καὶ συμβουλαῖς¹⁷⁾ ἐπειράθησαν¹⁸⁾ τῆς κακοδοξίας μεταθεῖναι τὸν Παῦλον.
ὅτε δὲ εἶδον ἀνίατα νοσοῦντα, τότε σύμφωνον ψῆφον ἐξενεγκόντες, τῆς
ἱερωσύνης αὐτὸν ἐγύμνωσαν¹⁹⁾ καὶ τῆς ἐκκλησίας ἐξέτεμον²⁰⁾ ἀντιτείνοντες
15 δὲ αὐτοῦ καὶ τὴν τῆς ἐκκλησίας παρανόμως κατέχοντος ἡγεμονίαν, Αὐρη-
λιανοῦ τοῦ βασιλέως ἢ ἁγία σύνοδος ἐδεήθη²¹⁾ καὶ τὰ περὶ τῆς Παύλου
θρασύτητος αὐτὸν ἀνεδίδαξεν ὁ δὲ καίπερ Ἕλλην ὑπάρχων²¹⁾, ὑπέβαλε²²⁾
τὸν ἀντιλέγοντα τῇ τῶν ὁμοπίστων ψήφῳ, τῆς ἐκείνων συμμορίας ἀποτμη-

* Печатается здѣсь по Vindob.; варианты изъ Patm. = P, Athen. = A
Monac. = M, Vallicell. = V₁, Vatic. 2184 = V₂, Vatic. 1980 = V₃, Athous Κουλου-
μουσίου 42 = K; кроме того, въ Vind. hist. gr. 70 л. 85 (= V) есть отрывокъ изъ
той же статьи объ однихъ только помѣстныхъ собб. въ такомъ порядкѣ: Antiох.,
на Павла Самос., Анк., Неок., Antiох., Сард., Гангрек., Лаод. На лл. 184—187
въ Vindob. 7 находится Евѣдѣиς συντεθείσα ἐκ διαφόρων συγραμμάτων περὶ τῶν ζ' ἁγίων
καὶ οἰκ. συνόδων τὸ πότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνηθροίσθησαν καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν.

1) MPVV₁ не имѣютъ никакого заголовка; въ V₂V₃ заголовокъ: περὶ τῶν το-
πικῶν συνόδων τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ καὶ τῶν λοιπῶν; въ AK
другой заголовокъ: Ἐτι περὶ ἀπασῶν τῶν συνόδων καὶ τῆς κατὰ χρόνον τάξεως αὐτῶν.—α'.
Ἰστέον ὅτι ἢ ἐκθεσις τῶν συνόδων οὐ γέγονε κατὰ (K πρὸς) τὴν τάξιν τῶν χρόνων καθ' οὗς συ-
νέλθον. 2) K прибавл. γάρ; V₁V₃ прибавл. δὲ. 3) AKMPV₁ прибавл. ἁγίας (K καὶ) οἰκω-
μενικῆς; V₃ прибавл. только οἰκουμ. 4) V проп. α'. 5) P τῆς τῶν. 6) MK Θεοπολιτῶν.
7) AKMPV₁V₂V₃ проп. ἤγουν τῆς Ἀντιох.; V проп. τῆς Θεοпол. ἐπ. ἡγ., но послѣ Ἀντιох.
прибавл. ἐπίσκοπος; V₁ in m.: ὅτι τῆς Ἀντιοχείων ἐκκλησίας ὁ Σαμοσατεὺς προέστη Παῦλος.
8) V γέγονεν ἀρχηγός. 9) AKMPV₃ τὰς ἐκκλησίας. 10) V τὸν ἀριθμὸν ὄντες. 11) V ἐξ ὧν
ἐπῆρχον. 12) V₃ прибавл. ὁ. 13) AKMPV₂ проп. ὁ. 14) M проп. τῆς. 15) AKMPV₁V₂V₃
Καππαδοκῶν. 16) AKMPV₁V₂V₃ "Ελ. τῆς Ταρσέων. 17) AKV₁V₂V₃ συμβουλαῖς. 18) P ἐπι-
ρασθήσαν. 19) A ἀπεγύμνωσαν. 20) V₃ ἐδεήθη ἢ ἀγ. σύν. Αὐρ. τοῦ βασιλ. 21) M приб. δικαιο-
σύνης ἄκρας χρίσιν ἐξήνεγκεν ὅτι (ὥστε?); V₁V₂ in m. σημειῶσαι δικαιοσύνης ἄκρας. 22) cod.
ὑπέβαλλε; P ὑπέλαβε; M проп. ὑπέβαλε.

θῆναι ¹⁾· καὶ οὕτως ἐξηλάθη τῆς ἐκκλησίας ²⁾ ὁ δυσσεβὴς Παῦλος ὑπὸ τοῦ τῆς πόλεως ἄρχοντος· καὶ ἡ πίστις ἐκραταιοῦτο.

β' ³⁾. Ἐτέρα σύνοδος ⁴⁾ ἐν Ἀγκύρᾳ· διωγμοῦ ὄντος σφοδροτάτου καὶ τῶν κατὰ τόπων ⁵⁾ χριστιανῶν ἢ συντεθειμένων ⁶⁾ ἐξ ἀνάγκης τῇ ἐλ-
5 ληνικῇ ἀσεβείᾳ· ἢ βασιάνοις καὶ πικροῖς θανάτοις ἀναιρουμένων, πολλοὶ μὲν τούτων διέλαμψαν τῷ μαρτυρίῳ· πολλοὶ δὲ ταῖς βασιάνοις μὴ ἐγ-
καρτερήσαντες εἰς εἰδωλολατρείαν ἐξώκειλαν· εἴτα μετὰ ⁷⁾ καιρὸν παυσα-
μένου τοῦ διωγμοῦ· ἔνιοι τινες ⁸⁾ τῶν παραβεβηκότων ἐν μεταμελείᾳ γε-
νόμενοι· καὶ ἐπιστρέφει· καὶ μετανῶσαι προθέμενοι, προσῆλθον τοῖς τῶν
10 ἐκκλησιῶν ἡγεμόσι τὸν ἴδιον σκοπὸν ἐξαγγέλλοντες· γενομένης δὲ ζητή-
σεως πολλῆς, εἰ δεῖ ⁹⁾ τοὺς ἅπασι ἀρνησαμένους τὸν Χριστὸν δεκτοὺς εἶναι, συνῆλθεν ¹⁰⁾ ἐν Ἀγκύρᾳ ἡ ¹¹⁾ τῶν ἁγίων πατέρων σύνοδος. ἥς ἐξήρχον ¹²⁾ Ἰουτέλλιος ¹³⁾ Ἀντιοχείας τῆς Συρίας· Ἀγρικόλαος Καίσαρειας
15 Καππαδοκίας· Βασιλεὺς Ἀμασειας ὁ μάρτυς· καὶ κανόνας ἐξέθετο ¹⁴⁾, ὅπως
δεῖ ¹⁵⁾ τοὺς τοιοῦτους ἐπιστρέφοντας προσδεχθῆναι ¹⁶⁾. τὸν ἀριθμὸν εἴκοσι ¹⁷⁾.
γ'. ¹⁸⁾ Ἄλλη σύνοδος ἁγία ¹⁹⁾ ἐπισκόπων συνῆλθεν ²⁰⁾ ἐν Νεοκαισα-
ρείᾳ ²¹⁾ καὶ κανόνας ἐξέθετο δέκα πέντε ²²⁾ περὶ ἐκκλησιαστικῆς καταστά-
σεως· καὶ τούτοις δὲ συνῆν ὁ ἅγιος Βασιλεὺς ²³⁾ ἐπίσκοπος Ἀμασειας.

δ'. ²⁴⁾ Καὶ λοιπὸν συνήχθη ἡ ἐν Νικαίᾳ σύνοδος κατὰ Ἀρείου ²⁵⁾
20 τοῦ δυσσεβοῦς· ἐξέθετο καὶ αὕτη κανόνας εἴκοσι.

ε'. ²⁶⁾ Ἐτέρα σύνοδος γέγονεν ²⁷⁾ ἐν Σαρδικῇ. ²⁸⁾ Κωνσταντίου ²⁹⁾
βασιλέως τοῦ ³⁰⁾ υἱοῦ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου εἰς ἀρειανισμὸν ἐκκλί-
ναντος ³¹⁾ καὶ πᾶσαν σπουδὴν ἐπιδεικνυμένου τὴν ἐν Νικαίᾳ ³²⁾ σύνο-
δον· ἦτοι τὰ ὑπ' αὐτῆς τῇ χάριτι τοῦ ἁγίου πνεύματος ὁρισθέντα, δι'
25 ἐτέρας συνόδου ἐκβαλεῖν καὶ ἀκυρῶσαι· ὁ ³³⁾ τῆς Ῥωμαίων ἐκκλησίας ³⁴⁾
ἐπίσκοπος ³⁵⁾ Κώνσταν, τὸν ³⁶⁾ υἱὸν μὲν Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου. ³⁷⁾
ἀδελφὸν δὲ τοῦ ῥηθέντος Κωνσταντίου, τῆς δύσεως βασιλεύοντα καὶ ὀρθό-

1) AKMPV₁V₂V₃ ἀπομνησθῆναι συμμόριος. 2) AKMPV₁V₂V₃prop. ὁ δυσσεβής... ἐκ-
ραιουτο. 3) V₂ передъ цифрой кинов. σύνοδος ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ. 4) V₃ прибавл. ἡ. 5) PV₂
τόπος· Α τόπος. 6) AKMPV₁V₂ συντεθειμένων. 7) V₂ μετὰ τινα. 8) V₂V₃ prop. τινες.
9) P ἡδη βμ. εἰ δεῖ. 10) V₂ συνῆλθον. 11) AKPV₁V₂V₃ ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ. 12) A ἦρχον. 13) cod.
in m. οὐτέλλιος· AMPV₁V₃ то же прямо въ текстѣ. 14) KV₁ ἐξέθετο. 15) V₁ δῆς· Α
prop. δεῖ. 16) P προσδέχεται· AKMPV₁V₂V₃ prop. τὸν ἀριθμ. εἴκοσι. 17) V κε'. 18) V₂V₃
загл. кинов. σύνοδος ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ. 19) AKMPV₁V₂V₃ ἁγίων. 20) V₂ ἀνῆλθεν.
21) AKMPV₂V₃ прибавл. τῇ κατὰ τὸν (AK prop. τὸν) Πόντον. 22) V ιε'; AKMPV₁V₂V₃ prop.
δέκα πέντε. 23) AMPV₁ прибавл. ὁ. 24) V₂V₃ загл. кинов. σύνοδος ἡ ἐν Νικαίᾳ. 25) AKMPV₁V₂V₃
ἡ κατὰ Ἀρείου ἐν Νικαίᾳ ἁγία καὶ (K прибавл. πρώτη; Α πρώτη βμ. καὶ) οἰκουμένη (V₁V₂
prop. καὶ οἰκουμ.) σύνοδος· всѣ prop. τοῦ δυσσεβ... εἴκοσι. 26) AKMPV₁V₂V₃ζ'. 27) AMV₂VV₂
prop. γέγονεν. 28) V прибавл. ἐπὶ. 29) KMV₃ прибавл. τοῦ. 30) V prop. τοῦ. 31) KA
ἀποκλίναντος. 32) AK прибавл. ἁγίαν. 33) P ὁ οὖν. 34) KMV₃ prop. ἐκκλησίας. 35) Α ὁ τῆς
Ῥώμης ἐπίσκοπος. 36) A Κώνσταντα; K Κώνσταντα τὸν. 37) A τοῦ μεγ. Κωνστ.

δοξον ὑπάρχοντα. ἐδίδαξεν τὰ παρὰ ¹⁾ τοῦ ἀδελφοῦ αὐτοῦ (л. 195^a)
κατὰ τῆς ὀρθοδοξίας σπουδαζόμενα· τοῦ δὲ σφύδρα ἀλγήσαντος καὶ διὰ
γραμμάτων πόλεμον ἀπειλήσαντος τῷ ἀδελφῷ, εἰ μὴ παύσει τὴν ὀρθο-
δοξίαν ²⁾ πολεμῶν, συνέδοξεν ³⁾ ἑκατέρους τοὺς βασιλεῦσιν ἐν τῇ Σαρδικῇ
5 σύνοδον ἐπισκόπων ἐκ τε ἀνατολῆς καὶ δύσεως συγκροτηθῆναι ⁴⁾ καὶ
δοκιμάσαι, εἴτε δεῖ τὰ ἐν Νικαίᾳ δογματισθέντα κρατῆσαι, εἴτε καὶ ⁵⁾
μή· συνελθόντων οὖν πολλῶν ἐπισκόπων ⁶⁾ ἐκ τε ἀνατολῆς καὶ δύσεως·
ὧν ⁷⁾ ἐξήρχε Протоγένης ὁ Σαρδικῆς καὶ ὁ Ὅσιος ἐπίσκοπος Κορδού-
βης· ⁸⁾ καὶ ζητήσεως ἐπὶ πολὺ γενομένης ⁹⁾, σύμφωνον ἡ ἁγία σύνο-
10 dos ὅρον ἐξήνεγκεν· ¹⁰⁾ τὸ μὲν ἅγιον σύμβολον τῶν ἐν Νικαίᾳ πατέρων
βεβαιοῦντα· ἀναθεματίζοντα δὲ πάντας τοὺς ὑπεναντία τούτου ¹¹⁾ φρο-
νοῦντας τε καὶ διδάσκοντας· ἐξέθετο ¹²⁾ δὲ καὶ κανόνας ἐκκλησιαστικῶς
εἴκοσι δύο ¹³⁾.

ς'. Ἐτέρα σύνοδος ἐν Γάγγρᾳ τῇ μητρόπολει τοῦ Παμφλαγόνων
15 ἔθνους ¹⁴⁾ συνηθροίσθη· καὶ ὁμοίως καὶ αὕτη ¹⁵⁾ κανόνας ἐξέθετο εἰς
τὴν ¹⁶⁾ ἐκκλησιαστικὴν εὐταξίαν ὀρώντας· εἴκοσι καὶ ἓνα ¹⁷⁾.

ζ' ¹⁸⁾. Ἄλλη σύνοδος πατέρων ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας συνῆλθε ¹⁹⁾
καὶ κανόνας ἐκκλησιαστικῶς ἐξεφώνησεν ²⁰⁾ κε' ²¹⁾.

η'. Καὶ ἐν Λαοδικείᾳ δὲ ²²⁾ τῇ μητροπόλει τῆς Φρυγίας σύνο-
20 dos ²³⁾ πατέρων ἐγένετο ²⁴⁾, οἵτινες καὶ αὐτοὶ ²⁵⁾ κανόνας ἀναγκαίους
τῇ ἐκκλησιαστικῇ καταστάσει ἔγραψαν νθ' ²⁶⁾.

θ'. Καὶ λοιπὸν συνηθροίσθη ἡ ἁγία ἐν Κωνσταντινουπόλει οἰκου-
μενικὴ σύνοδος· ²⁷⁾ κατὰ Μακεδονίου τοῦ εἰς τὸ ἅγιον πνεῦμα ²⁸⁾ βλασ-
φημήσαντος· ²⁹⁾ ἥς κανόνες ζ' ³⁰⁾.

25 ι' Ἐπειτα. συνήχθη ³¹⁾ ἐν ³²⁾ Ἐφέσῳ τὸ πρότερον ἢ ³³⁾ ἁγία

1) V₂ περί. 2) AKMV₂V₃ παύσαιτο τῇ ὀρθοδοξίᾳ. 3) M прибавл. ἐν. 4) V₃ in m.
ἀνατολῆς ἐπίσκοποι ας'. τῆς δύσεως ἐπίσκοποι τριακόσιοι. 5) V prop. καὶ. 6) AK συνελθ. οὖν
ἐπισκ. τμ'. 7) V ἥς. 8) AKPV₂V₃ prop. ἐκ τε ἀνατολῆς... Κορδούβης; M prop. ὧν ἐξήρχε...
Κορδούβης. 9) V prop. καὶ ζητήσεως... γενομ. 10) V ἡ σύμφωνον ὅρον ἐξήνεγκεν. 11) KV₂ V₃
τούτως; M τούτων; A ὑπεναντίας τούτῳ. 12) MV₂V₃ ἐξέθετο. 13) V κα'; AMK prop. εἴκοσι
δύο, V₂V₃ prop. ἐκκλησιαστ. εἴκ. δύο. 14) A τῇ μητροπόλει τῶν Παμφλαγόνων ἔθνους; V τη
τῶν Παμφλαγόνων μητροπόλει. 15) P αὕτη; A καὶ αὕτη ὁμοίως. 16) AKV₂V₃ prop. τὴν. 17) V
κ'; AMPV₂V₃ prop. εἴκ. καὶ ἓνα. 18) AKMPV₁V₂V₃ ε'. 19) V₂ ἀνῆλθεν; AKMPV₂V₃ прибавл.
ἐπὶ Κωνσταντίου τοῦ βασιλέως υἱοῦ τοῦ μεγάλου Κωνσταντίνου (AK еще μετά ε' ἐτῆς τελευτῆς
τοῦ πατρὸς αὐτοῦ); V₁ обрывается текстъ на словахъ ἐπὶ Κωνσταντίου βασιλέως (вырваны
л.). V₂V₃ in m. есть σχολія: Σημειώσαι ὅτι μετὰ πέμπτον ἔτος (V₃ μετά ε' χρόνους) τῆς
Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου τελευτῆς συνήχθη ἡ ἐν Ἀντιοχείᾳ σύνοδος ἔχουσα ἐπισκόπους
ἐνενηκόντα καὶ ἑπτὰ. 20) MV₂V₃ ἐξεφώνησαν. 21) κε' prop. всѣ, кромѣ V. 22) A prop. δεῖ
23) V σύνοδον (!). 24) AKMPV₂V₃ γέγονεν. 25) V₂V₃ prop. αὐτοί. 26) AKMP prop. νθ. V₂V₃
оконч. только κανόνας ἔγραψαν. 27) P οἰκ. σύνοδος ἐν ΚΠ; K οἰκ β', 28) V₃ τὸ πν. τὸ ἅγ...
29) A ἡ ἐν ΚΠ. ἁγ. καὶ οἰκ. δευτέρα σύν. κατὰ Μακεδ. τοῦ πνευματομαχου. 30) AKMPV₂
prop. ἥς κανόνες ζ'. 31) V₃ добавл. ἡ; V₂ συνηθροίσθη ἡ. 32) AK ἡ ἐν. 33) AV₂ prop. ἡ.

καὶ ¹⁾ οἰκουμένη ²⁾ σύνοδος κατὰ Νεστορίου τοῦ δυσσεβοῦς· ὅφ' ἧς ἐξετέθησαν κανόνες ἡ ³⁾.

ἰα' ⁴⁾ Καὶ λοιπὸν συνεκροτήθη ἡ ἐν Χαλκηδόνι ⁵⁾ ἀγία καὶ ⁶⁾ οἰκουμένη ⁷⁾ σύνοδος ἐπὶ ⁸⁾ ἀνακρίσει τῶν κατὰ τοῦ ἐν ἀγίοις Φλαβιανοῦ ⁹⁾ ἐν τῇ ἐν Ἐφέσῳ ¹⁰⁾ ὑπὸ Διοσκόρου γενομένη συνόδῳ ¹¹⁾ πραχθέντων ¹²⁾ καὶ κατακρίσει αὐτοῦ τε Διοσκόρου καὶ τοῦ ὁμόφρονος αὐτῷ ¹³⁾ καὶ κακόφρονος Εὐτυχοῦς· καὶ τῆς ὑπ' αὐτῶν ¹⁴⁾ ληστρικῶς καὶ παρανόμως ἐν Ἐφέσῳ τὸ δεύτερον γενομένης συνόδου· ¹⁵⁾ ἐξεφώνησε δὲ καὶ αὕτη ἡ ἀγία σύνοδος κανόνας κη'.

ιβ' ¹⁶⁾ Ἐτέρα σύνοδος ἐν Κωνσταντινουπόλει κατὰ Σεβήρου· Ἀναστάσιος ὁ ¹⁷⁾ βασιλεὺς εἰς τὴν τῶν εὐτυχανιστῶν ἐκκλίνας αἴρεσιν καὶ πόλεμον ἄσπονδον ταῖς ἐκκλησίαις ἐγείρας· πολλοὺς τῶν ὀρθοδόξων ἐπισκόπων τῶν μεγάλων ἡγεμονεύοντας ¹⁸⁾ πόλεων, τῶν ἐκκλησιῶν βιαίως ἀπήλασεν· μεθ' ὧν καὶ Φλαβιανὸν τὸν Ἀντιοχείας τῆς Συρίας γενομένον ἐπίσκοπον. Σεβήρον ἀντ' αὐτοῦ τὸν ἐχθρὸν τῆς ὀρθῆς τῶν χριστιανῶν πίστεως προχειρισάμενος· ¹⁹⁾ ὁ δὲ τὸν ἀρχιερατικὸν ²⁰⁾ τῆς Ἀντιοχείας θρόνον παρανόμως ἀρπάσας, θορόβου καὶ ταραχῆς πάσας τὰς κατὰ ²¹⁾ τὴν οἰκουμένην ἐκκλησίας ἐπλήρωσε· διωγμὸν κατὰ τῶν ὀρθοδόξων κινήσας, καὶ φόνων αἵτιος πολλῶν γενόμενος· ²²⁾ ὥς καὶ αὐτὸν Ἀναστάσιον τὸν ὁμόφρονα αὐτοῦ ²³⁾ ταῦτα ἐγνωκότες διὰ γραμμάτων ἀπειλῆσαι αὐτὸν ²⁴⁾, εἰ μὴ παύσαιτο ²⁵⁾ τῆς τοσαύτης ἀνοίας ²⁶⁾, ἐκβαλεῖν αὐτὸν τῆς ἐπισκοπῆς· Ἀναστασίῳ δὲ τὸν ἀνθρώπινον ἀπολιπόντος βίον, Ἰουστίνος ὁ εὐσεβὴς τὴν βασιλείαν παραλαβὼν· ²⁷⁾ καὶ τὴν τῶν εὐτυχανιστῶν ἀποστρεφόμενος βδελυρίαν, πέμπει παραχρῆμα τῆς αὐτοῦ ἀναγορεύσεως τοὺς τὸν ἀληθῆρα Σεβήρον συλληφόμενους· καὶ δίκας ἀπαιτήσοντας ὧν εἰς θεὸν καὶ ²⁸⁾ ἀνθρώπους ἡσέβησεν· ²⁹⁾ ὁ δὲ τοῦτο προμαθὼν λάθρα τῆς Ἀντιοχείας ἀναχωρεῖ καὶ τὴν Ἀλεξάνδρειαν καταλαμβάνει, ³⁰⁾ ὥς σφόδρα κατ' ἐκείνου καιροῦ ³¹⁾ νοσοῦσαν τὴν Εὐτυχοῦς καὶ Διοσκόρου κα-

1) V₂V₃ проп. καὶ. 2) AK прибавл. τρίτη. 3) AKMPV₂V₃ проп. ὅφ' ἧς... ἡ, а прибавл. ἰα' Καὶ μετὰ ταῦτα (KV₂ V₃ ταύτην) ἡ κατ' Εὐτυχοῦς συνηθροίσθη (V₂ проп. συνηθροίσθη) ἐν Κωνσταντινουπόλει ἀγία σύνοδος. 4) AMPK ἰβ'. 5) PK Χαλκηδόνι. 6) V₂V₃ проп. καὶ. 7) AKMP прибавл. μεγάλῃ. 8) A проп. ἐπὶ. 9) A τοῦ ἀγίου Φλαβι. 10) V₃ ἐν τῇ γενομένη ἐν Ἐφ. συνόδῳ. 11) V₃ проп. γενομ. συν. 12) K πραχθέντα. 13) A αὐτοῦ, пропущ. καὶ κακόφρονος; KV₂V₃ проп. αὐτῷ καὶ κακόφρ. 14) AKMPV₂V₃ αὐτοῦ. 15) AKMPV₂V₃ прибавл. ὡς εἰρήνεται, а конецъ со словъ ἐξεφώνησε... проп. 16) KAMPV₁ ἰγ' (отсюда опять начин. текстъ V₁). 17) MPV₁ проп. ὁ; A Ἀναστ. γάρ ὁ. 18) M ἐπισκοπεύοντας. 19) A Σεβήρον τὸν ἐχθρὸν τῆς ὀρθῆς πίστ. τῶν χριστ. ἀντ' αὐτοῦ προχειρισ. 20) KMPV₁V₂V₃ ἱερατικόν. 21) V₃ проп. κατὰ. 22) A πολλῶν γενόμ. αἵτιος. 23) A αὐτὸν τὸν ὁμόφρονα αὐτῷ Ἀναστάσιον. 24) AKMPV₂V₃ αὐτῷ. 25) A παύσαιτο. 26) AKMPV₁V₂V₃ μανίας. 27) P λαβὼν. 28) AKMPV₁V₂V₃ καὶ εἰς. 29) AKMPV₁V₂V₃ ἐπλημμελήσεν. 30) A καταλαμβ. τὴν Ἀλεξ. 31) V₂ κατ' ἐκείνου τὸν καιρὸν; V₃ κατ' ἐκείνου καιροῦ.

κοδοξίαν· ἐπειδὴ δὲ οὐδὲ ἐκάεσε διάγων σιωπᾶν ἐκαρτέρει· ἀλλὰ καὶ τοὺς ¹⁾ τῆς ἰδίας μερίδος εἰς πολλὰς κατέτεμε μοίρας, ἀλλόκοτος ὢν ²⁾ περὶ τὴν πίστιν καὶ μηδέποτε ἐπὶ τῶν αὐτῶν δογμάτων ἰστάμενος· Ἰουστινιανὸς ὁ τῆς εὐσεβοῦς λήξεως· ὁ μετὰ Ἰουστίνον τῆς βασιλείας ³⁾ τὰ σχήπτρα λαβὼν· ⁴⁾ δεήσεις ἐκ τῶν κατὰ Παλαιστίνην καὶ Συρίαν ἐπισκόπων τε καὶ μοναχῶν δεξάμενος· καὶ δι' αὐτῶν τὰς ὑπὸ Σεβήρου γενομένας ⁵⁾ παρανομίας μαθὼν· τοὺς κατὰ τὴν βασιλίδι πόλιν ἐνδημοῦντας ⁶⁾ ἐπισκόπους ἅμα τῷ αὐτῶν ⁷⁾ ἀρχιερεῖ συμπαρόντων αὐτῶν ⁸⁾ ἀπὸ Ῥώμης κληρικῶν πλείστων ἅμα καὶ ἐπισκόπων ἐκ τῶν τῆς Ἰταλίας ⁹⁾ μερῶν· οἵτινες συνηλθον Ἀγαπητῷ τῷ ἀγιωτάτῳ ἐπισκόπῳ Ῥώμης παραγινόμενῳ ¹⁰⁾ μὲν κατὰ τὴν βασιλίδι πόλιν· ἐν αὐτῇ δὲ τὸ ¹¹⁾ τοῦ ὕβριος δεξαμενῷ ¹²⁾ τέλος· σκοπῆσαι ταῦτα ¹³⁾ διεκελεύσατο· τούτου οὖν γενομένου καὶ φωραθέντος αὐτοῦ οὐ μόνον αἰρετικοῦ· ἀλλὰ καὶ πολλοῖς ἐτέροις ἐγκλήμασιν ὑπευθύνου ¹⁴⁾, κοινῇ ψῆφος ἐκ τῆς ἀγίας ἐκείνης ἐκπεφώνηται ¹⁵⁾ συνόδου· ἀναθέματι αὐτὸν ὑποβάλλουσα· καὶ ἀλλότριον ἀποφαίνουσα τοῦ χριστιανικοῦ πληρώματος· ¹⁶⁾ σὺν αὐτῷ δὲ καὶ Ἀνθιμὸν ¹⁷⁾ τὸν γενομένον Τραπεζούντων ¹⁸⁾ ἐπίσκοπον· ¹⁹⁾ τὰ αὐτὰ ἐκείνῳ φρονούντα· καὶ κατ' ἐκείνου καιροῦ τὴν Κωνσταντινουπόλεως παρανόμως ²⁰⁾ ἀρπάσαντα ²¹⁾ προεδρίαν. ἰγ'. ²²⁾ Τελευταῖον πάντων ²³⁾ ἡ ἀνακηρυττομένη ἐπ' ἐκκλησίας ²⁴⁾ ἀγία καὶ οἰκουμένη· πέμπτη σύνοδος ²⁵⁾ ἐν Κωνσταντινουπόλει· ἐπὶ τοῦ ἐν εὐσεβεῖ τῇ λήξει ²⁶⁾ Ἰουστινιανοῦ· συνηθροίσθη κατὰ Ὀριγένης· (I. 196^a) Εὐαγγρίου τε καὶ Διδύμου ²⁷⁾, καὶ Θεοδώρου τοῦ Μομφουεστίας, καὶ τῶν ἀσεβῶν δογμάτων ²⁸⁾ αὐτῶν ²⁹⁾, καὶ κατὰ τῶν ³⁰⁾ συγγραμμάτων ³¹⁾ Θεοδωρήτου καὶ τῆς λεγομένης ³²⁾ Ἰβρα ἐπιστολῆς.

25 * Σημείωσαι ὅτι πολλῶν γεγονυτῶν συνόδων, διὰ τί πέντε μόνας ἐκάλεσεν οἰκουμενικάς.

1) MV₂ τὰς. 2) M ἀλλόκοτους ὢν (!). 3) A εὐσεβείας. 4) V₂ λαβὼν τὰ σχήπτρα. 5) A γενομένας. 6) V₂ ἐνδηματούνας. 7) KMPV₁V₂V₃ αὐτῆς. 8) AKV₂V₃ αὐτῷ. 9) KPV₁V₂V₃ ἅμα ἐπισκόποις τῶν Ἰταλίας; M ἅμα καὶ ἐπισκόπων Ἰταλίας; A ἅμα ἐπισκόπων τῶν Ἰταλίας. 10) KPV₁V₂V₃ παραγινόμενῳ; M παραγινόμενων. 11) M проп. τὸ. 12) cod. n, kromb K, vcf sup., δεξάμενος; AKV₁V₂V₃ δεξάμενον (K δεξάμενῳ) τὸ τοῦ βίου. 13) V₂ ταύτην. 14) M ὑπεύθυνον. 15) V₂ ἐκπεφών. ἐκείνης. 16) P καταλόγου; A ἀλλότρ. τοῦ χριστ. πληρώμ. ἀποφ. 17) cod. in m. γράφεται Θεόγностον. 18) AK Τραπεζούντων. 19) V₁ (лишній разъ!) прибавл. ἐπίσκοπον. 20) M проп. παρανόμως. 21) V₂ ἀρπάσαντα παρανόμως. 22) AKMPV₁ ιδ. 23) V₁V₂V₃ Τελευταία πάντων; AK Ἐπὶ ταύταις. 24) PVV₂ ἐπ' ἐκκλησίαις. 25) P σύν. πέμπτη. 26) A μνήμη. 27) AK MPV₁V₂V₃ проп. Εὐαγγρίου τε καὶ Διδύμου. 28) cod. in m. γράφεται διδαγμάτων. 29) AKM PV₁V₂V₃ ἀσεβῶν αὐτῶν (V₃ αὐτοῦ) συγγραμμάτων. 30) MV₁V₃ τῶν δυσσεβῶν. 31) P проп. καὶ κατὰ τῶν συγγραμμ. 32) A проп. λεγομένης.

* AMV₁V₂V₃ проп. σχολію σημείωσαι... οἰκουμενικάς, которая должна бы быть in m.; A вм. этой школы вставл. продолженіе о VI и VII всел. собб.:

ιε'. Καὶ πάλιν ἐν ΚΠ. γεγόνεν ἡ ἀγία ἔκτῃ καὶ οἰκουμένη σύνοδος ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως ἀπογόνου Ἡρακλείου, κατὰ Θεοδώρου τοῦ τῆς Φαράν ἐπισκόπου. Ὁνωρίου Ῥώμης.

** Ἐπειδὴ ¹⁾ δὲ πολλῶν μνησθέντες συνόδων πέντε ²⁾ μόνας οἰκου-
μενικὰς ὠνομάσαμεν· τουτέστι ³⁾ τὴν ἐν Νικαίᾳ· καὶ ⁴⁾ τὴν ἐν Κων-
σταντινουπόλει· καὶ ⁵⁾ τὴν ἐν Ἐφέσῳ· καὶ ⁶⁾ τὴν ἐν Χαλκηδόνι· καὶ ⁷⁾
τὴν αὖθις ἐν Κωνσταντινουπόλει κατὰ Ὁριγένους καὶ Θεοδώρου συνελθοῦ-
σαν πέμπτην σύνοδον· ⁸⁾ δεῖ εἰδέναι τοὺς ἐντυγχάνοντας, ὅτι καὶ αἱ
λοιπαὶ συνόδοι αἱ παρ' ἡμῶν ἐξονομασθεῖσαι, ὁμοίως ταύταις δεκταὶ τῇ
ἐκκλησίᾳ ὑπάρχουσιν· ⁹⁾ καὶ πάντα τὰ παρ' αὐτῶν ¹⁰⁾ ὁρισθέντα ὡς
ἀποστολικοὺς μόνους ¹¹⁾ ἢ ἐκκλησίᾳ ὀρίζεται· ¹²⁾ οἰκουμενικαὶ δὲ κατὰ τοῦτο
ἐκλήθησαν μόναι αἱ πέντε συνόδοι, ¹³⁾ διότι ἐκ κελεύσεων βασιλικῶν
κατὰ ¹⁴⁾ πᾶσαν τὴν τῶν ¹⁵⁾ Ῥωμαίων πολιτείαν ¹⁶⁾ ἀρχιερεῖς μετεκλήθησαν
καὶ ¹⁷⁾ δι' αὐτῶν παρεγένοντο, ἢ τοποτηρητὰς ἀπέστειλαν· καὶ ὅτι ἐν
ἐκάστῃ τῶν ¹⁸⁾ πέντε ¹⁹⁾ αὐτῶν ²⁰⁾ συνόδων ²¹⁾ περὶ ²²⁾ πίστεως ἢ
ζητήσεως γέγονε· καὶ ψῆφος ἦτοί ὁρος δογματικὸς ἐξενήνεκται· ²³⁾ ἢ ²⁴⁾
μὲν γὰρ ἐν Νικαίᾳ τὸ ἅγιον σύμβολον ἦτοί μάθημα παραδεδόκεν·
²⁵⁾ ἐν Κωνσταντινουπόλει ὁμοίως τὸ αὐτὸ ἅγιον σύμβολον ἐπλάτυνε
καὶ διεσάρησεν· ἢ ²⁶⁾ ἐν Ἐφέσῳ πρώτῃ, τὰ τοῦ μακαρίου Κυρίλλου
δεξαμένη κεφάλαια, ταῦτα τοῖς ὀρθοῖς ἐνέκρινε ²⁷⁾ δόγμασιν· ἢ ²⁸⁾ ἐν
Χαλκηδόνι τὸν κατὰ τοῦ Εὐτυχοῦς καὶ τῆς πεπλανημένης αὐτοῦ αἵρε-
σεως δογματικὸν ²⁹⁾ ὅρον ἐξεφώνησεν· ἢ ³⁰⁾ δὲ ἐν Κωνσταντινουπόλει
³¹⁾ πέμπτη σύνοδος, ἐν δεκατέσσαρσι κεφαλαίοις τὰ τῆς ὀρθοδοξίας ἐκήρυξε
δόγματα· αἱ δὲ λοιπαὶ συνόδοι· μερικαὶ γέγονασιν, οὗ τῶν κατὰ πᾶσαν

Κύρου Ἀλεξανδρείας· καὶ λοιπῶν τῶν τῇ αἵρεσει αὐτῶν συμφρονούντων, καὶ ἐν θέλημα ἔχειν καὶ
μῖαν ἐνέργειαν τὸν κύριον ἡμῶν Ἰησοῦν Χριστόν καὶ μετὰ σάρκωσιν δογματίζόντων· καὶ οὕτως
τὸν σύνδεσμον τῆς ὀρθοδοξίας διαλῦσαι σπευδόντων.

ις'. Καὶ ἡ τελευταία ἁγία καὶ οἰκουμενικὴ ἐβδόμη σύνοδος ἡ ἐν Νικαίᾳ τὸ δεύτερον κατὰ
τῶν δυσσεβῶν εἰκονομάχων.

Въ К. вставл. объ одномъ только VII соб.: ις' Καὶ τελευταία ἡ ἁγία καὶ οἰκου-
μενικὴ σύνοδος ἡ ἐν Νικαίᾳ τὸ β' κατὰ τῶν δυσσεβῶν εἰκονομάχων, ἐπὶ βασιλείας Κωνσταντι-
νου καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς.

** Начало и конецъ этого эпистола напеч. Lambec-Koll., Commentar.
VIII 936.

1) Α ις'. Ἐπειδὴ... 2) ΑΚ ἐπτά. 3) ΑΚ проп. τουτέστι. 4) Α проп. καὶ. 5) Α проп.
καὶ. 6) Α проп. καὶ. 7) Α проп. καὶ. 8) Α ἐν ΚΠ. [κατὰ] Ὁριγένους καὶ Θεοδώρου
(далѣе = К) καὶ τὴν πάλιν ἐν ΚΠ. ἐπὶ Κωνσταντίνου ἀπογόνου Ἡρακλείου, καὶ τὴν ἐν Νικαίᾳ
τὸ δεύτερον ἐπὶ Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς μητρὸς αὐτοῦ (Κ αὐτοῦ μητρὸς). 9) ΑР τυγχάνουσι.
10) Μ ἡμῶν· V₂ αὐτῶν. 11) ΜV₁V₂V₃ νόμους· ΑΚ κανόνας. 12) Α ἀσπάζεται. 13) ΑΚ ἐκλήθ. αἱ
καί· ναί (Κ ἐκείναι) μόναι. 14) Κ οἱ κατὰ. 15) Ρ проп. τῶν. 16) Α βασιλικῶν οἱ κατὰ πᾶσας
τὰς τῶν Ῥωμαίων πόλεις. 17) Α καὶ ἦ. 18) V₂ τῶν τῶν. 19) Α проп. πέντε. 20) ΜV₁V₂ τούτων.
21) Α проп. συνόδων. 22) К ἐν ἐκάστῃ αὐτῶν περὶ. 23) ΑΚ проп. слѣдующее дальше ἢ μὲν
γὰρ... ἐκήρυξε δόγματα. Р для слѣдующ. имѣть особый заголовокъ (л. каб — γα): αἱ ἅγιοι ἐπτά οἰκουμενικαὶ συνόδοι. 24) PV₁ α'. Ἡ... 25) PV₁ β'. Ἡ... 26) PV₁ γ'. Ἡ... 27) V₂
ἐκρίνα. 28) PV₁ δ'. Ἡ. 29) V₂ проп. δογματικόν. 30) PV₁ ε'. Ἡ... 31) ΑΚ проп. συνόδοι.

τὴν οἰκουμένην ἐπισκόπων μετακληθέντων· οὐ δογματικόν τι ἐκδένεσθαι· ¹⁾
ἀλλ' ἢ πρὸς βεβαίωσιν τῶν δογματικῶς ταῖς προλαβούσαις ἁγίαις συνόδοις
ὁρισθέντων ²⁾, ἢ πρὸς καθάρσεις τῶν ἀσεβῶς αὐταῖς ³⁾ ἐναντιωθῆναι
τολμησάντων, ἢ περὶ κανόνων καὶ ζητημάτων εἰς ἐκκλησιαστικὴν ὁρῶν-
των εὐταξίαν ⁴⁾ τὰ δόξαντα καλῶς ἔχειν διατυπώσασθαι ⁵⁾.

1) V₂ ἐκτιθέμεναι. 2) ΑΚ τῶν ὁρισθ. ταῖς προλαβ. συν.; V₁ обрывается на словѣ
ὁρισθέντων (вырв. лл.). 3) ΑΚ проп. ἀσεβῶς αὐταῖς.

4) ΑΚ заканчиваются словомъ εὐταξίαν. 5) cod. διατυπώσασθαι: Р имѣеть слѣ-
дующее продолженіе, взятое для VI соб. и эпистола изъ приписаннаго патр.
Герману I сказанія о 6 всел. собб. (существенные варианты изъ Patm. 205 XI в.
л. 414b — 417b = P₁); о VII соб. изъ другого источника.

ς'. Ἡ δὲ ἕκτη ἁγία καὶ οἰκουμενικὴ (P₁ проп. ἀγ. καὶ οἰκ.) σύνοδος γέγονεν ἐν Κων-
σταντινουπόλει· ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως τοῦ πατρὸς μὲν Ἰουστινιανοῦ ἀπογόνου δὲ Ἡρακλείου·
(P₁ только ἐπὶ τοῦ πατρὸς Ἰουστινιανοῦ Κωνσταντίνου) καὶ ἐπὶ Ἀγάθωνος πάπα Ῥώμης· καὶ
Γεωργίου ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως· καὶ πατριάρχου Ἀλεξανδρου· Μακαρίου Ἀντιοχείας·
Ἱεροσολύμων (P₁ только... Γεωργίου πατριάρχου ΚΠ.; остальные проп.) ὑπῆρχον δὲ οἱ
ἅγιοι πατέρες τὸν ἀριθμὸν ἑκατὸν ἐβδομήκοντα· συνηθροίσθησαν δὲ κατὰ τῶν καινοτομησάντων
αἵρεσιν ἐν τῇ ἁγίᾳ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ ἐκκλησίᾳ· λέγω δὲ Θεόδωρου τοῦ τῆς Φαράν ἐπισκό-
που· Ὀνωρίου Ῥώμης· Κύρρου Ἀλεξανδρείας· Σέργιου τε καὶ Πύρρου Παύλου καὶ Πέτρου Κων-
σταντινουπόλεως γενομένων ἐπισκόπων (P₁ προέδρων). ἔτι δὲ καὶ κατὰ τῶν ἀνακαινισάντων τὴν
αἵρεσιν (P₁ добавл. тούτων) τῶν προγεγραμμένων ἐν ταύτῃ τῇ ἁγίᾳ συνόδῳ αἵρετικῶν τουτέστι
Μακαρίου τοῦ ὀνομασθέντος Ἀντιοχείας· προέδρου καὶ Στεφάνου τοῦ τούτου μαθητοῦ καὶ κατὰ
τῶν ἐκείνους συμμαχεῖν οἰόμενων· οὗτοι γὰρ οἱ προλεχθέντες αἵρετικοὶ Θεόδωρος καὶ Ὀνωριος·
Κύρρος καὶ Σέργιος· Πύρρος καὶ Παῦλος· Πέτρος Μακαρίος τε καὶ Στέφανος δυσσεβῶς ἀπετόλ-
μησαν εἰπεῖν ἐν θέλημα καὶ μῖαν ἐνέργειαν ἔχειν τὸν κύριον ἡμῶν καὶ θεόν (P₁ проп. καὶ
θεόν) Ἰησοῦν Χριστόν καὶ μετὰ σάρκωσιν τὸν δὲ σύνδεσμον (P₁ τὸν σύνδ. τε) τῆς ὀρθοδοξίας
διαλῦσαι θελήσαντες. Τούτου χάριν ἡ ἁγία αὕτη οἰκουμενικὴ ἕκτη σύνοδος τοὺς προγεγραμμένους
αἵρετικούς ὡς θεομάχους ἀνεθεμάτισε καὶ πάντα τὰ αὐτῶν βλάσφημα δόγματα καὶ πάντας τοὺς
τὰ ὅμοια αὐτῶν φρονήσαντας, ἢ καὶ (P₁ проп. φρονήσ. ἢ καὶ) φρυνόντας, ἢ καὶ φρυνεῖν μέλ-
λοντας καὶ ἀμετανόητους διαμένοντας· σὺν αὐτοῖς δὲ καὶ Πολυχρόνιον, τὸν νηπιόφροννα γέροντα
τὸν ἐπικληθέντα Σίμωνα μάγον, (P₁ проп. τὸν ἐπίκλ. Σ. μάγον) τὸν νεκροὺς ἐγείρειν ἐν τῇ
τοιαύτῃ πλάνῃ τῆς αἵρέσεως μεχαλορρήμονήσαντα· ἀδείας τε τυχόντα· καὶ ἐν τῷ μὴ ἐγείρειν
μειζόνως τὴν βλασφημίαν τῆς τοιαύτης αἵρέσεως θριαμβεύσαντα· τῆς ὀρθοδοξίας δὲ τὰ δόγματα
τρανωτέρας ἢ τοιαύτῃ ἁγίᾳ συνόδῳ ἐκφάνασα, δύο θελήματα φυσικὰ ἔγουν θελήσεις, καὶ δύο
φυσικάς ἐνεργείας ἐβεβαίωσεν ἔχειν μετὰ σάρκωσιν τὸν κύριον ἡμῶν (P₁ добавл. καὶ θεόν)
Ἰησοῦν Χριστόν οὐκ ἐν διαίρεσει προσώπων μὴ γένοιτο· ἀλλὰ διὰ (P₁ проп. διὰ) τὸ μηδεμίαν
τῶν ἐπὶ Χριστῷ τουτέστι τῶν δύο φύσεων ἀνεθέλητον ὑπάρχειν ἢ ἀνεργήγον· οἱ γὰρ τὰ τοιαῦτα
τῶν φύσεων ἀναιρούντες ἰδιώματα καὶ τὰς φύσεις συναναίρουσιν, ὥν περ εἰσὶν ἰδιώματα.

ς'. Ἡ δὲ ἐβδόμη ἁγία οἰκουμενικὴ σύνοδος γέγονεν ἐν Νικαίᾳ τὸ δεύτερον ἐπὶ Κωνσταν-
τίνῳ βασιλέως καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς· καὶ ἐπὶ Ἀδριανοῦ πάπα Ῥώμης· καὶ Ταρασίου
ἀρχιεπισκόπου Κωνσταντινουπόλεως· Πολιτιανοῦ πατριάρχου Ἀλεξανδρείας· Θεοδώρου Ἀντιοχείας
καὶ Ἡλίου Ἱεροσολύμων· ὑπῆρχον δὲ ἅγιοι πατέρες τὸν ἀριθμὸν τριακόσιοι ἐξήκοντα ἐπτά· συνήλθον
δὲ κατὰ τῶν εἰκονομάχων, ἔγουν χριστιανοκατηγόρων· παραπλησίως σὺν τῷ τύπῳ τοῦ σταυροῦ τὰς
οἰκουμἐνικὰς ἀνατοπώσεις τὴν ἐκκλησίαν ἔχειν καὶ σχετικῶς ἀσπάζεσθαι ἢ αὕτη ἁγία καὶ οἰκουμενικὴ
μεγάλῃ συνόδῳ καλῶς παραδεδόκε· καλῶς καθεστῆς ἢ τοῦ θεοῦ ἐκκλησίᾳ ἅμα αὐτοῖς τοῖς εἰκο-
νομάχοις, καὶ τοὺς ἀγιοκατηγόρους ἅπαντας ἀποστρέφεται· οὐδὲν ἤττον τῶν εἰκονομαχοῦντων τοὺς

С. Chalk. 175 XI в. л. 8^b — 15 и Baross. 185 XI в. л. 16^a — 23^a присоединяют къ предисловію ту *τάξις προκαθεδρίας* первой половины IX вѣка, о которой уже была рѣчь выше (стр. 61¹). Что здѣсь мы имѣемъ дѣло не со случайными совпадениемъ или прихотью отдѣльныхъ писцовъ, доказывается слѣдующими фактами: 1) подъ влияніемъ схолиі 883 г. и *τάξις* была отнесена къ тому же году ¹), 2) при составленіи той особой разновидности Фотіевской редакціи сборника, которая представлена Venet. class. III cod. 17 ²) и Hieros. Cusc. 2 X в. пользовались уже спискомъ, содержащимъ предисловіе съ приложеніемъ *τάξις* ³), 3) когда нѣтъ схолиі въ предисловіи *τάξις* занимаетъ иное мѣсто ⁴). Но такъ какъ это приложеніе столь тѣсно связано съ присутствіемъ схолиі 883 г., то ясно, что и вопросъ о появленіи его долженъ разрѣшаться исторіей образованія и развитія состава Фотіевской редакціи.

ἀγιομαχοῦντας μυστατομένη δι' ὧν γὰρ τοὺς τῆς ὀρθοδοξίας προμάχους (!) κατηγοροῦσι, τοὺς διὰ τῶν πόρων αὐτῶν καρποὺς σκορπίζουσιν φιλονεικοῦσι· τοὺς οὖν ἀποβάλλεσθαι ὡς ἐχθροὺς τῆς ἀληθείας (другая, соврем. р-си рука добавл. in. m.: ἡ ἀγία προσέταξεν σύνοδος).

Ἰδὼν πρὸς μείζονα γνῶσιν τῶν φιλοπόνων (P₁ проп. τῶν φίλων.) ἐγράφησαν αἱ ἀγίαί ἐπτὰ (P₁ ἀγίαί αὗται ἕξ) οἰκουμενικαὶ σύνοδοι· τότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνηθροίσθησαν· καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν, μετὰ τῶν δογμάτων αὐτῶν καὶ τίνα ταῦτα ὑπάρχουσιν, καὶ ποῖα ὀρθόδοξα δόγματα ἐβεβαίωσαν· μακάριοι οὖν καὶ τρισμακάριοι πάντες οἱ ἀδιστάκτῳ καρδίᾳ τὰ ὑπ' αὐτῶν κυρωθέντα, φυλάττοντες θεῖα δόγματα· καὶ τὰ ὑπ' αὐτῶν κατακριθέντα βδελυσσόμενοι βλάσφημα διδάγματα· προδήλως συνεπομένῃς καὶ τῆς τῶν δεσποτικῶν (P₁ добавл. πασῶν) ἐντολῶν ἐκπληρώσεως· ὧν γένοιτο πάντας ἡμᾶς ἀκλινεῖς γενομένους φύλακας, ἀκατακρίτως (P₁ добавл. ἡμᾶς) παραστήναι τῷ φοβερῷ καὶ φοβικῷ βήματι Χριστοῦ τοῦ ἀληθινοῦ θεοῦ ἡμῶν μεθ' οὗ τῷ θεῷ καὶ πατρὶ ἅμα τῷ ἁγίῳ καὶ ζωοποιῷ αὐτοῦ πνεύματι· δοῦναι τιμὴν κράτος· νῦν καὶ αἰεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων· ἀμήν.

¹) Чтобы не обременять изложения, сошлюсь на сказанное выше стр. 61—64, гдѣ собраны факты для обоснованія именно такого вывода.

²) Приобрѣтенъ бібліотекой въ 1884 г.: пергам., XI—XII в., 271 лл. (290 × 225, 236 × 135); лл. 77—84, 138, 139, 237—246, 252—271 бумажн., а также 1 передъ 1-мъ и 1 послѣ 271-го — оба внѣ счета. На 1-мъ неномеров. л. запись XVI в. ἡ βίβλος αὕτη ὑπάρχει τοῦ προέδρου κεφαλωνίας ζακίνθου τε τοῦ θεοφιλεστάτου κυρίου παχωμίου τε τοῦ θεοτιμημένου; на л. за 271 вытершаяся грамота духовника поставляемому на священство съ датой въ концѣ: ἐν μηνί μαρτίῳ ἡ' ἐν ἔτει· α·χ·μ·α'. Текстъ *τάξις* на л. 1^a — 3^b безъ начала.

³) Въ Hieros. вступительныя къ сборнику статьи расположены слѣдующимъ образомъ: а) основная часть предисловія, б) схолиі 883 г., в) прав. апп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ вмѣстѣ, г) заключит. замѣтка предисловія (Ἰστέον... ποιήσασθαι), е) о 6 всел. собб. (РП., I 370—374), ф) *τάξις* (безъ конца).

⁴) Vatic. 2184 (см. выше стр. 53) *τάξις* на лл. 170^a — 175^a послѣ новеллы

По поводу А и В возникаютъ два вопроса: 1) принадлежить ли какая-нибудь изъ этихъ статей къ первоначальному составу предисловія, и 2) принадлежить ли къ нему замѣтка Ἰστέον... ποιήσασθαι? Первый вопросъ для А можетъ быть поставленъ только въ отношеніи А₁, такъ какъ А₂₋₄ въ Monac. 380 присоединены къ А₁ искусственно: это — схолиі къ указателю канонѣвъ предисловія L титт., встрѣчающіяся самостоятельно въ Petropol. 66, Venet. 169 и Mosqu. 467¹), и въ Venet. 169 къ Ἰστέον... есть только А₁. Сразу не трудно замѣтить, что А₂₋₄ не можетъ принадлежать автору сборника XIV титт., такъ какъ устанавливаетъ порядокъ Антиох. и Сард. соборовъ ²), совершенно отступающій отъ принятаго въ указателѣ предисловія къ сборнику, но это отступление не оговорено авторомъ. Еще яснѣе обстоитъ дѣло съ А₁. Источникъ его — исторія Евсевія, и кромѣ того, авторъ знаетъ какую-то ἐπιτομὴ καὶ ἀπαρίθμησις τῶν συνοδικῶν. Обращаясь къ изданному у VJ II 1166—1215 ³) разсказу о всѣхъ соборахъ до Соф. 879 г. включительно ⁴),

77-й передъ coll. 87 capp. (Не этотъ ли сп. имѣлъ въ виду Schelstrate; въ указанномъ же имъ Vatic. 1184 дѣйствительно только ὑποτάξεις Льва при Синтагмѣ Властаря: см. Gelzer, Georg. Cypri., LXIV).

¹) Изъ Petrop. и Mosqu. взяты прибавленія: въ А₃ φασιν и въ А₄ ε', которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ Monac. Въ Petrop. друг. рук. in. m. помѣщена А₂.

Въ Vindob hist. 7 л. 22^b къ заглавію: κανόνες καὶ τῶν ἐν Σαρδικῇ συνεληθόντων ἁγίων πατέρων μετὰ τοὺς ἐν Νίκαιᾳ πατέρας, внизу есть σχόλιον τῆς ἐν Σαρδικῇ συνόδου = А₂.

²) Порядокъ этотъ не сходится и съ указаніями I. Схоластика, откуда слѣдуетъ, что нельзя приписывать ихъ послѣднему (какъ это сдѣлано Pitra II 376).

³) Заглавіе его въ Hieros. Met. 410 XIV в. л. 5 — 13 отъ печатнаго отличается нѣсколько: συνοδικῶν ἐν ἐπιτομῇ ἀπάσας τὰς ἀπὸ τῶν ἁγίων καὶ πανευφύμων ἀποστόλων γεγονούσας ὀρθόδοξους καὶ αἰρετικὰς περιέχον συνόδους μέχρι τῆς ὀγδόης οἰκουμένης μεγάλης καὶ ἀγίας ὄντος συνόδου. Въ другомъ сп., изъ времени 1335—1383 гг. (Λάμπρος, Κατάλογος τῶν ἐν τῇ κατὰ τὴν Ἀνθρόν μονῇ τῆς Ἀγίας κωδίκων подъ № 86; здѣсь указанъ XIII в., хотя въ составъ списка входитъ и Синтаγμα Властаря!) то же заглавіе съ несуществ. отличіями (πανευφ. τοῦ Χριστοῦ ἀπ... τε καὶ...; проп. καὶ ἁγ. ὄντος). Полный текстъ синодика мнѣ извѣстенъ только въ Athous Διονυσίου 120 XIV в., л. 645—660.

⁴) Первое изданіе сдѣлано въ 1601 г. страсбургскимъ юристомъ J. Pappus по купленному отъ А. Дармарія списку. Подозрѣвать фальсификацію со стороны Дармарія (какъ Harnack, Gesch der althchr. Lit. I/2 80!) не представляется болѣе возможнымъ, но до сихъ поръ совершенно не выяснены время и обстоятельства появленія „синодика“; А. Пападопуло-Керамевсъ (Ἱεροσ. βιβλ. IV/1 366) отзываясь о немъ: κείμενον συνοδικὸν καὶ κεκολλημένον, ἐν ᾧ ὁ πάπας Νικόλαος ὁ α' σφραγίζεται ἅγιος.

видимъ, что здѣсь дѣйствительно соборы расположены въ указанномъ A_1 порядкѣ: Римскій при Мильтіадѣ, Арелатскій, Анкирскій, Неокесарійскій и Нивейскій; сравненіе же съ самимъ текстомъ разсказа заставляетъ признать заимствованіемъ изъ послѣдняго всего того, что сообщается объ Анк., Неок. и Ник. собб. ¹⁾; или, пожалуй, въ виду выраженія $\tau\epsilon\theta\acute{\eta}\sigma\epsilon\tau\alpha\iota\ \epsilon\upsilon\ \tau\eta\ \epsilon\pi\iota\tau\omicron\mu\eta\ \text{и т. д.}$, будетъ даже еще точнѣе сказать, что и A_1 и „синодикъ“ принадлежать одному и тому же автору. Какъ бы то ни было, время происхожденія A_1 не можетъ быть древнѣе самаго конца IX вѣка, и, въ частности, A_1 не можетъ принадлежать и автору схолии 883 г., такъ какъ послѣдній не называетъ еще соборъ 879 г. „восьмымъ вселенскимъ“ ²⁾.

Подъ В мы имѣемъ дѣло со сказаніемъ „о всѣхъ соборахъ“ въ разныхъ редакціяхъ, отношеніе которыхъ другъ къ другу и

¹⁾ Σύνοδος... δύο καὶ δέκα ἐπισκόπων, συναθροισθεῖσα ἐν Ἀρχ. τῆς Γαλατίας, ἧς ἐξήρχε Μάρκελλος τῆς αὐτῆς ἐπίσκοπος καὶ Ἀρχικόλαος Καισ. Καпп., κανονικῶς τοπώσασα τὴν διόρθωσιν τῶν ἐν τῷ διαγμῷ παραπαιστικῶτων.

Σύνοδος... κ' καὶ γ' ἐπισκόπων ὧν ἐξήρχε Βιτάλιος, συναθροισθεῖσα ἐν Καισαρείᾳ τοῦ Πόντου περὶ τῶν ἐν τῷ διαγμῷ ἐπιτυχάντων ἢ ἐξομωσμένων ἢ εἰδωλοθῶτων γενομένων, ἡ καὶ πρὸς τὴν διαφορὰν τῆς παραβίασεως ἀνάλογον καὶ τὴν διόρθωσιν κανονικῶς ἐτύπωσε (VJ, 1173). Наблюдаемый здѣсь единственный по сравненію съ A_1 пропускъ — ὁ Ἀντιοχεῖας при имени Виталія — объясняется ошибкой издателя или его р-си.

Въ пользу заимствованія говорить и хронологія папъ при Константинѣ. Пропускъ Марка получился потому, что авторъ A_1 не имѣлъ подъ руками какихъ-нибудь списковъ папъ или другихъ историческихъ свидѣтельствъ объ ихъ преемствѣ, а сдѣлалъ выводъ изъ данныхъ „синодика“: здѣсь по поводу Арелатскаго собора есть извѣстіе, что Константинъ не видѣлъ Сильвестра, а только Мильтіада, а затѣмъ сообщается, что на Ник. соб. были Витонъ и Викентій τὸν τόπον ἐπέχροντες Σιλβέστρου τοῦ πάπα Ῥ. καὶ τοῦ διαδόχου αὐτοῦ Ἰουλίου Нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не встрѣчается (всѣ извѣстные въ настоящее время каталоги папъ, восходящіе къ одному латинск. оригиналу половины V вѣка, собраны у L. Duchesne, Liber pontific., 13—41) чтобы Маркъ былъ пропущенъ.

²⁾ Когда именно появился „синодикъ“, можно будетъ сказать только послѣ детальнаго обследованія его источниковъ (кое-что въ этомъ отношеніи подготавливается неутомимымъ А. И. Папад-Керамевсомъ). Заранѣе надо имѣть въ виду, что одинъ составъ разсмотрѣнныхъ здѣсь соборовъ самъ по себѣ не даетъ еще точекъ опоры для солидныхъ выводовъ: такъ какъ очевидно пользованіе какими-то латинскими сказаніями о соборахъ, то вѣрнѣе всего, что произведеніе должно было служить цѣлямъ уніи и потому ограничивалось соборами, признаваемыми на Востока. Также и датировка Ver. 169 вѣкомъ (XII ?) XIII не имѣетъ рѣшающаго значенія: появленіе „синодика“ возможно, какъ одна изъ подготовительныхъ мѣръ и въ XII в. (вспомнимъ попытку установить унію

къ предполагаемому Іоанномъ Схоластикомъ порядку и составу соборовъ выяснится нагляднѣе изъ слѣдующей таблицы:

$MV_1V_2V_3$	AK	P	Vind. 7	Сборн. L титт.
Антиохійскій на Павла Самос.				
А н к и р с к і й.				25.
Н е о к е с а р і й с к і й.				14.
I в с е л е н с к і й.				20.
Антиохійскій въ Сиріи.			Сардикскій.	21.
Г а н г р с к і й.				20.
Сардикскій.			Антиох. въ Сиріи.	25.
Л а о д и к і й с к і й.				59.
II в с е л е н с к і й.				6.
III в с е л е н с к і й.				7.
КП. на Евтиха.				
IV в с е л е н с к і й.				27.
КП. на Севира.				
V в с е л е н с к і й.				
VI всел.				
VII всел.				
Э п и л о г ъ.				
VI всел.				
VII всел.				
другой эпилогъ.				

Составленное послѣ смерти Юстиніана I, значить, уже послѣ появленія сборника L титт., сказаніе подверглось измѣненіямъ сообразно съ нарастаніемъ числа соборовъ, но сохранило свою характерную черту — хронологическую послѣдовательность ихъ, которая нарушается — не по соображеніямъ о преимуществѣ „чести“ вселенскаго собора передъ помѣстнымъ, а по другимъ для насъ пока безразличнымъ причинамъ — въ одномъ Vindob. 7. Отсюда ясно, что находящееся въ АК предувѣдомленіе Ἰστέον...

συνῆλθον должно быть признано позднѣйшей вставкой, и такимъ же позднѣйшимъ образованіемъ представляется присоединеніе въ PV_1 цѣлаго примѣчанія Ἰστέον... ποιήσασθαι въ виду полного отсутствія чего-нибудь общаго между нимъ ²⁾ и сказаніемъ ³⁾. Нельзя также

подозрѣвать, что авторъ предисловія зналъ о существованіи этого сказанія, т. е. что вообще оно существовало въ его время, и потому всякая точка опоры для опредѣленія

при патр. Михаилѣ Анхιάлѣ и имп. Мануилѣ), но, пожалуй, все-таки меньше вѣроятія за XIII в. (эту датировку защищаетъ А. Пападопуло-Керамевсъ).

¹⁾ Несомнѣнная ошибка въ текстѣ р-си (или печатномъ?), такъ какъ подобнаго числа Анк. правилъ не знаетъ ни одинъ греческій сборникъ.

²⁾ Смотри ниже анализъ предисловія.

³⁾ Интересный видъ имѣетъ соединеніе этихъ двухъ элементовъ въ

времени появления сказанія послужить въ то же время однимъ изъ средствъ для установленія *terminus ad quem* сборника.

§ 4. Наконецъ, послѣдній вопросъ: насколько по предисловію можно судить о томъ, имѣемъ ли мы въ списокѣ дѣло съ редакціей 883 г. или болѣе ранней. Обыкновенно до сихъ поръ принимаютъ, что только тѣ спп. могутъ считаться дофотіевской редакціей, ко-

Laurent. V 22, perg., XII в., гдѣ за coll. 22 сарр. слѣдуютъ: (л. 83^a) примѣчаніе; (л. 82^a — 111^a) оглавленіе Трулльск. правилъ, текстъ ихъ (103) и *προσφωνητικός* съ подпп. Юстиніана и 5 патриарховъ; (л. 111^a—b) о соборахъ: Ἰδοὺ δέκα εἰσὶν ἅγια ὕνοδοι ἃς προειρήκαμεν. ὧν αἱ μὲν δ' εἰσὶν οἰκουμενικαὶ καὶ μεγάλαι λέγω δὴ, ἡ ἐν Νικαίᾳ τῶν τετ' ἡ ἐν ΚΠ. [τῶν] ρν' ἡ ἐν Εφέσῳ τὸ πρότερον [τῶν] σ' ἡ ἐν Χαλκηδόνι τῶν χλ' θεοφόρων πατέρων, ἃς οὕτως ἐδέξατο ἡ ἐκκλησία ὡς τὰ δ' εὐαγγέλια καὶ αἱ λοιπαὶ ἔξ' ἡ ἐν Ἀντιοχείᾳ καὶ ἡ ἐν Ἀγκύρᾳ, καὶ ἡ ἐν Νεοκαισαρείᾳ, ἡ ἐν Γάγγραις, ἡ ἐν Σαρδικῇ, ἡ ἐν Λαοδικείᾳ τούτων τῶν δέκα συνόδων τοὺς κανόνας συνήρμωσαν οἱ μετέπειτα ἅγιοι ἡμῶν πατέρες εἰς τὴν τίτλους ὅμοια τοῖς ὁμοίσις ὡς οἶον τε συναρμόσαντες, καὶ ἴσον ἰσὺ κεφαλῶν συμπλέξαντες, ῥαδίαν ἐποίησαν ἅμα τῶν ζητουμένων τὴν εὐρεσιν; и затѣмъ о V всел., VI всел., Трулльск. (насчитаны 103 правв.!) и VII всел.—все въ особой редакціи:

ε'. Εἴθ' οὕτως συνηθροίσθησαν ἑτεραι δύο σύνοδοι ἐν ΚΠ., ὧν ἡ μὲν μία ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ πάλαι βασιλέως ρε' ἁγίων πατέρων ἡμίγηυρι ἔχουσα, οἱ Θεόδωρον τὸν Μοδουεστίας τὸν Νεστορίου διδάσκαλον, Ὁριγένην τε καὶ Δίδυμον καὶ Εὐάγγριον, τοὺς μυρίας βλασφημίας κατὰ τῆς ὀρθῆς ἡμῶν πίστεως ἐξερεῦζαντας, συνοδικῶς ἀνεθεματίσαν τε καὶ ἐβδελύζαντο.

ς'. Ἡ δὲ ἐπὶ τοῦ ἐν τῇ θεῇ λήξει Κωνσταντίνου βασιλέως ρο' ἁγίων πατέρων συναχθέντων κατὰ Θεοδώρου τοῦ τῆς Φαράν ἐπισκόπου, Ὁνωρίου Ῥώμης, Κύρου Ἀλεξανδρείας, Σεργίου τε καὶ Πύρρου, Παύλου καὶ Πέτρου ΚΠ. γενομένων ἐπισκόπων, Μακαρίου τοῦ ὀνομασθέντος Ἀντιοχείας προέδρου καὶ Στεφάνου τοῦ αὐτοῦ μαθητοῦ, σὺν αὐτοῖς καὶ Πολυχρονίου τοῦ νηπιόφρονος γέροντος τοῦ μεγαλοῤῥήμονήσαντος νεκροῦς ἐγείρειν ἐν τῇ τοιαύτῃ πλάνῃ τῆς αἰρέσεως. οὗτοι γὰρ πάντες οἱ προελχθέντες αἰρετικοὶ δυσσεβῶς ἀπετόλμησαν εἰπεῖν, ἐν θέλημα καὶ μίαν ἐνέργειαν ἔχειν τὸν κύριον ἡμῶν Ἰ. Χ. καὶ μετὰ τὴν σάρκωσιν τούτου χάριν ὡς θεομάχους τοὺς προγεγραμμένους αἰρετικούς ἡ δηλωθεῖσα αὕτη σύνοδος ἀνεθεματίσει τε καὶ ἐβδελύξαιτο, καὶ πάντας τοὺς τὰ ὅμοια αὐτῶν φρονήσαντας ἡ καὶ φρονεῖν μέλλοντας καὶ ἀμετανοήτους διαμένοντας: δύο δὲ θελήματα φυσικὰ καὶ δύο ἐνεργείας ἔχειν τὸν κύριον ἡμῶν Ἰ. Χ. καὶ μετὰ τὴν σάρκωσιν ἐβεβαίωσαν: ὅθεν ὁ εὐσεβὴς βασιλεὺς σφραγίσαι τοὺς ταύτης λόμους καταφραδίᾳ τοὺς τὴν ἐν τῷ παντὶ αἰῶνι ἀσφάλειαν. Εἴτα πάλιν ἑτέρα ἁγία σύνοδος συνήχθη ἐν ΚΠ. ἐπὶ Ἰουστινιανῷ τοῦ νέου βασιλέως ἐν τῷ Τρούλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου, ἧτις καὶ ἐπεκύρωσε πάσας τὰς προδηλωθεῖσας ἁγίας συνόδους τὰς δ' τὰς οἰκουμενικὰς καὶ τὰς λοιπὰς τοπικὰς καὶ τὰς μετὰ ταύτας δύο ἁγίας συνόδους τὰς γεγυνοῦσας ἐν ΚΠ. ἧτις καὶ συνεγράψατο κανόνας ἐκκλησιαστικούς τὸν ἀριθμὸν ργ'.

ζ'. Εἴθ' οὕτως ἡ ἐν Νικαίᾳ τὸ β' συνήχθη ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς ἐν ἔτει 54 γ' (?) τῆς τοῦ κόσμου κτίσεως Ἰνδικτ. ια', ὑπαρχόντων ἁγίων πατέρων τεξ' τὸν ἀριθμὸν, συνελθόντων κατὰ τὸν εἰκονομάχων, οὓς καὶ ἀπεβάλετο καὶ ἀνεθεματίσεν, ὡς ἐχθροὺς τῆς ἀληθείας: καὶ τὰς εἰκονικὰς ἀνατυπώσεις παραπληρώσας τῷ τύπῳ τοῦ τιμίου σταυροῦ τὴν ἐκκλησίαν ἔχειν καὶ σχετικῶς ἀσπάζεσθαι ἡ ἁγία αὕτη σύνοδος καλῶς παραδίδωκεν ἐξέθετο οὕτως καὶ αὕτη κανόνας ἐκκλησιαστικούς.

торые имѣютъ одно предисловіе, безъ замѣтки 883 г. ¹⁾. Но какъ быть, если или листы съ предисловіемъ пропали, или предисловіе намѣренно выпущено однимъ изъ позднѣйшихъ редакторовъ (Laud. 39) или замѣнено другимъ (Valllicell. F 10)? А кромѣ того, вѣдь до насъ не дошло списковъ дофотіевскаго времени за исключеніемъ развѣ только одного Патмосскаго: всѣ списки — позднѣйшіе, съ X вѣка, и не гарантированы противъ вліянія редакціи 883 г. Наконецъ, можетъ быть и такъ, что предисловіе не имѣетъ схоли 883 г., и все же составъ сборника во всѣхъ своихъ частяхъ не дофотіевскій: Baroc. 196, Seld. B. 55, Paris. 1334, Vat. 2184 Barber. 578. Очевидно, долженъ быть иной критерій, болѣе устойчивый, основанный на представленіи о томъ, чтò и въ какомъ порядкѣ можетъ входить въ составъ спп. дофотіевской редакціи.

На одинъ составъ предисловія всецѣло полагаться нельзя. Какъ отсутствіе схоли 883 г. еще не свидѣтельствуетъ само по себѣ о дофотіевскомъ составѣ списка, такъ и присутствіе ея не всегда говоритъ противъ: вѣдь, легче всего было прибавить къ имѣвшемуся списку замѣтку 883 г. на поляхъ или, если позволяло мѣсто, среди предисловія, чѣмъ произвести во всемъ списокѣ новую редакцію текста, особенно въ XIV титт. Изъ новой редакціи возможно было внести только недостающія серіи правилъ соборныхъ въ концѣ собранія правилъ, а то гдѣ-нибудь еще и дальше, за дополнительными статьями; и трудно было бы ожидать отъ позднѣйшихъ переписчиковъ дополненныхъ списковъ такихъ же знаній и умѣнья, какія проявилъ редакторъ 883 г., чтобы слѣды первоначальнаго состава были затерты совершенно, и чтобы въ систематической части (XIV титт.) не сказалось различіе въ пониманіи смысла каноновъ. Необходимо поэтому обращать вниманіе и на спп. съ замѣткой 883 г., особенно, конечно, въ тѣхъ случаяхъ, когда она занимаетъ необычное положеніе. Иное дѣло, если приходится наблюдать своеобразную разстановку частей предисловія или отсутствіе его и за-

¹⁾ Исключеніе составляетъ одинъ Цахаріа, который не затруднился отнести Laud. 39 къ древнѣйшимъ спп. дофотіевской редакціи (Die Nomokan., 11) и не рѣшился сдѣлать выводы изъ отсутствія въ указанныхъ Питра спп. схоли 883 г.

мѣну другимъ, возникшія не случайнымъ какимъ-нибудь образомъ: это дѣйствительно несомнѣнные признаки планомѣрной обработки сборника, наличности особой его редакціи, но ими еще не предпрѣшается, къ какому времени слѣдуетъ отнести самую редакцію—до или послѣ 883 г.

Критеріи для сужденія объ основныхъ чертахъ списковъ редакцій дофотіевскихъ могутъ быть извлечены только изъ внимательнаго разсмотрѣнія данныхъ самого предисловія, къ чему мы и перейдемъ теперь.

Б. Составъ сборника.

§ 1. Въ предисловіи ¹⁾ къ сборнику первоначальный авторъ очень ясно описываетъ ходъ и сущность своей работы. Началь онъ съ того, что собралъ правила бывшихъ въ разное время десяти соборовъ (προθύμως ἐπεχείρησα τοὺς ὑπὸ τῶν ἐν χρόνοις διαφόροις γεγενημένων ἁγίων δέκα συνόδων ἐκτεθέντας θεοπρεπεῖς κανόνας εἰς ταῦτόν συναγαγεῖν); къ нимъ прибавилъ правила, приписываемыя апостоламъ (τοὺς λεγόμενους τῶν ἁγίων ἀποστόλων), правила собора Кареаг. 419 г., какъ „постановившаго многое и могущее принести большую пользу для жизни“ (τὴν δὲ κατὰ τὴν ἐν Λιβύῃ Καρχηδόνα γενομένην ἐν χρόνοις Ὀνωρίου καὶ Ἀρχαδίου... ἱερὰν σύνοδον εὐρηκὼς πολλὰ τε καὶ πολλὴν ὠφέλειαν εἰσάγειν τῷ βίῳ δυνάμενα διαταξαμένην), и, наконецъ, правило собора 394 г. при Аркадіи и Гоноріи въ КП. Всѣ правила этихъ соборовъ были расположены авторомъ въ отдѣльныхъ серіяхъ съ самостоятельной нумераціей (ἐκάστης συνόδου τῇ προσηγορίᾳ τοὺς αὐτῆς ἐχομένως ὑποτιθεῖς), а эти серіи слѣдовали одна за другой въ хронологическомъ порядкѣ соборовъ, но съ нѣкоторыми отступленіями, точно обозначенными и обоснованными въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ: 1) Ник. поставленъ передъ Анк. и Неок. потому что превосходить ихъ „честью“ (διὰ τὸ τῆς τιμῆς ἐξείρετον); 2) Сард. и Каре. поставлены позади всѣхъ остальныхъ соборовъ, какъ сдѣлавшіе много постановленій, не имѣющихъ общаго значенія (διὰ

¹⁾ Текстъ его по Petropol. 66, Mosqu. 467, Barocc. 196, Selden. B. 55 для провѣрки изданнаго у Pitra II 445...

τὸ πολλὰ περὶ τινῶν ἐπιχωρίων ἔχουν τῶν δοτικῶν μερῶν διορίσασθαι); 3) КП. 394 г. поставленъ на самомъ послѣднемъ мѣстѣ, потому что и собрался онъ по случайному поводу, и цѣль его была только разрѣшить нѣкоторые возникшіе къ тому времени споры (διὰ τὸ μὴ ζητήσεως ἐκκλησιαστικῆς ἀλλ' ἐγκαίνιων χάριν... συνελθεῖν οὕτω τέ τινῶν παρεμπесουσῶν ἀμφισβητήσεων τὴν τομὴν ποιήσασθαι) ¹⁾. И въ результатѣ оказалось, что въ сборникъ вошли ²⁾

οἱ λεγόμενοι τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος κανόνες πέ'.
 συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ τῶν τιῆ ἁγίων πατέρων κανόνες κ'.
 συνόδου τῆς ἐν Ἀγύρᾳ κανόνες κε'.
 συνόδου τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ κανόνες ιδ'.
 συνόδου τῆς ἐν Γάγγρᾳ κανόνες κ'.
 συνόδου τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας κανόνες κε'.
 συνόδου τῆς ἐν Λαодиχείᾳ τῆς Φρυγίας κανόνες νθ'.
 συνόδου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει τῶν ρν' ἁγίων πατέρων κανόνες ζ'.
 συνόδου τῆς ἐν Ἐφέσῳ τῶν σ' ἁγίων πατέρων κανόνες ζ' ³⁾.
 τῆς αὐτῆς ἐπιστολῇ πρὸς τοὺς Παμφυλίας ἐπισκόπους.
 συνόδου τῆς ἐν Χαλκηδόνι τῶν χλ' ἁγίων πατέρων κανόνες κη'.
 συνόδου τῆς ἐν Σαρδικῇ κανόνες κα'.
 συνόδου τῆς ἐν Καρθαγένῃ ⁴⁾ κανόνες ρλη'.
 συνόδου Κωνσταντινουπόλεως κανὼν α' ⁵⁾.

Таковъ по автору составъ „церковныхъ канонѣвъ“ въ строгомъ смыслѣ этого слова, которое, согласно принимаемому имъ мнѣнію Василія Вел. и Григорія Нисск., можетъ быть примѣнено только въ отношеніи постановленій, принятыхъ на собраніи многихъ святыхъ

¹⁾ Объ отступленіи отъ хронологіи по отношенію къ Гангрск. и Антиох. см. выше стр. 83, таблицу.

²⁾ Указатель канонѣвъ берется изъ Venet. 169, Laud. 39, Petropol. 66 и Mosqu. 467, потому что въ этихъ спис. онъ, судя по составу соборовъ, сохранился въ своемъ первоначальномъ видѣ; вариантами, когда они незначительны и несущественны, можно пренебречь, какъ явными ошибками писцовъ. Въ Petropol. перепутаны мѣста съ Еф. до Халк., очевидно, по недосмотру писца, имѣвшаго передъ собой указатель написаннымъ въ два столбца.

³⁾ Petrop. и Laud. γ'.

⁴⁾ Laud. Καρθαγέννη.

⁵⁾ Первонач. писецъ Petrop. прибавилъ затѣмъ еще слово συνόδου и оставилъ чистую строку. Позднѣйшая же рука (XIII—XIV в.) добавила здѣсь указанія на VII всел., КП. I—II и Соф. передѣлавши предыдущее сохр. КП. κανὼν α' въ сохр. КП. ἐν τῷ προῳλφ τὸ γ' κανόνες ρβ', и дописавши вмѣсто того противъ Кареаг. еще сохр. τῆς ἐν КП. τὸ β' κανὼν α'.

отцовъ по общему рѣшенію послѣ заботливаго обсужденія: все то, что благочестиво сказано святыми отцами каждымъ отдѣльно въ посланіяхъ, вопросахъ и отвѣтахъ, можетъ лишь представлять собою „нѣкоторымъ образомъ что-то въ родѣ канона“ (τινὰ τρόπον κανόνος τύπον παρέχεσθαι δυνάμενα) ¹⁾. Присоединяя и эти изреченія учителей церкви, авторъ придавалъ имъ служебное значеніе, предвидя два случая: 1) сказанное отцами можетъ явиться полезнымъ пособіемъ для пониманія самого не для всѣхъ доступнаго смысла соборныхъ постановленій (ἢ περὶ τῶν ἡδὴ συνδικῶς εἰρημένων εἶναι καὶ πάντως χρησίμων τι συνεισάγειν ἐκείνοις τῇ σαφηνείᾳ τῶν ὡς εἰκός τισι δυσκατάληπτων εἶναι δοξάντων); 2) писанія отцовъ могутъ служить для извлеченія изъ соборныхъ разсужденій и рѣшеній нѣкоторыхъ новыхъ положеній, не обнаруживающихся изъ буквального пониманія текста (ἢ παντελῶς αὐτὰ περὶ τινῶν ὑπάρχειν καινῶν, οὐδαμῶς κατὰ λέξιν ἢ νοῦν ἐμφανισμένων ταῖς ἀναγεγραμμέναις συνδικαῖς ζητήσεσι τε καὶ τομαῖς). Ὡς исчерпывающимъ образомъ указаны задачи и предѣлы толкованія нормъ—explicatio и ratiocinatio, и путь для этой цѣли выбранъ удачный: заставить говорить тѣхъ, которые пред-

¹⁾ Οὐκ ἀγνοῶν μὲν ὡς καὶ τοῖς μεγάλαις Βασιλείῳ τε καὶ Γρηγορίῳ δοκεῖ, χρῆναι κανόνας ἐκκλησιαστικούς ἐκείνους λέγειν τε καὶ κρίνειν, οὓς οὐ μόνος καθ' ἑαυτὸν τις, ἀλλὰ πλείους ἅγιοι πατέρες εἰς ταῦτόν συναλλθόντες κοινῇ γνώμῃ καὶ μεμεριμηγμένη βασάνῳ διατάξαντο. Petrop., Seld., Pfl., Pitra πηλοῦντ' αὐτὸς οὐ μόνον ὡς οὐ μόνος (какъ Baroc.; Mosqu.; Barber. 578 по Pitra), а поздній Palat. 57 даже οὐ μὴν (по Pitra); поэтому Питра предлагается чтеніе: ...ἐκείνους μόνον λέγ. τε καὶ κρίν. οὓς οὐ μὴν καθ' ἑ... Но нельзя сомнѣваться въ томъ, что первоначально стояло μόνος, которое соотвѣтствуетъ проводимому въ прав. Василия Вел. и Григорія Нисск. понятію канона: Βασ. 30 (Περὶ τῶν ἀρπαζόντων κανόνα μὲν παλαιὸν οὐκ ἔχομεν, ἰδίαν δὲ γνώμην ἐποιήσαμεθα), 47 (ὁ ἡμέτερος λόγος ἰσχύον ἐχέτω [о перекрещиваніи еретиковъ] ...ὥστε ἐὰν ἀρέσῃ τοῦτο, δεῖ πλείονας ἐπισκόπους ἐν ταυτῷ γενέσθαι καὶ οὕτως ἐκθέσθαι τὸν κανόνα, ἵνα καὶ τῷ ποιήσαντι τὸ ἀκίνδυνον ᾖ, καὶ ὁ ἀποκρινόμενος τὸ ἀξιόπιστον ἔχη ἐν τῇ περὶ τούτων ἀποκρίσει), 48 (Ἦ ἐγκαταλείψθαι παρὰ τοῦ ἀνδρός, κατὰ τὴν ἐμὴν γνώμην μένειν ὀφείλει), 51 (Τὸ κατὰ κληρικῶς ἀδιαφορίστως οἱ κανόνες ἐξέθεντο), 80 (Τὴν δὲ πολυγαμίαν οἱ πατέρες ἀπεσιώπησαν... ἡ μὲν δὲ παρίσταται πλέον τι πορνείας εἶναι τὸ ἀμάρτημα, διὸ εὐλογον τοὺς τοιούτους ὑποβάλλεσθαι τοῖς κανόσι), 81 (οὐκ ὀφείλουσι κατὰ τοὺς ἡδὴ παρὰ τῶν πατέρων ἐξεγεγνημένους νόμους καὶ κανόνες οἰκονομίσθωσαν); точно такъ же и Григорій Нисск. 6: οὐκ ἐπιθυμῶν διὰ τὸ παρῆσθαι τοῖς πατράσιν ἡμῶν ἀρκεῖν ἡγοῦμεθα τῷ δημοσίῳ τῆς διδασκαλίας λόγῳ... Ἐπειδὴ τοίνυν τὸ καθ' ἡμᾶς εἰς ἐξουσίαν κανόνων οὐκ ἀξιόπιστον, τὴν ἐπὶ τῶν ὁμολογουμένων ἀπηγορευμένων κανονικῶν κρίσιν ἡδὴ τοῖς εἰρημένοις προσθήσομεν. Если бы было о μόνον, то должно бы находиться далѣе ἀλλὰ καὶ...

ставляли ἐκ τε τῆς τῶν προσώπων ἀξιοπιστίας. ἐκ τε τοῦ πνευματικοῦ φωτός. κατ' ἐνέργειαν θεοῦ τοῖς εἰρημένοις ἐπαστράπτοντος, для представителей церковной власти самую надежную точку опоры въ постановленіи рѣшеній, безупречныхъ и съ формальной и съ матеріальной стороны (δύνασθαι τοὺς ἐπὶ τισι τοιοῦτοις κρίνειν λαχόντας... οὐ μόνον ἀνεγκλήτους ἀλλὰ καὶ λίαν ἐπαινουμένους ποιεῖσθαι τὰς κρίσεις).

Итакъ, ясно: основная цѣль автора—дать комментированное собраніе правилъ; но внѣшнимъ образомъ она обнаруживается очень мало. Какъ видно изъ указателя, свой комментарий, состоявшій 1) изъ посланій и 2) вопросоотвѣтовъ отцовъ церкви, авторъ помѣстилъ послѣ всѣхъ правилъ по той же системѣ: подъ именемъ каждаго отдѣльнаго лица серія всѣхъ принадлежащихъ ему „канонѣвъ“; въ расположеніи самихъ именъ наблюдается хронологическій порядокъ, тоже не безъ отступленій, которыя не оговорены, но причины которыхъ будутъ ясны изъ разсмотрѣнія самого списка этихъ канонѣвъ: Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Βασιλεῖδην ἐπιστολῆς κανόνες δ'. Πέτρου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος ἐκ τοῦ περὶ μετανοίας λόγου κανόνες ιδ'.

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα κανὼν α'.

Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας καὶ θαυματουργοῦ ἐπιστολὴ κανονική. Βασιλείου ἐπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας ἐκ τῶν πρὸς Ἀμφιλόχιον ἐπίσκοπον Ἰκονίου κανονικῶν τριῶν ἐπιστολῶν κανόνες πδ'.

τοῦ αὐτοῦ ἐξ ἐπιστολῆς ἐτέρας πρὸς τὸν αὐτὸν ἐπίσκοπον Ἀμφιλόχιον κανὼν α'.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονική πρὸς Διδώρον.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονική πρὸς Γρηγόριον πρεσβύτερον.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονική πρὸς χωρεπισκόπους.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ κανονική πρὸς τοὺς ὑπ' ἑαυτὸν ἐπισκόπους.

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῶν πρὸς Ἀμφιλόχιον περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος γεγραμμένων.

Γρηγορίου ἐπισκόπου Νύσσης ἐκ τῆς πρὸς Αἰγύτιον ἐπίσκοπον Μελιτινῆς κανονικῆς ἐπιστολῆς κανόνες η'.

Τιμοθέου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας τοῦ παλαιοῦ ἀπὸ τῶν γραφειῶν αὐτῷ πεύσεων καὶ ἀποκρίσεων κανόνες ιε'.

Θεοφίλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας προσφώνησις περὶ τῶν ἁγίων θεοφανείων.

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ ὑπομνηστικοῦ διὰ τὴν Λυκὴν πόλιν τῆς Αἰγύπτου
κανόνες ι'.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Ἀφύγγιον ἐπίσκοπον.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Ἀγαθὸν ¹⁾ ἐπίσκοπον.

τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Μηναῖον ἐπίσκοπον.

Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Δόμνον ἐπιστολῆς
κανόνες γ'.

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς τοὺς κατὰ Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπι-
σκόπους ἐπιστολῆς κανόνες δ'.

Γενναδίου τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου ΚΠ. καὶ τῆς σὺν αὐτῷ ἀγίας συνόδου
ἐγκύκλιος ἐπιστολὴ πρὸς ἅπαντας τοὺς ὁσιωτάτους μητροπολίτας ²⁾.

Очевидно, что здѣсь соединяется съ порядкомъ хронологическимъ еще и порядокъ по діоцезамъ, при чемъ за основной принять рядъ александрійцевъ: Діонисій ум. въ 264 — 265 г., Петръ — въ 311 г., Тимофей въ 385 г., Теофилъ — въ 412 г., Кириллъ — въ 444 г.; между ними вставлена группа другихъ согласно порядку хронологическому (Григорій Неок. ум. между 270 — 275 гг., Василий Вел. — въ 379 г., Григорій Нисск. — послѣ 394 г.), но именно, чтобы не разбивать основную группу, помѣщенъ за Петромъ Алекс. и Григорій Неокесарійскій, хотя мѣсто ему сейчасъ же послѣ Діонисія Александрійскаго; для Геннадія же КΠ. (ум. въ 471 г.) естественно оказалось мѣсто за Кирилломъ Алекс.

§ 2. Дальнѣйшая стадія работы заключалась въ распредѣленіи содержанія всѣхъ правилъ по XIV титуламъ, подраздѣленнымъ каждый на главы; къ каждой главѣ, резюмировавшей содержание ряда правилъ ³⁾, сдѣланы были только ссылки на правила, подъ какимъ номеромъ каждое изъ нихъ стоитъ въ серіяхъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ авторамъ (τάς τε προσηγορίας τῶν αὐτοῦς εὐραμένων δηλώσας καὶ τὸν ἀριθμὸν διὰ τῶν ἀριθμητικῶν στοιχείων), а не выписаны самыя правила, чтобы избѣжать и повторенія однихъ и тѣхъ же въ разныхъ сходныхъ по содержанию главахъ и необ-

¹⁾ Mosqu. Laud. Ἀγάθωνα.

²⁾ Далѣе писецъ Ретгор. оставилъ тоже свободную строку, гдѣ та же позднѣйшая рука добавила указаніе на посл. къ Мартирію, Аванасію къ Руфин. и νομικαὶ ἐκλογαὶ ἐκ διαφόρων θεμάτων.

³⁾ Πάντων δὲ τῶν συνελεγμένων τὴν δύναμιν εἰς τίτλους ι' πρὸς δ' συνέλων, καὶ τούτων ἕκαστον εἰς διάφορα κεφάλαια διελών, εἴτα τοὺς πρὸς ἑκάστην ζητήσιν ἀρμόζοντας ὅρους ὑποθεῖς...

ходимости разбивать одно между разными главами вслѣдствіе разнообразія его содержанія: первое причинило бы досаду читателямъ, второе, допущенное нѣкоторыми предшественниками, навлекло бы на автора справедливое обвиненіе въ безосновательной дерзости ¹⁾. Отсюда можно заключить, что и авторъ не задавался, повидимому, цѣлью только одинъ разъ цитировать каждое правило въ какой-нибудь одной изъ (238) главъ XIV титт.; но въ сущности досада читателя не уменьшалась отъ того только, что онъ не находилъ немедленно текстъ правила, а долженъ былъ отыскивать его въ собраніи нѣсколько разъ одно и то же, подобно тому, какъ при системѣ сборника L титт. онъ принужденъ былъ бы возвращаться къ предшествовавшимъ титт. Можно было избѣжать неудобствъ послѣдней системы или тѣмъ, чтобы при необходимости привести текстъ уже описаннаго правила всюду ограничиваться указаніемъ его мѣста въ одномъ изъ титт., или тѣмъ, чтобы произвести перераспредѣленіе правилъ внутри отдѣльныхъ серій ихъ. И если авторъ не идетъ ни однимъ изъ этихъ путей и чувствуетъ себя въ затруднительномъ положеніи, то это значитъ не только, что ему еще не извѣстна редакція сборника L титт., усовершенствованная въ указанномъ отношеніи, но и что въ распредѣленіи правилъ онъ связанъ, т. е. слѣдуетъ бывшему до него.

§ 3. Въ особой, третьей части своей „книги“ (ἐν ἰδιόζοντι μέρει τῆςδε τῆς βίβλου) авторъ счелъ нужнымъ помѣстить краткое изложеніе постановленій, относящихся къ благоустройству церковныхъ дѣлъ, заимствовавъ ихъ изъ императорскихъ новеллъ и изъ responsa prudentium т. е. изъ Дигестъ (τῶν εἰς ἐκκλησιαστικὴν ἀνηκόντων εὐταξία ἐν τε τοῖς βασιλικαῖς θεσπίσμασιν ἐν τε ταῖς τῶν σοφῶν ἐρμηνείαις σύντομον ἐν συναγωγῇ ποιησάμενος ἐκθεσιν). Этимъ достигались двѣ выгоды: съ одной стороны гражданское законодательство въ случаяхъ нужды „приносило пользу произведеніямъ ка-

¹⁾ Τοῦτον δὲ τὸν τρόπον τυπῶσαι τὴν ἐκθεσιν... παρέσχετο τὴν αἰτίαν τὸ μὴ βούλεσθαι με πρὸς τὴν χρεῖαν τῶν διαφορῶν ζητήσεων ἢ πολλάκις τὸν αὐτὸν κανόνα γράσειν καὶ προσκορῇ φαίνεσθαι τοῖς ἐντυχάνουσιν, ἢ τὸν ἓνα περὶ πλείωνων διαλαμβάνοντα κεφαλαίων ἐξ ἀνάγκης εἰς πολλὰ κατατέμνειν τε καὶ διασπαθίζειν, ὅπερ τισὶ τῶν πρῶτην γεγένηται, καὶ δικαίαν οὐκ εὐλόγου με τόλμης ἐπὶ τῇ ταύτῃ κατατομῇ παρὰ τισιν αἰτίαν ἀπενέχεσθαι.

ноническимъ“ (εἰ που δὲ χρειώδη πρὸς τὰς τοιαύτας κανονικάς συγγραφάς τὴν πολιτικὴν νομοθεσίαν ὑπέληφα), т. е. по существу заняло такое положение въ отношеніи систематической части (XIV титт.), какое посланія и отвѣты оо. въ отношеніи части хронологической; съ другой—приводилось на память и подвергалось полному изслѣдованію то, что въ этомъ законодательствѣ касалось церкви (... ποιησάμενος ἔχθεσιν. ἅμα μὲν εἰς ἀνάμνησιν, ἅμα δὲ πρὸς τελεῖαν αὐτῶν ¹⁾ ἀνάγων τοὺς ἐντυγχάνοντας ἔρευνα). Первое требовало бы параллельнаго сопоставленія гражданского законодательства съ церковнымъ; но второе заставило автора поступить иначе, совершенно аналогично тому, что имъ было сдѣлано съ посланіями и отвѣтами оо. церкви: онъ псмѣстилъ всѣ выдержки изъ гражданского законодательства въ видѣ одного цѣлаго (ἐν συναγωγῇ), но только тѣ, къ которымъ въ XIV титт. были „сродныя“ главы, и примѣнительно къ послѣднимъ (ταύτης [т. е. τῆς πολιτικῆς νομοθεσίας] βραχέα τε καὶ συντετμημένα τοῖς συγγενέσι κεφαλαίοις προσήρμωσα). Получилось собраніе, внутренне связанное съ первыми двумя частями, но внѣшнимъ образомъ совершенно самостоятельное: не видно, чтобы въ него входили одни согласныя съ канонами постановленія, и вѣроятнѣе всего, что распредѣленіе матеріала сдѣлано было по совершенно иной системѣ, чѣмъ та, которая могла бы получиться при рабскомъ слѣдованіи порядку соотвѣтственныхъ „сродныхъ“ главъ XIV титт., такъ какъ въ этомъ случаѣ получилась бы безсистемность и невозможность содѣйствовать второй изъ указываемыхъ авторомъ цѣлей—εἰς ἀνάμνησιν и πρὸς τελεῖαν αὐτῶν ἔρευνα. Другихъ подробностей для характеристики собранія гражданскихъ законовъ указать нельзя на основаніи данныхъ предисловія; добавимъ развѣ только, что выраженіе ἐν συναγωγῇ скорѣе характеризуетъ способъ составленія и отсюда уже намекаетъ на заглавіе, но само не имѣетъ въ виду опредѣленнаго сборника съ заглавіемъ συναγωγή, такъ какъ слѣдовало бы тогда ожидать ἐν τῇ συναγωγῇ ²⁾.

¹⁾ Можно было бы относить αὐτῶν къ συγγραφάς, но этому мѣшаетъ выраженіе εἰς ἀνάμνησιν.

²⁾ Выставленное здѣсь (по слѣдамъ Пахаріе) пониманіе темныхъ выра-

В. Редакціи сборника.

§ 1. Нѣтъ ни одной рукописи, гдѣ бы сборникъ XIV титт. сохранился въ этомъ своемъ первоначальномъ видѣ; мало того: нѣтъ ни одной рукописи, гдѣ бы можно было, отбросивши позднѣйшія добавленія, быть увѣреннымъ, что остатокъ и долженъ представлять во всѣхъ отношеніяхъ полную, точную и ясную картину первоначальнаго состава. Очевидно поэтому, что одной какой-нибудь рукописью, ограничиться нельзя. Но тогда спрашивается: въ какихъ же рукописяхъ надо искать черты первоначальнаго состава? какъ? что считать позднѣйшимъ добавленіемъ?

Не возбуждаетъ сомнѣній отвѣтъ на второй вопросъ. Дѣло должно начаться съ того, что раздѣленіемъ списковъ на редакціи и опредѣленіемъ связи между ними разграничиваются по возможности элементы случайнаго происхожденія отъ планомѣрнаго исторически обусловленнаго измѣненія частей и цѣлаго. Затѣмъ обнаружится то, что не можетъ быть далѣе подвергнуто сомнѣнію; тогда добытые результаты подвергаются испытанію, насколько могутъ быть они признаны удовлетворяющими основному характеру сборника, раскрытому выше въ предисловіи автора, и обстоятельствамъ его происхожденія.

Въ связи съ такимъ рѣшеніемъ второго вопроса должна быть измѣнена и формулировка остальныхъ такъ: какія же рукописи годятся для установленія редакцій, и на какомъ періодѣ слѣдуетъ остановиться! Схолія 883 г. помогаетъ отвѣтить на оба эти вопроса; къ разсмотрѣнію ея мы и обратимся теперь.

§ 2. Редакторъ 883 г. говоритъ, что онъ ограничился только прибавленіемъ правилъ соборныхъ послѣ V вселенскаго (οὗς ἡ οἰκ.

женіи предисловія подтверждается разсмотрѣніемъ редакцій сборника: для основанія его здѣсь я приведу еще слѣдующее. Τοῖς συγγενέσι κεφαλαίοις προσήρμωσα = τοῖς συγγενέσι κεφ. ἀρμόζοντα προσέθηκα (сравни. выше τοὺς πρὸς ἑκάστην ζήτησιν ἀρμόζοντας ὅρους ὑποθεῖς). Если бы, далѣе, имѣлось въ виду отмѣтить прибавленіе законовъ еще и къ главамъ XIV титуловъ, то конструкция была бы: τοῖς μὲν συγγενέσι κεφ... ἐν ἰδιόζοντι δὲ... ἐπισηράμην ἔχθασιν...; теперь же τῶν εἰς ἑκκλησίαν... ἔχθασιν только объясняетъ, какъ появилось это ἰδιόζον μέρος и что именно было прибавлено.

ἔκτῃ διορίσατο σύνοδος· καὶ δὴ καὶ οὕς ἡ ἐβδόμη τῶν οἰκ. συνόδων... καὶ οὕς μετὰ ταῦτα ἡ ἐν ΚΠ. α' καὶ β' σύνοδος ἐτυπώσατο... ἀλλὰ καὶ οὕς ἡ μετὰ ταῦτα σύνοδος ἐπὶ κοινῇ τῆς ἐκκλησίας ὁμονοίᾳ συστάσα καὶ τὴν ἐν Νικαίᾳ σύνοδον ἐπισφραγίσασα, αἰρετικὴν δὲ πᾶσαν καὶ σχισματικὴν ἀποβαλοῦσα πλάνην...), но κατὰ τὸν αὐτὸν εἰρμόν καὶ κατὰ τὴν αὐτὴν ἀκολουθίαν τῆς συντάξεως. ἦν οἱ πρὸ ἡμῶν ἐφιλοτεχνήσαντο; это значить, что и онъ расположилъ новыя правила въ ряду соборныхъ принимая во вниманіе и хронологическое слѣдованіе ихъ и относительную важность. Авторъ долженъ былъ сдѣлать это въ обѣихъ частяхъ сборника, при чемъ въ отношеніи второй надо бы предположить и такую же точность и полноту ссылокъ, которыя должны были составлять предметъ особой заботливости первоначальнаго автора; нѣтъ никакихъ основаній думать, чтобы новый редакторъ оставилъ безъ вниманія указатель каноновъ, изъ котораго читатель могъ бы сразу воочию убѣдиться въ преимуществахъ новой редакціи. О другихъ какихъ-бы-то ни было добавленіяхъ догадываться нѣтъ ни возможности, ни основаній, въ виду молчанія редактора о нихъ, и затѣмъ онъ самъ прямо говоритъ, что оставилъ въ остальныхъ частяхъ трудъ своего предшественника нетронутымъ (τὸ παρὸν βιβλίον περιέχει μὲν ἃ προεῖπεν ὁ πρόλογος).

§ 3. Казалось бы, что въ такомъ случаѣ стоитъ только отъ списковъ редакціи 883 г. отдѣлить указанные редакторомъ прибавленія, чтобы получить первоначальный составъ. Но такой образъ дѣйствія ошибоченъ, потому что въ основѣ его лежитъ положеніе само еще требующее доказательства: будто редакторъ 883 года не только имѣлъ въ виду заявленія первоначальнаго автора въ предисловіи, но и самъ держалъ въ рукахъ списокъ первоначальной редакціи. Чтобы избѣжать *circulus vitiosus*, важно теперь же установить такіе два факта.

I. Редакторъ 883 г. имѣлъ дѣло уже съ переработкой сборника и при томъ со списками разныхъ редакцій. Можно указать нѣкоторые несомнѣнные признаки этого. Прежде всего ясно, что въ списокѣ редактора 883 г. или а) КП. соборъ 394 г. былъ названъ σύνοδος Κωνσταντινουπόλεως οἰκουμένη [ε', какъ видимъ въ Hieros.

Сruc. 2¹⁾ и Hieros. Met. 635²⁾: этимъ и можно объяснить утверждение его, что первоначальный авторъ τοὺς μέχρι τῆς πέμπτῃς συνόδου κανόνας εἰς ἓν συναγαγεῖν θέμενος σκοπὸν, τὸ πέρας ὧν ὑπέσχετο ἐπαγγελίας ἐπέθετο οὐκ ἀνάξιον· καὶ οὕς αὐτὴ τε ἡ πέμπτη καὶ αἱ προλαβοῦσαι διετύπωσαν, εἰς ἓν τε ἡθροίσατο; или b) присоединено было сказаніе о всѣхъ соборахъ, доходящее до V всел., и оно тоже должно быть разсматриваемо, какъ вѣроятный источникъ подобной ошибки³⁾; Возможность послѣдней обуславливается отсутствіемъ въ нѣкоторыхъ спп. конечной замѣтки предисловія о несоотвѣтствіи принятаго въ сборникѣ порядка съ хронологическимъ (Ἰστέον...): отсутствіе замѣтки наводило на мысль, что не первоначальный авторъ сборника присоединилъ ее⁴⁾. Если все это заставляетъ предполагать со стороны редактора выборъ между спп. и оцѣнку данныхъ предисловія на основаніи разнородныхъ спп., то выраженіе его: νομικὰς τινας ῥήσεις... αἱ τοῖς ἱεροῖς συμφθέγγονται κανόσιν, οὐδὲ τὴν τούτων παράθεσιν ἀτιμάσας, ταῖς ἱερολογίαις συνέξευξεν, ясно говорить о томъ, какіе спп. ему были извѣстны: такіе, гдѣ приложеніемъ законовъ пренебрегли, и такіе, гдѣ эти законы находились. Даже болѣе: если только присоединеніе законовъ редакторъ ставитъ себѣ какъ бы въ заслугу, то, значить, въ его время особенно были въ ходу спп. безъ законовъ; съ другой стороны, не распространяясь

¹⁾ На л. 99 передъ заглавіемъ КП. собора 394 г. есть прибавка: οἰκουμένη καὶ αὕτη ἡ σύνοδος (Іер. Βιβλ. III 8).

²⁾ Въ указателѣ предисловія (л. 5^b — 6^a): συνόδου ΚΠ. οἰκ. ε' κανὼν α'.

³⁾ Въ ту же ошибку впалъ и составитель особой редакціи *номоканона* XIV титл. въ Vatic. 829 (бум., XIII в.), гдѣ читаемъ такое его замѣчаніе (л. 82^a): ἐν οὖν πολλοῖς πῖναξ· νομοκανόνων φέρεται ἓνα κανόνα ἐκτεθῆναι παρὰ ταύτης (т. е. именно V всел. соб.) τῆς συνόδου ἀλλ' οὐδ' οὗτος εὐρίσκεται ἐν πολλοῖς βιβλίοις διπληλαφῆεις. Здѣсь цѣнно указаніе на источникъ ошибки — πῖναξ; и манера выраженія заставляетъ подозрѣвать, что въ нѣкоторыхъ спп. къ XIII вѣку все же находился какой-то канонъ V всел. соб.: по всей вѣроятности, подъ этимъ названіемъ фигурировалъ именно отрывокъ изъ дѣяній собора 394 г. Да и въ наше время ученый кард. Питра не сразу сообразилъ, что это за правило КП. собора въ указателѣ (II 450⁴, 672), но все же счелъ его принадлежащимъ V всел. собору.

Совсѣмъ неожиданно даже Пахаріе (Номокан., 61) дѣлаетъ странную ошибку, считая обозначеніе συνόδου ΚΠ. относящимся... къ КП. собору 381 г.

⁴⁾ Сравн. выше стр. 71¹⁾: приписано Фотію потому, что въ спп. слѣдуетъ за его схолией!

ни о характерѣ, ни объ источникахъ своего приложенія, онъ заставляетъ думать, что ничего новаго не внесено было здѣсь, а только взято готовое: его заслуга была только „не пренебречь“ тѣмъ, чѣмъ обыкновенно пренебрегали. Значить, и тотъ списокъ съ законами, который былъ у автора въ числѣ другихъ, содержалъ уже и приложеніе ихъ, т. е. представлялъ собою уже переработку первоначальной редакціи. Наконецъ, законы, которые были присоединены къ сборнику, редакторъ обозначаетъ точнѣе: αἱ τοῖς ἱεροῖς συμφεγγονται κανόνες; но это уже новшество по сравненію съ заявленіемъ первоначальнаго автора, находящее себѣ объясненіе только въ томъ, что имѣлись въ виду и собранія законовъ, несомнѣнно не принадлежащія автору сборника XIV титт., но по заглавію удовлетворявшія такой характеристикѣ: такъ называемыя coll. 87 сарр. и coll. 25 сарр.¹⁾

II. Работа редактора 883 г. можетъ служить только однимъ изъ пособій къ восстановленію первоначальнаго вида, но при томъ пособіемъ крайне ненадежнымъ въ виду сложности и темноты своего происхожденія; этотъ неблагоприятный моментъ проявляется въ измѣнчивости состава списковъ ея. Въ самомъ дѣлѣ, мы видѣли уже (стр. 85), что здѣсь вовсе нельзя удовлетворяться такимъ спискомъ, который только имѣетъ въ предисловіи схолію 883 года. Если же обратиться къ другому внѣшнему критерию и сказать, что Фотіевскій номоканонъ есть тотъ, на который толкованія написаны Вальсамомомъ, то и этимъ достигнуто мало: оказывается, что свидѣтельству Вальсамона объ авторствѣ Фотія совсѣмъ не нужно приписывать особое значеніе, и, кромѣ того, правила собора 879 г. не введены и здѣсь въ составъ XIV титт.²⁾ Если станемъ разсматривать спп., соотвѣствующіе указаніямъ схоліи 883 г., то придется установить, какъ фактъ, что тѣ же три правила не только

¹⁾ Collectio tripart., а также и законы при главахъ XIV титт. издавна, повидимому, снабжались схоліями, въ которыхъ отмѣчалось несогласіе законовъ съ канонами въ нѣкоторыхъ случаяхъ (объ этомъ ниже), и отъ Фотія не могла ускользнуть эта черта.

²⁾ Это обстоятельство не ускользнуло отъ вниманія Цахаріе, Die griech. Nomok., 141.

отсутствуютъ въ XIV титт., но не всегда находятся и во II части сборника — хронологическомъ собраніи канонѣвъ¹⁾, Былъ и до сихъ поръ остался правъ Биккелль, утверждавшій, что списокъ номоканона XIV титт. редакціи 883 г. еще долженъ быть найденъ. Это — уже задача самостоятельнаго позднѣйшаго изслѣдованія; пока же довольно будетъ, если мы укажемъ еще одинъ характерный фактъ изъ исторіи этой редакціи, очень важный потому, что благодаря ему еще болѣе ярко обнаруживается непригодность принимавшагося до сихъ поръ метода отысканія первоначальныхъ редакцій: ограничиваясь словами Фотія, выдѣлять изъ его редакціи его прибавки, а остатокъ приписывать первоначальному автору. Дѣло въ томъ, что въ дѣйствительности правила собора 879 г. прибавлены Фотіемъ въ соотвѣствующихъ главахъ XIV титт., но объ этомъ свидѣлствуютъ спп. редакціи Θ. Веста. Хотя и Вестъ приписываетъ себѣ въ заглавіи своего предисловія (Τοῦ προσθέντος τοῖς τε παραλειφθέντας κανόνες...) заслугу дополненія сборника и въ отдѣлѣ канонѣвъ, но можно съ увѣренностью сказать, что не имъ добавлены въ тит. I гл. 6 ссылка на τῆς ἁγίας συνόδου τῆς ἐν τῷ περιώνυμῳ ναῶ καὶ ἐπώνυμῳ τοῦ θεοῦ λόγου συστάσης τὴν ζ' οἰκουμένην βεβαιωσάσης σύνοδον. πᾶσαν δὲ σχισματικὴν καὶ αἰρετικὴν πλάνην ἀπελασάσης κανὼν β', и въ тит. IX гл. 5 τῆς ζ' συνόδου γ'. Что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ простой неисправностью какой-нибудь отдѣльной рукописи, ясно изъ текста самыхъ главъ, гдѣ сдѣланы дѣбавленія для того, чтобы передать содержаніе и Софійск. 2, 3. Глава 5 тит. IX читается у Веста: περὶ δικῶν ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ περὶ τοῦ μὴ τύπτεσθαι ἢ φυλακίζεσθαι ἐπίσκοπον, между тѣмъ слова напечатанныя здѣсь разрядкой, могутъ относиться только къ случаю, предусмотрѣнному однимъ Соф. 3 (εἴ τις τῶν λαϊκῶν... τομῆσειεν ἐπίσκοπόν τινα τύψαι ἢ φυλακίσαι... ἀνάθεμα ἔστω) и не находится тамъ, гдѣ отсутствуетъ Соф. 3; точно также и въ

¹⁾ Отсутствіе правилъ собора 879 г. въ Фотіевской редакціи номоканона XIV титт. замѣчено уже съ давнихъ поръ и служило даже однимъ изъ доводовъ въ пользу утвержденія, что самъ соборъ 879 г. — выдумка Фотія, въ дѣйствительности же такого совсѣмъ не было (L. Allatius: см. Hergenröther, Photius. II 531).

гл. 6 тит. I у Веста: *περὶ τοῦ τίνες καὶ ποῦ καὶ πῶς χειροτονοῦσιν ἐπίσκοπους ἢ κληρικούς· καὶ ἐὰν ὁ χειροτονηθεὶς διὰ λιβέλλου παραιτηται τὴν ἐπισκοπὴν ἢ μονάσῃ*, последнее выражение (ἢ μονάσῃ) прибавлено исключительно ради Соф. 2, такъ какъ онъ единственный говорить о епископѣ принявшемъ иноческій санъ и продолжающемъ святительское служение ¹⁾. Если бы считать Веста авторомъ всѣхъ этихъ дополненій, то совершенно непонятно, почему же онъ могъ допустить такое различіе въ манерѣ цитирования и при томъ грубую ошибку ²⁾ и почему онъ оставилъ безъ упоминанія Соф. 1, хотя его очень легко было включить, напр., въ главу 4 тит. IX ³⁾. Но порча текста ⁴⁾ за 200 слишкомъ лѣтъ существованія дѣло настолько обычное и возможное, что легче всего должна быть выставлена и здѣсь въ объясненіе указанныхъ особенностей цитации; между тѣмъ въ отношеніи редакціи Веста о порчѣ этой не можетъ быть и рѣчи: сохранившіеся до насъ списки ея восходятъ къ XII в. (Athous Κουτλουμουσίου 42, Пантократорος 234, Монас. 122), и во всѣхъ безъ исключенія встрѣчаемъ тѣ же особенности.

¹⁾ Въ редакціи, изданной Mai, включенъ одинъ только 3-й канонъ Соф. собора, два раза (тит. IX гл. 36 и тит. XIII гл. 14); обозначенъ онъ τῆς ἐπὶ Φωτίου συνόδου κανὼν γ'; въ текстѣ самихъ главъ никакихъ измѣненій не сдѣлано, хотя содержаніе канона не подходитъ ни подъ одну изъ главъ.

²⁾ Вѣроятнѣе всего, что первоначальный текстъ у Фотія имѣлъ, согласно съ названіемъ собора во второй части, то же обозначеніе для Соф. 3, что и для Соф. 2: хотя очень соблазнительна и болѣе близка на первый взглядъ гипотеза о томъ, что первоначально было τῆς γ' συνόδου, однако, почему же тогда и для Соф. 2 не принято было то же обозначеніе? Да и нѣтъ еще у Фотія въ схолии 883 г. тенденціи обозначать соборъ 879 г. какъ VIII всел. Сравн., однако, Hergenröther, Photius, II 539.

³⁾ Hergenröther, Photius III 112 указываетъ, что въ Монас. 122 f. 317 цитированъ Соф. 1 въ тит. X гл. 10; но въ титулѣ этомъ всего только 8 главъ, и у Питра для Соф. 1 въ Монас. 122 совсѣмъ не показано мѣсто. Вѣроятнѣе, что Соф. 1 совсѣмъ не былъ внесенъ Фотіемъ, потому что былъ редактированъ не въ формѣ общаго положенія, а только въ отношеніи Фотія и папы Іоанна VIII. Имѣло ли здѣсь какое-нибудь значеніе то, что инициатива этого канона исходила отъ римскихъ легатовъ, сказать трудно: по нѣкоторымъ признакамъ можно отрицать это.

⁴⁾ Конечно, если бы мы имѣли спп. довестовскаго окончательнаго вида Фотіевой редакціи, то могли бы наблюдать постепенное искаженіе цитаты; у Веста же закрѣплено то, что было въ его спискѣ.

Изъ всего предыдущаго непосредственный выводъ тотъ, что до настоящаго времени можетъ считаться извѣстной въ полномъ только одинъ видъ Фотіевой редакціи, именно содержащій въ себѣ правила до собора КП. I—II включительно; но существовалъ еще и второй, болѣе полный видъ той же редакціи, включавшій въ себѣ также и соборъ 879 года: отъ него собраніе каноновъ сохранилось цѣликомъ въ спискахъ перваго вида, но о XIV титт. сказать что-нибудь опредѣленное во всѣхъ подробностяхъ можно только по выдѣленіи дополненій Θ. Веста. Такимъ образомъ возникаетъ вѣроятность двукратной работы Фотія надъ сборникомъ, которая можетъ быть усилена еще и другими соображеніями. 1) Едва ли такой опытный политикъ сталъ бы ждать 22 года для включенія правилъ собора 861 г., имѣвшихъ существенное значеніе и для него и для церкви восточной. Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что одновременно съ правилами КП. I—II собора могли быть включены и правила Никейскаго собора, какъ VII всел.; о признаніи же вселенскаго характера за этимъ соборомъ Фотій писалъ въ первое свое патриаршество въ окружномъ посланіи къ восточнымъ патриархамъ (Migne СП epist. 13, col. 740—741) очень обстоятельно, а въ посланіи къ болгарскому кн. Михаилу трактуетъ его уже (РП. I 385—388) безъ всякихъ оговорокъ, какъ VII вселенскій, въ противоположность своему противнику папѣ Николаю, который признавалъ только 6 всел. собб., а соборъ 787 г. называлъ просто соборомъ въ Никее. Промедленіе не вѣроятно и потому, что уже черезъ три года Фотій включаетъ правила собора 879 года. Затѣмъ, 2) едва ли онъ своему добавленію далъ бы съ самаго начала такое мѣсто, которое оставляло бы эту прибавку на произволъ перваго попавшагося переписчика. Но, можетъ быть, возразятъ словами Цахаріе: заслуга не только каждой изъ обѣихъ обработокъ, но второй въ особенности настолько незначительна, что она едва ли можетъ считаться достойной столь ученаго и высокопоставленнаго мужа; странно также, почему же въ схолии 883 г. о двухъ переработкахъ ничего не говорится, а только объ одной. Подобный взглядъ былъ бы совер-

шенно неправиленъ какъ по существу, такъ и въ методологическомъ отношеніи: 1) незачѣмъ измѣрять заслуги тамъ, гдѣ человѣкъ руководился не тщеславіемъ, а сознаниемъ долга; 2) присоединение новыхъ правилъ въ составъ сборника, имѣвшаго особое значеніе для всей восточной церкви, было дѣломъ вовсе не маловажнымъ да и не легкимъ: въ послѣднемъ убѣждаетъ насъ не только анализъ схолиі 883 г. и мимоетный взглядъ на самый трудъ, но также и та безпомощность, которая проявлена предшественниками Фотія въ отношеніи болѣе раннихъ соборовъ (ее мы будемъ наблюдать не разъ впослѣдствіи); и, наконецъ, 3) вѣдь, нельзя утверждать, что ничего больше не было сдѣлано, когда намъ въ сущности не извѣстно, что именно онъ сдѣлалъ и что другіе ¹⁾.

§ 4. Для того, чтобы раскрыть судьбу сборника въ дофотіевскій періодъ, совсѣмъ нѣтъ надобности ожидать, какъ разрѣшится вопросъ объ основномъ или конечномъ видѣ Фотіевой редакціи: достаточно увѣренности въ томъ, что правила соборовъ 861 и 879 годовъ прибавлены въ системѣ сборника только Фотіемъ. Изъ разсмотрѣнія данныхъ схолиі 883 г. уже вытекаетъ само собой, что 1) къ дофотіевскому составу относятся тѣ сп., гдѣ составъ правилъ соборныхъ ограничивается предѣлами времени не позже VII вселенскаго, и правила Фотіевыхъ соборовъ или отсутствуютъ или

¹⁾ Такъ какъ въ предыдущихъ разсужденіяхъ говорится безразлично о „редакторѣ 883 г.“ и о Фотіи, какъ одномъ и томъ же лицѣ, и отъ этого отождествленія зависитъ удобоприемлемость самыхъ выводовъ, то уместно будетъ здѣсь собрать и формулировать причины его: 1) древнее преданіе объ авторствѣ Фотія не опровергнуто и усиливается при ближайшемъ ознакомленіи съ матеріаломъ (выше стр. 53—67); 2) стиль схолиі 883 г. не можетъ считаться чуждымъ Фотію. Конечно, не выдерживаетъ критики стремленіе изъ сходства стиля схолиі съ Фотіевскимъ дѣлать выводъ, что онъ, значить, и написалъ ее: одновременно надо еще доказать и то, что стиль этотъ никому другому не свойственъ. Любопытно принять къ свѣдѣнію то мелкое обстоятельство, что въ характеристикѣ племянника Фотіева монаха Сергія, пользовавшагося большимъ влияніемъ на импер. Романа Лекапина, читаемъ между прочимъ и о такой добродѣтели: οὐ γὰρ ἀνέστη τὰς ὀφρὰς ὡς οἱ οὖν σοφοί (Georg. Hamart. ed. Muralt, p. 847; сравн. въ Anonymi Synops. chron., изд. Μετ. βιβλ., VII 151); а въ схолиі 883 г. какъ разъ и ставится въ вину „многимъ“, что ихъ πολλὰκις ἡ ἀπορία τοῦ ἐξ οἰκείας ἐπιγινώσκειν σπουδῆς τομῆσαι συνήλασε καὶ κλοπῇ τῶν ἀλλοτρίων ὁρῶν ἀνασπῆσαι σοφίας ἡπάτησεν.

стоять внѣ системы, какъ постороннее позднѣйшее добавленіе: 2) сама редакція, дополненная ссылками на правв. собора 861 г. въ XIV титт. и правилами соборовъ 861 и 879 гг. (одного перваго или обоихъ въ части хронологической входитъ въ поле зрѣнія нашего изслѣдованія тогда, когда составъ и порядокъ ея частей въ отношеніи правилъ слѣдуетъ указанному въ предисловіи или одной изъ дофотіевскихъ редакцій, и когда другія составныя части не могутъ быть приписаны ни редактору 883 г. ни позднѣйшимъ его продолжателямъ.

Поэтому совершенно недостаточнымъ признакомъ дофотіевской редакціи должно быть признано одно отсутствіе законовъ при главахъ XIV титт., наблюдаемое, наприм., въ Laurent. V 40, Neapol. II C 3, Athen. 1429: этотъ видъ XIV титт., встрѣчающійся обыкновенно при собраніи правв. съ толкованіями Зонары, содержитъ въ титт. I 6 и IX 5 измѣненія, указываемыя выше стр. 97—98 и разныя другія, а кромѣ того, въ Nanian. 236 (= Venet. class III cod. 12) 1467 г. и Mosqu. 475 XIV в. мы видимъ, что тѣ же XIV титт. имѣютъ и законы только съ обращеніемъ вниманія на Василики ¹⁾. Въ Laurent. IX 8 ²⁾ имѣемъ дѣло уже съ послѣфотіевой переработкой, гдѣ составъ правилъ дополненъ выдержками изъ дѣяній соборныхъ и другими статьями ³⁾, а законы въ XIV титт., сходныхъ по составу ссылокъ съ Фотіевскими (безъ правв. 879 г.), отброшены подъ влияніемъ введеннаго неизвѣстнымъ редакторомъ (Вальсамономъ?) въ систему сборника номоканона L титт. (л. 39^b—68).

Затѣмъ должны быть исключены изъ числа подходящихъ такіе

¹⁾ Вѣроятно, сюда относится и Athous Laurae E 154, 1565 г. (Свѣдѣнія, 58—59).

²⁾ Для возможно полнаго представленія о составѣ этого сп. надо имѣть въ виду, что вырванная между лл. 350 и 351 тетрадь με (часть Appendix Eclogae) находится теперь отдѣльно, какъ Lipsiens. Univers. 46 (= Meerman 175) лл. 9—16 (Zachariae, Prochir., CLXXXIX; онъ же въ Krit. Jahrbh, 1847 стр. 615).

³⁾ Послѣ правв. КП. I — II есть (л. 185) изъ дѣяній Халк. соб., (л. 190) изъ дѣяній Трулльск. соб., (л. 194 изъ дѣяній VII всел., (л. 197) посланіе Ник. соб. къ Александру. изд. Bibl. Coisl., 96—102, (л. 201) томъ соединенія 920 г., и только послѣ него правв. Соф. соб. и оо. церкви.

списки., въ которыхъ хотя и видимъ XIV титт. въ новой редакціи (т. е. съ прав. собора КП. I — II), но сами серіи правилъ до собора Соф. включительно въ хронологической части расположены въ другомъ порядкѣ, а отдѣльныя серіи подверглись перераспределенію или даже снабжены дополненіями¹⁾: подобные спп. могутъ пригодиться только для наблюденій надъ текстомъ и сочетаніями отдѣльныхъ статей сборника. Намъ не должны смущать только такія прибавленія, которыя сдѣланы между отдѣльными частями сборника, гдѣ зачастую писцы имѣли обычай оставлять значительную часть листа пустой, и она уже заполнялась другими, а впоследствии новый переписчикъ вводилъ все въ сплошной текстъ; точно такъ же бывало и съ маргинальными схоліями; нѣкоторый произволь переписчиковъ возможно предположить относительно разстановки частей и счета правилъ. Но придется имѣть дѣло и съ такими спп., гдѣ благодаря неточности или неясности описаній причины отступленій отъ обыч-

¹⁾ Таковы слѣдующіе списки (привожу ихъ для лучшаго поясненія высказанныхъ положеній, далеко не всѣ, въ группахъ по редакціямъ и части отдѣльныхъ экцентричныхъ экземпляровъ):

а) Vindobon. jur. 9 (Lamb. 16) бум., XIII в., редакціи, возникшей послѣ появленія Василия, выдержки изъ которыхъ замѣняютъ здѣсь обычное послѣ coll. 25 сарр. собраніе законовъ—collectio tripart. Послѣ КН. I—II идутъ (л. 208^b — 220^a) посланія Діонисія, Петра и Григорія Чудотв., а затѣмъ (л. 220^b — 226^a) Афанасія Александр. къ Амм., 39 праздн., къ Руфиніану, тоῦ αὐτοῦ περὶ βαπτισματοῦ; и тоῦ αὐτοῦ περὶ τοῦ μὴ κοινῶσαι ἀνεξετάτως τοῖς θεοῖς μυστηρίοις τοῖς ταῖς ἰδίαις γυναιξὶν μιγνυμένοις; (л. 226^a — 256^a) Василия Великаго обычныя съ добавл. изъ аскетич. прав. его монахамъ и монахинямъ (Migne XXXI 1305 — 8, 1314...); (л. 257 — 264) Григорія Нисск. къ Лит.: кромѣ 15 отвѣтовъ Тимофея (л. 265—7) есть еще 5 (изд. Pitra I 634...) и также (л. 267^b — 268^b) διήγημα ἑτοῖ παραδείγμα περὶ κατηχομένων, διήγημα ἑτερον, еще ἐκ τῶν ἀποστόλων διήγημα и ἄλλο, наконецъ, л. 268^b — 272^a тоῦ αὐτοῦ Τυροῦθου ἑτέρα διήφορα κεφάλαια (изд. Pitra I 639 — 643, но долженъ быть добавленъ еще одинъ вопросъ и отвѣтъ между 11 и 12);

б) Neapolit. II С 4 (прежнее обозначеніе: В. 4. n° 9. Constitutiones Apostolicae. Pauli apostoli); пергам., X—XI в.: прав. Апост. (съ л. 64^b) насчитывается 88 (потому что 85-й раздѣленъ на 4: πς'. 'Εστὼ... πς'. 'Ημετέρα δὲ... πς'. Ταῦτα καὶ... πς'. 'Ο θεὸς δὲ... ἀμήν); послѣ Кареаг. сразу (л. 142^b — 144^b) посланіе Тарасія къ Адриану, (л. 144^b — 145^a) Соф. соб. (въ каталогѣ S. Cyrilli означенны: concilii VII oecum. celebrati in templo S. Sophiae), (л. 145^a — 148^a) Афанасія къ Амм. и 39 праздн. посл., (л. 148^a — 160^a) Василия къ Амф. 84 прав., (л. 160^a — 161^b) Григорія Богосл. и Амфилохія о книгахъ, далѣе (л. 161 — 184) посланія Тимофея, Θεοφιλα, Кирилла къ Лив. и Пентап. епп.. Геннадія окружное, КП. церкви къ Мартирію, Афанасія къ Руфиніану, Григорія

наго порядка нельзя установить: тогда слѣдуетъ только воздержаться отъ преждевременныхъ выводовъ на шаткихъ основаніяхъ.

§ 5. Теперь остается сказать и о тѣхъ критеріяхъ, на основаніи которыхъ будетъ производиться датировка редакцій. Ни для одной изъ нихъ имя автора не сохранилось; ни одна не дошла въ спискѣ, который бы могъ хоть отчасти намекнуть на terminus ad quem¹⁾, и ни одна не обнаруживаетъ въ своемъ составѣ признаковъ, по которымъ ее можно было бы приурочить къ одной какой-нибудь епархіи Константинопольскаго патріархата или къ другому патріархату. Не остается поэтому ничего другого, какъ обращать вниманіе на то, 1) какого собора правила внесены въ сборникъ съ соблюденіемъ извѣстной послѣдовательности, 2) откуда появились новыя добавленія помимо соборныхъ правилъ, 3) гдѣ и кто пользовался впервые сборникомъ въ опредѣленной редакціи. Первое даетъ намъ terminus a quo, при чемъ въ виду общаго универсальнаго характера сборника слѣдуетъ допустить, что присоединеніе соборныхъ правилъ совершалось вскорѣ послѣ появленія ихъ. Второе и третье, если не всегда дадутъ возможность точной датировки ad quem, то все же позволяютъ установить хоть относительное хронологическое положеніе редакціи. Нельзя пренебречь

Неокес., Діонисія, Кирилла къ Домну, Василия къ Амфил. περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν..., къ Діод., къ подч. епп., изъ 27 и 29 главъ, Григорія Нисск. (9 прав., потому что эпилогъ Ταῦτα σοὶ ὦ... тоже посчитанъ особо); послѣ всего этого (л. 184 — 207) Трулльск., (л. 207—214) Ник. II, (л. 214—220) Петра Александр., (л. 220 — 226) КП. I—II; (л. 226—248) coll. 87 сарр.; отъ coll. 25 сарр. (л. 248—264) взяты только главы VI, XXII—XXV; затѣмъ (л. 264 — 266) Василия посл. къ Григорію пресв. и къ хорепископамъ; (л. 266^a — 267^a) новелла LXXVII; (л. 267 — 271) оставлены только выдержки изъ collectio tripart.;

с) Coisl. 34 и Cantabrig. Univers. Ee IV 29 оба пергам. XII в.;

д) Vatic. 829 бум. XIV в., 192 лл. (на л. 192^b записъ: μετὰ θεὸν τέλος τῶν ἐκκλησιαστικῶν τόπων) и Angelic. 115 (olim B. 1. 12) бум. XVI в.;

е) Venet. 170 пергам. XIII в., Barberin. 578 пергам. XI в., Mosqu. Arch. 3, бум., XIII в.

¹⁾ Хотя на датировку рукописей у меня обращено самое серьезное вниманіе, но въ самой работѣ никакихъ выводовъ изъ хронологіи ихъ обыкновенно не дѣлается потому, что уже дѣло будущаго — изъ собранныхъ мною уликъ извлечь необходимыя данныя для исторіи древнѣйшихъ редакцій сборника послѣ 883 года.

еще 4) и наблюдениями надъ временемъ появленія статей, которыя въ спп. сборника должны разсматриваться, какъ постороннее добавленіе переписчиковъ: благодаря такимъ статьямъ, если не всегда можно будетъ опредѣлить крайній срокъ появленія самой редакціи съ достаточной увѣренностью, зато часто выяснятся постепенныя наслоенія въ рукописномъ преданіи и тѣмъ самымъ получится возможность восходить къ древнѣйшимъ прототипамъ нѣкоторыхъ нашихъ списковъ.

Совершенно условно, однако, съ большой долей вѣроятности, можно будетъ по этимъ признакамъ приурочить редакціи къ соборамъ и патріархамъ, но только для того, чтобы яснѣе и удобнѣе помнить характерныя черты ихъ состава. Въ тѣхъ случаяхъ, когда списки дадутъ картину измѣненій, происходящихъ въ предѣлахъ одной и той же редакціи, т. е. когда будемъ имѣть дѣло съ разными изводами одной и той же редакціи, отличающимися именно несоотвѣтствіемъ состава правилъ въ XIV титт. и въ собраніи ихъ,—тогда удобнѣе будетъ назвать изводъ по имени соотвѣтственной рукописи: появленіе подобныхъ видоизмѣненій редакціи должно объясняться особыми индивидуальными для каждаго отдѣльнаго случая соображеніями составителей, въ которыя трудно проникнуть, особенно благодаря неудовлетворительности свѣдѣній о спп., и которыя трудно уложить въ болѣе или менѣе опредѣленныя хронологическія рамки. Вѣдь, свидѣтельствуетъ же самъ Фотій въ упомянутомъ уже посланіи къ восточнымъ патріархамъ, что даже въ его время многіе представители церковной власти на Востоке признавали только 6 всел. соборовъ. Вообще надо не забывать, что исторія сборника не представляется, какъ результатъ только однихъ постепенныхъ добавленій: подѣ влияніемъ борьбы партій внутри восточной церкви и вмѣшательства Рима легко могло быть и исключено въ отдѣльныхъ, по крайней мѣрѣ, случаяхъ то, что возбуждало сомнѣнія.

Г. Терминологія.

§ 1. I. Ни весь сборникъ XIV титт. въ цѣломъ, ни отдѣльныя двѣ главныя его части не получили особыхъ названій отъ самого

составителя. Когда ему приходится говорить о своей работѣ, онъ выражается очень различно и неопредѣленно: τῷ παρόντι συνέζευξα σπουδαίᾳ τι; или: εὐθύνοπτον ὡς οἶμαι τὸ σύνταγμα πέποιημαι; или: ἐν ἰδιόζοντι μέρει τῇσδε τῆς βίβλου. Слово σύνταγμα могло бы показаться названіемъ ¹⁾ въ виду того, что въ указателѣ читаемъ: ἐκ ποίων συνόδων... τὸ παρὸν ἡ θρονοῖσθι σύνταγμα. но именно τὸ παρὸν и обнаруживаетъ, что „сочиненіе“ не имѣетъ собственнаго имени ²⁾. Только редакція, снабженная выдержками изъ гражд. постановленій при отдѣльныхъ главахъ XIV титуловъ, пользуется уже обозначеніемъ τὸ κανονικὸν σύνταγμα въ своемъ оглавленіи XIV титт.: τίτλοι τοῦ κανον. συντ.; однако, въ концѣ VIII в. это обозначеніе не можетъ считаться общепринятымъ: на засѣданіяхъ VII всел. собора читаются правила изъ βιβλος τῶν κανονικῶν διατάξεων, которая, какъ увидимъ, оказывается сборникомъ XIV титт. ³⁾.

II. Терминъ νομοκάνωνος встрѣчается очень рано ⁴⁾.

¹⁾ Наприм., Kattenbusch, Lehrb. der vergleich. Confessionskunde, I 200—201: Der zweite Theil... heisst hernach speciell das σύνταγμα, ein Titel, der ursprünglich dem ganzen Werke gehört hat; сравн. Biener, Das kan. R. 190; Zhishman, Das Eherecht, 70; Hergenröther, Photius III 101.

²⁾ Правильно Biener, Gesch., 203—204: Diese beiden Werke bilden also ein Ganzes, dem aber der Vf. keinen Namen gegeben hat. Надо замѣтить, что σύνταγμα можетъ быть и равнозначуще съ βιβλος: χαρτῶν σύνταγμα (въ дѣяніяхъ VI всел. соб. у Mansi XI 588); ὁ значенія слова σύνταγμα у Birt, Das antike Buchwesen, 35—36. Важно то, что указатель предисловія составленъ несомнѣнно подѣ влияніемъ такого же указателя къ Дигестамъ. Въ этомъ послѣднемъ заглавіи: ἐξ ὧν ἀρχαίων καὶ τῶν ὑπ' αὐτῶν γενομένων βιβλίων σύγκειται τὸ παρὸν τῶν digeston ἦτοι τοῦ πανθέκτου τοῦ εὐσεβεστ. βασιλέως Ἰουστινιανοῦ σύνταγμα означаетъ, что одно σύνταγμα, какъ терминъ, не достаточно.

³⁾ Mansi, XII 1019: (нотарій патріаршіи Константины въ отвѣтъ на приказаніе патр. Тарасія сообщаетъ: παρεμην ἐπιφερόμενοι τὰς ἱερὰς βίβλους, ὥσπερ ἡγαγόμεν ἐκ τῶν ἀποκειμένων ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τοῦ εὐαγροῦς πατριαρχεῖου ΚΠ., τῶν τε κανόνων τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν συνόδων καὶ τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου καὶ ἐτέρων ἁγίων πατέρων: и тогда патріархъ приказываетъ: ἀναγνωσθήτω ἐν πρώτοις ἡ βίβλος τῶν κανονικῶν διατάξεων).

⁴⁾ О происхожденіи его и внутреннемъ каноническомъ смыслѣ есть у А. Павлова, Замѣч. о груз. номок., 40—42. Вопросъ все-таки не можетъ считаться рѣшеннымъ и заслуживаетъ вниманія (сравн. ψαλμοκάνων συντεθέν παρὰ τοῦ... Λαοῦ въ Genevens. 21 XVI в.). Нельзя ли будетъ поставить какъ-нибудь въ связь и протока́νων (Spic. Sol. IV 571: protocanon Basilii на основаніи Coisl. 37 f. 367, т. е. Пандектовъ Черногорца)?

Θεодоръ Студитъ ¹⁾ на вопросъ: Ἐάν τις προσπέσῃ διὰ τε λόγου ἀργού. ἢ διὰ κατακρίσεως, ἢ ἀνακρίσεως. ἢ μωρολογίας, ἢ εὐτραπέλειας ἢ ἄλλως διὰ γλώσσης ἀμαρτίας, καὶ ἐπιγνῶ καὶ καταγνῶ ἑαυτοῦ, τί ὀφείλει ποιῆσαι ἀντιστοίχων εἰς μετάνοιαν ἀξίαν καὶ εἰς πληροφориαν τοῦ ἰδίου λογισμοῦ;

отвѣтилъ: Τοῦτο οὐκ ἔστι νομοκανόνου. ἀλλὰ τῆς μοναχικῆς καὶ. ὡς ἂν εἴποι τις. κοινοβιακῆς καταστάσεως ἀκρίβεια, καθημερινὰς ἔχουσα τὰς ἐπιτιμήσεις ἢ καὶ ἐβδομαδιαίας, καθὼς περιέχει τὰ τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἐγκρυφῇ καὶ τῶν μετὰ ταῦτα ἁγίων πατέρων ²⁾.

Но нельзя съ увѣренностью сказать, какой именно сборникъ имѣлъ здѣсь въ виду авторъ, потому что случаевъ, указанныхъ въ вопросѣ, не предусматриваетъ прямо ни сборникъ I. Схоластика, ни сборникъ XIV титт. Во всякомъ случаѣ въ IX—X в. сборникъ Схоластика называется номоканонѣмъ (въ паннонскомъ житіи Меодія) ³⁾, а между

¹⁾ По указанію А. С. Павлова, Замѣчанія о грузинскомъ номоканонѣ (Зап. И. Ак. Н. 1874 XXV 41*).

²⁾ Mai, Nova Patrum Biblioth., V, pars II, 148. Romae. 1849.

³⁾ Communis opinio doctorum говорить, что, судя по языку, Меодію, по видимому, можетъ быть приписанъ только слав. переводъ Схоластикова сборника („тогда же номоканонъ... преложи“): А. И. Соболевскій, Церк.-слав. тексты моравск. происхожденія 16¹ (отд. отт. изъ „Русск. Фил. Вѣстн.“ 1900); Е. Голубинскій, Исторія русск. церкви, I, полов. I¹ 645 — 647. Не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что у грековъ для сборника L титт. совершенно не было надобности въ особомъ новомъ терминѣ, такъ какъ заглавіе, данное авторомъ сборника, удачно характеризовало весь трудъ. И мнѣ неизвѣстно ни одного случая, гдѣ бы для сборника L титт. примѣнялось названіе νομοκάνων (или νομοκάνωνον); древнѣйшіе случаи обозначенія этимъ именемъ наблюдаются для такихъ сборниковъ, гдѣ L титт. составляютъ только самостоятельную часть всего содержанія;

Mosqu. 432 XI в. за L титт.: τέλος συν θεῶ τῶν ὑπίτων τοῦ νομοκάνωνος (А. Павловъ въ Замѣч. о груз. номок., 41 и въ Зап. Новор. Ун. XIII 148, 154 неправильно относитъ къ однимъ L титт.);

Neapolit. II. C. 7 записъ не къ одному сборнику I. Схоластика: (л. 183) τέλος εἰληφεν ὁ παρών νομοκάνωνος χειρὶ ἀμαρτωλοῦ Κόνου ἀββᾶ πρεσβυτέρου μονῆς ἁγίου Ἰωάννου τοῦ θεριστοῦ ἔχοντα τοῦ ἐτους ςχλϛ' ινδ. γ'. μηνὶ δεκεμβρίῳ εἰς τὴν ις' ἡμέρᾳ σαββάτῳ ὥρα θ'. † μηνὶ θητι κύριε τοῦ δούλου Παχωμίου ἀββᾶ πρεσβυτέρου καὶ ἡγουμένου μονῆς ἁγίου Ἰωάννου τοῦ θεριστοῦ τοῦ ποι[] συνδρομήσαντος τοῦ κτίσαι τὸν παρόν[τα] νομοκάνωνα τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἁγίων πατέρων καὶ διὰ αὐτῶ πταισμάτων λύτρον ἀμὴν κύριε (впервые напечат. P. Batiffol, L'abbaye de Rossano. Paris. 1891. p. 160; по его словамъ, этотъ списокъ originaire de Grande-Grèce, p. 92).

Ясно, что и первоначальный переводчикъ Схоластикова сборника имѣлъ передъ собою также цѣлое собраніе статей, а не одинъ этотъ сборникъ; про-

тѣмъ для другого сборника еще въ X в. можетъ считаться ходячимъ названіе κανονικὸν σύνταγμα. такъ какъ оно встрѣчается въ спискахъ двухъ самостоятельныхъ редакцій: Hieros. Cruc. 2 и Vatic. 1980 — 1 ¹⁾, въ послѣднемъ, однако, съ тенденціей отнести его къ однимъ только XIV титт.

III. Только съ XI в. появляются положительные свидѣтельства въ пользу того, что и за сборникомъ XIV титт. въ его цѣломъ установилось къ этому времени названіе νομοκάνων или νομοκάνωνον ²⁾,

поскъ въ слав. переводѣ обычнаго для L титт. заглавія, если только это не случайность, указываетъ въ то же время, что въ греч. оригиналѣ былъ не случайный наборъ статей.

Рѣшительно нельзя сказать, какой „номоканонъ“ находился среди русскихъ книгъ м-ря Кеилургу въ 1143 г. (Акты Русск. м-ря на Аѳонѣ. Киевъ. 1873, стр. 54, 56).

¹⁾ См. выше стр. 54, 55. У Фотія для редактированнаго имъ сборника нѣтъ никакого новаго названія; только по недоразумѣнію иногда утверждаютъ, будто такимъ названіемъ является ἄθροισμα τῶν κανόνων (Biblioth. cod. 112:... ἐν ᾧ [т. е. въ книгѣ Διαταγαὶ τῶν ἀποστ. διὰ Κλήμ.] καὶ οἱ τῶν συνοδικῶν κανόνων τῶ ἀθροίσματι τῶν ἀποστόλων κανόνες ἐπιγραφόμενοι περιέχονται; правильный переводъ: continueque synodicos canones illos, qui apostolorum coetui adscribuntur).

²⁾ а) По видимому, ранѣе всего въ Ambros. L 49: по Mortr. III 422, ce travail doit être certainement d'une époque fort rapprochée de Photius (см. Heimbach, Anecd. I, p. LII, LXXVI — LXXVII, 217, 274; Pitra II 443¹); заглавіе; Νομοκάνων συν θεῶ... сходно съ Доксипатровымъ, но ркп. XI в. (Novellae, ed. R. Schoell, p. I); XIV титт. и собраніе правв. въ какомъ-то загадочномъ видѣ (= Patm. 207, гдѣ правв. съ Арист.?).

б) Ктиторъ м-ря Богородицы τῆς Εὐεργέτιδος монахъ Павелъ, жившій въ половинѣ XI в., приводитъ въ своей Συναγωγῇ τῶν θεοφθόγων ῥημάτων (изд. въ Венеціи, 1783 г., и, кажется, въ Афинахъ) выписку ἐκ τοῦ νομοκάνωνου правв. 14 и 15 ап. Павла (διὰ Παύλου τοῦ ἀποστόλου; Mosqu. 202 XIII в. л. 116^a, 144^a; сравн. Ἀ Παπαδόп.-Κερκμεύς, Μαυρογορδ. Βιβλ., 15; ниже стр. 111¹).

с) Никону Черногорцу извѣстна „книга, глаголемая номоканонъ, рекше закону правило, за еже имѣти вкупѣ вся святія соборы и божественныя правила съ градскими законы“ (Тактика слова X, л. 54), и на грань XI „глаголемаго номоканона“, онъ ссылается въ словѣ XXXIII л. 180; въ сл. XXIX л. 160 сдѣлана ссылка на грань III гл. 13 „великаго номоканона“; въ словѣ XXXIII л. 181 тотъ же сборникъ названъ „номоканонъ святыхъ соборъ“ (см. издание Тактика Моск. Единовѣрч. типогр. 1889 г.; также Отчетъ о XVI присужд. Уваровск. прем., стр. 219); сравн. выше стр. 56¹, 2. Ἐκ τοῦ νομοκάνωνου приводится τοῦ μεγάλου Βασιλείου прав. 84 въ Пандектахъ Никона Черногорца (Cotelieri Monumenta Eccl. Gr., II 601). Вѣроятно, подъ влияніемъ Никона встрѣчается въ 84-й главѣ Стоглава ссылка на грань III гл. 13 „великаго номоканона“.

д) Βασιλαδίου 239, пергам., записъ криптографическая (Zachariae Ἀνέκδ., prolegom., XI, подъ № 2; мон. Свѣдѣнія, 22): (л. 261^b) ἐτελειώθη ἡ βίβλος αὐτῇ μην

которымъ уже совершенно въ согласіи съ традиціей пользуются Зонара и Вальсамонъ и позднѣйшіе писатели ¹⁾).

Но то же названіе *νομοκάνων* или *νομοκάνωνος* столь же рано можетъ быть засвидѣтельствовано и въ отношеніи сборниковъ совершенно отличнаго отъ сборника XIV титт. и очень разнообразнаго состава, хотя бы при этомъ и совершенно отсутствовали *νόμοι*;

νομάρχῳ εἰκοστῇ ὁλότῃ, ἔτους ἑξακισχίλιστοῦ ἑξακοσιοστοῦ δωδεκάτου γραφεῖσα χειρὶ Ἰωάννου μοναχοῦ. τέλος σὺν θεῷ τοῦ νομοκάνωνος. τέλος δεδωκώς τῷ παρόντι βιβλίῳ Χριστέ σοι χάριν νέμωι. ἐτελειώθη διὰ χειρὸς Κωνσταντίνου ἀρχιεπισκόπου τοῦ Χωνῶν — XIV титлуовъ, гдѣ въ каждой главѣ выписаны всѣ каноны и гражд. постановленія, со ссылками на Василики.

е) Анонимная статья *περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκάνωνῳ* въ Paris. 1182 XII в. (Heimbach, Anecd. II 299—301) описываетъ именно сборникъ XIV титт. (выше стр. 52).

ф) Paris. 1324 (Reg. 2043), membr., a. 1104, записи: (л. 331) *ἐγγράφη ο παρών νομοκάνων τῇ παρικήσει τοῦ ἐν μακαρίᾳ τῇ μητίῃ Νικολάου τοῦ γραφέως, πρωτελευτήσαντος αὐτοῦ πρὶν ἢ τελεωθῇ ἡ βίβλος. καὶ οἱ ἀναγνώσκοντες εἰ τὸν βίον βούλεσθε μαθεῖν αὐτοῦ, πένητες αὐτὸν ἱμεροῦσι καὶ ξένοι· ἐγγράφη δὲ χειρὶ Ἰωάννου εὐτελοῦς πρεσβυτέρου ἐν ἔτει πρῶτῃ μηνὶ δεκαμῆρῳ γ' ἡμέρᾳ ε' (Montfaucon, Palaeographia, 57; снимокъ съ записи у Н. Omont, Facsimilés des mss. gr. datés de la Biblioth. Nation. du IX^e au XIV^e siècle. Paris. 1891, planche XL).*

г) Въ Laurent. IX 8 XII в. стр. 1 надписи: *νομοκάνων τοῦ ἀγιωτάτου πατριάρχου Θεοφύλακτος μεγάλης Ἀντιοχείας κυροῦ Θεοδώρου τοῦ Βασιλαίων.*

h) Въ схолии къ нов. XIV имп. Льва Филос. *περὶ τῶν καταλιπόντων ἀτελῆς μοναστηρίων* (Zachariae, J. G.-R. III [Novv. post Just.], 85 n. 2): *ἀπαιτῶμεν: περὶ τούτων ἡ εἴς κεφαλὰς ἦτις οὐκ ἐστὶν εἰς τὰ βασιλικὰ. καὶ τῶν βασιλικῶν βιβλ. εἰ τίτλος γ' κεφ. δ' καὶ τοῦ νομοκάνωνος τίτλος γ' κεφ. ε' καὶ τίτλος ια' κεφ. α'.*

i) Neapolit. II C 4 XII в. *καὶ ῥωμαῖα: λέξεις αἱ κεῖμεναι εἰς τὸν νομοκάνωνα* (Vatic. 2184 л. 259а: *...ἐγκείμεναι εἰς τὸ νόμιμον βιβλίον*) — въ этомъ словарѣ, предшествующемъ сборнику XIV титт., находятся слова и изъ законовъ, приложенныхъ къ главамъ XIV титт., и изъ собраній гражд. законовъ, слѣдующихъ за сборникомъ.

1) О Зонарѣ и Вальсамонѣ см. выше стр. 53—60. Въ доказательство того, что Вальсамонъ не имѣетъ въ виду одна только XIV титт., когда употребляетъ слово *νομοκάνων*, приведу его завленіе: [εἰς] τὰ μὲν νεόγραφα *νομοκάνωνα* ὡς μὴ ἔχοντα καὶ ὑπογράφας τῶν ἐκτελεσθέντων τὰς συνόδους βασιλέων καὶ πατέρων παρέδραμον, ἐψηφίσθη δὲ παλαιόγραφα (вар. παλαιότερα) *νομοκάνωνα* (РП. II 300—301).

Патріархъ Іоаннъ Веккъ въ словѣ о соборѣ 879 г. заявляетъ, что правила собора 879 г. взяты имъ *ἀπὸ τοῦ νομοκάνωνος* (Bevereg. II/2 289).

Въ Vatic. 828 XIV в 340^b (послѣ правилъ съ толков. Зонары и XIII титт.): *δόξα σοι ὁ θεός. τέλος σὺν θεῷ τοῦ νομοκάνωνος* (см. также Pitra II 442, 634. Хотя Н. Gelzer въ BZ 1892 I 246 отнесъ ту же ркп. къ XV—XVI в., но вѣроятно во всего предположить здѣсь такую же ошибку, какъ и въ XV—XVI для Vatic. 1455, гдѣ на л. 176 записи: *δόξα θεῷ τέλους τε καὶ ἀρχῆς αὐτοῦ. ἐτελειώθη ἡ παρούσα βίβλος διὰ χειρὸς ἐμοῦ Ἰωάννου τοῦ Ιερακῆ μηνὶ μαρτίῳ ἰνδ. ε' ἔτους πω'.*

и потому съ теченіемъ времени „номоканонъ“ стали считать подходящимъ названіемъ для всякаго вообще каноническаго сборника ¹⁾.

IV. Однако, и въ ряду этой массы номоканоновъ одинъ занималъ особенное положеніе и назывался просто „номоканонъ“: изъ него патр. Михаилъ Анхіаль цитируетъ главу СХХШ новеллы Юстиніана и претендуетъ, что *μὴ δίκαιον εἶναι κεραίαν ἀθετηθῆναι ἐκ τῶν ἐν τῷ νομοκάνωνῳ* (РП. *νομοκάνων*) *γεγραμμένων τῷ ὡς θεογράφου πλάκας παρὰ τῇ ἐκκλησίᾳ λογίζομένῳ* (VJ 830; РП., I 49—50); объ его усовершенствованіи заботится импер. Алексѣй Комнинъ, предписывающій въ новеллѣ 1107 г.: *ἀναγνώσθῃτω καὶ*

¹⁾ Для болѣе точнаго и твердаго доказательства этихъ положеній я только расположу нѣкоторые извѣстные мнѣ древнѣйшіе случаи указаннаго обозначенія въ хронологическомъ порядкѣ отдѣльных сборниковъ:

а) *Σύνοψις τοῦ νομοκάνωνος* Михаила Пселла (изд. F. Bousquet, Paris. 1632: Migne СХХII 920; Meermann, Thesaur. I 77—79): описанъ сборникъ правилъ въ составѣ, относящемся ко времени до Трулльскаго собора;

б) сборникъ Іоанна Постника названъ номоканономъ у Никона Черногорца (РП., IV 591; Lamb.-Koll. VIII 943; Cotelerii Monum. II 601);

с) самъ Никонъ въ III словѣ своего Тактика на далъ *Νομοκάνωνον ἐν ἐπιτομῇ βεβαίαις καὶ ἀσφαλεῖς ἔχον τὰς μαρτυρίας ἐκ τῶν ἐνθέσιμων θεῶν γραφῶν* (Журн Мин. Нар. Пр. 1904 CCCLIII 419—420; мон. Свѣдѣнія, 36—37);

д) *Ἰωάννου μοναχοῦ τοῦ Ταρχανῆ ἀπὸ τοῦ νομοκάνωνος* κυροῦ Νικολάου патріарху КП. въ Patm. 540 XVI в. (Патм. βιβλ. 233): смотр. мон. Свѣдѣнія, 48—49;

е) *Νομοκάνωνον σὺν θεῷ ἐκλογῇ τῶν ἀγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ὁσίων καὶ θεοφόρων πατέρων* въ Vindob. jur. gr., II перг., 1191 года: сборникъ болѣе ранняго происхожденія, чѣмъ эпоха толкователей, изъ которыхъ въ немъ нигдѣ нѣтъ заимствованій, но позднѣе второй полов. XI в. (Журн. Мин. Нар. Пр. 1904 CCCLIII 410—424);

ф) *Νομοκάνων σὺν θεῷ ἐρμηνευθέν παρὰ τοῦ νομοφύλακος* κυροῦ Ἀλεξίου τοῦ Ἀριστηνοῦ (Mosqu. 237 XII в.) и

г) *Νομοκάνωνον σὺν θεῷ περιέχον συνοπτικῶς ὅλους τοὺς κανόνας...* παρὰ τοῦ Δοξαпатρῆ (Vatic. 2019 XIII в.): оба опис. Павловъ въ Запн. Новор. Ун. XIII 161—9;

h) Paris. 1370, XIII в.: (л. 114) *τέλος τοῦ νομοκάνωνος* θεῶν κανόνων τοῦ ἀγίου Ἀρσενίου. Этотъ сборникъ озаглавленъ *σύνοψις τῶν θεῶν κανόνων* (VJ, II 754) (въ Vatic. 1184 XVI в. нѣтъ ни этого заглавія, ни этой приписки; сравн. Messin. S. Salvat. 114);

i) Пансіѣ Лигаридѣ въ своемъ предисловіи называетъ сборникъ М. Властаря *νομοκάνωνον* (мон. Свѣдѣнія, 34);

к) *Νομοκάνωνον* πρόχειρον πρὸς τὸ διερθεῖσθαι τοὺς πνευματικὸς πατέρας... монаха Исаака второй полов. XVI в. (Свѣдѣнія, 30, 90—97);

l) *Νομοκάνωνον* συλλεγθέν ἐκ διαφόρων ἀναγκαιῶν κερῶν καὶ θεῶν κανόνων... εἰς καινὴν καὶ ᾗδῃ φράσιν по Bevereg. нач. XVIII в. (Свѣдѣнія, 35).

τὸ τοῦ νομοκάνονος βιβλίον ἅπαν ἐνώπιον τῆς ἱερᾶς καὶ ἀγίας συνόδου. καὶ ἀπὸ τῶν παραθεωρουμένων νῦν θεῶν κανόνων οἱ μὲν πρὸς εὐσεβείαν ὁρῶντες. καὶ τι συστάτικόν τοῦ ὁρθοῦ δόγματος παραδιδόντες ἡμῖν. παντὶ τρόπῳ ἀνανασθέντες τηρεῖσθωσαν. οἱ δὲ λοιποὶ παρεχλῆθέντες δοθῆναι καὶ τῇ βασιλείᾳ μου. ἵνα κοινῇ τῇ ὑμετέρᾳ ἀγίῳτι περὶ τούτων συνδιασχεψάμενη τὸ δέον οἰκονομήσῃ¹⁾; его составъ былъ, по-видимому, свободенъ отъ апокрифическихъ статей²⁾. Что это номоканонъ XIV титт., доказательствъ много. Прежде всего сохранившееся въ Paris. 1182 XII в. описаніе περὶ τῶν ἐν τῷ νομοκάνονῳ³⁾ относится именно къ древнѣйшему виду редакціи Фотія. Далѣе, извѣстно, что имп. Алексѣй въ самомъ концѣ XI в. подарилъ Аѳонскимъ монахамъ βιβλίον βασιλικὸν τὸ μέγα νομοκάνονον. ἔχον καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου τὰς διατάξεις καὶ Ἰουστινιανοῦ τοὺς νόμους, παρήγγειλε δὲ τοῦτο ἀναγινώσκεισθαι κατὰ πᾶσαν σύναξιν τῶν Καρσῶν⁴⁾; но уже около половины XI в. выраженіе τὸ μέγα νομοκάνονον употребляется по отношенію только къ содержащему XIV титт.⁵⁾ Наконецъ, патр. Михаилъ Анхіаль поручилъ Вальсамону написать толкованія на тотъ номоканонъ, безусловная примѣнимость котораго оспаривалась императоромъ. Все это показываетъ, что и выраженіе „номоканонъ“ безъ особыхъ какихъ-нибудь опредѣленій примѣнялось съ совер-

¹⁾ Zachariae, Jus Gr.-R. III 422; РП., V 301; Cotelerii Monum. II 194—195.

²⁾ По крайней мѣрѣ, относительно Климентовыхъ постановленій читаемъ въ схолиі изъ Coisl. 211 XI—XII в.: ἀδεκτὰ δὲ ἐκεῖνα λέγονται τὰ πρὸς τοὺς ἱερεῖς μυστικὰ Κλήμεντος νοθευθέντα παρὰ τῶν αἰρετικῶν, ἃ οὐδὲ γράφονται εἰς νομοκάνονα (Pitra I 46).

³⁾ Heimbach, Anecd. II 299—301. Къ XII в. относитъ р-сь Sathas, Μεσ. βιβλ. V νή—πδ'; къ XIII в.—Omout; къ XIV в.—Catalogus.

⁴⁾ Meyer, Ph., Haupturkunden für Geschichte der Athosklöster, 170; Πορφυρίῳ (Успенскій), Первое путешествіе въ Аѳонскіе м—ри, 355. У Мейера νομοκάνονον, у Πορφυρίῳ νομοκάνονα: первое не соответствуетъ указываемому здѣсь способу обозначенія (μέγα); второе не возможно въ виду слѣдующаго далѣе ἔχον. Совершенно произвольно и неточно Мейеръ опредѣляетъ содержаніе данной монахамъ книги: въ ней будто находились ἀσκητικὰ διατάξεις; Василия и законодательство Юстиніана о монастыряхъ и монахахъ (стр. 42). О времени подарка см. мои, Свѣдѣнія, 47—48.

⁵⁾ См. выше слова Никона Черногорца, стр. 107². Патр. Николай III въ посланныхъ святогорцу Іоанну отвѣтахъ (по Vatic. 2019 текстъ ближайшій къ подлинному) увѣщаетъ не пользоваться номоканонѣмъ Постника, а дѣйствовать и при наложеніи епитиміи διὰ τῆς κανονικῆς καὶ μεγάλης βιβλίου.

шенно точнымъ реальнымъ значеніемъ: сборникъ, принятый въ руководство высшей церковною властью, официальный каноническій сборникъ Константинопольской церкви; и потому подъ этимъ обозначеніемъ, если не указано болѣе точно содержаніе посторонняго состава, долженъ быть разумѣемъ до конца XIV в. всегда именно сборникъ XIV титт.

V. Проверить справедливость этихъ выводовъ можно, сдѣлавъ наблюденія надъ манерой обозначенія содержанія книгъ въ древнихъ каталогахъ разныхъ собраній рукописей и библиотекъ¹⁾:

a) Въ Διάταξις Михаила Атталиата, 1077 г. (Κ. Σάθας, Μεσ. βιβλ. I 49 и слѣд.), среди книгъ, данныхъ основанному имъ монастырю: βιβλίον σωμάτων νομοκάνονον τοῦ ἁγίου ἀποστόλου Πέτρου τὰ διὰ Κλήμεντος (стр. 50); позднѣйшей рукой добавл., что διὰ τῶν δοθέντων βιβλίων ἀπὸ τῆς οὐσίας τῶν κτητόρων μετὰ τελευτῇ τῇ αὐτῶν παρὰ τοῦ ἐπιτρόπου (М. Атталиатъ ум. около 1078 г.) находилась еще книга βιβλίον νομοκάνων λιτόν (стр. 67).

b) Около 1135 г. Герасимъ, ὁ προεστὼς τῆς τῶν ἀποστόλων καὶ χορυφαίων μονῆς Πέτρου καὶ Παύλου, въ описи своего имуществѣ

¹⁾ Къ сожалѣнію, эти наблюденія очень неполны и случайны, потому что отъ многихъ каталоговъ древнихъ библиотекъ не сохранилось даже отрывковъ, какъ напр., св. Христодула Патмосскаго (конца XI в.), м-ря св. Маманта (1158 г.), м-ря Богородицы на горѣ Μαχαίρᾳ (1210 г.) и др. (Nissen, Die Diataxis des M. Attaliates, 73); другіе не достаточно подробны, напр., въ хрисовулѣ Алексѣя Комнина 1083 г. Аѳонск. м-рю Ксенофонта (Виз. Вр. X прилож.: L. Petit, Les actes, 22); наконецъ, часто въ малыхъ библиотекахъ совершенно не попадаетъ каноническихъ сборниковъ вообще какихъ-либо; напр., ихъ нѣтъ въ одной Аѳонской келліи, 980 г., среди 6 томовъ (Γεδεών, Ὁ Ἄθως, 339); въ м-рѣ Богородицы Πετριτζονίτσας при основаніи его въ 1083 г. (L. Petit, Τοπικὸν de Grég. Rasourianos, 53, въ Виз. Вр. 1904 XI, прилож. № 1), среди 30; въ ἐγκλειστῳ кипрскаго монаха Неофита, около 1205 г., среди 16 (Nissen, Diataxis, 72²); въ ὁ τῶν ἡμετέρων βιβλίων κατάλογος неизвѣстнаго, XIV в. (Cramer, Anecd. graeca I 392—394); или у игумена Саввы, XIII—XIV в. (Acta et dipl. med. aevi, VI 241—246), среди болѣе 24. Любопытно было бы ознакомиться съ уставомъ монаха Павла, основавшаго въ 1048 г. м-рѣ Богородицы τῆς Εὐεργετίδος (Atheniens 788 XII в.; см. I. Σακελλίων, Κατάλογος, 142), и съ составомъ библиотекъ: Схоларія, въ 1099 г. основавшаго монастырь въ Сициліи около Мессины (Pirrus, Sicilia sacra. Rapporti. 1644, II 1003—1006), и м-ря св. Георгія около Палермо (P. Batiffol въ Bulletin de la Société d'antiquaires. 1890, p. 86).

(Montfaucon, Palaeogr., 403—407) среди 44 книгъ указываетъ одну βιβλίον τοῦ νομοκάνονος (ibid., 403).

с) Въ Патмосск. каталогѣ 1201 г.¹⁾ указаны слѣдующіе пергам. списки: (517) ἄλλο βιβλίον ἐκκλησιαστικὸν καὶ πολιτικὸν νομοκάνονον λιτόν (= Patm. 173 ?)²⁾,

(518) βιβλίον ἄλλο τὸ νομοκάνονον.

(519) ἄλλο βιβλιδόπουλον διατάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ λαϊκῶν (= Patm. 174)³⁾,

(520) ἕτερον μικρὸν βιβλιδόπουλον ἔχον ἐν τῇ ἀρχῇ Μαξίμου πρὸς Πέτρον τὸν ἰλλούστριον. τὸ δὲ ὅλον ἐστὶ νομοκάνονον πολιτικόν⁴⁾; и бомбидинные: (522) ἕτερον μικρὸν τοῦ Ἰασίτου παλαιὸν ὡς νομοκάνονον⁵⁾,

(522) ἄλλο βιβλίον πτενὸν συναγωγῇ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ν'.

д) Въ XIII в. чуть ли не одинъ изъ писцовъ Vatic. 64 1270 г. среди книгъ, купленныхъ имъ въ Солуни называетъ и νομοκάνονον

¹⁾ Изд. Diehl, Le trésor et la biblioth. de Patmos au commenc. du XIII^e siècle. B. Z. I (1892) 488—525; цифры въ скобкахъ слѣва означ. страницы по этому изд., а справа въ скобкахъ со знакомъ равенства—предполагаемая Дилемъ современная намъ номерація спп.

²⁾ Сомнѣнія относительно правильности этого отождествленія будутъ выдвинуты и обоснованы впоследствии.

³⁾ Правда, Patm. 174 XI в., пергам., лл. 288 (315 × 220; 220 × 155) — безъ начала, но не хватаетъ только 1 листа и потому ясно, что въ началѣ не могла пропасть I кн. Constitt. App., озаглавливаемая иногда между прочимъ (Coisl. 212): καθολικὴ διδασκαλία περὶ λαϊκῶν; а I гл. приписываемыхъ Ипполиту διατάξεις, находящихся здѣсь (см. ниже), никакъ ужъ не могла бы дать поводъ составителямъ каталога къ ихъ обозначенію.

⁴⁾ Такого начала (см. Migne XCI 509—513) мнѣ не удалось найти ни въ одномъ „номоканонѣ“, но очень вѣроятно, что обозначенная здѣсь рукопись окажется въ Парижѣ или въ Лондонѣ.

⁵⁾ Иеромонахъ Іовъ Іаситъ, ученикъ патр. Іосифа I (1267—1274) написалъ противъ примата папы „апологию“ (въ Мопас. gr. 67 f. 1—64); о немъ у Gregor. Raschum. V 14—16. Отрывки изъ его сочиненія у Hergenröther, Photius II 525, III 798, 818, 819. Къ какому-то болѣе раннему Іаситу писалъ Иселль (Vatic. 712 л. 68, нач. Ἐγὼ μὲν ὑπέρτιμα κουροπαλάτια...; другое письмо въ Μεσ. βιβλ. V 434—438), можетъ быть, къ тому Константину Іаситу, за сына котораго выдана была дочь Алексѣя Комнина Евдокія (Zonarae Epitome ed. Büttner-Wobst, III 739). Во всякомъ случаѣ въ визант. литературѣ имя другого Іасита, кромѣ Іова, не извѣстно (нѣтъ и у F-H.). Остается думать, что упоминаемый въ каталогѣ Іаситъ есть не кто иной, какъ бывший послѣ св. Христодула игуменъ Патмоскаго м-ря Іосифъ Іаситъ (Acta et dipl. med. aevi VI 100, 106).

θεολόγον ἐξηγημένον διατάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων. ἐν ᾧ καὶ ἐκλογαὶ διαφόρων σοφῶν ἐπιστολαὶ Χρυσοστόμου, μεγάλου Βασιλείου καὶ Γρηγορίου τοῦ θεολόγου καὶ ἄλλων σοφῶν¹⁾.

е) Въ какой-то церкви Іоанна Предтечи τοῦ Ῥιακίου каталогъ 1363 г. (Виз. Врем. 1904 XI 395—396) отмѣчаетъ среди 30 книгъ и одинъ νομοκάνονον.

ф) Въ инвентарѣ Струмицкаго (въ Македоніи) м-ря Богородицы τῆς Ἐλεούσης, составленномъ, по мнѣнію Н. Omont (Mélanges Weil. Paris. 1898, p. 309—320), въ 1344 г., по мнѣнію L. Petit (Изв. Русск. Арх. Инст. въ КП. 1900, VI 114—153), болѣе вѣроятному, около 1449 года, указаны среди 68 книгъ также νομοκάνονον λιτόν ἐν и βιβλίον τὸ μέγα νομοκάνονον τὸ ἐκκλησιαστικὸν τε καὶ πολιτικόν²⁾, μὴ ὑστερούμενόν τι τῶν συνοδικῶν διατάξεων, ἔχον τε ἰσότητα καθὰ διαλαμβάνει ἐντὸς τοῦ ἐναποκειμένου ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ Κωνσταντινουπόλεως (Petit, 121).

V. Какъ было дѣло съ названіемъ сборника до XI в. мы не будемъ разбирать болѣе подробно, чѣмъ сколько сказано выше, и не будемъ доискиваться происхожденія самого названія, потому что рѣшеніе этой сложной задачи заняло бы много времени, практическаго значенія не имѣло бы и въ настоящее время не настолько вышло бы удачнымъ, чтобы на немъ строить какія-нибудь предположенія; наоборотъ вся задача упростится и уяснится при свѣтѣ результатовъ, добытыхъ рѣшеніемъ главной проблемы нашего изслѣдованія. Въ дальнѣйшемъ же изложеніи, не смотря на авторитетный примѣръ древности, по отношенію ко всему сборнику всегда будетъ примѣняться все то же широкое и безцвѣтное обозначеніе „сборникъ XIV титт.“, какъ и до сихъ поръ, но только потому, что такіа сколько-нибудь выдѣляющіяся, какъ „номоканонъ“, „синтаγμα“, „сводъ“ (συναγωγή), очень удобны для характеристики редакцій сборника.

¹⁾ л. 289b : εἰς τὰ βιβλία, ἀπὸρ κέκτηται ἐν Θεσσαλονίκῃ. Для курьеза любопытно посмотрѣть, какъ прочелъ всю эту запись Н. Usener (Neue Jahrb. f. Philol. u. Pädag. herausgg. von A. Fleckeisen u. H. Masius. 1873 CVII 147).

²⁾ Omont, 316: συνοδικόν (?).

§ 2. Отдѣльно двѣ части сборника по существу своему и не нуждались даже въ особомъ заглавіи. Для систематической достаточно характернымъ было то, что она состоитъ изъ τίτλοι и именно 14. Поэтому уже въ указанной выше редакціи съ приложеніемъ законовъ къ отдѣльнымъ главамъ видимъ въ оглавленіи то же обозначеніе систематической части: τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος; его сохранила и редакція Vatic. 1980—1 (см. выше стр. 55); въ перечнѣ содержанія Vindob. hist. gr. 70 ibid., даже имѣющая совершенно иной видъ переработка XIV титт. въ Athous Διουσίου 120 XIV в. носить названіе οἱ παρὰ τοῦ Φωτίου πατριάρχου συντελεσθέντες ὁ τίτλοι ¹⁾).

Для собранія правилъ особое названіе понадобилось бы тогда, если бы правила шли въ непрерывной нумераціи, какъ это видимъ, напр., въ первой редакціи сборника Діонисія Малаго; но при той системѣ, которая принята составителемъ XIV титт., каждое правило находится только на основаніи указанія относительно мѣста, занимаемаго имъ въ серіи, принадлежащей одному и тому же источнику. Изъ предисловія только косвеннымъ путемъ можно извлечь въ качествѣ общаго обозначенія для второй части слово συναγωγή: ²⁾ авторъ говоритъ о своемъ стараніи τοὺς θεοπροπεῖς κανόνας εἰς ταῦτον συναγαγεῖν; но едва ли онъ могъ дѣйствительно имѣть даже въ виду подобное обозначеніе: благодаря сборнику Іоанна Схол., συναγωγή κανόνων ἐκκλησιαστικῶν должно было бы означать не хронологическое (по авторамъ), а систематическое расположеніе правилъ (по предметамъ).

¹⁾ Терминъ *προκανών*, восходящій къ времени Фалелѣя, въ одной изъ схолій къ Василикамъ (Mortr. II 492) могъ бы относиться только къ этой первой части сборника, такъ какъ онъ употреблялся тамъ же позднѣйшими юристами для обозначенія указателя, предшествующаго κατὰ πόδας (Zachariae v. Ling., Von den griech. Bearbeitungen des Codex в Ztschr. f. R.-G. 1887 XXI 40); нѣкоторое распространеніе этотъ терминъ и могъ бы имѣть только въ тѣсномъ кругу специалистовъ. Но если для доказательства, что такъ оно и было на самомъ дѣлѣ, не найдется ничего, кромѣ ссылки на схоліи къ Василик. LX 35, идущей со времени Куяція (Observat. lib. VI cap. 9), то нужно только удивляться, какъ живучи даже мимолетныя и неосновательныя фантазіи авторитета.

²⁾ Такимъ образомъ дѣйствительно и обозначенъ даже весь сборникъ въ Laurent. X, 10 XI в., но уже рукой XIII в.: къ слову πρόλογος передъ предисло-

И въ дальнѣйшемъ изложеніи поэтому систематическая часть будетъ обозначаться терминомъ „XIV титт.“, а вторая часть — „собраніе правилъ“.

§ 3. Для редакцій, какъ же было упомянуто выше, очень подходящими обозначеніями послужать термины „номоканонъ“, „синтагма“ и „синагога“ ¹⁾, сообразно разнымъ видамъ XIV титт.: „номоканонъ“ будетъ называться такой составъ XIV титт., гдѣ при главахъ ихъ есть законы; „синтагмой“ — такой, гдѣ законы отсутствуютъ; „синагогой“ — гдѣ правила не процитированы только по нумерамъ, а выписаны цѣликомъ. Расположеніе же самихъ правилъ во второй части сборника дастъ основаніе различать номоканоны и синтагмы двухъ видовъ: 1) хронологическія, гдѣ сохраненъ порядокъ первоначальнаго автора, и 2) систематическія, гдѣ произведена разстановка соборовъ (а то и отцовъ церкви) по другой системѣ ²⁾. Но для удобства, вмѣсто громоздкихъ словъ, которыхъ къ тому же недостаточно для всего многообразія явленій, лучше будетъ просто различать „номоканонъ I редакціи“, или „синтагму I редакціи“ и т. д.

вѣемъ добавлено τῆς εἰς ἰδ' ἀριθμημένης τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων συναγωγῆς; или вотъ въ Mosqu. 475 XIV в. перечень главъ въ титулахъ видимъ подъ такимъ заглавіемъ: (л. 3 а) συναγωγῆ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν καὶ νομικῶν ῥήσεων συμφεγγομένων αὐτοῖς τίτλοι τοῦ καν...; однако за нимъ (л. 5 а) τέλος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος τῶν ἰδ' τίτλων τῆςδε τῆς βίβλου. Въ Monac. 380 р. 84 — 148 сами XIV титт. носятъ заглавіе: συναγωγῆ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν διηρημένων εἰς ἰδ' τίτλους καὶ τὰ ἀρμόζοντα ἐκαστῷ τίτλῳ κεφάλαια (передъ нею р. 81—88 πῖναξ τῶν τίτλων τοῦ καν. συνт. καὶ τῶν ἀρμοζ. ἐκαστῷ κεφαλαίων).

¹⁾ „Синагога“ должна войти въ техническій языкъ такъ же, какъ два другихъ греческихъ слова.

²⁾ Хорошо бы придумать другое обозначеніе для этого вида, чтобы не казалось, что хронологическій порядокъ не есть систематическій.

ГЛАВА III.

Составъ сборника XIV титт. до 883 года.

А. Номоканонъ I редакціи.

§ 1. Номоканонъ I редакціи характеризуется слѣдующими чертами: 1) находящіеся послѣ предисловія XIV титт. снабжены впереди указателемъ всѣхъ главъ подъ названіемъ *τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος* καὶ τῶν ἀρμοζόντων ἐκάστῳ τίτλῳ κεφαλαίων, а въ самомъ текстѣ къ отдѣльнымъ главамъ присоединены послѣ ссылокъ на правв. еще выдержки изъ соотвѣствующихъ по содержанию постановленій гражданскаго законодательства; 2) правв. апостоловъ, соборовъ и отцовъ церкви расположены за XIV титт. въ хронологическомъ порядкѣ.

§ 2. Списки:

1. **Atheniens. 1370** (прежній ἀριθμ. 2); пергам.; X в.; лл. 324 (315×220; 212×155); по 27 строкъ, въ два столбца, двумя почерками: I лл. 1—151, II лл. 152—324; лл. 8—5, 12, 160—163 бумажн., XVII в., дополняютъ пропуски текста. Отъ тетради α' не хватаетъ 3 первыхъ и 3 послѣднихъ лл., поэтому предисловіе къ сборнику начин. на л. 1^a со словъ παντός τῶν, и вставленная въ него схолія 883 г. [обрывается на л. 2^b словами καὶ τὴν εἰκονομαχίην; а на л. 6^a оглавление титт. (τίτλοι τοῦ κανον. συντάγμ.) начин. съ гл. 13 тит. IV. Вырванъ текстъ законовъ гл. 5 тит. I и все слѣдующее, такъ что л. 13^a начин. съ законовъ главы 8 тит. I (со словъ παρὰ τοῦ τὴν χειροτονίαν ποιούντος). Посланіе Тарасія обрывается на словахъ ἐκ τῶν κανόνων τῶν γλ' πατέρων τῶν ἐν Χαλκѣ. συνελθόν (РП., IV 382), а правв. КП. I—II начин. со словъ 1-го καὶ βουλῆς ἐκείνου, потому что между лл. 249 и 250 вырванъ 1 л.; есть дефектъ и въ Кареог. правв. Сборникъ (и ркп.) обрывается на посланіи Θεοφιλά къ Минѣ.

2. **Barocc. 185** (Bodl. 185); membran.; in f^o; ff. 83+312; saec XI exeuntis (Zach.: exaratus anno mundi 7017; ἴνδ. ιγ'; но, по Сохе, эта дата на л. 312 manu altera et recentiori) bene exaratus et servatus; въ концѣ не хватаетъ лл. послѣ л. 309 (трактатъ пресвитера КП. Тимофея о различіи приходящихъ обрывается на словахъ Διοσκοριανοὶ οἵτινες μετὰ τὸν Προτερίου φόνον Τιμοθέου); и на лл. 310—312

статья посторонняго содержанія (какія-то capitula XLIV — LXX, LXXV—LXXX ex SS. Scripturis et Patribus excerpta de Dei largitate et peccato contra Spiritum Sanctum) въ дефектномъ видѣ.

Передъ сборникомъ помѣщены:

л. 1 περὶ τῶν ἁγίων οἰκ. συνόδων, πόσαι εἰσὶ καὶ πότε καὶ διὰ τί συνεθροίσθησαν. Χρη πάντα χριστιανὸν γινώσκειν ὅτι ἐξ εἰσὶν ... καὶ εἰς τοὺς ἀτελευτήτους αἰῶνας τῶν αἰώνων ἀμήν (съ прибавкой: περὶ τῶν ἐξ συνόδων Γερμανοῦ πατριάρχου; смотр. мой, Свѣдѣнія, 56);

л. 3 τοῦ ἁγίου. Ἀναστασίου πατρ. Ἀντισυ. ἀποδείξεις ὅτι μέγα καὶ ἀγγελικὸν τὸ ἀρχιερατικὸν ἀξίωμα, καὶ ὅτι ἀδύνατον ἀνακρίνεσθαι ἱερέα ὑπὸ λαϊκοῦ ἀλλ' ὑπὸ μείζονος ἀρχιερέως (изд. И. А. Бычкова, Описание пергам. греч. номок., 44—46; F. Nau въ Oriens Christ. 1903 III 56—88);

л. 4 τοῦ αὐτοῦ ἁγ. Ἀναστασίου διήγησις ἱερὰ περὶ τοῦ πάπα Ῥώμης Γρηγορίου τοῦ διαλόγου καὶ θαυματουργοῦ (Pitra II 276—7);

л. 4 ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Σωφронίου πατριάρχου γενομένου Ἱεροσολύμων ὃν ἐπεμψεν ἐν Ῥώμῃ (Harduin. III 1260, E. I);

л. 6 περὶ τῆς ἐνσάρκου οἰκονομίας τοῦ ἐνὸς τῆς ἁγ. τριάδος Ἱ. Χ. τοῦ υἱοῦ θεοῦ καὶ κυρίου ἡμῶν;

л. 8 ἐκθεσις πίστεως. ἦν ὁ ἁγ. Ἰωάννης ὁ εὐαγγελιστὴς καὶ θεολόγος κατ' ἐπιτροπὴν τῆς πανηγύς θεοτόκου τῇ ἁγ. Γρηγορίῳ τῷ θαυματουργῷ ὑπηγόρευσεν (Pitra I 514).

л. 8 τοῦ ἁγ. Ἐπιφανίου ἀρχιεп. Κύπρου о 22 дѣлахъ Божиихъ.

3. **Barocc. 196** (Bodl. 196); membran.; in 4^o maiori (Zachar.; in f^o); ff. 313; 1042 г. (л. 309 ἐτελείωθη ἡ δέλτος αὐτῇ μηνὶ δεκαμβρίῳ γ' ἡμέρᾳ πα[ρασκευῇ] ἴνδ. ια' ἔτους 7091); снимокъ почерка въ Palaeographical Society, Facsimiles of Mss... II 19 [31]. Въ началѣ списка лл. (1—8) добавленія, отчасти совсѣмъ даже не имѣющія отношенія къ содержанію сборника и, очевидно, позднѣйшаго происхожденія ¹⁾;

отрывокъ изъ какой-то гомиліи;

Ἀναστασίου μοναχοῦ τοῦ Σινᾶ ὁρους τοῦ ἁγίου. λόγος ψυχωφελὴς ἐπὶ αἰσχρῶν λογισμῶν καὶ ἀκαθάρτων;

Μιχαὴλ τοῦ διακόνου περὶ τοῦ θαύματος ἐν Βηρυτῇ τῇ πόλει...

τοῦ ἁγ. Βασιλίου διάφρασις περὶ τῶν ἡμερῶν τῆς νηστείας τῆς ἁγ. καὶ μεγ. τεσσαρακοστῆς; τὸ ἴσον τῆς συνοδικῆς σημειώσεως περὶ τοῦ μὴ χειροτονεῖν τοὺς μητροπολίτας ἐπισκόπους αὐτῶν διὰ ἀξιώσεως τινῶν τῶν ἀρχόντων (9 ноября 1073 г.);

Φωτίου συναγωγαὶ καὶ ἀποδείξεις (deest interrogatio et responsio decima);

На лл. 310—313 позднѣйшей рукой приписаны: правв. Софійскаго собора 879 г.; Иоанна Дамаскина de iis qui in fide obdormierunt (opp. ed. Le Quien I 504) и о постахъ (ibid. 499).

4. **Berolin. 95** (=1499 Phillip. =178 Meerman. =186 Claromont.); chart.; XVI saec.; ff. 406 (328×230). Сборникъ начинается съ л. 9, а первые лл. заняты index copiosus regum quae in codice insunt. Кажется, что между лл. 208 и 209

¹⁾ Питра относитъ списокъ то къ 1305 г. (II 444) и XIV в. (II 374), то къ XI в. (I 47) и при томъ этотъ же списокъ фигурируетъ и подъ обозначеніемъ Barocc. 186 (al. 189) XI saec. (II 374, 444; I 426), но Сохе подобнаго списка, содержащаго сборникъ XIV титт., не указываетъ подъ такимъ именемъ, а отдѣльныя черты, отмѣченныя Питра, близко совпадаютъ съ Barocc 185. Описанъ еще и у Ueltzen, Constitt., Apost., 281.

есть пропускъ, такъ какъ отъ collectio tripartita есть одна только первая часть (полная?), а дальше идетъ уже собраніе новеллъ:

- л. 209 новеллы Льва VI (Zachar., Jus Gr.-Rom. III 65...);
- л. 297 *διάταξις Ζήνωνος βασιλέως περί κανονισμῶν* (Cod. Justin. VIII 10, 12);
- л. 301 нов. Юстиніана;
- л. 363 edicta Iustiniani (C. J. C. III 681—719);
- л. 397 нов. Юстина II (Zach., Jus Gr.-R. III 3—17);
- л. 403 нов. Тиверія (ibid. 24—30).

5. **Chalk.** τῆς Παγαγίας 175; пергам.; конца XI в. 1); 324 (235 × 175), по 32 строки. Сборникъ оканчивается 23-й главой coll. 25 сарр., а далѣе слѣдуютъ житія свв. (? Иоанна Златоустаго и др.).

6. **Coisl.** 35 (olim XXXVIII); membran.; saec. XII (Bibl. Coisl.: XII vel XIII s.); ff. 143, М. Отъ XIV титт. осталась только вторая половина XII и титт. XIII и XIV. Несомнѣнный пропускъ листовъ наблюдается и между лл. 133 и 134, гдѣ не хватаетъ начала coll. 25 сарр. (вѣроятно и всей предшествовавшей статьи). Трудно сказать, чѣмъ объясняется странный порядокъ посланій Аванасія Александр.: одно—къ Амону—находится (на л. 62) вслѣдъ за соборомъ 394 г., другое—отрывокъ изъ 39 праздн.—передъ посл. Діонисія къ Василиду, т. е. вслѣдъ за соборными правв.; можетъ быть, что здѣсь не лл. перепутаны, а просто имѣемъ дѣло съ позднѣйшей припиской или самого первоначальнаго писца или другого.

7. **Coisl.** 209 (olim XXIII)²; membran.; ff. 286, М.; saec. X—XI (по Bibl. Coisl., 267: IX vel X ineuntis saec. usque ad f. 260, exinde vero XI circiter; Zachariae Proch., LVIII: propter literarum ductum et totum ejus argumentum cum Ducangio saeculo IX exeunti adscribere non dubito; Pitra I 539: ab initio saec. IX, II 374: IX—X s.). Недостающій въ началѣ 1 л. замѣненъ бумажнымъ, но за исключеніемъ этого дефекта сборникъ L титт. сохранился до конца. Слѣдующіе далѣе лл. несомнѣнно перепутаны и многіе совершенно пропали, такъ

¹) Какъ курьезъ, способный, однако, характеризовать немного и качество и методъ датировки нѣкоторыхъ ркпп., напомню, что эту рукопись видѣлъ въ 1858 г. Н. Сохе и въ своемъ Report to Her Majesty's Government on the greek mss yet 'remaining in libraries of the Levant, сослался на Вареолема Кутлумушца, который въ своей Ὑπόμνημα ἱστορικὸν περὶ τῆς κατὰ τὴν Χάλκην μονῆς τῆν Θεοτόκου 1846 года отвесъ ее къ... 883 г., очевидно, руководясь хронологіей схолии 883 г. (но не τὰς Василия: см. выше стр. 80); подъ этимъ годомъ она значится въ спискѣ датированныхъ ркпп. и въ „Палеографіи“ Гардтгаузена!

Въ текстѣ принятъ XI в. согласно съ мнѣніемъ А. И. Пападопуло-Керамевса, тщательно изучавшаго эту ркп.; у меня при бѣгломъ осмотрѣ осталось впечатлѣніе XII в.; Zachariae, Anecd., XX, nota, указываетъ XIII в.

Мои поневолѣ краткія замѣтки о р-си дополнены и исправлены при помощи преподавателя Халк. Богосл. школы П. И. Комнино и А. И. Пападопуло-Керамевса, которымъ приношу здѣсь мою глубокую благодарность.

²) Rackham, The Text of the canons of Ancyra, 41³ думаетъ, что это, кажется, и есть списокъ: alterum non minus antiquum in bibliotheca illustriss. Franciae, cancellarii Petri Seguerii, упоминаемый Юстелли. Также сравн. выше стр. 19⁶.

что хронологическая часть сборника XIV титт. учѣтѣла, лишь начиная со словъ τὸν αὐτοῦ μαθητὴν τὸν ἄφρονα Πολυχρόνον Трулльскаго 1-го (середина). Возстановить точно порядокъ отеческихъ правилъ можно только при непосредственномъ изученіи списка; составъ же соборныхъ стоитъ вѣдъ сомнѣній. Конецъ сборника сохранился на л. 196 (?); далѣе на л. 196—259 Прохиронъ¹); на лл. же XI в. находятся: л. 260 Дорофея Тирскаго о 70 ученикахъ и 12 апостолахъ; л. 268—279 τὰς προκαθηρίας τῶν ὁσιωτάτων πατριαρχῶν и перечень епархій Василия; л. 269—285 Nova Tactica (см. Н. Gelzer, Zur Zeitbestimmung der griechischen Notitia episcopatum в Jahrb. f. protest. Theologie 1886 XII 362—366, 530—555 Georgii Cyprii descriptio orbis terrarum, edid. Н. Gelzer. 1890, стр. LXIV—LXV).

8. **Coisl.** 211 (olim CCCLXVII); membran. (Pitra I 89: chart.); XII s. (Pitra I 47, 426, II 444: XII s.; I 4, 89: XI s.); ff. 352 (Bibl. Coisl.: 350), P (Bibl. Coisl.: in 4^o). Всѣ существующія описанія этого списка совершенно неудовлетворительны, можетъ быть, потому, что отсутствіе лл. въ началѣ, въ срединѣ и въ концѣ и спутанность ихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣлаютъ затруднительнымъ для неопытнаго глаза распознаваніе составныхъ частей. На лл. I и 351 accedunt lectionarii folia tria (!) unciali caractere palimps.; л. 350 Nicolai patriarchae CP. abdicatio (cf. Spyr. Lambros, Die Abdankungsurkunde des Patriarchen Nikolaus Mysticus. BZ. 1892 I 551—554); л. 351 eleemosynae monasterii S. Michaelis τοῦ Κηπουροῦ. Въ началѣ не хватаетъ лл., такъ что отъ собранія Схоластикова только титт. II—L. Кромѣ сборника, о которомъ не извѣстно, ни гдѣ онъ кончается, ни какими статьями, въ ркп. находятся:

- л. 210, 270 правила Никифора патр. КП. (Spic. Sol. IV 381);
- л. 263, 265, 271 Petri et Pauli canones et διδασκαλία περί χαρισμάτων, ut in Vatic. 828 (Pitra I 47);
- л. 274 Basilii de V locis poenitentium (Spic. Sol. IV 569);
- л. 278 Antiochena ss. apostolorum synodus (Pitra I 89);
- л. 279 ἐπιτίμια τῶν ἁγ. ἀποστόλων περί παραπιπτόντων и Basilii canones V περί μαλακίας (Spic. Sol. IV 569);
- л. 292 (294?) Ἰωάννου τοῦ Νηστ. ἐπιτίμια τῶν παραπιπτόντων (Pitra II 225);
- л. 302 Діонисія Алекс. къ Павлу Самосат. (Mansi I 1039. .);
- л. 305 папы Льва I къ Флавиану (Mansi V 1366...) и Флавіана къ Льву (ib., 1330...);
- л. 312 Никифора патр. КП. правв. (Sp. Sol. IV 381);
- л. 313 его же, σύμβολον πίστεως διὰ κεφαλῶν ὡς;
- л. 316^b его же, о различіи иконы и креста (Spic. Rom X 157—160);
- л. 318^b чинъ принятія еретиковъ (Ἀρειανούς δὲ καὶ Μανιχαίους...) Eucholog. Goar., 883;
- л. 319^b πὼς χρὴ ἀναθεματίζειν ἐγγράφως τοὺς ἀπὸ μανιχαίων... Goar., 885;
- л. 320^b посланіе патріарха Никифора къ папѣ Льву III;
- л. 325^b Германа I патр. КП. о ересьяхъ и соборахъ (PP. I 340—369);
- л. 344^b посланіе Аванасія Алекс. къ еписк. Персовъ (изд. Bibl. Coisl. 270—271).
- л. 356 Фотія συναγωγὰ καὶ ἀποδείξεις (безъ нач.) съ середины отвѣта на 2-й вопросъ;
- л. 350 Меоодія патр. КП. διάταξις объ отречшихся отъ Христа (Goar., 876).

¹) Въ Bibl. Coisl. совсѣмъ пропущена эта статья; въ Inventaire же обозначается Justiniani Novellarum excerpta titulis XL.

9. **Colleg. Rom. IV. 2. 8**; XV saec.; f. 4—36 *nomocanon cum scholiis marginalibus et syntagmate* (Pitra. II 443); а нѣсколько выше, Pitra II 373, узнаемъ, что этотъ списокъ (alias D. 20) XVI saec. содержитъ также (л. 139) coll. 87 *sarr.*, (л. 150) coll. 25 *sarr.* и (л. 172) coll. *tripartita*. Но Heimbach, *Anecd.*, II p. XXVII свидетельствуетъ, что никакихъ слѣдовъ coll. *tripart.* здѣсь нѣтъ. Другихъ свѣдѣній объ этомъ сп. у меня нѣтъ.

10. **Hieros. Metoch. 635** (olim 162); пергам.: XI в.: лл. 277 (но пронумеровано только 276, такъ какъ цифра 125 поставлена два раза; для удобства здѣсь удержана официальная нумерация); по 37 строкъ, одной рукой, въ одинъ столбецъ, строки подъ линейками; сокращенія обыкновенно только цѣлыхъ словъ, рѣже однихъ окончаній; размѣръ: 290 × 210; 210 × 150. Заставки (большія и сложныя очень рѣдки) чернилами коричневыми и синими; заглавія киноварью и иногда уставомъ; *adscript.* только въ этихъ уставныхъ заглавіяхъ и рѣдко въ текстѣ. Рукопись (35 тетрадей, изъ которыхъ только ϵ' , κ' и λ' по 6 лл., а остальные по 8) сохранилась въ общемъ хорошо: только между лл. 199 и 200 вырванъ 1-й л. κ' тетради и между лл. 236 и 237—2 послѣдніе лл. λ' тетр., да α' тетр. и 2 послѣдн. лл. $\lambda\epsilon'$ тетр. оборваны и проточены червями. Почерками XVI—XVII вв. сдѣлано нѣсколько приписокъ, теперь неразборчивыхъ: л. 11^a τὸ παρὸν σεσαθρωμένον εὐρόντες ἐν τῇ μητροπόλει Μηλλίνου, ἵνα μὴ τέλειον ἀφανισθῇ, λαβόντες ἀφιερῶσμεν τῷ παναγίῳ τοῦ κυρίου τάφῳ. ὁ δὲ ἀφιέρωσιν ἔστω κατάρτος...; л. 16 ἀφιερῶθη τὸ παρὸν νομοκάνονον ἐν τῇ ἀγίᾳ [] ἀρχαγγέλου μὲνι μαρτίῳ...; кромѣ того, на лл. 80 — 83, 139, 141, 161, 275.

На л. 276^a плохо сохранившаяся запись первоначального писца:

...βοήθει τῷ σφ̄ δουλῷ Ἰλαρίῳ μοναχῷ καὶ ἱερεῖ... ετηρ̄ ἐξ ἐπιτροπῆς... Здѣсь кончается текстъ сборника XIV титт.; дальше на л. 276^b ἀποφθέγματα περὶ Χριστοῦ παλαιῶν φιλοσόφων Ἑλλήνων (нач. Ἀκομήτου πατρὸς ὁμῶν...).

11. **Laudian. 39** (olim Bodl. 715, b. Laud. 73)¹⁾; membran.; in 4^o majori; ff. 347 (Zach.: 345); saec. forsan XI ineuntis (=T. W. Allen, Notes on the abbreviations, 20; X—XI в. по T. W. Allen у W. Fischer въ BZ 1899 VIII 168²⁾, Первоначально и Zach. принималъ эту же дату, но уже въ концѣ своего описанія (Prochir., 368) призналъ ее опечаткой и выставилъ другую, удержанную имъ и въ Die griech. Nomok., 11. Такъ какъ въ спискахъ патріарховъ и императоровъ КП. (лл. 7—13) древній писецъ остановился на патріархѣ Николаѣ Мистикѣ (901—907) и императорѣ Львѣ Мудромъ безъ указанія числа лѣтъ ихъ правленія, а уже другая рука добавила число лѣтъ при имени Льва и продолжила списокъ императоровъ до единодержавія Константина VII Порфиророднаго (945—959), то Цах. приходитъ къ заключенію, что die ältere Schrift ist mithin aus der Regierungszeit des Kaisers Leo des Weisen (886—911) und zwar aus derjeni-

gen Periode derselben, während deren Nikolaus zum ersten Male Patriarch war, d. i. aus den JJ. 901 — 903¹⁾. Die neuere Schrift aber, von welcher sowohl in dem gedachten Verzeichnisse als in dem folgenden Nomokanon Ergänzungen oder Zusätze herrühren, ist aus der Zeit der Alleinherrschaft Konstantins²⁾. Какъ принадлежащій времени saec. X ineuntis (этого мнѣнія и Monfaucon, Palaeographia gr., 510, 514), списокъ былъ въ глазахъ Ц. die älteste Hs des Nomokanon in 14 Titeln. Къ промежутку между 896—908 гг. относитъ его W. Fischer. въ BZ 1899 VIII 170. Дѣйствительно, остановка на имени Константина VII не позволяетъ думать объ XI в.; но и чтобы отнести списокъ къ началу X в., недостаточно приведенныхъ Ц. и Фишеромъ соображеній. С. De-Boor, Opuscula histor. Nicephori, praef., p. XLII изъ тѣхъ же фактовъ правильно выводитъ только заключение codicem, e quo Laudianus ipse fluxerit, imperante Constantino medio fere saec. X esse descriptum ex... archetypo, imperante Leone VI exarato... ex codem saec. X codice repetenda videntur scholia in margine adscripta. На первомъ патріаршествѣ Николая Мистика останавливается списокъ патріарховъ и въ Mosqu. Synod. 467, несомнѣнно XI в. (см. ниже); а почеркъ говоритъ скорѣе за то, что списокъ появился въ половинѣ X в.³⁾ Не хватаетъ, кажется, листовъ въ началѣ, такъ какъ на л. 1, по Цах., fragmentum catalogi dioeceseon (Coxe относительно этого ordo praesidentiae говорить, что онъ exstat, sed fusius, in Beveregii Synod. II annotat., 135 sqq.).

Впереди сборника, кромѣ ordo, есть еще:

л. 2—4 περὶ τοπικῶν συνόδων (о 14 собб., см. выше стр. 73—79);

л. 4—7 περὶ τῶν ἀγ. οἰκ. συνόδων τὸ πότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίῳ τόπῳ συνεθροίσθησαν καὶ τίνας ἀνθεματίσαν (=VJ 1161—1165, но съ добавл. о VII всел. соб., и съ эпилогомъ, вѣроятно, какъ выше стр. 79⁵⁾ для Р);

л. 7—9 ὅτι ἐπίσκοποι τοῦ Βοζαντίου ἐγένοντο (отсюда изд. De-Boor, Opusc. Nicephori);

л. 9—13 τὸ ἐν ἀγ. πατρὶ τῶν Νικηφόρου πατρ. χρονολογικὸν ἐν συντόμῳ ἀπὸ Ἀβραάμ. (изд. De-Boor, I c., 85 lin. 8 usque ad 101 fin.).

За сборникомъ, занимающимъ лл. 13^b — 262²⁾, слѣдуютъ:

л. ? περὶ τῶν μαχαρισάντων;

л. 262^b Мөөдія патр. КП. объ отречшихся отъ вѣры и обращающихся (Goar, Eucholog., 876);

л. 263 посланіе Флавіана патр. КП. къ папѣ Льву;

л. 264 посланіе Льва къ Флавиану;

л. 269^b τὸ αὐτοῦ Γρηγορίου τοῦ θαυματουργοῦ περὶ τῆς ἀγ. τριάδος ὑπαγορευθὲν διὰ θεῶς ἀποκαλύψεως ὑπὸ Ἰωάννου τοῦ θεολόγου (Pitra I 514);

31. И на подобномъ наблюденіи выросло цѣлое „внѣшнее основаніе“ противъ существованія какой бы то ни было дофотіевской редакціи: отсутствіе списковъ ея! (сравн. недоумѣніе Цахаріе, Die Nomok., 11)

¹⁾ Prochiron, LVIII: anno 901 vel 902 exaratus.

²⁾ Насколько можно судить по фотограф. снимку, почеркъ приписокъ въ XIV титт. безъ сомнѣнія тотъ же, что и основной массы текста.

³⁾ Снимки съ нѣсколькихъ лл. этой р—си, а также Barocc. 196 и Seld. В. 55 привезены для меня академикомъ К. Г. Залеманомъ, которому приношу глубочайшую благодарность за оказанную мнѣ поддержку.

¹⁾ У Питра фигурируетъ подъ различными обозначеніями: Hist. II 444 — Laud. 73 [al. 31], II 374—Laud. 73 [al. 715], I 47, 426—Laud. 31, хотя по каталогу Laud. 31 [ol. 715] XIII saec. содержитъ Нов. Завѣтъ У W. Fischer въ BZ 1899 VIII 168 обозначенъ почему-то: Bodl. 715. Laud. 39 [früher Bodl. 710. Laud. 73].

Кунстманнъ (въ Krit. Ueberschau, 78) смѣшалъ два Bodl. 715 и только поэтому утверждалъ, что въ указанномъ у Цахаріе, Delin., древнѣйшемъ спискѣ дофотіевскаго номоканона послѣдняго совсѣмъ даже нѣтъ, имѣя въ виду Laud.

л. 270—347 Прохиронъ съ дополненіями (перечисленными въ точности у Zachariae, Proch., 326—328).

12. **Laurae (Athous) B. 93** (по порядку № 213; у Zachar., под № 6); пергам., X—XI в. (Zachariae: XII saec.); лл. 287 (276 × 170; 200 × 100), по 31 строкъ; тремя или четырьмя одновременными почерками (киновари и большихъ буквъ нѣтъ, заглавные буквы выходятъ за текстъ слѣва; наклонъ слѣва направо; придыханія угловатыя; сокращенія самыя немногочисленныя и тѣ не всегда примѣняются). Первые 5 лл. и послѣдніе 47 лл. сильно повреждены; не хватаетъ въ началѣ первыхъ 8 тетрадей, такъ что л. 1^а начинается послѣдними словами предисловія, оканчивающагося τὴν τομὴν ποιῆσαι, и затѣмъ уже слѣдуютъ правв.; XIV тит. нѣтъ. Конца рукописи нѣтъ; обрывается на главѣ 6-й тит. VIII Эклоги. Въ срединѣ вырѣзаны 4 лл. между 239 и 240 и потому конца главы 87-й изъ coll. 87 сарр. нѣтъ ¹⁾.

13. **Laurent. X, 10**; пергам. (только л. 1 бум. XVI в.); лл. 327 (300 × 230; 238 × 155) по 33 строки; снимокъ съ почерка у Bandini tab. VII № 11. Въ началѣ нѣтъ 1 листа; л. 2^а со словъ γεγενῆσθαι τῆς τοῦ Χριστοῦ θεότητος μαρτυρήσαντος... принадлежащихъ правиламъ апп. Петра и Павла (начало этихъ правилъ на л. 1); конца тоже нѣтъ; обрывается на словахъ κατὰ τὴν μακαριότητα τὴν σὴν δοκιμασθέντα τε καὶ ψῆφι изъ новеллы Ираклія περὶ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν εὐλαβεσάτων κληρικῶν. Рукой XIII в. сдѣланы приписки: а) послѣ предисловія къ L titt.: αὕτη μὲν οὖν ἡ συναγωγὴ τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων ἢ εἰς ν' τίτλους διηρημένη· ἢ εἰς [] ἐξῆς ὁ πρόλογος; б) на л. 4^а къ слову πρόλογος добавлено: τῆς εἰς δ' τίτλους διηρημένης τῶν ἐκκλησιαστικῶν κανόνων συναγωγῆς; в) къ началу схолии 883 г. Ὁ μὲν παρὼν πρόλογος прибавлено: τὸ προλαβὼν προοίμιον; и d) послѣ XIV титт.: χρὴ μέντοι εἰδέναι ὅτι οἱ προγεγραμμένοι δ τίτλοι τοῦ ὅλου κανονικοῦ συντάγματος εἰσὶν ἐκάστ[] [] ὅφ' αὐτὸν καφάλαιον διαφοροὶ ἰδιάζοντα καὶ παραπέμποντα τὴν προβεβλημένην ἐκκλησιαστικὴν ὑπόθεσιν εἰς τὸν πρόσφορον κανόνα καὶ μὴ καὶ εἰς τὰς νομικὰς εἰσὺν πολιτικὰς διατάξεις· τοῦτο δὲ ἐστὶ πόνημα καὶ ἐπινόημα Φωτίου τοῦ λογιωτάτου πατριάρχου ΚΠ.

14. **Miscellan. (Bodl.) 206** (olim Colleg. Claromontani; Meerman 176; Auct. T. 2. 6); membran., in f^o minori (Zach.: in 4^o); ff. 242 (Zach.: 241); saec. forsitan XII exeuntis (Zach.: XI saec. = Pitra II 374) ²⁾, beneexaratus et servatus, но безъ начала (уцѣлѣла только хронологическая часть сборника, начиная съ Апост. 11), и въ срединѣ вырваны лл. между 44 и 45 (гдѣ былъ текстъ Халкид. съ 9-го, Сардикскихъ и, можетъ быть, начало Карфаг.) ³⁾. Конецъ есть: л. 242^б не дописано нѣсколько строкъ и послѣ текста поставлена обычная заставка, послѣ которой позднѣйшая рука XII—XIII в. дописала † κύριε βοήθει μοι τῷ γράφοντι ταῦτα † † καὶ κύριε βοήθει μοι † † σωσον με ὁ θεός ὅτι εἰσέλθω (не кончено?).

15. Неизвѣстно, гдѣ находится теперь списокъ **Mosqu. XXXIII Codex membran., saec. XII ff. 394**. Ante initium hujus libri scripserat aliquis nomen suum, qui

¹⁾ Описание въ моихъ Свѣдѣніяхъ, 55—57, не достаточно подробное.

²⁾ Мнѣ кажется, что рукопись принадлежитъ во всякомъ случаѣ X вѣку. По мнѣнію же А. И. Пападопуло-Керамевса, она начала X в., оригиналъ же ея принадлежалъ IX вѣку.

³⁾ Zachariae, Proch., 338, указываетъ на Biener, Gesch., 572, значить, на то, что этимъ сп. пользовался Spangenberg въ изданіи новеллъ (Göttingen. 1797)

hunc codicem emerat anno 6660. His motus Schiada eum retulit ad annum Chr. 1294. Continet collectionem Canonum. Habet titt. XIV. Incipit a constitt. Pauli οἱ πρῶτος προσιώντες. In fine leguntur variorum imperatorum novellae (νεαραὶ διατάξεις) in primis Justiniani. Folio 309 incipit συναγωγὴ τῶν εἰρημένων (VJ II 1217). Titulos habet XIII. Такъ описываетъ р-сь Matthaei въ своей Accur. notitia. Въ виду Аеонскаго происхожденія Petropol. 66 могла казаться удачной догадка Pitra I, p. XIV, 4, II 626⁴ о тождествѣ этихъ двухъ спп.; но очевидно, что теперь она должна быть оставлена.

16. **Neapolit. Borbon. I. A. 4**. О немъ извѣстно мнѣ только то, что говорить Heimbach, Anecd. II p. XI III, именно: membran., saec. XII (Cyrillus hunc librum saeculo XIII vindicare voluit) constatque ff. 292. Complectitur collectionis canonum I. Scholastici praefationem, Photii nomocanonem cum praefatione, collectionemque 87 сарр. (f. 226—264). Вѣроятно, есть и coll. 25 сарр. и начало coll. tripart. Я не нашелъ этой р-си потому, что въ каталогѣ Salv. Cyrillus, I 208—231 помѣщены спп. II С. 3 и II С. 4, а между тѣмъ Геймбахъ указываетъ стр. 224. Подъ шафрой же I. A. 4 оказывается ркп. XIV в., бомб., Евангеліе.

17. **Palatin. 376**; пергам.; X в. (Stevenson: saec. X ineuntis; Pitra II 373: XI saec.); лл. 229 (368 × 255; 285 × 160), по 33 строки; безъ начала и безъ конца. 17 первыхъ бум. лл. XV в. содержатъ правв. Апп. и Ник. I 1—5 съ толков. Зонары, пергам. л. 18-й начинается съ Ник. 6. Mortr. III 416 приводитъ этотъ сп. какъ примѣръ редакціи la Collectio sans le Nomocanon, но ясно, что отсутствіе XIV титт. объясняется только отсутствіемъ лл. Въ срединѣ не хватаетъ лл., на которыхъ находились правв. съ конца Трульск. 13 до второй половины Ник. II 3; вырваны лл. между 149 и 150 (съ главами 85—87 изъ coll. 87 сарр.) и между 173 и 173 (съ конца главы 23-й изъ coll. 25 сарр. до начала тит. II coll. tripart.); порядокъ лл. въ концѣ: 212, 215—229, 213—214; текстъ обрывается на словахъ οἱ τῶν πόλεων ὁσιώτατοι (VJ 1365, строка 21 снизу) первой новеллы Ираклія.

18. **Paris. du fonds gr. 1320** (Mazarin.—Reg. 2508); membran.; XI saec. (Pitra I 539, II 374—XIII saec., II 444—XII saec.; Heimbach, Anecd. II, p. XXVII—XII saec.; C. De-Boor, Nicephori opuscula histor., praef., p. XLI: „saeculi, ut videtur, X“); ff. 292, M. „Usque ad f. 285^b continet canones synodorum et epistolas quasdam patrum; imo in f. 285^b in spatio vacuo relicto haec subscripta leguntur: η παρούσα βιβλος ἐστὶν Ἀντωνίου ἀμαρτωλοῦ τοῦ Μολάκη; in sequenti pagina eadem manu scriptum sequitur Νικηφόρου πατριάρχου ΚΠ. χρονολογικὸν ἐν συντόμῳ. Romani imperatores enumerantur usque ad Basilium Macedonem (a. 867—886), CPolitani episcopi ad Ignatium (a. 846—857), ut hujus codicis archetypum conscriptum videatur esse imperante Leone VI (a. 886—912)“ (De-Boor, l. c.). Гдѣ-то между лл. 212 и 226 не хватаетъ 1 л. съ главв. отъ 20 до сред. 28 изъ coll. 87 сарр. (Heimbach, Anecd., II 216 nota 7).

19. **Paris. du fonds gr. 1324** (olim Mazarin.—Reg. 2043); membran.; a. 1104 (текстъ записи см. выше стр. 108); ff. 369, M. (но первые два листа и послѣдніе два—бумажные). Только начала ркп. нѣтъ: его пыталась добавить позднѣйшая рука (1^o folia duo chartacea manu recentiore, quorum prius Pauli apostoli Canones ecclesiasticos complectitur, alterum Petri et Pauli Canones, finis deside-

ratur); а на послѣднихъ двухъ бум. лл. (manu recentiore) Maximi patr. CP. expositio rectae fidei contra latinos.

20. **Paris. du fonds gr. 1325**; membran.; XI s.; ff. 154, M. Въ началѣ не хватаетъ лл., но размѣры утраченного текста опредѣляются различно: Pitra II 444—nomocanon et syntagma, I 4—habet Apostolorum canones 85 in vetere syntagmate; но уже Catalog. начинается перечень содержания рки. съ Неокес., а Omont, желаящій, повидимому, въ этомъ случаѣ быть болѣе точнымъ, указываетъ на наличность конца Анкирскихъ. Странный порядокъ правилъ отеческихъ объясняется, вѣроятно, отсутствіемъ или спутанностью листовъ въ срединѣ, что ускользнуло отъ вниманія описывателей. Конца, вѣроятно, нѣтъ, такъ какъ на послѣднемъ мѣстѣ должно быть посланіе Геннадія. Не хватаетъ посланій Теофила Александр. къ Афингію, Агаѳону, Минѣ (между лл. 151 и 152); за посланіемъ къ Амону на л. 152 показано ejusdem (!) ad Libyae et Pentapoleos episcopos epist., потому что и неоконченное посланіе Кирилла къ Домну находится (л. 154), но позади энциклики Геннадія. Послѣдняя едва ли умѣстилась цѣликомъ на л. 153, когда въ Paris 1326, приблизительно того же формата, занимаетъ лл. 113—115.

21. **Paris. du fonds gr. 1326** (Col. bert. 924); membran.; XI s. (= Heimbach, Anecd. II p. XXVII); ff. 187; M; въ началѣ не хватаетъ лл., такъ что на 1 л. сразу идетъ текстъ а canonе XXXIX concilii Carthaginensis secundi (Mortr. III 418: il ne reste plus qu'une dernière partie mutilée du ms); въ срединѣ вырваны лл. между 68 и 69 (нѣтъ начала посл. Діонисія и конца предыдущихъ каноновъ Софійскаго собора 879 г.); coll. tripart. безъ конца, такъ какъ пропали лл. послѣ 187-го. Тѣ данныя, которыя находятся у Pitra Spic. Sol. IV 569, 570, Hist. I 4, 426, 435 nota, II 374, 427—8, 444, ясно показываютъ, что Питра перепуталъ замѣтки: ничего изъ указаннаго имъ въ сп. нѣтъ и не могло быть.

22. **Paris. du fonds gr. 1334** (Reg 2044); membran.; X s. („saec. X ineunte exaratus“ Catalog. 295; Pitra I 426; X s.; I 539; XI s.; II 444: X—XI s.; II 374: XII s.; Heimbach, Anecd. II p. XXVII: „saec., ut mihi placet, XII“); ff. 313, M. Въ началѣ отъ предисловія I. Схоластика сохранилась только середина и затѣмъ изъ XIV тит. не хватаетъ всего тит. I и начала тит. II. „Utrumque codicis latus muniunt membranae aliunde avulsae, in quibus litterae unciales latent sub recentiori scriptura; et litteris quidem uncialibus scriptae erant lectiones evangelicae; recentiori autem attramento superillita sunt stichera sive canonum musicorum troparia“ (Catalog.).

23. **Paris du suppl. 614**; membran.; X saec.; ff. 316, M. Вѣроятно, этотъ же сп. обозначенъ у Pitra I 426, II 6, 374, 444: ex codicibus Minoid. Minas 489; X saec., потому что его указанія относительно содержащихся въ сп. статей почти совпадаютъ съ указаніями Omont: различія объясняются скорѣе ошибками кардинала.

24. **Paris du suppl. 1085**; membran.; X saec.; ff. 216, M; reprint. Безъ начала (съ л. 1 начинаются уже правв. Апост. съ 53-го) и безъ конца (обрывается на одной изъ главъ collectio 25 capp.); не хватаетъ лл. и въ срединѣ между 121 и 122 (начала посл. Григорія Чудотворца).

25. **Paris du suppl. 1086**; membran.; XI saec.; ff. 333, M; съ л. 287^a — 333 Alexii Aristeni scholia in synopsis canonum, fine mutila, saeculi XVI.

26. **Petropol. 66** (Τὸν Ἰβήρων, изъ собр. Фролова; прежн. F. I, 4; также Petropurg. XIV, по старому каталогу Муральта; Питра и Mortr. III 419 цитируютъ то какъ F. I, 1, то какъ F. v, 1, 4); пергам.; лл. 362 (290 × 218; 200 × 130), но л. 1, приклеенный позже и писанный рукой XIII в., содержитъ τὰς μητροπολιτῶν (α'. ἡ καίσαρεια, а послѣдній ζ'. ἡ ῥωσία) и записи: а) εἶτε ρωξί' ἀπέθανεν ὁ Λάσκαρις βασιλεὺς; б) μηνὶ ἰουλίῳ α' ἡμέρᾳ σαββάτῳ ἰνδ. β' εἶτε ρωξί' ἐγεννήθη ἡ ἐγγόνη μου ἡ κυρὰ Μαρία; в) μηνὶ νοεμβρίῳ ἰνδ. β' εἶτε ρωξί' []. Одной рукой въ одинъ столбецъ, по 30 строкъ (подъ линейк.); X в. (снимокъ почерка у Муральта) ¹). Въ срединѣ рукописи не хватаетъ лл. между 72 и 73 (тит. обрываются на гл. 21 тит. XIII), между 235 и 236 вырвана тетрадь (окр. посланіе Геннадія обрывается на словахъ ὑπὲρ αὐτῆς ἡ χαλκὸν ἡ ἀργύρον, а отъ оглавления coll. 87 capp. сохранились только главы 64—87, и между 75 и 76 вырваны лл., на которыхъ помѣщались Апост. 57—85), всѣ Никейскіе и заглавіе Анкирскихъ. Рукопись обрывается на словахъ четвертой новеллы Иракліа κόμης ἡ ἐμπορίου ἡ ἐτέρου τύπου (VJ 1375, снизу 13 строка), такъ какъ послѣдняя сохранившаяся тетрадь полная, то возможно, что утратилось только нѣсколько дополнительныхъ лл., на которыхъ находился только конецъ новеллы да запись числа ²).

27. **Philoth. (Athous) 42** (Ламбр. 1805); пергам. (лл. 1—74) и бум.; XIII в. лл. 298 (форматъ не указанъ); безъ начала и безъ конца: текстъ л. 1^a сразу съ Сардикскихъ правилъ, л. 298^b статья пресвитера КП. церкви Тимофея обрывается на словахъ ἀλλὰ καὶ περὶ τῶν ἀποκειμένων ἀρρήτων τοῖς ἀγίοις (изъ замѣтки о ереси аполинариистовъ) ³).

¹) Тщательно описанъ впервые Розенкампомъ, Обзорѣніе ², за прилож. VIII, подъ особой номерацией стр. 1—12 („Описание греч. харат. рки., наход. въ Спбуржской Имп. Библіотекѣ и содержащей собраніе правилъ свв. оо.“); затѣмъ E. de Muralt, Catalogus codd. mss... Petropoli 1840 p. 15—17 (= Krit. Jahrbücher für die Rechtswiss. von Richter und Schneider, 1845 XVIII 854—859) Розенкампомъ, со словъ Константина Икономоса, относитъ списокъ къ XII в. (назв. соч. 1), Муральтъ (стр. 17)—ante finem saeculi XI; съ этимъ не согласенъ Pitra, Hist. I 4, который здѣсь относитъ его къ XIII в., но въ другихъ мѣстахъ то къ X (II 374), то къ XI (II 444), то къ XIV (I 426). Въ своемъ Catalogue 1876 г. Муральтъ отнесъ р-сь къ X в. Не знаю, откуда взялась цитация F. I, 1: съ такимъ обозначеніемъ есть въ Имп. Публ. Библ. списокъ греч. CXXXIII, гдѣ правв. съ толкованіями Зонары.

²) Pitra I 4 упоминаетъ между прочимъ: ex quadam bibliotheca privata fasciculus saec. XI, e penultimo codice (т. е. именно разсмотрѣннаго) fortasse olim detractus, supplevit mihi, quae in altero illo desiderabam. Любопытно, чья эта „частная библіотека“, какъ возникла и куда исчезла. Сравн. Pitra I 626^a.

³) Мнѣ пришлось видѣть этотъ сп. въ 1902 г., но сдѣланное мною тогда описаніе затерялось. Помнится, у меня были отмѣчены и пропуски текста въ срединѣ и какія-то еще поправки и дополненія къ описанію Л—са, довольно много. Цахаріе видѣлъ списокъ въ болѣе полномъ видѣ: за Eriphanii tractatus de sectis былъ tractatus de Francis et reliquis latinis, а также collectio 87 capp. и sententiae synodales (Anecd., XVII; Heimbach, Anecd. II p. XLIII).

28. **Seldenian. B. 55** (olim Bodl. 3385)¹⁾; membran., XIII saec. in 4^o; f. 189 nitide exaratus. За сборникомъ (л. 18 — 77) слѣдуетъ на лл. 177 — 189 βίος καὶ πολιτεία καὶ μαρτύριον Киприана и Иустины alia manu exaratum, и запись тоже другой рукой, оканчивающаяся: οἱ πατέρες μνήσθητε τοῦ Μητροφάνους.

29. **Sinaitic. 1111**; membran.; saec. XI; mutilus. Κανονικὸν σύνταγμα. Начало: Πετροῦ καὶ Παύλου... διατάξεις (Евѣ П. καὶ П...); есть 'Εκ ποίων συνόδων τε καὶ... (VJ 793). Въ концѣ coll. 25 capp. гдѣ не хватаетъ главъ 7—21 включительно; finem faciunt τῆς αὐτῆς μονῆς εἶναι; reliqua deficiunt. Это все, что извѣстно о спискѣ!

30. **Sinaitic. 1112**; membran.; X—XI saec.; desunt tegumentum. initium, finis libri; κανονικὸν σύνταγμα. Изъ описанія видно только, что и здѣсь дѣйствительно есть сборникъ XIV титт., обрывающійся на правв. Трулльск. соб.: f. 3 ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων τὸ παρὸν ἡθροίσθη σύνταγμα, incip. catalogus conciliorum et auctorum (Basilus, Athanasius, ... Gregorius Theologus); τίτλος α' περὶ θεολογίας... τίτλος β' περὶ ποιήσεως ἐκκλησιῶν... Такъ же мало даетъ и описаніе третьяго сп.:

31. **Sinaitic. 1113**; membran.; saec. X—XI; κανονικὸν σύνταγμα. 'Εκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων...

f. 326 'Εκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα θεῶν νεαρῶν διατάξεων... α'. περὶ τῶν πρώτων καὶ μεγίστων θεοῦ δωρεῶν. Sub finem mutilus.

32. **Taurin. B. II. 26** (olim CV. c. IV. 21); membran.; saec. circiter XII (= Pitra II 374, 443, I 426, 539); ff. 511, eleganti nitidoque caractere exaratus. Aug. Burckhardt въ изд. Hieroclis Synecdemus. Lipsiae. 1893, praef. p. VI: saec. XII, ff. 510; scriptus est liber ternis vel quaternis columnis; scriptura est nitida, nonnumquam pallore affecta; litterae rubro bictae non inveniuntur... Duae distinguuntur in contextu scriptorum manus, quorum altera accentus tantum scripsit haud raro omissos antea⁴. Въ началѣ и въ срединѣ не хватаетъ лл.: Praeit Photii patr. CP. nomocanon (т. е. XIV титт.), cujus praefatio initio tantillum deficit; f. 4: cum deessent priora 5 capp. tit. I nomocanonis, a recentiori scriba suppleta fuerunt, addito insuper Th. Balsamonis commentario, quod antea non habebatur; unde a 6 cap. usque ad finem solus occurrit textus Photii.

Съ л. 508^b 'Ιεροκλέους συνέκδημος (изд. отсюда А. Burckhardt. Lipsiae. 1893).

33. **Vallicell. C. 11** (33 у Martini, 57—59); пергам.; XI в. (= Martini; а у Pitra I 538, II 6, 13, 373, 448 — XII saec.); лл. 348 (313 × 255: 205 × 176); по 29 строкъ, въ два столбца, одной рукой; лл. 1 и 348 служили оберткой. Рукопись хорошо писана и отлично сохранилась; только нѣкоторыхъ изъ конечныхъ лл. не хватаетъ, гдѣ были окончаніе второй новеллы Ираклія (со словъ μένου καὶ πάσας πρὶν αὖ καὶ τοῦτο VJ 1370 строка 3 сверху) и начало III нов. (есть со словъ

¹⁾ Благодаря, можетъ быть, тому, что Mortreuil II 486 употребилъ только одно первое обозначеніе—Bodl. 3385, а Pitra II 444 только второе—Selden. 55, нѣкоторые позднѣйшіе изслѣдователи были введены въ заблужденіе и стали принимать существованіе двухъ кодексовъ (Заозерскій, Синтаγμα, 334; Нарбековъ, Номок. I 93²). Непонятно, почему Сахаріе обозначилъ списокъ какъ Selden. 55, когда всѣхъ списковъ Seldeniani только 54, и у Сохе онъ стоитъ подъ № 48; но и въ настоящее время примѣняется въ самой библиотекѣ указанное Сахаріе обозначеніе.

εἰς τὸν συνάγοντα ἀριθμὸν περὶ VJ 1372 строка 10 сверху). За сборникомъ XIV титт. (л. 2—347) есть на л. 347^a прибавленіе ἐκ τῆς συγγραφῆς τοῦ λεμωνναρίου προσευχῆ τοῦ ἀγ. πάπα Λέοντος τῷ κορυφαίῳ τῶν ἀποστόλων. F. 148, quod cum duobus quae praecedunt lacerum et mutilum est, bullam continet Honorii III papae ad Messan. eccl. spectantem, cujus initium manus recentior supplevit (Martini).

34. **Vatic. 2060** (olim Basilian. 99; замѣтка на л. 1: Ex libris bibliothecae Monastirii S. M. de Patirio Rossan.); пергам.; XII в.; (= Batiffol. P., L'abbaye de Rossano, 61; Pitra II 13, 373, 443; по Pitra I 425—XIII saec., a Rackham, The Text of the Canons of Ancyra, 140—saec. XI [XII?]); лл. 263 (305 × 230; 216 × 160), по 37 строкъ въ два столбца; безъ начала (текстъ на л. 1 начин. съ тит. XIII гл. 31 оглавленія XIV титт. τίτλοι τοῦ κανον. συντάγματος) и безъ конца: четвертая новелла Ираклія обрывается на словахъ δεῖσθαι ἢ κατατάττειν ἢ μεταφέρειν ἢ καταπέμπειν ἀνευ γνώμης καὶ ἐπιτροπῆς τῆς σῆς μακαριότητος (VJ 1376 строка 12 сверху).

35. **Vatic. 2184** (прежнія обозначенія: n^o 210; XCII; H XXX; Colon. 23)¹⁾; бум.; XIII—XIV в. (XIII saec. по Pitra I 425, 538, II 443); лл. 265 (285 × 225; 210 × 145), по 35 строкъ, разными почерками. Начала и конца ркп. нѣтъ, и въ срединѣ не хватаетъ лл. между 6 и 7, 70 и 71. Кромѣ сборника XIV титт. (лл. 23^b — 259^a) со всѣми его обычными приложеніями, въ составъ ркп. входятъ слѣдующія статьи:

л. 1 — 2 о 7 собб. всел., начиная съ конца сказанія о III (ταῖς φρονος Εὐτρυχοῦς φωραθεῖσα κρατεῖν, τελείως ἐκ τῆς ἀγ. καθολ. καὶ ἀποστ. ἐκκλησίας ἐκβέβληται); desin. βδελυσσόμενοι βλάσφημα λόγματα (РП., I 370—374 съ добавл. о VII всел., какъ выше стр. 79⁵ по Patm. съ эпилόγῳ);

л. 2 — 4 о всѣхъ собб. (варианты отсюда издаются выше, стр. 73—79);

л. 4—6 томъ Сисинія (РП., V 11—18) до словъ γάμος ἐπιτηδῶσαν (безъ конца);

л. 6 — 11 посланіе Флавіана патр. КП. къ папѣ Льву, безъ начала, со словъ ἀφ' οὗπερ ἡ πολυάνθρωπος ἐκείνη;

л. 11 — 15 посланіе папы Льва къ Флавіану;

л. 15 — 17, 17 — 19 посланія Кирилла Александр. къ Несторію (Καταφύλαροῦ... Mansi IV 888 и слѣд.) и къ Іоанну, Антиох. патр. (Εὐφρανέσθωσαν... Mansi V 301 и слѣд.);

л. 19 — 20 Κωνσταντίνου προέδρου καὶ ὑπάτου τῶν φιλοσόφων τοῦ Ψελλοῦ εἰς τὴν νομοκανόνου ὑπόθεσιν (стихи, обычно приписываемые Михаилу Пселлу; см. выше стр. 109²; подъ мірскимъ именемъ Пселла рѣдко встрѣчаются);

л. 20 — 21 Φωτίου πατριάρχου—схолія 883 г. (см. выше, стр. 53);

л. 21 — 22 συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησ. εἰς ν' τίτλους διηρημένων Οἱ τοῦ μεγ. θεοῦ... ἐθέλουσιν. Οἱ μὲν ἄνω... Βασιλείου κανόνες τὸν ἀριθμὸν ἔχ[η]ν. ἐξετέθησαν δὲ καὶ ἑτεραί: σύνοδοι καὶ διάφοροι ἐπιστολαὶ αἱ καὶ εἰσὶν ἐν τῷ παρόντι συντάγματι τῆσδε τῆς (βίβλου);

¹⁾ У Pitra I 425, 538: Columnens. XXIII; по очевиднымъ образомъ ошибочны утверждения Pitra I praef. p. X, что Vatic. 2184 = Column. 19, или II 296 442¹, что онъ = Column. 26, или II 13, что онъ Column. 32; да и самъ Pitra I praef. p. X отмѣчаетъ, что Column. 26 = Vatic. 2187; и все же I 47, II 182 находимъ: Colonnensis 26 XI saec. f. 23 Petri et Pauli canones, f. 168 Gennadii epistola, что совпадаетъ, однако, въ дѣйствительности съ Vatic. 2184!). Сравн. выше стр. 14.

л. 22 — 23 ἐρώτησις τινος μοναχοῦ ᾧ τὰς λύσεις κανονικῶς ἀποδεδῶκεν ὁ μακαρίτης χαρτοφύλαξ τῆς ἀγίωτ. μετ. ἐκκλησίας Πέτρος (текстъ, сильно отличающийся отъ издавнаго РП. V 369—373, повидимому, болѣе близкій къ подлинному).

За сборникомъ XIV титт.:

л. 259^a ἡ ῥωμαία ἀλφάβητος. αἱ ῥωμαῖαι λέξεις αἱ ἐγκείμεναι εἰς τὸ νόμιμον βιβλίον (то же, что въ Neapol. II C 4 л. 1);

л. 259 ὁ τῆς ἱερολογίας θεῖος κανὼν (Χρὶ γενώσκειν... παντελῶς κεκώλυται);

л. 259 — 260 τίτλος ζ' περὶ κεκωλ. γάμων (изъ Прохирина, съ добавленіемъ);

л. 261 — 263 ἀκριβῆς διαίρεσις τῶν κεκωλυμένων γάμων καὶ ἐννόμων (изд. А. Павловъ, 50-я глава, 332—340) съ прибавленіемъ таблицы ἡ ἱστορία τῆς συγγενείας ψήφου;

л. 264 περὶ ἐπιτιμιῶν ἐκ τοῦ γ' κεφ. καὶ ἐκ τοῦ σε' τοῦ ἀγ. Βασιλείου (о 5 покающихъ степеняхъ);

л. 264 Μεθοδίου τοῦ ἀγίωτ. πατριάρχου διάταξις περὶ τῶν διαφόρων τόπων (!) καὶ ἡλικία ἐπιστηφόντων;

л. 264 — 265 ἐκθεσις κανоникῆ Σисинія (изд. въ моихъ, Свѣдѣніяхъ, 8—13);

л. 265^b περὶ αἰρέσεων ἐν συντομίᾳ ρ' καὶ ὅθεν ἤρξαντο καὶ πόθεν γέγονασιν (безъ конца) Іоанна Дамаскина ¹⁾).

36. Venet. fondo antico (Bessarione) 169; пергам.; (XII?) XIII в. (Pitra II 443: XI—XII s.; no I 426: XII, XIII s. и I 539, II 373: XIII saec.; Zanetti, которому слѣдуютъ Срезневскій, Свѣд. и зам. XLIV 102 и Mortr. III 418: XV saec.); лл. 312 (345 × 243; 226 × 160). Очень хорошо сохранился; писанъ съ массой сокращеній; строки подъ линейками. На л. 311^b кинов. запись въ киноварн. рамкѣ: τῷ δόντι τέρμα τῆς βίβλου ταύτης χάρις. Съ л. 302^b до 311^b позднѣйшія статьи тою же рукою: л. 302^b — 306^a безъ всякаго заглавія канонич. посланія Фотія патр. КП. (по изданію Валетта № 80 — 84);

л. 306 Νικολάου πατριάρχου τοῦ παλαιοῦ περὶ τοῦ τὰς πατριαρχικὰς ἐπιστολάς ἀμισθὶ δίδοσθαι τοῖς αἰτούσιν ὡς γέγραπται ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ РП., V 1—2);

л. 306^b — 311^a τὸ αὐτοῦ περὶ τῆς κατὰ τὴν καθέδραν τάξεως τῶν μητροπολιτῶν καὶ ἀρχιεπισκόπων καθὼς ἐν τῷ χαρτοφυλακείῳ νῦν ἀναγράφονται (то же въ Monac. 380; по De-Boor, Nachträge zu den Notit. episcop. въ Ztschr. f. Kirchengesch. 1890 XII 316—317, изъ времени патр. Николая Мистика, между 901—907 гг.);

л. 311 οἱ Φίλιπποι ῥητέον... Τιβερία (изд. Hardt, Catalog. IV 176—177);

л. 311 Ὁ τοῦ μακαρίτου πατριάρχου κυροῦ Σισινίου συνοδικὸς τόμος... ὑποπεσεῖται (изд. въ моихъ Свѣдѣніяхъ, 40 — 41);

л. 311 Ὁ ἀσκητῆς Маркиανός... προσευχῇ (Hergenröther, Photius III 129⁶). Ἐν τρισὶ γενικωτάταις καταστάσεσιν καθισμάτων ἅπαντα ἡ μοναχικὴ πολιτεία περιέχεται ἐν ἀθλητικῇ ἀναχωρήσει καὶ μονίᾳ ἢ μετὰ ἐνὸς ἢ δύο ἡγουχάσειν ἢ ἐν κοινοβίῳ ὑπομονητικῶς καθέζεσθαι. μὴ ἐκκληνῆς, φησὶν ὁ ἐκκλησιαστής, εἰς τὰ δεξιὰ ἢ εἰς τὰ ἀριστερά, ἀλλ' ὁδῷ βασιλικῇ πορεύεσθαι. ἢ γὰρ μέση τῶν προειρημένων πολλοὶς ἀρμοδία καθειστήκει τῷ μὲν μόνῳ οὐαί, φησὶν, ὅτι ἐὰν πέσῃ εἰς ἀκρίδιαν ἢ ὕπνον ἢ βαθυμίας ἀπύγνωνσιν, οὐκ ἔστιν ὁ ἐγείρων αὐτὸν ἐν ἀνθρώποις· ὅπου δὲ εἰσιν συνηγμένοι δύο ἢ τρεῖς εἰς τὸ ἐμὸν ὄνομα, ἐκεῖ εἰμι ἐν μέσῳ αὐτῶν, ὁ κύριος εἶργηκεν.

¹⁾ Vatic. 1182, бум., XVI в. (съ помѣткой: Antonii Augustini episcopi Perdensis), лл. 294; содержать на л. 235^a — 253^a тѣ же статьи, что Vatic. 2184 на лл. 7^a — 23^a, и на лл. 259^a и слѣд. тѣ, что второй на лл. 264^a до конца; на листахъ же 253^a — 255^a прав. анп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ, на лл. 253^a — 258^b подписи отцовъ Трульск. собора. Все это списано съ Vatic. 2184.

37. Venet. class. III cod. 17. (acquisto 1884), перг., XI—XII в. Описанъ выше стр. 80². На бум. лл. съ 253 находится окончаніе посланія Григорія Нисскаго къ Литію и рядъ отеческихъ правъ, частью тѣхъ же, которыя уже находятся въ сборникѣ:

л. 255—257 отвѣты Тимофея (обычные 15);

л. 257—258 Аванасія Александр. περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνεξέτατως (Pitra I 575) и анонимные два вопроса съ отвѣтами (—у Pitra I 634 18^e и 19^e прав. Тимофея);

л. 258 — 260 Θεοφιλα προσφώνησις, ὑπομνηστικόν, Ἀγάθφ и Μηνῆ;

л. 260 — 262 Кирилла къ Домну, Лив. и Пентап. епп.;

На л. 263^a — 271 ἐκθεσις хартофилакса Мануила, изъ которой взяты варианты въ изданіе А. С. Павлова, 50-я глава, 18, прилож. I.

38. Hieros. Cruc. 2 (прежній IV²); пергам.; 928—931 г.; лл. 293 (375 × 280; 290 × 210) въ два столбца, по 43 строки. По указанію автора древней (XVI в.) нумерація, ἐχεῖ τῷ παρὸν βιβλίῳ τριάκοντα εἰκῶσι [φύλλα]. Два лл. σμζ' и σμγ' старого счета, а по нынѣшнему 234 и 235) вырѣзаны еписк. Порфиρίемъ Успенскимъ и находятся въ Имп. Публичной Библ. подъ № 385 (Отчетъ за 1883 г., стр. 141). Между листами 8 и 9 вырвана тетрадь въ 8 лл., повидимому, уже послѣ XVI в., такъ какъ отсутствіе тетрадей между лл. 127 и 128 отмѣчено еще рукой XIII в., а между 135 и 138 могутъ быть вырваны только 2 лл., отсутствіе которыхъ не могло бы отразиться разницей между древней и новой нумераціей въ 8 лл.

За сборникомъ идутъ слѣдующія статьи:

л. 265^b — 268^b (?) томъ соединенія 920 г. (Zachariae, Jus Gr.-R. III 228 — 242), гдѣ провозглашается многолѣтіе патр. Трифону (928 — 931) и иподіакону Θεοφιλαкту, его синкеллу и впоследствии преемнику (933—956);

л. 267^b ἀκριβῆς διάγνωσις περὶ τῶν ἐπιτιμωμένων (напеч. въ Ἱεροσ. βιβλ. III 20—21).

л. (?) ἐτι παρατηρημεναι (?) ἐκκλησιαστικῶν κανόνων ἐμφαίνουσα τοὺς χρόνους ἐκάστου ἀμαρτήματος;

л. 268 — 270 другой рукой X—XI в. Βασιλία Βελ. ἱστορία μυσταγωγικῆ ἐκκλησιαστικῆ (Pitra II 297, 298);

л. 270^b — пустой и здѣсь только запись XVII в. (Παισία патр. Ιερус.);

л. 271^a — 293^a (первонач. рукой) сборникъ L титт. (отъ лл. 271—278 только верхнія половины, между лл. 278 и 279 вырвана тетрадь въ 8 листовъ).

л. 293^b — пустой.

Въ XII в. списокъ принадлежалъ м-рю τοῦ ἀγίου Γεωργίου τοῦ Στόλου (л. 105^b, 197^b), а на л. 265^b рукой XIII в.: θεοῦ θυτὴρ Θεόδωρος ὁ Καρδοίνης.

Примѣчаніе. Уже послѣ того, какъ предыдущій листъ былъ напечатанъ, а слѣдующіе — набраны и сверстаны, я получилъ рядъ новыхъ снимковъ, такъ что вмѣстѣ съ упомянутыми выше стр. 121³, у меня оказались: Laud. 39 лл. 1^a — 2^a, 23^b — 26^a, 43^b — 48^a, 103^b — 104^a, 107^b — 108^a, 113^b — 114^a, 150^b — 151^a; Varocc. 185 лл. 311^b — 312^b; Varocc. 196 лл. 11^b — 15^a; Selden. B. 55 лл. 1^b — 4^a, 7^b — 8^a, 20^b — 24^a; Miscell. 206 л. 242^b. Передѣлывать написанное было уже невозможно, и я постарался только вставить далѣе необходимыя поправки и дополненія къ своимъ догадкамъ.

§ 3. Въ своемъ первоначальномъ видѣ номоканонъ не дошелъ до насъ; зато извѣсны цѣлыхъ четыре извода (recensiones) его.

I. Recensio Photio prototypa.

I. Изъ перечисленныхъ списковъ работу Фотія, охарактеризованную выше (стр. 93—100) въ основныхъ чертахъ, содержатъ слѣдующіе ¹⁾:

*Athen. 1370.	*Palat. 376.	Selden. B. 55.
Barocc. 185.	Paris. 1320.	Sinait. 1111 (?).
Barocc. 196.	Paris. 1324.	Sinait. 1112 (?).
Berolin. 95.	Paris. 1325.	Sinait. 1113 (?).
*Chalk. 175.	Paris. 1326.	Taurin. B. II 26.
Coisl. 35.	Paris. 1334.	*Vallicell. C 11.
Colleg. Rom. IV. 2. 8.	Paris. suppl. 614.	*Vatic. 2060.
*Hieros. Met. 635.	Paris. suppl. 1085.	*Vatic. 2184.
*Laurae B. 98.	Paris. suppl. 1086.	*Venet. 169.
*Laurent. X 10.	*Petropol. 66.	
Neapol. I. A. 4 (?) ²⁾ .	Philoth. 42	

Для болѣе удобнаго ознакомленія съ содержаніемъ ихъ расположимъ всѣ входящія въ нихъ статьи въ томъ порядкѣ, который наблюдается въ громадномъ большинствѣ случаевъ, и будемъ отмѣчать только отступленія отъ него ³⁾; самыя же заглавія и текстъ статей особо могутъ быть взяты, конечно, только изъ видѣнныхъ лично спп. или изъ тѣхъ чужихъ описаній, гдѣ подобныя данныя сообщены ⁴⁾.

¹⁾ Они будутъ далѣе цитироваться безъ номеровъ тогда, когда пзъ одной библиотеки указывается одна рукопись (Athen., Berolin., Colleg. Rom. и т. д.). Знакомъ ? отмѣчены тѣ спп., которые совершенно не будутъ использованы.

²⁾ Только что были отпечатаны листъ, содержащій § 2, какъ А. И. Пападопуло-Керамеву прислала I томъ каталога Неаполит. ркпп. S. Cyrilli (въ Россіи это чуть-ли не второй экземпляръ: первый былъ въ библиотекѣ А. С. Павлова), и я могъ еще разъ убѣдиться, что здѣсь номоканона подѣ шифрой I. A. 4 нѣтъ. Въ старомъ краткомъ каталогѣ Неапол. р-сей (F.—H. V 774—795) номоканонъ подѣ № 167 = Neapolit. II. C. 4. Если сравнить описаніе послѣдняго (стр. 102⁴) съ данными Геймбаха, то возникаетъ подозрѣніе, что это и есть Neapol. I. A. 4.

³⁾ Чтобы знать поэтому, что находится въ каждой отдѣльной р-си, слѣдуетъ обращаться и къ данному выше описанію ихъ, гдѣ указана точно степень сохранности текста.

⁴⁾ Но при этомъ нѣтъ надобности вдаваться въ мелкія подробности, которыя неизбѣжно носили бы случайный характеръ, пока не существуетъ на-

Печатныя изданія указаны такія, въ которыхъ текстъ соотвѣтствуетъ рукописному, если не сдѣлано никакихъ оговорокъ. Въ прямыхъ скобки заключено то, что не во всѣхъ спп. встрѣчается.

а) Первое обстоятельство, бросающееся въ глаза при разсмотрѣніи Фотіевскихъ списковъ, то, что сборникъ XIV титл. здѣсь не начинается сразу со своего предисловія: ему предпосылаются болѣе многочисленные

вступительныя статьи.

Athen. л. 1—4.	Laurae л. 1.	Paris. suppl. 614 л. 1—?
Barocc. 185 л. 9—23*.	Laurent. л. 1—7.	Petropol. л. 2—9.
Barocc. 196 л. 9—14.	Paris. 1320 л. 1—12(?)	Selden. л. 1—3.
Berolin. л. 9—17.	Paris. 1324 л. 1—13 ¹⁾ .	Taurin. л. 1—3 (?)
Chalk. л. 1—15.	Paris. 1334 л. 1.	Vallie. л. 2—8.
Colleg. Rom. л. ?	Paris. suppl. 1086	Vat. 2184 л. 23—27.
Hieros. л. 1—6.	л. 1(?)—?, 62—64.	Venet. л. 1—8.

1) Παύλου τοῦ ἀγιωτάτου ἀποστόλου διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν ²⁾ (Οἱ πρότως προσιόντες... ἐπιστολαῖς ἐδιδάξαμεν; безъ нумераціи, которая бываетъ прибавлена иногда позднѣйшею рукою): Pitra I 64—67 (случайные вар. изъ Petropol); P. de Lagarde, Reliquiae juris ecclesiastici antiquissimae graece. Lipsiae 1856, p. 10—20 (по Мснас. 380).

2) Πέτροο καὶ Παύλου τῶν ἀγίων ἀποστόλων διατάξεις (Ἐγὼ Π. καὶ Π. διατάσσομεν... πληροῦντες; также безъ нумераціи, которая

дежнаго критическаго изданія памятника и пока мною не изученъ цѣликомъ текстъ многихъ р-сей: какъ ни заманчиво было бы установить генеалогію ихъ, но и это уже задача будущаго, для насъ же теперь непосредственно важно и одно соединеніе ихъ въ однородныя по составу группы; а кромѣ того, вѣдь, приходится иногда пользоваться такими описаніями (рѣдко своими, а чаще чужими), которыя не могутъ похвалиться подробностью и не гарантированы противъ наличности другихъ недостатковъ: привлеченіе къ дѣлу, по возможности, всѣхъ извѣстныхъ мѣѣ подходящихъ списковъ и должно служить одною изъ мѣръ, ослабляющихъ вредное вліяніе разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ.

¹⁾ Pitra II 444.

²⁾ Chalk.: διατάξεις κανονικαὶ τῶν ἀγίων καὶ πανευφύμων ἀποστόλων Π. καὶ Π.

появляется изрѣдка, но ужь какъ позднѣйшее добавленіе): Pitra I 67—72; de Lagarde, 12—15.

3) [περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τὴν τάξιν καὶ τὴν λειτουργίαν] (Τοῦτο δὲ κοινῇ πάντες... ἀθετεῖ τὸν ἀποστείλαντά με καὶ τὰ ἐξ ἧς). Pitra I 72. Только въ Venet., вмѣсто καὶ τὰ ἐξ ἧς, есть (л. 2^b - 4^a) полный текстъ Constitt. App. VIII 46 (до словъ τοῦ ἀρχιερέως τοῦ ἀσυγκρίτου), озаглавл.: περὶ εὐταξίας διδασκαλία πάντων τῶν ἁγίων ἀποστόλων. Pitra I 412—416; Lagarde, 15—18.

Въ Paris. suppl. 1086 замѣчается здѣсь полное отсутствіе всѣхъ этихъ sub 1—3 Апостольскихъ правилъ: они перенесены за XIV титт. (л. 62—64).

4) Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ὧς τίτλους διηρημένων ¹⁾ (вар. διηρημένη)—одно только предисловіе къ сборнику I титт.: Οἱ τοῦ μετ. θεοῦ... ἐθέλουσι. съ указателемъ правилъ: Οἱ μὲν ἅγιοι... ἀριθμὸν ἔχοντες. Pitra II 375—378.

Vatic. 2184 и Seld. пропускаютъ эту статью.

5) Πρόλογος—предисловіе къ сборнику XIV титт., обыкновенно со вставленной въ него схоліей 883 г. (всѣ рѣдкіе случаи, когда эта схолія приставлена или совершенно отсутствуетъ см. выше стр. 52, 53); иногда къ нему есть особое заглавіе (выше стр. 54) ²⁾.

6) Въ Chalk. и Barocc. 185 ³⁾ присоединяется τὰς πρωτοκαθεδρίας Βασιλίας (выше стр. 80),

7) въ Venet.—замѣтка о соборахъ (выше стр. 71—72, 81—82).

б) За этими вступительными статьями ⁴⁾ въ одномъ только Laugae сразу идетъ собраніе правилъ, во всѣхъ же остальныхъ

¹⁾ Berolin. л. 11^b in m.; γρ. παρὰ Θεοδορίου ἐπισκόπου Κύρου.

²⁾ Надо полагать, что предисловіе есть и въ Paris suppl. 1086 л. 1—3; число страницъ, занимаемыхъ XIV титт., достаточно велико для этого.

³⁾ Отсюда взято изданіе τὰς Беверегія. Pitra II 204² высказываетъ догадку: бывший у Беверегія списокъ videtur saeculum IX attingere!

⁴⁾ Хотя для Paris. suppl. 614 описаніе Omont ограничивается указаніемъ: f. 1—58 Nomocanon Photii, но не можетъ быть сомнѣнія, что вводныя статьи есть и здѣсь, такъ какъ, судя по формату, число лл. слишкомъ велико для однихъ XIV титт., а въ началѣ пропуска лл. не отмѣчено; но какія именно? Вѣроятно всего, что перечислены выше (см. также стр. 52, ³ 124).

Описаніе Paris 1320 глухо говорить (Catalog.), что собранію правилъ

Athen. л. 4—84.	Hieros. л. 6—51.	Petropol. л. 9—72.
Barocc. 185 л. 23*—?	Laurent. л. 7—60.	Selden. л. 3—46.
Barocc. 196 л. 14—67.	Paris. 1320 л. 12(?)—59.	Taurin. л. 4—65.
Berolin. л. 17—? ¹⁾	Paris. 1324 л. 13—51.	Vallie. л. 8—67.
Chalk. л. 15—67.	Paris. 1334 л. 2—49.	Vatic. 2060 л. 1—36.
Coisl. л. 2—7.	Paris. s. 614 л. ?—58.	Vat. 2184 л. 27—70.
Colleg. Rom. л. ?	Paris. s. 1086 л. ?—62.	Venet. л. 8—56.

XIV титуловъ,

которые

1) снабжены впереди особымъ указателемъ главъ или оглавленіемъ: τίτλοι τοῦ κανονικοῦ συντάγματος καὶ τῶν ἀρμοζόντων ἑκάστῳ τίτλῳ κεφαλαίων. Этотъ указатель далеко не лишній, потому что XIV титт., благодаря присоединенію къ нимъ въ отдѣльныхъ главахъ выдержекъ изъ гражданскаго законодательства занимаютъ, много лл. (обыкновенно не меньше 40). До сихъ поръ текстъ его не изданъ въ томъ видѣ, какой встрѣчается въ Фотіевскихъ спп.; сравненіе же съ Pitra II 453—457 могло бы навести на разныя догадки, такъ какъ отлічія печатнаго текста отъ рукописнаго (Petropol.) и многочисленны и существенны; вотъ нѣкоторыя для примѣра ²⁾:

praemittuntur Petri et Pauli constitt. quaedam, indices varii et Photii Nomocanon; одинъ изъ этихъ indices и находится, вѣроятно, въ предисловіи I. Схоластика, а другой index—въ предисловіи къ сборнику XIV титт.

Въ Paris. 1334 тотъ же порядокъ статей, хотя Biener, Das kan. R., 193 перечисляетъ ихъ: die Vorrede des J. Sch., sein Verzeichniss der Kanones und Auszüge aus den Constitt. App. auf den Namen der App. Petrus et Paulus. Въ дѣйствительности эти правв., какъ находившіяся впереди Схоластикова предисловія, пропали, ни одно описаніе ихъ не упоминаетъ, да на одномъ л. I вся указываемая Бинеромъ масса не могла бы даже умѣститься. Очень возможно, что и отсутствіе схоліи 883 г. объясняется дефектностью списка.

¹⁾ Если справедливо предположеніе, высказанное на стр. 151³, то въ виду незначительнаго сравнительно числа листовъ, приходящагося на XIV титт. и собраніе правв. соборныхъ до Ник. II включит. (л. 17—84), необходимо по меньшей мѣрѣ предположить еще, что вырвано много листовъ съ этими правв. Во всякомъ случаѣ печатное описаніе здѣсь очень неудовлетворительно.

²⁾ Очевидно, что Питра напечаталъ указатель въ редакціи, не принадлежащей Весту: отсутствіе въ титт. I 6 и IX 5 характерныхъ для послѣдняго дополненій ясно свидѣтельствуетъ объ этомъ. Если только можно будетъ приписать эту редакцію одному тому типу номоканона, на который составилъ схоліи Вальсамонъ, то возникаетъ вопросъ: не взять ли указатель кардиналомъ просто изъ какого-нибудь предшествовавшаго изданія, такъ какъ среди использованныхъ имъ самимъ спп. (выше стр. 16¹) нѣтъ ни одного Вальсамоновскаго?

Petropol. (= Venet., Athen., Barocc. 196, Selden., Hieros.).

Pitra.

- I 2. Ποίους δεῖ κανόνας κρατεῖν... Πόσους δεῖ κρατεῖν κανόνας..
 6. Τίνες τίνας καὶ ποῦ καὶ Περὶ τοῦ τίνας καὶ ποῦ χειροτο-
 πῶς χειροτονοῦσι... νοῦσι..
 7. ... ἐπιλογὴν... ... ἐκλογὴν..
 19. ... ἐν πόλει βραχεῖα ἢ κόμῃ ... ἐν κόμῃ καὶ πόλει βραχεῖα
 γίνεσθαι... γενέσθαι..
 20. ... ἐν δύο πόλεσιν εἶναι ... ἐν δύο πόλεσιν ἓνα κληρικόν.
 κληρικόν.
- II пропуск. слова καὶ περὶ καθ- есть эти слова, а глава 1-я:
 ιερώσεως ἐκκλησιῶν καὶ μαρ- Περὶ τῆς ποιήσεως ἐκκλησιῶν καὶ
 τυρίων μὴ ἐχόντων λείψανα περὶ καθιερώσεως ἐκκλησιῶν καὶ
 ἁγίων, которые стоятъ какъ μαρτυρίων..
 глава 1-я, начин.: Περὶ καθ-
 ιερώσεως μαρτυρίων...
- III 12 ... μὴ προσκαρτεροῦντων τῇ... ... μὴ προσκαρτ. ἐν τῇ... καὶ μὴ
 καὶ μεταλαμβανόντων... μεταλαμβάνοντων..
 19 и 20. здѣсь въ другомъ порядкѣ: 20
 и 19.
- IV 1. ... πρὸς βάπτισμα. ... πρὸς τὸ φῶτισμα.
 7. ... κατηχ. παραπιπτόντων. слово παραπιπτόντων пропущ.
 13. ... ἀσεβεῖς βαπτίζοντων. ... ἀσθενεῖς μὴ βαπτίζοντων.
 14. Τίνες ἐξ αἱρέσεως... Τίνες τῶν αἱρετικῶν...
- VII 3. ... τῆς πασχαλίας... ... καὶ τῆς ὥρας τοῦ πασχαλίου
 καὶ τῶν θεοφανείων.
- VIII ... ξενοδοχείας καὶ διδασκαλίας ... ξενοδόχων καὶ διδασκάλων καὶ
 καὶ εἰρηνικῆς καὶ συστατικῆς συστατικῶν καὶ εἰρηνικῶν ἐπι-
 ἐπιστολῆς... στολῶν...

2) XIV титл. идутъ за указателемъ безъ всякаго заглавія (исключение составляетъ только Vatic. 2184, гдѣ есть что-то въ родѣ заглавія: (л. 31^b) ἀρχὴ τῶν τίτλων καθὼς ὑποτέτακται); текстъ ихъ и главъ въ точности соотвѣствуетъ указателю. Ссылки на правила соборовъ съ Трулльскаго до КП. I—II включительно вставлены такъ, что находятся всегда впередъ ссылокъ на правв. оо., но позади всѣхъ соборныхъ первоначальнаго автора; обозначенія слѣдующія (въ согласіи съ данными схолиі 883 г.): для Трулльск.—
 συνόδου οἰκουμενικῆς ἡ συγκροτηθείσης ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ βασιλέως ἐν τῷ
 τρούλλῳ τοῦ παλατίου Κωνσταντινουπόλεως; для Ник. II — συνόδου Νι-

καίας τὸ β'; для КП. I—II — συνόδου α' καὶ β' συγκροτηθείσης ἐν
 КП. ἐν τῷ ναῷ τῶν ἁγ. ἀποστόλων: въ какой главѣ какіе каноны
 находятся, будетъ представлено въ концѣ въ особой синоптической
 таблицѣ¹⁾.

Далеко не всѣ главы имѣютъ при себѣ гражд. законы: если
 исключить тѣ главы, гдѣ законовъ совсѣмъ нѣтъ [I 4, 7, 12, 13, 15—
 19, 21, 25, 27, 29, 33, 35, 37, 38, II 3, III 2, 3—13, 16—
 21, IV 1—3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 14—17, V 1, 3, VI 2, VII
 2, 3, 5, VIII 3—6, 9, 11, 12, 15—19, IX 3, 4, 7, 8, 11—
 23, 28, 38, X 3, 7, XI 2, 7, 8, 10, 13—15, XII 1, 5—7, 10—
 12, 14, XIII 1. 7, 11, 13, 16, 24, 26—28, 31—33, 35, 37—
 40, XIV 1—7] и гдѣ есть однѣ только ссылки на находящіеся
 при другихъ главахъ [IX 24 (+ I 14), X 4 (+ X 2), X 6 (+ X 5),
 XI 5 (+ VIII 14 и IX 29), XI 6 (+ IX 37), XI 9 (+ IX 30),
 XI 11 (+ IX 32), XI 6 (+ VIII 3), XII 8 (+ III 15), XII 15
 (+ X 8), XII 16 (+ IX 39), XII 17 (+ X 8), XII 18 (+ XII 3),
 XIII 6 (+ I 32), XIII 8 (+ IX 30), XIII 12 (+ I 14), XIII 14

¹⁾ Если сравнить ссылки въ Athen., Vallie., Vatic. 2184, Venet. и Petrop.,
 то замѣтимъ разницу, которая чаще всего должна быть приписана только не-
 брежности переписчиковъ (не касаясь здѣсь вопроса о правильности ссылокъ,
 отмѣтимъ уклоненія меньшинства):

- | | |
|--|--|
| I 2... Ник. II 1, 2: Venet., Vall. проп. 1. | 3... Трул. 31, КП. I—II 12—15: Venet. Трул. 12—15. |
| 3... Трул. 82: Venet. 81. | |
| 5... Ник. 4, 6, 7: Vat. δ' καὶ ζ' (буква
ζ и знакъ для сокращенія слова
καὶ похожи);
Трул. 36, 39: Vat. λ' καὶ λθ'. | III 2... Трул. 33: Venet. 37. |
| 6... Venet. проп. всѣ Кареар. правв. | 4... Кареар. 17: Petrop. 37. |
| 7... Ник. II 3: Venet. συνόδου Νικαίας
κανὼν γ'. | 10... Трул. 27: Vall. 23.
Ник. 14: Vall., Vat., Venet. проп. |
| 9... Трул. 14: Vall., Venet., Petrop.
пропуск. | VII 1... Трул. 56: Vall. 86. |
| 11... КП. I—II 17: Athen. Трул. 17. | 3... Трул. 66: Vall., Vat., Venet. проп. |
| 17... Антиох. 18: Athen., Vatic. 17, 18. | VIII 2... Venet. переставл. Ник. II послѣ
Трулльск. |
| Трул. 17 добавл. Petrop., Venet. | |
| 20... Халкид. 10, 12: Vat. проп. 10. | IX 14... Трул. 21: Vat. 24. |
| 23... Трул. 12: Athen. 11. | 21... Трул. 67: Vall. 63. |
| 26... Ник. 16: Athen. 17. | 24... КП. I—II 8: Vat., Трул. 8. |
| Кареар. 90: Venet. проп. | 26... КП. I—II 9: Venet., Трул. 9. |
| 27... Каре. 16, Трул. 14, 15 прибавл.
Venet. | 27... Vat. добавл. Трул. 51. |
| 28... Venet. проп. тѣ же, что въ гл.
27 добавлены. | 29... Трул. 58: Vall. 59. |
| 30... Неок. 14: Venet. 15. | XI 1... Vall. перест. Трул. послѣ Ник. II. |
| II 2... КП. I—II 1, 10: Vat. 1, 6. | XIII 1... Трул. 53, 54, 72, 98, Васил. 4, 18:
Venet. Трул. 4, 18. |

(+ IX 36), XIII 15 (+ III 15 и VII 4), XIII 17 (+ IX 14), XIII 20 (+ IX 25), XIII 23 (+ IX 27), XIII 25 (+ IX 31), XIII 34 (+ XI 6), XIII 36 (+ III 14)]¹⁾ то оказывается, что гораздо меньше половины всего ихъ числа сопровождаются „законами“ (ὁ πολιτικός νόμος: титт. I 14, 32, III 22, IX 26, 36, 37, XIII 5; или просто ὁ νόμος титт. IX 27, XIII 5²⁾).

Въ составъ „законовъ“ входятъ выдержки изъ Институцій, Дигестъ, Кодекса и Новеллъ, но не въ видѣ буквальныхъ выписокъ изъ соответствующихъ выписокъ изъ соответствующихъ книгъ и титуловъ, а въ краткомъ изложеніи, которое сопровождается иногда различными замѣчаніями — схоліями; очень часто даже совсѣмъ не сообщается содержаніе „закона“, а только дѣлается ссылка на него, или же дается краткій обзоръ содержанія цѣлаго ряда однородныхъ постановленій. При помощи Petropol., Venet. и Athen.³⁾ „законы“ при главахъ XIV титт. могутъ быть представлены въ слѣдующемъ видѣ⁴⁾:

¹⁾ Римская цифра обозначаетъ титулъ, арабская — главу; въ скобкахъ со знакомъ + тѣ главы, на которыя сдѣланы ссылки.

²⁾ Общаго обозначенія для слѣдующаго за ссылками на прав. текста законовъ словомъ ὁ νόμος или κεῖμενον въ спис. обыкновенно нѣтъ: вѣроятно же всего, что это уже поздѣйшій обычай, такъ какъ выраженія καὶ ὁ πολιτ. νόμος или ὁ δὲ π. н. устанавливають близкую связь съ правилами, а также вмѣстѣ съ манерой начинать текстъ законовъ съ новой строки достаточно отгѣняютъ ихъ самостоятельность. Скорѣе можно думать, что подходящимъ общимъ обозначеніемъ для законовъ при главахъ было бы παραγράφαι въ виду такихъ выраженій, какъ ἀνάγνωθι τὰ παραγεγραμμένα... или τὰς παραγράφας (титт. XI 9).

³⁾ Кромѣ части Selden., всѣ остальные берутся изъ изданія Pitra.

⁴⁾ Диг. и Код. цитируются βιβλίον (у меня римск. цифра) τίτλος (арабск. больш.), διέκτοιν или διέταξις (титт.): эти цитаты проверены по Corpus juris civilis edid. Mommsen et Krüger; для новеллъ же двойкаго рода способъ обозначения: или τίτλος NN (у меня римск. цифра) νεαρά NN (арабск. цифра), согласно съ Eritome Аванасія Схолостика (у меня: Nov.), или съ самостоятельной нумераціей, къ которой приведены числа, соответствующія въ изд. Novellae, edit. II. Berol. 1899 (у меня: = нов.). Тѣ „законы“, содержаніе которыхъ не передается каждаго въ отдѣльности соединены знакомъ + (всегда относятся только къ двумъ). П. = изданіе Питра, откуда взяты свѣдѣнія о другихъ спис. (изъ непринадлежащихъ къ разсматриваемому изводу только о тѣхъ, которые очень близки къ нему). Въ виду полного совпаденія Athen. и Venet. съ Petropol. во всѣхъ существенныхъ данныхъ, сліянныхъ мною, упоминать объ этихъ спис. особо придется только въ случаяхъ разногласія. Явныя ошибки Petropol. при-

- I 1.... (только ссылка на: Cod. I, 1, 1. 5. 6. 7. 8).
- 2.... Nov. II, 3; Cod. I, 3, 44 + Nov. I, 1. 4¹⁾; Cod. I, 2, 12.
- 3.... Dig. I, 3, 32²⁾ + 33 + 34 + 35 + 36 + 37 + 38 + Cod. VIII, 52, 1 + 2 + 3; Dig. L, 17, 183 (cod. ρρβ³⁾).
- 5.... Cod. I, 1, 7 + 2, 6 + 24⁴⁾ + Nov. I, 2 + II, 3; Cod. I, 2, 16; Nov. I, 8 + II, 3.
- 6.... (только ссылка на: Cod. I, 3, 12. 30. 41. [42.]⁵⁾ 47. 52⁶⁾; Nov. I, 1. 2. 17).
- 8.... Nov. I, 1. 2. 17.
- 9.... Nov. I, 2.
- 10.... Cod. I, 5, 18 + 11, 10.
- 11.... Nov. I, 2. 1.
- 14.... Cod. IV, 42, 1 + 2 + Dig. XLVIII, 8, 3 + 4 + 5 + 6 + 11 + ἐν τῇ περὶ τῶν εὐνουχιζόντων ρμ⁷⁾ νεαρά (= нов. CXLI).
- 20.... ἡ καὶ νεαρά (= нов. XXVIII); ἡ καὶ νεαρά (= нов. XXIX); Cod. I, 3, 35. 39.
- 23.... Nov. I, 1 + 2 + 17.
- 24.... Cod. I 3, 30 + 41 + Nov. I, 1 + 11. 2.
- 26.... Nov. I, 9 + 10.
- 28.... Cod. I, 3, 9; Nov. I, 1. 2. 17.
- 30.... Nov. I, 1. 9. 10; ἀπὸ δὲ τύπου τοῦ δεσπ. 'Ηρακλ... (612 г.).
- 32.... Καὶ ὁ πολιτικός νόμος πάντας τοὺς τὰς γυναῖκας αὐτῶν μοιχευόμενας μὴ ἀπολύοντας τιμωρεῖται; Cod. IX, 9, 2; Σ ἡμερον δὲ καὶ μετὰ τὴν καταδίκην δύναται ὁ ἀνὴρ ἀναλαβεῖν ἐκ τοῦ μοναστηρίου τὴν μοιχευθεῖσαν αὐτοῦ γυναῖκα κατὰ τὴν παρατήρησιν τῆς περὶ repudion ρδ⁸⁾ νεαράς (= нов. CXVII).

водятся въ примѣчанія; въ случаяхъ же возможной правильности даваемого имъ текста послѣдній присоединяется въ скобкахъ съ обознач.: cod. Цѣликомъ выписаны особенности и собственныя замѣчанія составителя.

¹⁾ П ошибочно: β'. Кажется, по недосмотру писца Seld. проп.: ὅτι τοῖς καὶ οὖν οὐ... διγ. β'. ²⁾ П. даетъ въ текстѣ: διατάξει δ' καὶ λβ' безъ вариантовъ и не оговариваетъ, что δ' καὶ отсутств. въ cod. ³⁾ = Vat. 2 060, Vat. 2184, Selden.: П и Вальс.: ρβ'. ⁴⁾ П.: ε' καὶ κ' καὶ κα'. ⁵⁾ ρβ' cod. между строкъ другою рукой. ⁶⁾ П. ошибочно проп. β' для cod., а вѣроятно, и для остальныхъ спис. ⁷⁾ П.: ρμ' и въ Vatic. 2060 и въ исправномъ Barber. 578; ρμβ' въ текстѣ (= Вальс.). ⁸⁾ ρμ' Vat. 2184; Вальс. и П.: ρδ'. Обѣ цифры не возможны: сравн. титт. IX 25. 31, XI 1, XIII 3, 4.

- 34.... Cod. I, 3, 11; I, 3, 16 + Nov. I, 2.
- 36.... Cod. I, 3, 36; Nov. I, 2; τὸ αὐτὸ δὲ καὶ ἡ οὐ ¹⁾ νεαρὰ ἢ διαλαμβάνουσα διὰ ποίων ἀξιομάτων βουλευτηρίου τις ἐλευθεροῦται (= нов. LXXXI).
- II 1.... (послѣ ссылки на зак. къ тит. III 14) Cod. I, 2, 15; I, 3, 45. Nov. II (cod. α') ²⁾, 3; II, 3 (сѣ таковой ссылкой въ концѣ: τὰ δὲ περὶ τῆς διοικήσεως ὁμοίως τῇ προλαβούσῃ διατυποῖ) ³⁾; Dig. I, 8, 1. 6. 8. 9. 10; Instit. II 1. 6; III, 19. 23; IV ⁴⁾, 15; Dig. I, 16, 7; II, 14, 61 (cod. ε'); VI, 1, 23; VIII, 1, 14; XI, 7, 36; XVII, 2, 63; XVIII, 1, 4 + 6 + 62. 73; XXIV, 1, 5; XXVII, 10, 12; XXX, 39; XXXIX ⁵⁾, 1, 1, 3, 17; XLI, 2, 30 (cod. λ' ⁶⁾), 3, 9 ⁷⁾; XLIII, 1, 2 ⁸⁾; XLIII, 6, 1, 8, 2; XLIV, 6, 3; XLV, 1, 38. 33. 91. 137; XLVII, 22, 2; XLVIII, 4, 1; L, 16, 17; XXXIII, 1, 20; XXXIV, 1, 17; XL, 12, 35; XXIV, 1, 5; XXXIV, 2, 38 (cod. λ' ⁹⁾); XXXV, 2, 1; L ⁹⁾, 12, 2.
- Cod. I, 2, 1. 13. 19. 22. 23. 25. 3, 24. 28; Nov. II, 3; Cod. I, 3, 45. 55. Nov. II, 3.
- Cod. I, 3, 48; Nov. II, 3; Cod. I, 3, 52; Nov. I, 2.
- Cod. VI, 48, 1; Instit. III, 27; IV, 16; Nov. II, 2. 1.
- 2.... Cod. I, 2, 17. 21; Dig. XVIII, 1, 62; Instit. II, 1; Nov. II, 1. 2; Dig. I, 18, 13; X, 2, 4; XLV, 1, 27 (cod. κ'); XLVIII, 4, 1, 13, 1. 4. 6, 19, 16; Cod. VI, 2, 3.
- Dig. XLVIII, 13, 7. 11. 12. 16.
- III 1.... Nov. I, 17.
- 14.... Nov. I, 7; II, 3; I, 6 + Cod. I, 3, 15.

¹⁾ П. ошибочно даетъ для cod.: οὐ; въ своемъ текстѣ: πα' (= Вальсам.).

²⁾ П.: τοῦ β' τίτλου (= Вальсам.) въ текстѣ.

³⁾ П. не отмѣчаетъ присутствіе здѣсь на полѣ схоліи въ cod. и въ текстѣ даетъ: ... τῇ προλαβούσῃ με' διατάξει διατυποῖ безъ вар.

⁴⁾ α' cod.

⁵⁾ П. замѣтилъ ошибочное обозначеніе δι'εστ. ζ' въ Barber. 578, но оставилъ безъ вниманія свое собств. обозначеніе книги: μ', и вариантовъ не далъ.

⁶⁾ П. для Vat. 2060: λβ' (?).

⁷⁾ П.: τίτλος ψ' διατ. δ', безъ вар. (помимо прочаго, въ тит. IX только 3 главы!).

⁸⁾ П.: διατ. α', β'.

⁹⁾ П. предпочелъ почему-то βιβλίον α', безъ вар.

- 15.... Nov. III, 4.
- 22.... Dig. XLVIII, 21 + Cod. IX, 50.
- IV 4.... Cod. I, 11, 10 (со схоліей: Καὶ ἴστέον, ὅτι οὐχ εὐρίσκομεν [κανόνα] τοιοῦτο τι διαγορεύοντα); Nov. III, 3 (подъ такимъ обозначеніемъ: ἡ δὲ γ' [cod. β'] διατ. τοῦ γ' τίτλου τῶν νεαρῶν β' οὐσα περὶ Σαμαρειτῶν, кειμένη δὲ ἐν τῷ ῥητῷ τῶν ἐν τῷ πατριαρχείῳ βιβλίων ρλγ') ¹⁾).
- 7.... Cod. I, 12, 1, 11, 10; Nov. III, 3.
- 10.... Dig. XXV, 4, 1; XLI, 3, 10 + L, 16, 26 (и схолія: Καὶ ἄλλα δὲ νόμιμα διάφορα περὶ τούτου συγγαγον ἐν τῷ γραφέντι μοι περὶ ἐναντιοφανῶν μονοβιβλῶ ²⁾).
- 13.... Cod. I, 6, 1. 2; Dig. XXIX, 5, 14; XXVIII, 1, 5 + Cod. V, 60, 3 + Instit. I, 22; Dig. XXXIV, 1, 14; XLVIII, 10, 22, 5, 36; Ἡ δὲ διαλαμβάνουσα περὶ τῶν ἐκκλησιῶν Ἀφρικῆς ριβ' ³⁾ νεαρὰ (= нов. XXXVII).
- V 2.... Cod. I, 12, 3.
- VI 1.... Cod. I, 3, 38; и ссылка на законы къ тит. II 1.
- 3.... Cod. I, 9, 1, 11, 9.
- VII 1.... Cod. III, 12 5. 6. 7. 8; I, 4, 3.
- 4.... Cod. III, 12, 6. 9; I, 9, 2 + 13.
- VIII 1.... Cod. I, 2, 6. 16, 3, 35; XI, 21, 1; I, 17, 1.
- 2.... Cod. I, 3, 42; Nov. I, 1. 7. 3. 2. 12.
- 7.... Cod. I, 5, 20 ⁴⁾.
- 8.... Nov. I, 2 ⁵⁾ + 17.
- 10.... Ἡ ριβ' ⁶⁾ νεαρὰ.
- 13.... Cod. I, 3, 17. 40. 51; Nov. I, 2.

¹⁾ = нов. CXLIV Юстина II 572 г. (Zach., Jus Gr.-R. III Coll. II, nov. 7).

²⁾ Ο μονοβιβλος см. E. M. Thompson, Handbook of Greek and Latin Palaeography 55; Birt, Das antike Buchwesen, 43. (Изъ другихъ формъ—μονοβιβλίον (П., Цах.), μονοβιβλον (Du Cange Glossar.) и μόνη βιβλος—первая едва ли имѣетъ рукописную основу). Слово это муж. рода и обозначаетъ такое произведение, которое умѣщается на одномъ свиткѣ: монографія.

³⁾ Вальс. и П. въ текстѣ: λζ', но указываетъ для Barber. 578 и Vindob. jur. 9: ριβ'.

⁴⁾ Вальс. и П. въ текстѣ: γ', но для Vat. 2184 и Vallic. указыв.: κ'.

⁵⁾ П. для Vat. 2184: ζ'.

⁶⁾ Вальс. и П. въ текстѣ: λζ', но для Vatic. 2184 и Vallic. указыв.: ριβ'.

- 14.... Cod. I, 3, 19; Nov. I, 1. ¹⁾ 2.
- IX 1.... (только ссылка на: Cod. IX, 1; Dig. XLVIII, 2); Cod. I, 2, 6, 3 ²⁾, 22. 25. 32. 50, 4, 2. 7. 8. 13. 29; Nov. I, 4. 15. 2. 17. 2; Cod. I, 3 ³⁾, 41, 2, 24.
- Изъ новеллы СХХIII (безъ указанія источника=Nov. I, 2). Nov. I, 17; 'Η δὲ περὶ τοποτηρητῶν ἢ ρλ' ⁴⁾ νεαρά (= нов. СХХХIV) λέγει, ὅτι μονάστρια διὰ οὐδεμίαν ἀγωγὴν ἐκ μοναστηρίου ἔλκεται.
- 2.... (только ссылка на: Dig. XXII, 5; Cod. IV, 20; ἡ περὶ μαρτύρων ⁵⁾ νεαρά = нов. XC); Cod. IV, 20, 9; I, 5, 21 + ἐν τῇ περὶ βουλευτῶν καὶ ταξιωτῶν αἵρετικῶν μβ' ⁶⁾ νεαρά (= нов. XLV), ἣτις ἀνήνκεται ἐν τοῖς παρατίλοις τοῦ γ' τίτλου τῶν νεαρῶν.
- 6.... Cod. I, 4, 8. 29; Nov. I, 2.
- 9.... Cod. I, 3, 23 ⁷⁾. 38; Nov. I, 2.
- 10.... Cod. I, 3, 14 ⁸⁾. 23; Nov. I, 5. 2
- 25.... Cod. IX, 18, 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9; Cod. I, 4 ⁹⁾, 3. 10, 11, 2; V, 17, 8 (и ссылка: ὁμοίως καὶ ἡ περὶ ἐπουδίων νεαρά); VII, 65, 2; IX, 41, 3; IX, 47, 16; X, 15, 1; I, 7, 1. 2. 3; 'Η δὲ περὶ τῶν ἐκκλησιᾶν. Ἀφρικῆς διαλεγόμενη ριβ' ¹⁰⁾ νεαρά (= нов. XXXVII) διδῶσι καιρὸν μετανοίας [τοῖς] ἐξ ὀρθοδόξων ὑπὸ αἵρετικῶν βαπτισθεῖσι; Cod. I, 7, 4. 5. 8, 9, 18; Dig. IX, 2, 7. 8. 9; X, 2, 4 ¹¹⁾; XVIII, 1, 35; XLVII, 10, 15; XLVIII, 8, 3 (cod. β'). ¹²⁾ 13, 19, 28. 38.

¹⁾ cod. и П. для Vallic.: δ'. ²⁾ П. даетъ въ текстѣ ошибочное ζ' безъ всякихъ оговорокъ или вариантовъ (только въ аuct. стр. 583 есть къ сокращ. изложенію этого закона правильная его собств. ссылка); но у РП. правильно: γ' (вѣроятно, ошибка П. въ чтеніи: γ и ζ иногда пишутся очень сходно). ³⁾ П. въ текстѣ: α', а въ вар.: γ'; но въ тит. I нѣтъ столькохъ leges (только 8!). ⁴⁾ = Vat. 2184, Vallic.; Вальс. и П.: ρλδ'. ⁵⁾ Вальс. и П. вставл.: 4' (позднѣйшая интерполяція по Цах., Ueber den Verfasser., 13). ⁶⁾ = Vatic. 2060; Вальсам. и П.: με'. Сравни тит. XII 2. ⁷⁾ Vallic.: γ'. ⁸⁾ cod. δ' (у П. не отмѣчено). ⁹⁾ П. въ текстѣ: ζ', въ вар.: δ', что и лучше, такъ какъ въ тит. VII нѣтъ 10 leges (только 6!), а между тѣмъ читаемъ: τοῦ αὐτοῦ τίτλου διάτ. ε' (cod. α' не отмѣчено у П.). ¹⁰⁾ = Vat. 2184 и Vallic.; Вальс. и П.: λζ'; Barber. 578: ρλζ' (!). ¹¹⁾ П. въ текстѣ: ... διάτ. η', ββλίον ε', τίτ. β'. Διάτ. δ'... ¹²⁾ П. въ текстѣ: β', и никакихъ оговорокъ и вариантовъ.

- IX 26.... Nov. I. 2 ¹⁾; Dig. XLVII, 10 + Cod. IX, 35 ²⁾; Dig. XLVII, 8 + Cod. IX, 16; Ζητῶν οὖν περὶ φόνου ἀναγίνωσκε τοὺς εἰρημένους τίτλους σὺν τοῖς αὐτῶν παρατίλοις; Dig. XLVIII, 19, 5. 11.
- 27.... Cod. I, 4, 34; Nov. I, 2.
- Οὐ μόνον ἐπιорκεῖν κωλύεται κληρικός, ἀλλὰ καὶ καθόλου ὁμύοναι· εἴρηται γὰρ: Cod. I, 3, 25, 12, 3. 6; 'Η δὲ κώλυσις τοῦ λαμβάνειν κληρικὸν τόκους ἐμοὶ φαίνεται πανταχῇ περὶ τῶν ἀπὸ δανείου ἵγουν συμφῶνων λελέχθαι. οὐ μὴν ἐκ τῶν σιωπηρῶς ἀρμοζόντων ἐξ ὑπερθέσεως ἐπὶ τῶν βοναφίδε ἀγωγῶν.
- Nov. II, 3; Περὶ δὲ κλοπῆς κληρικῶν ἰδικῶς ὁ νόμος οὐ διαλέγεται· γενικῶς δὲ διαλαμβάνει περὶ κλοπῆς: (ссылка на: Cod. VI. 2); Dig. XLVII, 2, [2. 3. 4. 5. 46. 50;] ³⁾ Cod. VI, 2, 18 + Dig. XLVII, 9. 9, 93. 57; III, 2, 1. 4 ⁴⁾. 6. XLVII, 12, 3. 11; XLVII 12 + XI, 6; XLVIII, 13, [4]; Cod. IX, 19, 3. 4 ⁵⁾; I, 4, 3.
- 29.... Cod. I, 3, 5. 44; Nov. I, 13. 1. 2.
- 30.... Cod. I, 3, 5. 53. 4, 3; III, 24, 1. 41, 4; VII, 13, 3; IX, 9, 7, 10, 1, 12, 3, 13, 1; Dig. XLVII, 2, 39; XLVIII, 5, 29, 6, 5; Nov. I, 1; 'Η δὲ περὶ μανδάτου ἀρχόντων διαλεγόμενη νεαρά κα' ⁶⁾ (= нов. XVII) ἀπαγορεύει ὄρους ἀσυλίας φυλάττεσθαι τοῖς ἄρπαξι τῶν παρθένων; Nov. I, 2; 'Η δὲ ρμα' ⁷⁾ νεαρά (= нов. CXIII) διαλεγόμενη περὶ γυναικὸς ἀρπαγείσης καὶ γαμηθείσης τῷ ἀρπάσαντι.
- 31.... 'Η περὶ ῥεπουδίων νεαρά ρδ' ⁸⁾ (= нов. CXVII).
- 32.... Cod. I, 3, 37. 52. 54. (cod. γγ' ⁹⁾); Nov. I, 1. 2. 13. 2.
- 33.... Cod. IX, 39 + Dig. XLVII, 16. 16, 2.
- 34.... Cod. I, 3, 25 + 32; Nov. I, 2.
- 35.... Nov. I, 14.

¹⁾ Съ замѣткой. γενικῶς δὲ περὶ παντὸς τύπου τοῦ ὁμοίου ὁ πολιτικός διορίζει νόμος. ²⁾ cod., Vallic. и Barber. 578: α'. ³⁾ Эти leges не указаны совсѣмъ. ⁴⁾ Въмѣсто 1. 4, въ cod.: β'. ⁵⁾ Въмѣсто 3. 4, cod. и всѣ изд.: ε'. ⁶⁾ Вальс. и П.: ιζ'. ⁷⁾ = Vat. 2184, Barb. 578; но cod. переправл. друг. рук. въ ρμγ' (= Вальс. и П.). ⁸⁾ = Vallic. и Barber. 578; но Вальс. и П.: ρζ'. ⁹⁾ = Vat. 2184.

36.... Ἰδικῶς μὲν περὶ κληρικῶν ὑβριζόντων ὁ πολιτικὸς νόμος οὐ διαλαμβάνει; Cod. IX, 7, 1; Dig. XLVIII, 4, 7; XLVII, 10 + Cod. IX, 35 + 36 + Instit. IV, 4; Cod. III, 2, 2 + 6; IX, 36.

37.... Dig. XLVIII, 4, 4 + 16, 11 + 19.

39.... Cod. I, 7, 3; Ἡ δὲ ριβ¹⁾ νεαρά (= нов. XXXVII), ἡ περὶ τῶν ἐκκλ. Ἀφρικῆς διαλεγομένη καὶ τοῖς τοιούτοις καιρὸν δέδωκε μεταβολῆς.

Cod. I, 4, 34 + Nov. I, 2 (съ замѣч.: τοῦτο δὲ περὶ ἐπισκόπων ἰδικόν ἐστι); Dig. XLVIII, 19, 12 + 13, 16, 1 + L, 1, 15; Cod. VII, 50, 1; IX, 47, 15; Dig. XLII, 1, 45; XLVIII, 18, 1, 19, 9 + 27; XLII, 1, 14 + IV, 8, 19 + 20; XLII, 1, 55.

X 1.... Cod. I, 3, 32, 41, 2, 25, 3, 42; Nov. II, 2.

2.... (только ссылка на Cod. I, 2, καὶ ἐν διαφοροῖς διατάξεις τῶν νεαρῶν καὶ ἀνάγκῃ Nov. II, καὶ μάλιστα II, 2, 3).

5.... Cod. I, 3, 33, 41, 49; Nov. II, 3; I, 2; II, 3.

8.... Οὐ μόνον ἀπὸ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν κωλύονται λαμβάνειν οἱ αἵρετικοί, ἀλλὰ καὶ ἐκ τῶν ἐτέρων· εἴρηται γὰρ: Cod. I, 5, 10; Nov. II, 3; Cod. I, 5, 18, 19, 22.

Ἡ δὲ τὰς αἰτίας τῶν ἐξερεδατιῶνων τάττουσα ριβ²⁾ νεαρά (= нов. CXV).

Nov. III, 2 (обозначена: Ἡ α' περὶ Σαμαρειτῶν δευτέρα οὕσα τοῦ γ' τίτλου τῶν νεαρῶν)³⁾. 3 (обознач.: Ἡ μέντοι τελευταία περὶ Σαμαρ. γ' οὕσα τοῦ γ' τίτλου τῶν νεαρῶν)⁴⁾; II, 3.

XI 1.... Nov. I, 13; II, 3; (ссылка на зак. къ тит. II 1 и III 14). Nov. II, 1, 2; Cod. I, 3, 38; Nov. I, 13; Cod. I, 3, 52, 54; Καὶ ἡ περὶ ῥεπουδιῶν διαλαμβάνουσα ρδ⁵⁾ νεαρά (= нов. CXVII); Nov. I, 2.

¹⁾ П. не даетъ вариантовъ къ принятому у него въ текстѣ чтенію: λζ (= Вальс.); сравн. выше тит. IX 25.

²⁾ Vat. 2060 и Barb. 578; ριε' Вальс. и П.

³⁾ = нов. CXXIX 551 г.

⁴⁾ Сравн. выше тит. IV 4.

⁵⁾ ρν (?) Vat. 2060 и Vallie.; ριζ' Вальс. и П.

Ἡ δὲ περὶ τοποτηρητῶν διαλεγομ. ρλ'¹⁾ νεαρά (= нов. CXXXIV).

3.... Cod. I, 3, 36, 37; Nov. I, 13, 2; Cod. I, 3, 46, 39.

4.... Cod. I, 3, 29, 38; Nov. I, 2; (ссылка на зак. къ тит. XI 1, IX 32).

12.... Cod. I, 4, 4; Nov. I, 2.

XII 2.... Cod. I, 1, 1; I, 5, [2]. 12; Nov. III, 1; Ἐν πλάτει δὲ τὰ περὶ τῶν αἵρετ. ἀνήκεται ἐν τῷ Cod. I, 5; Nov. VIII, 2 (съ замѣч.: ἔστι²⁾ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν ὄλων μβ' = нов. XLV); (ссылка на зак. къ тит. X 8); Cod. I, 9.

3.... Cod. I, 1, 3, 4, 10, 5, 6, 8, 16; Nov. I, 5; Dig. X, 2, 4; Nov. III 5.

4.... Cod. I, 11, 1.

9.... Cod. I, 9, 1; Dig. XXXIV, 5, 20; Cod. VI, 48; I, 11, 9.

13.... Dig. XXIII, 2, 1; Καὶ κατὰ τοῦτον τὸν ὅρον ἔδει τοὺς γάμωφ συναπτομένους ὁμοθρήσκους εἶναι· ὅμως οἶδε καὶ δέχεται μεταξὺ ὁρθοδόξου καὶ αἵρετικοῦ γάμον· φησὶ γὰρ: Cod. I, 5, 12, 18; V, 1, 5; I, 9, 6.

XIII 2.... (ἐν πλάτει διαλαμβάνει ὁ) Cod. V, 9, 1, 2 + καὶ ἡ περὶ γάμων νεαρά (= нов. XXII); Dig. III, 2, 10 + 11 + Cod. V, 5 + 6 + 7 + Dig. XXIII, 2, 38 + 51 + 55 + 67.

3.... Ἡ περὶ ῥεπουδιῶν διαλεγομένη ρδ'³⁾ νεαρά (= нов. CXVII).

4.... Dig. XXIV, 2 + Cod. V, 17 + καὶ ἐν τῇ περὶ γάμων νεαρά. Загѣмъ: Τελειότερον δὲ ἡ ρδ'⁴⁾ νεαρά ῥητῶς τὰς αἰτίας...; послѣ вставки ἐκ τῆς ριζ' νεαράς (= нов. CXXVII) опять нов. CXVII; въ изложеніи этой нов. встрѣчается слѣдующее замѣчаніе:

Το δὲ κατὰ συναίνεσιν πρὸς τὸ συμφωνούμενον λύειν τὸν γάμον, εἴρητο μὲν πρώην, ἀνηρέθη δὲ ἐκ τῆς εἰρημένης ρδ' νεαράς· αὐθις δὲ ἀνεκαίνισθη ὑπὸ Ἰουστινίου τοῦ βασιλέως⁵⁾. Τοσοῦτον δὲ ἀκώλυτός ἐστι ἡ τῶν γάμων διάλυσις ὅτι εἴρηται: Dig. XLV, 1, 19, 134; Cod. VIII, 38, 2.

¹⁾ = Vallie.; Вальс. и П.: ρλδ'. Сравн. выше тит. IX 1.

²⁾ Vallie.: ἔστι δὲ καὶ ἀπό.

³⁾ = Barb. 578, Вальс. и П.: ριζ'.

⁴⁾ = Vallie. и Barb. 578; Вальс. и П.: ριζ'.

⁵⁾ Новелла CXL Юстина II 566 г. (Zachar., Jus Gr.-R. III Coll. II nov. 2).

XIII 5.... Cod. IX, 9 + Dig. XLVIII, 5.

Ἡ μέντοι πορνεία οὐκ ἐπαινεῖται μὲν παρὰ τῷ πολιτικῷ νόμῳ, οὐκ ἀπηγόρευται δὲ ἀμέλει εἴρηται: Dig. XII, 5, 4; XXXIX, 5, 5¹⁾; XLVII, 2, 39; XXXVIII, 8; Cod. VI, 57, 5; Dig. I, 5, 23; XXV, 7 + XXIII, 2, 55 + XLVIII, 5, 11; Cod. VI, 57, 5; Καὶ ἀπλῶς εἰπεῖν. πολλὰ περὶ τῶν ἀπὸ παλλακῶν τιχτομένων ἡγουν νόθων ἢ φυσικῶν ὁ νόμος ἐν τῷ κώδικι καὶ ταῖς νεαραῖς²⁾ διαλαμβάνει. διδάσκων τίνες εἰσὶ καὶ πῶς δύνανται γίνεσθαι τῷ πατρὶ γνήσιοι καὶ πότε καὶ πόσον δύνανται λαβεῖν τῶν τοῦ πατρὸς πραγμάτων.

Καὶ δοῦλας δὲ δυνάμεθα παλλακεύεσθαι· εἴρηται γάρ: Cod. VI, 4, 4; VII, 15, 3; Dig. XLVIII, 5, 11. 13; L, 16, 144.

9.... Cod. V, 4; Dig. XXIII, 2; Ἡ περὶ τῶν ἐν κλήρῳ ἀχαριστιῶν ρβ³⁾ νεαρά (= нов. CXV).

10.... Dig. XLVII, 11, 4 + XLIII, 8, 8; XLVIII, 19, 39. 38.

18.... (только ссылка на: Dig. XII, 2; Cod. IV, 1); Καὶ ὁ μὲν γενικὸς λόγος βούλεται μὴ ζητεῖσθαι περὶ ἐπιτοκίας· εἰσὶ δὲ τινες ἐξαιρέσεις· εἴρηται γάρ: Dig. XII, 2, 31; Cod. IV, 1, 13; Ἡ δὲ περὶ τῆς καθαρότητος τῶν ὄρκων τῶν δικῶν διαλαμβάνουσα ργ⁴⁾ νεαρά (= нов. CXXIV); Dig. XII, 2, 13; Cod. II, 4, 41. 42; IV, 1, 2; IX, 8, 2; Dig. II, 14, 7; Ἡ δὲ περὶ τῶν στήνικων μς⁵⁾ νεαρά (= нов. LI).

19.... Dig. XII, 2, 5.

21.... Cod. I, 4, 33 + V, 4, 23 + 29 + 32. 46; (только ссылка на: Cod. XI, 41); Dig. III⁶⁾, 2, 2 + [3] + 4 + XXIII, 2, 42⁶⁾; Cod. IX, 9, 2.

22.... Cod. XI, 41 + 42 + 45 + 46; XI, 44.

23.... Dig. XLVIII, 19, 28; παράδοξον δὲ φησιν Cod. VII⁷⁾, 18, 2.

29.... Cod. III, 43, 1. 2.

¹⁾ ε' у Вальс. и П. безъ вариант.

²⁾ Вальс. и П. ρε'. Сравни. тит. X 8.

³⁾ = Vat. 2184, Vallic.; Вальс. и П.: ρκδ'. Ошибочно у П. для cod. ρκγ'.

⁴⁾ = Vat. 2060, Vat. 2184, Vallic.; Вальс. и П.: να' У П. ошибочно для cod. νς'.

⁵⁾ cod. (по Pitra II 626) и всѣ изд.: ἐν βίβλ. γ' τίτλ. α' διάτ. α' καὶ τίτλ. β. διάτ. δ'.

⁶⁾ = Vat. 2184; Вальс. и П.: μγ'.

⁷⁾ Vallic.: η'.

30.... Cod. V, 70, 4; Dig. XXIV, 3, 22; Ἀλλὰ ταῦτα σήμερον οὐ προβαίνει. οὔτε διὰ μανίαν εὐλόγως λύεται γάμος, τῆς περὶ ρεπουθίων ρδ¹⁾ νεαρᾶς ρητάς αἰτίας λεγοῦσης...

Конечно для облегченія пользованія такимъ громаднымъ матеріаломъ должны служить краткія въ видѣ маргинальныхъ схолій обозначенія содержанія законовъ въ отдѣльныхъ главахъ, часто заимствованныя почти буквально изъ текста. Число ихъ довольно значительно (въ Petropol. всего 158), но не одинаково въ различныхъ спп., благодаря легкости образованія новыхъ.

Не такъ многочисленны схоліи другого рода, но онѣ болѣе постоянны и болѣе важны и интересны, такъ какъ въ нихъ мы находимъ попытки критическаго отношенія къ тексту (обыкновенно онѣ сопровождаются знакомъ Ση т. е. Σημείωσαι, но не всегда²⁾):

1. (къ I 5) Σημείωσαι, ὅτι ὅλον³⁾ τὸ κεφάλαιον τοῦτο περὶ τάξεως ἐπιστάπων καὶ προνομίων καὶ πρεσβείων διαλαμβάνει, καὶ οἱ κανόνες περὶ ἐτέρων διαλαμβάνουσιν, ὡς ἐν ἐκάστῳ ἐπεσημηνάμεθα (см. въ прилож. I схоліи къ Ап. 34, Ник. 7. Антиох. 9, КП. 2, Еф. 8, Карс. 17).

2. (къ I 5) Ἐν τῷ ια' τίτλῳ τῆς [δ']⁴⁾ institutiones λέγει τὴν βασιλίδαν ταύτην πόλιν κεφαλὴν εἶναι πασῶν τῶν πόλεων καὶ ἀνάγκην ἔχειν⁵⁾ πάσας τὰς ἐπαρχίας αὐτῇ καὶ τοῖς ἐθνεσιν αὐτῆς ἀκολουθεῖν (Inst. IV, 11)⁶⁾.

¹⁾ = Vat. 2060 (и cod.?) Вальс. и П.: ρε': Barber. 578: ρδ' καὶ ιζ' νεαρᾶς (!). Сравни. титт. IX 25, 31, XII, XIII 3, 4.

²⁾ Э тотъ знакъ имѣеть свою цѣль: Тὸ σημεῖον τοῦτο τέτακται ἐν οἷς εὐρίσκεται ξένον τι ἢ κατὰ δόγμα ἢ κατ' ἱστορίαν, ἢ κατὰ φράσιν, ἢ κατὰ τι τοιοῦτον ὀφείλον σημειωθῆναι τῷ ἀντιγινώσκοντι (Патр. Βιβλιοθ., 19; сравн. Montfaucon, Palaeogr., 371, 373). Для схолій, печатаемыхъ далѣе, пропускать его не приходится тамъ, гдѣ онъ есть, въ виду совпаденія его смысла съ характеромъ ихъ содержанія. Но совершенно опускаются случаи, когда σημεῖωσαι стоитъ одиноко или вмѣстѣ съ ὁραῖον или ἀναγκαῖον, такъ какъ τὸ σημεῖον τοῦτο τέτακται, τὸ ὁραῖον, ἐν τοῖς χωρίοις, ἐν οἷς ἡ φράσις κεκαλλώπισται, ἢ τὸ νόημα ἐξηγησται, ἢ καὶ ἀμφότερα ὑπεράφεται: здѣсь уже большой просторъ для такихъ личныхъ вкусовъ писцовъ, которые могутъ быть интересны развѣ только съ чисто литературной точки зрѣнія.

³⁾ Venet. проп. ὅλον.

⁴⁾ δ' добавл. изъ Laud. 39 л. 25^b

⁵⁾ Pitra II 462: εἶναι.

⁶⁾ Zachariae, Nomokanones, 12, изъ Laud. 39, но вм. αὐτῇ καὶ ошибочно: αὐτῆς (знакъ для сокращенія слова καὶ похожъ на ε вь ркп.). Эта схолія въ Laud. 39 поставлена въ текстѣ.

3. (κб I 8) Σημείωσαι πῶς κελεύουσιν αἱ διατάξεις τὰς χειροτονίας γίνεσθαι καὶ ὅτι διαφωνοῦσι τινές.

4. (κб I 11: Cod. I, 1, 1) Σημείωσαι, ὅτι ἀντινομοθετεῖ ἡ διάταξις τῷ κανόνι (разумѣется Халкид. 25: сравн. σχολію κб нему).

5. (κб I 28) Σημείωσαι ἐναντίας τάξεις (Athen. διατάξεις) περὶ χειροτονίας.

6. (κб I 30: τύπος Ираклія 612 г.) Σημείωσαι τὸν τύπον τοῦ δεσπότη τοῦ Ἡρακλείου περὶ λειτουργῶν καὶ οὗτος (Athen. αὐτός) δὲ ἐκαινίσθη διὰ κελεύσεως γενομένης πρὸς Σέργιον τὸν ἀγιώτατον πατριάρχην ¹⁾ (619 года).

7. (κб I 32: новелла ρλ') σχολіον. Τὴν δύναμιν τῆς τοιαύτης διατάξεως εὐρίσκει (Athen. εὐρήσεις) ἐν τῷ τέλει τοῦ α' κεφ. τοῦ [ι]α' ²⁾ τίτλου τοῦ παρόντος συντάγματος. ἐνθα εἴρηται περὶ τῆς μοιχευθείσης καὶ μοναστηρίῳ ἐμβληθείσης ³⁾).

8. (κб II 1: Nov. II, 3 о пятилѣтнемъ срокѣ для завѣщанной постройки церкви наслѣдниками завѣщателя) Σημείωσαι ἐναντίωσιν περὶ τὸν χρόνον τῆς τρίτης διατάξεως πρὸς τὴν με' ⁴⁾ (имѣется въ виду находящаяся выше Cod. I, 3, 45, гдѣ опредѣленъ трехлѣтній срокъ для той же постройки).

9. (κб II 1: Cod. I, 2, 23, гдѣ опредѣлена 100-лѣтняя давность) σχολіον. Ἐπὶ τῶν εὐαγῶν οἰκῶν ἡ νεαρὰ διάταξις τὴν τῆς ἐκατονταετίας παραγραφὴν ἀνελοῦσα τὴν τῆς τεσσαρακονταετίας εἰσήγαγεν ⁵⁾ (новелла CXI 541 г.).

¹⁾ = Athen.. Vallic.; Venet. проп. ἀγιώτατον. Pitra II 478 даетъ эту σχολію только изъ Barber. 578 не въ ея первоначальномъ текстѣ, такъ какъ здѣсь видимъ чтеніе περὶ λειτουργῶν, не соотвѣтствующее тексту закона. Только въ Vat. 2184 я не нашелъ этой σχολіи.

²⁾ cod. и другіе спп.: α'.

³⁾ Pitra II 479.

⁴⁾ Pitra II 485 даетъ эту σχολію не изъ Petropol. или какого-нибудь другого списка той же редакціи, а изъ Vatic. 828 и Mosqu. 467, и слѣдуетъ (безъ вариантовъ!) тексту, который долженъ считаться неудачной переработкой изъ болѣе древняго, имѣвшагося у автора σχολіи, и самой σχολіи: τὰ δὲ περὶ τῆς διοικήσεως ὁμοίως τῇ προλαβούσῃ με' διατάξει διατιποῖ; напечатанныхъ разрядкой словъ нѣтъ въ Petropol. и не должно оказаться въ другихъ спп. того же извода, такъ какъ ссылка относится къ Nov. II 3.

⁵⁾ Venet., вмѣсто ἡ νεαρὰ διάτ., точнѣе, но въ позднѣйшей редакціи: ἡ νεαρὰ τῶν δὲ βασιλικῶν βιβλ. ε' τίτλ. β' κεф. τελευταῖον.

10. (κб II 1: Cod. I, 2, 25). Σημείωσαι ξένον (куда относится эта замѣтка, сказать трудно: можетъ быть, κб словамъ: ...εἰ μὴ δεῖχθῇ ὁ τελευταίος ἕτερον ἐνθυμηθεῖς καὶ ἕτερον εἰπών).

11. (κб II 1: Nov. II 3) Σημείωσαι ἀσφαλῶς (повидимому, въ объясненіе словъ: λαμβάνειν πρόσδοον εὐπορον... μὴ βεβαρημένης πολλοῖς τελέσμασιν).

12. (κб II 2: Dig. XLVIII, 13, 6) Σημείωσαι, ὅτι τὸ ἐξ ἱεροῦ та ἰδιωτικὰ γράμματα ἀφελέσθαι οὐκ ἔστιν ἱεροσυλία. ἀλλὰ κλοπή (Venet. и Athen. добавл.: τοῦ ἐξ ἐκείνου τοῦναντίον λέγοντος. Дѣйствительно, здѣсь придается рѣшающее значеніе мѣсту совершенія).

13. (κб III 22) Σημείωσαι τὴν παραφυλακὴν (что попытка къ самоубійству подъ вліяніемъ болѣзни или недовольства жизнью не наказуема).

14. (κб IV 10) Σημείωσαι ἐναντία νόμιμα καὶ τοῖς κανόσι καὶ ἑαυτοῖς (сравн. σχολію въ текстѣ той же главы, выше стр. 139).

15. (κб VII 1) Σημείωσαι ἐναντιώματα τῶν διαφορῶν διατάξεων περὶ τὴν ἁγίαν μ' καὶ τὰς ζ' ἡμέρας τὰς πρὸ τοῦ πάσχα.

16. (κб VIII 14) Σημείωσαι ὅτι σχεδὸν ὁμοφωνοῦσιν αἱ διατάξεις αὐταὶ τῷ κανόνι τῷ περὶ συνεισάκτων (именно, Ник. 3).

17. (κб VIII 14) Σημείωσαι τὸ ἀσέμνως (въ Nov. I, 2).

18. (κб IX 1: Cod. IX, 25) Τοῦτο τὸ νόμιμον κεκαίνισται ¹⁾ ἐκ τοῦ νῦν φοιτήσαντος νόμου τῶν πανευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων Ἡρακλείου καὶ Κωνσταντίνου ²⁾ τοῦ γραφέντος πρὸς Σέργιον τὸν ἀγιώτατον πατριάρχην· κελεύει γὰρ μῆτε ἐπίσκοπον, μῆτε κληρικόν, μῆτε μοναχὸν χρηματικῆς ἢ ἐκκλησιαστικῆς χάριν αἰτίας παρὰ πολιτικῶ ἢ στρατιωτικῶ ἐνάγεσθαι ἄρχοντι, ἀλλὰ παρὰ μόνοις τοῖς ἰδοῖς ἐπισκόποις, ἢ μητροπολίταις. ἢ πατριάρχεις, γενικῶς ἐν ὅλαις ταῖς πόλεσι τῆς φιλοχρίστου πολιτείας ³⁾ (новелла 629 г.).

¹⁾ Venet. κεκαίνισται (!).

²⁾ Ἱεροσ. βιβλ. III 6—7 изъ Hieros. Стус. 2: Κωνσταντος; но Каллисть, Номоканонъ, 49, правильно: Κωνσταντίνου, для той же рпн. (Константинъ II былъ долгое время соправителемъ отца и умеръ въ 641 г., а его сынъ Константъ правилъ съ 641—668).

³⁾ Pitra II 532 изъ Vatic. 2060 (возбуждаютъ сомнѣнія κελεύσει и πολιτικῶν ἢ στρατιωτικῶν).

19. (къ IX I: Καὶ οἱ νόμοι γὰρ καὶ οἱ κανόνες κωλύουσι κληρικὸν ὁμνύειν) Οὐχ εὐρίσκωμεν κανόνα κωλύοντα κληρικούς ¹⁾ ὁμνύειν· μήποτε ἡ παροῦσα νομοθεσία ἀπεῖθεν πρὸς τὸ ὑπὸ τοῦ κυρίου ἐν εὐαγγελίοις εἰρημένον περὶ τοῦ μὴ ὁμνύειν τινά, καὶ ἀντὶ τῆς ἀγίας γραφῆς κανόνος ἐμνήσθη ²⁾). Сравн. схол. 23.

20. (къ IX 6: Cod. I, 4, 8, что на рѣшенія епископа нѣтъ апелляціи) Σημεῖωσαι, ὅτι ἐναντιοῦται αὐτῇ τῇ μετ' αὐτήν ³⁾ (именно 29, гдѣ устанавливается апелляціонная инстанція--патріархъ).

21. (къ IX 25) Σημεῖωσαι πάντοτε ξένον περὶ τῶν ποιούντων θεοραπείαν σωμάτων. βρογχὴν καὶ χάλαζαν ἀπελευθύνων διὰ μαγείας.

22. (къ IX 25) Σημεῖωσαι. Ξένον (повидимому къ Dig. XVІІІ, 1, 35).

23. (къ IX 27) Ἐναντίον (Cod. I, 12, 6 указываетъ случай, когда клирикъ долженъ клясться, вопреки запрещенію приводимой нѣсколько выше въ той же главѣ Cod. I, 3, 25).

24. (къ IX 29: Nov. I, 1) Ὁμοίως καὶ ἡ περὶ τῶν γάμων νεαρά. Сравн. ссылки тит. XIII 2, 4.

25. (къ XII 21: Dig. III, 2, 4) Athen.: Σημεῖωσαι ξένον. Сравн. схоліи Васил. XXI, 2, 3.

Наконецъ, остается упомянуть еще для полноты представленія о составѣ греческой glossa ordinaria къ XIV титт., что латинскіе или даже эллинизированные юридическіе термины переведены на греческій языкъ и объяснены; получается слѣдующій юридическій словарикъ (цыфры указываютъ титулы и главы):

δεπορτατεύονται—ἐξορίζονται IX 25;

de inοφφισίῳ—οὐχ ὑπόκειται τῇ ἀγωγῇ X 5;

ἐξερδατιόνων—τῶν κληρονομίων X 8;

fideicommissum—(подразум. διατύπωσιν) πίστει καταλειφθεῖσαν ἔτοι ἐπιτροπῇ Π 1;

fideicommissois—τοῖς πίστει καταλειφθεῖσι Π 1;

ὁ φίσκος—ὁ δημόσιος X, 8;

τῷ φίσκῳ—τῷ δημοσίῳ IX 27;

institut²ioni—εἰσαγωγῇ Π 1, εἰσαγωγή Π 1;

institutum—λέγεται εἰσαγωγή καὶ νόμος θέσις IX 36;

ινδεβίτως διδόμενον—τὸ ὑφειλόμενον Π 1;

κουσικάstrepsis—ὡς ἰδιόκτητον ἔχουσιν X 5;

λουκρατίβων—ἐπικερδῶν Π 1;

mortis causa—διὰ θανάτου αἰτίαν Π 1, θανάτου αἰτία XIII 2;

οὐτιλίον ἐνιαυτοῦ—ὠρισμένου ἐνιαυτοῦ IX 27;

персонаλїа καὶ ἐν βέμ—διεκδικοῦσα πράγματα ἔτοι ἀπαιτοῦσα Π 1;

οὐ βεπετιτεύεται—οὐκ ἐπαναλαμβάνεται ἔτοι οὐκ ἀπαιτεῖται Π 1;

βепουδίῳ—ἀποστασίῳ IX 25;

βепουδιον—διάλυσιν γάμου XI 1;

σπόνσον—προφάσει γαμικοῦ συναλλάγματος XIII 2.

Эти латинскія слова въ нѣкоторыхъ спис. отмѣчаются киноварными буквами ¹⁾; помнится, гдѣ-то видѣлъ я синія буквы (въ Hieros. Met. 635 ?).

3) Очень своеобразное дополнение къ XIV титт. находимъ въ Venet.: (л. 56^b — 57^b) διαίρεσις ἀπλουστέρα τῶν κατὰ μέρος εἰρημένων ἐν τῷ πλάτει τοῦ παρόντος συντάγματος. На этомъ же мѣстѣ, т. е. за XIV титт., оно встрѣчается и въ Monac. 380 стр. 148—150; въ другихъ же спис. приходится наблюдать его за каноническими посланіями патр. Фотія: Patm. 174 нач. XI в. л. σμε^b — σμζ^b, Atheniens. 1431 XII в. л. 94^b — 95^a и Athous Vatoped. 203 XIII—XIV в. л. 286^a — 287^b; да и въ Monac. на стр. 151 слѣдуетъ: περὶ τοῦ ἁπαξ ὑφείλειν λειτουργεῖν τὸν ἱερέα, приписываемое также патр. Фотию (изд. Hergenröther, Monum. graeca ad Phot., 11—12). Оглавление Vatoped. даже прямо приписываетъ διαίρεσις Фотию: τοῦ ἐν ἁγ. πατρὸς ἡμῶν Φ. ἀρχιεπ. ΚΠ. περὶ ἐπιτιμίων καὶ χειροτονίων καὶ διαίρεσις ἀπλουστέρα περὶ τῶν...; несомнѣнно, однако, что здѣсь мы имѣемъ дѣло только съ догадкой древняго писца,

¹⁾ Ἱерос. βιβλ. III 7 (по Hieros. Сгус. 2) вставл. κληρικοῖς, не оправдываемое содержаніемъ законовъ и едва ли находящееся въ самомъ спискѣ.

²⁾ Pitra II 534 (по Petropol.) читаетъ ἐπεῖθε и ἐφευμένον.

³⁾ Laud. 39: μετὰ ταύτην.

¹⁾ Сравненіе такихъ отмѣтокъ въ Barberin. 578 съ приведеннымъ словарикомъ обнаруживаетъ, что въ послѣднемъ не хватаетъ только слова βепουδιατεύοντος XIII 4, очевидно, потому, что это уже производное слово отъ βепουδιον: такъ же точно deportation отсутствуетъ не только въ словарикѣ, но и въ Barb.

имѣющей за себя, какъ видимъ, нѣкоторыя внѣшнія основанія; болѣе же внимательное разсмотрѣніе текста статьи этой догадки не подтверждаетъ¹⁾. Неизвѣстный авторъ задался цѣлью указать тѣ правила, которыя говорятъ объ условіяхъ принятія въ клиръ и о судѣ надъ клириками. Вслѣдствіе этого онъ ограничивается только тѣми, которыя прямо соотвѣтствуютъ его цѣлямъ, но замѣчательно, что а) совершенно не использованы правв. соборовъ начиная съ Трулльск., б) совершенно не замѣтно текстуальное вліяніе XIV титт. и с) предполагается даже другой порядокъ соборовъ (Сард. не за Халк., а передъ Ефесскимъ и иногда даже передъ КП.) и счетъ правилъ (Василія Вел. отдѣльно для III посл. къ Амфилохію). Тѣмъ не менѣе изъ словъ заглавія: ἐν τῷ πλάτει τοῦ πατρὸντος συντάγματος ясно, что δι' ἁρξαις задумана какъ дополнение къ сборнику XIV титт., и за посланіями Фотія она могла оказаться только случайно, такъ какъ и содержаніе ихъ имѣетъ къ ней только косвенное отношеніе, и ссылки Фотія на правв., въ другихъ случаяхъ выходятъ изъ періода 4-хъ всел. соборовъ. Можно предположить самое большее только то, что еще Фотій присоединилъ δι' ἁρξαις къ своему посланію: она не только выдаетъ древности своего происхожденія — до Трулльск. собора, но разнообразіемъ текста въ разныхъ спис. и ошибками свидѣтельствуетъ о значительной распространенности своей, а потому легко допустить, что Фотій имѣлъ и ее въ своей р-си, содержащей древній составъ правилъ (см. выше стр. 94—95), тамъ же, гдѣ видимъ ее въ Venet. Когда наступитъ время точнаго критическаго анализа текста различныхъ редакцій не только сборника XIV титт., но и другихъ, тогда будетъ возможно съ надеждой на успѣхъ попытаться установить точнѣе время появленія δι' ἁρξαις; теперь же остается только

¹⁾ Статья изд. въ моихъ Свѣдѣніяхъ, 18—21 по Patm. съ вар. изъ Venet. и Monac. Даже подробные каталоги рксп. Венеціанскихъ и Мюнхенскихъ пропускаютъ ее (кстати сказать, Hardt при описаніи Monac. опускаетъ и все, что есть на стр. 151, т. е. кромѣ указанной уже выше Фотіевой, еще: а) ἐκ τῆς συγγραφῆς τοῦ Λεωντάρου περὶ προερχοῦς τοῦ ἀγίου. πάπα Λεοντος...; б) περὶ περισσευόντων(?) προσφωδῶν, и с) вопросъ и отвѣтъ, слѣдуетъ ли на литургіи преждеосвящ. даровъ смѣшивать вино съ водою).

замѣтить, что нѣтъ основаній приписывать ее и автору номоканона¹⁾, а еще менѣе, первоначальному автору сборника.

4) Paris suppl. 1086 переноситъ за XIV титт. „правила ап. Павла о церковныхъ канонахъ“ (л. 62) и сказаніе о 7 всел. соборахъ (л. 64—66^b, нач.: χρὴ γινώσκειν, ὅτι...): надо думать, что не одного только ап. Павла, а что вся группа a₁₋₃ перенесена сюда; сказаніе же о собб., вѣроятно, то же, которое и въ Laud. 39 (см. выше стр. 121).

с) Собрание правилъ

Athen. л. 84—259.	Laurent. л. 60—225.	Paris. s. 1086 л. 66—266.
Barocc. 185 л. 1—161.	Palat. л. 18—134.	Petropol. л. 73—235.
Barocc. 196 л. 67—225.	Paris. 1320 л. 59—211.	Philoth. л. 1—259.
Berolin. л. ?—156.	Paris. 1324 л. 51—242.	Selden. л. 46—176.
Chalk. л. 67—282.	Paris. 1325 л. 1—154.	Taurin. л. 65—244.
Coisl. л. 7—133.	Paris. 1326 л. 1—116.	Vallie. л. 67—233.
Colleg. Rom. л. ?—139.	Paris. 1334 л. 49—202.	Vat. 2060 л. 36—168.
Hieros. л. 52—143.	Paris. s. 614 л. 58—210.	Vat. 2184 л. 71—170.
Laurae. л. 1—211.	Paris. s. 1085 л. 1—162.	Venet. л. 58—197.

содержитъ слѣдующія серіи ихъ (только Chalk. даетъ ему какъ бы заглавіе: ἀρχὴ τὸν θεῶν τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων):

1) Κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων²⁾. (α'. Ἐπίσκοπος χερσὶν ἐσθλῶ...; послѣдн. πε'. Ἐστὼ... πράξεις ἡμῶν τῶν ἀποστόλων и т. наз. эпилогъ: Ταῦτα δὲ περὶ... ἀμήν). Pitra I 13—36 (изъ Petropol. и Taurin. только случайные варианты); Lagarde, Reliquiae, 20—35 (изъ Paris. 1324 и Berolin.,³⁾ и изъ Paris. 1326[?] ⁴⁾ по изданію Patrum

¹⁾ Въ Свѣдѣніяхъ, 21, я не придавъ значенія различіямъ въ порядкѣ и составѣ правилъ потому, что только лѣтомъ 1904 г. могъ произвести свѣрку текста Venet. и нашелъ свой отдѣльный списокъ въ Patm., сдѣланный во вторую поѣздку на Патмосъ для проверки вариантовъ.

²⁾ Paris. 1324: κανόνες οἱ λεγόμενοι τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος πε'.

³⁾ Отожествленіе этого списка съ Meermannianus in usum G. A. Spangenbergii collatus возможно потому, что другой изъ бывшихъ у Шпангенберга Meermanniani—Miscell. 206—не содержитъ полный текстъ Апост. правв., и кромѣ того, именно изъ Berolin. взятъ Шпанг—мъ текстъ новеллы (Novv., recognon. R. Schoell absolv. G. Croll. Berol. 1899, praef., XI⁴).

⁴⁾ Недоумѣваю, какъ оказались, эти правв. здѣсь; но скорѣе склоненъ допустить ошибку первоначальнаго издателя—Котелерія—въ шифрѣ рукописи,

apostolic. opp. edid. Cotelerius—Clericus. Paris. 1724, I 442—454); *Anecdota graeca sacra et profana*, ed. a J. Chr. Wolfio. 1724 IV 113—116 ¹⁾ = Pitra II 663 (варианты изъ Barocc. 185).

Barocc. 185 л. 6 прибавляетъ еще: Διὰ Ἱππολύτου κανόνες ἐκκλησιαστικοί ²⁾ (Hippolyti opp. ed. Fabricius, p. 252, § XVIII, XIX).

2) Κανόνες τῶν [τῆς] ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ συνελθόντων ἐν ὑπατείᾳ Παυλίνου καὶ Ἰουλιανοῦ τῶν λαμπροτάτων ἔτους γλς' ἀπὸ Ἀλεξάνδρου ἐν μηνὶ δεσίοφ' ἰδ' πρὸς τῇ καλῶνδῶν ἰουλίῳν ³⁾. (ἁ. Εἴ τις ἐν νόσφ... послѣдній ж'. Ἐπειδὴ τινες... εὐχὰς ἀποδιδόναι τῷ θεῷ). Pitra I 427—435 ⁴⁾; W. Bright, *The Canons of the first four general councils*. Oxford. 2 edit. 1892, p. IX—XV; *Anecd. Wolf*, 116—118 = Pitra II 663 (вар. изъ Barocc. 196 и Barocc. 185).

Barocc. 196 л. 75^b присоединяетъ: Διονυσίου Ἀλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Κόνονα ἐπιστολῆς (Καὶ τοὺς πρὸς τῇ ἐξόδῳ... = Spic. Sol. I 15—16; сравн. Pitra I 546, II 663). Эта статья будетъ встрѣчаться еще въ послѣдствіи въ качествѣ самостоятельной на видъ; но несомнѣнно, что она въ Barocc. образовалась изъ схолии къ Ник. 13, обычно (въ Paris. 1324 ⁵⁾), Athen., Venet., Hieros., Taurin., Palat.) находящейся на полѣ, но подъ другимъ заглавіемъ ⁶⁾.

чѣмъ неточность у Omont, *Inventaire*, II 7—8 (см. выше стр. 124), такъ какъ и заглавіе дается здѣсь совершенно необычное: κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν αὐτῶν ἁγίων ἀποστόλων, и текстъ отстываетъ отъ находящагося въ друг. спп. того же извода; и Rackham. I. с., не ввелъ списка въ свой перечень содержащихъ Анк. правв. не случайно. Вѣроятно же всего, что Котелерій взялъ Апост. правв. изъ списка *Regius olim 1326 nunc 3027* (Monum. III 644 = Migne LXXXVI 69), т. е. изъ Paris. du fonds gr. 1370.

¹⁾ Далѣе будетъ цитироваться не только по неполной перепечаткѣ Pitra II 663—666, но и по подлиннику (это рѣдкое изданіе есть въ И. Публ. Библи. 7. XXIII 6. 138). Какой третій списокъ (подъ С) былъ использованъ въ изданіи Вольфа, не извѣстно; два же другіе — А = Barocc. 185 и В = Barocc. 196 — сравнены не равномерно.

²⁾ Pitra II 663: Ἱππ. κανόνες ἐκκλησ. περὶ ἀπαρχῶν etc.; точнѣе: περὶ ἀπαρχῶν и περὶ εὐλογῶν (Pitra I 63).

³⁾ Чтобы узнать содех С у Вольфа, надо обратить вниманіе на заглавіе Ник. правв. въ прочихъ Бодлеевыхъ спп. (не Selden!), такъ какъ С послѣ ἁγίων прибавляетъ καὶ θεοφόρων и вм. ἰδ' имѣетъ δεκάτῳ.

⁴⁾ Pitra беретъ текстъ соборн. и отеч. правв. изъ Vat. 2060, Palat., Petrop., Vat. 2184, но почти всегда не полно, не точно и не систематически.

⁵⁾ л. 61: Pitra II 539.

⁶⁾ Venet., Athen.: Διονυσίου ἐπισχ. Ἀλεξ. πρὸς τῶν χρόνων τῆς ἐν Νικαίᾳ γενομένης (Venet. γενομένης) συνόδου ἐκ τῆς πρὸς Κόνονα ἐπιστολῆς περὶ τῶν παραπεπόντων ἐν (Venet. добавл. τῇ) διωγμῷ καὶ πρὸς τῆς ἐξόδου (Venet. πρὸς τῇ ἐξόδῳ) τοῦ βίου ζητούντων τοχεῖν ἀφέσεως τουτέστι κοινωνίας μεταλαβεῖν καὶ μετὰ τὸ μεταλαβεῖν ἐπιζήσαντων.

3) Κανόνες τῶν ἐν Ἀγκύρᾳ συνελθόντων μακαρίων πατέρων. οἵτινες προγενέστεροι μὲν εἰσι τῶν ἐν Νικαίᾳ ἐκτεθέντων κανόνων, δευτέρουσι δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμένης συνόδου αὐθεντίαν. (ἁ. Πρεσβυτέρους τοὺς ἐπιθύσαντας...; послѣдній ж'. Μνηστευσάμενος τις... κατὰ τοὺς ὁρισμένους βαθμούς). Pitra I 441—448; R. B. Rackham, *The text of the canons of Ancyra* въ *Studia bibl. et eccles.* Oxford. 1891, III 139—194 (по Paris, 1320, 1324, 1325, 1334, suppl. 614, 1085, 1086, Coisl., Vat. 2060, Palat., Venet., Laurent., Barocc. 185, Barocc. 196, Selden.); Routh, *Reliquiae sacrae* ² IV 115—126 (по тѣмъ же Бодл. спп. ¹⁾).

4) Κανόνες τῶν ἐν Νεοκαισαρείᾳ συνελθόντων ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων, οἵτινες δεύτεροι μὲν εἰσι τῶν ἐν Ἀγκύρᾳ τῶν δὲ ἐν Νικαίᾳ προγενέστεροι διὰ δὲ σεβασμιότητα προτέτακται αὐτῶν ἢ ἐν Νικαίᾳ—14 канонѣвъ: (ἁ. Πρεσβύτερος ἐὰν γήμη...; послѣдній ἰδ' Διάκονοι ζ... ἀπὸ τῆς βίβλου τῶν πράξεων ²⁾); но иногда предыдущій ἰγ' раздѣляется на двѣ части (Petropol.), изъ которыхъ вторая Οἱ δὲ χωρεπίσκοποι... τιμώμενοι получаетъ обозначеніе, какъ правило ἰδ', а потому и въ всѣхъ правв. насчитывается 15 (Vallie.). Routh, *Reliquiae*, IV 181—186; Pitra I 451—454.

5) Κανόνες τῶν ἐν Γάγγρᾳ (вар. Γάγγραις) συνελθόντων ἁγίων πατέρων, οἵτινες μετὰ τὴν ἐν Νικαίᾳ σύνοδον ἐξετέθησαν—послѣ первой половины посланія Κυρίοις τιμωτάτοις ἐν Ἀρμενίᾳ συλλειτουργοῖς (имена участниковъ собора) οἱ συνελθόντες εἰς τὴν κατὰ Γάγγραν ἁγίαν σύνοδον ἐν κυρίῳ χαίρειν (Ἐπειδὴ συνελθοῦσα... παραφυλάττασθαι) идутъ 20 канонѣвъ (ἁ. Εἴ τις τὸν γάμον...; послѣдній ж'. Εἴ τις αἰτιῶτο... ἀνάθεμα ἔστω) и затѣмъ окончаніе посланія: [κα.] Ταῦτα δὲ γράφομεν... εὐχόμεθα. Pitra I 487—492 ³⁾.

¹⁾ Досадно, что Routh очень не точенъ въ указаніяхъ о своихъ спп., и только въ видѣ исключенія приводитъ ихъ нумера; но такъ какъ ему извѣстны 8 или 9 Бодлеевыхъ спп. издаваемыхъ имъ правв., и, прослѣдивши за его ссылками при текстѣ посланія Діонисія Александр., обнаруживаемъ какъ разъ столько же спп. (Bodl. 3385, Barocc. 26, Barocc. 86, Barocc. 138, Barocc. 185, Barocc. 196, Barocc. 205, Rawlins. 625, Bodl. 715), то, значить, онъ использовалъ всѣ содержащія помоканонъ даннаго извода, хотя въ ссылкахъ къ тексту Анкирск. есть только Bodl. 3385 и Barocc. 185.

²⁾ Въ XIV титл. предполагается именно такое число и распредѣленіе канонѣвъ. Сравн. Routh, *Reliquiae*, IV 187.

³⁾ Питра не оговариваетъ, что канонъ κα' явился въ спп. (Barocc. 185, Barocc. 196 и нѣкотор. друг.) случайно, хотя о случайности говорить и отсутствіе согласія между спп. въ счетѣ канонѣвъ, и несоотвѣстствіе содержанія его понятію канона, и наблюденіе надъ ссылками на Гангрскіе каноны въ XIV титл., гдѣ ихъ предполагается только 20.

6) Κανόνες τῶν ἐν Ἀντιοχείᾳ συνελθόντων [ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων—послание: Ἡ ἁγία καὶ εἰρηνικωτάτη σύνοδος ἡ ὑπὸ τοῦ θεοῦ συγκροτηθεῖσα ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐξ ἐπαρχίας Συρίας, Κοιλίης Φοινίκης, Παλαιστίνης, Ἀραβίας, Μεσοποταμίας, Κιλικίας, Ἰσαυρίας τοῖς κατ' ἐπαρχίαν ὁμοφύλοις καὶ ἁγίοις συλλειτουργοῖς ἐν κυρίῳ χαίρειν (Ἡ χάρις καὶ... πνεύματος συμφωνία) и затѣмъ εἰσὶ δὲ οἱ ὀρισθέντες ἐκκλησιαστικοὶ κανόνες οἱ ὑποτεταγμένοι именно 25 ¹⁾ (α'. Πάντας τοὺς τολμῶντας...; послѣдн. кѣ. Ἐπίσκοπον ἔχειν... δοκιμαζούσης τῆς ἁγίας συνόδου). Pitra I 455 — 466.

7) Κανόνες τῶν ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρυγίας συνελθόντων μακαρίων (вар. ἁγίων) πατέρων—предисловіе: Ἡ ἁγία σύνοδος ἡ κατὰ Λαοδικεῖαν τῆς Φρυγίας Πακτιανῆς (вар. Καπατιανῆς) συγκροτηθεῖσα ἐκ διαφόρων ἐπαρχιῶν τῆς Ἀσιανῆς ὅρους ἐξέθετο ἐκκλησιαστικὰς ὡς ὑποτέτακται; слѣдуютъ 59 прав. и перечень: Ὅσα δεῖ βιβλία ἀναγινώσκεισθαι... πρὸς Φιλήμονα μία. Pitra I 494 — 504. Anecdota Wolf, 138—144 (изъ Barocc. 185) къ пяти (sub 3 — 7) помѣстн. собб.

Palat. 376 даетъ не полный Лаод. перечень, а только слѣдующую схолию: Ὅσα [δεῖ] βιβλία ἀναγινώσκεισθαι παλαιᾷ διαθήκῃ καὶ ὅσα τῆς νέας· ἐμφέρονται δὲ ἐν τοῖς κανονικοῖς κεφαλαίοις τῶν ἁγίων ἀποστόλων (разумѣется, повидимому, только Апост. 85, а не Constit. App. lib. II cap. 57, lib. VI cap. 16). τὰ αὐτὰ δὲ καὶ αὕτη ἡ σύνοδος καὶ ἄλλαι (но Кароуг. 24 — единственное соборное правило, перечисляющее каноническія книги Ветхаго и Нов. Зав.) ὥρισαν ἀναγινώσκεισθαι (изъ Pitra I 503).

8) Κανόνες τῶν [ρν'] ἁγίων πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. συνελθόντων ἐν ὑπατείᾳ Φλαβίου Εὐχερίου καὶ Φλαβίου Εὐαγρίου τῶν λαμπροτάτων πρὸ ἐπτὰ εἰδῶν ἱουλίων—сначала: Προσφωνητικὸς τῆς αὐτῆς ἁγίας συνόδου πρὸς τὸν εὐλαβέστατον βασιλέα Θεοδόσιον τὸν μέγαν, ᾧ ὑπέταξαν τοὺς παρ' αὐτῶν ἐκτεθέντας κανόνας (τῷ θεοφιλεστάτῳ... ἐν ΚΠ. Ἀρχὴ μὲν... βασιλέα καὶ θεοφιλέστατον), и затѣмъ, подъ особымъ заглавіемъ: τὰδε ὥρισαν οἱ ἐν ΚΠ. χάριτι θεοῦ συνελθόντες ἐπίσκοποι ἐκ διαφόρων ἐπαρχιῶν κατὰ κλήσιν τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως Θεοδοσίου. 7 κανόνων: α'. Μὴ ἀθετεῖσθαι... послѣдній ζ'. Τοὺς προστιθεμένους... τότε αὐτοὺς βαπτίζομεν. Pitra I 507 — 512; Bright, XXI—XXIV. Какъ къ Лаод. 59, такъ и здѣсь къ послѣднему правилу присоединяется перечень:

ποῖοι: ἐξ αἱρέσεως ἐπιστρέφοντες χρίονται μόνον· Ἀρειανοί, Μακεδονιανοί, Σαββατιανοί, Ναυατιανοί, Τεσσαρεσκαίδεκατίται, Ἀπολλινариσταί.

¹⁾ Въ Barocc, 196 ихъ только 24 почему-то.

ποῖοι: ἐξ αἱρέσεως ἐπιστρέφοντες βαπτίζονται· Εὐνομιανοί, Μοντανισταί, Σαββατιανοί, Γαλαταὶ καὶ λοιποί.

9) Κανόνες τῶν σ' ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθόντων μετὰ τὴν ὑπατείαν Φλαβίου Θεοδοσίου τὸ γ' καὶ Φλαβίου Οὐαλεντινιανοῦ τὸ γ' τῶν αἰωνίων ἀγούστων πρὸ ἐκατοντῶν ἱουλίων—послание собора: Ἡ ἁγ. καὶ οἰκ. σύνοδος ἡ ἐν Ἐφέσῳ συγκροτηθεῖσα ἐκ θεσπίσματος τῶν εὐσεβεστ. βασιλέων τοῖς καθ' ἐκάστην ἐπαρχίαν τε καὶ πόλιν ἐπισκόποις πρεσβυτέροις διακόνοις καὶ παντὶ τῷ λαῷ (Συναχθέντων ἡμῶν... ὠφελεῖν τινας) и 8 правилъ (послѣднія: ζ'. Διαλαλία..., за которыми еще η'. ¹⁾ Ψῆφος τῆς αὐτῆς ἁγ. συνόδου ἐκφωνηθεῖσα ἐκ προσελεύσεως γενομένης αὐτῇ παρὰ τῶν Κυπρίων ἐπισκόπων); къ нимъ присоединена [θ'.] Ἐπιστολὴ τῆς αὐτῆς ἐν Ἐφέσῳ ἁγ. [καὶ οἰκ. γ'.] συνόδου πρὸς τὴν ἐν Παμφυλίᾳ εὐαγγ. σύνοδον περὶ Εὐσταθίου τοῦ γενομένου αὐτῶν μητροπολίτου. Pitra I 515 — 520; Bright, XXVII—XXX; Anecd. Wolf, 139—144 (изъ Barocc. 185) къ пяти пом. собб.

10) Κανόνες τῶν χλ' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθόντων ὑπατείας Μαρκιανοῦ τοῦ αἰωνίου ἀγούστου καὶ τοῦ δηλωθησομένου τῇ πρὸ ἡ' καλινδῶν νοεμβρίων—28 прав. (α'. Τοὺς παρὰ τῶν...; κη'. Ψῆφος τῆς αὐτῆς ἁγ. συνόδου ἐκφωνηθεῖσα χάριν τῶν πρεσβείων τοῦ θρόνου τῆς ἁγίωτ. ἐκκλ. ΚΠ.) и внѣ счета: [κθ'.] Τῆς αὐτῆς ἁγ. συν. ἐκ τῆς πράξεως τῆς περὶ Φωτίου ἐπισκόπου Τύρου καὶ Εὐσταθίου ἐπισκ. Βηρυτοῦ и [λ'.] Τῆς αὐτῆς ἁγ. συν. ἐκ τῆς δ' πράξεως ἐνθα σκοπεῖται τὸ κεφάλαιον τὸ κατὰ τοὺς ἐπισκ. τοὺς Αἰγυπτίους ²⁾. Pitra I 522 — 534; Bright, XXXIX—XLVIII; Anecd. Wolf, 118 — 123 (изъ Barocc. 185) къ тремъ всел. собб.

11) Κανόνες τῶν ἐν Σαρδικῇ συνελθόντων ἁγίων [καὶ μακαρίων] πατέρων. — предисловіе: Ἡ ἁγία σύνοδος ἡ ἐν Σαρδικῇ συγκροτηθεῖσα ἐκ διαφόρων ἐπαρχιῶν ὥρισε τὰ ὑποτεταγμένα, и слѣдуютъ: 21 правило (α'. Ὅσιοι ἐπίσκ. πόλεως Κ. εἶπε...; здѣсь правило 16 печатн. изданій раздѣлено: ιζ'. Ἀέτιος ἐπίσκ. εἶπεν... ὀριστείον. ιζ'. Ὅσιος ἐπ. εἶπεν... προσώπων, но зато 20 и 21 соединены ³⁾ вѣ одно послѣднее: κθ'. Γαυδέντιος ἐπ. εἶπεν· ταῦτα σωτηριωδῶς... ὀριζέσθω καὶ τοῦτο). Pitra I 468—483; Anecdota Wolf, 144—147 (изъ Barocc. 185).

¹⁾ Часто вѣ спп. здѣсь нѣтъ цифры, такъ что всѣхъ прав. насчитывается 7 (Hieros., Petropol., Vallie.), но вѣ тит. I 6 есть ссылка на συνόδου Ἐφέσου κανὼν η' καὶ ἐπιστολὴ πρὸς τὴν Παμφυλίαν σύνοδον; одинъ Еф. 8 вѣ тит. I 5.

²⁾ В тит. IX 11 цитируется: συνόδου Χαλκηδόνος ἐκ τῆς πράξεως..., а вѣ тит. I 5, 6.—Халк. 28; есть, однако, спп. (Hieros., Vall.) гдѣ счетъ оканчивается на κζ'.

³⁾ Вѣ Athen. остались несоединенными и потому правилъ насчитано 22.

Въ своемъ посланіи 861 г. папѣ Николаю Фотіѣ защищается отъ выставленнаго папой обвиненія въ нарушеніи Сард. 10 и декретовъ древнихъ папъ (Hergenröther, Photius, I 415—417) ссылкой на то, что ἐκεῖνον λέγεται ἡ παράβασις, ὣν ἡ φυλακὴ παραδέδοται· ἃ δὲ μὴ παραδέδοται, οὐδὲ μὴ φυλασσόμενα παραβάσεως φέρει ἔγκλημα. Это и доказано имъ для Сард. 10 на примѣрахъ патріарховъ Нектарія, Тарасія, Никифора и на другихъ, число которыхъ можетъ быть увеличено. По отношенію же къ папскимъ декретамъ имѣетъ силу то, что Фотіѣ замѣчаетъ далѣе: πολλοὶ κανόνες ἄλλοις μὲν παραδέδονται, ἑτέροις δὲ οὐδὲ γνώριμοι, или еще яснѣе выше: οὓς μέχρι καὶ τήμερον ἡ Κωνσταντινουπολιτῶν ἐκκλησία οὐ παρέληγεν. приводя много примѣровъ этого. Во всемъ посланіи выдержана не допускающая сомнѣній въ своей правильности аксіома: μέτρον γὰρ ἕκαστος οἰκείῳ καὶ κανόνι συνέχεται τε καὶ κατευθύνεται. и нѣтъ никакихъ оснований обвинять Фотія въ очевидной лжи, приписывая ему утверждение, что КП. церковь не знала и самъ онъ не знаетъ *Сардикскихъ* правв. (Hergenröther, *ibid.*, 444—445; сравн. изд. писемъ у Валетта стр. 151—159). Важно отмѣтить здѣсь, что точка зрѣнія Фотія сходится и съ высказанной первоначальнымъ авторомъ въ предисловіи къ сборнику XIV титт., и можно даже найти нѣкоторое прямое вліяніе послѣдняго въ выраженіяхъ Фотія ¹⁾.

12) Κανόνες τῶν ἐν Καρθαγένῃ συνελθόντων σι^ς μακαρίων πατέρων—дѣянія Карфагенск. соб. 25 мая 419 г. (Hefele, Conciliengesch. II 132): Μετὰ τὴν ὑπατείαν τῶν ἐνδοξοτάτων... ἔπειτα τὰ ἐν ταῖς συνόδοις τῆς Ἀφρικῆς νομοθετηθέντα τοῖς παροῦσι πεπραγμένοις ἐντιθέμενα γινώσκονται, куда присоединены 127 правв., и постановленные на засѣданіи 30 мая 6 правв., всего подъ общимъ счетомъ 133 правв. съ оглавленіемъ при каждомъ; въ качествѣ 134—138 на-ходятся: ρλδ'—посланіе собора 419 г. къ папѣ Бонифацію I, ρλέ'—посланіе Кирилла Александр. къ собору, ρлз'—посланіе Аттика патр. КП. (изъ Vatic. 2060 у Pitra II 173—174), ρлз'—символь вѣры Ник. собора, посланный папѣ Бонифацію, ρλγ'—посланіе

¹⁾ Сходство подмѣчено о. Каллистомъ, Номоканонъ, 40, но какъ доказательство въ пользу... авторства Фотія по отношенію ко всему сборнику.

XX Карфагенск. собора 424 г. къ папѣ Келестину I. Не всегда при послѣднихъ правилахъ поставлены цифры: Barocc. 196 имѣетъ нумерацію даже только до 130. (объ изданіяхъ сравн. выше стр. 24³; изъ Barocc. 185 въ Anecdota Wolf, 147—161. только до прав. 67 включит.).

13) Ἐκ τῶν παραθέντων ὑπομνημάτων ἐν Κωνσταντινουπόλει περὶ Ἀγαπίου καὶ Βαγαδίου (Vatic. 2060. Palat. Γαβαδίου: Venet. Βαδαγίου) ἑκατέρου ἀντεχομένου τῆς ἐπισκοπῆς Βόστρης—послѣ предисловія: Ἰπατείας τῶν εὐσεβεστάτων... Νεκτάριος ἐπίσκοπος ΚΠ. εἶπε. Τῆς ἀγίας ταύτης συνόδου... ἐνάρξασθαι δικαίον. начинаются рѣчи епископовъ: Καὶ μετὰ τὸ παραῖσθαι τινὰ... στέργομεν πάντες οἱ ἐκκλησιαστικοί. Pitra II 162—165 ¹⁾.

14) Κανόνες τῶν ἐν ΚΠ. ἐν τῷ τροῦλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου συνελθόντων ἀγίων πατέρων ἐπὶ Ἰουστινιανῷ τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως—сначала: Προσφωνητικὸς τῆς αὐτῆς ἀγίας συνόδου πρὸς τὸν εὐσεβεστάτον βασιλέα Ἰουστινιανόν. ᾧ ὑπέταξαν τοὺς ὑπ' αὐτῶν ἐκτεθέντας κανόνας, а затѣмъ 102 правв., за которыми слѣдуютъ подписи императора и всѣхъ участвовавшихъ на соборѣ епископовъ; для епископовъ Рима, Θεσσαλονικι, Равенны, Иракліи, Коринѳа и Сардиніи оставлены мѣста. Pitra II 14—73; Anecdota Wolf, 123—130 (изъ Barocc. 185).

15) Κανόνες τῶν ἐν Νικαίᾳ μακαρίων πατέρων συνελθόντων τὸ δευτέρον ἔτσι ζςζς' τῆς τοῦ κόσμου κτίσεως ἡδιστα. ἰά εὐσεβῶς βασιλευόντων Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς—22 правила, сопровождаемыя каждое своимъ оглавленіемъ (Pitra II 103—121; Anecdota Wolf, 130—137. изъ Barocc. 185) съ присоединеніемъ немедленно.

16) посланія патр. Тарасія къ папѣ Адриану—Τῷ τὰ πάντα ἀγιωτάτῳ ἀδελφῷ καὶ συλλειτουργῷ κυρίῳ Ἀδριανῷ πάπᾳ τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης Ταράσιος ἀνάξιος ἐπίσκοπος ἐν κυρίῳ χαίρειν (Πολυμερῶς καὶ πολυτρόπως... ἀναδεικνύοντες) ²⁾. Pitra II 304—309; Anecdota Wolf, 161—165 (изъ Barocc. 185).

17) Κανόνες ἐκτεθέντες παρὰ τῆς ἀγίας καὶ μεγάλης ἐν ΚΠ. α' καὶ β' συνόδου τῆς συστάσης ἐν τῷ πανσέπτῳ ναῷ τῶν ἀγίων καὶ πανευφύμων ἀποστόλων. 17 правв. Pitra II 127—141.

¹⁾ В Inventaire не указана эта статья для Paris. suppl. 614.

²⁾ Съ посланія Тарасія начинается въ Bërolin. л. 84 рядъ правилъ, слѣдующихъ далѣе въ обычномъ порядкѣ. Есть ли въ предыдущія или хоть часть? Сравн. выше стр. 133¹.

18) Κανόνες ἐκτεθέντες παρὰ τῆς ἀγίας συνόδου τῆς ἐν τῷ περιώνυμῳ ναῷ καὶ ἐπωνύμῳ τοῦ θεοῦ λόγου συστάσης τὴν ἐβδόμην καὶ οἰκουμένην συνόδον ἐπιβεβαιώσεως πᾶσαν σχισματικὴν (вар. σχηματικὴν) καὶ αἰρετικὴν πλάνην ἀπελάσεως. Pitra II 142 — 143; Anecdota Wolf, 137 — 139 (изъ Barocc. 185) для обоихъ КП. соборовъ IX в.

Этихъ 3-хъ правилъ нѣтъ только въ Berolin. 95, Barocc. 185, Paris. 1320, Paris. 1324, Paris. suppl. 614, Vatic. 2060, Valli-cell. C. 11. Не извѣстно, есть ли они въ Coisl. 35, Paris. 1325, Paris. suppl. 1085, Paris. suppl. 1086.

19) Τοῦ μακαρίου Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας—предисловіе: Διονύσιος Βασιλείδῃ τῷ ἀγαπητῷ μου υἱῷ καὶ ἀδελφῷ συλλειτουργῷ καὶ θεοπροπεῖ ἐν κυρίῳ χαίρειν. Ἐπέστεilas..., 4 правила: α'. Τούτων οὕτως ἐχόντων τοῦτο τοῖς ἀκριβολογουμένοις ἀποφαινόμεθα... и эпилοгъ: Ταῦτα σὺ μὲν... εὐχομαι. Routh, Reliquiae, 223 — 260; Pitra I 541 — 545.

20) Τοῦ ἁγίου Πέτρου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος κανόνες φερόμενοι ἐν τῷ περὶ μετανοίας αὐτοῦ λόγῳ — всѣхъ 14, начин.: α'. Ἐπεὶ τοίνυν...; послѣдній иѣ. Еἰ δέ τις... ἐνώπιον πολλῶν μαρτύρων. Routh, Reliquiae IV 23—76; Pitra I 551—561.

21) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα—какъ продолженіе серія, иѣ. Οὐκ ἐγκαλέσει... κλίνειν παρειλήφαμεν. Ibidem.

22) Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ περὶ τῶν ἐν τῇ καταδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλόθυτα φαγόντων ἢ καὶ ἕτερα ἅπαντα πλημμελησάντων—10 правилъ: [α'.] Οὐ τὰ βρώματα...; послѣдн. [и'.] Τοὺς δὲ τὴν ἐντολὴν... ἀπαιτοῦντας. Routh, Reliquiae III 256—283; Pitra I 562—555.

23) Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἐπιστολὴ πρὸς Ἀμμωνὸν μονάζοντα (Πάντα μὲν καλὰ... ἀμήν). Pitra I 567—570.

24) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς λθ' ἐορταστικῆς ἐπιστολῆς (Ἄλλ' ἐπειδὴ... ἀκεραίους). Pitra I 570—572.

25) Τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἐπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας Ἀμφιλοχίῳ ἐπισκόπῳ Ἰκονίου περὶ κανόνων ἐπιστολὴ α'—предисловіе Ἀνοήτω φησὶ... ἐπιλογίσασθαι и 16 правв.;

26) τοῦ αὐτοῦ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ β'—предисловіе Πάλαι πρὸς τὰς... μὴ δυνηθεῖς и правв. ιζ'—ν';

27) τοῦ αὐτοῦ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ γ'—предисловіе Ἀπὸ ὁδοῦ

μακρᾶς... χάριν παρεχομένου (= Migne XXXII 793—796; у Pitra не напечат.) и правв. να'—πδ'.

28) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς τὸν αὐτὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γραφείσης ἐπιστολῆς περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν τὸν κύριον τὴν ἡμέραν τοῦ τέλους καὶ τὴν ὥραν. (Τοῖς δὲ κομψοῖς Ἐγκρατίταις... οὐκ ἡνόμησεν);

29) τοῦ αὐτοῦ πρὸς Διόδωρον τὸν Ταρσοῦ κατὰ τῶν δύο ἀδελφᾶς γαμοῦντων ἢ ἀδελφοῖς δυοῖν γαμουμένων ¹⁾ (Ἀψίκετο ἡμῖν... ἐναπομεῖναι);

30) τοῦ αὐτοῦ πρὸς Γρηγόριον πρεσβύτερον ὥστε χωρισθῆναι αὐτὸν τοῦ συναίκου γυναικός (Ἐνέτυχόν σου... γενήσονται);

31) τοῦ αὐτοῦ χωρεπισκόποις ὥστε μὴ γίνεσθαι χωρὶς αὐτοῦ ὑπερέτας παρὰ τοὺς κανόνας (Πάνυ με λυπεῖ... παραδεχθεῖς);

32) τοῦ αὐτοῦ πρὸς τοὺς ὑφ' ἑαυτὸν ἐπισκόπους ὥστε μὴ χειροτονεῖν ἐπὶ χρήμασι (Τὸ τοῦ πράγματος... ἀκελδάμα κληθήσονται);

33) τοῦ ἁγ. Βασιλείου ἐκ τοῦ κζ' κεφαλαίου τῶν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος πρὸς τὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γεγραμμένων ²⁾ (Τῶν ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ... εἰσφερομένων);

34) τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κθ' κεφαλαίου τῆς αὐτῆς πραγματείας (Πρὸς γε μὴν τὸ ἀμάρτυρον... αἰδέσιμον ἔχοντα).

Всѣ эти посланія Василия Вел. въ томъ же порядкѣ у Pitra I 576 — 612.

35) Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Νύσης πρὸς τὸν ἐν ἁγίοις Λητόιον ἐπίσκοπον Μελιτινῆς—предисловіе: Ἐν καὶ τοῦτο... ὅπλον τὸ κακῶς κεχρημένῳ ὀλέθριον и 8 главъ: κεф. α'. Τούτων τοίνυν κατὰ τὸν εἰρημένον...; послѣдн. κεф. иѣ. Ἡ δὲ ἱεροσουλία... ἱατρέυσεντος, и эпилοгъ: Ταῦτα σοι ὦ ἄνθρωπε τοῦ θεοῦ... μεγαλοφυΐας ἤ. Pitra I 619—629.

36) ³⁾ Τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ (Ὁφρα δὲ μὴ ξείνησι νοδὸν κλέπτωσι βίβλοισι, δέχυνσο... ἐν γνησίαις). Pitra I 654—655.

37) ³⁾ Τοῦ ἐν ἁγίοις Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου ἐκ τῶν πρὸς Σέλευκον ἱάμβων (Πλὴν ἄλλ' ἐκεῖνο... θεοπνεύστων γραφῶν). Pitra I 655—658 ⁴⁾.

¹⁾ Въ Petropol. пропущено по недосмотру писца.

²⁾ Вѣроятно, по недосмотру въ Inventaire 'не упомянуто объ этомъ посланіи для Paris. suppl. 1085. Въ Paris. 1325, вѣроятно, вырваны листы здѣсь.

³⁾ Оба отрывка о книгахъ (подъ 33 и 34) въ Inventaire для Paris. 1320 пропущены, но есть упоминаніе о нихъ въ Catalogus; для Paris. suppl. 614 л. 202 обозначены: excerpta e carminibus Gregorii Nazianz.

⁴⁾ Въ Inventaire не указана эта статья для Paris suppl. 614.

Paris. suppl. 1085 л. 151 присоединяетъ еще Григорія Бого- слова versus de X plagis Aegypti (вѣроятно, = Migne XXXVII 475).

38) Ἀποκρίσεις κανονικαὶ Τιμοθέου τοῦ ἀγιοτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐνὸς τῶν ῥν' ἀγίων πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. πρὸς τὰς ἐπε- νεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρὰ τινῶν ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν. (Ἐρώτ. α'. Ἐάν παιδίον κατηχούμενον...; послѣдній: Ἐρώτ. ιε'. Ἐάν τινος γυνή πνευματιᾷ...; Ἀπόκρ. Μοιχεῖα μεσολαβεῖ τὸ πρᾶγμα καὶ περὶ τοῦτου τί ἀποκρίνασθαι οὐχ εὐρίσκω). Pitra I 630—634.

39) Θεοφίλου τοῦ ἀγιοτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας τῶν θεοφανίων ἐπιστάντων ἐν κυριακῇ προσφώνησις (Καὶ τὸ εἶδος... ἐννάτης ἐνταῦθα) Pitra I 646;

40) τοῦ αὐτοῦ ὑπομνηστικὸν ὑπὲρ ἔλαβεν Ἀμμῶν διὰ τὴν Λυκῶ (κεφ. α'. Περὶ τῶν κοινωνησάντων...; послѣдн.: κεф. ι'. Αἱ χῆραι... λειτουργῶν τοῦ θεοῦ) ib. 646—648 ¹⁾;

41) τοῦ αὐτοῦ Ἀφυγγίῳ περὶ τῶν λεγομένων Καθαρῶν (Δεδή- λωκέ μοι... ἀντίκειται) ib. 648—649;

42) τοῦ αὐτοῦ Ἀγάθῳ ἐπισκόπῳ (Ἀγνοῶν... δύνασαι) ib. 649

43) τοῦ αὐτοῦ Μηναῖ ἐπισκόπῳ. (Νόμιμον πρᾶγμα... συνάγεσθαι) ib. 649.

44) Τοῦ ἐν ἀγίοις Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας. (Κύ- ριλλος Δόμων· κεφ. α'. Ἐκαστα τῶν...; послѣдн.: γ'. Τοὺς δὲ τῆς πα- ραιτήσεως... ἐν κυρίῳ προσαγορεύει) ib. 652;

45) τοῦ αὐτοῦ τοῖς κατὰ Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπισκόποις — предисловіе: Παντὸς τοῦ χρησίμου... διὰ τοιαύτην, и затѣмъ κεф. α'. Νεωστὶ γεγαμηκότες...; послѣдн. κεф. δ'. Ἐάν δὲ χωρισμὸν... ἐν κυρίῳ προσαγορεύει. ib. 652—654.

46) Ἐγκύκλιος ἐπιστολὴ Γενναδίου τοῦ ἀγιοτάτου πατριάρχου Κωνσταντινουπόλεως καὶ τῆς σὺν αὐτῷ ἀγίας συνόδου πρὸς ἅπαντας τοὺς ὁσιωτάτους μητροπολίτας (Τῷ θεοφιλεστάτῳ καὶ ὁσιωτάτῳ συλ- λειτουργῷ τῷ δεῖνα. Γεννάδιος καὶ ἡ ἐνθιμουῦσα τῇ φιλοχρίστῳ καὶ βασιλίδι ΚΠ. νέᾳ Ρ. ἀγία σύνοδος. Ὁ δεσπότης... сь подписями Ген- надія и вѣхъ епископовъ) Pitra II 183—187.

47) Ἐπιστολὴ γραφεῖσα ἀπὸ ΚΠ. Μαρτυρίῳ ἐπισκόπῳ Ἀντιοχείας περὶ τοῦ ὅπως χρῆθ' ἀρξέσθαι τοὺς αἵρετικοὺς προσερχομένους τῇ ἀγίᾳ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ. (Τινὰ διελέχθη... ἐσπούδασα σημᾶναι) ib. 187—188.

48) Τοῦ ἀγίου Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐπιστολὴ πρὸς Ρουφινιανόν [ἐπίσκοπον]. (Κυρίῳ ρίθ' ποθεινοτάτῳ συλλειτουργῷ

¹⁾ Hieros. пропускаетъ эту статью, вѣроятно, по недосмотру писца.

Ρουφινιανῷ Ἀθανάσιος ἐν κυρίῳ χαίρειν. Σὺ μὲν τὰ... τοῦτο ποιῶν; послѣ этого вступленія слѣдуетъ: Ἐπειδὴ δὲ φιλοκάλως... οὕτω и эпилогъ: Καταξίωσον... προσαγορεύει σε) Pitra I 572—574.

Selden. не содержитъ этого посланія, и кажется, что сь концомъ предыдущаго посланія совпадаетъ здѣсь конецъ сборника.

Какъ и XIV титл., собраніе правилъ сопровождается много- численными схоліями на поляхъ, принадлежащими разновремен- нымъ авторамъ, въ томъ числѣ и автору номоканона, какъ это будетъ показано вполнѣдствіи. Самый текстъ схолій напечатанъ въ приложеніи I.

д) Дополнительные статьи (appendix)

настолько разнообразны, что здѣсь будетъ уместно дать общій обзоръ ихъ въ порядкѣ ихъ слѣдованія въ сип.; и тогда списки распадутся на слѣдующія группы:

1) novella LXXVII — διάταξις οὗ· διὰ τοὺς φύσιν ἀσελγαίνοντας καὶ τοὺς ὀμνύοντας κατὰ τριχός τε καὶ κεφαλῆς καὶ τῶν τοιοῦτων, κε- λεύουσα ταῖς ἐσχάταις ὑποβάλλεσθαι τιμωρίαις (Πᾶσιν ἀνθρώποις... ὑπο- στήσεται). Novv., ed. II. 1899, p. 381—383 (по Monac. 380) ¹⁾ —

Barocc. 185 л. 161.

Hieros. л. 178.

Barocc. 196 л. 225.

Laurae. л. 211.

Berolin. (?) ²⁾.

Laurent. л. 225.

Colleg. Rom. (?) ³⁾.

Palat. л. 134.

¹⁾ Monac. л. 363—520 содержитъ тѣ же статьи, которыя здѣсь перечи- сляются подъ 1, 4, 6 и 7. Текстъ новеллы представляетъ нѣкоторыя случайныя и незначительныя отступленія отъ coll. 168 novv.: 381 л. 26 проп. οἱ τὸν θεὸν ἀγα- πῶντες; 382 л. 4 проп. κατὰ νόον; л. 9 ἐνοικούντων вм. οἰκούντων ἐν αὐταῖς; II. 15, 22 ἀπέχεσθαι вм. ἀποσχέσθαι.

²⁾ Въ Berolin. не упомянута nov. LXXVII можетъ быть только потому, что составитель каталога или считалъ ее составной частью слѣдующей далѣе статьи или просто не доглядѣлъ. Для Colleg. Rom. Геймбахъ не имѣлъ, пови- димому, нужды и интереса упоминать ее, но почему не указалъ и Питра?

³⁾ Кажется, это же сказаніе въ Paris. 1115 1276 г., списанномъ сь ори- гинала 759 г. (Th. Schermann, Die Gesch. der dogmat. Florilegien, 6—7, 9, въ Texte und Untersuch. XIII 1), носить заглавіе: τοῦ μακαρίου Κυρίλλου ἐπισκόπου Ἱερο- σολύμων περὶ τῶν ἁγίων καὶ (?-?) οἰκονομικῶν (? οἰκουμένων) συνόδων. Авторство патр. Германа болѣе чѣмъ сомнительно. Сравни. Hergenröther, Photius, III 251 ³.

Paris. 1320 л. 211.	Paris. suppl. 1086 л. 266.
Paris. 1324 л. 242.	Taurin. л. 244—245.
Paris. 1326 л. 116.	Vallie. л. 233.
Paris. 1334 л. 202.	Vatic. 2060 л. 168.
Paris. suppl. 614 л. 210.	Vatic. 2184 л. 170.
Paris. suppl. 1085 л. 162.	Venet. л. 197.

2) Τοῦ ἁγίου Γερμανοῦ ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. περὶ τῶν ἐξ οἰκουμένων τῶν συνόδων ἐν συντόμῳ (то же, что въ Barocc. 185, выше стр. 117) ¹⁾—

Laurae л. 212—217.

3) Τάξις προκαθεδρίας Василия (см. выше стр. 80) ²⁾, но съ дополненіемъ послѣ конечнаго слова Καρπάσι (изд. Н. Gelzer въ BZ I 258), передающимъ современный писцу или редактору списка порядокъ епархій о. Кипра (Καὶ κατὰ μὲν τὸ παλαιὸν αἱ πόλεις τῆς Κύπρου εἶχον οὕτως. νῦν δὲ...), возникшій не ранѣе XIII вѣка ³⁾—

Vatic. 2184 л. 170—175.

4) Collectio 87 capp.—Ἐκ τῶν μετὰ (Taurin. κατὰ) τὸν κώδικα θεῶν νεαρῶν διατάξεων τοῦ τῆς εὐσεβοῦς (вар. θείας) λήξεως Ἰουστινιανοῦ διάφοροι διατάξεις συνάδουσαι ἐξαιρέτως τοῖς θεοῖς καὶ ἱεροῖς κανόσι καὶ ἐκ περιουσίας τὴν οἰκίαν ἰσχὺν νέμονται, αἷς τάξιν τινα καὶ ἀριθμὸν ἐπεθήκαμεν πρὸς σύντομον εὐρεσιν τοῦ ἐπιζητουμένου κεφαλαίου διὰ τό, ὡς εἴρηται, ἐκ διαφόρων διατάξεων εἶναι τὰ συνταχθέντα ὡς ὑποτέταται; главамъ предшествуетъ оглавление ихъ (Τῆς ἐγκειμένης μετὰ τοῦς κανόνας τῶν συνόδων διατάξεως τὰ κεφάλαια) и предисловіе (Εἰς δόξαν... περισκοπούσης). Впервые изд. Heimbach, Anecd. II 202—234 (по Paris. 1320, 1324, 1334), отсюда Pitra II 385—405 (съ прибавл. вариантовъ изъ Vat. 2060 ³⁾ и Palat. ⁴⁾); „collectionis codicem Paris. 1326 Schoellii in usum contulit Krueger“ (Novv., ed. II absolv. G. Kroll. 1899 praeф., VIII) —

¹⁾ Замѣтки о времени появленія τάξις (въ 883 г.: см. стр. 63¹⁾) нѣтъ.

²⁾ Какъ на это указываетъ присутствіе на послѣднемъ мѣстѣ епархій Λευκωσίας и Νεμезός (смотри. статью Σίμου Μενάρδου, „Λεμεσός“ въ триестской Νέα Ἡμέρα 1903 № 1471).

³⁾ Pitra II 385 общааетъ дать варианты изъ Vat. 2075=vat. 2 но въ Vat. 2075 X в. (описанъ подробно Heimbach, Prolegom., 174—175) совсѣмъ нѣтъ coll. 87 capp., подъ vat. 2 у Pitra II 405 названъ Vat. 2060, и сами варианты совпадаютъ съ текстомъ послѣдняго.

⁴⁾ Уже при главѣ LXXVI Pitra II 403²⁶ замѣчаетъ: Palatinus mox deficit, ac si ultima capitula librarius non habuerit (сравни. выше стр. 123).

Barocc. 185 л. 163—181.	Paris. 1326 л. 118—138.
Barocc. 196 л. 226—243.	Paris. 1334 л. 203—219.
Berolin. л. 156—179.	Paris. suppl. 614 л. 211—229.
Colleg. Rom. л. 139—150.	Paris. suppl. 1085 л. 163—183.
Hieros. л. 178—192.	Paris. suppl. 1086 л. 267—286.
Laurae л. 217—239 ¹⁾ .	Petropol. л. 236—254.
Laurent. л. 226—244.	Vallie. л. 233—250.
Palat. л. 135—149.	Vatic. 2060 л. 169—183.
Paris. 1320 л. 212—226.	Vatic. 2184 л. 175—187.
Paris. 1324 л. 243—266.	Venet. л. 197—212.

Taurin. л. 245—265 отличается только тѣмъ, что предисловіе Εἰς δόξαν предшествуетъ указателю главъ (Biener, Gesch., 584—597).

5) Διατάξεις τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως Λέοντος διὰ τοῦς φύσει ἀσελγαίνοντας... та же nov. LXXVII ²⁾—

Vatic. 2184 л. 187,

Chalk. л. 282.

6) Collectio 25 capp.—Διατάξεις νόμων πολιτικῶν ἐκ[τε] τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλέως συνηγοροῦσαι καὶ ἐπικυροῦσαι τοῦς τῶν ἁγίων πατέρων ἐκκλησιαστικὸς κανόνας. Впервые изд. Heimbach, Anecd. II 145—201 (по Monac. 380, Paris. 1320, 1324, 1326, 1334); къ этому изд. Pitra II 407—410 привелъ варианты изъ Vat. 2060 и Palat.; „Schoell collationibus usus est Monac. 380 sua ad nov. CXX, Paris. 1326 saec. XI Paris. 1334 saec. X Laurent. X 10 saec. XI Kruegeri ad omnes novellas“ (Novv., VIII) —

Barocc. 185 л. 181—216.	Hieros. л. 192—219.
Barocc. 196 л. 243—264.	Laurent. л. 244—283.
Berolin. л. 179—205.	Palat. л. 150—173.
Coisl. л. 134—143.	Paris. 1320 л. 226—247.
Colleg. Rom. л. 150—172.	

¹⁾ На недостающихъ 4 лл. было или только одно окончаніе coll. 87 capp. или (?) какая-нибудь еще маленькая статейка, но не слѣдующая далѣе coll. 25 capp.

²⁾ Mosqu. 475 XIV в. л. 222—237 содержитъ въ своемъ совершенно иного происхожденія составѣ и нов. LXXVII, приписанную Льву, и coll. 25 capp. (порядокъ главъ по указанію Н. П. Попова: 1—5, 10—12, 16, 21—23, 6, 7, 9, 18, 19, 20, 24, 25; недостающія, вѣроятно, есть гдѣ-нибудь, такъ какъ листы р-си перемѣшаны); а съ л. 237 идетъ coll. trip.

Paris. 1324 л. 266—310¹⁾ Taurin. л. 265—308²⁾.
 Paris. 1326 л. 138—174¹⁾ Vallic. л. 250—281.
 Paris. 1334 л. 219—253. Vatic. 2060 л. 183—208.
 Paris. suppl. 614 л. 229—267. Vatic. 2184 л. 187—212.
 Paris. suppl. 1085 л. 183—216¹⁾ Venet. л. 265—298.
 Petropol. л. 254—293.

Chalk. л. 283—311 содержать только главы I—XXIII, и, кажется, безъ всякаго пропуска листовъ слѣдуютъ далѣе уже постороннія статьи.

7) Collectio tripartita—*Nómos 'Ioustinianou tou basiléws*³⁾ и болѣе подробно: *Συναγωγή τῶν εἰρημένων ἐν τῷ κώδικι καὶ τοῖς διγέστοις καὶ νεαραῖς διατάξεσι περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν καὶ πραγμάτων εὐαγῶν*, ἔτι δὲ καὶ *Ἰουδαίων καὶ αἰρετικῶν*; въ 3-хъ частяхъ:

первая часть сборника—*Ἐκ τοῦ α' βιβλίου τοῦ κώδικος*—содержитъ сокращ. Cod. I, 1—13, гдѣ къ титл. 1—5, 7, 9, 10, 12, 13 присоединены *καὶ ὅσα παρατίτλα* (краткое изложение подходящихъ мѣстъ изъ Кодекса и нѣкоторыхъ новеллъ);

вторая часть—*Συναγωγή τῶν σποράδην ἐν τοῖς διγέστοις καὶ ἰνστιτούτοις κειμένων περὶ ἐρῶν τόπων τε καὶ πραγμάτων καὶ τῶν ἐν αὐτοῖς γινομένων τε καὶ πλημμελουμένων καὶ περὶ ἐρέων ἔτι δὲ καὶ Ἰουδαίων καὶ θουσιῶν καὶ τῶν ἀπαρόντων τινὰς πρὸς ἀπηγορευμένην θρησκείαν. καὶ περὶ ἀποτροφῆς παίδων γερόντων καὶ ἀσθενῶν*;

третья часть—*Καὶ ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα νεαρῶν διατάξεων*—первые три титула изъ *Epitome Aonasia Scholastica*.

Единственное издание VJ 1223—1361 (по неисправнымъ и неизвѣстнымъ теперь спп. N. Peirese и C. Monchal)⁴⁾; къ нему варианты Pitra II 410—416 (изъ Vat. 2060 и Palat.)—

¹⁾ Правда, для Paris. 1324, 1326 и suppl. 1085 описанія указываютъ вездѣ capita 23, но объясняется это тѣмъ, что въ спп. нумерація рѣдко бываетъ и особенно при послѣднихъ двухъ главахъ не всегда стоятъ цифры (Heimbach, Anecd. I p. XXXIX).

²⁾ Heimbach, Anecd. II p. XXVIII—XXIX; у Pasini опечатка: 208.

³⁾ Въ общемъ оглавленіи Монас. 380 стр. 1—5 общимъ заглавіемъ считается только это: *ἕτερος πίναξ νόμου τοῦ βασιλέως 'Ιουστινιανοῦ ἔχων τίτλους ιγ' σὺν τοῖς αὐτῶν παρατίλοις*, а болѣе подробное отнесено къ первой части (Heimbach, Anecd. I p. XLV).

⁴⁾ Объ этихъ спп. Heimbach, Anecd. I p. XLVII, LXXX—LXXXI. Болѣе обстоятельныя свѣдѣнія и, можетъ быть, совершенно точныя у Цахаріѣ въ рецензіи на Anecd. I (Wiener Jahrb. 1839 LXXXVII 84): Recensent aber glaubt, die Hs de Monchal in dem Paris. 1344 wieder aufgefunden zu haben. Der Paris,

Barocc. 185 л. 216—280. Paris. suppl. 614 л. 267—316 (?)
 Hieros. л. 219—270. Petropol. л. 293—355.
 Palat. л. 174—212, 215—229, Taurin. л. 308—398 (?)
 213. Vallic. л. 281—340.
 Paris. 1324 л. 310—375. Vatic. 2060 л. 208—258.
 Paris. 1326 л. 174—187. Vatic. 2184 л. 218—258.
 Paris. 1334 л. 253—313 (?). Venet. л. 241—296.

Berolin. л. 205—209 содержать только одну первую часть collectio, что нельзя не приписать желанію неизвѣстнаго автора, жившаго уже послѣ Льва VI, переработать собраніе гражданскихъ законовъ при номоканонѣ, относящихся къ церкви, въ новое, болѣе современное (новв. Льва), болѣе общаго характера и болѣе близкое къ подлинному тексту (л. 209—406).

8) Новеллы Ираклія: а) четыре—

I. *νόμος βεβαίων τοῖς ὀσιωτάτοις ἐπισκόποις καὶ τοῖς θεοφιλεστάτοις κληρικοῖς καὶ μονάζουσι τὰ παρὰ τῶν [προ]βεβασιλευκότων δεδωρημένα προνόμια περὶ τοῦ πῶς δεῖ ἐνάγεσθαι χρηματικῶς τε καὶ ἐκκληματικῶς, προστιθεῖς ἐκ καινῆς ὥστε μηδεμίαν πάροδον κατ' αὐτῶν ἔχειν πολιτικούς ἢ στρατιωτικούς ἄρχοντας* (629 года);

II. *περὶ τοῦ ὀρισμένου εἶναι τὸν ἀριθμὸν τῶν κληρικῶν τῆς ἀγιοτάτης μεγ. ἐκκλησίας КП. καὶ τῆς ἀγ. Θεοτόκου ἐν Βλαχέρναις τιμωμένης, ἔτι μὴν καὶ τῶν ἐν τοῖς ὀφφικίοις ἐξυπηρετουμένων τῇ τε εἰρημένῃ μεγ. ἐκκλησίᾳ καὶ τῷ ἀγίωτ. πατριάρχῃ* (612 года);

III. *ὁ αὐτὸς βασιλεὺς Σεργίῳ τῷ ἀγιοτάτῳ καὶ μακαριωτάτῳ ἀρχιεπισκόπῳ КП. καὶ οἰκον. πατριάρχῃ* (619 года);

и IV. *περὶ τοῦ μὴ ἐξεῖναι τινὰ σχῆμα περιβεβλημένον ἱερατικὸν οἰουδὴποτε βαθμοῦ ἢ τάγματος, ὄντα ἐξ ἐτέρας πόλεως ἢ κόμης ἢ ἐτέρου τοῦ συνόλου τόπου, τῇ βασιλίδι ταύτῃ παραγινόμενον πόλει ἐν τινι τῶν αὐτῆς ἐκκλησιῶν ἢ τῆς ἐνορίας αὐτῆς χωρὶς δοκιμασίας καὶ*

1344, auf 96 Folioblättern auf Papier geschrieben, ist eine neuere Abschrift des Cod. III der Sfortianischen Bibliothek, wie zu Anfang erwähnt wird. Es finden sich die Signaturen: Telleriano-Remens. 19, Cod. DCCXXIX, Regius 2052/2, und ausserdem die Bemerkung, dass er von de Monchal erkaufte worden sei. Er enthält allein unsere Collectio constt. eccles. mit dem gewöhnlichen Anhang der Novellen von Heraclius: der Abschreiber und ein späterer Gelehrter (ob Fabrot) haben mancherlei Anmerkungen an den Rand geschrieben. Wenn Rec. seine im J. 1834 in Paris niedergeschriebenen Notizen recht versteht, so enthält diese Hs auch den Titel, den Fabrot als aus dem cod. Peirescianus entlehnt angibt: es wäre also wohl möglich, dass Fabrot hier ein Versehen begangen hätte. Этотъ списокъ XVI в. (copié par Jean de Santa Maura). Сравн. Mortreuil I 235—236.

ἐπιτάγματος τοῦ τὸν ἀποστολικὸν ταύτης διέποντος θρόνον οἰκουμενικοῦ πατριάρχου καταπέμπεσθαι ἢ διαρίων ἀξιοῦσθαι, εἴτε ἐκ τῶν θείων οἴκων, εἴτε ἐκ τοῦ εὐαγοῦς ὀρφανοτροφείου ἢ ξενόνων ἢ μοναστηρίων ἢ ἐτέρου τινὸς τοιοῦτου οἴκου, μήτε μὴ ἐν δύο ἐκκλησίαις κληρικὸν καθ' οἷονδ' ἡποτε τάττεσθαι τρόπον (между 620—629 гг.);

изданы всѣ 4 у Leunclavius, Jus Gr.-Rom. I 73—86 и затѣмъ у VJ 1361—1376 (по тѣмъ же спис. Peirescianus и Monchal); отсюда РП. V 225—240 и Zachariae, Jus Gr.-Rom. III 33—48; Pitra II 421 далъ варианты изъ Vatic 2060 и Palat.;—

Hieros. л. 270—276.

Vallie. л. 340—347.

Palat. л. 213—214.

Vatic. 2060 л. 258—263.

Paris. 1324 л. 375—387.

Vatic. 2184 л. 212—218.

Petropol. л. 355—362.

Venet. л. 296—302.

Въ Баросс. 185 л. 280—(?) только три новеллы, вѣроятно, I—III ¹⁾. Хотя для Paris. 1334, Paris. suppl. 614 и Taurin. присутствіе 4-хъ новеллъ нигдѣ не засвидѣтельствовано, однако, и пропуска листовъ послѣ coll. trip. нѣтъ, число же листовъ, приходящееся на долю coll. trip., въ каждомъ изъ нихъ относительно такъ велико, что можетъ объясняться вѣроятнѣе всего именно присутствіемъ новеллъ.

b) Въ Laurent. л. 322—327 видимъ попытку переработать новеллы Ираклія, какъ продолженіе collectio trip., внѣшнимъ образомъ выразившуюся въ томъ, что нов. I озаглавлена иначе: Νόμος Ἰρακλείου βασιλέως περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν καὶ μοναχῶν πῶς δεῖ αὐτοὺς ἐνάγειν, и раздѣлена на 14 главъ; точно также и нов. II озаглавлена своеобразно: Τίτλος δεύτερος περὶ τοῦ ἀριθμοῦ τῶν εὐλαβεστάτων κληρικῶν, и раздѣлена на главы, которыхъ сохранилось только 9 и большая часть 10-й. Любопытно будетъ узнать, сопровождаются ли эти особенности и измѣненіями въ самомъ текстѣ: а priori нельзя предполагать возможности существенныхъ измѣненій

¹⁾ Баросс. 173 XII в., въ точности соотвѣтствующій Баросс. 185 по составу дополнительныхъ статей и даже, повидимому, послужившій оригиналомъ для послѣдняго, имѣетъ, по Zachariae, Prochir., 283, тоже только 3 новв.; но у Сохе для обоихъ спис. показано 4 новв.

потому, что сохранена и новелла 612 года, постановленія которой были отмѣнены позднѣйшей (смотр. схол. 6 стр. 146).

9) Трактатъ Епифанія Кипрскаго о ересьяхъ въ разн. редакц.:

a) Περὶ αἱρέσεων ἐν συντομίᾳ ὅθεν ἤρξαντο καὶ πόθεν γέγονασι—

Paris. 1320 л. 247 (отсюда изд. Cotelierii Mon. I 278—337)

дастъ его въ видѣ наиболѣе близкомъ къ Дамаскиновой, такъ какъ здѣсь текстъ отличается отъ текста списковъ, содержащихъ вообще творенія Дамаскина ¹⁾, только тѣмъ, что прибавлены ереси ρ'. Ἀὐτοπροσκόπτει, также ρβ'. Χριστιανοκατήγοροι и послѣдняя ργ'. Ἀποσύστασις οἱ καὶ δοξάριοι съ эпилогомъ, и что въ разсказѣ объ ереси ρα' ²⁾ — измаилитахъ или сарацынахъ — сдѣлана замѣна болѣе краткой характеристики отношенія ея къ Ветх. и Нов. Завету болѣе точнымъ указаніемъ связи съ иудействомъ и христіанствомъ ³⁾.

Въ такомъ же видѣ, съ нѣкоторыми, однако, отличіями, произведеніе Дамаскина есть и въ

Baross. 196 л. 264—282 ⁴⁾

Taurin. л. 398—414 ⁵⁾,

въ послѣднемъ съ добавленіемъ:

(л. 415) Ἐπεὶ περὶ αἱρέσεων καὶ αἱρεσιάρχων ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἁγίου Σωφρόνιου πατριάρχου Ἱεροσολύμων (Ἀνάθεμα τοῖνον εἰσαεῖ... θεήλατος αἵρεσις? Migne LXXXVII 3189—3193) ⁶⁾,

(л. 415) Ὅτι οἱ τὰ Νεστορίου φρονοῦντες προβάλλονται τοῦ ἁγίου Κυρίλλου τὰς χήρεις. τοῦ ἁγίου Κυρίλλου ἐκ τοῦ κατὰ Ματθαῖον ὑπομνήματος βιβλίον β' (Ὅκ οὖν ὁ στατήρ ὁ ἀληθινός... Migne LXXVI, ?).

¹⁾ Таковы Paris. 2600 (= Reg. 3244) 1124 г. и Paris. 1116 (= Reg. 2930) XV в., а также cod. S. Hilarii и Augustanus, — всѣ использованные у Le Quien (= Migne, XCIV 678).

²⁾ По счету другихъ спис. это — ересь ρ'. Замѣчательно, что Vatic. 1182, сходный съ Paris. 1320 (Migne, I. с., 762, 775), въ своемъ оглавленіи сохранилъ слѣды близости къ первоначальному тексту: Ἐπὶ ἐκείνου ἐπισκόπου Κωνσταντίας τῆς Κύπρου, κατὰ δὲ τινὰς τοῦ Δαμασκηνοῦ περὶ αἱρέσεων ἐν συντομίᾳ ρ' καὶ ὅθεν ἤρξαντο καὶ πόθεν γέγονασι (Migne, I. с., 150); сравн. съ Vatic. 2184 л. 265 (выше стр. 128).

³⁾ Выписано у Migne I. с. 766; другія различія незначительны.

⁴⁾ Сохе указываетъ: capitula 102. Damasceni opp. ed. Le Quien I 76—117 lin. 9.

⁵⁾ Pasini и Сохе даютъ заглавіе: περὶ αἱρέσεων ἐν συντομίᾳ (Taurin. добавл. ἐκ αὐτῶν: сравн. Vat. 1182)...; находящееся передъ тѣмъ въ Taurin.: κεφάλαια (?) лѣ', должно, можетъ быть, считаться обозначеніемъ порядка статьи въ р-си, какъ κεφάλαιον лѣ' для отрывка изъ синод. посланія Софронія.

⁶⁾ Сохе: „ut in Fabr. VII 484 lin. 2“ = F.-H. VIII 353.

б) Τοῦ μακαρίου Επιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου διήγησις σύντομος τῶν ἐκτεθεισῶν αἵρέσεων πασῶν ἔτι δογμάτων ὧν μητέρες τε καὶ ὀνομασταὶ δ', ἐξ ὧν αἱ ἄλλαι πᾶσαι ἐφύησαν—

Philoth. л. 259—288

и Barocc. 185 л. 133(?)—304;

одинаково въ обоихъ спп., повидимому, только о 80 ересяхъ, но въ то время, какъ Barocc. о массалианахъ заканчиваетъ словомъ Σατανιστοὶ и затѣмъ сразу переходитъ къ послѣднимъ:

Περὶ τῶν Ἀγαρηνῶν οἳ καὶ Ἰσμαηλῖται λέγονται (Σαρακηνοὺς δὲ αὐτοὺς καλοῦσι... ἀπηλλοτριωμένοι).

Περὶ τῶν χριστιανοκατηγόρων ἔχουν εἰκονοκλαστῶν ἢ θυμολέοντων (Χριστιανοκατήγοροι καὶ εἰσὶ... ἐπωνυμίαν) и

Περὶ ἀποσχιστῶν οἳ καὶ δοξάριοι λέγονται (Οὔτοι... τὴν ἀσέβειαν), изложеннымъ съ значительными отступленіями отъ печатнаго изданія,—въ Philoth. есть и добавочныя всѣ статьи о массал. и изложение ересей всѣхъ, кончая ρ'. Αὐτοπροσκόπται, затѣмъ уже внѣ счета есть

χριστιανοκατήγοροι ἔχουν εἰκονοκλάσται ἢ θυμολέοντες

и περὶ ἀποσχιστῶν οἳ καὶ δοξάριοι λέγονται; въ обоихъ эпilogъ отброшенъ ¹⁾.

с) Переработку особаго рода:

τοῦ ἁγίου Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (нач.: Πασῶν αἱρέσεων μητέρες...; оканч.: ὁμοῦ αἱρέσεις ρσ').

содержитъ

Laugae л. 240—257.

На основаніи того, что извѣстно (Свѣдѣнія, 56), можно только сблизить этотъ текстъ съ слав. переводомъ Рязан. кормчей л. 358—379 и отсюда предположить, что входитъ также и Софронія Іерус. объ ересяхъ и ересіархахъ; въ кормчей пропущены Ἀποσχισταί, и объ иконоборцахъ приводится въ изложеніи Никифора патр. КП.; насчитано же ересей 176 благодаря тому, что присоединенная здѣсь (л. 379—381) выдержка изъ синодальнаго посланія Софронія

¹⁾ Это, кажется, текстъ, встрѣчающійся (ближе къ Philoth.) также въ Vindob. hist. 56 (Ness.) л. 186—200 и переведенный на слав. азыкъ (Моск. Син. Библ. 227 XI—XII в. л. 249); онъ печатается уже мною.

Іерусал., которую уже видѣли раньше въ Taurin, снабжена дополненіями ¹⁾. Но правильность этого сближенія сомнительна ²⁾.

9) Тимофея пресвитера КП. церкви о принятіи еретиковъ въ двухъ редакціяхъ:

а) Τιμοθέου πρεσβυτέρου τῆς ἀγιωτάτης μεγάλης ἐκκλησίας КП. πρὸς Ἰωάννην πρεσβύτερον τῆς ἀγιωτάτης τοῦ θεοῦ καθολικῆς ἐκκλησίας καὶ σκευοφύλακα τῆς ἁγίας Θεοτόκου ἐν τοῖς Χαλκοπρατείσι περὶ διαφορᾶς τῶν προσερχομένων τῇ εὐαγγελιστῇ ἡμῶν πίστει (Τρεῖς τάξεις... ἀμήν) —

Barocc. 196 л. 150(?)—296,

Taurin. л. 416—432 ³⁾,

Paris. 1320 л. 265—277 (отсюда изд. въ

Cotelerii Monum. III 420=Migne LXXXVI/1 12—68),

Laugae. л. 257—270 ⁴⁾;

б) передѣлку этой первоначальной редакціи произведенія содержатъ

Barocc. 185 л. 304—?

Philoth. л. 288—298:

¹⁾ Въмѣсто τῆς ἀσέβειας σύστοιχοι, βαλλέσθωσαν δὲ τοῖς ἴσοις αὐτοῖς ἀναθέμασι καὶ πᾶσαι... здѣсь читаемъ: „... нечестія дружбѣнники. къ симъ же кляти да будутъ и прокляти Коуръ Александрьскій прѣлюбодѣ прѣбезаконный, Федоръ Фараньскы, Сергій Костянтина града, Онорій Римскы—единовольныхъ ереси начальници и соглагольници. съ ними же таковыми да покрываются клятвами Поуръ, Павелъ, Петръ—цесаря убо града первопрѣстольници, нечестія же поборници, сами къ себе къ истинѣ борющесе и доныня въ клятвахъ оставлени. Макарий Андиохиинскы и Стефанъ сего ученикъ и безумія учитель. Полихроніи же новыи и Симонъ волхвъ, и иже въ Александрии и доныня съ истинною борется Армасии гноивныи [и] иже съ ними еретици, Бога и цесаря и святителя Вожія отменяюще и срациньскымъ шатаніемъ хваляще. да покрываются же таковыми равно клятвами и страшнымъ осужена и все...“; въ концѣ за „варсануфите“ прибавлены: „единовольници“. Все это указываетъ на начало VIII в., какъ на время появленія переработки.

²⁾ Одинаковое съ Barocc. и Philoth. заглавіе имѣютъ спп. Mosqu 398 XI в. л. 216—240, Mosqu 432 XI в. л. 160—176. Mosqu 443 XII в. л. 1—20, но ни въ одномъ сюда не входятъ отрывокъ Софронія, въ составъ ересей они расходятся, и однако, въ Mosqu. 432 находимъ то же ὁμοῦ αἱρέσεις ρσ'.

³⁾ Почему здѣсь (л. 416) περὶ τῶν συρισμάτων τῶν καλουμένων διακρινομένων поставлено отдѣльно впереди основной части сочиненія (л. 421), пока не ясно, такъ какъ не извѣстны случаи подобной разстановки въ другихъ сборникахъ или спискахъ, и остается приписать ее ошибкѣ писца (не вѣроятно, что листы перемѣшаны).

⁴⁾ Къ сожалѣнію, для Laugae у меня не было выписано цѣликомъ все заглавіе и потому отождествленіе возбуждаетъ сомнѣнія. Вѣроятно все-таки, что встрѣтилось то длинное заглавіе, которое мнѣ было знакомо по слав. переводу Рязанской кормчей л. 380, особенно меня въ то время интересовавшей.

Τιμοθέου πρεσβυτέρου τῆς ἁγιωτάτης μεγάλης ἐκκλησίας ΚΠ. περὶ διαφορᾶς τῶν προσερχομένων τῇ ἁμωμῇ τῶν ἡμῶν πίστει ¹⁾.

10) Изъ эвхология: а) Ἐκ τοῦ εὐχολογίου τοῦ πατριαρχικοῦ ὅπως χρῆ δέχεσθαι τοὺς ἀπὸ αἱρέσεων ἐν τῇ ἀγίᾳ τοῦ θεοῦ καθολικῇ καὶ ἀποστολικῇ ἐκκλησίᾳ (Ἀρειανὸς μὲν... Goar, Eucholog. 883).

и б) Πῶς χρῆ ἀναθεματίζειν ἐγγράφως τὴν αἵρεσιν αὐτῶν τοὺς ἀπὸ μανιχαίων προσερχομένους (Ἀναθεμα... Goar, 885) —

Barocc. 196 л. 296—297,

Paris. 1320 л. 277—279 ²⁾.

11) Эпанагога (?)—Εἰσαγωγή νόμου τοῦ σὺν θεῷ ἐμφανιζομένου ὑπὸ Βασιλείου καὶ Λέοντος καὶ Ἀλεξάνδρου τῶν παναγὰν καὶ εἰρηνοποιῶν βασιλέων (предисловіе нач.: Τὸ ἀξίωμα καὶ τὸ μέγεθος..., но заглавія 40 титл., напечат. Pasini, 199—200, принадлежатъ Прохирону) ³⁾—

Taurin. л. 432—490.

12) Избраніе изъ Мойсеева закона — Ἐκλογὴ τοῦ παρὰ τοῦ θεοῦ διὰ τοῦ Μωυσῆ δοθέντος νόμου τοῖς Ἰσραηλίταις, сдѣланное въ VIII вѣкѣ ⁴⁾, —

Taurin. л. 490—499,

Barocc. 196 л. 297—304,

Paris. 1320 л. 279—285^b (изъ послѣдняго изд. Cotelierii, Monum. I 1—27)

Laurae. л. 270—276.

13) „Лѣтописецъ“ патр. Никифора: Νικηφόρου πατριάρχου ΚΠ. χρονολογικὸν ἐν συντόμῳ [Barocc. ἐν ἐπιτόμῳ] —

Barocc. 196 л. 304—309 ⁵⁾,

Paris. 1320 л. 286^a — 289 ⁶⁾,

¹⁾ Мнѣ извѣстна по Vindob. hist. 56 л. 200—210 и по слав. переводу Моск. Сиб. Библ. 227 л. 275—287 (тоже печатается мною). Главныя ея отличія: выпущены всѣ обращенія Тимофея къ пресвитеру Иоанну и заключительное сообщеніе περὶ τῶν συζημάτων τῶν καλουμένων διηκρινομένων.

²⁾ Для Paris. указана въ описаніяхъ наличность только перваго чина, но число листовъ было бы слишкомъ велико, если бы отсутствовалъ и второй.

³⁾ Zachariae, Prochir., CCI; Collectio librorum jur. gr.-rom. inedit., 56.

⁴⁾ А. Павловъ, Мнимые слѣды катол. вліянія, 103—106.

⁵⁾ Здѣсь къ „лѣтописцу“ прибавлена еще expositio vocum istarum πρόσκλησις, ἀκρόσις, ὑπόπτωσις, σύστασις, μετοχή.

⁶⁾ Изъ Paris. въ Vandurii Imperium Orient. I 187... напечатанъ списокъ епископовъ КΠ.

или подѣ другимъ нѣсколько заглавіемъ: τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου πατρ. ΚΠ. χρονολογικὸν ἐν συντόμῳ —

Taurin. л. 499—506;

списокъ императоровъ оканчивается Василиемъ I Макед. съ указаніемъ лѣтъ его царствованія (изд. De-Boor, Nicephori opuscula, 81 lin. 7—101 lin. 25, 112 lin. 8—120 lin. 9, 121 lin. 1—132 lin. 15) ¹⁾, патриархи—до Игнатія включит.

14) Τάξις προκαθεδρίας μητροπολιτῶν изъ времени патриарха Никифора ²⁾—

Taurin. л. 506—508 (отсюда напечатана

Pasini 201—212=Parthey, H. Synecdemos, какъ Notit. VIII) ³⁾.

(?) Paris. 1320 л. 289—292 ⁴⁾.

15) Appendix Eclogae: Περὶ ὕρων καὶ ὁροθεσίων ἀγρῶν и друг. (Свѣдѣнія, 56—57: не въ томъ видѣ, какъ напечатанная у Zachariae, Anecd. 184—194, а, повидимому, такъ, какъ въ изд. Ecloga Leonis et Constantini cum appendice edid. A. Monferratus. Athenis. 1889. p. 54—55, 77) ⁵⁾—

Laurae. л. 276—277.

16) Еклога: Ἐκλογὴ τῶν νόμων ἐν συντόμῳ γενομένη παρὰ Λέοντος καὶ Κωνσταντίνου τῶν σοφῶν καὶ φιλευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων ἀπὸ τῶν ἱστυούτων, τῶν διέσττων, τοῦ κώδικος, τῶν νεαρῶν τοῦ μεγ.

¹⁾ Только Taurin изъ трехъ указанныхъ здѣсь не использованъ у De-Boor, но Krumbacher, Gesch.², 352 свидѣтельствуетъ о совпадении его съ ними (bemerkenswerthe Varianten habe ich bei einer Stichprobenkollation nicht gefunden); не будь этого свидѣтельства, слѣдовало бы предположить здѣсь сходство съ Neapol. II. С. 4.

²⁾ H. Gelzer, Zur Zeitbestimmung der griech. Notit. episcop. (Jahrb. f. prot. Theol. 1886 XII 367—371); C. De-Boor, Nachträge zu den griech. Notit. episcop. (Ztschr. f. Kirchengesch. 1891 XII 305—309).

³⁾ Совершенно тождественный съ Taurin. л. 499—508 составъ статей находимъ въ Neapolit. II. С. 4, но съ нѣкоторыми отличіями: л. 271—278 Διονύσιος μοναχός: τοῦ ἐν ἁγ. π. ἡμ. Νικηφόρου..., гдѣ послѣдній императоръ — Иоаннъ Цимисхій (дополнение какъ у De-Boor, I. с., 231 lin. 2—10, по Monac. 510; между лл. 276—277 вырванъ листъ со словъ τῶν μοναστηρίων 118 lin. 12 до словъ ἔτος α' 122 lin. 14, включит.); л. 279—282 та же τάξις. Сходство продолжается и далѣе: Neapolit. л. 283—289 Ἱεροκλέους συνέκδημος (не отмѣченный у S. Cyrillus).

⁴⁾ Въ описаніяхъ глухо упоминается для Paris только ordo thonorum, но какой это?

⁵⁾ Для сравненія съ этимъ видомъ Appendix можетъ служить Barocc. 131 XVI в. л. 294—296 (Zachariae, Prochir., 280), гдѣ передъ нимъ видимъ и Ἰουστινιανὸς τοῦ θεοτάτου τοῦ μεγάλου βασιλέως νόμος γεωργικὸς κατ' ἐκλογήν. Изданный Цахаріэ самостоятельный Appendix, вѣроятно, послужилъ ближайшимъ источникомъ для болѣе краткаго.

ἰουστινιανοῦ διατάξεων, καὶ ἐπιδιόρθωσις εἰς τὸ φιλανθρωπότερον, ἐκτεθεῖσα ἐν μηνὶ μαρτίῳ ἰνδ. 9' ἔτους ἀπὸ κρίσεως κόσμου 579, — которой предшествует (даже впереди заглавія) указатель главъ: ἀρχὴ τῶν κεφαλαίων τῆς νεαρᾶς νομοθεσίας (Zachariae, Collectio libror. jur. gr.-rom. inedit., 4, 9—52; Monferratus, l. c., 1—51) —

Laugae л. 277—287.

Порядокъ и составъ дополнит. статей въ каждомъ отдѣльномъ спискѣ уяснить слѣдующая таблица: (см. стр. 173).

II. Анализъ списковъ уже обнаружилъ присутствіе въ нихъ такихъ элементовъ, которые должны быть названы случайными. потому что или не поддержаны свидѣтельствомъ списковъ самостоятельнаго происхожденія или не влекутъ за собой никакихъ измѣненій въ другихъ статьяхъ ¹⁾; обращаемся теперь къ общей характеристикѣ того древняго состава, который лежитъ въ основѣ Фотіевой переработки. Въ немъ слѣдуетъ различать тѣ же группы статей. Относительно вступительныхъ (а) ясно, что у Фотія онѣ начинались съ правилъ ап. Павла (а₁), такъ какъ этими правв. начинается и текстъ многихъ спп. (Berolin., Chalk., Hieros., Petropol., Selden., Vallic., Venet.) ¹⁾; если же правиламъ ап. Павла предшествуютъ другія статьи (какъ въ Vatic. 2184, Barocc. 185, Barocc. 196), то разнообразіе состава послѣднихъ и несоотвѣтствіе ихъ или характеру сборника или хронологіи его только рѣзче позволяютъ отдѣлить начало основного текста. Хотя ни одна изъ находящихся въ Barocc. 185, Chalk. и Venet, вступительныхъ статей а₆₋₇ и при а₅ пока не можетъ считаться выходящей изъ періода до 883 г. ²⁾, однако, 1) замѣтка о соборахъ Venet. (при а₅) не можетъ принадлежать Фотію потому, что не онъ авторъ синодика (стр. 82), 2) τὰς Βασιλίας также не принадлежитъ Фотію и не находится среди перечисляемыхъ имъ добавленій къ работѣ первоначальнаго автора.

¹⁾ Athen., Laurent., Paris. 1324 и Paris. suppl. 614 предположительно могутъ быть причислены сюда же.

²⁾ Даже составленный подъ западнымъ влияніемъ синодикъ (см. выше стр. 82), имѣющий столь тѣсную связь съ замѣткой о соборахъ въ Venet. (а₇), не представляется пока возможнымъ съ увѣренностью относить ко времени, болѣе позднему, потому что папа Николай I (умеръ въ 867 г.) называется здѣсь (соб. CL) μακρίτης. За время Фотія стоитъ А. Павловъ въ Запн. Новор. Унив. XIII 158.

Нов. LXVII.	Lerm. o 6	Tzitz. Basi- lia.	Coll. 87 capp.	Nov. Libv.	Coll 25 capp.	Coll. trip.	Новв. Ирак- лія.	О ере- сяхъ.	Тимо- ея о при- ход.	Изъ евхо- логія.	Klavwry vopou.	Избран. изъ Monseva 3.	Ники- фора лѣ- тол.	Tzitz. Никиф.	Append. Balogae.	Эклогія.
Barocc. 185	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Barocc. 196	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Berolin. 95	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Chalk. 175	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Coisl. 35	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Colleg. Rom. IV. 28	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Hieros. Met. 635	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Laugae B. 93	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Laurent. X 10	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Palat. 376	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Paris. 1320	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Paris. 1324	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Paris. 1326	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Paris. 1334	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Paris. suppl. 614	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Paris. suppl. 1085	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Paris. suppl. 1086	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Petropol. 66	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Philoth. 42	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Taurin. B. II 26	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Valicell. C 11	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Vatic. 2060	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Vatic. 2184 ¹⁾	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Venet. 169	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•

¹⁾ Здѣсь новеллы Ираклія предшествуютъ coll. triper.

Съ другой стороны какъ отсутствіе въ Vat. 2184 и Seld. Схоластикова предисловія такъ и замѣна **a**₁ въ Venet. полнымъ текстомъ той же главы должны быть объяснены влияніемъ соображеній позднѣйшихъ редакторовъ Фотіева текста: въ Selden., повидимому, была цѣль—оставить только то, что могло называться канономъ, и потому въ концѣ исключены собранія гражданскихъ законовъ; въ Vatic. же имѣемъ даже подтвержденіе обычнаго порядка статей, такъ какъ предисловіе Схоластика вынесено вмѣстѣ со схоліей 883 г.; наконецъ, замѣна въ Venet. не могла быть сдѣлана Фотіемъ въ виду его крайне отрицательнаго отношенія къ книгамъ Апост. Постановленій ¹⁾. Въ виду послѣдняго обстоятельства нельзя приписывать Фотію составленіе **a**₁₋₃ или присоединеніе ихъ къ номоканону изъ какого-нибудь другого источника, если бы эти статьи не находились уже въ томъ спискѣ, который казался Фотію въ точности соответствующимъ указаніямъ предисловія къ сборнику. Такъ какъ, однако, предисловіе обо всѣхъ вступит. статьяхъ не говоритъ ни слова, то молчаніе о нихъ же и Фотія краснорѣчиво свидѣтельствуеетъ, что въ его время эти статьи являлись неизмѣнной составной частью всѣхъ древнѣйшихъ спп. взятой имъ редакціи сборника.

Для XIV титл. и собранія правилъ до-Фотіевскій составъ опредѣляется выдѣленіемъ Фотіевыхъ прибавленій, при чемъ нѣтъ никакихъ основаній приписывать Фотію и схоліи въ обѣихъ частяхъ ²⁾.

Затрудненіе является въ вопросѣ о дополнительныхъ статьяхъ, потому что ни одна изъ нихъ не можетъ быть позднѣе 883 г. Исходной точкой должно служить свидѣтельство самого Фотія, что онѣ были и содержали только *νομικὰς τιμὰς ῥήσεις*. Поэтому всѣ спп., гдѣ или совсѣмъ нѣтъ приложений (Selden.) или они состоятъ изъ произведеній полемическаго характера (Philoth.), или

¹⁾ Bibliotheca cod. 112, 113. Что Фотій имѣлъ уже и формальное основаніе считать вступительныя статьи взятыми изъ Апост. Постан., видно изъ свидѣтельства Patm. 205 и Mosqu. 398 (ниже стр. 184¹⁾) и особенно изъ Vatic. 1980—1 (о которомъ вполнѣ въ послѣдствіи).

²⁾ О невозможности приписывать Фотію какое-нибудь участіе въ составленіи „законовъ“ въ томъ видѣ, какъ мы ихъ видимъ въ спп., будетъ сказано далѣе.

же гдѣ видимъ соединенными вмѣстѣ съ „законами“ и другія статьи разнообразнаго содержанія (Vat. 2184, Taurin., Paris. 1320, Laurae, Barocc. 196, Barocc. 185)—всѣ представляютъ собою уже результатъ позднѣйшей обработки Фотіевскаго труда, отдѣльные моменты которой совершились, повидимому, еще чуть ли не при жизни Фотія ¹⁾. Для исторіи самого Фотіева труда это — фактъ, говорящій о его широкомъ употребленіи въ практикѣ, такъ какъ всѣ дополнительные статьи встрѣчаются какъ разъ въ разныхъ до-Фотіевскихъ редакціяхъ, откуда и взяты ²⁾; извлеченіе же изъ болѣе древнихъ редакцій того, что въ нихъ только и оставалось еще цѣннаго, неизбѣжно вело къ полному исчезновенію ихъ. Такое представленіе о ходѣ развитія дополнительныхъ статей намѣчается и составомъ ихъ у Фотія. Въ самомъ дѣлѣ среди нихъ находились несомѣнно тѣ, которыя неизмѣнно встрѣчаются всѣ вмѣстѣ при самыхъ разнообразныхъ сочетаніяхъ прочихъ статей (Vat. 2184, Taurin., Paris. 1320, Barocc. 196, Barocc. 185):

новелла LXXVII,
collectio 87 capp.,
collectio 25 capp.:

¹⁾ Патр. Фотій ум. не ранѣе 897 г. (А. Παπαδ.-Κεραιρός, 'Ο πατρ. Φ. ὡς ο πατρ. ἄγιος... въ В. Z. 1899 VIII 649—657 и 'Ο ἀχάριστος ὄμιλος. 1903, стр. 55—70 стоитъ за 897 г. противъ А. Lapôtre въ Etudes relig., philos., hist. et littér. 1871 XXV 252 и Le pape Jean VIII, p. 69, принимающаго 898 г.). Къ Фотіевскому времени прямо могутъ быть, кажется, отнесены архетипы Barocc. 196, Taurin и Paris. 1320 (см. выше стр. 123), Vatic. 2184 и Chalk (въ виду нов. 77-й, приписанной Льву VI).

²⁾ Исключеніе, можетъ быть, только тѣ, которыя въ Taurin за coll. trip. и новеллами Ираклія. Дѣло въ томъ, что въ Paris. 2200 IX вѣка, содержащемъ нѣчто въ родѣ догматической энциклопедіи VIII в., есть слѣдующія главы (по опис. Th. Schermann, Die Geschichte der dogmatischen Florilegien, 2 (въ Texte und Untersuchungen N. F. XIII, 1):

Cap. 34 (SS. 356—374) ist ein Anszug aus Epiphanius περί αἱρέσεων τῶν τῶν ἐκδεδίς in 64 §§.

Cap. 35 (SS. 384—389) ἐστὶ περί αἱρέσεων καὶ αἱρεσιάρχων ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἁγ. Σωφρονίου πατρ. 'Ιεροσ.

Не смущаясь разницей въ заглавіи главы 34 (сравн. Taurin. л. 398 и 414), придется ближе изслѣдовать Парижскую р-сь, и во всякомъ случаѣ необходимо обращать самое серьезное вниманіе на флорилегіи.

намекъ на нихъ есть и въ схолиі 883 г. (стр. 96); а кромѣ того, должна была находиться и

collectio tripartita вмѣстѣ съ обычнымъ своимъ приложеніемъ—новеллами Ираклія, такъ какъ она — единственное собраніе „законовъ“, содержащее *responsa prudentium*, значить, выполнѣ отвѣчающее характеристикѣ предисловія, не опровергнутой Фотіемъ, и такъ какъ она не только слѣдуетъ за collectio 25 сарр. въ Taurin., но и составляетъ въ Hieros., Paris. 1324, Paris. 1326, Paris. 1334, Paris. suppl. 614, Venet. и Vallic. ¹⁾ вмѣстѣ съ прочими одно неразрывное цѣлое ²⁾, которое одно только составлено все изъ однихъ „законовъ“ и встрѣчается въ спискахъ какъ съ Софійск. правв. такъ и безъ нихъ (сравни. стр. 158).

Такія дополнит. статьи были не совсѣмъ практичны въ сборникѣ въ концѣ IX в. и требовали замѣны отчасти потому, что многія находившіяся здѣсь постановленія древняго права уже не дѣйствовали и были вскорѣ даже формально отмѣнены въ Василікахъ, отчасти потому, что collectio tripartita не могла итти въ сравненіе съ однороднымъ матеріаломъ, уже разрабатывавшимся для тѣхъ же Василікѣ ³⁾. Если тѣмъ не менѣе Фотій внесъ подобныя дополнительныя статьи въ свою обработку, то, очевидно, только потому, что нашелъ и ихъ въ своемъ прототипѣ, соотвѣтствовавшимъ, по его мнѣнію, даннымъ предисловія. А что въ редакціи

¹⁾ Можетъ быть, и въ Palat., Petropol. и Vat. 2060, обрывающихся на новв. Ираклія.

²⁾ Запись писца въ Hieros. (выше стр. 120) показываетъ ясно, что именно такой взглядъ на весь комплексъ статей уже существовалъ во времена, очень близкія къ Фотію. Авторъ описанія περί τῶν ἐν τῷ νομοτακτικῷ (выше стр. 108^e, 110) знаетъ послѣ правв. только coll. 87 сарр. (какъ въ Paris. suppl. 1086), не упоминая нов. LXXVII, вѣроятно, потому, что считаетъ ее составною частью collectio. Paris. suppl. 1085, Coisl. (?) и Colleg. Rom. имѣютъ только нов. LXXVII, coll. 87 сарр. и coll. 25 сарр., Chalk. — нов. LXXVII, приписанную Льву, и coll. 23 сарр.: не надо много распространяться о томъ, что все это уже передѣлки и сокращенія основной группы.

³⁾ Коррективомъ противъ устарѣлости сборника могло служить указаніе въ немъ отмѣненныхъ и измѣненныхъ положеній какъ это сдѣлано въ Paris. 1320 (Biener, Das kan. R., 198) и др. для законовъ въ XIV титт., но нѣтъ до сихъ поръ свѣдѣній о подобной переработкѣ.

Фотія дѣйствительно и не было и не могло быть иного appendix'a, это доказывается полнымъ отсутствіемъ другихъ сборниковъ гражд. законовъ αἱ τοῖς ἱεροῖς συμφέρονται κανόνες ¹⁾.

II. Recensio Laudiana.

Если нельзя уже теперь считать Laud. древнѣйшимъ спискомъ номоканона XIV титт., какъ это дѣлалъ Цахаріа, то все же онъ остается единственнымъ, сохранившимъ XIV титт. номоканона въ ихъ первоначальномъ видѣ: по свидѣтельству Цахаріа, подтверждаемому ознакомленіемъ съ фотограф. снимками р-си, здѣсь есть ссылки только на правв. ранѣе V всел. собора; правв. же Трулл. и Ник. II внесены уже, хотя и тѣмъ же писцомъ ²⁾, но какъ позднѣйшія добавленія, внѣ системы, намѣченной первоначальнымъ авторомъ номоканона. Отличіе отъ первообраза Фотіевской редакціи заключается въ томъ, что нѣтъ указателя главъ, и заглавіе послѣдняго: τίτλοι τοῦ κανόν. συντάγματος..., относится поэтому къ самимъ XIV титт.

¹⁾ Попытки переработать appendix Фотія должны быть отнесены къ болѣе позднему времени: Vindobon. jur. 9 (выше стр. 102^a; но замѣнена ли здѣсь coll. trip. или только дополнена выдержками изъ разныхъ книгъ Василікѣ, не извѣстно, такъ какъ на л. 302^b сохранилось только начало coll. 25 сарр. а на л. 303^a безъ нач. глава 3 тит. 1 кн. I Васил., Neapol. II С 4 (выше стр. 102^b). Въ Barberin. 578 даже совсѣмъ отброшенъ весь appendix и вмѣсто него есть л. 230—233 томъ соединенія 920 г., л. 233—237 опредѣленіе Халкидонск. соб., л. 237—239 опредѣленіе КП. собора противъ Севира, л. 240—244 посланіе Ник. соб. къ Александр., л. 244—248 νόμος γεωργικὸς κατ' ἐκλογὴν ἐκ τοῦ Ἰουστινιανοῦ βιβλίου въ 84 главв., л. 248—251^b Василікѣ кн. LIII (нѣкоторыя главы въ титт. пропущены). Но нигдѣ и въ другихъ спп. кромѣ уже упомянутыхъ до сихъ поръ, не встрѣчается слѣдовъ такой переработки, которая легче всего должна бы прийтти въ голову Фотію и получила бы исключительное распространение: замѣнить въ самомъ текстѣ appendix'a устарѣлыя нормы Юстиніанова права цитатами изъ Прохирона или новеллъ Василія Макед. По существу дѣла, однако, очевидно, что замѣна должна была начаться съ законовъ къ XIV титт., и только если бы это было сдѣлано, можно было ожидать измѣненій и въ appendix: въ Coisl. 34, гдѣ законы при XIV титт. замѣнены соотвѣтствующими мѣстами изъ Василікѣ (Biener, Das kan. R., 198) совершенно отброшена coll. trip.

²⁾ Сравни. выше стр. 121². Надо вообще замѣтить, что сличеніе сдѣланное сыномъ Цахаріа, можетъ служить хорошей иллюстраціей для сужденія о степени достовѣрности работъ, производимыхъ безъ знанія дѣла.

Что же касается „законовъ“ и схолій, то сколько-нибудь существенной разницы съ описаннымъ выше составомъ нѣтъ.

Но составъ слѣдующаго затѣмъ собранія правв. совсѣмъ не соответствуетъ предполагаемому основными ссылками на нихъ въ XIV титт.: онъ гораздо обширнѣе, однако, не выходитъ изъ границъ, намѣчаемыхъ позднѣйшими добавленіями ¹⁾.

Въ хронологическомъ порядкѣ послѣ

(л. 76^b) Апостольскихъ правилъ ²⁾

идутъ правила соборовъ:

(л. 82) Никейскаго ³⁾,

(л. 85^b) Анкирского,

(л. 88^b) Неокесарійскаго (15 правв.),

(л. 89^b) Гангрскаго (21 правв.),

(л. 92^b) Антиохійскаго,

(л. 97^b) Лаодикійскаго (59 правв.),

(л. 101) II вселенскаго ⁴⁾,

(л. 104) III вселенскаго—*κανόνες τῶν σ' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθόντων τὸ πρότερον, ἥτις ἐστὶν τρίτη οἰκουμένη συνόδος* (посланіе+8 правв.+посланіе къ Памф. соб.) ⁵⁾,

¹⁾ Только Ник. II цитируется такъ же, какъ и у Фотія: *συνόδου Νικαίας το δεύτερον* (тит. I 2, 6); для Трулльск. же обозначеніе другое: *συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ βασιλέως* (тит. I 1, 4, 5), чаще безъ *τοῦ βασιλέως*. Zachariae, *Notokanonες*, 12, утверждаетъ, будто ссылка на Ник. II единственный разъ встрѣчается въ тит. II 1 (съ помѣткой *Ζήτει*) и не обращаетъ вниманія ни на особенность обозначенія Трулльск. ни на самыя ссылки; между тѣмъ оказывается, что имѣемъ въ титт. I 2—Трулльск. 2, Ник. II, 1, 2

3—Трулльск. 81, 82 } сравн. выше стр. 133¹.

4—Трулльск. 52: отсутствуетъ у Фотія.

II 1—Ник. II 7: по сравненію съ Фотіемъ не хватаетъ еще 17. Ссылка на КП. I—II 16 присоединена въ тит. VIII 2 уже другой рукой („eine dritte Hand“ по Zach., I. c., 12¹).

²⁾ По Сохе: *κανόνες [ἐκκλησιαστικοί] τῶν ἁγίων ἀποστόλων*: вѣроятно, *ἐκκλησιαστικοί* добавл. другой рукой подъ вліяніемъ р-си, какъ Paris. 1370 (выше стр. 154⁴).

³⁾ Только и есть изъ заглавія, то что у Сохе: *κανόνες τῶν τῆς ἁγ. πατέρων τῶν ἐν Ν. συνελθόντων*?

⁴⁾ Сохе въ заглавіи только: *κανόνες τῶν ἁγ. πατέρων τῶν ἐν КП. συνελθόντων*. Передъ перечнемъ послѣ прав. 7: *τέλος κανόνων τῶν ρν' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν КП. συνελθόντων ἥτις ἐστὶ δεύτερα μὲν οἰκουμένη, πρώτη δὲ ἐν КП. σύνοδος*.

⁵⁾ Приписка въ концѣ: *τέλος κανόνων τῶν ἐν Ἐφέσῳ πατέρων*.

(л. 107^b) IV вселенскаго—*κανόνες τῶν γλ' ἁγίων καὶ μακαρίων πατέρων τῶν ἐν Χαλκ. συνελθόντων ἐπὶ Μαρτιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως* (30 правв.),

(л. 113^b) *ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἁγίων πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων* (Pitra I 514),

(л. 114) Сардикскаго—*κανόνες τῶν ἐν Σ. συνελθ. ἁγίων πατέρων ρλς'*,

(л. 120^b) Кароагенскаго 419 г. ¹⁾,

(л. 150) КП. 394 г. ²⁾ (только рѣчи епископовъ, безъ предисловія и безъ заключительныхъ словъ *Φλαβιανὸς ἐπίσκοπος Ἀντιοχείας ...ἐκκλησιαστικοί*),

(л. 150^b) Трулльскаго—*κανόνες τῶν ἐν КП. ρξδ' ἐν τῷ προύλλῳ τοῦ βασιλ. παλ. συγκαθελθέντων ἁγίων πατέρων ἐπὶ Ἰ. τοῦ εὐσεβεστ. καὶ φιλοχρ. ἡμῶν βασιλέως*,

(л. 173) *τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Καρχηρόνος ἐπισκόπων πδ' συναχθέντων εἰς τὴν αὐτὴν Καρχηρόνα περὶ τοῦ δεῖν βαπτίζεσθαι τοὺς αἰρετικούς, ἥτις σύνοδος προγενεστέρα μὲν ἐστὶ τῆς ἐν Νικαίᾳ, δευτερεύει δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμ. συνόδου αὐθεντίαν. ἀπόφρασις ἐπισκόπων ἀριθμὸν πδ' ἐρμηνευθεῖσα ἑλληνιστὶ ἐκ τῶν ῥωμαϊκῶν...*—предисловіе переводчика (*Ἀναγκαῖον... ἀποστεῖλαι σοι ἐσπούδασα*), посланіе Кароаг. собора 255 г. къ Іануарію и прочимъ Нумидійскимъ епископамъ безъ надписанія (прямо со словъ *Ἐν κοινοβουλίᾳ...*) и, наконецъ, правило Кароаг. собора 256 года (P. de Lagarde, *Reliquiae jur. eccl. antiquiss. graece*. p. 37—55, по Monac. 380);

(л. 176) Никейскаго II закрѣпляютъ серію соборныхъ правв. ³⁾.

Едва ли измѣненъ и текстъ тѣхъ соборныхъ правилъ, гдѣ заглавія стлчаются отъ указанныхъ для извода I.

Правила отцовъ церкви, повидимому, совершенно тѣ же, которыя находятся у Фотія sub 19—35, 38—45, т. е. совсѣмъ нѣтъ Григорія Богосл. и Амфилохія о книгахъ,

¹⁾ Почему у Сохе число этихъ прав. 133? Остальные, вѣрно, пропущены?

²⁾ Въ заглавіи: *Γαβαρίου*.

³⁾ Посланія Тарасія, повидимому, нѣтъ при Ник. II.

окужн. посланія Геннадія,
посланія КП. церкви къ Мартирію
и посланія Аѳанасія Алекс. къ Руфиніану;
но между отвѣтами Тимоѳея Александр. (л. 232) и προσφώνησις
Θеофила (л. 235) вставлено

(л. 234^b) τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνεξετάστως
τῶν θείων τοὺς ταῖς ἰδίαις γυναιξὶν μιγνυμένους (Ἐπειδὴ τινες... μετέ-
χειν μυστηρίων) Pitra I 575.

Въ качествѣ дополнительной статьи находится (л. 240) coll.
87 сарр., принадлежащая автору другого каноническаго сборника —
L титт.

Наконецъ, впереди сборника присоединены еще слѣдующія
вступительныя статьи, особенно интересныя и важныя для раскрытія
процесса возникновенія всего извода:

- a) Παύλου τοῦ ἁγίου. ἀποστ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν;
- b) Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἁγίων ἀποστόλων;
- c) [περὶ εὐταξίας διδασκαλία πάντων τῶν ἁγίων ἀποστόλων] ¹⁾ —
все какъ въ Venet. 169;
- d) ἐκκλησιαστικοὶ κανόνες (Ἐπίσκοπος εὐλογεῖ...);
- e) περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν;
- f) περὶ εὐλογιῶν;
- g) ἐτέρα διδασκαλία τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων ²⁾ (Τοῦ
θεοῦ καὶ σωτῆρος... τρέμοντά μου τοὺς λόγους) ³⁾;
- h) ἐκ τῶν διατάξεων κεφάλαια — всѣхъ 30, впереди περὶ ἐπι-
σκόπων (Ὅτι ἔοικεν ἡ ἐκкл. νηϊ...). откуда ясно, что и здѣсь поря-

¹⁾ Хотя изъ описаній не видно, чтобы здѣсь было именно это заглавіе,
но въ наличности его не можетъ быть сомнѣнія, такъ какъ, судя по количе-
ству листовъ (лл. 14—18) статья должна быть именно въ такомъ же объемѣ, въ
какомъ она входитъ въ составъ непосредственнаго источника всей группы
a—g, а тамъ она озаглавлена именно такъ; кромѣ того, выраженіе ἐτέρα δι-
δασκαλία намекаетъ на то, что должна быть выше еще одна διδασκαλία.

²⁾ Cotelérii, Constitt. Apost., t. I p. 391, caput I sqq. (по Сохе).

³⁾ Хотя Pitra I 47 заявляетъ, что въ Coisl. 211 ff. 263, 265, 271 Petri et
Pauli Capones et διδασκαλία περὶ χαρισμάτων ut in Vatic. 828, но самъ же онъ го-
воритъ I 386: Coisl. vero nihil praebebat praeter didascaliam superius editam p. 49,
и оглавление содержанія листовъ 265—271 (Spicil. Solesm. IV 574—575) обнару-
живаетъ такой же порядокъ статей, какъ и въ Vatic.

докъ главъ одинаковъ съ извѣстными мнѣ Barber. 323 (olim III
42), Vindob. hist. 7, Laur. X 1, Vallic. F 10, Vatic. 1980 ¹⁾;

i) περὶ ἐκκλησιαστικῶν κανόνων παρασημείωσις σύντομος ἐμφαίνουσα
τὸ ἁμάρτημα καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἐπιτιμίου (л. 23)—указатель, со-
ставленный на основаніи собранія I. Схоласт.; въ Vindob. jur. 11
1191 г.) онъ названъ: περὶ ἐκκλησιαστικῶν κανόνων παρασημείωσις
ἐμφαίνουσα τὸν τε τίτλον καὶ τὸν χρόνον τοῦ ἁμαρτήματος; въ Mosqu.
432—περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν παρασημείωσις ἐμφ. τὸν τε τίτλον
καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἁμαρτ. (изд. А. Павловымъ въ Запм. Новор. Ун.
XIII 145—146). Ни одно заглавіе не можетъ считаться первоначальнымъ,
такъ какъ ни одно въ отдѣльности не указываетъ точно
содержанія, а въ то же время въ послѣднихъ двухъ замѣчается
переховатость языка и каждое заключаетъ части для составленія
точной характеристики всего произведенія, гдѣ находимъ въ дѣй-
ствительности περὶ ἐκκλησιαστικῶν κανόνων παρασημείωσις σύντομος ἐμφαί-
νουσα τὸν τε τίτλον καὶ τὸ ἁμάρτημα καὶ τοὺς χρόνους
τοῦ ἐπιτιμίου. Текстъ его изданный Bevereg., Synod. II (= РП.,
IV 404—405), уже утратилъ ссылки на титт., а въ заглавіи все
еще читаемъ: τοῦ ἁγίου Βασιλείου περὶ τίτλον καὶ χρόνον ἁμαρτημά-
των; но уже въ Hieros. Cruc. 2 X в. для подобнаго, кажется,
текста стоитъ правильнѣе: παρασημ. ἐκкл. κανόνων ἐμφαίν. τοὺς χρό-
νους ἐκάστου ἁμαρτήματος.

Группа а — g есть не что иное какъ передѣлка того ком-
плекса правилъ съ именемъ апостоловъ, въ которомъ нѣкогда ви-
дѣли и до сихъ поръ еще нѣкоторые видятъ — едва ли основа-
тельно — произведеніе Ипполита ²⁾.

Насколько далеко заходятъ различія между оригиналомъ и
новой редакціей его, въ данное время мнѣ ничего не извѣстно

¹⁾ Изд. по Vallic. F. 10 у F. X. von Funk, Trente chapitres des Constitu-
tions Apostoliques (Compte rendu du III-e congrès scientifique internationale des
catholiques. 1895 II section, 199—209). Первое изд. у Pitra I 96—100, хотя и съ-
лланное по всѣмъ указаннымъ спп. съ присоединеніемъ Ambros G. 57 super.
XII в., очень неисправно. Съ Ambros. сходенъ, вѣроятно, вполне Neapol. II. C.
7 1139 г. л. 156^a — 157^b съ заглав.: περὶ καταστάσεως ἐκκλησιαστικῶν.

²⁾ Harnack, Gesch. der altchr. Liter. II/2 501—507.

болѣе того, сколько можетъ дать сравненіе списка статей обоихъ. На основаніи Laur. IX 8, Vatic. 828, Monac. 380, Mosqu. 432, Patm. 174 XI в. л. β' — ι' ¹⁾, Barocc. 26 ²⁾, оригиналь ³⁾ представляется въ слѣдующемъ видѣ ⁴⁾:

(g =) α'. Διδασκαλία [Barocc. добавл. πάντων] τῶν ἁγίων [Mosqu. добавл. καὶ ἐνδόξων] ἀποστόλων περὶ χρισμάτων ⁵⁾. (Τοῦ θεοῦ καὶ σωτῆρος... τρέμοντά μου τοὺς λόγους).

κ) β'. Διατάξεις τῶν αὐτῶν [Laur., Mosqu. проп. αὐτῶν] ἁγίων ἀποστόλων περὶ χειροτονιῶν διὰ Ἰππολύτου ⁶⁾ (Ἄμα τοῖνυν ὑπάρχοντες...). куда входятъ

1) γ'. Σύμωρος τοῦ Καναναίου ὑπὸ πόσων ἐπισκόπων ὀφείλει χειροτονεῖσθαι ἐπίσκοπος (Καθὼ Σύμων... ἐπισκόπων).

(d =) τοῦ αὐτοῦ κανόνες ἐκκλησιαστικοί.

(e =) περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν (Ὁ αὐτὸς Σύμων... ὑπηρετούντων).

(f =) περὶ εὐλογιῶν (Τὰς περισευρούσας... διδασκαλία).

(a =) δ'. Παῦλος τοῦ ἁγιωτάτου (Patm. проп. ἁγιωτάτου; Mosqu. ἁγίου) [ἀποστόλου] διατάξεις [περὶ] κανόνων ἐκκλησιαστικῶν ⁷⁾ [Bar., Mosqu. добавл. Καθὼ Παῦλος ὁ τῶν ἀποστόλων ἐλάχιστος τάδε

¹⁾ Начин. со словъ τὴν χεῖρα ἐπὶ τῆς κεφαλῆς ἐπιτίθει αὐτὸς (въ главѣ перὶ χειροτονίας πρεσβυτέρου); не хватаетъ конца правв. Π. и Π. и первой большей половины послѣдняго (περὶ εὐταξίας).

²⁾ По словамъ Н. Achelis, Die Canones Hipp., 240², Питра, воспользовавшийся текстомъ всѣхъ этихъ спис., за исключеніемъ Laur., Patm. и Mosqu., „erkennt die charakteristischen Merkmale dieser Mss. in keiner Weise“. Barocc. и Vind. hist. 7 изд. Fabricius opp. Hippol. 1716. t. I 245—259; тѣмъ же спис. и Mon. воспользовался. P. de Lagarde, Reliquiae jur. eccles. antiquiss. graece. 1856, стр. 1—18; и opp. Hippol. 1858, стр. 73—89; Vatic. у Питра; всѣ эти спис. происходятъ изъ одного и того же источника (de Lagarde Reliquiae, VIII); тоже и видѣнные мною Mosqu. и Patm. Сравн. Mosqu. 467 XI в. л. 176—182, Mosqu. 314 XV в. л. 1—16. Coisl. 211 л. 265—271.

³⁾ Будемъ называть его далѣе „группа А“, для краткости.

⁴⁾ По Monac. основной текстъ заглавій; греческая нумерація статей изъ Mosqu.

⁵⁾ Mosqu. проп. περὶ κρίσεως, но полностью заглавіе повторено за текстомъ.

⁶⁾ Laur. проп. διὰ Ἰππολύτου, но въ общемъ оглавленіи р-си (л. 4^a — 6^b) такъ обозначена эта часть: β'. Τῶν αὐτῶν διατάξεις περὶ χειροτονιῶν περιέχουσαι καὶ τὰς εὐχὰς — перечислено содержаніе все, кончая: ... καὶ εὐλογιῶν καὶ τῆς προσφοράου τούτων διανομῆς: — διὰ Ἰππολύτου.

⁷⁾ Laur., Patm. Παῦλος τοῦ ἁγίου ἀπ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκкл. τίνες ὀφείλουσι προσάγεσθαι πρὸς τὸ βάπτισμα [Patm. φώτισμα] (Καθὼ Π.). Прибавка τίνες... есть не что иное, какъ позднѣйшая схолія, обозначающая содержаніе только ближайшаго постановленія.

διατάσσομαι ὑμῖν τοῖς πρεσβ. καὶ διακ. περὶ κανόνων]. (Οἱ πρότως προσιόντες... ἐδιδάξαμεν).

(b =) ε'. Πέτρον καὶ Παῦλον τῶν ἁγίων ἀποστόλων διατάξεις περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τάξιν καὶ λειτουργίαν ¹⁾ (Ἐγὼ Πέτρος καὶ Παῦλος διατάσσομεν... ἐντολὴν κυριακὴν πληροῦντες ²⁾).

(c =) ζ'. περὶ εὐταξίας [Bar., Mosqu. добавл. διδασκαλία πάντων τῶν ἁγίων ἀποστόλων] (Τοῦτο δὲ κοινῇ... ἀσυγχρίτου).

Сходство между обоими группами ясно опредѣляетъ ихъ взаимное отношеніе; чтобы совершенно оставить мысль о VIII книгѣ Constitt. App., обратимъ вниманіе и на то, что въ обоихъ подъ именемъ Симона Кан. помѣщены постановленія о десятинахъ и т. д., которыя въ VIII кн. стоятъ подъ именемъ Матеія ³⁾. Редакторъ Laud. распредѣлилъ матеріалъ, руководясь, повидимому, схемой, которая давала правила въ восходящей степени ихъ авторитетности: одинъ ап., два, всѣ ап. одно прав. и отъ всѣхъ ап. серія правв.; то же, что хотя и имѣло значеніе правила (κ), но приписывалось Ипполиту ⁴⁾, имъ выброшено. Такой порядокъ находился въ соотвѣтствіи и съ принятымъ въ изводѣ I.

Но какимъ образомъ попали статьи h и i? Въ исканіи отвѣта на этотъ вопросъ не слѣдуетъ заранѣе задаваться мыслью о томъ, что редакторъ черпалъ изъ разныхъ и многочисленныхъ источниковъ для составленія группы a — i: едва ли тогда онъ ограничился бы столь немногимъ, да это не соотвѣтствовало бы и манерѣ работы, наблюдаемой въ другихъ случаяхъ. Поэтому постараемся разыскать такой источникъ, откуда бы редакторъ, не ходя далеко, имѣлъ возможность получить свой матеріалъ, не прибавляя нужное, а просто вычеркивая ему ненужное.

¹⁾ Laur. проп. περὶ τοῦ... λειτουργίαν: это добавленіе, равно какъ и находящееся въ Barocc., Mosqu., Patm. (περὶ ἀργίας δούλων, Mosqu. добавл. καὶ ἐλευθέρων) — только схолія, обозначающія содержанія отдѣльныхъ правилъ.

²⁾ Есть въ Mosqu. и то дополненіе, которое напечат. въ Spic. Sol. IV 575 изъ Coisl. 211: καὶ. Εἰ μὴ δυνατόν... καὶ. Πιστὸς μετὰ... καὶ. Εὐσεβὴς μετὰ...

³⁾ Сохе приписываетъ ихъ для Laud. тоже Матею но ставить это имя въ скобки: не значить ли это, что въ самомъ текстѣ онъ не нашелъ никакого имени и случайно указалъ извѣстное изъ VIII кн.?

⁴⁾ Греческая нумерація въ Mosqu. и Vindob. показываетъ, что постановленія Симона Кан. разсматривались какъ особое отъ предыдущаго текста произведение.

Наблюдения надъ группой А позволяютъ установить тотъ фактъ, что она играетъ роль обычной вступительной статьи передъ сборникомъ L титт. Въ соединеніи съ нимъ она цѣликомъ встрѣчается въ Mosqu. 432 XI в.. Въ Laurent. IX 8 XII в. сборникъ I. Схоластика выступаетъ (л. 39^b — 68) въ новой болѣе полной редакціи, но указанная группа (л. 20 — 29) не потерпѣла измѣненій, хотя число другихъ вступительныхъ статей довольно велико, и онѣ оказались даже между А и самимъ сборникомъ. Насколько крѣпка связь А со сборникомъ L титт. видно въ Laur. еще изъ того, что А вмѣстѣ со сборникомъ оказалась между XIV титт. и собраніемъ правв. номоканона XIV титт. Уже какъ результатъ позднѣйшаго сокращенія, въ Mosqu. 398 и Patm. 205 находится передъ номоканономъ L титт. только ея окончаніе ¹⁾).

Въ сильно измѣненномъ, благодаря дополненіямъ, видѣ А находится и въ Vindob. hist. 7 XII в.; сохранившаяся часть ея состоитъ изъ

(л. 1^a — 3^a) α'. Διδασκαλία τῶν ἀγ. ἀποστόλων περὶ χαρακτηρισμάτων (=g).

(л. 3^a — 4^b) β' Διατάξεις τῶν ἀγ. ἀποστόλων διὰ Ἰππολύτου (=k).

(л. 4^b — 7^b) γ' Αἱ διαταγαὶ αἱ διὰ Κλήμεντος καὶ κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἀγ. ἀποστόλων (Bickell, Gesch. des KR.'s I 107—132).

(л. 7^b — 8^a) δ'. περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν Σίμωνος τοῦ Καν. (=d), περὶ ἀπαρχ... (=e) и περὶ εὐλογ... (=f) ²⁾.

¹⁾ Въ Patm. 205 XII в. лл. 1 — 30 бум. XVI — XVII в.; здѣсь на л. 1 — 2 находится оглавленіе, которое относится къ ркп. состава очень близкаго къ Mosqu 398; изъ этой ркп. и сдѣланы дополненія текста вмѣсто недостающихъ пергаменныхъ лл. (но сохранившіеся пергам. лл. 31—418 близки по содержанію къ Mosqu. 432). На л. 2^a есть особое оглавленіе, которое цѣнно потому, что Mosqu 398 въ началѣ дефектенъ: Ἰωάννου ἐπισκοποῦ ΚΠ. τοῦ ἀπὸ σχολαστικῶν τοῦ προ Εὐτοχίου καὶ μετὰ Εὐτόχιον. Ἐν ὀνόματι πατρὸς υἱοῦ καὶ ἁγίου πνεύματος τῆς ὁμοουσίου τριάδος τὰ κεφάλαια τοῦ συντάγματος α'. Παύλου τοῦ ἀγ. ἀποστ. περὶ ἐκкл. κανόνων. β'. Π. καὶ Π. τῶν ἀγ. ἀποστ. διατάξεις. γ'. Συναγωγὴ κανόνων ἐκκλησ. καὶ τῶν ἀγ. ἀποστ. καὶ τῶν ἰ. συνόδων ἐτι δὲ καὶ τοῦ ἀγ. Βασίλ. ἐν ν' τίτλοις διηρημένη; затѣмъ дѣйствительно л. 2^a — 3^a ἐκ τοῦ γ' βιβλίου τῶν ἀγ. ἀποστ. τῶν διὰ Κλήμεντος γραφειῶν. Παύλου τοῦ ἀγ. ἀп. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκкл.; л. 3^a — 5^b ἐκ τοῦ γ' βιβλίου. Π. καὶ Π. τῶν ἀγ. ἀποστ. διατάξεις и περὶ εὐταξίας, л. 5^b — 30^b собраніе I. Схол.

²⁾ Ошибочно указаніе Bickell, Gesch., 225⁷, будто здѣсь только двѣ главы VIII кн.—27 (=d) и 28 (=l).

(л. 8^a — 12^a) ε'. περὶ ἀργειῶν δοῦλων. Π. καὶ Π. διατάξεις (=b) съ оригинал. нумераціей (12 правв.).

(л. 12^b — 13^a) ς'. Παύλου ἀποστόλου διατάξεις περὶ ἐκκλησιαστικῶν (=a) раздѣленная на 17 правв.

(л. 13^a — 14^b) ζ'. Ὁρος κανονικῶς τῶν ἀγ. ἀποστ. (Bickell, ib., 133—137) ¹⁾.

(л. 13^b — 14^b) η'. ἐκ τῶν κεφαλαίων τῆς διατάξεως (=h).

(л. 14^b — 16^b) θ'. ἐκ τῶν ἀποστολικῶν διαταγμάτων (Constitt. App. IV 6).

на пропавшихъ затѣмъ листахъ находилось еще три статьи, такъ какъ на л. 17^a за окончаніемъ Фотіевой схолии къ предисловію слѣдуютъ Апп. правв., какъ статья ι' по порядку ²⁾; не можетъ быть сомнѣнія, что въ числѣ пропавшихъ находится и сборникъ I. Схоластика, такъ какъ въ собраніи правв. (съ л. 17^a) текстъ находящихся въ этомъ сборникѣ не выписывается, а только отмѣчается титулъ, гдѣ каждое можно найти. Въ составѣ А по Vindob. достойно вниманія и то, что обнаруживается возможность комбинаціи А съ h, и то, что отсутствіе l легко предположить уже въ самомъ оригиналѣ группы А, бывшемъ у составителя извода Laud.

Къ числу дополнительныхъ же статей сборника L титт. должна быть отнесена и παρασχημῶσις (=i). Уже само ея содержаніе и происхожденіе свидѣтельствуютъ съ достаточною ясностью, что оторванная отъ L титт. она должна или потерять всякій смыслъ или подвергнуться измѣненію ³⁾, и что въ спп. она должна слѣдовать за самимъ сборникомъ. Такъ оно и есть на самомъ дѣлѣ въ Mosqu. 398 и такъ было въ томъ спискѣ, котораго составъ извѣстенъ только изъ оглавленія Patm. 205 л. 1^a — 2^a ⁴⁾.

¹⁾ Прослѣдить судьбу этого ὄρος въ канон. сборникахъ мнѣ пока не удалось; найденный же новый списокъ особой редакціи его см. въ прилож. II.

²⁾ Bickell, l. c., 225⁷ даетъ невѣрное указаніе, будто hierauf (т. е. послѣ θ') folgt die doppelte Vorrede zum Photian. Codex canonum und dann die Synodalschlüsse etc. (die 85 Canones der Apostel an der Spitze).

³⁾ И въ Laud. παρασχημῶσις находится уже не въ своемъ первоначальномъ видѣ: пропущены указанія на титулы Схоластикова сборника (объ этомъ можно догадываться изъ отсутствія 1) словъ τὸν τε τίτλον въ заглавіи, и 2) ссылки: τίτλ. γ' передъ Ὁ χειροτονῶν... Этимъ придается больше независимости составу Laud. и подчеркивается основной характеръ его, какъ особаго вида номоканона XIV титт. *На снимкѣ л. 23^b видны и четыре послѣднія правила тоже безъ указаній на титулы, хотя у предпослѣдняго должно быть одно.

⁴⁾ Даже заглавіе въ точности совпадаетъ здѣсь съ Mosqu.

Итакъ, возможно предположить существованіе особаго рода редакціи сборника L титт., включавшей въ себя передъ сборникомъ группу A съ дополненіями (среди нихъ h), за нимъ—i, можетъ быть, также другія еще статьи, наприм., collectio 87 сарр. Очевидно, изъ этой комбинаціи группа a—i могла получиться только черезъ удаленіе сборника L титт. Такой именно образъ дѣйствія можно замѣтить въ образованіи оригинальнаго „номокана“ XI—XII в., сохранившагося въ Vindob. jur. 11 1191 г.¹⁾, отъ правв. апп. Павла и Петра и Павла остались только заглавія, отъ сборника L титт.—только заглавіе, предисловіе да конецъ Апост. 85-го, заканчивающаго 50-й титулъ, а затѣмъ цѣликомъ παρὰ τῆς ἐκκλησίας; между тѣмъ дословное почти совпаденіе заглавія къ сборнику L титт. съ даваемымъ въ оглавленіи Patm. 205 л. 2^a не оставляетъ почти сомнѣнія въ томъ, что у автора номоканона былъ въ рукахъ составъ, сходный именно съ указаннымъ въ этомъ оглавленіи. Не иначе было и въ Laud. Чтобы допустить возможность опущенія цѣлаго сборника, нужно не забывать, что онъ замѣненъ другимъ, болѣе совершеннымъ и болѣе полного состава; сокращенія въ составѣ предварительныхъ статей явились въ такомъ случаѣ дѣломъ первой необходимости, такъ какъ новый сборникъ былъ гораздо большаго объема. Мысль о замѣнѣ одного сборника другимъ, можетъ быть, найдетъ себѣ подтвержденіе и въ томъ, что въ концѣ осталась безъ перемѣны coll. 87 сарр.: только XIV титт. вмѣстѣ съ собраніемъ правв. было вполне достаточно для цѣли редактора; coll. 87 сарр. за номоканonomъ XIV титт., не стоящимъ съ ними въ прямой связи²⁾, должны разсматриваться какъ остатокъ отъ первоначальнаго состава L титуловъ.

Кажется, можно привести и еще одно доказательство въ пользу того, что въ Laud. дѣйствительно надо видѣть не случайный наборъ правилъ, а результатъ планомѣрной работы. Если отъ сборника L титт. не осталось даже предисловія, а только одна πα-

¹⁾ Описанъ мною подробно въ Журн. Мин. Нар. Пр. 1904 CCCLIII 409—424.

²⁾ Отсутствіе новеллы 77-й передъ coll. 87 сарр. свойственно только при сборникѣ Схоластика, какъ первичное явленіе (Paris. suppl. 483 XIV в. Vatic. 843 IX в. по Pitra II 369²): Zachariae, Die Nomokan., 5.

παρὰ τῆς ἐκκλησίας то едва ли молчаніе описывателей о предисловіи къ номоканону XIV титт. объясняется только ихъ недосмотромъ: этого предисловія, повидимому, и не должно быть¹⁾.

Дополненіе къ правв. собб., состоящее изъ указанныхъ уже правв. Трулльск., Карѳаг. 256 и Ник. II (есть ли при послѣднемъ и посланіе Тарасія, не извѣстно), должно быть отнесено къ работѣ того же редактора, равно какъ и измѣненія въ составѣ правилъ отеческихъ: ничто не обнаруживаетъ случайности ихъ появленія въ сборникѣ. Наоборотъ: мѣсто отведенное этимъ дополненіямъ, показываетъ, что передъ нами одна изъ первыхъ попытокъ предвосхитить мысль Фотія продолженіемъ дѣла въ духѣ первоначальнаго автора. Только не ясно пока, насколько послѣдовательно эта тенденція проведена и въ XIV титт.: конечно, ссылки написаны такъ, что рѣзко выдѣляются и первоначальный составъ ихъ и позднѣйшія дополненія; но по отношенію къ редакціи извода эти дополненія, написанныя первоначальною основною рукою списка, можно было бы все же признать одной изъ составной частей ея, если въ нихъ окажется послѣдовательно выраженнымъ стремленіе къ самостоятельной обработкѣ содержанія новыхъ правилъ (сравн. выше стр. 178¹⁾).

Время составленія извода Laud.—промежутокъ между VII всел. соборомъ и патріархомъ Меѳодіемъ (842—846), или даже скорѣе приблизительно первые годы IX в.: едва ли составитель пропустилъ бы правв. патріарха Никифора и начиналъ бы съ не имѣющаго никакой связи съ предыдущимъ содержаніемъ правила Меѳодія, если бы въ его планъ входило прибавленіе какихъ-нибудь

¹⁾ Zachariae, Prochiron, 325 и Die griech. Nomok., 11—12 ничего не говоритъ о томъ, есть ли предисловіе; также и Soxe, Catalog.; во всякомъ случаѣ разъ на л. 23^a παρὰ τῆς ἐκκλησίας, а на л. 24^a уже указатель канонovъ предисловія, то для предисловія мѣста не хватитъ, и отъ него могли бы оказаться только конецъ или начало; но и пропуска листовъ между 23 и 24 не отмѣчено никѣмъ; Pitra II 444: nomocanon sine prologo. Первый, начавшій утверждать личность въ Bodl. 715 одного „перваго предисловія“, т. е. предисловія безъ схолии 883 г. былъ Mortreuil, II 486 и съ тѣхъ поръ это утвержденіе вошло въ обиходъ, несмотря на свою, по меньшей мѣрѣ, преждевременность. *Предисловія дѣйствительно нѣтъ: л. 23^b большая половина пустая.

постановлений ближайшего ему времени; но осторожнѣе будетъ допустить возможность появленія извода вообще до собора 861 г. И присоединение Прохирона должно быть отнесено на счетъ позднѣйшаго переписчика конца IX в., такъ какъ предшествующая ему статья выдаетъ случайность своего появленія (τοῦ αὐτοῦ Γρηγορίου..., когда передъ тѣмъ было посланіе Льва I!): это возможно только при условіи, что или болѣе ранній списокъ ею заканчивался, но добавлена она была въ немъ откуда-то уже позднѣйшей рукой; или—менѣе вѣроятно—что оригиналъ для Laud. дошелъ въ руки писца безъ листовъ, содержавшихъ еще нѣчто изъ Григорія Богосл.

III. Recensio Coisliniana¹⁾.

Въ спп.

Coisl. 209 (= C),

Coisl. 211 (= C₁)

и Miscell. 206 (= M)

слѣдующій составъ:

a) Collectio L. titulorum—C лл. 1—65^b (?)²⁾ съ замѣткой въ концѣ: Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου КП. τοῦ μέσον Εὐτυχίου συναγωγῇ καὶ νόμων εἰς ὃ τίτλους διηρημένῃ; C₁ лл. 1—53;

b) предисловіе Τὰ μὲν σώματα...—C₁ л. 53^b —? ³⁾
и затѣмъ

¹⁾ Рѣшаюсь конструировать этотъ изводъ при помощи очень сомнительныхъ средствъ: оба Coisliniani описаны очень плохо, Miscellan.—не полонъ, и что всѣ они принадлежатъ къ одному и тому же виду, должно оставаться подъ сомнѣніемъ до непосредственного изученія списковъ. Здѣсь умѣстно будетъ обратить вниманіе на нѣкоторыя особенности въ текстѣ Тилія (сравн. выше стр. 196).

²⁾ Изъ описаній не видно, гдѣ кончается сборникъ; но такъ какъ конецъ его сохранился, а для слѣдующаго далѣе въ р-си посланія Григорія Чудотв. начало указывается на л. 66^b (Pitra, Spicil. Solesm. IV 569 ошибочно: л. 67), то на л. 66^a находится, вѣроятно, окончаніе посланія Петра о покаяніи и изъ его слова на пасху.

³⁾ О несоотвѣтствіи указаній Pitra II 444 съ Omont Invent. см. выше стр. 523. Совершенное отсутствіе XIV титл. явствуетъ кикъ изъ молчанія о нихъ въ описаніяхъ такъ и изъ количества листовъ р-си: на лл. 53—159, т. е. приблизительно на 100 лл., не умѣстилось бы то, что въ другихъ спп. занимаетъ въ общемъ около 200 лл. (см. стр. 133, 151).

с) собраніе правв. апост., соборныхъ и отеческихъ —

С лл. 66—151, C₁ лл. ?—159 (?), М лл. 1—220.

Соборы тѣ же и въ томъ же порядкѣ, какъ въ указателѣ первоначальнаго автора, но съ добавленіемъ послѣ Кареагенскаго и КП. 394 г. еще двухъ:

Трульскаго 692 года¹⁾

и Никейскаго II съ посланіемъ Тарасія.

Относительно C₁ составъ соборныхъ правилъ не извѣстенъ²⁾, но въ С и М за Трульск. и Ник. II, къ которымъ присоединено и посланіе Тарасія, слѣдуетъ уже посланіе Діонисія, а въ М видимъ предыдущія всѣ тѣ же правила, которыя входятъ и въ гес. Photio prototupa³⁾. Какія посланія находятся въ C₁, въ точности не извѣстно; С хотя и сильно дефектный, съ л. 66^b (67?) не противорѣчитъ⁴⁾ составу этихъ правв., хорошо сохранившемуся въ М,

¹⁾ 102 правв. съ подписями всѣхъ въ М, С (и C₁ ?); у Тилія же 103 правв. только по ошибкѣ: послѣ оѣ онъ поставилъ оѣ вмѣсто оѣ; но подписи есть только царя и четырехъ патріарховъ. на остальныхъ же участниковъ собора сдѣлано указаніе: ὁμοίως καὶ οἱ λοιποὶ ἐπαρχίας καὶ κόρας ὑπερέφραν, σκ².

²⁾ Но извѣстно, что Анкирскія есть въ обычномъ видѣ (варианты у Rackham, The canons of Ancuta), равно и Сардикскія (Spic. Solesm. IV 558—559 приводится схолия къ Сард. 5, 6 на л. 96); соборы IX в. нигдѣ не показаны для C₁.

³⁾ Въ М пропущенъ (omissus est) Лаодик. 54, но при Лаод. 58 (= 59) есть обычное Ὅσα δεῖ... (Westcott, A general survey of the history of the Canon of the NT, 6-th edit. 1889 p. 434). Кареагенскихъ 135, но и остальные 3 должны быть, только безъ цифръ. Замѣчательно, что и у Тилія Лаод. 54 тоже пропущенъ, а кромѣ того, пропущены въ 58 (= 59) конечныя слова πρὸς Φιλόμουνα μία и въ 29 посреднѣ слова ἀλλὰ ἐργάζεσθαι... σχολάζειν: наблюдается ли все это въ C₁?

⁴⁾ Порядокъ статей С съ л. 66^b такой: Григорія Чудотв., (л. 69) Афанасія съ Аммуноу, (л. 71) Василия къ Амфил. I посл., (л. 77^b) его же къ Діодору, (л. 80) къ Григорію пресв. и (л. 81) къ подчин. епп.. (л. 82) Григорія Ниск., (л. 89^b) Тимофея Алекс., (л. 91^b) Кирилла къ Домну и (л. 93) къ Лив. и Пент. епп., (л. 93^b) Геннадія, (л. 96) Петра Алекс., (л. 103) Василия къ Амф. II посл. fine mutila, (л. 104) Трульск. прав. initio mutili, (л. 127) subscriptiones ejusdem synodi, (л. 133) Никейск. II правв., (л. 141) Тарасія къ Адр. пропущенное въ Bibl. Coisl., (л. 146^b) Діонисія Александ., (л. 150) Теофила προσφώνησις и (л. 150) ὑπομνηστικὸν fine mutilum, (л. 151) aliqua deesse videntur. Хотя въ громадномъ большинствѣ случаевъ или статей или пропуска листовъ не указано, тѣмъ не менѣе нельзя вовсе думать, что передъ I посл. Василия къ Амфилохію нѣтъ Афанасія изъ 39 праздн. посл., что этого I посл. сохранился конецъ, что на л. 81 нѣтъ и конца посланія къ хореписк. и между лл. 81 и 82 не пропущены лл. съ выдержками изъ 27 и 29 главъ Вас. къ Амф., что на л. 89^a не окончаніе ямбовъ Амфилохіа о книгахъ и нѣтъ пропуска листовъ между 82 и 89 и т. д.

и, кроме того, все же есть свѣдѣнія, что и въ C_1 на концѣ находятся посланія: патріарха Геннадія (Pitra II 182), КП. церкви къ Мартирію и Аванасію къ Руф.; потому можно принять за общій всѣмъ спп. составъ отеческихъ правв. въ М, въ точности соответствующій тому, который есть въ recensio Photio prototypa.

Всѣ указанные подъ а—с статьи должны считаться принадлежащими къ составу извода; XIV титт. пропущены потому, что систематическое распредѣленіе правилъ сдѣлано въ сборн. L титт.

d) Собрание гражданскихъ законовъ, но какое именно?

М имѣетъ только (л. 220—242) collectio 87 сарр. ¹⁾ (конецъ ея совпадаетъ, повидимому, съ окончаніемъ р-си);

С имѣетъ (на лл. 152^a—156^b, 157^a (?)—177^a) coll. 87 сарр. (неполную), л. 157 nov. 77, л. 177^a—196 (?) coll. 25 сарр., л. 196—259 Прохиронъ (Zachariae, Proch., LVIII);

о C_1 совершенно ничего неизвѣстно, что въ немъ на лл. 159—210 за посланіемъ Аванасія къ Руф.; количество листовъ не препятствуетъ, чтобы оказались тѣ же дополненія какъ и въ С. но безъ Прохирона; при томъ же составъ остальныхъ статей р-си (съ л. 210) восходитъ ко времени не позднѣе конца IX—начала X вѣка.

Вѣроятно ли будетъ думать, что основное прибавленіе къ номоканону въ recensio Coisluniana состояло изъ одной только coll. 87 сарр., или же нов. 77-я и coll. 25 сарр. въ С занимаютъ необычное положеніе только благодаря спутанности листовъ и въ М coll. 25 пропала съ конечными лл.? Не можетъ ли также быть, что комплексъ гражданско-правовыхъ постановленій, начиная съ нов. 77-й, явился въ С и C_1 (?) уже подъ вліяніемъ списка Фотіевской редакціи? ²⁾ Одно стоитъ внѣ всякаго сомнѣнія: Прохиронъ не принадлежалъ къ первоначальному составу recensio Coisl., по-

¹⁾ Но главъ на самомъ дѣлѣ 86, такъ какъ $\psi = 57 + 58$: конецъ 57 и начало 58 отброшены (Zach., Proch., 338).

²⁾ Въ Barocc. 196, Berolin. 95 и Paris. 1320 есть только нов. 77-я (въ описаніи Berol. пропущена, вѣрно, по ошибкѣ), coll. 87 сарр., coll. 25 сарр. а за ними уже или только первая часть coll. trip. съ допони. (Berol.) или статьи о ересьяхъ Епифанія, Тимофея пресвит. КП. и друг. (Paris., Barocc.).

тому что составъ соборныхъ правв. ясно обнаруживаетъ появленіе ея послѣ VII всел. соб. но раньше собора 861 года. Однако, если бы дѣйствительно coll. 87 сарр. въ М была только случайно сохранившейся частью изъ связи съ coll. 25 сарр., то и передъ ней должна была бы находиться нов. 77-я ¹⁾. Отсюда уже возможенъ былъ бы выводъ, что coll. 87 сарр. явилась въ recensio Coisl. независимо отъ номоканона XIV титт., т. е. какъ приложение къ сборнику L титт., но противъ него говоритъ то обстоятельство, что здѣсь—coll. 86 сарр., т. е. не исключена возможность посторонняго вліянія на ея составъ. Рѣшить теперь же вопросъ о сборникѣ гражд. зак., присоединенномъ самимъ авторомъ извода, едва ли своевременно; однако, ясно, что этотъ сборникъ все же могъ принадлежать скорѣе къ составу списка особаго вида номоканона XIV титт. Поэтому происхожденіе recensio Coisl. имѣетъ ту общую черту съ recensio Laud., что и она результатъ соединенія сборника L титт. съ номоканономъ XIV титт. разница же въ томъ, что первый оказывается здѣсь въ неизмѣненномъ видѣ. Можетъ даже возникнуть сомнѣніе: правильно ли видѣть въ CC_1M представителей особаго видоизмѣненія номоканона XIV титт., а не сборника L титт.? И конечно, эти спп. должны занять одно изъ видныхъ мѣстъ въ исторіи послѣдняго. Но отсутствіе XIV титт. при собраніи правилъ ясно указываетъ, что L титт. имѣютъ значеніе служебной части, какъ замѣна выпущеннаго. Съ другой стороны, хотя собраніе правилъ и входитъ сюда въ видѣ совершенно отличномъ отъ изводовъ II и IV, но составъ, порядокъ и текстъ правилъ соборныхъ и отеческихъ таковы, что не встрѣчаются ни въ одной изъ послѣдующихъ редакцій сборника, и могли возникнуть только на основаніи извода I ²⁾.

¹⁾ Объ отсутствіи послѣдней заключаю изъ молчанія Сохе, который въ другихъ случаяхъ ее упоминаетъ; но все же этого недостаточно, чтобы съ увѣренностью отвергать ея присутствіе въ М.

²⁾ Обратимъ вниманіе на то, что въ качествѣ посторонней добавочной статьи C_1 имѣетъ группу А (л. 265—271): значить, въ C_1 и въ recensio Coisl. не входитъ ни эта группа, ни какая-нибудь изъ ея производныхъ; но одновременное отсутствіе вступит. статей какихъ бы то ни было уже внушаетъ

IV. Recensio in partes distributa.

И этот любопытный изводъ сохранился въ очень немногихъ спп.:

Hierosol. Cruc. 2 ¹⁾

и *Venet. class. III cod. 17 ²⁾,

которые не во всѣхъ своихъ частяхъ совпадаютъ другъ съ другомъ, свидѣтельствуя тѣмъ о самостоятельности происхожденія отъ своего прототипа, а также и о распространенности самого извода.

По сравненію съ предыдущими изводами, здѣсь характерной особенностью является то, что всѣ статьи раздѣлены на отдѣльныя группы съ самостоятельной нумераціей въ каждой ³⁾. На составѣ *первой* группы, обнимающей статьи съ характеромъ вступительныхъ или вспомогательныхъ, отразилось вліяніе Фотіевской переработки. къ

α'. основной части предисловія—Cruc. л. 1
присоединена

мысль о намѣренномъ пропускѣ ихъ какъ въ сборникѣ L титт., такъ и въ номоканонѣ XIV титт. О мотивахъ оцущенія ихъ позднѣйшій схолиастъ въ C₁ говоритъ слѣдующее: (л. 271) Αἱ περὶ χειροτονιῶν τάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων ἐγράφησαν διὰ Ἰππολύτου καὶ τὰ ἐκ τῆς βιβλιοθήκης τοῦ Ὡριγένους διὰ Παμφίλου τοῦ ἱερομάρτυρος ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ συνόδου τῶν συνοδικῶν αὐτῶν κανόνων. Ἡ δευτέρα (?) δὲ ἐκείνη λέγονται τὰ πρὸς τοὺς ἱερεῖς μυστικὰ Κλήμεντος νοθευθέντα παρὰ τῶν αἰρετικῶν, ἃ οὐδὲ γράφονται εἰς νομοκάνονα (Spic. Sol. IV 575).

¹⁾ Хотя этотъ сп. описанъ даже два раза (Іерос. Вѣл. III 4—22 и Каллистъ, Номоканонъ, 116—125), но оба описанія далеки отъ совершенства: напрасно А. И. Панадопуло-Керамевсъ понадеялся на сотрудничество о. Каллиста и не провѣрилъ лишній разъ свою работу, которая пока все же неизмѣримо выше того, что сдѣлано въ специальномъ изслѣдованіи о. Каллиста! Последній далъ нѣчто удивительно небрежное; но такъ какъ не вѣроятно, чтобы все сплошь было никуда негодно, то приходится принимать во вниманіе и его трудъ.

²⁾ Къ сожалѣнію, мое описаніе этого списка не могло быть дополнено въ нѣкоторыхъ частностяхъ во время послѣдней моей поѣздки въ Венецію лѣтомъ 1904 г. потому, что бібліотека закрывалась уже для того, чтобы подготовиться къ переходу въ palazzo Zessa, и въ моемъ распоряженіи оказался очень малый промежутокъ времени.

³⁾ Заглавія для всѣхъ тѣ же, что и въ первомъ изводѣ, но: Π καὶ Π.. διατάξεις κανόνων καὶ περὶ τοῦ φυλάττειν ἀκριβῶς ἕκαστον τὰν καὶ λειτουργίαν; правиль Павла—16, Петра и Π.—18, куда входитъ и всѣхъ апп.

β'. схолія 883 г.—Cruc. л. 2;

дальше слѣдуютъ

γ'. прав. апп. Павла, Петра и Павла и всѣхъ апп., а также заключительное примѣчаніе предисловія (Ἰστέον ὅτι ἡ ἐκθεσις...)—

Cruc. л. 2^b—4;

указателя же каноновъ (Ἐκ ποίων συνόδων...) совсѣмъ нѣтъ;

δ'. сказаніе о 6 вселенск. собб. (Χρὴ γινώσκειν ἀκριβῶς πάντα χριστιανόν... РП. I 370—374)—Cruc. л. 4—5;

ε'. Василия τάξις προκαθηδρίας—

Cruc. л. 5^b—8^b,

Venet. л. 1—3^b;

ς'. оглавленіе XIV титт. (τίτλοι τοῦ κανον. συντάγματος...) ¹⁾

и ζ'. самые XIV титт. въ Фотіевской обработкѣ ²⁾—

Cruc. л. 9—47^b,

Venet. л. 4—60^b.

Вторая группа ³⁾ состоитъ изъ однихъ Апостольскихъ и соборныхъ правилъ: подъ нумерами α' — ιε'

Cruc. л. 48—127,

Venet. л. 61^a—172

помѣщены всѣ тѣ, которыя вошли въ recensio Photio prototypa ⁴⁾, и, кажется, въ томъ же видѣ ⁵⁾, а къ нимъ добавлены Трулльск.,

¹⁾ Въ Cruc. сохранилось со словъ тит. I 15: εἰς σχολάζουσαν ἐπιτροπήν (?)... (Каллистъ, Номок., 117).

²⁾ Въ Cruc. вырванъ текстъ главъ 25—35 титула I (вѣроятно, 1 листъ: Каллистъ, Номок., 117—118).

³⁾ Можно думать, что самостоятельность этихъ группъ внѣшнимъ образомъ была выдѣлена рѣзко благодаря и тому, что между ними оставались пустыя страницы: въ Cruc. л. 163^b (заполненъ въ XIII в. какими-то маленькими отрывками о запрещенныхъ и дозволенныхъ бракахъ) и 182^b; это обстоятельство не мало важное для объясненія возможности позднѣйшихъ наслоеній между группами, наблюдаемыхъ въ спп. (см. дальше).

⁴⁾ Кареаг. и КП. 394 г. соединены подъ однимъ номеромъ — ιβ'; у Каллиста, Номок. 122, ошибочно подъ ια', благодаря тому, что пропущенъ соборъ Сардикскій; но далье Трулльск. правильно подъ ιγ'. Въ Cruc. соборъ КП. 394 г. названъ вселенскимъ (выше стр. 95¹⁾).

⁵⁾ Сомнѣніе возбуждаетъ соборъ Кареаг. 419 г. Дѣло въ томъ, что въ началѣ Кареаг. 419 г. присоединяется подзаголовокъ in marg. πρόλογος τῶν πραχθέντων κεφαλῶν; но число листовъ (съ 70^b до 99), меньшее чѣмъ въ дру-

Ник. II ¹⁾ и Τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ... т. е. Кареаг. 256 г. ²⁾).

Правила отеческія разбиты на двѣ группы, но такъ, что для входящихъ въ составъ извода древнихъ отцовъ въ предѣлахъ каждой группы порядокъ сохраненъ тотъ же, который наблюдается и у Фотія, самый же текстъ ихъ представляется во многихъ случаяхъ отличнымъ отъ Фотіевскаго, и кромѣ того, много прибавлено статей какъ тѣхъ же авторовъ такъ и позднѣйшаго происхожденія. Такимъ образомъ въ *третью* группу помѣщены:

[α'.] посланіе папы Льва I къ Флавіану ³⁾—Cruc. л. 128 безъ нач. со словъ ἡ θεὸν μόνον ἄνευ ἀνθρώπου, въ Venet. л. 173^a — 178^a безъ нач. со словъ κοινὴν καὶ μὴ διαφωνοῦσαν ὁμολογίαν. оканч. ἡ οἰκεία κακοδοξία καταδικάζεται;

и Халкид. собора ὅρος (Mansi VII 108 C—117 A)—

Cruc. л. 129—130;

Venet. л. 178^a — 180^b ;

β'. посланіе Никифора патр. КП. къ папѣ Льву III: Τῷ τὰ πάντα ἄγιωτ. καὶ μακαριωτ. ἀδελφῷ καὶ συλλειτουργῷ ἡμῶν κυρῷ Λέοντι

гихъ спп. (Vallie. лл. 105—147, Selden. лл. 73—106, Paris. 1320 лл. 92—130, Hieros. лл. 79—112, Bagocc. 196 лл. 102—145, Athen. лл. 131—191), отчасти объясняется необычайно большимъ размѣромъ страницы текста; у меня же для Venet. не отмѣчено подзаголовка и указано, что только число ρλγ', вѣроятно, срѣзано.

¹⁾ Въ Venet. уже конецъ правилъ Ник. II дополненъ позднѣйшей рукой (XVI в.), но по списку другой редакціи, и дополнявшій оставилъ лл. 172^a больш. полов. и 172^b пустыми. Въ Cruc. прав. Кареаг. 256 г. обрываются въ концѣ. Тѣмъ не менѣе, сомнѣваться въ томъ, что дальше не было другихъ соборныхъ главъ. (КП. соборы IX в.), едва ли возможно, такъ какъ, хотя и Трулльск. и Ник. II сходны съ Фотіевской редакціей, но и въ Трулльск. 2 соборъ при Кипріанѣ упоминается послѣ всѣхъ прав. соборныхъ и отеческихъ въ recensio Laudiana, близкой по времени къ описываемому изводу, поставленъ передъ Ник. II.

²⁾ Относительно Кареаг. 256 г. извѣстно изъ записи XIII в., что λήποι ἀπ[ὸ] τὴν αὐτ[ῆς] συνόδου κεφάλαια λβ' διὰ τὸ [τὴν] λήπου τετραδα...; въ какомъ же видѣ оставшіяся главы, не извѣстно: А. Папад.—Керамевсъ замѣчаетъ, что текстъ отличается отъ печатнаго, но разумѣть, вѣроятно, какъ и Каллиствъ, Номок 123, только изданіе РП. Заглавіе ясно указываетъ, что и здѣсь текстъ въ редакціи, изданной P. de Lagarde; но полонъ ли онъ?

³⁾ Каллиствъ, Номок., 123, пропускаетъ эту статью.

πάπα τῆς πρεσβυτέρας Ῥώμης Νικηφόρος ἐλέω θεοῦ ἐπίσκοπος КП. χαίρειν. Μέγας μὲν ὡς ἀληθῶς... μολυβδίνῃ σφραγίδι σημανθῆναι (Migne C 169—200) —

Cruc. л. 130^b — 139 (части между лл. 135 и

Venet. л. 180^b — 192^b ; [138 не хватаетъ],

γ'. τοῦ ἐν ἁγ. πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου ἀρχιεπισκόπου КП. σύμβολον πίστεως. κεφάλαια δι' ὧν ἐλέγχονται οἱ τῆς ἀποστασίας ἑξάρχοντες... (Spicil. Rom. X 152—156) —

Cruc. л. 139—141 (отсюда изд. 'Ανάλεκτα Ἱεροσ.

Venet. л. 192^b — 196^a ; [Σταχυολ. I 454—460],

δ'. τοῦ αὐτοῦ διαφορὰ εἰκόνος Χριστοῦ καὶ σταυροῦ ἐν δέκα ἀποδείξεων συλλογισμῶν τρόποις (Spic. Rom. X 157—160) —

Cruc. л. 141—142,

Venet. л. 196^a — 197^b ;

ε'. Διονисία Βασιλίδυ;

ς'. Петра Александр. ¹⁾);

ζ'. Григорія Чудотворца;

η'. τοῦ ἁγ. Ἀθανασίου ἐπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Ἀρμούν μονάζοντα περὶ γονορροίας;

θ'. его же изъ 39 праздн. посл.,

ι'. его же Руфиніану;

ια'. Тарасія патр. КП. къ папѣ Адріану περὶ τῶν ἐπὶ χρήμασι χειροτονιῶν ²⁾,

ιβ'. Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου ἐπιστολὴ πρὸς Σέλευκον (Χαίρειν κελεύω... τὴν σὴν τιτθίδα—337 стиховъ, у Migne XXXVIII 1577—1600 ³⁾; сравн. F.—H. VIII 377—378), куда входитъ и

¹⁾ Послѣ начала правила γ' вырванъ 1 листъ въ Cruc.

²⁾ Такъ какъ это посланіе отдѣлено отъ прав. Ник. II, то заглавіе къ нему (вмѣсто обращенія Τῷ τὰ πάντα... χαίρειν) должно считаться принадлежащимъ составителю извода.

³⁾ Послѣдніе 4 стиха содержатъ только порученіе передать поклонъ Олимпіадѣ; такимъ образомъ составитель извода пропустилъ только указаніе числа всѣхъ стиховъ, находящееся въ использованномъ для изданія спискѣ Coisl. (не есть ли это Coisl. 35, такъ какъ онъ, повидимому, единственный среди Coisl.iani, имѣющій посланіе Амфилохія къ Селевку? Но едва ли такое

помѣщенная ниже въ группѣ IV подѣ ѱ' обычная выдержка о книгахъ Ветх. и Нов. Зав.;

ѱ'. Θεοφιλα προσφώνησις,

ιδ'. его же ὑπομνηστικόν,

ιε'. его же Αφιντιῶ, Ἀγάθῳ ¹⁾ ἐπισκόπῳ и Μηναῖ ἐπισκόπῳ;

ιζ'. Кирилла Алекс. къ Домну,

ιθ'. его же къ Лив. и Пентап. епископамъ;

ιη'. Геннадія окружное посланіе съ подписями Геннадія и 81 епископа;

ισ'. КП. церкви къ Мартирію Антиох.;

κ'. Μιχαήλ συγγέλλου Ἱεροσολύμων λίβελλος περὶ τῆς ὀρθοδόξου πίστεως (по Coisl. 34 въ Biblioth. Coisl., 90—93): — все это въ

Cruc. л. 142—160,

Venet. л. 197^b — 229^a ;

а въ одномъ только Cruc. слѣдуютъ еще:

(л. 160^b — 162) κα'. διάγνωσις ἐτέρα περὶ τῶν ἁγίων καὶ οἰκου-
μενικῶν συνόδων (Πρώτη σύνοδος γέγονεν οἰκουμενική ἐν Νικαίᾳ...—вѣ-
роятно, въ редакціи близкой, если не тождественной, какъ въ Athen.
1407 XII в. л. 119^a — 120^b или Monac. 380 стр. 14—18; сравн.

И. Бычкова, Опис. перг. греч. номок., 41—43) и

(л. 162—164) κβ'. предисловіе къ сборнику L титт.

Въ четвертую группу входятъ:

α'.—ι'. посланія Василия Вел. всѣ и въ обычномъ порядкѣ;
только для трехъ къ Амфилохію распределение на правила сопро-
вождается отдѣльной для каждаго посланія нумераціей ихъ (въ
I—18 правв., во II—35 и въ III—33);

ια'. Григорія Нисск. къ Литоію съ подзаголовкомъ: περὶ τοῦ
ὄρου τῶν ἐπιτιμίων;

ιβ'. Григ. Богосл. о книгахъ подѣ другимъ заглавіемъ: τοῦ Θεολόγου

большое произведение—Cruc. л. 151^b — 154, Venet. л.?—можетъ умѣститься на
лл. 132^b — 133^b). Подѣ именемъ Григорія Богослова издано среди его произ-
веденій, но слѣдуетъ признать совершенно неосновательнымъ сомнѣніе въ
авторствѣ Амфилохіа (Zahn, Gesch. des NT. Kanons, II/1, 214—215).

¹⁾ Ἱεροσ. ββλ. III 344 исправляетъ „Ἀγάθῳ [sic]“ въ Ἀγάθωνι, по сравн. выше
стр. 90.

ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ (Θεοίσις ἐν λογίοισιν... Migne XXXVII 472—
474)—цѣликомъ все, безъ обычнаго опущенія вступительн. строкъ ¹⁾);

ѱ'. Амфилохіа Иконійск. о томъ же;

ιδ'. Тимофея Александр. 16 ²⁾ вопросовъ и отвѣтовъ;

вся эта IV группа въ

Cruc. л. 164—182 (?);

Venet. л. 229^b — 236^b, 247^a — 252^b сохранилъ
только посланія Василия Вел. (съ пропусками) ³⁾ и
первую половину ια', т. е. Григорія Нисск., все же
недостающее добавлено рукой XVI в. на бумажн. лл.

Одинъ только Cruc. внѣ счета на лл. 181—182^a имѣетъ еще

τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τοῦ περὶ
δογμάτων καὶ καταστάσεως ἐπισκόπων (Οὐδὲν γάρ μοι δοκεῖ τοιοῦτον...
Migne XXXV 1065) ⁴⁾,

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ πρὸς Εὐνομιανόους (Οὐ παντός. ὃ οὔτοι, τὸ περὶ
θεοῦ φιλοσοφεῖν... Migne XXXVI 13),

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ εἰρηνικοῦ α' (Οὔτε νωθέστερον εἶναι τοῦ μετ-
ρίου... Migne XXXV 748),

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ εἰς Ἀθανάσιον ἐπίσκοπον Ἀλεξανδρ. (Ὡσπερ γὰρ
οὐχ αἱ αὐταὶ λεόντων... ibid., 1109),

τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ περὶ ἱερωσύνης (Οὐ γὰρ μὴ κακὸν εἶναι δεῖ
μόνον... ibid. 424).

Послѣдняя, *пятая* группа состоитъ изъ тѣхъ же дополни-
тельныхъ статей, которыя входятъ и въ прототипъ Фотіевской пе-
реработки (Cruc. л. 183^a — 265):

α'. collectio 87 capp. (безъ конца, послѣ словъ главы XXXV:

¹⁾ См. также этотъ текстъ у Zahn, Gesch. des NT. Kanons, II/1, 216—217
(по изданію Caillaud).

²⁾ Такъ какъ послѣдній отвѣтъ оканчивается такъ же, какъ и 15-й выше
стр. 160, то не исключена возможность простой ошибки писца въ счетѣ во-
просовъ или недосмотра описывателя.

³⁾ Лл. 237—246 содержатъ правв. съ конца 8-го II посл. вплоть до сре-
дины посланія къ хорепископамъ.

⁴⁾ Слѣдующіе далѣе отрывки того же Григорія Богослова у Каллиста,
Номок., 124, не упоминаются.

καὶ ἐμφοτεύσεις ποιεῖν καὶ τοῖς κληρικοῖς ὁ), которой, вѣроятно, не предшествуетъ, однако, nov. LXXVII;

β'. collectio 25 capp. (безъ начала, со словъ главы VI: τὴν καταλιγωρεῖσθαι...);

γ'.—ε'. всѣ три части collectio tripartita, при которой слѣдуютъ здѣсь и 4 новеллы Ираклія.

Всѣ же остальные статьи, приведенныя уже выше стр. 129, хотя и обозначены какъ ζ'—ι' ¹⁾, должны считаться позднѣйшимъ добавленіемъ, появившимся въ X в. Дѣло въ томъ, что въ распределеніи статей на группы замѣчается строго проведенная тенденція къ однородности матеріала, и кромѣ того, ни одна изъ статей въ основныхъ группахъ III и IV не моложе первой половины IX вѣка. Такъ какъ не вошли даже соборы IX в., то вліяніе Фотіевой переработки въ предисловіи и XIV титт. должно быть приписано скорѣе всего позднѣйшему редактору X вѣка, послѣ того какъ на соборѣ 920 г. торжественно была признана дѣятельность и личность великаго патріарха достойными вѣчной памяти ²⁾. Какъ разъ въ соотвѣтствіи съ такимъ предположеніемъ наблюденіе надъ третьей группой показывается что и здѣсь конечныя статьи въ Cusc. не могутъ быть приписаны первоначальному автору извода: κα'. διάγνωσις ἐτ' ἐρα появилась ³⁾ уже послѣ того, какъ на лл. 267^b —? уже находилась ζ'. ἀκριβὴς διάγνωσις περὶ τῶν ἐπιτιμωμένων; и жб'—предисловіе къ сборнику L титт.—выдѣлено изъ состава этого сборника, присоединеннаго на лл. 271—293, какъ статья ι'. То,

¹⁾ Не можетъ быть, чтобы лл. 268—270 в'. Василия Вел. *istoria* были написаны рукой „конца X или начала XI в.“, если слѣдующіе затѣмъ лл. 271—293 ι'. сборникъ L титт. принадлежатъ основной рукѣ: вѣроятнѣе, что вообще весь списокъ долженъ разсматриваться какъ работа двухъ одновременныхъ писцовъ.

²⁾ Подробно объ этомъ говоритъ А. Папад.—Керамевсъ, О патр. Фотіῳς ὡς πατὴρ ἁγίος... въ BZ 1899 VIII 657—671.

³⁾ Въ сборникъ духовно-нравств. и историческаго содержанія Coisl. 120 (по Bibl. Coisl., 192, „optimaе notae, X ineuntis, ut infra probatur, saeculi“) видимъ также λιβελλοςъ Михаила Синкелла (л. 25^b) и затѣмъ то же сказаніе о 6 всел. собб. (л. 28—31), какъ и въ Cusc.; это наводитъ на мысль, что въ Cusc. διάγνωσις ἐτ' ἐρα прибавлена подъ вліяніемъ подобнаго сборника: безыменное сказаніе могло показаться принадлежащимъ тоже Михаилу (съ л. 31^b въ Coisl. 120 идутъ вопросы и отвѣты Анастасія Синаита).

что въ четвертой группѣ находится внѣ счета, также не можетъ быть отнесено на счетъ первоначальнаго автора извода, но едва ли принадлежитъ и новому его редактору X в. въ виду того, что оба они—и авторъ и этотъ редакторъ—свои добавленія такъ не вводятъ ¹⁾: скорѣе всего предъ нами результатъ третьей — промежуточной или позднѣйшей?—попытки дополнить сборникъ.

Слѣдуетъ думать далѣе, что и „томъ соединенія“ 920 г. не принадлежалъ къ первоначальному составу извода, такъ какъ въ X в. не было бы уже никакого основанія ни пропускать Фотіевскіе соборы ни игнорировать его каноническія посланія, разъ уже было рѣшено включить подходящія къ цѣлямъ сборника произведенія патр. Никифора и Михаила Синкелла; да и въ отдѣлѣ законовъ древніе и устарѣвшіе сборники ихъ легко и необходимо было или переработать или замѣнить новыми и практичными.

Все говоритъ за то, что первоначальный видъ того извода, который Cusc. и Venet. даютъ въ переработанномъ видѣ, возникъ въ IX в. до 861 г., но и не раньше 40-хъ гг.: Михаилъ Синкеллъ, умершій въ 846 г. ²⁾, и патр. Никифоръ, перенесеніе мощей котораго въ КП. состоялось въ 847 г., заняли мѣсто среди отцовъ церкви, вѣроятно, не при иконоборцахъ, а уже послѣ собора 842 г.

§ 4. Отношеніе четырехъ описанныхъ только что изводовъ помоканона I редакціи другъ къ другу представляется пока не въ достаточной мѣрѣ выясненнымъ во всѣхъ подробностяхъ, такъ же какъ и источники и мотивы сдѣланныхъ въ каждомъ измѣненіи. Только изслѣдованіе прочихъ редакцій сборника принесетъ разъясненіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ моментовъ образованія и описанныхъ изводовъ; но общія черты этого процесса уже теперь могутъ быть опредѣлены двумя положеніями: 1) изводы II, III и IV возникли независимо другъ отъ друга, но подъ вліяніемъ совокупности одновременныхъ и даже, можетъ быть, отчасти однородныхъ

¹⁾ Прибавляются статьи при уже находящихся того же автора: если же прибавленіе имѣетъ характеръ самостоятельнаго, то снабжается нумераціей.

²⁾ S. Vailhé, Saint Michel le Synelle et les deux frères Grapti, Saint Théodore et Saint Théophane въ Revue de l'Orient Chrétien 1901 VI 638; Krumbacher, Gesch. 2, 166, 586.

причинъ (вспомнимъ, что Ник. II 2 предписалъ митрополитамъ удостовѣряться относительно каждаго кандидата на епископскую кафедру и въ томъ: *εἰ προθύμως ἔχει ἀναγνώσκειν ἐρευνητικῶς καὶ οὐ παροδευτικῶς τοὺς ἱεροὺς κανόνας*¹⁾); 2) изводъ I послужилъ основой для образованія всѣхъ остальныхъ. Можетъ ли самъ этотъ изводъ I быть сведенъ къ какой нибудь промежуточной формѣ помоканона?

I. Составъ и порядокъ соборныхъ и отеческихъ правилъ извода I отличаются отъ намѣченныхъ авторомъ предисловія только тѣмъ, что прибавлены нѣкоторыя новыя правила отеческія: Аѳанасія Александр. (ум. въ 373 г.)—посланія къ Амуну, къ Руфиніану и изъ 39 праздн.; Григорія Богосл. (ум. около 390 г.)—о канон. книгахъ Ветх. и Нов. Зав., Амфилохія Иконійск. (ум. послѣ 394 г.)—ямбы къ Селевку о томъ же; (патр. Геннадія?) изъ КП. къ Мартирію Антиох. о принятіи въ церковь еретиковъ (не позже 471 г.²⁾). Но прибавленія сдѣланы не случайно: посланіе къ Амм. и изъ 39 праздн., а также Григорія Богосл., Амфилохія и къ Мартирію поставлены съ соблюденіемъ тѣхъ же принциповъ, которыхъ придерживается и авторъ предисловія (выше стр. 90); по отношенію же къ третьему посланію Аѳанасія—къ Руфин.—сдѣлано отступленіе, можетъ быть, потому, что съ посланіемъ къ Мартирію оно не только сходно³⁾, но и составляетъ какъ бы дальнѣйшее развитіе послѣдняго, является необходимымъ дополненіемъ къ нему, говоря о принятіи въ церковь клириковъ, впавшихъ въ ересь. Однако, ни одно изъ дополненій не включено въ ссылки на правила XIV титт., которые по-

¹⁾ Постановленія Никейскаго II собора были торжественно подтверждены на соборѣ 842 г. при патр. Меѳодіи (Hefele, Conciliengesch. IV² 108; Ф. И. Успенскій, КП. соборъ 842 г. и утвержденіе православія. Журн. Мин. Нар. Пр. 1891 ССLXXIII 100, гдѣ приведено свидѣтельство слова на перенесеніе мощей патр. Никифора изъ Acta SS. martii XI, p. 318). Кажется, это обстоятельство послужило причиной и переработки извода Laud. и составленія новаго извода—IV.

²⁾ Въ этомъ году Мартирій отказался отъ Антиохійской кафедры

³⁾ Одного сходства мало: трактатъ Аѳанасія о книгахъ (въ 39 праздн. посл.) помѣщенъ отдѣльно отъ такихъ же Григорія Богосл. и Амфилохія, и, значитъ, эти два отца оказались рядомъ только по требованіямъ хронологич. порядка

этому легко могли бы даже показаться принадлежащими болѣе древнему времени, не будь при главахъ ихъ законовъ; но ни одно не включено и въ указатель каноновъ предисловія. Предполагать здѣсь ошибку или намѣренный пропускъ со стороны автора предисловія основаній нѣтъ и приходится выставить иное объясненіе: эти дополненія не было основанія считать канонами, такъ какъ они были внесены до Трулльскаго собора, и не одна и та же рука составляла указатель предисловія и дѣлала дополненія. Итакъ, собраніе правилъ въ изводѣ I можетъ быть сведено только непосредственно къ составу первоначальнаго автора, а это значитъ, что оно въ точности и есть то, которое входитъ въ первоначальный видъ помоканона I редакціи.

II. То же надо сказать и о ссылкахъ на правв. въ XIV титт. Относительно же находящихся здѣсь законовъ, хотя они, если отбросить ошибки писцовъ, тождественны во всѣхъ изводахъ, сомнѣніе возбуждается благодаря тому, что не вполне выяснены 1) источники ихъ, 2) авторъ схолій 6 и 18 и связь его съ выдержкой изъ *τόπος* Ираклія въ тит. I 30. Объ источникахъ придется говорить въ слѣдующемъ §; здѣсь же остановлюсь только на вопросѣ о схоліяхъ. Принадлежность схолій одному и тому же лицу и притомъ именно редактору сборника вытекаетъ изъ того, что 1) выдержка изъ *τόπος* Ираклія составляетъ неотъемлемую часть текста законовъ тит. I 30¹⁾, схолія же 6 въ своихъ начальныхъ сло-

¹⁾ Pitra II 439 считаетъ эту выдержку позднѣйшей схоліей, возникшей изъ сх. 6-й, потому что-де ея присутствіе *vix intelligitur nisi primum de Heraclio siluerit nomocanon* (!); о. Каллистъ, Номок., 47 приписываетъ кардиналу утвержденіе, что ссылки „во многихъ экземплярахъ синтагмы не достаетъ“, только по недоразумѣнію (не понять словъ: *remansit enim multis in codicibus etc.*?). Сахаріе, Die Nomokan., 10 сомнѣвался еще только относительно сх. 18 и совершенно упустилъ изъ виду сх. 6, но впослѣдствіи (Ueber den Verf., 1) уже пользуется схоліей 18 безъ колебаній, но и безъ всякихъ доказательствъ. Сравн. Mortr. I 224—225: (упоминаніе нов. 612 г.)... *la seule qu'eût à constater Photius, ou, plus probablement, celui qui ajouta à la coll. constitt. eccl. les quatre nouvelles du même empereur.*

Мнѣ извѣстенъ только одинъ фактъ, намекающій на то, что выдержка изъ *τόπος* встрѣчалась и въ видѣ схоліи: она отсутствуетъ въ статьѣ Рязанск. и Новгородск. кормчихъ „отъ различныхъ тителъ рекше грании Устиньяна це-

вахъ сохраняетъ слѣдъ зависимости отъ текста; 2) обѣ схолии тождественны по своей цѣли ¹⁾ и разнятся въ выраженіяхъ только въ виду обстоятельствъ и времени ихъ происхожденія ²⁾; 3) всѣ новеллы Ираклія, упоминаемыя въ текстѣ и въ схоліяхъ соединены какъ appendix при coll. triperit. ³⁾ Такимъ образомъ нельзя говорить на основаніи однихъ только внѣшнихъ особенностей состава законовъ, что Фотій или кто-нибудь другой сдѣлалъ здѣсь послѣ автора схолій хоть одно добавленіе. Равнымъ образомъ объясненія словъ (см. словарь на стр. 148—149) и схолии принадлежатъ исключительно древнему автору, какъ общія всѣмъ изводамъ, а кромѣ того, тенденція отмѣчать противорѣчія въ законахъ хорошо согласуется съ заявленіемъ въ тит. IV 10, что составителемъ по-моканона написанъ *μονόβιβλος περὶ ἐναντιοφάνων*. Если же и сх. 1 должна принадлежать составителю, то оказывается, что въ собраніи правилъ ему съ достовѣрностью можетъ быть приписанъ цѣлый рядъ схолій.

III. Еще Геймбахъ (Anecd. I p. XLIV—XLV) въ доказательство своего предположенія о разновременности и самостоятельности происхожденія собранія новеллъ Ираклія и coll. trip. указывалъ и на то, что невозможно думать, будто за время царствованія трехъ императоровъ въ теченіе болѣе тридцати лѣтъ не появилось ни одной новеллы по церковнымъ дѣламъ ⁴⁾, и будто авторъ coll. trip.

сара новыхъ заповѣдй главы по избранію различныя (Срезневскій, Обзор., 180—199; греч. подлинникъ ея въ Vatic. 1167 XIII в. л. 125—130); но не надо забывать, что статья эта не выписываетъ законы изъ отдѣльных главъ всегда въ полномъ видѣ.

¹⁾ Та же цѣль и схолии 9.

²⁾ Соображенія по этому поводу будутъ высказаны, когда рѣчь зайдетъ о времени появленія труда.

³⁾ Тѣсная связь съ appendix доказывается наличностью и въ немъ слѣдующихъ схолій (по Petropol. и Venet. 169): при нов. 612 г.—*οὗτος καὶ ὁ ἐπόμενος τύπος κινῶνται ἐκ τῆς μετ' αὐτοὺς κλεῦσεως*, и при нов. 619 г.—*αὕτη ἡ διάταξις κινῶνται τὸν προλαβόντα τύπον, ἵδειν παρέχουσα τῷ κατὰ κληρὸν πατριάρχῃ ὅσους ἐν συνόδῳ χειροτονεῖν κληρικούς*.

⁴⁾ За вѣроятность гипотезы, что ихъ и совсѣмъ не было, могла бы тогда быть приведена только хромающая аналогія съ тѣмъ далеко еще не безспорнымъ фактомъ, что едва ли не полное отсутствіе ихъ приходится наблюдать за промежутокъ времени около 100 лѣтъ послѣ Ираклія.

расположилъ бы самыя новеллы безъ хронологическаго порядка. Если бы это было вѣрно, то пришлось бы видѣть въ соединеніи этихъ новеллъ игру случая, наростъ, образовавшійся въ разное время мало-по-малу. Но въ дѣйствительности было не такъ. Хронологическій порядокъ нарушенъ только ради новеллы 629 года ¹⁾; въ то же время цѣль собранія вовсе не простое внесеніе всего, что появилось: хотя даже и были нѣкоторыя подходящія новеллы (Тиверія II?) Маврикія и Фоки ²⁾, онѣ не были приняты въ текстъ, и даже между новеллами Юстина II и Ираклія (?) сдѣланъ выборъ ³⁾. Отсюда ясно, что предъ нами единоличный трудъ; авторъ его тотъ же, что и для XIV тит., такъ какъ онъ непосредственно слѣдуетъ за coll. trip., этому автору не принадлежащей: она—единственный сборникъ соотвѣтствующій указаніямъ предисловія (выше стр. 91—92, 46) и должна поэтому относиться къ составу первоначальнаго автора. Но нельзя устранить вопроса о томъ, не была ли coll. trip. не только снабжена дополненіемъ, но и подвергнута пересмотру и въ чемъ-либо измѣнена составителемъ номоканона.

IV. Разъ собраніе новеллъ при coll. trip. принадлежитъ къ пер-

¹⁾ Причина этого нарушенія совершенно не ясна. Можетъ быть, однако, что составитель считалъ новеллу 629 г. самой важной по содержанію и хотѣлъ предохранить ее отъ тѣхъ неблагоприятныхъ вліяній, которымъ подвергался въ рукописяхъ текстъ, помѣщенный на послѣднихъ листахъ. Можетъ быть, дѣло уяснилось бы, если бы оказалось, что нов. 629 г. (одну ее видимъ въ Paris. 1384, Palat. 55, Venet. 172) одна только встрѣчается отдѣльно, и что въ Barocc. 185 не хватаетъ именно ея. Единственно возможное пока объясненіе будетъ предложено далѣе (стр. 206).

²⁾ Маврикій сдѣлалъ постановленіе, *ut quisquis publicis administrationibus fuerit implicitus, ei ad ecclesiasticum officium venire non liceat* (Regesta ponif. Rom. № 1266, 1497); Фока—*ut sedes apostolica beati Petri apostoli caput esset omnium ecclesiarum i. e. ecclesia Romana, quia ecclesia C-politana primam se omnium ecclesiarum scribebat* (Anastasioi Vitae ponif. Rom. cap. 77; Zachariae, Gesch. 3, 10, 11).

³⁾ Отсутствуютъ новеллы Юстина II: 566 г. *περὶ τῶν ἐν Ὀροσηνῇ καὶ Μεσοποταμίᾳ γάρμοις ἀθεμιτοῦς συναλλαζάντων*, 568 г. *sacra J. imperatoris pro privilegiis concilli Vizaceni et ut nullus episcoporum audeat navigare sine consensu primatis* (Zachariae, Jus Gr.-R. III Coll. I novv. III, IV).

По указанію Bonafidii, Jus Orient. I 1—2, Иракліемъ была издана еще новелла *περὶ Ἰουδαίων* (Cedrenus, ed. Bonn, I 735: *Τῷ αὐτῷ ἔτει ἅμα ἐγράμ... ἐπὶ τῇ Ἱεροσόλυμα ἐπορεύθη... ἀπήλασε δὲ πάντας τοὺς Ἑβραίους τῆς ἁγίας πόλεως ὁρίσας, μὴ ἔχειν αὐτοὺς ἐξουσίαν ἀπὸ τριῶν μιλίων πλησιάζειν*—изъ Theophan. Chronogr. ed. De Boor, I 328).

воначальному составу номоканона, то и весь appendix извода I долженъ отнесенъ туда же; внимательное разсмотрѣніе составныхъ частей appendix'a подтверждаетъ эту гипотезу: такъ какъ и coll. 87 сарр. и coll. 25 сарр. носятъ слѣды посторонней позднѣйшей обработки¹⁾, по своему характеру и по времени не могущей принадлежать тому же лицу, которое присоединило законы въ главахъ XIV титт.²⁾, то, значитъ, онѣ уже раньше составляли самостоя-

¹⁾ Для пов. LXXVII, едва ли взятой, несмотря на сходство текста и нумерации, из coll. 168 повн., измѣнена только inscriptio и отброшена subscriptio. По отношенію къ coll. 87 сарр. Zachariae (Aus und zu den Quellen des röm. Rechts в Ztschr. f. RG. 1887 XXI 238—242) указываетъ слѣдующіе признаки переработки: 1) путаница въ главахъ XIV—XX и неумѣстность въ канон. сборникѣ главы XXI, при чемъ главы XVIII—XXI происходятъ изъ какого-то одного особаго источника; 2) несоотвѣстствіе въ цитатѣ папы Григорія Вел. съ извѣстнымъ теперь текстомъ собранія... если только читателя дѣйствительно относится къ главамъ собранія. Объясненіе путаницы выпаденіемъ 1 или 2 лл. въ р-си самого Схоластика, которые были потомъ дополнены писцомъ безъ знанія дѣла, слишкомъ насильственно: невозможно допустить, что сдѣланъ былъ авторомъ одинъ списокъ, испорченный случайно и незамѣтно для самого автора, и что всѣ списки сдѣланы съ одного, воспроизводившаго этотъ испорченный оригиналъ и приобретающаго непрекаемый авторитетъ въ глазахъ даже самого автора (сравни ниже стр. 205²⁾); а между тѣмъ текстъ Vatic. 843 вполне сходится въ существенныхъ чертахъ съ извѣстнымъ изъ изводовъ I—IV; измѣненіе сдѣлано только въ частностяхъ: Vatic. 843 даетъ заглавіе—συναγωγὴ νεαρῶν διατάξεων εἰς κεφάλαια πρὸς διηρημένην, оглавленіе обозначено—τῶν ἐκκεμένων μετὰ τοῦ κανόνα τῶν δέκα συνόδων νεαρῶν διατάξεων τὰ κεφάλαια, и самый текстъ—συναγωγὴ τῶν νεαρῶν διατάξεων ὡς ἐν ἰνδικῇ (Assemani, Biblioth. jur. orient. III 354, 450—474). Наконецъ, въ coll. 25 сарр. позднѣйшимъ добавленіемъ являются главы XXII—XXV, состоящія изъ повн. CXXXVII 565 г., CXXXIII 539 г., CXX 544 г. и CXXXI 545 г.: Das Ungeordnete, die verschiedene Behandlung der aufgenommenen Stücke weisen deutlich darauf hin. Von derselben Hand, welche diese Stücke hinzugefügt hat, mag auch der angeführte Titel des Sammlung herrühren, denn auf die Auszüge aus dem Codex passt das ἐκ τῶν νεαρῶν Ἰουστινιανοῦ βασιλέως sehr schlecht (Zachariae, Die Nomokan., 3). Попытка Геймбахъ, Anecd. II р. XXXI, возстановитъ первоначальное заглавіе: ἐκ τε τοῦ κώδικος ἐκ τε τῶν νεαρῶν..., чтобы допустить ошибку писца, глазъ котораго перекочилъ съ одного ἐκ τε на другое, очень насильственна. Сама собою напрашивается параллель съ coll. trip. и естественно задать вопросъ: подражалъ ли составитель номоканона болѣе древнему образцу или же самъ присоединилъ appendix и къ coll. 25 сарр. по своей системѣ?

²⁾ Произошло наращеніе состава coll. 25 сарр. послѣ октября 565, но до апрѣля 566 года, такъ какъ не приведена новелла Юстина II, существеннымъ образомъ измѣнявшая законодательство Юстиниана о способахъ расторженія брака (выше стр. 143 въ тит. XIII 4).

тельную группу. Но какимъ образомъ онѣ оказались здѣсь вмѣстѣ съ coll. trip. и съ нов. LXXVII?

Отвѣтъ подсказывается благодаря наблюденіямъ, сдѣланнымъ по поводу извода Laud. Въ самомъ дѣлѣ, въ изводѣ I передъ предисловіемъ къ номоканону XIV титт. осталось предисловіе къ I титт. съ предшествующими имъ статьями: все это взято изъ сборника I титт., который содержалъ въ качествѣ вступительныхъ статей передъ предисловіемъ:

διδασκαλία τῶν ἀγ. ἀποστ. περὶ χαρισμάτων

и διατάξεις τῶν ἀγ. ἀποστ. περὶ χειροτονιῶν διὰ Ἰππολύτου,

но въ той же редакціи сборника I титт. находились, какъ appendix, также

coll. 87 сарр.

и coll. 25 сарр.¹⁾,

присоединеніе которыхъ къ сборнику могло быть сдѣлано несомнѣнно уже въ патриаршество I. Схоластика послѣ смерти Юстиниана (4 ноября 565 г.), повидимому, самимъ Схол-мъ²⁾. Въ изводѣ I

¹⁾ Эта collectio—древнѣйшая по своему составу и происхожденію, такъ какъ въ своемъ первоначальномъ видѣ (главы I—XXI) содержитъ только выдержки изъ слѣдующихъ титт. подлиннаго текста I книги Кодекса: I—3, II—26, III—29, 42—48, 52, 57, IV—14, 22, 23, 25, 26, 29, 30, 33, 34. Она—единственная, предшествующая Схоластиковой coll. 87 сарр. и потому можетъ быть приписана автору сборника LX титт. Схоластикъ, правда, не говоритъ ни о какихъ-нибудь своихъ заимствованіяхъ гражд. законовъ отъ предшественника ни даже о наличности законовъ у того; но, вѣдь, и о существованіи coll. 87 сарр. свѣдѣній въ предисловіи нѣтъ. Если же Схоластикъ отмѣтилъ первенство неизвѣстнаго автора въ изобрѣтеніи метода расположенія, хотя самой системой и не воспользовался, то едва ли онъ могъ бы опустить часть старой работы, еще имѣвшую цѣну: въ coll. 87 сарр. собраны только новеллы.

²⁾ Въ предисловіи къ coll. 87 сарр. I. Схоластикъ пишетъ: καὶ τὰ νῦν συνθεσμένα μετὰ τοὺς ἱεροὺς κανόνας... μετέγραψα ἐκ τῶν ἀποράδην κεμένων καὶ ἐκφωνηθεισῶν ὑπὸ τοῦ τῆς θείας λήξεως Ἰουστινιανοῦ μετὰ τὸν κώδικα θείων νεαρῶν διατάξεων; однако, въ самомъ сборникѣ самая поздняя новелла—CXXXIII—всего только 546 г., и въ Paris. 483 и Vatic. 843, гдѣ coll. 87 сарр. встрѣчается вмѣстѣ съ I титт. въ видѣ одного цѣлаго, никакихъ добавленій нѣтъ. Неполнота сборника заставляетъ предполагать, что къ этому времени онъ лишь былъ опубликованъ, а самая работа надъ нимъ была закончена гораздо раньше: и, дѣйствительно прямо намекаетъ на антиохійскій періодъ жизни Схоластика то, что въ сборникѣ его выпущены мѣста въ новеллахъ (напр. VI гл. 8, CXX гл. 1—5, можетъ быть, также V гл. 3, CXXXIII гл. 36), имѣющія отношеніе только къ КП. церкви

составитель воспользовался готовым материалом из одного и того же источника ¹⁾ как для составления новых вступительных статей къ своей редакціи сборника XIV титт., так и для пополненія его новыми собраніями гражд. законовъ; но только къ первымъ онъ отнесся съ большимъ выборомъ, исключивши первую большую половину текста и оставивши только начало постановленія всѣхъ апп.; въ законахъ же онъ только прибавилъ впереди новеллу LXXVII, текста слѣдующихъ далѣ collectiones не коснулся и свое собственное собраніе новелл Ираклія составилъ подъ вліяніемъ appendix'a въ coll. 25 сарр.

V. Все до сихъ поръ убѣждаетъ насъ, что recensio Photio prototura есть не что иное какъ первоначальный видъ номоканона I редакціи, но полная увѣренность въ этомъ возможна будетъ лишь тогда, когда изъ болѣе глубокаго изученія текста извода I обнаружится цѣльность труда.

§ 5. Источники, бывшіе подъ руками у составителя этой редакціи сборника, очень многочисленны и разнообразны, и не всегда легко и точно могутъ быть опредѣлены.

(Zachariae, Aus u. zu den Quellen, 237—238). Если дѣйствительно составленіе сборника было закончено послѣ смерти Юстиніана, то совершенное опущеніе новелл CXXXIII 539 года и CXXXVII 565 года должно было быть восполнено. Дополненіе было уже готово: служебное значеніе coll. 25 сарр. при coll. 87 сарр. выражается именно добавкой въ заглавіи первой словъ ἐκ τῶν νεωτέρων Ἰουστινιανοῦ βασιλέως. При такихъ условіяхъ понятно, почему coll. 87 сарр. могла появиться такъ скоро послѣ вступленія Іоанна на патріаршій престолъ. Почему-то до сихъ поръ не обращено было вниманія на отсутствіе и въ coll. 87 сарр. новелл Юстина II; теперь, когда видимъ, что до появленія этой новеллы успѣло совершиться и соединеніе coll. 87 сарр. съ coll. 25 сарр., будетъ правильно относить обнародованіе первой къ 565 г. Понятно также, что для Схоластика новеллы Юстиніана—σποράδην κεῖμενα: онъ не беретъ ихъ изъ особаго собранія, которое могло быть ему даже извѣстно, а имѣетъ въ виду лишь находящіеся въ обѣихъ collectiones. Иными словами, патріархъ воспользовался и уже готовымъ прибавленіемъ къ coll. 25 сарр., какъ показываетъ и ὡν въ предисловіи: оно поставлено не въ виду завершенія сборника L титт. (Zachariae, Die Nomokan., 51).

¹⁾ Что обѣ collectiones входили какъ часть въ сборникъ, содержавшій также и правила, показываетъ выраженіе предисловія: τὰ ὡν συντάχεται μετὰ τοὺς ἱεροὺς κανόνας τῶν ἀγίων καὶ μακαρίων ἀποστόλων καὶ τῶν τοῖς ἱεροῦσιν αὐτῶν καὶ ἐκείνῃ συνόδῳ ἀκολουθεῖντων ἁγίων πατέρων... И, конечно, авторъ разумѣлъ и могъ разумѣть только здѣсь свой сборникъ.

I. Одинъ изъ нихъ выяснился при установленіи состава редакціи: это—сборникъ Іоанна Схоластика, въ усовершенствованномъ видѣ появившійся въ 566 г. Другой началъ выясняться: это—сборникъ XIV титт., содержавшій предисловіе, XIV титт., собраніе правилъ, и coll. trip. Теперь спрашивается, откуда же взяты самыя дополненія въ XIV титт. и собраніи правв. и не сдѣлано ли измѣненій въ coll. trip.

II. Пока нельзя указать ни одного такого сборника или отдѣльнаго сочиненія, которое бы заключало въ себѣ если не всѣ, то хоть нѣкоторыя прибавленныя въ качествѣ правилъ статьи соединенными въ группы, и остается думать, что онѣ взяты непосредственно изъ отеческихъ твореній и приспособлены къ цѣлямъ вновь редактируемаго сборника самимъ редакторомъ ¹⁾. Но зачѣмъ, однако, послѣдній взялъ такія не всегда согласныя ни другъ съ другомъ, ни съ условіями времени послѣ V вс. собора, ни съ правилами древнихъ произведенія, какъ три перечня каноническихъ книгъ, и почему онъ не постарался согласовать ихъ какъ нибудь? Здѣсь чувствуется какое то пока пока неизвѣстное, но сильное постороннее вліяніе ²⁾.

III. Пользовался ли редакторъ извѣстной ему coll. trip.? Сравнивая текстъ послѣдней съ законами при главахъ XIV титт., ³⁾ убѣждаемся, что въ однихъ случаяхъ наблюдается почти полное совпаденіе его съ ними, въ другихъ случаяхъ передано только содержаніе, но словами, по возможности, близкими къ тексту coll. trip. ⁴⁾:

¹⁾ Только относительно ямбовъ Амфилохія и 39 праздн. посл. Аеанасія есть свидѣтельство, показывающее, что въ VI в. они пользовались авторитетомъ: Козьма Индикоплевствъ въ своей „Христ. топографіи“, написанной около 545 г., ссылается и на нихъ въ доказательство сомнительности канонич. достоинства соборныхъ посланій (Zahn, Gesch. II/1 213, 232—233). Но и Козьма, перечисляющій всѣхъ извѣстныхъ ему составителей подобныхъ перечней книгъ Св. Пис., совсѣмъ не упоминаетъ о стихахъ Григорія Богосл.

²⁾ Zahn, Gesch. des N. T. lichen Kanons, II/1 186—187 не даетъ никакого объясненія указываемому факту; сравн. его же, Athanasius und der Bibelkanon. Erlangen-Leipzig. 1901, и предыдущее примѣч.

³⁾ Принимаются во вниманіе только такія цитаты, которыя приведены не въ связи съ другими подъ однимъ общимъ обозначеніемъ содержанія.

⁴⁾ Случаи второго рода отмѣчены звѣздочкой.

Instit. II 1 въ тит. II 1. 2 и *II 6, *III 19, III 23. 27, *IV 15, IV 16 въ тит. II 1;

Cod. I

1, 1 въ тит. XII 2,	32 въ тит. IX 1, X 1,	10 въ тит. IX 25, XII 3,
3 " XII 3,	33 " X 5,	13 " IX 1,
2, 1 " II 1,	35 " VIII 1, I 20,	29 " IX 1. 6,
6 " VIII 1=IX 1,	*35 " I 20,	34 " IX 27,
12 " I 2,	36 " XI 3+I 36,	5, 2 " XII 2,
13 " II 1,	37 " IX 32, XI 3,	6 " XII 3,
15 " II 1,	38 " XI 1 (=XI 4)	8 " XII 3,
16 " VIII 1+I 5,	+ IX 9 (=VI 1),	10 " X 8,
17 " II 2,	39 " XI 3, I 20,	12 " XII 2. 13,
19 " II 1,	*40 " VIII 13,	16 " XII 3,
21 " II 2,	41 (42) " X 5+IX 1	*18 " X 8,
22 " II 1,	+ X 1,	18 " XII 13,
23 " II 1,	42 (43) " VIII 2,	*19 " X 8,
24 (25) " IX 1, X 1,	44 (45) " IX 29,	20 " VIII 7,
25 (26) " II 1,	45 (46) " II 1,	22 " X 8,
3, 5 " IX 27. 30,	*46 (47) " XI 3,	6, 1. 2 " IV 13,
*9 " I 28,	48 (49) " II 1,	7, 1—6 " IX 25,
11 " I 34,	49 (50) " X 5,	*3 " IX 39,
14 " IX 10,	50 (51) " IX 1,	*9 " XII 2,
*16 " I 34,	51 (52) " VIII 13,	9, 1 " XII 9=VI 3.
*17 " VIII 13,	52 (53) " IX 32+XI 1, II 1,	*2. 13 " VII 4,
19 " VIII 14,	53 (54) " IX 30,	6 " XII 13,
22 " IX 1,	54 (55) " XI 1+IX 32,	18 " IX 25,
23 " IX 9,	*55 (56) " II 1;	11, 1 " XII 4,
*23 " IX 10,	4, 2 " IX 1,	2 " IX 25,
24 " II 1,	3 " VII 1,	*9 " IV 4. 7,
25 " IX 1,	4 " XI 12,	9 " VI 3, XII 9,
28 " II 1,	7 " IX 1,	12, 1 " IV 7,
29 " XI 4,	8 " IX 1. 6,	*3 " V 2;

Digest.

I 8, 1 въ тит. II 1,	XXIV 1, 5 въ тит. II 1,	83 въ тит. II 1,
6 " II 1,	XXV II 10 ¹), 12 " II 1,	91 " II 1,
8—10 " II 1,	XXX 39 " II 1,	137 " II 1,
*16, 7 " II 1,	XXXIII 1, 20 ²) " II 1,	XLVII 10, 15 " IX 25,
*18, 13 " II 2,	XXXIV 1, 17 " II 1,	22, 2 " II 1,
II 14, 60 " II 1,	2, 37 " II 1,	XLVIII 8, 3(2) " IX 25,
VI 1, 23 " II 1,	XXXV 2, 1 " II 1,	13 " IX 25,
VIII 1, 14 " II 1,	XXXIX 1, 1 " II 1,	38 " IX 25,
IX 2, 7 " IX 25,	3, 17 " II 1,	13, 1 " II 2,
*8, 9 " IX 25,	XLI 2, 30 (31) " II 1,	4 " II 2,
X 2, 4 § 1 " IX 25=	3, 9 " II 1,	6 " II 2,
=XII 3,	XLIII 6, 1 " II 1,	7 " II 2,
XI 7, 36 " II 1,	8, 2 " II 1,	11 " II 2,
XVII 2, 63 " II 1,	*1, 2 ³) " II 1,	12 " II 2,
XVIII 1, 4 (5) " II 1,	XLIV 6, 3 " II 1,	16 " II 2,
62 " II 1,	XLV 1, 26 " II 2,	L 12, 2 " II 1,
73 " II 1,	38 " II 1,	16, 17 " II 1,

Nov. I 1 (Τὸν ἀριθμὸν... συνήθεια—сравн. VJ 1317) въ тит. I 30,

*III 3 (οἱ Σαμαρεῖται... φίσκου ἐπέχων—сравн. VJ 1357—1358)—X 8,

III 3 (θεσπίζει μὴ προχειρῶς... βαπτίσματος—сравн. VJ 1358)—IV 4 (сравн. IV 7),

*VIII 2 (ἐν δικαστηρίῳ οὐ καταμαρτυροῦσιν ὀρθόδοξου, εἰ μὴ εἰς βουλευτήριον ὀρθόδοξος ἔλκοιτο)—XII 2 (сравн. IX 2).

¹) VJ ошибочно: δ'.—²) VJ ошибочно: κς'.—³) VJ только α'.

Разница происходитъ отъ того, что редакторъ номоканона видимо старается избѣгать въ самомъ текстѣ законовъ латинскихъ словъ и терминовъ: одни онъ переводитъ на греч. языкъ, другія выбрасываетъ; немногія остаются неприкосновенными¹). Вотъ результатъ сравненія перевода, даваемого въ самой coll. trip.²), съ находящимся въ текстѣ XIV титт.:

Coll. trip.

XIV титт.,

actóρων (Cod. I 3, 25)—Cod. I 3, 7

τῶν ἐναγόντων³) τῶν ἐναγόντων IX 1.

annalion (Cod. I 3, 45)—ἐτήσιον ἐτήσιον διηνεκές. II 1.

δεπορτατεύεσθαι (Dig. XLVIII

13, 7) — ἐξορίζεσθαι διηνεκεῖ

ἐξορία παραπέμπεσθαι δεπορτατεύεσθαι. II 2.

δηλάτορ (Cod. I 3, 28) δηλάτορ. II 1.

domicillion (Cod. I 3, 48) —

οἶκημα τὴν οἶκησιν. II 1.

τὴν ex empto (Dig. XVIII 1, 6)—

τὴν τῆς ἀφαιρέσεως διαγωγὴν

(Inst. III 23)—τὴν ἀγωγὴν τῆς

ἀφαιρέσεως нѣтъ. II 1.

exheredateuein (Cod. I 3, 54)—

ἀποκληρονόμους ποιεῖν ἀποκληρονόμους ποιεῖν. IX 32.

in factum (Dig. IX 2, 7) εἰς τὴν αὐτοῦ τιμὴν. IX 25.

φαλκίδιον (Dig. XXXV 1, 1)—νό-

μος περιελὼν ἀπὸ τῶν ληγατα-

ρίων τὸ δ' μέρος,

¹) C.-C. Triantaphyllidès, Lexique des mots latins dans Théophile et les nouvelles de Justinien (y J. Psichari, Études de philol. néo-gr., 159—277 = Bibliothèque de l'École des hautes ét. 1892 XCI) помогаетъ сдѣлать оцѣнку терминологии редактора, не входящую теперь въ рамки нашего изслѣдованія.

²) Здѣсь онъ приписанъ на поляхъ списковъ въ видѣ схолиѳ; у Pitra II 410 — 416 отмѣчены далеко не всѣ эти схолиѳ, которыя я беру изъ Petropol. 66.

³) Pars actorum — τὸ μέρος τῶν ἐναγόντων: смѣшанъ род. пад. отъ acta и отъ actor.

Coll. trip.	XIV ΤΗΤ.
Cod. I 3, 48 (49)—ἡ τετάρτη μοῖρα. νόμος περιελών ἀπὸ ληγαταρίων τὸ τέταρτον τῆς οὐσίας καὶ περιποιῶν τῷ κληρονόμῳ	φαλκίδιον (вездѣ).
fideicommissum (Cod. I 2, 23),—	
Dig. XXXI, 78 πίστει ἐτέρου καταπιστευθείση	fideicommissum.
fiscus (Cod. I 5, 8. 18)—τῷ δημοσίῳ	fiscus. Π 1.
φισκοῦται (Cod. I 5, 10)	fiscoῦται. Π 1.
καὶ χώρα τῇ furti (Dig. XLVIII 13, 6)	ἀλλὰ [ἐστὶν] κλοπή. Π 2.
incertum (Cod. I 3, 24. 28) ἀδῆλων ἡγρουν ἀβεβαίων . . .	нѣтъ. Π 1.
ἐκ incestum καὶ nefarium (Cod. I 3, 44)—ἀπὸ τῶν μὴ ὄντων ἀγνῶν καὶ ἀθεμίτων	ἐξ ἀθεμίτων. IX 29.
incestum (Cod. I 4, 3)—μεμολυσ- μένον γάμον	нѣтъ. VΠ 1.
indebitus (Inst. III 27)	indebitus. Π 1.
τῇ injuriarum (Dig. XLVII 10, 15)—τῇ τῆς ὕβρεως ἀγωγῇ, Dig. XI 7, 60—τῇ τῶν ὕβρεων ἀγωγῇ	τῷ περὶ ὕβρεων νόμῳ. IX 25.
de inofficioso (Cod. I 7, 2)—τὸ μὴ καθήκον γινόμενον . . .	de inofficioso. XI 25.
τὴν deinofficioso (Cod. I 3, 49)—περὶ μὴ καθήκοντως διαθεμένου ταύτην ἀγωγὴν κινεῖ ὁ κληρο- νόμος	„ X 5.
interdictum (Dig. XLIII 6, 1)—τό κεκωλυμένον	τοῦτο. Π 1.

Coll. trip.	XIV ΤΗΤ.
interdicta (Dig. XLIII 1, 1)—τὰ κωλυθέντα	нѣтъ. Π 1.
καπιτατιῶνα (Cod. I 3, 11. 16) .	καπιτατιῶνα. I 34.
διὰ conditionem vel in factum (Cod. I 2, 22)	нѣтъ. Π 2.
κουρατίωνος (Cod. I 3, 51) . . .	κουρατωρείας. VIII 13.
κουράτωρ (Dig. XXVII 10, 12) .	κουράτωρ. Π 1.
κωδικέλλω (Cod. I 2, 13)	κωδικέλλω. Π 1.
τῶν ex lege (Cod. I 3, 45)—τῶν ἀπὸ νόμου	нѣтъ. Π 1.
τὸ litigiosum (Dig. XLIV 6, 3)—τὸ ἐκδικον	τὸ ἐπίδικον. Π 1.
lucraticionum (Cod. I 2, 22)—ἐπι- κερδῶν ¹⁾	ἐπικερδῶν. Π 1.
ληγάτον и ego производный . .	ληγάτον.
ὁ de majestatis (Dig. XLVII 22, 2)—ὁ περὶ τῆς μεγαλειότητος καὶ δόξης	ὁ περὶ καθοσιώσεως νόμος. Π 1.
moram (Dig. XLV 1, 91)—παρολκήν	ὀπέρθεσιν. Π 1.
mortis causa δωρεά (Cod. I 3, 45 (46))	mortis causa δωρεά. Π 1.
menstrua cibaria et annua vesti- aria ²⁾ (Dig. XXXIV 1, 17)	ἐτήσια πρὸς ἀποτροφήν καὶ βεσ- τιάριον. Π 1.
ὁ τῆς originalium (Cod. I 3, 28)—ἀρχαιογονικὰς ἡγρουν προγονικὰς ὀφφικίῳ (Dig. X 2, 4)—λειτουργία τῷ depeculatus ⁴⁾ (Dig. XLVIII 13, 11)—τῷ περὶ ἐρημώσεως .	ὁ τῆς πόλεως ἐπίσκοπος ἐν ᾗ ὁ διαθέμενος ἐτέχθη. Π 1. κατὰ δοκιμασίαν. ³⁾ IX 25. [δοκιμασία. XII 3. τῷ τῆς ἱεροσυλίας ἐγκλήματι. Π 2.

¹⁾ VJ τῶν ἐν κέρδει.

²⁾ Annualia cibaria καὶ vestiaria вѣ Vat. Pal.

³⁾ Dig. XVI 3, 5 (6): arbitrato вѣ coll. trip.

⁴⁾ De restitutis вѣ Vat.

Coll. trip.	XIV ΤΙΤΤ.
[τὸ depeculatus (Dig. XLVIII 13, 9) ἐν τόπῳ ἐρήμῳ]	(Dig. XLVIII 13, 16) τὸ τῆς ἱεροσυλίας. Π 2.
ὁ depeculatu (Dig. XLVIII 13, 1; Inst. IV 18) — ὁ περὶ ἐρημώσεως	(Dig. XLIII 13, 1) ὁ περὶ ἱεροσυλίας νόμος. Π 2.
personaliai et in rem (Cod. I 2, 23) — προσωπικῶς καὶ εἰς πράγμα ἀγωγαί	personaliai et in rem. Π 1.
διὰ τοῦ postliminii (Dig. XI 7, 36) — διὰ τῆς ὑπογραφῆς	ἡβτῆ. Π 1.
πουβλικῶς (Cod. I 9, 6)	ἡβτῆ. XII 13.
publica (Dig. L 16, 17)	δημόσια. Π 1.
procuratoros (Cod. I 3, 25)	τοῦ ἐντολέως. IX 1.
prohibitorion interdicton (Inst. IV 15) — κώλυμα	κωλύεται τις. Π 1.
οὐ repeteuetai (Inst. III 27) — οὐκ ἐπαναλαμβάνεται ¹⁾	οὐ ρεπετιτεύεται. Π 1.
repudion ²⁾	repudion.
quasicastrension (Cod. I 3, 49) — ὡς ἰδιόκτητον	quasicastrension. X 5.
sacron — ἱερόν (иногда)	ἱερόν (всегда).
sacraria ³⁾ (Dig. XLIII 6, 1)	τὰ ἰδωτικά ἱερά. Π 1.
τῷ de sicariis (Dig. XLVIII 8, 3, 13) — τῷ περὶ φόνων	τῷ περὶ φονέων νόμῳ. IX 25.
σπουρτούλων (Cod. I 3, 32 и 4, 29) — ζημίας συνθηθείας	σπουρτούλων. IX 1, X 1.
stupron (Cod. I 4, 3) — ἀθεμιτογαμίαν	ἡβτῆ. VII 1.
suffragion (Cod. I 3, 53 (54)) — τὴν ἀποτροφὴν	τὴν χρῆσιν. IX 30.

¹⁾ Dig. XVIII 1, 22: repeteuei — ἐπαναλαμβάνει.

²⁾ Dig. XXIV 1, 61: repudii causa — ἄλλο διαζύγιον πρᾶγμα.

³⁾ Sacra via вτ Petropol.

Coll. trip.	XIV ΤΙΤΤ.
testator (Dig. XXXIV 1, 17) — [ὁ διαθέμενος] ¹⁾	ὁ διαθέμενος. Π 1.
οὐκ οὐσουκαπιτεύεται (Inst. II 6) — εἰς χρῆσιν οὐ λαμβάνεται	οὐ κτᾶται τις διὰ τῆς χρονίας νομῆς. Π 1.
οὐκ οὐσουκαπιτεύεται (Dig. XLI 3, 9) — εἰς χρῆσιν οὐ λαμβάνεται	οὐ κτώμεθα διὰ χρονίας νομῆς. Π 1.

Переводъ словъ, оставшихся непереведенными (см. словарики на стр. 148—149), настолько отличается отъ даннаго въ coll. trip. ²⁾, что отдѣльныя совпаденія съ послѣднимъ вовсе не могутъ считаться взятыми изъ этой coll. Взмагиваясь еще ближе въ текстъ законовъ при XIV титт. ³⁾, замѣчаемъ, что онъ обнаруживаетъ иногда признаки бѣльшей близости къ латинскому и греческому подлиннику (отличія отъ coll. trip. разрядкой):

Cod. I 2, 6 (въ титт. VIII 1 и IX 1) οὐ δεῖ τέμνεσθαι παρὰ γνῶμην τοῦ ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. καὶ τῆς αὐτοῦ συνόδου — id oporteat non absque scientia... antistitis urbis Constantinopolitanae... conventui sacerdotali sanctoque iudicio reservari;

Cod I 3, 44 (въ титт. IX 29) οἱ παῖδες... οὗτε φυσικοὶ οὗτε ⁴⁾ νόθοι εἰσὶν — [§ 3] τοιοῦτους τίθεμεν... ὥστε μηδὲ φυσικοὺς ἢ νόθοις νοεῖσθαι;

Cod. I 5, 6 (въ титт. XII 3) τὰ γραφέντα Νεστορίῳ κατὰ τῆς ἐν Ἐφέσῳ συνόδου — [§ 1] impios libros nefandi et sacrilegi Nestorii adversus... decretaque sanctissimi coetus antistitum Ephesi habiti scriptos;

οὐ λέγονται δὲ οἱ νεστοριανοὶ χριστιανοί, ἀλλὰ σιμωνιανοί, ὥσπερ οἱ ἀρειανοὶ πορφυριανοί! — [pr.] (несториане) ne christianorum appellatione abutantur: sed quemadmodum ariani... ob simi-

¹⁾ Сравн. Cod I. 3, 45.

²⁾ Сравн. также въ заглавіи второй части coll. trip. къ institutois переводъ: τοῖς εἰσαγωγικοῖς νόμοις, съ словарикомъ.

³⁾ Пользуюсь при этомъ все тѣмъ же спискомъ Petropol. 66 и вариантами изъ Vat. 2060 и Palat. 376 по Pitra.

⁴⁾ VJ въ coll. trip. пропускаютъ и это οὗτε.

litudinem impietatis a Porphyrio nuncupantur, sic ubique participes nefariae sectae Nestorii simoniani vocentur;

Dig. XII 2, 5 (въ тит. XIII 19) καλῶς ἐπιφέρω σοι κατὰ τῆς σωτηρίας σου ὁμόσαι· πᾶς γὰρ θεμιτὸς... θρησκείαν ὁ δὲ κατὰ ἀδοκίμου θρησκείας ὁμοθεῖς ὕρκος οὐ φυλάττεται—[pr.] si exegi. ut per salutem tuam jurares, et jurasti, stabitur. omne enim omnino licitum... [§ 37] sed si quis illicitum jusjurandum detulerit scilicet improbatæ publice religionis... nihil ei hoc jusjurandum proficiet;

Dig. XXXIV 2, 38 (37 въ тит. II 1) οὐ μὴν χαλκοῦς δίδωσιν οὔτε χρυσοῦς ἀναγκάζεται ποιεῖν. ἀργυροῦς δὲ κληρονόμος ἀναγκάζεται—[§ 2] heredes Seiae utrum ex argento an ex auro signum ponere compellendi sunt an aereum? respondit secundum ea quae proponerentur argenteum ponendum.

Такъ какъ, кромѣ того, наблюдаются еще и противорѣчiе въ передачѣ Cod. I 3, 32 ¹⁾ и наличность не находящихся въ coll. trip. выдержекъ изъ тѣхъ же книгъ и титуловъ которые въ послѣдней использованы ²⁾, и изъ разныхъ другихъ ³⁾, то слѣдуетъ заключить, что законы при главахъ XIV титт. взяты не изъ coll.

¹⁾ Coll. trip. согласно съ подлинникомъ: ἐνταῦθα δὲ νόμισμα ἐν δίδωσιν ὁ ἐξωτικὸς κληρικὸς; а въ тит. IX 1: ἐν Βοζαντίῳ δὲ νόμισμα τὰ τρία δίδωσιν ὁ ἐξωτ. κληρ.

²⁾ Въ тит. X 1 послѣ Cod. I 2, 24 § 16 прибавленъ еще и § 14; въ тит. II 2 есть Dig. X 2, 4 § 2, хотя въ coll. только § 1 оттуда же, помѣщенный въ тит. IX 25. Другихъ многочисленныхъ примѣровъ изъ Cod. и Dig. не привожу для краткости.

³⁾ Что касается Институцій, то приведены только ссылки на Inst. I 22 pr. въ тит. IV 13 и на Inst. IV 4 § 10 въ тит. IX 36. Все взятое изъ Cod. I 14 и слѣд. напечатано у Zachariae, Nomokanones, 25—34 (слѣдуетъ исправить здѣсь указанiя: Cod. II 4, 42 находится въ тит. XIII 18, вторая выдержка взята Cod. III 12, 6 — въ тит. VII 4, и здѣсь же Cod. III 12, 9). То, что приводится изъ отдѣльныхъ новеллъ въ паратитлахъ къ Cod. I 2. 3. 4, совершенно отлично и по манерѣ цитированiя и по тексту отъ соответствующихъ новеллъ въ XIV титт. (Zachariae, Von den griech. Bearbeitungen des Codex въ Ztschr. f. RG. 1887 XXI 52—53). Изъ сборника новеллъ Аѳаѳасiя только разъ взятъ текстъ не изъ первыхъ трехъ тит. его, а изъ VIII 2 въ тит. XII 2 (вопреки Цахарiе, Ueber den Vf., 5, слѣдуетъ утверждать, что эта выдержка не могла быть взята изъ паратитловъ въ Nov. III 3 въ виду полнаго несоответствiя ея съ находящимся здѣсь текстомъ).

trip. ¹⁾ Совпаденiе съ текстомъ coll. trip. въ такомъ случаѣ свидѣтельствуеетъ лишь о томъ, что редакторъ номоканона воспользовался тѣми же сборниками, которые были въ рукахъ составителя coll. trip. Какiе же это сборники, какъ они использованы и не было-ли еще какихъ-нибудь, кромѣ нихъ?

IV) Кому принадлежить переработка Институцій, не извѣстно. Хотя нѣкоторыя мѣста (Inst. I 1 § 1, II 1 § 8) очень близки къ лат. тексту, но не настолько, чтобы было основанiе считать ихъ взятыми изъ подлиннаго текста ²⁾. Судя по характеру изложенiя, отрывокъ изъ Inst. IV 11 § 7, являющийся въ видѣ схолиі при тит. I 5 (выше стр. 145), долженъ быть отнесенъ къ составу этой же обработки. Слѣды ея встрѣчаются изрѣдка: 1) въ Laurent. LXXX 1 схолиі, замѣняющая тит. I 1 Теофилова парафраза, содержитъ отрывокъ Inst. I 1 § 1 init., въ точности соответствующій тексту въ coll. trip. (VJ 1308) ³⁾ и отсюда можно заключить, что и остальная часть схолиі взята изъ той же обработки Институцій ⁴⁾; 2) въ нѣкоторыхъ

¹⁾ Цахарiе, считающій однимъ изъ источниковъ текста законовъ въ XIV титт. именно coll. trip. (Ueber den Vf., 2, 5), приписываетъ редактору такую точку зрѣнiя, которая служитъ аксиомой и источникомъ ошибки для него самого, но по отношенiю къ редактору доказана быть не можетъ: будто послѣднiй betrachtet die coll. trip. als kirchlich recipirt und mithin zusammen mit den Kanones als Quêlle des ἐκκλησιαστικὸς νόμος, des kirchlichen Rechts demgegenüber stellt er den πολιτικὸς νόμος, das weltliche oder bürgerliche Recht.

²⁾ Какъ предполагалъ Mortreuil I 226.

³⁾ Σοφiα δὲ ἐστὶ νόμου ἡ γνῶσις τῶν θεiῶν καὶ ἀνθρώπων πραγμάτων (Institutionum graeca paraphrasis Theophilo antecessori vulgo tributa, recens. E. C. Ferrini, I 4); въ coll. же отличие только: Σοφiα νόμου ἐστίν...

⁴⁾ Феррини не находитъ невѣроятнымъ, что въ схолиі окажется кое-что принадлежащее Теофилу. Только тщательное изученiе языка перевода дастъ ключъ къ точнымъ выводамъ; но пока ясно, что разъ всѣ остальные выдержки изъ Инстит. въ coll. trip не имѣютъ ничего общаго съ трудомъ Теофила (Zachariae, Nomokan., 3), не можетъ ни въ какомъ случаѣ быть приписаннымъ Теофилу и указанный отрывокъ; и это тѣмъ болѣе потому, что остальная часть схолиі не вездѣ сходится по стилю съ переводомъ Теофила, какъ это доказалъ Цахарiе (Aus und zu den Quellen въ Ztschi. f. RG. 1889 XXIII 258—250), который высказываетъ и догадку, что всѣ дошедшіе до насъ спис. Теофила сводятся къ одному архетипу, дефектному въ началѣ и дополненному изъ другого источника приблизительно въ XI в.

сип. Эклоги (Vallis. F. 47 л. 305, Laurae B. 93) встрѣчается какъ бы схолия впереди текста ¹⁾, очевидно, взятая изъ Inst. IV 11 § 7, но не передѣланная изъ схолии при тит. I 5 номоканона, а вмѣстѣ съ послѣдней возникшая изъ какого-то пока неизвѣстнаго парафраза ²⁾.

V) Для Дигестъ редакторъ номоканона воспользовался ихъ переработкой, которая въ схолияхъ Василикъ приписывается Анониму ³⁾. Текстъ Анонима совпадаетъ какъ съ тѣми выдержками изъ Диг. которыя есть и въ coll. trip., такъ и съ тѣми которыхъ нѣтъ; слѣдуетъ думать, что изъ комментарія Анонима взяты и тѣ мѣста, которыя въ Василикахъ совсѣмъ выброшены, и тѣ, которыя приводятся здѣсь же въ извлеченіяхъ изъ другихъ переработокъ ⁴⁾.

VI Непосредственное сравненіе приводимыхъ въ XIV титт. и въ coll. trip. законовъ изъ Кодекса съ текстомъ трудовъ Исидора, Оалалея, Оедора Схоласт., Анатолія и неизвѣстныхъ авторовъ отрывковъ, сохранившихся въ Василикахъ и другихъ сборникахъ убѣждаетъ въ томъ, что ни одинъ изъ нихъ не былъ источникомъ „законовъ“ ⁵⁾. Принадлежность „законовъ“ изъ Cod. къ составу одного и того же труда прямо доказывается единствомъ въ нихъ языка перевода ⁶⁾, косвенныя же доказательства Цахаріе приводитъ слѣ-

¹⁾ Τῆς περὶ τῶν πραγμάτων κρατοῦσης συνηθείας ἐν τῇ ΚΠ. νῆα Ῥώμη δὲ καὶ τὰς ἄλλας ἐπαρχίας ἐπεσθαι καὶ τοῖς ἔθεσιν αὐτῆς πάσις ἀκολουθεῖν κεφαλὴ γὰρ πασῶν ἐστὶν ἡ βασιλεύουσα—тотъ же текстъ, что передъ „brevarieme“ Оедора Схоласт. ἐκ τῆς σ' (?) βιβλίου τῶν ἱνστιτούτων (Zachariae, Anecd., XXII).

²⁾ Изъ этого совершенно особаго источника взято то-же мѣсто Инстит. и въ статьѣ о преимуществахъ КП. патріархата (изд. А. Павловъ въ Виз. Вр. 1897 IV 154 по Laurent. V 22; мнѣ извѣстна въ Venet. class. III cod. 2 = Nanian. 226 л. 197^b — 198^b): Τῶν εἰσαγωγικῶν νόμων τίτλος ια'. Ὅτι ἐπὶ τῶν δικαστικῶν ἀσφαλειῶν τῇ κρατοῦσῃ ἐν (Nan. ἐπὶ τῇ) ΚΠ. συνηθεῖα δὲ τὰς ἄλλας ἐπαρχίας ἐπεσθαι κεφαλὴ γὰρ ἐστὶ πασῶν ἡ βασιλεύουσα καὶ δὲ αὐτῇ καὶ τοῖς ἔθεσιν αὐτῆς πάσις ἀκολουθεῖν.—

³⁾ Доказательства авторства Анонима собраны Heimbach, Prolegom. 54—56 гдѣ сдѣлана и характеристика труда.

⁴⁾ Zachariae, Ueber den Vf., 3; Heimbach, l. c.

⁵⁾ Zachariae, Ueber den Vf., 23—36; ero же, Von den griech. Bearbeitungen des Codex (Ztschr. f. RG. 1887 XXI 1—49, 56—75).

⁶⁾ На это не обратилъ вниманія Цахаріе. Не буду приводить здѣсь своихъ наблюденій надъ языкомъ перевода какъ не сдѣлать этого и выше по отношенію къ Дигестамъ: это удобнѣе будетъ сдѣлать при изученіи coll. trip.

дующія: 1) отсутствіе указанія на какую-нибудь другую обработку тамъ, гдѣ его слѣдовало бы ожидать; 2) совпаденіе ссылки на не встрѣчающіяся ни въ одной изъ извѣстныхъ пока обработокъ Кодекса паратитлы къ Cod. IX 16, 35 (въ тит. IX 26 выше стр. 141) съ тѣмъ видомъ Cod. I 1—13, который находится въ coll. trip.; 3) ожиданіе, что по аналогіи съ новеллами составитель „законовъ“ къ XIV титт. привелъ бы и заимствованія изъ Cod. I 1—13 по другому сокращенію: послѣднее соображеніе должно быть отброшено уже и потому, что основано на ошибочномъ утвержденіи, будто эти заимствованія взяты „дословно“ изъ coll. trip. ¹⁾. Авторъ использованной редакторомъ номоканона обработки Кодекса долженъ считаться Στέφανος ἀντικείμενος, составившій σύντομος κώδιξ, едва ли тождественный съ одноименнымъ авторомъ πλάτης τῶν διγέσεων, если только не допустить, что послѣдній написалъ сокращеніе Кодекса уже въ болѣе поздніе годы своей жизни ²⁾.

VII) Далекое не такъ быстро рѣшается дѣло относительно сокращенія новеллъ, которыми пользовался редакторъ номоканона. Насколько примѣняемый имъ способъ цитированія сходится съ Epitome Аѳанасія Схоластика, ясно видно изъ малочисленности отступленій отъ нея въ таблицѣ на стр. 137—143, объясняемыхъ простою неисправностью то рукописнаго, то печатнаго текста; и ссылка на паратитлы къ тит. III 3 сборника новв. должна относиться къ Epitome Аѳанасія ³⁾. Но въ то же время сходство текстуальное встрѣчается только въ видѣ исключенія крайне рѣдко, какъ мы видѣли на стр. 208 только пять разъ. Возникаетъ вопросъ, можно ли допустить, что редакторъ номоканона не зналъ работы Аѳанасія и не пользовался ею. Издатель Аѳанасіевой Epitome не усумнился признать ее, а не сдну только третью часть

¹⁾ Ueber den Vf., 37—38.

²⁾ Zachariae, Ueber den Vf., 38—41; онъ же, Von den griech. Bearb., 49—56.

³⁾ Въ тит. IX 2 (выше стр. 140) читаемъ въ изложеніи содержанія, общемъ для паратитлы и Cod. I 5, 21: Αἰρετικὸς δὲ καθόλου οὐ κατὰμαρτυρεῖ ὀρθόδοξου, εἰ μὴ περὶ βουλευτικῆς καταστάσεως ὁ ὀρθόδοξος ἐνάγεται (сравн. стр. 208).

coll. trip., тою „книгою“ или „сборникомъ новеллъ“ ¹⁾, изъ отдѣльныхъ титуловъ котораго приводятся постановленія въ XIV титт. (Heimbach, Anecd. I p. L—LI), ²⁾ хотя въ доказательство своего утверждения онъ не могъ привести никакихъ другихъ совпаденій, кромѣ указанныхъ выше. Цахаріэ (Ueber den Vf., 5—6) допускаетъ пользованіе первыми тремя титт., потому что они составляютъ третью часть coll., вообще же считаетъ взятой редакторомъ номоканона изъ coll. trip. только манеру цитирования ³⁾, а самый текстъ считаетъ принадлежащимъ особой Eritome novellarum, той же самой изъ которой взяты выдержки новеллъ, носящихъ самостоятельное обозначеніе ⁴⁾. Слѣдую однако за одними доводами Цахаріэ, необходимо представить себѣ дѣло иначе. Что редактору номоканона не была извѣстна coll. 168 novv., не слѣдуетъ непременно изъ указанныхъ Цахаріэ фактовъ: вѣдь, только часть новеллъ приводится подъ особыми обозначеніями, и ничто не мѣшаетъ новеллѣ ρυζ', отсутствующей въ coll. 168 novv., принадлежать къ составу сборника, содержащаго именно тѣ новеллы. Еще менѣе оснований утверждать, что редакторъ вовсе не пользовался какимъ-нибудь сборникомъ новеллъ въ оригинальномъ текстѣ, хотя и одинъ такой сборникъ и былъ ему извѣстенъ: въ основѣ этого утвержденія лежатъ принятая молчаливо гипотезы, что всѣ новеллы взяты изъ одного источника и что послѣдній вездѣ одинаково точно переданъ редакторомъ ⁴⁾.

¹⁾ Въ титт. I 11 читаемъ такое обозначеніе: ἡ β' διατ. τοῦ α' τίτλου τῶν νεαρῶν... ἡ δὲ α' διατ. τοῦ αὐτοῦ β' β' τίτλου καὶ τίτλου... (отсюда и ошибочная форма въ титт. II 1: ἡ β' διατ. τοῦ β' β' τίτλου τῶν νεαρῶν); въ титт. II 1—ἡ δὲ γ' τοῦ β' τίτλου τοῦ αὐτοῦ τῶν νεαρῶν συντάγματος. (согласно съ Аѳанасіемъ Схол., у котораго сборникъ его названъ тоже συντάγμα: напр. титт. I 8. 9).

²⁾ Такъ же Mortr. I 227; Pitra II 437.

³⁾ Er citirt daher die in jenem Titeln epitomirten Novellen nach der Zahl, welche die Novelle in dem betreffenden Titel hat... Von der Voraussetzung ausgehend, dass eigentlich nur die in dem III. Abschnitte der coll. trip. aus Athanasius Tit. 1—3 aufgenommenen Novellen für kirchlich recipirt gelten können, will er indem er Nov. XLV anführt, welche in jenen Titeln nicht excerpt ist, darauf hinweisen, dass sie doch vielleicht den kirchlich recipirten gleich zu achten sei, da sie wenigstens in den Paratitla zu Tit. 3 auszugsweise angeführt werde.

⁴⁾ Сравненіе съ текстомъ coll. 168 novv. и новеллъ, носящихъ особыя обозначенія и нумерацію, по отношенію къ выдержкамъ, цитируемымъ по системѣ Аѳанасіева сокращенія, совершенно не сдѣлано у Цахаріэ, а изъ ссылки

Первое положеніе все-таки совершенно вѣрно: редакторъ номоканона не зналъ coll. 168 novv. Доказывается это тѣмъ, что сохранившіеся слѣды собранія новеллъ, которымъ онъ пользовался, принадлежать составу, близкому по времени къ coll., но далеко не совпадающему съ ней относительно порядка и нумераціи новеллъ. Въ самомъ дѣлѣ, обратимъ вниманіе на то, что во всѣхъ древнихъ спискахъ номоканона, видѣнныхъ мною, и въ разныхъ редакціяхъ его ¹⁾ третья часть coll. trip. еодержитъ на поляхъ, а иногда и въ текстѣ указанія, изъ какихъ *подлинныхъ* новеллъ взяты разные постановленія въ отдѣльныхъ титт. Аѳанасіева сокращенія — совершенно то же, что видимъ въ титт. IV 4 номоканона для Nov. III 3, и потому не будетъ ошибкой приписать всѣ подобныя указанія редактору. Число ихъ въ разныхъ спп. не одинаково, и можно предполагать, что первоначально они были составлены при всѣхъ постановленіяхъ, но съ теченіемъ времени въ виду своей безпольности искажались и отпадали ¹⁾; остатки ихъ по Palat., Vatic. и Petropol. не всегда могутъ быть въ точности возстановлены, но все же ясно видно, что новеллы въ самомъ собраніи были расположены въ довольно неправильномъ хронологическомъ порядкѣ ²⁾:

въ титт. IV 4 (выше стр. 139) сдѣланъ выводъ: dass er (редакторъ номоканона) hervorheben zu müssen geglaubt hat, eine Novelle des Justinus sei in derselben (въ извѣстномъ ему собраніи подлинныхъ новеллъ enthalten, dass scheint mir gradezu zu beweisen, dass diese Novelle in der von ihm benutzten Quelle gefehlt hat, хотя на самомъ дѣлѣ и въ источникѣ эта новелла есть, и у редактора было лишь желаніе указать, что та же новелла есть и въ другомъ извѣстномъ ему сборникѣ. Не принимаются совершенно во вниманіе приемы работы редактора, и собраніе помѣщенныхъ имъ въ различныхъ титт. подъ обозначеніемъ титт. I 2 отрывковъ изъ нов. CXXIII предлагается какъ eine vollständige Restitution der Eritome von Nov. 123 для нагляднаго сравненія съ обработками Ѳеодора и Аѳанасія.

¹⁾ Vatic. 2060, Palat. 376 (изъ нихъ изд. Pitra II 414—416), Vallie. C 11, Petropol. 66, Hieros. Cruc. 2, Venet. class. III cod. 17 и друг.

²⁾ Нѣкоторыя цифры сохранились и у VJ, и одна такая, какой мнѣ не встрѣчалось въ ркп.: въ томъ, что у VJ не придуманы онѣ, а взяты изъ греч. подлинника, сомнѣваться не приходится, такъ какъ другія совпадаютъ съ извѣстными; по поводу этой странной нумераціи только и замѣчено у VJ 1338: hi vero numeri vitiosi sunt, nec quid sibi velint, liquet.

³⁾ Въ этомъ порядкѣ полезно представить ихъ потому, что нумерація еще очень колеблется, и чаще всего нѣтъ данныхъ предпочитать одни цифры дру-

- VI (12) ἐν τῷ ῥητῷ ζ' 1) (I 1: VJ 1354).
 V (13) κείται ἐν τῷ ῥητῷ ε' 2) (I 13: VJ 1355).
 VIII (16) ἐν τῷ ῥητῷ η' 3) (IV 1: VJ 1338).
 XVII (21) ἔστιν ιζ' (IX 3: VJ 1360).
 XXXVII (34) — λζ' [Palat. λζ'] (II 6: VJ 1350, 1360).
 XV (35) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ιε' 4) (IV 24: VJ 1338, 1360).
 XXII (48) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ κζ' 5) (X 2: VJ 1338).
 XL (51) — λθ' (II 7: VJ 1351).
 XLII (5h) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ μα' (I 5: VJ 1360).
 XLIII (60) — μβ' (II 11: VJ 1353).
 LI (68) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ να' 6) (XII 2: VJ 1338).
 LIV (70) κείται ἐν τῷ ῥητῷ νβ' (XVIII 1: VJ 1355).
 LV (72) ἡ διάταξις ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ νγ' (II 9: VJ 1338).
 — νε' II 9: VJ 1352).
 LVIII (75) ἐν τῷ ῥητῷ νδ' (I 6: VJ 1360).
 LIX (76) — νη' (II 12: VJ 1354).
 LXV (85) — ξε' (II 10: VJ 1353).
 LXVII (87) κείται ἐν τῷ ῥητῷ ζη' 7) (I 7: VJ 1355).
 LXXXVI (103) — ρδ' 8) (I 3: VJ 1328).
 LXXXIII (104) ἔστιν δὲ ἐν τῷ ῥητῷ πβ' 9) (I 4: VJ 1338).
 LXXXVIII (110) ἔστιν ρζ' (XI 10: VJ 1361).
 CIX (129) — ρζ' (III 1: VJ 1356).
 CXV (136) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ρη' (VII 7: VJ 1355).
 — ρη' (VII 7: VJ 1361).
 CXVII (141) ἐν τῷ ῥητῷ ρη' (X 9: VJ 1355).
 CXIX (145) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ρη' 10) (X 10: VJ 1338, 1352).
 CXX (148) — ρκ' 11) (II 2: VJ 1342, 1353).
 CXXI (151) ἐν τῷ ῥητῷ ρκ' (II 3: VJ 1360).
 — ἡ παροῦσα διάταξις ἐν τῷ ῥητῷ ρκ' 12) (II 3: VJ 1337, 1330).
 CXXIII (155) — ρκ' (I 2: VJ 1330, 1331, 1354).
 CXXXIV (166) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ρν' 13) (IV 22: VJ 1338, 1355).
 CXLII (170) κείται ἐν τῷ ῥητῷ ρν' 14) (XVIII 8: VJ 1339).
 CXXXVII (174) ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ ρξ' 15) (I 17: VJ 1319, 1335).
 CXLIV κειμένη ἐν τῷ ῥητῷ τῶν ἐν τῷ πατριαρχείῳ βιβλίων ρλγ' (III 3: VJ 907, выше стр. 139).

гимъ. Чтобы были видны отступления от хронолог. порядка въ скобкахъ рядомъ съ римской цифрой поставлена нумерація новеллъ по изданію Цахаріе (Novellae, ed. Lipsiae. 1881. I—II).

2) Palat. ζ'.—2) Petropol. κε.

3) VJ (Palat. Vat. ?) даютъ схолю въ текстѣ и съ номеромъ ρη', который относится къ стоящему на той же стр. рядомъ Nov. X 10.—4) Въ текстѣ.—5) Въ текстѣ.—6) VJ и всѣ списки въ текстѣ μη', но η и β въ древности писались такъ что ихъ легко можно было смѣшати; такъ какъ въ текстѣ coll. trip. за тит. XII 2 слѣдуетъ тит. XVIII 8, снабженный у VJ отмѣткою, подходящею какъ разъ къ первому, то и μβ' слѣдуетъ считать появившимся здѣсь ошибочно: чтеніе Palat. Petrop. въ текстѣ ρνα' указываетъ при этомъ, что тит. XVIII 8 первоначально и имѣлъ ρμβ'.

7) Любопытно, что и въ самомъ текстѣ Аванасіевой синтагмы есть схолия: ἔστι δὲ ἡ παροῦσα διάταξις ζζ' τοῦ πλάτους (Heimbach, Anecd. I 17⁶⁴), но только одинъ этотъ случай и извѣстенъ; имѣется въ виду coll. 168 novv.

8) Не извѣстно, почему Геймбахъ указываетъ, какъ источникъ Nov. I 3, въ Anecd. I 15 новеллу LXXXVI, а на стр. 67—нов. CXLIV (изъ VJ ?)

9) Въ текстѣ. VJ 1329: CXLV, in nostris autem LXXXIII. — 10) Palat. Petrop. ηγ' навѣрно ошибка: сравн. выше примѣч. 3, 5.—11) Palat. ρβ'.—12) Petrop. ρκα'. — 13) Въ текстѣ. — 14) Выше прим. 5. — 15) Petrop. ρζ' въ первомъ случаѣ, но выскобл. еще одна буква.

При постановленіи, взятомъ изъ нов. CXXXII (III 4: VJ 1355), замѣчено: αὐτῇ οὐκ ἔστιν ἐν τῷ ῥητῷ 1).

Нумерація новеллъ, носящихъ особое обозначеніе, совершенно не сходится съ только что представленной (сравн. XVII, XXII, XLIII и XLV, CXV, CXVII, CXXXIV) и съ coll. 168 novv., и потому онѣ должны считаться принадлежащими къ составу другого вполне самостоятельнаго сборника:

- XVII (21) — ἡ περὶ μανδάτου τῶν ἀρχόντων διαλεγόμενη κα' νεαρά (сар. 7 въ тит. IX 30).
 XXXVII (34) — ἡ διαλαμβάνουσα περὶ τῶν ἐκκλησιῶν Ἀφρικῆς ριβ' νεаρά (тит. IV 13, VIII 10, IX 25. 39).
 XXII (48) — ἡ περὶ γάμων νεаρά (сар. 22 въ тит. XIII 2. 4).
 XLV (62) — ἡ περὶ βουλευτῶν καὶ ταξωτῶν αἰρετικῶν μβ' νεаρά (сар. 1 въ тит. IX 2).
 — ἔστιν τοῦ ἀριθμοῦ τῶν ὄλων μβ' (тит. XII 2).
 LI (68) — ἡ περὶ τῶν σκηνικῶν μζ' νεаρά (прооет. въ тит. XIII 18).
 LXXXI (102) — ἡ σε' νεаρά ἡ διαλαμβάνουσα διὰ ποίων ἀξιωματικῶν βουλευτηρίου τις ἐλευθεροῦται (сар. 3 въ тит. I 36).
 XC (112) — ἡ περὶ μαρτύρων νεаρά (тит. IX 2).
 CXV (136) — ἡ περὶ τῶν ἐν κλήρῳ ἀχαριστικῶν ρβ' νεаρά (сар. 3 § 11 въ тит. XIII 9).
 — ἡ τὰς αἰτίας τῶν ἐξερεδατιῶνων τάττουσα ρβ' νεаρά (сар. 3 § 14, сар. 4 § 8 въ тит. X 8).
 CXVII (141) — ἡ περὶ ῥεπουδιῶν διαλαμβάνουσα ρδ' νεаρά (сарр. 8. 9. 12 въ тит. XIII 4, сар. 8 въ тит. IX 31, сар. 11 въ тит. XIII 3, сар. 13 въ тит. XI 1, ссылки въ титт. IX 25, XIII 30).
 CXXIV (153) — ἡ περὶ τῆς καθαρότητος τῶν ὄρκων τῶν δικῶν διαλαμβάνουσα ρκ' νεаρά (тит. XIII 18).
 CXXXVII (157) — ἡ ριζ' νεаρά (сар. 4 въ тит. XIII 4).
 CXXXIV (166) — ἡ περὶ τοποτηρητῶν ρλ' νεаρά (сар. 9 въ тит. IX 1, сар. 10. 12 въ тит. XI 1, сар. 11 въ тит. XIII 4).
 CXLII (170) — ἡ περὶ τῶν εὐνουχιζόντων ρμ' νεаρά (тит. I 14).
 CXLIII (173) — ἡ ρμα' νεаρά διαλεγόμενη περὶ γυναικὸς ἀρπαγείσης καὶ γαμηθείσης τῷ ἀρπάσαντι (тит. IX 30);

совпадаетъ нумерація только для

- XXVIII (31) — ἡ κη' νεаρά (сар. 2 въ тит. I 20),
 XXIX (32) — ἡ κθ' νεаρά (сар. 1 въ тит. I 20),

которыя поэтому и не должны считаться взятыми изъ послѣдняго.

По системѣ Аванасіевой Eritome распредѣленъ текстъ новеллъ:

1) Нечего много распространяться теперь о томъ, что ἐν τῷ ῥητῷ не можетъ значить: въ рукописи (какъ допускаетъ Zachariae, Die Nomok., 5, вопреки своему же правильному пониманию: in der Sammlung der Originaltexte на стр. 4); сравн. Heimbach, Prolegom., 29 12.

III (Аѳанас. I 9)	сар. 1 § 1 въ тит. I 30,	сар. 7 § 1 въ тит. XI 1,	сар. 9 pr. „ II 1,
V (Аѳанас. I 13)	сар. 1 въ тит. XI 1,	сар. 10 „ II 2.	
	сар. 2 pr. § 1. 2 въ тит. XI 3,	CXXXIII (Аѳанас. I 2)	сар. 1 § 1 въ тит. I 28,
	сар. 2 § 3 въ тит. IX 32,		сар. 1 § 2 „ I 9. 11,
	сар. 4. 5. 6. 7 въ тит. XI 1,		сар. 2 pr. „ IX 1, I 8,
	сар. 8 въ тит. IX 29,		сар. 4 „ I 36, X 5
	сар. 9 „ XI 3,		сар. 5. 6 „ VIII 13,
VI (Аѳанас. I 1)			сар. 8 „ IX 1,
	сар. 1 § 7 въ тит. I 11,		сар. 9 „ VIII 2,
	сар. 1 § 8 „ I 2,		сар. 10 „ IX 27,
	сар. 1 § 9. 10 „ I 8,		сар. 11 pr. „ IX 9,
	сар. 2. 3. „ VIII 2,		сар. 11 § 1 „ IX 26,
	сар. 5. 6. „ IX 29,		сар. 11 § 2 „ IX 10,
	сар. 6 „ IX 30,		сар. 13 „ I 28,
	VIII 14, I 28,		сар. 14 pr. „ I 8,
	сар. 7 „ IX 32,		сар. 14 § 1. 2, „ IX 29,
VII (Аѳанас. II 1)			сар. 15 pr. „ IX 29,
	сар. 8 въ тит. II 2,		сар. 15 § 1 „ IX 32,
	сар. 11 „ XI 1,		сар. 16 pr. § 1 „ I 24,
	сар. 12 „ II 1,		сар. 17 „ I 36, IX 32,
XI (Аѳанас. I 8)			сар. 19 „ I 31, X 5,
	pr. § 1—5 въ тит. I 5,		сар. 21 „ X 1, 6,
XVI (Аѳанас. I 10)			сар. 21 § 2 „ IX 1. 34,
	сар. 1 въ тит. I 30,		сар. 22 „ IX 1. 34,
XLII (Аѳанас. I 5)			сар. 23—28 „ IX 1,
	общ. содерж. и сар. 1 § 2		сар. 29—30 „ VIII 14,
	въ тит. IX 10,		сар. 34 „ XI 3,
	сар. 1 § 2 въ тит. XII 3,		сар. 35 „ XI 1, 3,
LVI (Аѳанас. I 11) въ тит. I 24,			IX 32,
LVII (Аѳанас. I 12)			сар. 36. 37 „ XI 1,
	сар. 1 въ тит. VIII 2,		сар. 37 „ II 1,
LXVII (Аѳанас. I 7)			сар. 38. 39. 40 „ XI 1,
	сар. 1. 2 въ тит. III 14,		сар. 42 pr. „ XI 4,
	сар. 3 „ VIII 2,		сар. 42 § 1 „ IX 32,
LXXIX (Аѳанас. I 15)			сар. 43 „ IX 29. 30,
	сар. 1. 3 въ тит. IX 1,		сар. 44 „ XI 12,
LXXXIII (Аѳанас. I 4)		CXXXI (Аѳанас. II 3)	сар. 1 „ I 2,
	pr. § 1. 2, сар. 1 въ тит.		сар. 7 pr. § 1 „ XI 1,
	IX 1,		сар. 8 pr. „ III 14,
	сар. 1 въ тит. I 2,		сар. 10 pr. § 1 „ II 1,
LXXXVI (Аѳанас. I 1)			сар. 11 § 1. 3 „ II 1,
	сар. 8 въ тит. VIII 2,		сар. 12 § 1 „ IX 27,
CIX (Аѳанас. III 1)			сар. 12 § 1. 2. „ II 1,
	pr. въ тит. XII 2,		сар. 13 pr. § 1. 2. 3 „ X 5,
CXX (Аѳанас. II 2)			сар. 14 pr. § 1. 2. 3 „ X 8,
	сар. 5 § 1 въ тит. X 1,		

CXXXII (Аѳанас. III 4) въ тит. III 15,	сар. 4 въ тит. VIII 8,
CXXXIII (Аѳанас. I 14).	сар. 5 „ IX 1, I 8,
сар. 6 въ тит. IX 35,	сар. 5 pr. „ IX 1,
CXXXVII (Аѳанас. I 17)	сар. 6 pr. „ III 1,
сар. 2 въ тит. I 28,	CXLVI (Аѳанас. III 5)
сар. 3 „ I 8, IX 1,	сар. 1 и epilog. въ тит. XII 3,

Такъ какъ здѣсь есть и нов. CXXXII, то, значить, текстъ взятъ не изъ того собранія новеллъ, съ которымъ редакторъ номоканона сравнивалъ постановленія въ третьей части coll. trip., а изъ другого. Можно догадываться, что этимъ источникомъ послужилъ сборникъ, въ составъ котораго входили новеллы, носящія особую нумерацію: ни одна изъ нихъ не включена въ систему Аѳанасіевой Epitome, проведенную въ XIV титт.

Внимательное разсмотрѣніе самого текста выдержекъ изъ новв. показываетъ, что онъ взятъ изъ какой-то уже готовой Epitome, не принадлежащей редактору номоканона, такъ какъ 1) въ сходныхъ выраженіяхъ передается содержаніе отдѣльных мѣстъ той же новеллы въ цѣломъ сборникѣ, а именно (въ лѣвомъ столбцѣ ставятся ближайшія къ подлиннику):

1) нов. VI с. 6 въ тит. IX 29: *οἱ δὲ γῆμαι ἢ φθεῖραι αὐτάς (т. е. τὰς διακονίσας) τολμήσαντες ὑπεύθυνοί εἰσι ἕξειν καὶ τὴν οὐσίαν αὐτῶν τὸ δημόσιον λήψεται;*

2) нов. XLII с. 1 § 2 въ тит. IX 10: (подраз. διάταξις) *ἀπειλοῦσα τοῖς ἔχουσι Σεβήρου καὶ μὴ καίουσιν αὐτὰ πονὰς ἑτέρας καὶ χειρῶν ἀποκοπὰς;*

3) нов. CXXXIII с. 2 pr. въ тит. IX 1

напечат. у Zachariae, Ueber den Vf., 16;

4) нов. CXXXIII с. 17 въ тит. IX 32: *ἐὰν δοῦλος εἰδὼς καὶ μὴ ἀντιλέγοντος τοῦ δεσπότης κληρωθῇ, ἐλευθερὸς καὶ εὐγενὴς γίνεταί. ἀγνοῶν δὲ ὁ δεσπότης εἰσω ἐνὸς ἐνιαυτοῦ τὴν τύχην ἀποδεικνύς λαμβάνει αὐτόν. ὁ δὲ οὕτως ἐλευθερούμενος ἐὰν εἰς κοσμικὸν βίον μετέλθῃ, παραδίδεται τῷ δεσποτῇ αὐτοῦ εἰς δουλείαν;*

5) нов. CXIII с. 19 въ тит. X 5: *πάντες οἱ κληρικοὶ τούτεστι πρεσβύτεροι διάκονοι ὑποδιάκονοι ἀναγνώσται ψάλλται...*

въ тит. IX 30: *οἱ φθεῖροντες διακόνισαν ὑπεύθυνοί εἰσι ἕξειν καὶ τὰς οὐσίας αὐτῶν λαμβάνει τὸ δημόσιον;*

въ тит. XII 3: *καλεῖται τοὺς ἔχοντας τὰ Σεβήρου συγγράμματα καὶ μὴ καίοντας αὐτὰ χειροκοπεῖσθαι;*

въ тит. I 8

въ тит. I 36: *ἐὰν γινώσκοντος καὶ μὴ ἀντιλέγ. τοῦ δεсп. κληρ., ἐλευθεροῦται καὶ εὐγ. γ. εἰ δὲ ἄγнoуше, δεικνύς εἰσω ἐνιαυτοῦ τὴν т. λαμβ. αὐτόν. ὁ δὲ ἐλευθερ., ἐὰν κοσμικῶς γένηται. παραδ. εἰς δουλ. τῷ δεсп. αὐτοῦ;*

въ тит. I 31: (подраз. ἡ διάταξις) *κληρικὸς λέγει πρεσβυτέρους διακόνους ἀναγνώστας ψάλλτας;*

6) нов. СХХІІІ с. 21 pr. въ тит. IX 1 Zachariae, I. c., 18);

7) нов. СХХІІІ с. 21 § 2, с. 22 въ тит. IX 1 (Zachariae, I. c., 18—19);

8) нов. СХХІІІ с. 35 въ тит. XI 3 (Zachariae, I. c., 19);

9) нов. СХХІІІ с. 43 въ тит. IX 29 (Zachariae, I. c., 21);

10) нов. СХХХІ с. 12 § 1 въ тит. II 1: (ή διάτ.) φησὶν εἶσω σ' μηνῶν μετὰ τὴν ἐμφάνειαν τῆς διαθήκης ἐξ ὑπερθέσεως καρποῦς καὶ τόκους καὶ ἐπαυξήσεις ἀπὸ τελευτῆς τοῦ καταλείποντος ἀπαιτεῖσθαι;

11) нов. СХХХVІІ въ тит. I 8: (ή διάτ.) φησὶν, ὅτι [cap. 3] τινος κατηγοροῦντος ἐφ' οἷσθ' αἰτία τοῦ μέλλοντος χειροτονεῖσθαι, γενέσθω πρότερον ἢ ἐξετάσας τοῦ κατηγοροῦ ἐπεξιόντος· εἰ δὲ ἀπολειφθῇ ἢ ἀναβάλληται, ποιεῖτω τὴν ζητήσιν εἶσω γ' μηνῶν ὁ μέλλον χειροτονεῖν, καὶ ἐὰν ἀνεῷθ' οὐ φανῇ, παρόντος ἢ ἀπολειφθέντος τοῦ κατηγοροῦ, χειροτονεῖσθω, καὶ ὁ κατηγορῶν, εἰ μὲν κληρικὸς ἐστίν, ἐκβάλλεται τοῦ βαθμοῦ. εἰ δὲ λαϊκός, σωφρονίζεται. τῆς δὲ χειροτονίας γινόμενης πρὸ τῆς ἐξετάσεως, τῆς ἱερωσύνης ὁ χειροτονήσας καὶ ὁ χειροτονηθεὶς ἐκβάλλονται. [cap. 5] λέγει δὲ τὰ αὐτὰ κρατεῖν καὶ ἐπὶ χειροτονία κληρικῶν καὶ ἐπισκόπων καὶ ἡγουμένων;

12) нов. СХХХІ с. 7 § 1 въ тит. III 14: ὅτι ὁ ἀρξάμενος νέον κτίσειν ἢ παλαιὸν ἀνανεοῦν ἀναγκάζεται μετὰ κληρονόμων αὐτοῦ παρὰ τῶν οἰκονόμων καὶ τοῦ ἐπισκόπου καὶ τοῦ ἀρχόντος το ἀρχθὲν πληρῶσαι;

отдаленнѣе отъ текста передача содержания

13) нов. LXXXIII с. 1 въ тит. IX 1: (ὁ ἐπίσκοπος κρίνεται κατὰ τοὺς κανόνας) ἴσται καὶ οἱ νόμοι ἔπονται;

въ тит. IX 6: εἰ τις τῶν παρὰ ἐπισκόπων δικαζομένων... далѣе разница только: καὶ ἢ ἐκρίβασέτω... τοῦ ἀρχόντος τῷ ἐπισκόπῳ... ἀναπέμψει;

въ тит. IX 34: (подраз. ἢ διάτ. λέγει) τοὺς μὲν κληρικούς δικαζομένους μὴ διδόναι ἐγγυητάς, ἀλλὰ ὁμολογίαν ἐνυπόθηκον ποιεῖν ἄνευ ὄρκου, τοὺς δὲ ἐπισκόπους δικαζομένους μὴτε ἐγγύας διδόναι μὴτε ποιεῖν ὁμολογίαν; въ тит. XI 1: δούλου ἢ ἐναπογράφου κατὰ τὴν διάστιξιν αὐτῆς (т. е. τῆς διατάξεως) μονάζοντος τὰ πράγματα, ἅπερ εἰς τὸ μοναστήριον ἦγαγε, λαμβάνει ὁ δεσπότης;

въ тит. IX 30 такъ же, только переставл. ... ἢ διακόνισσαν ἢ μονάστριαν... πραγμάτων αὐτῆς, ἔχουσα νομίμους... и въ концѣ ἀμελοῦντος αὐτὰ ἐκδικηθῆναι (вм. ἀμελ. ἐκδικησάι)...;

въ тит. IX 27: (ή διάτ.) ἐπὶ ληγάτων εὐσεβῶν ἐξ ὑπερθέσεως εἶπεν ἀπαιτεῖσθαι καὶ τόκους καὶ καρπούς;

въ тит. IX 1: (τὰ αὐτὰ φησιν ἢ διάταξις) [cap. 5] οὐ μόνον περὶ χειροτονίας ἐπισκόπων διαλλάττει δὲ λέγουσα, ὅτι [cap. 3] ὁ κατηγορῶν μὴ ἀποθνήσκει, ἀλλ' ἀποστάς, εἰ μὲν κληρικὸς ἐστίν, ἐξωθίζεται τοῦ βαθμοῦ αὐτοῦ, εἰ δὲ λαϊκός, σωφρονίζεται. καὶ ὅτι γινόμενης τῆς χειροτονίας πρὸ ζητήσεως ὁ χειροτονήσας καὶ ὁ χειροτονηθεὶς τῆς ἱερωσύνης ἐξωθούνται;

въ тит. XI 1: ὁ δὲ ἀρξάμενος νέον κτίσειν ἢ παλαιὸν ἀνανεοῦν ἀναγκάζεται πληρῶσαι;

въ тит. I 2: τοῖς κανόσιν οἱ νόμοι ἀκολουθοῦσιν;

2) тѣмъ же самымъ сокращеніемъ пользовались составители Eritome ad Prochir. mut. (Selden. 10 [=Bodl. 3399] и Venet. 579) и Eritome Marciana (Venet. 172): въ видѣ, то близкомъ къ первоначальному, то тождественномъ съ нимъ, встрѣчаются здѣсь сокращенныя изложенія новеллъ какъ изъ числа включенныхъ въ систему Аѳанасіевой Eritome ¹⁾ такъ и изъ сохранившихъ свое особое обозначеніе ²⁾; 3) самый способъ приведенія постановленій, то въ повелительномъ тонѣ (даже при ὅτι!), то безъ ὅτι съ повелительнымъ наклоненіемъ послѣ глаголовъ φησὶ, λέγει, или даже совсѣмъ безъ этихъ глаголовъ ³⁾, свойственъ только при непосредственномъ заимствованіи изъ готоваго источника ⁴⁾. Предположивъ, что и всѣ остальные въ (Zachariae, Anecd., 208 — 226) Eritome ad Proch. mat. сокращенныя изложенія новеллъ, какъ обозначенныя цифрами τλα'—τλε', τν'—τνδ', τξ', υμε', υмс', такъ и носящія обозначеніе своихъ подлинниковъ, принадлежать къ составу той же Eritome novellatum, получаемъ возможность утверждать, что ею пользовался юристъ,

¹⁾ Нов. СХХІІІ с. 40. 42 pr. сравн. у Zachariae, Anecd., 210—211 подъ υπρ'. υπε', υπς'; с. 41 въ Anecd. соотвѣтствуетъ υπγ' и υπδ', но принадлежить къ составу послѣфотіевскому (Monac. 122, Dublin. 494).

²⁾ Нов. СХVІІ с. 13 сравн. Anecd., 216 и Ueber den Vf., 7; нов. СХХVІІ с. 4—Anecd. 210 (подъ υμς'): нов. СХLІІІ—ibid., 222 и Ueb. den Vf., 6.

³⁾ Нов. III въ тит. XIII 1: ... λέγει, ὅτι ὁ βουλόμενος... διαλεγέσθω...; въ тит. XI 3: ... ὅτι οἱ παραμένοντες... προσκαρτερεῖσθω...; нов. V въ тит. IX 29: ... ὅτι μὴ θαρρείτω...; нов. VI въ тит. VIII 2: ... φησὶν· Μηδεὶς... ἀπολιμπανέσθω...; въ тит. VIII 14: ... λέγει· Μηδέωσαν αἱ διακόνισσαι...; въ тит. IX 29: "Ὅτι μηδεὶς δευτερογαμῆσας χειροτονεῖσθω...; нов. VII въ тит. XI: ... λέγει· Μηδεὶς μοναστήριον πωλείτω...; нов. LXVІІ въ тит. VIII 2: ... φησὶν, ὅτι... μὴ χορηγεῖτω...; нов. LXXIX въ тит. IX 1: ... φησὶν, ὅτι ὁ ἔχων... προσίτω...; нов. LXXXIII въ тит. XI 1: ... φησὶν, ὅτι... ἐντυγχανέτω...; нов. СХХ въ тит. XI 1: ... φησὶν, ὅτι ἐκποιήσας... μὴ γινέσθω...; нов. СХХІІІ с. 1 § 2, с. 2. 9. 15 § 1, с. 29 (Zachariae, Ueber den Vf., 15—19); нов. СХХХІ въ тит. XI 1: ... φησὶν, ὅτι... μὴ ἄλλως ἀρχέσθω...; въ тит. X 8: ... φησὶν, ὅτι ἐκκλησία... ἐκδικεῖται... λέγει· Μηδεὶς... λαμβανέτω...; или ...ὥς ἢ NN γεὰρ для нов. XXVІІІ и XXIX.

⁴⁾ Само по себѣ приведеніе текста съ ὅτι еще не можетъ служить доказательствомъ, что слѣдующія за ὅτι слова не принадлежать редактору номоканона: довольно замѣтить, что находящіяся въ правомъ столбцѣ на стр. 223—224 выдержки несомнѣнно ему принадлежать, но тоже начинаются обыкновенно съ ὅτι. Правильно утверждать только то, что присутствіе ὅτι не говоритъ еще противъ возможности заимствованія всего текста, а между тѣмъ Zachariae, Ueber den Vf., 7: (ὅτι впереди) bekanntlich (?) bedeutet, dass nachstehend die eigenen Worte der Quelle wiedergegeben werden: daraus folgt mit Bestimmtheit, dass die Auszüge... wortgetreu abgeschrieben sind.

извѣстный въ схоліяхъ Василикъ подѣ именемъ Энантіофана, такъ какъ въ схол. 4 къ Basilic. XXII 1, 25 (Heimb. II 477) онъ прямо цитируетъ изъ ρλζ' (ρλβ'?) νεαρά περὶ ἀρχυροπρατῶν слова: εἶσω τοῦ χρόνου τῆς ἀναρχυρίας ὅρχοι αὐτὸν καὶ τὸν αὐτοῦ κληρονόμον (=Anecd., 221). Дѣйствительно: Энантіофанъ, ссылаясь на отдѣльные мѣста новеллъ, обозначаетъ эти дѣла высокими числами; съ другой стороны мы встрѣчаемъ у него и новеллы, указанные выше на стр. 221, въ изложеніи, основанномъ на текстѣ того же сокращенія. Въ обоихъ отношеніяхъ съ Энантіофаномъ вполнѣ сходится другой юристъ, въ тѣхъ же схоліяхъ Василикъ извѣстный подѣ именемъ Анонима ¹⁾. Но этого недостаточно, чтобы отождествлять обоихъ; другія же основанія, приводимыя Цахарію, не убѣдительны, пока не существуетъ твердой увѣренности въ точномъ разграниченіи, какъ редакторами Василикъ, такъ и писцами и издателями печатнаго текста частей, взятыхъ изъ древнѣйшихъ юридическихъ трактатовъ ²⁾. Рѣшительно не выдерживаетъ никакой критики ни одинъ доводъ изъ тѣхъ, которые приводились въ пользу гипотезы, что

¹⁾ Zachariae, Die Nomokan., 10; Ueber den Vf., 8; Heimbach, Prolegom. 24—28. Справедливо Цахарію (Ueb. d. Vf., 9) не считаетъ этого Анонима тождественнымъ съ указаннымъ выше стр. 216. Скорѣе по недоразумѣнію возникла догадка Цахарію о тождествѣ Анонима съ Юліаномъ; теперь на ней уже не приходится даже и останавливаться, но прежде чѣмъ она была погребена самимъ авторомъ, успѣхъ ея былъ значителенъ, и особенно прискорбно вліяніе оказанное на издателей Василикъ, которые чистосердечно старались увидѣть сходство съ Epitome Juliani въ счетѣ новеллъ и тамъ, гдѣ его на самомъ дѣлѣ не было.

²⁾ Ueb. d. Vf., 8—9: Man wird jetzt die Identität unbedenklich annehmen können, nicht bloß weil Beide eine eigenthümliche von keinem anderen Juristen benutzte Epitome der Novellen gebrauchen sondern auch weil Beide sich als Verfasser einer Monographie περὶ ληγῶν καὶ μόρις καὶ δωρεῶν bekennen (Basilic., Heimb. IV 604, 612); endlich, und nicht zum Wenigsten, weil die Ausdrucksweise Beider, ihre Art die Quellen zu citiren und die Natur ihrer Bemerkungen eine und dieselbe ist. А между тѣмъ ничто не измѣнилось къ лучшему въ положеніи, охарактеризованномъ у того же Цахарію, Die Nomok., 10 въ слѣд. выраженіяхъ: es ist anerkannt, dass die Scholien der Basiliken, welche in den Ausgaben und zum Theil in den Hss als ein zusammenhängendes Ganzes gedruckt oder geschrieben sind, nicht selten richtiger in verschiedene Absätze zu trennen sind, weil sie verschiedenen Ursprungs sind oder von verschiedenen Verfassern herrühren (со ссылкой на статью въ Krit. Jahrb. f. deutsche Rechtswiss. 1842 XI 499); сравн. Aus u. zu d. Quellen (Ztschr. f. RG. 1887 XXI 207).

Анонимъ же или Энантіофанъ былъ и составителемъ того сокращенія новеллъ, которымъ пользовался ¹⁾.

Итакъ, въ результатѣ приходится сказать, что редакторъ номоканона пользовался Epitome novellarum неизвѣстнаго автора, въ которой если не всѣ, то отдѣльныя новеллы дѣлились на дѣла съ нумераціей ихъ не для каждой новеллы, а для всего сборника ²⁾. Изъ этой Epitome редакторъ самъ выбралъ подходящіе мѣста для замѣны Аѳанасіева текста: если бы это сдѣлано кѣмъ-нибудь ранѣе, то распространялось бы на весь сборникъ Аѳанасія, и не было бы надобности редактору имѣть въ виду и послѣдній и для согласованія его съ прочими частями ссылаться прямо на соответствующую новеллу.

Кромѣ этихъ сокращенныхъ изложеній текста новеллъ, редакторъ имѣлъ въ виду и своеобразный подлинникъ ихъ (выше стр. 220), изъ котораго, повидимому, и привелъ передъ coll. 87 сар. нов. LXXVII (выше стр. 204), въ „законахъ“ же—нов. XXVIII и XXIX ³⁾.

§ 6. О личности редактора номоканона извѣстно мало. Онъ самъ упоминаетъ въ тит. IV 10 о своей монографіи *μονοβιβλος περὶ ἐναντιοφανῶν* (выше стр. 139), выдержка изъ которой приводится въ схол. къ Basil. XXXIX 2, 3 (Heimb. IV 43) ⁴⁾ и которая цитируется въ схол. къ Basil. XLII 3, 56 (Heimb. IV 280)

¹⁾ Цахарію (Anecd., 202) выставилъ слѣдующія соображенія: 1) Анонимъ—единственный юристъ, пользующійся этой Epitome; 2) онъ не называетъ имени ея автора при ссылкахъ, хотя дѣлаетъ это по отношенію къ другимъ подобнымъ трудамъ; и наконецъ 3) ни одному изъ извѣстныхъ намъ предшественниковъ или современниковъ Анонима подобная Epitome принадлежать не можетъ. Moreuil I 154 добавляетъ еще одно: юристы той эпохи предпочитали ссылаться на свои труды. Все это придумано, чтобы скрыть слабость аргументаціи: Анонимъ—авторъ Epitome потому что пользовался ею.

²⁾ Дѣла не всегда соответствовали главамъ, какъ видимъ въ τλδ', τνβ', τνδ', τλδ', но все же близка къ ней: нов. CXVIII с. 5—нов. CXIX сс. 1—11=12 главъ распределены между τζζ'—τνε' = 12 дѣла.

³⁾ Колебанія въ счетѣ новеллъ до LXXXIII очень незначительны и постоянны, а совпаденія часты и не случайны для отдѣльн. нов. (сравн. стр. 221).

⁴⁾ ... καὶ φησι τὸ τῶν ἐναντιοφανῶν βιβλίον. Τὸ περὶ τῆς διαφοράς...

и Basil. XXIII 1, 21 (Heimb. II 618) ¹⁾. Повидимому, въ схол. къ Basil. II 2, 24 (Heimb. I 64) сохранилось даже то мѣсто, которое перенесено изъ *μονοβιβλος* въ XIV титт., и здѣсь оно приписывается Энантіофану ²⁾. Такъ какъ Энантіофанъ же пользовался и *Epitome novellarum* неизвѣстнаго, то не будетъ ошибкой считать именно его редакторомъ номоканона ³⁾; въ подтвержденіе этой гипотезы служить и сходство въ манерѣ ссылки на *μονοβιβλος* съ такимъ же упоминаніемъ о трактатѣ *περὶ ληγάτων καὶ μόντις καὶ σα δωρεῶν* ⁴⁾. Если бы этотъ Энантіофанъ былъ и авторомъ *Epitome novellarum*, трудно предполагать, что въ номоканонѣ онъ упустилъ бы случай заявить и объ этомъ, можетъ быть, въ подобныхъ же выраженіяхъ (Zachariae, Ueber den Vf., 9),

§ 7. О мѣстѣ появленія номоканона можно сказать, что нѣтъ признаковъ, указывающихъ на какое-нибудь другое мѣсто кромѣ

¹⁾ Въ послѣдней: ... ὡς... καὶ τὸ ἐναντιοφανῶν καί...; сообразно съ этимъ должна быть въ первой признана ошибочной ссылка: ... εἰρηται... ἐναντιοφανῶν (должно быть τῷ ἐναντιοφανῶν καὶ) βιβλίῳ ε' τίτ. δ' διγ. ζ'; да и дѣйствительно, ссылка на книгу и ея подраздѣленія относится къ Dig. V 4, 7 (Heimbach, Proleg., 95).

²⁾ Текстъ Basil. II 2, 24: 'Ο τοκετός τῆς κλοπιμαίας δούλης οὐκ ἔστι μέρος αὐτῆς (изъ Dig. L 16, 26), къ нему

τοῦ Ἐναντιοφανοῦς. Βιβλ. α' τίτ. ε' διγ. κς', ὡς ὁ μετὰ τὴν κλοπὴν συλληφθεὶς. ἐν μὲν γὰρ τῷ α' βιβλ. μέρος εἶναι φησί, καὶ διὰ τοῦτο μὴ δεσπόζεσθαι, ὡς τῆς μητρὸς ἐγκύου κλαπείσης. ἐν δὲ τῷ ε' βιβλ. μὴ εἶναι μέρος λέγεται, ὅτι μετὰ τὴν κλοπὴν συνελήφθη καὶ διὰ τοῦτο δεσπόζεσθαι τῷ καλῇ πίστει νομεῖ. ἐν δὲ τῷ κε' βιβλ. τίτ. δ' διγ. α' εἶπεν· τὸ ἐγκυμονοῦμενον, πρὶν ἢ τεχθῇ, μέρος εἶναι τῆς γυναικός.

въ титт. IV 10: καίτοι ἐν τῇ α' διατ. τοῦ δ' τίτλου τοῦ κε' βιβλ. τῶν διγέσεων φησὶν τὸ κυοφορούμενον εἶναι μέρος τῆς ἐγκύου. ἐν δὲ τῇ ι' διαт. τοῦ γ' τίτ. τοῦ ма' βιβл. καὶ βιβл. ν' τίт. ις' διγ. κς', ὅτι το κυοφορούμενον οὐκ ἔστι μέρος τῆς μητρὸς.

³⁾ И древняя схолия въ Varberin. 578 къ титт. IV 10 (Pitra II 511): σημειῶσαι περὶ Ἐναντιοφανοῦς, ὅτι ὁ αὐτός τὰ ἀμφότερα ἐσχεδίασε. Кто этотъ Энантіофанъ, въ точности не извѣстно, можетъ быть, даже самое имя его выдуманно подъ вліяніемъ заглавія и тенденціи труда *περὶ ἐναντιοφανῶν* позднѣйшими писателями. Отождествлять его съ Фотиємъ (какъ дѣлаетъ Каллистъ, Номок., 71—92) значить прямо нарушать основныя условія и приемы научнаго изслѣдованія.

⁴⁾ Basil. XLII 3, 25 (Heimb. IV 612) схолия оканчив.: εἰσι δὲ καὶ ἄλλαι πολλαὶ διαφοραὶ, ἃς ἀνήγαγον ἐν τῷ γραφέντι μοι *μονοβιβλῳ* περὶ ληγ. καὶ μόντ. κ. δ.; Basil. XLVII 3, 42 (Heimb. IV 604) схолия оканч.: εἰσι δὲ καὶ ἄλλαι πολλαὶ διαφοραὶ ληγάτου καὶ μ. κ. δ. ἃς ἀνήγαγον ἐν τῷ γραφ. μοι *μονοβιβλῳ* περὶ λ. καὶ μ. κ. δ.: сравн. выше стр. 139 въ титт. IV 10.

Константинополя ¹⁾. Прямо же въ пользу Константинополя говорить довольно убѣдительно слѣдующія обстоятельства: 1) составитель, пользующійся какой-то патриаршей библіотекѣй (сравн. выше стр. 139, 220: ἐν τῷ ῥητῷ τῶν ἐν τῷ πατριαρχεῖῳ βιβλίῳ), добавляетъ въ изложеніи нов. XXIX: καὶ ἡ Φρουρία Καπατιανὴ καὶ ἡ β' Καππαδοκία (подразум. διαφόρους ἔχουσαν μητροπόλιν), и ограничивается только этими подвластными КП. патриарху митрополіями ²⁾; 2) онъ выступаетъ ревностнымъ защитникомъ прерогативъ КП. патриарха по отношенію какъ къ Риму, такъ и къ другимъ восточнымъ патриархамъ, и вообще КП. церковь служитъ главнымъ почти исключительнымъ предметомъ его вниманія.

§ 8. Время появленія номоканона не можетъ возбуждать сомнѣній: terminus a quo дается годомъ появленія самой поздней составной части—новеллы Ираклія 629 г. terminus ad quem тѣмъ, что въ схол. 18 (стр. 147) о той же нов. 629 г. употреблено выраженіе: ἐκ τοῦ νῦν φοιτήσαντος νόμου τῶν πανευσεβῶν ἡμῶν βασιλέων 'Нр. καὶ К., ²⁾ которымъ обнимается не весь промежутокъ времени до смерти Ираклія (629—641 гг.) ³⁾, а гораздо менѣе значительный, можетъ быть, не превышающій года. Такимъ образомъ выйдетъ, что съ наибольшей долей вѣроятности можно указать на 629 годъ, какъ на годъ завершенія труда ⁴⁾. Начало же ра-

¹⁾ Такимъ признакомъ нельзя считать и систематическую замѣну выраженія: ἐνταῦθα, точнымъ опредѣленіемъ: ἐν Κωνσταντινουπόλει или ἐν Βυζαντίῳ (объ этомъ подробности у Zachariae въ Ztschr. f. RG. 1887 XXI 50—51).

²⁾ Каллистъ, Номок., 49—50, 80, по странной случайности, забылъ заняться опроверженіемъ данныхъ этой схоліи и возможныхъ изъ нея выводовъ, а предпочелъ ломиться въ открытую дверь по поводу самой выдержки изъ нов. Ираклія въ титт. I 30: нельзя же въ самомъ дѣлѣ считать опроверженіемъ какую-то неудачную и произвольную догадку о томъ, будто бы сх. 18 „есть официальная сокращенная надпись новеллы (какой?), помѣщенная на оборотѣ оригинала новеллы имп. Ираклія и К.“; здѣсь ссылка на авторитетъ А. И. Пападопуло-Керамевса нисколько не убѣдительна и только напрасно колеблетъ именно этотъ авторитетъ.

³⁾ Можно было бы принять подобную датировку вмѣстѣ съ Захаріе, Ueber den Vf., 1 только тогда, если бы въ схоліи читалось: ἐκ τοῦ νῦν φοιτῶντος νόμου.

⁴⁾ Не извѣстно въ точности, когда въ 629 г. появилась новелла Ираклія о евреяхъ (выше стр. 203³⁾), но несомнѣнно, что послѣ нов. 629 г. (январь), такъ какъ весной 629 г. только началось путешествіе Ираклія въ Іерусалимъ.

боты относится къ 620—629 гг., если только вѣрно предположе-
ніе, что нов. 629 г. поставлена впереди всѣхъ случайно (выше
стр. 203¹).

В. Синтагма I редакціи

(Трульская).

§ 1. Только двѣ изъ намѣченныхъ предисловіемъ первоначальнаго автора частей содержитъ синтагма I редакціи: XIV титт. и собраніе правилъ въ хронологическомъ порядкѣ „законы“ совершенно отсутствуютъ какъ при главахъ XIV титт. такъ и въ концѣ сборника послѣ отеческихъ правилъ.

§ 2. Списки:

1. *Patm. 172 (у Сохе № 112); пергам.; первой половины IX вѣка¹) (Сохе: саес. VIII); въ деревянномъ, обтянутомъ кожей переплетѣ позднѣйшаго времени (съ одной застежкой посрединѣ); нумерація листовъ начинается съ третьяго, такъ какъ первые два листа первой тетради пропали и, вѣроятно, уже переплетчикомъ вмѣсто нихъ подклеены тоже два листа изъ какой то рукописи XI в. посторонняго содержанія (отрывокъ изъ гомилиіи); листовъ насчитывается 289 (размѣръ: 288 × 205; текстъ на лл. 1^a — 22^a занимаетъ 198 — 200 × 123 — 125, на лл. 23^a и слѣдд. до конца—215—220 × 138—140), на самомъ дѣлѣ ихъ 290, такъ какъ ошибочно слѣдуетъ послѣ 187 цифра 189, а цифры 163 и 131 поставлены по два раза; нумерація тетрадей нѣтъ (возможно, что цифры сръзаны переплетчикомъ: еще, кажется, видна на л. 23^a вверху справа часть какой то цифры). Можно думать, что вся потеря листовъ въ началѣ рукописи ограничивается двумя первыми, такъ какъ а) отличное состояніе рукописи показываетъ, что она не подвергалась опаснымъ передрягамъ; б) первый сохранившійся листъ ея сильно источенъ молю и возможно, что находившіеся передъ нимъ два потеряли еще больше, поэтому переплетчикъ и счелъ болѣе приличнымъ замѣнить ихъ цѣлыми; в) невѣроятно, чтобы переписчикъ началъ не съ полвой тетради; д) если рассчитать, что могло находиться на двухъ пропавшихъ листахъ (около 3700 буквъ), то окажется, что на нихъ какъ разъ могла умѣститься только часть предисловія *Τὰ μὲν σώματα—αἰτίαν ἀπενέγκασθαι* (3687 или около 3700 буквъ), остальная же часть *Εἰ που δὲ χρειώδη—μισθὸν ἀπενέγκασθαι*: пропущена, и это не случайность въ виду особенностей состава самого текста.

Почеркъ—унциальный продолговатый (снимокъ у Сакелліона), для заглавий и на лл. 1^a — 23^a болѣе круглый; на страницѣ одинъ столбецъ въ 29—31 строкъ; придыханія + +, иногда + +, ударенія часто пропускаются; надъ и и ѳ, когда они составляютъ слогъ, передъ гласной въ началѣ и въ концѣ слова

¹) Почеркъ очень схожъ съ описаннымъ Н. Omont, Manuscrit des oeuvres de S. Denys l'Aréopagite envoyé de Constantinople à Louis le Débonnaire en 827 (Revue des études gr. 1904 XVII 230—236).

послѣ гласной ставится двоеточіе; знаки препинанія (,) (.) (:—); и только adscript. и то очень рѣдко; заставки очень простыя, рѣдко немного съ кинноварью.

Правописаніе: ἐμαγκηπατεύειν, ἐν λιβύῃ, ἀφ' ὁρίζεται. αὐτοῦ, εἰσερχόμενος, οὗτος μὴδ' ἓνα, ἐν αὐτῷ, τοὺς περὶ αὐτῶν (т. е. βασιλεῖα), ὁφείλεν, ὡσαύτως, ὁσυχία, λυπᾶς и т. д.

Л. 289^b (= 290^b) запись писца: γράψε τις οἷδε θεὸς τίνας εἰνεκεν οἷδε καὶ αὐτός (заставка) *χριστῷ τελείω καὶ συνεργῶι ἡ χάρις* (три креста посреди страницы)

στέφανος οὖσα πίστει εὐκοσμίαν
τέθεικε χριστὸν βῆθρον ἢ ἐκκλησίαν
εἰς λῆξιν εἰσφέρουσα τὴν αἰωνίαν
ἔσθιν ἀποστόλων τε καὶ πατρῶν λόγους
τὰ τέκνα παιδαρχοῦντα ταύτης ἐμψρόνως:—

Χς
(заставка).

2. *Patm. 173 (у Сохе подъ № 67); пергам.; второй полов. IX вѣка (нач. X в. по Сохе; по Сакелл.—IX в. и древнѣе предыдущаго); 227 лл. (250 × 165; 190 × 105), въ одинъ столбецъ, по 30 строкъ; двумя одновременными почерками (одинъ на лл. 1^a — 63^a, 71^a — 135^a, 211^a — 227^b: другой на лл. 64^a — 70^b, 135^b — 210^b); въ срединѣ многіе листы вырѣзаны, обрѣзаны и перепутаны; нѣтъ ни конца ни начала р-си на л. 111^a внизу уцѣлѣла еще часть цифры, кажется, 15 (15 сомнительно); въ такомъ случаѣ видно, что въ началѣ не хватаетъ 15. 8 — 110 = 10 листовъ, не меньше. Уже послѣ того, какъ Сакелліонъ перенумеровалъ листы, рукопись была переплетена (потому что сръзана на первой страницѣ помѣтка С—на: φύλλα 216); краткое описаніе у С—на, стр. 94. Вполнѣ сходна въ сохранившейся своей части съ Patm. 172:

л. 1^a — 2^b окончаніе XIV титт. съ 20 главы XIII л. 3^a — 227^b собраніе канонѳвъ, обрывающееся на Трульск. 25; порядокъ листовъ долженъ быть такой: 1—63, 79—210, 64—78, 212, 211, 213—227.

§ 3. I. Содержаніе р-си Р (= Patm. 172) намѣчено въ ея указателѣ канонѳвъ слѣдующимъ образомъ (л. 1^a — 3^a, подъ простой заставкой):

Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων καὶ πόσων κανόνων τὸ παρὸν ἡθροίσθη σύνταγμα.

α'. Οἱ λεγόμενοι κανόνες τῶν ἁγίων ἀποστόλων διὰ Κλήμεντος πρ'.

β'. Συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ τῇ ἁγίων πατέρων κανόνες κ'.

γ'. Τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Καρχηδόνης ἀπόφασις ἐπισκόπων πδ'.

δ'. Συνόδου τῆς ἐν Ἀγκύρᾳ κανόνες κε'.

ε'. Συνόδου τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ κανόνες ιδ'.

ς'. Συνόδου τῆς ἐν Γάγγρᾳ κανόνες κ'.

ζ'. Συνόδου τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς Συρίας κανόνες κε'.

η'. Συνόδου τῆς ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φρυγίας κανόνες νδ'.

θ'. Συνόδου τῆς ἐν ΚΠ. τῶν ρν ἁγίων πατέρων κανόνες ζ'.

- ι'. Συνόδου τῆς ἐν Ἐφέσῳ σ' ἁγίων πατέρων κανόνες η'.
- Ἐπιστολὴ τῆς αὐτῆς ἐν Ἐφέσῳ ἁγίας συνόδου πρὸς τὴν ἐν Παμφυλίᾳ εὐχαρῆ σύνοδον περὶ Εὐσταθίου τοῦ γενομένου αὐτῆς μητροπολίτου.
- ια'. Συνόδου τῆς ἐν Χαλκηδόνι τῶν χλ' ἁγίων πατέρων κανόνες κη'.
- Τῆς αὐτῆς ἁγίας συνόδου ἐκ τῆς πράξεως τῆς περὶ Φωτίου ἐπισκόπου Τύρου καὶ Εὐσταθίου ἐπισκόπου Βηρυτοῦ.
- ιβ'. Συνόδου τῆς ἐν Σαρδικῇ κανόνες κα'.
- ιγ'. Συνόδου τῆς ἐν Κερθραγέννῃ κανόνες ρλη'.
- ιδ'. Ἐκ τῶν πραχθέντων ὑπομνημάτων ἐν ΚΠ. περὶ Ἀγαπίου καὶ Βαδαχίου ἐκατέρου ἀντεχομένου τῆς ἐπισκοπῆς Βόστρης κανὼν α'.
- ιε'. Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Βασιλείδην κανόνες δ'.
- ις'. Τοῦ ἁγίου Πέτρου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας καὶ μάρτυρος φερόμενοι ἐν τῷ περὶ μετανοίας αὐτοῦ λόγῳ κανόνες δ' (?).
- ιζ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα κανὼν α'.
- ιη'. Ἐπιστολὴ κανονικὴ τοῦ ἁγίου Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ περὶ τῶν ἐν τῇ καταδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλόθυτα φαγόντων ἢ καὶ ἕτερα ἅτινα πλημμελησάντων.
- ιθ'. Τοῦ ἁγίου Ἀθανασίου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Ἀμοῦν μονάζοντα ἐπιστολὴ κανονικὴ α'.
- κ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς λθ' ἐορταστικῆς ἐπιστολῆς περὶ τῶν ἐγκρινόμενων τῆς ἁγίας γραφῆς βιβλίων κανὼν (вѣчернеуто ἐπιστολῇ) α'.
- κα'. Τοῦ ἁγίου Βασιλείου ἀρχιεπισκόπου Καισαρείας Καππαδοκίας πρὸς Ἀμφιλόχιον ἐπίσκοπον Ἰκονίου περὶ κανόνων ἐπιστολὴ α'. κανόνες ις'.
- [ιβ.] Τῷ αὐτῷ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ β'. κανόνες λδ'.
- [ιγ.] Τῷ αὐτῷ περὶ κανόνων ἐπιστολὴ γ'. κανόνες λδ'.
- [ιδ.] Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τῆς πρὸς τὸν αὐτὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γραφείας ἐπιστολῆς περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν τὸν κύριον τὴν ἡμέραν τοῦ τέλους καὶ τὴν ὥραν κανὼν α'.
- κε'. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Διόδωρον τοῦ Ταρσοῦ κατὰ τῶν δύο ἀδελφὰς γαμούντων ἢ ἀδελφοῖς δυοὶ γαμουμένων κανὼν α'.
- κς'. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς Γρηγόριον πρεσβύτερον ὥστε χωρισθῆναι αὐτὸν τοῦ συνοίκου γυναικός.
- κζ'. Τοῦ αὐτοῦ χωρεπισκόποις ὥστε μὴ γίνεσθαι χωρὶς αὐτοῦ ὑπηρέτας παρὰ τοὺς κανόνας.
- κη'. Τοῦ αὐτοῦ πρὸς τοὺς ὑφ' ἐαυτὸν ἐπισκόπους ὥστε μὴ χειροτονεῖν ἐπὶ χρήμασιν.
- κθ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κζ' κεφαλαίου τῶν περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος πρὸς τὸν μακάριον Ἀμφιλόχιον γεγραμμένων.
- λ'. Τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κθ' κεφαλαίου τῆς αὐτῆς πραγματείας.

- λα'. Γρηγορίου Νύσης ἐπιστολὴ κανονικὴ πρὸς τὸν ἐν ἁγίοις Λιτώϊον ἐπίσκοπον Μελητινῆς κανόνες η'.
- λβ'. Γρηγορίου ἐπισκόπου Νανζιάνζου τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ ποιημάτων περὶ τῶν ἐνθέσμων τῆς γραφῆς βιβλίων.
- λγ'. Τοῦ ἐν ἁγίοις Ἀμφιλοχίου ἐπισκόπου Ἰκονίου ἐκ τῶν πρὸς Σέλευκον ἰάμβων περὶ τῶν ἐνθέσμων βιβλίων.
- λδ'. Ἀποκρίσεις κανονικαὶ Τιμοθέου τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας ἐνὸς τῶν ρν' ἁγίων πατέρων. ιε'.
- λε'. Θεοφίλου τοῦ ἁγιωτάτου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας τῶν θεοφανίων ἐπιστάντων ἐν κυριακῇ προσφώνησις.
- λς'. Τοῦ αὐτοῦ ὑπομνηστικὸν ὑπερ ἔλαβεν Ἀμμῶν διὰ τὴν Λυκῶ κανόνες ι'.
- λζ'. Τοῦ αὐτοῦ Ἀφυγγίῳ περὶ τῶν λεγομένων καθαρῶν.
- λη'. Τοῦ αὐτοῦ Ἀγάθῳ ἐπισκόπῳ.
- λθ'. Τοῦ αὐτοῦ Μητῶ ἐπισκόπῳ.
- μ'. Τοῦ ἐν ἁγίοις Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας πρὸς Δύμνον κανόνες γ'.
- μα'. Τοῦ αὐτοῦ τοῖς κατὰ Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπισκόποις κανόνες δ'.
- μβ'. Ἐγκύκλιος ἐπιστολὴ Γενναδίου τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου ΚΠ. καὶ τῆς σὺν αὐτῷ ἁγίας συνόδου πρὸς ἅπαντας τοὺς ὁσιωτάτους μητροπολίτας.
- μγ'. Συνόδου τῶν ἐν ΚΠ. ἐν τῷ τροῦλλῳ τοῦ βασιλικοῦ παλατίου συνελθόντων ἁγίων πατέρων ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου καὶ φιλοχρίστου ἡμῶν βασιλέως κανόνες ρβ'.
- μδ'. Συνόδου τῶν ἐν Νικαίᾳ πατέρων συνελθόντων τὸ δεύτερον ἐν ἔτει ςσζς' τῆς τοῦ κόσμου κτίσεως ἰνδ. ια' βασιλεύοντος Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης τῆς αὐτοῦ μητρὸς κανόνες κβ'.
- με'. Ταρασίου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. πρὸς Ἀδριανὸν πάπαν Ῥώμης ἐπιστολὴ κανονικὴ περὶ τῶν ἀσεβῶς ἐπὶ χρήμασι χειροτονούντων καὶ χειροτονουμένων.

Заканчивается этотъ переченьъ многозначительной замѣткой:

οὗτοι εἰσὶν οἱ κανόνες, αὓς παρέλαβεν κρατεῖν ἡ ἁγία τοῦ θεοῦ καθολικὴ καὶ ἀποστολικὴ ἐκκλησία.

Подъ особою заставкою и съ особымъ счетомъ слѣдуютъ:

α'. Τοῦ μακαρίου Ἐπιφανίου ἀρχιεπισκόπου Κύπρου διήγησις συντομος περὶ τῶν ἐκτεθεισῶν ὑπ' αὐτοῦ π' αἱρέσεων.

β'. Ἐπεὶ περὶ τῆς εἰρημένης π' αἱρέσεως τῶν μασαλιανῶν τῶν ἐν μοναστηρίοις εὐρισκομένων. μάλιστα ἐκ τῆς ἱστορίας Θεοδώρητου.

γ'. Αὐται μὲν ἕως Μαρκιανοῦ ἀνεφύησαν αἱρέσεις. ἀπὸ δὲ Μαρκιανοῦ καὶ μικρὸ πρὸς καὶ ἐπὶ Νικηφόρου ¹⁾ ἀνεφύησαν αἱ λοιπαὶ αἱρέσεις καθὼς ὑποτέτακται. (сравн. выше стр. 168).

ε'. Ἐπεὶ περὶ αἱρέσεων καὶ αἱρεσιάρχων ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἐν ἁγίοις Σωφρονίου πατριάρχου Ἱεροσολύμων καὶ προσθήκη ἀπ' ἐκείνου καὶ δεῦρο. (сравн. выше стр. 167).

Но XIV титт. (л. 4^a — 22^a) имѣють ссылки только на правила соборовъ до V всел. и отцовъ церкви въ составѣ и порядкѣ, намѣченныхъ у первоначальнаго автора, какъ ихъ даетъ и номоканонъ I редакціи: ссылки на посланія Аθανасія, Григорія Богосл., Амфилохія Икон. совершенно отсутствуютъ. Изъ позднѣйшихъ же правилъ только Трулльскія включены (съ обозначеніемъ чаще всего: *συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως* ²⁾), но всегда на концѣ послѣ всѣхъ правв. (см. въ концѣ синопт. таблицу дополнений въ ссылкахъ), хотя бы имъ предшествовали и отеческія.

Собрание правилъ соотвѣтствуетъ указателю вполне, но только до μ', т. е. до Трулльскаго собора включительно. Въ общемъ порядокъ, составъ и текстъ правилъ совпадаютъ съ уже описанными выше для номоканона I редакціи и особаго упоминанія заслуживаютъ только любопытныя отличія отъ номоканона. Здѣсь мы видимъ въ P слѣдующія правила:

л. 23^a — 30^a *κανόνες τὸν θεῶ τῶν ἁγ. ἀποστόλων* (въ послѣднемъ отброшено славословіе: *μετ' οὗ ἡ δόξα... ἀμήν*);

л. 30^b — 35^a Ник. (I всел.) собора (20);

л. 35^a — 49^b *τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἁγιοτάτου ἐπισκόπου Καρχηδόνης ἐπισκόπων πρ...* изданн. P de Lagarde, *Reliquiae*, 37—55;

л. 50^a — 53^b Анкирск. соб. (25);

л. 54^a — 55^a Неокесар. соб. (14);

л. 55^b — 59^a Гангрск. соб. (20);

л. 59^a — 65^b Антиох. соб. (25);

¹⁾ Такъ какъ имп. Никифоръ I правилъ съ 802 — 811, то ясно, что списокъ P не можетъ быть VIII в.

²⁾ Въ титт. I 1: ... *τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως*; въ титт. I 2, 5, 17, XI 5, 9, XIII 36 только *συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰ.*

л. 66^a — 70^a Лаодик. соб. (59, съ перечнемъ книгъ);

л. 70^b — 73^b КП. (II всел.) соб. (7); къ нимъ прибавляются

л. 73^b — 76^a *ἔτι κανόνες τῆς αὐτῆς ἐν КП. ἁγίας συνόδου, εὐρημένοι ἐν τῷ κανονικῷ Παλλαδίου τοῦ θεοφιλεστάτου ἐπισκόπου Ἀμασειας καὶ κομισθέντες παρὰ τοῦ ἐν ὁσίοις ἐπισκόπου Οὐαλεριανοῦ μετὰ καὶ τῶν λοιπῶν κανόνων τῶν ἐκτεθέντων ἐν КП. ἐπὶ τοῦ μακαρίου Νεκταρίου παρὰ τῶν ρ' — (безъ нумераціи, всѣхъ 21) совпадающіе съ текстомъ Василія Вел. правв. 56 — 74 ¹⁾), но между 17(=72) и 19(=73) вставлено:*

18. *Πάντας τοὺς μὴ θεολογοῦντας τὴν ὁμοούσιον τριάδα κατὰ τὸν ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐκτεθέντα τόμον πνευματομάχους χρῆναι καλεῖν.* и за 20(=74) слѣдуетъ еще

21. *Περὶ τῶν ἐπὶ ψυχικοῖς...βαθμοῦ* (изд. Сакелл., 92²; Pitra I 514)²⁾; послѣ этого на л. 76^a — 78^b списокъ участниковъ собора (147)³⁾;

¹⁾ Варианты къ изданію Pitra (разрядкой вставки): LVI *μετὰ δὲ* (BM. *καὶ μετὰ*)... *ἐν κ' ἔτεσιν ἀκοιν. ἐ. τῶν ἁγιασμάτων...* *ἐπ' αὐτῷ οἰκονομηθήσεται...* *προσκλησέτω ἕξω...* *γενέσθαι* (BM. *ποιεῖσθαι*)... *τὴν αὐτοῦ παρὰν. καὶ ἐν πέντε ἔτεσιν εἰς τοὺς ἀκρ. δεχθήσεται καὶ μετ' ἐκείνων...* *ἐν ἐπτὰ...* *καὶ ἐν τέττασιν ἔτεσιν...* *τότε μετέξει...*; LVII... *δε οὕτως. β' μὲν προσκλαίων. γ' δὲ ἐν ἀκρ. ἐν τέττασιν ἐν υποπίπτουσιν ἐνιαυτῷ συσταθήσεται τοῖς πιστοῖς...* *εἰς τὸ ἁγίασμα...*; LVIII *Ὁ μοιχός...* *ἐν τέσσαρα μὲν προσκλαίειν ἐν ε' ἀκροώμενος ἐν τέσσαρα...* *δύο συνεστῶς τοῖς πιστοῖς...*; LIX... *υποπίπτων ἐν ἐν συνεστῶς τοῖς πιστοῖς...* *τῷ δὲ ὁγδόω...* *εἰς κοινωνίαν* (P₁ *εἰς τὴν κ.*); LX... *τοῦ ἐν τῇ μοιχείᾳ ἀμαρτήσαντος...* *καθ' αὐτόν...* *δὲ κρατήσῃ καὶ ἐπὶ τὸν τῶν μοναχ. βίον ἐπαγγελιομένων...*; LXI... *μὲν αὐτοῦ...* *κατηγορήσειεν αὐτῷ, κωλυθήσεται τῆς τῶν ἁγιασμάτων κοινωνίας...* *ἐλεγχθήσεται...* *τότε τὴν κοινωνίαν;* LXII... *ἐν ἄρσεσιν...* *μετανοοῦντος* (BM. *παρανομοῦντος*)...; LXIII... *ἀσέλγειν...* *παραφολάξει;* LXIV... *δύο προσκλ...* *τέττασιν...* *ἐνιαυτῷ...*; LXV... *καὶ* (BM. *ἡ*)... *ἐξομολογηθήσεται...*; LXVI... *τέττασιν...* *ἐν ἐνί* (BM. *ἐνιαυτῷ*)... *δεχθήσεται;* LXVII... *ἐξομολογηθήσεται;* LXVIII... *γετνίας* (BM. *σύστασις*) *εἰ φωρ. ἐν ἀμ. γινόμενη...*; LXIX... *ἐνιαυτῷ...*; LXX... *τοῦτου μόνον...* *τὸ αὐτὸ καὶ...* *ἐν αἴφ' ἄν...*; LXXI... *τὸ ἡμῖς τοῦ χρόνου...* *ἐν ἐπιτείξει;* LXXII... *ἐπιτιδοῦς...* *τῆς τῶν φ. οἰκονομίας...* *οἰκονομηθήσεται;* LXXIII... *προσκλησέτω καὶ...* *τοῦ ἁγίασματος ἕξει...* *παρὰ τοῦ...*; LXXIV... *μέντοιγε...* *προειρημένοι...* *ἐνοχοὶ ὦν* (BM. *γενομένων*)... *φάιντο* (BM. *γένονται*)...; *πιστευθεὶς παρὰ...* *ὡς* (BM. *ἡμῖν*)... *τῆς τοῦ κυρίου φιλανθρωπίας καταλαβανούσης. P₁=Patm. 173.*

²⁾ Варианты къ Pitra: (P₁ *καταγγρόντων*)... *ὡς ψευδεῖς...* *περιγενομένοι...* *τὸν μέχρι...* *γενομένων...*

³⁾ Изд. только лат. текстъ изъ Hadriana въ Mansi III 568; Coll. Reg. III 364—366, Harduin I 814—815, изъ Prisca въ Opp. Leonis M. edid. Ballerini III 556 = Migne P. Lat. LVI 810 (Hefele, Conciliengesch. II 52). H. Gelzer, *Geograph. u. onomatolog. Bemerkungen zu der Liste der Väter des Konzils von 381* (BZ 1903 XII 126—130), сравниваетъ съ сирійскимъ текстомъ патриарха Антиох. Михаила (1166—1199). Греч. текстъ будетъ изданъ въ приложеніи IV.

л. 78^b — 82^b Ефесск. (III всел.) соб. (8 и посл. къ Памфил. соб.);
л. 83^a — 90^a Халкид. (IV всел.) соб. (28, изъ дѣянiя о Фотiн и Евстаѳ. и изъ IV дѣянiя).

л. 90^b — 97^b Сардикск. соб. (21), гдѣ къ 10-му въ крнцѣ сдѣлано добавленiе: καὶ ὅσα ἐκ τῆς εὐσεβοῦς νομοθεσίας ἢ περὶ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν νεαρὰ δαῖτα (διάταξις?), ἧς ἡ ἀρχὴ „περὶ διοικήσεως καὶ προνομιῶν καὶ ἄλλων διαφόρων κεφαλαίων,“ διαγορεύει ὥστε λαϊκόν. εἰ μὴ τρεῖς μῆνας καταλεγῇ ἐν κλήρῳ, μὴ παρῇ (!) ἄγεσθαι εἰς ἐπισκοπὴν (= Аѳанасiя Epitome tit. I 2 у Heimbach, Anecd. I 4 = III часть coll. trip. у VJ 1318);

л. 97^b — 166 (= 168)^b Карѳаг. собора (138) ¹⁾

л. 167 (= 169)^a — 169 (= 171)^a ιγ'. КП. соб. 394 г.;

л. 169^a — 172 (= 174)^b Дiонисiя Александр.;

л. 172^b — 181 (= 183)^a Петра Алекс. (15);

л. 181^a — 183 (= 185)^b Григорiя Неокес. (безъ нумерацiи);

л. 184 (= 186)^a — 189 (= 190)^b Аѳанасiя Алекс. къ Амуну
и изъ 39-го праздн. посл.;

л. 189^b — 220 (= 221)^a Василия Велик. всѣ посланiя;

л. 220^a — 229 (= 230)^b ιγ'. Григорiя Нисск. къ Литоiю (8);

л. 229^b — 230 (= 231)^a Григорiя Богослова о книгахъ;

л. 230^a — 231 (= 232)^b Амфилохiя Икон. о книгахъ;

л. 231^b — 234 (= 235)^a отвѣты Тимоѳея Алекс. (15);

л. 234^b — 237 (= 238)^d Теофила Александр. всѣ посланiя;

л. 237^b — 240 (= 241)^a Кирилла Александр. оба посланiя;

л. 240^b — 244 (= 245)^b окружное посл. Геннадiя цатр. КП.;

л. 245 (= 246)^a — 289 (= 290)^b Трульск. соб. съ подп. всѣхъ.

Весь этотъ текстъ печатается мною.

¹⁾ Р списанъ съ оригинала, въ которомъ были перемѣшаны листы, такъ какъ на л. 160 (= 161)^b текстъ правила ρλδ' обрывается на словахъ ἵνα αἱ τῶν κληρικῶν (РП. III 610 строка 16 св.) и дальше идетъ ρλз' со словъ τοῦ ὑποδιακόνου ἡμῶν (РП. 616 строка 14 св.) до конца, правило ρλз' и прав. ρλγ' начало до словъ τῇ συνόδῳ διαφόρους (РП. 619 строка 1 св.) включит. на л. 162 (= 163)^b — 164 (= 165)^b, послѣ которыхъ здѣсь же слѣдуетъ окончанiе правила ρλδ' со словъ Διὸ καὶ τὴν σὺν (РП. 612 строка 19 св.), начало правила ρλз' до указанныхъ выше словъ и, наконецъ середина ρλδ' со словъ αἱ τῶν κληρικῶν αἰτίαι до μᾶλλον ποθοῦμεν (РП. 612 стр. 19); на л. 164^b — 166 окончанiе прав. ρλγ'.

II. Совершенно ясно различаются въ Р два разновременныхъ наслоенiя въ составѣ синтагмы. Одно—это прибавка въ указатель правилъ Ник. II соб. и всѣхъ далѣе слѣдующихъ статей, сдѣланная до 861 г. Другое, болѣе раннее,—это введенiе правилъ Трульскаго собора въ XIV титт. и въ собранiе правилъ: оно должно быть отнесено во всякомъ случаѣ ко времени до VII всел. собора. Для сужденiя о первоначальномъ видѣ разбираемой редакцiи очень важно то, что до насъ дошелъ списокъ ея съ позднѣйшими прибавками ¹⁾: отсутствiе „законовъ“ ужъ навѣрное не должно и не можетъ быть приписываемо случайному капризу переписчика Р, такъ какъ иначе правила Трульскiя и Никейскiя 787 г. не были бы прибавлены непосредственно за правилами отеческими и именно за посланiемъ Геннадiя ²⁾. Отсюда же слѣдуетъ, что въ предисловiи совершенно неподходящей оказывалась часть, говорившая о присоединенiи „законовъ“, и потому отсутствiе ея прямо подтверждается сдѣланнымъ выше стр. 211 расчетомъ. Но нельзя считать характернымъ для состава предисловiя при первоначальномъ видѣ редакцiи также и пропускъ примѣчанiя Ἰστέον ὅτι ἡ ἐκθεσις...: что КП. соборъ 394 г. πασῶν μεταγενεστέρων ἔλαχε τάξιν, нельзя было говорить лишь послѣ присоединенiя Трульскихъ правилъ, а въ первоначальномъ составѣ примѣчанiе было умѣстно вполне.

§ 4. Какъ возникла синтагма? Дополненiе при Сардикск. 10 свидѣтельствуетъ, конечно, только о томъ, что редактору была уже извѣстна coll. trip.; но присутствiе тѣхъ же посланiй Аѳанасiя, Гри-

¹⁾ Не окажется ли описанный Н. Rabe, Der Palimpsest cod. I 31 der. Bibliotheca comunale in Perugia (Centralblatt f. Bibliothekswesen 1899 XVII 215--217) принадлежащимъ къ спп. синтагмы I ред.? Что онъ вообще содержитъ какую-то редакцiю сборника XIV титт., это видно изъ содержанiя и состава разобранныхъ Rabe статей: опредѣленiе собора 256 г. при Кипрiанѣ, Карѳаг. соб. 419 г. и I. Дамаскина о ересьяхъ. Вся ркп. еще не разобрана. Можетъ быть, она принесетъ что-нибудь новое для разъясненiя и наслоенiй въ синтагмѣ, намѣченныхъ въ указателѣ послѣдней.

²⁾ При отсутствiи законовъ не было основанiй называть такую р-сь, какъ Р₁ или Р, νομοκάνονον ἐκκλησιαστικόν καὶ πολιτικόν; а кромѣ того, если правда, что λιτός въ отношенiи р-сей значитъ „униціальный“ (L. Petit въ Изв. Русск. Арх. И. въ КП. 1900 VI 134—136, гдѣ приведена и литература вопроса), то подъ βιβλίον λιτόν слѣдовало бы разумѣть только Р (сравни. выше стр. 112²⁾).

горія Богосл. и Амфилохія среди отеческихъ правв. на тѣхъ же мѣстахъ какъ въ номоканонѣ I ред., наводитъ довольно уже опредѣленно на мысль, что именно послѣдній и послужилъ той основой, изъ которой черпалъ редакторъ синтагмы. Но во всякомъ случаѣ, не вѣроятно, чтобы столь значительныя сокращенія по сравненію съ составомъ номоканона могли быть сдѣланы лишь на основаніи данныхъ предисловія, съ самымъ текстомъ котораго редакторъ не стѣсняется и которымъ не считаетъ себя связаннымъ относительно добавленій: вѣроятноже, что передъ глазами редактора былъ еще и другой болѣе древній видъ синтагмы.

Изъ совершенно особыхъ источниковъ взяты постановленіе собора 84 епископовъ при Кипріанѣ ¹⁾ и добавленіе къ правиламъ II всел. собора. Относительно перваго извѣстно, что еще до 687 г. былъ сдѣланъ переводъ его съ латинскаго подлинника на греческій языкъ ²⁾; въ синтагмѣ ему дано какъ разъ такое мѣсто, на которое указывается самымъ текстомъ заглавія его (ἡ τις σύνοδος προεστέρη μὲν ἐστὶ τῆς ἐν Νικαίᾳ, δευτέρου δὲ διὰ τὴν τῆς οἰκουμένης σύνοδου ἀδελφείαν) въ выраженіяхъ, составленныхъ подъ явнымъ вліяніемъ заглавія къ Анкирск. правв. Нѣтъ основаній утверждать, что переводъ былъ сдѣланъ прямо ради опредѣленной цѣли—включить его въ составъ сборника ³⁾; но такъ какъ ни въ одной изъ редакцій

¹⁾ Harnack, Gesch. der altchr. Lit II/2 356—361.

²⁾ Bickell, Gesch. des KR. s. I 248 ошибочно относитъ къ 686 г. переводъ на греческій яз.: P. de Lagarde, издавшій въ своихъ Reliquiae juris eccles. antiquiss. syriace (Lipsiae, 1856) сирийскій переводъ постановленія, указываетъ (Symmicta, I 67), что въ 687 г. былъ сдѣланъ переводъ съ греческаго на сирийскій; сравн. J. B. Lightfoot, S. Polycarp, I² 92; H. Zotenberg въ Catalogue des mss. syriaques, 24: A la fin se trouve une note d'après laquelle ces traités, après avoir été traduits du latin en grec, furent traduits du grec en syriaque en 998 de l'ère des Séleucides (687 de J. C.); Cureton, Corpus Ignatianum, 342 (London 1849).

³⁾ Предисловіе къ греч. тексту постановленія собора 256 г. не намекаетъ ни на знакомство автора съ какимъ нибудь болѣе древнимъ переводомъ ни на самостоятельность его труда; но тутъ надо принять во вниманіе что сирийскій переводъ 687 г. съ греческ. передаетъ текстъ постановленія такъ, какъ онъ есть въ латинск. подлинникѣ (заглавіе то же, и не вставлена epist. 70 Кипріана), и содержитъ кромѣ того еpp. 71 и 64 Кипріана: не вѣроятно, чтобы для синтагмы былъ сдѣланъ новый переводъ при существованіи болѣе точнаго и, по видимому, болѣе полнаго, и чтобы этого новаго перевода не знали сириецъ,

сборника онъ не занимаетъ такого мѣста, какъ въ синтагмѣ, то можно съ увѣренностью сказать, что онъ передѣланъ для нея специально ¹⁾; латинскій же текстъ взятъ для перевода первоначальнаго прямо изъ собранія писемъ Кипріана ²⁾, а не изъ какого-нибудь канонич. сборника ³⁾.

О дополненіи къ правв. КП. собора, „найденномъ“ въ *καρυοκόβη* Палладія Амасійскаго ⁴⁾, остается только предположить, что оно

по всей вѣроятности, Іаковъ Эдесскій (Lightfoot, I. c.; сравн. В. Райтъ, Краткій очеркъ исторіи сир. литер., 97—107). Любопытно и необходимо узнать точно отношеніе сирийск. перевода къ лат. и греч. текстамъ.

¹⁾ Главныя измѣненія по сравненію съ лат. текстомъ (Routh, Reliquiae, III 115—131) слѣдующія: 1) въ предисловіи выкинуто упоминаніе объ отвѣтномъ посланіи къ Кипріану Юбаіана (115 lin. 13—14, quidque postmodum Cypriano Jubaianus idem descripsit), а вмѣсто него вставлено посланіе собора (Routh, III 108—111) 255 г. (= ер. 70 Кипріана) къ Іаннуарію и Нумидійск. епп., хотя слѣдовало бы ожидать здѣсь скорѣе упоминаемаго въ предисловіи посланія къ Юбаіану (= ер. 73), такъ какъ Кипріанъ заявилъ: meam sententiam plenissime exprimit epistola quae ad Jubaianum scripta est (13 lin. 6—8); мнѣнія отдѣльных епп. переставлены (послѣ IX Nicomedes a Sergemis, слѣдуютъ XI, XII, XVI—XIX, X, XIII—XV, XX—XXXIX, XLI—LXXXIV), совершенно выброшены XL Victor a Gor, а слова Кипріана помѣчены какъ α' только въ началѣ, заключительное же его заявленіе не носитъ никакой нумераціи; и такимъ образомъ всѣхъ отзывовъ оказалось 84.

²⁾ Посланія Кипріана о перекрещиваніи еретиковъ издавна (вѣроятно, уже во времена Евсевія) были извѣстны на Востокъ въ греческ. переводѣ, но съ давнихъ же поръ было въ употребленіи и полное собраніе ихъ въ подлинникѣ (v. Soden, Die Cyprianische Briefsammlung, 238, 181 въ Texte u. Unters. X 3. 1904).

³⁾ Только у Кресконія и въ Hadriana встрѣчается одно изъ посланій Кипріана—epist. 10 (v. Soden, I. c., 181; Maassen, Gesch., 353). А затѣмъ отрывки даетъ Граціанъ (изъ еpp. 1, 2, 3, 4, 30, 55, 59, 63, 65, 69, 70, 72, 74); v. Soden, I. c., 181: (Граціанъ) zitiert aber auch das Spurious a b u. s. als Cyprianisch. Daraus erkennt man, dass ihm eine relativ junge Sammlung (писемъ Кипріана) zu Grunde liegen muss.

⁴⁾ Палладій этотъ былъ преемникомъ Астерія, умершаго около 410 г. (Gams, Series episcoporum. eccles. cathol., 442; Le Quien, Oriens Christ. I 527); объ его близкихъ сношеніяхъ еще въ санѣ пресвитера съ Аѳанасіемъ Алекс. свидѣтельствуеетъ посланіе къ нему Аѳанасія Алекс. (Migne XXVI 1168; сравн. Dictionary of Christ. Biogr. by W. Smith and H. Wace); онъ участвовалъ на соборѣ Ефескомъ (Coll. Reg. V 436, 453—454, 481, 485, 524, 670); подъ 448 г. епископомъ Амасійск. показанъ уже Мелетій.

Валеріанъ, принесшій (куда?) правв. КП. соб., не кто иной, какъ преемникъ Амфилохія Иконійскаго (Gams, I. c., 451; Le Quien, I 1069), принималъ участіе въ соборѣ Ефесск. (Coll. Reg. V 533, 670, 455, 436, 482—483), былъ ревностнымъ борцомъ противъ еретиковъ (смотр. Definitio s. et oecum. synodi

взято непосредственно отсюда, а не изъ какого-то особаго по своей полнотѣ списка соборныхъ дѣяній ¹⁾ или изъ недошедшаго до насъ или пока неизвѣстнаго церковно-историческаго труда, можетъ быть, въ родѣ принадлежащаго Гелазію Кизичск. о Ник. соб. Во всякомъ случаѣ, такъ какъ текстъ правилъ Василия въ синтагмѣ отличенъ отъ даваемаго въ *κανονικόν*, то нельзя въ послѣднемъ эти прав. приписывать интерполяціи со стороны автора синтагмы; но едва ли не онъ—составитель заглавія и виновникъ сдѣланной въ заглавіи путаницы: совершенно нестати употреблено выраженіе $\tau\eta\varsigma\ \alpha\upsilon\tau\eta\varsigma$, когда ясно различіе, проводимое здѣсь же, между двумя КП. соборами—*κανόνες τῆς ἐν ΚΠ. ἀγίας συνόδου* и *οἱ λοιποὶ κανόνες οἱ ἐκτεθέντες ἐν ΚΠ. ἐπὶ τοῦ μακαρ. Ν. παρὰ τῶν ρν'*, и на самомъ дѣлѣ можно доказать, что взятыя изъ *κανονικόν* прав. вмѣстѣ съ КП. 5 и 6—цѣльное произведеніе, принадлежащее КП. собору 382 года ²⁾.

Ephesinae contra impios massalianitas въ Coll. Reg. V 789—790 = Labbe III 809, греческ. подлинникъ у Порфирія, Аѳонъ III 921; Фотія Biblioth. cod. 52); на Халкид. соборъ участвовалъ уже его преемникъ Онисифоръ.

¹⁾ Наличие списка участниковъ собора особенно убѣдительно наводитъ на эту гипотезу.

²⁾ Въ сентябрѣ или октябрѣ 379 года былъ соборъ 153 епископовъ въ Антиохіи Сирійской, принявшій составленное на одномъ изъ Римскихъ соборовъ при Дамасѣ и направленное противъ аполлинаристовъ исповѣданіе вѣры: оно и носитъ въ КП. (II всел.) правилѣ 5 обозначеніе *τόμος τῶν δοτικῶν* (Hefele, Conciliengesch. II² 21—23; Rauschen, Jahrbücher der christl. Kirche, 47—48); въ *κανονικόν* же прав. 18 оно уже называется *ὁ ἐν Ἀντιοχείᾳ ἐκτεθείς τόμος*; согласно съ выраженіемъ посланія КП. собора 382 (у Θεодорита въ его Исторія кн. V гл. 9 у Migne LXXXII 1216—1217): *ὁ ἐν Ἀντιοχείᾳ τόμος παρὰ τῆς ἐκεί συνελθούσης συνόδου*, такъ какъ КП. соб. 382 г. принялъ западное исповѣданіе черезъ согласіе съ постановленіемъ Антиох. собора (*περὶ τοῦ τόμου τῶν δοτικῶν καὶ τοὺς ἐν Ἀντ. ἀπεδείξαμεθα*...). Итакъ, прав. 18 возникло на основѣ КП. 5. Точно также и прав. 21 должно разсматриваться какъ развитіе КП. 6: послѣ того какъ здѣсь опредѣлены условія, при соблюденіи которыхъ можно возбуждать противъ епископа обвиненіе въ преступленіяхъ характера частнаго и церковнаго, въ прав. 21 указываются послѣдствія ложнаго обвиненія *ἐπὶ ψυχικοῖς ἐγκλήμασι*. Въ то же время прав. Василия должны были служить руководствомъ при наложеніи наказаній за доказанныя преступленія. Такъ какъ КП. 1 различаетъ еще пневматомаховъ—полуаріанъ между другими ересями, прав. же 18 опредѣляетъ тѣмъ же терминомъ цѣлую группу ересей, то одному собору оба принадлежать не могутъ, но послѣднее возникло позднѣе перваго. Сравн. W. Riedel, Die Kirchenrechtsquellen des Patriarchats Alexandrien. 1900, стр. 303—310.

§ 5. Время составленія синтагмы опредѣляется совершенно точно по отношенію къ двумъ крайнимъ своимъ предѣламъ: прибавка къ Сардикск. 10 указываетъ на періодъ послѣ 629 г.; основаніе оставаться въ границахъ VII вѣка до 692 г. дается тѣмъ фактомъ, что Трулльскій соборъ 692 года пользовался синтагмой при составленіи своего перечня правилъ ¹⁾.

Этимъ объясняется по отношенію къ Трулльск. 2, и почему въ немъ нѣтъ упоминанія о „законахъ“, и почему столь рѣшительно отвергнуты Апост. Постан. Но нельзя ли все же предположить, что сама синтагма составлена уже подъ вліяніемъ постановленія Трулльск. соб. и въ точномъ соотвѣтствіи съ нимъ? Противъ этого трудно было бы спорить, если бы до насъ дошелъ списокъ ея хотя бы и VII в., но безъ дополненій; теперь же вліяніе Трулльскаго собора для насъ обнаружилось ясно: какъ результатъ его, явился только особый изводъ синтагмы (см. выше стр. 237). Съ другой стороны слѣдуетъ думать, что если бы синтагма была составлена по порученію самого собора 692 г. какъ образецъ на будущее время, едва ли правило Кипріанова собора было бы внесено въ сборникъ да еще на видномъ мѣстѣ или даже просто упомянуто въ перечнѣ.

Нельзя остановиться и на времени VI всел. соб. 680—1 года, предполагая официальное участіе съ его стороны въ составленіи синтагмы: странно было бы со стороны редактора оставлять въ такой работѣ обращеніе къ какому-то Теофілу, въ предисловіи къ

¹⁾ Трулльск. 2 перечисляетъ рѣшительно всѣхъ тѣхъ же авторовъ и въ томъ же порядкѣ; только правило 256 г. отнесено къ концу, но по соображеніямъ удобства: о немъ сдѣлано замѣчаніе, что значеніе его чисто мѣстное и держится на обычаѣ (*ἐν τοῖς τῶν προεργημένων προέδρων τόποις καὶ μόνον κατὰ τὸ παρὰ δὲ αὐτοῖς ἔθος ἐκράτησεν*), а отсюда слѣдуетъ уже, что онъ не могъ быть поставленъ наравнѣ съ прочими; подобно этому и о Постановленіяхъ Апостольскихъ упомянуто сейчасъ же послѣ Апост. прав., но никто не будетъ думать, что они и въ сборникъ находились передъ Ник. прав. Самыя прав., принадлежащія каждому автору въ отдѣльности не указываются, но составъ ихъ только теперь ясенъ, и слѣдуетъ утверждать, что въ число принятыхъ входятъ и прав. КП. собора 382 г., но не входятъ посланія КП. церкви къ Мартирію (легшее въ основу Трулльск. 95 изъ номоканона I ред.) и Аѳанасія къ Руфиніану.

переводу соборнаго постановленія 256 г., разъ самый текстъ при-
норовлялся къ сборнику (выше стр. 239).

Вѣрнѣе всего видѣть въ синтагмѣ работу частнаго, но авто-
ритетнаго лица, выполненную, повидимому, задолго до 692 г., такъ
какъ въ самомъ текстѣ Трулльск. правилъ нѣтъ слѣдовъ употре-
бленія болѣе древней редакціи сборника. Однако, до смерти Ираклія
и при его ближайшихъ преемникахъ едва ли номоканонъ могъ еще
потерять значеніе, и потому наиболѣе вѣроятнымъ представляется
думать во всякомъ случаѣ о второй половинѣ VII в. и ставить
появленіе синтагмы въ связь съ дѣятельностью одного изъ патріар-
ховъ КП. при Константинѣ Погонатѣ въ промежутокъ времени съ
668 г. до VI всел. собора

С. Синтагма II редакціи.

§ 1. Списки:

1. ***Valliscell. F 10** (прежн. № 2; по Martini, 79); пергам.; X вѣка (=Martini;
также: T. W. Allen, Notes on abbreviations in the Greek mss. Oxford. 1889, p. 18
прим. 1; Церетели. Сокращения въ греч. ркп., 177; а по Pitra I 3, 89, 96, 425, 538,
II 443—XI s., I 47—XII s.); лл. 250 (250 × 170; 170 × 106), по 27 строкъ, одной
рукой. На оборотѣ листа, служившаго оберткой для ркп., рука XIII в. написала
отрывокъ изъ оглавленія XIV титл. (τίτλοι τοῦ καν. συντ.). На л. 1^a рукой XIV в.
ἡγοράσθη τοῦτο τὸ νομοκάνωνον παρ' ἐμοῦ τοῦ ἀναξίου ἱερέως Γεωργίου τοῦ Καλλιόστου и под-
писъ его. Конецъ рукописи нѣтъ (обрывается на словахъ посланія Кирилла
Алекс. къ Домну ἀλλ' ἵσως δοξεῖεν ἂν τῇ σῇ θεο), и въ срединѣ не хватаетъ 2 лл.
между 26 и 27 и 3 лл. между 28 и 29. Ff. 251—253 отрывокъ изъ лат. кодекса
XIII в. (antiphonarii fragmentum по словамъ Martini).

2. ***Laurent. plut. X cod. 1**; бум.; XIII в. (Pitra I 3, 425, 539, II 373—XI
saec., I 47, 96—XII saec., I 89, II 443—XIII saec.); лл. 282 (300 × 238; 212 × 160), по
24 строки; конца рукописи нѣтъ: обрывается на словахъ καὶ τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον
ἐν τῷ ἀνθρώπῳ καὶ ὅτι οὐδὲν III гл. (Migne XCIV 670) ереси о^ж. *Μασσαλιανοί*; между лл.
259 и 260 не хватаетъ 3 лл. тетради λγ' и двухъ тетрадей (δδ' и λε'). Ошибочно
указаніе Pitra I 47¹, что списокъ принадлежалъ Θ. Вальсамону: запись объ
этомъ есть не здѣсь, а въ Laurent. plut. IX cod. 8, который и былъ въ виду у
Питра, такъ какъ ссылка—Bandini I 396. Листы перепутаны.

Заканчивается собраніе правилъ слѣдующими:

л. 240—246^b КП. I—II соб. (17).

л. 247^a Соф. соб. 879 г. правило 3 безъ всякаго заглавія и безъ нумера-
ціи (другая современная писцу рука приписала in m. л. 246^b заглавіе и первые
два Соф. правв.; за ними присоединены постороннія сборнику произведенія:

л. 247—254 διδασκαλία τῶν ἀγ. ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων и проч. (выше стр.
182—183);

л. 254—257 пзъ coll. 87 сарр. заглавіе и главы 1—10, каждая съ особымъ
заглавіемъ, но гл. 10-я обрывается безъ смысла и безъ видимой причины на
словахъ ἐπὶ τοῖς λοιποῖς.

л. 257 τοῦ ἀγ. Γρηγορίου τοῦ θαυματουργοῦ περὶ τῆς ἀγ. τριάδος ὑπαγορευθὲν διὰ θείας
ἀποκαλύψεως ὑπὸ Ἰωάννου τοῦ θεολόγου (изд. Pitra I 514);

л. 257 κανὼν τοῦ ἀββᾶ Κασσιανοῦ ἐκ τοῦ πρὸς Καστορα ἐπίσκοπον περὶ ἀποτασσομένων
μοναχῶν ('Οφειλόμενος... μοναστηρίου изд. въ opp. S. Athanasii ed. Montfaucon, 1698
II 367 paulo post init. § III epist. I ad Castor.)¹⁾;

л. 257 ἡ ἀκριβεία τῆς ἐξομολογήσεως. Εἰσὶν τοῦ ἀνθρώπου μεθελικιώσεις ἐπτά: α' Βρέφος ἀπὸ γεννήσεως ἕως ἔτη δ'. β'. Παῖς ἀπὸ ἔτη ε' ἕως ἔτη ιθ'. γ'. Μειράκιον ἀπὸ ἔτη ιε' ἕως
ἔτη κδ'. δ'. Νεανίσκος ἀπὸ ἐτῶν κε' ἕως ἐτῶν μβ'. ε'. Ἀνὴρ ἀπὸ ἐτῶν μβ' ἕως ἐτῶν νς'. ς'. Γη-
ραῖος ἀπὸ ἐτῶν νς' ἕως ἐτῶν ξη'. ζ'. Пресвѣтѣе ἀπὸ ἔτη ξη' ἕως ἐτῶν τῆς ζωῆς αὐτοῦ (in
marg. Ἰστέον, ὅτι ἀπὸ ιβ' ἐτῶν λογοθετεῖται πᾶς χριστιανός ἐν τῷ καιρῷ τῆς ψυχῆς αὐτοῦ
ἐξερχόμενη ἐκ τοῦ σώματος αὐτοῦ);

л. 257—258 περὶ ἀκριβείας καὶ ἀσκήσεως καὶ δυνάμεως ἐπιτιμίου (Пресвѣтѣρός τις ὀνό-
ματι Πέτρος... κρίματος (неизд. пересказъ текста указаннаго стр. 117 выше въ Ва-
росс. 185 л. 4));

л. 258—259 ἐκ τῶν συλλογῶν τῶν ἀγ. πατέρων ὅτι μεγάλη ἡ πίστις τῶν χριστιανῶν καὶ
ὅτι αἰώνιοι καὶ ἀμετάθετοι οἱ λόγοι τοῦ Χ. τοῦ εἰπόντος τοῖς ἱερεῦσιν ὅσα [изъ Матθ. XVI 19
(Ὅντως παράδοξον καὶ φρίκης... εἰς τοῦτο ἐλθόντας пересказъ указанной въ Ватосс. 185
л. 3^b, изд. изъ Paris. 1596 въ неполныхъ вариантахъ у F. Nau, l. c. 80—81);

περὶ εὐνούχων ('Επειδὴ δὲ διέλαθεν .. πενήτων καὶ κλειῶν изд. Н. Суворовъ, Вѣ-
роятн. составъ... въ Виз. Вр. 1901 VIII 370—371);

л. 259 ἐκ τῆς διαλέξεως τοῦ ἀγ. ἀποστόλου Ἰακώβου (см. прилож. V);

л. 260—282 (заставка) Ἐπιφανίου Κύπρου (τοῦ βιβλίου α'. Ἰστέον ὅτι ἑκάτον εἰσὶν
αἱρέσεις πασῶν δὲ τούτων μῆτερες... обрывается на ереси о^ж. *Μασσαλιανοί*; здѣсь пропу-
щены три ереси: двѣ между μβ' и οβ' и οδ'. *Κολληριδιανοί*).

3. **Miscellan. 170 (Rawlins. Auct. G. 158)**; membran., in 4^o majori: multis
in locis, initio et fine mutilus: ff. 363 2). Quinque diversae manus in eo sunt con-
spicuae, omnes tamen saec. XIV—XV, praeter eam, qua ὁ πίναξ in f. 1^a — 13^a
exaratus est: haec enim saec. XI esse, et πίναξ ille ad alium codicem forsitan ad
eum, qui hodie Florentiae est in Bibliotheca Laurent. IX 8, pertinuisse videtur;
но и то, что находится на лл. 13^b — 14^b, составляетъ позднѣйшую прибавку,
такъ что сборникъ начинается съ л. 15^a. Пропуски въ текстѣ ни въ одномъ
изъ описаній (Zach., 333—336; Coxe, 717—721) не отмѣнены. Указатель на лл.
1—13 не можетъ служить для опредѣленія недостающихъ въ писанномъ основ-
ной рукой текстѣ статей послѣ л. 328, какъ это было указано уже Цахаріе и
ясно видно изъ сравненія части указателя, напечатанной Zach., 333, съ текстомъ;
странно утверждение Coxe: conjectare licet ex tabula praemissa, quod codex no-
ster olim continebat eadem fere ac ista a Band. I 395—403 descripta т. е. La-
urent. IX 8; послѣднее основано на словахъ Цахаріе о принадлежности указа-
теля къ Laur. IX 8, но Laur. IX 8 имѣетъ свой вполнѣ сохранившійся указа-
тель содержанія и для другого не находится въ немъ мѣста.

¹⁾ Сравн. M. Petschenig, Iohannis Cassiani opera (Wien, 1888) I p. XCVI—CIV.

²⁾ У меня есть снимки листовъ 14^b, 15^a — 18^a, 25^b — 40^a, 67^b — 69^a,
93^b — 102^a, 112^b — 114^a, 209^b — 211^a, 328^b — 329^a.

4. *Vatic. 827; бум. и пергам.; XIII в. (= Pitra II 442; по I 425—XI s.; I 46, II 6, 373—XII s.); лл. 245 (345 × 250; 235 × 145), по 35 строкъ, разными почерками. Въ срединѣ и въ концѣ ркп. не хватаетъ лл. Съ л. 145 новая нумерація тетрадей на которыхъ помѣщено (л. 145^a — 238^a) толкованія Зонары на правила (кончая КП. I—II 4; текстъ самихъ правилъ не выписывается цѣликомъ) и нѣсколько позднѣйшихъ дополнительныхъ къ сборнику XIV титт. статей: а) л. 239^a — 241^a томъ 920 г., б) л. 241^a—b ἐκ τοῦ τόμου τοῦ ἐν τῷ σκευοφυλακίῳ ἀποκειμένου τῆς μεγ. ἐκκλησίας παρεκβληθέντος παρὰ τοῦ ἱεροῦ. μητροπ. Θεσσαλον. τοῦ Χούμνου. περί νηστείας καὶ τῆς δ' καὶ ε' (1122 г.: Krumbacher, Gesch.², 482); в) л. 241 ἐκ τῶν ἀποστολικῶν διατάξεων περί τοῦ πάσχα (Δεῖ ὅμως... обрывается τὴν ψῆφον ἣν νομίζουσι ε = Constit. App. V 17 у Pitra I 287); д) л. 242^a — 244^b (безъ начала; заглавіе взято изъ оглавленія ркп.) τοῦ τιμιωτάτου πατρὸς ἡμῶν κυροῦ Νίκωνος ἐκ τοῦ δεκάτου λόγου (Тактикона) περί τῆς νηστείας τῆς ὑπεραγίας θεοτόκου; е) л. 245^a—b (безъ нач.) недоконченный томъ 920 г. На л. 1^a — 2^a ἀρχὴ συνθεῖς πίναξ— оглавление ркп., соответствующее лл. 15—144, 239—244. Порядок лл.: передъ 15-мъ должны быть 21—28, послѣ 20-го д. б. 29 и слѣд.; л. 238^b пустой.

§ 2. Въ началѣ составъ статей въ V (=Vallic. F 10) и L (=Laur. X 1) сильно расходится какъ относительно порядка такъ даже и самого текста ихъ.

V начинается (л. 1^b) стихотворнымъ прологомъ (виноварью):

Νόμος μὲν αὐτὸς ὡς κανὼν ὡς εὐθύτης
τῶν ἐν φύσει τε καὶ νομισθέντων νόμων
ὧ δέσποτα πρὸς ὕψος ἐνθέων τρόπων
κρατῶν ποδηγεῖς τὸν χορὸν τοῦ ποιμνίου.
οἷς μᾶλλον αὖξεις καὶ πρὸς ὄγκον ἐκφέρεις
ἀλλ' ὡς τραπέζης τῶν ὑπὲρ φύσιν νόμων
τοῦ πνεύματος κράτιστε μύστη τοῦ λόγου
πηγῆς ἀπαντλεῖν ἥσπερ ἦντλησας χάριν
τὰ ρεῖθρα μᾶλλον εἶπερ ὧν βλόζεις πλέον
θεῖαν ἀποστάζοντα λάμπιν ῥημάτων
καὶ φῶς ἀληθῶς εἰς ὁδὸν τῶν πρακτέων
δι' ὧν ἀνωφώθησαν ἔθνη πρὸς βίον
καὶ γηγενεῖς ἤρθησαν ἴσον ἀγγέλων.
κἀγὼ κομίζω χεῖλαισιν παρηγμένα
ὧν γλῶσσα πυρσῶ πνεύματος κινουμένη.
στάθμην δικαίαν καὶ ζυγὸν καὶ κανόνα
τὴν βίβλον εἰς φῶς ἐξεποίηλεν βίου
δι' ἧς γενήσῃ καὶ θεὸς μοι τὴν χάριν
ἐφ' οἷς δικάζεις οἷσπερ αὖξεις οἷς νέμεις
σοφῶς ἐκάστῃ τὴν ἀμοιβὴν πρακτέων. (изд. Pitra II 452).

Затѣмъ идутъ (л. 2^a — 22^a) безъ всякаго особаго заглавія или

оглавленія XIV титт., гдѣ первоначальнымъ писцомъ ссылки на Трулльск. (συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ) и Ник. II (συνόδου Νικαίας τὸ β') поставлены всегда позади всѣхъ, даже позади ссылокъ на отеческія правв., а ссылки на правв. КП. I — II соб. приписаны уже другой рукой изъ другой редакціи сборника, такъ какъ и добавленія изъ Трулльск. правв. обозначаются συνόδου ε' τῆς ἐπὶ Ἰ.: „законовъ“ при главахъ совсѣмъ нѣтъ¹⁾; совсѣмъ пропущена тит. VII гл. 4 (ее добав. друг. рука);

л. 22^a — 23^b ἐκ τῶν διατάξεων (выше стр. 181¹);

л. (23^b больш. полов. пустая) 24^a — 25^a τοῦ ἁγ. ἱερομάρτυρος Παμφίλου ἐκ τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῶν ἀποστόλων συνόδου τουτέστιν ἐκ τῶν συνοδικῶν αὐτῶν κανόνων μέρος τῶν εὐρεθέντων εἰς τὴν Ὁριγένους βιβλιοθήκην (впервые цѣликомъ изд. по Monac. 380 у Bickell, Gesch. I 138 — 143 = A. Harnack, Mission und Ausbreitung des Christenthums, 54—55; по V, L, Coisl. 211, Monac. 380 у Pitra I 91—93²⁾; P. de Lagarde, Reliquiae... graece, 18—20 по Monac. 380);³⁾

л. 25^b — 28^b (оборванный) рассказъ о соборахъ до V всел. включит. (отсюда изд. выше стр. 72—79);

Въ L же поставлены сначала⁴⁾ (л. 1^a—b, 3^a, подъ заставк.) ἐκ τῶν διατάξεων κεφάλαια, затѣмъ (л. 3^a — 4^a) Антиох. соборъ

¹⁾ Pitra II 443: nomocanon legibus destitutus; и, однако, на стр. 540 nota 16 указываетъ (ошибочно!) вариантъ къ законамъ изъ V!

²⁾ Пропущенныя здѣсь отличія изъ V: прав. 2 κατὰ τὴν τῶν; прав. 4 передъ Ἰουδαίους проп. τοῖς; прав. 5 τὰ ἐκπορευόμενα; прав. 7 τῇ γῇ ὅτι. Въ прав. 1 должно быть ἔθνος вм. ἡθνος.

³⁾ Къ прав. 9 есть въ V, L и Monac. приписка: θεσπίσαντες καὶ κανόνας διὰ Κλήμεντος διαφόρων κεφαλαίων τὸν ἀριθμὸν ὀγδοήκοντα πέντε. Pitra I 90⁴ называетъ эту приписку inexpectata clausula, quae ad sequentia in utroque codice (т. е. V и L) minime pertinet; между тѣмъ важно замѣтить, что она находится въ полномъ соответствіи со всѣмъ текстомъ: (прав. 1) Μετὰ... συνοδούσαντες οὖν οἱ ἀπόστολοι... ἐχρημάτισαν—предисловіе, затѣмъ рядъ правилъ и конецъ предисловія, заключающій все произведение и придающій ему цѣльность: θεσπίσαντες καὶ...; о „неожиданности“ можно было бы говорить тогда, если бы считать ее добавленіемъ составителя синтагмы II ред. или писцовъ.

⁴⁾ При заставкѣ есть приписка: θεὸς ἐκδικήσεων θεὸς ἐκδικήσεων ἐπαρρησιάζατο (изъ псалма 93, 1). И она показываетъ, что р-сь не потеряла впереди листовъ.

апостоловъ ¹⁾ и (л. 4^a — 6^b) рассказъ о соборахъ, а затѣмъ уже (л. 7^a — 8^b, 2^{a-b}, 9^a — 68^b) XIV титл., но въ Фотіевской ред. только безъ оглавленія (τίτλοι τοῦ καν. συντάγματος...) впереди; на поляхъ много схолий, гдѣ сдѣланы ссылки на Василики и новеллы; въ концѣ прибавлена (л. 68^b — 69^b) περὶ τῆς τῶν βαθμῶν συγγένειας διάλεξις εἰς τὸ λύειν τοὺς ἴαμους ('Η συγγένεια γενικὴν... τὸ παρὸν τῆς καταγραφῆς σχῆμα ²⁾)—изд. Zachariae, Anecd., 184—185; Monferatus, Ecloga, 73—75).

Но для слѣдующаго далѣе собранія правв. наблюдается полное совпаденіе порядка ихъ и текста въ обоихъ спп. (различія между ними ничтожны):

V л. 29—37 περὶ εὐταξίας κανόνες τῶν ἁγ. ἀποστόλων, L л. 71—77 κανόνες τῶν ἁγ. ἀπ. διὰ Κλήμεντος—всѣ 85 (но послѣдній оканчивается словами τὴν προσήκουσαν τινύοντες);

V л. 37—41, L л. 77—80 κανόνες τῶν τῆς ἁγ. πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ συνελθόντων ἐπισκόπων ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου βασιλέως (20);

V л. 41—45, L л. 80—83 Анкирского собора правв. 24, такъ какъ δ' = 4 + 5 (изъ VL изд. Rackham, l. c.);

V л. 45—46, L л. 83—84 Неокесар. соб. правв. 14, такъ какъ ιγ' = 13 + 14;

V л. 46—50, L л. 84—87 Гавгрск. соб. правв. 20 ³⁾;

V л. 50—56, L л. 87—91 Антиох. соб. правв. 25;

V л. 57—61 ⁴⁾, L л. 91—95 Лаодиц. соб. правв. 59 и перечень книгъ, гдѣ вмѣсто ὅσα δεῖ... διαθήκης поставлены слова: ἅτινά ἐστιν ταῦτα;

V л. 61—65, L л. 95—97 κανόνες τῶν ρν' ἁγίων πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. συνελθόντων ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ μεγάλου βασιλέως—7 правв.,

¹⁾ Pitra I 89 думаетъ, что L былъ въ рукахъ Турриана открывшаго эти правв. въ 1573 г. (Pro canon. apost. I c. 25, отсюда Baronius ad a. 57, 102; Mansi I 67, 456, II 22; F.-H. XII 153—155).

²⁾ Таблицы степеней нѣтъ, но, вѣроятно, для нея, были оставлены пустые лл. 69^b (больш. полов.)—70^b, которые заполнила позднѣйшая рука разными анаематствованіями.

³⁾ L ставить при ταῦτα δε γράφομεν цифру κα'

⁴⁾ Заглавіе здѣсь оканчив... ἁγίων πατέρων ἡμῶν; но въ L нѣтъ ἡμῶν.

за которыми слѣдуетъ и (правило 21-е по сборн. Палладія) КП. соб. 382 г.

περὶ ψευδοκατηγόρων (Περὶ τῶν... βαθμοῦ выше стр. 235);

V л. 65—69, L л. 97—100 κανόνες τῶν σ' ἁγ. πατέρων τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθόντων τὸ πρότερον, ἥτις ἐστὶ τρίτη οἰκουμένη συνόδος, ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ μικροῦ υἱοῦ Ἀρχαδίου βασιλέως—8 правв. и ἐπιστολῆς;

V л. 69—77, L л. 100—106 κανόνες τῶν χλ' ἁγ. καὶ μακαρίων πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθόντων ἐπὶ Μαρκιανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου βασιλέως—28, да κδ'. дѣяніе 'о Фот. и Евст., а изъ IV дѣянія безъ нумераціи;

V л. 77—85, L л. 106—112 Сардикск. соб. 21 правв.;

V л. 85—125, L 112—141 Карѳаг. соб. 419 г. правв. 133, но не всѣ въ полномъ видѣ ¹⁾. Приведа часть предисловія (соборнаго дѣянія) до заглавія папскаго коммонитарія включит. (330, 11), составитель редакціи прибавляетъ затѣмъ только: καὶ τὰ ἐξῆς, и въ объясненіе говоритъ: Τὰ γοὺν ἐφεξῆς ὡς μηδὲν σήμερον κατὰ γε τὸν ἐμὸν νοῦν ὠφελῆσαι δυνάμενα παρελθόν, τῆς παρούσης πράξεως ὄντα μόνα τὰ ὑπὸ τῆς ἁγίας τούτης συνόδου κεφάλαια ἀποδεχθέντα, ὑπὸ δὲ τῶν συνόδων τῆς Ἀφρικῆς ὀρισθέντα, τὰ δυνάμενα νῦν ὠφελῆσαι ἐξεθέμην, ἅτινά ἐστιν ταῦτα. Слѣдуютъ всѣ правила, изъ которыхъ ι' = 10 + 11, ια'—ιε' = 12—16, ις' + ιζ' = 18 ²⁾, ιη'—κα' = 19—22, κβ' = 17, κγ' и слѣдд. = 23...; самый текстъ подвергся во многихъ случаяхъ сокращеніямъ и представляется въ такомъ видѣ (т. е. ко заглавія остались безъ измѣненій и здѣсь не приводятся):

прав. 66: Ἵσως ἐκ τούτου καθὼς λέγει ὁ ἀπόστολος: ἀνασφύλωσιν ἐκ τῶν τοῦ διαβόλου βροχῶν αἰχμαλωτισθέντων αὐτῶν εἰς τὸ αὐτοῦ θέλημα.

прав. 68: Διορθουμένης τῆς βουλῆς αὐτῶν. καὶ εἰ πρὸς τὴν καθολικὴν ἐνότητα ἐλθεῖν θελήσειεν.

¹⁾ Сравниваю съ VJ 328—399; числа въ три цифры означаютъ страницы, а остальные—строчки сверху. Выписки дѣлаю только на основаніи V, какъ болѣе древняго и исправнаго.

²⁾ ιζ' начин. подъ заглав. Ἵνα καθ' ἕκαστον... (340, 30—32) со словъ (340, 43) καὶ τοῦτο δε βέλαιότερον...

прав. 69: Καὶ ἵνα γινῶσιν, πῶς οὐδὲν ἔχουσιν εὐλογον κατὰ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας· ἀλλ' ὅτι μωρᾷ καρδίᾳ ἀντιτάσσονται τῇ εἰρήνῃ τῆς καθολικῆς ἐκκλησίας τῆς ἐν παντὶ τῷ κόσμῳ διακεχυμένης, ταῦτα ποιούντες ὑπὲρ τοῦ μέρους τοῦ Δονάτου.

прав. 78: "Ἰνα μὴ ἡ ὑπ' αὐτῶν γινομένη ἐγκατάλειψις ἐπὶ πολὺ ἀμεληθῇ.

прав. 90: оканчив. словами (374, 42) τῆς θαλάσσης καὶ τὰ ἐξ ἧς, сь объясненіемъ составителя редакціи: Χρὴ γινώσκειν, ὅτι τὰ ἐφεξῆς παρῆλθον ὡς συνορῶν μηδὲν συμβαλέσθαι δύνασθαι ταῦτα ἐν τοῖς χρόνοις τούτοις. περὶ [τῶν τοῦ] Βυζακίου καὶ Μαυριτανίας καὶ Νουμηθείας καὶ Τριπολιτάνων ἐπισκόπων ἔστιν ἡ [διαλα]λιὰ αὐτῶν.

прав. 95: Δῆλον ὅτι ταῦτα περὶ πάσης λέγει τῆς Ἀφρικῆς.

прав. 96: Καὶ ταῦτα περὶ τῶν ἐν Ἀφρικῇ λέγει καὶ ἕτερα δέ τινα περὶ τοποτηρητῶν τῶν Νουμηδιῶν, τῶν Βυζακηνῶν, τῶν Μαύρων Σιτιφενσιῶν, Καισαρειανῶν καὶ ἀπὸ Τριπόλεως· καὶ ὥστε πέντε ἐκβιβαστὰς ἐν πᾶσιν τοῖς τῆς ἐκκλησίας χρειώδεσιν ἐπιλεγῆναι, οἵτινες ἐν ταῖς διαφόροις ἐπιμερισθῇσονται ἐπαρχίαις.

прав. 97 оканчив. словами: δικαστηρίων εἰσιέναι (383, 21).

прав. 101: Ὡστε πρὸς τὸν ἀγιώτατον πάπαν Ἰννοκέντιον περὶ τούτου γραφῆναι.

прав. 105: Ὡστε τούτους ζημίαν τῆς κλήσεως ἀναδέξασθαι.

прав. 106: Καὶ ἵνα ἐκεῖθεν ἀπολυτικὴν λάβωσιν ἐπὶ τὸ κομητάτον οἱ δὲ μὴ τοῦτο ποιῶντες τῆς κοινωνίας ἀποκινηθῇσονται. Καὶ ὑπέγραψαν· Αὐρήλιος... ὑπέγραψα. Ὁμοίως καὶ οἱ λοιποὶ ἐπίσκοποι ὑπέγραψαν.

прав. 107 первой трети только надписание собора до словъ τῆς ῥεσπιτότης ἐκκλησίας (387, 28) сь замѣткой: Εἰς οὐδὲν νῦν συντείνονται; вторая треть есть вся; отъ третьей дано заглавіе и конецъ: (388, 18—20) Ἐν τούτῳ τῷ καιρῷ... ἀναδέχεται.

прав. 108 отброшенъ конецъ: ὧν τὰ ὀνόματα καὶ αἱ ὑπογραφαὶ ἐνετέθησαν.

прав. 109 безъ заглавія;

прав. 119 отброшена вторая половина: Ὁμοίως δὲ... καθέδρα.

прав. 125 загл.: Περὶ πρεσβυτέρων καὶ κληρικῶν, а въ текстѣ отброшено упоминаніе объ мѣстныхъ (Африки) условіяхъ, такъ что

читаемъ: ... μὴ ἐκκαλέσονται εἰ μὴ πρὸς τοὺς πρωτεύοντας τῶν ιδίῶν αὐτῶν ἐπαρχιῶν..., и конецъ: ... ὁ βουλούμενος ἐκκαλεῖσθαι μὴ προσδεχθεῖη.

прав. 127: Καὶ ἐπελέγησαν (396, 14). Σύμπασα ἡ σύνοδος ᾗτησεν, ἵνα πᾶσιν εἴτε πεπραγμένοις τοῖς ἤδη ἐκτελεσθεῖσιν, εἴτε ἐπιστολαῖς ὑπογραφῇ γένηται. Καὶ ὑπέγραψαν... ὑπέγραψαν (396, 25—31); далѣе пропущено упоминаніе о папскихъ мѣстооблюстителѣхъ (396, 32—33) и вмѣсто перечисленія именъ поставлено: Αὐρηλίου τοῦ ἐπισκόπου σὺν τῇ συνόδῳ προκαθίσαντος παρεστώτων τῶν διακόνων 396, 38. 397, 13)...; упоминаніе о подписяхъ (ὥστε παρῆναι ὧν ὑπογραφαὶ τὴν αὐτῶν παρουσίαν μαρτύρονται) пропущено.

прав. 133 имѣетъ только подписъ Аврелія, а вмѣсто всѣхъ остальныхъ сказано: Ὁμοίως καὶ οἱ λοιποὶ ἐπίσκοποι σιζ' καὶ οἱ τοποτηρηταὶ διαφόρων ἐπαρχιῶν καὶ τοῦ πάπα Ρώμης ὑπέγραψαν.

Одни только заглавія остались отъ прав. 91—94, 99, 100, 117, 118.

V л. 126—134, L л. 142—148 Петра Алекс. 15 прав. (сь особыми заглавіями къ 14);

V л. 135—137, L л. 148—149 в'. Григорія Неокес. (безъ раздѣленія на главы);

V л. 137—157, L л. 149—163 ж'. Василия Вел. къ Амфилохію три посланія ¹⁾ и περὶ τοῦ μὴ ἀγνοεῖν... (85 прав. сь заглавіями при первыхъ 16 и при 18, 19, 47; послѣ 85 замѣтка: τοῦ μεγάλου Βασιλείου ἐπιστολαὶ κανονικαί);

V л. 158—161, L л. 163—165 τοῦ μακαρίου Διονυσίου ἀρχιεπ. Ἀλεξ. ἐπιστολὴ περὶ τοῦ ποίαν ὥραν τοῦ ἁγ. σαββάτου ἐπιψωσκούσης τῆς ἁγ. κυριακῆς χρῆ ἡμᾶς ἀπονηστίζεσθαι τῇ νυκτί (4 прав.);

V л. 161—163 L л. 166—167 τοῦ ἁγ. Βασιλείου ἐπιστολὴ πρὸς Νικοπολίτας (Καὶ ἐπιστελλαντες... δι' ὁμῶν=ер. 240 у Migne XXXII 893—897);

V л. 163—179, L л. 167—178 Кароаг. соборъ 256 г. при Кипріанѣ (какъ выше стр. 234, 239¹⁾);

¹⁾ Заглавіе перваго:... πρὸς Ἀμφιλ. ἐπίσκοπον Ἰκ. ἐπιστολὴ κανονικὴ α'.

V л. 179—214, L л. 178—203 Трулльск. соб. 102 правв. безъ подписей, но съ замѣткой ¹⁾, изд. Pitra II 72;

V л. 215—225, L л. 204—211 Ник. II соб. 22 правв., въ которымъ присоединены въ V

л. 226—232 посланіе Тарасія

и л. 231—236 ὁρος τῆς ἀγ. μεγ. καὶ οἰκ. ἐν Νικαίᾳ συνόδου τοῦ β' (= Coll. Reg. XIX 577—582, 599—602; но безъ подписей), и въ L тѣ же статьи, но въ обратномъ порядкѣ

(л. 211—215 ὁρος, л. 215—219 посланіе).

Далѣе опять отеческія посланія (въ V л. 237 есть и общее заглавіе: Ἐπιστολαὶ τῶν ἀγίων πατέρων κανονικαί), но въ одномъ только V, находятся

л. 237—238 Василия Вел. къ хорепископамъ,

л. 238—239 его же къ подчиненн. епископамъ

и л. 239—241 его же изъ 27 и 29 главъ о Св. Духѣ; для остальныхъ же посланій опять совпаденіе:

V л. 242—250^b, L л. 219—226 Григорія Нисск. къ

V л. 250^b, L 226—228 Кирилла Алекс. къ Домну; [Литоію, но V обрывается на этомъ мѣстѣ, въ L же находимъ и Кирилла къ Лив. и Пентап. епп. и

л. 228—230 окружное посланіе Геннадія (безъ подписей) ²⁾,

л. 230—232 отвѣты Тимофея (15),

л. 232—234 всѣ посланія Θεοφιλά,

л. 234—237 Василия Вел. къ Діодору и Григорію пресв.,

л. 237—240 Αθανασία Алекс. къ Амуну и изъ 39 праздн. посл.,

л. 240 τοῦ ἀγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τὰ ἐπη.

На поляхъ въ V приписано очень много схолий, изъ которыхъ часть не встрѣчается нигдѣ въ другихъ спп.; L даетъ тѣ же схолии, но не всѣ ³⁾.

¹⁾ κανόνες τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. σκ' ἀγ. πατέρων τῆς ε' συνόδου. ἐπὶ Ἰουστινιανοῦ τοῦ ἐσχάτου καὶ εὐσεβοῦς βασιλέως· καὶ Παύλου πατρ. ΚΠ. καὶ Πέτρου πατρ. Ἀλεξ. καὶ Γεωργίου πατρ. Ἀντιοχ. καὶ Ἀναστασίου πατρ. Ἱεροσολύμων.

²⁾ Оконч.: ...ἡμῖν θεοφιλέστατε ἀδελφε.

³⁾ Текстомъ V воспользовался Питра (выше стр. 16¹, 25), который издалъ и часть схолий (Scholiastes Caesariensis въ II 656—662) съ общаваемъ: plura

II. Что Vatic. 827 (= Vat) и Miscell. 170 (= Misc) принадлежатъ той же редакціи, къ которой и VL, ясно изъ находящагося въ нихъ (Misc л. 93^a — 292, Vat л. 15—139) собранія правилъ: они здѣсь тѣ же и въ томъ же порядкѣ ¹⁾, какъ въ V, дополненнымъ изъ L съ конца Кирилла посл. къ Домну; только канонъ Περὶ ψευδοκατηγόρων поставленъ за правиломъ Καρθ. соб. 256 г. подъ болѣе полнымъ заглавіемъ (л. 91): Ἐκ τῶν κανόνων τῶν ὑ' ἀγίων πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων ²⁾. Въ Vat, какъ и въ L, есть и правв. Фотіевыхъ собб. (л. 139—144^b). Можно утверждать, что если не въ оригиналѣ для писца Vat, то во всякомъ случаѣ въ одномъ изъ болѣе древнихъ его образцовъ XII в. перечисленные дополнит. статьи (съ л. 239—244^b) слѣдовали непосредственно за правилами, такъ какъ этотъ порядокъ удержанъ въ оглавленіи р-си.

per otium alias. Мною вновь произведено сличеніе V съ Vallicell. F 47 для текста правилъ Апост., соборныхъ и отеческихъ, которое и будетъ напечатано: схолии же изъ V и L всѣ изданы въ прилож. I вмѣстѣ съ другими. Въ обоихъ случаяхъ отличія въ чтеніи изъ изд. Питра не приведены, какъ явныя и слишкомъ грубыя и частыя ошибки.

¹⁾ Vat Никейск. правв. (л. 26—28) обрываются на словахъ 19-го: περὶ τῶν διακονούντων καὶ ὅλων; Анкирск. (л. 15—16) сохранились со словъ 5-го: τῆς ἀνακλήσεως διακρόντες; Антиох. (л. 19—20, 29) вырваны со словъ 9-го: [κρα]τήσαντα τῶν πατέρων, до словъ 24-го: προφάσει τῆς ἐκκλησίας включит.: въ Ефесск. правв. (л. 34) отъ 7-го сохранилось только заглавіе, и Халкид. (л. 35—38) начинаются съ 4-го въ Сардикск. (л. 38—43) вырванъ листъ, содержавшій правв. съ конца 10 до начала 14 (дописано позднѣйшей рукой); Кареаг. (л. 43—60) сохранились только до словъ 127-го: παρέλκειν ὁδονομένων и Петра Алекс. (л. 61—65)—со словъ 1-го καταπαύοντες προσπιπτηθήναι; Василия Вел. (л. 67—79) вырваны 67, 68 и болѣе. пов. 69; Никейск. II (л. 111—116) вырваны всѣ съ конца 9 до нач. 19; ὁρος Никейск. II (л. 120—121) обрывается на словахъ: κρατοῦντες τὰς παραδόσεις ἃς παρελήφμεν и на л. 122 есть уже только конецъ посланія Василия Вел. къ подчин. епп. со словъ: τοιοῦτος λήμψαι. Но оглавленіе р-си убѣждаетъ въ томъ, что никакихъ вставокъ на пропавшихъ лл. не было.

Rackham, The Text of the Canons of Ancyra, 145 свидѣтельствуетъ, что и въ Vat и Misc. Анкирск. правв. всего 24, такъ δ' = 4 + 5. Въ Vat перечень къ Лаод. 59 присоединяется такъ же какъ въ VL (Pitra I 503). Только по недосмотру описывателей пропущено въ Misc посланіе Василия къ Никополитамъ (л. 209—210). Въ Vat подъ вліяніемъ очевидно дополненія на л. 145—238 попали in m. на л. 82^b и 91^a схолии Зонары къ Кареаг. собору 256 года.

Заглавіе къ Апост. правв. въ Vat, Misc: κανόνες τῶν ἀγ. ἀποστόλων (Vat добавл. παντῶν). По Pitra 24, 40, въ Vat есть прибавка къ Апост. 50: τίτλου ἰς' κανόνων μὴ' (Διδασκαλῶν... изд. Pitra I 24—26).

²⁾ Отсюда изд. Pitra I 514 (ошибочно его указаніе на Vat. 837 f. 91).

Различія въ отношеніи VI и другъ къ другу касаются про-
чаго содержанія Misc и Vat; они настолько существенны, что
каждый изъ этихъ спп. слѣдуетъ считать самостоятельнымъ изводомъ.

А) Vat сейчасъ же послѣ своего оглавленія имѣетъ

л. 2—3 предисловіе къ сборн. L титт. съ его указателемъ
правв., гдѣ послѣ Халкид. читаемъ:

Τῶν ἐν ΚΠ. συνελθόντων πατέρων τῆς ε' οἰκουμενικῆς συνόδου κανόνες
'Ετέρα ἢ ἐν ΚΠ. ἔχουν ἢ ἔκτῃ οἰκουμενικῇ κανόνες ρβ'. [ιγ'¹).
Τῶν ἐν Νικαίᾳ τὸ β'. συνελθόντων πατέρων κανόνες κβ'.

Εἰσὶ δὲ καὶ τοῦ μεγάλου Βασιλείου κανόνες τὸν ἀριθμὸν ὀγδοήκοντα καὶ εἰς.

л. 3—4 κανόνες ἐκκλησιαστικοὶ τῶν ἀγ. ἀποστόλων ἀποσταλέντες διὰ
Κλήμεντος (Τοῦτο δὲ κοινῇ πάντες... πρεσβύτεροι καὶ διάκονοι καὶ ἀναγνώσται
= Constit. App. VIII 46 у Pitra I 412—415 строка 11 сверху);

л. 4 Ἀθανασίου πάπα Ἀλεξανδρείας περὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνε-
ξετάστως τοῖς θείοις μυστηρίοις τοὺς ταῖς ἰδίαις γυναῖξιν μιγνυμένους
(отсюда изд. Pitra I 575);

л. 4 περὶ ἐκκλησιαστικῶν κανόνων παρασημείωσις ἐμφαίνουσα τὸν τε
τίτλον καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἀμαρτήματος — только рядъ схолій къ
правв. ап. Павла, собранныхъ вмѣстѣ (Λουδερμπистής... διακεχυμέ-
νος = Lagarde, Reliquiae, 11—12);

л. 5—14^b XIV титт. безъ „законовъ“, со ссылками на правв.
соборовъ до КП. I—II включ., но порядокъ ихъ отличенъ отъ Фо-
тіевскаго (см. синопт. таблицу въ концѣ), а также и обозначеніе
Трулльск. (συνόδου τῆς ἐπὶ Ἰ. τοῦ εὐσεβοῦς βασιλέως); кромѣ того,
въ титт. VII 2 встрѣчаемъ такіа замѣчательныя ссылки (послѣ
обычной: Τιμοθέου κανόνες η'. ε'): Νικηφόρου πατριάρχου κανὼν γ'. δ'.
ε'. Τοῦ ἁγίου Ἡσυχώρου ²).

¹) Разумѣется, повидимому, дѣйствительно серія, входящая въ составъ
особаго собранія правв. Vindobon. hist. gr. 7 подъ заглавіемъ: (л. 84—86) τῶν
ἁγίων ρε' πατέρων τῆς ἐν ΚΠ. ἁγίας πέμπτης συνόδου κανόνες δεκαπέντε (изд. Lamb.-Koll.
VIII 917—922, F.-H. XII 187—191). Надо замѣтить, что въ Vindob. правила вы-
писаны цѣликомъ только не вошедшія въ сборникъ L титт., вмѣсто прочихъ
же сдѣланы ссылки на соотвѣтственные титт., и вообще предприняты нѣкото-
рыя измѣненія и дополненія, сообщающія всей р-си характеръ особой редакціи
сборника L титт. на основѣ сборника XIV титт.

²) Сравни. Συδόρου въ Vind. jur. gr. 11 (Журн. Мин. Н. Пр. 1904 CCCLIII 414).

л. 14^b больш. полов. пустая и далѣе вырвано не меньше одной
тетради; на листѣ же 21^a передъ Апост. правв. сохранилось окон-
чаніе отъ предшествовавшаго текста ¹), взятое, повидимому, изъ
Григорія Чудотворца ²): недоумѣваю, откуда и какимъ образомъ
оказалась здѣсь подобная вставка.

Время появленія извода Vat періодъ послѣ смерти патр. Ни-
кифора (815) до КП. собора 861 г.

В) Misc также сохранилъ свои начальные лл. ³) и имѣетъ

л. 15—68^b (подъ заставкой) предисловіе къ XIV титт. (со
вставленной въ него схоліей 883 г. и съ указателемъ правв., какъ
выше стр. 87, 89—90) и самыя XIV титт. съ оглавленіемъ впе-
реди и съ „законами“, но ссылки на правв. и здѣсь хотя доведены
до КП. I—II соб. но обозначенія какъ его (συνόδου α' καὶ β' ἐν
ΚΠ.) такъ и Трулльск. (συνόδου οἰκουμενικῆς ζ' иногда съ добавкой:
τῆς ἐπὶ Ἰουστινιανῷ) совершенно не сходятся съ Фотіевскими, а
кромѣ того, всѣ ссылки на соборы Трулльск., Ник. II и КП. I—II
выставлены на поляхъ и по составу не совпадаютъ съ Фотіевскими
(см. синопт. таблицу);

л. 68^b — 72 περὶ τῶν ἁγίων οἰκουμενικῶν ζ' συνόδων τὸ πότε
καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνηθροίσθησαν καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν

¹) ... τίττει γὰρ ὁ πατὴρ τὸν υἱόν, καὶ ἔστι πατὴρ. καὶ ὁ υἱὸς γεννηθεὶς ἔστι λόγος καὶ
μένει υἱός· ὁμοίως καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα, ὃ ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορεύεται καὶ ἁγιάζει πάντα· ἔστιν
οὖν τριάς ὁμοούσιος πατὴρ καὶ υἱὸς καὶ πνεῦμα ἅγιον. καὶ ἐν ἡμῖν δὲ τοῖς πλασθεῖσιν κατ' εἰ-
κόνα ἔστι νοῦς καὶ λόγος καὶ πνεῦμα, τὰ τρία ταῦτα ἀχώριστα καὶ ἴσα. καὶ γεννᾷ ὁ νοῦς τὸν
λόγον ἀπαθῶς. ὁ δὲ λόγος διχα τοῦ πνεύματος προελθεῖν ἐκ τοῦ νοῦς οὐ δύναται, ὅθεν καὶ ἐν
ἡμῖν τρεῖς ὑποστάσεις, εἰς δὲ ἄνθρωπος κατὰ τὸ νοούμενον ἐν ταῖς τρισὶν ὑποστάσεσιν ἐν τῷ νοῦν
ἔχειν καὶ λόγον καὶ πνεῦμα.

²) У Зерникава приводится слѣдующая цитата изъ Григорія Чудотв. (со
ссылкой на изд. 1608 г. Augustae Vindelicorum): Ὁ μὲν πατὴρ γεννᾷ τὸν υἱόν καὶ
ἔστι πατὴρ. ὁ δὲ γεννηθεὶς υἱὸς ἔστιν ὁ λόγος καὶ μένει υἱός· ὡσαύτως καὶ τὸ ἅγιον πνεῦμα τὸ
ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορευόμενον ἔστι τὸ ἅγιον πνεῦμα, δι' οὗ πάντα ἁγιάζεται. Указаннаго изда-
нія я не могъ добыть, а у Migne не нашель самого текста.

³) Трудно по находящемуся у меня снимку рѣшить съ увѣренностью
вопросъ о томъ, принадлежитъ ли вытертый на стр. 14^b текстъ (подъ статьей
ἐκ τῶν διατάξεων περὶ τοῦ μὴ ποιεῖν ἱερέα [дальше вытерто], начин. Ὁρθοῦ λόγου... см.
выше стр. 149), основной рукѣ, но я склоняюсь къ отрицательному отвѣту. Во
всякомъ случаѣ л. 15 надо считать начальнымъ и потому, что съ него начи-
нается счетъ тетрадѣй.

([Χρῆ γινώσκειν] ὅτι ἐπὶ αἱ οἰκουμέναι εἰσι σύνοδοι... сравн. мои, Свѣдѣнія, 7);

л. 72—75 περὶ τοπικῶν συνόδων (Ἐγένοντο σύνοδοι... о 14 собб., какъ изд. выше стр. 73—79 по V₂ V₃);

л. 75 ἐκ τῆς ἐν Νικαίᾳ συνόδου τῶν τη' θεοφόρων πατέρων διατάξεις τῶν ἀγ. ἀποστόλων περὶ ἑορτῶν περὶ νηστειῶν καὶ περὶ τῆς μ' τοῦ ἀγ. πάσχα ¹⁾ (изд. Pitra I 440);

л. 76 ἐκ τῶν διατάξεων (30 главъ, что въ VL выше стр. 245);

л. 77—93^b διδασκαλία τῶν ἀγ. ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων и прочія всѣ статьи какъ выше стр. 182—183 (перечисленіе у Zachar.).

Кромѣ того, есть еще за правилами и дополнит. статьи:

л. 292^b — 310 τοῦ ἁγίου Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλως Κωνσταντίας (о ересяхъ) ²⁾;

л. 310 ^b — 328^b Тимофея пресвитера КП. о способахъ принятія приходящихъ къ церкви еретиковъ, какъ выше стр. 169 редакція а), безъ конца ³⁾.

Съ л. 329 до конца идутъ дополненія, сдѣланныя другой, но не позднѣйшей рукой ⁴⁾ (Soxe перечисляетъ ихъ—ex actis variarum synodorum excerpta varia ab initio mutila!): л. 329—все предисловіе ⁵⁾ къ правв. Гангрск. соб. (Bevereg. I 416); л. 329^b — предисловіе къ правв. Антиох. соб. (ibid., 429); л. 330 — Ὅσα δεῖ

¹⁾ Сахаріе даетъ другое заглавіе: ἐκ τῆς ἐν Ν. συνόδου περὶ τῆς ἀγίας μ' ἀκριβῆς ψήφου.

²⁾ За 100 обычными (кончая моноелитами и измаилитами) есть Ἐπὶ περὶ τῆς εἰρημένης θρησκείας Ἰσραηλιτῶν ἐξήγησις πλατυτέρα (ἐτος κόσμου 5716. Οὗτοι μὲν οὖν ἕως τῶν Ἰρακλείου χρόνων...) и Χριστιανοκατήγοροι (какъ у Дамаскина) т. е. всего 102; а затѣмъ еще Софронія Иерусал. объ ересіархахъ (выше стр. 167).

³⁾ Обрывается глава 12 послѣдняго отдѣла (περὶ τῶν αἰρέσεων τῶν λεγομένων διακρινομένων) на словахъ: ἐν δὲ τοῖς λόγοις τοῖς περὶ τῆς οἰκονομίας; конецъ могъ бы помѣститься на 1 слѣдующемъ листѣ; расчетъ листовъ по тетрадамъ покажетъ, сколько здѣсь вырвано листовъ.

⁴⁾ Та же рука встрѣчается и на л. 68^b — 69; она должна считаться принадлежащей одному изъ первоначальныхъ писцовъ.

⁵⁾ Сохе ошибочно говоритъ, что здѣсь только fragmentum посланія: утраченъ во всякомъ случаѣ могъ бы быть только конецъ второй половины посланія (начин.: [κα'] Ταῦτα δέ...), такъ какъ л. 329^a начин.: [Κανόνες] τῶν ἐν Γάγγρᾳ συνελθόντων πατέρων (Ἐπειδὴ συνεβόδασα...) и оканчив.: ...ὑπερφρονούντες καὶ ἐσθιοντες, а остающаяся часть первой половины посланія съ избыткомъ умѣстилась бы на л. 329^b; однако, на л. 329^b уже начин. и посланіе Антиох. соб.

βιβλία ἀναγινώσκεισθαι Лаод. соб.; возгласеніе КП. соб. къ императ. Θεодосію; л. 330^b — правв. Карѳаг. соб.; л. 354^b — изъ дѣянія объ Агапіи и Вагадіи КП. соб. 394 г.; л. 355^b — предисловіе къ Трулльск. правв.; л. 358 подписи участниковъ Трулльск. соб.; л. 362 — 363 КП. I—II соб. со слов. прав. I-го ὧρισεν οὖν διὰ ταῦτα ἡ ἀγ. σύνοδος... къ сожалѣнію, ни въ одномъ описаніи не указана связь этихъ дополненій съ основнымъ текстомъ. Но можно догадываться, что они содержатъ не просто недостающіе въ текстѣ отрывки ¹⁾: если только дѣйствительно кромѣ правилъ КП. I—II соб. другихъ нѣтъ, то присоединеніе appendix'a на лл. 329—363 объясняется легче всего желаніемъ привести и собраніе правилъ въ болѣе полный видъ, какъ это уже сдѣлано по отношенію къ XIV титт. А отсюда слѣдуетъ далѣе, что 1) позднѣйшей интерполяціей должна считаться схолія 883 г., изводъ же Misc возникъ между 861 и 879 гг.; и 2) составъ дополнит. статей въ спискѣ, послужившемъ ему основой, ограничивался тѣми, которыя въ Misc находились до л. 329: вѣроятно, такими окажутся лишь двѣ упомянутыя Епифанія и Тимофея.

III. Прежде всего возникаетъ вопросъ, оканчивалось ли собраніе правилъ первоначальнаго состава редакціи стихами Григорія Богосл.: не входили ли въ нее и законы; затѣмъ спрашивается еще, какія именно статьи и въ какомъ порядкѣ входили и въ самое собраніе правилъ. Для рѣшенія этихъ вопросовъ существенную помощь оказываетъ та редакція сборника L титт., которую находимъ въ Mosqu. 432 XI в. (=M) и Patm. 205 конца XII в. (=P) ²⁾: къ сборнику L титт. присоединено здѣсь то, что въ немъ

¹⁾ Такъ какъ перечень канон. книгъ Лаод. 59 есть и въ текстѣ несомнѣнно, а относительно прочихъ статей не упомянуто, что ихъ нѣтъ, то ясно, что весь этотъ комплексъ а съ нимъ, значить и правв. КП. I—II соб. взятъ даже изъ другой совѣтъ редакціи сборника. По мнѣнію же Сохе оказывается, что просто in fine supplevit nonnulla manus recentior, quae e codice evulsa fuerint.

²⁾ Р пергам. (XIV в. по Сакеллиону), 418 (а не 419, какъ у Сакел.) лл. (313 × 230; 250 × 170) въ два столбца по 33 строки. Въ началѣ не хватаетъ тетрадей α'—δ', отъ тетр. ζ' вырваны 6 лл. (между лл. 46 и 49); вырванъ 1 л. между 264 и 265. На л. 418^b запись: Ὡσπερ ξένοι χαίρονται ἰδεῖν πατρίδα. οὕτως καὶ οἱ

не нашло себѣ мѣста, и это дополнение взято изъ того же собранія правилъ, которое легло въ основу VL. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь находимъ (за сборникомъ L титт., который оканчив. въ М на л. 62^b, въ Р на л. 60^a):

М (за л. 63 пустымъ) л. 64 (подъ заст.), Р. л. 60 ἐκθεσις πίστεως [М добавл. ἐκθεθεῖσα παρὰ] τῶν τῇ ἀγίῳ πατέρων τῶν ἐν Νικαίᾳ (Pitra I 436—437);

М л. 64—66, Р л. 60—63 а) πρόλογος τῆς ἐν Γάγγρα συνόδου, б) πρόλογος τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ συνόδου, в) πρόλογος τῶν ἐν Λαοδικείᾳ τῆς Φр. συνελθόντων ἀγ. πατέρων, d) τῆς β' συνόδου· πρόλογος τῶν ρ' ἀγ. π. τῶν ἐν КП. συνελθ. ἥτις ἐστὶν οἰκουμένη, е) πρόλογος τῶν σ' ἀγ. π. τῶν ἐν Ἐφέσῳ συνελθ. τὸ πρότερον ἥτις ἐστὶ τρίτη οἰκουμ. σύνοδος—все то въ серіяхъ правилъ указанныхъ собб., что не вошло подъ нумерацію канонѣвъ, распредѣленныхъ въ L титт.¹⁾;

М л. 66—93, Р л. 64—98 полный текстъ правв. Трульск (безъ подписей)²⁾ и Ник. II собб.;

затѣмъ въ Р слѣдуютъ правв. Кареаг. собб. 419 г.³⁾ (л. 98—130) и 256 г. при Киприанѣ (л. 130—142); М относитъ ихъ на другое мѣсто—послѣ правв. отеческихъ; послѣднія же тождественны въ обоихъ спп.:

γράφουσιν βιβλίῳ τέλει· καὶ ὁ ἀναγινώσκων εὐχέσθω ὑπὲρ ἐμοῦ διὰ τὸν κύριον. См. и выше стр. 184¹. М описанъ А. Павловымъ въ Зап. Новор. Унив. XIII 147—154; эта ркп. (317 по Владим.; t. II, XIV qu. у Маттеи) пергам., XI в.; лл. (по Павлову, 228) 229 (230 × 180; 165 × 130). Позднѣйшая рука на лл. 1—6: а) περὶ τῶν ἐ' πατριαρχείων καὶ τῶν τούτων κλιμάτων; б) ἐπιστολὴ Πέτρου πατριάρχου Ἀντιοχείας πρὸς τὸν ἀρχιεπίσκοπον Γραδένσης ἡγουν Βενετίας (Cotelarii Monum. II 112—135); в) περὶ τῶν οβ' ἐρμηνευτῶν τῆς γραφῆς καὶ τῶν παρερμηνευσάντων ἀπὸ φωνῆς τοῦ ἀγ. Ἐπιφανίου; d) л. 11 о принятіи еретиковъ (безъ заглавія). Основная рука начин. съ л. 6—11 ὁ τῆδε πίναξ τοῦ θεοῦ νόμου τέλει (оглавление содержанія); л. 12^b символъ вѣры на лат. яз. безъ Filioque (Павловъ: „почеркъ, повидимому первой руки“; Владим.: „писавъ въ XII в. готическими буквами“). Текстъ самой редакціи сборника L титт. начин. съ л. 13^a; конца ея нѣтъ, такъ какъ coll. 25 сарр. обрывается на XX главѣ.

¹⁾ Послания: Гангрск. соб. къ Арм., Антиох. къ сослужбникамъ (съ замѣткой εἰς δὲ... ὑποταταμένοι); Лаод. предисловіе; КП. προσφωνητικὸς и замѣтка τίδε ὄρισαν..., оканчивающаяся: Θεοδοσίῳ τοῦ μεγάλου ἡγουν (Р εἶπουν) τὰ ἐν τοῖς ν' τίτλοις (Р ἐν τῷ πενήκοντα τίτλῳ) κατὰ σύνηθεα γραφέντα; посланіе Ефесск. соб. ко всеѣмъ клирикамъ и мірянамъ и къ Памф. соб.

²⁾ Есть вмѣсто подпп. замѣтка, что у Pitra II 72²¹.

³⁾ Нумерація есть только до ρλδ'.

М л. 93—125^b, Р л. 142—184^b а) Петра Александр.; б) Григорія Неокес., ¹⁾ къ которому Р л. 151—152 добавляетъ τοῦ αὐτοῦ ἀγ. Γρηγορίου εὐχή (Εἰς θεὸς... Pitra I 514); в) Василия Вел. къ хорепп. (передъ которымъ въ Р л. 152^a заглавіе: Ἐπιστολαὶ ἀγίων πατέρων κανονικαί), къ подчиненн. епп., изъ 27 и 29 главъ о Св. Д., къ Діодору, къ Григорію пресвит., къ Никополитамъ (τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Νικοπ.). къ Амфил. объ энкратитахъ (sub 28 на стр. 159); d) Григорія Нисск. къ Лит.; е) Кирилла къ Домну и къ Лив. и Пентап. епп.; f) Теофила Алекс. всѣ посланія въ Р, только προσφώνησις—въ М; g) Тимофея Алекс. отвѣты (15); h) Аванасія Алекс. къ Амуну и изъ 39 праздн. посл.; i) τοῦ ἀγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τὰ ἔπη; k) окружн. посланіе Геннадія; l) Тарасія къ папѣ Адріану (безъ особаго заглавія);

М (за пустымъ л. 126) присоединяетъ здѣсь правв. m) (всѣ 138, но послѣднія 5 безъ нумераціи) Кареаг. собб. 419 г. (л. 127—151) и n) 256 г. при Киприанѣ (л. 151—159).

Дополнительныя статьи въ М (за пустымъ л. 159^b)²⁾ и въ

¹⁾ Другой рукой вставлена за посланіемъ этимъ въ М таблица степеней родства.

²⁾ л. 160—170 τοῦ ἀγ. Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (выше стр. 254);

л. 176—182 Τιμοθέου πρεσβ. τῆς μεγ. ἐκкл. К П. πρὸς Ἱ. πρεσβ. καὶ σκευοφύλ. τῆς ἀγ. Θεот. ἐν Χ. περὶ διαφορᾶς προσερχομένων τῆ εὐαγγελ. ἡμῶν πίστει (выше стр. 254);

л. 152 τοῦ ἀγ. Ἀναστασίου πατρ. Ἀντιοχείας περὶ δεσμευέντων μὴ δύνασθαι παρ' ἐτέρου λύσιν λαβεῖν (Ὁ ὑπὸ ἀρχιερέως... новый пересказъ Анастасіевой ἀποδείξις);

л. 182 κανὼν τῆς γενόμενης συνόδου ἐν Ῥώμῃ ὑπὸ τοῦ ἀγ. Μαρτίνου πάπα (прав. 20-е Латеранск. соб. 649 г. у Labbe VI 360, Coll. Reg. XV 267—268);

л. 182 τοῦ ἀγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐπιστολὴ πρὸς τὸν ἀρχонта τῆς χώρας ὥστε μὴ ἐπικύπτειν τοὺς ἀνέρους τὸ σύνολον εἰς τὰ ἐκκλησιαστικά;

л. 183 правила Соф. собора 879 г. (безъ нумераціи);

л. 184 посланіе КП. къ Мартирію Антиох.;

л. 184 Діонисія къ Василиду;

л. 186^b опять посл. КП. къ Мартирію Антиох.;

л. 187 Аванасія къ Руфиніану;

л. 188—228 нов. LXXVII, coll. 57 сарр. и coll. 25 сарр. (главъ только 20; остальныхъ нѣтъ, но они должны бы быть, такъ какъ хотя для главъ 5—20 есть особое оглавление—πίναξ τῶν κεφάλων Ἰουστινιανοῦ κεφάλαια ις'—и въ р-си конецъ не утраченъ, однако, въ указателѣ ея содержанія послѣдней показана статья ν'. Τοῦ αὐτοῦ περὶ τελευτώντων = гл. 25).

Р¹⁾ настолько разнообразны, что присутствіе въ обоихъ спискахъ произведеній Епифанія и Тимофея въ одной и той же редакціи не можетъ считаться случайнымъ, а должно быть отнесено къ составу общаго источника этихъ спис.; съ другой стороны ясно, что въ М л. 183—228 взяты, какъ позднѣйшее добавленіе, изъ номоканона I ред.: значить лежащее въ основѣ МР собраніе правилъ не выходило изъ границъ 7 всел. собб. Если сравнить теперь дополнит. статьи МР съ такими же L, то становится ясно, что составъ послѣднихъ образовался совершенно независимо отъ такого древняго, который могъ бы считаться принадлежавшимъ первоначальному виду редакціи: когда первоначальный текстъ XIV титт. былъ замѣненъ Фотіевскимъ, тогда были прибавлены и недостававшія правв. Фотіевыхъ собб.; и нельзя думать, что имъ дано было бы мѣсто сей-часъ же послѣ отеческихъ правв., если бы за послѣдними были еще свои дополнительные статьи. Итакъ, приходимъ къ заключенію, что никакихъ дополнит. статей въ первоначальномъ текстѣ не было, и что составъ правилъ соборныхъ въ точности соотвѣтствуетъ пред-

1) л. 185^a — 200 *ὁ δὲ ὅροι διάφοροι κατὰ τὴν παραδοσιν καὶ πίστιν τῆς ἁγ. καθολ. καὶ ἀποστ. ἐκκλησίας λεγόμενοι. συλλεγόμενοι ἀπὸ τε Κλήμεντος καὶ ἐτέρων ὁσίων καὶ μακαρίων πατέρων. οὓς δὲ πρὸ παντὸς μαθήματος ἐκστηθίζειν τὸν τῇ βοήθειᾳ τοῦ Θεοῦ προϊστασθαι τοῦ λόγου τῆς εὐσεβείας βουλούμενον* (изъ 'Οδηγός Анастасія Синаита):

л. 200 — 208 Максима Испов. къ Козымъ, діак. Алекс. (Migne XCI 544), Кли-мента Алекс. изъ слова *περὶ προνοίας* и Софронія Iерус. изъ посл. къ папѣ Гонорію;

л. 208 — 225 Тимофея о приходящ. въ церковь еретикахъ;

л. 225—232 'Ιωάννου 'Ιεροσολυμίτου ἐπιστολὴ πρὸς τὸν βασιλέα Κωνσταντῖνον καὶ Λέοντα 'Ισαυρον (*Πιστεύω εἰς ἕνα... μὴ μετὰ τῆς ἀνεφάλου* у В. Меліоранскаго, Георгія Кипр и Іоаннъ Iерусалим. СПб. 1902.);

л. 232—234 *τοῦ ἐν ἁγ. πατρὸς ἡμῶν Λεοντίου ἐπισκόπου Νέας πόλεως τῆς Κύπρου ἀντιβόλῃ πρὸς 'Ιουδαίους καὶ αἰρετικούς* (*Εἰ ἀσεβῆς... ἀμήν*; неизд. см. Н. Gelzer, Leontios u. v. N. Leben des hl. Johannes des Barmherzigen, Erzbischofs v. Alexandrien. Freib. Leipz. 1893. стр. X—XI);

л. 234—235 Γεωργίου μοναχοῦ τοῦ ὄρους τῶν ἑλαιῶν ἀπὸ ἱστορίας (*Μετὰ τὸν Σίμωνος ὀλεθρον... παραδίδεται λόγος*; сравн. Меліоранскій, I. с., 1);

л. 235—259 Епифанія Кипрск. о ересяхъ;

л. 259—350^b coll. tripart. съ новв. Ираклія;

л. 351—414 νόμος πρόχειρος (отлично сохранившійся и исправный текст!);

л. 414—417^b *περὶ τῶν ἁγ. ἐξ οἰκουμ. συνόδων* (= РП I 370—374, но сравн. выше стр. 794);

л. 417^b — 418^b разные отрывки: а) *τὸ μῆλιον ἔχει στάδια... βήματα* (α' б) *περὶ εὐνούχων ἀνθρώπων τῆς παλαιᾶς καὶ νέας νομοθεσίας ἀπαράλλακτα μεταγραφέντα διάφορα*.

полагаемому XIV титулами V; а отсюда уже почти самъ собою напрашивается выводъ, что вообще V въ точности передаетъ первоначальные порядокъ и составъ статей редакціи; придавать и L какое нибудь значеніе въ этомъ отношеніи можно только тогда, когда онъ дополняетъ составъ правилъ въ V, потому что въ рас-положеніи, по крайней мѣрѣ, части статей V открывается нѣкоторая цѣльность замысла: XIV титт. резюмируютъ вкратцѣ все содержа-ніе сборника; за ними идутъ самыя правв., начиная съ казавшихся самыми древними Апостольскихъ; рассказъ о всѣхъ собб. служить переходомъ къ собранію правилъ ихъ съ тѣми Апостольскими впе-реди, которыя были уже предуказаны раньше правиломъ 9 Антиох. соб. апостоловъ; въ одной группѣ поставлены соборы общеприз-нанные. Но представляется совершенно неяснымъ, почему измѣненъ порядокъ отеческихъ правв., и почему они перемѣшаны съ нѣкото-рыми соборными. Не случилось ли здѣсь вліяніе какой-нибудь пред-шествующей работы? ¹⁾

§ 3. Можетъ быть, со временемъ удастся если и не отыскать автора стихотворнаго пролога и схолій къ правв., то вообще при-урочить ихъ къ какому-нибудь болѣе или менѣе опредѣленному періоду: тогда явится возможность болѣе точно датировать и всю редакцію. Пока же не можетъ быть сомнѣнія лишь въ томъ, что предъ нами произведеніе, принадлежащее еще до-Фотіевскому вре-мени ²⁾. Но что появилось оно ближе къ 787 г., а не къ 861, также извѣстно ³⁾; въ виду извода Vatic. 827 представляется наи-болѣе вѣроятнымъ періодъ до 815 г.

1) Откуда взяты *ἐκ τῶν διατάξεων τὰ κεφάλαια* и правв. Антиох. соб. апостоловъ? Не изъ того ли источника, изъ котораго датировалъ послѣдніа на VII всел. соб. Григорій, епископъ Писинунтскій (Mansi XII 1018 = Harnack, Mission und Ausbreitung des Christ., 53)? Другое самостоятельное свидѣтельство о нихъ же въ Mosqu. 265 (197 Влад.; CCLII Matt.) IX в., гдѣ л. 235 приводится Παμφίλου ἱερομάρτυρος *ἐκ τῆς ἐν 'Αντιοχείᾳ γενομένης συνόδου ὑπὸ τῶν ἀποστόλων κεφάλαιον* в' среди прочихъ выписокъ въ пользу иконопочитанія, принадлежитъ, повидимому также VIII в.

2) Это замѣтилъ уже Pitra I 3: *canones App. LXXXV in syntagmate ante photiano*.

3) Слѣды употребленія редакціи можно отыскать только черезъ наблю-деніе за такими статьями, которыя только въ ней являются въ составѣ сбор-ника, но эти статьи рѣдко вообще встрѣчаются (миѣ извѣстна еще только одна

D. Синтагма III редакціи (систематическая или Тарасіевская).

§ 1. Списки: а) греческіе:

1. ***Valliscell. F 47** (95 по Martini, 162—154); пергам.; X в. (= Церетели, Сокращенія, 178; Allen, Notes on the abbrev... 181; напротив Pitra II 373—XII s., I 538—XVI s.; Mortreuil, I 365: un ms très remarquable du Xe siècle); лл. 353 + + л. 36^{bis} (185 × 123; 143 × 78), по 27—30 строкъ, одной рукой; лл. 1—3, 200—203, 350—353 бумажн.; тетради нумерованы позднѣйшей рукой, и видно что въ началѣ не хватаетъ 1 л. (л. 4^a начин. со словъ: ἐν οἷς αὐτοῦ χριστιανός; тит. I 10); въ концѣ ркп. послѣ appendix Eclogae добавлено еще л. 349^b (другой рукой XIII в.) извлеченіе изъ Еванг. отъ Іоанна VIII 3—6; бум. лл. въ срединѣ на ходятся тамъ, гдѣ вырваны пергаментные.

2. ***Vindobon. histor. gr. 56.** (Lamb. 44); пергам.; XI в.; лл. 208 (280 × 215). по 30 строкъ; двумя почерками: 1—166^b и 166^b — 208^a; л. 183^{a-b}, 184^{a-b} писаны въ два столбца, но второй столбецъ позднѣйшей рукой. Въ началѣ не хватаетъ 8 полныхъ тетрадей и 7 лл. тетради 9-й, поэтому отъ XIV титт. сохранилась только вторая часть—указатель канонѣвъ. Собраніе канонѣвъ и дополнительныхъ статей сохранилось хорошо; л. 208^a (большая часть и 208^b заполнены уже позднѣйшей рукой (той же, что сдѣлала приписку на л. 184^b — 187); тоу μετὰ τοῦ Ματθαίου παρὶ τῆς ἁγίας τριάδος, нач. Μίαν εἰδέναι θεούτητος φύσιν... оконч. τῆς ὑποστάσεως ἐξαρτῶται.

б) русскіе, содержащіе древній ю.-слав. переводъ редакціи 1):

1. ***Московск. Синод. Библи. 227** (по прежн. катал. 148); пергам.; 308 лл. (Срезневскій, Св. п зам., XLIV 65: 320 лл.; на л. 1 сбоку скороп. XVIII в.: „в сей книгѣ 305 листовъ считалъ Никаноръ...“: ошибка), (385 × 265; 276 × 175), по 27 строкъ. Описанія каждый разъ по подлиннику сдѣланы: а) В. М. Ундольскимъ въ 40-хъ годахъ XIX в. но напечатано позднѣе черезъ 20 лѣтъ въ Чт. О. И. и Др. Р. 1867, № 2, III, 38—44 (отнесъ къ XII вѣку и указалъ, что-де списокъ „совершенно сходенъ съ изданіемъ Tillius, Codex ecclesiae orient. Paris. 1540“). б) А. С. Павловымъ, Первонач. слав.-русск. номок., 28 и слѣд.; в) И. И. Срезневскимъ, Свѣд. и зам. 1871. XLIV, стр. 65—66, а потомъ и въ Обзор. древн. спл., 15—46 (самое подробное, точное и полное, съ приложеніемъ текста многихъ статей и фототипическ. снимка). Амфилохій, Палеограф. опис. греч. ркп. опредѣленныхъ лѣтъ съ IX по XVII в., т. III 70—72 (напечатаны Ник. 1—5). Буслаевъ. Истор. Хрестом. 1861. стр. 377—379 (напечаталъ отсюда Трулльск. 7, 24, 42, 87) и архим. Амфилохій, О греч. кормчей древняго состава (Древности. Археологическій Вѣстникъ. 1867. I, 20—21) относятъ списокъ къ XIII в.

р-съ—Athous Δοχειαρίου 296 [у Ламброса 2970] XIV в., въ которой есть Антиох. соб., какъ appendix при особомъ видѣ номоканона), и какъ разъ для какихъ-нибудь нужныхъ теперь выводовъ извѣстные пока случаи совершенно безполезны. Лучшіе результаты обобщаетъ непосредственное изученіе извода laud. 39.

Относительно времени написанія слѣдуетъ примкнуть къ мнѣнію Срезневскаго, осторожно выраженному и основательно подкрѣпленному: „разсматриваемая рукопись должна быть отнесена къ остаткамъ XI—XII в., и даже въ ней нельзя найти ничего, что мѣшаетъ видѣть въ ней памятникъ XI в.“ (Обозр., 18) Конца ркп. нѣтъ (обрывается на началѣ новеллы 137-й); тетради нумерованы и послѣдняя (полная) ѿ; въ первыхъ трехъ тетрадяхъ только 14 лл., откуда ясно, что не хватаетъ 10 лл.: первого и послѣдняго I тетради и всѣхъ 8 II тетради.

2. ***Казанск. Дух. Акад. 1165** (Соловецк. 1056); бум., XVI—XVII в. Впервые описанъ у А. С. Павлова, Первон. сл.-р. ном., но, противъ ожиданія, довольно невнимательно и неполно; затѣмъ въ Описаніи ркп. Солов. библи. (подъ № 413); послѣдній разъ, но не на основаніи „Описанія“, сравнительно съ Синод. 227, у Срезневскаго, Обзор.

3. **Троицко-Сергіев. Лавры 207**; бум.: XVI в.; лл. 302. Сдѣлался извѣстнымъ только изъ составленнаго архим. Леонидомъ „Описанія ркп. библиотекъ Троицко-Сергіевой Лавры. Москва. 1878 (= Чт. М. О. И. Д. Р. стр. 339—341), но описаніе это далеко не точное (напр., оно оканчивается статьей, помѣщенной на л. 298); надежныя указанія единственно у Срезневскаго въ „Обозрѣніи“.

Оба эти спл. совершенно сходны по своему составу съ Синодальнымъ по полнѣ его; при этомъ Троицк. лл. 1—281 = Казанск. л. 1—310, совершенно однороднаго по языку текста; сдѣлюющія же далѣе статьи очень разнообразны по своему составу и не сходны по языку ни другъ съ другомъ ни съ находящимися на предыдущихъ лл.: это дополненіе образовалось уже въ славянскихъ земляхъ, и не входило въ составъ греческаго оригинала сборника. Доказательства для всѣхъ этихъ положеній даны будутъ при изслѣдованіи самого текста славянскаго перевода, который въ настоящее время печатается.

4. ***Имп. Публ. Библи. 19** (по реестру приобрѣтеній 1905 г.; изъ собранія купца Плигина); бумажн.; первой половины XVI в.; лл. 326 (288 × 208; 215 × 140); въ два столбца; нѣсколькими потерками. На лл. 1^b — 2^a внизу записъ: „лѣт 315 декабѣра, Положена въ сіа книга въ дѣѣтго никола чю^{то}творца на колокозе, а поминати сѣеннонока аргеніа“ (повторена почти въ тѣхъ же выраженіяхъ на лл. 4^b — 5^a). Этотъ замѣчательный по исправности текста списокъ въ точности совпадаетъ по составу съ Троицк. Еще въ XVII в. онъ принадлежалъ Волосову-Николаевскому монастырю Владимірской губ., какъ объ этомъ свидѣлствуетъ помѣтка на листѣ, приклеенномъ къ переплету: **колокоза мѣтра**“.

5. ***Библиотекы граф. П. С. Уваровой № 124.** (бывш. Царскаго 212; по каталогу архим. Леониды, 554); пергам.; уставомъ конца XII в. или самого начала XIII (таково мнѣніе акад. А. И. Соболевскаго; по мнѣнію Строева и архим. Леониды—XIV в.; по Срезневскому—XIII в.); лл. 174 (310 × 226; 245 × 170); разными почерками, въ два столбца, по 24 строки. Въ срединѣ между лл. 40 и 41 не хватаетъ тетрадей 6—10, и въ концѣ всѣхъ съ 28-й. На л. 2^{a-b} оглавленіе содержанія; лл. 163^a — 174 заняты дополнит. статьями иного происхожденія. Такъ какъ текстъ этой ркп. неполный, и сокращеніе сдѣлано не подъ вліяніемъ греческаго текста, то значеніе ея для цѣлей настоящаго изслѣдованія минимальное.

§ 2. Нѣтъ сомнѣнія, что Vallicell. F 47 (= V) на недостающемъ первомъ листѣ имѣлъ одно только начало XIV титт.; спрашивается, была ли въ немъ еще и основная часть предисловія. какъ это видимъ въ слав. переводѣ (Моск. Синод., для краткости, = E л. 1^a — 2^a), а также, было ли въ ней то сокращеніе, которое замѣчается въ переводѣ ¹⁾, и не было ли еще другихъ измѣненій. Наличие смысла въ самомъ сокращеніи, согласіе между текстомъ основной части предисловія и содержаніемъ текста перевода ²⁾, наконецъ, полная невѣроятность предположенія объ искаженности его оригинала: все это заставляетъ думать, что въ оригиналѣ перевода сохраненъ намъ древній дофотіевскій текстъ. Такъ какъ въ V тотъ же текстъ умѣстился бы только на 2—3 л., но въ самомъ началѣ р-си не могла быть неполная тетрадь, т. е. число пропавшихъ лл. не должно быть менѣе 8 (кромѣ уже указаннаго одного), то вѣроятнѣе всего, что пропалъ именно одинъ только листъ и самого текста не было совсѣмъ въ р-си; а если и пропала цѣлая первая тетрадь, то съ текстомъ, который относился къ главному такъ, какъ лл. 1—8 въ Вагосс. 185 и Вагосс. 196 (выше стр. 117).

XIV титт. занимаютъ совершенно своеобразное мѣсто и получаютъ черезъ это новое значеніе: находясь

V л. 4—21, E л. 3—12

непосредственно за основной частью предисловія. они должны считаться частью его потому, что за ними слѣдуетъ

V л. 21—23, E л. 12—13

указатель канонѣвъ (Ἐκ ποίων συνόδων τε καὶ προσώπων...) съ заключителн. примѣчаніемъ (Ἰστέον ὅτι ἡ ἐκθεσις...). Но полного соответствія между указателемъ канонѣвъ и XIV титт. нѣтъ, такъ какъ въ указателѣ вмѣсто правила КП. собора 394 г. упоминается лишь

V: συνόδου τῆς	E: вѣтораагонадесяте събора иже при
ἐν ΚΠ, τὸ δευτέρου	Оустинианѣ въ Константиини градѣ вѣто-
κανόνες κε'	рое правилъ ρ̅а,

¹⁾ Пропущены слова: ἐξουνοπτον ὡς οἶμαι κατὰ δύναμιν τὸ σύνταγμα πεποίηται. Τοῦτον δὲ τὸν τρόπον τυπώσαι τὴν ἐκθεσιν, φημί διὰ τῶν ἀριθμητικῶν στοιχείων.

²⁾ Какія послѣдствія влечетъ несогласіе, видно на примѣрѣ двухъ первыхъ редакцій синтагмы.

да послѣ окружн. посл. Геннадія

V (= E): Ταρασίου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ. πρὸς Ἀδριανὸν πάπαν Ῥώμης ἐπιστολὴ κανονικὴ περὶ τῶν ἀσεβῶς ἐπὶ χρήμασι χειροτονούντων. и отсутствуетъ посланіе Теофила къ Агаѳу, хотя въ XIV титт. есть ссылки и на КП. 394 г. и на Трулльск. и на Ник. II, не говоря уже объ указанныхъ посланіяхъ; а въ то же время находимъ въ указателѣ вставки: между посланіями Василя Вел. къ Амфилох. и къ Діод.

V (= E) τοῦ αὐτοῦ (!) ἐκ τῆς λθ' ἐόρταστικῆς ἐπιστολῆς περὶ τῶν ἐγκρινομένων τῆς ἀγίας γραφῆς βιβλίων. и передъ отвѣтами Тимѳея

V (= E) τοῦ Θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων ποιημάτων αὐτοῦ [περὶ] ἐνθέσμων τῆς γραφῆς βιβλίων.

хотя ни на Аѳанасія ни на Григорія Богосл. ссылокъ нѣтъ. Въ общемъ ссылки V въ XIV титт. для правв. основного состава почти тѣ же, что во всѣхъ предыдущихъ редакціяхъ ¹⁾; правила же послѣ V всел. собора внесены здѣсь такъ же, какъ въ синтагмѣ II ред. (въ томъ же почти составѣ и порядкѣ ²⁾ и съ тѣмъ же обозначеніемъ для Трулльск. ³⁾, при чемъ V, согласно съ Vallicell. F 10, пропускаетъ тит. VII 4; но въ слав. перев. эта глава есть, а пропущ. тит. III 13, IV 2; особенности V и перевода E будутъ отмѣчены подробно далѣе. За окончаніемъ предисловія прибавлено

въ V л. 23 ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἀγίων πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων ἀπόφασις ἐπισκόπων τ[] ⁴⁾.

въ E л. 13 продолженіе указателя:

κ̅л. Иоустиниана иже въ блаженѣи памяти цесаря Костянтина града законъ. Того же законъ морьскіи.

κ̅л. Василя Костянтина и Льва благочестивыхъ цесарь законъ.

κ̅б. Блаженнааго Епифанія епископа Кипрьска о ересѣхъ соустинихъ отъ давньнихъ доселѣ.

¹⁾ Но V пропускаетъ Халкид. 3 и Карѣ. 16 въ тит. VIII 13, Лаод. 2 въ тит. IX 29, Сардикск. 12 въ тит. X 6 и др.

²⁾ Наприм., V пропускъ въ тит. I 26 ссылку на Трулльск. 17, 18, 20, въ тит. VIII 5—Трулл. 17; въ тит. III 11 прибавл. Трулл. 79 даже передъ Сард. 11 (судя по слав. переводу).—³⁾ Только въ тит. XII 13 и XIII 2 V обознач. Трулл. какъ συνόδου ἐκτῆς.—⁴⁾ Варіанты къ изд. Pitra I 514: ...περιγενομένων... ἐπιβιώσας μέχρι... τὰ ἀληθ...

- кз. О родѣ саракиньстѣ рекъше о Агаринѣхъ.
 кй. О оглагольницѣхъ хръстьяньскихъ образоборьщихъ.
 кд. О приходящихъ отъ ереси и мажюштинхъ.
 кд.¹⁾ О приходящихъ отъ ереси и проклинаящихъ.

Самыя правила расположены не въ хронологич. порядкѣ и часто содержать значительныя уклоненія отъ текста VII вѣка. Сохранился строго только тотъ принципъ, что соборныя предше-
 ствуютъ отеческимъ. Въ группѣ же соборныхъ все-таки соблюденъ хронологическій порядокъ для каждой изъ ея половинъ, такъ какъ немедленно за

V²⁾ л. 25^a — 31, Е л. 13 — 21 Апостольскими

слѣдуютъ правила семи вселенскихъ соборовъ:

V л. 31—35, Е л. 21—25 Никейскаго,

V л. 35—37, Е л. 25—27 Константинопольскаго (въ V α' =
 V л. 37—41, Е л. 27—31 Ефесскаго. [πρὸς φων. + 1),

V л. 41—47, Е л. 31—37 Халкидонскаго,

V л. 48—80, Е л. 37—70 Трулльскаго 692 г.³⁾ (безъ подпи-
 сей; только 101 правило въ Е потому что пропущено 69-е; въ V
 ихъ 102, но лишь благодаря тому, что, хотя тоже пропущено ξϛ⁴⁾,
 но счетъ правилъ ведется такъ: ξη'. ρ' [первонач. было ξϛ', ρα'... ρζ').

V л. 80—90 κανόνες ἐκκλησιαστικὸι
 ἐκφωνηθέντες παρὰ τῆς ἐν Νικαίᾳ
 συνόδου τὸ δεύτερον. [in m. Σύ-
 νοδος ζ']

Е л. 70—80 канони црквы-
 нии възгласени отъ събора
 Никеискаго въторааго. съ-
 боръ ξ.

¹⁾ Неправильность въ счетъ произошла отъ того, что предыдущій отдѣлъ
 долженъ быть ᾱ, а подъ кд слѣдовало поставить: Тимофея пресвитера пресвя-
 тия и великія цркве Костянтина града о приходящихъ отъ ереси и кръстя-
 щихся.

²⁾ Почти весь л. 23^b и весь 24—пустые.

³⁾ Въ заглавіи Е присоединяетъ слово „второе“ послѣ „въ Костянтини
 градѣ“, какъ если бы въ греческомъ оригиналѣ было: ἐν ΚΠ. τὸ δεύτερον (сравни
 выше въ указателѣ каноновъ VЕ); дѣйствительно, въ порядкѣ синтагмы Трулльск.
 соб. оказался вторымъ Константинопольскимъ. Другое пониманіе, допускаемое
 А. Павловымъ, Первонач. сл. р. номок., 38 паравнѣ съ первымъ (будто пер-
 вымъ КП. имѣется въ виду считать Трулльск. соборъ 681 г.), совершенно не-
 допустимо даже и по правиламъ греческаго синтаксиса.

⁴⁾ Другой рукой X в., производившей въ V разныя поправки, правило
 ξϛ дописано внизу страницы.

и десяти помѣстныхъ:

V л. 90—93, Е л. 80—84 Анкирскаго (25 правв., но въ V
 случайно пропущены въ ιζ' слова: γυναικας ἔχοντες περιπεπτώ-
 χασι... εἰ δέ τις καὶ, благодаря тому, что дальше опять γυναικας
 ἔχοντες...),

V л. 94—95, Е л. 84—86 Неокесарійскаго (14 правв., потому
 что ιγ' = 13 + 14, а ιδ' = 15),

V л. 95—98, Е л. 86—89 Гангрскаго (20 правв.).

V л. 98—105, Е л. 89—96 Антиохійскаго (25 правв.),

V л. 105—110, Е л. 96—100 Лаодикійскаго (58 правв. въ V
 потому что λζ' и λη' слиты такъ: λζ'. Ὅτι οὐ δεῖ παρὰ Ἰουδαίων
 ἢ αἱρετικῶν τὰ πεμπόμενα εὐχαστικά λαμβάνειν [друг. рук. X в.:
 μηδὲ συνεορτάζειν αὐτοῖς. — λη'. Ὅτι οὐ δεῖ παρὰ Ἰουδαίων ἄζυμα
 λαμβάνειν] ἢ κοινωνεῖν ταῖς ἀσβεφαῖς αὐτῶν, т. е. писецъ пере-
 скочилъ съ одного λαμβάνειν на другое; въ Е тѣ же правв.
 тоже слиты, но безъ пропуска словъ; нумерація VЕ: νγ' = 55,
 νδ = 56, νε' = 54; кромѣ того, въ перечнѣ каноническихъ
 книгъ измѣненъ составъ посланій ап. Павла¹⁾),

V л. 110—118, Е л. 100—107 Сардикскаго (22 правв. въ Е
 потому, что послѣднія κᾱ + κᾱ = 21, но въ V 21 правв.
 обычнаго счета),

V л. 118—185, Е л. 107—176 Карфагенскаго 419 г. (138 правв.),

V л. 185—187, Е л. 176—177 КП. 394 года.

Гораздо болѣе многочисленныя и значительныя измѣненія про-
 изведены въ составѣ отеческихъ правв., причеиъ не всегда можно
 догадаться о причинахъ этихъ измѣненій. Первое бросается въ
 глаза то, что впереди всѣхъ стоитъ

¹⁾ V	Е	V	Е
πρὸς Ῥωμαίους α'.	къ Римлянемъ ᾱ.	[πρὸς Τιμόθεον β'].	къ Тимофеюу ᾱ.
πρὸς Ἐφεσίους α'.	къ Ефесиномъ ᾱ.	πρὸς Τίτον α'.	къ Титоу ᾱ.
πρὸς Φιλιππησίους α'.	къ Филипписиемъ ᾱ.	πρὸς Φιλήμονα α'.	къ Филимоуу ᾱ.
πρὸς Κολοσσαεῖς α'.	къ Коласаемъ ᾱ.	нѣтъ {	къ Кореньиномъ.
πρὸς Θεσσαλονικεῖς β'.	къ Селюняномъ ᾱ.		къ Галатомъ ᾱ.
[πρὸς Ἑβραίους α'.	къ Еврѣомъ ᾱ.		

поставленное въ прямыя скобки надписано вверху друг. рук. X в.

V л. 187—195 τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου Καισαρείας Καππαδοκίας ἐκ τῶν γραφειῶν ἐπιστολῶν Ἀμφιλοχίῳ ἐπισκόπῳ Ἰκονίου περὶ κανόνων μὴ ἐνταγέντων ἐν ταῖς προγεγραμμένοις πεντήκοντα τίτλοις σποράδην κανόνες ἡ'—

обычные 16,

V л. 195—199 τῷ αὐτῷ περὶ κανόνων—
новой нумерації которая продолжается и далѣе

V л. 204—206 [τοῦ αὐτοῦ περὶ κανόνων],
такъ что оба эти посланія содержать
прав. α'—ξή',

V л. 206—207, E л. 198—199 къ подчиненнымъ епископамъ,
V л. 207—208, E л. 199—200 къ хореепископамъ,
V л. 208—209, E л. 200—201 къ Григорію пресвитеру,
V л. 209—212, E л. 201—204 къ Діодору,
V л. 212, E л. 204 κε' къ Амфилохію объ энкратитахъ,
V л. 212—214, E л. 204—206 τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ κζ' λόγου τῶν
περὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος πρὸς Ἀμφιλόχιον γεγραμμένων.
V л. 214—215, E л. 206—207 изъ 29 главы.

Не трудно видѣть, что порядокъ 5 посланій, слѣдующихъ за 84 прав., принять здѣсь какъ разъ обратный по сравненію съ обычнымъ, можетъ быть, для того, чтобы остальные три посланія къ Амфилохію оказались въ одномъ мѣстѣ. Для объясненія оказаннаго правиламъ Василия Вел. предпочтенія можно указать на то обстоятельство, что они занимали первое мѣсто въ сборникѣ L титт.¹⁾; о наличности другихъ причинъ можно только догадываться²⁾. Но не

1) Vindob. hist. 7 по этой причинѣ и ставить ихъ впереди отеческихъ.

2) На первомъ мѣстѣ правила Василия Вел. стоятъ въ хронологич. сборникѣ прав. Patm. 174 XI в., принадлежащемъ по составу къ Фотіевскому времени (IX—X в.); но здѣсь порядокъ внутри всей группы обычный и прочихъ отеческихъ правилъ также.

E л. 177—186 святаго отца нашего Василия архиепископа Кесарія Кападоцскаго отъ написанныхъ послѣднихъ къ Амфилохію епископу Иконіи о канонѣхъ невѣчинныхъ въ прѣжеписанныхъ пятидесяти титлѣхъ разны канони ιη'—

E л. 186—192 святаго Василия о канонѣхъ—прав. ιζ'—ιη',
E л. 192—198 того же о канонѣхъ—
прав. ιηα—ιηδ.

совсѣмъ ясно, что заставило измѣнить порядокъ слѣдующихъ далѣе правилъ:

V л. 215—218, E л. 207—209 Θεοφιλα Αλεξανδρ. προσφώνησις, ὑπομνηστικόν, Ἀφυγγίψ, Ἀγάθψ, Μηνῆς;

V л. 218—220, E л. 210—212 Τιμοθέα. Αλεξανδρ. ἀντίφῃ (15; при этомъ β'=3, γ'=2),

V л. 220—223, E л. 212—215 Αθανασία Αλεξανδρ. къ Амуну,

V л. 223—224, E л. 215 τοῦ αὐτοῦ ἐπιστολὴ πρὸς Ρουφινιανόν (пропущены изъ вступленія слова; Σὺ μὲν τὰ... τοῦτο ποιῶν; послѣ привѣтствія начало: Ἐπειδὴ [безъ δὲ!] φιλοκάλως...; въ концѣ пропущенъ эпилогъ и нѣсколько словъ изъ самого текста, такъ что послѣднія слова: θαρρόων, ὅτι τὰ δοξάντα ἀποδέξεται σου ἡ θεοσεβεία),

V л. 224—225, E л. 215—217 изъ 39 празднич. посланія;

V л. 225—226, E л. 217—218 τοῦ ἁγίου Κυρίλλου ἀρχιεπισκόπου Ἀλεξανδρείας Μαξίμῳ διακόνῳ Ἀντισχείας ὑπομνηστικόν (Ἐμαθὼν παρὰ τοῦ... πολλῆς у Migne LXXVII 320—321),

V л. 226, E л. 218 τοῦ αὐτοῦ πρὸς Γεννάδιον πρεσβύτερον καὶ ἀρχιμανδρίτην (Τὸ μὲν εἰς εὐσεβείαν... συνετῶν ἀπήρθεον у Migne l. c. 320),

V л. 226—228, E л. 218—220 τοῦ αὐτοῦ πρὸς Δόμνον Ἀντισχέα (V безъ нумерації),

V л. 228—229, E л. 220—221 къ Лив. и Пент. епископамъ (V безъ нумер.; E ставитъ къ 4 послл. Кирилла цифры α̃ κ̃ γ̃ δ̃);

V л. 229—232, E л. 221—223 Διονисία Αλεкс. къ Вас. (въ E α̃ = = предисл., но α̃ = 3 + 4);

V л. 232—240, E л. 223—231 Петра Αλεξανδρ. (въ E α̃ = 9 + 10, κ̃ = 13 + 14, ιγ̃ = 15; въ V ιγ̃ = 13 + 14 + 15);

V л. 240—242, E л. 231^b — 234 Геннадія патр. КП. окружн. посланіе (безъ подписей V, оканчив.:... ἐν Χ. ἀδελφότητά προσ-αγορεύομεν; съ подписями Геннадія и 4 епп. въ E);

V л. 243—245, E л. 234—237 Григорія Чудотворца посланіе (безъ нумерації);

V л. 245—253, E л. 237—246 Григорія Нисск. къ Литоію

(счесть иной: $\alpha' = 1 + 2$, $\beta' = 3$, $\gamma' = 4$, $\delta' = 5 + 6$, $\epsilon' = 7 + 8 + \text{эпилогт}$);

V л. 254 τοῦ ἁγίου Γρηγορίου τοῦ θεολόγου ἐκ τῶν ἐμμέτρων αὐτοῦ ποιημάτων (in m. περὶ τῶν βιβλίων παλαιᾶς καὶ καινῆς ἀπαρίθμησις ἑμμετρος). нач.: Ὅφρα δέ...;

Е. л. 245 святаго Григория богословца отъ численныхъ его творении освященныхъ кнѣгахъ ветхого и новаго завѣта число мѣрное—нач.: Въобразены оубо быша... т. е. пропущены первыя три строки: Ὅφρα... ἀριθμόν;

V. л. 154—255, Е. л. 246—247 Амфилохія Икон. о книгахъ.

Едва ли можно найти въ этомъ расположеніи слѣдующихъ за Василиемъ Вел. отеческихъ правв. какое-нибудь болѣе глубокое основаніе, чѣмъ то, которое бросается въ глаза при первомъ взглядѣ: александрійцы выдѣлены въ одну группу, Григоріи—въ другую.

Далѣе слѣдуютъ уже добавочныя статьи:

V л. 255—256, Е. л. 247—248 τοῦ ἁγίου. Ἀναστασίου πατριάρχου Ἀντιοχείας ἀποδείξεις, ὅτι μέγα καὶ ἀγγελικὸν τὸ ἀρχιερατικὸν ἀζῶμα καὶ ὅτι ἀδύνατον ἀνακρίνεσθαι ἱερέα ὑπὸ λαϊκοῦ ἀλλ' ὑπὸ μείζωνος ἀρχιερέως καθὼς καὶ οἱ κανόνες φασίν (in m. περὶ τῆς θείας λάρνακος καὶ τοῦ μάρτυρος) нач. Ἐν τῇ ἐκκλησιαστικῇ ἱστορίᾳ Φίλωνος... оконч. ἐκινήθη τοῦ τόπου αὐτῆς (объ изданіяхъ см. выше стр. 117); 1)

V л. 256—257, Е. л. 248—249 τοῦ αὐτοῦ ἁγίου Ἀναστασίου διήγησις ἱερὰ περὶ τοῦ πάπα Ῥώμης Γρηγορίου τοῦ διαλόγου καὶ θαυμάτουργου (Διηγήσατο ἡμῖν πρεσβύτερός τις ὀνόματι Πέτρος...

1) Объ этомъ произведеніи знали L. Allatius, De consens. I 226; F.-H. X 595; A. Mai, Spicil. Rom. VII, praef. § X, p. XXIII—XXIV; Hergenrother, Photius, I 175²¹⁴; содержаніе его изложено у Н. Суворова, Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ восточной церкви, 83—84 (упомянуто у него же, Слѣды западно-катол. церк. права, 168). Мыѣ извѣстны особыя редакціи его въ Mosqu. 432 (выше стр. 257²), Vindobon. theol. gr. 60 (Lambec. 113) XI в. л. 281 (загл.: Ἀναστασίου μοναχοῦ τοῦ ἁγίου ὄρους Σινᾶ ἀποδείξεις ἐναργῆς, ὅτι μέγα... φασί) съ добавкой л. 281—282 (ἀκούσατε δὲ πρὸς βεβαίωσιν τῶν εἰρημένων καὶ ἐτέρου παραδόξου διηγήματος Λαοδικαία πολίχνη... παρὰ ἀνθρώποις), Hieros. Patr. 39 XII—XIII в. л. 158 (загл.: περὶ τῆς θείας λάρνακος τοῦ Μαρτύρου).

ἔδοξαν αὐτὸν τῷ θεῷ εἰς τοὺς αἰῶνας ἀμήν; отсюда варианты у Pitra II 276—277) 1).

Этими статьями заканчивается собственно каноническая часть синтагмы, на нихъ же прекращается и совпаденіе V съ Е относительно порядка и состава статей. Въ Е видимъ вставку:

л. 249—275 блаженаго Епифанія епископа Купрьскаго повѣсть въскорѣ написанныхъ ересь въсѣхъ рекъше повелѣний ихъже матери и первии образи и въименены ἅ отъ нихъже вся прочая изникоса (выше стр. 168 редакція b).

л. 275—287 Тимоѳѣа прозвутера пресвятыя и великия церкви Костантинаграда о различіи приходящихъ къ непорочнѣи нашей вѣрѣ (выше стр. 169—170 редакція b),

послѣ которой опять сходятся въ томъ, что

V л. 257—301, Е л. 287—308 (Троицк. л. 249—281, Казанск. л. 270—310, И. Публ. Библ. л. 263—302) collectio 93 capp. 2), составленная слѣдующимъ образомъ: 1) Coll. 87 capp. съ особымъ заглавіемъ (... τοῦ τῆς θείας λήξεως... ἰσχυὸν ἐχόντων οἷς... τὰ συνταχθέντα ἡτοι συνταχθέντα...), къ которому Е имѣетъ прибавку: „Григорія Акраганьскаго“; нѣтъ обычнаго оглавленія и предисловія впереди 3), но зато къ отдѣльнымъ главамъ при-

1) Варианты къ Pitra: ἡφόρισεν (вм. ἀφόρισεν), μετὰ τούτων δύο (вм. μετὰ δὲ δύο), ἀπήγγειλεν αὐτοῦ ὅτι ὁ ἀδελφὸς ἀνεπάη (вм. ... αὐτῷ... ἀνεπαύετο), ὁ ἐπετράπη (вм. ὡς ἐπετράπη). Сообразно съ этимъ должны быть исправлены указанія Питра (кроме того, при ἀπελύθη надо отбросить цифру).

2) Изданъ слав. переводъ по Е, Соловецк. и (для главъ 1—61) Новгородск. Соф. XIII в. (= Моск. Син. Библ. 132) у Срезневскаго, Обзорніе, 67—134, но новеллы разставлены (III, LXXVII, CXXXII, CXXXIII, CXXVII) не въ порядкѣ слѣдованія ихъ въ р—си, такъ какъ и отъ издателя (В. И. Срезневскаго) и отъ самого незабвеннаго составителя Обзорнія ускользнула связь ихъ съ coll. 87 capp.

3) Heimbach, Anecd. II p. XLIX заявляетъ, будто Laurent. IX 8, Laurent. X 1, Paris. 1355 и Barberin. 192 также не имѣютъ этого оглавленія; такъ дѣйствительно обстоитъ дѣло въ Paris. 1355, но по отношенію ко всѣмъ прочимъ заявленіе совершенно ошибочно, и въ частности въ Barberin. 192 (теперь Barberin. 323, раньше Barberin. III 42) XI—XII в. 404 лл. (170 × 160; 118 × 118) на л. 118—122 (подъ заставк.) κεφάλαια ἐκ τοῦ κώδικος τῆς νεαρᾶς Ἰουστινιανῶς νεαρᾶ. codicum (in m. кинов. lege), куда входятъ, какъ главы α'—ε', главы изъ coll. 87 capp. только 9 (= α'), 10 (= β'), 21, 27 (= γ'), 37 (= δ'), 39, 42 (= ε'), 43, 46, 47, 51,

соединены заглавія ¹⁾; главы только 86, потому что хотя глава 45 раздѣлена на двѣ (μδ'. Μη ἄλλως δὲ χειροτονεῖσθαι... δύνασθαι. μέ. Καὶ χωρὶς νομίμης... ἐκβαλλέσθω), зато главы 43 и 44 соединены въ одну μγ', а 66 и 67—въ одну ζζ'; наконецъ, въ текстѣ главъ сдѣланы существенныя измѣненія:

въ главѣ ιδ' слав. переводъ (= Е) случайно пропускаетъ слова находящіяся въ V (за πρόσδοον!): μὴ τῇ προσόδῳ μετρεῖσθαι τὴν ἐμφύτευσιν, ἀλλὰ διατιμᾶσθαι τὸ προάστειον ἀκριβῶς καὶ συλλογίζεσθαι τὴν τοῦ ἀθροισμομένου τιμῆματος κατὰ χ' ἐνιαυτῶν ὠνεῖσθαι πρόσδοον;

въ главѣ ις' и V и Е пропускаютъ: μὴ ἐπ' ἐλάττονι ποσότητι, вслѣдствіе чего обращенъ въ постоянную величину minimum продажной цѣны домовъ церкви Воскресенія;

въ главѣ κβ' оба (V и Е) даютъ: κατὰ τοὺς αὐτῶν (т. е. соборовъ) ὅρους τὸν ἀγιώτατον καὶ μακαριώτατον ἀρχιεπίσκοπον ΚΠ. τῆς νέας Ῥ. δευτέραν ἔχειν τάξιν, когда въ первоначальномъ текстѣ есть: ... τὸν ἀγιώτατον τῆς πρεσβυτέρας Ῥ. πρότερον εἶναι πάντων τῶν ἱερέων. τὸν δὲ μακαριώτατον...;

53 (= ε'), 57 (= ζ'), 72 (= η'), 74 (= θ'), 75 (= ι'), 77 (= ια'), 79 (= ιβ'), 81, 82 (= ιγ'), 83, 84 (= ιδ'). 85 (= ιε'), а выдержки изъ „законовъ“ при XIV титул. слѣдуютъ какъ ις'—ζζ'.

¹⁾ Они слѣдующія (разрядкой напечатаны взятыя изъ оглавленія): α'. Περί πρώτων καὶ μεγίστων Θεοῦ δωρεῶν καὶ τῆς προσηκούσης τοῖς Θεοῖς καὶ ἱεροῖς κανόσι τιμῆς.

β'. Περί τῆς τῶν ἐπισκόπων χειροτονίας καὶ λοιπῆς ἱερατικῆς τάξεως.

γ'. Περί τῶν ἀποδημούντων ἐπισκόπων.

δ'. Περί τοῦ μὴ γίνεσθαι κληρικόν ἀγράμματον.

ε'. Περί τοῦ μὴ προχειρίζεσθαι διακόνισσαν ἑλασσον' ἢ χρόνων.

ς'. Περί μοναστηρίων καὶ μοναχῶν καὶ ἡγουμένων.

ζ'. Περί τοῦ μὴ προχειρίζεσθαι σχῆμα διδασκᾶν μοναχοῦ ἑλευθεροῦ ἢ δούλου.

η'. Περί κληρικῶν ἐχόντων τι πρὸς ἀλλήλους καὶ ἐναγομένων ὑπὸ τινος.

ιγ'. Περί τῆς τῶν ἐκκλησιαστικῶν ἀκινήτων πραγμάτων ἐκποιήσεως καὶ καταβολῆς δι' αὐτῶν ἐν ΚΠ.

ιδ'. Περί ἐκκλησιαστικῶν ἐμφυτεύσεων καὶ ἄλλων κεφαλαιῶν διατάξεως.

κα'. Περί γεωργῶν δαναζομένων.

κβ'. Περί ἐκκλησιαστικῶν κανόνων καὶ προνομίων.

κζ'. Περί τοῦ μηδὲνα κτίειν εὐκτήριον. χωρὶς γνώμης τοῦ ἐπισκόπου, καὶ ὅπως χρῆ τὸν κτίζοντα προνοεῖσθαι.

κη'. Περί τῶν τὰ φηφίσματα τῶν ἐπισκόπων ἐπιιδόντων ὅπως χρῆ γίνεσθαι.

Большинство новыхъ заглавій взято изъ самого текста главъ.

въ главѣ κη' оба даютъ проκειμένων τῶν ιδίων ψυχῶν, т. е. пропускаютъ (послѣ проκειμένων): τῶν ἀγίων εὐαγγελίων κινδύνῳ ¹⁾;

въ главѣ μγ' пропущены въ Е слова, находящіяся въ V: οὐδὲ ἀναγνώστην ἑλαττον τῶν ἢ ἐνιαυτῶν ²⁾;

въ главѣ ξγ' пропускаютъ V и Е случайно (послѣ ἐναγωγῆν!): ἢ ἀπαίτησιν ὑπομενέτωσαν; εἰ μὴ ἐντολὰς ἔχοιεν παρὰ τῶν ιδίων ἐπισκόπων ἢ οἰκονόμων, ὥστε τισὶν ἐνάγειν τηνικαῦτα γὰρ μόνοις τοῖς παρ' αὐτῶν ἐναγομένοις δίδομεν ἄδειαν, ἐάν τινα ἐναγωγῆν;

въ главѣ π' (= 81) пропускаютъ V и Е: καὶ τὸν κάσον τῆς προκῆς καὶ τὸ λοιπὸν τῆς προκῆς;

въ главѣ πδ' (= 85) пропускаютъ V и Е: ἐν ᾧ ἀσφαλέστερον φυλάττεσθαι δύναται. ἵνα μὴ καὶ πάλιν ἐν τῷ αὐτῷ ἐγκλήματι εὐρεθείη;

въ главѣ πς' (= 87) V и Е дается чтеніе: οὐ μόνον τῶν κατὰ τόπον (пропуск. ἐπισκόπων) ἀλλὰ καὶ τῶν πολιτικῶν καὶ στρατιωτικῶν ἀρχόντων.

2) Главы 87—93 состоятъ изъ новелл (въ текстѣ значительно отступающемъ отъ coll. 168 новн.):

πς'. Ποίους δεῖ χειροτονεῖσθαι ἐπισκόπους καὶ κληρικούς, καὶ ὥστε καθ' ἕκαστον ἔτος μίαν τῶν ἐπισκόπων γίνεσθαι σύνοδον ἐν ταῖς αὐτῶν ἐπαρχίαις (Εἰς τοὺς πολιτικούς... ἡγουμένοις) = нов. CXXXVΠ,

[πη.] Περί τοῦ ὠρισμένου εἶναι τὸν ἀριθμὸν τῶν κληρικῶν τῆς ἀγιωτάτης ἐκκλησίας καὶ τῶν λοιπῶν ἀγιωτάτων ἐκκλησιῶν (Ἐπιφανίῳ ἀρχιεπισκόπῳ ΚΠ. Ἦδη μὲν κοινῷ τε... ψυχῆς) = нов. III, соста-

¹⁾ Вальсамонъ въ толк. къ тит. I 23 (РП. I 60) утверждаетъ, что Ник. 4, Антиох. 19 и Лаод. 12 предоставили избраніе и постановленіе епископѣ во власть епископѣ, и потому перестало дѣйствовать постановленіе: проκειμένων τῶν ἀγ. εὐαγγελίων γίνεσθαι τὰς ψήφους τῶν ἐπισκόπων παρὰ τῶν κληρικῶν καὶ πολιτῶν; по той же причинѣ не дѣйствовало въ его время, и законъ (Basilic. VII, 2, 1, scol.). Нужно думать, что подъ влияніемъ подобныхъ соображеній могъ быть сдѣланъ и пропускъ въ V.

²⁾ Въ Basilic. III 1, 25 возрастъ, опредѣленный въ нов. CXXXIII cap. 13 для чтеца—8 лѣтъ, измѣненъ въ 18 лѣтъ, и это постановленіе считалось болѣе правильнымъ и неизмѣнно дѣйствующимъ въ церкви (Вальсам. къ тит. I 28 у РП I 66). Пропускъ въ Е—не простая случайность (но едва ли оцѣ объясняется совершенно особыми условіями быта православной церкви у славянъ, напрямѣръ, отсутствіемъ чтецовъ!).

вляющая въ Е одну главу пѣ, а въ V раздѣленная на двѣ. по цифра πθ̄ пропущена;

4'. (пѣ въ Е) Περὶ τῶν ἀσελγαίνοντων ἢ ὁμυρόντων κατὰ θεοῦ κεφαλῆς ἢ τριχὸς ἢ τῶν ταιούτων (Πᾶσιν ἀνθρώποις... ὑποστήσεται) = нов. LXXVII,

4α'. (ч̄ въ Е) Ἰδικτον Κωνσταντινοπολίταις κατὰ αἰρετικῶν (Πρῶτον μὲν εἶναι... κελεύομεν) = нов. CXXXII,

и 'Ο αὐτὸς βασιλεὺς Ἰωάννη τῷ μακαριωτάτῳ ἀρχιεπισκόπῳ ΚΠ. = нов.

CXXXIII, раздѣленная такъ въ V:

4β'. 'Ο μονήρης βίος... ἀπαγόρευσιν.

4γ'. Θεσπίζομεν τοῖνον εἰ ποτε...

τηρεῖσθαι προσηκόντως.

Θεσπίζομεν τὸν κατὰ καιρὸν...

σπουδάστω.

въ Е:

ч̄а. Инокое житие... запрещеніе.

ч̄б. Повелѣваемъ... подобныя.

ч̄г. Повелѣваемъ... потщиться.

За coll. 93 сарр. въ V находятся:

л. 301—333 Эклога (ея текстомъ отчасти воспользовался

Цахаріѳ въ своемъ изданіи),

л. 333—348 appendix Eclogae ¹⁾.

¹⁾ Ни изд. Цахаріѳ, Anecd., 184—195 по Paris. 1384 л. 106^b — 120 (съ вариант. изъ Paris. 1391, Paris. 1788, Vindob. jur. 2 и 7, Laurent. IX 8), ни изд. А. Момфепрата (Ecloga Leonis et Constantini cum appendice. Athenis. 1889, p. 53—97) по Athen. 1374 XVI—XVII в., ни типы у Mortr. I 375—388 не совпадаютъ съ V, гдѣ находимъ:

л. 333—334 περὶ τῆς τῶν βιβλίων συγγενείας ἐκ τοῦ γ' βιβλίου τῶν ἰνστιτούτων ('Π συγγενεία... σχήμα = Момфепр. VII, Цах. 184—185),

л. 334—335 περὶ παίδων φυσικῶν νόθων καὶ γνησίων (τῆς ριε' τῶν νεαρῶν διατάξεων. (ὅ) ἐκ διαφόρων... τρέφονται ἐξ αὐτοῦ = Цах. 186, у Момфепр. нѣтъ),

л. 335—336 περὶ ἐγγυῶν καὶ ἀντεφωνήσεων (τοῦ ε' τίτλου τοῦ ιγ' βιβλ. τῶν παρατίτλων. 'Ο ἐγγυώμενος... χρεωστούντων αὐτῷ = Момфепр. I, Цах. 190—191),

л. 337—338^b ἐκ τοῦ αὐτοῦ παλαιοῦ νόμου: περὶ μαρτύρων (ἐκ τοῦ κώδικος τίτλος κ' διάτ. 8'. 'Ομυόεωσαν... βουλευτής = Цах. 187, у Момфепр. нѣтъ),

περὶ ὅρου καὶ ὁρθεσίων ἀγρῶν (τίτλου ια' τοῦ μζ' βιβλ. τῶν διγέστων. 'Ο ἀρχαῖος... ἐξορίας ὑποκειμένου = Момфепр. II а' съ дополн. что на стр. 77; у Цах. нѣтъ),

περὶ τῶν ἐν ἀλλοτρίῳ γῇ καὶ ἐν ἀλλοτρίῳ εὐδαίει κτισάντων ἢ σπειράντων ἢ φυτεύσαντων (τῶν ἰνστιτούτων βιβλ. γ' τίτл. а'. 'Εάν τις ἐν... νομίμως τιμωρεῖσθωσαν = Момфепр. II β'—с').

л. 337—342 περὶ στρατιωτικῶν ἐπιτιμίων ἐκ τῶν ῥόφου καὶ τῶν τακτικῶν ([α'.] Οἵτινες τολμήσωσαν... ὑπλήσαντα = Момфепр. III А, но β' + γ' соедин. въ одинъ, а также и 8' + ι'; Цах. 191),

ποινάλιος στρατιωτικός (Ὅι ἐξαρχοί... ἢ πράττειν δύνανται).

περὶ στρατιωτικῆς καταστάσεως (ἐκ τοῦ α' βιβλ. Ὅι στρατιῶται... ἐκβάλλονται feliciter).

II. Vindob. hist. 56 только въ концѣ содержитъ статьи частью тѣ же, частью только въ томъ же порядкѣ, какъ и VE:

а) л. 169—171 Теофила всѣ посланія; б) л. 171—172 Тимофея отвѣты; с) л. 172—174 Аванасіа къ Амуну и къ Руфиніану, но послѣднее безъ всякихъ сокращеній; d) л. 174—176 Кириллѣа къ диакону Максиму, къ архимандр. Геннадію, къ Домну и къ Лив. и Пентап. еп.; e) л. 176—178 окружное посланіе патр. Геннадія съ подписями 81 епископа (изд. Lamb.-Koll. VIII 891—895); f) л. 178 посланіе КП. церкви къ Мартирію Антіох.; g) л. 178—183 Григорія Нисск. къ Литою; h) л. 183 Григорія Богосл. (какъ въ V) и i) л. 183—184 Амфилохія Икон. о книгахъ ¹⁾; k) л. 184—185 Анастасія ἀπόδειξις и l) л. 185 его же διήγησις; m) л. 186—200 Елифанія Кипрскаго о ересяхъ; n) л. 200—207^b Тимофея о принятіи еретиковъ.

Основной писецъ р-си оканчиваетъ ее на л. 207^b — 208^a πρὸς μανιχαίους Γρηγορίου Νύσσης (Τί ἂν κακὸν κολαστέον... ἄρα ἀγένητος Migne XLVI 541) ²⁾, откуда ясно, что въ сборникъ Vindobon. не входили никакіе „законы“ въ концѣ; но были ли выпущены „законы“ и въ томъ списокѣ редакціи VE, который послужилъ источникомъ измѣненій при составленіи Vindobon., не извѣстно; на отрицательный отвѣтъ наводитъ то обстоятельство, что указатель каноновъ Фотіевскаго типа находится (л. 1) непосредственно передъ собраніемъ правилъ: если это значить, что на пропавшихъ первыхъ 8 тетрадахъ р-си находились предисловіе къ XIV титт. и текстъ ихъ въ редакціи VE, то отсутствіе „законовъ“ можетъ быть приписано прямой тенденціи составителя Vindobon. Оупущеніе нѣ-

ἔτι περὶ στρατιωτικῶν καταστάσεων (ἐκ τοῦ μθ' βιβλ. τῶν διγέστων τίτл. ις'. 'Εάν στρατιώτης... τὸ πρᾶγμα ἐδιοίκησεν—у Момфепр. III В иначе).

л. 342—348 ποινάλιος κατὰ αἰρετικῶν μανιχαίων καὶ τῶν λοιπῶν αἰρέσεων ἢ καὶ κατὰ ἐπαοιδῶν καὶ φαρμάκων ἧς ἡ ἀρχή (τίτл. ε' διάт. м'. Оἱ αἰρετικοὶ μὴ διδασκώμενται... ἐνετέλειαντο у Момфепр. IV—VI и Цах. 191—193 въ друг. порядкѣ).

¹⁾ Оба перечня книгъ писаны въ одинъ столбецъ; рядомъ рука XVI в. написала 12 главъ Кириллѣа противъ Несторія.

²⁾ На оставшихся чистыми лл. 208^a—b рука, сдѣлавшая приписка внизу лл. 184^b — 187^b, помѣстила τοῦ μεγάλου Μαξίμου περὶ τῆς ἁγίας τριάδος (Μίαν εἶδέναι θεότητος φύσιν... ὑποστάσεως ἐξαπλοῦται).

которых посланий объясняется тѣмъ, что они уже помѣщены раньше: изъ 39 праздн. на л. 149—150, Діонисія къ Васил. на л. 137—139, Петра Алекс. на л. 139—145 и Григорія Неокес. на л. 145—147; посланіе же къ Мартирію Антиох. слѣдуетъ за окружн. посл. Геннадія подъ вліяніемъ номоканона I ред.

III. Такъ какъ въ дополненіи къ указателю канонѣвъ Е упоминаются двѣ статьи, дѣйствительно входящія въ составъ Е—блаженнаго Епифанія Кипрскаго о ересьяхъ и Тимофея пресвитера КП. о принятіи въ церковь еретиковъ (подъ цифрами отъ кѣ до лѣ), то не имѣетъ ли этотъ указатель въ конечной своей части Е характера перечня дополнительныхъ статей сборника? Иными словами: точно ли Е оканчивался тѣми статьями, которыя только что перечислены при помощи другихъ, сравнительно позднихъ, списковъ слав. перевода?

Дополненіе къ указат. разумѣетъ слѣдующія статьи: подъ цифрой кѣ—не coll. 93 сарр. ¹⁾, а вѣроятно же всего, Земледѣльческій законъ ²⁾, и подъ лѣ—безъ сомнѣнія, Прохиронъ. Но всѣ

¹⁾ Съ этимъ сборникомъ отождествлять А. Павловъ, Перв. сл.-р. номок., 52, не приводя основаній; въ Книгахъ Законн., 10—13 основанія эти оказались слѣдующія: 1) „сами себя новеллы всего чаще называютъ νόμος (примѣры у Biener, Gesch., 35), а въ частныхъ церк.-юрид. сборникахъ, напр., въ известной coll. trip., онѣ и надписываются тѣмъ же самымъ именемъ (VJ 1315, 1331, 1339)“; 2) coll. trip. „въ ркп. обыкновенно является съ такимъ надписаніемъ: Νόμος Ἰουστινιανῷ βασιλεῶς“, а изъ наблюденій автора „по всѣмъ существующимъ каталогамъ“ оказывается, что „въ каждомъ типическомъ и полномъ спискѣ греч. номоканона непременно находятся 87 главъ I. Схоластика и рядомъ съ ними выше упомянутая coll. trip. съ ея обычнымъ надписаніемъ: Νόμος Ἰ. βασιλ.“; 3) нельзя думать о Земледѣльч. законѣ. Нѣтъ нужды опровергать всѣ эти доводы въ виду явной ихъ несостоятельности: въ результатъ, вѣдь, нельзя даже сказать, чтобы они говорили въ пользу какой-нибудь изъ collectiones—trip. или 87 сарр., а coll. 93 сарр. они и совсѣмъ не могутъ касаться.

²⁾ В. Васильевскій, Законодательство иконоборцевъ (Журн. Мин. Нар. Просв. 1878 СС 108—109), выставя эту гипотезу, руководился очень вѣскими соображеніями, у Павлова нисколько не поколебленными: 1) „Юстиніана царя законъ стоитъ рядомъ съ Морскимъ закономъ (νόμος ναυτικός), приписываемымъ по обыкновенію тому же законодателю, но Морской законъ совсѣмъ не имѣетъ никакой связи съ новеллами, а напротивъ, однокоренъ по своему происхожденію и по своему характеру съ зак. Землед.“; 2) „Землед. зак. надписывается въ греч. спп. подлинника „Законъ Юстиніана царя“ или „Законы землед. по избранію изъ книгъ блаженной памяти (τῆς θείας λήξεως) Ю. царя“, т. е. почти

извѣстные до сихъ поръ переводы этихъ сборниковъ совершенно отличаются отъ перевода Е, ¹⁾ законъ же Морской и совсѣмъ не извѣстенъ въ слав. переводѣ; поэтому нельзя думать, что въ составѣ того вида редакціи, который переведенъ на слав. языкъ, находился самый текстъ ихъ.

Такъ же опредѣленно рѣшается и другой вопросъ, возникающій вслѣдствіе присутствія въ V Эклоги съ ея appendix: не объясняется ли отсутствіе ея въ Е пропускомъ? Здѣсь сравненіе всѣхъ

тѣми же словами, которыя стоятъ въ перечнѣ Ефр. кормчей“; 3) „наблюденіе, которое легко можетъ быть почерпнуто изъ любого каталога рукописей“, показываетъ, что „Землед. зак. вмѣстѣ съ Морск. зак. нѣрѣдко встрѣчаются въ греч. сборникахъ канон. содержанія и при этомъ весьма часто стоятъ рядомъ“ (ссылка сдѣлана на Paris. 1336, Bodl. 264 = Roë 18, Bodl. 716 = Laud. 64, Mosqu. 467). Возраженія Павлова, которыя Васильевскій развѣ изъ любезности или по добротѣ назвалъ сильными, сводятся къ слѣдующимъ утвержденіямъ: 1) если Морск. законъ, „какъ намъ извѣстно“ (но было ли извѣстно и писцу Е или древнему редактору сборника?), не принадлежитъ Юстиніану и къ церк. праву никакого отношенія не имѣетъ, то отсюда нисколько не слѣдуетъ, что и предыдущій законъ, усвоенный тому же императору, былъ такого же происхожденія и характера и именно—Зак. землед.; 2) не вѣроятно, чтобы въ перечнѣ содержанія обширной канон. синтагмы не былъ названъ Юстиніана царя законъ—νόμος γεωργικός—земледѣльческимъ развѣ названъ νόμος ναυτικός—морскимъ; 3) наблюденіе „по всѣмъ существующимъ каталогамъ“ приводятъ къ „безспорному“ выводу, что „въ огромномъ большинствѣ рукописныхъ канонич. сборниковъ нѣтъ ни Земледѣльч. ни Морск. закона“. Слабость этой аргументаціи видна какъ изъ ея самонадѣяннаго тона, такъ и изъ ея софистичности вѣдь, Васильевскому важно было только доказать, что гдѣ есть Морской зак. тамъ можно ожидать и Земледѣльч. Въ рецензій на Книги Зак. (Журн. Мин. Нар. Пр. 1886 ССXLIII 330—332) Васильевскій не прибавилъ новыхъ доказательствъ, кромѣ одного общаго соображенія, что присутствіе одного только Морск. закона въ канонич. сборникѣ означало бы такое предпочтеніе морскому дѣлу и морякамъ, которое „было бы мыслимо развѣ въ какой торговой и купеческой приморской общинѣ, а не въ Русской землѣ и даже не въ Визант. государствѣ“ (стр. 327).

¹⁾ Въ полномъ видѣ Землед. законъ, какъ составная часть „Книгъ Законныхъ“, переведенъ въ юго-слав. земляхъ до начала XIII в. (А. Соболевскій въ рецензій на Книги Законн. въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1886 ССXLIII 352—354), гораздо позднѣе перевода Е. Что же касается Прохирона, то его тит. VII, XXIV и XXVIII гл. 1 переведены равнѣ, чѣмъ находящіяся въ Книгахъ Законн.“ тит. XXXIX, XL, XXXVI гл. 2, XI, VII гл. 28, IV гл. 26, 27, V гл. 4, XXVII (Павловъ, Книги закона., 14—15), но, однако, позднѣе, чѣмъ синтагма, какъ это будетъ доказано при изслѣдованіи слав. перевода въ особомъ трудѣ (сравн. выше стр. 261).

известных пока переводов всей Эклоги или ея частей ¹⁾ съ Е также обнаруживает самостоятельность ихъ происхожденія; а слѣдовъ перевода appendix'a не нашлось совершенно.

Изъ этихъ наблюденій вытекаетъ выводъ, что первоначальный составъ слав. перевода не могъ въ Е отличаться отъ даннаго въ позднѣйшихъ слав. спп. и вполнѣ совпадаетъ съ послѣднимъ, какъ онъ законченъ въ представленномъ выше обзорѣ; и далѣе. такъ какъ составъ заключительныхъ статей Е не совпадаетъ съ дополненіемъ къ указателю каноновъ, то послѣднее играетъ такую же роль, какъ подобное же дополнение въ Patm. 172 (выше стр. 233—234), т. е. оно должно считаться принадлежностью греч. текста, а не прибавкой слав. переводчика ²⁾.

Такъ какъ νόμος ἡγεωργικός и νόμος ναυτικός составляютъ обычную принадлежность appendix Eclogae во многихъ и разнообразныхъ церковно- и гражданско-правовыхъ сборникахъ (сравн. Zachariae, Gesch.³, 314¹⁰⁶⁹), то присутствіе ихъ въ дополненіи къ указат. каноновъ Е наводитъ на вопросъ, не должны ли они были находиться и въ V въ составѣ appendix Eclogae. Вѣроятно же всего, отвѣтъ долженъ быть отрицательный какъ потому, что писецъ V долженъ былъ бы оставить больше пространства, если бы имѣлъ въ виду дописать оба закона, такъ еще болѣе и потому, что appendix дается V въ своеобразной редакціи, возникшей путемъ не только перестановки, но и опущенія большихъ отдѣловъ древнѣйшаго состава.

IV. Изъ двухъ описываемыхъ изводовъ тотъ, гдѣ упоминается Прохиронъ—Е, долженъ быть признанъ менѣе древнимъ чѣмъ содержащій Эклогу V; но однимъ этимъ наблюденіемъ еще не предрѣшается значеніе каждаго изъ нихъ для характеристики перво-

¹⁾ Эклоги тит. II гл. 2 въ спп. Казанск. л. 320, И. П. Библ. л. , (= Румянц. Муз. 230 л. 77) и конецъ предисловія и тит. XIV гл. 2—8, а также и полный переводъ ея (въ печатн. кормчей изд. 1787 г. глава 49) принадлежать разнымъ эпохамъ, но уже позднѣйшимъ, чѣмъ переводъ синтагмы.

²⁾ Совпаденіе съ Patm. 172 относятъ статьи блаж. Епифанія Кипрск. о ересяхъ ясно свидѣлствуетъ, что и въ Е упоминаніе о ней могло появиться не подъ влияніемъ текста Е.

начальнаго вида редакціи. Твердую основу для дальнѣйшихъ разсужденій даетъ лишь болѣе подробный анализъ текста XIV титл. и собранія правилъ въ каждомъ изъ изводовъ, позволяющій утверждать, что ни одинъ изъ нихъ въ отдѣльности не передаетъ точно и полно всѣ черты первоначальнаго вида редакціи. Въ самомъ дѣлѣ, обратимся къ разсмотрѣнію каждой изъ намѣченныхъ выше точекъ различія между изводами, оставляя, конечно, въ сторонѣ случайныя несовпаденія. 1) Трулльск. 69, предоставляющее императору на основаніи древняго обычая право входить внутрь алтаря ἵκηται ἂν βουλευθεῖν προσᾶσαι δῶρα τῷ πλάσαντι, при энергичныхъ императорахъ иконоборцахъ VIII и IX вв. было совершенно неудобопріемлемо на практикѣ ¹⁾, а по отношенію къ славянскому князю и совершенно непримѣнимо ²⁾; этихъ соображеній достаточно, чтобы допустить возможность какъ пропуска Трулльск. 69 такъ и выбора именно синтагмы II редакціи для перевода на слав. языкъ, и затѣмъ уже сдѣлать выводъ, что отсутствіе Тр. 69 въ VE должно

¹⁾ Не слѣдуетъ считать это право нововведеніемъ Трулльск. собора и придавать ему значеніе средства въ борьбѣ императорской власти съ церковной (патріархомъ) въ VII в., какъ дѣлаетъ А. Gasquet, De l'autorité impériale en matière religieuse à Byzance (Paris, 1879) p. 55, онъ же въ L'empire byzantin et la monarchie franque (Paris, 1888) p. 31—32, и другіе: древность его происхождения и непрерывность дѣйствія несомнѣнна (сравн. Д. Бѣляевъ, Востокъ, II 154—162). При Θεодосίῳ Вел. послѣ разъясненія Амвросія Медиол. былъ отмененъ только обычай императоровъ стоять въ алтарѣ до самаго причастія (Созом. VII 24; Θεόδωρ. V 17; De caerimoniis II 26; Θεοφάνη подл. 5584 г.; другія извѣстія у Du Cange, Constantinop. Christ., lib. III p. 24, но словамъ Бѣляева, I. с., 163), но о правѣ входить въ алтарь для принесенія даровъ спора не возникало, и еще законъ Θεодосία Малаго и Валентиніана говоритъ: Ad sacra altaria munerum tantum offerendorum gratia accedimus, et cum circum septum sacrorum adytorum ingressi sumus, statim egredimur, ne quidquam ex propinqua divinitate nobis arrogemus (у Бѣляева, I. с. 163). Необходимое условіе для осуществленія этого права есть, конечно, поведеніе, не вызывающее со стороны церкви ограниченій въ пользованіи благами церковнаго общенія.

²⁾ Здѣсь надо имѣть въ виду то различіе, которое въ Византіи проводили вообще между императоромъ и князьями варваровъ: смотр. А. Gasquet, L'empire byzantin et la monarchie franque (Paris. 1888) p. 299—310. И патр. Фотій въ письмѣ къ болг. князю Михаилу ставитъ ему на видъ, что αἱ θυσίαι μὲν τῆς ἱερᾶς ἡμῶν λατρείας τοῖς ἱεροῦσιν ἀνάκεινται, οἷς ὑπηρετῶν προθύμως καὶ προσφέρων, πολλῆς τῆς διὰ τούτων ἀπολαύσεως καὶ εὐεργεσίας καὶ χάριτος δόνατο δ' ἂν καὶ σύ, βουλευθεῖς, καλλίστον αὐτοσυργῆσαι θεῷ θύμα καὶ ἱερασμώτατον, βίον αὐτῷ καλλιερῶμενος καθαρὸν καὶ διανοίας ὁρθότητα (изд. Валетта, стр. 224—226).

считаться однимъ изъ отличительныхъ признаковъ редакціи; 2) такъ же слѣдуетъ смотрѣть и на отсутствіе вступительныхъ строкъ въ стихахъ Григорія Богосл. въ Е: оно имѣетъ себѣ аналогію въ пропускѣ вступит. словъ Аѳанасіева посланія къ Руфин.; 3) счетъ правилъ Василия Вел. въ V представляется тѣсно связаннымъ съ основнымъ заглавіемъ ихъ, гдѣ принадлежащія къ составу I посл. характеризуются, какъ „не включенные въ раньше написанныхъ I титт.“ I. Схоластика, и потому позднѣйшей переработкой является измѣненіе Е; 4) подписи Геннадія и 4 архіепп. въ Е—простая добавка составителя извода, такъ какъ составитель V не пропустилъ бы ихъ въ виду своей тенденціи или точно слѣдовать оригиналу или дѣлать добавленія изъ другой редакціи синтагмы; 5) ссылки въ XIV титт. Е измѣнены согласно особенностямъ нумераціи правилъ, но если бы это измѣненіе принадлежало первоначальному редактору, то оно непременно было бы проведено и въ V¹⁾. Если предположить, что измѣненія, сдѣланныя въ ссылкахъ XIV титт. Е, касались всего состава правилъ, то окажется возможнымъ опредѣлить особенности въ нумераціи, гдѣ она опущена V или Е²⁾, и предположить существованіе особаго не дошедшаго до насъ болѣе ранняго, чѣмъ Е, извода³⁾, гдѣ въ собраніи правилъ счетъ и порядокъ еще сильнѣе отличались отъ обычныхъ, чѣмъ теперь въ VE.

¹⁾ Измѣненія слѣдующія (слав. цифры изъ Е. арабскія со знакомъ равенства—изъ V и рядомъ титулъ и глава): Гангрск. $\overline{\Gamma}$ = 14 XIII 4; Лаодик. $\overline{\Lambda\iota}$ = 39 XII 9, $\overline{\Lambda\delta}$ = 40 VIII 8, $\overline{\Lambda\mu}$. $\overline{\Lambda\alpha}$ = 41. 42 VIII 2. 5, $\overline{\Lambda\kappa}$ = 43 III 10, $\overline{\Lambda\mu}$ = 44 III 7, $\overline{\Lambda\chi}$ = 45 IV 1, $\overline{\Lambda\epsilon}$ = 46 IV 4, $\overline{\Lambda\sigma}$ = 47 IV 4. 9, $\overline{\Lambda\zeta}$ = 48 IV 11, $\overline{\Lambda\eta}$. $\overline{\Lambda\delta}$. $\overline{\Lambda\iota}$. $\overline{\Lambda\alpha}$ = 49. 50. 51. 52 VII 1, $\overline{\Lambda\kappa}$ = 53 XIII 24, $\overline{\Lambda\eta}$ = 55 VIII 18 XIII 28, $\overline{\Lambda\epsilon}$ = 54 IX 27, $\overline{\Lambda\sigma}$ = 57 VIII 17, $\overline{\Lambda\zeta}$ = 58 III 14, $\overline{\Lambda\eta}$ = 59 III 2; Сардикск. $\overline{\Lambda\kappa}$ = 21 VIII 3; Діонисія къ Васил. $\overline{\Gamma}$ = 2 III 18, $\overline{\Lambda}$ = 3 III 21; Петра Алекс. $\overline{\Gamma}$ = [15 по Vallic. F 10 и Patm. 172] VII 4, Григорія Нисск. $\overline{\Lambda}$ = 5 XIV 4; Тимофея $\overline{\Gamma}$ = 2 IV¹⁵.

²⁾ Кирилл къ Домну $\overline{\Gamma}$ = 2 X 4, къ Лив. и Пентап. епп. $\overline{\Lambda}$ = 2 XI 11, т. е. для V предполагается обычное раздѣленіе на главы.

³⁾ Не всѣ особенности въ ссылкахъ могутъ служить для характеристики его, но выпишываю ихъ всѣ (отмѣчая разрядкой сомнительныя или даже просто описки): Апост. $\overline{\Lambda\iota}$ = 12 VIII 5, $\overline{\Lambda\zeta}$ = 26 [27 по Patm.] IX 26, $\overline{\Lambda\eta}$ = 31 III 4, $\overline{\Lambda\epsilon}$ = 36 IX 11, $\overline{\Lambda\epsilon}$ = 52 [55 по Vallic.] IX 14, $\overline{\Lambda\zeta}$ = 27 XIII 26, $\overline{\Lambda\delta}$ = 54 [59 по Patm. Vallic.] VIII 7, $\overline{\Lambda\epsilon}$ = 66 XIV 3, $\overline{\Lambda\delta}$ = 61 XIII 32, $\overline{\Lambda\delta}$ = 72 VI 3, $\overline{\Lambda\eta}$ = [76 по Vallic. Patm.] I 18; Никейск. $\overline{\Lambda\delta}$ = 9 [19 по Patm. Vallic.] XII 14, Анкирск. $\overline{\Lambda}$ = 15 X 3. 4;

Еще только три обстоятельства требуютъ обсужденія здѣсь¹⁾. Первое—это присутствіе имени Григорія Акраганскаго въ заглавіи coll. 93 сарр. Е: кѣмъ оно присоединено²⁾? Въ житіяхъ этого святого VI—VII в.³⁾ какъ древнѣйшемъ, составленномъ около 688 г. римскимъ пресвитеромъ Леонтіемъ (Migne XCVIII 701), такъ и Метафрастовой передѣлкѣ его (Migne CXVI 268, подъ 23 ноября) находится извѣстіе объ участіи святого въ составленіи какихъ-то каноновъ⁴⁾; оба житія въ составѣ до-Метафрастовской

Лаод. к $\overline{\Lambda}$. к $\overline{\Lambda}$ = [57 по Vallic. Patm.] I 34; Халкид. $\overline{\Lambda\iota}$ = 16 XI 6; Карп. $\overline{\Lambda}$ = 10 II 3, $\overline{\Lambda\delta}$ = 24 [21 Patm. Vallic.] XII 13, $\overline{\Lambda\sigma}$ = 22 X 4, $\overline{\Lambda\eta}$ = 32 X 5, $\overline{\Lambda\sigma}$ = 45 IV 9, $\overline{\Lambda}$ = [49 по Patm. Vallic.] I 8, $\overline{\Lambda\eta}$ [Уваровск. $\overline{\Lambda\delta}$] = 71 VIII 2, $\overline{\Lambda\chi}$ = 71 VIII 1; Трулльск. $\overline{\Lambda}$ = [22 по Patm. Vallic.] I 24, $\overline{\Lambda\epsilon}$ = 56 XIII 32, $\overline{\Lambda}$ = 71 XIII 22, $\overline{\Lambda\delta}$ = 72 XII 13, $\overline{\Lambda\eta}$ = 74 V 2, $\overline{\Lambda\epsilon}$ = 76 V 1, $\overline{\Lambda\sigma}$ = 77 IX 31 XI 7 XIII 25, $\overline{\Lambda\zeta}$ = 78 IV 4, $\overline{\Lambda\delta}$ = 80 XIII 1, $\overline{\Lambda\kappa}$ = 83 III 17, $\overline{\Lambda\eta}$ = 84 IV 5, $\overline{\Lambda\chi}$ = 85 XI 3, $\overline{\Lambda\zeta}$ = 88 V 1, $\overline{\Lambda\iota}$ = 89 VII 1, $\overline{\Lambda\delta}$ = 90 VII 3. 4, $\overline{\Lambda}$ = 91 XIII 10, $\overline{\Lambda\delta}$ = 92 IX 30, $\overline{\Lambda\eta}$ = 94 XIII 19, $\overline{\Lambda\chi}$ = 95 IX 13, $\overline{\Lambda\sigma}$ = 97 V 1, $\overline{\Lambda\zeta}$ = 98 XIII 2, $\overline{\Lambda\iota}$ = 99 VI 1, $\overline{\Lambda\delta}$ = 98 XIII 5, $\overline{\Lambda}$ = 101 III 4, $\overline{\Lambda\delta}$ = 102 IX 39; Василия Вел. $\overline{\Lambda\delta}$ = 22 XIII 8, $\overline{\Lambda\epsilon}$ = 24 XIII 7, $\overline{\Lambda\delta}$ = 51 IX 17, $\overline{\Lambda\epsilon}$ = [65 по Vallic.] XIII 20, $\overline{\Lambda}$. $\overline{\Lambda}$ = 69 [7. 9 по Vallic.] IX 29.

¹⁾ Изслѣдованіе всѣхъ вообще подробностей будетъ сдѣлано въ томъ трудѣ, о которомъ уже была рѣчь выше стр. 261.

²⁾ Въ Новгор. Соф. кормчей (Моск. Синод. Библиот. 132 л. 288^b) въ заглавіи coll. 93 сарр. стоитъ уже: „святого Григорія Акраганскаго“, и подъ этимъ обозначеніемъ приводятся главы 9 и 81 въ р-си Моск. Синод. Библиот. 153 XIV—XV в. (Горскій и Невоструевъ, Опис. II/2 281).

³⁾ Время жизни его въ точности не извѣстно: можетъ быть, онъ тождественъ съ тѣмъ Григоріемъ, еписк. Джирджентскимъ, о которомъ есть упоминаніе у папы Григорія Вел. подъ 603 г.; въ его произведеніяхъ видно знаніе и свѣтской литературы (Krumbacher, Gesch.², 129).

⁴⁾ По Метафрасту: εἰς τοὺς αὐτοὺς (т. е. βασιλεῖς) βάλλεται νέους πρὸς τῶν ἱερῶν ἐκτεθῆναι κανόνας, οἱ καὶ τοῖς μετὰ ταῦτα, ὁμοῦ μὲν ἀσφαλεῖς, ὁμοῦ δὲ καὶ ὠφέλιμοι δοῦναι. Τὸν οὖν πατριάρχην μεταπεμφθέντα καὶ αὐτὸν δὴ τὸν θεῖον Γρηγόριον, κοινολογεῖται περὶ τοῦ προκειμένου, οἱ καὶ πάντο χρηστοὶ εἶναι τὸ πρᾶγμα καὶ τοῖς ὀρθοδόξοις ὠφέλιμον εἰρηκότες, τοῦ ἱεροῦ τῆς νηστείας ἀτάλαβόντος καιροῦ, τοῦ πόνου εἰργόντο, συνεπιλαμβάνομένου αὐτοῖς καὶ τοῦ βασιλέως. καὶ οὕτως οἱ μὲν τοὺς νέους καὶ ἱεροὺς κανόνας ἐκτίθενται: ὁ δὲ γε θεῖος Γρηγόριος τοὺς δογματικούς τῶν λόγων συντάττει: по словамъ же пресвитера Леонтія: Μετὰ δὲ ταῦτα ἐκέλευσεν (императоръ) προσελθεῖν ἐν τῇ παλατίᾳ τὸν τε ἀρχιεπίσκοπον καὶ τὸν ἅγιον Γρηγόριον καὶ λέγει αὐτοῖς: Ἀκούσατε, πατέρες ἅγιοι, βουλόμεθα, ἐάν ὁ κύριος κελεύει, ἡμεῖς τῇ συνεργίᾳ τοῦ πνεύματος τοῦ ἁγίου, κανόνας νέους ἐκθέσθαι τῇ ἀγίᾳ καὶ καθολ. μεγάλῃ τοῦ θεοῦ ἐκκλησίᾳ, ἵνα καὶ εἰς τὰς μετέπειτα γενεὰς ἔσται: καὶ τοῦτο εἰς δικαίωμα τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ. Ἀποκριθέντες δὲ ὁ τε ἀρχιεπίσκοπος ἅμα τῷ ἁγίῳ Γρηγόριῳ εἶπον τῷ βασιλεῖ: Πάντως καὶ τοῦτο, δέσποτα εὐσεβέστατε, ἐκ θείας χάριτος τοῦ κυρίου Ἰ. Χ. καὶ θείας ἐλλάμψεως τοῦ ἁγ. πνεύματος ἦν ἀποκεκαλυμμένον τῷ σοφ. κράτει πληρὸν τὸ ἀρεστὸν ἐν ὀφθαλμοῖς σου διὰ τοῦ θεοῦ

и Метафрастовской мишей извѣстны и въ слав. письменности, первое задолго до XI в., т. е. до написанія Е¹). Едва ли можно приписать древнему слав. переводчику синтагмы столько познаній въ исторіи юридической литературы, чтобы безъ грубой ошибки во времени выставить авторомъ coll. 87 сарр. опредѣленное лицо: скорѣе всего, имя Григорія Акр. попало въ текстъ перевода потому, что его содержалъ уже греческій подлинникъ, какъ схолю, приписанную чуть ли не самимъ редакторомъ синтагмы, разъ имъ произведены перемѣны въ заглавіи сборника²).

Во-вторыхъ, какъ смотрѣть на разницу между V и E и въ текстѣ coll. 93 сарр.? Слова главы 43, пропущенныя въ E, не могутъ быть позднѣйшей вставкой, такъ какъ ни Эклога ни Прохиронъ о возрастѣ посвящаемыхъ въ клиръ ничего не говорятъ, а Эпанагога. фиксирующая практику очень давняго происхожденія³), въ тит. VIII гл. 10. постановляетъ: 'Αναγνώστης χειροτονείσθω ἄφ' ὅτου οὖν χρόνου δύναται καὶ ἐπίσταται ἀναγινώσκειν. Что же касается главъ 87—93, то вопросъ, какое дѣленіе должно быть признано первоначальнымъ, остается открытымъ, такъ какъ совершенно неясны основанія дѣленія въ V и E.

Наконецъ, послѣдній вопросъ: чѣмъ оканчивалась первоначальная работа редактора? Сопоставляя окончанія въ

E—Епифанія о ерес., Тимофея о прин. еретиковъ, coll. 93 сарр..

V—coll. 93 сарр., Эклога съ appendix,

Vindob.—Епифанія о ерес., Тимофея о прин. еретиковъ,

другъ съ другомъ и съ составомъ дополнит. статей во всѣхъ извѣст-

ποιεῖν ἀγαθὸν γὰρ τὸ παρὰ σου λεγόμενον καὶ ὠφέλιμον πάντοτε τοῖς ὀρθοδόξοις χριστιανοῖς. Καταλαβούσης δὲ τῆς ἀγ. τεσσαρακοστῆς ὤρισαν ἑαυτοῖς ἐν τινὶ τόπῳ ἡσύχῳ καθεῖσθαι ὁ εὐσεβέστατος βασιλεὺς ἐξέθετο τοὺς νέους καὶ ἱεροὺς κανόνας. Ὡσαύτως καὶ ὁ ἀγ. Γρηγόριος τοὺς περὶ δογματικῶν ὑπέθετο δογματικούς αὐτῶ λόγους.

¹) М. Сперанскій въ Изв. Отд. Русск. Яз. и Слов. Имп. Ак. Н. 1901 VI 85, 1904 IX 194.

²) Но со стороны грека странно незнаніе имени автора coll. 87 сарр., когда память о послѣднемъ жива еще была и въ IX в. и даже въ послѣдующіе (сравн. Pitra II 369, 370; въ Vatic. 1287 л. 45: πρόλογος Ἰωάννου ἀρχιεπισκόπου ΚΠ τοῦ ἀποσχολαστικοῦ εἰς τὴν κατάστασιν τῶν τίτλων).

³) Bingham, The Antiquities of the Christ. Church, I 114—115.

ныхъ редакціяхъ сборника XIV титт., замѣчаемъ, что произведенія Епифанія и Тимофея занимаютъ въ E такое мѣсто, какое совершенно не находитъ себѣ аналогіи нигдѣ и какое не свойственно занимать позднѣйшему добавленію; въ то же время, наблюденія надъ образованіемъ отдѣльныхъ изводовъ и списковъ показываютъ, что исключеніе изъ основного состава редакціи произведеній, даже не стоящихъ въ концѣ его, совершалось съ чрезвычайной легкостью. Поэтому надо думать, что произведенія Епифанія и Тимофея принадлежатъ уже къ первоначальному составу, и если дѣйствительно окажется, что текстъ ихъ въ E совершенно совпадаетъ съ Baross. 185 и Philoth. 42, можно говорить о заимствованіи его въ Baross. и Philoth. изъ систематич. синтагмы: составитель послѣдней показалъ себя способнымъ на смѣлыя новшества даже въ отношеніи правилъ. Нечего и говорить, что включеніе совершенно оригинальной композиціи coll. 93 сарр. никому другому и не можетъ быть приписано, кромѣ того же редактора синтагмы. Вопросъ возникаетъ лишь относительно Эклоги съ ея appendix: находилась ли и она въ первоначальномъ составѣ редакціи? Одна несогласованность ея постановленій съ coll. 93 сарр. не даетъ еще основаній отвѣчать на этотъ вопросъ отрицательно потому, что вообще никакихъ измѣненій не сдѣлано, въ которыхъ можно было бы видѣть вліяніе времени, а не случайныя ошибки¹) или тенденція²): въ главѣ 22 оставлено даже упоминаніе о четырехъ только вселенскихъ собб.! Единственнымъ основаніемъ для отнесенія и даваемой V Эклоги съ appendix все-таки къ первоначальному составу могъ бы служить оригинальный видъ appendix'a, но чтобы удовлетвориться хотя бы лишь временно подобнымъ основаніемъ, необходимо точно изслѣдовать составъ appendix'a

¹) Пропускъ въ гл. 28, если не обращать вниманія на шероховатость выраженія оставшагося, можно, пожалуй, приписать вліянію Эпанагоги тит. VIII гл. 3 (въ Прохир. тит. XXVIII гл. 1 этого пропуска нѣтъ), но отсюда вытекало бы только, что V и подлинникъ слав. перевода возникли на основѣ прототипа, появившагося послѣ 883 г.

²) Пропускъ въ гл. 22 явно направленъ противъ папы; изъ чтенія же, даваемого въ гл. 86, вытекаетъ усиленіе свѣтской власти въ ущербъ духовной; но никакого развитія эти тенденціи въ предыдущихъ частяхъ сборника не получили и скорѣе всего должны считаться просто вольностями переписчиковъ.

во всѣхъ слп. и твердо установить эту оригинальность въ V; пока же эта работа не произведена, вопросъ объ Эклогѣ съ appendix приходится оставить нерѣшеннымъ. Мало основательно и такое соображеніе: не въ пользу присутствія памятника законодательной дѣятельности иконоборческихъ императоровъ говорить то, что синтагма составлена подъ вліяніемъ VII всел. собора; вѣдь, если бы это обстоятельство дѣйствительно сыграло такую важную роль здѣсь въ судьбѣ Эклоги, то послѣдняя не должна была бы находиться ни въ одномъ спискѣ, содержащемъ тѣ же правила Ник. II соб.

Итакъ, первоначальный составъ систематич. синтагмы представляется въ такомъ видѣ:

1) предисловіе къ XIV титт.¹⁾, въ которое вставлены и самые XIV титт.,

2) собраніе правилъ семи всел. собб., восьми помѣстныхъ и 12 отцовъ церкви начиная Василиемъ и кончая ямбами Амфилохія Икон.,

3) ἀποδείξεις и διήγησις Анастасія Синаита, Елифанія Кипрск. о ересьяхъ, Тимоѳея о принятіи еретиковъ, coll. 93 сарр. и, можетъ (?) быть, Эклога съ appendix.

§ 3. Хотя для XIV титт. сходство V съ Vallis. F 10 замѣчается какъ въ ссылкахъ на правила такъ и въ ошибкахъ²⁾, все-таки нельзя считать, что редакторъ синтагмы III редакціи воспользовался здѣсь спискомъ синтагмы II редакціи: сходство все же не вездѣ на лицо, и при томъ разногласія происхо-

¹⁾ Прибавки къ концу предисловія въ E л. 13 и V л. 23 разнаго происхожденія и значенія. По поводу даваемой E сказано уже выше стр. 274—276; что же касается находящейся въ V, то ее слѣдуетъ разсматривать, какъ случайную бродячую схолию, такъ какъ связи съ предшествующимъ текстомъ она никакой не имѣетъ и въ спискахъ разныхъ редакцій сборника XIV титт. встрѣчается то при Халкидонск. правв. (Laud. 39, выше стр. 179), то при Сардикск. (Laurent. IX 8 л. 99), то при Карѳагенскомъ 256 г. (Miscell. 170 л. 219, выше стр. 251), то при посл. Григорія Чудотв. (Vatic. 1931 л. 32); внѣ связи съ правилами въ Mosqu. 397 л. 132, какъ самостоятельная статья: περί ψευδοκατηγόρων καὶ ψευδομαρτύρων καὶ τῶν ἁγίων πατέρων.

²⁾ Вотъ примѣры сходства: въ тит. I и VI E заглавія ихъ перенесены въ главу I: такъ и въ Vallis. тит. VI; въ тит. VII 2 ссылка на Тимоѳея прав. ιγ' (д. б. γ' ι'); въ тит. VII 3 ссылка на Трулльск. ξα' (вм. ογ').

дять иногда въ существенныхъ пунктахъ¹⁾; кромѣ того, при неисправности единственнаго греческаго списка и отдаленности оригинала слав. перевода отъ первоначальнаго текста нельзя не принимать въ расчетъ и элементъ чистой случайности въ совпаденіяхъ. А если обратимъ далѣе вниманіе на то, что въ собраніи правилъ никакихъ рѣшительно точекъ соприкосновенія съ синтагмой II ред. не замѣчается, придется заняться поисками въ другомъ направленіи. Пржеде всего, выдѣлимъ слѣды вліянія актовъ Никейскаго II соб.: изъ дѣянія I взяты посланія Аѳанасія къ Руфиніану, Кирилла къ Максиму и къ Геннадію²⁾. Отсюда слѣдуетъ, что въ редакціи сборника XIV титт., послужившей основой для разбираемой синтагмы, посланія Аѳанасія къ Руфиніану могло и не быть, какъ нѣтъ въ послѣдней посланія КП. церкви къ Мартирію Антиох. Затѣмъ заглавія и текстъ правилъ Апостольскихъ 6 всел. собб., всѣхъ помѣстныхъ собб. и остальныхъ отеческихъ, кромѣ нѣкоторыхъ Василия къ Амфилохію, совпадаютъ съ охарактеризованными уже выше для редакцій VII вѣка, а въ то же время для собора Ник. II заглавіе совершенно оригинально: это обстоятельство прямо заставляетъ относить основную редакцію къ VII вѣку. Изъ извѣстныхъ намъ теперь видовъ сборника XIV титт. VII в. наиболѣе подходящимъ кажется тотъ изводъ синтагмы I ред., который появился послѣ Трулльск. собора и былъ извѣстенъ также послѣ VII соб., такъ какъ именно въ немъ нѣтъ посланій ни Аѳанасія къ Руфин., ни къ Мартирію; но и его нельзя все-таки признать основой синтагмы III ред. потому, что 1) разница въ ссылкахъ XIV титт. на правв. и въ самомъ текстѣ главъ очень существенна³⁾.

¹⁾ Болѣе мелкіе (по сравненію съ уже отмѣченными на стр. 263) случаи разногласія: заглавіе тит. XIII отсутствуетъ въ VE, но есть въ Vallis.; въ тит. VII 3 V Πέτρον καὶ τὸν γ' (E: Πέτρος καὶ τὸν γ'), Vallis. Διονυσίου καὶ α'; въ тит. VIII 5 добавл. Vallis. еще ссылку на Трулльск. 17, въ тит. VIII 10—Карѳаг. 6; въ тит. IX 6—Карѳ. 18, 30, въ тит. IX 11—Апост. 13, 24, 70.

²⁾ О заимствованіи свидѣлствуетъ ясно полное совпаденіе текста въ синтагмѣ съ прочитаннымъ на соборѣ (Coll. Reg. XIX 81—85) и отчасти даже порядка ихъ.

³⁾ Сравнивая въ точности VE съ Patm. 172, находимъ добавленія противъ VE въ слѣдующихъ главахъ: I 23—Трулльск. 12; I 26—Трулльск. 17, 18, 20,

2) нѣтъ правилъ КП. соб. 382, рядомъ съ правв. КП. собора 381 г. и 3) не находятъ себѣ объясненія особенности правилъ Василія Вел. А въ такомъ случаѣ остается еще одинъ только выходъ, подсказываемый именно этими особенностями указанныхъ правилъ: считать основой синтагмы такой изводъ VII в., который восходитъ ко времени первоначальнаго автора сборника XIV титт. Но этотъ изводъ не совпадаетъ съ первоосновой номоканона I ред. Въ самомъ дѣлѣ, тотъ счетъ правилъ Василія, который наблюдается въ указателѣ Patm. (выше стр. 232), преслѣдуетъ лишь цѣль указать число ихъ въ каждомъ посланіи и связи съ сборникомъ L титт. не имѣетъ¹⁾; съ другой стороны, и въ указателѣ сборника L титт. сказывается вліяніе на счетъ болѣе полного ихъ состава (сравн. въ Vatic. 827: выше стр. 252) и въ самый составъ сборника вводятся 84 правв. (какъ въ Barberin. 578 л. 60—66, Mosqu. Arch. 3 л. 72—106): т. е. существовали моменты, способствовавшие даже утратѣ памяти о различіи произведенной здѣсь двумя авторами работы, основаній же возвращаться къ счету I. Схоластика не было ни у кого изъ редакторовъ сборника XIV титт., начиная съ VII в.; но для первонач. автора этого сборника раздѣленіе правилъ Василія

VIII 4—Антиох. 12; III 7—Трулльск. 70; VIII 12—Халк. 3, Карѣ. 16; IV 7—Анк. 12; IX 1 Карѣ. 14; IX 11—Кирилла къ Домну 1; IX 14—Апост. 62, 63, 65; X 6—Сард. 12; XII 7—Феофила изъ воспом. 1; XII 9—Лаод. 38; XIII 5—Вас. 59; XIII 27—Лаод. 19; XIV 3—Вас. 33.

Въ VE добавлены: I 3—Трулльск. 82; III 4—Трулльск. 29; III 11—Трулльск. 79, IV 14—Лаод. 21; VIII 2—Карѣ. 23, 71; VIII 8—Халк. 21; IX 5—Антиох. 14, 15; Халк. 9, 17; IX 30—Анк. 2; IX 34—Апост. 21; XI 15—Гангрск. 15; XIII 29—Трулльск. 6, 28.

Замѣнены: I 6 Карѣ. 55 Patm.—Карѣ. 59 V; VII 3 Діонис. къ Вас. 1 P—Πέτρος καὶ ὁν γ' V; VIII 10 Карѣ. 131 P—Карѣ. 121 V; IX 10 Ник. 5, 12, 13 P—Ник. 2, 10, 17 V; IX 11 Апост. 54 P—Апост. 51 V; X—4 Карѣ. 26, 33 P—Карѣ. 22, 23 V; X 5 Трулльск. 44 P—Трулльск. 41 V; XIII 11 Гангрск. 9 P—Гангрск. 5 V.

¹⁾ Точно такъ же внѣ этой связи стоитъ и счетъ правилъ Василія въ recensio in partes distributa (выше стр. 196), въ Venet. III 2 (=Nanian. 226) л. 88—99 и Vatic. 1287 л. 25—34, гдѣ первое посланіе раздѣлено на 18 правв., второе—на 33 (34 въ Vatic.), и третье—на 34, но все самостоятельнаго счета для каждаго посланія, при чемъ 18 правилъ перваго посланія соответствуютъ обычнымъ слѣдующимъ: γ'. 'Ο ἀγιος..., θ'. 'Ακούσαν μέντοι..., ι'. 'Ο μέντοι ξίφε..., ια'. Καὶ αἱ τοῖνον τὰ ἀμύλωθριδα...:=8; ιζ'=13, ιγ'=11, ιδ'=9, ιε'=10, ις'=12, ιζ'=14 ιγ'=15+16. Въ Vindob. hlst. gr. 7 дѣленіе такое: 16+34+34.

на двѣ группы—68, принятыхъ I. Схоластикомъ, и собственное дополненіе—находится въ соотвѣтствіи со схоліями къ II и III посланіямъ (см. въ прилож. I) и съ ходомъ самой работы¹⁾. Два обстоятельства говорятъ, повидимому, все же не въ пользу предлагаемой гипотезы: число указываемыхъ для I посл. правилъ и отсутствіе въ предисловіи слѣдовъ подобнаго раздѣленія; но такъ какъ и въ синопсисѣ Стефана Ефесскаго, принадлежащемъ времени послѣ появленія Схоластикова сборника и именно послѣ 565 г., однако, до составленія сборника XIV титт.²⁾, проведено дѣленіе на 18 правв., то представляется возможнымъ ради втораго обстоятельства не отвергать гипотезу, а расширить ее утвержденіемъ, что въ VII в. была извѣстна та форма сборника XIV титт., которая должна считаться первоначальнымъ болѣе раннимъ видомъ сборника XIV титт., чѣмъ легшій въ основу номоканона I ред., и что послѣ Трулльск. собора 692 г. эта форма была дополнена его правилами³⁾.

Сдѣлаемъ шагъ далѣе. Предъ нами вопросъ: слѣдуетъ ли считать рядъ статей за собраніемъ правилъ сразу возникшимъ изъ одного комплекса ихъ въ родѣ какогонибудь appendix къ номоканону I редакціи или здѣсь имѣлъ мѣсто другой болѣе сложный процессъ? Διήγησις и ἀπόδειξις Анастасія Синаита (писавшаго приблизительно въ 640—700 гг.)⁴⁾ часто встрѣчаются вмѣстѣ⁵⁾, точно такъ же, какъ трактаты Елифанія и Тимофея; но важнѣе всего то, что въ Vatic. 720 XI—XII в., содержащемъ каноническій сборникъ особаго происхожденія, соединены всѣ четыре статьи въ томъ

¹⁾ Ходъ работы будетъ представленъ въ послѣдствіи при изученіи первонач. состава сборника XIV титт. — ²⁾ Zachariae въ Sitzungsberichte der Berliner Akademie der Wissensch. 1887 p. 1152.

³⁾ Въ слѣдующемъ томѣ изслѣдованія, гдѣ будетъ рѣчь о работѣ первоначальнаго автора, я постараюсь обосновать свое мнѣніе подробно въ связи съ нѣкоторыми другими любопытными фактами; здѣсь же и далѣе удовольствуюсь лишь намеками и непосредственно представляющимися данными.

⁴⁾ A. Ehrhard у Krumbacher, Gesch.², 64—66. По Fessler-Jungmann, Institutiones patrologiae, II/2 587, Анастасій С. умеръ около 680 г., по Филарету. Ученіе объ отцахъ церкви, III 233—около 686 г.

⁵⁾ Въ Barocc, 185 (выше стр. 117), Mosqu. 313 (185 Влад.; CCC Matt.) XI в. л. 232—236, Vindob. theol. gr. 284 л. 117—120.

же порядкѣ, однако, послѣднія двѣ въ другихъ редакціяхъ ¹⁾: отсюда слѣдуетъ заключить, что составитель синтагмы III ред. лишь передѣлалъ кое-что въ уже готовомъ комплексѣ статей и при томъ по готовымъ образцамъ ²⁾, а не собиралъ ихъ самъ изъ разныхъ мѣстъ ³⁾. Не было ли такъ же и съ coll. 93 сарр.? На первый же взглядъ замѣчательна аналогія, которой до сихъ поръ прямо какъ бы даже не хватало: coll. 25 сар. содержитъ дополненіе изъ 4-хъ новеллъ, coll. trір. дополнена въ концѣ 4-мя новеллами, а теперь оказывается, что и coll. 87 сар. тоже дополнена 5-ю новеллами и съ соблюденіемъ того же порядка, т. е. самая поздняя новелла стоитъ впереди, а за нею остальные, однако, не въ строго хронологическомъ порядкѣ ⁴⁾, но, какъ видимъ, въ порядкѣ слѣдованія ихъ въ

¹⁾ Эта р-сь (безъ начала; 284 лл. размѣромъ 280 × 225, 205 × 160; по 28 строкъ) содержитъ л. 77 διήγησις Анастасія (отсюда изд. Pitra), л. 77—78 его ἀποδείξις; л. 78—97 (ред. с на стр. 168) τοῦ ἁγ. Ἐπιφανίου ἐπισκόπου Κύπρου πόλεως Κωνσταντίας (Παῶν αἰρέσεων μητέρες καὶ πρωτότοποι τέσσαρες... ἀπηγόρευσεν. ἐτὶ κόσμου ᾤσμε'—ο 100 ересяхъ, кончая измаилитами) съ добавл. л. 97—98 ἐτι περὶ τῆς εἰρημένης θρησκείας τῶν ἰσλαμικῶν ἐξήγησις πλαυτέρη (Οὗτοι... ὑπερτιμῶσιν), и л. 98—100 τοῦ ἁγίου Νικηφόρου, πατριάρχου ΚΠ. χριστιανοκατήγοροι εἶσιν εἰκονοκλάται (ρβ'. Χριστιανοκατήγοροι ἐκλήθησαν... ἐλέσθαι);

л. 100—102 ἐτι περὶ αἰρέσεων καὶ αἰρεσιάρχων ἐκ τῶν συνοδικῶν τοῦ ἐν ἁγίοις Σωφρονίου patr. Ἱεροσ. καὶ προσθήκη ἀπ' ἐκείνου καὶ δεῦρο (Ἀνάθεμα... αἵρεσις),

л. 102—119 Тимоея о принятіи въ церковь еретиковъ (ред. а на стр. 169) съ прибавл. ἐτι περὶ χριστιανοκατηγόρων...

Воспользуюсь, хоть и некстати, случаемъ отмѣтить, что Pitra I 538 указалъ въ этой р-си присутствіе отеческихъ правилъ, оказавшихся Timoth. = вопросы и отвѣ. 16, 17, 18 (изд. отсюда Pitra), Athanas. = περὶ τοῦ μὴ κινῶμεν ἀνεξετάτως, и Dionys. = къ Васил. 3, 2, 4; на л. 46 Γρηγορίου ἐπισκόπου Νεοκαισαρείας τοῦ θαυματουργοῦ ἀποκάλυψις καὶ μυστηγῶν περὶ τριάδος (= Pitra I 514); л. 62—66 περὶ τῶν ἁγίων [?] οἰκουμένων συνόδων (Χρὶς γινώσκειν πάντα... σκληροῖς φιλονεικοῦσι съ эпилогомъ Ἰδοὺ πρὸς μεῖζονα γινώσκιν... ἀμήν—ο 7 вселл. собб. сравн. выше стр. 79⁵).

²⁾ Въ дополненіе къ сопоставленіямъ, сдѣланнымъ выше стр. 168¹, 170¹, замѣчу, что трактатъ Тимоея встрѣчается въ Mosqu. 394 (231 Влад.; т. II, XXXII in fol. Маттеи) 932 года л. 86—103 съ тѣми же особенностями, какъ въ Taurin. B II 26 (выше стр. 169).

³⁾ Срезневскій, Обзор., 32 свидѣтельствуеъ, что статьи Анастасія „получили мѣсто въ Патерикѣ и въ другихъ назидательныхъ сборникахъ“; и дѣйствительно, въ Финляндск. отрывкѣ Пролога въ поученіи на 13 августа есть древнѣйш. слав. переводъ διήγησις, отличный отъ Е (Свѣд. и зам. XLI 30). Изъ подобнаго источника, вѣроятно, и почерпнулъ тѣ же статьи Михаилъ Глика (Annales, ed Bonn, pars IV p. 523 lin. 19—525 lin. 8).

⁴⁾ CXXXVII—565 г., III и LXXVII—535 г., CXXXII—544 г., CXXXIII—539 г

coll. 168 повн., который не могъ казаться хронологическимъ составителю, дополнявшему coll. 87 сарр. ¹⁾. Кажется, отъ того и произошло нарушеніе хронологич. порядка, что этотъ составитель хотѣлъ соблюсти порядокъ coll. 168 повн.; цѣлью его было слить coll. 87 сарр. съ ея первоначальнымъ дополненіемъ—coll. 25 сарр., сдѣлать дѣйствительно извлеченіе матеріала ἐκ τῶν μετὰ τὸν κώδικα θεῶν νεαρῶν διατάξεων, такъ какъ отброшены первые 21, заимствованные изъ Кодекса и конечныя главы послѣдней—нов. CXX и CXXXI сар. 13, излишнія въ виду наличности тѣхъ же новв. въ coll 87 сарр.: когда оставались такимъ образомъ лишь нов. CXXXVII и CXXXIII, то дополнительные новеллы были поставлены между ними, а не за CXXXIII, и если бы составитель не считалъ себя связаннымъ въ въ границахъ двухъ указанныхъ новеллъ, то, измѣнивши заглавіе coll 87 сарр., онъ включилъ бы и позднѣйшія новв. послѣ Юстиніана. Кто же можетъ считаться этимъ составителемъ? Никакъ не кто-нибудь изъ лицъ, жившихъ уже послѣ появленія coll. trір. и въ особенности номоканона I ред., потому что въ coll. trір. и въ „законахъ“ использованы тѣ же новеллы да еще съ придачею многихъ другихъ, и вообще для послѣдующаго времени не было возможности ограничиться однимъ только Юстиніановымъ законодательствомъ. На время до появленія coll. trір. наводитъ еще отчасти то, что дополнительные новеллы всѣ даны въ подлинномъ текстѣ, а отчасти и то, что самая переработка coll. 87 сарр. + coll. 25 сарр. въ coll. 93 сарр. въ цѣляхъ усовершенствованія предполагаетъ практическую потребность въ Схоластикомъ сборникѣ, которая могла имѣть мѣсто въ эпоху безраздѣльнаго господства его ²⁾. Нѣтъ никакихъ основаній приписывать coll. 93 сарр. первоначальному автору сборника XIV титт., но принадлежность ея VI вѣку болѣе чѣмъ вѣроятна и возможность знакомства съ нею первонач. автора не исключена.

Итакъ, въ основѣ синтагмы III ред. лежитъ особая въ само-

¹⁾ Subscriptiones новеллъ достаточно ясны.

²⁾ Служебнымъ временнымъ характеромъ coll. 93 сар. объясняется то, что въ номоканонѣ I ред. продолжало имѣть цѣну, хотя бы въ качествѣ лишь вспомогательнаго средства, только то, что восходило къ авторитетному имени патріарха (сравн. выше стр. 205—206), а не эта coll.

стоятельныхъ спискахъ неизвѣстная редакція синтагмы VI вѣка въ томъ изводѣ, какой образовался послѣ Трулльск. собора черезъ включеніе правилъ его; coll. 93 сарр. сюда входила въ видѣ „законовъ“¹⁾. Составитель синтагмы III ред. только въ составѣ и порядкѣ правилъ и въ ссылкахъ XIV титт. на нихъ сдѣлалъ существенныя дополненія и измѣненія, въ coll. же существенныхъ измѣненій имъ не сдѣлано²⁾, и его инициативѣ можно приписать развѣ только удаление inscriptiones и subscriptiones въ отдѣльныхъ главахъ.

§ 4. О времени своего происхожденія составъ синтагмы III ред. даетъ лишь очень общее указаніе на періодъ между VII всел. соб. и соборомъ 861 г. Но, можетъ быть, полное отсутствіе какихъ бы то ни было произведеній патр. Никифора или Меѳодія и другихъ авторовъ первой половины IX вѣка, а также и отмѣченное на стр. 283 сильное и непосредственное, повидимому, вліяніе актовъ VII всел. соб. должны считаться свидѣтельствомъ въ пользу близости синтагмы къ этому собору и въ пользу отнесенія ея ко времени патріарха Тарасія.

Е. Номоканонъ II редакціи (систематическій).

§ 1. Списки:

*Vatic. 1980 (olim Collegii S. Basilii de urbe 19) = V.

*Vatic. 1981 (olim Collegii S. Basilii de urbe 20) = V₁.

Это двѣ половины одного и того же списка; пергам.; конца X в. (ошибочны на стр. 543 соображенія, позволяющія будто бы точнѣе опредѣлить дату; Ballerini, De antiqu. coll., I cap. III § IX: graecam collectionem continent scriptam saec. X, catalogus enim episcoporum Byzant. et Patriarcharum CP desinit in Tryphone; такъ же и Cozza-Luzi въ составленномъ имъ рукописн. каталогѣ Ватик. р-сей; Питра для

¹⁾ Не эта ли редакція и разумѣется подѣ той официальной βίβλος τῶν κανόνων διατάξεων патріаршей бібліотеки, изъ которой и читались правила на VII соб. (сравни. выше стр. 105)? Дѣло въ томъ, что патр. Тарасій приводитъ правила Апост. 29, Василія/къ подчиненн. епн., Халкид. 2, Геннадія окружн. посл. и Трулльск. 22 какъ разъ тѣ, которыя входятъ въ V титт. I 24, съ отступленіемъ отъ порядка только относительно Василія и при томъ Трулльск. 22 обозначаетъ: τῆς ἀγίας ἐκτῆς συνόδου, т. е. какъ и V (выше стр. 263³).

²⁾ Ошибки въ текстѣ, нужно замѣтить, могли произойти и отъ того, что составителю попался случайно списокъ оригинала неудачный, объясняющійся въ свою очередь большой распространенностью предполагаемой редакціи.

Vatic. 1980 указываетъ X—XI саес. на I 3, 46, XI s.—I 386, 425, XII s.—I 96; а для Vatic. 1981—XI s. на I 644, II 443; л. л.: Vat. 1980—195 (но цифра 73 поставлена два раза) и Vatic. 1981—200 (195 × 150; 145 × 110); по 21—22 строки, одной рукой (строки подѣ лин., придыханія угловатыя: вмѣсто киновари употребляется желтоватый сокъ). Въ Vatic. 1980 л. 1 и Vatic. 1981 л. 200 служатъ оберткой, и потому первый совсѣмъ былъ оставленъ первоначально чистымъ, но заполненъ позднѣйшими приписками, а второй отчасти только записанъ съ внутренней стороны. На л. 2^a — 4^a въ Vatic. 1980 оглавленіе, въ точности соотвѣтствующее содержанію обѣихъ рукописей (τάδε ἐνεστιν γεγραμμένα ἐν ταύτῃ τῇ βίβλῳ).

На л. 200^{a-b} въ Vatic. 1981 приписки другой позднѣйшей рукой:

Ὁ ὁρθὸς λόγος... διαγράφουσιν φύσιν (Hergenröther, Monum. ad Photium, 11—12).

Ἡ φ[ο]ρ[α] συντομος τῆς ἡλικίας τοῦ ἀνθρώπου παιδική... ἐτῶν σ[η] ἢ καὶ π[ρ].

§ 2. I. Въ V (за пустыми бóльшей частью л. 4^a и всѣмъ л. 4^b) находятся слѣдующія статьи:

л. 5^a — 9 (подѣ заст.) [α'.] Διδασκαλία τῶν ἀγ. ἀπ. περὶ χαρισμ. (Τοῦ θεοῦ... λόγους—выше стр. 182);

л. 9 — 11 β'. ἐκ τῆς βιβλίου τῶν διαταγῶν τῶν διὰ Κλήμεντος γραφέντων (!). Παύλου τοῦ ἀγ. ἀπ. διατάξεις περὶ κανόνων ἐκκλησι. (Οἱ προσερχόμενοι... ἐδιδάξαμεν безъ нумераціи, которая прибавлена другою рук.; отсюда вар. γ Pitra I 64—67),

л. 11—16 [γ'.] ἐκ τοῦ αὐτοῦ βιβλίου. Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἀγ. ἀποστ. διατάξεις (безъ нумераціи; отсюда вар. γ Pitra I 67—72), съ присоединеніемъ περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τὴν ἰδίαν τάξιν καὶ λειτουργίαν (Τοῦτο δὲ κοινῇ... πρεσβ. καὶ διάκ. καὶ ὑποδιάκ. καὶ ἀναγνώσται Pitra I 412—415, какъ выше стр. 252);

л. 16—17 [δ'.] Σίμωνος τοῦ Καναναίου διατάξεις ἐκκλησιαστικαί (иначе раздѣлены: α'. Επίσκοπος εὐλογεῖ... β'. Ἐπίσκοπος καθαιρεῖ... γ'. Πρεσβύτερος... δ'. Διάκονος... ε'. Τῶν δὲ ἄλλων... ς'. Διάκονος... η'. Ὑποδιάκονον... διακόνων—отсюда варианты γ Pitra I 61—62), здѣсь же есть и περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν (Σίμων... διδάσκαλος вар. Pitra I 63), л. 17—18 ἐκ τῶν διατάξεων (выше стр. 181)¹⁾;

¹⁾ Въ оглавленіи содержанія р-си первыя 4 главы обозначаются такъ:

α'. Διδασκαλία τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ χαρισμάτων. β'. Διατάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ κανόνων ἐκκλησιαστικῶν ἐκ τῆς βιβλίου τῆς ὑπὸ Κλήμεντος γραφείσης κατ'ἐπιτομήν. Πέτρου καὶ Παύλου τῶν ἁγίων ἀποστόλων. γ'. Ἐκ τῆς αὐτῆς ὁμοίας βιβλίου ἑτεραι διατάξεις τῶν ἁγίων ἀποστόλων περὶ ἀρχίας. περὶ εὐχῶν περὶ τόπου εὐχῶν. περὶ μετὰ τινῶν δεῖ εὐχασθαι καὶ περὶ εὐχῆς τῶν κεκοιμημένων περὶ διακοιμένων καὶ περὶ τοῦ φυλάττειν ἕκαστον τὴν ἰδίαν τάξιν τῆς ἐγγειραιθείσης αὐτῶν λειτουργίας. δ'. Σίμωνος τοῦ ἀποστόλου τοῦ Καναναίου διατάξεις ἐκκλησιαστικῆς περὶ ἀπαρχῶν καὶ δεκατῶν περὶ ἐπισκόπων. περὶ καταστάσεως.

л. 18—28 [ε.] κανόνες τῶν ἀγ. ἀποστόλων συνταγέντες διὰ Κλήμεντος (къ прав. 50-му есть добавление Διδασκέσθω μὲν ὁ βαπτίζομενος... εὐσεβείας καθαιρεῖσθωσαν изд. Pitra I 24—25 по Vat. 827; совсѣмъ пропущено прав. 65-е, и порядокъ нумераціи такой: ξβ' = 62, ξδ' = 63, ξε' = 66, ξς' = 64, ξζ' = 67 и далѣе правильно; отсюда вар. у Pitra I 13—36).

Правила соборныя расположены въ двухъ группахъ. Сначала идутъ соборы вселенскихъ въ хронологическомъ порядкѣ и съ краткимъ историческимъ замѣчаніемъ при каждомъ, взятымъ изъ сказанія о 6 всел. собб. РП. I 370—374, съ дополненіемъ о VII, какъ выше стр. 79—80 (примѣч. 4):

л. 28—34 [ς.] περὶ τῆς ἀγ. καὶ οἰκ. ἀ' συνόδου τῆς ἐν Νικαίᾳ καὶ τοῦ ὑπ' αὐτῆς ἐκτεθέντος ὅρου καὶ τῶν κανόνων συντετινόντων εἰς κεφάλαια κ' (Χρὴ τοῖνυν γινώσκειν ὅτι ἡ ἀ'... ἀπηγόρευσαν καὶ τοὺς κανόνας) и

κανόνες τῶν τῆς ἀγ. πατέρων τῶν ἐν Ν. συνελθ. ἐν ὑπατείᾳ Π. καὶ 'Ι. τῶν λαμπροτάτων ἐπὶ τῆς βασιλείας Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου (всѣхъ 21 потому, что за 13-мъ въ качествѣ 10^{го} вставлено на л. 32 безъ заглавія ¹⁾ посланіе Διονυσія Алекс. къ Конону: Καὶ τοὺς... δεύτερον, изд. Pitra I 546—547, сравн. выше стр. 152);

л. 34—39 [ς.] ἀπὸ τῆς ἀ' ἀγ. καὶ οἰκ. συνόδου ἕως τῆς β' ἐτη γβ'. (Γέγονε τοῖνυν ἡ ἀγ. καὶ οἰκ. β' σύνοδος... ὁμοούσιον) и

κανόνες τῶν ἀγ. π. τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. ἐν ὑπατείᾳ Φλαβιανοῦ πρὸς ζ' καλανδῶν ἰουλίων (προσφωνητικὸς συνόδου. Τῷ εὐσεβεστάτῳ... и 7 правв.) ²⁾;

л. 34—45 [η.] ἀπὸ δὲ τῆς β' συνόδου ἕως τῆς γ' συνόδου ἔτη μα' ('Η δὲ γ'... ἐκβέβληται) и

κανόνες τῶν ἀγ. σ' πατέρων τῶν ἐν 'Εφέσῳ... ἰουλίων (нумерация есть только для первыхъ 6, но обычный составъ на лицо) ³⁾.

л. 45—55 [θ.] ἀπὸ τῆς γ' συνόδου ἕως τῆς δ' συνόδου ἔτη λ' ('Η δὲ δ'... καθολικῆς ἐκκλησίας) и

κανόνες τῶν ἀγ. γλ' πατέρων τῶν ἐν Χαλκηδόνι συνελθ... πρὸς ἡ' καλανδῶν σεπτεμβρίων (нумерация только для первыхъ 27); ¹⁾

л. 55—58 [ι.] ἐπιστολὴ Φλαβιανοῦ ἀρχιεπ. ΚΠ. πρὸς Λέοντα ἐπίσκοπον 'Ρώμης κατ' Εὐτυχοῦς πρὸς τῆς ἐν Χαλκηδόνι συνόδου (Εὐσεβείας καὶ... πάτερ) и

л. 58—69 [ια.] ἐπιστολὴ γραφεῖσα πρὸς τὸν ἐν ἀρίοις ἀρχιεπ. ΚΠ. Φλαβιανὸν παρὰ τοῦ ἐν ἀγ. πάπα Λέοντος 'Ρώμης (Τῷ ἀγιωτάτῳ... θεοφιλέστατε)—отсюда изд. opp. Leonis M. ed. Ballerin., I 781 787, 802—838 opp. XXVI и XXVIII;

л. 69—70 [ιβ.] ἐκ τῶν παραχθ. ὑπομνημάτων ἐν ΚΠ... Βόστρης ²⁾;

л. 70^a — 71^b общая замѣтка о собб. 553 и 681 гг.:

Χρὴ δὲ γινώσκειν ὡς ὅτι ἡ ἀγ. καὶ οἰκ. ε' σύνοδος ἡ ἐν ΚΠ. συνελθοῦσα κατ' Ὁριγένους καὶ Εὐαγρίου καὶ Διδύμου ἐπὶ 'Ιουστινιανοῦ τοῦ πάπαι καὶ Βιγιλίου πάπαι 'Ρώμης καὶ Εὐτυχίου πατριάρχου ΚΠ. οὐκ ἐξέθετο κανόνας ἐκκλησιαστικούς, ἀλλὰ μόνον τὴν πίστιν ἐβεβαίωσεν καὶ τὴν ἐκ Χαλκηδόνι ἀγίαν σύνοδον ἐπεκύρωσεν ὁμοίως δὲ καὶ ἡ ἐπὶ Κωνσταντίνου τοῦ νέου ἔκτη σύνοδος συναθροισθεῖσα τὸν ἀριθμὸν ρο', καὶ αὕτη οἰκουμένην σύνοδος, οὐκ ἐξέθετο κανόνας ἐκκλησιαστικούς.

л. 71—72 [ιγ.] ο V всел. соб.: ἡ δὲ ε'... χαριζόμενος, μεθ' ὧν καὶ τὴν Ὑβρα λεγομένην ἐπιστολὴν πρὸς τὸν Πέρσην γεγράφθαι Μάριν ἀπερρίζωσεν ὡς οὐ μόνον ὀρθῶν δογματῶν ἀντίπαλον, ἀλλὰ καὶ πάσης ἀσεβείας συμμέτοχον, καὶ τὰ τῆς ἐκκλησίας ἐβεβαίωσαν δόγματα.

л. 72—73 о всел. соб. 681 г.: ἀπὸ τῆς ε' συνόδου ἕως τῆς ς' ἐτη ρκθ' ('Η δὲ ς'... ἰδιώματα ἀπὸ δὲ τῆς ς' συνόδου ἕως τῆς ζ' συνόδου ἔτη ρκ') и затѣмъ

л. 73 — 117 κανόνες τῆς ἀγ. καὶ οἰκ. συνόδου τῶν ρξέ' ἀγ. πατέρων τῶν ἐν ΚΠ. συνελθ. ἐν τῷ τροῦλλῳ του βασιλικῷ παλατίῳ ἐπὶ

¹⁾ Передъ 13-мъ есть замѣтка: Διονυσίου ἀρχιεπισκόπου 'Αλεξανδρείας ζητεῖ εἰς το γ' τόμος. Въ оглавленіи число канонѣвъ Никейск. тоже 21.

²⁾ Въ оглавленіи: κεφάλαια ζ' σὺν α'.

³⁾ Въ оглавленіи число Ефесскихъ κεφάλαια ιβ', и въ тит. I 6 есть дѣйстви-тельно ссылка на Ефесск. 8 и 11.

¹⁾ Въ оглавл.: κεφάλαια κζ' καὶ προσφώνησις, но въ текстѣ порядокъ обычный, т. е. προσφώνησις впереди правилъ обычныхъ.

²⁾ Въ оглавл.: Τὰ παραθέντα ὑπομνήματα ἐν ΚΠ. ὑπὸ Νεκταρίου ἀρχιεп. ΚΠ. καὶ Θεοφίλου 'Αλεξανδρ. καὶ Φλαβιανοῦ 'Αντιох. καὶ 'Αραβιανοῦ ἐπισκ. 'Αγκύρας καὶ λοιπῶν ἐπισκόπων περὶ 'Α. καὶ Β.... Βόστρης.

Ἰουστινιανοῦ τοῦ ῥινοκοπηθέντος (всѣ 102 прав. съ заглавіями кѣ 4, 29, 42, 44, 50, 95, 96; вмѣсто подписей замѣтка: εἰσὶν δὲ οἱ ὑπογράφοντες εἰς τὰ προγεγραμμένα ρβ' κεφάλαια ὁ βασιλεὺς Ἰουστινιανὸς ὁ ῥινοκοπηθεὶς καὶ ἐπίσκοποι ἐκ διαφόρων πόλεων);

л. 117—129^b [10^б.] κεφάλαια κανονικά τῆς ἐν Νικαίᾳ ἀγ. συνόδου συγχροτηθείσης ἐν αὐτῇ τῇ Νικαέῳ πόλει τὸ β' ἐν ἔτει ςζβ' ἰνδ. ια'. βασιλευόντων Κωνσταντίνου καὶ Εἰρήνης: ἀπὸ τῆς ε' οὖν συνόδου ἕως τῆς ὁγδόης (!) ταύτης ἔτη ρκ'. ῥητέον δὲ καὶ δι' ἡντινα τὴν αὐτίαν γέγονε καὶ πόσοι τὸν ἀριθμὸν τῶν πατέρων (Ἦ δὲ ἀγ. καὶ οἰκ... τῆς ἀληθείας) съ эпилогомъ (Ἰδοὺ πρὸς μείζονα γινώσιν... βδελυσσόμενοι βλάσφημα δόγματα) и

κανόνες τῶν ἐν Νικαίᾳ πατέρων συνελθ. τὸ β' (всѣ 22).

Соборы же помѣстные снабжены впереди однимъ общимъ сказаніемъ о всѣхъ собб.:

л. 130^a — 134^b περὶ τῶν τοπικῶν συνόδων τῆς ἐν Ἀντιοχείᾳ τῆς ἐν Ἀγχόρᾳ τῆς ἐν Νεοκαισαρείᾳ καὶ τῶν λοιπῶν (изд. въ вариант. выше стр. 73—79),

а затѣмъ уже слѣдуютъ, въ обычномъ своемъ составѣ,

л. 134—139 [11^а.] Анкирск. (25; отсюда вар. у Rackham, l. c.),

л. 139—140 [12^а.] Неокесар. (15),

л. 140—144 [13^а.] Гангрск. (21, по оглавленію же ихъ к'),

л. 145—152 [14^а.] Антиох. (25),

л. 152—157 [15^а.] Лаодиц. (59), но, вмѣсто перечня, та сколія, которая у Pitra I 503 (выше стр. 154) отмѣчена — едва ли правильно! — для Palat. 376 ¹⁾,

л. 157—167 [16^а.] Сардикск. ²⁾ (21).

Особый видъ имѣютъ только

л. 167—195, V₁ л. 1—13 [17^а.] κανόνες τῶν ἐν Καρθαγένῃ συνελθόντων σιζ' μακαρίων πατέρων κατ' ἐκλογὴν κεφάλαια. Измѣненія сдѣланы совершенно самостоятельно и независимо отъ находящихся

¹⁾ V даетъ чтеніе: "Ὁσα βιβλία... ἐμφέρονται καὶ ἐν... Надо обратить вниманіе на то, что въ сколіи прав. Апост. называются κανονικά κεφάλαια, а это согласно съ терминологіей только V, но не номоканона I редакція.

²⁾ Въ оглавл.: Κανόνες ἑτεροὶ τῶν ἀγ. τοσ' πατέρων τῶν συνελθ. ἐν Σ. ἔχει κεφάλαια κα.

въ синтагмѣ III ред. и характерны еще бѣльшей свободой въ отношеніи къ первоначальному тексту:

1) болѣе значительныя измѣненія въ цѣломъ: а) дѣяніе собора 419 г. соединено съ заглавіемъ и началомъ прав. 1 въ одно правило такъ: α'. Μετὰ τὴν ὑπατείαν τῶν... Φαύστου συνελθόντων καὶ ἐτέρων ἐπισκόπων Αὐρήλιος ἐπίσκοπος εἶπε. Τὰ ἐν τῇ Νικαίῳ συνόδῳ ὁρισθέντα παντὶ τρόπῳ φυλαχθῆναι χρή. б) прав. 2: β'. Καὶ ἀναγνωσθέντων ἀπὸ πάντων τῶν ἐπισκόπων ἐλέχθη. οὕτως δεχόμεθα... ἐπόμενοι. παρὰ τῶν πατέρων βεβαία... θεοῦ διδάσσομεν (т. е. переставлены конечныя фразы). в) прав. 3 (= 70) послѣ заглавія такой текстъ: Ἐρρέθη ἐν τῷ κανόνι τῆς αὐτῆς συνόδου κανὼν γ' καὶ κε'. ὥστε τοὺς τρεῖς βαθμοὺς ἀπέχεσθαι γυναικῶν καὶ εἰ μὴ τοῦτο ποιῆσαι, ἀπὸ τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἀποικνηθῶσι τάξεως (in m. ἐκ τῶν ἰδίων φησὶν ἀπέχεσθαι γυναικῶν τοὺς δὲ κληρικοὺς ἐν τούτῳ μὴ ἀναγκάζεσθαι). д) прав. 4 (= 73) послѣ заглавія только: Προεῖρηται ἐν τῷ κανόνι, ἵνα ἀπὸ τῆς συνόδου ἀγγέλλεται τῇ πρὸς ἱεροκλῶν σεπτεμβρίῳ μὴ (!). е) прав. 5 (= 77) послѣ заглавія только: Ἴνα τῷ πρωτεύοντι Νουμηθείᾳ ἐμφανισθῇ, ἵνα γράμμασιν οἰκείῳις πρὸς συνέλευσιν προτρέψασθαι τὸν μνημονευθέντα Κρεσκώνιον. εἰ δὲ μὴ ὑπακούσῃ Κρεσκώνιος, ἐπιτιμῶ βληθῆτω. ф) прав. 6 (= 93) есть только заглавіе ¹⁾ и начало адреса: Κομμονιόριον... ἐν Καρχηδόνι съ припиской καὶ τὰ ἐξ ἧς. г) прав. 7 (= 107) Περί διαγνώσεως ἐπισκόπου состоитъ только изъ замѣтки Τὰ πεπραγμένα τῆς παρούσης συνόδου διὰ τοῦτο οὐκ ἐγράφη ἐπειδὴ ἐπιχωρίως καὶ οὐ κατὰ κοινὸν ἐτελέσθη, съ примѣчаніемъ редактора: διὰ τοῦτο καὶ πολλῶν κεφαλαίων τὴν πραγματείαν οὐκ ἐγράψαμεν.

2) пропущены заглавія въ γ' (= 3), 10' (= 14), ρκ' (= 127).

3) остался только конецъ: а) δ'. Φαустῖνος ἐπίσκ. Πικένου καὶ τοποτηρητῆς εἶπεν. Ἀρέσκει ὥστε πάντας σωφροσύνην τηρεῖν τοὺς τῷ θυσιαστηρίῳ δουλεύοντας. б) λδ'. Ἐπιγόνιος ἐπίσκ. εἶπεν. Ἴνα ἡ ἡμέρα τοῦ... γνωρισθῇ. в) ξε'. Περί Αἰκυτίου ἐπισκόπου τοῦ καταδικασθέντος. Ἀπὸ πάντων τῶν ἐπισκ.... καταμαχητέα ἐστίν. εἰς πάντα ὑπέγραψαν πάντες οἱ ἐπίσκοποι.

¹⁾ Въ заглавіи вм. πρεσβυταὶ стоить πρεσβύτεροι.

4) пропущенъ весь конецъ ζ' (=7) со словъ 'Από πάντων..., θ' (=9)—'Από πάντων.... ι' (=10)—Βαλεντίνος..., μη' (=48)—Αὐρήλιος..., να' (=51)—(послѣ διαστήματι) Αὐρήλιος..., νβ' (=52)—Αὐρήλιος..., νγ' (=53)—'Ονωρᾶτος..., νδ' (=54)—(послѣ κρίσιν) 'Επίγονος..., νς' (=56)—(358, 5) καὶ τῇ ἡμετέρᾳ ὑπογραφῇ... τῷ θεῷ (359, 35), ξε' (=64)—'Από πάντων..., 4' (=90) Καὶ ὑπέγραψαν (374, 23)... ἀρέσκει (376, 39), 4α' (=91)—(послѣ παραγγελθείη) 'Από πάντων..., 4β' (=92)—'Αναγνωσθείσης δε τῆς κελεύσεως (377, 25)... οὕτως (378, 29). 4δ' (=94)—Γράμματα ἀνεγνώσθησαν 'Ιννοκεντίου... 4ς' (=96)—Περὶ τοποτηρησιῶν..., 4ζ' (=97)—Περὶ τοῦ εἶναι ἐλευθέραν τὴν..., ρ' (=100)—(послѣ ἐπίσκοπος) Μαυρέντιος..., ρς' (=106)—'Ηρεσεν κάκεινο ὥστε (387, 12)..., ρκς' (=127)—δικαστάς· καὶ ἐπελέγησαν (396, 14)... ρλβ' (=133)—Αὐρήλιος ἐπίσκ. εἶπεν...

5) измѣненъ конецъ а) κς' (=25):... ἐν προβεβηκυῖα κείρα. 'Από πάντων ἐλέχθη ἀρέσκει. б) ν' (=50):... ὁμολογητικῇ ἀποκρίσει. Πάντες εἶπον· πάνυ ἀρέσκει. в) πε' (=85):... παρεξέλθωσι. Πάντες δὲ ὑπέγραψαν (далее все 371, 28—372, 24 пропущ.).

6) въ срединѣς' (=6) пропущены слова Аврелия; въ ζ' (=7) пропущ. κατὰ τὴν ἐκείνου παραγγελίαν; въ μζ' (=47) вмѣсто τούτων δὲ ἐναρχθέντων 'Ονωράτος... εἰσδέξασθε поставлено только Οὐρβανὸς εἶπεν; въ νε' (=55) вмѣсто 'Επίγονος... Ποστούματιανὸς ἐπίσκοπος εἶπεν, есть только Καὶ μετὰ τὸ εἰπεῖν παντας καὶ συναινέσαι Πιστουμιτιανὸς εἶπεν. а послѣ ἀφαιρεθῆναι вставл. διὰ τὸ πολλῶν ἐκκλησιῶν φησιν Αὐρήλιος φροντίζειν με καὶ δίκην ἔχειν με ἐξουσίαν; въ οη' (=78), вмѣсто ряда именъ Εὐδοκίου... 'Ρογατιανοῦ καὶ, есть только καὶ τῶν λοιπῶν; въ οθ' (=79) пропущены слова εἴτε διὰ τὴν αἰδεσιμότητα ὧν χάριν τούτοις φοιδῶ γίνεται.

7) пропущены въ началѣ η' (=8) слова Νουμήδιος... εἶπεν, въ нач. ρκς' (=127)—πασῇ τῇ συνόδῳ.

8) измѣнены заглавія въ κς' (=25): Περὶ ἀποχῆς συναικῶν, въ 4ς' (=96): 'Ινα αἰρετικούς διδάσκοντας, (вм. αἰρετοὺς δικαστάς!) μὴ ἐξὼν εἶη ἐγκαλεῖσθαι (вм. ἐκκαλεῖσθαι).

9) измѣненъ счетъ правилъ (но скорѣе всего по небрежности

писца, такъ какъ цифры повторяются, на XIV титт. измѣненія не отразились, и въ указателѣ каноновъ л. 92—94 число ихъ показано ρλγ'): ιη' = 18 первая треть до словъ συνόδου μεταμεληθῶσι; а :θ' = 18 остальные двѣ трети; κ'—κε' = 19—24; κς' = 25 + 26; κζ'—μδ' = 27—44; μέ = 44 первая полов. до словъ μὴ ἀρνεῖσθαι; μς' = 44 другая полов.; μζ' = 46; μς' = 47; νε' = 55 первая полов., νε' = 55 вторая полов. со слова (послѣ ἀφαιρεθῆναι) Αὐρήλιος; 108 пропущ. и потому ρη' = 109, ρθ' = 110, вдругъ ρια'—ριθ' = 111—119, и опять вдругъ ρκα' = 120, ρκα'—ρκδ' = 121—124; 125 пропущ. и потому ρκε'—ρλβ' ¹⁾ = 126—133.

Варианты изъ VV₁ къ тексту перечисленныхъ соборныхъ правилъ у Pitra приведены (съ большими ошибками).

л. 13—14 κβ', πρόλογος ἐκ τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ τοῦ ἀγίου. ἀρχιεπ. Καρχηδόνος... δηλώσαι σοι ἐσπούδασα (= Lagarde, Reliquiae, 37 lin. 14—33)—кромѣ пролога, есть лишь краткое содержаніе соборнаго постановленія: ὅμως πάντες ὁμολογημένως ἐδογματισαν πάντα ἄνθρωπον ἀπὸ αἰρέσεως ἐρχόμενον δεῖν βαπτίζεσθαι· μάτην γὰρ αὐτὸν ἐκεῖ βαπτίζεσθαι μὴ ὄντος εἰ μὴ ἐνός ²⁾ βαπτίσματος ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ· ἐνθα γάρ ἐστιν τὸ ἐν (далее слова Цецилія: у Lagarde, 41 lin. 20—42 lin. 3) и заключит. слова Кипріяна (Κυπριανὸς ἀπὸ... χριστιανό!).

Расположеніе отеческихъ правв. и текстъ лишь незначительно отступаютъ отъ обычнаго въ номоканонѣ I ред., но составъ ихъ пополненъ:

л. 14—18 κγ'. τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Διονυσίου πάπα 'Αλεξανδρείας ἐκ τῆς πρὸς Βασιλείδην ἐπιστολῆς περὶ τοῦ ἀγίου πάσχα πότε χρὴ ἀπονηστίζεσθαι (только при 2-мъ есть β');

л. 18—28 κδ'. Петра Александр. (15 правв., каждое съ особымъ заглавіемъ);

л. 29—32 κε'. Григорія Неокес. (безъ нумерац.), съ прибавкой

¹⁾ Въ оглавл. тоже: κεφάλαια ρλβ'. Замѣчательно, что Pitra II 173 приводитъ V въ числѣ списковъ, содержащихъ посланіе Аттика КП. къ Кареаг. соб. (= Кареаг. 136) и символъ вѣры (= Кареаг. 137) и даже издаетъ по нему посланіе это, а между тѣмъ въ VV₁, кромѣ 133 правилъ, совсѣмъ нѣтъ другихъ Кареагенскихъ.

²⁾ cod. прибавл. еще лишній разъ: ἐνός.

л. 32 ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἀγ. πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων ¹⁾ (въ оглавлении р-си эта статья не упомянута);

л. 32—36 [κς'.] ²⁾ Αθανασία Алекс. къ Амуну;

л. 36 (in m. вверху: ἐτέρα ἐπιστολὴ τοῦ ἀγ. Ἀθανασίου, сбоку: ζητεῖ τὸ κεφάλαιον τοῦτο πῶς ἐκ φύσεως πραεῖς ἕτεροι ὀργίλοι γεννῶνται ἄνθρωποι) Πάνυ πολυζήτητον... ἐν γὰρ ἐτέρῳ τόπῳ περὶ τούτων πλατύτερον εἰρήκαμεν (= вопросъ 95 Анастасія Синаита у Migne LXXXIX 733);

л. 36—38 (in m. τοῦ αὐτοῦ) ἐρωτήσεις κανονικαί (Ἠρωτήθη ποτὲ ὁ ἀγ. Ἀθανάσιος ὁ μέγας· εἰ δύνатаί τις βαπτισθῆναι μὴ πιστεύων κατὰ... ἐβαπτίσθησαν), ³⁾ и

ἐρωτήσεις ἄλλη πρὸς αὐτὸν (Ἐπειδὴ τινες μετὰ... τῶν φρικτῶν μετέχειν μυστηρίων) ⁴⁾;

л. 38—41 κς'. Τιμοθέου τοῦ ἀγιοτ. πατριάρχου Ἀλεξ. ἀδελφοῦ Πέτρου τοῦ ἱερομάρτυρος ἐνὸς τῶν ἁγίων ρν' τῶν ἐν ΚΠ. πρὸς τὰς ἐπενεχθείσας αὐτῷ ἐπερωτήσεις παρὰ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν (обычные 15 и, кромѣ того, 19, 16 и 17 [какъ Vatic. 720], 18 изд. Pitra I 634);

л. 41—64^b κγ'. Βασιλῖα Βελ. три посланія къ Амфилохію, текстъ обрывается на словахъ 84-го: ψυχὴν μὴ τοῖνον κατὰ; вырванъ листъ, гдѣ были, повидимому, и конецъ 84 и посланіе къ Амф., составляющее прав. 85-е, и начало посланія къ Діодору, котораго далѣе

л. 65—68 и сохранился текстъ со словъ заглавія: ἡ ἀδελφοῖς δυοσὶ γαμουμένων ⁵⁾;

¹⁾ Варианты къ Pitra I 514:... ἐξομολογουμένοις... περιγενομένοις... ἡ πότε μὲν τὰ πληθὴ...

²⁾ Въ оглавл. такое обозначение: κς'. Τοῦ ἀγ. Ἀθαν. ἀρχιεπ. Ἀλ. ἐπιστολὴ πρὸς Ἀμουν. μοναχόν. καὶ ἐτέρα ἐπιστολὴ τοῦ αὐτοῦ. καὶ ἐρωτήσεις κανονικαί.

³⁾ Въ Ratm. 174 л. σκγ'—σκθ' эгогъ же вопросъ съ отвѣтомъ озаглавленъ: Ἐρωτήσεις κανονικὴ πρὸς τὸν ἀγ. Ἀθανάσιον Ἀλεξανδρείας.

⁴⁾ Варианты къ Pitra I 575 (сравн. выше стр. 252): ...τί περὶ τούτου ἐν τῇ θεῇ γραφῇ κεῖται... αὐτοῖς εἶθ' οὕτως ποιεῖτωσαν (in m. τοῦ δευτερονομίου)... προσέτασεν... προσέτασεν πόσῳ μᾶλλον θεοῦ νῦν τοῦτο ἀπαιτοῦντος ἐν τῇ χαρίτι τοῦτο πρέπον... σῶμα. Ἐκ τοῦ αὐτοῦ β' βιβλίον πάλιν (in m. τοῦ δ' Βασιλείου). Καί... ἀλλ' ἡ ἁγιοι... εἰσὶ τὰ παιδάρια ἀπο... εἶπεν ἀπὸ γυναικὸς ἀπεσχίσαμεθα γῆς... ἀσυγκρίτως ὑπερεχόντων... ἀκρίβειαν ἀπαιτοῦμεθα...

⁵⁾ Въ оглавл., однако, указаны: ... ἐπιστολαὶ κανονικαὶ πρὸς τὸν ἐν ἀγ. Ἀ. ἐπίσκ. Ἰκ. καὶ κεφάλαια ἕτερα περὶ διαφορῶν ἐρωτήσεων.

л. 68—70 λ'. его же къ Григорію пресвитеру,

л. 70—71 λα'. къ хорепископамъ,

л. 71—72 λβ'. къ подчиненнымъ епископамъ,

л. 72—76 λγ'. изъ 27 и 29 главъ о Св. Духѣ;

л. 76—86 λδ'. Григорія Нисск. къ Литоію;

л. 86—88 λε'. Θεοφιλα Александр. προσφώνησις, ὑπομνηστικόν, къ Афингію (какъ бы продолженіе предыдущаго, потому что носить нумерацію ια'), обрывающееся на словѣ προσέρχεσθαι, такъ какъ вырѣзанъ 1 листъ, гдѣ было, очевидно, и окончаніе посланія къ Афингію и все къ Минѣ и начало посланія Кирилла Алекс. къ Домну ¹⁾, котораго текстъ сохранился

л. 89—91 со словъ прав. 1: τῆς ἱερωσύνης ὄνομα; тутъ же Кирилла посланіе къ Лив. и Пентап. епп.;

л. 91^{a-b} λς'. παρασημείωσις περὶ ἐγκληματικῶν κανόνων ἐμφαίνουσα τὸν τίτλον καὶ τοὺς χρόνους τοῦ ἀμαρτήματος ²⁾ (съ указаніемъ титл. Схоластикова сборника, см. выше стр. 181).

Только по окончаніи собранія правилъ слѣдуетъ

л. 92^a — 94 λη'. ³⁾ πρόλογος τοῦ κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου διὰ ιδ' τίτλων· съ указателемъ каноновъ, не соотвѣтствующимъ собранію ихъ, такъ какъ, сравнительно съ текстомъ выше стр. 87, послѣдніе соборные здѣсь:

Συνόδου τῆς ἐν Καρθαγένῃ κανόνες ρλγ'.

Συνόδου τῆς ἐν ΚΠ. τῆς συνανδροισθείσης ἐν τῷ τρούλλῳ τοῦ βασιλ. παλατίου ρξδ' ἀγ. πατέρων κανόνες ρβ'.

среди же отеческихъ (сравн. стр. 89—90) замѣчательна вставка относительно Тимофея Алекс.:... παλαιοῦ ἀδελφοῦ Πέτρου τοῦ μάρτυρος ἀπὸ..., и вмѣсто окружн. посланія Геннадія упомянуты:

¹⁾ Въ оглавл.: λε'. Θεοφίλου ἀρχ. Ἀλ. προσφώνησις... καὶ ὑπομνηστικά. λς'. Τοῦ ἐν ἀγ. Κυρίλλου ἀρχ. Ἀλ. ἐπιστολὴ πρὸς Δόμνον ἔχει κεφάλαια γ' καὶ ἐτέρα ἐπιστ. πρὸς τοὺς κατὰ Λ. καὶ Π. ἐπισκόπους ἔχει κεф. δ'.

²⁾ Въ оглавл.: λς'. Παρασημ. περὶ ἐγκл. κανόνες δηλοῦντας τὸν χρόνον τῆς μετανοίας ἐκάστου ἐγκλήματος.

³⁾ Въ оглавл.: λη'. Τοῦ μακαρίου Φωτίου πατριάρχου σύνταγμα, ἔχον κανόνες καὶ κεφάλαια ἐκκλησιαστικά ἐκ τοῦ συντάγματος τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ ἐκάστης ἁγίας συνόδου καὶ τοῦ ἁγίου Βασιλείου κεχωρισμένα διὰ ιδ' τίτλων καὶ τῶν συναδόντων νομίμων (сравн. выше стр. 55).

Ἐκ τῶν πραχθ. ὑπομνημάτων ἐν ΚΠ. περὶ Ἀγαπίου καὶ Βαγαδίου
τῶν ἐπισκόπων.

Τοῦ ἁγ. Αθανασίου ἐπισκ. Ἀλεξ. πρὸς Ἀμοῦν μονάζοντα περὶ
ἐνουπνιαζομένων.

τοῦ αὐτοῦ ἐρωτήσεις καὶ πεύσεις παρὰ τινων πρὸς αὐτὸν γενομένων.

Ἐπιστολὴ Φλαβιανοῦ ἀρχιεπ. ΚΠ. πρὸς Λέοντα ἀρχιεπ. Ῥώμης.

Τοῦ αὐτοῦ Λέοντος πρὸς τὸν αὐτὸν Φλαβιανὸν ἐπίσκ. ΚΠ.

ζήτηι ἐπιστολὴν τοῦ ἁγ. Ταρασίου.

(заключит. примѣчаніе Ἰστέον... ποιήσασθαι отсутствовать). И, наконецъ,

л. 94^b — 181 самые XIV титт. подъ заглавіемъ: Τίτλοι τοῦ
κανονικοῦ συντάγματος Φωτίου πατριάρχου, безъ указателя главъ впе-
реди. Питра сообщилъ лишь нѣкоторыя особенности этого текста, но
очень неполно и неточно, а между тѣмъ въ цѣломъ своемъ составѣ
онѣ и любопытны и очень многочисленны. Прежде всего, въ ссылкахъ
на каноны только для титт. IX 26 упоминается КΠ. I—II 9, хотя составъ
(но не порядокъ!) ссылокъ на собб. до Ник. II включит. почти совпадаетъ
съ Фотіевскимъ (см. въ концѣ синопт. таблицу). „Законы“ же очень
рѣдко совѣмъ отсутствуютъ тамъ, гдѣ ихъ имѣть и номоканонъ
I ред. (титт. I 1. 6, IV 10, X 2); но и въ полномъ своемъ со-
ставѣ они сохранились только въ титт. I 2. 3. 9. 10. 11. 14. 20.
22. 23. 24. 26. 31. 32. 34. 36, III 1. 14. 15, IV 4. 7. 13,
V 2, VI 1, VII 7. 10, IX 5. 24. 27. 29. 31—34. 36. 37,
X 4. 6. 8, XI 5. 6. 9. 11. 12. 16, XII 3. 8. 9. 13. 15—18,
XIII 2—6. 8—10. 12. 14. 15. 17—23. 25. 29. 30. 34. 36.
Въ громадномъ числѣ случаевъ „законы“ помѣщены съ пропусками:
въ титт. I 5 оставлено только: Ὅτι ὁ ΚΠ. τῶν ἄλλων ἔχει τὴν προεδρίαν;
въ титт. I 8 пропущ.: Ἡ αὐτὴ δὲ διάτ. (= Nov. I 2) θέλει τὰ αὐτὰ
κρατεῖν καὶ ἐπὶ ταῖς χειροτονίαις τῶν κληρικῶν;

титт. I 28 говоритъ только о діакониссѣ (оконч.: ἐνιαυτῶν ἡττονα);

въ титт. I 30 выброшена Nov. I 9 (о числѣ клириковъ по Nov. I 9);

въ титт. II 1 пропущ. Dig. XLVIII 1, 73. XXXIX 3, 17; въ Dig. XXXIV

2, 38 нѣтъ словъ: οὐ μὴν χαλκοῦς δίδωσιν οὔτε χρυσοῦς ἀναγ-
κάζεται; пропущ. Nov. II 3 (между Cod. I 3, 28. 45 и между
Cod. I 3. 48, 52) и Instit. III 27.

въ титт. II 2 пропущ. Dig. XLVIII 13, 4;

въ титт. VI 3 пропущ. Cod. I 9, 1;

въ титт. VII 1 пропущ. Cod. III 12, 5. 7;

въ титт. VII 4 пропущ.: καὶ ὁ ἐμβιβαστὴς παραβάς τὸν νόμον (под-
разум. ἀποστρατεύεται καὶ δημεύεται). ἔξεστι δὲ πακτεῦειν καὶ
διαλύεσθαι ἐν κυριακῇ (изъ Cod. III 12, 9) и Cod. I 9, 2+13;

въ титт. VIII 1 пропущ.: Ἐξήρηται δὲ ἡ Τομέων... Ἰσαυροπόλεως
(изъ Cod. I 3, 35) и Cod. XI 21, 1. I 17, 1;

въ титт. VIII 2 проп. Nov. I 7. 3. 2 (до словъ ἐπιτροπῆς αὐτοῦ
μὴ ἀνίτωσαν включит.);

въ титт. VIII 8 оставленъ только конецъ: Ἡ β' τῶν νεαρῶν διατά-
ξεων λέγει ὅτι οἱ ἄρχοντες... τιμωροῦνται;

въ титт. VIII 13 пропущ. Cod. I 3, 17. 40;

въ титт. VIII 14 пропущ. Cod. I 3, 19;

въ титт. IX 1 пропущ. Cod. I 3, 22. 50. 4. 2. 7. 8. 13; въ Nov.
I 17 выброшены слова: καὶ ὅτι γινομένης τῆς χειροτονίας πρὸς
ζητήσεως ὁ χειροτονήσας καὶ ὁ χειροτονηθεὶς τῆς ἱερωσύνης
ἐξωθοῦνται (Pitra II 538); пропущ. Cod. I 2, 24;

въ титт. IX 2 остались только слова: Ἡ θ' διάτ. (т. е. Cod. IV
29, 9) λέγει ὅτι εἰς... ἐνάγεται;

въ титт. IX 6 пропущ. Cod. I 4, 8;

въ титт. IX 9 остались только слова: Ἡ γ' διάτ. τοῦ κώδ. (т. е. Cod.
I 3, 23) φησι: δέχεται τὴν μνήμην Φλαβιανοῦ καὶ ἐκβάλλει Εὐτυχέα¹⁾;

въ титт. IX 10 пропущ. Cod. I 3, 23; Nov. I 5;

въ титт. IX 25 пропущ. Cod. IX 18, 1. 4. 5. 7, а Cod. IX 18, 3
отброшены конечныя слова καὶ ὁ βουλόμενος κατηγορεῖ; пропущ.
Dig. XLVII 10, 15; XLVIII 8, 3 (до словъ ἡ πιπράσκων ἢ ἔχων);

въ титт. IX 26 пропущ. οὐχ ὥρισε δὲ ποιήν... ποία δὲ ἐλαφρά;

въ титт. IX 30 пропущ. Cod. I 3, 5. 4, 3; Nov. I 2;

въ титт. IX 35 отброшены конечныя слова (Nov. I 14): Πανταχοῦ
δὲ ἱκρατεῖ ὁ νόμος καὶ προνοοῦσι τῆς φυλακῆς αὐτοῦ οἱ ὑπαρχοὶ
καὶ οἱ ἄρχοντες;

¹⁾ Pitra II 546 ошибочно читаетъ: ...Δέχεται... ἐκβάλλετε...

въ тит. IX 39 пропущ. Cod. I 7, 3; нов. XXXVII; Cod. I 4.
34 + Nov. I 2; начин. сразу словами: 'Η διατ. ὅτι τὴν ψηφισθεῖσαν ποινὴν αὐξῆιν καὶ μειοῦν...;

въ тит. X 1 проп. Cod. I 3, 32. 41;

въ тит. X 5 проп. Cod. I 3, 41. 49;

въ тит. XI 1 проп. въ началѣ Nov. I 13;

въ тит. XI 3 проп. Cod. I 3, 36 и конецъ со словъ: τὰ αὐτὰ ψηφισὶν καὶ ἡ γ' διατ... (т. е. изъ Nov. I 13 и Cod. I 3, 46. 39);

въ тит. XI 4 пропущ. Cod. I 3, 29 и слова: μετισταμένους δὲ μοναχοῦ εἰς μοναστήριον ἕτερον, ἅπερ ἔχει πράγματα ἐν τῷ ἐξιέναι, τῷ πρώτῳ μοναστηρίῳ διαφέρει.

въ тит. XII 2 пропущ. Cod. I 5, 2. 12; нѣтъ словъ: ἐν δὲ ταῖς τελευταίαις βουλάσεσι καὶ συμβολαίοις μαρτυροῦσι (подразум. οἱ αἰρετικοί).

Всюду при томъ видно стремление дать одинъ лишь текстъ „законовъ“: простыя ссылки на отдѣльные мѣста Юстиніановыхъ сборниковъ и новеллъ совершенно пропускаются, и не обращено вниманія даже вообще на точное обозначеніе источниковъ принятыхъ въ главахъ законовъ, которое или отсутствуетъ совершенно или, чаще всего, находится въ совершенно неполномъ и неточномъ видѣ. Съ другой стороны, произведены измѣненія и внутри самого этого текста, благодаря желанію избѣжать латинскихъ терминовъ ¹⁾ включенію въ него части маргинальныхъ схолій ²⁾ номоканона I ред.,

¹⁾ Въ тит. II 1 (Cod. I 3, 45) ἡ τὸ πιστεῖ καταλειφθὲν δι' αἰτίαν θανάτου вмѣсто ἡ fideicommissio ἡ mortis causa, (Cod. XXXIII 1, 20) λητανέωσαι вм. ληγατεύω, (Cod. I 2, 13) совсѣмъ пропущ. слова: καὶ fideicommissois ἰδιόκται καὶ καθ' ὁμάδα; въ тит. VIII 13 пропущ. οὐσούμφρουκτον въ Аванас. Epitome II 1; въ тит. IX 25 (Cod. IX 18, 3) ἐξορίζεται вм. депортатеύεται δημεύμενος, (Cod. I 4, 10) ἐξορίζονται вм. депортатеύονται; въ тит. X 8 (нов. CXV) κληρονόμων вм. ἐξεδωκτιώνων. Пока это только случайные примѣры, такъ какъ мною не сдѣлано сличенія всего текста; на нихъ видно однако, что переводъ совпадаетъ съ находящимся въ номоканонѣ I ред. (выше стр. 148, 149, 210).

²⁾ Схоліи эти принадлежатъ къ числу 158), указанныхъ для Petropol. 66 (стр. 145), и 25, изданныхъ выше стр. 145—148 (первыя выписываются, вторыя цитируются подъ своими нумерами): въ тит. I 2: ὅτι οἱ κανόνες ἢ ὡς νόμοι κρατοῦσιν ἢ ἄρχουσι τῶν νομίμων; въ тит. I 3: πότε τὸ νόμος ὡς νόμος ἰσχύει καὶ πότε οὐ; въ тит. I 5 схол. 2: въ тит. I 14 (передъ ссылкой на Ник. 1): Περί εὐνούχων τοῦ

а одинъ разъ сдѣланъ переносъ Nov. I 5 въ тит. IX 9 (Pitra II 546) изъ тит. IX 10, очевидно, благодаря сходству предшествующаго текста: окончаніе его въ обѣихъ главахъ καὶ ἐχβάλλει Εὐτυχεᾶ.

Довольно много, однако, внесено и такого, чего нѣтъ въ номоканонѣ I ред.:

1) изъ coll. 87 сарр. главы I ¹⁾ въ тит. I 2, LIII и XXXVI ²⁾ въ тит. IX 1; XXI ³⁾ въ тит. XIV 7; LXXIV ⁴⁾ въ тит. VIII 13; LII въ тит. X 6 (Pitra II 584: Οἱ ἱερεῖς καὶ οἱ κληρικοὶ... ἔχουσιν) ⁵⁾;

2) изъ Аванасіевой Epitome I 17 въ тит. I 7 (τὰ συνάδοντα νόμιμα· διατ. ρις' ⁶⁾ Χρὴ τὰ ψηφίσματα... τὰς λοιπὰς προσευχὰς καὶ τὰ ἐξ ἡς = VJ 1335—1336 строка 24), изъ Epit. II 1 въ тит. VIII 13 (Ἐρεπίοις ἐκκλησιαστικοῖς προσηκόντων... καινίζει τρόπον = VJ

νόμου ποινή, и (впереди текста): "Οτι παρὰ Ῥωμαίοις οὐδεὶς κατὰ νόμους εὐνούχίζεται. "Οτι ὁ εὐνούχος ἐλευθεροῦται (Pitra II 4712); въ тит. I 20: Σημείωσαι ποιοὶ ἐπίσκοποι β' πόλεων προνοοῦσι. Σημείωσαι: οὗτε ὁ ἡγούμενος β' μοναστηρίων; въ тит. I 23: 'Ο χειροτονούμενος ἢ παρθένος ἔστω ἢ ἐκ παρθενίας παρθένον ἀγέσθω; въ тит. I 30 читаемъ: ...βουλεται τὸ ἐξ ἀρχῆς στατοῦτον (а не τὸ τούτων какъ Pitra II 477¹²) ἀπὸ τοῦ τύπου τοῦ δεσπ. 'Ηρ. ὁρισθὲν ἐξ ἀρχῆς πρὸς Σέργιον πατριάρχην (сравн. схол. 6) ὁρίσθησαν...; въ тит. I 32 схол. 7 (Pitra II 479) въ искаженномъ видѣ въ тит. I 36: ὅτι ἡ ἐπισκοπὴ ἐλευθεροῖ καὶ δοῦλον καὶ ἐναπόγραφον; въ тит. II 1 (среди Cod. I 3, 48): Σημείωσαι τίς γράφει τοὺς πτωχοὺς κληρονόμους, (среди Cod. I 3, 52) Σημείωσαι: ὅτι τοῖς πένησιν διὰ τοῦ ἐπισκόπου διανέμονται; въ тит. IX 1 (передъ Cod. IX. 25) схол. 18 (но нач. Τοῦτο τὸ νόμιμον βασιλέως ἐστὶ 'Ηρ. καὶ К. πρὸς Σ. πατριάρχην· λέγει γάρ...) и (впереди Cod. I 4, 29): "Οτι οὐ δύναται οἱ κληρικοὶ ἐπιτελεῖσθαι ἐπίσκοπον ἐγκαλεῖσθαι τὴν ψῆφον αὐτῶν; въ тит. XIII 30: Τὰς αἰτίας τῶν εὐλόγων ῥεπουδιῶν ἔχεις ἐν τῷ δ' κεф. τοῦ παρόντος τίτλου.

¹⁾ Подъ заглав.: καὶ τὰ συνάδοντα νόμιμα (in m. 'Ιουστινιανού), эта глава поставлена впереди обычнаго состава законовъ.

²⁾ Подъ заглавіями: ἐκ τῶν νεαρῶν διατάξεων 'Ιουστινιανού κεф. γγ' и τοῦ αὐτοῦ κεф. λε'.

³⁾ Подъ заглав. κεφάλαιον νόμιμον περὶ τῶν εὐρεθέντων εἰς τὰ νόμιμα περὶ γεωργού (Pitra II 637). Въ Bodl. 3399 л. 74 первая половина этой главы изъ нов. XXXII) носитъ заглавіе: ἐκ τῶν νεαρῶν 'Ιουστινιανού ἐκ τῶν παρατίτλων κεф. κα' (Zachar. Anecd., 213), и она же съ измѣненнымъ окончаніемъ встрѣчается въ концѣ Земледѣльч. закона въ Mosqu. 467 (А. Павловъ, Книги Зак., 623).

⁴⁾ Текстъ нѣсколько измѣненъ: 'Ο τῶν ἀγ. μυστηρίων ἢ τῆς ἀγ. λειτουργίας τελευμένης ἐλθὼν ἐν ἐκκλησίᾳ καὶ ὕβριν ἐπαγαγὼν ἐπίσκοπῳ... къ сожалѣнію, у меня отиѣченъ далѣе лишь конецъ всего текста законовъ тит. VIII 13, но онъ отъ какого-то другого постановленія: ... καὶ τῶν κληρικῶν καὶ τῶν ἀρχόντων (съ замѣткой in m. ζητεῖ τὸ λοιπὸν ἐκ τῶν πρώτων ἐγγραφῶν).

⁵⁾ LII нѣсколько отстываетъ въ номоканонѣ отъ своего подлинника.

⁶⁾ Pitra II 465 читаетъ: ... καὶ διατ. ρις', вѣроятно потому, что Epit. I 17 дѣйствительно содержитъ новеллу CXXXVII.

1340—1342, Γινέσθω φησὶν... πρόσδοον ἐτησίαν = VJ 1339—1340), изъ Epit. XI 1 въ тит. XIII 5 (Pitra II 619: ἀπὸ τῆς ιε' ¹⁾ νεαρᾶς. Τοὺς ἀθέμιτον... προικός = Heimb. Anecd. I 135—136 строка 11);

3) изъ номоканона L титт. (т. наз. Схоластикова) Cod. I 3, 30 § 3. 4 тит. VII (Pitra II 465 въ тит. I 7 Ἀλλὰ μηδὲ... ἀναγκαζόμενον = VJ 612), Cod. I 1, 9 тит. XXIV (Pitra II 481: Μηδεμία γυνή... ἐπιμειξίας οὐκ οὔσης ²⁾) = VJ 630), Dig. XLVIII 19, 3 и Inst. I 3 тит. XXXVI (Pitra II 511 въ тит. IV 10: τὰ συνάδοντα νόμιμα μζ' μζ' μη'. Ὅτι γυνή... τῆς περιστάσης τὴν μητέρα ³⁾) = VJ 644), Cod. IX 16, 1. 3. 4 тит. XL (Pitra II 551 въ тит. IX 24: νόμιμα συνάδοντα. Τότε τὸ τοῦ... ὡς φονεὺς ⁴⁾) = VJ 650), Cod. IX 18, 4 тит. XXXIX (Pitra II 552 въ тит. IX 25: Ὁ διὰ τῆς μαγικῆς... κατηγορίαν = VJ 649), нов. CXXIII cap. 4 тит. III (Pitra II 584 въ тит. X 6: Ὁ βουλευτῆς... διαδέξεται J 608);

4) не то изъ coll. 87 capp. главы XXXIX не то изъ номок. Схоласт. тит. XV (VJ 619—620) изложена нов. CXXIII с. 11 (Pitra II 516 въ тит. VI 1: Καὶ ἡ ιζ' διάτ. φησι... συνῆδει, отсюда въ тит. IX 9 Καὶ ἡ ιζ'... ἱερέως ⁵⁾) = Pitra II 546);

5) изъ coll. trip. Cod. I 4, 33 (Pitra II 628 въ тит. XIII 21: Ὁ δούλην... σκηνηκῶν = VJ 1250). 32 (въ тит. VIII 13: κεφ. λβ'. Ἀναβαλλομένον...)

6) изъ неизвестныхъ мнѣ пока источниковъ взяты въ тит. III 15 Cod. I 5, 6 (Ὡςπερ οἱ ἀρειανοὶ κατὰ μίμησιν Πορφυρίου πορφυριανοὶ ἐκλήθησαν, οὕτως καὶ τοὺς νεστοριανοὺς ἀπὸ Σίμωνος τοῦ μάγου σιμωνιανούς) ⁶⁾; въ тит. IV 10 Cod. I 6, 2 (Pitra II 511: Ὁ τὸν

¹⁾ Но въ Epit. XI 1 содержится нов. XII.

²⁾ Здѣсь выброшена ссылка подлинника на слова апостоловъ (Павла): τοῦτο γὰρ καὶ ὑπὸ τῶν ἁγίων ἀποστόλων προστέτακται (I Тимоф. 5, 9), а вмѣсто нея вставлено οὐδαμῶς δὲ πρεσβύτερα.

³⁾ Показано у Pitra только для Monac. 122.

⁴⁾ Близкое къ подлиннику изложение.

⁵⁾ In m. присоединена ссылка: ζῆται τὸ λοιπὸν τοῦ κεφαλαίου καὶ τοῦ μετὰ ταῦτα εἰς τὸν ε' τίτλον.

⁶⁾ Сравни. выше стр. 213—214. Что здѣсь не схолия только видно изъ выражения ἀπὸ Σίμωνος τοῦ μάγου, для котораго лат. подлинникъ: Simoniani vocentur, ut, cujus scelus sunt in deserendo deo imitati, ejus vocabulum iure videntur esse sortiti.

ὁρθόδοξον... γινόμενον) ¹⁾; въ тит. VIII 13: (начало не выпис.)... διηνεκῶς ὑποκείμενος ²⁾; въ тит. IX 24 Dig. XLVIII 8, 8 (Pitra II 551: ἀπὸ τῆς α' τῶν διγέστων τίτλου η'. ³⁾ Τὴν ἐπιβάλλουσαν... ἡγούμενος. ἀπὸ τοῦ ε' ⁴⁾ κεф. Φησὶν... ἀμβλῶ); въ тит. IX 27 Cod. I 4, 34 (Pitra II 559—560: Ἐὰν πρεσβύτερος ἢ διάκονος... πόλεως—глава XXI изъ coll. 25 capp.?). въ тит. XIII 5 Cod. 5, 5. 4, 17 (Pitra 619: Οὐδεὶς δύναται... ἀπηγορευμένον); въ тит. VIII измѣнены Nov. II 3, Cod. I 3, 15 (Pitra II 506);

7) особыя схолия, принадлежащія, повидимому, не писцу р-си, а самому составу номоканона въ тит. I 11 изъ КП. I—II 17: Πᾶσι δὲ βαθμοῖς... ὑποδέχεσθαι (Pitra II 469); въ тит. I 28: Ὅτι τὸν σκοπὸν... προέδρας ⁵⁾ (Pitra II 477); въ тит. I 37: Ὅτι καὶ ἐν μοναστηρίῳ γίνονται... διάκονοι (Pitra II 481); въ тит. III 15 (за прибавкой изъ Cod. I 5, 6): (in m. τίτλος δ'). Δεῖ εἰδέναι ὅτι οἱ ἀρειανοὶ πορφυριανοὶ ἐκλήθησαν καὶ οἱ νεστοριανοὶ σιμωνιανοί; въ тит. IX 26: Οἱ ἱεροὶ κανόνες... ἐπιστρέφειν (Pitra II 558).

За XIV титт. слѣдуетъ рядъ дополнительныхъ статей;

л. 181^b — 189^b (подъ заставкой) λθ'. τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου πατριάρχου КП. хроноγραφικὸν σύντομον καὶ λίαν καλὸν (Ἀδὰμ πρῶτος... Ῥωμανὸς ὁ φιλόχριστος ἔτη κ' μῆνας η' ἡμέρας κβ'. ἐξεώσθη ὑπὸ τῶν ἰδίων τέκνων, μονάσας εἰς τὴν μονὴν τῆς Πρώτης. Κωνσταντῖνος πάλιν υἱὸς Λέοντος. Ῥωμανὸς ὁ υἱὸς αὐτοῦ);

л. 189^b — 190^a περὶ Κώνστα τοῦ πατρὸς Κωνσταντίνου τοῦ μεγάλου (Διοκλητιανὸς ἀνελὼν Καρῖνον τὸν νῦν... ἀθλίῳ καὶ ἀποστάτῃ);

л. 190^a — 199^a μ'. σύγγραμμα ἐκκλησιαστικὸν περὶ τῶν ὁ μαθητῶν τοῦ κυρίου Δωροθέου ἐπισκόπου Τύρρου, ἀρχαίου ἀνδρὸς πνευματοφόρου καὶ μάρτυρος γεγονότος ἐν τοῖς καιροῖς Ἰουλιανοῦ τοῦ τυράννου ⁶⁾

¹⁾ Pitra отмѣчаетъ присутствіе этой вставки лишь для Monac. 122.

²⁾ Этого текетъ (= Аванас. Epit. II 2 VJ 1341 ?) находится передъ поддержками изъ Аванас. Epit. II 1, о которыхъ только что была рѣчь.

³⁾ У Pitra пропущ. это обозначение.—⁴⁾ Pitra: ε'.

⁵⁾ Naniar. 226 даетъ эту же схолию къ Сард. I въ такомъ видѣ: σχόλιον. Ὅτι... τοῦ γεγραμμένου... ἐβεβαίωσεν τῇ ἁγίῳ Γρηγορίῳ τὴν μετὰθεσιν... προεδρίας

⁶⁾ Въ оглавл.: Σύγγραμμα ἐκκλησ. τοῦ ἐν ἁγ. Δ. ἐπισκ. Т. ἀρχ. ἀνδρὸς πνευματ. καὶ μάρт. γεγ. ἐν τοῖς καιροῖς Ἰουλιανοῦ τοῦ τυράννου περὶ τῶν ὁ μαθητῶν τοῦ κυρίου ὅπου τε ἕκαστος αὐτῶν κηρύττας ἐκοιμήθη. Въ печатн. изд. время указывается Λικινίου καὶ Κωνσταντίνου τῶν βασιλέων.

(Ὁὗτος ὁ προλεχθεὶς... Πόντου μεθίσταται=Migne ХСП 1060—1068; продолжение под заглавием: Ἐπίσκοποι τοῦ Βυζαντίου, начинается как у Migne l. с. далее: Τοῦ δὲ Στάχυος... до конца?) с прибавлением

списка КП. патриарховъ, оканчивающагося Трифономъ (... Τρόφων μοναχὸς ἔτη β'—какъ сказано выше стр. 54³);

л. 199^a — 200^a τάξις ὀνομάτων τῶν ὁσίων μητροπολιτῶν. — текстъ ея не изданъ ¹⁾ (сравн. приложение VI).

Все завершается эпилогомъ, которымъ служить пропускаемый иногда (выше стр. 246) конецъ Апост. 85: θεὸς δὲ ὁ μόνος ἀίδιος... ἀμήν.

II. Пока извѣстенъ одинъ только списокъ системат. номоканона да еще сдѣланный очень небрежно и не во всѣхъ подробностяхъ точно обследованный, надо ограничиться для характеристики редакціи тѣмъ, что сказано выше о содержаніи рукописи, исключивши, конечно, элементы случайные или сомнительные и позднѣйшія наслоения. Искаженія и неисправности въ ссылкахъ на законы и въ счетѣ правилъ (Ник., Кареаг.), внесеніе схолий въ самый текстъ, пропускъ Апост. 65—все это скорѣе всего или, по крайней мѣрѣ, въ значительной степени результатъ небрежности писца. Указатель содержанія р-си, съ одной стороны, не можетъ принадлежать составителю системат. номоканона уже по одному тому, что здѣсь приписывается патр. Фотію такой трудъ, который сильно отличается отъ находящагося въ номоканонѣ I ред., а съ другой, въ виду полного отсутствія какихъ-либо разногласій съ содержаніемъ, долженъ считаться работой того же автора, который поставилъ имя Фотія въ текстъ памятника и добавилъ рядъ статей за XIV титт.: единство происхожденія послѣднихъ доказывается

¹⁾ Можетъ быть, что здѣсь та же τάξις, которая находится и въ Laud. 39 л. 1, такъ какъ обѣ начин.: ἐπαρχία Καπαδοκίας; ὁ Καισαρείας... и оканчив.: ὁ Λαρίσης. ὁ Νικοπόλεως. Въ томъ видѣ, какой дается Laud., τάξις не могла появиться раньше 968 года, такъ какъ въ ней Отранто находится уже въ числѣ митрополій, а возведеніе этой архіепископіи въ степень митрополии совершилось, какъ свидѣтельствуемъ Луттирандъ (у Н. Gelzer въ Ztschr. für protest. Theol. 1886 XII 537), по повелѣнію имп. Никифора Фоки (963—969) при патр. Полиевктѣ (956—970).

и хронологической близостью взятыхъ здѣсь редакцій ихъ X вѣка ¹⁾ и наличностью внутренней связи между ними; въ такомъ случаѣ, вѣроятно, неизвѣстнымъ же авторомъ X вѣка сдѣлана ссылка на КП. I—II 9 въ тит. IX 26 и приведена выдержка изъ КП. I—II 17 въ тит. I 11 ²⁾. Отсюда опредѣляется ясно первоначальный составъ номоканона II ред.: онъ занимаетъ V л. 5^a — 195, V₁ л. 1 — 181^b; тотъ же видъ его, который сохраненъ VV₁, долженъ быть названъ „псевдо-Фотіевымъ номоканонѣмъ“.

§ 3. Среди источниковъ, которыми пользовался составитель новой редакціи номоканона, можно выдѣлять особо пока только три сборника. 1) Въ основу труда авторомъ положенъ номоканонъ I ред. и именно recensio Photio prototypa, но съ большими пропусками даже въ основномъ составѣ правилъ: нѣтъ стиховъ Григорія Богосл. и Амфилохія о книгахъ Св. Пис., Аѳанасія изъ 39 посл. о томъ же и посл. къ Руфин., Геннадія окружн. посл. и КП. церкви къ Мартирію Антиох.; изъ appendix этого извода и взята часть дополненій въ „законахъ“ XIV титт. 2) Такъ какъ ни въ appendix ни въ какой-нибудь другой сборникъ не входитъ Аѳанасія Epit. XI 1, то, значить, эта глава взята прямо изъ Epitome. 3) Третій сборникъ, бывшій въ распоряженіи автора, обнаруженъ анализомъ „законовъ“ XIV титт.: это — номоканонъ L титт.; но вліяніе послѣдняго сказалося шире и глубже, не въ однихъ только „законахъ“, какъ можно заключать изъ сравненія съ тѣмъ составомъ его, который сохранился въ Mosqu. 398 XI вѣка ³⁾: нѣтъ надобности

¹⁾ Въ *χρονολογικόν* патр. Никифора списокъ визант. императоровъ оканчив. Романомъ II (959—963), патриарховъ—Трифономъ (928—931), а τάξις, вѣроятно, появилась около 968 г.

²⁾ Оба эти дополненія взяты изъ Фотіева состава номоканона, такъ какъ КП. I—II 9 помѣщенъ на томъ же мѣстѣ и въ тѣхъ же выраженіяхъ, какъ у Фотія. Это обстоятельство нѣсколько уясняетъ причину появленія имени Фотія въ VV₁, но не совсѣмъ (см. выше стр. 66—67).

³⁾ Рукопись эта (315 Влад.; CCCLXXII Маттеи)—XI в., 308 лл. (на л. 308^a запись: „1775 года маіа въ сей книгѣ 308 листовъ читалъ и метелъ Федоръ Андреевъ. № 373“), размеромъ 180 × 117, 143 × 78, была описана много разъ (архим. Амфилохіемъ въ „Древностяхъ“ 1867 I 15—20 [со снимкомъ] и Срезневскимъ, Свѣд. и зам., XLIV 68—97: оба отвели основной почеркъ даже къ IX в.; А. Павловымъ въ Зап. Новор. Унив. 1874 XIII 144 — 146; у Маттеи: saec. XII

думать; что авторъ номоканона II ред. самостоятельно собралъ свои вступит. статьи V л. 5—18, пользуясь непосредственно даже VIII книгой Constit. Apost., или изъ особаго источника извлекъ *παράσχησις*. когда несомнѣнно уже существовала въ его время такая редакція номоканона L титт., въ которой и то и другое уже находилось, и которая легко могла быть дополнена и въ началѣ статьями, недостававшими ей сравнительно съ обычнымъ комплексомъ при собраніи L титт. (выше стр. 182—186). Сдѣлано ли было авторомъ сист. номоканона прибавленіе соборныхъ правилъ Трулльск. и Ник. II подѣ влияніемъ такого же дополненія въ концѣ указанной редакціи номоканона L титт. или же оба они лишь восходятъ къ

aut XIII, ff. 307; Скиада: videtur exscriptus saec. XIII: Влад.: „X в.“), я же видѣлъ, но не имѣлъ пока возможности изучить ее; пользуюсь чужими описаніями, ставя свои догадки въ прямыхъ скобкахъ:

л. 1—4 правв. ап. Павла (безъ начала), Петра и Павла и всѣхъ апп. (выше стр. 184¹),

л. 4—66 номоканонъ L титт. (соборы до VII всел. включит.),

л. 66—67 *παράσχησις* (выше стр. 185⁴);

л. 67—81 Василия Вел. правв., не вошедшія въ L титт.;

л. 81—99 посланія Геннадія, Григорія Нисск., Петра Алекс., Григорія Неок.,

л. 99—104 [τοῦ ἁγίου Τιμοθέου πατριάρχου Ἀλεξ. ἀδελφοῦ Πέτρου. ἐνὸς τῶν ρν' ἁγ. πατ. τῶν ἐν ΚΠ.] ἐκ τῶν κανονικῶν αὐτοῦ ἀποκρίσεων, ἐξ ὧν ἡρωτήθη ὑπὸ ἐπισκόπων καὶ κληρικῶν — всего 20 правв. (по Срезн. не ясно: „18 отвѣтовъ какъ у Beveræg., II 165—169, а не какъ у Pitra I 634, гдѣ за ними слѣдуютъ еще 10-й и потомъ еще 24-й“); послѣ отв. 5-го приведенъ Діонисія къ Васил. 3 (или 2?), послѣ 7-го Діонис. 2, послѣ 11-го двѣ выписки изъ Аѳанасія Алекс., послѣ 12-го—Діонис. 4;

л. 104—106 Аѳанас. Алекс. вопросъ Εἰ δύναται τις βαπτισθῆναι... и посланіе προς Ἀρμόν μονάζοντα περὶ ἐνοπνιζομένων;

л. 106—108 отдѣльные правв.: КП. 7, Ефесск. 6. 7, Халк. 28;

л. 108—114 посланія Діонисія къ Вас., Теофила просφών. и ὑπομνηστ., Кирилла къ Лив. и Пент. епп. и къ Домну;

л. 114—132 ἐκλογὴ κανόνων συνόδου τῶν ἐν Καρθαγένης συνελθ. σὺν μακαρ. πατέρων κανόνες πη' (нач. Μετὰ τῆς ὑπατείας...) — именно 88, 1, 2, 5—9, 11—13, 10, 14—17, 20—25, 27, 28, 30—33, 35, 46, 48—20, 53, 54, 56—62, 66, 3, 4, 70—76, 79—84, 89, 90, 92, 102—104, 110, 122—124, 126, 128—132;

л. 132—161 κανόνες τῆς ε' συνόδου ρρ' (вмѣсто подлинной замѣтки: εἰσὶ δὲ οἱ ὑπογράφαντες εἰς τοὺς ρρ' κανόνες ὁ βασιλεὺς Ἰ. ὁ ῥινότομος καὶ ἐπίσκοποι ἐκ διαφόρων πόλεων τῶν ἀριθμὸν κ');;

л. 161—172 правв. VII всел. соб. съ оглавленіемъ ихъ и окружн. посланіемъ собора впереди. Этими и оканчивается рядъ дополненій къ номокан. L титт., означенныхъ въ перечнѣ на л. 10—11. Слѣдующій далѣе рядъ дополненій на лл. 172—308 интереса здѣсь не представляетъ.

одному общему источнику, остается нерѣшеннымъ, потому что свѣдѣнія о Mosqu. не совсѣмъ надежны и не достаточно подробны, да и нельзя признать Mosqu. точнымъ отображеніемъ состава номоканона L титт. послѣ VII всел. соб.; но даже одни наблюдаемые теперь совпаденія въ заглавіяхъ и составѣ правилъ ставятъ наличность связи въ томъ или другомъ направленіи внѣ спора.

Болѣе точное опредѣленіе роли каждаго изъ этихъ трехъ сборниковъ въ образованіи номоканона II ред. станетъ возможнымъ лишь впослѣдствіи, когда глубоко раскроется исторія ихъ; тогда же получить разрѣшеніе и вопросъ о томъ, откуда взяты составителемъ посланія Флавіана къ Льву и Льва къ Фл. и сказанія о соборахъ, и подѣ чьимъ влияніемъ сдѣланы измѣненія въ порядкѣ и текстѣ правилъ.

§ 4. Такъ же скудны данныя о времени и обстоятельствахъ происхожденія системат. номоканона, какъ и всѣхъ предыдущихъ и послѣдующихъ редакцій сборника XIV титт. И здѣсь составъ соборныхъ правилъ позволяетъ опредѣлить лишь крайніе пункты того періода времени, въ теченіе котораго номоканонъ непременно долженъ былъ появиться: между 787 и 861 гг.

Г. Синагога безъ законовъ I редакціи

(Synagoge Vaticana).

§ 1. Списокъ:

*Vatic. 1142; бум.; XIV в. (Heimbach, Anecd., II p. XLII и Pitra I 538, II 101, 373, 443—XV saec.); лл. 125 (355 × 250; 275 × 210); безъ начала (XIV титт. сохранились только съ гл. 2 тит. X, а не тит. XI—XIV, какъ говоритъ Pitra II 443), въ срединѣ очень многихъ лл. не хватаетъ, и конца нѣтъ. За недостаткомъ времени списокъ мною не изслѣдованъ весь въ точности, а только первые 37 лл. Впервые свѣдѣнія о немъ сообщены были Blume, Byzant. Recht, 226—227 охарактеризовавшимъ его составъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: ihr (т. е. der Hs) Inhalt ist nach einer hineingeschriebenen Notiz folgender:

1) f. 1—74 Canones ecclesiae graecae theils mit dem Vatic. 720, theils mit den von Cotelierius übereinstimmend.

2) f. 75^a — 95^a die collectio 87 capp.

3) f. 95^b bis zum Schlusse Anderes zum kanonischen Recht der griechisch. Kirche Gehöriges.

Das zweite dieser Stücke, welches allein hier zunächst in Betracht kommt, hat unsere Hs nicht bloss mit Vatic. 1185, sondern auch mit einer zweiten Hs.

Augustin's Cod. graecus 167, gemein, dessen auch Biener bereits erwähnt hat (Gesch. der Novv., 167); allein beide Hss sind im Uebrigen wesentlich von einander verschieden. Ebenso wenig finde ich sonst unter Augustin's Hss irgend eine verzeichnet, welche der unsrigen entspräche; wesshalb bei dieser Letzteren unbedenklich eine andere Herkunft zu vermuthen ist. Догадка едва ли превратилась бы въ увѣренность, если бы даже Блюме и внимательно заглянулъ въ р-сь: вѣдь, не замѣтилъ же ничего особеннаго въ ней Питра, лѣтъ черезъ 30 послѣ Блюме впервые освѣжившій данныя о ней свѣдѣнія.

§ 2. I. По словамъ Pitra II 443, въ р-си на л. 1—7 есть помосанон tit. XI—XIV cum scholiis: что ни слово, то ошибка! На самомъ дѣлѣ

Vatic. на лл. 1^a — 15^a

содержитъ окончаніе особой редакціи XIV титл., гдѣ 1) въ каждой главѣ правила не цитируются только, а выписываются прямо цѣликомъ всѣ, за исключеніемъ только помѣщенныхъ уже раньше въ предыдущихъ главахъ, что и отмѣчается словомъ *προεγράφη*; 2) „законовъ“ при главахъ нѣтъ; 3) схолий также нѣтъ никакихъ, приписки же на поляхъ и между строкъ, приняты кардиналомъ за схолии, содержатъ также текстъ каноновъ или ссылки на нихъ: дѣло въ томъ, что основная рука ограничилась правилами соборовъ до VII всел. включит. и даже пропустила нѣкоторыя правв. изъ времени до V всел. соб., а другая рука, едва ли позднѣйшая, постаралась какъ сдѣлать дополненія въ этомъ смыслѣ такъ и исправить кое-какіе недочеты основного текста и прибавила КП. I—II.

Составъ правилъ сохранившагося отрывка представляется въ слѣдующемъ видѣ (текстъ ихъ сравнительно съ изданнымъ у Питра и VJ; мѣста не прочитанныя поставлены въ прямые скобки):

X 2 со словъ Ап. 40 *πράγματα ἐμπίπτειν...* и затѣмъ Ап. 41; Антиох. 24, 25 (съ добавл. схолии: ἐν ταύτῃ τῇ συνόδῳ ἦσαν Γρηγόριος [ὁ θαυματουργός] καὶ Φιρмилиανός ὁ Καππαδόκης); Κυρίλλου β' *προεγράφη*; Θεοφίλου [α']. **3:** Анк. 15; Халк. 25 *προεγράφη*; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ λ ε'. **4:** Ап. 38, 73 *προεγράφη* (оба); Карө. 22, (и 26 in m. др. рук.), 33; Кир. къ Домну 2 *προεγράφη*; τῆς ἐν Νικαίᾳ τὸ β' ιβ'. **5:** Карө. 32 (безъ заглавія); (in m. др. рук. τῆς КП. α' καὶ β' ἐν τῷ ναφ τῶν ἀποστ. 7). **6:** Ап. 40 *προεγράφη*; Антиох. 24 *προεγράφη*; Халк. 22; Сард. 12 *προεγράφη*; Карө. 22 *προεγράφη* (др. рук. εἰς τὸ

δ' κεф.), 81. **7:** КП. 2 *προεγράφη*; Халк. 28 *προεγράφη*; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ λ ε' *προεγράφη* (др. рук. εἰς τὸ α' κεф. τοῦ γ' τίτλου καὶ λη' *προεγράφη* εἰς τὸ ε' κεф. τοῦ α' τίτλου). **8:** Карө. 22, 81 *προεγράφη* εἰς τὸ ε' κεф. (оба).

XI 1: Халк. 4 *προεγράφη*, 24; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 49; τῆς ἐν Νικαίᾳ τὸ β' 13. (in m. друг. рук. α' καὶ β' τῆς ἐν τῷ ναφ τῶν ἀγ. ἀποστ. 1, 6). **2:** Карө. 8 (др. рук. Карө. 80; in m. τῆς ἐν Νικαίᾳ τὸ β' 21). **3:** τῆς ἐν Γάγγραις 3; Халк. 4 *προεγράφη*; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 85 *προεγράφη* (друг. рук. εἰς τὸ λ ε' κεф. τοῦ α' τίτλου). **4:** Халк. 3, 4, 8, 23 *προεγράφη* (всѣ); τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 41 (πε' перепр. въ μα'). 42, 43; (in m. друг. рук. τῆς ἐν КП. α' καὶ β' 2, 4, 3, 5). **5:** Анк. 19 *προεγράφη*; Халк. 16 *προεγράφη*; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 44, 46, 47 (друг. рук. припис. καὶ με'). **6:** Халк. 18; *προεγράφη*; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ *προεγράφη* (др. рук. εἰς τὸ λη' κεф. τοῦ θ' τίτλου). **7:** Лаод. 30 *προεγράφη*; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 77 *προεγράφη* (др. рук. εἰς τὸ λη' κεф. τοῦ θ' τίτλου). **8:** Карө. 44; (др. р. ἐν τῷ τρούλλῳ με' καὶ μз' ζητεῖ ἄνω εἰς τὸ ε' κεф. καὶ μη' ζητεῖ εἰς τὸ λη' κεф. τοῦ θ' τίτλου); Νικαίας τὸ β' 18 *προεγράφη*. **20. 9:** Вас. 18, 20, 60; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ *προεγράφη* εἰς τὸ κη' κεф. τοῦ θ' τίτλου. **10:** Карө. 126; Вас. 18 (для него оставл. мѣсто); τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 40, 45. **11:** Ник. 12 *προεγράφη*; Халк. 7 *προεγράφη*; Кирилла ἐκ τῆς πρὸς Λιβύην καὶ Πεντάπολιν ἐπιστολῆς 2. **12:** Γαγγρῶν 12. **13:** Γαγγρῶν 13. **14:** Γαγγρῶν 17. **15:** Γαγγρῶν 15, 16. **16:** Халк. 3 *προεγράφη*.

XII 1: Вас. 1 (оставл. мѣсто для него). **2:** КП. 6 *προεγράφη*. **3:** Ап. 7 *προεγράφη*; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 68 *προεγράφη* εἰς τὸ β' κεф. τοῦ γ' τίτλου; Νικαίας τὸ β' 9. **4:** Карө. 58, 84. **5:** КП. 4; Еф. 1—6; Сард. 20 *προεγράφη*. (in marg. друг. рук. Карө. 88, [] τοῦ πρώτου τίτλου и τῆς ἐν Καρθαγ. [57?] ὥστε τοὺς μικροὺς παρὰ... ἐν τῷ τῶν δονатистῶν [] — μз' 'Ἐὰν πρὸς τὴν καθολικὴν πίστιν... πρόνοια). **6:** Тимоө. 9 *προεγράφη*. **7:** Карө. 57, 68 *προεγράφη* (оба; in m. др. р. Θεοφιλα ἐκ τοῦ ὑπομν. 1). **8:** Ап. 10, 45, 46 *προεγράφη* (всѣ); Антиох. 2 *προεγράφη*; Лаод. 33 *προεγράφη*. **9:** Ап. 65; Лаод. 9, λ α' (= 32), λ δ' (= 35), 38, 39; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 11; (in m. др. р. Аванас. къ Руфиніану). **10:** Карө. 124 *προεγράφη* (друг. рук. зачеркнуто *προεγράφη* и добавл. текстъ весь). **11:** Лаод. 33 *προεγράφη*. **12:** Лаод. 6. **13:** Лаод. 10, 31; Халк.

14 проεγράφη; Карθ. 21; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 72 (до словъ ἀφορίζεσθω, а in m. той же, кажется, рук. осталная половина со словъ Εἰ δὲ τινες...); 14: Ник. 18 проεγράφη; Лаод. 7, 8 проεγράφη (оба); КП. 7; Карθ. 47 проεγράφη (др. рук. εἰς τὸ δ' κεф. τοῦ γ' τίτλου), 57 проεγράφη (др. рук. εἰς τὸ ε' κεф. τοῦ τοῦ τίτλου), 69; Вас. 11, 47 (для нихъ было оставлено мѣсто, гдѣ друг. рука напис. τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 4ε' проεγράφη εἰς τὸ δ' κεф. τοῦ δ' τίτλου и τῆς ἐν Карθαγένῃ 4ε' весь); Θεοφιλα πρὸς Ἀφύγγιον περὶ τῶν λεγομένων καθαρῶν. 15: Карθ. 22 проεγράφη (но др. рук. вставл. текстъ), 81 проεγράφη (др. рук. εἰς κεф. ε' τοῦ ι' τίτλου). 16: Вас. 5 (оставл. для него мѣсто). 17: проεγράφη Карθ. 4δ' (др. р. зачеркнула цифру и добав. κεф. ρκα' ζητεῖ εἰς τίτλον γ'). 18: Ефес. 6 (др. р. переправила на 8): Διαλαλιά...

ХIII 1: Сард. 11 проεγράφη; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ проεγράφη (др. р. εἰς τὸ ι' κεф. τοῦ γ' τίτλου и in m. Карθ. 105). 2: Ап. 19 проεγράφη; 48 проεγράφη; Анк. 17 проεγράφη, 18 проεγράφη; Неокес. 1 проεγράφη, 10 проεγράφη, 3; Халк. 16 проεγράφη; Θεοφιλα ἐκ τῆς πρὸς Ἀγάθωνα ἐπιστολῆς; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 53 (др. рук. in m. еще и 98); Лаод. 1, 2; τῆς ἐν Карθαγένῃ πδ' (должно быть: 4η'). 3: τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 93 проεγράφη (др. р. зачеркнуто проεγράφη и вставл. текстъ); Вас. 31, 36, 46 (для нихъ было оставл. мѣсто, занято Трульск. 93). 4: Ап. 5 проεγράφη; Гангр. 14; Вас. 9, 35, 48, 77 (для нихъ оставл. мѣсто, которое запис. друг. рук.: ζητεῖ ταῦτα εἰς τὸ τέλος τοῦ νομοκανόну εἰς τὸν κανόνα τοῦ ἀγ. Βασιλείου и затѣмъ текстъ τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ πζ'). 5: Ап. 60; Анк. 20; Неок. 8 проεγράφη; τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 86, 87, 98. 6: Анк. 20 проεγράφη; Неокес. 8 проεγράφη. 7: Вас. 18, 24 (оставлено мѣсто). 8: Ап. 67 проεγράφη; Анк. 11 проεγράφη; Халк. 27 проεγράφη; Вас. 22, 30, 53 (оставл. мѣсто; другой рукой τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 92 проεγράφη εἰς τὸ λ' κεф. τοῦ θ' τίτλου). 9: Вас. 38, 40, 42. 10: Анк. 21; τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 91; Вас. 2, 8, 52 (оставл. мѣсто). 11: Ап. 51 проεγράφη; Гангр. 1, 2, 9, 10. (др. рук. τῆς ἐн τὸ τρούλλῳ 4ε' проεγράφη εἰς τὸ κα' κεф. τοῦ θ' τίτλου, а in m. есть τὸ προόμιον τῆς ἐн Γάγγρα συνόδου); послѣ этихъ правилъ оставл. мѣсто. 12: Ап. 22, 24 (текста обонхъ нѣтъ); Ник. 1 проεγράφη. [13] 1); Ап. 63 проεγράφη; Анк. 3 проεγράφη;

¹⁾ Цифра γ' пропущена здѣсь и оттого всѣ слѣдующія главы отстаютъ отъ правильнаго счета на 1.

Γαγγρῶν 3 проεγράφη εἰς τὸ ια' κεф.; τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 67 проεγράφη; Γρηγορίου τοῦ θαυματουργοῦ ἐγράφη εἰς τὸ τέλος τοῦ βιβλίου: περὶ τῶν ἐн τῇ καταδρομῇ τῶν βαρβάρων εἰδωλότητα φαγόντων ἡ καὶ ἑτέρα τινα πλημμελησ. (мѣсто оставл.). 14 (содерж.: Περὶ λαϊκοῦ ὕβριζοντος βασιλέα καὶ περὶ τῶν ἐκβοήσεσι χρωμένων): Ап. 11 проегр., 84 проегр. 15: Ап. 65 проεγράφη, 70 проεγράφη; Лаод. 9 проεγράφη, 29, 32, 34, 37 (текста ихъ всѣхъ нѣтъ); Карθ. 60. 16: Халк. 8 проεγράφη. 17: Ап. 31 проεγράφη. 18: Вас. 10, 17, 29, 64, 82 (оставл. мѣсто). 19: τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 96 (въ 4ε' перепр. β' въ ε') (in m. друг. рук. καὶ 4δ'). 20: Ап. 65 проεγράφη; Анк. 3, 4, 5, 6, 8, 12 (текста всѣхъ ихъ нѣтъ) 24; Лаод. 36 проεγράφη; Карθ. 45 проεγράφη (др. рук. εἰς κεф. θ' τοῦ δ' τίτλου); τοῦ ἀγίου Πέτρου Ἀλεξ. ἀρχιεπ. καὶ μάρτυρος κανόνες φερόμ. ἐн τῷ περὶ μετανοίας αὐτοῦ λόγῳ (всѣ 14 безъ нумерации, но обыкновенно съ оглавл.) и τοῦ αὐτοῦ ἐκ τοῦ λόγου τοῦ εἰς τὸ πάσχα (друг. рук. на свободн. мѣстѣ добавл. Карθ. 67, 69); ἐπιστολὴ κανон. τοῦ ἀγ. Γρηγορίου ἐп. Νύσης πρὸς... Μελιτινῆς предисловіе (= печатн. + 1), и α' (= 2) и β' (= 3); τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 61, 65. 21 ¹⁾: Карθ. 45 проεγράφη (др. р. εἰς τὸ κεф. θ' τοῦ δ' τίτλου), 63. 22: Карθ. 15 (до словъ θεωρίαις μη προσιέναι: др. рук. καὶ τὸ λοιπὸν ζητεῖ εἰς κεф. α' τοῦ θ' τίτλου), 60 проεγράφη, 61 проεγράφη (др. р. εἰς κεф. δ' τοῦ γ' τίτλου); τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 51, 62 71, 100, 102. 23: Вас. 61, 66 проεγράφη (оба); Григор. Нисск. 6, 7, 8 проεγράφη (всѣ). 24: Лаод. 53. 25: Лаод. 30 проεγράφη; τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 77 проεγράφη. 26: Ап. 7 проεγράφη. 27: Лаод. 21, 44 проεγράφη. 28 ²⁾: Лаод. 55 проεγράφη. 29: Апост. 43 проεγράφη; τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 50. 30: Ап. 79 проεγράφη; Тимоѳ. 2, 3 проεγράφη (оба); τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 66 проεγράφη (др. рук. зачеркнуто Тр. 66, а вставл. текстъ Тр. 60). 31: Ап. 12, 13 проεγράφη (оба); Антиох. 6 проεγράφη. 32: Ап. 63 проεγράφη; Γαγγρῶν 18 проεγράφη τῆς ἐн τῷ τρούλλῳ 56 (текста нѣтъ). 33: Γαγγρῶν 5 проεγράφη, 20 проεγράφη. 34: Еф. 6 проεγράφη. 35: Ап. 9 проεγράφη; Антиох.

¹⁾ Предыдущая глава 20 еще = θ', а гл. 21 = κβ' и слѣдующія по ошибкѣ уже превышаютъ правильный счетъ главъ на 1.

²⁾ Начиная съ гл. 28 нумерация главъ переправлена другой рук.

2 *προεγράφη*. 36: Гангр. 6 *προεγράφη*; τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 31 *προεγράφη*. 59 *προεγράφη*. 37: Неокес. 4. 38: Ап. 69 *προεγράφη*. 39: Ап. 72 *προεγράφη* (др. рук. εἰς το α' κεφ. и текстъ τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 60). 40: Θεοφιλα кѣ Минѣ, но in m. ζῆται ἐμπροσθεν καὶ τ' κεф. τοῦτου τοῦ τέλου. (Другой рукой добавлена глава 41: τῆς ἐν τῷ τρούλλῳ 64 ζῆται εἰς το τέλος τοῦ ἰδ' τίτλου).

XIV 1: Гринг. Нисск. 6 *προεγράφη*. 2: Анкирск. 16, 17; Вас. 63 (текста нѣтъ). 3: Ап. 66 *προεγράφη*; Анк. κα' (= 22), καβ' (= 23). 4: Ник. 13 (in m. др. рук. Гринг. Нисск. 5). 5: Діонисія кѣ Васил. ζῆται κάτω; Тимоѳ. 5, 13. 6: Тимоѳ. 14. 7: Тимоѳ. 15. Затѣмъ присоединены еще одна глава (вставленная выше тит. XIII 41 другой рукой):

кеф. τοῦ ιγ' τίτλου μα'. περὶ τοῦ μὴ διδάσκειν λαϊκούς сѣ Трул. 64, и общанное въ тит. XIII 12 посланіе Григорія Неокес. (л. 15^b—16^b).

Рядъ слѣдующихъ затѣмъ статей очень длиненъ; я успѣлъ отмѣтить только

л. 16^b — 19^b τῆς γενομένης συνόδου ἐπὶ Κυπριανοῦ...—собора Карѳаг. 256 г.;

л. 19^b ἐκ τῶν κανόνων τῶν ρν' ἀγ. πατέρων περὶ ψευδοκατηγόρων;

л. 19^b — 20^b ὁρος Никейск. II собора;

л. 21^a — 23^b Василия Вел. правила 1—54, послѣднее безъ конца;

л. 24^a (безъ начала) Епифанія Кипрск. о ересяхъ;

л. 26^b его же περὶ τῶν ἐν ταῖς θείαις γραφαῖς μέτρων καὶ σταθμῶν,

л. 37^b Тимофея пресвитера КП. о принятіи еретиковъ;

л. 75^a — 81^a coll. 87 сарр. (вѣроятно, только нѣкоторыя главы, а если вся, то въ сокращенномъ видѣ).

§ 3. Такъ какъ правила Трулльск. и Никейск. II основной писецъ ставитъ всегда въ концѣ, даже послѣ правилъ отеческихъ, правила же КП. I—II соб. имъ совершенно не использованы, хотя для этого представлялся удобный случай во многихъ сохранившихся главахъ, то не можетъ быть сомнѣнія, что архетипъ Vatic. 1142 появился въ періодъ времени между VII всел. и КП. I—II соборами;

въ какомъ видѣ и какимъ путемъ, объ этомъ скажу послѣ въ особой работѣ, такъ какъ надѣюсь не только увидѣть опять Vatic. 1142, но и найти болѣе исправный списокъ синагоги I ред. ¹⁾.

Г. Книга правилъ I редакціи

(collectio Marciana).

§ 1. Списокъ:

*Venet. fondo antico (Bessarione) 171; бум.; XIII—XIV в. (Pitra I 426—XV saec., 1539—XIII saec.), лл. 129 (258 × 170; 190 × 120), по 28 строкъ. На л. 1^a чья-то позднѣйшая неразборчивая (стершаяся) приписка: ἐν ὀνόματι τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος [] ἐγένετο συμφωνία ἀναμεταξὶ κυροῦ... ἰακώβου καὶ ἰωάννου φραγαπάναι καὶ ἐγώ... καπелάνου καὶ... σγόντε ἐνόπιον τῆς τράζου... τῆς χρυσοφόρης ὡς τυρ... τοῦτω προκοπ... Въ срединѣ не хватаетъ лл. между 128 и 129 (вырваны правв. Васил. Вел. сѣ конца 82 до 85 и начало посланія кѣ Гринг. пресв.), конца рукописи (окончаніе посланія Василия кѣ хорепп.) нѣтъ.

§ 2. Несмотря на отсутствіе листовъ, содержаніе списка извѣстно въ точности, такъ какъ въ самомъ началѣ его есть

л. 1^b πῖναξ ἄριστος τῆς γραφῆς τοῦ βιβλίου, гдѣ перечислены 20 статей входящихъ въ него. Статьи эти слѣдующія (нумерація ихъ взята изъ πῖναξ):

л. 3^a — 6 α'. πρόλογος σὺν θεῷ τῇδε τῆς ἱερᾶς βίβλου (Τὰ μὲν... προήνεγκεν—предисловіе со схоліей 883 г., безъ указателя канонѳвъ);

л. 6—9 β'. περὶ τῶν τοπικῶν συνόδων (Ἐγένοντο... διατυπώσασαι. ἀμήν—какъ изд. выше стр. 73—79 по V2V3),

¹⁾ О существованіи такого списка у меня есть уже кое-какія указанія, однако, не провѣренныя. Была надежда воспользоваться Mosqu. 467 XI вѣка и Hieros. Patr. 24 X в., содержащими синагогу XIV титт. сѣ „законами“ при главахъ, для установленія даже особой редакціи до-Фотіевскаго состава, такъ какъ А. Павловъ (Записки Новоросс. Унив. 1874 XIII 154) свидѣтельствовалъ объ отсутствіи въ Mosqu. правилъ соборовъ послѣ Ник. II; въ связи сѣ этимъ особенностями предисловія въ обоихъ (выше стр. 52, 53, 86¹⁾) казались очень краснорѣчивымъ фактомъ. Но ближайшимъ изслѣдованіемъ Mosqu. обнаружилось, что есть и правила КП. I—II 8 въ титт. IV 14 IX 24, 1 и 10 въ титт. II 2, 11 въ титт. VIII 13, 2 въ титт. XI [4], 6 въ титт. XI 1, другія же могли находиться въ отсутствующихъ въ списокѣ главахъ (титт. I 5—11, 16—21, 25, 26, 28, 29, 33—35, 37, II 3, III 2, 3, 5, 8—11, IV 2, VIII 1—3, 9, 10, IX 6—9, 20—22, 37, X 3, 5—8, XI 3, 4, XII 4, 5, XIII 14—18, 25, 26, 41); порядѳкъ соборовъ Трулльск., Ник. II и КП. I—II уже Фотіевскіѳ: отсюда выводъ, что Mosqu. образовался на основѣ уже Фотіевой переработки послѣ 883 г.

л. 10—14 γ'. ἔτι περὶ τῶν ἀγ. καὶ οἰκ. συνόδων, πότε καὶ διὰ τί καὶ ἐν ποίοις τόποις συνηθροίσθησαν καὶ τίνας ἀνεθεμάτισαν (Χρῆ γινώσκειν... προσκυνεῖσθαι. Ἰδοὺ πρὸς μείζονα... βλάβημα καὶ ἀσεβῆ διδάγματα τῶν αἰρετικῶν. τῷ δὲ θεῷ δόξα εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων. ἀμήν—ο 7 всел. собб.);

л. 15—22 δ'. σὺν θεῷ κανόνες τῶν ἀγ. καὶ ἐνδόξων πανευφύμων ἀποστόλων τὸν ἀριθμὸν πέ' οἱ διὰ Κλήμεντος περὶ εὐταξίας καὶ χειροτονίας ἐπισκόπων πρεσβυτέρων καὶ διακόνων (85, но въ послѣднемъ окончаніе: τινόντες. т. е. опущены слова ὁ δὲ θεός...);

л. 22—26 ε'. διατάξεις θεῖαι τῶν ἀγ. καὶ πανευφύμων ἀποστόλων Πέτρου καὶ Παύλου περὶ ἐπισκ. καὶ πρεσб. καὶ διακ. καὶ ἀναγνωστῶν (α'. Ἐπίσκοπος εὐλογεῖ...—какъ у Pitra I 60—72, но только главы 27, 28, 30—34, 42—44; по оглавлению на л. 1, все ἐν κεφαλαίοις γγ');

л. 27—30 ς'. Никейскія правв. (20);

л. 30—34 ζ'. Анкирскія правв. (25; отсюда вар. у Rackham, l. c.);

л. 34—35 η'. Неокесарійскія правв. (15);

л. 35—39 θ'. Гангрскія правв. (20);

л. 39—45 Ἀντιохійскія правв. (25; не упомянуты въ оглав.);

л. 45—49 ι'. Лаодикийскія правв. (59; перечень, кажется, отсутствует);

л. 49—53 ια'. κανόνες τῶν ρν' ἀγ. πατ. [τῶν ἐν КП. συνελθ. ἐπὶ Θεοδοσίου τοῦ] ¹⁾ μεγάλου—7 правв.;

л. 53—57 ιβ'. Ефесскія правв. (9);

л. 57—64 ιγ'. σύνοδος χλ' ἀγ. παт. τῶν ἐν Χαλκѣδόνι συνελθ. [ἐπὶ Маркиανοῦ τοῦ εὐσεβεστάτου] βασιλέως—30 правв.;

л. 64—95 ιδ'. σύνοδος ε' καὶ ς'. κανόνες τῶν ἐν КП. ἐν τῷ τρούλλῳ [τοῦ βασιλικοῦ παλατίου КП. συνελθ. ἀγ. παт. ἐπὶ Κωνσταντίνου βασιλέως τοῦ πατρὸς μὲν Ἰουστινιανοῦ ἀπογόνου δὲ] Ἐνраκλείου. κανόνες ργ'—103 правв. потому, что 95-е раздѣлено на два: 4ε'.

¹⁾ То, что въ заглавіяхъ поставлено въ скобки, дополнено мною по догадкѣ въ соотвѣствіи съ начальными и конечными словами заглавій при помощи предыдущихъ редакцій, а для Трулльск. — при помощи сказанія объ этомъ соборѣ (выше стр. 788, 795).

Τοὺς προστιθεμένους... и 4ς'. Περὶ δὲ τῶν παυλιανιστῶν...; подписей нѣтъ;

л. 95—105 ιε'. Никейскаго II правв. (22);

Этотъ рядъ правилъ завершается примѣчаніемъ:

τέλος σὺν θεῷ τῶν ἀγίων καὶ οἰκουμενικῶν ἐπτὰ συνόδων ἀμήν. Такимъ образомъ правила Сардикск., Карфагенск. 419 г. и КП. 394 г. пропущены намѣренно.

Отеческія посланія составляютъ особую группу:

л. 105—114 ιε'. τοῦ ἀγ. Γρηγορίου ἐπισκ. Νύσσης ἐπιστολὴ κα-
νονική πρὸς τὸν ἐν ἀγ. Λητόιον ἐπίσκ. Μελитίνης· περὶ τῶν ἀρνούμενων
τὴν εἰς Χ. πίστιν καὶ εἰς ἰουδαϊσμὸν ἢ εἰς εἰδωλολατρείαν ἐρχομένων,
καὶ περὶ κλοπῆς καὶ τυμβωρυχίας καὶ ἱεροσυλίας κεφάλαια ιδ' — оче-
видно, распредѣленіе текста на каноны иное;

л. 114 ιζ'. τοῦ ἀγ. Ἀθανασίου παρὶ τοῦ μὴ κοινωνεῖν ἀνεξετάτως
τῶν θείων μυστηρίων τοὺς ταῖς ἰδίαις γυναῖξιν μιγνυμένους κεφάλαιον
ἐν (= Pitra I 575);

л. 114 ιη'. τοῦ ἀγ. Θεοφίλου ἀρχιέп. Ἀλεξ. περὶ τῶν ἀγ. θεοφ.
ἐν τῇ κυριακῇ ἢ σαββάτῳ ἐπιστάντων κεφάλαιον ἐν;

л. 115—128 ιθ'. Василия Великаго къ Амфилохію Икон.
обычныя правв. до 82-го, которое безъ конца;

л. 129 κ'. его же къ Григорію пресвитеру, безъ начала, и
л. 129 его же къ хорепископамъ, безъ конца.

§ 3. Насколько позволяетъ судить это описаніе, образованіе
состава Venet. 171 совершалось подъ вліяніемъ 1) синтагмы II ред.
въ изводѣ, близкомъ къ Vatic. 827 и Misc. 170, 2) одной изъ
редакцій VII вѣка, дополненной послѣ VП всел. соб.: первая по-
ложена въ основу всей работы, изъ второй взяты только отдѣльныя
части ¹⁾. Хотя въ πρόλογος и находится схолія 883 г., но въ са-
момъ содержаніи сборника Venet. 171 слѣдовъ Фотіевой перера-
ботки не видно никакихъ, и кромѣ того проявлена такая незави-
симость въ выборѣ, расположеніи и текстѣ правилъ ²⁾, которая не
могла бы имѣть мѣста, если бы сборникъ составлялся послѣ 883 г.

¹⁾ Правила Ефесскія, Ник. II, можетъ быть, Анкирск. и др. помѣстн. собб.

²⁾ Разумѣю Трулльск. и отчасти Ник. II, гдѣ отсутствуетъ посланіе Тарасія.

подъ вліяніемъ Фотіевой переработки и во время патріаршества Фотія ¹⁾). Несомнѣнно поэтому, что въ первоначальномъ *πρόλογος* схолии не могло бы быть; ее вставила впоследствии, вѣроятно, для того, чтобы придать авторитетность древнему сборнику. Но тѣ же соображенія должны имѣть силу и въ отношеніи первой части *πρόλογος*, если сравнить ея показанія съ составомъ соборныхъ правв.; а кромѣ того, надо еще не забывать, что отсутствіе предисловія служить однимъ изъ характерныхъ признаковъ синтагмы II ред., и даже въ позднѣйшихъ изводахъ редакцій VII в. предисловіе встрѣчается не всегда (сравн. Laud. 39): въ виду всего этого приходится утверждать, что въ первоначальномъ своемъ видѣ „книга правилъ“ *πρόλογος* не содержала, и послѣдній появился весь уже въ изводѣ, сохраненномъ намъ Венеціанскимъ спискомъ; по существу своему этотъ изводъ можетъ быть такимъ образомъ лучше всего охарактеризованъ названіемъ: „псевдо-Фотіева книга правилъ“.

§ 4. Время составленія „книги правилъ“ должно падать на годы между 815 и 861, но ближе къ 861 г., такъ какъ только послѣ 815 г. появились Vatic. 827 и Misc. 170.

Н. Книга правилъ II редакціи

(collectio Barocciana).

§ 1. Списокъ:

Barocc. 26 (Bodl. 26); membran.; in 4^o minori (Zach.: in 8^o min.), ff. 370: saec. XI incuntes (= T. W. Allen, Notes on abbreviations, 5, 20, 22; Pitra, I 539; XI saec.), nonnullis in initio et fine manu recentiori suppletis. Цахаріѳ точно указываетъ позднѣйшіе почерки: а) in f. 1 (занятъ какимъ-то fragmentum ex hymno aliquo) scriptura est saec., uti videtur, XV; б) in ff. 2, 3, 4^a alia ejusdem saec.; eadem manu ff. 355—370, deleta priori scriptura, rescripta sunt; в) in f. 4^b 8 alia manus ejusdem saec.; д) in ff. 8—25 saec. XIV; и только in ff. 26—354 scriptura saec. X, quae modo nullos habet accentus, modo a recentiori demum manu adjectos. Остается неяснымъ, принадлежать-ли всѣ записанные позднѣйшими руками лл. къ первоначальному составу рукописи или каждая рука присоединяла для себя новые, или, что особенно интересно, писала на томъ же пергаментѣ, что и д. Но если-бы принять первое, то почему же остались они ранѣе чистыми? или и на нихъ стерты древній текстъ, но это обстоятельство не

¹⁾ Известно отрицательное отношеніе Фотія къ приписываемымъ Клименту постановленіямъ (выше стр. 174).

замѣчено описывателями? Затѣмъ опять неясность: какой рукой писанъ л. 26^a? Дѣло въ томъ, что, по Сохе, Анк. прав. начин. съ л. 26^b. Вѣроятно же всего, что въ ркп. не хватаетъ лл., и текстъ начинается съ послѣднихъ правв. Ник. I собора. Позднѣйшіе реставраторы на лл. 4^b — 25^b работали, конечно, не на основаніи сравненія со сп. той же редакціи: если еще писецъ XIV в. могъ имѣть въ виду замѣнить пришедшіе въ ветхость верхніе лл. рукописи, то нельзя предположить, чтобы до него дошли въ удобочитаемомъ видѣ всѣ испорченные лл. Поэтому правильнѣе всего будетъ считать принадлежащимъ не первоначальному писцу, то начало сборника, которое находится на л. 4^b — 25^b:

Ἀρχὴ συν θεῶ τῶν ἁγίων ἀποστολικῶν καὶ οἰκουμενικῶν συνόδων καὶ κανόνων. — Κανόνες καὶ διατάγματα τῶν ἁγίων καὶ θεοφόρων πατέρων καὶ ἀποστόλων, ἔτι γε μὴν καὶ αἱ σύνοδοι αἱ κατὰ διαφόρους καιροὺς γενομένηι προτάξει τῶν ἀνδρίμων βασιλέων, ἐν αἷς κατεβλήθη ἡ τῶν αἰρετικῶν πίστις, ἡ δὲ τῶν χριστιανῶν ἐκρατοῦθη (!) καὶ ἐβεβαιώθη τοῦ πιστεῦειν ἡμᾶς εἰς πατέρα ὅν καὶ ἅγιον πνεῦμα, τὴν μίαν θεότητα ἐν τρισὶ προσώποις ἡγουν ὑποστάσει προσκυνομένην κατὰ τὴν παραδοθεῖσαν τῶν ἁγίων τοῦ Χριστοῦ ἀποστόλων διδασχὴν, ἣν καὶ αὐτοὶ παρὰ τοῦ σωτῆρος ἡμῶν Ἰ. Χ. παρέλαβον—Апостольскихъ 85 и половина Никейскихъ ¹⁾).

Можетъ быть есть пропускъ лл. гдѣ-то между 47 и 57, такъ въ ркп. отсутствуютъ совершенно правв. II всел. соб.; но вѣроятнѣе, что отъ нихъ пропалъ только листъ съ кинов. заглавіемъ и потому они пропущены по недосмотру описывателей: 10 лл. (отъ 47—57) слишкомъ много для одного Лаодик. соб. Текстъ первоначальнаго писца стертъ на срединѣ почти монашескихъ эпиграммъ Василия Великаго, которыя дописаны уже на л. 355—359 рукой XV в. Эта рука сдѣлала слѣдующія приписки:

f. 2, 3 τοῦ αὐτοῦ т. е. Василия Вел. παραγγελία πρὸς ἱερέα περὶ τῆς θείας λειτουργίας (нач. Σπούδασον ὡ ἱερεὺ σαυτὸν...),

f. 4^a πρὸς τὸν λέγοντα ὡς ἡ Ῥώμη πρωτόθρονος (нач. Εἰ ἡ Ῥ. μὴ ἐδέξατο...)

f. 359^b ἐκ τῶν κανόνων τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικηφόρου ΚΠ. τοῦ ὁμολογητοῦ (нач. Χρὴ τὸν ἀσθενοῦντα μοναχόν...)

f. 361^b ἐκ τῶν τοῦ μακαριωτ. μητροп. Ἁρακλείας κυροῦ Νικητᾶ ἀποκρίσεων πρὸς τινὰ Κωνσταντίνον ἐπίσκοπον περὶ ὧν ἠρωτήθη παρ' αὐτοῦ (нач. Εἰ δαὶ τὸν ἀποστολικὸν μοναχόν ἀποκρίειν... у А. Павлова въ Виз. Вр. 1895 II 171).

f. 364 ἐκ τῆς ἐπιστολῆς τοῦ χαρτοφύλακος κυροῦ Νικηφόρου πρὸς τινὰ μοναχόν Θεοδόσιον καὶ ἐγκλειστον Κορίνθου τῆς περιεχοῦσης λύσεις τινῶν ζητημάτων (нач. Οἱ μὴ ὄντες ἱερεῖς... Leunclavii Jus Gr.-Rom., 342 lin. 8);

f. 364^b (Zach.: adduntur alia quaedam fragmenta Ioannis Furni, ²⁾ Ioasaph Hieromonachi, ex synodo VI, ex ἐρωταποκρίσεσιν.

§ 2. I. На л. 25^b позднѣйшая рука заканчиваетъ свою приписку правиломъ Ник. 17, а основной писецъ начинаетъ л. 26^a словами: μενέντωσαν οἱ διάκονοι τοῖς ἰδίοις... Никейскаго 18, и на л. 26^b Никейскіе правв. оканчиваются. Затѣмъ слѣдуютъ:

¹⁾ Уже послѣ того, какъ все здѣсь было набрано, я получилъ фотограф. снимки съ лл. 25^b — 26^a, 256^b — 259^a и увидѣлъ, что съ л. 26 начинается γ' тетрадь, т. е. въ началѣ р-си пропали только двѣ тетради, составляющія листы 16.

²⁾ Сохе: τοῦ μακαριῶν μοναχοῦ κυροῦ Ἰωάννου τοῦ Φύρνου περὶ τοῦ ἀφ' οὗ ὡς προσώπων ὀφέλει: ἡ προφоро γίνεσθαι

- л. 26—31 Анкирскія (отсюда варианты у Rackham., I. с.);
 л. 31—33 Неокесарійскія (отсюда вар. у Routh, Reliquiae, IV 190, 191);
 л. 33—38 Гангрскія;
 л. 38—47 Антиохійскія;
 л. 47—? Лаодикийскія (безъ перечня книгъ, по указанію Westcott, A general survey of the history of the Canon of the N. T., 7 ed., p. 442². Oxford. 1896);
 [л. ?—57 II всел. собора] ¹⁾;
 л. 57—63 III всел. собора;
 л. 63—73 IV всел. собора ²⁾;
 л. 73—83 Сардикскія;
 л. 83—128 κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων τῆς ἑκτῆς συνόδου — Трулльскія 102 ³⁾;
 л. 128—140 Никейск. II соб.,
 л. 140—146 ὅρος τῆς ἀγ. μεγ. καὶ οἰκ. ἐν Νικαίᾳ συνόδου τὸ β' ⁴⁾;
 л. 146—166 διδασκαλία и διατάξεις Ипполита (см. выше стр. 182—183; A. Funk, Die Apostol. Konstitutionen 142—143; Crabbe, Spicilegium, I 285—286);
 л. 166—256^b Карфагенскія 419 г. (всѣ 138) ⁵⁾.

Заканчивается этотъ рядъ правилъ особымъ какъ бы послѣсловіемъ: (л. 257) Ἰδοὺ προεγράφησαν οἱ τῶν ἁγίων ἀποστόλων καὶ τῶν ἐν διαφόροις συνόδοις συνελθόντων ἁγίων πατέρων κανόνες ⁶⁾ πάντα σωτήρια καὶ ψυχωφελεῖ ὑπάρχοντα καὶ τοῖς ⁷⁾ χριστιανοῖς πρέποντα ⁸⁾, καὶ ὀφειλόμενον πολιτεύεσθαι βίον ὑπογράφοντα, καὶ τὴν ἱερεῦσιν πρέπουσαν πολιτείαν ἐκδιδάσκοντα· ἅπερ νουνεχῶς καὶ λίαν ἐμπόνως καὶ

¹⁾ Предполагать простой промахъ описывателей можно и потому, что у первого изъ нихъ — Bernard, Catalog., 3 — пропущены даже сразу двѣ series: Вфесск. и Василия Вел.

²⁾ Съ замѣткой въ концѣ: ἐπληρώθησαν οἱ κανόνες τῶν ἁγίων πατέρων τῆς οἰκουμένης μεγάλης δ' συνόδου τῆς ἐν Χαλκηδόνι γενομένης.—³⁾ Послание къ имп. Юстиніану безъ особаго заглавія.—⁴⁾ Съ примѣчаніемъ въ концѣ: ἐπράχθη ἐν ἔτει ςςςς' τῆς τοῦ κόσμου γενέσεως μηνὶ ὀκτωβρίῳ ια'. ἡνδ. ια'.—⁵⁾ Замѣтка въ концѣ: τῶν ἐν Ἀφρικῇ συνελθόντων ἁγίων πατέρων ἐν διαφόροις συνόδοις, поставлена на л. 257^a.—⁶⁾ cod. κανόνες.—⁷⁾ cod. τῶν.—⁸⁾ До сихъ поръ изд. у Coxe.

ἐπιμελῶς πᾶς ἱερεὺς καὶ λαϊκὸς ἀναγινώσκων σπουδασάτω ¹⁾ κατὰ τὸν αὐτῶν ²⁾ βαθμὸν, ὡς προέγραπται, πολιτεύεσθαι καὶ ἀρέσαι θεῷ, ὥπως τῆς αἰωνίου δόξης κληρονόμος ἀναδειχθῇ· μηδεὶς γὰρ πλανηθεὶς ὑπολάβοι, ὅτι οὐχὶ καθὼς προέγραπται· μέλλει γὰρ πᾶς χριστιανός, εἴτε ἱερεὺς εἴτε μοναχὸς εἴτε λαϊκός, τὰς εὐθύνas εἰσπράττεσθαι. ἀλλὰ πιστεύσας καὶ πληροφορηθεὶς, ὅτι πάντα κατὰ τὸν ἑαυτοῦ βαθμὸν ἀπαιτηθῆσεται ³⁾, ἀγωνίasetai ἀμέμπτως, καθὼς ἐστὶ δυνατόν ἀνθρώπῳ πολιτεύεσθαι, χάριτι καὶ συνεργείᾳ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος, ᾧ τιμὴ κράτος καὶ προσκύνησις ὡς ἀληθινῷ θεῷ ἡμῶν, νῦν καὶ ἀεὶ καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων ἀμήν.

Отдѣленіе соборныхъ правилъ отъ отеческихъ подчеркивается и тѣмъ, что л. 257^b, котораго только незначительная часть занята текстомъ, оставленъ пустымъ, и посреди его даже поставленъ крестъ.

Отеческія правила слѣдуютъ въ своеобразномъ порядкѣ, не въ полномъ своемъ составѣ и съ нѣкоторыми особенностями, если не въ текстѣ, то въ заглавіяхъ:

л. 258^a — 262 τοῦ μακαρίου Διονυσίου ἀρχιεπ. Ἀλεξ. ἐπιστολὴ περὶ τοῦ ποίαν ὥραν τοῦ ἀγ. σαββάτου ἐπιψωσκούσης τῆς ἀγ. κυριακῆς χρῆ ἡμᾶς ἀπονησιζέσθαι τῇ νυκτί (отсюда вар. у Routh, Reliqu., III 236, 239, 241, 243, 246) съ прибавл. схолии о Діонисіи Алекс. ⁴⁾;

л. 262—266 Григорія Неокес. (вар. у Routh, III 271);

л. 266—277 Петра Алекс., кажется, только первые 14 (вар. у Routh, IV 57, 60, 67, 69);

л. 277—279 КП. соб. 394 г.,

л. 279—285 Аѳанасія Алекс. къ Амуну и изъ 39 праздн. посл.:

л. 285—319 всѣ посланія Василия Вел.; за исключеніемъ лишь выдержекъ изъ 27 и 29 главъ о Св. Духѣ ⁵⁾;

¹⁾ cod. σπουδασατω.—²⁾ cod. αὐτον.—³⁾ cod. ἀπειθῆσεται.

⁴⁾ Χρὴ γινώσκειν περὶ τοῦ προγεγραμμένου ἀγ. Διονυσίου, ὅτι μέγας πατὴρ ἔστιν· καὶ γὰρ καὶ ὁ ἀγ. Ἀθανάσιος ὁ ἀρχιεπίσκοπος Ἀλεξανδρείας γενόμενος μαρτυρεῖ αὐτῷ. πλὴν ὁ ποθὼν τὰ κατὰ τὸν ἀγ. τοῦτον Διονύσιον γινῶναι τὴν σ' καὶ τὴν ζ' τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας Εὐσεβίου τοῦ Παμφίλου συγγραφεὴν ζητήσας ἀναγνώσει (по Zachariae, Prochiron, 277).

⁵⁾ Объ отсутствіи ихъ заключаю изъ указанія Coxe, что тексты посланій Вас. Вел. здѣсь тогъ, который напечат. у Bevereg., II 47—375.

л. 319—328 Григорія Нисск. къ Литоію;
 л. 328—330 отвѣты Тимоѳея Алекс.;
 л. 330—334 Теофила Алекс. всѣ посланія;
 л. 334—337 Кирилла къ Домну и къ Лив. и Пент. епп.;
 л. 337—341 окружн. посл. Геннадія (съ подпп. Геннадія и нѣсколькихъ епископовъ ¹⁾).

II. Хотя среди находящихся на лл. 341^b — 354^b статей есть нѣкоторыя каноническаго содержанія, но нельзя не замѣтить, что въ общемъ составѣ ихъ никакой связи по содержанію нѣтъ ²⁾, и даже внѣшнимъ образомъ не сдѣлано попытки ввести дополненія въ систему основного собранія; потому слѣдуетъ смотрѣть на нихъ, какъ на позднѣйшее наслоеніе.

На недостающихъ впереди 16 лл. находились только правила Апостольскія и Никейскія до словъ 18-го *περι ἡρώδου καὶ ἐμ* включит.: въ этомъ убѣждаютъ и расчетъ листовъ, показывающій, что именно около 16 понадобилось бы ихъ въ Вагосс. для этихъ правилъ ³⁾, и разсмотрѣніе источниковъ самой редакціи, показывающее, что именно эти правв. должны находиться въ началѣ и ничего больше.

¹⁾ Coxe: „sequitur Gennadii ipsius aliorumque subscriptio“.

²⁾ л. 341^b τοῦ ἁγ. Κυρίλλου ἐπισκ. Αλεξ. ἐκ τῆς βιβλίου τῆς γ' συνόδου ἐπιστολὴ πρὸς τοὺς οἰκείους ἀποκρισιαρίους (opp., ed. Paris. 1638, t. V part. II part. 2, p. 32).

л. 345—349 Ἰωσήπου ἐκ τοῦ λόγου τοῦ ἐπιγεγραμμένου κατὰ Πλάτωνος περὶ τῆς τοῦ παντὸς αἰτίας (Ὁ ἄδης τόπος... opp., ed. Havercamp, t. II p. 145, ad finem tamen in cod. longior est quam in edito),

л. 350 ἐκ τῶν κατὰ αἰρέσεων καὶ ἀποτροπῆς τῆς ψευδωνυμοῦ γνώσεως τοῦ ἁγ. Εἰρηναίου (lib V cap. 5; exstat impressum et cum cod. nostro collatum inter opp., ed. Grab. 1702, p. 404),

л. 351 τοῦ ἁγ. Καيسαρίου ἀδελφοῦ τοῦ ἁγ. Γρηγορίου τοῦ θεολόγου πρὸς τὰς προσεσχηθεῖσας αὐτῷ ἐρωτήσεις παρὰ τινων φιλοπόνων (не хватаетъ вопросовъ и отв. II — VI и вопроса VII, отвѣтъ VII безъ нач.; VIII—X есть цѣликомъ).

л. 354 τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Βασιλείου πρὸς ἐπιστροφὴν ἐπιτίμια εἰς μοναχοὺς (Ἔτις ὁγιαίνων τῶν... opp., ed. Garner., t. II, 526).

³⁾ Расчетъ не можетъ быть сдѣланъ точно, потому, что о форматъ р-си нѣтъ точныхъ данныхъ; но достаточно сравнить, безотносительно къ формату, число листовъ занимаемыхъ полнымъ текстомъ какъ Апост. и Ник. правилъ такъ и любого ряда другихъ правилъ въ группѣ изъ хорошо извѣстныхъ списковъ, съ тѣмъ числомъ, которое дается Вагосс. для тѣхъ же серій.

§ 3. Въ самомъ дѣлѣ, собраніе правилъ Вагосс. 26 есть не что иное, какъ вторая часть одной изъ древнѣйшихъ редакцій сборника XIV титт.—номоканона I ред., но передѣланная подъ влияніемъ синтагмы II ред. въ изводѣ Vatic. 827 Miscell. 170: по крайней мѣрѣ, такую догадку позволяютъ выставить совпаденіе главій для посланія Діонисія Алекс., обозначеніе Трулльскаго собора 691 г. *ἐκτὴ σύνοδος*, а затѣмъ и самое присутствіе въ указанномъ изводѣ всѣхъ тѣхъ дополненій, какія видимъ въ Вагосс. л. 83—166. Судя по количеству листовъ, можно предположить, что едва ли редакторъ въ Карваг. правилахъ какія нибудь измѣненія, а въ особенности такія значительныя, какъ въ синтагмѣ II ред. Впрочемъ, сужденіе о размѣрахъ самостоятельной работы редактора приходится отложить до ознакомленія со всѣмъ текстомъ произведенія. Въ дополненіе же къ даннымъ описанія р-си замѣчу только, что порядокъ отеческихъ правилъ измѣненъ въ сторону большей близости къ хронологическому. Почему вставленъ между отеческими правв. соборъ КП. 394 г., сказать трудно, однако, сравн. Coisl. 35 (выше стр. 118).

§ 4. Ясно изъ предыдущаго, что „книга правилъ II ред.“ появилась въ тотъ же періодъ времени, что и предыдущая редакція сборника.

Дополненія.

Къ стр. 3. О правилѣ КП. (II всел. соб.) 6 папа Николай I въ письмѣ имп. Михаилу III (ер. 8 у Harduin V 130 = Coll. Reg. XXII 109) говорятъ: quod tamen non apud nos inventum, sed apud vos haberi perhibetur.

Къ стр. 4. Полемистъ XIII вѣка константинопольскій діаконъ Панталеонъ, повидимому, униатъ изъ грековъ (А. Ehrhard у Krumbacher, Gesch.², 167 ошибочно смѣшиваетъ его съ пресвитеромъ Панталеономъ IX вѣка), въ своемъ трактатѣ contra Graecos 1252 года (Migne CXL 487—584) широко пользуется сборникомъ XIV титт. (liber, qui Nomocanon dicitur) съ толкованіями.

Νομοκανὸν (?) καὶ τοπικὸν λειπὸν (?) τοῦ ἐν ἁγίοις πατρὸς ἡμῶν Νικολάου ἀρχιεπισκόπου КП. (Ὁφείλ... πάντες ἡμεῖς) въ Vatic. 784 л. 144—147, 149—155 1317 года (Красносельцевъ, Свидѣнія о нѣкоторыхъ литург. ркп. Ватик. библиотеки. Казань, 1885, стр. 19—20).

Къ стр. 6, прим. 1. Описание Vatic. 1431 подробное и точное у Н. Lietzmann, Apollinaris von Laodicea, 96—100 (Tübingen, 1904).

Къ стр. 14. Въ поискахъ за любопытнымъ Ватиканскимъ спискомъ, бывшимъ у Mai, нужно имѣть въ виду, что въ немъ на стр. 663—697 coll. 87 сарр., на стр. 697—765 coll. 25 сарр. и на стр. 765—840 coll. trip. (Spicil. Rom., VII р. XVII—XVIII).

Къ стр. 28—32. Для исторіи вопроса очень цѣнны бумаги бар. Г. Розенкампа Имп. Публ. Б-ки въ собр. автор. № 357: „Materialien zur geschichtlichen Darstellung des russischen Kirchenrechts“ т. I—II.

Къ стр. 58. Вальсамонъ къ тит. IV 10 (РП. I 125): ὁ τὸ παρὸν σύνταγμα συνθέμενος πατριάρχης; къ тит. IX 27 (РП. I 205): εὐχαρίστησον οὖν τῷ πατριάρχῃ Φωτίῳ καλῶς ἐμνηνεύσαντι ἀπατεῖν ὡς διαφέρον τόκους τοὺς ἐπισκόπους καὶ τοὺς κληρικούς.

Въ Mosqu. 149 (1342 г.) на л. 1 находится „вѣно“ Константины въ Вальсамоновой редакціи съ надписью: παρεβλήθη ἀπὸ τοῦ ἡ' τίτλου τοῦ ἁγιωτάτου πατριάρχου КП. κυροῦ Φωτίου ταῦτα (А. Павловъ въ Виз. Врем. 1896 III 23).

Къ стр. 65—66. Предположеніе Цахаріе (Gesch.³, 24²³), что Вальсамонъ говоритъ объ ἀνακρίθαις Константина Порфирородн. просто по недоразумѣнію, основанному на ошибкѣ (Вальсамонъ-де прочелъ въ своей р-си βι. τοῦ κω какъ βιβλίον τοῦ κωνσταντίνου, вмѣсто βιβλίον τοῦ κωδικός), должно быть совершенно отвергнуто, пока не будетъ приведено фактовъ, свидѣтельствующихъ о малограмотности Вальсамона.

Къ стр. 67. Предполагать источникъ появленія имени Фотія при XIV титт. Vatic. 1980—1 въ какомъ-то историческомъ свидѣтельствѣ, помимо указанія при схолии 883 г., заставляетъ меня и то, что С. de Boor (B. Z. 1896 V 16—23) въ замѣткѣ Baross. 142 л. 240—241 и у Никифора Каллиста нашелъ слѣдъ

пропавшей двухтомной исторіи отъ сотворенія міра до имп. Константина VII гдѣ особенно подробно изложена была исторія патр. Фотія (съ антифотіанской точки зрѣнія).

Къ стр. 81 прим. 3. Каталогъ Палатинскихъ р-сей, сохранившійся въ Neapolit. III. AA. 8 1565 г., отмѣчаетъ для какой-то р-си присутствіе въ ней συνοδικὸν περιέχον ἐν ἐπιτομῇ ἀπάσας ἀπὸ τῶν ἁγ. τοῦ Χ. ἀποστόλων γεγονούας ὁρθοδόξους τε καὶ αἵρετικὰς συνόδους μέχρι τῆς ἡ' οἰκουμ. καὶ μετ. συνόδου.

Къ стр. 106 прим. 3. Записъ Neapolit. II C. 7 напечат. и у Cyrillus I 253, но безъ конца (до словъ μνήσθητι...); годъ обозначенъ: ,σχη' = anno 6645 (1137), а нѣсколько выше: exaratus est anno 1140 uti colligi potest ex librarii nota. Правильная хронологія: ,σχη' = 1139 г.

Къ стр. 107 прим. 2. Анастасій, епископъ Кесаріи Палест., жившій въ концѣ XI в. (Krumbacher, Gesch.², 156), въ своемъ трактатѣ περὶ τῆς νηστείας τῆς ὑπερενδόξου θεοτόκου говоритъ: περὶ δὲ τῆς ἐνθέσμου ταύτης νηστείας εἴρηται εἰς τὸ λεγόμενον συνοδικὸν βιβλίον τρεῖς δὲ καὶ μόναι συνόδους ἔχει τὸ τοιοῦτον βιβλίον, καὶ αἱ μὲν δύο τούτων περὶ πίστεως διαλέγονται, ἡ δὲ ἑτέρα περὶ γάμων διαφορᾶς, ἐξ οὗ καὶ τῆς ἐνώσεως λεγεται. ἕτερον δὲ ἐστὶ τὸ τοιοῦτον συνοδικὸν παρὰ τὸ λεγόμενον νομοκάνονον, ὡς τοῦ μὲν πάσας ὁμοῦ τὰς ἁγίας συνόδους καὶ τοὺς θείους κανόνας καὶ τοὺς πολιτικούς νόμους κατέχοντες, τοῦ δὲ μόναι τὰς τρεῖς συνόδους (РП. IV 585).

Къ стр. 108 прим. 1. Vatic. 572 XIII в., л. 241: ἀρχὴ τῶν βαθμῶν σὺν (? ἐκ ?) τοῦ νομοκανόνου. σύντομα κεφάλαια.

Къ стр. 117. Изъ Baross. 185 л. 1—3 изд. Steph. Le Moine, Varia Sacra, I. 68—80 (Lugd.-Batav., 1685).

Къ стр. 157. Подписи за правв. Трулльск. собора изъ Paris. 1320 XI saec., Paris. suppl. 1086 XI saec., Paris. suppl. 1085 X saec. использованы Н. Gelzer, Die Genesis der byz. Themenverfassung, 67¹.

Къ стр. 163. Vatic. 2060, по словамъ Pitra II 409, omittit caput XXI въ coll. 25 сарр.

Къ стр. 194. Посланіе Льва къ Флавіану едва ли находилось бы здѣсь, если бы не было предшествующаго ему обыкновенно въ другихъ редакціяхъ и стоящаго съ нимъ въ тѣсной связи посланія Флавіана къ Льву; приводимая далѣе переписка патр. Никифора съ папой Львомъ III заставляетъ по аналогіи заключить, что дѣйствительно на пропавшихъ лл. было и посланіе Флавіана къ Льву.

Къ стр. 216 прим. 2. Статья эта, довольно рѣдко встрѣчающаяся, есть и въ Atheniens. 1374.

Къ стр. 253. При опредѣленіи времени появленія извода Vatic. 827 вкрался грубый недосмотръ: само собою разумѣется, что и Vatic. 827 долженъ быть отнесенъ къ періоду времени, одинаковому съ Miscell. 170, въ виду присутствія ссылокъ на правила КП. I—II собора въ XIV титт. его (смотри стр. 252).

Къ стр. 255. Рукой XIII—XIV в. на л. 29 въ Vallicell. F. 10 сдѣланъ перечень содержанія списка и послѣдними показаны правила Василія Вел., но на точность и полноту этого перечня положиться нельзя.

Къ стр. 286 прим. 3. Сравн. также Georg. Hamart., ed. de Muralt: CCLII. Περί δεσμοῦ.

Указатель рукописей, встречающихся въ изслѣдованіи.

А. Рукописи греческія.

Жирнымъ шрифтомъ—современныя обозначенія рукописей; *обычнымъ шрифтомъ* въ скобкахъ рядомъ—прежнія или менѣе употребительныя обозначенія, послѣ точекъ—страницы изслѣдованія, при чемъ *петитомъ* указаны нумера примѣчаній. *Звѣздочка* ставится при видѣнныхъ мною лично р-сяхъ. *Въ скобкахъ за перечнями р-сей* приведены источники свѣдѣній о р-сяхъ, не указываемые въ самомъ текстѣ изслѣдованія или обозначааемые тамъ только сокращенно.

1) Аѳонскихъ монастырей (Sp. Lambros, Catalogue of the Greek mss on Mount Athos. Cambridge, 1895. 1900. I—II; за исключеніемъ Ватопеда и Лавры).

а) **Athous** Ватопεδίου. *203 . . . 149. *239 . . . 107 2. (В. Бенешевичъ. Свѣдѣнія о греческ. ркп. канон. содерж. въ бібліотекахъ монастырей Ватопеда и Лавры Св. Аѳанасія на Аѳонѣ. СПб., 1904 = прилож. № 2 къ XI т. Визант. Врем.).

б) **Athous** Διονυσίου. *120 . . . 81з, 114.

в) **Athous** Κουτλουμουσίου. *42 . . . 73*, 98,

д) **Athous** Laurae,

*B 93 . . . 122, 130, 131, 132, 151, 161, 163, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 175, 216.

*E 154 . . . 55, 101 1.

(В. Бенешевичъ, Свѣдѣнія...).

е) **Athous** Παντοκράτορος *234 . . . 98.

ф) **Athous** Philoth. *42 . . . 125, 151, 168, 169, 173, 174, 281.

2) **Augustanus** . . . 167 1.

3) **Antonii Augustini episcopi Ilerdensis**
167 . . . 308. 183 . . . 84. 184 . . . 84.

4) **S. Hilarii** . . . 167 1.

5) Библіотеки монастыря τῆς Ἀγίας на о. Андросѣ 86 . . . 81з. (Δάμπρος, Σπ., Κατάλογος τῶν ἐν τῇ κατὰ τὴν Ἀνδρον μονῇ τῆς Ἀγίας κωδίκων въ Ἐπετηρὶς Παρνασσοῦ 1898).

6) **Ambros. G 57 super.** . . . 181 1. **L 49** (= I 48) . . . 107 2.

7) **Angelic. *115** (= B. 1. 12) . . . 102 1.

(Franchi de' Cavalieri e G. Muccio, Index codicum graecorum bibliothecae Angelicae въ Studi ital. di filol. class. 1896 IV),

8) **Atheniens.**

788 . . . 111 1.

*1372 . . . 15.

*1370 . . . III, 116, 130, 131,

*1374 . . . 272 1, 323.

133, 134, 135 1, 136,

*1407 . . . 196.

146 1, 151, 152, 155 3.

*1429 . . . 101.

*1371 . . . 72.

*1431 . . . 149.

(Κατάλογος τῶν χειρογράφων τῆς Ἑθνικῆς Βιβλιοθήκης τῆς Ἑλλάδος ὑπὸ Ἰ. Σακελλίω νος καὶ Ἀ. Σακελλίω νος. Ἐν Ἀθήναις, 1892).

9) **Basileens. Univers. A. III. 6** . . . 1, 2 1, 23 1.

10) **Berolin 95** (= Phillips. 1499 = Meerman. 178 = Claromont. 186) . . . 53, 54, 117—118, 130, 131, 133, 151, 157 2, 158, 161, 163, 172, 173, 190 2.

(S. Studemund et L. Cohn, Codices ex Bibliotheca Meermaniana Philippici graeci nunc Berolinenses. Tom. I. Berolini, 1890).

11) **Cantabrig. Univers. Ee IV 29** (= 1046) . . . 102 1.

(A Catalogue of the mss preserved in the library of the University of Cambridge. Cambridge, 1857, t. II).

12) **Chalk.** (Библіотеки Коммерческаго училища раньше монастыря τῆς Παναγίας, на о. Халки) *175 . . . 54, 80, 118, 130, 131, 133, 151, 172, 173, 175 2, 176 2.

13) **Genevens. 21** . . . 105 4.

(H. Omont, Catalogue des mss grecs des bibliothèques de Suisse въ Centralbl. f. Bibliothekswesen 1886 III).

14) Иерусалимской Патріаршей бібліотеки (Ἱεροσολυμιτικὴ Βιβλιοθήκη... ὑπὸ Ἀ. Παπαδοπούλου-Κεραμέως, τόμοι I—IV/1).

a) **Hierosol. Cruc. *2** . . . 53, 54, 95, 107, 129, 181, 192—199, 219₁, 323.

(Ἱεροσ. Βιβλ., III: κατάλογος τῶν ἐκ τοῦ μοναστηρίου τοῦ τιμίου Σταυροῦ μετακομισθέντων κωδίκων εἰς τὴν ἐν Ἱεροσολύμοις πατριαρχικὴν βιβλιοθήκην).

b) **Hierosol. Met.**

***410** . . . 81₃.

***635** . . . 53, 95, 120, 130, 131, 133, 134, 147₂, 148₁, 149, 151, 152, 155₁, 2, 160₁, 161, 163, 165, 166, 172, 173, 176.

(Ἱεροσ. Βιβλ., IV/1: κατάλογος κωδίκων εὐρισκομένων ἐν τῇ βιβλιοθήκῃ τοῦ ἐν ΚΠ. Μετοχίου τοῦ Παναγίου Τάφου, но только для № 410).

c) **Hierosol. Patr.**

24 . . . 53, 313₁. **39** . . . 268₁. **167** . . . 57.

(Ἱεροσ. Βιβλ., I: κατάλογος τῶν ἐλληνικῶν κωδίκων τῆς κυρίως πατριαρχικῆς βιβλιοθήκης).

15) **Laurent.**

***V 22** . . . 84, 83₂, 216₂. ***X 1** . . . III, 181, 242—

***V 40** . . . 161, 101. 243, 244—250, 269₃.

***IX 8** . . . 84, 61, 101, 182, ***X 10** . . . III, 84, 114₂, 122,

184, 269₃, 272₁, 282₁. 130, 131, 133, 151, 153, 161, 163, 166, 172₁, 173.

(A. M. Bandini, Catalogus codicum mss bibliothecae Mediceo-Laurentianae. Tom. I—II. Florentiae, 1763—70).

16) **Lipsiens. Univers. 46** (= Meerman. 175) . . . 101₂.

17) **Messin. S. Salvat. 114** . . . 109₁.

(G. Fraccaroli, Dei codici greci del SS. Salvatore che si conservano nella bibliotheca Uuiversitaria di Messina въ Studi ital. di filol. class. 1897 V).

18) **Monac.**

67 . . . 112₅. 149, 150₁, 161, 163,

***122** . . . 98, 302₃. 164₃, 179, 182, 196.

***380** . . . 28₁, 53, 55, 67, **510** . . . 171₃.

71, 72, 81, 114₂, 131,

(I. Hardt, Catalogus codicum mss graecorum bibliothecae regiae Bavaricae. Moguntiae, 1806—1812. t. I—V).

19) **Monchal** . . . 164, 166.

20) **Mosqu.**

***33** (= 336 = t. I, XXXII) . . . 61₄.

***148** (= 410 = t. I, CXLIX) . . . III.

149 (= 327 = t. I, CL) . . . 322.

202 (= 348 = t. I, CCIII) . . . 107₂.

237 (= 319 = t. I, CCXXIV) . . . 109₁.

265 (= 197 = t. I, CCLII) . . . 259₁.

313 (= 185 = t. I, CCC) . . . 285₅.

314 (= 325 = t. I, CCCI) . . . 182₂.

394 (= 231 = t. II, XXXII fol.) . . . 286₂.

***397** (= 316 = t. I, CCCLXXI) . . . 54₂, 61₄, 282₁.

***398** (= 315 = t. I, CCCLXXII) . . . 169₂, 174₁, 184, 305₃.

***432** (= 317 = t. II, XIV qu.) . . . 106₃, 169₂, 181, 182, 184, 255—258, 268.

443 (= 232 = t. II, X qu.) . . . 169₂.

455 (= 326 = t. II, LI qu.) . . . 61₄.

***467** (= 318 = t. II, XXXVIII qu.) . . . 161, 52, 81, 86₁, 87₂, 146₄, 182₂, 274₂, 301₃, 313₁.

***475** (= 323 = t. II, XXVIII fol.) . . . 161, 101, 114₂, 163₂.

(Архим. Савва, Указатель для обозрѣнія Московской Патріаршей [нынѣ Синодальной] ризницы и библіотеки. Москва, 1858;

архим. Владиміръ, Систематическое описаніе рукописей Московской Синодальной [Патріаршей] Библіотеки. Т. I, Москва. 1894; Matthaei, Ch. Fr., Accurata codicum mss graecorum bibliothecarum Mosquensium sanctissimi Synodi notitia et recensio. Lipsiae, 1805; въ скобкахъ приводится арабск. цифрами нумерація арх. Владиміра и римскими—Маттеи, а основная по Указателю Саввы).

21) **Mosqu. Arch. *3** . . . 102₁, 284.

(„Греч. и лат. р-си Библіотеки Моск. Главнаго Архива Минист. Иностр. Дѣлъ“: С. Бѣлокуровъ, О библіотекѣ Московскихъ государей въ XVI ст. Москва, 1899).

