Ternovskii, F.A.
246/4

ИЗУЧЕНІЕ ВИЗАНТІЙСКОЙ ИСТОРІИ

И ЕЯ ТЕНДЕНЦІОЗНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ

ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ.

Сочиненіе Филиппа ТЕРНОВСКАГО,

экстраординарнаго профессора кіевской духовной академіи и доцента Императорскаго Университета Св. Владиміра.

ВЫПУСКЪ ПЕРВЫЙ.

КІЕВЪ.
Въ университетской типографіи.
1875.

DF552
T43
v.1

A-47216

Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій 1674 года.
Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.



ОГЛАВЛЕНІЕ.

Интересъ къ изученію византійской исторіи въ древней Руси - 1—3

Источники для изученія византійской исторіи въ древней Руси:

А. ХРОНОГРАФЫ.

Византійскіе хроникеры, вошедшіе въ составъ русскихъ хронографовъ.

Іоаннъ Малала антіохійскій. Его характеристика и наиболѣе любопытныя выдержки изъ него - - - - - - - - 4—13

Георгій Амартолъ. Его характеристика и значеніе въ древней русской письменности - - - - - - - - - - - - 14—25

Черты византійской исторіи по Амартолу - - - - - - 26—106

(Константинъ великій 26—37. Констанцій 38—9.
Юліанъ отступникъ 40—2. Валентъ 43.
Ѳеодосій великій 44—51. Аркадій 52—6. Ѳеодосій младшій 57—8.
Маркіанъ 58—61. Левъ великій 61—5. Зенонъ 65—6.
Анастасій Диррахитъ 66—8. Юстинъ I 68.
Юстиніанъ 69—74. Юстинъ II 74—5. Тиверій 75—6.
Маврикій 77—79. Фока 80—1. Ираклій 81—5.
Константинъ, сынъ Ираклія 85—6. Констанъ 86—7.
Юстиніанъ Ринотметъ 87—8. Левъ Исавръ 88—92.
Константинъ Копронимъ 92—95. Левъ Хазаръ 95.
Константинъ VI и Ирина 96—8. Никифоръ Геникъ 98—9.
Левъ армянинъ 99—101. Михаилъ Травлъ 101.
Ѳеофилъ, сынъ Михаила Травла 101—5).

Продолжатель Георгія Амартола. Черты византійской исторіи по этому писателю - - - - - - - - - - - - 106—117

(Михаилъ III 107—112. Василій Македонянинъ 113—114.
Левъ мудрый 114—5. Нашествіе руссовъ на Византію въ 941 г. 115—7).

Константинъ Манассія и его характеристика - - - 118—121
Черты визант. исторіи по Конст. Манассіи - - - - 122—133
(Константинъ багрянородный 122—4. Романъ II-й 124—5.
Никифоръ Фока 125—6. Іоаннъ Цимисхій 126—7.
Василій II и Константинъ VIII 127—8. Романъ Аргиропулъ 128—9.
Михаилъ Паблагонянинъ 129—130.
Михаилъ Калафатъ 130. Константинъ Мономахъ 130 — 1.
Михаилъ Стратіотикъ 131—2.
Исаакъ Комнинъ 132 Константинъ Дука 132—3.
Романъ Діогенъ 133—4. Михаилъ VII 134.
Никифоръ Ботаніатъ 134—5).
Іоаннъ Зонара и важнѣйшія выдержки изъ его хроники, вошедшія въ русскіе хронографы - - - - - - - - 136—141
Перечень послѣдующихъ царей съ Алексѣя Комнина до паденія Византіи и отдѣльныя повѣсти, вошедшія въ составъ русскихъ хронографовъ - - - - - - - - - - 142—153

Б. ПРОЛОГИ И ЖИТІЯ СВЯТЫХЪ.

Общераспространенность этого источника. Макарьевскія минеи-четьи - - - - - - - - - - - - - - - - - 153—156
Церковно-византійскій историческій матеріалъ, заключающійся въ макарьевскихъ минеяхъ-четьихъ
а) за періодъ вселенскихъ соборовъ (326—842) - - 156—196
(Св. мученики 157—162; св. иноки 162—9; святители 170—5; праведные міряне 175—7. Событія, включенныя въ календарь, въ частности: вселенскіе соборы 178—189; церковныя празднества 189—92; происшествія, поразившія современниковъ и увѣковѣченныя для памяти потомства 192—6.)
б) за періодъ отъ торжества православія до паденія Византіи (842—1453.) - - - - - - - - - - - - - 197—203
(Въ частности: вѣкъ IX 198;—X 199;—XI 200;—XII 200—201;—XIII 201 и—XIV 202.)

Заключеніе.

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ—житіе Михаила Малеина по прологу московскаго изданія 1643 года. - - - - - - - 205—214

Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси.

(Читано въ историческомъ обществѣ Нестора).

Исторія всегда была учительницею народовъ, сколько-нибудь цивилизованныхъ и сознающихъ себя не чуждыми членами въ общей семьѣ человѣчества. Рѣдкій вопросъ, волновавшій когда-либо общественное сознаніе, рѣшался только на основаніи современныхъ или априорныхъ данныхъ безъ ссылокъ на исторію pro и contra. Рѣдкій преобразователь, пытаясь провести въ жизнь свои нововведенія, не старался доказать, что онъ воскрешаетъ только дорогую забытую старину. Рѣдкій ораторъ, пытаясь подѣйствовать на слушателей, не приводилъ сближеній и противуположеній изъ исторіи. Вообще исторія временъ давно минувшихъ постоянно вызывалась на сцену современности съ цѣлями практическими. Было время, когда въ такомъ практическомъ приложеніи и полагалась вся важность изученія исторіи.

Наши предки не составляли исключенія въ ряду другихъ цивилизованныхъ народностей. Въ теченіе многовѣковой исторической жизни они постоянно имѣли охоту ссылаться на исторію, чтобы дать направленіе общественному мнѣнію относительно тѣхъ или другихъ явленій современности. Предки знали исторію несравненно хуже нашего, но руководительный авторитетъ исторіи стоялъ для нихъ несравненно выше, чѣмъ для насъ. Это понятно: для нихъ была чужда идея прогресса или возможности постепеннаго усовершенствованія человѣчества въ будущемъ; отъ ихъ сознанія была далека мысль о томъ, что въ общемъ ходу человѣчества каждое послѣдующее поколѣніе старше и опытнѣе предъидущаго, а потому можетъ быть и лучше и счастливѣе. Напро-

тивъ въ будущемъ, и даже очень близкомъ будущемъ предки ждали только конечныя міра, а въ настоящемъ видѣли знаменія ея приближенія: войны, нестроенія, оскудѣніе вѣры и любви и даже пришествіе антихриста. Золотой вѣкъ предки видѣли только въ прошедшемъ: тамъ были священныя имена и событія, идеалы благочестія и общественнаго благоустройства, примѣры досточтимые и достоподражательные. Конечно въ большинствѣ случаевъ это была историческая иллюзія, которая въ значительной степени разсѣялась бы при серьезномъ изученіи фактовъ, но предки были лишены способовъ къ такому изученію и потому оставалась иллюзіею. Желаніе поучаться изъ исторіи было у нашихъ предковъ далеко не пропорціонально съ дѣйствительнымъ знаніемъ исторіи или—выражаясь политико-экономическимъ языкомъ—запросъ на исторію стоялъ гораздо выше предложенія, хотя—какъ увидимъ изъ изслѣдованія—и фактическое знаніе исторіи было у предковъ далеко не такъ скудно, какъ принято думать объ этомъ.

Изъ всей массы *всемірно-историческаго* матеріала, доступнаго для нашихъ предковъ исторія Византіи представлялась наиболѣе пригодною для практическаго приложенія, для заимствованія справокъ и примѣровъ въ нужныхъ случаяхъ. Духъ нетерпимости, которымъ предки хотѣли оградить свою святую православную вѣру отъ чуждой примѣси не позволялъ имъ искать образцовъ ни въ исторіи языческаго міра, ни въ исторіи латинскаго запада. Библейская ветхозавѣтная исторія представляла болѣе авторитетные образцы, но они были слишкомъ далеки и по времени и по условіямъ жизни, да и отстранялись сознаніемъ того, что съ пришествіемъ Христа Спасителя въ новыя благодатныя времена *древняя мимоидоша и быша вся нова*. Первыя времена Христіанства, богатыя примѣрами мученичества и страданія за вѣру, были несообразны по своему характеру съ условіями жизни государства, въ которомъ православіе было религіею господствующею. [1])—Напротивъ того Византія *во первыхъ* пользовалась для нашихъ предковъ авторитетомъ достоподражаемости, потому что изъ Византіи принята была св. вѣра, въ Византіи были благочестивые цари, православные архіереи и другіе образцы для подражанія; — *во вторыхъ* — по общему строю

[1]) Только православные южно-русы въ періодъ уніи да раскольники-старообрядцы могли брать для себя подходящіе примѣры изъ эпохи гоненій на нихъ

жизни и по отдѣльнымъ явленіямъ представляла въ себѣ значительную аналогію съ русскою жизнію. Эта аналогія и приложимость визант. исторіи къ обстоятельствамъ русской жизни особенно усилилась со времени образованія московскаго государства. И въ Византіи и въ Москвѣ былъ благочестивый царь, патріархъ, множество монаховъ; появлялись еретики, возмущавшіе покой церкви; отсюда понятно что въ Москвѣ должны были выдвинуться вопросы объ отношеніи царя къ іерархіи, о монастырскихъ имуществахъ, объ отношеніи гражданской власти къ еретикамъ и т. д.,—вопросы, въ свое время волновавшіе Византію, и въ свое время рѣшенные тамъ извѣстнымъ образомъ;—обращаться въ такихъ случаяхъ къ готовымъ образцамъ византійскимъ было для нашихъ предковъ болѣе, чѣмъ естественно,—было обязательно. Можно сказать, что, окончившая свое политическое существованіе, Византія завѣщала Москвѣ вмѣстѣ съ названіемъ *второй Византіи* и *третьяго Рима*—обязанность идти по ея слѣдамъ и воскрешать въ своей жизни ея исторію. Поэтому мы видимъ, что главнѣйшіе вожди общественнаго мнѣнія въ моск. періодъ, Іосифъ Волоцкій, Максимъ Грекъ, кн. Курбскій, Иванъ Грозный, патр. Никонъ и др.—постоянно ссылаются на византійскую исторію. Такъ было въ моск. государствѣ, тогда какъ съ западной Руси въ тоже время жестокая борьба съ папствомъ и уніею заставляла апологетовъ православія (каковы были напр. авторы *Апокрисиса* и *Палинодіи*) обращаться къ визант. исторіи за доказательствами въ пользу правоты восточной церкви и исконной независимости ея отъ папы.

Время отъ паденія Византіи до петровскихъ реформъ (1453—1700 гг.) можно назвать эпохою тенденціознаго приложенія и руководительнаго значенія визант. исторіи по отношенію къ русской жизни. Въ послѣдствіи взгляды на Византію и ея исторію существенно измѣнился. Петръ Великій и его вѣрный публицистъ Ѳеофанъ Прокоповичъ хотя также обращали вниманіе на визант. исторію, но видѣли въ ней не образецъ для подражанія, а роковой примѣръ тѣхъ условій жизни, которыя ведутъ государство къ погибели и которыхъ нужно всячески избѣгать.

I.

Изученіе византійской исторіи въ древней Руси.

Самымъ капитальнымъ руководствомъ для знакомства нашихъ предковъ съ византійской исторіею были такъ называемые *хронографы*, представлявшіе собою по содержанію и составу нѣчто въ родѣ довольно обширнаго курса всемірной исторіи отъ Адама до Алексѣя Комнина (1080) съ скудными замѣтками о временахъ послѣдующихъ. Хронографы служили любимымъ чтеніемъ нашихъ предковъ, какъ можно заключать по большому количеству списковъ. Въ рукописной библіотекѣ графа А. С. Уварова имѣется 84 экземпляра хронографовъ. По каталогамъ Императорской публичной библіотеки значится болѣе 60 экземпляровъ. Имѣются экземпляры хронографовъ и въ другихъ рукописныхъ собраніяхъ: въ моск. синодальной библіотекѣ, въ румянцевскомъ музеѣ, въ библіотекѣ петербургской дух. академіи, кіевской дух. академіи, черниговской дух. семинаріи, у проф. Ѳ. И. Буслаева и т. д. Если принять во вниманіе обширность объема хронографовъ, а также трудность, медленность и дороговизну рукописной работы, то нельзя не признать, что значительное количество хронографныхъ списковъ говоритъ въ пользу прилежнаго изученія нашими предками исторіи въ томъ видѣ, какъ она сообщалась хронографами.

Весьма тщательныя и добросовѣстныя изслѣдованія г. А. Попова *о составѣ хронографовъ* [1]) привели къ тому несомнѣнному выводу, что огромное большинство русскихъ хронографовъ представляетъ собою компиляцію, составленную изъ четырехъ византійскихъ хроникеровъ: Іоанна Малалы, Георгія Амартола, Константина Манассіи и Іоанна Зонары. Обращаемся къ византійскимъ подлинникамъ, легшимъ въ основу славянской компиляціи, и постараемся прослѣдить ихъ въ тѣхъ частяхъ, которыя касаются византійской исторіи и которыя вмѣстѣ съ тѣмъ вошли въ составъ русскихъ хронографовъ.

1. Іоаннъ Малала Антіохійскій.

Іоаннъ Антіохійскій *Малала* (что значитъ въ переводѣ съ сирскаго *риторъ*) жилъ—должно полагать—въ VI вѣкѣ, при императорѣ Юстиніанѣ, царствованіемъ котораго заканчиваетъ свою лѣтопись, опи-

[1]) Обзоръ хронографовъ русской редакціи, Андрея Попова. Выпускъ 1-й Москва 1866. Выпускъ 2-й М. 1869.

сывая послѣднія событія съ живымъ чувствомъ очевидца. Хронографъ Малалы въ XVIII книгахъ содержитъ въ себѣ всемірную исторію отъ Адама до 36 года царствованія Юстиніанова или до 563 г. нашей эры. Хронографъ безъ заключенія, обрывается на половинѣ разсказа.

Малала, какъ видно, былъ широко образованъ и многосторонне знакомъ съ исторической литературою: онъ любитъ цитовать источники, которыми пользуется при своемъ повѣствованіи, мудрѣйшихъ хронографовъ: Африкана, Иринея, Доминна, Несторіана и т. д. Въ своихъ сужденіяхъ Малала отличается значительною терпимостію; онъ позволяетъ себѣ дѣлать добрые отзывы о языческихъ императорахъ, и даже о Юліанѣ не говоритъ худаго слова, характеризуя его въ слѣдующихъ сдержанныхъ выраженіяхъ: «Онъ былъ извѣстенъ краснорѣчіемъ. Но прозванъ отступникомъ за то, что, оставивъ ученіе своихъ предковъ христіанъ, сдѣлался эллиномъ. Былъ же другомъ и современникомъ Ливанія, знаменитаго софиста антіохійскаго. [1])« Можемъ думать поэтому, что Малала едва ли былъ духовнымъ лицемъ, и что во всякомъ случаѣ христіанство не подавило въ немъ любви къ классической литературѣ и древности; это тѣмъ болѣе замѣчательно, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своей хроники (напр. при описаніи антіохійскаго землетрясенія въ кн. XVIII) Малала высказываетъ мысли и чувствованія, вполнѣ свойственныя вѣрующему христіанину.

Какъ антіохіецъ, любящій свою родину, Малала съ особенною охотою и подробностію разсказываетъ о событіяхъ, совершившихся въ его отечественномъ городѣ или имѣвшихъ къ нему отношеніе.

Замѣтимъ еще двѣ особенности нашего автора. Малала любитъ рисовать портреты историческихъ дѣятелей, обозначая вмѣстѣ физическія и нравственныя черты, которыми отличалась извѣстная личность. Вотъ напр. портретъ имп. Юстиніана I-го: «Юстиніанъ былъ съ виду приземистъ, съ крѣпкою грудью, съ красивымъ носомъ, бѣлъ, кудравъ, круглолицъ, благообразенъ, смуглъ, свѣжъ лицомъ, съ просѣдью на головѣ и бородѣ, великодушенъ, преданъ христіанству.« [2]) Эта особенность Малалы послужила причиною его важнаго значенія для иконографіи какъ греческой, такъ и русской [3]). Другая особенность Малалы,

---

[1]) Io. Malalae. Bonnae. 1831 стр. 327.

[2]) Ibid. 425.

[3]) Напр. описаніе наружности апостоловъ Петра и Павла во русск.

стоящая въ связи съ первою, состоитъ въ томъ, что онъ всегда тщательно отмѣчаетъ, какой партіи въ церкви держался тотъ или другой византійскій императоръ.

Въ славянскомъ переводѣ Малала появился очень рано, именно при болгарскомъ князѣ Симеонѣ до 927 г. [1]) Древній славянскій переводчикъ, какъ видно, имѣлъ подъ руками гораздо болѣе полный списокъ Малалы, чѣмъ какимъ пользовались боннскіе издатели XIX вѣка. Поэтому въ славянскомъ переводѣ мы встрѣчаемъ болѣе любимыхъ Малалою подробностей объ Антіохіи и о наружномъ видѣ историческихъ дѣятелей, чѣмъ въ греческомъ печатномъ текстѣ боннскаго изданія [2]).

Въ составъ широкораспространенныхъ на Руси компилятивныхъ хронографовъ вошли изъ Малалы слѣдующія выдержки касательно византійской исторіи:

а) о царствованіи Юліана (по боннскому изданію греч. текста) XIII, 326—8. 331—4.

б) о Іовіанѣ XIII 334—337 г., о смерти Аттилы XIV. 359.

в) о Маркіанѣ и о Пулхеріи XIV. 367—8.

г) о Львѣ великомъ XIV. 369—375.

д) о Львѣ маломъ XIV. 376.

е) о Зинонѣ XV. 377—391.

ж) объ Анастасіѣ Диррахитѣ XVI. 392—5. 398—403. 406—410

з) о царствованіи Юстина и паденіи Антіохіи XVII. 410—422.

и) о царствованіи Юстиніана XVIII. 427—431.

Конечно далеко не сполна Малала могъ быть удобопонятенъ для

иконописнымъ подлинникамъ и прологу таково: Петръ апостолъ возрастомъ средній, лицемъ смуглъ и блѣдъ, власы весь сѣдъ съ главою и брадою бѣлою съ напухлыми очами, добробрадъ, долгоносъ, бровистъ, ясенъ, бесѣдуя отъ св. духа. Павелъ апостолъ бяше тѣломъ низокъ, плѣшивъ головою, брадою просѣдъ съ добрымъ носомъ, бровистъ, чистъ плотію, румянъ лицемъ, сладкорѣчивъ. (Пр. Порфирія Сказанія о внѣшнемъ видѣ св. мужей и женъ въ *Труд. к. д. ак.* 1867 № 1 стр. 41—2). Достаточно сличить вышеприведенныя строки съ описаніемъ наружности апостоловъ у Малалы (боннск. изд. 1831 г. стр. 256—257) чтобы увидѣть заимствованіе изъ Малалы не только въ существенныхъ чертахъ, но и въ самыхъ выраженіяхъ.

[1]) А. Попова. Обзоръ хронографовъ II, 8 Часть полнаго славянскаго перевода Малалы—до царствованія Вителлія—сохранилась въ единственномъ спискѣ въ сборникѣ архива мин. ин. д. XV в. (см. Временникъ общ. ист. и др. кн. IX).

[2]) А. Попова. Обзоръ хронографовъ.

древне-русскаго читателя. Едва ли напр. могъ что-нибудь уразумѣть русскій читатель, узнавъ изъ греч. хронографа, что тотъ или другой императоръ *прасинымъ радовашеся* (τοῖς πρασίνοις ἔχαιρε). Но многія событія византійской исторіи могли быть понятны и хорошо усвояемы русскими читателями уже потому что находили себѣ аналогію въ русской жизни. Мы приведемъ въ переводѣ съ греческаго рядъ такихъ, сообщаемыхъ Малалою, фактовъ и отмѣтимъ соотвѣтствующую имъ аналогію.

Вотъ разсказъ о самоотверженіи двухъ персовъ, заведшихъ Юліана въ пустыню, сильно напоминающій собою подвиги Ивана Сусанина и Микиты Галагана. «Царь персидскій Саввурарсакій бѣжитъ въ Персармению, коварно пославъ къ Юліану двухъ своихъ сановниковъ и предварительно по ихъ желанію отсѣкши имъ носы, дабы они обманули Юліана и дали своему царю время спастись бѣгствомъ. Персы съ усѣченными носами приходятъ къ римскому императору, заявляя, что желаютъ выдать своего царя, тяжко ихъ поваравшаго. Обманутый ихъ клятвами, императоръ послѣдовалъ за ними вмѣстѣ съ своимъ войскомъ. И завели его въ мѣсто пустынное и безводное на протяженіи 150 миль, сбивши съ пути римлянъ въ 25 день мѣсяца десія или что тоже іюня.... Зашедши въ тѣ мѣста, воины почувствовали недостатокъ въ пищѣ, а для животныхъ не было травы, ибо то была пустыня. И все войско римское, узнавши что обманутый императоръ завелъ ихъ съ надлежащаго пути въ пустыню, пришло въ великое смущеніе. На слѣдующій день 26 іюня, императоръ, призвавши обманувшихъ его персовъ, сталъ ихъ разспрашивать: и они признались говоря: «ради спасенія своего отечества и царя мы обрекли себя на смерть и обманули васъ и вотъ рабы твои предъ тобою готовы умереть.» Но императоръ не велѣлъ ихъ казнить, и обѣщалъ помиловать, лишь бы только они вывели его войско изъ пустыни». [1]) Конечно царелюбивый москвичъ, читая хронографъ, могъ понять, оцѣнить и запомнить этотъ поступокъ персовъ, жертвовавшихъ жизнью за царя.

Русскій читатель, знавшій о существованіи въ Кіевѣ золотыхъ вратъ, могъ отмѣтить для себя и слѣдующее извѣстіе Малалы: «имп.

---

[1]) Io. Malalae Bonnae 331—2. Годъ событія 363.

Θеодосій позолотилъ двѣ мѣдныя двери въ Дафнійскихъ воротахъ в Антіохіи, подобно тому какъ позолотилъ врата въ Константинополѣ которыя и до нынѣ зовутся золотыми вратами» [1]).

Приводимый нами далѣе разсказъ Малалы о единоборствѣ перса съ готѳомъ могъ быть совершенно близокъ къ сознанію русскихъ читателей, потому что находитъ себѣ значительную аналогію въ лѣтописныхъ сказаніяхъ о единоборствѣ Яна Усмошвеца съ печенѣжскимъ богатыремъ, кн. Мстислава Тмутараканскаго съ касожскимъ богатыремъ Редедею,—троицкаго монаха Александра Пересвѣта съ татарскимъ богатыремъ предъ Куликовымъ побоищемъ,—въ былинныхъ пѣснопѣніяхъ о богатырскихъ поединкахъ,—наконецъ въ тѣхъ воочью совершавшихся схваткахъ бойцовъ, какими любилъ тѣшиться грозный царь Иванъ Васильевичъ, и въ тѣхъ судебныхъ поединкахъ, которые даже въ XVI вѣкѣ допускались юридическими обычаями древней Руси. Вотъ разсказъ Малалы, относящійся къ царствованію Θеодосія младшаго. «Пошелъ войною на римлянъ Влассъ, царь персидскій. Узнавъ объ этомъ, римскій императоръ назначилъ патриція Прокопія полководцемъ востока и отправилъ его съ войскомъ на войну. Предъ началомъ битвы царь персидскій заявилъ Прокопію слѣдующее: *если во всемъ твоемъ войскѣ найдется человѣкъ, могущій выступить на единоборство и побѣдить перса, котораго я выставляю, то я тотчасъ заключу мирный договоръ на 50 лѣтъ и выдамъ обычные дары.* Когда на этомъ порѣшили, то царь персидскій выставилъ изъ отряда такъ называемыхъ безсмертныхъ перса, по имени Ардазана, а римляне—Ареовиндѳа, готѳа, дружинника союзныхъ войскъ. Оба выступили на бой на коняхъ и вооруженные; а Ареовиндѳъ, по готѳскому обычаю, имѣлъ при себѣ и арканъ (*σωκάριν*). Снача персъ бросился на готѳа съ копьемъ, но Ареовиндѳъ, увернувшись на право, набросилъ на перса арканъ, и стащивъ его съ коня зарѣзалъ. Послѣ этого царь персидскій заключилъ мирный договоръ; а Ареовиндѳъ послѣ побѣды возвратился въ Константинополь и въ знакъ благодарности отъ императора былъ возведенъ въ званіе ипата.«[2]) Заключеніе разсказа Малалы почти буквально сходно съ концемъ разсказа о поединкѣ Яна Усмошвеца съ

---

[1]) Ibid.—360. Годъ событія 444. См. Murait. Chronographie Byzantine I, 53.

[2]) Ibid. 364.

печенѣгомъ. »Володимеръ же великимъ мужемъ створи того и отца его. Володимеръ же возратился въ Кыевъ с побѣдою и съ славою великою.« [1])

Византійская опека царя надъ подданными, вторгавшаяся въ ихъ частную жизнь, была по опыту знакома и москвичамъ, и потому для русскаго читателя хронографовъ не могло остаться незамѣченнымъ слѣдующее извѣстіе Малалы. »Священнѣйшій императоръ Левъ приказалъ праздники проводить безъ работы, обнародовавъ о семъ свой божественный законъ, чтобы въ праздничный день никто не игралъ ни на свирѣли, ни на гитарѣ, ни на другомъ музыкальномъ инструментѣ, но чтобы всѣ удерживались отъ занятій.« [2]) Это извѣстіе Малалы находитъ себѣ аналогію въ моск. жизни. Заботы московскаго царя о надлежащемъ проведеніи подданными праздничныхъ дней извѣстны намъ изъ Стоглава. Олеарій сообщаетъ слѣдующее извѣстіе о проведеніи праздниковъ въ Москвѣ въ XVII в. »Патріархъ установилъ, чтобы не только по праздникамъ и воскресеньямъ, но и по средамъ и пятницамъ ни лавочки ни мастерскія не открывались, а также въ тѣ дни должны быть закрыты кабаки и кружечные дворы.« [3]) Гоненіе на музыку и музыкальные инструменты тоже не было на Москвѣ явленіемъ безпримѣрнымъ. Тотъ же Олеарій сообщаетъ: »нынѣшній патріархъ (т. е. Никонъ) сперва строго воспретилъ существованіе кабачныхъ музыкантовъ и инструменты ихъ, какіе попадутся на улицахъ, приказывалъ тутъ же разбивать и уничтожать, а потомъ и вообще запретилъ русскимъ всякаго рода инструментальную музыку, приказавъ въ домахъ всѣдѣ отобрать музыкальные инструменты, которые и вывезены были по такому приказанію на пяти возахъ за Москву рѣку и тамъ сожжены«. [4]).

Необычайныя атмосферическія явленія одинаково пугали какъ грековъ, такъ и русскихъ. Не могло для читателя хронографовъ остаться незамѣченнымъ слѣдующее извѣстіе Малалы: »при имп. Львѣ въ Кон-

---

[1]) Лаврент. лѣтопись Спб. 1872 стр. 211

[2]) Io. Malalas; Bonnae 1831. Стр. 371. Годъ событія 467 Muralt, Chr. I. 80.

[3]) Олеарій въ русск. переводѣ. Изд. общ. ист. и др. росс. М. 1870. Стр. 324.

[4]) Ibid. Стр. 344.

стантинополѣ вмѣсто дождя падалъ съ неба пепелъ и напáдало его на черепицы пальца на четыре. И всѣ трепетали, творя молитвы и говоря другъ другу: былъ огонь и погасъ, и оказался пепелъ по божьему человѣколюбію«. [1]) Такое же точно впечатлѣніе произвела на новгородцевъ, по свидѣтельству дьяка митрополичья Родіона Кожуха,—страшная гроза 14 іюня 1460 г. »Мнози свидѣтельствоваху огнь въ тучи тоѣ видѣвши аки пламень распыхаяся отъ великія ярости вихра, но ничему же нигдѣже коснуся Божіимъ запрещеніемъ« [2]).

Московскіе мятежи послѣ пожара 1547 г., въ смутное время и при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, въ особенности возстанія раскольниковъ – старообрядцевъ за вѣру и стрѣлецкіе бунты конечно могли приблизить къ сознанію русскихъ читателей слѣдующее повѣствованіе Малалы о византійскомъ бунтѣ. »При императорѣ Анастасіѣ Диррахитѣ въ Константинополѣ было народное возмущеніе изъ за христіанскаго догмата, по поводу того, что императоръ будто бы хотѣлъ согласно обычаю восточныхъ городовъ присоединить къ трисвятой пѣсни слова: *распныйся за ны помилуй насъ*. И собравшись множество горожанъ сильно волновались заявляя, что нѣчто чуждое привносится въ вѣру христіанскую. А во дворцѣ было такое смущеніе, что городской епархъ Платонъ обратился въ бѣгство и скрывался отъ народной ярости. Бунтовщики же кричали: *другого царя Романія*. И направившись къ палатамъ Марина сиріянина екс-епарха, сожгли его домъ и разграбили его имущество, а самаго не нашли, ибо Маринъ, услыхавъ, что огромная толпа народу идетъ къ его дому,—спасся бѣгствомъ. Въ то же говорили про Марина, что этотъ пришлецъ съ востока подъучилъ царя сдѣлать прибавку къ трисвятой пѣсни;—и разграбивши его казну, рубили серебро топорами и дѣлились. Бунтовщики въ домѣ Марина нашли восточнаго монаха, и схвативши его убили, и носили голову его на копьѣ съ крикомъ: *вотъ наѣтникъ противъ св. Троицы*! Толпа дошла до дому знаменитѣйшей патриціанки Юліаніи и провозглашала ея мужа Ареовинда римскимъ императоромъ, но тотъ бѣжалъ и скрылся на пристани. Тогда самъ императоръ Анастасій явился на ипподромѣ и

---

[1]) Io. Malalas. Bonnae. 1831. Стр. 372. Время событія 409 г. ноября 11. Muralt. Chr. I. 83.

[2]) Собр. лѣтоп. VI. 182—4. VIII. 148—9.

возсѣлъ на царское мѣсто—безъ діадимы. Узнавъ объ этомъ, народъ сбѣжался на ипподромъ и императоръ своими божественными рѣчами склонилъ на свою сторону большинство гражданъ, увѣщевая ихъ не бросаться на кого ни попало и не убивать безъ толку. И утихла вся толпа и просила императора носить діадиму. И съ тѣхъ поръ присмирѣли граждане и перестали собираться скопомъ, а императоръ приказалъ заарестовать виноватыхъ и изъ многихъ заарестованныхъ иныхъ казнилъ, а другихъ заточилъ чрезъ городскаго епарха. Долго продолжалось наказаніе бунтовщиковъ и неисчетное множество народу было перебито, а затѣмъ настало великое благочиніе и страхъ не малый въ Константинополѣ и въ каждомъ городѣ Романіи.« [1]) Москвѣ, такъ же какъ и Византіи, знакомы были эти кровавыя сцены убійствъ и грабежа, производимыхъ разъяренною чернію, и не менѣе кровавыя сцены жестокихъ казней надъ бунтовщиками, когда царская власть снова вступала въ свои права. Подобнаго рода яростныя возстанія народа въ государствахъ, управляемыхъ суровою монархическою властію, совершенно естественны въ силу того закона, который въ приложеніи къ русскимъ совершенно вѣрно подмѣченъ Олеаріемъ. »Хотя русскіе, особенно простой народъ - говоритъ Олеарій,—живя въ рабствѣ и подъ жестокимъ гнетомъ могутъ сносить и вытерпливать весьма многое, но если этотъ гнетъ переходитъ мѣру, то про нихъ можно сказать: patientia saepe laesa fit tandem furor. Тогда въ нихъ возбуждается опасное возстаніе, которое грозитъ гибелью, если не высшему, то ближайшему начальству... Если однажды они вышли изъ терпѣнія и возмутились, то не легко бываетъ усмирить ихъ. Тогда они пренебрегаютъ всѣми предстоящими имъ опасностями, становятся способными на всякое насиліе и жестокость и дѣлаются совершенно безумными людьми.« [2]).

Знакомыя москвичамъ: Мономахова шапка, бармы и другія регаліи, присланныя—по преданію—византійскимъ императоромъ русскому князю Владиміру чрезъ посредство ефесскаго митрополита Неофита находятъ себѣ у Малалы соотвѣтственное извѣстіе о подаркахъ, сдѣланныхъ визант. императоромъ Юстиномъ Гваѳію, царю лазовъ.

---

[1]) Io. Malalas. Bonnae. 1831. Стр. 407—8. Время событія 6 ноября 512 г. Muralt Chr. I, 125.

[2]) Олеарій въ русск. переводѣ стр. 196.

»По смерти царя лазовъ, обыкновенно царь персидскій отъ своей руки назначалъ и вѣнчалъ ему преемника изъ ихъ же (царскаго) рода. Когда умеръ царь лазовъ Дамнавъ, то сынъ его Стаѳій, гнушаясь язычествомъ и опасаясь, что при полученіи царскаго достоинства отъ Коада, царя персовъ, ему придется приносить жертвы и совершать всѣ персидскія церемоніи, тотчасъ по смерти отца отправился къ византійскому императору и, заявивъ о своемъ подчиненіи императору, просилъ себѣ нареченія въ достоинство царя лазовъ. Будучи принятъ отъ императора, просвѣщенъ св. крещеніемъ и сдѣлавшись христіаниномъ, Стаѳій женился на римлянкѣ, дочери патриція по имени Валеріанѣ. И взялъ ее съ собою въ свояси, принявъ царское вѣнчаніе отъ имп. Юстина, нося римскій царскій вѣнецъ, бѣлую цѣльношелковую хламиду, и вмѣсто пурпурнаго банта золотный царскій бантъ съ медальономъ по срединѣ, на которомъ было изображеніе имп. Юстина,—также бѣлый торжественный стихарь, съ золотыми царскими застежками, на которыхъ также было изображеніе имп. Юстина.... И много другихъ даровъ получилъ отъ того же имп. Юстина самъ Стаѳій и жена его Валеріана.« [1]) Въ своей современной жизни москвичи могли видѣть повтореніе готовности граковъ быть раздаятелями аттрибутовъ верховнаго достоинства. Такъ патр. константиноп. Іосифъ прислалъ Ив. Грозному соборную грамоту съ признаніемъ его царскаго достоинства, уполномочивая вмѣстѣ съ тѣмъ подателя грамоты Іоасафа митр. евгрипскаго повторить надъ моск. государемъ обрядъ царскаго вѣнчанія. [2]) Патр. александрійской Мелетій въ письмѣ къ царю Ѳедору Ивановичу отъ 1593 г. говоритъ: »тебѣ за твои подвиги слѣдуетъ быть увѣнчаннымъ двойною діадимою. Одну ты имѣешь свыше отъ предковъ..; другую же представляемъ тебѣ мы. Эта діадима дана св. ефесскимъ соборомъ, бывшимъ при достославномъ самодержцѣ Іустиніанѣ, апостольскому престолу александр. церкви и ею послѣ святѣйшаго папы старѣйшаго Рима одни предстоятели александр. церкви имѣли обычай украшаться. Цѣнно это одѣяніе не столько блескомъ кампей или другимъ веществомъ, сколько своею почтенною и славною древностію.« [3])

---

[1]) Malalas. Bonnae 1831 стр. 413. Годъ событія 522. Murali I. 135.

[2]) Муравьева Сношенія Россіи съ востокомъ. Стр. 105—107.

[3]) Малышевскаго. Мелетій Пигасъ II т. прилош. стр. 9—10.

Пожары были въ древней Руси явленіемъ весьма обычнымъ, и потому для русскаго читателя хронографовъ какъ нельзя болѣе понятно и было слѣдующее извѣстіе Малалы объ антіох. пожарахъ: «въ то время Божіимъ гнѣвомъ случилось быть въ Антіохіи великому пожару; и этотъ пожаръ служилъ знаменіемъ грядущей казни Божіей: сгорѣло все отъ мученика св. Стефана до преторіи военачальника. И послѣ того было много пожаровъ въ различныхъ предмѣстьяхъ Антіохіи, и сгорѣло много домовъ и погибло множество душъ и никто не зналъ, откуда брался огонь». [1]) Какъ будто читаешь выдержку изъ русской лѣтописи: «по всѣ дни загараашеся невидимо и не смѣяху люди жировати въ домѣхъ, но на полю живяхуть» [2]).

Приведемъ въ заключеніе выдержку изъ греч. хронографа, о которой не предположительно, но несомнѣнно можемъ сказать, что она произвела впечатлѣніе на русскихъ читателей и была ими замѣчена. Дѣло идетъ о наводненіи въ Едессѣ. «Въ то время по Божьему гнѣву затопленъ былъ большой городъ осдроенской епархіи—Едесса. Вечеромъ разлилась протекающая среди города рѣка по имени Скиртъ и горожане вмѣстѣ съ домами погибли. А спасшіеся отъ потопленія горожане говорили, что и прежде также рѣка затопляла городъ, но не такъ губительно. «Мы слыхали—(говорили горожане), что и прежде было нѣчто подобное, и что послѣ того какъ престалъ гнѣвъ Божій, вблизи прибрежныхъ прекрасныхъ зданій найдена была большая мѣдная плита съ начертанными словами: *Σκιρτὸς ποταμὸς σκιρήσει καὶ σκιρτήματα πολίταις*. (т. е. Скиртъ рѣка скиртаетъ злыя плѣни горожанамъ). [3]) Южно-русскій лѣтописецъ, описывая подъ 1229 г. несчастное отступленіе венгровъ отъ Галича вслѣдствіе разлитія р. Днѣстра, припомнилъ вышеприведенное сказаніе греч. хроники. «Мнози впадоху въ рѣку, инїи же избѣени быша, инїи язвени быша, инїи же изомлени быша, яко индѣ глаголетъ: *Σκυρτὸς ῥηκα κακὸν κακὸν κακὸν κακὸν πλάνοις πολίταις*, тако и Днѣстръ злу игру сыгра угромъ.» [4]) Замѣчательно, что славянскій переводчикъ греч. хроники, и въ слѣдъ за нимъ и русскій лѣтописецъ, успѣли довольно удачно воспроизвести игру словъ греч. подлинника.

---

[1]) Malalas. Bonnae. 1831 стр. 417. Время событія 4 окт. 525 г. Murait. I, 139.
[2]) Собр. р. лѣт. III, 22. Новгор. лѣтопись подъ 1194 г.
[3]) Io. Malalas. Bonnae. 1831 стр. 448.
[4]) Ипат. лѣт. подъ 1129 г. Конечно русскій лѣтописецъ XIII в. плохо-

Мы представили тѣ выдержки изъ Малалы, которыя показались намъ болѣе характерными, удобопонятными для древнихъ русскихъ читателей и аналогичными по отношенію къ событіямъ древней русской жизни. Переходимъ теперь къ Амартолу, который представитъ намъ болѣе обильную жатву.

Въ византійской, а еще болѣе въ переводной древне-славянской письменности видное мѣсто занимаетъ *хроника Георгія Амартола*. Составитель ея жилъ въ 1-й половинѣ IX вѣка и довелъ свое бытописаніе до 842 г., непосредственно за коимъ помѣчено: »до здѣ хроника Георгія«. О жизни Георгія лѣтописателя мы знаемъ мало. Только въ одномъ мѣстѣ своей лѣтописи Георгій выступаетъ съ заявленіемъ, бросающимъ немного свѣта на его біографію. Повѣствуя о египетскомъ монашествѣ IV в., Амартолъ говоритъ: »особенно въ пустыняхъ патрійскихъ были мужи, жившіе и дѣйствовавшіе не по образу прочихъ людей, но посредствомъ вѣры имѣвшіе общеніе въ жизни и дѣятельности съ ангелами небесными. И я уже самъ лично видѣлъ таковое житіе, и говорю о такихъ дѣлахъ, въ которыхъ сподобился быть общникомъ и сподвижникомъ«. [1]) Отсюда заключаемъ, что Георгій былъ монахъ и по крайней мѣрѣ нѣкоторую часть своей жизни провелъ въ Египтѣ. Это подтверждается и общимъ монашескимъ міросозерцаніемъ его бытописанія, и тѣмъ, что онъ повѣствуетъ о Египтѣ и Александріи, если не съ такимъ усиленнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ, какъ Малала объ Антіохіи, то во всякомъ случаѣ съ большею подробностію, чѣмъ о какой-нибудь другой греч. мѣстности за исключеніемъ Константинополя. [2]) Въ надписаніяхъ хроники, сдѣланныхъ быть можетъ рукою современника, Георгій также называется *монахомъ*, и даже *архимандритомъ*. Что же касается до прозванія *Амартолъ* (грѣшникъ), то должно думать, что это было не фамильное прозвище Георгія, а скорѣе эпитетъ, принятый имъ на себя изъ смиренія.

валося не компилятивнымъ хронографомъ (котораго тогда еще не было), но цѣльнымъ слав. переводомъ Малалы или Амартола. Мы не можемъ сказать, Малалу или Амартола имѣлъ подъ руками нашъ лѣтописатель, такъ какъ разсказъ о наводненіи Едессы съ тѣми же подробностями есть и у Амартола (См. Греч. изд. Амартола Спб. 1859 стр. 526).

[1]) *Χρονικὸν Γ. Ἁμαρτολοῦ* Спб. 1861. Изд. Академіи наукъ, стр. 455.

[2]) Египта и Александріи касаются слѣд. страницы изъ хроники Амартола (по Спб. изд. 1861 г.) 412—3; 472; 481—5; 502; 555—6; 561; 573—4.

Переходимъ къ самой хроникѣ. Она раздѣляется на 4 книги, изъ коихъ только послѣдняя излагаетъ исторію византт. имперіи отъ Константина до Михаила (319—842 г.) и слѣд. подлежитъ нашему разсмотрѣнію. Для характеристики историч. міросозерцанія Амартола весьма важно указать его отношеніе къ современной ему эпохѣ. Амартолъ жилъ въ эпоху иконоборства и относится къ ней самымъ живымъ и опредѣленнымъ образомъ, какъ защитникъ иконъ и монашества и какъ врагъ иконоборства. Тонъ его лѣтописи здѣсь рѣзкій, желчный, пристрастный, нерѣдко переходящій въ тонъ панегирика или памфлета. Напр. перваго иконоборнаго императора Льва Исавра (716 741) Амартолъ обзываетъ »богоборцемъ, взбѣсившимся противъ правой и древней вѣры, лютѣйшимъ звѣремъ и худороднымъ мѣдникомъ, немилосердымъ львомъ или дракономъ, всесквернымъ [1])« и т. д. О сынѣ и преемникѣ Льва Константинѣ Копронимѣ (741—775 г.) еще болѣе рѣзкіе отзывы. Вотъ извѣстіе о его воцареніи (741 г.): »послѣ Льва Исавра царствовалъ сынъ его Константинъ Кавалинъ 34 года, отъ страшнаго льва происшедшій пестрообразный леопардъ—согласно съ словомъ пророка, говорящаго, что отъ сѣмени змѣева происходятъ аспидъ и зміи летающіи—и сущій отъ Дана антихристъ.« [2]) Льва Армянина (813—820) Амартолъ называетъ »отступникомъ, Сауломъ, обпаженнымъ отъ божественной благодати и преданнымъ злому духу, тираномъ, звѣроправнымъ, паче нежели звѣроименнымъ« и т. д. [3]) Ѳеофила послѣдняго иконоборнаго императора (829—842) Амартолъ называетъ »новымъ Валтасаромъ и отступникомъ, богоненавистникомъ и святыхъ иконъ обругателемъ и разрушителемъ и оскверненнымъ.« [4]) Поборники иконопочитанія напротивъ того ублажаются щедрыми похвалами. При Константинѣ и матери его Иринѣ (съ 780 г.)—говоритъ Амартолъ—»благочестивый догматъ началъ съ дерзновеніемъ возглашаться и слово Божіе множилось и монастыри со всякою безбоязненностію и тщаніемъ возсозидались, и возсіяло всякое церковное устроеніе«. [5]) О самой имп. Иринѣ (†803 г.), хотя послѣднемъ собственнаго сына, Амартолъ отзывается такъ: »она была весьма благочестива и любила добродѣтель, и

[1]) *Амарт.* 631. 634. 610.
[2]) *Амарт.* 643.
[3]) *Амарт.* 679. 683.
[4]) *Амарт.* 699—700.
[5]) *Амарт.* 661.

устроила многія странноприимницы и сиропитательницы и монастыри, сдѣлала облегченіе податей и множество другихъ исправленій». [1]) Хвалитъ Амартолъ и царицу Ѳеодору, «вѣрную и православную,» и сына ея Михаила, провозгласившихъ «издревле богоутвержденную, священную и правѣйшую вѣру», и заканчивая свою лѣтопись описаніемъ торжества православія на константинопольскомъ соборѣ. 842 г., кажется склоненъ видѣть въ этомъ событіи не только завершеніе своего личнаго труда, но и общій результатъ, къ которому промыслъ Божій привелъ человѣчество путемъ многовѣковой исторической жизни [2]).

Заканчивъ свой трудъ эпохою иконоборства, которую, какъ очевидецъ и близкій свидѣтель, описываетъ сравнительно болѣе подробно, Амартолъ остается чуждъ тѣхъ воззрѣній, какими проникнуты были греки слѣдующаго поколѣнія,—современники великаго раздѣленія церквей: онъ отзывается о Римѣ и папахъ съ почтеніемъ и сочувствіемъ, безъ малѣйшаго признака раздраженія и даже сообщаетъ факты, которыми оправдываются позднѣйшія папскія притязанія [3]).

Эпоха иконоборства, хотя описываемая въ концѣ хроники, тѣмъ не менѣе служитъ исходнымъ пунктомъ для историческихъ воззрѣній Амартола и придаетъ всему бытописанію его извѣстную тенденціозность. Такъ вездѣ, гдѣ можно, Амартолъ старается исторически обосновать законность иконопочитанія, вездѣ является жаркимъ апологетомъ монашества и восхвалителемъ монашескихъ добродѣтелей. Приписывая устроеніе первыхъ монастырей евангелисту Марку, поставивъ монаховъ въ истор. связь съ ессеями, восхваляя высоту монашескаго житія и оправдывая монашескіе идеалы даже авторитетомъ языческихъ мудрецовъ, (стр. 242—268) Амартолъ разсказываетъ нѣсколько случаевъ, когда монашескія доблести возблистали даже предъ глазами язычниковъ. Вотъ два такихъ разсказа: «Нечестивцы (во время гоненія Діоклитіанова),—повѣствуетъ Амартолъ—схвативши нѣкоего монаха послѣ многихъ мученій и биченаній злоумыслили наконецъ растлить цѣломудріе праведника. Устроивши постель въ нѣкоемъ саду и связавши на ней праведника, привели къ нему нечестивую жену, чтобы онъ не могъ убѣжать отъ ея объятій и про-

---

[1]) *Амарт.* 675.
[2]) *Амарт.* 717—721.
[3]) *Амарт.* 209—279, 382—388, 391—395, 635, 641.

тивъ воли былъ привлеченъ къ беззаконному дѣлу. Но оный божественный мужъ, когда жена лобзала и обнимала его, откусивши зубами свой языкъ, плюнулъ имъ въ лицо блудницы, и себѣ вмѣсто чувственнаго наслажденія доставилъ скорбь и боль, и ее весьма поразилъ и преогорчилъ потокомъ крови. Аѳиняне, узнавши объ этомъ, удивлялись цѣломудрію монашествующихъ«. [1]) Другой разсказъ въ томъ же родѣ относится ко временамъ имп. Юліана отступника. »Будучи въ Персидѣ,—Юліанъ послалъ демона на западъ поскорѣе принести оттуда извѣстіе; но на дорогѣ бѣсъ былъ задержанъ нѣкіимъ монахомъ, и 10 дней не могъ двинуться впередъ. Возвратившись къ отступнику, бѣсъ на вопросъ о причинѣ замедленія отвѣчалъ: »я и замедлилъ и возвратился ни съ чѣмъ, ибо я пережидалъ Пуплія монаха, пока онъ перестанетъ молиться, а онъ не прекращалъ молитвы 10 дней и воспрепятствовалъ мнѣ исполнить твою волю«. Услышавъ это, Юліанъ весьма разсердился и угрожалъ по возвращеніи изъ похода истребить весь родъ монаховъ, что узнавши одинъ изъ вельможъ Юліана и подивившись, впослѣдствіи роздалъ все свое имущество бѣднымъ и пошелъ къ старцу, и сдѣлавшись искуснымъ монахомъ всѣмъ разсказывалъ о силѣ монашествующихъ, которую они воспріяли надъ темнообразными демонами« [2]).

Какъ монахъ по званію и по убѣжденію, Амартолъ любитъ вращаться въ кругѣ идей, которыми аскетизмъ питается и поддерживается. Загробныя приключенія составляютъ любимую тему эпизодическихъ разсказовъ, вставленныхъ въ бытописаніе Амартола. Вотъ напр. характерный разсказъ въ этомъ родѣ *о епископѣ и философѣ*. »Случилось въ Александріи вотъ что: нѣкій епископъ, весьма богобоязливый, имѣлъ другомъ нѣкоего философа, по имени Евагрія, школьнаго своего товарища, по вѣрѣ еллина. Епископъ, желая обратить его отъ идолобѣсія къ вѣрѣ христовой, постоянно бесѣдовалъ съ нимъ въ этомъ духѣ. Тотъ не слушался и даже очень сердился и однажды сказалъ епископу: »Подлинно, господинъ епископъ, въ концѣ концовъ и то мнѣ не нравится, что вы христіане утверждаете, якобы будетъ кончина міра, воскресеніе тѣлъ и воздаяніе за прожитую жизнь и якобы милующій бѣднаго взаймы даетъ Богу и въ жизни вѣчной воспріиметъ

[1]) *Амарт.* 375—6.

[2]) *Амарт* 449—450.

сторѣцею; все это кажется мнѣ мнѣомъ и пустословіемъ.« И когда епископъ настаивалъ, что въ догматахъ христіанскихъ нѣтъ ни лжи, ни пустословія, Евагрій отходилъ отъ него въ великой внутренней борьбѣ. Спустя нѣсколько времени по содѣйствію Божію наставленія епископа возъимѣли успѣхъ: философъ увѣровалъ и крестился и тотчасъ принесши епископу 300 литръ золота—ибо былъ весьма богатъ—говоритъ: »возьми, епископъ, раздай бѣднымъ и дай мнѣ роспись, что я получу уплату отъ Бога.« Епископъ охотно принялъ деньги и, давъ требуемое рукописаніе, раздалъ все нищимъ. Пожилъ постѣ этого нѣсколько времени философъ въ благочестіи и великой добродѣтели и умирая завѣщалъ своимъ дѣтямъ вложить ему въ руку хартію епископскую и такъ похоронить. Спустя три дня философъ является во снѣ епископу и говоритъ: »иди ко гробу моему, о епископе, и возьми свою роспись; я получилъ свой долгъ сторицею и состоя съ тобою въ полномъ разсчетѣ, въ удостовѣреніе чего и росписался собственноручно на твоей роспискѣ«. Епископъ, не знавшій, что его рукописаніе погребено вмѣстѣ съ философомъ, приглашаетъ на утро сыновей философа и узнавъ отъ нихъ о судьбѣ своей росписки, идетъ на гробъ съ градскими клириками. И открывши гробъ находятъ философа сидящаго и протягивающаго руку съ хартіею. Клирики хотѣли взять хартію, но никто не могъ вынуть изъ руки мертвеца, пока не приблизилась рука епископа, и тотчасъ отдавши хартію мертвецъ опять упалъ, а епископъ, развернувши ее, нашелъ слѣдующую вновь сдѣланную почеркомъ философа подпись: *я Евагрій философъ тебѣ, честнѣйшему епископу, о Господѣ радоваться. Знай, отче, что я получилъ долгъ сторицею и ничего за тобой не имѣю.* Когда это было прочтено, то всѣ, слышавшіе были весьма поражены и немалый часъ вопіяли: »Господи помилуй!« и »слава Богу нашему Господу Іисусу Христу!« а епископъ приказалъ хранить хартію въ ризницѣ«. [1]) Въ подобномъ же родѣ разсказы: *о воинѣ, впадшемъ во прелюбодѣяніе съ женою земледѣльца* (575—8), *о милостивомъ прелюбодѣѣ* (640—1), *и объ отлученіи* (641—2) [2]).

---

[1]) *Аноним.* 573—5.

[2]) Первый изъ этихъ разсказовъ проникъ въ русскіе, какъ рукописные, такъ и печатные прологи подъ заглавіемъ: *слово о Таисіи*; второй найдетъ себѣ мѣсто въ дальнѣйшемъ ходѣ нашего изслѣдованія.

Элементъ чудеснаго далеко не чуждъ хроникѣ Амартола. Чуть не на каждой страницѣ встрѣчаются разсказы о видѣніяхъ, знаменіяхъ, и разнаго рода необыкновенныхъ событіяхъ, передаваемые съ полною вѣрою въ ихъ дѣйствительность. Какъ будто въ изображеніи этихъ событій бытописатель полагаетъ свою прямую задачу, поставляя обыкновенный ходъ дѣлъ человѣческихъ ниже своего вниманія. Обиліе такихъ разсказовъ придаетъ всему бытописанію фантастическій и вмѣстѣ съ тѣмъ печальный колоритъ; читая Амартола, мы какъ бы прислушиваемся къ голосу человѣка, который на половину живетъ въ другомъ мірѣ. Вотъ для примѣра разсказъ о видѣніи. »По кончинѣ Іоанна (Златоустаго) одинъ святой епископъ, по имени Адельфій, разсказывалъ слѣдующее: я имѣлъ несносную скорбь, отчего столь великій мужъ, учитель вселенной, словами своими руководившій церковь Божію, почилъ въ отлученіи отъ своей каѳедры, и со многими слезами я молился Богу, да покажетъ мнѣ, въ какомъ онъ состояніи и включенъ ли въ ликъ патріарховъ. Долго я такъ молился и однажды прихожу въ восторгъ и вижу благолѣпнаго мужа, который взявъ меня за правую руку, привелъ меня въ мѣсто свѣтлое и преславное и показывалъ учителей церковныхъ. А я искалъ видѣть своего желаннаго, своего возлюбленнаго, великаго Іоанна. Когда проводникъ мой показалъ мнѣ всѣхъ, назвавъ каждаго по имени, то снова, взявъ меня за руку повелъ меня вонъ. А я шелъ за нимъ съ печалью, не увидавъ вмѣстѣ съ отцами, иже во святыхъ, Іоанна Златоустаго. Когда я выходилъ, проводникъ, ставъ въ дверяхъ, говоритъ:—что съ тобою! отчего ты печаленъ! никто, входящій сюда, не выходитъ отсюда съ печалію.—А я говорю ему: »моя печаль въ томъ, что моего преблагочестивѣйшаго Іоанна, епископа константинопольскаго, не видалъ я съ другими учителями церковными.« А онъ въ отвѣтъ: »человѣкъ во плоти сущій не можетъ видѣть Іоанна, ибо онъ предстоитъ тамъ, гдѣ тронъ Господень.« [1]) Вотъ немногіе изъ многихъ разсказовъ о знаменіяхъ. Въ Іерусалимѣ (въ 166 г. до Р. Х.) »случилось, что предъ цѣлымъ городомъ въ теченіе почти 40 дней видимы были на воздухѣ вооруженные всадники въ златотканныхъ одѣяніяхъ, и сшибки съ обѣихъ сторонъ, и движеніе оружій, и блистаніе золотыхъ уборовъ на бойцахъ, закованныхъ въ разнообразные доспѣхи; всѣ думали, что это знаменіе на добро;

[1]) *Амарт.* 497—8.

а оно предвѣщало злое нашествіе Антіохово». Въ другое время (при Неронѣ) въ Іерусалимѣ же »явилась звѣзда надъ городомъ, подобная копью, и въ иное время восточная мѣдная дверь города, запираемая желѣзнокованными засовами и съ трудомъ отворяемая 30 мужами, около 8 часу ночи найдена отворенною« и проч. [1]).

При императорѣ Маврикіѣ (582—602 г.) »въ Нилѣ рѣкѣ явилось при восходѣ солнца два человѣкообразныхъ животныя, мужъ и жена (ихъ называютъ сирепами; онѣ сладкогласны и смертопосны; видъ у нихъ отъ головы до пупа человѣчій, а остальное птичье). Мужъ былъ дороденъ и поразителенъ на видъ; жена была желтовласа, а мужъ имѣлъ сосцы, былъ безбородъ и долговолосъ. Народъ вмѣстѣ съ епархомъ, удивляясь, вавлиналъ эту чету не скрываться, пока всѣ не насытятся сего страннаго зрѣлища. И до 9-го часа весь народъ удивлялся, смотря на этихъ животныхъ. А за тѣмъ они опять погрузились въ рѣку« [2]).

Вотъ одинъ изъ многихъ разсказовъ о чудесахъ. »При имп. Анастасіѣ Девтерій, епископъ византійскій, аріанинъ, крещая нѣкоего варвара дерзнулъ сказать: *крещается имярекъ во имя Отца чрезъ Сына во св. Духъ.* И тотчасъ изсякла вода въ купели. А варваръ, пришедши въ ужасъ, убѣжалъ нагой, такъ что чрезъ него всѣ узнали о чудѣ« [3]).

Не менѣе чудесный разсказъ мы находимъ у Амартола о странномъ археологическомъ открытіи. »Нѣкто, дѣлая раскопку у долгой стѣны, нашелъ ларецъ и, вскрывши его увидѣлъ трупъ великорослаго человѣка, а на ларцѣ были выбиты слѣдующія письмена: *Христосъ имѣетъ родиться отъ Дѣвы Маріи и вѣрую въ него. А при Константинѣ и Иринѣ царствующихъ, опять, о солнце, ты увидишь меня*« [4]).

По своему историческому міросозерцанію Амартолъ служитъ полнымъ первообразомъ подражавшаго ему Нестора и другихъ русскихъ лѣтописцевъ, которые были тоже большею частію монахи, про-

---

[1]) *Амарт.* 208 и 281. Эти знаменія наряду съ другими приводятся Несторомъ въ большой выпискѣ о знаменіяхъ, взятой изъ разныхъ мѣстъ Амартола. Лаврент. лѣтопись. Спб. 1872. 160—161.

[2]) *Амарт.* 555.

[3]) *Амарт.* 523.

[4]) *Амарт.* 662.

пикпутые аскетическими идеалами, жившіе предчувствіемъ загробной жизни, видѣвшіе въ исторіи дѣйствіе двухъ силъ—Божіяго предопредѣленія и діавольскихъ искушеній,—охотно описывавшіе чудеса, видѣнія и знаменія съ полною вѣрою въ ихъ дѣйствительность. Этимъ тождествомъ основныхъ воззрѣній объясняется и значительная аналогія, существующая,—какъ увидимъ,—между хроникою Амартола и русскими бытописаніями.

Не маловажнымъ достоинствомъ лѣтописи Амартола служитъ то, что она читается легко и съ интересомъ. Этотъ интересъ поддерживается какъ вышеупомянутыми разсказами о чудесахъ, знаменіяхъ и загробныхъ приключеніяхъ, такъ и сообщеніемъ остроумныхъ изреченій и занимательныхъ анекдотовъ иногда и о неважныхъ предметахъ. Вотъ любопытное сказаніе объ Оригенѣ, изъ котораго увидимъ также, какъ неблагосклонно относится Амартолъ къ самостоятельному мышленію и къ книжной мудрости. »Оригенъ въ слѣдствіе преслѣдованій ненависти, оставивъ Александрію, отправился въ Іудею. И пришедши въ Іерусалимъ, какъ толкователь и словесникъ, былъ понуждаемъ священствомъ говорить въ церкви,—ибо онъ былъ пресвитеръ;—и послѣ многихъ священническихъ настояній возставши раскрылъ книгу и нашелъ только слѣдующее мѣсто: *І грѣшнику же рече Богъ: вскую ты повѣдаеши оправданія моя и воспріемлеши завѣтъ мой усты твоими?* И закрывъ книгу сѣлъ съ плачемъ и слезами, и всѣ плакали вмѣстѣ съ нимъ.—Много и другаго говорятъ и воспѣваютъ объ Оригенѣ относительно множества познаній его и сочиненій книжныхъ; но кажется онъ не слыхалъ того, что говоритъ премудрый Соломонъ: *Сыне, берегися творити многія книги* и еще: *не спѣши устами твоими и сердце твое да не ускоритъ изнести слово отъ лица Божія, поелику Богъ на небеси горѣ, а ты на землѣ внизу, посему да будутъ слова твои малы; ибо многія слова умножаютъ суету.* И еще: *не мудрись слишкомъ, да не впадеши въ нечестіе.*« [1]) Въ этомъ сужденіи Амартола мы видимъ отраженіе позднѣйшаго, сложившагося подъ вліяніемъ монашества, взгляда на мудрость и знаніе, какъ на гордость разума, ведущую къ погибели.

Аѳанасію Великому у Амартола приписывается слѣдующій каламбуръ, изреченный по поводу кончины Юліана отступника.

---

[1] *Амарт.* 350.

»Еллины, видя воронъ летающихъ надъ александрійскимъ храмомъ Сераписа и сильно кричащихъ, съ насмѣшкою говорили св. Аѳанасію:—скажи намъ, злой старче, что кричатъ вороны?—А святой отвѣчалъ: »вороны кричатъ *кра, кра*, а *кра* по аввопски значитъ *завтра*. То есть: завтра вы увидите Божій промыслъ и нашу славу.« А на завтра пришла вѣсть о смерти Юліана отступника« [1]).

Къ числу незначительныхъ, но занимательныхъ анекдотовъ мы относимъ два разсказа Амартола о собакахъ. Первая исторія—о *комедіантѣ и его собакѣ*. »Пришелъ съ запада въ Константинополь (430 г.) комедіантъ съ собакою желтою и слѣпою, которая по приказу хозяина дѣлала чудныя вещи: у присутствующаго во множествѣ народа комедіантъ отбиралъ кольца волотыя и серебряныя, желѣзныя и мѣдныя, и перемѣшавъ всѣ кольца и завернувъ въ платокъ отдавалъ собакѣ, которая брала зубами и раздавала кольца каждому по принадлежности. Также и монеты подавала, различая ихъ по именамъ. Также и отвѣтъ на предлагаемые вопросы показывала имѣющихъ во чревѣ законно и незаконно, прелюбодѣевъ и блудницъ, благокамѣренныхъ и милостивыхъ, безразсудныхъ и немилосердыхъ; все угадывала вѣрно, такъ что говорили, что она имѣетъ духъ Пиѳона.« [2]) Вторая исторія о *собакѣ и ея хозяинѣ*. Въ царствованіе Льва Армянина »нѣвій человѣкъ путешествовалъ одинъ съ своею собакою, и разбойникъ на дорогѣ убилъ человѣка и убѣжалъ. Собака осталась на мѣстѣ убійства и стерегла трупъ господина своего, пока другой путникъ, увидавъ трупъ и сжалившись, не предалъ его землѣ. Собака послѣдовала за похоронившимъ, охотно служа ему и ласкаясь ко всѣмъ приходящимъ къ нему и уходившимъ отъ него,—а ремесломъ тотъ человѣкъ былъ харчевникъ. Случилось же однажды и убійцѣ войти въ харчевню, и собака, узнавъ его, съ лаемъ кинулась ему на лице. Это повторилось не разъ и навело многихъ на мысль, нѣтъ ли въ этомъ какого либо божескаго указанія. Убійца былъ схваченъ, преданъ суду, и признавшись по всей правдѣ въ своемъ преступленіи, былъ казненъ« [3]).

---

[1]) *Амарт.* 422—3.

[2]) *Амарт.* 540—541.

[3]) *Амарт.* 660—1.

Благодаря занимательности разсказа или вслѣдствіе совпаденія историч. міросозерцанія автора со вкусами читателей, а можетъ быть и по случайнымъ обстоятельствамъ,—Амартолу посчастливилось и въ греческой и въ славянской письменности. Не говоря о значительномъ количествѣ греческихъ списковъ Амартола, которыхъ по исчисленію Мураліта до нашего времени сохранилось 27 [1]), изъ Амартола главнымъ образомъ черпали другіе византійскіе историки, въ особенности Георгій Кедринъ, писавшій въ половинѣ XI в. и Левъ Грамматикъ, писавшій въ началѣ XII в. Еще болѣе посчастливилось Амартолу въ славянскомъ мірѣ. Прошло около 100 лѣтъ отъ написанія подлинника и въ новорожденной славянской письменности появились переводы Амартола сербскіе и болгарскіе, переведенные впослѣдствіи и на Русь. Изъ уцѣлѣвшихъ до настоящаго времени славянскихъ переводовъ Амартола—кромѣ указанныхъ въ подстрочномъ примѣчаніи [2])—заслуживаютъ упоминанія: харатейный списокъ лѣтописи Георгія Амартола съ лицевыми изображеніями самого Георгія Амартола и современнаго ему греч. царя Михаила, хранящійся въ библіотекѣ Троицко-Сергіевой лавры, и—неизвѣстный досель библіографамъ списокъ Амартола, хранящійся на Аѳонѣ въ Свято-Павловскомъ монастырѣ. Конечно одинъ изъ древнѣйшихъ списковъ Амартола былъ подъ руками у нашего лѣтописца Нестора и быть можетъ далъ ему идею о его историческомъ трудѣ и во всякомъ случаѣ послужилъ для него первообразомъ. [3]) Но всего болѣе Амартолъ доходилъ до свѣдѣ-

---

[1]) См. 2-ю главу въ предисловіи къ академическому изданію Амартола Спб. 1861, стр. XIII—XXXVII.

[2]) Въ предисловіи къ Essai de Chronographie Byzantine par E Muralt (Спб. 1855, стр. XXI—XXIII) исчисляются слѣдующіе славянскіе списки Амартола 1) *болгарскіе* а) уваровскій на бумагѣ XIV—XV в. б)—моск. дух. академіи № 100 XIII в. в) ibid. № 148 г) погодинскій 1371 г. 2) *сербскіе* а) синодальный московскій 1386 г. № 148 б) шафариковъ 1389 г. в) Румянцавскаго музея № 42 XVI в. г) супрасльскій. Надъ приведеніемъ въ извѣстность списковъ Амартола трудились кн. Оболенскій (Чтенія общ. истор. и др. 1846 г.) и Ундольскій въ своихъ вопросахъ объ Амартолѣ, къ сожалѣнію неизданныхъ.

[3]) Академику П. М. Строеву принадлежитъ честь перваго обстоятельнаго указанія на Амартола, какъ на византійскій источникъ Нестора,—въ предисловіи къ 1-й части Софійскаго временника (М. 1820. 459—465) и потомъ подробнѣе въ запискѣ о *византійскомъ источникѣ Нестора* (Труды общ. ист. и др. р. М. 1828 стр. 167—183). Въ настоящее время, когда академіею наукъ изданъ греч. текстъ Амартола, сличеніе между Несторомъ и Амартоломъ доступно для каждаго.

ція русскихъ читателей чревъ посредство многочисленныхъ хронографовъ. Въ хронографахъ различнаго состава различна степень и заимствованія изъ Амартола. Иные хронографы составлены почти исключительно по Амартолу; въ другихъ редакціяхъ есть вставки и изъ другихъ византійскихъ лѣтописцевъ, но во всякомъ случаѣ Амартолу пр-

---

Несторъ впрочемъ и самъ не скрываетъ своего источника, когда предпачаломъ выписки изъ Амартола о нравахъ разныхъ народовъ говоритъ: *повѣсть Георгій въ лѣтописаньи*... (Лѣтопись по Лавр. списку Спб. 1872, стр. 13). Сличеніе между Несторомъ и Амартоломъ съ несомнѣнною очевидностію дастъ намъ знать, что Несторомъ заимствованы слѣд. мѣста изъ Амартола.

1) О нравахъ различныхъ народовъ—сирійцевъ, бактрійцевъ, халдеевъ, британцевъ, амазонокъ. *Амарт.* 26—28.=Нест. 13—15 по вышеуказанному изданію.

2) О раздѣленіи земли сыновьямъ Ноевымъ и о странахъ, доставшихся въ удѣлъ Симу, Хаму и Іафету *Амарт.* 39—40.=Нест. 1—3.

3) О захватѣ потомками Хама чужаго удѣла и объ изгнаніи ихъ оттуда *Амарт.* 41=Нест. 178.

4) Объ Аполлоніѣ Тіанскомъ и о волшебныхъ дѣлахъ. *Амарт.* 333=335—Нест. 38—41. (Слич. также *Амарт.* 485=Нест. 175 сопоставленіе жреца Канопова съ чудскимъ кудесникомъ, о чемъ рѣчь будетъ ниже).

5) О зловѣщихъ знаменіяхъ предъ нашествіемъ Антіоха на Іерусалимъ, —при Неронѣ,—при Юстинѣ,—при Маврикіѣ,—при Константинѣ Копронимѣ— *Амарт.* 208, 281, 540, 554—5, 653,=Нест. 160—161.

Несторъ относился къ Амартолу не рабски, но совершенно свободно и какъ слѣдуетъ мыслящему человѣку. Видно, что онъ не разъ и не два прочелъ славянскій переводъ Амартола прежде, чѣмъ принялся за свою историческую работу. Самыя выписки изъ Амартола Несторъ дѣлаетъ съ большимъ толкомъ, съ яснымъ пониманіемъ цѣли, для которой дѣлается выписка, а иногда съ искусными дополненіями и обобщеніями.

Такъ—1) приведши изъ Амартола выписку о нравахъ разныхъ народовъ, Несторъ дополняетъ ее изображеніемъ обычаевъ половецкихъ и заканчиваетъ превосходнымъ указаніемъ на даруемый христіанствомъ высшій нравственный законъ, которымъ объединяются всѣ народности. »Мы же, христіане, елико земль, иже вѣруютъ въ святую Троицю, въ едино крещенье, въ едину вѣру, законъ имамы единъ, елико во Христа крестихомся и во Христа облекохомся«.

—2) Сказаніе о раздѣленіи земли между сыновьями Ноевыми, находящееся у Амартола далеко не въ началѣ хроники, Несторъ выдвигаетъ впередъ, полагаетъ въ основу своего бытописанія, присоединяетъ отъ себя къ составу удѣла Іафетова *Словѣнъ*, и затѣмъ легко и естественно переходитъ къ самостоятельному изложенію этнографіи и географіи Руси и странъ сосѣдственныхъ. Такъ. обр. Несторъ пользуется *сказаніемъ о раздѣленіи земли между сыновьями Ноевыми* для того, чтобы сразу же связать исторію своей отечественной страны съ исторіею библейско-всемірною.

3) Заключеніе сказанія Амартолова *о раздѣленіи земли*,—состоящее въ

надлежитъ первенствующее положеніе. На этомъ основаніи мы считаемъ себя въ правѣ признать Амартола главнымъ источникомъ для знакомства нашихъ предковъ съ византійскою исторіею—и прослѣдить всю 4-ю книгу Амартола, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ ея сторонахъ, которыя имѣютъ аналогію съ древне-русскою литературою и жизнію.

томъ, что потомки Хамовы завладѣли Палестиною, частью удѣла Симова, и, по повелѣнію Божію, были изгнаны оттуда,—Несторъ опускаетъ, предоставляя себѣ воспользоваться имъ въ послѣдствіи. И дѣйствительно пользуется при описаніи удѣльныхъ распрей, чтобы показать, что *не добро есть преступати предѣла чюжею.*

4) Смерть Олега, совершившаяся, по преданію, согласно предсказанію кудесника, заставила Нестора призадуматься о причинахъ чародѣйской силы. И вотъ для разъясненія сеоихъ недоумѣній онъ выписываетъ изъ Амартола сказаніе о чудесахъ Аполлонія Тіанскаго и кажется остается доволенъ предлагаемымъ у Амартола объясненіемъ подобныхъ чудесъ. Объясненіе же, предлагаемое Амартоломъ, таково: »всѣ такія чудеса совершаются по попущенію и по дѣйству діавольскому, дабы чрезъ нихъ искушалась наша православная вѣра, бодра ли она и крѣпко ли привержена ко Господу и не колеблется ли вражьими мечтательными чудесами и сатанинскими дѣлами, совершаемыми чрезъ рабовъ и служителей злобы«.

5) Необыкновенныя явленія въ природѣ при началѣ удѣльнаго періода побудили Несторо выбрать изъ пяти различныхъ мѣстъ хроники Амартола извѣстія о подобныхъ же знаменіяхъ и закончить сводъ этихъ извѣстій слѣдующимъ общимъ замѣчаніемъ: »Знаменья въ небеси, или звѣздахъ, ли селнцѣ, ли птицами, ли етеромь чимь не на благо бываютъ; но знаменья сиця на зло бываютъ, ли проявленье рати, ли гладу, ли смерть проявляютъ«.

Въ заключеніе замѣтимъ, что въ одномъ весьма важномъ пунктѣ—именно въ своихъ сужденіяхъ о пользѣ книгъ, Несторъ не только не слѣдуетъ Амартолу, но и стоитъ съ нимъ въ прямой противуположности. Амартолъ, какъ мы видимъ изъ его отзыва объ Оригенѣ (стр. 350), не благоволитъ къ книжной учености, какъ вселяющей духовную гордость. Несторъ, напротивъ того, не находитъ словъ для восхваленія книгъ, кои суть *рѣки, напаяющи вселенную, исходища мудрости* и т. д. и для доказательства того, что *велика бываетъ польза отъ ученія книжнаго* (стр. 148—9). Конечно эта разница во взглядахъ зависѣла отъ различія положенія грека—Амартолъ, пресытившагося книжною ученостію, и славянина—Нестора, воспринимавшаго ее со всею жадностію прозелита, грека—Амартола, имѣвшаго подъ руками литературу не только церковно-христіанскую, но и языческую и еретическую, и славянина Нестора—*знакомаго съ книгами, только какъ съ проводниками ученія божественнаго.* Но чтобы оцѣнить эту разницу и порозниться съ своимъ руководителемъ въ столь важномъ пунктѣ, нужно было имѣть не малую долю духовной зрѣлости и самостоятельности.

Черты изъ византійской исторіи по Амартолу.

Имп. Константинъ Великій (†338 г.).

Біографія равноапостольнаго императора была извѣстна древне-русскому міру не только изъ Амартола, но изъ житій (подъ 21 мая). Константинъ великій, какъ *первый во благочестіи царь*, по выраженію Ивана грознаго [1]) естественно служилъ первообразомъ всѣхъ послѣдующихъ *православныхъ царей и содержителей православія*. Естественно было при желаніи похвалить того или другаго русскаго государя или поощрить его къ доброму дѣлу, сравнивать его съ имп. Константиномъ. Поэтому мы видимъ, что въ различныхъ памятникахъ русской литературы уподобляются Константину св. Владиміръ, [2]) Василій [3]), Іоаннъ Грозный [4]), Алексѣй Михайловичъ [5]), Ѳеодоръ Алексѣевичъ [6]), Петръ Великій [7]) и даже князь Константинъ Острожскій [8]). Конечно большею частію это была не болѣе, какъ риторическая фигура, не свидѣтельствовавшая ни о знаніи біографіи Константина, ни о сходствѣ съ нимъ уподобляемаго лица. Тѣмъ не менѣе самая распространенность этого литературнаго пріема свидѣтельствуетъ о всеобщемъ признаніи Константина в. идеаломъ для православныхъ властителей, хотя въ личностяхъ, подобныхъ Ивану Грозному, это признаніе выразилось не въ

---

[1]) Сказанія кн. Курбскаго Спб. 1833 II, 13.

[2]) Лѣтопись по Лавронт. сп. Спб. 1872, 128. Памятн. изд. Костомаровымъ IV 37.

[3]) Соч. Максима Грека II. 318.

[4]) Въ просит. грамотѣ Патр. Іоакима за Максима Грека (Историч. Хрест. Галахова. 239), въ посланіи. м. Макарія во время казанскаго похода ibid 257.

[5]) Въ рѣчи Полоцкаго игумена царю 30 окт. 1656 г. (Виліоѳ. Новикова III, 322; въ патр. грамотѣ на учрежденіе Бѣлгородской митрополіи. ibid.—421 въ грамотѣ собора 1682. ibid. XVIII. 113, и въ извѣстномъ сочиненіи Крыжанича (Прил. къ р. Бес. 1860 г. № 4. 4. № 5. 119).

[6]) Въ грамотѣ Досиѳея, Патр. Іерусал. Собр. гос. грам. и дог. III 418—9.

[7]) Ѳеоф. Прокоповича Проп. II, 130.

[8]) Въ гербовомъ клейнодѣ кн. Константина Острожскаго, помѣщенномъ на заглавномъ листѣ Библіи, изданной въ Острогѣ 1581 г., есть слѣд. стихи:

И ты крестное знаменіе не туне носиши
Великому Константину имъ ся подобиши.
Онъ бо на небеси видѣвъ побѣдилъ съпостаты
Тыже побѣждай еретики и бѣсовъ тристаты,
Крестъ бо похвала царемъ,
Бѣсомъ же незримый яремъ.

желаніи подняться до идеала, а въ желаніи, заглянувъ въ біографію Константина, понизить его до уровня собственнаго нравственнаго ничтожества [1]).

Наиболѣе дѣйствительнаго сходства съ равноапостольнымъ Константиномъ изъ русскихъ государей конечно имѣетъ равноапостольный Владиміръ. Не напрасно древній лѣтописецъ, характеризуя дѣятельность св. князя, говоритъ: «се есть новый Костянтинъ великаго Рима, иже крестися самъ и люди своя: тако и сь створи подобно сему» [2]). Отмѣтимъ по Амартолу нѣкоторыя болѣе частныя аналогіи.

Объ обстоятельствахъ крещенія Константинова Амартолъ повѣствуетъ, что императоръ разболѣлся проказою и по совѣту язычн. жрецовъ хотѣлъ принять ванну изъ теплой крови младенцевъ [3]), но, сжалившись надъ плачущими матерями, оставилъ свое намѣреніе. И во снѣ явились ему апостолы Петръ и Павелъ и приказали позвать епископа Сильвестра, который покажетъ божественный и спасительный источникъ. На утро императоръ, позвавши св. Сильвестра, прежде всего пожелалъ видѣть изображенія ап. Петра и Павла и увидавши ихъ воскликнулъ: «истинно это тѣ, которые явились мнѣ во снѣ и приказали мнѣ позвать тебя, Сильвестръ! И нынѣ покажи мнѣ источникъ, о которомъ говорили они, посредствомъ котораго я исцѣлюсь душею и тѣломъ.» Епископъ тотчасъ приказалъ приготовить купель съ водою и крестилъ царя. И тотчасъ вышелъ царь изъ купели весь здравъ, оставивъ струпы тѣла своего въ водѣ, какъ рыбью чешую. И увидавши царя исцѣлѣвшимъ епископъ и весь народъ воскликнули: «единъ Богъ христіанскій великъ и страшенъ, и всѣ мы отнынѣ вѣруемъ и крещаемся, ибо мы видѣли нынѣ великія чудеса.» [4]) Подобный же разсказъ и у Нестора о крещеніи Владиміра. «По Божью же устрою въ се время разболѣся Владимеръ очима и не видяше ничтоже, тужаше вельми: и посла къ нему царица, рекущи: «аще хощеши избыти болѣзни

---

[1]) Ив. Грозный обращаетъ вниманіе на то, что Константинъ в. убилъ своего сына и во с ятыхъ причитается. *Сказанія кн. Курбскаго Спб.* 1833. II, 29—30. Другіе обращали вниманіе на то, что царь Константинъ, Елена и другіе цари, живя въ бракѣ, Богу угодили. Виніе. Новикова XIV. 236.

[2]) Лавр. лѣт. Спб. 1872. 128.

[3]) О существованіи вѣрованія въ цѣлебную силу теплой младенческой крови см. также Пролог. подъ 28 октября.

[4]) *Амарт.* 383—4.

сея, то вскорѣ крестися, аще ли ни, то не имаши избыти сего.« Си слышавъ Володимеръ рече: »да аще истина будетъ, то поистынѣ великъ Богъ будетъ хрестеянескъ,« и повелѣ хрестити ся. Епископъ же Корсунскій съ попи царицыны, огласивъ крести Володиміра; яко возложи руку пань, абье прозрѣ. Видивъ же се Володимеръ напрасное исцѣленье, и прославля Бога, рекъ: »то перво уведѣхъ Бога истиннаго.« Се же видѣвше дружина его, мнози крестишася« [1]).

Отношенія Константина в. къ епископамъ, въ высшей степени привѣтливыя и почтительныя, также очень похожи на послѣдующія отношенія къ епископамъ св. Владиміра. »Когда собрались всѣ епископы (на 1-й вс. соборъ),—повѣствуетъ Амартолъ,—царь приказалъ прибрать огромную палату во дворцѣ своемъ, поставить тамъ троны и пригласить туда епископовъ, послѣ всѣхъ вошелъ и самъ съ немногими, и, ставъ посреди, предложилъ всѣмъ сѣсть, потомъ по приказанію епископовъ и самъ сѣлъ послѣ всѣхъ на принесенномъ наломъ тронѣ; такимъ-то благоговѣніемъ и почтеніемъ къ епископамъ былъ проникнутъ царь. Они же увѣнчали главу его цвѣтами похвалъ, переплетая ихъ съ благословеніями за усердіе къ дѣламъ божественнымъ. А царь, произнесши рѣчь о единодушіи и согласіи, многихъ привелъ въ разумъ и словами, и дарами; приказавъ также приготовить многіе торжественные одры (*στιβάδας*), всѣхъ угостилъ,—достойнѣйшихъ за одною трапезою съ собою, а прочихъ размѣстилъ за другими трапезами«.[2]) Такъ и припоминается при чтеніи этихъ строкъ ласковый князь Владиміръ,

---

[1]) Лавр. лѣт. Спб. 1873, стр. 108—9. Достойно замѣчанія, что и Амартолъ и Несторъ сочли нужнымъ вступать въ полемику по вопросу объ обстоятельствахъ крещенія равноапостольныхъ государей. Амартолъ, полагающій крещеніе Константина в. въ Римѣ въ 312 г., говоритъ слѣдующее: »суесловятъ облыгающіе в. Константина и утверждающіе, что онъ крестился предъ смертію, а дотоли пребывалъ некрещеннымъ. Какъ могъ такой богобоязненный и христолюбивый, и теплѣйшій къ вѣрѣ мужъ оставаться такъ долго отлученнымъ отъ божеств. общенія въ таинствахъ, особенно пребывая съ такими св. отцами, и радостно и осознательно слѣдуя ихъ ученію и законоположенію?« и пр. *Αμαρτ.* 429.—Несторъ, полагающій крещеніе св. Владиміра въ Корсунѣ, счелъ нужнымъ высказаться противъ утверждающихъ иное. »Сежь не свѣдуще право глаголють, яко крестился есть въ Кіевѣ; иніиже рѣша въ Василеве; друзии же инако скажютъ.« Лавр. л. 109.

[2]) *Αμαρτ.* 405. Амартолъ собщаетъ еще разсказъ, свидѣтельствующій объ особенномъ почтеніи Константина в. къ епископамъ: »Любящіе раздоръ мужи подали царю противъ нѣкоторыхъ епископовъ письменные доносы. Онъ же, принявъ ихъ и связавъ, и запечатавъ перстнемъ, приказалъ беречь. Затѣмъ обнивъ всѣхъ къ миру и единомыслію, царь вынесъ доносы и предъ всѣми

у котораго по праздникамъ приготовлялись три трапезы: первая для митрополита съ епископами, иноками и священниками,—вторая—для нищихъ, третья—для себя съ боярами и мужами, и который—по словамъ м. Иларіона «часто собираясь съ новыми отцами нашими, епископами съ великимъ смиреніемъ совѣтовался съ ними, какъ установить законъ христ. среди людей, недавно познавшихъ Господа [1]). Благосклонность Константина в. къ инокамъ всего лучше изображается въ слѣдующемъ разсказѣ Амартола объ отношеніяхъ его къ Антонію в. «Въ тѣ дни процвѣталъ многими и великими добродѣтелями в. Антоній, и дошелъ слухъ о немъ до царя и посылаетъ къ нему царь приглашеніе прибыть въ Константинополь, желая сподобиться его молитвъ. Старецъ, будучи въ великой заботѣ, говоритъ своему ученику Павлу: «что скажешь, чадо, идти ли къ царю по его приглашенію»? ученикъ отвѣчалъ: «если пойдешь, будешь Антоній, если не пойдешь авва Антоній.» Святой сказалъ: «если изъ за славы свиданія съ царемъ, я перестану называться аввою, то лучше не пойду.» Узнавши объ этомъ, разсудительнѣйшій царь получилъ великую пользу отъ скромности и нелюбочестія святаго.» [2]) Примѣры писемъ государей къ инокамъ—не рѣдкость и въ русской исторіи. Припомнимъ извѣстія объ этомъ изъ житій Сергія Радонежскаго, Іосифа Волоцкаго, Кирилла Бѣлоезерскаго, а также посланіе Ив. Грознаго къ инокамъ Кирилова Бѣлоезерскаго монастыря.

сжогъ ихъ, клятвенно заявивъ, что онъ не читалъ того, что въ нихъ написано. «Не слѣдуетъ—говорилъ царь,—объявлять многимъ іерейскія прегрѣшенія, чтобы люди, получивъ отсюда соблазнъ, не стали грѣшить безбоязненно. А я если бы былъ самоандцемъ пралюбодѣйствующаго епископа, покрылъ бы его своею порфирою, чтобы созерцаніе этого поступка не соблазнило видящихъ» *Ἀμαρτ.* 408—9. Этотъ разсказъ, какъ видно, полюбился нашимъ предкамъ и вошелъ во многіе рукописные сборники и прологи подъ заглавіемъ: *о еже не осуждати попа.* (У Амартола: περὶ τοῦ μὴ κατακρίνειν ἱερέα).

[1]) Филарета Русск. святые. Іюнь, стр. 103—101. Впрочемъ особое почтеніе къ духовному чину было существенною чертою не только Владиміра, но и вообще идеальнаго древне-русскаго князя христіанина. Такъ Ярославъ *попы любяше по велику, преизлиха же черноризцѣ*; (Лавр. л. Спб. 1872, стр. 148). Всеволодъ † 1003 г. *бѣ воздая честь епископамъ и презвутеромъ* (Ibid. 209). Константинъ † 1218 *чтяше паче мѣры іерейскій и монашескій чинъ* (Ibid, 421) и т. д.

[2]) *Ἀμαρτ.* 426—7.

Любовь къ храмозданію была на столько же отличительною чертою Константина в., какъ и любовь къ духовному чину. Свою новоосновавную столицу Константинъ в. не только украсилъ произведеніями искусствъ, но и обогатилъ святынями. »Положивъ въ основаніе 12 кошницъ, которыя благословилъ Христосъ, и честное древо и св. мощи во утвержденіе и огражденіе, чудный оный мужъ поставилъ (на площади) съ великимъ искусствомъ, силою и мудростію преудивительный цѣльно-каменный столбъ... Построилъ также храмы св. апостоловъ, св. Ирины и св. Мокія и арх. Михаила въ Анапліѣ. Ктому жа созидаетъ и св. Софію близь св. Ирины, церковь преизлщную, но не такову, какъ нынѣ видимая, красотою и величіемъ.« [1]) Подражателями Константина в. на Руси были: св. Владиміръ, взявшій изъ Корсуня на благословеніе себѣ мощи св. Климента и Фива, иконы и свящ. сосуды, и устроившій въ Кіевѣ храмы Василія В. и Богородицы Десятинной, [2]) и Ярославъ Мудрый, создатель золотыхъ воротъ и св. Софіи [3]), и Андрей Боголюбскій, принесшій во Владиміръ цареградскую икону Богоматери и создавшій тамъ чудную церковь, дивно украшенную многоразличными иконами и драгимъ каменьемъ безъ числа [4]), и московскіе государи, начиная съ Ив. Калиты усердные храмоздатели и обогатители царствующаго града святынями, и даже Петръ В., перенесшій въ свою новооснованную столицу мощи св. Александра Невскаго.

Славу храмозданія раздѣляла съ Константиномъ в. мать его Елена, по свидѣтельству Амартола (482—4; 410—11), много трудившаяся надъ благоустроеніемъ св. мѣстъ. Елена была идеаломъ для русскихъ государынь. Лѣтописецъ сопоставляетъ съ нею св. Ольгу [5]); Ѳ. Прокоповичъ сравниваетъ съ Еленою по ревности къ вѣрѣ Екатерину I-ю [6]).

Чудное знаменіе, обозначившее для Константина в. предѣлы вновь устроемой столицы, напоминаетъ нѣсколько подобныя же знаменія

---

[1]) *Амарт.* 400 г. Въ русскихъ святцахъ есть праздникъ *Обновленіе Царяграда* 11 мая. Объясненіе этого праздника внесено въ прологи буквально словами Амартола.

[2]) Лавр. лѣт. 113. 116. 119.

[3]) ibid. 148.

[4]) ibid. 329. 323.

[5]) Ibid. 60.

[6]) Прокоповича проп. II, 107.

другіе идеальные древне-русскіе цари, то въ худшихъ сторонахъ ея дѣятельности—въ отношеніяхъ къ сыну Криспу и къ св. Аѳанасію с нимъ сходенъ Иванъ Грозный.

Объ отношеніяхъ Константина в. къ сыну Криспу Амартолъ сообщаетъ слѣдующее: »говорятъ, что самъ отецъ убилъ Криспа, оклеветаннаго мачихою, будто бы онъ хотѣлъ проспать съ нею впослѣдствіи же царь, узнавъ, что это ложь, убилъ и мачиху, эту клеветницу на невиннаго«. [1]) Это извѣстіе не укрылось отъ внимательности Ивана Грознаго, который въ посланіи къ Курбскому писалъ слѣдующее: »воспомяни въ царѣхъ великаго Константина: ради царствія ради сына своего рожденнаго отъ себе убилъ есть?... И въ святыхъ причитается..... како же разсудиши и се, яко такого благочестія царь на немощной чади силу свою и гнѣвъ покажа?« [2]) Въ примѣрѣ равноапост. Константина Грозный царь видѣлъ для себя апологію своихъ жестокостей. Достойно замѣчанія, что Иванъ Грозный писалъ вышеприведенныя строки еще прежде, чѣмъ сдѣлался сыноубійцею, но какъ бы пророчески намѣчая ту крайнюю черту, до которой имѣлъ дойти въ своихъ жестокостяхъ.

Объ отношеніяхъ Константина в. къ Аѳанасію александрійскому Амартолъ сообщаетъ, что императоръ сначала приказалъ судить св. Аѳанасія на соборѣ епископовъ въ Тирѣ въ 336 г. На соборѣ произошла слѣдующая сцена: »Когда вошелъ Аѳанасій на соборъ, обступили его обвинители, изпося противъ него многія и тяжкія пареканія по наущенію присутствовавшихъ тутъ судей—Евсевія Никомидійскаго и его сообщниковъ; но ничего не могли доказать, потому что Аѳанасій оправдываясь разрывалъ ихъ клеветы, какъ паутину. Обвинители, пришедши въ ярость, смутили весь соборъ криками: »возьмите чародѣя; какимъ-то чародѣйствомъ онъ всѣхъ отуманилъ!« И Аѳанасій былъ бы убитъ, если бы царскій братъ съ помощію воиновъ не исхитилъ его изъ рукъ враговъ.« [3])—Въ послѣдствіи Константинъ в., склонившись на сторону враговъ Аѳанасія, безъ суда лишилъ святаго епископской каѳедры. [4])

[1]) *Амарт.* 384.

[2]) Сказ. кн. Курбскаго. Скб. 1833 II. 29—30.

[3]) *Амарт.* 413.

[4]) *Амарт.* 415. По поводу неправеднаго суда царя Константина надъ св. Аѳанасіемъ Амартолъ включилъ въ свою лѣтопись нравоучительную статью подъ заглавіемъ: *о томъ каковъ долженъ быть судья* (*Ам.* 416—420).

Нѣчто подобное мы видимъ въ отношеніяхъ Грознаго къ Сильвестру и Адашеву, когда царь уже охладѣлъ къ своимъ прежнимъ друзьямъ и совѣтникамъ. Также собирается соборъ противъ Сальвестра и Адашева; читаются ихъ вины; митрополитъ предлагаетъ пригласить обвиняемыхъ для оправданія. «И всѣмъ ему добрымъ согласующимъ, такоже рекшимъ, губительнѣйшіе же ласкатели вкупѣ съ царемъ возопиша: *не подобаетъ*, рече, *о епископе! понеже вѣдомые сіи злодѣи и чаровницы велицы, очаруютъ царя и насъ погубятъ, аще пріидутъ!* И тако осудиша ихъ ваочнѣ»[1]).

О первомъ вселенскомъ соборѣ - одномъ изъ важнѣйшихъ дѣлъ царствованія Константинова—Амартолъ говоритъ кратко, что 318-ть отцевъ по довольномъ испытаніи предали проклятію Арія и его единомышленниковъ, а царь заточилъ его, [2]) а также установили время празднованія пасхи и рѣшили вопросъ о брачномъ состояніи духовныхъ лицъ [3]). Болѣе подробно разсказываетъ Амартолъ а) о томъ, какъ

Въ русской передѣлкѣ эта статья представляется уже какъ *завѣтъ царя Константина властителемъ и судьямъ* и въ такомъ видѣ является и въ Кормчей въ составѣ псевдонимнаго *судебника царя Константина* (Калачова о значеніи Кормчей М. 1850 стр. 19) и отдѣльно (изд. въ Прав. Собес. 1864. Мартъ стр. 361—374). Сличимъ нѣсколько строкъ: у Амартола: *ἔστω δὲ ὁ κρίτης ἀπροσωπολίπτος, μήτε πλούσιον ἐντρεπόμενος ἢ κολακεύνον παρὰ τὸ προσῆκον, μήτε πένητος φειδόμενος* (416—7) Въ русской передѣлкѣ: »рече великій Константинъ: да будетъ судія нелицемѣренъ, ни богата стыдяся, ни нища милуя на судѣ« (Пр. с. 1864 № 3, 372). По всей вѣроятности этотъ завѣтъ quasi—Константина в. былъ извѣстенъ Ив. Грозному и внушилъ ему его извѣстное увѣщаніе Адашеву. Въ русской литературѣ извѣстенъ еще завѣтъ псевдо-Константиновъ о истребленіи еретиковъ (Іосифа Волоцкаго Просвѣтитель Каз. 1857 стр. 608—3), но источникъ этого псевдонимнаго произведенія—не Амартолъ. Существуетъ также апокрив. бесѣда Константина царя съ Касьяномъ пустынникомъ, записанная Іоанномъ Коловомъ. (Описаніе Румянц. Музея стр. 686).

[1]) Сказ. кн. Курбскаго. Спб. 1833. I, 104.

[2]) *Амарт.* 414. Клятва 318 отцевъ 1-го св. собора почему то считалась особенно важною и страшною и употреблялась, какъ обычная формула проклятія въ Греціи (см. акты Русскаго на св. Азонѣ монастыря. Кіевъ. 1873, стр. 15, 47 и т. д.,) а потомъ и на Руск. Танъ смоленскій епископъ Мануилъ, скрѣпляя уставную грамоту, данную смоленской епископіи кн. Ростиславомъ Мстиславичемъ въ 1150 г., угрожаетъ нарушителю ея проклятіемъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *да будетъ проклятъ отъ св. апостолъ и св. отецъ 300 и 18.* (Дополн. къ актамъ историч. I № 4). Извѣстіе о томъ, что Константинъ в. заточилъ Арія особенно пришлось по сердцу Іосифу Волоцкому, который въ своемъ *Просвѣтителѣ* съ особенною силою указываетъ на то, что »первый начатокъ христіаномъ православный, иже во царѣхъ, апостолъ в. Константинъ праведный, темнаго онаго и богопротивнаго втораго Іуду *Арія, имѣву тезоименитаго*, съ проклятыми его учениками до конца низложи и въ заточеніе оауди« (Просвѣт. ст. 543).

[3]) *Амарт.* 408. Извѣстіе объ учрежденіи празднованія пасхи на 1 вс. со-

св. Спиридонъ Тримиѳунскій на 1 всел. соборѣ заставилъ умолкнуть и обратилъ ко Христу языческаго философа, и б) о притворной клятвѣ и злой смерти Арія.

Первый разсказъ можно назвать апологіею святой безхитрости. »Не слѣдуетъ пройти молчаніемъ—говоритъ Амартолъ,—чуда, совершившагося на соборѣ. По удивительному царскому распоряженію присутствовали на соборѣ и философы и риторы, искуснѣйшіе въ діалектикѣ, въ числѣ которыхъ былъ нѣкій еллинъ, служившій для всѣхъ особеннымъ предметомъ удивленія и собиравшій кругомъ себя толпы слушателей. Епископы не въ состояніи были состязаться съ философомъ и риторомъ сильнымъ въ діалектикѣ, потому что онъ на всѣ вопросы весьма легко отвѣчалъ, возраженія быстро рѣшалъ и былъ неуловимъ, какъ угорь. На чемъ ни думали его поймать, онъ всегда выскользывалъ и являлся побѣдителемъ благодаря широтѣ мыслей, изяществу словъ и многорѣчію. Но да покажетъ Богъ, что царствіе небесное не въ словеси, а въ силѣ, нѣкто изъ святыхъ, родомъ Кипріянинъ, епископъ города Тримиѳунта, именемъ Спиридонъ, человѣкъ простѣйшій по природѣ и невѣжда словомъ, проситъ позволенія говорить съ философомъ. Отцы, зная его простоту и невѣжество, удерживали его, чтобы не подвергнуться посмѣянію. Но Спиридонъ не унимается, приступаетъ къ философу и говоритъ: »во имя Іисуса Христа выслушай, философъ, догматы истины. Богъ единъ есть, сотворившій небо и землю и т. д. Вѣруешь ли сему, философъ?« А тотъ, какъ будто никогда не учившійся говорить, оторопѣлъ и стоялъ, какъ глухой и нѣмой, и твердилъ только, что и по моему кажется такъ. А старецъ говоритъ: »такъ пойдемъ въ церковь и примешь знаменіе вѣры«. Тогда философъ, обратившись къ своимъ ученикамъ, говоритъ: »послушайте меня, о мужи! пока я имѣлъ раченіе о словахъ, то словамъ противополагалъ слова и словеснымъ искусствомъ отражалъ возраженія. Но когда вмѣсто словъ нѣкая сила изошла изъ устъ сего старца, то слова оказались безсильны

боръ приводитъ и Волоцкій въ *Просвѣтителѣ* (стр. 397) въ интересахъ своей полемики съ жидовствующими. Память всел. собора по церк. календарю празднуется 29 мая и въ 1-ю недѣлю по пасхѣ. На одинъ изъ этихъ дней мы имѣемъ *слово* св. Кирилла Туровскаго, богатое историч. содержаніемъ и свидѣтельствующее, что у автора были подъ руками болѣе обширные и обстоятельные источники, чѣмъ Амартолъ. Это *слово на соборъ св. отецъ 318-ми* напечатано въ *Памятникахъ XII в. изд. Калайдовичемъ* стр. 75—82 и въ *Рукописяхъ Гр. Уварова* т. 2-й. Спб. 1858. стр. 58 и слѣд.

бороться съ силою; ибо человѣкъ не можетъ противиться Богу« [1]). Этотъ разсказъ долженъ былъ очень полюбиться русскимъ читателямъ моск. періода, потому что совпадалъ съ ихъ взглядомъ на образованіе, сущность коего можетъ быть выражена слѣдующими словами русскаго книжника: »аще кто ти речетъ: вѣси ли всю философію? И ты ему также рцы: еллинскихъ мудростей не текохъ, и въ школахъ аѳинейскихъ не бивахъ, и у риторовъ не учихся: учуся книгъ благодатнаго закона, во ежебы грѣшная моя душа избыти отъ грѣхъ« [2]).

О ложной клятвѣ и злой смерти Арія Амартолъ сообщаетъ слѣдующее: »Спустя нѣсколько времени послѣ 1-го вселенскаго собора Константинъ, по просьбѣ сестры своей Констанціи, освободилъ Арія изъ заточенія. Арій возвратился и на вопросъ царя, согласуется ли съ опредѣленіями и изложеніемъ Никейскаго собора, тотчасъ отвѣчалъ утвердительно. Царь подивился и потребовалъ клятвы. Тогда Арій, мудрствуя по своему и извращая клятву, сказалъ: »*такъ мудрствую, какъ написано*«, ибо онъ окаянный, записавъ свою ересь, носилъ хартію за пазухою, и вправду поклялся, что онъ мудрствуетъ такъ, какъ самъ написалъ. И когда Арій поклялся, что не мудрствуетъ противно собору, царь освободилъ его, сказавъ: »если вѣра твоя права, то ты добросовѣстно клялся; если же нечестива и развращена, то Господь Богъ —тебѣ судья скорый.«—И въ назначенный день, когда Арій имѣлъ быть принятъ въ церковное общеніе, нѣкій святой, по имени Александръ Цареградскій молился Богу, достоинъ ли Арій сподобиться церковнаго

---

[1]) *Амарт.* 406—408. Эта же исторія разсказывается Максимомъ Грекомъ въ статьѣ подъ заглавіемъ: *о Спиридонѣ чудотворцѣ*. Соч. Максима III, 269—271.

[2]) Пекарскаго Наука и литер. при Петрѣ 1-мъ, томъ I-й. Упоминаемый въ разсказѣ Амартола, св. Спиридоній признавался старообрядцами въ защиту ихъ привязанности къ буквѣ. »Аще бо свящ. отецъ Спиридонъ, епископъ Тримиѳунтскій, не отринъ единыя рѣчи промѣненія: егда Трифиллій епископъ, уча въ церкви, премѣни рѣчь евангольскую въ сказаніи, еже рече Христосъ къ разслабленному: *возми одръ свой и ходи*, онъже рече: *возми ложе свое*, тогда св? Спиридонъ разгнѣвався на него и обличи его рекъ: »или ты мнишися лучше быти глаголюшаго: *возми одръ твой*?..« и тѣ рекъ изыде отъ ревности изъ церкве, ревнуя о Христовомъ словесѣ, хитростію ритора Трифиллія премѣненномъ (о чемъ въ житіи его дек. въ 12 д. повѣствуется). Кольми паче намъ сомнительно есть о толикихъ множейшихъ возновотвореніяхъ.« Описаніе рукописей Александра Б. Спб. 1871. Часть 2-я стр. 261—2

общенія. Между тѣмъ Арій, уже приглашенный, вышедши изъ дома, гдѣ обиталъ, былъ на пути къ церкви. Что же чудодѣйствуетъ о немъ Господь отмщеній и Богъ чудесъ? Необходимостію чрева Арій былъ вынужденъ зайти въ нѣкое тайное мѣсто и просѣлись тамъ его внутренности и отправился онъ на вѣчное мученіе« [1]).

Соотвѣтственно изображенію Амартола, и въ русской литературѣ Арій пользовался репутаціею самаго злаго еретика. И къ кому не прилагалось его имя въ качествѣ браннаго эпитета? И къ богомиламъ: такъ Косма пресвитеръ въ словѣ на богомиловъ говоритъ, что діаволъ влезъ *въ Арія* и Македонія, а потомъ въ богомиловъ. [2]) И къ латинянамъ: такъ въ посланіи митр. Никифора къ в. кн. Владиміру Мономаху латинская ересь называется *аріанскою*. [3]) И къ жидовствующему митрополиту Зосимѣ, который у Іосифа Волоцкаго называется *Аріемъ новымъ*. [4]) Максимъ Грекъ находитъ въ русскихъ старописьменныхъ книгахъ слѣды *Аріевой* ереси; [5]) противники Максима Грека утверждаютъ, якобы самъ Максимъ сѣялъ ученія еллинскія и *аріанскія*, и македоніанскія. [6]) Кн. Курбскій съ полнымъ основаніемъ считаетъ современныхъ ему польскихъ социніанъ—аріанствующими,—какъ впрочемъ они и сами себя разумѣли,—и называетъ вождя ереси Мотовилу *не только аріанскаго духа въ себѣ имѣющимъ, но и далеко горчайшимъ и ядовитѣйшимъ, нежели Арій безбожный*. [7]) Русскій хронографъ отзывается о Гришкѣ Отрепьевѣ, что онъ »*якоже Арій безумный* сверзеся съ высоты и сниде и съ своею премудростію во дно адово«. [8]) Остенъ уподобляетъ Сильвестра Медвѣдева *Арію*. [9]) Ѳ. Прокоповичъ въ одной изъ своихъ

---

[1]) *Амарт.* 415. Чрезъ нѣсколько страницъ (*Амарт.* 436—7) указаніе о смерти Арія передается у Амартола вторично и съ большею точностію пріурочивается къ царствованію Констанція.

[2]) Пр. Соб. 1864. Апрѣль въ 11 кн. стр. 487.

[3]) Буслаева историч. хрест. стр. 906.

[4]) Просвѣтитель. Каз. 1857, стр. 4.

[5]) Соч. Максима Грека. Каз. 1862 III. 63.

[6]) Преніе Максима Грека съ М. Даніиломъ въ 7 № *Чтеній общ. ист. и др.* 1847 г. стр. 7.

[7]) Сказ. кн. Курбскаго Спб. 1833. II, 216.

[8]) Изборникъ слав. и русск. статей въ хронографахъ. А. Попова М. 1869 стр. 226.

[9]) *Остенъ* прил. къ *Прав. Соб.* стр. 74.

проповѣдей сравниваетъ Мазепу съ Аріемъ по вѣроломству. [1]) Враги Ѳ. Прокоповича анаѳематствуютъ его, какъ отвергающаго преданія *подобно Арію.* [2]) О Ѳеодосіѣ Яновскомъ одинъ изъ современныхъ ему архіереевъ (м. Сильвестръ) даетъ такой отзывъ: »по всему подобенъ есть древнимъ еретикамъ *Арію безумному* и Несторію гнусному« [3]).

Трагическая кончина Арія, представлявшаяся слѣдствіемъ его ложной клятвы, естественно вызывалась, какъ угрожающее воспоминаніе при всякаго рода заклятіяхъ. Такъ Максимъ Грекъ клятвенно завѣряя свое православіе, выражается слѣдующимъ образомъ: »аще отнюдь мудрствовахъ когда сицева хульна, или нынѣ мудрствую, или впредь мудрствовати хощу на Господа нашего Іисуса Христа, ихже клеветники мои неправедно мене клевещутъ,... *съ злочестивымъ Аріемъ осужденъ да буду въ онь кромѣшный.* [4]) Сильвестръ Медвѣдевъ въ своемъ покаяномъ отреченіи отъ хлѣбопоклонной ереси полагаетъ—въ случаѣ вторичной измѣны православію—часть свою *съ Аріемъ лжеклятимся.* [5]) Палладій Роговскій—первый русскій докторъ богословія,—по возвращеніи изъ заграничнаго ученія у іезуитовъ, приноситъ покаянное исповѣданіе вѣры, въ коемъ возвращается къ православію, *не яко Арій* [6]).

Наконецъ, упоминаемая въ разсказѣ Амартола, молитва епископа Александра о недопущеніи Арія въ церковь Божію, если онъ того недостоинъ,—дала поводъ жаркому гонителю еретиковъ, Іосифу Волоцкому—утверждать, что *св. Александръ молитвою своею сотвори Арію разсѣстися* [7]), и далѣе доказывать, что убить еретика руками или молитвою едино есть.

---

[1]) Ѳ. Прокоповича проповѣди I, 36.

[2]) Чистовича. Ѳ. Прокоповичъ стр. 305.

[3]) Ibid.—стр. 709.

[4]) Максима Грека сочиненія I, 32.

[5]) *Остенъ* въ приложеніи къ *Прав. Собесѣднику* стр. 103. Такое же заклятіе по отношенію къ Саввѣ Долгому на стр. 110.

[6]) Библіоѳ. Новикова XVIII. 163.

[7]) Просвѣтитель Каз. 1857 стр. 546.

Имп. Констанцій † 361.

Констанцій похоронилъ тѣло отца своего Константина в. въ храмѣ св. апостоловъ. »Для того—замѣчаетъ Амартолъ и построилъ Констанцій тамъ церковь погребальную для царей и іереевъ, чтобы они покоились не далеко отъ мощей св. апостоловъ.« [1]) Это извѣстіе Амартола напоминаетъ намъ о подобныхъ же погребальныхъ храмахъ для русскихъ царственныхъ особъ,—и въ частности о московскомъ Архангельскомъ соборѣ.

Къ царствованію Констанція Амартолъ пріурочиваетъ разсказъ о
(II еретикахъ—мессаліанахъ и о хитромъ изобличеніи ихъ Флавіаномъ, епископомъ антіохійскимъ,—разсказъ, которымъ воспользовался Іосифъ Волоцкій въ борьбѣ съ жидовствующими. »Великій Флавіанъ антіохійскій—разсказываетъ Амартолъ—собравъ многихъ монаховъ, запиравшихся въ своей ереси, изобличилъ ихъ слѣдующимъ образомъ. Пригласивъ нѣкоего знаменитаго между еретиками старика, по имени Аделфія, епископъ началъ наединѣ говорить ему съ лестію: »мы, старче, дольше другихъ жили, лучше знаемъ и природу человѣческую и ухищренія враговъ демоновъ, испытали и водительство благодати; а другіе по молодости и неопытности неспособны слушать слова духовнаго: такъ скажи мнѣ, какъ по твоему сужденію можно и поборить лукаваго врага и сподобиться благодати всесвятаго Духа нашими молитвами и предстательствомъ?« Еретикъ, польщенный такою рѣчью, изрыгнулъ сокровенный и душепагубный ядъ и сказалъ: »мы не признаемъ для избранниковъ никакой пользы отъ крещенія: одна только усердная молитва изгоняетъ присущаго человѣку демона. Каждый изъ рождаемыхъ отъ праотца наслѣдуетъ вмѣстѣ съ природою и рабство демонамъ. Когда посредствомъ усердной молитвы демоны бываютъ прогнаны, тогда вселяется въ человѣка видимо и чувственно св. Духъ и яснѣйшимъ образомъ обозначаетъ свое присутствіе. Тѣло тотчасъ же совершенно освобождается отъ страстнаго возбужденія, а душа — отъ наклонности ко злу, такъ что на послѣдующее время нѣтъ уже надобности ни въ постѣ, стѣсняющемъ тѣло, ни въ ученіи, обуздывающемъ душу и умъ. Человѣкъ, достигшій такого состоянія, не только осво-

[1]) *Амарт.* 428.

ную ересь мессальянскую, множащуся въ своей паствѣ, и въ себѣ точію имущимъ ересь и никакоже никомуже исповѣдающимъ, и клятвами страшными себѣ заклинающимъ, яко суть православніи, тайно же прельщающе православныхъ, тогда добрый пастырь, отъ животворящаго Духа подвигся, ухищряетъ нѣчто сицево.« Далѣе слѣдуетъ разсказъ о Флавіанѣ по Амартолу [1]).

Юліанъ отступникъ (361—363 г).

Имя Юліана было у нашихъ предковъ также позорнымъ прозвищемъ, какъ имя Арія, и прилагалось и къ жидовствующимъ [2]), и къ Вассіану Патрикѣеву [3]), и къ римскимъ папамъ [4]), и къ первому самозванцу [5]) и иногда не безъ основанія.

У Амартола читаемъ напр. слѣдующее: »безумный Юліанъ нагло и безсовѣстно вооружался противъ благочестія. И сначала въ городѣ (Антіохіи) и Дафнѣ осквернилъ источники нечистыми жертвами, чтобы каждый берущій воду дѣлался причастнымъ оскверненія; а потомъ подвергаетъ оскверненію и продаваемое на рынкахъ, хлѣбъ и мясо, плоды и овощи и прочіе съѣстные припасы. Видя это, христіане стенали и сокрушались, но пользовались припасами, повинуясь апостольскому закону: »все продаваемое на торжищѣ, вкушайте ничтоже сумнящеся за совѣсть.« [6]) Имѣя въ виду это извѣстіе хронографа, Іосифъ Волоцкій сравниваетъ жидовствующихъ съ Юліаномъ и отдаетъ имъ преимущество въ нечестіи. »Вѣсте, како потщася Іуліанъ преступникъ осквернити христіанство; нынѣшніи же преступницы злѣйши того сотвориша. Іуліанъ убо отъ идольскихъ жертвъ, ихже самъ вкушаше

---

[1]) Просвѣтитель стр. 557—8. Достойно замѣчанія, что по какой-то странной концепціи идей самихъ послѣдователей Іосифа или такъ называемыхъ *Іосифлянъ*—противники ихъ упрекали въ мессаліанствѣ (опис. Рум. Музея, стр. 243).

[2]) Просвѣтитель 573.

[3]) *Преніе Вассіана* въ Чт. об. ист. и др. 1867 № 9.

[4]) Апокрисисъ Христ. Филалета изд. 1869, стр. 178. Авторъ *Апокрисиса* находитъ слѣдующее сходство между Юліаномъ и римскими папами. »Юліанъ отступникъ, будучи не въ полномъ разумѣ, говорилъ, что душа великаго Александра по нѣкоему наслѣдству вселилась въ его тѣло. Не подражаютъ ли этому безумцу и римскіе епископы, усвояющіе себѣ всю честь и всѣ права Петровы? Не переселилась и въ нихъ душа Петра святаго?«—Впрочемъ это извѣстіе о Юліанѣ взято не изъ Амартола.

[5]) Изборникъ изъ хронографовъ Попова М. 1869 стр. 234. 237—8.

[6]) *Амарт.* 445.

потщася осквернити православныя, сіи же, отъ нихже и пси не вкушаютъ, таковая скверненія собирающе таковыя вещи скверныя, о нихже аще и писати слухъ и языкъ осквернити слышащимъ: привожаху бо блудницы во свои храмины и сверпяхуся с ними блудомъ и мыяхуся с ними въ лоханѣ и скверную сію воду взимаху и вливаху сію в вино и медъ, и посылаху то вино и медъ святителемъ и священникомъ и къ боляромъ и къ гостемъ, и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ« [1]).

Наиболѣе сходства съ Амартоловымъ Юліаномъ имѣетъ русскій лѣтописный Григорій Отрепьевъ. Оба они были клириками, затѣмъ, пожелавъ царствовать, отпали отъ христіанства, вошли въ сношенія съ бѣсами, сдѣлались врагами истинной вѣры; оба внезапно погибли послѣ кратковременнаго царствованія и обоихъ трупы земля не приняла.

Послушаемъ сначала Амартола. Объ отпаденіи Юліана отъ христіанской вѣры Амартолъ сообщаетъ слѣдующее: »Остригши волосы и принявъ на себя видъ монашескаго аскетизма, Юліанъ пошелъ въ Аѳины, лелѣя мечту о царствованіи, и обходя Елладу вопрошалъ волхвовъ и прорицателей, достигнетъ ли желаемаго. И вотъ встрѣчается съ Юліаномъ нѣкій нечестивецъ, обѣщается дать ему прорицаніе, ведетъ его въ одно изъ капищъ и вызываетъ лукавыхъ демоновъ. Они явились въ обычномъ фантастическомъ образѣ, но страхъ заставилъ Юліана осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ и бѣсы тотчасъ же стали невидимы. Узнавъ причину ихъ бѣгства, чародѣй укорилъ Юліана, говоря: »они удалились, не боясь, какъ ты думаешь, но гнушаясь того, что сдѣлано тобою.« Такимъ-то образомъ прельстивъ Юліана, чародѣй ввелъ его въ глубину нечестія; и желаніе царствовать обнажило отъ благочестивой вѣры окаяннаго, смывшаго съ себя божеств. крещеніе кровями идоложертвенными.« [2]) Общій характеръ царствованія Юліанова Амар-

---

[1]) **Просвѣтитель. 573.**

[2]) *Амарт.* 437—8. Довольно похожъ на Амартоловъ разсказъ о гаданіи Юліана слѣдующій разсказъ Несторовой лѣтописи: »Приключися нѣкоему новгородцу придти в чюдь, и приде къ кудеснику, хотя волхованья отъ него; онъ же по обычаю своему нача призывати бѣсы въ храмину свою. Новгородцу же сѣдящу на порозѣ тояже храмины; кудесникъ же лежаше оцепнѣвъ, и шибе имъ бѣсъ: кудесникъ же вставъ рече Новгородцю: »бози не смѣютъ прати; нѣчто имаши на собѣ, егоже боятся.« Онъ же поманувъ на собѣ крестъ и отшедъ постави кромѣ храмины тоя; онъ же нача опять призывати бѣсы; бѣсы же метавше имъ, повѣдаша, что ради пришелъ есть. Посемъ же нача прощати его: »что ради боятся сего, егоже носимъ на со-

толъ обозначаетъ такъ: »попущеніемъ Божіимъ получивъ царство, Юліанъ дѣлалъ все въ угоду своимъ водителямъ демонамъ; въ слѣдствіе чего чтители идоловъ, ободрившись, отворили идольскіе храмы и совершали скверныя служенія, а божеств. храмы ниспровергли, и страшно тиранили христіанъ«[1]). О гибели Юліана во время персидскаго похода Амартолъ сообщаетъ слѣдующее: »невидно откуда, несется копье противъ Юліана и пробивъ грудь вылетаетъ между ребрами; отъ этого удара отступникъ и умеръ, а поразившій его остался неизвѣстенъ. И кто нанесъ отступнику этотъ праведный ударъ, никому не вѣдомо и поднынѣ: во всякомъ случаѣ—человѣкъ ли то былъ или ангелъ,—онъ былъ служителемъ божіяго повеленія. Говорятъ, что отступникъ, приявъ ударъ, тотчасъ наполнилъ руку кровью и бросилъ на воздухъ съ словами: »ты побѣдилъ Галилеянинъ! будь доволенъ назарянинъ.!« И принесено было скверное тѣло отступника въ Тарсъ и погребено и не принято землею и выброшено вонъ« [2]).

Сопоставленіе Гр. Отрепьева съ Юліаномъ довольно обстоятельно сдѣлано въ древней русской литературѣ. »Глаголаша о немъ (о разстригѣ) мнози, яко по всему уподобитися ему нравомъ и дѣломъ скверному законопреступнику нечестивому мучителю царю Юліану, иже съ бѣсы волхвуя и вся проклятыя вѣры похваляя, а на православное христіанство лютое мучительство простирая и хвалялся на вся страны греческія, еже погасити въ нихъ Христово благочестіе и святыню его истлити, но не попусти ему Христова сила конечно сего сотворити. Также и сей мерзостный вепрь, оставивъ убо благочестивыя вѣры свѣтъ, и поправъ великій чинъ діаконьскій и свергъ съ себя свѣтлое одѣяніе иноческое; и вѣру православную, юже утвердиша седмію св. вселенскими соборы богоносные отцы, сію попроси, глаголаше: »а что то за соборы,

---

бѣ, креста?« Онъ же рече: »то есть знаменье небеснаго Бога, егоже наши бози боятся«. Лавр. лѣт. 1872 г. стр. 174. Есть извѣстіе, что подобно Юліану гадалъ о своемъ будущемъ воцарсніи и Борисъ Годуновъ. Гаданія Юліана предъ войною съ персами (*Амарт.* 448) находятъ себѣ аналогію въ гаданіяхъ половецкаго хана Боняка въ 1097 г. (Лавр. л. стр. 261) и Димитрія Донскаго предъ куликовскою битвою.

[1]) *Амарт.* 443.

[2]) *Амарт.* 448—9. Достойно замѣчанія, что послѣднія слова Юліана у Малалы и приводятся иначе, чѣмъ у Амартола, и объясняются иначе (не *ἐνίκησας Γαλιλαῖε* и—*ἐνίκησας ὦ ἥλιε*). Равно и у Зонары (Parisiis 1687 г. II, 27), хотя и говорится довольно подробно о погребеніи Юліана, но нѣтъ ни слова о томъ, будто бы трупъ его былъ выброшенъ землею.

нно то соборы, мощно, рече, быти осмому или девятому собору.«... Охъ, увы! лютѣ тебѣ окаянному, яко и земля возгнушася на себѣ держати треклятаго твоего еретическаго трупа, и аеръ ста неблагонравіе плодити, облацы дождя не даша, не хотяще злоокаяннаго тѣла омыти и солнце не возсія на землю огрѣвати, и паде мразъ на всеплодіе и отнятъ отъ насъ тука пшенична и гроздія, дондеже злосмрадное тѣло его на земли повержено бяше«. [1])

Имп. Валентъ (364—378).

Императоръ востока, Валентъ, ріанинъ и гонитель монаховъ, естественно не пользуется расположеніемъ Амартола. Амартолъ называетъ его нечестивымъ царемъ, упоминаетъ о твердости, оказанной по отношенію къ нему св. Василіемъ великимъ, и разсказываетъ объ обличеніяхъ, какія пришлось выслушать Валенту отъ св. Исаакія. Приведемъ послѣдній разсказъ. »Когда Валентъ выходилъ на войну, то священный Исаакій, схвативъ царскаго коня за узду, сказалъ царю:« куда идешь, царь, ополчившійся противъ Бога и имѣющій Бога противникомъ?« Разгнѣвавшись на Исаакія, Валентъ приказалъ взять его подъ стражу и грозилъ ему смертною казнію по возвращеніи изъ похода, какъ Ахаавъ Михею. А Исаакій, исполненный пророческой благодати, подобно Михею, предъ всѣмъ народомъ отвѣчалъ царю: »не говоритъ мнѣ Богъ, чтобы ты возвратился назадъ.« Послѣ сраженія при Адріанополѣ, разбитый на голову, царь съ малою свитою бѣжитъ въ нѣкое строеніе, а враги, узнавъ, что царь тамъ, сожгли его и съ свитою и съ строеніемъ.« [2]) Именно это обстоятельство имѣетъ въ виду преп. Іосифъ Волоцкій, когда говоритъ: »дивный Исаакій Далматскій отъ самѣхъ пелепъ въ пустыню вселися, и яко услыша Уалента, аріеву ересь умножившя, приходитъ въ Византію и не точію осуждаетъ Уалента, но и огню предаетъ« [3]). Быть можетъ исторію обличенія Валента Исаакіемъ имѣлъ между прочимъ въ виду Никонъ, когда—во время своего разлада съ царемъ,—говорилъ дьяку Елизарову: »въ прежнихъ давныхъ лѣтахъ благочестивымъ царямъ греческимъ о исправленіи ду-

---

[1]) Изборникъ русск. статей въ хронографахъ. А. Попова. М. 1869, стр. 234 и 240.

[2]) *Амарт.* 459.

[3]) Просвѣт. стр. 551.

ховныхъ дѣлъ и пустынники возвѣщали; я своею волею оставилъ паству, и попеченія объ истинѣ не оставилъ, и впередъ объ исправленіи духовныхъ дѣлъ молчать не стану. »На что собесѣдникъ отвѣчалъ Никону:« при прежнихъ греческихъ царяхъ процвѣтали ереси, и тѣ ереси пустынники обличали, а теперь никакихъ ересей нѣтъ и тебѣ обличать некого« [1]).

Имп. Θеодосій великій (379—395).

Имп. Θеодосій, также какъ и Константинъ в., считался идеаломъ и образцомъ для русскихъ государей. [2]) Идеалъ этотъ, должно полагать, былъ не особенно ясенъ для нашихъ предковъ, судя потому, что въ *Просвѣтителѣ* Θеодосій представляется образцемъ преслѣдованія еретиковъ [3]), а въ *Апокрисисѣ* образцомъ вѣротерпимости [4]).

Повѣствованіе Амартола даетъ намъ возможность возстановить слѣдующія идеальныя для нашихъ предковъ черты личности Θеодосія: а) строгость къ дѣтямъ и заботливость объ ихъ воспитаніи, б) благоговѣйную почтительность къ духовнымъ лицамъ и в) заботливость объ искорененіи язычества.

а) Заботливость Θеодосія о воспитаніи дѣтей Амартолъ изображаетъ такъ: »когда подросли дѣти Θеодосія (Аркадій и Горій) и пришла пора учить ихъ грамотѣ, царь послалъ во все свое государство искать мужа разумнаго и аскета, украшеннаго по истинѣ страхомъ божіимъ и совершеннаго богослова, чтобы поручить

[1]) Просвѣтитель, Ист. Россіи XI. 305—306.

[2]) Такъ въ грамотѣ на учрежденіе Бѣлгородской митрополіи (Новикова Вивліое. III, 421), въ грамотѣ собора 1667 г. (ibid. XVIII, 133) царь Алексѣй Михайловичъ очевидно въ похвалу называется *новымъ* и *вторымъ* Θеодосіемъ. См. также соч. Максима Грека II, 297; 347. Въ грамотѣ патр. Діонисія царь Θеодоръ Ал. приглашается порадѣть о церкви Божіей, *якоже Θеодосій*. Собр. гос. гр. III, 419.

[3]) Просвѣтитель 593. Великій убо царь Θеодосій Македонія Патріарха Царяграда сосиномысленными с нимъ епископы въ заточеніе съ безчестіемъ сослалъ.

[4]) Апокрисисъ изд. 1869 г. 317—8. Объ имп. Θеодосіѣ Сократъ написалъ слѣд. слова (кн. V гл. 20): »имп. Θеодосій никого не гналъ за вѣру и никого не принуждалъ до одной съ собою вѣры и исповѣданія, но позволялъ всѣмъ собираться въ своихъ мѣстахъ и разсуждать о томъ, что кажется христіанства сообразно съ тѣмъ разумѣніемъ, къ какому кто привыкъ.... »Не читаемъ, чтобы Господь Богъ карялъ за это. Напротивъ о Θеодосіѣ читаемъ, что самъ Господь Богъ съ неба воинствовалъ противъ его враговъ, посылая на нихъ сильные вѣтры и обращая стрѣльбу ихъ испять—на нихъ самихъ«.

такому мужу своихъ дѣтей. Царь не хотѣлъ пускать ихъ въ школу или отдать въ ученіе неблагонадежнымъ учителямъ, чтобы дѣти не научились отъ своихъ товарищей чему-нибудь небогоугодному и не закоснѣли въ мнѣніяхъ неполезныхъ. Разсудивъ такъ, царь всячески старался сыскать пригоднаго наставника, разослалъ повелѣнія объ этомъ по всему государству, но нигдѣ не могли найти по мысли царя; находили или философа, но не боголюбца, или боголюбца, но не философа«.

Наставникъ съ требуемыми качествами — хотя и съ перевѣсомъ благочестія надъ ученостію — былъ найденъ наконецъ въ лицѣ римскаго діакона Арсенія и съ рекомендательными письмами отъ папы и западнаго цеваря былъ отправленъ къ Осодосію.

»Царь, призвавъ Арсенія, увидалъ, что онъ наружностію и пріемами благообразенъ, благочестивъ видомъ, бѣденъ лицомъ, скроменъ взоромъ, смиренъ помысломъ, умѣренъ рѣчью, весьма мудръ въ познаніяхъ божескихъ и человѣческихъ и — просто сказать — украшенъ всякою божеств. добродѣтелью.« Поручая дѣтей своихъ учителю, царь говорилъ слѣдующее: »не думай и въ головѣ не держи, что они царскіе дѣти, не имѣй къ нимъ почтенія и подобострастія, какъ къ царямъ, но смотри на нихъ, какъ на дѣтей и учениковъ, и въ случаѣ проступковъ взыскивай съ нихъ.« Дѣтямъ же Ѳеодосій говорилъ: »вотъ отнынѣ онъ вамъ вмѣсто меня и отецъ, и учитель. Слушайтесь его, какъ отца; не противорѣчьте, не возражайте ему; я приказалъ, чтобы онъ взыскивалъ съ васъ, какъ съ учениковъ, въ случаѣ вашего непослушанія или проступковъ«... Арсеній же, будучи смиреномудръ, относился къ Аркадію и Гонорію, какъ къ царямъ, а не какъ къ ученикамъ; сажалъ ихъ на двухъ тронахъ, а самъ стоя преподавалъ имъ. Однажды нечаянно входитъ къ нимъ царь и увидавъ Арсенія стоящимъ, а своихъ сыновей сидящими, весьма опечалился на Арсенія и говоритъ ему: »какъ я приказалъ тебѣ обходиться съ дѣтьми, какъ съ царями или какъ съ учениками? что-же ты это дѣлаешь? очень ты опечалилъ этимъ мою державу.« Арсеній отвѣчалъ царю: »богоутвержденный царь! я не считалъ приличнымъ, имъ сидѣть, а царственнымъ особамъ стоять предо мною.« Царь, разсердившись на этотъ отвѣтъ, съ яростнымъ взоромъ сказалъ Арсенію: »это ты ставишь ихъ въ цари; развѣ я тебѣ не отдалъ ихъ, какъ рабовъ? къ чему же эти рѣчи?« И сказалъ это царь, тотчасъ сорвалъ и бросилъ на землю діадимы, бывшія на головахъ царевичей, и приказалъ имъ поклониться въ ноги Арсенію; и посадивъ Арсенія

толь обольщает глаз: «нынѣшнѣмъ Божіимъ получивъ царство, Ю
дѣлать все въ угоду своихъ языческихъ нечестивъ; въ субботніе с
чителя идолов, обогрѣшивъ, творимъ жертвіе храмы и отверз
скверныя служенія, а бъжетъ храмы христіанскіе и страшно прин
христіанъ»[1]. О гибели Юліана во время похода Амартол
общаетъ слѣдующее: «нѣкіимъ отцемъ пѣснь вмѣсто противнаго Юліан
пробивъ грудь влетѣлъ между ребрами: отъ этого удара отступникъ
умеръ, а поразившій его остался неизвѣстенъ. И кто бы ни
нему этотъ праведный ударъ, никому не вѣдомо и понынѣ: но всякій
случай—человѣкъ ли то былъ или ангелъ,—онъ былъ служителемъ
жіяго повеленія. Говорятъ, что отступникъ, принявъ ударъ, тотч
наполнилъ руку кровью и бросилъ ее воздухъ съ словами: «ты
бѣдилъ Галилеянинъ! будь доволенъ пожирать!» И принесено бы
скверное тѣло отступника въ Тарзъ и погребено и не принято земл
и выброшено вонъ»[2].

Сопоставленіе Гр Отрепьева съ Юліаномъ довольно обстоятельно
сѣлано въ древней русской литературѣ: «Глаголаша о немъ
разстригѣ) инѣи, яко по всему уподобляется ему нравомъ и дѣлом
скверному законопреступнику нечестивому мучителю царю Юліану, ик
съ бѣсы волхвуя и вся прокляты вѣры похваля, а на православное
христіанство лютое мучительство простираа и хваляся на вся стран
греческія, еже погасити въ нихъ Христово благочестіе и святыню ег
истребити, но не получи ему Христова сила конечно сего сотворити.
Также и сей нерадивый вепрь, оставивъ убо благочестивыя вѣры свѣт
и поправъ великій чинъ діаконскій и свергъ съ себя свѣтлое одѣяніе
иноческое; и вѣру православную, иже утвержена седмію св. вселенскими
соборы богоносные отцы, сію понося, глаголаше: «а что то за собори

бѣ, христе». Отъ же рече «что есть знаменье небеснаго Бога, егоже наши
бози боятся». Лавр. лѣт. 1872 г. стр. 174. Есть извѣстіе, что подобно
Юліану гадалъ о своемъ будущемъ возвращеніи и Берасъ Готѳскій. Гадани
Юліана предъ войною съ персами *Амарт.* 443, находятъ себѣ аналогію въ
гаданіяхъ половецкаго хана Боняка въ 1097 г. (Лавр. л. стр. 261) и Дмит
рія Донскаго предъ куликовскою битвою.

[1] *Амарт.* 443.

[2] *Амарт.* 445—9. Достойно замѣчанія, что послѣднія слова Юліана у
Малалы и приводятся иначе, чѣмъ у Амартола, и объясняются иначе (не
ἐνίκησας Γαλιλαῖε и—*ἐνίκησε ὁ θεός*). Равно и у Зонары Parisiis 1687 г. II,
Ζ., хотя и говорится довольно подробно о погребеніи Юліана, но нѣтъ
ни слова о томъ, будто бы трупъ его былъ выброшенъ землею.

на тронѣ, приказалъ дѣтямъ стоять предъ нимъ. »Если они,—говорилъ Ѳеодосій,—будутъ бояться Бога и пожелаютъ ходить въ законѣ Его и хранить заповѣди Его, то верховный Царь вѣковъ сдѣлаетъ—если будетъ воля Его—даровать имъ царское достоинство; если же они не будутъ имѣть страха Божія, то я молюсь Богу о прекращеніи ихъ жизни въ дѣтствѣ; по моему лучше для нихъ умереть въ благочестіи, нежели царствовать въ нечестіи«.

Снабженный отъ царя такими полномочіями, Арсеній, какъ видно, началъ обращаться съ царевичами съ крайнею строгостію.

Однажды—продолжаетъ Амартолъ—св. Арсеній увидѣлъ Аркадія, впадшаго въ дѣтскій проступокъ, и разсердившись, нанесъ ему тяжкій ударъ, такъ что слѣды побоевъ оставались на тѣлѣ его почти до смерти. Съ того дня Аркадій началъ питать на Арсенія великую злобу и призвавъ своего спаѳарія, наединѣ далъ ему такое порученіе: »какимъ хочешь способомъ убей мнѣ Арсенія такъ, чтобы никто не провѣдалъ объ убійствѣ.« Спаѳарій, услышавъ такую жалкую рѣчь и имѣя въ сердцѣ страхъ божій, осмѣливается сообщить Арсенію объ убійственномъ порученіи Аркадія.« Послѣдствіемъ было то, что Арсеній бѣжалъ въ египетскую пустыню, гдѣ и сдѣлался отшельникомъ. »Царь же Ѳеодосій—заключаетъ Амартолъ,—очень огорченный удаленіемъ Арсенія, предписываетъ повсюду его отыскивать, но не могли найти его до смерти царя« [1]).

Благоговѣйный мужъ, подобно Арсенію скромный видомъ, умѣренный въ рѣчахъ, смиренный помысломъ, обладающій болѣе благочестіемъ, чѣмъ ученостію—таковъ идеалъ древне-русскаго учителя. Даже при воспитаніи моск. царскихъ дѣтей, требовалось прежде всего, чтобы воспитатель былъ *человѣкъ тихій и не бражникъ*; большой учености не требовалось. Симеонъ Полоцкій, въ которомъ ученость преобладала надъ благочестіемъ, считался уже нѣкоторымъ уклоненіемъ отъ нормы.—Равнымъ образомъ крайняя строгость по отношенію къ дѣтямъ—подобная той, какою отличались они. Ѳеодосій и впослѣдствіи самъ Арсеній—была аксіомою древней русской педагогики. Во множествѣ различныхъ сборниковъ, бывшихъ настольными книгами нашихъ предковъ, разнообразно излагались слѣдующія мысли: »Человѣче! если хочешь добра сыну, наказуй его: любій сына жезла на него не

[1]) *Амарт.* 467—472.

наказуй сына, да упокоитъ тебя въ старости. Кто не нака-
ына, тотъ губитъ душу его и поступаетъ хуже разбойника. На-
о 6 и по 12 ранъ,—даже по 20; все это дѣлай ради Бога.
ешь сына, онъ не умретъ, но будетъ еще здоровѣе, притомъ
свою спасетъ. Казни дѣтей, иначе не будутъ тебѣ повиноваться,
ешь ты въ семъ вѣкѣ срамъ и поношеніе отъ людей, а въ бу-
вѣчное мученіе« [1]).

Почтительность царя къ духовному чину всего болѣе открывается
сказа Амартола о томъ, какъ послушно и благодушно имп. Ѳео-
ытерпѣлъ жестокое обличеніе отъ Амвросія медіоланскаго. »Не-
ій добра домонъ, позавидовавъ благому царю, ввелъ его въ
ie совершить безчеловѣчный поступокъ. На пути изъ Констан-
л въ Римѣ, царь мимоходомъ былъ въ Ѳессалоникѣ; вслѣдствіе
ений отъ воиновъ Ѳессалоникійцы возмутились, оскорбили царя,
орыхъ вельможъ побили камнями. Раздраженный этимъ царь,
жавъ стремленія гнѣва, поручилъ епарху наказать горожанъ,
распорядился, какъ самовластный тиранъ, и обнаживъ на
неправедные мечи, избилъ и правыхъ и виновныхъ 6000.

объ этомъ несчастіи Амвросій, епископъ медіоланскій, и
арь пришелъ въ Медіоланъ и по обычаю хотѣлъ войти во храмъ,
й, встрѣтивъ царя внѣ дверей церковныхъ, запретилъ ему входъ,
новеніемъ возгласивъ: »Царь, ты не понимаешь, какъ слѣдуетъ,
совершеннаго тобою убійства!.... какими глазами ты взглянешь
ъ общаго Владыки? какими ногами пойдешь по священному
? какъ воздѣнешь руки, обагренныя неправедно пролитою
!... Уйди, не умножай новыми беззаконіями прежняго; прими
ю, свидѣтелемъ которой свыше будетъ Богъ.« Тронутый такими
, царь возвратился во дворецъ со слезами и стенаніями« [2]).

архіереи наслѣдовали изъ Византіи преданія, подобныя вышеиз-
ому, располагавшія ихъ смѣло обличать государей и печаловаться
енныхъ,—и нѣкоторое время дѣйствовали въ духѣ этихъ преданій.
въ разговоръ между полоцкимъ кн. Константиномъ и тверскимъ
омъ Симеономъ († 1288 г.). Князь спрашиваетъ у епископа:

Извлечено изъ рукописей, пожертвованныхъ въ кіевскую д. академ-
З. Барсовымъ.

Арцет. 475—477.

гдѣ тіуну быть на томъ свѣтѣ? Симеонъ отвѣчаетъ: гдѣ и князю. зю не полюбился отвѣтъ: онъ говоритъ: тіунъ неправедно судитъ, беретъ, людей продаетъ, мучитъ, зло всякое дѣлаетъ, а я что? Си отвѣчаетъ: если князь добръ, богобоязливъ, жалѣетъ о людяхъ, п любитъ, то тіуна и властеля выбираетъ такогоже; тогда и кня раю, и тіунъ въ раю. Если же князь безъ божьяго страха, хри не жалѣетъ, сиротъ не милуетъ, о вдовицахъ не печалуется, тіуны или властели ставитъ человѣка злаго, лишьбы князу товар бывалъ; тогда и князя въ адъ, и тіуна съ нимъ въ адъ« [1]). Н эпоху московскаго самодержавія подобныя традиціи были уже н боприложимы. И Максимъ Грекъ, олицетворяя русскую землю видомъ печальной вдовы, имѣлъ право отъ ея имени говорить имамъ Амвросія чудпаго архіерея Божія, не убоявшагося высоты ства Ѳеодосія великаго« [2]).

Не малое доказательство почтительности имп. Ѳеодосія къ д ному чину представляетъ Амартолъ въ разсказѣ объ отношенія Ѳеодосія къ пустыннику Іоанну предъ походомъ царя противъ Ев

»Іоаннъ монахъ, 90-лѣтній отшельникъ египетскій, жилъ с въ пещерѣ, не исходя изъ кельи и никого не принимая внутрь только чрезъ дверцу онъ передавалъ привѣтствіе и благосло приходившимъ къ нему; и то не каждый день, а только дв въ недѣлю, въ субботу и воскресенье; въ остальные же дни никому не доступенъ, проводя время въ постахъ и бдѣніяхъ и т твахъ. И можно было видѣть, что блаженный весь изсохъ тѣлом причинѣ крайне суроваго житія; ибо онъ не вкушалъ ничего, к овощей и малаго количества плодовъ, и то послѣ захожденія со а о хлѣбѣ, винѣ, елеѣ и вареныхъ кушаньяхъ нечего и говорить. водя день и ночь въ такихъ божественныхъ подвигахъ, преподо прославился и сподобился дара пророчества, такъ что изрекалъ дому будущее и сокровенныя дѣла и помышленія. Къ этому бого ному мужу посылаетъ царь съ усердною и неотступною прозьбою ему свое облаченіе, чтобы въ напутствіи молитвъ святаго высту противъ враговъ. Святой любезно принялъ посольство, совершилъ

---

[1]) Шевырева, Ист. русск. словесности III, 43—44.

[2]) Максима Грека соч. II, 338.

[illegible]нтву надъ жезломъ, на который опирался, и надъ мантіею, которую носилъ по плечахъ, и посылаетъ эти вещи къ царю, заповѣдавъ, чтобы царь мантію надѣлъ на голову вмѣсто шлема а жезлъ употребилъ вмѣсто копья и выступалъ бы впереди своего войска. Царь Ѳеодосій, съ вѣрою и благоговѣніемъ принявъ присланное святымъ, приготовляется къ войнѣ, надѣясь не столько на оружіе, стрѣлы и множество войска, сколько на пощенія и молитвы святаго; ибо святой обѣщалъ ему небывалую побѣду, именно что царское войско возвратится безъ урону, а съ противной стороны прольется множество крови. »Далѣе слѣдуетъ разсказъ объ исполненіи пророчества отшельника т. е. объ успѣшной борьбѣ Ѳеодосія съ Евгеніемъ. [1])—Въ русской исторіи мы находимъ нѣсколько примѣровъ подобнаго же характера. Такъ Изяславъ Давидовичъ, князь черниговскій, когда выходилъ на войну, надѣвалъ на себя власяницу почившаго своего брата — инока, преп. Николы Святоши, и оставался цѣлъ. [2]) Димитрій Донской совѣтывался съ преп. Сергіемъ, выступать ли противъ Мамая и получилъ отъ старца утѣшительное пророчество о побѣдѣ надъ врагомъ, а предъ самою битвою богородичную просфору и ободрительную грамоту, »въ ней же писано благословеніе его таково, веля ему битися съ татары, чтобы еси, господине, такъ и пошелъ, а поможетъ ти Богъ« [3]).

в) Участіе имп. Ѳеодосія въ сокрушеніи остатковъ египетскаго язычества Амартолъ изображаетъ такъ: »Въ Александріи арх. Ѳеофилъ,

---

[1]) *Амарт.* 486—488. Рѣчь предъ битвою, влагаемая Амартоломъ въ уста Ѳеодосію, напоминаетъ нѣсколько рѣчь, сказанную въ подобныхъ же обстоятельствахъ первымъ самозванцемъ. »Боже вседержителю! (говорилъ Ѳеодосій) ты знаешь, что о имени Христовомъ и ради праведнаго отмщенія за сына твоего я рѣшился на эту войну; если я обольщаюсь, то покарай меня; если же по правдѣ и съ упованіемъ на тебя, я пришелъ сюда, то простри десницу твою на помощь твоему воинству, да не рекутъ народы: гдѣ есть Богъ ихъ?« (Слич. Карамзина Ист гос. росс. изд Эйнерлинга XI, 95). Амартолъ не упоминаетъ о благопріятномъ вѣтрѣ, помогшемъ Ѳеодосію, но изъ другихъ источниковъ это обстоятельство было извѣстно автору Апокрисиса (изд. 1869 г. 318) и Ѳ. Прокоповичу (пров. II, 18). Въ словѣ на морскую побѣду 27 іюля 1720 г. Ѳеофанъ говоритъ: »Пособили вѣтры Ѳеодосію на Евгенія. Инако и лучше нынѣ россійское на морѣ воинство благословилъ Богъ. Не хотѣлъ, дабы воздухъ дѣлился съ нами славою побѣды, но и вопреки умножилъ вѣтромъ трудность къ морскому бою, дабы умножилась слава побѣдителя«.

[2]) Филаретъ Русскіе святые Черниг. 1865. III. 226.

[3]) Ibid. III, 146. Полевого Ист. русск. народа V, 118.

спросившись у Θеодосія, завладѣлъ еллинскимъ храмомъ и превратилъ оный въ церковь; приказалъ разрушить другія еллинскія святилища, боговъ переплавить и отдать бѣднымъ на расходы... Когда храмъ Сераписа былъ разрушенъ и сравненъ съ землею и не было обычнаго разлитія Нила, то еллины радовались, говоря, что вслѣдствіе разрушенія храма не разливается Нилъ. Узнавъ это, имп. Θеодосій благочестиво отвѣчалъ такъ: »не думайте, что рѣка умилостивляется жертвами и за это орошаетъ землю.« И Богъ, воззрѣвъ благопріятно на вѣру царя, повелѣлъ быть наводненію болѣе надлежащаго, такъ что египтяне пришли в немалый страхъ, какъ бы и сама Александрія не была залита водами« [1]). Слова Θеодосія напоминаютъ намъ извѣстное разсужденіе Ярослава мудраго, который также истреблялъ остатки язычества и разъяснялъ народу истинную причину обществ. бѣдствій, состоящую въ волѣ Божіей. »И слышавъ кн. в. Ярославъ волхвы, прінде къ Суздалю, изъимавъ убійцы тыи, и расточи иже бяху бабы избили, и домы ихъ разграби, а другія показни; и устави ту землю, рекъ сице: *Богъ наводитъ по грѣхомъ нашимъ на кующдо землю младомъ или моромъ, ведромъ, или иною казнію, а человѣкъ не вѣсть ничтоже: Христосъ Богъ единъ вѣсть на небесѣхъ* [2]).

---

[1]) *Амарт.* 481—483.

[2]) Руднева о ересяхъ и расколахъ М. 1838, стр. 5 Лавр. лѣт. 144. Въ разсказѣ Амартола о сокрушеніи при имп. Θеодосіѣ египетскаго язычества мы находимъ одно мѣсто, которое кажется можетъ служить намъ комментаріемъ къ изреченію Нестора о Куопѣ. Разсуждая о чудодѣйствіяхъ волхвовъ, Несторъ между прочимъ говоритъ: »и Куопъ творише мечтаніе бѣсовско, яко и по водамъ ходити, и ина мечтанія творяще, бѣсомъ льстящимъ, на пагубу себѣ и инымъ« (Лавр. лѣт. 175) Что это за Куопъ? Послушаемъ Амартола. »О Канопѣ, бывшемъ по преимуществу идоломъ всего Египта, разсказываютъ слѣдующія чудеса: нѣкогда халдеи ходили по всѣмъ странамъ, прославляя свое божество, т. е. огонь; вступали въ состязаніе съ огнемъ божества другихъ епархій, но огонь, какъ побѣдитель, вездѣ признавался богомъ. Ибо боги другихъ епархій, сдѣланные изъ мѣди, серебра, золота, дерева, камня или другаго подобнаго вещества, были удобоповреждаемы огнемъ, такъ что неизбѣжно огонь вездѣ оставался побѣдителемъ. Услышавъ объ этомъ, жрецъ Канопа придумалъ нѣчто прехитрое: употребляются въ Египтѣ глиняные водоносы съ малыми и сплошными отверстіями внутри, чтобы мутная вода, просачиваясь чрезъ эти отверстія, становилась чище. Жрецъ Канопа, взявъ одинъ изъ такихъ водоносовъ, и замазавъ отверстія воскомъ, и разукрасивъ водоносъ разными красками и наполнивъ водою, поставилъ его въ качествѣ бога. И отсѣкши голову древняго изваянія нѣкоего, какъ говорилъ, кормчаго Елая, и тщательно приладивъ ее къ водоносу, уподобилъ водоносъ статуѣ. Пришли послѣ того халдеи; около водоноса былъ зажженъ

Впрочемъ—по мнѣнію Максима Грека имп. Ѳеодосій не могъ для русскихъ государей быть полнымъ образцемъ въ искорененіи язычества, потому что противъ воли много долженъ былъ уступать язычникамъ. »Великій Ѳеодосій, много помоливъ синклитиковъ, вѣру, яже во Христа, воспріяти и отступити отъ еллинскаго чествованія, не возможе препрѣти ихъ. Таже и второе моленіе принесе имъ, да понеже вѣру, яже во Христа, не произволяютъ, поне отъяти да восхотятъ изнуреніе (издержки), еже отъ еллинскаго обычая уставлено о праздницехъ и о жертвахъ,« [1]) но и то безуспѣшно. Русскіе государи очевидно находились въ иномъ положеніи и могли дѣйствовать съ большею свободою.

Въ заключеніе характеристики имп. Ѳеодосія приведемъ разсказъ Амартола о бесѣдѣ царя съ е. Амфилохіемъ,—разсказъ, изъ котораго видно, почему Ѳеодосій могъ считаться вмѣстѣ и поборникомъ вѣротерпимости и гонителемъ ересиковъ [2]), какъ человѣкъ, по натурѣ склонный къ терпимости, но увлекаемый въ противуположную сторону вліяніемъ іерархіи. »Великій Амфилохій (на 2-мъ вс. соборѣ) увѣщеваетъ царя изгнать аріанъ изъ всѣхъ городовъ. Царь, считая просьбу епископа безчеловѣчною, не послушался его. Премудрѣйшій Амфилохій на тотъ разъ промолчалъ, но въ послѣдствіи придумалъ достопамятную хитрость. Пришедши во дворецъ и увидавъ, что вмѣстѣ съ царемъ сидитъ сынъ его Аркадій, привѣтствовалъ отца, а сыну не поклонился. Царь, думая, что это случилось по забывчивости, приказалъ Амфилохію привѣтствовать и сына. Тотъ отвѣчалъ, что довольно чести, оказанной

огонь,—и воскъ, которымъ были замазаны отверстія, растаялъ: изъ водоноса, наполненнаго водою, вода потекла чрезъ отверстія и погасила огонь. Такимъ образомъ благодаря хитрости жреца Канопъ оказался побѣдителемъ халдеевъ, и съ тѣхъ поръ былъ почитаемъ, какъ богъ, всеобщій побѣдитель« (*Амарт.* 485). Очень можетъ быть, что Несторъ, прилежно изучавшій Амартола, именно это мѣсто имѣлъ въ виду, приводя свое извѣстіе о Купопѣ, и только невразумительность славянскаго перевода не дала возможности Нестору составить о Купопѣ правильнаго представленія. Мы не настаиваемъ на этомъ предположеніи только потому, что есть возможность и другимъ образомъ объяснить Несторовскаго Купопа. Именно Іосифъ Волоцкій въ *Просвѣтителѣ* (стр. 545) —неизвѣстно на основаніи какихъ данныхъ—сообщаетъ, что »св. Іоаннъ Богословъ *Купопса* волхва молитвою въ морѣ потопи«.

[1]) Максима Грека соч. I, 364—5.

[2]) См. выше приведенныя ссылки на *Апокрисисъ* стр. 317, и *Просвѣтит.* стр. 593. Также *Камень вѣры*, стр. 1032.

самому царю, а о сынѣ нечего спрашивать; сынъ—не то, что царь. Царь, разсердившись, сказалъ, что безчестіе сына для него личная обида. Тогда Амфилохій воскликнулъ: »видишь царь! ты не терпишь обиды сына. Повѣрь же, что и Богъ отвращается людей, хулящихъ Его Сына.« Услышавъ это, царь очень удивился и тотчасъ же написалъ законъ, запрещающій еретическія собранія« [1]).

Наслѣдниками своей обширной имперіи Θеодосій оставилъ двухъ сыновей своихъ, поручивъ Аркадію востокъ, а Гонорію западъ [2]). Въ московскомъ государствѣ припомнили этотъ историч. примѣръ въ 1682 г., когда возвели на престолъ двухъ государей Іоанна и Петра Алексѣевичей [3]). Конечно сходства между двумя событіями было мало, потому что Аркадій и Гонорій владѣли совершенно отдѣльными территоріями, тогда какъ Іоаннъ и Петръ Алексѣевичи должны были властвовать въ одномъ моск. государствѣ.

Со смерти имп. Θеодосія (17 янв. 395 г.) начинается собственно византійская исторія; Византія начинаетъ жить совершенно обособленною жизнію, хотя византійцы удерживаютъ за собою названіе *римлянъ* во все время существованія восточной имперіи.

Имп. Аркадій (395—408).

Разсказъ Амартола о царствованіи имп. Аркадія почти исключительно занятъ отношеніями царя и царицы къ Іоанну Златоустому. Сущность столкновенія Іоанна Златоустаго съ предержащею властію у Амартола излагается такъ: »враги божественнаго Іоанна безсмысленно и неразумно возненавидѣли его, и оклеветали, какъ человѣка суроваго и гнѣвливаго. Блаж. Іоаннъ проповѣдывалъ въ церквахъ противъ женщинъ, а враги разгласили, что онъ говоритъ противъ Евдоксіи и донесли ей объ этомъ. Царица стала горько жаловаться Аркадію на Іоанна, нанесшаго ей будтобы тяжкое оскорбленіе, и раздражила царя противъ Іоанна. Царь приглашаетъ Θеофила, (е. александрійскаго) какъ открытаго врага Іоаннова, который прибывъ въ помѣстье Руфина Дубъ (*ἐν τῇ Δρυΐ τῇ ἐν Ῥουφινιάνοις*) составилъ соборъ противъ Іоанна и осудилъ его на изгнаніе. Народъ, узнавъ объ этомъ, поднялъ великое возстаніе, не соглашаясь на удаленіе Іоанна изъ города. Евдоксія, побѣжденная народнымъ негодованіемъ, ходатайствовала предъ Аркадіемъ за Іоанна и,ославъ евнуха Вриссона, воз-

[1]) *Амарт.* 475.
[2]) *Амарт.* 488.
[3]) Соловьева ист. Россіи XIII. 354.

вратила Іоанна изъ Препета. Ѳеофилъ и его сторонники, испугавшись обратились въ бѣгство, а остальные 60 епископовъ, собравшись, признали незаконнымъ все, постановленное въ Дубѣ, и праведно утвердили епископство за Іоанномъ.

Но вслѣдъ за тѣмъ вышла исторія изъ-за серебренаго монумента Евдоксіи и изъ-за виноградника вдовицы; опять ненависть, и опять гнѣвъ, опять вражда и обличеніе въ проповѣди, начало которой таково: *паки Иродіада бѣснуется*....

И послѣ 5-лѣтняго епископства—славный Іоаннъ заточенъ былъ въ Кукузѣ, и оттуда чрезъ 3 года и 2 мѣсяца переводимъ былъ въ Питіунтъ. И на пути скончался въ Команахъ 52 лѣтъ въ великомъ утѣсненіи и озлобленіи« [1]).

Подражателями Іоанна Златоустаго въ смѣломъ отношеніи къ державной власти считались слѣдующія русскія духовныя лица: Серапіонъ, арх. новгородскій († 1516) Сильвестръ, духовникъ Ив. Грознаго, м. Филиппъ († 1570) и патр. Никонъ († 1681).

Серапіонъ арх. Новгородскій препирался съ Симономъ м. московскимъ и в. кн. Иваномъ III по дѣлу о самовольномъ поступкѣ Іосифа игум. Волоцкаго, перечислявшагося съ своимъ монастыремъ изъ Новгородской епархіи въ область моск. митрополита и в. князя. Сторонники Серапіона сравнивали его съ Златоустымъ и говорили ему: *ты-де, государь, лица сильныхъ не срамляйся, стой крѣпко.* Іосифъ же Волоцкій съ своей стороны называлъ поведеніе Серапіона неразумнымъ и противнымъ божеств. правиламъ, которыя »повелѣваютъ царя почитати, не сваритися съ нимъ« [2]). Конецъ препирательства Серапіонова съ Державнымъ былъ такой же, какъ Златоустовъ, т. е. заточеніе [3]).

---

[1]) *Амарт.* 493—495.

[2]) Хрущова Іосифъ Санинъ. 209. 231. 223. Новикова библіов. XIV. 191.

[3]) Замѣчательно, что по смерти и Серапіонъ и Іосифъ Волоцкій причислены къ лику святыхъ и въ житіяхъ ихъ проводится тотъ же примирительный мотивъ, который имѣетъ мѣсто у Амартола по отношенію къ Іоанну Златоустому и Епифанію Кипрскому, также не примиримъ при жизни и такъ канонизованнымъ по смерти. »Епифаній,—говоритъ Амартолъ,—предсказалъ Іоанну смерть въ изгнаніи и побѣду, а Іоаннъ—Епифанію кончину на кораблѣ. По божеств. вдохновенію пророчествовали такъ блаженные мужа, дабы кто не подумалъ, что они имѣли вражду между собою; ибо такіе боголюбивые учители и ученики миротворца Христа не могли умереть во взаимной враждѣ. Да не будетъ и проч. (*Амарт.* 496—7). Точно также и житія Іосифа и Серапіона говорятъ о взаимномъ ихъ примиреніи или по крайней мѣрѣ о заочномъ прощеніи, которое преподалъ Серапіонъ Іосифу. *Хрущова* Іос. Санинъ. 237.

Сильвестръ долго держалъ Ивана Грознаго подъ своею духовною опекою, наконецъ потерялъ вліяніе на царя не безъ участія въ этомъ случаѣ царицы Анастасіи. Сторонники Сильвестра, по поводу его удаленія отъ двора, сравнивали его съ Іоанномъ Златоустымъ, потерпѣвшимъ отъ злобы царицы Евдоксіи [1]). Но по смерти Анастасіи положеніе Сильвестра еще ухудшилось; онъ былъ заочно осужденъ и сосланъ въ Соловки. Заочное осужденіе Сильвестра Курбскій въ своей *исторіи* Ив. Грознаго сравниваетъ съ заочнымъ судомъ на Іоанна Златоустаго [2]). Не было, по словамъ Курбскаго, при дворѣ Грознаго царя недостатка въ духовныхъ лицахъ, проповѣдывавшихъ ереси Ѳеофила Александрійскаго, который маняячилъ Евдоксіи, не было недостатка въ царскихъ потаковникахъ, которые говорили: *не надобетъ царей обличати о различныхъ законопреступленныхъ дѣлахъ ихъ* [3]); чувствовалось только въ эпоху тиранствъ Грознаго отсутствіе твердаго, подобнаго Златоусту, провозвѣстника истины.

Русскій Златоустъ явился наконецъ въ лицѣ м. Филиппа, и подвигъ его былъ тѣмъ труднѣе, что вести борьбу съ жестокимъ Иваномъ было опаснѣе, чѣмъ съ слабымъ Аркадіемъ. Съ именемъ русскаго Златоуста и остался митр. Филиппъ въ сознаніи русскихъ людей [4]).

Болѣе сомнительны права патр. Никона на уподобленіе І. Златоусту. Самъ Никонъ не колебался считалъ Іоанна Златоустаго своимъ первообразомъ. »Намъ первообразныхъ много«, писалъ Никонъ, »вотъ ихъ реестръ: Іоаннъ Златоустъ, Аванасій великій, Василій великій, изъ

---

[1]) Костомарова, Русск. ист. въ жизнеописаніяхъ. I, 2., 442. Самъ Сильвестръ имѣлъ предъ собою Іоанна Златоустаго, какъ образецъ,—считалъ его гражданское мужество обязательнымъ для духовныхъ лицъ, и совѣтывалъ казанскому духовенству печаловаться за угнетенныхъ, если бы даже пришлось терпѣть за это, »якоже Златоустъ Иванъ пострада за вдовицу и въ заточеніи бысть.« Рук. Новгор. Соф. библ. 1281. л. 393.

[2]) Сказ. кн. Курбскаго Спб. 1833. I. 101.

[3]) Ibid. II, 240.

[4]) Филарета русск. святые I, 39. Самъ Ив. Грозный, противъ котораго постоянно выставлялся св. Іоаннъ Златоустый, какъ историч. противоборецъ, тѣмъ не менѣе нашелъ возможнымъ въ посланіи къ инокамъ Кирилло-Бѣлоезерскаго монастыря припомнить извѣстное заступничество Златоустаго за вдовицу, не какъ образецъ противоборства царской власти, но какъ образецъ злострадавія о малыхъ вещахъ. Галахова Ист. хрест. 1848, стр. 294.

здѣшнихъ Филиппъ митрополитъ«. Въ письмѣ къ царю, примѣняя къ себѣ примѣры торжествующей добродѣтели, Никонъ писалъ: »изгнанъ былъ Іоаннъ Златоустъ – и опять на свой престолъ возвратился; изгнанъ Филиппъ митрополитъ,—но царя сталъ противъ лица оскорбившихъ его«. [1]) Сторонники Никона также сопоставляли его съ Златоустымъ. Такъ полоцкій игуменъ, подавая въ защиту Никона голосъ на соборѣ 10 мая 1660 г., сравнивалъ Никона съ Аѳанасіемъ в., Григоріемъ Богословомъ, Іоанномъ Златоустымъ и т. д. [2]). Но противники Никона не безъ основанія находили въ поведеніи Никона несходство съ первообразомъ и замѣчали, что Іоаннъ Златоустый не алкалъ свою паству, какъ Никонъ [3]). Извѣстный всему московскому государству мягкій христіанскій характеръ царя Алексѣя Михайловича конечно всего болѣе воспрепятствовалъ Никону стяжать славу втораго Златоуста, хотя внѣшняя судьба обоихъ іерарховъ и была довольно одинакова [4]).

О заступничествѣ римскаго папы Иннокентія за Іоанна Златоустаго Амартолъ сообщаетъ слѣдующее: »Римскій папа Иннокентій, узнавъ объ изгнаніи Іоанна и о кончинѣ его, пишетъ къ Аркадію такъ: »гласъ крови брата моего Іоанна вопіетъ къ Богу противъ тебя, о царь, какъ нѣкогда—кровь Авеля праведнаго противъ братоубійцы Каина. И всеконечно воспослѣдуетъ отмщеніе, ибо ты произвелъ ве-

---

[1]) Соловьева Ист. Россіи XI. 310. 313.

[2]) Новикова росс. библіоѳ. III. 376.

[3]) Субботина. Дѣло патр. Никона. 233.

[4]) Подражатели Іоанна Златоустаго находились между русскими іерархами и въ XVIII вѣкѣ. Таковъ былъ—по собственному, по крайней мѣрѣ, признанію—арх. Ѳеодосій Яновскій, лишенный сана при И. Екатеринѣ 1-й, таковъ же—и митр. Арсеній Мацѣевичъ, лишенный сана при Екатеринѣ II-й, по дѣлу объ отобраніи церковныхъ имуществъ. Арсеній и самъ сравнивалъ себя съ Златоустымъ (чтенія въ общ. ист. и др. 1862 № 3); также разсуждали о немъ и многочисленные его почитатели. Въ подметномъ письмѣ Екатеринѣ II-й 1771 года читаемъ слѣдующее: »И учинилася ты вторая Евдокія; она желала похищати чуждая имѣнія, токмо не церковныя, и обличающаго и златочиаго источника св. Іоанна Златоустаго сослала въ заточеніе, а ты преосвящ. архіерея Божіяго престола митрополита Ростовскаго, обличающаго та по правдѣ, также сослала, лишивъ сана съ безчестіемъ, въ ссылку. И посмотри, что претерпѣла древняя Евдокія за озлобленіе святаго и досады; жива червьми ядома была, по смерти же 32 лѣта гробница ея тряслася. Изволь же разсудить: она только за то наказана, что людскія имѣнія отнимала, а ты св отецъ трудами и молитвами созданныя и Богомъ прославленныя обители и монастыри ограбила и разорила—что надѣешься получить?« (Памятн. новой р. исторіи изд. Кашпирева I. 125).

лькое гоненіе противъ божіей церкви и іереевъ и подвигъ съ нѣдры епископской великаго церковнаго свѣтильника и учителя безаконно и неправедно, а вмѣстѣ съ нимъ изгналъ и Христа« [1]).

Заступничество папы за св. Златоуста, вызванное письмомъ самаго Іоанна къ папѣ, дало поводъ пропагандистамъ на руси латинской и уніи (напр. іезуиту Скаргѣ) утверждать, что папа искони былъ верховнымъ судіею всей церкви, и что Іоаннъ Златоустъ uciekł się do Rzymskiego Byskupa, jako do naywyższego sędziego wszytkich Biskupow. [2]) Вопреки этому апологеты православія старались выяснить истинный смыслъ взаимныхъ отношеній Златоустаго и Иннокентія. »Въ письмѣ своемъ къ Иннокентію—говоритъ авторъ Апокрисиса,—Златоустъ не упоминаетъ ни о какой апелляціи къ нему, за которою обыкновенно бываютъ суды, не проситъ его, чтобы онъ позвалъ непріятелей его къ себѣ въ Римъ, не называетъ его епископомъ всего міра, вселенскимъ и наивысшимъ судіею всѣхъ епископовъ, а просто привѣтствуетъ его такими словами: Иннокентію, епископу римскому Іоаннъ и проч.— Что касается поступка папы Иннокентія въ дѣлѣ обиженнаго св. Златоуста, то изъ исторіи церковной мы видимъ, что папа въ этомъ случаѣ полагался не на свою собственную власть и разсужденіе, но на мнѣніе собора, бывшаго тогда въ Италіи, отъ коего и послы были отправляемы на востокъ. Впрочемъ—какъ бы то ни было—дѣло извѣстное, что проклятіе не есть знакъ или доказательство церковнаго единоначалія или верховной власти надъ всѣми церквами. Оно принадлежало не однимъ папамъ римскимъ, но одинаково и всѣмъ другимъ епископамъ« и пр. [3]).

Въ такомъ же родѣ разсуждаетъ и авторъ *Палинодіи* въ двухъ главахъ 2-й части своего труда: а) *иже Златоустый до римскаго епископа апелляціи не чинилъ жадной* (V. 5); б) *въ справѣ Златоустаго поступокъ Иннокентія папы римскаго есть епископскій, каждому побожному епископу належный, а не монархіальный удѣльный* (VII. 2) [4]).

---

[1]) *Аѳанас.* 495.

[2]) Скарги Synod Brzeski въ приложеніи къ *Апокрисису* изд. 1869 г. стр. 425.

[3]) Апокрисисъ изд. 1869 г. стр. 176 и 193.

[4]) Палинодія въ рук. кіевской д. академіи.

Θеодосій младшій (408—450).

Многолѣтнее царствованіе Θеодосія младшаго описывается у Амартола дов. кратко,—и мы можемъ отмѣтить для аналогіи съ русскою исторіею только два разсказа: а) о посѣщеніи царемъ отшельника и б) о пренесеніи мощей св. Іоанна Златоустаго.

а) »Царь, вышедши на охоту, отдѣлился отъ своей свиты, и, совершивъ не малый путь, достигъ кельи одного монаха, обитавшаго вблизи предмѣстій Константинополя. Старецъ узналъ царя, но принялъ его, какъ одного изъ воиновъ. Такъ какъ царь былъ утомленъ дорогой и зноемъ, то старецъ намочилъ для гостя хлѣба съ уксусомъ и слеемъ; царь ѣлъ хлѣбъ и пилъ воду. И говоритъ монаху: »Знаешь ли, отче, кто я?« А монахъ—ему: Богъ тебя знаетъ. »Я царь Θеодосій«. Тогда монахъ вставъ поклонился царю. Царь продолжалъ: »подлинно блаженны вы, монахи, чуждые мірскихъ печалей. По истинѣ говорю тебѣ, отче, я въ палатахъ родился, но никогда не вкушалъ пищи и питья съ такимъ удовольствіемъ, какъ сегодня« [1]). Подобный же разсказъ мы читаемъ и въ житіи Θеодосія печерскаго. Однажды Изяславъ, в. кн. кіевскій, бывшій на трапезѣ монастырской, спросилъ: »отчего у Θеодосія такъ вкусна пища, какъ не бываетъ вкусна на столѣ в. князя?«—Отъ того—отвѣчалъ Θеодосій,—что здѣсь братія готовятъ все съ благоговѣніемъ и молитвою и пр.

б) »Тотъ же царь перенесъ мощи Златоустаго изъ Команъ, гдѣ святой скончался, будучи изгнанъ Евдоксіею, матерію Θеодосія. О перенесеніи мощей Златоустаго много просилъ царя тогдашній архіерей константинопольскій Проклъ. И оно совершилось. И положены были св. мощи съ честію во храмѣ св. апостоловъ« [2]) (438 г. генв. 17).

Подобное же событіе совершилось и въ Москвѣ въ 1652 г. По

---

[1]) *Амарт.* 501—2. Изъ этого же разсказа Амартола мы можемъ узнать и то, что охота была любимымъ занятіемъ визант. императоровъ. (См. также *Амарт.* 765). Эту же страсть къ охотѣ наслѣдовали и русскіе государи, какъ это мы знаемъ между прочимъ изъ духовной Владиміра Мономаха, описанія послѣднихъ дней жизни Василія III-го, охотничьихъ уставовъ царя Алексѣя Михайловича и т. д. Сцены изъ охотничьяго быта были любимою темою произведеній византійскаго искусства, перешедшихъ отчасти и на Русь, каковы напр. изображенія при входѣ на хоры Софійскаго собора, изображенія на оправѣ турьихъ роговъ, найденныхъ г. Самоквасовымъ 1873 г. въ черниговскомъ кладѣ.

[2]) *Амарт.* 502.

мысли Никона, тогда еще митр. новгородскаго, царь Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ торжественно перенести изъ соловецкаго монастыря въ Москву мощи св. митр. Филиппа. Въ грамотѣ, обращенной къ почившему святителю, царь писалъ: »молю тебя, пріиди сюда, дабы разрѣшено было согрѣшеніе прадѣда нашего царя и вел. кн. Іоанна, учиненное предъ тобою неудержимою яростію подъ вліяніемъ зависти. .... Прекловяю царскій санъ мой за согрѣшившаго предъ тобою; пришествіемъ твоимъ къ намъ оставь согрѣшеніе его« [1]). О совершившемся торжествѣ перенесенія мощей царь въ такихъ выраженіяхъ увѣдомлялъ кн. Одоевскаго:« подаровалъ намъ Богъ великому государю великаго солнца: якоже древле царю Ѳеодосію пресвѣтлаго солнца Іоанна Златоустаго возвратити мощи, тако и намъ даровалъ Богъ цѣлителя новаго Петра и втораго Павла проповѣдника, и втораго Златоуста, великаго пресвѣтлаго солнца Филиппа, митрополита московскаго и всей Россіи чудотворца возвратить мощи... А какъ принесли его свѣта въ соборную и апостольскую церковь и поставили на престолѣ его преже бывшемъ, кто не подивится сему, кто не прославитъ и кто не прослевится, взгомяена вспять возвращающася и вѣло съ честію пріемлема?.. О блаженъ воистину и преблаженъ, кто исполнилъ заповѣди Христовы и за истину отъ своихъ пострадалъ« [2]). Нѣтъ сомнѣнія, что мысль о перенесеніи въ столицу мощей изгнаннаго святителя, и въ особенности молитва царя за согрѣшившаго прадѣда—носятъ очевидный слѣдъ подражанія соотвѣтствующему примѣру изъ визант. исторіи.

Маркіонъ (450—457).

Маркіонъ былъ обязанъ своимъ вопареніемъ сестрѣ покойнаго имп. Ѳеодосія Пулхеріи. Характеристикою этой царственной особы прежде всего и занимается Амартолъ. »Пулхерія была украшена всякою добродѣтелію. Она руководила своего брата Ѳеодосія во всемъ, въ нравахъ и рѣчи, въ хожденіи и сѣхѣ, въ одѣяніи и царскомъ чинѣ и распорядкѣ: въ особенности же тщательно учила его божеств. благочестію. А онъ, будучи по природѣ лѣнивъ и ни во что не вникателенъ, въ особенности имѣлъ обычай не читая подписывать подаваемыя ему хартіи. Узнавъ объ этомъ, мудрѣйшая сестра премудро схитрила

[1]) А. Филарета русскіе святые. I. 39. Посланіе царя въ солов. обитель —въ собр. гос. грам. III. 470—1.

[2]) Посланіе къ Одоевскому въ актахъ арх. эксп. и въ истор. хрест. Галахова 457—459.

Θеодосій младшій (408—450).

Многолѣтнее царствованіе Θеодосія младшаго описывается у Амартола дов. кратко,—и мы можемъ отмѣтить для аналогіи съ русскою исторіею только два разсказа: а) о посѣщеніи царемъ отшельника и б) о пренесеніи мощей св. Іоанна Златоустаго.

а) »Царь, выѣхавши на охоту, отдѣлился отъ своей свиты, и, совершивъ не малый путь, достигъ кельи одного монаха, обитавшаго вблизи предмѣстій Константинополя. Старецъ узналъ царя, но принялъ его, какъ одного изъ воиновъ. Такъ какъ царь былъ утомленъ дорогой и зноемъ, то старецъ намочилъ для гостя хлѣба съ уксусомъ и елеемъ; царь ѣлъ хлѣбъ и пилъ воду. И говоритъ монаху: »Знаешь ли, отче, кто я?« А монахъ—ему: Богъ тебя знаетъ. »Я царь Θеодосій«. Тогда монахъ вставъ поклонился царю. Царь продолжалъ: »подлинно блаженны вы, монахи, чуждые мірскихъ печалей. По истинѣ говорю тебѣ, отче, я въ палатахъ родился, но никогда не вкушалъ пищи и питья съ такимъ удовольствіемъ, какъ сегодня« [1]). Подобный же разсказъ мы читаемъ и въ житіи Θеодосія печерскаго. Однажды Изяславъ, в. кн. кіевскій, бывшій на трапезѣ монастырской, спросилъ: »отчего у Θеодосія такъ вкусна пища, какъ не бываетъ вкусна на столѣ в. князя?«—Отъ того—отвѣчалъ Θеодосій,—что здѣсь братія готовятъ все съ благоговѣніемъ и молитвою и пр.

б) »Тотъ же царь перенесъ мощи Златоустаго изъ Комапъ, гдѣ святой скончался, будучи изгнанъ Евдоксіею, матерію Θеодосія. О пренесеніи мощей Златоустаго много просилъ царя тогдашній архіерей константинопольскій Проклъ. И оно совершилось. И положены были св. мощи съ честію во храмѣ св. апостоловъ« [2]) (438 г. генв. 17).

Подобное же событіе совершилось и въ Москвѣ въ 1652 г. По

---

[1]) *Амарт.* 501—2. Изъ этого же разсказа Амартола мы можемъ узнать и то, что охота была любимымъ занятіемъ визант. императоровъ. (См. также *Амарт.* 765). Эту же страсть къ охотѣ наслѣдовали и русскіе государи, какъ это мы знаемъ между прочимъ изъ духовной Владиміра Мономаха, описанія послѣднихъ дней жизни Василія III-го, охотничьихъ уставовъ царя Алексѣя Михайловича и т. д. Сцены изъ охотничьяго быта были любимою темою произведеній византійскаго искусства, перешедшихъ отчасти и на Русь, каковы напр. изображенія при входѣ на хоры Софійскаго собора, изображенія на оправѣ турьихъ роговъ, найденныхъ г. Самоквасовымъ 1873 г. въ черниговскомъ кладѣ.

[2]) *Амарт.* 502.

мысли Никона, тогда еще митр. новгородскаго, царь Алексѣй Михайловичь повелѣлъ торжественно перенести изъ соловецкаго монастыря въ Москву мощи св. митр. Филиппа. Въ грамотѣ, обращенной къ почившему святителю, царь писалъ: »молю тебя, пріиди сюда, даби разрѣшено было согрѣшеніе прадѣда нашего царя и вел. кн. Іоанна, учиненное предъ тобою неудержимою яростію подъ вліяніемъ зависти... Преклоняю царскій санъ мой за согрѣшившаго предъ тобою; пришествіемъ твоимъ къ намъ оставь согрѣшеніе его« [1]). О совершившемся торжествѣ перенесенія мощей царь въ такихъ выраженіяхъ увѣдомлялъ кн. Одоевскаго:« подаровалъ намъ Богъ великому государю великаго солнца: якоже древле царю Θеодосію пресвѣтлаго солнца Іоанна Златоустаго возвратити мощи, тако и намъ даровалъ Богъ цѣлителя новаго Петра и втораго Павла проповѣдника, и втораго Златоуста, великаго пресвѣтлаго солнца Филиппа, митрополита московскаго и всей Россіи чудотворца возвратить мощи... А какъ принесли его свѣта въ соборную и апостольскую церковь и поставили на престолѣ его преже бывшемъ, кто не подивится сему, кто не прославитъ и кто не прослезится, изгоняема вспять возвращающася и зѣло съ честію пріемлема?.. О блаженъ воистину и преблаженъ, кто исполнилъ заповѣди Христовы и за истину отъ своихъ пострадалъ« [2]). Нѣтъ сомнѣнія, что мысль о перенесеніи въ столицу мощей изгнаннаго святителя, и въ особенности молитва царя за согрѣшившаго прадѣда—носятъ очевидный слѣдъ подражанія соотвѣтствующему примѣру изъ визант. исторіи.

Маркіонъ (450—457).

Маркіонъ былъ обязанъ своимъ воцареніемъ сестрѣ покойнаго имп. Θеодосія Пулхеріи. Характеристикою этой царственной особы прежде всего и занимается Амартолъ. »Пулхерія была украшена всякою добродѣтелію. Она руководила своего брата Θеодосія во всемъ, въ нравахъ и рѣчи, въ хожденіи и смѣхѣ, въ одѣяніи и царскомъ чинѣ и распорядкѣ: въ особенности же тщательно учила его божеств. благочестію. А онъ, будучи по природѣ лѣнивъ и ни во что не вникателанъ, въ особенности имѣлъ обычай не читая подписывать подаваемыя ему хартіи. Узнавъ объ этомъ, мудрѣйшая сестра премудро схитрила

[1]) А. Филарета русскіе святые. I. 39. Посланіе царя въ солов. обитель —въ собр. гос. грам. III. 470—1.

[2]) Посланіе къ Одоевскому въ актахъ арх. эксп. и въ истор. хрест. Галахова 457—459.

надъ нимъ, подложивъ ему для подписи дарственную грамоту, по которой закрѣпощалась въ рабство Пулхеріи жена Ѳеодосіева Евдокія, Царь подписалъ не читая, и въ послѣдствіи терпѣлъ горькую обиду отъ своей сестры Пулхеріи» [1]). Въ русской исторіи по уму и властолюбію очень похожа была на Пулхерію царевна Софья Алексѣевна, которая и приравнивается въ Пулхеріи въ надписи Медвѣдева къ современному ея портрету [2]). Софія и сама сознавала это сходство [3]). И если бы у ней былъ одинъ только братъ Иванъ Алексѣевичъ, то на Руси могла бы повториться исторія номинальнаго царствованія Ѳеодосія—быть можетъ даже и съ дальнѣйшими послѣдствіями, которыя такъ изображаются у Амартола: «По смерти Ѳеодосія, когда никто еще не зналъ объ этомъ, Пулхерія, сестра царя, пославши за Маркіономъ старымъ воиномъ, проведшимъ жизнь въ цѣломудріи и благочестіи, говоритъ ему: такъ какъ царь умеръ, то я выбрала тебя изъ всего моего синклита,—какъ человѣка добродѣтельнаго. Дай мнѣ слово сохранить непорочнымъ мое дѣвство, которое я посвятила Богу,—и я нареку тебя царемъ.—Маркіонъ клятвенно обѣщался. Пулхорія приглашаетъ патр. Анатолія и синклитъ и объявляетъ Маркіона царемъ» [4]).

По византійскому міросозерцанію такое печальное избраніе Маркіона въ цари не могло совершиться безъ особаго указанія Божія, заранѣе обозначеннаго какимъ нибудь таинственнымъ предзнаменованіемъ. И вотъ разсказъ о такомъ предзнаменованіи: «О Маркіонѣ пишется, что, еще будучи воиномъ, онъ, разбившись ногами, остался хворать въ городѣ Сидимѣ. По выздоровленіи же гостилъ у двухъ богатыхъ братьевъ. Однажды вмѣстѣ съ ними Маркіонъ вышелъ на охоту и въ часъ полуденнаго отдыха заснулъ. Проснувшись братья видятъ, что Маркіонъ спитъ на солнцѣ, а его осѣняетъ орелъ. Внѣ себя отъ изумленія братья говорятъ проснувшемуся Маркіону: «если будешь царемъ, чѣмъ насъ пожалуешь?» Не вѣря въ возможность этого, Мар-

[1]) *Амарт.* 505. Евдокія, впослѣдствіи удаленная отъ двора ревнивымъ Ѳеодосіемъ, прославилась усерднымъ благочестіемъ во св. мѣстахъ Палестины. Въ русскихъ хронографахъ съ Евдокіею, женою Ѳеодосія юнаго, сравнивается Ирина, жена царя Ѳеодора Ивановича. (Изборникъ... А. Попова. 186).

[2]) Забѣлина Домашній бытъ р. царицъ 176.

[3]) Г. Забѣлинъ въ вышеупомянутомъ сочиненіи своемъ весьма основательно полагаетъ, что сходство между Пулхеріею и Софьею было не случайное, что примѣръ Пулхеріи имѣлъ для властолюбивую Софью возбудительное вліяніе, ясно ею сознаваемое (стр. 158—160).

[4]) *Амарт.* 504.

кіонъ однако сказалъ: *буду имѣть васъ вмѣсто отца.* И они, давши ему 200 монетъ, отпустили его въ Константинополь съ словами: Помни насъ во царствіи твоемъ« [1]). Вѣра въ предзнаменованія была и на Руси. И въ частности орелъ считался добрымъ предзнаменованіемъ, какъ это видимъ изъ Волынско-Галицкой лѣтописи [2]). По московскому устному, но не письменному преданію божеств. предназначеніе въ цари Михаила Ѳеодоровича также было отмѣчено особымъ знаменіемъ: свѣча въ спасскихъ воротахъ зажглась надъ Михаиломъ сама собою и по этому будто бы случаю узаконено проходить чрезъ спасскія ворота съ открытою головою [3]).

Изъ повѣствованія Амартола о царствованіи Маркіона по аналогіи съ русскою жизнію можетъ быть приведенъ развѣ разсказъ о Симеонѣ столпникѣ. »При Маркіонѣ возшелъ на столпъ чудный Симеонъ, и такъ какъ онъ первый умыслилъ такой подвигъ, то соборъ (IV всел.) въ знакъ порицанія послалъ ему отлученіе. Но потомъ божеств. отцы, узнавъ житіе и невысокоуміе мужа, опять приняли его въ общеніе. Къ нему приходилъ и царь Маркіонъ въ простомъ платьѣ и сподобился его священной молитвы и лицезрѣнія. »Далѣе Амартолъ —со словъ Ѳеодорита,—сообщаетъ, что Симеонъ приказалъ сначала устроить столпъ въ 6 локтей, потомъ въ 12, далѣе въ 22 и наконецъ въ 30 локтей; и оправдываетъ необычный подвигъ Симеона примѣрами необычныхъ поступковъ прор. Исаіи, Іереміи, Осіи и Іезекіиля [4]).

---

[1]) *Амарт.* 505—6. Съ такими же словами (*помяни мя, егда пріидеши во царствіи твоемъ*) обратился одинъ арестантъ къ Павлу 1-му, бывшему еще наслѣдникомъ,—и впечатлительный Павелъ до такой степени желалъ запомнить просителя, что, записавъ его фамилію, велѣлъ изо дня въ день перекладывать записку въ карманъ платья, которое носилъ. (Андреева. Представители власти въ Россіи. 263).

[2]) Въ 1249 г. надъ полкомъ Давида кн. Галицкаго было знаменіе сице: прилетѣшимъ орломъ и многими воронами, яко оболоку велику, играющимъ же: птицамъ, орломъ же клекощущимъ и плавающимъ крилоны своими и воспротивающимся на воздусѣ, якоже иногда и николиже не бѣ, и се знаменіе на добро бысть. »(Вол. Гал. лѣт. по изд. Петрушевича. Львовъ 1871 г. I. 69). Разсказываютъ, что и надъ Кутузовымъ взвился орелъ при осмотрѣ войскъ при Царевѣ Займищѣ въ 1812 г.

[3]) Такъ какъ въ Византіи многіе государи восходили на престолъ совершенно случайно и непредвидѣнно и открывали собою новыя династіи, то понятно, что мотивъ о предзнаменованіяхъ долженъ былъ проводиться многократно и въ разнообразныхъ приложеніяхъ. См. *Амарт.* 557—8, 624, 630 и т. д.

[4]) *Амарт.* 507—8. На востокѣ подвигъ столпничества вошелъ въ обы-

Подвигъ столпничества былъ усвоенъ и на Руси, какъ ни былъ онъ не удобенъ при атмосферическихъ условіяхъ нашего отечества, совершенно иныхъ, чѣмъ на востокѣ. Русскими столпниками были: Кириллъ Туровскій († 1183, апр. 28) и Никита Переяславскій († 1186 мая 24).

Левъ великій (Макелла) 457—474.

О пеплѣ, падавшемъ съ неба 11 ноября 469 г., мы уже знаемъ изъ Малалы (Bonnae. 1831 p. 372) Замѣчательно, что по русскимъ святцамъ празднуется память этого событія и въ прологѣ заглавляется такъ: *память по человѣколюбію Божію падшаго праха отъ воздуха* [1]).

Кромѣ этого у Амартола есть еще нѣсколько разсказовъ изъ этого времени, которые могли быть не безъинтересны для русскаго читателя хронографовъ,—именно: а) объ утушеніи пожара, б) объ основаніи студійскаго монастыря и в) о положеніи во Влахернѣ ризы Богоматери.

а) »Маркіонъ экономъ (патр. Геннадія) построилъ св. Анастасію и отъ пожара спасъ ее молитвою. Ибо былъ тогда (461 г.) большой пожаръ отъ корабельной пристани до св. Ѳомы. Вошедши на черепичную кровлю св. Анастасіи съ евангеліемъ въ рукахъ, Маркіонъ сохранилъ храмъ невредимымъ« [2]). Изъ русскихъ святыхъ извѣстенъ какъ угаситель пожара св. Никита новгородскій († 30 янв. 1108). Выходить съ евангеліемъ или иконою противъ пожара, чтобы положить предѣлъ его распространенію, было общераспространеннымъ на Руси обычаемъ.

б) (463 г.) »Студій построилъ храмъ св. Іоанна предтечи и набралъ туда монаховъ изъ обители неусыпающихъ« [3]). Для русскихъ

чай и существовалъ долго, хотя и бывалъ иногда прикрытіемъ лицемѣрнаго пустосвятства. Вотъ разсказъ объ этомъ русскаго паломника свящ. Лук[illegible]ова (начала XVIII в.): »стоитъ (близъ монастыря св. Саввы) столпъ каменный высокъ, а на немъ затворникъ весь наружи, на верху столпа, поджавши руки къ животу, а греки ходили къ нему на поклонъ и просили прощенья отъ него. И я спросилъ тутъ старца: что это за диво и святость? Тотъ разсмѣялся: »этотъ де столпникъ на часъ; какъ де богомольцы сойдутъ съ монастыря, а его за ними вѣтръ сдуетъ долой«. Мы подивились тому столпнику, да и пошли. Такіе-то у грекъ столпники обманщики. (Лукьянова путь 88).

[1]) Прологъ подъ 6 ноября. Хронологія пролога расходится съ Муральтовою на 5 дней.

[2]) *Амарт.* 512.

[3]) Ibid. Обитель *τῶν ἀκοιμήτων*, основанная во времена Ѳеодосія младшаго при самомъ устьѣ Понта, имѣла своимъ уставомъ, чтобы въ церкви днемъ и ночью непрестанное и неусыпное было псалмопѣніе.

студійскій монастырь былъ очень извѣстенъ. Кіево-печерская обитель должна была представлять собою копію студійскаго монастыря, такъ какъ она заимствовала уставъ черицовъ студійскихъ отъ Михаила черица студійскаго, «иже бѣ пришелъ изъ грекъ с митр. Георгіемъ»[1]). Образовательное значеніе сохранялъ для нашихъ предковъ студійскій монастырь и въ послѣдствіи. Въ *хожденіи Стефана Новгородца* (послѣ 1347 г.) читаемъ слѣдующее: «Изъ того монастыря въ Русь посылали много книгъ: уставъ, тріодь и иныя книги... И нынѣ новгородцы Иванъ и Добрило—живутъ тутъ, списаючи въ монастырѣ студійскомъ отъ книгъ св. писанія» [2]).

в) (469 г.) обрѣтена была въ Іерусалимѣ, свято хранимая у нѣкоей благочестивой жены іудеянки, одежда Пресв. Богородицы, и принесена въ Константинополь и положена во Влахернѣ. Тамъ царь построилъ храмъ Богоматери и, приготовивъ ковчегъ изъ золота и серебра, положилъ ризу, которая вся выткана изъ шерсти съ однообразнымъ и одновиднымъ утокомъ и основою, неповреждена и цѣла, и даже донынѣ возвѣщаетъ чудо Пресподѣвы» [3]) По поводу этого извѣстія можемъ прежде всего сдѣлать общее замѣчаніе, о томъ, что стремленіе къ отысканію и перенесенію въ столицу свящ. реликвій рѣзкою чертою проходитъ чрезъ всю исторію Византіи отъ Константина великаго почти до самаго паденія Царьграда. (См. напр. у Амартола стр. 400 401, 411, 438, 480—1, 502, 510, 512, 515 и т. д.) Только въ эпоху иконоборства противъ стремленія собирать и чтить свящ. реликвіи была сдѣлана значительная реакція. Тѣмъ не менѣе во времени принятія Русью христіанства Константинополь снова обиловалъ свящ. реликвіями и благочестивые русскіе паломники съ благоговѣйнымъ любопытствомъ созерцали священные остатки, напоминавшіе имъ о дорогихъ для вѣрующаго сердца лицахъ и событіяхъ. Изучая напр. *паломника* Добрыни Ядрейковича, въ послѣдствіи Антонія архіепископа Новгородскаго, бывшаго въ Царьградѣ въ 1200 г. [4]), мы можемъ соста-

---

[1]) Лавр. лѣт. изд. 1872 г. 156.

[2]) Сахарова сказ. рус. народа Т. II. кн. VIII. 55.

[3]) *Амарт.* 512—513.

[4]) *Путешествіе Антонія* издано съ превосходными примѣчаніями Г. Савваитовымъ Спб. 1872. Мы цитуемъ страницы по этому—единственному заграничному—изданію.

Русскіе наслѣдовали отъ византійцевъ любовь къ пріобрѣтенію свящ. реликвій, которыя частію были приносимы съ востока, частію представляли въ себѣ остатки богоугодныхъ людей, въ русской землѣ прославившихъ. И какъ въ древности Византія украшалась и славилась священными реликвіями и во имя ихъ считалось столицею христ. міра, такъ въ послѣдствіи Москва возбуждала къ себѣ всероссійскій патріотизмъ, указывая на себя, какъ на хранительницу священныхъ памятниковъ вѣры, дорогихъ для каждаго православнаго русскаго. »Здѣсь, —говорилось отъ лица Москвы въ призывной граматѣ 1611 г. ко всеобщему ополченію,—вдѣсь образъ Божія Матере, вѣчныя заступницы крестьянскія Богородицы, еяже евангелистъ Лука написалъ и великіе свѣтильники и хранители, Петръ и Алексѣй и Іона чудотворцы; или вамъ, православнымъ крестьянамъ то ни въ чтожь поставить?« [1])

Послѣ смутнаго времени царствующій градъ Москва также удостоился получить новую святыню, подобную влахернской. Мы разумѣемъ ризу Спасителя, которая была прислана въ даръ персидскимъ шахомъ Аббасомъ царю Михаилу Ѳеодоровичу въ 1625 г. и по довольномъ испытаніи положена въ моск. успенскомъ соборѣ съ установленіемъ въ память сего событія церковнаго празднества 10 іюля [2]).

Зенонъ, внукъ Льва великаго (474—491).

Изъ разсказа Амартолова о царствованіи Зенона, можемъ отмѣтить только два извѣстія: а) объ оставленіи своей каѳедры Мартиріемъ, арх. антіохійскимъ и б) о обрѣтеніи мощей ап. Варнавы.

а) »При Зенонѣ (471 г.) Мартирій антіохійскій, вслѣдствіе заблужденія Зенона относительно правосл. вѣры, отрекался отъ епископства въ церкви, сказалъ: »отъ клира непокорнаго, и отъ народа непослушнаго и отъ церкви, утратившей чистоту, отступаюсь, оставляя за собою только достоинство священства« [3]). Съ подобными же словами, сказанными съ церк. амвона, оставилъ свою каѳедру и патр. Никонъ. »Я вамъ предлагалъ многое поученіе и свидѣтельство ввяло патріарховъ«,—говорилъ онъ своимъ пасомымъ, »а вы въ окаменѣніи сердецъ своихъ хотѣли меня

[1]) Историч. хрест. Галахова. М. 1848, стр. 378.

[2]) Акт. арх. экс. III, № 168. Также прологъ подъ 10 іюля и *Воскр. Чт.* XXXII. 442—6.

[3]) *Амарт.* 514.

каменіемъ побить.... и чѣмъ вамъ меня каменіемъ побить и еретикомъ называть, такъ лучше я вамъ отъ сего времени не буду патріархъ« [1]).

Разница въ томъ, что Никонъ, оставляя патріархію, не высказалъ съ такою законченностію и опредѣленностію, какъ Мартирій, условій своего новаго положенія, чѣмъ и былъ причиною долговременнаго смятенія въ московской патріархіи.

б) »Въ царствованіе Зеноны (485 г.) найдены были по откровенію въ Кипрѣ подъ рожковымъ деревомъ мощи апостола Варнавы, и при нихъ на груди евангеліе отъ Матѳея, собственноручно писанное Варнавою. Это евангеліе Зенонъ положилъ въ придворномъ храмѣ св. Стефана и ежегодно оно читается въ св. и великій праздникъ« [2]). Этимъ сказаніемъ объ обрѣтеніи рукописи во гробѣ дается литературный мотивъ, сдѣлавшійся довольно общимъ въ исторіи религій. Такъ мы встрѣчаемъ сказаніе о томъ, что на IV всел. соборѣ отцы собора, положивъ *въ гробницу великомуч. Евѳиміи* исповѣданія вѣры православное и евтихіанское, по послѣдующему положенію свитковъ опредѣлили, чья вѣра правѣе [3]), сказаніе о томъ, что царь Левъ, »вземъ грамоту *во гробь св. пророка Данила*, и переписалъ по философски, кому же быти царемъ въ Царьградѣ, дондеже и стоитъ Царьградъ« [4]) и т. д. Въ русской церк исторіи мы встрѣчаемъ только одно аналогичное извѣстіе объ обрѣтеніи рукописи въ гробѣ. Когда открыты были (въ 1164 г.) мощи Леонтія, е. Ростовскаго († ок. 1073 г.), то оказалось, что святой держалъ въ рукѣ свитокъ, на которомъ написаны были пресвитеры и діаконы, поставленные его рукою [5]).

Анастасій Диррахитъ (491—518).

»Послѣ Зенона царствовалъ Анастасій разноглазый Диррахитъ 27 лѣтъ. Говорится о немъ, что онъ былъ родомъ изъ Диррахіума, сынъ пресвитера, который по причинѣ троекратнаго кораблекрушенія за-

---

[1]) Соловьева ист. Россіи XI. 295.

[2]) *Арцех.* 515.

[3]) Прологъ подъ 11 іюля и Io. Zonaras. Parisiis. 1687. II, 47—48.

[4]) Путешествіе Новгр. арх. Антонія въ Царьградъ Спб. 1872 стр. 79.

[5]) А. Филарета Русскіе святые подъ 23 мая. Согласно завѣщанію св. Димитрія Ростовскаго въ гробъ его подъ главу и все тѣло подостланы были его черновыя бумаги. *Св. Димитрій М. Ростовскій.* М. 1849, стр. 21.

Русскіе наслѣдовали отъ византійцевъ любовь къ пріобрѣтенію священ. реликвій, которыя частію были приносимы съ востока, частію представляли въ себѣ остатки богоугодныхъ людей, въ русской землѣ просіявшихъ. И какъ въ древности Византія украшалась и славилась священными реликвіями и во имя ихъ считалось столицею христ. міра, такъ въ послѣдствіи Москва возбуждала къ себѣ всероссійскій патріотизмъ, указывая на себя, какъ на хранительницу священныхъ памятниковъ вѣры, дорогихъ для каждаго православнаго русскаго. »Здѣсь, —говорилось отъ лица Москвы въ призывной граматѣ 1611 г. ко всеобщему ополченію,—здѣсь образъ Божія Матере, вѣчныя заступницы врестьянскія Богородицы, еяже евангелистъ Лука написалъ и великіе свѣтильники и хранители, Петръ и Алексѣй и Іона чудотворцы; или намъ, православнымъ крестьянамъ то ни въ чтожь поставить?« [1])

Послѣ смутнаго времени царствующій градъ Москва также удостоился получить новую святыню, подобную влахернской. Мы разумѣемъ ризу Спасителя, которая была прислана въ даръ персидскимъ шахомъ Аббасомъ царю Михаилу Ѳеодоровичу въ 1625 г. и по довольномъ испытаніи положена въ моск. успенскомъ соборѣ съ установленіемъ въ память сего событія церковнаго празднества 10 іюля [2]).

Зенонъ, внукъ Льва великаго (474—491).

Изъ разсказа Амартолова о царствованіи Зенона, можемъ отмѣтить только два извѣстія: а) объ оставленіи своей каѳедры Мартиріемъ, арх. антіохійскимъ и б) о обрѣтеніи мощей ап. Варнавы.

а) »При Зенонѣ (471 г.) Мартирій антіохійскій, вслѣдствіе заблужденія Зенона относительно правосл. вѣры, отрекался отъ епископства въ церкви, сказалъ: »отъ клира непокорнаго, и отъ народа непослушнаго и отъ церкви, утратившей чистоту, отступаюсь, оставляя за собою только достоинство священства« [3]). Съ подобными же словами, сказанными съ церк. амвона, оставилъ свою каѳедру и патр. Никонъ. »Я вамъ предлагалъ многое поученіе и свидѣтельство взяло патріарховъ«,—говорилъ онъ своимъ пасомымъ, »а вы въ окаменѣніи сердецъ своихъ хотѣли меня

[1]) Историч. хрест. Галахова. М. 1848, стр. 378.

[2]) Акт. арх. экси. III, № 168. Также прологъ подъ 10 іюля и *Воскр. Чт.* XXXII. 442—6.

[3]) *Амарт.* 514.

каменіемъ побить.... и чѣмъ вамъ меня каменіемъ побить и еретикомъ называть, такъ лучше я вамъ отъ сего времени не буду патріархъ« [1]).

Разница въ томъ, что Никонъ, оставляя патріархію, не высказалъ съ такою законченностію и опредѣленностію, какъ Мартирій, условій своего новаго положенія, чѣмъ и былъ причиною долговременнаго смятенія въ московской патріархіи.

б) »Въ царствованіе Зенона (485 г.) найдены были по откровенію въ Кипрѣ подъ рожковымъ деревомъ мощи апостола Варнавы, и при нихъ на груди евангеліе отъ Матѳея, собственноручно писанное Варнавою. Это евангеліе Зенонъ положилъ въ придворномъ храмѣ св. Стефана и ежегодно оно читается въ св. и великій праздникъ« [2]). Этимъ сказаніемъ объ обрѣтеніи рукописи во гробѣ дается литературный мотивъ, сдѣлавшійся довольно общимъ въ исторіи реликвій. Такъ мы встрѣчаемъ сказаніе о томъ, что на IV всел. соборѣ отцы собора, положивъ *въ гробницу великомуч. Евфиміи* исповѣданія вѣры православное и евтихіанское, по послѣдующему положенію свитковъ опредѣлили, чья вѣра правѣе [3]), сказаніе о томъ, что царь Левъ., »взявъ грамоту *во гробѣ св. пророка Данила*, и переписалъ по философски, кому же быти царемъ въ Царьградѣ, дондеже и стоитъ Царьградъ« [4]) и т. д. Въ русской церк исторіи мы встрѣчаемъ только одно аналогичное извѣстіе объ обрѣтеніи рукописи въ гробѣ. Когда открыты были (въ 1164 г.) мощи Леонтія, е. Ростовскаго († ок. 1073 г.), то оказалось, что святой держалъ въ рукѣ свитокъ, на которомъ написаны были пресвитеры и діаконы, поставленные его рукою [5]).

Анастасій Диррахитъ (491—518).

»Послѣ Зенона царствовалъ Анастасій разноглазый Диррахитъ 27 лѣтъ. Говорится о немъ, что онъ былъ родомъ изъ Диррахіума, сынъ пресвитера, который по причинѣ троекратнаго кораблекрушенія за-

---

[1]) Соловьева ист. Россіи XI. 295.

[2]) *Αμαρτ.* 515.

[3]) Прологъ подъ 11 іюля и Io. Zonaras. Parisiis. 1687. II, 47—48.

[4]) Путешествіе Новгр. арх. Антонія въ Царьградъ Спб. 1872 стр. 79.

[5]) А. Филарета Русскіе святые подъ 23 мая. Согласно завѣщанію св. Димитрія Ростовскаго въ гробъ его подъ главу и все тѣло подостланы были его черновыя бумаги. *Св. Димитрій М. Ростовскій.* М. 1849, стр. 21.

должалъ 100 литръ волота. Стратигъ Диррахійскій хотѣлъ за долгъ взять жену пресвитера для сожитія, но былъ возбраненъ божеств. видѣніемъ, взялъ отрока пресвитерскаго и отправился ко двору» [1]). Такъ описывается у Амартола случай, положившій первое основаніе къ послѣдовавшему спустя много лѣтъ возвышенію на византійскій престолъ безвѣстнаго диррахійскаго мальчика, въ жилахъ котораго текла быть можетъ славянская кровь. (Диррахіумъ—это славянскій Драчъ-градъ, нынѣ Дураццо въ Далмаціи). Для насъ въ настоящемъ случаѣ можно припомнить, что право заимодавца брать для сожитія жену должника, если не въ законѣ, то на практикѣ существовало и въ древней Руси.

Опуская исторію царствованія Анастасія, съ однимъ эпизодомъ которой—именно съ народнымъ возмущеніемъ 6 ноября 512 г.—мы уже знакомы изъ Малалы, обратимся прямо къ разсказу Амартола о трагическомъ концѣ 90-лѣтней жизни царя.

»Анастасій видѣлъ во снѣ нѣкоего страшнаго мужа, держащаго въ рукѣ книгу, который, разгнувъ ее, прочелъ имя царя и сказалъ: *вотъ за невѣріе твое изглаждаю 14 лѣтъ твоей жизни*—и изгладилъ перстомъ.—Спустя два дня былъ громъ и молнія: царь, оставшись одинъ во дворцѣ, бѣгалъ съ мѣста на мѣсто, и въ одной спаленкѣ называемой *ушная* (ὠάτιον) постигъ его судъ Божій, такъ что онъ внезапно оказался мертвымъ. Говорятъ, что чрезъ нѣсколько дней послѣ погребенія царь кричалъ: *помилуйте меня и отворите*. Могильщики отвѣчали, что уже другой царствуетъ. *Ничего мнѣ не нужно*, отзывался Анастасій, *отведите меня въ монастырь*. Но могильщики оставили его въ прежнемъ положеніи. Говорятъ, что спустя немного времени гробница была открыта и оказалось, что царь изгрызъ свои руки и туфли» [2]). Случай подобнаго обмиранія, хотя и не въ такой степени трагическій, но произведшій сильное впечатлѣніе на современниковъ, представляютъ намъ русскія лѣтописи въ разсказѣ о кончинѣ брата Д. Шемяки, князя Дмитрія Краснаго. Дмитрій Красный скончался въ воскресенье († 18—22 сентября 1440 г.), начался плачъ, вопль, ибо Красный былъ любимъ приближенными. Спрятали тѣло усопшаго, выпили меду и легли спать,—

[1]) *Амарт.* 516.

[2]) *Амарт.* 518—519.

многіе въ той самой комнатѣ, гдѣ лежалъ покойникъ. Дьяконъ легъ противъ него на лавкѣ. Въ полночь мертвецъ сбросилъ съ себя покрывало и громко возгласилъ: »Петръ же позна его, яко Господъ есть!« Оцѣпенѣвъ отъ ужаса, дьяконъ едва могъ разбудить другихъ. Мертвецъ повторилъ одно и тоже, не глядѣлъ глазами, но тѣло его было, какъ у живаго. Онъ запѣлъ демественнымъ обравомъ: »Господа мойте«, аллилуіа, богородичныя пѣсни: пѣлъ до самой заутрени. Тогда принесли къ нему запасные св. дары. Онъ проглянулъ, произнесъ: »радуйся утроба божественнаго воплощенія!«, пріобщился и до самой среды пѣлъ свящ. пѣсни, читалъ наизусть божеств. писаніе, не понималъ, что ему говорили, но узналъ людей, хотя и отвѣчалъ безъ порядка. Въ среду онъ умолкъ, но людей еще узналъ; въ четвергъ (22 сент). скончался странный мертвецъ [1]).

Юстинъ I (518—527).

»Этотъ царь столько скорбѣлъ объ Антіохіи (разрушенной землетрясеніемъ въ 526 г.), что отложилъ порфиру и діадему и облекся во вретище и пепелъ и сѣтовалъ многіе дни« [2]). Печаль царя по случаю обществ. бѣдствія была тѣмъ естественнѣе, что по византійскому возрѣнію, перешедшему и въ московское государство, царь считался существомъ, которае своими нравств. качествами привлекаетъ на государство или милость Божію, или гнѣвъ Божій, такъ что обществ. бѣдствія представлялись слѣдствіемъ грѣховъ царя. Этимъ возрѣніемъ Сильвестръ успѣлъ смягчить загрубѣлое сердце Ивана IV. Благодаря этому возрѣнію, бѣдствія, постигшія Россію при Борисѣ Годуновѣ, послужили для народа доказательствомъ его преступности, и Шуйскій не усидѣлъ на престолѣ, потому что былъ несчастливъ. Употребленіе *смирнаго* или *печальнаго* платья въ знакъ скорби было въ обычаѣ и у моск. госуд. [3]).

---

[1]) Полеваго Ист. русск. народа. V. 338—339. Къ царствованію Анастасія Диррахита относится у Амартола также слѣдующее приключеніе съ персидскимъ царемъ Коадомъ. »Коадъ царь персидскій, узналъ что въ одной изъ его крѣпостей есть кладъ, состоящій изъ дорогихъ камней, хотѣлъ взять его, но мѣшали живущіе тамъ демоны. Служители Коада истощили всю свою магію, но безъ всякаго успѣха. Царь обратился къ іудеямъ, но также безъ пользы, наконецъ узналъ, что демоны безсильны предъ христіанами. Находившійся въ Персіи христ. епископъ собралъ по этому случаю своихъ пасомыхъ и, пріобщившись съ ними божеств. таинъ, знаменіемъ креста изгналъ демоновъ и отдалъ крѣпость Коаду« (*Амарт.* 520). Демоны, стерегущіе какой нибудь кладъ, иногда прогоняемые силою креста,—обыкновенно выводятся и въ русскихъ двоевѣрныхъ легендахъ и преданіяхъ.

[2]) *Амарт.* 525.

[3]) Котошихинъ о Россіи. Спб. 1859, стр. 17.

Юстиніанъ (527—565).

»Послѣ Юстина царствовалъ Юстиніанъ племянникъ его 39 лѣтъ« [1]). Не напрасно поэтому польской посолъ Венславскій въ привѣтственной рѣчи царю Алексѣю Михайловичу желалъ ему уподобиться долгоденствіемъ Юстиніану [2]).

»Онъ обновилъ въ красотѣ и величіи великую церковь св. Софію, прежде созданную Константіемъ, сыномъ Константина в.« Цареградская св. Софія весьма хорошо была знакома нашимъ предкамъ. Русскіе паломники отзывались о ней съ восторгомъ. Начиная съ послокъ Владиміра, которые, стоя у св. Софіи, не знали, на небѣ или на землѣ они находились, — всѣ послѣдующіе русскіе посѣтители великолѣпнаго цараградскаго храма также проникались чувствами благоговѣйнаго удивленія. Добрыня Ядрейковичъ такъ изображаетъ свои чувства при процессіи великаго выхода со св. дарами во св. Софіи:» каки ли изрядныя дароносивыя златыя сосуды, каменьемъ и жемчугомъ украшены, и сребраныя! И какъ понесутъ свѣтозарный іерусалимъ и рипиди, и тогда воздыханіе и плачь бываетъ людемъ о грѣсѣхъ. Кій умъ и какова душа, яже не помянетъ тогда о царствіи небеснѣмъ и о жизни безконечнѣй« [3]). — Въ русской старинной письменности появилось *сказаніе о създаніи великыя Божія церкви св. Софея, яже есть въ Константинѣ градѣ* [4]), которое нѣкоторыми чертами своими, напр. изображеніемъ многихъ чудесъ при построеніи св. Софіи, могло служить литературнымъ первообразомъ для подобныхъ же сказаній о построеніи русскихъ знаменитѣйшихъ храмовъ (напр. кіево-печерскаго храма Богоматери). — Древнѣйшіе русскіе каѳедральные храмы въ Кіевѣ, Новгородѣ и Полоцкѣ были построены во имя св. Софіи, и конечно по подражанію св. Софіи цареградской, такъ какъ идея о посвященіи храма св. Софіи, ипостасной Премудрости Божіей, — плодъ созерцательнаго ума грековъ,

---

[1]) *Амарт.* 526.

[2]) Соловьева Ист. Россіи XII. 217.

[3]) Путешествіе арх. Антонія. Спб. 1872, стр. 86—87. Даже суровый Лукьяновъ—паломникъ XVIII в.—посѣтивъ св. Софію, уже превращенную въ мечеть, не могъ съ горестію сердца не подивиться ея красотѣ. »Мы же ходихомъ и дивихомся ея красотѣ, и сами рекохомъ: Владыко человѣколюбче! како такую прекрасную матерь нашу отдалъ на поруганіе басурманамъ«. (Пут. Лукьянова стр. 90). Подобное же чувство испытываетъ и современный русскій путешественникъ.

[4]) Напечат. во II т. *Памятн. р. лит. изд.* Тихонравова М. 1859 г.

—сама въ себѣ была не совсѣмъ ясна для древне-русскаго сознанія. Не только именемъ, но и самымъ устройствомъ русскіе софійскіе храмы должны были напоминать цареградскую Софію, хотя въ дѣйствительности и оказывалось далеко ниже своего первообраза.—Наконецъ св. Софія была и казалась для нашихъ предковъ древнѣйшей эпохи источникомъ іерархическаго освященія. Принятіе посвященія у св. Софіи цареградской считалось необходимымъ и обязательнымъ для высшаго русскаго іерарха почти до самаго времени превращенія св. Софіи въ мечеть.

»Юстиніанъ предалъ для пѣнія въ церкви тропарь, начало коего: *Единородный Сыне и Слове Божій*« [1]). Введеніемъ въ церк. употребленіе этого тропаря, который доселѣ поется на литургіи, Юстиніанъ положилъ начало дальнѣйшему стремленію визант. императоровъ быть авторами богослужебныхъ пѣсней и распорядителями церковнаго чина. Это стремленіе нашло себѣ подражаніе и въ московскихъ государяхъ, —въ особенности въ Иванѣ Грозномъ, который разыгрывалъ изъ себя игумена въ Александровской Слободѣ, и въ Алексѣѣ Михайловичѣ, большомъ любителѣ церковной *обрядности*.

»Онъ же издалъ новые законы (новеллы) и уставъ относительно епископовъ, гостинниковъ, экономовъ и сиропитателей, чтобы имъ не принимать имѣній по завѣщаніямъ за исключеніемъ того, чѣмъ кто уже владѣетъ« [2]). Въ московскомъ государствѣ за эпохою обогащенія монастырей имуществами послѣдовало стремленіе къ ихъ секуляриваціи, точно также начавшееся запрещеніемъ монастырямъ наслѣдовать по завѣщанію [3]).

Былъ (въ 553 г.) V-й соборъ 175 отецъ... противъ Оригена и принявшихъ его нечестивые догматы, древле процвѣтавшихъ, Дидима и Евагрія и изданныхъ ими сочиненій, въ которыхъ они на основаніи эллинскихъ догматовъ пустословили, что души предсуществуютъ тѣламъ, толковали о переселеніи душъ и о концѣ наказанія и о томъ, что не тѣже самыя тѣла возстанутъ въ день воскресенія, и о вовста-

---

[1]) *Αμαρτ.* 526.

[2]) *Αμαρτ.* 527.

[3]) Приговоръ моск. собора, бывшаго при Иванѣ Грозномъ, 1580 г. 15 января въ *ист. русской церкви Макарія*. VI. 313.

ческая путаница имѣла мѣсто и въ южной Руси по поводу введенія григоріанскаго календаря, упорно отвергаемаго православными, и въ московскомъ государствѣ, при введеніи новаго лѣтосчисленія Петромъ I-мъ, когда черезъ 4 мѣсяца послѣ сентябрьскаго новолѣтія народъ праздновалъ новолѣтіе январьское и раскольники говорили, что Петръ укралъ у Бога восемь мѣсяцевъ [1]).

»Оказались мужеложники, и на такихъ преступниковъ царь изрекъ приговоръ, иныхъ колесовать, иныхъ сажать на колъ: многіе и изъ архіереевъ, подвергшись такой казни, умерли страшною смертію; и наведенный этимъ великій страхъ уцѣломудрилъ остальныхъ, чему и слѣдовало быть« [2]). Этотъ порокъ былъ довольно распространенъ на востокѣ и считался нашими предками даже одною изъ причинъ погибели греч. имперіи, которая пала, по словамъ стоглава, *блуда ради содомскаго* [3]). Но нельзя сказать, чтобы этотъ порокъ миновалъ и русскихъ. Съ особенною силою онъ былъ распространенъ между московскими воинами, во время долгаго стоянія ихъ въ Свіяжскѣ предъ осадою Казани, когда митр. Макарій вынужденъ былъ писать въ воинству особое посланіе противъ содомскаго грѣха, а равно и противъ брадобритія, которое считалось вывѣскою сего порока [4]).

Объ отношеніяхъ Юстиніана къ Велизарію Амартолъ сообщаетъ, что нѣкогда Юстиніанъ въ знакъ признательности къ знаменитымъ заслугамъ Велизарія, »приказалъ вычеканить на одной сторонѣ монеты себя, а на другой вооруженнаго Велизарія съ надписью: *Велизарій слава Римлянъ*. Но такъ какъ зависть обыкновенно воружается противъ большаго благополучія, то она возстала и на Велизарія.... И будучи обвиненъ въ злоумышленіи противъ царя, Велизарій умираетъ отъ горя, тогда какъ все его имущество было конфисковано« [5]) При-

---

[1]) Ѳ. Прокоповичь въ одной изъ проповѣдей свидѣтельствуютъ, что раскольники пренесенное съ сентемвріа на январь новолѣтіе *погубленіемъ лѣтъ Божіихъ* называютъ. Проп. II. 114—115.

[2]) *Амарт.* 341.

[3]) Стоглавъ изд. 1862, стр. 69.

[4]) Макарія Ист. р. церкви VI. 211—212.

[5]) *Амарт.* 549—550.

мѣры неповиненія знатныхъ сановниковъ съ высоты почестей въ бездну злополучія съ отобраніемъ всего ихъ имущества были вовсе не рѣдкость и въ древней Руси. Не говоря уже о тиранствахъ Ивана Грознаго, приведемъ напримѣръ казнь Шеина въ кроткое царствованіе Михаила Ѳеодоровича или бѣдствованіе боярина Матвѣева при Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ и т. д. Горячій обличитель общественныхъ язвъ моея. государства Юрій Крыжаничъ сербъ не напрасно приводитъ исторію Юстиніана и Велизарія, какъ печальный, но очень обычный примѣръ злоупотребленія верховной власти. »Мерзко мужа нарочита и древ корыстнаго за преступленіе кое казнить и въ конецъ оставать и жаленье му не промыслить: якоже е учинилъ Юстиніанъ, кій есть Велизара, древѣ много корыстнаго себѣ бана, оселѣпилъ и всего имѣнія избавилъ, да е онъ бѣдный банъ моралъ милостыни у людей просячи живиться« [1]).

Юстинъ. II (565—578).

Къ царствованію Юстина II-го относится у Амартола слѣдующій разсказъ, который по нашему мнѣнію далъ основу для духовнаго стиха *объ Алилуевой женѣ милосердой.*

»Жилъ въ Константинополѣ одинъ іудей, занимавшійся стекольнымъ дѣломъ и имѣвшій единственнаго сына, котораго и отдалъ учиться грамотѣ вблизи великой церкви. Сосудохранитель великой церкви, имѣя многіе остатки св. трапезы отъ немалаго времени, пригласилъ дѣтей, чтобы потребить оные. Пришелъ и іудейчикъ и принялъ св. дары вмѣстѣ съ прочими христ. дѣтьми. Когда онъ возвратился къ родителямъ, отецъ спрашивалъ его: »отчего ты, дитя мое, такъ просвѣтлѣлъ?« Мальчикъ отвѣчалъ: »вмѣстѣ съ христ. дѣтьми я вошелъ въ великую церковь и вкушалъ тамъ«. А злохитрый оный лучше сказать звѣрь, чѣмъ отецъ — послѣ обѣда, взявши съ собою сына, пошелъ въ мастерскую, бросилъ сына въ каминъ и затворивъ дверцы его ушелъ. Жена Іудея, увидѣвъ ярость отца противъ сына, со тщаніемъ прибѣжала въ мастерскую, приникнувши къ двери услыхала голосъ мальчика въ каминѣ, а за тѣмъ толкнувши въ дверь и вошедши, вынесла сына изъ камина невредимымъ. »Кто тебя, дитя мое, бросилъ въ каминъ«,

[1]) Рус. государство XVII в. въ приложеніи къ 2 № *рус. бесѣды* 1859 г. стр. 84.

спрашивала мать, »и какъ ты не сгорѣлъ?« —Мой отецъ, — отвѣчалъ мальчикъ,—бросилъ меня въ каминъ, а порфироносная жена приняла, и погасила пламень, говоря: *не бойся дитя*.—Услыхавъ это, мать была поражена, и взявъ сына поспѣшила къ патріарху. Мнѣ, разсказала ему все и просила принять ее вмѣстѣ съ сыномъ въ христ. вѣру. Патріархъ съ обоими отправился къ царю, который приказалъ позвать іудея—отца, разузнавъ дѣло, много увѣщевалъ его принять христіанство, но безуспѣшно,—почему и приказалъ его казнить, какъ убійцу собственнаго сына, — а іудейку по крещеніи сдѣлалъ монахиней (ἀσκήτριαν), а мальчика чтецомъ« [1]). Въ раскольничьемъ духовномъ стихѣ *объ аллилуевой женѣ* милосердой, также выводится милостивая жена—іудейка и іудейскій младенецъ, бросаемый въ печь, не спасаемый чудомъ и не сгарающій,—хотя обстановка разсказа совсѣмъ другая, и еще болѣе различенъ выводъ изъ разсказа, примѣненный къ ученію самосожигателей.

Какъ возговорить аллилуевой женѣ
Христосъ царь небесный:
»Охъ ты гой еси, аллилуева жена милосерда,
Ты скажи мою волю всѣмъ моимъ людямъ,
Всѣмъ православнымъ христіанамъ,
Чтобы ради меня они въ огонь кидались
И кидали бы туда младенцевъ безгрѣшныхъ,
Пострадали бы всѣ за имя Христа свѣта,
Не давались бы въ прелесть хищнаго волка,
Хищнаго волка антихриста злаго« [2]).

Тиверій (578—582.)

Объ обстоятельствахъ воцаренія Тиверіева Амартолъ сообщаетъ слѣдующее: »обремененный тяжкимъ недугомъ, Юстинъ призвалъ архіереевъ и весь синклитъ и представивъ имъ Тиверія, назначилъ его царемъ, сказавъ ему слѣдующее: Богъ, украсившій тебя доблестями, Онъ, а не я, даруетъ тебѣ царское достоинство. Почти Его, да будешь почтенъ отъ Него; не радуйся кровопролитію: не принимай участія въ убійствахъ: не воздавай зломъ за зло, не гнѣвайся ни на кого

[1]) *Амарт.* 550—551.

[2]) Варенцова Сборникъ дух. стиховъ 174—179.

подобно мнѣ, ибо и я гнѣваясь погрѣшилъ и согрѣшивъ получилъ достойное по беззаконіямъ моимъ, но буду судиться предъ Богомъ съ тѣми, которые подвигли меня на гнѣвъ. Не возносись честію царства своего; относись ко всѣмъ также, какъ и къ себѣ самому. Знай, кто ты былъ и кто ты теперь. Не превозносись надъ своими соотчичами и не погрѣшишь. Ты знаешь, кто былъ я и кто я теперь, имѣя смерть предъ глазами. Всѣ предстоящіе—твои рабы и твои дѣти. Заботься о войскѣ: людей немужественныхъ и неразумныхъ не приближай къ себѣ: пусть не сбиваютъ тебя съ толку примѣрами прежнихъ царей. Я сообщаю и внушаю тебѣ то, что̀ дозналъ собственнымъ горькимъ опытомъ« [1]). Въ подобномъ же родѣ были предсмертныя завѣщанія Ярослава Мудраго, Владиміра Мономаха и въ особенности Ивана Грознаго.

Изъ короткаго царствованія Тиверія приведемъ только слѣдующее извѣстіе: »онъ построилъ общественную баню во Влахернѣ и обновилъ многіе храмы и странноприимницы« [2]). Замѣтимъ при этомъ, что устройство общественныхъ бань вмѣняется многимъ визант. государямъ (напр. Юстиніану, Маврикію и т. д.) въ число дѣлъ достохвальныхъ и достопамятныхъ. Естественно, что при тепломъ климатѣ и скученномъ населеніи Византіи и другихъ восточныхъ городовъ устройство обществ. бань могло считаться такимъже общеполезнымъ дѣломъ и такимъ же благодѣяніемъ, какъ и устройство странноприимницъ, сиропитательныхъ домовъ и т. д. Руководясь визант. примѣрами, и русскій инокъ, впослѣдствіи митрополитъ, (1091—1096) Ефремъ, жившій долго въ Византіи, заблагорассудилъ служить обществу такимъже полезнымъ дѣломъ, какъ и визант. императоры »и много зданья издвиже и *строенье банное камено, сегоже не бысть преже въ Руси*« [3]) Но въ странѣ, богатой деревомъ и бѣдной населеніемъ, гдѣ каждый семьянинъ могъ и привыкъ съ большимъ удобствомъ имѣть для своей семьи особую баню, не привилось византійское нововведеніе митр. Ефрема относительно общественныхъ каменныхъ бань: и даже смыслъ вышеприведеннаго, въ сущности весьма яснаго, мѣста лѣтописи затемнился въ сознаніи читателей лѣтописи и подвергся разнымъ перетолкованіямъ [4]).

[1]) *Аноним.* 552.
[2]) *Аноним.* 553.
[3]) Лаврент. лѣт. Спб. 1872 стр. 204.
[4]) Карамзина *Ист. гос. Росс.* т. II прим. 160.

Маврикій (582—602).

Судьба имп. Маврикія полна трагическаго интереса, и въ этомъ отношеніи онъ весьма похожъ на русскаго Бориса Годунова.

Маврикій суевѣренъ: дурныя примѣты заставляютъ его возвратиться съ предположеннаго пути. «Когда царь двинулся въ походъ противъ аварскаго кагана и былъ уже во Лаоніи, въ ту ночь одна женщина родила и жалобно вопила. Царь послалъ узнать, что случилось, и посланные увидали родившееся дитя безъ глазъ, безъ рѣсницъ, безъ рукъ, безъ плечей; а къ чресламъ его приросъ рыбій хвостъ. Да и внѣ предѣловъ Византіи [1]) родилось два дѣтища: одно четвероногое а другое двухъголовое. А историки говорятъ, что это не хорошее предвѣстіе для городовъ, гдѣ родятся такіе уроды. Въ тотъ же день и царскій конь упалъ и расшибся. И царь, смущенный такими предзнаменованіями, возвратился въ городъ. Да и песъ родился шестиногій, имѣющій львиную голову, весьма огромный» [2]). (Эти знаменія на ряду съ прочими приводятся Несторомъ въ его большой тирадѣ о знаменіяхъ [3]). Такое суевѣріе было чуждо древнихъ русскихъ князей и витязей. Василій Буслаевъ не вѣруетъ «ни въ сомъ, ни въ чохъ, а вѣруетъ въ свой червленый вязъ». Тоже убѣжденіе съ болѣе религіознымъ оттѣнкомъ проводится и въ духовной Мономаха. Въ московскій періодъ суевѣріе стало усиливаться и вѣра въ добрыя и худыя примѣты, въ добрые и худые дни и часы стала общею для всѣхъ отъ простолюдина до царя. Отъ нея не изъятъ былъ и Борисъ Годуновъ, безспорно одинъ изъ разумнѣйшихъ людей своего времени.

Маврикій скупъ. Онъ не хочетъ заплатить требуемой суммы за плѣнниковъ, которыхъ впрочемъ онъ самъ же отдалъ въ руки варваровъ. «Каганъ вывелъ множество плѣнниковъ на выкупъ римлянамъ. Царь предлагалъ кагану отпустить всѣхъ плѣнниковъ даромъ. А тотъ отвѣчалъ: «отдамъ всѣхъ по номизмѣ за душу». Царь не соглашался дать столько: варваръ уступалъ половину. Когда же царь и на это не согласился, то варваръ разсердившись избилъ 12000 на полѣ трибунальскомъ. Съ этого случая всѣ возненавидѣли Маврикія и злословили его и проклинали» [4]).

---

[1]) По тексту, которымъ пользовался Несторъ, стоитъ: *въ Ѳракіи* или *въ Адріи*.

[2]) *Амарт.* 554—555.

[3]) Лавр. лѣт. Спб. 1872 стр. 161.

[4]) *Амарт.* 557.

подобно мнѣ, ибо и я гнѣваясь погрѣшилъ и согрѣшивъ получилъ достойное по беззаконіямъ моимъ, но буду судиться предъ Богомъ съ тѣми, которые подвигли меня на гнѣвъ. Не возносись честію царства своего; относись ко всѣмъ также, какъ и къ себѣ самому. Знай, кто ты былъ и кто ты теперь. Не превозносись надъ своими соотчичами и не погрѣшишь. Ты знаешь, кто былъ я и кто я теперь, имѣя смерть предъ глазами. Всѣ предстоящіе—твои рабы и твои дѣти. Заботься о войскѣ: людей немужественныхъ и неразумныхъ не приближай къ себѣ: пусть не сбиваютъ тебя съ толку примѣрами прежнихъ царей. Я сообщаю и внушаю тебѣ то, что́ дозналъ собственнымъ горькимъ опытомъ« [1]). Въ подобномъ же родѣ были предсмертныя завѣщанія Ярослава Мудраго, Владиміра Мономаха и въ особенности Ивана Грознаго.

Изъ короткаго царствованія Тиверія приведемъ только слѣдующее извѣстіе: »онъ построилъ общественную баню во Влахермѣ и обновилъ многіе храмы и страннопріимницы« [2]). Замѣтимъ при этомъ, что устройство общественныхъ бань вмѣняется многимъ визант. государямъ (напр. Юстиніану, Маврикію и т. д.) въ число дѣлъ достохвальныхъ и достопамятныхъ. Естественно, что при тепломъ климатѣ и скученномъ населеніи Византіи и другихъ восточныхъ городовъ устройство обществ. бань могло считаться такимъже общеполезнымъ дѣломъ и такимъ же благодѣяніемъ, какъ и устройство страннопріимницъ, сиропитательныхъ домовъ и т. д. Руководясь визант. примѣрами, и русскій инокъ, впослѣдствіи митрополитъ, (1091—1096) Ефремъ, жившій долго въ Византіи, заблагоразсудилъ служить обществу такимъже полезнымъ дѣломъ, какъ и визант. императоры »и много зданья вздвиже и *строенье баньное камено, сегоже не бысть преже въ Руси*« [3]) Но въ странѣ, богатой деревомъ и бѣдной населеніемъ, гдѣ каждый семьянинъ могъ и привыкъ съ большимъ удобствомъ имѣть для своей семьи особую баню, не привилось византійское нововведеніе митр. Ефрема относительно общественныхъ каменныхъ бань: и даже смыслъ вышеприведеннаго, въ сущности весьма яснаго, мѣста лѣтописи затемнился въ сознаніи читателей лѣтописи и подвергся разнымъ перетолкованіямъ [4]).

---

[1]) *Αμαρτ.* 552.

[2]) *Αμαρτ.* 553.

[3]) Лаврент. лѣт. Спб. 1872 стр. 204.

[4]) Карамзина *Ист. гос. Росс.* т. II прил. 160.

Маврикій (582—602).

Судьба имп. Маврикія полна трагическаго интереса, и въ этомъ отношеніи онъ весьма похожъ на русскаго Бориса Годунова.

Маврикій суевѣренъ: дурныя примѣты заставляютъ его возвратиться съ предположеннаго пути. «Когда царь двинулся въ походъ противъ аварскаго кагана и былъ уже во Лаоніѣ, въ ту ночь одна женщина родила и жалобно вопила. Царь послалъ узнать, что случилось, и посланные увидали родившееся дитя безъ глазъ, безъ рѣсницъ, безъ рукъ, безъ плечей; а къ чресламъ его приросъ рыбій хвостъ. Да и внѣ предѣловъ Византіи [1]) родилось два дѣтища: одно четвероногое и другое двухъголовое. А историки говорятъ, что это не хорошее предвѣстіе для городовъ, гдѣ родятся такіе уроды. Въ тотъ же день и царскій конь упалъ и расшибся. И царь, смущенный такими предзнаменованіями, возвратился въ городъ. Да и песъ родился шестиногій, имѣющій львиную голову, весьма огромный» [2]). (Эти знаменія на ряду съ мрочими приводятся Несторомъ въ его большой тирадѣ о знаменіяхъ [3]). Такое суевѣріе было чуждо древнихъ русскихъ князей и витязей. Василій Вуслаевъ не вѣруетъ «ни въ сонъ, ни въ чохъ, а вѣруетъ въ свой червленый вязъ». Тоже убѣжденіе съ болѣе религіознымъ оттѣнкомъ проводятся и въ духовной Мономаха Въ московскій періодъ суевѣріе стало усиливаться и вѣра въ добрыя и худыя примѣты, въ добрые и худые дни и часы стала общею для всѣхъ отъ простолюдина до царя. Отъ нея не изъятъ былъ и Борисъ Годуновъ, безспорно одинъ изъ разумнѣйшихъ людей своего времени.

Маврикій скупъ. Онъ не хочетъ заплатить требуемой суммы за плѣнниковъ, которыхъ впрочемъ онъ самъ же отдалъ въ руки варваровъ. «Каганъ вывелъ множество плѣнниковъ на выкупъ римлянамъ. Царь предлагалъ кагану отпустить всѣхъ плѣнниковъ даромъ. А тотъ отвѣчалъ: «отдамъ всѣхъ по номизмѣ за душу». Царь не соглашался дать столько: варваръ уступалъ половину. Когда же царь и на это не согласился, то варваръ разсердившись избилъ 12000 на полѣ трибунальскомъ. Съ этого случая всѣ возненавидѣли Маврикія и злословили его и проклинали» [4]).

---

[1]) По тексту, которымъ пользовался Несторъ, стоитъ: *въ Ѳракіи* или *въ Африкѣ*.

[2]) *Амарт.* 554—555.

[3]) Лавр. лѣт. Спб. 1872 стр. 161.

[4]) *Амарт.* 557.

Фока (602—610).

Въ русскихъ хронографахъ съ Фокою тиранномъ сравнивается первый самозванецъ [1]). Дѣйствительно есть сходство между обоими государями, особенно во внѣшнихъ обстоятельствахъ ихъ жизни, хотя по характеру названный царь Димитрій симпатичнѣе Фоки.

Посмотримъ сначала, какъ Фока расправился съ своимъ предшественникомъ Маврикіемъ и его семействомъ. »Злодѣй стремится убить Маврикія. И приведенъ былъ Маврикій связанный къ гавани Евтропія. Убійца, желая уволичить мученія Маврикія печальнымъ зрѣлищемъ, приказываетъ казнить въ его присутствіи пять сыновей его. Маврикій же, философствуя въ несчастіи, постоянно повторялъ: »праведенъ Ты, Господи, правъ судъ Твой!« Няня, спрятавши одного изъ царскихъ сыновей, отдавала на убіеніе своего собственнаго, но Маврикій не допустилъ этого, но сыскалъ и отдалъ на казнь своего сына. Такимъ образомъ ставъ выше законовъ природы, Маврикій и самъ прощается съ жизнію. А окаянный Фока приказалъ головы царя и сыновей его водрузить на полѣ трибунальскомъ. И граждане выходили и смотрѣли на нихъ, пока онѣ не загнили. И тогда злодѣй позволилъ отдать ихъ желающимъ (для погребенія) [2]). А жену Маврикія съ тремя дочерьми заточилъ въ монастырѣ: спустя же немного времени и ихъ умертвилъ« [3]). —Немногимъ лучше была судьба семейства Бориса Годунова. Самъ Борисъ только скоропостижною смертію избавился отъ смерти насильственной. Сынъ его Ѳеодоръ и жена Марья были умерщвлены. Дочь Ксенія, сдѣлавшись на нѣкоторое время игрушкою самозванца, была потомъ пострижена. Правда названный царь Димитрій обнаружилъ менѣе жестокости, чѣмъ Фока, но въ сущности онъ сдѣлалъ съ семействомъ своего предшественника тоже самое, хотя и чужими руками.

Фока царствовалъ 8 лѣтъ; Лжедимитрій только 11 мѣсяцевъ, но

---

[1]) Изборникъ слав. и р. статей въ хронографахъ А. Попова, стр. 238. Въ другомъ мѣстѣ хронографа (стр. 215) самъ Борисъ Годуновъ сравнивается съ Фокою, а съ Маврикіемъ—Ѳеодоръ Ивановичъ; но очевидно сближеніе произвольное и натянутое.

[2]) *Αμαρτ.* 560—561. Обычай оставлять головы казненныхъ на мѣстѣ казни существовалъ на Руси даже и при Петрѣ 1-мъ.

[3]) *Αμαρτ.* 561.

конецъ ихъ царствованія былъ одинаково позоренъ и печаленъ. Византійцы возненавидѣли Фоку за его жестокость [1]) и выставили противъ него Ираклія, префекта Африки, который, низвергнувъ Фоку и занявъ его мѣсто, былъ болѣе вѣрнымъ выразителемъ народной воли, чѣмъ Василій Ивановичь Шуйскій, низвергая Лжедимитрія. Послѣдній актъ трагедіи Фоки даже во многихъ мелкихъ чертахъ сходенъ съ послѣднимъ актомъ трагедіи Лжедимитрія. »Послѣ того, какъ Фока былъ пораженъ, нѣкій вельможа Фотинъ, оскорбленный Фокою въ лицѣ своей супруги, съ толпою воиновъ вошелъ во дворецъ и, безчестно стащивши съ трона окаяннаго Фоку, сорвалъ съ него царскую одежду и, надѣвши на него черное рубище, а на шею ему цѣпь, въ такомъ безчестномъ и жалкомъ видѣ представилъ Ираклію. Ираклій, посмотрѣвъ на Фоку, сказалъ: »такъ-то, окаянный ты управлялъ государствомъ?« А тотъ, какъ человѣкъ отчаянный, возразилъ: »ты будешь управлять лучше!« Тогда Ираклій приказалъ сначала отсѣчь Фокѣ руки и ноги, а потомъ живьемъ рѣзать на куски, а тайные члены отсѣчь и привязать къ копьямъ за безмѣрныя осквернения, какія совершилъ Фока,—въ заключеніе отсѣчь голову и обезображенное тѣло мрачной памяти Фоки предать огню на такъ называемомъ бычачьемъ рынкѣ« [2]). Припомнимъ исторію гибели Лжедимитрія, мы видимъ тѣже ужасныя подробности: облеченіе въ рубище низвергаемаго царя, жестокое и безстыдное ругательство надъ его тѣломъ, и наконецъ сожженіе трупа.

Ираклій (610—641).

Польскій посолъ Венславскій въ привѣтственной рѣчи желалъ царю Алексѣю Михайловичу уподобиться счастіемъ Гераклію [3]).

Счастіе Ираклія состояло въ томъ, что онъ успѣлъ отклонить опасность, грозившую визант. имперіи со стороны персовъ и велъ съ

---

[1]) Фока замучилъ и умертвилъ множество гражданъ во время обществ. игръ. (*Амарт.* 502). Подобное намѣреніе приписывалось и первому самозванцу и за это въ *р. хронографѣ* онъ сравнивается съ Фокою. Разница въ томъ, что первый фактъ дѣйствительный, а второй воображаемый.

[2]) *Амарт.* 563—564. Зять Фоки, Криспъ, былъ отправленъ Ираклiемъ въ монастырь въ качествѣ клирика. Постриженіе, какъ политическая смерть, было употребляемо и на Руси. Припомнимъ Рюрика, кн. кіевскаго, Ѳеодора Ник. Романова, царя Василія Шуйскаго и т. д.

[3]) Соловьева Ист. Россіи XII. 217.

ними 6-ти лѣтнюю удачную войну. »Нечестивый Хозрой, царь персидскій (614 г.) захватилъ Каппадокію, Дамаскъ, Палестину со св. городомъ и многія тысячи христіанъ умертвилъ рукою іудеевъ. Взялъ въ плѣнъ и Захарію патріарха іерусалимскаго и честное древо креста Господня отправилъ въ Персію. Персы захватили Египетъ и Ливію даже до Эѳіопіи. Персидскія полчища приблизились съ Константинополю, взяли Халкидонъ и не малое время стояли тамъ въ виду Константинополя. Сдѣлался (618 г.) сильный голодъ, и большая смертность, и солнце затмилось, и падалъ съ неба прахъ. Царь Ираклій отправилъ пословъ къ Хозрою, прося мира, но Хозрой отвѣчалъ такъ: »если царь вашъ отречется отъ распятаго и поклонится солнцу, дамъ миръ« [1]).

Вообще положеніе Византіи было отчаянное, тѣмъ болѣе, что въ тоже самое время грозила опасность и со стороны аваровъ. Конечно эту печальную эпоху имѣлъ въ виду моск. митрополитъ Іона, когда въ посланіи къ литовскимъ епископамъ 1458 г., — стараясь удержать ихъ въ вѣрности православію, не смотря на внѣшнія бѣдствія,—указываетъ имъ на назидательный въ этомъ отношеніи примѣръ Византіи. »Сами вѣсте, сынове, колику преже бѣду подъя царствующій градъ отъ болгаръ, такоже отъ персъ, яко въ мрежахъ дръжаще его сем лѣтъ, но подръжаху, сынове, благочестіе, ничтоже пострадавше« [2]).

Изъ отчаяннаго положенія Византія была выведена героическими усиліями Ираклія. »Совершивъ св. праздникъ пасхи (621 г.), царь Ираклій рѣшился выступить противъ персовъ, забравъ имущества позорныхъ домовъ и сосуды церковные, царь начеканилъ монетъ. И собираясь въ путь, сказалъ патріарху: »на руки Богоматери оставляю сей городъ и своего сына.« Затѣмъ царь молится вошедши въ великую церковь въ черныхъ сандаліяхъ, [3]) и Георгій Писидъ, видя такое смиреніе Ираклія, сказалъ:

О царь, ты падѣлъ черную обувь,
Но ты обагришь ее въ крови персовъ.

Взявъ на руки нерукотворенный образъ Богочеловѣка, царь отпра-

[1]) *Амарт.* 565—567.

[2]) Посланіе м. Іоны въ *истор. хрестоматіи Галахова* М. 1848 стр. 158—160.

[3]) Нужно замѣтить, что красная обувь, равно какъ и красныя чернила для подписи, считались въ Византіи аттрибутомъ царскаго достоинства.

конецъ ихъ царствованія былъ одинаково позоренъ и печаленъ. Византійцы возненавидѣли Фоку за его жестокость [1]) и выставили противъ него Ираклія, префекта Африки, который, низвергнувъ Фоку и заявъ его мѣсто, былъ болѣе вѣрнымъ выразителемъ народной воли, чѣмъ Василій Ивановичъ Шуйскій, низвергая Лжедимитрія. Послѣдній актъ трагедіи Фоки даже во многихъ мелкихъ чертахъ сходенъ съ послѣднимъ актомъ трагедіи Лжедимитрія. »Послѣ того, какъ Фока былъ пораженъ, нѣкій вельможа Фотинъ, оскорбленный Фокою въ лицѣ своей супруги, съ толпою воиновъ вошелъ во дворецъ и, безчестно стащивши съ трона окаяннаго Фоку, сорвалъ съ него царскую одежду и, надѣвши на него черное рубище, а на шею ему цѣпь, въ такомъ безчестномъ и жалкомъ видѣ представилъ Ираклію. Ираклій, посмотрѣвъ на Фоку, сказалъ: »такъ-то, окаянный ты управлялъ государствомъ?« А тотъ, какъ человѣкъ отчаянный, возразилъ: »ты будешь управлять лучше!« Тогда Ираклій приказалъ сначала отсѣчь Фокѣ руки и ноги, а потомъ живьемъ рѣзать на куски, а тайные члены отсѣчь и привязать къ копьямъ за безмѣрныя осквернения, какія совершалъ Фока,—въ заключеніе отсѣчь голову и обезображенное тѣло прачмой намяти Фоки предать огню на такъ называемомъ бычачьемъ рынкѣ« [2]). Припомнимъ исторію гибели Лжедимитрія, мы видимъ тѣже ужасныя подробности: облеченіе въ рубище низвергаемаго царя, жестокое и безстыдное ругательство надъ его тѣломъ, и наконецъ сожженіе трупа.

Ираклій (610—641).

Польскій посолъ Венславскій въ привѣтственной рѣчи желалъ царю Алексѣю Михайловичу уподобиться счастіемъ Ираклію [3]).

Счастіе Ираклія состояло въ томъ, что онъ успѣлъ отклонить опасность, грозившую визант. имперіи со стороны персовъ и велъ съ

---

[1]) Фока изучилъ и умертвилъ множество гражданъ во время обществ. игръ. (*Амарт.* 502). Подобное намѣреніе приписывалось и первому самозванцу и за это въ *р. хронографѣ* онъ сравнивается съ Фокою. Разница въ томъ, что первый фактъ дѣйствительный, а второй воображаемый.

[2]) *Амарт.* 563—564. Зять Фоки, Краспъ, былъ отправленъ Ираклiемъ въ монастырь въ качествѣ клирика. Постриженіе, какъ политическая смерть, было употребляемо и на Руси. Припомнимъ Рюрика, кн. кіевскаго, Ѳеодора Никит. Романова, царя Василія Шуйскаго и т. д.

[3]) Соловьева Ист. Россіи XII. 217.

У Амартола читаемъ слѣдующее: »когда Іерусалимъ былъ захваченъ персами, и честное древо вмѣстѣ съ патріархомъ было отправлено въ Персиду, то іерусалимскіе евреи, движимые фанатизмомъ, перебили всѣхъ жившихъ въ Іерусалимѣ христіанъ. Когда же Ираклій съ помощію Божіею одержалъ великую и досточудную побѣду и возвратилъ честное древо во Іерусалимъ, то вышеупомянутые безбожные іудеи, избившіе христіанъ, со страхомъ и дарами вышли на встрѣчу царю и лукаво выманили у него клятву пощадить ихъ. Царь спросилъ ихъ, кто они и откуда? Они отвѣчали: »рабы твоей державы, бѣдные евреи, обитающіе въ Іерусалимѣ«. Царь далъ клятоу не обижать ихъ, не зная того, чтó случилось. Пришедши же въ Іерусалимъ, едва нашелъ нѣсколькихъ христіанъ, скрывающихся въ горахъ и пещерахъ. Царь спросилъ,— неужели нѣтъ болѣе христіанъ, и въ отвѣтъ услыхалъ о томъ, чтó евреи сдѣлали съ христіанами. Узнавъ коварство евревеъ, царь спросилъ христіанъ: какъ, по вашему мнѣнію, я долженъ поступить съ евреями? Христіане стали просить, чтобы евреи получили возмездіе, равное своему злодѣянію. Но царь, боясь клятвы, не соглашался на то. Тогда христіане, желая достигнуть своей цѣли, установили поститься недѣлю ради нарушенія царской клятвы« [1]). Въ книгѣ Никона Черногорца, извѣстной въ старинной русской литературѣ,—повторяется вышеприведенный разсказъ и упоминается, что эта недѣля поста христіанъ была именно *сырная* [2]).

Русская исторія также представляетъ примѣры, когда одно лице, сильно желая добиться какой-нибудь цѣли, брало за другаго на себя грѣхъ нарушенія клятвы. Кіевскій игуменъ Григорій удерживая въ 1120 г. в. кн. Мстислава отъ участія въ междоусобной войнѣ, говоритъ: »на мнѣ будетъ грѣхъ тотъ, что нарушить крестное цѣлованіе: это легче, чѣмъ проливать кровь христіанскую«. Кирилловскій игуменъ Трифонъ, благословляя въ 1446 г. Василія Темнаго снова отыскивать

---

[1]) *Амарт.* 569—570.

[2]) Описаніе греч. подлинника книги Никона въ *запискахъ синайск. богомольца.* Труды кіев. д. ак. 1873 № 9 стр. 328. Іосифъ Волоцкій упоминаетъ о сочиненіи Никона Черной горы въ Антіохіи. (Просвѣт. стр. 62). Сильвестръ Медвѣдевъ въ своей библіографіи (№ 194) описываетъ два сочиненія Никона: одно противъ суровства турокъ *Периллипсисъ*, другое— *Тактиконъ.* (Чтенія 1846 № 3). *Пандекта и Тактиконъ* Никона Черногорца были напечатаны въ Почаевѣ 1795 г. въ листъ.

свою отчину, говоритъ: »да будетъ грѣхъ клятвопреступленія на мнѣ и на моей братіи«! Вассіанъ архіеп. ростовскій въ извѣстномъ посланіи къ Ивану III по поводу нашествія Ахматова, говоритъ: »если ты и теперь все еще мыслишь и настаиваешь, что находишься подъ клятвою прародителей не поднимать руки противъ ордынскаго царя, такъ послушай: ты самъ царь боголюбивый. Когда клятва вынуждена бываетъ, то прощать и разрѣшать ее намъ повелѣно; и мы прощаемъ, и разрѣшаемъ, и благословляемъ и митрополитъ, и мы и весь боголюбивый соборъ не на царя идти, но на разбойника и хищника и богоборца« [1]).

Константинъ, сынъ Ираклія (641 г.).

Къ этому царствованію относится у Амартола слѣдующій разсказъ *о богачѣ, давшемъ милостыню*«. Одинъ богатый человѣкъ въ Константинополѣ, заболѣвъ и ожидая смерти, роздалъ бѣднымъ 30 литръ золота. Паче чаянія онъ выздоровѣлъ и по дьявольскому прельщенію раскаялся въ подачѣ милостыни и открываетъ этотъ помыслъ одному своему вѣрному другу, который также былъ богатъ. А тотъ говоритъ ему: »братъ, не принимай этого помысла, онъ отъ демона. Ты огорчишь Бога, который за твою милостыню помиловалъ тебя и воскресилъ отъ смерти: смотри, какъ бы опять нечаянно не пришла къ тебѣ смерть и какъ бы не умереть тебѣ безъ покаянія«. Богачъ ничему не внималъ и малодушествовалъ болѣе и болѣе. Тогда другъ сказалъ ему: »такъ какъ ты не принимаешь моего совѣта, направленнаго къ твоему спасенію, то я предложу нѣчто другое«.—Что же именно?—спросилъ богачъ.—»Пойдемъ въ церковь«, отвѣчалъ истинный милостивецъ, »и скажи: *не я Господи, далъ милостыню, но онъ*, и я возвращу тебѣ 30 литръ. »Несчастный человѣкъ согласился на это, пошелъ въ церковь, взялъ золото и при выходѣ изъ церковныхъ дверей палъ мертвый. Всѣ присутствовавшіе прославили Бога, судію праведнаго и непреложнаго« [2]). Въ патерикѣ печерскомъ мы читаемъ слѣдующее повтореніе этого разсказа со ссылкою на него. »Ѳеодоръ

---

[1]) Карамзина Ист. гос. Росс. II пр. 247.—V, стр. 191.—VI, стр. 196—197.

[2]) *Амарт.* 572.

раздалъ богатство нищимъ и самъ сдѣлался инокомъ... И много разъ въ отчаяніе приводилъ его врагъ, смущая нищетой, и долго всякій недостатокъ приводилъ на мысль иноку, равно какъ и истраченное имъ на раздачу убогимъ богатство. Такъ помрачилъ его врагъ. Ѳеодоръ уже открыто высказывалъ свою скорбь предъ друзьями. И вотъ однажды нѣкто Василій, одинъ изъ совершеннѣйшихъ иноковъ тогоже монастыря, сталъ говорить ему: »братъ Ѳеодоръ, молю тебя, не губи мзды своей. Если ты хочешь имѣнія, то все, что у меня есть, я отдамъ тебѣ; только скажи предъ Богомъ: *пусть все, что я раздам, будетъ твоей милостыней.* И тогда живи безъ печали, получивъ снова имѣніе свое. Но берегись: потерпитъ ли тебѣ Господь?« Отъ сихъ словъ убоялся Ѳеодоръ страхомъ великимъ гнѣва Божія. Услышалъ онъ также отъ этого Василія, что сдѣлалось въ Константинополѣ, какъ одинъ сожалѣвшій о раздачѣ на милостыню своего золота вдругъ палъ мертвый среди церкви, съ золотомъ и жизни лишился,—погубилъ то и другое« [1]). Конечно самыя слова Василія Ѳеодору навѣяны подражаніемъ визант. исторіи. Инокъ печерскаго монастыря, связанный обѣтомъ нестяжательности, въ то время строго соблюдавшимся, слѣд. не имѣвшій никакой собственности, едва ли могъ серьезно предлагать другому иноку, также связанному обѣтомъ нестяжательности, возвратить, бывшее у него въ мірѣ, имѣніе.

Конста (641—668).

Послѣ коротнаго царствованія Ираклiона, сына Ираклiева отъ втораго брака, царствовалъ Конста, внукъ Ираклія, 27 лѣтъ. Изъ разсказа о его царетвованіи можемъ по аналогіи съ русскою исторіею отмѣтить только одинъ фактъ. Въ 654 г. царь имѣлъ неудачное морское сраженіе съ Мавіею, вождемъ аравитянъ. Находясь въ крайней опасности и отъ побѣдоносныхъ враговъ и отъ заговорщиковъ — грековъ, царь помѣнялся одеждою съ однимъ изъ своихъ приближенныхъ друзей и на бѣдномъ корабликѣ съ малою свитою ночью уплылъ въ Константинополь. На утро другъ царя, одѣтый въ царскую одежду, ставъ на царскомъ кораблѣ, схватывается съ врагомъ. Непріятели, думая, что это самъ царь, окруживъ корабль, произвели сильное нападеніе. Другъ царя многихъ мужественно побилъ, поразилъ и самого

[1]) Патерикъ по др. рукописямъ. Кіевъ 1870 стр. 133.

Мавію, наконецъ и самъ былъ убитъ, исполнивъ слово писанія; *болыши сея любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за друга своего*« [1]).

Въ русской исторіи повторился подобный случай, хотя конечно съ нѣкоторыми видоизмѣненіями. Предъ куликовскою битвою, боярин Михаилъ Бренкъ также надѣлъ на себя княжеское платье Димитрія Донскаго, и также былъ убитъ, тогда какъ самъ в. князь остался цѣлъ [2]).

Юстиніанъ Ринотметъ (дважды 685—695 и 705—711).

Этотъ государь, внукъ Конста и сынъ Константина Погоната (668—685), при которомъ былъ VI вс. соборъ, своимъ личнымъ характеромъ много напоминаетъ русскаго Ивана Грознаго, хотя жестокость Ринотмета извинительнѣе въ виду тѣхъ тяжкихъ оскорбленій, какія онъ потерпѣлъ отъ враждебной себѣ партіи. Патрицій Леонтій съ толпою народа возмутился противъ Юстиніана, низвергъ его съ престола, отрѣзалъ ему носъ и послалъ въ заточеніе въ Херсонесъ. (Подобныхъ обидъ не терпѣлъ Иванъ Грозный и всѣ непослушенія и своеволія бояръ — ничто въ сравненіи съ тяжкимъ и наглымъ оскорбленіемъ, какому подвергся Юстиніанъ). Юстиніанъ не забылъ обиды. Шесть лѣтъ пробылъ онъ въ херсонесскомъ заточеніи, потомъ бѣжалъ къ кагану хазарскому, женился на его сестрѣ,—и пошелъ добывать престолъ константинопольскій. »На морѣ поднялась сильная буря; всѣ пришли въ трепетъ, и одинъ приверженецъ царя сказалъ ему: »государь, если ты спасешься и Господь возвратитъ тебѣ царство, дай слово не мстить никому изъ враговъ своихъ«. Юстиніанъ въ гнѣвѣ и раздраженіи отвѣчалъ: »пусть Господь здѣсь же потопитъ меня, если я пощажу хоть кого нибудь изъ нихъ« [3]).

---

[1]) *Амарт.* 589.

[2]) Ист. Соловьева Россіи III. 345.

[3]) *Амарт.* 622. Способъ, какимъ Юстиніанъ возвратилъ себѣ престолъ, совершенно тотъ же, какой употребляли впослѣдствіи русскіе удѣльные князья, добывая свои отчины. Они также бѣжали къ иноплеменникамъ, вступали съ ними въ брачныя связи (бракъ Юрія московскаго съ Кончакою), и также опираясь на ихъ силу, шли добывать искомую волость, ведя за собою цѣлыя тучи тяжкихъ для народа гостей (Олегъ Горисланичъ).

раздалъ богатство нищимъ и самъ сдѣлался инокомъ... И много раз въ отчаяніе приводилъ его врагъ, смущая нищетой, и долго всякій не достатокъ приводилъ на мысль инoку, равно какъ и истраченное им на раздачу убогимъ богатство. Такъ помрачилъ его врагъ. Ѳеодоръ уже открыто высказывалъ свою скорбь предъ друзьями. И вотъ одн нажды нѣкто Василій, одинъ изъ совершеннѣйшихъ иноковъ тогож монастыря, сталъ говорить ему: »братъ Ѳеодоръ, молю тебя, не губ мзды своей. Если ты хочешь имѣнія, то все, что у меня есть, я от дамъ тебѣ; только скажи предъ Богомъ: *пусть все, что я раздам, будетъ твоей милостыней*. И тогда живи безъ печали, получивъ снова имѣніе свое. Но берегись: потерпитъ ли тебѣ Господь?« Отъ сихъ словъ убоялся Ѳеодоръ страхомъ великимъ гнѣва Божія. Услышалъ онъ также отъ этого Василія, что сдѣлалось въ Константинополѣ, какъ одинъ сожалѣвшій о раздачѣ на милостыню своего золота вдруг палъ мертвый среди церкви, съ золотомъ и жизни лишился,—погубил то и другое« [1]). Конечно самыя слова Василія Ѳеодору навѣяны под ражаніемъ визант. исторіи. Инокъ печерскаго монастыря, связанный обѣтомъ нестяжательности, въ то время строго соблюдавшимся, сл не имѣвшій никакой собственности, едва ли могъ серьезно предлагать другому инoку, также связанному обѣтомъ нестяжательности, возвра тить, бывшее у него въ мірѣ, имѣніе.

Конста (641—668).

Послѣ коротнаго царствованія Ираклiона, сына Ираклiева отъ втораго брака, царствовалъ Конста, внукъ Ираклія, 27 лѣтъ. Изъ разсказа о его царствованіи можемъ по аналогіи съ русскою исторіею отмѣтить только одинъ фактъ. Въ 654 г. царь имѣлъ неудачное морское сраженіе съ Мавіею, вождемъ аравитянъ. Находясь въ крайней опасности и отъ побѣдоносныхъ враговъ и отъ заговорщиковъ — грековъ, царь помѣнялся одеждою съ однимъ изъ своихъ приближенныхъ друзей и на бѣдномъ корабликѣ съ малою свитою ночью уплылъ въ Константинополь. На утро другъ царя, одѣтый въ царскую одежду, ставъ на царскомъ кораблѣ, схватывается съ врагомъ. Непріятели, думая, что это самъ царь, окруживъ корабль, произвели сильное нападеніе. Другъ царя многихъ мужественно побилъ, поразилъ и самого

[1]) Патерикъ по др. рукописямъ. Кіевъ 1870 стр. 133.

ію, наконецъ и самъ былъ убитъ, исполнивъ слово писанія; *больши любве никтоже имать, да кто душу свою положитъ за друга сво*» [1]).

Въ русской исторіи повторился подобный случай, хотя конечно съ которыми видоизмѣненіями. Предъ куликовскою битвою, боярин Михаилъ Бренкъ такие надѣлъ на себя княжеское платье Димитрія Донского, и также былъ убитъ, тогда какъ самъ в. князь остался живъ [2]).

Юстиніанъ Ринотметъ (дважды 685—695 и 705—711).

Этотъ государь, внукъ Конста и сынъ Константина Погопата (668—685), при которомъ былъ VI вс. соборъ, своимъ личнымъ характеромъ много напоминаетъ русскаго Ивана Грознаго, хотя жестокость Ринотмета извинительнѣе въ виду тѣхъ тяжкихъ оскорблеій, какія онъ потерпѣлъ отъ враждебной себѣ партіи. Патрицій Леонтій съ толпою народа возмутился противъ Юстиніана, низвергъ его престола, отрѣзалъ ему носъ и послалъ въ заточеніе въ Херсонесъ. Подобныхъ обидъ не терпѣлъ Иванъ Грозный и всѣ непослушанія и своеволія бояръ - ничто въ сравненіи съ тяжкимъ и пагубнымъ оскорбленіемъ, какому подвергся Юстиніанъ). Юстиніанъ не былъ обиды. Шесть лѣтъ пробылъ онъ въ херсонесскомъ заточеніи, потомъ бѣжалъ къ кагану хазарскому, женился на его сестрѣ,—и пошелъ добывать престолъ константинопольскій. »На морѣ поднялась сильная буря; всѣ пришли въ трепетъ, и одинъ приближенецъ царя сказалъ ему: »государь, если ты спасешься и Господь возвратитъ тебѣ царство, дай слово не мстить никому изъ враговъ своихъ«. Юстиніанъ въ гнѣвѣ и раздраженіи отвѣчалъ: »пусть Господь такъ же потопитъ меня, если я пощажу хоть кого нибудь изъ нихъ« [3]).

---

[1]) *Амарт.* 589.

[2]) Ист. Соловьева Россіи III. 345.

[3]) *Амарт.* 622. Способъ, какимъ Юстиніанъ возвратилъ себѣ престолъ, вполнѣ тотъ же, какой употребляли впослѣдствіи русскіе удѣльные князья, теряя свои отчины. Они также бѣжали къ иноплеменникамъ, вступали съ ними въ брачныя связи (бракъ Юрія московскаго съ Кончакою), и также прибѣгали на ихъ силу, шли добывать искомую волость, ведя за собою цѣлыя тучи тяжкихъ для народа гостей (Олегъ Гориславичъ).

Рима въ Византію, изъ Византіи въ Новгородъ. Бѣлому клобуку въ Римѣ также грозитъ страшная опасность отъ нечестивыхъ Карула и Формоза, какъ и св. иконѣ въ Византіи отъ иконоборцевъ. Для избѣжанія этой опасности бѣлый клобукъ согласно откровенію переосылается моремъ изъ Рима въ Византію. Въ Византіи патр. Филоѳей и царь Кантакузинъ, предваренные откровеніемъ, принимаютъ клобукъ съ честію и радостію. Новое откровеніе о приближающейся печальной судьбѣ царствующаго града застаняетъ византійскихъ властей переслать клобукъ въ болѣе безопасное мѣсто—великій Новгородъ, гдѣ арх. Василій, предваренный ангеломъ, принимаетъ клобукъ съ честію и возлагаетъ на голову.—Странствованіе святыни въ виду угрожающей опасности и цѣлый рядъ чудесныхъ откровеній—вотъ однородные мотивы въ обоихъ сказаніяхъ.

б) Сказаніе *о милостивомъ прелюбодѣѣ* слѣдующаго содержанія: »въ то время былъ въ Константинополѣ человѣкъ очень славный и знаменитый, весьма богатый, крайне нищелюбивый и милостивый, но по дѣйствію лукаваго имѣлъ страсть блуда. Дожилъ онъ до глубокой старости, не переставая раздавать великую и преизобильную милостыню и вмѣстѣ съ тѣмъ по причинѣ долговременной и скверной привычки не покидая и блуда, и внезапно умеръ. И было стязаніе о судьбѣ этого человѣка у патр. Германа и знаменитыхъ епископовъ; одни говорили: писано:« *искупленіе душы человѣка его богатство*, — онъ давалъ милостыню отъ своихъ и праведныхъ трудовъ, а не отъ чужихъ или неправедныхъ«; другіе же возражали, что рабъ Божій долженъ быть во всемъ совершенъ и непороченъ, ибо писано: *аще кто весь законъ соблюдетъ, согрѣшитъ же во единомъ, бысть всѣмъ повиненъ*, и еще:

ныхъ монашескихъ клобуковъ съ тремя разрѣзами или воскриліями; на передней части клобука крестъ, вынизанный изъ крупнаго жемчуга. Спускающіеся концы или разрѣзы устроены такъ, что два крайніе должны падать на грудь съ правой и лѣвой стороны, а средній прикрывать спину. Концы его украшены вышитыми изображеніями Спасителя и многихъ святыхъ, между которыми есть и русскіе, какъ напр. Варлаамъ хутынскій, Сергій радонежскій, Кириллъ бѣлозерскій. Судя по этому нѣтъ сомнѣнія, что пресловутый клобукъ, по крайней мѣрѣ по своимъ украшеніямъ, позднѣе того времени, къ какому пріурочиваетъ его легенда (*Прав. обозрѣніе* 1873. № 10, стр. 612).

въ чемъ застану, сужу тебя, *говоритъ Богъ*. Патріархъ заповѣдалъ постъ и молитву и предложилъ по всѣмъ монастырямъ и жилищамъ отшельниковъ просить Бога, да откроетъ имъ судьбу человѣка. Послѣ чего и открылъ Богъ нѣкоему великому и боголюбивому мужу, какъ пребываетъ человѣкъ тотъ. Получившій откровеніе, пригласивъ патріарха, тотчасъ предъ всѣмъ народомъ со многими слезами разсказалъ слѣдующее: »молясь въ эту ночь, я былъ въ божеств. восторгѣ и видѣлъ нѣкое мѣсто, съ правой стороны котораго рай — неизреченной красоты, а съ лѣвой—печь, пламень которой восходилъ до облаковъ, а покойный богачъ стоитъ между раемъ и оною страшною печью, — и много и горько стенаетъ, смотря на рай. И вотъ когда онъ стенялъ и сокрушался, я вижу,—какой-то свѣтоносный мужъ сталъ около него и говоритъ: »что асуе́ стенаешь, человѣче! вотъ ради своей милостыни ты избавился отъ геенны, а за преданность скверному и нечистому блуду лишенъ царства небеснаго.« Услышавъ это патріархъ и бывшіе съ нимъ были поражены великимъ страхомъ и сказали: праведенъ ты, Господи, и правы суди твои!« [1]) Хотя этотъ разсказъ проводитъ идею о загробной жизни нѣсколько сходную съ римскимъ ученіемъ о чистилищѣ, но такъ какъ описываемое событіе совершилось еще до раздѣленія церквей, то откровеніе о судьбѣ *милостиваго прелюбодѣя* было принято съ полною вѣрою, вошло въ составъ прологовъ и другихъ сборниковъ для назидательнаго чтенія, доступныхъ нашимъ предкамъ, и даже сдѣлалось предметомъ наглядnаго изображенія. Еще и теперь можно видѣть кое-гдѣ лубочныя картинки съ изображеніемъ рая и ада и стоящаго между ними привязаннаго къ столбу мужа, который, какъ гласитъ подпись, *милостыни ради избавленъ отчыхъ мукъ*, *блуда ради лишенъ царствія небеснаго*. Русское сказаніе о загробной судьбѣ Новгородсаго посадника Щила (въ памятник. изд. Костомаровымъ), а равно и видѣнія ростовскаго епископа Досиѳея о загробной судьбѣ отца царицы Евдокіи Лопухиной (Ист. Петра В. Устрялова т. VI), по своей основной идеѣ представляютъ варіантъ вышеприведеннаго византійскаго сказанія.

---

[1]) *Арафт.* 640—641.

Въ послѣдній годъ царствованія Льва Исавра (26 октября 740 г.) было сильное землетрясеніе, которое такъ описывается у Амартола: »было землетрясеніе сильнее и страшнѣйшее, и пали многіе храмы и и домы, и твердо заложенныя стѣны города и многія крѣпости и селенія ѳракійскія и погибло народу безъ числа. Палъ и столпъ Аркадія, стоявшій на сухомъ холмѣ, и Никомидія, и Никея, и земля тряслась двукратно (*ἐπί χρόνους δυο*), такъ что и море въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отступило отъ бореговъ« [1]). Это событіе до такой степени поразило византійцевъ, что для вѣчнаго молитвоннаго воспоминанія было записано въ календарь, а затѣмъ перешло и въ русскіе святцы, гдѣ и значится подъ 26 октября подъ именемъ *труса при Львѣ Исаврѣ*.— Замѣтимъ кстати, что подражаніе византійскимъ хронографамъ,—гдѣ описанія землетрясеній встрѣчаются чуть не на каждой страницѣ,— заставляло и нашихъ лѣтописцевъ съ особою тщательностію отмѣчать русскіе *трусы*, хотя дѣйствительность давала для этого самые скудные матеріалы. Въ Лавр. лѣтописи напр. обозначены случаи труса подъ 1091, 1107, 1122, 1126 и 1230 гг. [2]); но всѣ они за исключеніемъ послѣдняго крайне незначительны.

Константинъ Копронимъ (741—775).

Константинъ *Копронимъ*, по славянскому переводу *гноетечный* или *мотылоименный*, получилъ свое позорное прозваніе по слѣдующему, какъ сообщаетъ Амартолъ, поводу: »говорятъ, что онъ при крещеніи во св. купели совершилъ екскрементъ, знаменуя этимъ нѣчто странное и неблагопріятное« [3]). По другому извѣстію Конст. *Копронимъ* названъ такъ потому, что изъ суевѣрія любилъ запахъ лошадиной мочи [4]); быть можетъ поэтому прозывался онъ также *кавалиномъ* т. е. *лошадникомъ*. Константинъ Копронимъ пользовался въ старинной русской литературѣ весьма худою извѣстностію и имя его считалось браннымъ. Іосифъ Волоцкій уподобляетъ новгородскихъ еретиковъ за ихъ ненависть къ монашеству—*богомерзкому Копрониму* [5]). Стоглавъ,

---

[1]) *Αμαρτ.* 636.

[2]) Лавр. лѣт. Спб. 1872. стр. 207, 272, 278, 281, 431—2, 485.

[3]) *Αμαρτ.* 631.

[4]) Лѣтопись церк. событій Спб. 1870, вып. 2, стр. 62.

[5]) Просвѣтитель стр. 513.

ем застану, сужу тебя, говоритъ Богъ. Патріархъ заповѣдалъ
ъ и молитву и предложилъ по всѣмъ монастырямъ и жилищамъ
ельниковъ просить Бога, да откроетъ имъ судьбу человѣка. Послѣ
и открылъ Богъ нѣкоему великому и боголюбивому мужу, какъ
бываетъ человѣкъ тотъ. Получившій откровеніе, пригласивъ патрі-
, тотчасъ предъ всѣмъ народомъ со многими слезами разсказалъ
ующее: »молясь въ эту ночь, я былъ въ божеств. восторгѣ и ви-
нѣкое мѣсто, съ правой стороны котораго рай — неизреченной
оты, а съ лѣвой—печь, пламень которой восходилъ до облаковъ,
ойный богачъ стоитъ между раемъ и оною страшною печью, —
ого и горько стенаетъ, смотря на рай. И вотъ когда онъ стеналъ
рушался, я вижу,—какой-то свѣтоносный мужъ сталъ около него
оритъ: »что всуе́ стенаешь, человѣче! вотъ ради своей милостыни
бавился отъ геенны, а за преданность скверному и нечистому блуду
ъ царства небеснаго.« Услышавъ это патріархъ и бывшіе съ нимъ
поражены великимъ страхомъ и сказали: праведенъ ты, Господи,
вы суды твои!« [1]) Хотя этотъ разсказъ проводитъ идею о за-
ой жизни нѣсколько сходную съ римскимъ ученіемъ о чистилищѣ,
къ какъ описываемое событіе совершилось еще до раздѣленія
ей, то откровеніе о судьбѣ *милостиваго прелюбодѣя* было при-
съ полною вѣрою, вошло въ составъ прологовъ и другихъ сбор-
ъ для назидательнаго чтенія, доступныхъ нашимъ предкамъ,
е сдѣлалось предметомъ нагляднаго изображенія. Еще и теперь
о видѣть кое-гдѣ лубочныя картинки съ изображеніемъ рая и
стоящаго между ними привязаннаго къ столбу мужа, который,
гласитъ подпись, *милостыни ради избавленъ вѣчныхъ мукъ, блуда
лишенъ царствія небеснаго.* Русское сказаніе о загробной судьбѣ
родскаго посадника Щила (въ памятник. изд. Костомаровымъ), а
и видѣнія ростовскаго епископа Досиѳея о загробной судьбѣ
царицы Евдокіи Лопухиной (Ист. Петра В. Устрялова т. VI), по
основной идеѣ представляютъ варіантъ вышеприведеннаго визан-
го сказанія.

---

[1]) *Арарт.* 640—641.

Царствованіе злаго царя, по виант. воззрѣнію, не могло быть благополучно. И дѣйствительно Амартолъ разсказываетъ и о страшномъ морѣ (748 г.), и о зловѣщихъ знаменіяхъ, послѣдовавшихъ при Копронимѣ. »Въ апрѣлѣ (760 г.) былъ бѣгъ звѣздъ по воздуху и падали онѣ на землю, такъ что видящіе думали, что пришла уже кончина. Тотчасъ же сдѣлался сильный зной, такъ что пересохли источники и рѣки,—и послѣдовалъ сильный голодъ, такъ что модій пшеницы продавался въ городѣ по 12 номизмъ. А въ Сиріи (750 г.) было великое землетрясеніе и паденіе городовъ, такъ что иные города провалились совсѣмъ, а иные на половину. А иные вмѣстѣ со стѣнами и зданіями были воздушнымъ движеніемъ переставлены невредимо въ ближайшія долины мили за 2. А въ Месопотаміи земля разсѣлась на 3 мили и обнаружила другую бѣлую и песчаную землю, изъ средины же пропасти такимъ-то чудомъ вышелъ лопакъ, провозгласившій человѣческимъ голосомъ и предвозвѣстившій нашествіе иноплеменниковъ (что и послѣдовало вскорѣ)« [1]). *Нападоша бо Сраціни на палестинъскую землю*, поясняетъ отъ себя русскій начальный лѣтописецъ, приводя эти знаменія на ряду съ другими подобными въ своей извѣстной большой тирадѣ о знаменіяхъ [2]).

Злаго царя долженъ былъ ожидать и злой конецъ. Еще Лактанцій (писат. IV в.) въ своемъ сочиненіи de mortibus persecutorum старался подтвердить рядомъ фактовъ изреченіе псалма: *смерть грѣшниковъ люта*. Эта мысль полюбилась церк. писателямъ, въ томъ числѣ и Амартолу, который, какъ мы видѣли, сообщаетъ о лютой смерти Арія и Юліана. Такими же мрачными красками изображаетъ Амартолъ печальный конецъ жизни Копронимовой. »Царь ополчился противъ болгаръ (въ 775 г.), но дошедши до Аркадіополя былъ пораженъ чрезмѣрно сильною и жгучею огневицею, такъ что и голени его странно обугли́лись, и онъ слегъ въ постель. Будучи довезенъ до Силивріи и потомъ водою до крѣпости Стронгилла, царь умираетъ душею и тѣломъ съ такими воплями: »еще живой я преданъ неугасаемому огню изъ Богородицы Маріи; но отнынѣ да будетъ она почитаема и воспѣваема, какъ истинная Богоматерь.« И когда онъ такимъ обр. вопіялъ и призывалъ Богородицу Марію, и догматизируя заповѣдывалъ, что ее до-

[1]) *Амарт.* 653.

[2]) Лаврент. лѣт. Спб. 1872, стр. 161.

[illegible] оговорить обычай брадобритія, называетъ его *еретическимъ преданіемъ греч. царя Константина Кавалина* [1]). Иванъ Грозный въ перепискѣ съ Курбскимъ сравниваетъ его съ *гноетезнымъ* [2]). Русскій хронографъ сравниваетъ Гр. Отрепьева съ Константиномъ мо[illegible]ненымъ [3]) и т. д. Чѣмъ же Копронимъ заслужилъ у нашихъ предковъ такую худую репутацію? Отвѣтъ на это находимъ въ повѣствованіи Амартола, который представляетъ слѣдующія черты религіозныхъ [illegible] царя. »Наслѣдовавъ отцовское царство и нечестіе, онъ все болѣе и болѣе удалялся отъ Бога, Богоматери и всѣхъ святыхъ, и [illegible]щаясь къ магіи, призыванію демоновъ и другимъ злымъ ваня[illegible], сдѣлался избраннымъ и пригоднымъ орудіемъ отца своего и [illegible] діавола. Онъ дошелъ до такого безумія и бѣшенства, что все[illegible] предписалъ не называть святымъ никого изъ служителей Бо[illegible], мощи ихъ обрѣтаемыя оплевать, предстательства ихъ не тре[illegible], ибо-де они ничего не могутъ. Въ добавокъ къ этому всескверный нечестивецъ заповѣдалъ,—да не призываетъ никто предстательства Маріи, ибо-де она ничего не можетъ,—и запрещалъ именовать ее Богородицею. Держа въ рукѣ кошелекъ, полный золота, и показывая [illegible], царь спрашивалъ: »чего стоитъ кошелекъ«?—отвѣчали:—дорого [illegible].—Вытряхнувъ золото, спрашивалъ опять: »чего стоитъ кошелекъ?« Отвѣчали:—ничего не стоитъ.—Такъ и Марія — сказалъ царь, [illegible] даже не удостоивалъ ее имени Богоматери), — пока имѣла Христа въ себѣ, была многочестна; а какъ скоро родила Христа, ни[illegible] не отличается отъ прочихъ женъ. »Отъ такого хуленія пощади [illegible] Господи!« [4]). Максимъ Грекъ въ словѣ на *хульники Божія Ма[illegible]* повторяетъ только что приведенное нами извѣстіе Амартола, об[illegible] тѣхъ, которые смѣютъ съ Копронимомъ иконоборцемъ уподо[illegible] Богоматерь «мошнѣ, яже дондеже полна есть злата чиста, гла[illegible], многаго есть достойна, высыпану же бывшу алату, ни единаго [illegible] малаго есть достойна« [5]).

---

[1]) Стоглавъ. Каз. 1862 стр. 161.

[2]) Сказ. кн. Курбскаго II, 15.

[3]) Изборникъ хрон. А. Попова стр. 238. Съ Копронимомъ сравнивается еще какой-то Плѣшковичь. Опис. Рум. Муз., стр. 776.

[4]) *Амарт.* 643—644.

[5]) Максима Грека стр. I, 500.

Константинъ VI и Ирина (780—790). *Константинъ одинъ* (790—797). *Ирина одна* (797—802 г.).

Вдова Льва Хазара, аѳинянка Ирина, царствовавшая первое время вмѣстѣ съ своимъ сыномъ, была поборница и возстановительница иконопочитанія. Она возвратила въ Софійскій храмъ съ прибавкою новыхъ дорогихъ украшеній корону, похищенную ея мужемъ; она созвала VII всел. соборъ въ Никеѣ (787 г.) и, не смотря на противодѣйствіе нѣкоторой части войска, снова утвердила иконопочитаніе. Неудивительно поэтому, что Амартолъ отзывается о ней съ полнымъ сочувствіемъ, и что на Руси она считалась образцомъ царицы [1]). Но исторіи отношеній Ирины къ сыну, также разсказываемая Амартоломъ, даетъ совсѣмъ другую идею объ этой далеко не идеальной государынѣ.

Прежде всего она препятствовала своему сыну въ свободномъ выборѣ невѣсты. »Ирина послала къ Карлу, государю (ῥῆγα) франковъ, съ предложеніемъ выдать свою дочь за ея сына. Но такъ какъ по причинѣ зависти это сватовство не состоялось, то Ирина привела изъ Пафлагоніи дѣвицу по имени Марію (сроднину св. Филарета) [2]) и сочетала ее съ сыномъ своимъ Константиномъ, хотя онъ не хотѣлъ и противился по причинѣ склонности, какую чувствовалъ къ дочери Карла [3]). Подобное же, хотя и въ меньшей степени самовластное, вмѣшательство матери въ судьбу сына мы замѣчаемъ въ исторіи неудавшагося брака царя Михаила Ѳедоровича съ дѣвицею Хлоповой.

Когда Константинъ возмужалъ, началась, какъ и естественно было ожидать, борьба за власть между властолюбивой матерью и сыномъ, сознававшимъ свои царственныя права, борьба, повторившаяся въ слабомъ видѣ въ исторіи отношеній Екатерины II къ Павлу Петровичу. »Нѣкоторые изъ придворныхъ царицы Ирины, (повѣствуетъ Амартолъ), движимые завистію и желая завѣдывать дѣлами, вооружили мать противъ сына. »Не угодно Богу«, говорили они, »чтобы властвовалъ твой

---

[1]) Ѳ. Прокоповичъ, желая восхвалить Екатерину I, сравниваетъ ее съ Ириною. *Проповѣди* II, 190.

[2]) Житіе Филарета милостиваго подъ 1 декабря. Быть можетъ блестящая—хотя въ сущности печальная—судьба родственницы Филарета содѣйствовала громкой извѣстности его христ. добродѣтелей, давая наглядное подтвержденіе той истинѣ, что добродѣтель награждается.

[3]) *Амарт.* 662—663.

сынъ, но тебѣ принадлежитъ царство.« Ирина, какъ женщина властолюбивая, поддалась лести и утвердилась въ мысли, что это дѣйствительно такъ. А царь 20-лѣтній, крѣпкій, способный къ воинскимъ дѣламъ, скучалъ, не имѣя власти, и сѣтовалъ на свою мать« [1]) На первый разъ, благодаря вмѣшательству народа, одолѣлъ сынъ и началъ властвовать самостоятельно. Но царствованіе его не отличалось благоразуміемъ. Прежде всего произвели соблазнъ въ народѣ его семейныя дѣла. »Царь возненавидѣлъ жену свою Марію по навѣту матери, желавшей привести его во всеобщую ненависть,—и принудилъ жену постричься. А самъ безаконно женился на Ѳеодотѣ Кубикуларіи [2]) и вѣнчалъ ее на царство. Такъ какъ патр. Тарасій дозволилъ царю постричь Марію и взять на себя Ѳеодоту, то игуменъ синдіонскій Платонъ да и другіе съ нимъ отказались отъ общенія съ патріархомъ, за что царь сдѣлалъ имъ много притѣсненій« [3]). Спустя слишкомъ семь вѣковъ такая же исторія—только съ перемѣною именъ—повторилась и въ моск. государствѣ. Также государь (Василій III), разлюбивъ свою супругу (Соломонію), постригаетъ ее и женится на другой (Еленѣ Глинской); также первосвятитель (М. Даніилъ) оказывается очень снисходителенъ и уступчивъ по отношенію къ государю; и также находятся протестующіе (Максимъ Грекъ и Вассіанъ Патрикѣевъ), которые въ свою очередь терпятъ отъ государя притѣсненія.

Во внѣшней политикѣ Константинъ былъ также безъ нужды дерзокъ и высокомѣренъ. »Кардамъ, вождь болгарскій, написалъ царю слѣдующее: »или пришли мнѣ, что́ слѣдуетъ по договору, или я иду даже до золотыхъ воротъ.« Царь, наложивъ въ мѣшокъ кобылятины, отправилъ къ болг. вождю съ такимъ заявленіемъ: »я послалъ тебѣ что́ слѣдуетъ по договору: но ты старъ и я не хочу тебя утруждать путешествіемъ сюда, но самъ иду къ тебѣ« [4]). Обычай дразнить и подзадоривать враговъ предъ началомъ непріязненныхъ дѣйствій встрѣчается и въ русской исторіи. Кіевляне дразнили новгородцевъ плотниками, а Ярослава—хромцемъ. Русскій воевода смѣялся надъ толщиною Болеслава. Названный царь Димитрій послалъ въ подарокъ примскому

---

[1]) *Амарт.* 666.

[2]) Вѣроятно: *дочери Кубикуларія.* *Κουβικουλάριος*, постельничій.

[3]) *Амарт.* 669.

[4]) *Амарт.* 669—670.

хану остриженный тулупъ, приказавъ объявить, что съ наступленіемъ весны онъ точно также острижетъ крымскую орду [1]).

Ошибками Константина всего болѣе воспользовалась для своихъ цѣлей его властолюбивая мать. »Мать царя, приласкавши всѣхъ и дарами склонивши на свою сторону, выжидала удобнаго времени, чтобы воцариться самой. И вотъ, когда царь выступилъ противъ аравитянъ, а народъ, по навѣтамъ матери, уже готовъ былъ низложить его ради законопреступнаго брака, пріобрѣтшаго ему общую ненависть, и вельможи, настроенные матерью, убѣдили царя возвратиться въ городъ. И когда царь прибылъ во дворецъ, то вельможи, сторонники его матери, въ ея отсутствіи въ той комнатѣ, гдѣ онъ родился, ослѣпляютъ его, облеченнаго въ порфиру, страшно и немилостиво, такъ что онъ умеръ. Тогда помрачилось солнце на 17 дней, такъ, что корабли блуждали по морю, и всѣ говорили, что ради ослѣпленія царя затмилось солнце« [2]). Коварный захватъ жертвы, обреченной на гибель, отсутствіе при кровавой трагедіи главнаго дѣйствующаго лица, наконецъ самая жестокость ослѣпленія—все это напоминаетъ исторію ослѣпленія Василька Ростиславича.

Покончивши съ сыномъ, Ирина царствовала—если вѣрить Амартолу—умно и благодѣтельно 15 лѣтъ. Но такъ какъ похищенная власть никогда не бываетъ прочна, ибо всегда вызываетъ соревнователей, то и Ирина въ концѣ концовъ должна была уступить престолъ вельможѣ Никифору Геникѣ и окончить жизнь въ монастырскомъ уединеніи.

Никифоръ Геникъ (802—84).

Никифоръ, бывшій до воцаренія своего хранителемъ государственной казны (*Γενίκου Ταμείου*), царствовалъ около 9 лѣтъ. Обстоятельствами своей смерти онъ сильно напоминаетъ русскаго князя Святослава. »Царь ополчился противъ болгаръ, жестоко разбилъ ихъ и сжегъ такъ называемый дворецъ вождя ихъ Крума и когда Крумъ подалъ слово на миръ, говоря: »довольно тебѣ, царь!«, то Никифоръ, по причинѣ крайней несытости, отвергъ мирныя предложенія. Огорчившись на это, варваръ оградилъ входы и исходы страны деревянными

[1]) Костомаровъ, монографіи IV, 232 съ ссылкою на Is. Mass. 85.
[2]) *Аркет.* 670.

...дами. И спустя два дня, собравъ народъ и выступивъ противъ цар-...го лагеря, взялъ въ плѣнъ царя и всѣхъ бывшихъ съ нимъ, отру-...ъ голову Никифора и вонзилъ на древко, а затѣмъ обкажилъ че-...ъ, обложилъ его серебромъ и приказалъ пить изъ него болгарскимъ ...льникамъ, похваляясь надъ царемъ византійскимъ, какъ надъ не-...ствымъ и незахотѣвшимъ мира« [1]). Таковъ же былъ конецъ и рус-...го князя Святослава: также черепъ его былъ оправленъ въ серебро ...шелъ на пирахъ переходить изъ рукъ въ руки съ надписью: *чу-...е искавши, свое потерялъ* [2]).

Левъ Армянинъ (812—820).

Послѣ краткихъ и довольно незначительныхъ царствованій Ста-...ія (811) и Михаила Куропалата (811—813) наступило снова ико-...борное царствованіе Льва Армянина. Въ исторіи его царствованія ...го болѣе обратило на себя вниманіе нашихъ предковъ столкнове-...ія царя съ Θеодоромъ, игуменомъ студійскимъ. »Θеодоръ, игуменъ студійскій, ревнитель и теплый поборникъ православія, сказалъ царю: ...е возмущай, царь, церковнаго устройства: ибо апостолъ сказалъ: ...ихъ положи *Богъ въ церкви первѣе апостоловъ, второе пророковъ, ...ніе пастырей* и *учителей*, не сказалъ: царей; тебѣ ввѣрено по-...ическое устройство и войско; объ этомъ заботься, а церковь, согласно ...ществ. слову, предоставь пастырямъ и учителямъ. Если же ты не ...чешь внимать пастырямъ и согласоваться съ нами въ вѣрѣ, то хотя бы ...ангелъ, сошедши съ неба, восхотѣлъ совратить насъ, не послушаемъ ...его, не только что царя« [3]). Вышеприведенныя слова Θеодора Сту-...ита были приводимы въ русской литературѣ въ разныя времена по ...нымъ соображеніямъ. Во времена уніи поборники ея приводили ихъ ...доказательство того, что міряне должны послушно идти за своими ...стырями, такъ какъ они въ церковныхъ дѣлахъ не имѣютъ права ...лоса. Петръ Скарга въ *Оборонѣ собора Брестскаго* пишетъ: do Ce-...arza Armenika obrasoborze te słowa mowił Theodorus kaznodzieja: »Słu-...chay Cezarzu, nie wdaway się w rzeczy Kośćielne, y rzadu ich nie prze-

---

[1]) *Αμαρτ.* 676.

[2]) Карамзина ист. гос. росс. т. I, пр. 316.

[3]) *Αμαρτ.* 683.

wracay: *Postawil Pan Bog w Koscielie*, mowi Pawel s. *naprzod Apostoly, potym Proroki, potym Pasterze y Doctory*, na doskonalosc swiętych«; a Królow niegźieź nie wspomina. Tobie Cesarzu swieckie Panstwo y woysko zlecone jest, togoz ty pilnuy: a sprawy Kosciolne Pasterzom y Doktorom posostaw.« Coźby tym papom y szlachcie pospolitey rzekl, ktory się o to gniewają, iz się ich okolo nauki y artikulow wiary Wladykowie starji ich nie radzili? Rzeklby im byl, y my to mowim: Patrzie swoich R. P. y żolnierskich spraw: rządzie domami, nie nauka koscielna, ani Starszemi wászemi [1]). Авторъ Апокрисиса съ полною основательностію отвѣчаетъ, —что въ дѣлѣ уніи являются отступниками отъ прежняго церковнаго порядка и слѣд. подлежатъ укоризнѣ Θеодора Студита,—не міряне, а духовные, совратившіеся на унію [2]).—Стефанъ Яворскій въ *камнѣ вѣры* приводитъ тѣже слова Θеодора Студита противъ лютеранствующихъ иконоборцевъ съ нѣкоторымъ намекомъ на благосклоннаго съ нимъ государя [3]).

Кончина Льва Армянина была насильственная. »Подозрѣвая въ злоумышленіи противъ себя вельможу Михаила Травла, царь хотѣлъ казнить его ночью наканунѣ Рождества Спасителя. Но по просьбѣ царицы, ради праздника, оставилъ его до времени въ живыхъ. А Михаилъ, сидя въ темницѣ и узнавъ объ этомъ, пригрозилъ всѣмъ своимъ сообщникамъ, что если не постараегсь высвободить меня изъ тюрьмы, всѣхъ васъ выдамъ царю. Въ числѣ заговорщиковъ былъ и стражъ дворца (*ὁ τοῦ παλατίου πάπιας*), родственникъ Михаила. Заговорщики вооружившись и имѣя при себѣ скрытые мечи, подъ видомъ священниковъ съ феломями, вошли ночью во дворецъ, отпертый для нихъ стражемъ, когда же царь взошелъ въ церковь, то заговорщики, схвативши его, разсѣкли по частямъ—и извергъ онъ свою мечестивую душу въ той части дворца, гдѣ не погибалъ ни одинъ изъ прежнихъ царей« [4]). Стефанъ Яворскій въ *камнѣ вѣры*, разсуждая о гибели иконоборныхъ государей, такъ передаетъ вышеизложенный случай: »Левъ Армянинъ, паки обнаживъ св. церковь отъ ея иконнаго благолѣпія,

---

[1]) Obrona synodu Brzeskiego въ приложеніи къ *Апокрисису* изд. 1869 г. стр. 419.

[2]) Апокрисисъ стр. 103—104.

[3]) Камень вѣры изд. 1730 г. стр. 101—102.

[4]) *Апокр.* 691.

въ церкви ли обнаженъ бысть и самъ не точію царскія одежды, и живота своего закланіемъ въ олтарѣ отъ своихъ ему?« [1]).

Михаилъ Травлъ (820—829).

Воцареніе Михаила было такимъ внезапнымъ и неожиданнымъ переходомъ отъ тюрьмы къ престолу, что русская исторія подобные примѣры представляетъ только въ слабомъ образѣ въ лицѣ кн. Всеслава полоцкаго и Василія Шуйскаго. »Убійцы имп. Льва Армянина, тотчасъ же отправившись въ тюрьму, выводятъ оттуда Михаила въ качествѣ не узника, а вѣнценосца, такъ что исполнилось на немъ слова псалма: *вечеръ водворится плачь, а заутра радость*« [2]). Михаилъ впрочемъ также, какъ и его предшественникъ, охуждается Амартоломъ не за ересь, то за свой индифферентизмъ по отношенію къ православію. »Царь сказалъ слѣдующее: »государи, прежде меня ревнованіе о правотѣ церковныхъ законоположеній, каноновъ и догматовъ, будутъ отчетъ за себя, хорошо ли, худо ли они распоряжались; а въ какомъ положеніи нашелъ церьовь, въ такомъ и предпочитаю удерживать« [3]).

При Михаилѣ Травлѣ появился въ визант. имперіи самозванецъ [illegible], называвшій себя сыномъ императрицы Ирины, также какъ и русскіе самозванцы, неразборчивый на средства для достиженія цѣли, [illegible] долго волновавшій имперію, и также, какъ и русскіе самозванцы, имѣвшій злой конецъ [4]).

Ѳеофилъ, сынъ Михаила Травла (829—842).

Въ разсказѣ Амартола о царствованіи имп. Ѳеофила безъ труда можно указать нѣкоторыя сходныя черты изъ быта византійскихъ и московскихъ государей.

Вотъ разсказъ о выборѣ невѣсты Ѳеофилу.—»Мать царя, Евфросинія, пославши ив всѣмъ областямъ, собрала красивыхъ дѣвицъ для [illegible] выбора сыну своему Ѳеофилу. Поставивъ ихъ всѣхъ въ па-

---

[1]) Камень вѣры изд. 1730 г. стр. 96.

[2]) *Амарт.* 691.

[3]) *Амарт.* 695.

[4]) *Амарт.* 695—699.

латѣ, называемой *женчужной триклиніей*, нать дала Ѳеофилу золотой перстень съ словами: *отдай той, которая понравится*. Была въ числѣ невѣстъ одна благородная дѣвица по имени Ивасія, чрезвычайно красивая. Ѳеофилъ, увидавъ ее и восхитившись ея красотою, сказалъ: *не чрезъ жену ли проистекло злое?* Ивасія со скромностію возразила: *но чрезъ жену же беретъ начало и лучшее*. Оскорбленный возраженіемъ, царь оставилъ Ивасію и отдалъ перстень Ѳеодорѣ, родомъ паѳлагонянкѣ. [1]). Въ этомъ разсказѣ все напоминаетъ русскую старину: и собраніе красивыхъ дѣвицъ для выбора жениху — царю, и смотръ ихъ женихомъ [2]), и отчасти лессимистическій взглядъ на женщину и испытаніе ума невѣсты притчею и темнымъ словомъ. Послѣднее—составляетъ любимый мотивъ въ русскихъ сказаніяхъ: припомнимъ нащ хотя сказаніе о Февроніи муромской.

О дворцовой утвари Ѳеофила Амартолъ сообщаетъ слѣдующее: «будучи любитель художествъ, Ѳеофилъ, благодаря искусству начальника златолитейнаго дѣла,—человѣка весьма умнаго и родственника патр. Антонія,—устроилъ пятибашенный кремль (*πενταπύργιον*) и два огромныхъ цѣльно-золотыхъ органа, украшенныхъ различными камнями и цвѣтными стеклами, и золотое дерево, на которомъ сидѣли страусы и музыкально пѣли вслѣдствіе какого-то механизма. Ѳеофилъ передѣлалъ также царскіе доспѣхи, обновивъ ихъ и сдѣлавъ златоблещущими, такъ называемые *лоры* (*λώρους*) и все прочее». [3]). Точно также и дворецъ моск. государя щеголялъ множествомъ дорогой золотой и серебряной посуды, хитро устроенными органами съ птицами, поющими *безъ человѣческихъ рукъ*, многоцѣнными доспѣхами [4]), такъ что множествомъ и богатствомъ этихъ предметовъ по справедливости вызывалъ удивленіе иностранцевъ.

По своему характеру и дѣятельности Ѳеофилъ, какъ еретикъ и иконоборецъ, не могъ заслужить расположенія Амартола, который

---

[1]) *Амарт.* 700.

[2]) Забѣлина. Домашній бытъ русск. царицъ стр. 218—226. Первый сборъ невѣстъ для государя въ количествѣ 1500 былъ сдѣланъ для в. к. Василія Ивановича; есть извѣстіе, что идею о такомъ выборѣ невѣсты подалъ гревъ Юрій Трахаиотъ, конечно, по историч. памяти.

[3]) *Амарт.* 703.

[4]) Забѣлина. Домашній бытъ русскихъ царей стр. 184—191.

...рая словами, называетъ его болѣе богоненавистникомъ, чѣмъ богоубцемъ (*μισόθεος μαλλον εἰπειν, ἤ Θεόφιλος*), и новымъ Валтаромъ [1]).

Иванъ Грозный въ своей перепискѣ съ кн. Курбскимъ, жалуясь на неприличный тонъ его письма, сообщаетъ слѣдующее: »ты, собака, того не разсудишь, како тріе патріарси собрашася со множествомъ святителей къ нечестивому Θеофилу царю, многосложный свитокъ написаша, таковаяжь хуленія якоже ты не написаша, аще и нечестивъ царь Θеофилъ« [2]). Мы не нашли у Амартола потвержденія и разъясненія упоминаемаго Грознымъ факта [3]).

Въ замѣнъ того мы нашли извѣстіе о жестокомъ столкновеніи съ царемъ епископа Θеодора, напоминающее подобную же ссору Іоны, рязанскаго, съ Димитріемъ Шемякою. »Нѣкоторые сицилійцы оклеветали предъ царемъ зятя его, Алексѣя Мосилé, говоря, что онъ выгнанъ области христіанъ сарацинамъ и подкапывается противъ твоей державы.—Θеофилъ призвалъ къ себѣ епископа Θеодора, по прозванію Аркеина, случившагося въ К—полѣ во время клеветы на Алексѣя, и какъ епископу собственное охранительное письмо, отправилъ его въ Сицилію передать Алексѣю *опасную грамоту* (*λόγον ἀπαθεῖας*) и привести его въ К—поль. Епископъ со свойственною себѣ убѣдительностію склонилъ Алексѣя возвратиться къ царю. А царь, избивъ его, какъ возмутителя, заключилъ въ темницу, разграбивъ все его имущество. Архіепископъ, увидя это, пришелъ въ тюрьму и принесъ Алексѣю все, чтó имѣлъ, говоря: »изъ-за меня ты попался въ такую бѣду.« И когда царь по обычаю пришелъ во Влахерну, архіепископъ, заду-

---

[1]) *Ἀμαρτ.* 702—699.

[2]) Сказанія кн. Курбскаго Спб. 1833. II. 87.

[3]) Едва ли не должно разумѣть въ этомъ фактѣ извѣстнаго сказанія о *подробномъ прощеніи Θеофила*, гдѣ между прочимъ разсказывается, что по просьбѣ вдовы его, императрицы Θеодоры, патріархъ написалъ имена всѣхъ еретиковъ и положилъ на трапезѣ въ великой церкви, и—по молитвѣ святителей имя Θеофила было изглажено изъ списка еретиковъ. (*Попова* о хрон. I, 88). Составитель подметнаго письма Екатеринѣ II-й, имѣя въ виду это сказаніе, совѣтовалъ ей подражать имп. Θеодорѣ. »Должно бы тебѣ подражать древней царицѣ Θеодорѣ, Θеофила иконоборца подружію, и за мужа своего просить Ѳеосв. архіереевъ и всего священнаго чина, дабы сотворили молитву во не оставитися грѣхамъ его,...: а ты тѣмъже послѣдовала дѣламъ и его злыя начинанія привела въ окончаніе. (*Памятники* нов. р. ист. изд. *Кашпирева* I. 4).

мнѣ нѣчто, сталъ въ олтарѣ, облеченный въ свящ. одежды; когда же царь вмѣстѣ съ синклитомъ приблизился къ амвону, архіепископъ громко воскликнулъ: »*наляцы, и успѣвай, и царствуй* ради чего, государь?« Царь, стѣсняемый присутствіемъ синклита, продолжалъ словами псалма: *истины ради и кротости и правды*. »А какая правда въ тебѣ«,—возразилъ архіепископъ,—»что давши чрезъ меня письменное обѣщаніе Алексѣю не выполнилъ его?«—Послѣ такого обличенія царь, проникнутый неудержимымъ гнѣвомъ и яростію, силою ковлекъ архіерея изъ олтаря и, нанесши ему не мало ударовъ, послалъ въ заточеніе...« Конецъ этого дѣла былъ впроченъ такой, что царь, на настоянію патріарха, исправилъ свою несправедливость по отношенію къ архіепископу и къ Алексѣю Мосиле [1]). На Руси точно также духовныя лица употреблялись для переговоровъ при сложныхъ и запутанныхъ отношеніяхъ, точно также были даваемы опасныя граматы и точно также духовныя лица бывали иногда компрометируемы вѣроломствомъ своихъ довѣрителей. Такъ Димитрій Шемяка, вызвавъ въ Москву Іону, епископа Рязанскаго, пользовавшагося общимъ уваженіемъ, поручилъ ему взять изъ Мурома малолѣтнихъ дѣтей Василія Темнаго *на свою епитрахиль*. Св. Іона доставилъ ихъ Шемякѣ, который заставилъ его же самаго отвести ихъ въ Угличь, гдѣ былъ заточенъ ихъ отецъ. Іона послѣ того твердилъ Шемякѣ: »ты сотворилъ неправду и ввелъ меня въ стыдъ. Тебѣ слѣдовало выпустить князя на свободу, а ты и дѣтей его засадилъ въ неволю. Ты далъ мнѣ свое слово и сдѣлалъ меня обманщикомъ«.—Въ концѣ концовъ своими настояніями св. Іона достигъ освобожденія В. Темнаго и его дѣтей [2]).

Изъ современныхъ имп. Ѳеофилу патріарховъ одинъ рисуется у Амартола такими мрачными чертами, что русская исторія представляетъ подобныхъ архіереевъ развѣ только въ лицѣ *Ѳеодорца, бѣлаго клобучка* (XII в.) и м. Зосимы (XV в.) »По смерти патр. Антонія вмѣсто него рукополагается синкеллъ Іоаннъ—лучше сказать новый Іанній и Іамврій—знаменитый магіею, и леканомантіею [3]) и всякимъ нечестіемъ;

---

[1]) *Ἁμαρτ.* 704—705.

[2]) А. Филаретъ, русскіе святые. Черн. 1865 т. I, стр. 413.

[3]) *λεκανομάντεια*—гаданіе по водѣ, налитой въ тазъ.

этотъ патріархъ, оказавшись пригоднымъ орудіемъ царскаго нечестія и паденія, дѣлалъ для царя все, что служило на пагубу. Царь болѣлъ василисковымъ нечестіемъ, вачалъ, и извергши родилъ его, — я разумѣю указъ о томъ, чтобы стирать или изглаждать св. иконы.—Этотъ Іаннній построилъ себѣ за городомъ домъ, донынѣ называемый Трулломъ, посредствомъ какихъ-то жертвенныхъ заклинаній бесѣдовалъ съ демонами и объяснялъ царю будущее; этотъ домъ и доселѣ стоитъ необитаемый, такъ какъ его стали посѣщать демоны« [1]). Суевѣрное убѣжденіе, что въ нѣкоторыхъ домахъ, большею частію благодаря ихъ строителямъ, поселяются демоны, и доселѣ существуетъ на Руси.

Въ 842 г. (20 января) умеръ имп. Ѳеофилъ и смертію его закончилась эпоха иконоборства, длившаяся съ нѣкоторыми перерывами 116 лѣтъ. Непосредственно по смерти Ѳеофила вдова его имп. Ѳеодора »вѣрная и благочестивая, еще при жизни мужа тайно чтившая св. иконы, изгоняетъ изъ церкви и изъ города патр. Іоанна съ его единомышленниками и возводитъ на патріархію, ими во святыхъ, Меѳодія монаха; и собравъ всѣхъ изгнанныхъ Ѳеофиломъ епископовъ и монаховъ утвердила правосл. вѣру и умирила церковь въ 1-е воскресеніе св. поста« [2]). Этимъ *торжествомъ православія* Амартолъ и заканчиваетъ свою лѣтопись.

Въ представленія нашихъ предковъ—быть можетъ отчасти благодаря Амартолу—эпоха иконоборства осталась временемъ самымъ темнымъ,—временемъ не только нечестія, но и насилія, соединеннаго съ жестокостію и распущенностію. Курбскій, живописуя жестокость Грознаго, сравниваетъ его съ Фокою тираномъ и *икономахами* [3]). Иванъ Грозный, желая попрекнуть за привольное житье Шереметева, заточеннаго имъ въ Кирилловъ монастырь, пишетъ инокамъ слѣдующее:

---

[1]) *Амарт.* 707—708. Клеймение преступниковъ на лицахъ, бывшее въ потребленіи на Руси, можетъ считаться подражаніемъ изобрѣтенію Ѳеофила. Только онъ чертилъ на лицахъ осужденныхъ не какое-нибудь короткое слово напр. *вор*, а длинные ямбы. *Амарт.* 714—715.

[2]) *Амарт.* 718. Патр. Іоакимъ въ благодарств. сдовѣ по случаю усмиренія раскольниковъ 1682 г. приводитъ историч. примѣры торжественнаго благодаренія Богу за одолѣніе враговъ церкви и между прочимъ—указываетъ на торжество въ недѣлю *православія* (*Виленск. Новикова* XV. 249—252).

[3]) Сказанія кн. Курбскаго Спб. 1833 I, 190.

»вся та слабость отъ начала учинилась отъ Василья отъ Шеремстева, подобно иконоборцамъ въ Цареградѣ царема Лву Исавру и сыну его Константину гноетевному« [1]). Патріарха Никона современники также сравнивали съ иконоборцами, конечно не за сущность его реформы, а за крутой способъ ея проведенія [2]).

Но были на Руси и дѣйствительные иконоборцы. Таковы были и въ XV—XVI вв. жидовствующіе, которыхъ не безъ основанія *Просвѣтитель* сравниваетъ съ Копронимомъ: таковы были въ особенности московскіе еретики начала XVIII в.—лекарь Дмитрій Тверитиновъ и товарищами. Понятно, что русскіе иконоборцы должны были смотрѣть на своихъ визант. предшественниковъ и ихъ противниковъ не глазами Амартола. И дѣйствительно лекарь Д. Тверитиновъ о торжествѣ православія, устроенномъ царицею Ѳеодорою, говорилъ, что-де царица Ѳеодора набрала изъ лѣсовъ невѣдомо какихъ черицовъ, а они, по ея желанію, и утвердили почитаніе иконамъ, и называлъ царицу Ѳеодору полуименемъ.

Продолжатель Георгія Амартола.

Съ хроникою Георгія Амартола въ греческомъ текстѣ и славянскихъ переводахъ неразрывно сплавана хроника продолжателя Георгіева носящаго прозваніе *логовета* [3]). Лѣтописаніе логовета продолжается на пространствѣ 106 лѣтъ отъ 842 по 948 г. и объемлетъ собою царствованія Михаила III, Василія Македонянина, Льва VI или мудраго, Александра и часть продолжительнаго царствованія Константина Порфирородиаго съ его соправителемъ Романомъ Лакапиномъ. Смерть Романа—послѣднее событіе, занесенное продолжателемъ Амартола въ его лѣтопись. Затѣмъ непосредственно помѣтка: *слава Богу за все аминь Кончилось писаніе и логоветово* [4]).

---

[1]) Посланіе Ив. Грознаго въ Кириллов мон. въ *ист. христ. Галахова* М. 1848, стр. 300.

[2]) Соловьева Ист. Россіи X. 323.

[3]) *Логовет*—это довольно важная должность въ составѣ визант. гражданскаго чиноначалія. Логоветовъ было нѣсколько и кругъ обязанностей ихъ былъ различенъ, но вообще отъ логовета требовалось: провѣрки и отчетности;—и по характеру обязанностей эта должность напоминала нынѣшнія должности канцлера, прокурора или контролера.

[4]) *Амарт.* 851. Далѣе въ греч. спискахъ слѣдуетъ еще одинъ или нѣсколько продолжателей Амартола до 1081 г., но намъ до нихъ нѣтъ дѣла, такъ какъ они были неизвѣстны составителямъ русскаго хронографа.

Продолжатель Амартола уступаетъ самому Амартолу въ опредѣленности воззрѣній, въ ясности и силѣ изложенія, но для русской исторіи онъ важнѣе самого Амартола, потому что сообщаетъ извѣстія о походахъ руссовъ на Царьградъ подъ 864 и 941 гг. Другое — такъ сказать — преимущество продолжателя Амартолова предъ самимъ Амартоломъ по отношенію къ нашей отечеств. исторіи состоитъ въ томъ, что съ начала его лѣтописанія русская исторія, возникая изъ мрака неизвѣстности, становится въ синхронистическую связь съ греческою, — и дѣлается возможнымъ опытъ совмѣстнаго ихъ разсмотрѣнія [1]). Обратимся впрочемъ къ анализу продолжателя Амартолова въ его хронологической послѣдовательности.

Михаилъ III и мать его Ѳеодора (842—856). *Михаилъ III одинъ* (856—867) *и съ соправителемъ Василіемъ Македонянимомъ* (866 мая 26—867 сент. 23).

Михаилъ III былъ государь безпечный и легкомысленный, любитель лошадей, пьяница и азартный игрокъ. Для характеристики его годится слѣдующій анекдотъ, сообщаемый продолжателемъ Амартоловымъ и вошедшій не только въ русскіе хронографы, но и въ Никоновскую лѣтопись. »Михаилъ построилъ конюшню своимъ лошадямъ, украсивъ мраморомъ и водопроводами и отдѣлавъ весьма изящно. Былъ тогда въ городѣ нѣкто Петръ, человѣкъ умный и острый, котораго звали *птохомагистромъ*. Михаилъ, пригласивъ его въ конюшню, показывалъ ему безтолковое благолѣпіе устроеннаго зданія, и отъ себя примолвилъ, что »я де надѣюсь оставить по себѣ вѣчную память устройствомъ такого сооруженія«. А Петръ отвѣчалъ царю: »Юстиніанъ построилъ великую церковь, украсивъ ее золотомъ, серебромъ и многоцѣнными камнями, и теперь о немъ уже забыли. А ты, государь, устроилъ складъ для навоза и удобное помѣщеніе для безсловесныхъ и ожидаешь за это на-

[1]) Съ перваго государя, изображаемаго продолжателемъ Амартола, т. е. съ Михаила III-го и русскій начальный лѣтописецъ дѣлаетъ попытку установить свою хронологію. »Въ лѣто 6360, индикта 15-й день, начеснше Михаилу царствовати нача ся прозывати русская земля. О семъ бо увѣдахомъ, яко при семъ царя приходиша Русь на Царьгородъ, *якоже написахомъ въ лѣтописаніи греческомъ*. Тѣмже отселѣ почнемъ и числа положимъ. »(Лавр. лѣт. Спб. 2872 стр. 17). Никоновская лѣтопись представляетъ опытъ синхронистическаго изложенія греческой и русской исторіи также со времени Михаила III-го.

»вся та слабость отъ начала учинилась отъ Василья отъ Шереметев подобно иконоборцамъ въ Цареградѣ царема Лву Исавру и сыну е Константину гноетезному« [1]). Патріарха Никона современники так сравнивали съ иконоборцами, конечно не за сущность его рефор а за крутой способъ ея проведенія [2]).

Но были на Руси и дѣйствительные иконоборцы. Таковы были въ XV—XVI вв. жидовствующіе, которыхъ не безъ основанія *Пр свѣтитель* сравниваетъ съ Копронимомъ: таковы были въ особенно московскіе еретики начала XVIII в.—лекарь Дмитрій Тверитиновъ товарищами. Понятно, что русскіе иконоборцы должны были смотр на своихъ визант. предшественниковъ и ихъ противниковъ не глаза Амартола. И дѣйствительно лекарь Д. Тверитиновъ о торжествѣ пр вославія, устроенномъ царицею Θеодорою, говорилъ, что-де цар Θеодора набрала изъ лѣсовъ невѣдомо какихъ чернцовъ, а они, по желанію, и утвердили почитаніе иконамъ, и называлъ царицу Θеодо полуименемъ.

Продолжатель Георгія Амартола.

Съ хроникою Георгія Амартола въ греческомъ текстѣ и слав скихъ переводахъ неразрывно связана хроника продолжателя Георгіе носящаго прозваніе *логоθета* [3]). Лѣтописаніе логоθета продолжае на пространствѣ 106 лѣтъ отъ 842 по 948 г. и объемлетъ собою ц ствованія Михаила III, Василія Македонянина, Льва VI или мудра Александра и часть продолжительнаго царствованія Константина По фиророднаго съ его соправителемъ Романомъ Лакапинымъ. Смерть Р нана—послѣднее событіе, занесенное продолжателемъ Амартола въ е лѣтопись. Затѣмъ непосредственно помѣтка: *слава Богу за все ами Кончилось писаніе и логоθетово* [4]).

---

[1]) Посланіе Ив. Грознаго въ Кирилловъ мон. въ *ист. христ. Галахо* М. 1848, стр. 300.

[2]) Соловьева Ист. Россіи X. 323.

[3]) *Логоθетъ*—это довольно важная должность въ составѣ визант. гра данскаго чиноначалія. Логоθетовъ было нѣсколько и кругъ обязанностей и былъ различенъ, но вообще отъ логоθета требовалось провѣрки и отче ности;—и по характеру обязанностей эта должность напоминала нынѣш должности канцлера, прокурора или контролера.

[4]) *Амарт.* 851. Далѣе въ греч. спискахъ слѣдуетъ еще одинъ или н сколько продолжателей Амартола до 1081 г., но намъ до нихъ нѣтъ дѣл какъ они были неизвѣстны составителямъ русскаго хронографа.

Продолжатель Амартола уступаетъ самому Амартолу въ опредѣ-
ности воззрѣній, въ ясности и силѣ изложенія, но для русской исто-
онъ важнѣе самого Амартола, потому что сообщаетъ извѣстія о
одахъ руссовъ на Царьградъ подъ 864 и 941 гг. Другое — такъ
ать — преимущество продолжателя Амартолова предъ самимъ Амар-
омъ по отношенію къ нашей отечеств. исторіи состоитъ въ томъ,
съ начала его лѣтописанія русская исторія, возникая изъ мрака
вѣстности, становится въ синхронистическую связь съ гречесвою,
дѣлается возможнымъ опытъ совмѣстнаго ихъ разсмотрѣнія [1]).
атимся впрочемъ къ анализу продолжателя Амартолова въ его хро-
тической послѣдовательности.

Михаилъ III и мать его Θеодора (842—856). *Михаилъ III*
(856—867) *и съ соправителемъ Василіемъ Македоняниномъ*
мая 26—867 сент. 23).

Михаилъ III былъ государь безпечный и легкомысленный, люби-
лошадей, пьяница и азартный игрокъ. Для характеристики его го-
ся слѣдующій анекдотъ, сообщаемый продолжателемъ Амартоловымъ
шедшій не только въ русскіе хронографы, но и въ Никоновскую
опись. »Михаилъ построилъ конюшню своимъ лошадямъ, украсивъ
моромъ и водопроводами и отдѣлавъ весьма изящно. Былъ тогда
городѣ нѣкто Петръ, человѣкъ умный и острый, котораго звали
хомагистромъ. Михаилъ, пригласивъ его въ конюшню, показывалъ
безтолковое благолѣпіе устроеннаго зданія, и отъ себя примолвилъ,
»я де надѣюсь оставить по себѣ вѣчную память устройствомъ такого со-
женія«. А Петръ отвѣчалъ царю: »Юстиніанъ построилъ великую цер-
, украсивъ ее золотомъ, серебромъ и многоцѣнными камнями, и
ерь о немъ уже забыли. А ты, государь, устроилъ складъ для на-
и удобное помѣщеніе для безсловесныхъ и ожидаешь ка это па-

---

[1]) Съ перваго государя, изображаемаго продолжателемъ Амартола, т.
съ Михаила III-го и русскій начальный лѣтописецъ дѣлаетъ попытку ус-
овить свою хронологію. »Въ лѣто 6360, индикта 15-й день, наченшю
алу царствовати нача ся прозывати русская земля. О семъ бо увѣда-
ъ, яко при семъ царя приходиша Русь на Царьгородъ, *якоже пишется*
ниописаньи греческомъ. Тѣмже отселѣ почнемъ и числа положимъ.« (Лавр.
Спб. 2872 стр. 17). Никоновская лѣтопись представляетъ опытъ синхро-
тическаго изложенія греческой и русской исторіи также со времени Ми-
ла III-го.

себя«, говорилъ Фотій во 2-й бесѣдѣ«, народъ непочетный, народъ, считаемый наравнѣ съ рабами, народъ не имепитый, но прославившійся со времени похода на насъ, незначительный, но получившій значеніе, смиренный и бѣдный, но достигшій высоты блистательной и нажившій богатство несмѣтное, народъ гдѣ-то далеко отъ насъ живущій, варварскій, кочевой, никѣмъ не хранимый, неукоризненный, чуждый военнаго искусства такъ грозно, такъ мгновенно, какъ морская волна, нахлынулъ на предѣлы наши, и какъ дикій вепрь истребилъ живущихъ здѣсь словно траву, или тростникъ, или посѣвъ.... Лютость губила не однихъ людей, но и безсловесныхъ животныхъ, воловъ, коней, курицъ и другихъ, какіе только попадались варварамъ.—Лежалъ мертвый волъ и подлѣ него мущина. У коня и юноши одно было мертвенное ложе. Кровь женщинъ сливалась съ кровью куръ... Мертвыя тѣла загноили нивы и завалили дороги« [1]).

3) Подтверждается Фотіемъ и то извѣстіе лѣтописи, что Русь своими судами оцѣпили городъ и привели въ страхъ обитателей. »О градъ, царь едва не всей вселенной!« сѣтуетъ Фотій въ I-й бесѣдѣ »какое воинство ругается надъ тобою, какъ надъ рабою? — необученное и набранное изъ рабовъ! О градъ, украшенный добычами многихъ народовъ! что за народъ вздумалъ взять тебя въ добычу? О градъ, воздвигшій много трофеевъ надъ врагами въ Европѣ, Азіи и Ливіи! Какъ это устремила на тебя копье рука варварская и низкая, чтобы забрать трофей надъ твоею державою? Ибо все идетъ у тебя такъ худо, что и непоборимая сила твоя умалилась, какъ у больнаго отчаянно,—и слабый и ничтожный непріятель смотритъ на тебя сурово, пытаетъ на тебѣ крѣпость руки своей и хочетъ нажить себѣ славное имя« [2]). »Тѣ, которыхъ усмиряла самая молва о Ромеяхъ«, — говоритъ Фотій во II-й бесѣдѣ уже по минованіи бѣдствія — »тѣ подняли оружіе противъ державы ихъ, и ударили въ ладони, борзясь и надѣясь взять Царьградъ, какъ птичье гнѣздо«.... »Какъ все тогда смѣшалось, и какъ городъ едва не былъ поднятъ на копье! Легко было взять его, а трудно защитить! [3]).

---

[1]) Бесѣды Фотія. Спб. 1864 стр. 19—20. См. также стр. 7.

[2]) Бесѣды Фотія Спб. 1864 стр. 10.

[3]) Бесѣды Фотія Спб. 1864 стр. 17—21.

одъ и навели великій страхъ на обитателей. Царь, возвращаясь едва ъ пробраться (сквозь цѣпь русскихъ судовъ). Царь и патріархъ стѣ пришли во храмъ влахернскія Богоматери и тамъ умилостивляли и ли Бога; потомъ съ пѣснопѣніемъ вынесши св. омофоръ Богома- погрузили его у края моря. Была тишина, но вдругъ поднялся ь и на спокойномъ дотолѣ морѣ забушевали сердитыя волны, безбожныхъ россовъ были опрокинуты и только немногіе избѣгли сности» [1]).

Открытыя преосв. Порфиріемъ Успенскимъ въ библіотекѣ Аѳопо- скаго монастыря двѣ *бесѣды патріарха Фотія по случаю на- ія Россовъ* даютъ намъ возможность провѣрить разсказъ продол- ля Амартолова показаніями такого авторитетнаго очевидца и участ- въ событіи, какъ патр. Фотій. И мы видимъ, что Фотій частію ерждаетъ нашего лѣтописца, частію же даетъ иное понятіе о событіи:

1) Подтверждается Фотіемъ то обстоятельство, что царь Ми- ъ во время нашествія россовъ находился въ отсутствіи изъ сто- , въ походѣ противъ другихъ враговъ. «Гдѣ теперь царь хри- любивый»? вопрошаетъ Фотій въ 1-й бесѣдѣ «гдѣ военные станы? оружія, машины, военные совѣты и приготовленія?... Государь о трудится за границею, съ нимъ подвизается и войско, а насъ ъ въ очахъ совершающееся убійство и истребленіе, однихъ уже шее, другихъ постигающее»... [2]).

2) Подтверждается Фотіемъ и то обстоятельство, что Россы, вшись въ предмѣстія Константинополя, перебили много хри- ъ и пролили много крови. «Народъ, ничѣмъ не заявившій

изъ плитъ, какъ разъ надъ олтаремъ продѣлано круглое отверстіе, вы- о въ половину локтя, но теперь замазано известью. Говорятъ, что тутъ арону находилось зеркало, въ которомъ посредствомъ магическаго ис- , можно было видѣть все, о чемъ задумано, хотя бы даже это про- ло за нѣсколько сотъ миль. Когда разъ кіевскій царь выступилъ въ ъ противъ язычниковъ и долго не возвращался, то супруга его каж- ень смотрѣла въ зеркало, чтобы узнать, что съ нимъ случилось и чѣмъ былъ занятъ. Но увидѣвши однажды его любовную связь съ языч. цею, она въ гнѣвѣ разбила самое зеркало: sit fides pones autorem. ъ Лассоты въ переводѣ Ф. Бруна, стр. 18.

[1]) *Амарт.* 736—737.

[2]) Бесѣды Фотія и разсужденіе о нихъ архим. Порфирія Успенскаго 1864 стр. 8.

себя«, говорилъ Фотій во 2-й бесѣдѣ«, народъ непочетный, на родъ, считаемый наравнѣ съ рабами, народъ не имепитый, по пре славившійся со времени похода на насъ, незначительный, по и лучившій значеніе, смиренный и бѣдный, по достигшій высоч блистательной и нажившій богатство несмѣтное, народъ гдѣ-т далеко отъ насъ живущій, варварскій, кочевой, никѣмъ не хранимы неукоризненный, чуждый военнаго искусства такъ грозно, такъ мгно венно, какъ морская волна, нахлынулъ на предѣлы наши, и какъ ди кій вепрь истребилъ живущихъ здѣсь словно траву, или тростник или посѣвъ.... Лютость губила не однихъ людей, но и безсловесны животныхъ, воловъ, коней, куриць и другихъ, какіе только попадали варварамъ.—Лежалъ мертвый волъ и подлѣ него мущина. У коня юноши одно было мертвенное ложе. Кровь женщинъ сливалась съ кровь куриць... Мертвыя тѣла загноили нивы и завалили дороги« [1]).

3) Подтверждается Фотіемъ и то извѣстіе лѣтописи, что Рос своими судами оцѣпили городъ и привели въ страхъ обитателей. »градъ, царь едва не всей вселенной!« сѣтуетъ Фотій въ I-й бесѣд »какое воинство ругается надъ тобою, какъ надъ рабою? — необучен ное и набранное изъ рабовъ! О градъ, украшенный добычами многи народовъ! что за народъ задумалъ взять тебя въ добычу? О град воздвигшій много трофеевъ надъ врагами въ Европѣ, Азіи и Ливі Какъ это устремила на тебя копье рука варварская и низкая, что забрать трофей надъ твоею державою? Ибо все идетъ у тебя так худо, что и необоримая сила твоя умалилась, какъ у больнаго отчая но,—и слабый и ничтожный непріятель смотритъ на тебя сурово, пытает на тебѣ крѣпость руки своей и хочетъ нажить себѣ славное имя« »Тѣ, которыхъ усмиряла самая молва о Ромеяхъ«, — говоритъ Фот во II-й бесѣдѣ уже по минованіи бѣдствія —»тѣ подняли оружіе против державы ихъ, и ударили въ ладони, борзясь и надѣясь взять Царьград какъ птичье гнѣздо«.... »Какъ все тогда смѣшалось, и какъ город едва не былъ поднятъ на копье! Легко было взять его, а трудн защитить! [3]).

---

[1]) Бесѣды Фотія. Спб. 1864 стр. 19—20. См. также стр. 7.

[2]) Бесѣды Фотія Спб. 1864 стр. 10.

[3]) Бесѣды Фотія Спб. 1864 стр. 17—21.

4) Наконецъ, *только отчасти* подтверждается Фотіемъ извѣстіе продолжателя Амартолова о чудесномъ спасеніи Царьграда—послѣ торжественнаго молебствія во Влахернскомъ храмѣ Богоматери Фотій приписываетъ избавленіе Царьграда заступленію Богоматери, говоритъ о народномъ, соединенномъ съ духовною процессіею, молебствіе во Влахернскомъ храмѣ Богоматери, но ни слова не говоритъ ни о погруженіи въ море ризы Богоматери, ни о послѣдовавшей за тѣмъ внезапной бурѣ, разметавшей корабли безбожныхъ Россовъ. Вотъ точныя слова Фотія: »когда мы, лишенные всякой помощи и не имѣющіе никакой подпоры отъ людей, воодушевлялись надеждами на одну Матерь Бога и Бога нашего, когда ея ризу носили всѣ до одного вмѣстѣ съ нею для отраженія осаждающихъ и защиты осажденныхъ и усердно творили приличныя моленія и литіи, тогда.... помиловалъ Господь достояніе свое. Поистинѣ, эта досточтимая одежда есть риза Богоматери. Носилась она вокругъ этихъ стѣнъ и непріятели, непостижимо какъ, обращали тылъ свой. Покрывала она городъ: и насыпь ихъ разсыпалась, какъ по данному знаку. Пріосѣняла она осажденныхъ: и сила непріятелей неудавалась сверхъ чаянія, которымъ они окрылялись. Ибо, *какъ только* дѣвственная *риза эта была обнесена по той странѣ, и варвары сняли осаду города*,—и мы избавились отъ ожидаемаго плѣна, и сподобились нечаяннаго спасенія« [1]).

Хотя извѣстіе продолжателя Амартола по сличенію съ свидѣтельствомъ очевидца патр. Фотія и не совсѣмъ выдерживаетъ исторической критику, тѣмъ не менѣе оно почти буквально внесено въ русскую начальную лѣтопись, такъ что мы безъ всякаго колебанія должны признать греческій хронографъ источникомъ, изъ котораго черпалъ русскій лѣтописецъ свѣдѣнія даже собственно по русской отечественной исторіи. »Въ лѣто 6374. Иде Аскольдъ и Дирь на греки и приидоша в 14 лѣто Михаила Цезаря. Цезарю же отшедшю на Агарины и дошедшю ему Черные рѣки, вѣсть сняр к послаша къ нему, яко Русь на Царьградъ идетъ, и вратися царь. Си же внутрь Суду внидоше, многи убиша крестьяномъ створиша, и въ двою сту корабль Царьграда осташа. Цесарь же сдва въ градъ вниде и с патрѣархомъ съ Фотьемъ иде къ сущей церкви святѣю Богородицѣ Влахерньѣ и всю нощь молитву створиша, также божественную ея Богородица ризу с пѣсньми из

[1]) Бесѣды Фотія Спб. 1864 стр. 23–24

несыше въ рѣку Онопчика, тишанѣ сущи и морю укротившуся, аб буря вста с вѣтромъ, и волнамъ вельямъ вставшимъ засобь безбо ныхъ Руси корабля смяте, и к берегу приверже и изби я, яко ни ихъ таковыя бѣды избѣгнути и въ своаси возвратишася. [1]).

Василій Македонянинъ вмѣстѣ съ Михаиломъ III (866 — 867) *одинъ* (867—886).

Личность и судьба имп. Василія Македонянина весьма замѣч тельны Діаконъ Павелъ алеппскій, путешествовавшій въ Россіи вмѣс съ антіох. патріархомъ Макаріемъ въ 1651—53 г. и лично видѣвш Богдана Хмельницкаго сравниваетъ его съ Василіемъ Македонянином «Ахиль, человѣкъ старый, одинъ изъ тѣхъ людей, на которыхъ почіе благословеніе Божіе; онъ обладаетъ всѣми качествами, нужными д предводителя, и важнѣйшимъ изъ нихъ — скрытностію... Всякое дѣ за которое онъ берется, исполняется имъ самимъ. Онъ умѣренъ и пищѣ, и въ питьѣ, и въ одеждѣ. По своему образу жизни онъ пре минаетъ величайшаго изъ государей Василія Македонянина, какъ е описываетъ намъ исторія». [2]). Исторіи—по крайней мѣрѣ въ лѣтоп продолжателя Амартолова—описываетъ намъ, что Василій былъ бѣ ный македонскій юноша изъ плѣнныхъ славянъ, пришедшій въ Ко стантинополь, чтобы заработывать себѣ пропитаніе трудами рукъ свои и на первое время не имѣвшій ни хлѣба, ни пристанища. Умѣн управлять лошадьми сначала доставило Василію мѣсто кучера у одно вельможи, который за большую голову прозвалъ его *головачемъ*, а п томъ сдѣлало извѣстнымъ самому царю. Конелюбивый царь Михаи III пришелъ въ такой восторгъ, увидавъ опытъ усмиренія Василіе непокорнаго коня, что поспѣшилъ взять Василія ко двору. Ловко пр бираясь между придворными отношеніями и отстраняя опасныхъ совм стниковъ, Василій наконецъ достигъ того, что легкомысленный Михаи вѣнчалъ его на царство, какъ втораго по себѣ царя и своего това рища по управленію государствомъ. Совмѣстное государствованіе М хаила III и Василія продолжалось почти 16 мѣсяцевъ (26 мая 866

---

[1]) Лавр. лѣт. Спб. 1872 стр. 20—21.

[2]) The travels of Macarius, patriarch of Antioch, written by his attendant archdeacon, Paul of Aleppo. London 1829. I. 198.

[illegible]. 867). Скоро Василій долженъ былъ убѣдиться, что на проч[illegible] расположенія легкомысленнаго Михаила полагаться нѣтъ воз[illegible]ности. Вечеромъ 1 сентября 867 г., по сказанію нашего лѣтописца, [illegible]дворцѣ происходила слѣдующая сцена: царь Михаилъ, возвратив[illegible]шись послѣ удачнаго ристанія, ужиналъ вмѣстѣ съ царемъ Василіемъ [illegible]своею супругою Евдокіею. Патрицій Василискіанъ, искусно польстилъ [illegible]Михаилу, похваливъ его, какъ мастерскаго наѣздника на колес[illegible]. Михаилъ, пришедши въ восторгъ отъ этой похвалы, тотчасъ [illegible]приказалъ надѣть на Василискіана знаки царскаго достоинства. [illegible]«къ нему лучше идутъ, чѣмъ къ тебѣ, »сказалъ царь Василію Ма[illegible]кидонину« развѣ я не имѣю власти, сдѣлавъ тебя царемъ, сдѣлать [illegible]другаго«?—Огорченный Василій не сталъ долго ожидать дальнѣй[illegible]шаго развитія царскихъ причудъ, и чрезъ три недѣли послѣ описан[illegible]ной сцены, согласившись съ нѣсколькими заговорщиками, прикончилъ [illegible]своего неспокойнаго товарища по царскому достоинству, который уви[illegible]дѣлъ спалъ мертвымъ сномъ [1]).

Если Василій Македонянинъ могъ быть подобенъ Богдану Хмель[illegible]ницкому тѣмъ, что изъ низкаго состоянія достигъ совершенно неожи[illegible]данной высоты величія, то еще болѣе онъ уподоблялся Хмельницкому [illegible]воинственностію [2]). Уподоблялся отчасти и своими отношеніями

---

[1]) *Амарт.* 747—750.

[2]) **Manass. vers.** 5290—5308. Характеристику Василія Македонянина, [illegible]воинственнаго государя можемъ заимствовать изъ хронографа Конст. [illegible]ссія, тѣмъ болѣе что эта характеристика вошла и въ русскую никон. [illegible]лись. »Самодержецъ Василій,—повѣствуетъ Манассія«,—сообразилъ, что [illegible]сила ромеевъ увы! уже упала на колѣна, и подвержена опасности по[illegible]ться врагамъ въ пасть, или—лучше сказать находится при послѣднемъ [illegible]дыханіи. Разсудилъ Василій, что ужасно воспрять царскую мудрость, чтобы [illegible]это отечество полумертвое и почти готовое къ погребенію. Отсюда тяж[illegible]кіе труды, и заботы, и безпокойства, и латы на груди и »оспѣхи желѣзные, [illegible]войны кровавыя, и ложе постоянное, и жизнь въ палаткахъ, и шлемы, [illegible]копья, и очи безсонныя и рѣсницы недремлющія. И такимъ образомъ царь [illegible]превратилъ дѣло ромеевъ и мрачнаго старуху фортуну снова превратилъ [illegible]въ бойкую и красивую дѣвушку. Узнали тогда варвары, что звѣрь, который [illegible]былъ спалъ, проснулся и бодро идетъ противъ враговъ и всѣ испугавшись [illegible]кались по ущельямъ,—и снова поднялся высоко жезлъ ромеевъ«. По

на 10 тысячахъ кораблей. Посланъ былъ противъ нихъ съ тріирами и дромонами [1]), какія случились въ городѣ, патрицій Θеофанъ, соучастникъ царя въ правленіи и протовестіарій [2]). Онъ, упорядочивъ и устроивъ флотъ, а наипаче себя самаго убѣливъ постомъ и слезами, выступилъ противъ россовъ съ тѣмъ, чтобы дать имъ морское сраженіе. Когда россы приняли вызовъ и были вблизи Фароса [3]), (господствующаго надъ устьемъ евксинскаго понта), то въ такъ называемомъ *Іερο* Θеофанъ напалъ на нихъ съ хладнокровнымъ мужествомъ. Врѣзавшись первый въ среду ихъ на собственномъ дромонѣ, Θеофанъ разорвалъ строй росскихъ кораблей и большую часть ихъ сжегъ искусственнымъ огнемъ, а остальныя обратилъ въ бѣгство. Вслѣдъ за нимъ подоспѣли и прочія дромоны и тріиры и довершили пораженіе россовъ, и многихъ потопили вмѣстѣ съ кораблями, иныхъ ранили, а бо́льшую часть взяли въ плѣнъ живыми. Уцѣлѣвшіе отъ погибели россы отплываютъ къ берегамъ Анатоліи въ такъ называемые Сгоры. Въ догоню за россами былъ посланъ сухимъ путемъ Варда Фока съ отборными всадниками. И такъ какъ россы отдѣлили отъ себя немалый отрядъ въ предѣлы виѳинскіе для добыванія себѣ пищи и другаго продовольствія, то и этотъ-то отрядъ и напалъ вышеупомянутый Варда Фока и разбивъ его на голову, обратилъ въ бѣгство и перебилъ россовъ. Подоспѣлъ тутъ же и Іоаннъ магистръ и доместикъ школъ Крокой и по частямъ разбивалъ росскіе отрядцы, то тамъ, то здѣсь, такъ что уцѣлѣвшимъ россамъ не оставалось ничего болѣе, какъ окончательно засѣсть на свои корабли и нигдѣ не смѣть высаживаться.

Но много величайшихъ бѣдъ натворили россы прежде чѣмъ подоспѣло римское войско. Они выжгли все такъ называемое *Στενὸν* [4]), и

---

[1]) *Τριήρης*,—легкое трехвесельное судно. *Δρόμων*,—бѣгунъ,—родъ морскаго рака, маленькая лодка.

[2]) *Πρωτοβεστιάριος*—санъ церковный или придворный: начальникъ вестіаріевъ т. е. хранителей церковной рязницы или царскихъ одеждъ. См. Glossarium Du Cange.

[3]) *Φάρος*—маякъ. Въ Воскрес. лѣтописи это слово толкуется такъ: «стражница, въ нейже огнь влагаемъ на просвѣщеніе въ нощи: се на усты понта стражу дѣя, зане ту часто разбойничество и на страны нагнанія.» Карамзинъ ист. гос. росс. I прим. 343.

[4]) Подъ словомъ *Στενὸν* разумѣлись вообще берега Босфора Θракійскаго; иногда же одинъ европейскій берегъ отъ св. Мамы до Чернаго моря. Карам. ист. гос. росс. I пр. 343.

плѣнниковъ иныхъ распинали, иныхъ пригвождали къ землѣ, а иныхъ поставивши какъ цѣль, разстрѣливали изъ луковъ. А если брали въ плѣнъ кого-либо изъ свящ. чина, то связавъ руки назадъ пронзали плѣнникамъ сквозь голову желѣзный шестъ: много также и св. храмовъ россы предали огню. Когда же настала зима и россы стали нуждаться въ пищѣ, то, боясь приближающагося войска, а еще болѣе мореходныхъ тріэръ, рѣшились отплыть во свояси: и стараясь уйти незамѣченными отъ греч. флота, (въ сентябрѣ 15 индиктіона), направились къ берегамъ Ѳракіи, но были перехвачены на пути вышеупомянутымъ патриціемъ Ѳеофаномъ, (ибо не укрылись отъ его бодрственной и благородной души). И вотъ начинается второе морское сраженіе: много росскихъ кораблей потопилъ во глубинѣ, много россовъ перебилъ Ѳеофанъ, а остатки россовъ съ кораблями уцѣлѣли, прижавшись къ крутому килійскому берегу, и съ наступленіемъ ночи, бѣжали. А Ѳеофанъ патрицій возвратился съ славною побѣдою и множествомъ трофеевъ и былъ принятъ почетно и великолѣпно и почтенъ саномъ *паракимомена*« [1]).

Начальному русскому лѣтописцу было извѣстно сказаніе продолжателя Амартолова о неудачномъ походѣ руссовъ 941 г. [2]), но извѣстно было и изъ другаго мѣстнаго источника: изъ преданій русскаго дружиннаго эпоса,—и конечно въ болѣе благопріятномъ для русскихъ видѣ. Нашъ начальный лѣтописецъ съ искусствомъ, дѣлающимъ честь его историч. такту, изъ двухъ разнорѣчащихъ извѣстій съумѣлъ составить третье, быть можетъ наиболѣе близкое къ истинѣ. Онъ признаетъ, что окончательная побѣда осталась за греками, но вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаетъ: а) что побѣда досталась грекамъ съ большимъ трудомъ, б) что русскіе прежде своего пораженія успѣли надѣлать много зла грекамъ и в) что наконецъ своею побѣдою греки обязаны не своему искусству или мужеству, а единственно *греческому огню*, который казался для руссовъ небесною молніею [3]).

---

[1]) *Παρακοίμωμενος*—постельничій, знатный санъ при византійскомъ дворѣ.

[2]) Описаніе этого неудачнаго нашествія руссовъ—быть можетъ потому что льстило національной гордости грековъ—встрѣчается у многихъ византійскихъ писателей: у Кедрина, Зонары, Льва грамматика и др. Memoriae popul. II 367 и слѣд.

[3]) Лавр. лѣт. Спб. 1872, стр. 43—44. Въ русскихъ хронографахъ описаніе неудачнаго похода руссовъ 941 г. въ иныхъ—передается вполнѣ, по

на 10 тысячахъ кораблей. Посланъ былъ противъ нихъ съ тріирами дромонами [1]), какія случились въ городѣ, патрицій Θеоѳанъ, соучастникъ царя въ правленіи и протовестіарій [2]). Онъ, упорядочивъ и устроивъ флотъ, а наипаче себя самаго убѣливъ постомъ и слезами, выступилъ противъ россовъ съ тѣмъ, чтобы дать имъ морское сраженіе. Когда россы приняли вызовъ и были вблизи Фароса [3]), (господствующаго надъ устьемъ евксинскаго понта), то въ такъ называемомъ *Іερο* Θеофанъ напалъ на нихъ съ хладнокровнымъ мужествомъ. Врѣзавшись первый въ среду ихъ на собственномъ дромонѣ, Θеофанъ разорвалъ строй росскихъ кораблей и большую часть ихъ сжегъ искусственнымъ огнемъ, а остальныя обратилъ въ бѣгство. Вслѣдъ за нимъ подоспѣли и прочія дромоны и тріиры и довершили пораженіе россовъ, и многихъ изъ нихъ потопили вмѣстѣ съ кораблями, иныхъ ранили, а бо́льшую часть взяли въ плѣнъ живыми. Уцѣлѣвшіе отъ погибели россы отплываютъ къ берегамъ Анатоліи въ такъ называемые Сгоры. Въ догоню за россами былъ посланъ сухимъ путемъ Варда Фока съ отборными всадниками. И такъ какъ россы отдѣлили отъ себя немалый отрядъ въ предѣлы виѳинскіе для добыванія себѣ пищи и другаго продовольствія, то на этотъ-то отрядъ и напалъ вышеупомянутый Варда Фова и разбивъ его на голову, обратилъ въ бѣгство и перебилъ россовъ. Подоспѣлъ тутъ же и Іоаннъ магистръ и доместикъ школъ Кровой и по частямъ разбивалъ росскіе отрядцы, то тамъ, то здѣсь, такъ что уцѣлѣвшимъ россамъ не оставалось ничего болѣе, какъ окончательно засѣсть на своихъ корабли и нигдѣ не смѣть высаживаться.

Но много величайшихъ бѣдъ натворили россы прежде чѣмъ подоспѣло римское войско. Они выжгли все такъ называемое *Στενὸν* [4]),

---

[1]) *Τριήρης*,—легкое трехвесельное судно. *Δρόμων*,—бѣгунъ,—родъ морскаго рака, маленькая лодка.

[2]) *Προτοβεστιάριος*—санъ церковный или придворный: начальникъ вестіаріевъ т. е. хранителей церковной ризницы или царскихъ одеждъ. См. Glossarium Du Cange.

[3]) *Φάρος*—маякъ. Въ Воскрес. лѣтописи это слово толкуется такъ: «стражница, въ нейже огнь влагаемъ на просвѣщеніе въ ноши: се на устьи понта стражу дѣя, зане ту часто разбойничество и на страны нагнаніе.» Карамзинъ ист. гос. росс. I прим. 343.

[4]) Подъ словомъ *Στενὸν* разумѣлись вообще берега Босфора Ѳракійскаго; иногда же одинъ европейскій берегъ отъ св. Мамы до Чернаго моря. Карамз. ист. гос. росс. I пр. 343.

...ковъ иныхъ распинали, иныхъ пригвождали къ землѣ, а иныхъ ...вши какъ цѣль, разстрѣливали изъ луковъ. А если брали въ ...ъ кого-либо изъ свящ. чина, то связавъ руки назадъ пронзали ...ивамъ сквозь голову желѣзный шестъ: много также и св. хра... россы предали огню. Когда же настала зима и россы стали ну...ся въ пищѣ, то, боясь приближающагося войска, а еще болѣе мо...ныхъ тріиръ, рѣшились отплыть во свояси: и стараясь уйти не...енными отъ греч. флота, (въ сентябрѣ 15 индиктіона), направи... къ берегамъ Ѳракіи, но были перехвачены на пути вышеупомя...но патриціемъ Ѳеофаномъ, (ибо не укрылись отъ его бодрствен... благородной души). И вотъ начинается второе морское сраже... много росскихъ кораблей потопилъ во глубинѣ, много россовъ пе...ъ Ѳеофанъ, а остатки россовъ съ кораблями уцѣлѣли, прижав... къ крутому килійскому берегу, и съ наступленіемъ ночи, бѣжали. ...офанъ патрицій возвратился съ славною побѣдою и множествомъ ...евъ и былъ принятъ почетно и великолѣпно и почтенъ саномъ ...*момена*» [1]).

Начальному русскому лѣтописцу было извѣстно сказаніе продол...ля Амартолова о неудачномъ походѣ руссовъ 941 г. [2]), но из...но было и изъ другаго мѣстнаго источника: изъ преданій русскаго ...инаго эпоса,—и конечно въ болѣе благопріятномъ для русскихъ ... Нашъ начальный лѣтописецъ съ искусствомъ, дѣлающимъ честь ...историч. такту, изъ двухъ разнорѣчащихъ извѣстій съумѣлъ соста...ть третье, быть можетъ наиболѣе близкое къ истинѣ. Онъ признаетъ, ...окончательная побѣда осталась за греками, но вмѣстѣ съ тѣмъ ...ждаетъ: а) что побѣда досталась грекамъ съ большимъ трудомъ, что русскіе прежде своего пораженія успѣли надѣлать много зла ...мъ и в) что наконецъ своею побѣдою греки обязаны не своему ...ству или мужеству, а единственно *греческому огню*, который ка...ся для руссовъ небесною молніею [3]).

---

[1]) *Παρακημώμενος*—постельничій, знатный санъ при визант. дворѣ.

[2]) Описаніе этого неудачнаго нашествія россовъ—быть можетъ потому ...ъ лестью національной гордости грековъ—встрѣчается у многихъ визант. ...телей: у Кедрина, Зонары, Льва грамматика и др. Memoriae papul. II ... и слѣд.

[3]) Лавр. лѣт. Спб. 1872, стр. 43—44. Въ русскихъ хронографахъ опи...ніе неудачнаго похода руссовъ 941 г. въ иныхъ—передается вполнѣ по

міра загробнаго, въ участіе ангеловъ и бѣсовъ въ дѣлахъ человѣческихъ. Манассія же—напротивъ того вліялъ на русскую историч. литературу формою своего бытописанія, богатою всякими витійственными украшеніями. И вотъ съ легкой руки *премудраго* Манассіи появились и въ русской историч. литературѣ произведенія, украшенныя всѣми прелестями византт. витійства, авторы которыхъ—по выраженію одного изъ нихъ—составляли свои труды, *слово плетущи и слово плодящи и словомъ почтити мняще и отъ словесъ похваленія собирающе.*

Что въ данномъ случаѣ имѣлъ значительную долю вліянія на слогъ русскихъ книжниковъ и самъ Манассія,—это мы можемъ подтвердить, указавъ на буквальныя заимствованія въ старинной русской литературѣ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Манассіи.

а) Сказавъ о паденіи стараго Рима, о томъ, что городъ, знаменитый консулами, императорами, диктаторами, сенаторами и патриціями, подклонилъ свои плечи подъ иго варваровъ, Манассія заключаетъ: »вотъ что случилось со старымъ Римомъ! а нашъ Римъ процвѣтветъ, умножается, державствуетъ, юнѣетъ. Пусть и до конца умножается,—дай того, Боже, царю царствующихъ! Пусть и до конца умножается подъ управленіемъ такого многосвѣтлаго царя, великаго владыки авзонскаго тысячекратно побѣдоноснаго Мануила Комнина, подобнаго алатопурпурной розѣ, держава котораго да продолжится несчетные вѣки« [1]). Прошло съ небольшимъ 300 лѣтъ отъ написанія этихъ стиховъ, и русскій книжникъ, по поводу паденія втораго Рима — Византіи,—написалъ почти въ тѣхъже выраженіяхъ слѣдующее: »сія убо вся благочестивая царствія: греческое и сербское, басанское и арбанаское грѣхъ ради нашихъ Божіимъ попущеніемъ безбожніи турци попленища въ запустѣніе положиша и покориша подъ свою власть. Наша же россійская Божіею милостію пред. Богородицы и всѣхъ св. чудотворецъ, растетъ и молодѣетъ и возвышается. Еже Христе милостивый даждъ расти и младѣти и расширятися и до скончанія вѣка« [2]).

б) Описывая участіе супруги имп. Никифора Фоки въ заговорѣ на его жизнь, (11 дек. 969 г.) Манассія выражается такъ: »императрица тайно вводитъ во дворецъ Цимисхія со многими меченосцами,—

---

[1]) Manass. Bonnae. 1837 vers. 2546—52.

[2]) Сказанія о Царѣградѣ по древнимъ рукописямъ изд. В. Яковлева Спб. 1868. стр. 64—65.

вѣкѣ. Оба списка не старѣе первой половины XIV в., но самый переводъ,—по мнѣнію г. Черткова [1]), сдѣланъ вѣроятно въ XII столѣтіи. Шевыревъ такъ характеризуетъ слав. переводъ Манассіиной лѣтописи. «Витіеватость и пышность формъ подлинника въ немъ ярко отразились; особенно замѣчательны сложныя существительныя и прилагательныя, коими изобилуетъ греч. текстъ и кои искусно переданы переводчикомъ».

Изъ полнаго перевода Манассіи значительная часть вошла въ обще-распространенные русскіе хронографы. Изъ 4280 стиховъ, описывающихъ времена визант. имперіи, (2453 — 6733) почти двѣ трети (т. е. 2680 стиховъ) вошло въ составъ русск. хронографовъ [2]), а съ начала царствованія Константина багрянороднаго до Никифора Ботаніата включительно (942—1080 г.) или—говоря иначе—въ послѣдніе 1818 стихахъ своей лѣтописи Манассія для русскихъ хронографовъ становится единственнымъ источникомъ.

Изученіе Манассіи представляетъ совсѣмъ другой интересъ, чѣмъ изученіе Малалы, Амартола и его продолжателя. Упомянутые лѣтописцы сообщаютъ любопытные для разъясненія взаимныхъ отношеній визант. и русской исторіи факты. Въ частности Амартолъ могъ вліять дѣйствительно вліялъ на древнюю русскую исторіографію сущностію своихъ историч. воззрѣній,—своимъ міросозерцаніемъ аскетическимъ, монашескимъ, полнымъ вѣры въ чудеса и знаменія, въ откровенія изъ

---

[1]) Черткова. О переводѣ Манассіиной лѣтописи на слав. языкѣ. Въ VI кн. русскаго историч. сборника. М. 1843., стр. 8 Г. Поповъ въ своемъ «Обзорѣ хронографовъ» (II, 6—7) положительно утверждаетъ, что переводъ хроники Манассіи на средне-болгарскій языкъ совершенъ въ первой половинѣ XIV в. для болгарскаго царя Іоанна Александра и указываетъ еще 4 списка слав. перевода Манассіи: въ библіотекѣ сербской хиландарской лавры и въ библ. Новгородской софійской (нынѣ Спб. дух. ак). сербскаго конца XVII в.

[2]) Вотъ скучное, но для точности не излишнее, исчисленіе тѣхъ, какіе вошли въ составъ русск. хронографовъ: 2492—2549. 2555—85; 2594—2640; 2492—2548; 2736—46. 2749—61; 2779—80; 2822—36; 2903—; 3030—68; 3074—99; 3100—17; 3127—261; 3343—74; 3475—95; 3498—519; 3597—600; 3621—52; 3666—72; 3693—5; 3710—33; 3799—892; 4050—4104; 4113—24; 4152—83; 4223—34; 4304—39; 4347—84; 4406—; 4424—90; 4526—46; 4550—606; 4706—7; 4713—18; 4725—77; 4888—900; 4920—45; 5116—157; 5164—81; 5190—247; 5265—236; 5384—; 5428—584; 5610—6146; 6225—382; 6391—6733. См. Попова обзоръ хронографовъ, вып. I-й.

міра загробнаго, въ участіе ангеловъ и бѣсовъ въ дѣлахъ человѣческих
Манассія же—напротивъ того вліялъ на русскую историч. литерату
формою своего бытописанія, богатою всякими витійственными ук
шеніями. И вотъ съ легкой руки *премудраго* Манассіи появились и
русской историч. литературѣ произведенія, украшенныя всѣми пре
стями визант. витійства, авторы которыхъ—по выраженію одного и
нихъ—составляли свои труды, *слово плетущи и слово плодящи и сл
вожа почтити мняще и отъ словесъ похваленія собирающе.*

Что въ данномъ случаѣ имѣлъ значительную долю вліянія на слог
русскихъ книжниковъ и самъ Манассія,—это мы можемъ подтверди
указавъ на буквальныя заимствованія въ старинной русской литерату
нѣкоторыхъ мѣстъ изъ Манассіи.

а) Сказавъ о паденіи стараго Рима, о томъ, что городъ, знам
нитый консулами, императорами, диктаторами, сенаторами и патриціям
подклонилъ свои плечи подъ иго варваровъ, Манассія заключаетъ: »во
что случилось со старымъ Римомъ! а нашъ Римъ процвѣтаетъ, умн
жается, державствуетъ, юнѣетъ. Пусть и до конца умножается,—д
того, Воже, царю царствующихъ! Пусть и до конца умножается по
управленіемъ такого многосвѣтлаго царя, великаго владыки авзонски
тысячекратно побѣдоноснаго Мануила Комнина, подобнаго алатопу
пурной розѣ, держава котораго да продолжится несчетные вѣки« [1]
Прошло съ небольшимъ 300 лѣтъ отъ написанія этихъ стиховъ, и ру
скій книжникъ, по поводу паденія втораго Рима — Византіи,—напи
салъ почти въ тѣхъже выраженіяхъ слѣдующее: »сія убо вся благ
честивая царствія: греческое и сербское, басапское и арбанасское грѣ
ради нашихъ Божіимъ попущеніемъ безбожніи турци попленища
запустѣніе положиша и покориша подъ свою власть. Наша же росси
ская Божіею милостію преч. Богородицы и всѣхъ св. чудотворецъ, р
стетъ и молодѣетъ и возвышается. Еже Христе милостивый даждъ рос
и младѣти и расширятися и до скончанна вѣка« [2]).

б) Описывая участіе супруги имп. Никифора Фоки въ заговор
на его жизнь, (11 дек. 969 г.) Манассія выражается такъ: »импер
трица тайно вводитъ во дворецъ Цимисхія со многими меченосцами,

---

[1]) Manass. Bonnae. 1837 vers. 2546—52.

[2]) Сказанія о Царьградѣ по древнимъ рукописямъ изд. В. Яновск
Спб. 1868. стр. 64—65.

дѣйствовать въ интересахъ его власти; и потому сначала возводитъ его въ санъ магистра, великаго етеріарха [1]), потомъ прилагая къ почести почесть, возводитъ его на высшую степень, дѣлая его изъ подданныхъ отцемъ и блюстителемъ царства. Мало того: въ знакъ особаго благоволенія обручается съ дочерью Романа, и наконецъ предъ наступленіемъ брачнаго пиршества возлагаетъ на тести вѣнецъ самодержца. А глубокоумный Романъ, питая въ душѣ тайные замыслы и захвативъ въ свои руки всю власть, выдавъ дочь за царя, порфироноснаго зятя сшибаетъ съ престола внизъ головой. Увы! вотъ такъ отецъ! Несчастному зятю, несчастно ошибшемуся въ немъ, Романъ оставляетъ только имя царя, а самъ беретъ бразды правленія. И вотъ на языкѣ у всѣхъ: *царь Романъ*, а про Константина и неслышно: судьба затмила и покрыла его, какъ облако звѣзду. Безъ мѣры вкушая амброзію власти, Романъ не удовлетворилъ этимъ своей несытости, но загребивъ весь чужой хлѣбъ, накормилъ своихъ, а владѣтеля хлѣба оставилъ голодающимъ. Ибо своихъ сыновей и внука отъ первенца Христофора провозгласилъ царями и самодержцами и — что всего горестнѣе и пронзаетъ до глубины сердца и костей — всѣхъ поставилъ выше Константина въ возглашеніяхъ, грамотахъ и церемоніяхъ« [2]).

Обиженный Константинъ обратился къ ученымъ занятіямъ и плодомъ этого были нѣкоторыя интересныя для исторіи сочиненія: 1) *Ἱστορικὴ διήγησις τοῦ βίου καὶ πράξεων τοῦ Βασιλείου*. 2) *Κεφαλαιώδεις ὑποθέσεις* (извлеченіе изъ разныхъ историковъ) 3) *περὶ θεμάτων* (о провинціяхъ визант. имперіи двѣ книги) 4) *Συντάγμα или ἔκθεσις τῆς βασιλείου τάξεως* (о церемоніяхъ двора византійскаго двѣ книги). Послѣднія два сочиненія заключаютъ въ себѣ свѣдѣнія, имѣющія значеніе и для нашей отечественной исторіи [3]).

---

[1]) *Ἐταιριάρχης* — начальникъ придворной стражи, набранной изъ союзныхъ иноземцевъ.

[2]) Manass. vers. 5555—93. Слич. Никон. лѣт. IX. 26—7.

[3]) Желательно, чтобы послѣднія два сочиненія были сполна изданы въ русскомъ переводѣ. До сихъ поръ — сколько намъ извѣстно — переведено и издано очень немногое. Въ *чтеніяхъ общ. исторіи и древностей* 1856 г. № 3: »объ областяхъ римск. имперіи« (32 стр.) и во II-мъ томѣ *записокъ одесск. общества ист. и древностей*: »исторія города Херсона, отрывокъ изъ соч. Конст. порфиророднаго«. Есть сочиненіе Зернина о жизни и трудахъ К. Багрянороднаго. Харьковъ 1858 вып. I, 119 стр.

Романъ получилъ худое воспитаніе отъ своихъ сверстниковъ, которые лишили его царской власти и постригли въ монахи (19 дек. 944 г.) Но сыновья Романа наслаждались не долго плодами своего преступленія; чрезъ мѣсяцъ съ небольшимъ (27 янв. 945 г.) Константинъ изгоняетъ ихъ и послѣ 32-лѣтняго номинальнаго царствованія вступаетъ наконецъ въ дѣйствительное управленіе государствомъ. »И тогда« — свидѣтельствуетъ Манассія, — »Константинъ увидѣлъ въ первый разъ старуху-царскую власть въ видѣ прекрасной дѣвицы, одѣтой въ свѣтлыя золотошитыя одежды и украшенной жемчугами; она съ любовію улыбалась и разговаривала съ нимъ и весело готовилась къ браку и чадородію«[1]).

Самостоятельное царствованіе Константина багрянороднаго продолжалось 15 лѣтъ [2]).

Романъ II 959—963.

Сынъ Константина Романъ у Манассіи характеризуется такъ: »онъ поручивъ всю власть, все управленіе злымъ и малоумнымъ евну-

---

1) Manass. vers. 5625—29.

2) За два года до смерти Конст. багрянороднаго именно въ 857 г. совершилось событіе, не отмѣченное у Манассіи, но весьма важное для русской исторіи, — событіе обстоятельства котораго описаны отчасти самимъ Багрянороднымъ. »Ольга, княгиня русская, вмѣстѣ съ 16 родственниками, 18 служанками, 20 апокрисіаріями и 43 служилыми людьми, жившими въ Константинополѣ, приняла крещеніе и имѣла торж. аудіенцію у императора. Послѣ обѣда, за которымъ Ольга сидѣла за столомъ зосты, (т. е. придворной дамы) рядомъ съ столомъ императрицы, имп. Конст. далъ 30 милліарезій племяннику Ольги, по 20 каждому изъ ея 8 приближенныхъ, по 20 каждому апокрисіарію, по 12 каждому служилому человѣку, 8 свящ. Георгію, по 12 двумъ переводчикамъ, по 5 каждому изъ лицъ принадлежавшихъ ко двору Святослава, сына Ольги, по 8 каждому изъ 6 апокрисіарієвыхъ служителей и 15 книжескому переводчику. — 18 октября императоръ, его сынъ Романъ, ихъ супруги и дѣти дали второй обѣдъ Ольгѣ. Вел. княгиня получаетъ 200 милліарезій, ея племянникъ 20, свящ. Георгій — 8, каждая изъ 12 приближенныхъ женщинъ по 12, каждая изъ 18 служительницъ по 6, каждый изъ 22 апокрисіаріевъ по 12, каждый изъ 44 служилыхъ людей по 6, каждый изъ переводчиковъ по 12.« Muralt Essai de Chronographie Byzantine Spb. 1855 t. I. p. 529.

хамъ, самъ заботился о звѣриной ловлѣ и дьявольски былъ привязанъ къ псовой охотѣ« [1]).

Спустя слишкомъ три года царствованія Романъ умеръ, оставилъ во себѣ супругу Ѳеофанію и двухъ сыновей Василія и Константина. Вдовѣ Романа съ малолѣтними дѣтьми не долго пришлось держать въ рукахъ бразды правленія. Спустя 5 мѣсяцевъ (16 янв. 963 г.) на византійскій престолъ является знаменитый полководецъ Никифоръ Фока.

Никифоръ Фока 963—969.

Полководецъ Никифоръ Фока, захватившій византійскій престолъ, такъ характеризуется у Манассіи: »онъ былъ весьма искусенъ въ воинскомъ дѣлѣ, смѣлъ, крѣповъ, неутомимъ, твердъ въ трудахъ, какъ наковальня. Онъ женится на прежней царицѣ Ѳеофаніи и къ дѣтямъ Романа показываетъ отеческую нѣжность. По вступленіи на престолъ, Фока обнаружилъ мужество своей души, отвагу и воинственность. Онъ и всегда обладалъ благороднымъ присутствіемъ духа и суровою терпѣливостію, и издавна былъ искусный наѣздникъ. Но пока власть была въ чужихъ рукахъ, доблести Фоки скрывались, какъ искра подъ пепломъ. Когда же въ добрый часъ онъ захватилъ въ свои руки всю власть и всеуправляющее коловрашеніе жизни вознесло его на военную колесницу, тогда Фока понесся, какъ вихрь, обтекая всѣ варварскіе народы, — можно сказать — подобно огню, попавшему въ лѣсную дубраву, раздуваемому вѣтромъ, разливающемуся по всѣмъ направленіямъ и истребляющему всякій злакъ и всякое произрастеніе. Вострепетали отъ Фоки аравитяне, преклонилъ голову сиріянинъ, побѣжалъ киликіянинъ, пришелся финикіянинъ, и опять ромейскія области были возвращены ромеямъ. Такъ непобѣдимъ былъ Фока для супротивниковъ, и исполненъ всякими добродѣтелями и украшенъ всякими достоинствами и цвѣтущъ всякими доблестями: силою, мужествомъ, разумомъ, кротостію, цѣломудріемъ. Но нѣтъ на землѣ человѣка безпорочнаго, хотя бы кто и возшелъ на вершину добродѣтелей. Такъ и многоувѣнчанный Фока, блиставшій тѣлесными совершенствами, и душу имѣлъ украшенную благодатію, подобную прекрасной невѣстѣ—дѣвицѣ; (онъ столько заботился о душевномъ украшеніи, что тѣло покрывалъ суровымъ вре-

[1]) Manass. vers. 5648—51. Слич. Никон. лет. IX. 28.

тищемъ, подъ порфирою носилъ жесткій хитонъ и воздерживался отъ мясоядения): во всѣхъ отношеніяхъ Фока былъ подобенъ свѣтильнику, сіяющему ярким свѣтомъ дня; но какъ человѣкъ, носящій земнородную и вещественную плоть, не былъ чуждъ нѣкоторыхъ погрѣшностей, подобныхъ пятнамъ, марающимъ чистую одежду. Историки утверждаютъ, что имѣя духовное родство съ царицею, онъ дерзнулъ вступить съ нею и въ тѣлесную связь. Вотъ первая погрѣшность, а вторая слѣдующая: въ немъ была скаредность, недостойная самодержца: и вслѣдствіе отсутствія щедрости онъ былъ похожъ на человѣка безъ глаза, или на дерево безъ листьевъ. Этотъ недостатокъ обезображивалъ и портилъ всѣ его достоинства» [1]).

Погибелью своею, случившеюся чрезъ 6 лѣтъ царствованія, Фока обязанъ своей женѣ царицѣ Θеофаніи. Причину разлада между царемъ и царицею Манассія изображаетъ такъ: »Фока, какъ ширококрылый орелъ, легко возносился по воздуху добродѣтели. Въ устахъ его были медоточныя пѣсни Давидовы; постелью для него было жесткая на землѣ подстилка. О мягкихъ пурпурныхъ подушкахъ и о чувственныхъ утѣхахъ ему и во снѣ не снилось; по его собственнымъ словамъ, онъ искалъ себѣ утѣхи на небѣ. Онъ всячески чуждался и убѣгалъ всего мірскаго. Онъ былъ какъ воробей, особящійся на кровлѣ, какъ безсонный ночной воронъ въ подвалѣ. Но это не нравилось царицѣ; она жаждала объятій и тѣлесной связи« [2]). Послѣдствіями были: связь царицы съ Іоанномъ Цимисхіемъ, убіеніе Фоки и воцареніе Цимисхія.

Іоаннъ Цимисхій 969—976.

Іоаннъ Цимисхій, современникъ нашего Святослава, и изъ русской исторіи извѣстенъ намъ, какъ государь смѣлый и предпріимчивый, достойный соперникъ воинственнаго русскаго князя. Такимъ же изображаетъ его и Манассія. »Цимисхій надѣлъ на себя царскую корону и опять аравитяне увидали его на челѣ войска, и опять сирійцы отвѣдали его губительнаго меча, и опять филархъ Хавданъ побѣ-

---

[1]) **Manass. vers. 5744—93.** Слич. Никон. лѣт. въ полн. собр. р. лѣт. т. IX стр. 32.

[2]) **Manass. v. 5840—52.** Слич. Никон. лѣт. въ п. собр. р. лѣт. т. IX. стр. 33.

хамъ, самъ заботился о звѣриной ловлѣ и дьявольски былъ привязанъ къ псовой охотѣ» [1]).

Спустя слишкомъ три года царствованія Романъ умеръ, оставилъ по себѣ супругу Ѳеофанію и двухъ сыновей Василія и Константина. Вдовѣ Романа съ малолѣтними дѣтьми не долго пришлось держать въ рукахъ бразды правленія. Спустя 5 мѣсяцевъ (16 янв. 963 г.) на визант. престолѣ является знаменитый полководецъ Никифоръ Фока.

Никифоръ Фока 963—969.

Полководецъ Никифоръ Фока, захватившій визант. престолъ, такъ характеризуется у Манассіи: «онъ былъ весьма искусенъ въ воинскомъ дѣлѣ, смѣлъ, крѣпокъ, неутомимъ, твердъ въ трудахъ, какъ наковальня. Онъ женится на прежней царицѣ Феофаніи и къ дѣтямъ Романа показываетъ отеческую нѣжность. По вступленіи на престолъ, Фока обнаружилъ мужество своей души, отвагу и воинственность. Онъ и всегда обладалъ благороднымъ присутствіемъ духа и суровою терпѣливостію, и издавна былъ искусный наѣздникъ. Но пока власть была въ чужихъ рукахъ, доблести Фоки скрывались, какъ искра подъ пепломъ. Когда же въ добрый часъ онъ захватилъ въ свои руки всю власть и всеуправляющее коловращеніе жизни вознесло его на военную колесницу, тогда Фока понесся, какъ вихрь, обтекая всѣ варварскіе народы, — можно сказать — подобно огню, попавшему въ лѣсную дубраву, раздуваемому вѣтромъ, разливающемуся по всѣмъ направленіямъ и истребляющему всякій злакъ и всякое произрастеніе. Вострепетали отъ Фоки аравитяне, преклонилъ голову сиріянинъ, побѣжалъ киликіянинъ, прижался финикіянинъ, и опять ромейскія области были возвращены ромеямъ. Такъ непобѣдимъ былъ Фока для супротивниковъ, и исполненъ всякими добродѣтелями и украшенъ всякими достоинствами и цвѣтущъ всякими доблестями: силою, мужествомъ, разумомъ, кротостію, цѣломудріемъ. Но нѣтъ на землѣ человѣка безпорочнаго, хотя бы кто и возшелъ на вершину добродѣтелей. Такъ и многоувѣнчанный Фока, блиставшій тѣлесными совершенствами, и душу имѣлъ украшенную благодатію, подобную прекрасной невѣстѣ — дѣвицѣ; (онъ столько заботился о душевномъ украшеніи, что тѣло покрывалъ суровымъ вре-

[1]) Manass. vers. 5648—51. Слич. Никон. лѣт. IX. 28.

тящемъ, подъ порфирою носилъ жесткій хитонъ и воздерживался отъ мясоядения): во всѣхъ отношеніяхъ Фока былъ подобенъ свѣтильнику, сіяющему ярким свѣтомъ дня; но какъ человѣкъ, носящій земнородную и вещественную плоть, не былъ чуждъ нѣкоторыхъ погрѣшностей, подобныхъ пятнамъ, марающимъ чистую одежду. Историки утверждаютъ, что имѣя духовное родство съ царицею, онъ дерзнулъ вступить съ нею и въ тѣлесную связь. Вотъ первая погрѣшность, а вторая слѣдующая: въ немъ была скаредность, недостойная самодержца: и вслѣдствіе отсутствія щедрости онъ былъ похожъ на человѣка безъ глаза, или на дерево безъ листьевъ. Этотъ недостатокъ обезображивалъ и портилъ всѣ его достоинства. [1]).

Погибелью своею, случившеюся чрезъ 6 лѣтъ царствованія, Фока обязанъ своей женѣ царицѣ Ѳеофаніи. Причину разлада между царемъ и царицею Манассія изображаетъ такъ: »Фока, какъ ширококрылый орелъ, легко возносился по воздуху добродѣтели. Въ устахъ его были медоточныя пѣсни Давидовы; постелью для него было жесткая на землѣ подстилка. О мягкихъ пурпурныхъ подушкахъ и о чувственныхъ утѣхахъ ему и во снѣ не снилось; по его собственнымъ словамъ, онъ искалъ себѣ утѣхи на небѣ. Онъ всячески чуждался и убѣгалъ всего мірскаго. Онъ былъ какъ воробей, особящійся на кровлѣ, какъ безсонный ночной воронъ въ подвалѣ. Но это не нравилось царицѣ; она жаждала объятій и тѣлесной связи« [2]). Послѣдствіями были: связь царицы съ Іоанномъ Цимисхіемъ, убіеніе Фоки и воцареніе Цимисхія.

Іоаннъ Цимисхій 969—976.

Іоаннъ Цимисхій, современникъ нашего Святослава, и изъ русской исторіи извѣстенъ намъ, какъ государь смѣлый и предпріимчивый, достойный соперникъ воинственнаго русскаго князя. Такимъ же изображаетъ его и Манассія. »Цимисхій надѣлъ на себя царскую корону и опять аравитяне увидали его на челѣ войска, и опять сирійцы отвѣдали его губительнаго меча, и опять филархъ Хавданъ побѣ-

---

1) **Manass. vers. 5744—93.** Слич. Никон. лѣт. въ полн. собр. р. лѣт. т. IX стр. 32.

2) **Manass. v. 5840—52.** Слич. Никон. лѣт. въ п. собр. р. лѣт. т. IX. стр. 33.

заливомъ, изъ котораго многіе насладились ключевыхъ струй, многіе напились живопитательной влаги«...

Возвышись добродѣтелями выше кедровъ и процвѣтши доблестями, какъ вѣчно зеленый финикъ, Мономахъ страдалъ отъ своей бренной плоти; его ноги были отягчены подагрою, какъ тяжелыми кандалами или колодками. Отъ того онъ проводилъ время на мягкой постелѣ, упокоевая свои больныя ноги; а въ государствѣ возникли многія волненія и бурные вѣтры злоключеній« [1]). Кратко и витіевато сообщаетъ Манассія о возстаніи противъ Мономаха воеводъ Маньяка и Торникія и заключаетъ, что наконецъ все умирилось, »самодержца объяла невозмущаемая тишина«, и онъ умеръ спокойно послѣ 12-лѣтняго царствованія. Зоя умерла еще прежде Мономаха [2]).

Послѣ смерти Константина Мономаха (11 янв. 1055 г.) изъ царственной македонской династіи осталась только сестра Зои Ѳеодора; черезъ полтора года (30 авг. 1056 г.) и она умерла, назначивъ своимъ преемникомъ нѣкоего престарѣлаго вельможу, по имени Михаила Стратіотика.

Михаилъ Стратіотикъ (1056—1057).

По видимому это назначеніе было только отсрочкою вопроса о перемѣнѣ династіи. М. Стратіотикъ такъ изображается у нашего лѣтописца: »Михаилъ, глубокій старикъ, по старости спорилъ съ долговѣчными воронами, спѣшащими къ западу жизни, которыхъ войска уже уволила отъ своего служенія;—во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ онъ считался человѣкомъ отличнымъ и благоприличнымъ. Но онъ не могъ ивъ сердечной глубины пустить ростокъ и произвести колосъ (т. е. не могъ ничѣмъ заявить себя), потому что присвоили себѣ всю власть прислужники порфиродной Ѳеодоры, въ глаза презиравшіе Михаила, какъ старую сухую безлиственную кочерыжку, уже ни къ чему негодную. Притомъ Михаилъ связалъ себя страшными клятвами, что будетъ зависѣть отъ нихъ во всѣхъ словахъ и поступкахъ. Итакъ царь былъ подобенъ тѣни и только на словахъ самодержецъ; а все было въ рукахъ

[1]) Manass. vers. 6225—56. 6276—84. Слич. Никон. лѣт. IX, 87.

[2]) По русскимъ извѣстіямъ дочь этого государя Конст. Мономаха была супругою русскаго князя Всеволода Ярославича и матерью Владиміра Мономаха. Но у императора Константина не было дѣтей отъ Зои. Быть можетъ у него была дочь отъ какого-либо прежняго супружества до—или во время лесбосскаго заточенія.

національнаго самолюбія. Сравнительную характеристику царей братьевъ Манассія даетъ такую: »правду говоритъ пословица: *изъ одной глины таз и бокалъ, изъ одного дерева метла и кропило*; по своей жизни братья были различны до противоположности и совершенно соизмѣримы. Василій гнушался удовольствіями, заботился о воинскихъ дѣлахъ, отличалъ мужей доброконныхъ, вооруженныхъ, мѣдногрудыхъ, готовыхъ на брань; Константинъ же—напротивъ. Онъ терпѣть не могъ видѣть желѣзныхъ наколѣнниковъ, шпоръ и кольчугъ, даже во сне не хотѣлъ слышать ни стука военныхъ колесницъ, ни звука воинской трубы, ни воинскихъ криковъ, ни браннаго шума. Онъ проводилъ все время въ роскошныхъ и тучныхъ трапезахъ и въ обществѣ безстыдныхъ женщинъ, плясуней, гитаристокъ и всякихъ артистокъ, — хотя когда былъ уже глубокимъ старикомъ. Душу же имѣлъ страшливую, боязливую и по пустому навѣту многихъ ослѣплялъ, якобы подкапывающихся подъ его власть« [1]). Воинственный Василій, прозванный за свои опустошительныя для болгаръ войны *Болгаробойцею* т. е. »Болгароубійцею«, умеръ раньше (1025 г. дек. 16); извѣженный Константинъ пережилъ брата почти тремя годами († 1028 г. ноября 17).

Исторія послѣдующихъ за тѣмъ четырехъ императоровъ группируется около дочери Константина VIII, Зои,—такъ какъ трое изъ нихъ были ея мужьями, а четвертый усыновленнымъ племянникомъ. Первымъ мужемъ Зои былъ

Романъ III, Аргиропулъ 1028—1034.

Обстоятельства воцаренія Романа такъ изображается у Манассіи: »имѣя только двухъ дочерей, заботясь о нихъ, и повѣривъ какому-предсказанію, что послѣ него долженъ властвовать Романъ, Константинъ обращаетъ вниманіе на одного изъ сановниковъ, по имени Романа, по прозванію Аргиропула, и принуждаетъ его развестись съ прежнею супругою и сочетаться съ своею дочерью порфирородною Зоей. Устроивъ такъ дѣла, царь умираетъ. И Романъ садится на царскій престолъ,—мужъ мудрый, благочестивый, преданный богомыслію, чтецъ книжному и всенощнымъ стояніямъ, создавшій въ честь Богоматери великолѣпный монастырь по прозванію *Перивлептъ*.« Участь Романа не соотвѣтствовала его добродѣтелямъ; благодаря Зоѣ онъ долженъ былъ лишиться жизни и уступить свое мѣсто Михаилу Пафлагонянину.

1) Manass. vers. 6030—50. Сличи. Никон. лѣт. IX, 81.

ица—продолжаетъ Манассія,—кипя молодостію и разжигаемая тѣ-
ими пожеланіями, и видя, что Романъ живетъ самъ по себѣ и не
ится о супружескомъ долгѣ, начала волноваться мутными и лука-
ми помыслами. Былъ при дворѣ красивый благообразный юноша, по
Михаилъ, по происхожденію Пафлагонянинъ. На этого-то ми-
наго Михаила, имѣвшаго должность при царскомъ, дворѣ царица
ла любовный взоръ... И вотъ однажды когда царь Романъ упо-
лъ свое тѣло въ банѣ, какіе-то злорадные убійцы, ворвавшись
ить его, обвившись вругомъ шеи подобно драконамъ. Я не знаю,
и по чьему наущенію совершено это зло. Говорятъ, что и Зоя тутъ
виновна, а можетъ быть она и не знала объ этомъ» [1]). Преем-
ъ Романа Аргиропула былъ второй мужъ Зои

Михаилъ Пафлагонянинъ 1034—1041.

Манассія, имѣющій привычку хвалить государей, не отказываетъ
нной похвалѣ и Михаилу. »Михаилъ, недавно еще человѣкъ без-
ный и худородный, вступаетъ на престолъ и беретъ скипетръ, какъ
ду за тайную любовную связь. Но Михаилъ былъ прекрасенъ не
ь только; онъ блисталъ достоинствами, происходящими отъ до-
тели,—благоукрашенною душею и свѣтлымъ умомъ. Какъ чело-
разумный и самосознательный, онъ понималъ, изъ какаго состоя-
онъ взлетѣлъ на царство, изъ какой глубины на какую высоту;
ому онъ былъ доступенъ, не гордъ, не заносчивъ, снисходите-
, сострадателенъ, готовъ на помощь, нищелюбивъ; онъ—какъ сва-
—оттиралъ и согрѣвалъ замороженныхъ нуждою и жаждущихъ
изъ златоструйнаго источника. Никто, повидавши царя, не ухо-
со слезами; никакой проситель не удалялся со скорбію. Но царь,
ю Саулу, страдалъ тяжкимъ недугомъ—злымъ ученіемъ демоно-
и влачилъ жизнь бѣдственную и тревожную. Тѣлесная ли была
на недуга или демонъ мучилъ царя,—какъ бы то ни было, но часто
падалъ на землю безъ сознанія, съ пѣною у рта, съ почернѣвшими
ами: вращая зрачками, онъ произносилъ звуки безъ значенія, подоб-
овечьимъ, и если не подоспѣвалъ кто нибудь для ухода за боль-
, онъ билъ объ стѣну свою голову, какъ чужую. Очнувшись отъ

[1]) Manass. vers. 6050—57. 6060—75. 6080—6. Слич. Никон. лѣт. 81—82.

стѣны, ни башни Семирамидины, ни толстостѣнныя пирамиды. Если ты такъ несчастенъ, что имѣешь въ сожительствѣ предательскую душу, то хотя бы ты жилъ съ нею въ неприступной крѣпости, крѣпость ненадежна и городъ не уцѣлѣетъ« [1]).

Во время сраженія съ турками 26 авг. 1071 г. домашніе враги царя подстроили дѣло такъ, что онъ попался въ плѣнъ туркамъ. Правда благодаря великодушію султана, Романъ Діогенъ былъ отпущенъ на волю и возвратился въ отчизну,—но не на радость себѣ. Худо принятый греками, онъ въ концѣ концовъ былъ ослѣпленъ и заточенъ на какой-то безплодный и каменистый островокъ.

Михаилъ VII 1071—1077.

Михаилъ, сынъ Константина Дуки, воцарившійся послѣ плѣненія Романа Діогена, такъ характеризуется у нашего лѣтописца: »послѣ того какъ Михаилъ избавился отъ ближайшихъ опасностей, ему и во снѣ не снились военныя тревоги, ношеніе доспѣховъ, воинскій шумъ, труды и опасности. Напротивъ того царь проводилъ цѣлыя ночи въ книжныхъ занятіяхъ и былъ какъ бы второй Демосеенъ или александрійскій Дидимъ *мѣдочревный*, котораго прозвали такъ за то, что, увлекшись книгами, онъ цѣлые дни проводилъ безъ пищи« [2]).

Тогда было не такое время, чтобы царю можно было спокойно предаваться ученымъ занятіямъ. Поднялись внутреннія и внѣшнія смуты, а царь, по выраженію Манассіи, »продолжалъ жить жизнію устрицы«, и »требовалъ себѣ напоминанія, что онъ царь ромеевъ.« Напоминаніе явилось въ формѣ приглашенія уступить престолъ способнѣйшему, и этимъ напоминателемъ и вмѣстѣ преемникомъ Михаила VII-го былъ

Никифоръ Ботаніатъ 1077—1080.

»Многолѣтній старикъ, второй Несторъ Пелейскій, искуснѣйшій воинъ, носящій на всемъ тѣлѣ слѣды ранъ,..... »Никифоръ вступаетъ въ столицу, надѣваетъ златотканную порфиру, а Михаилъ послѣ шестилѣтняго царствованія облекается въ черную рясу. Забывъ свою ста-

---

[1]) Manass. v. 6554—59. Слич. Никон. лѣт. IX, 111.

[2]) Manass. v. 6640—46. Слич. Никон. лѣт. IX, 112.

ливомъ, изъ котораго многіе насладились ключевыхъ струй, многіе напились живопитательной влаги«...

Возвышаясь добродѣтелями выше кедровъ и процвѣтая доблестями, онъ вѣчно зеленый финикъ, Мономахъ страдалъ отъ своей бренной плоти; его ноги были отягчены подагрою, какъ тяжелыми кандалами или колодами. Отъ того онъ проводилъ время на мягкой постелѣ, покоевая свои больныя ноги; а въ государствѣ возникли многія волненія и бурные вѣтры злоключеній« [1]). Кратко и витіевато сообщаетъ Манассія о возстаніи противъ Мономаха воеводъ Маньяка и Торникія и заключаетъ, что наконецъ все умирилось, »самодержца объяла неизмѣнная тишина«, и онъ умеръ спокойно послѣ 12-лѣтняго царствованія. Зоя умерла еще прежде Мономаха [2]).

Послѣ смерти Константина Мономаха (11 янв. 1055 г.) изъ царственной македонской династіи осталась только сестра Зои Ѳеодора; черезъ полтора года (30 авг. 1056 г.) и она умерла, назначивъ своимъ преемникомъ нѣкоего престарѣлаго вельможу, по имени Михаила Стратіотика.

Михаилъ Стратіотикъ (1056—1057).

По видимому это назначеніе было только отсрочкою вопроса о перемѣнѣ династіи. М. Стратіотикъ такъ изображается у нашего лѣтописца: »Михаилъ, глубокій старикъ, по старости спорилъ съ долговѣчными воронами, спѣшащими къ западу жизни, которыхъ война уже увольняла отъ своего служенія;—во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ онъ считался человѣкомъ отличнымъ и благоприличнымъ. Но онъ не могъ изъ сердечной глубины пустить ростокъ и произвести колосъ (т. е. не могъ ничѣмъ заявить себя), потому что присвоили себѣ всю власть прислужники порфиродной Ѳеодоры, въ глаза презиравшіе Михаила, какъ старую сухую безплодную кочерыжку, уже ни къ чему негодную. Притомъ Михаилъ связалъ себя страшными клятвами, что будетъ зависѣть отъ нихъ во всѣхъ словахъ и поступкахъ. Итакъ царь былъ подобенъ тѣни и только на словахъ самодержецъ; а все было въ рукахъ

[1]) Manass. vers. 6225—56. 6276—84. Слич. Никон. лѣт. IX, 87.

[2]) По русскимъ извѣстіямъ дочь этого государя Конст. Мономаха была супругою русскаго князя Всеволода Ярославича и матерью Владимира Мономаха. Но у императора Константина не было дѣтей отъ Зои. Быть можетъ у него была дочь отъ какого-либо прежняго супружества до—или во время *лесбосскаго* заточенія.

4) Іоаннъ Зонара.

Кромѣ Малалы, Амартола съ продолжателемъ и Манассіи въ составъ русскихъ хронографовъ вошелъ—хотя сравнительно въ самомъ маломъ извлеченіи—Іоаннъ Зонара.

Іоаннъ Зонара въ правленіе Алексѣя Комнина (1080—1118 г.) занималъ важныя должности начальника дворцовой стражи и перваго секретаря при императорскомъ кабинетѣ. Но потомъ удалился отъ свѣта и на Аѳонѣ поступилъ въ монашество. Здѣсь онъ написалъ свои труды, доставившіе ему громкую литературную извѣстность: историческую хронику въ 18 книгахъ (отъ сотворенія міра до смерти имп. Алексѣя Комнина † 1118 г.) и толкованіе церковныхъ правилъ. [1]). Хроника Зонары во многихъ отдѣлахъ—особенно въ древней исторіи — значительно полнѣе другихъ византійскихъ лѣтописей, и составлена на основаніи такихъ источниковъ, которые для насъ потеряны—быть можетъ навсегда. [2]).

На славянскій—именно сербскій—языкъ, хроника Зонары была переведена, какъ выразительно заявляетъ переводчикъ, въ 6852 году отъ сотворенія міра и въ 1014 году отъ построенія Константинополя слѣд. въ 1344 году отъ Р. Хр. [3]). Въ послѣдствіи деспотъ сербскій Стефанъ Лазаревичъ (1389—1427), нашедши списокъ сербскаго перевода *мудрѣйшаго Зонары*, отправилъ его для переписки на Аѳонъ въ сербскую хиландарскую лавру. Списокъ Зонары оказался сильно испорченъ безграмотными переписчиками и аѳонскому писателю Григорію стоило большаго труда возстановить правильный текстъ Зонары по источни-

---

[1]) Свѣденія о Зонарѣ въ *лекціяхъ объ источникахъ церковнаго права* Н. К. Соколова стр. 182 со ссылкою на Bevereg. prolegomena ad synod. pag. XV. —Fabricii Biblioth. Graeca X. p. 241—5. и проч.

[2]) Хроника Зонары издана а) въ полномъ видѣ въ двухъ томахъ in folio Дюканжемъ въ Парижѣ въ 1686 и—87 г. и б) въ Боннѣ въ 1841 и—44 гг. въ двухъ томахъ in quarto только до Константина великаго. Кромѣ этихъ двухъ, бывшихъ у насъ подъ руками, изданій существуетъ еще базельское изданіе 1557 г. и венеціанское 1729 г.

[3]) Попова обзоръ р. хронографовъ II, 15. По мнѣнію г. Попова значительная часть древняго перевода Зонары уцѣлѣла въ копіи XVII в. въ рукописи Ундольскаго.

ностей сердца. Царица, замѣтивъ и узнавъ раздумье мужа, связываетъ себя страшными клятвами, что она не выдетъ вторично замужъ, не познаетъ ни будущее время брачнаго чертога и сохранитъ царскую державу дѣтямъ умирающаго супруга« [1]). Клятвы царицы Евдокіи оказались тщетны; прошло около 7 мѣсяцевъ послѣ смерти Константина и на престолѣ византійскомъ является въ качествѣ втораго мужа Евдокіи

Романъ Діогенъ 1067—1071.

»Былъ—повѣствуетъ Манассія,— »нѣкій пелководецъ, Романъ, по прозванію Діогенъ, родомъ каппадокіянинъ, пріятный, благообразный, красивый, сильный человѣкъ, по наружности достойный быть царемъ. Онъ, видя, что держава римская находится въ рукахъ юной и чувственной женщины, а дѣти ея малолѣтны и малосильны, какъ драконъ засвисталъ на безперыхъ птенцовъ, грозясь пожрать и мать и дѣтей костоломными челюстями. Безумецъ! онъ забылъ, что высокопарный орелъ увязаетъ въ силкѣ и что медвѣдей ловятъ льняными тенетами..... Прошло немного времени и этотъ быкъ ревущій, быкъ широкогрудый попался въ руки ловчихъ. И его привели на казнь за его дерзость. Увидала его царица, поражена была его красотою, влюбилась въ него съ перваго взгляда, ни во что вмѣнила дерзость Романа, забыла свои страшныя клятвы. И вотъ царица вступаетъ въ любовную связь съ нимъ; вмѣсто темницы отворяетъ ему брачный чертогъ, вмѣсто цѣпей даритъ ему украшенныя жемчугомъ одежды, вмѣсто подстилки на землѣ—царское ложе. Освободивъ отъ смертной казни, царица провозглашаетъ самодержцемъ того, кто чуть было не попалъ въ челюсти ада. Такія-то шутки ты шутишь со смертными, о игривый переворотъ жизни!« [2]).

Романъ былъ государь воинственный, гордый и подозрительный. Онъ былъ тяжелъ и неспосенъ не только для вельможъ, но и для своей жены и для пасынковъ (сыновей Михаила Дуки), которые хотѣли всячески отъ него избавиться. По этому поводу нашъ лѣтописецъ замѣчаетъ: »если ты имѣешь внутреннихъ враговъ, если они сидятъ за твоею трапезою, то не спасутъ тебя отъ опасности ни Вавилонскія

[1]) Manass. v. 6430—54. Слич. Никон. лѣт. IX, 90.

[2]) Manass. v. 6465—95. Слич. Никон. лѣт. IX, 90—91.

для испытанія:—чья вѣра лучше? предлагаетъ св. Стефану пройти вмѣстѣ съ нимъ сквозь огонь и подъ водою, но потомъ, испугавшись пылающаго костра, самъ беретъ назадъ свое предложеніе [1]).

Сдѣлаемъ еще одно замѣчаніе относительно хронологіи событія. Быть можетъ благодаря сказанію Зонары у нашихъ предковъ сложилось представленіе о томъ, что первое крещеніе кіевскихъ россовъ относилось ко времени имп. Василія Македонянина. О существованіи этого представленія свидѣтельствуетъ Павелъ діаконъ алеппскій, (спутникъ патр. Макарія, посѣтившій Кіевъ въ 1653 г.,) хотя и сбивается при этомъ въ хронологіи и исторіи. »Свѣтъ христіанской вѣры«, говоритъ онъ, »пришелъ сюда *во времена императора Василія Македонянина* за 650 лѣтъ до настоящаго времени, какъ можно видѣть по числамъ на дверяхъ церквей и монастырей!« И въ другомъ мѣстѣ: »Намъ говорили, что св. Антоній и Ѳеодосій пришли въ эту страну изъ Румеліи *во времена Василія Македонянина*, по его приказанію и обратили жителей въ христіанство« [2]).

3. *О войнахъ имп. Василія Болгароктона, современника русскаго князя св. Владиміра.* Въ длинномъ разсказѣ Зонары о войнахъ имп. Василія для насъ замѣчательно слѣдующее: а) упоминаніе о помощи, оказанной во родству имп. Василію русскимъ в. княземъ Владиміромъ. »Когда Дельфинъ (одинъ изъ враждебныхъ императору магриціевъ) ополчился противъ Хрисополя, то Василій внезапно напалъ на него съ русскимъ войскомъ,—ибо, сдѣлавшись родственникомъ русскаго князя Владиміра чрезъ сестру свою Анну, получилъ оттуда помощь,—безъ труда одолѣлъ враговъ и, поймавъ самаго Дельфина, посадилъ его на колъ« [3]). При скудости иностранныхъ свидѣтельствъ о русскомъ равноапостольномъ князѣ и подобнаго рода замѣтка весьма цѣнна для исторіи. б) разсказъ о жестокомъ обращеніи императора съ плѣнниками. »Василій, пересчитавши плѣнниковъ, которыхъ оказалось 15,000, выкололъ всѣмъ глаза, оставивъ изъ каждой сотни по одному кривому, чтобы онъ былъ для слѣпыхъ провожатымъ, и въ такомъ видѣ приказалъ отослать плѣнныхъ болгаръ къ ихъ вождю

---

[1]) Памятники извлеченные изъ рукописей Костомаровымъ IV, 141.

[2]) Сборникъ матеріаловъ для исторической топографіи Кіева. 1874. II 65. 73.

[3]) Io. Zonara. ed. cit. II, 221. Муральтъ (I, 571) относитъ это событіе ко второй половинѣ 988 г., т. е. того самаго, когда Владиміръ принялъ крещеніе.

(т. е. болгарскому царю Самуилу). Самуилъ, увидавъ ослѣпленныхъ болгаръ, не могъ вынести горя, отъ жалости упалъ въ обморокъ; потомъ немного очнувшись умеръ отъ боли въ желудкѣ» [2]). Спустя 40 лѣтъ русскимъ пришлось испытать отъ грековъ такое же крупное злодѣйство, какое испытали болгаре. Въ 1043 г. во время послѣдней войны русскихъ съ греками воевода Вышата съ 6000 воиновъ, по случаю утраты лодокъ, долженъ былъ сухимъ путемъ возвращаться во свояси, и былъ разбитъ подъ Варною... Въ Константинополь привели 800 плѣнныхъ и самаго Вышату. Императоръ Константинъ Мономахъ приказалъ ихъ ослѣпить [3]).—Это не помѣшало византійскому императору спустя немного времени, сдѣлаться тестемъ Всеволода, сына Ярославова. Такъ легко смотрѣли тогда на такія ужасныя злодѣянія, какъ ослѣпленіе цѣлой толпы плѣнниковъ. Въ чести нашихъ предковъ мы должны сказать, что, если у нихъ и бывало, по подражанію грекамъ, ослѣпленіе отдѣльныхъ лицъ, за то ослѣпленія цѣлыми массами не бывало никогда.

У Зонары есть и еще нѣсколько драгоцѣнныхъ для русско-византійской исторіи извѣстій напр. о крещеніи Ольги (ed. cit. II, 194) о войнѣ Святослава съ Цимисхіемъ (ibid. II 205, 210—14) и т. д., но мы не касаемся ихъ, такъ какъ они не вошли въ составъ русскихъ хронографовъ.

Обращаемся снова къ русскимъ хронографамъ, съ прекращеніемъ лѣтописи Манассіи подъ 1080 г. оставшимся безъ источника и руководителя, и скудное содержаніе ихъ, состоящее только въ сухомъ и мѣточномъ перечнѣ византійскихъ царей, излагаемъ въ слѣдующей таблицѣ:

---

[2]) Io. Zonara ed. cit. II, p. 226. Слич. *Паралипоменонъ Зонары* 107—109 и А. Попова. Обзоръ хронографовъ I, 189—181. По хронологіи Муральта взятіе въ плѣнъ болгаръ послѣдовало 29 іюля 1014, а смерть болгарскаго царя Самуила 15 сентября того же года. Muralt. Essai de chronogr. byz. I, 585.

[3]) Карамзина ист. гос. Рос. изд. Эйнерлинга II. 17.

Имя царя	Начало царствованія	Конецъ царствованія	Продолжительность царствованія: дѣйствительная	по хронограф.	по Никон. лѣт.	Указаніе важнѣйшихъ разностей въ показаніи русскихъ перечней.
Алексѣй Комнинъ	Апрѣль 1081	+ 15 авг. 1118	37 л. и около 6 м.	7 л. 8 м.	7 л. 6 м.	Убавлено на 30 лѣтъ
Іоаннъ Комнинъ	16 авг. 1118	+ 8 апр. 1143	24 г. 7 м. 23 дн.	24 г. 7 м. 23 дн.	24 г. 7 м. 23 дн.	
Мануилъ Комнинъ	8 апр. 1143	+ 24 сент. 1180	37 л. 5 м. 16 дн.	не обозначено.	38 л.	Прибавлено на 1/2 года.
Алексѣй II Комнинъ	24 сент. 1180	1 сент. 1183	2 г. 11 м. и 6 дн.	6 мѣс.	6 мѣс.	Убавлено на 2 г. и 5 м.
Андроникъ I	1 сент. 1183	+ въ нач. с. 1185	2 г.	не упоминаетс.	2 г. и 6 м.	Прибавлено на 6 м.
Исаакъ Ангелъ	12 сент. 1185	8 апр. 1194	8 л. 7 м. 26 дн.	8 л. 6 м.	8 л. 6 м.	
Алексѣй III (Скимнинъ)	8 апр. 1194	18 іюл. 1203	9 л. 4 м. и 10 дн.	9 л. 6 м.	9 л. 6 м.	
Алекс. IV съ отц. Исаакомъ	19 іюл. 1203	14 генв. 1204	5 м. и 26 дн.	7 м. 20 дн.	7 м. 20 дн.	Въ русскихъ перечняхъ эти государи переставлены вдвижно т. е. Алексѣй Мурцуфлъ тоже [illegible] прежде Алексѣя IV.
Алексѣй Мурцуфлъ	14 генв. 1204	13 апр. 1204	3 мѣс.	2 м. 10 дн.	2 м. 10 дн.	
Ѳеодоръ Ласкарисъ	1204	+ 1222 во 2 пол.	18 л.	18 л.	18 л.	
Іоаннъ Дука Ватацци	1222	+ 30 окт. 1255	33	34 г.	34 г.	Прибавлено на 1 годъ
Ѳеодоръ II	5 ноябр. 1255	+ 17 авг. 1258	2 г. 9 м. 12 дн.	Не упоминается		
Михаилъ Палеологъ („*Латынинъ*")	Сент. 1258	+ 1282 лѣтомъ	Около 24 л.	24 г.	24 г.	
Андроникъ II Палеологъ	1282	1328	Около 45 л.	44 г.	44 г.	
Андроникъ III Палеологъ	1328	+ 25 іюн. 1341	Около 13 л.	13 л.	13 л.	
Іоан. Палеол. съ мат. Анною	25 іюн. 1341	8 генв. 1347	5 л. 6 м. 18 дн.	7 л.	7 л.	Прибавлено на 1 1/2 года
Іоаннъ Кантакузинъ съ зятемъ своимъ Іоан. Палеол.	8 ген. 1247	1356	Около 9 л.	7 л.	7 л.	Убавлено на 2 года.
Іоаннъ Палеологъ одинъ	1356	1391	Около 35	46 л.	46 л.	Прибавлено на 11 л. съ раздѣленіемъ всей суммы 46-лѣтняго царствованія на три части, при чемъ представл. вдобы сначала царствовали Іоаннъ Палеологъ 21 г. потомъ сынъ его Андроникъ 9 г. и [illegible] Іоан. Палеологъ 8 л.
Мануилъ Палеологъ	1391	+ генв. 1423	Около 68 л.	33 г.	Обозначен. только начальн. годъ царствован. 6899 т. е. 1391-й	
Іоаннъ VII Палеологъ („*Калуянъ*")	Генв. 1423	+ окт. 1449	Около 27 л.	—	—	Въ русскихъ перечняхъ обозначенъ только начальный годъ: царствованія въ хронографахъ 6932 (т. е. 1424) въ Ник. лѣтописи 6933 (т. е. 1425) первое обозначеніе ближе къ дѣйствительности.
Константинъ IX Палеологъ („*Драгошъ*")	Окт. 1449	+ 29 мая 1453	3 года и нѣскол. болѣе 7 мѣс.	11 лѣтъ	—	Прибавлено болѣе, чѣмъ на [illegible] лѣтъ; ошибка тѣмъ болѣе странная, что конецъ царствованія Константина IV-го упирается въ этомъ крупное событіе, какъ паденіе Царьграда.

на основаніи которыхъ Зонара составилъ свою хронику. Должно быть, что Григорій не могъ добыть греческаго текста Зонары, равно какъ добыть и всѣхъ источниковъ, какіе имѣлъ подъ руками Зонара. Поэтому реставрація славянскаго перевода Зонары не вполнѣ возможна. Что могъ, Григорій сдѣлалъ, и закончилъ свой трудъ исправленіемъ и переписки Зонары въ 6916 (1408) году.

Изъ труда Григорія какой-то малограмотный книжникъ сдѣлалъ слѣдующее извлеченіе подъ заглавіемъ: *Параминомени Зонары*. Этотъ *Параминомени* дошелъ до насъ по списку половины XV в. въ рукописи Іосифова—Волоколамскаго монастыря [1]).

Въ русскихъ хронографахъ изъ Зонары сдѣланы слѣдующія, относящіяся къ византійской исторіи, выдержки: а) объ имп. Анастасіѣ Дикорѣ и аварянскомъ вождѣ Аламундарѣ (Io. Zonara Parisus 1687. p. 56), б) о царствованіи Льва Армянина (ibid. 128—134). в) о крещеніи болгаръ (ibid. 155), г) о крещеніи россовъ (ibid. 162. 173—4), смерти имп. Василія Македонянина (ibid. 175), е) о войнахъ имп. Романа Булгароктона (ibid. 221—6) [2]). Приводимъ важнѣйшія изъ нихъ.

1. *О крещеніи болгаръ.* (844—859) [3]).

Повѣствуя о царствованіи Ѳеодоры и сына ея Михаила III-го, Зонара сообщаетъ слѣдующее: »сестра князя болгарскаго, взятая когда-

---

[1]) *Параминомени* изданъ Бодянскимъ въ *чтеніяхъ общ. ист. и др.* 1847 г. 1. Церковно-юридическій трудъ Зонары (толкованіе церковныхъ правилъ) еще ранѣе историческаго сдѣлался достояніемъ славянской письменности. Около 1260 г. русскій митрополитъ Кириллъ просилъ и получилъ отъ болгарскаго деспота Іакова Святослава Коричую Зонары съ слѣдующимъ подписаніемъ: »написана же бысть сія Зонара въ лѣто 6570-е (т. е. 1062-е) 5 индикта въ дьни благовѣрнаго царя Константина предерьжащаго царьскый, повелѣніемъ же и по цѣнѣ великаго господина Якова Святослава деспоть болгарскаго..« Переписчикомъ былъ »худоумный многогрѣшный Іоаннъ зовомъ Драгословъ.« Болгарскій подлинникъ коричей Зонары, конечно предшествовалъ копіи, списанной Іоанномъ Драгословомъ, не »мнѣть—нѣсколькими десятилѣтіями.—Достойно замѣчанія, что болгарскій деспотъ просилъ русскаго митрополита не снимать копію съ Зонары, а удерживать ее въ одномъ экземплярѣ,« понеже тако подобно есть царемъ и въ мирскомъ царствѣ единой быти на соборѣ, якоже св. отцы събрашася и упредаша наиъ.« (*Посланіе Іакова Святослава къ м. Кириллу* въ »Вѣстникѣ зап. наукъ« X. 203—4 и въ »Историч. хрестоматіи Арцыбашева« 268).

[2]) Сравн. Попова обзоръ хронографовъ I, 151—2. 162—3. 165. 169—170. 179—181. 295.

[3]) По хронологіи Муральта обмѣнъ болгарской принцессы на Ѳеодора

то въ плѣнъ и жившая во дворцѣ, просвѣщена была св. крещеніем выучена грамотности. Братъ просилъ отпустить къ нему сестру и была отпущена въ обмѣнъ на ученаго мужа Ѳеодора Куфару. Вос тившись къ брату, сестра князя болгарскаго стала склонять его христіанской вѣрѣ, постоянно бесѣдуя о ней и внушая божествени ея таинствъ. Князь болгарскій слыхалъ тоже саное и отъ Куѳары; еще не рѣшался отстать отъ отеческихъ обычаевъ. Но случившаяся Болгаріи моровая болѣзнь склонила и князя и народъ къ благочес Весь народъ былъ въ страхѣ, ибо бѣдствіе было неизбѣжно и сил ность велика; самъ князь больной и упавшій духомъ обратился къ Т о Которомъ благовѣствовала сестра, и призывалъ Его для спасенія недуга и смертности. Когда призываніе помогло и бѣдствіе прекра лось, князь болгарскій познавалъ силу признаваемаго и просилъ прис къ себѣ наставника въ вѣрѣ христіанской и совершителя божес крещенія. И посланъ былъ къ нему архіерей, и князь болгарскій прин оглашеніе и крещеніе. Болгаре взбунтовались противъ своего вождя отмѣну религіи предковъ и хотѣли его убить. Онъ же, уповая на с предносимаго ему крестнаго знаменія, побѣдилъ бунтовщиковъ,—и пос того всѣ поспѣшили принять христіанство. »Это извѣстіе Зонары нах себѣ мѣсто и въ *Παραλιπομενοις* и въ хронографахъ и въ Нико свой лѣтописи [1]). Ово было любопытно для нашихъ предковъ, пото что говорило имъ о началѣ христіанства въ той странѣ, которой Р обязана церковною письменностію. Есть кромѣ того и нѣкоторое сх ство въ просвѣщеніи христіанствомъ Болгаріи и Руси. Во главѣ д женія въ пользу новой религіи и тамъ и тутъ стоятъ женщины. Болгаріи—неизвѣстная по имени сестра болгарскаго князя; на Руси— Ольга и Анна, супруга св. Владиміра.

2. *О крещеніи руссовъ* (865—866) [2]).

Другое, болѣе дорогое для насъ, извѣстіе Зонары читается та »скиѳскій народъ россы, обитающій близъ Тавра, приплывъ на кор

Куѳару происходилъ въ 844 году, а крещеніе болгарскаго князя—хотя и по тѣмъ побужденіямъ, какія указываетъ Зонара—въ 859 г. Murait. Essai ch nol. byzant. I 428. 436.

[1]) Io. Zonara. Parisiis 1687 II p. 155. Слич. Παραλιπομενον Зон стр. 100 въ *Чтеніяхъ* 1847 № 1 и Никон. лѣтопись IX 7. А. *Попова*, »и зоръ хронографовъ I. 165—6.

[2]) По хронологіи Муральта нападеніе россовъ на Византію относи

, сдѣлалъ нападеніе на прибрежья понта Евксинскаго и угрожалъ й Византіи. Но ихъ намѣреніе не осуществилось, ибо возбранилъ ышній Промыслъ и устроилъ такъ, что они противъ воли возвра- ли съ чѣмъ и даже—можно сказать—испытали нѣкоторый бо- ій гнѣвъ.« [1]). Спустя нѣсколько страницъ, уже въ разсказѣ о царство- Василія Македонянина, Зонара сообщаетъ слѣдующее: »заключивъ ій договоръ съ народомъ россскимъ, императоръ Василій Македони- привелъ ихъ въ познаніе таинствъ нашей вѣры. Когда россы согласи- креститься, то самодержецъ послалъ къ нимъ архіерея. Но сби- обратиться отъ своей религіи къ нашей, они ослабѣвали и коле- сь и говорили архіерею: »если не увидимъ какого нибудь чуда, въ тѣхъ многочисленныхъ чудесъ, которыя, по твоимъ словамъ, со- алъ Христосъ, то не согласимся принять твоего ученія.« —*Просите, желаете*,— сказалъ архіерей. »Пусть будетъ брошена въ огонь книга, рая учитъ о Христѣ«, отвѣчали россы; »если она не сгоритъ, то инемъ Богъ, котораго ты проповѣдуешь.« Епископъ согласился на костеръ запылалъ; архіерей поднялъ руки и взоры къ небу и сна- къ: *Христе Боже, прославъ имя Свое!* Положено было на костеръ нное евангеліе, оставалось во пламени и уцѣлѣло невредимымъ. ары изумились, повѣрили проповѣди и пожелали принять боже- нное крещеніе. Такъ и воспослѣдовало« [2]). Испытаніе вѣры огнемъ ло совершенно естественное въ тотъ варварскій вѣкъ, когда ду- ли, что истина дознается огнемъ и когда испытаніе огнемъ и же- зомъ было въ числѣ юридическихъ обычаевъ, рекомендуемыхъ и поз- нѣйшею *русскою правдою*. Подобное испытаніе вѣры огнемъ встрѣ- мъ и, въ *житіи св. Стефана Пермскаго*. Пермскій волхвъ Памъ

---

865 г., а крещеніе ихъ къ 866 г., слѣдовательно оба событія—къ цар- ованію Михаила III-го (Muralt Essai chronol. bys. I, 439—40; 444). Но у ары крещеніе Руссовъ отнесено къ царствованію Василія Македонянина овечно въ этомъ случаѣ допущена хронологическая неточность, усвоен- впрочемъ,—какъ увидимъ далѣе,—нашими предками.

[1]) Io. Zonara ed. cit. II p. 162. Слич. *Παραλιπομενον Зонары* 101; А. ова обзоръ хронографовъ I, 169; Никон. лѣт. IX. 13. Въ русскихъ пе- кахъ Зонары Руссы называются *Куманами, живущими во Евксинопонтѣ*, усскіе князья *Аскольдомъ и Диромъ*.

[2]) Io. Zonaras. ed. cit. II, 173—4. Слич. Παραλιπομενον Зонаринъ стр. —102; А. Попова, обзоръ хронографовъ I, 169—170. Никон. лѣтопись стр. 13. Въ Никоновской лѣтописи добавляется, что Руси »удивившася ще силѣ Христовѣ и *вси* крестишася«.

рабовъ Своихъ, но удостоилъ прощенія царя Ѳеофила. Это событіе воспѣвается, пріемлется и пользуется вѣрою у тѣхъ, кто надѣется на человѣколюбіе Божіе. И пусть не сомнѣвается въ немъ никто, признающій силу ходатайства святыхъ предъ Богомъ и благость Божію, превышающую человѣческія заблужденія« [1]). На тему *о загробномъ прощеніи царя Ѳеофила* дѣйствительно существовало довольно сложное сказаніе, вошедшее и въ русскіе хронографы и извѣстное въ двухъ редакціяхъ, пространной и краткой. Въ подробной редакціи сначала излагается историческій очеркъ иконоборства отъ Льва Исавра до Ѳеофила, его болѣзнь и исцѣленіе отъ иконы Богоматери; наконецъ идетъ рѣчь о загробномъ прощеніи Ѳеофила. Знаменія прощенія Ѳеофила слѣдующія: а) сонъ царицы Ѳеодоры, сначала страшный, потомъ успокоительный, б) явленіе ангела патріарху, в) чудесное изглажденіе имени Ѳеофила изъ патріаршаго списка еретиковъ, г) гласъ свыше во время литургіи: *молитвъ ради святителя моихъ прощеніе Ѳеофилу дано*.

Конечно благодаря этому сказанію авторъ Домостроя считалъ царицу Ѳеодору идеаломъ супруги, говоря: *добрая жена по смерти мужа своего спасетъ, якоже благочестивая царица Ѳеодора* [2]); и фанатикъ Смолинъ представлялъ её образцомъ для подражанія Екатеринѣ II-й [3]).

Греческій подлинникъ *сказанія о загробномъ прощеніи Ѳеофила* пока не найденъ; изъ чего конечно не слѣдуетъ заключать, что онъ не можетъ быть найденъ впослѣдствіи. Не далѣе, какъ въ 1843 г. авторъ *общаго понятія о хронографахъ* Ивановъ писалъ: »византійское происхожденіе ихъ неоспоримо; но какой именно писатель служилъ имъ основаніемъ,—это рѣшить невозможно даже послѣ самыхъ усердныхъ розысканій Шлецера«.—А въ настоящее время, благодаря трудамъ г. Андр. Попова, источники хронографовъ ясны до такой степени, что можно съ полной точностію указать, откуда заимствована каждая строка. Тоже вѣроятно можетъ случиться и по отношенію къ *сказанію о загробномъ прощеніи Ѳеофила* и другимъ водянымъ повѣстямъ, вошедшимъ въ составъ хронографовъ.

---

[1]) Io. Zonara. Parisiis 1687. II. 153.

[2]) Домострой изд. подъ редакціею Яковлева Спб. 1867 стр. 56—57.

[3]) Памятники новой русск. исторіи изд. Кашпирева. I, 124.

3) Повѣсть вкратцѣ полезна о латынехъ, когда отлучишася отъ Грекъ и св. Божіа церкве, яко изобрѣтоша себѣ, яже пресѣчная служити и хулы еже на св. Духа въ лѣто 6286. (778) [1]).

Великое раздѣленіе церквей было самымъ крупнымъ событіемъ церковной исторіи въ періодъ, послѣдовавшій за окончаніемъ вселенскихъ соборовъ до паденія Византіи. Не могло это событіе не отразиться въ византійской, а въ слѣдъ за тѣмъ и въ русской письменности,—конечно съ односторонней и пристрастной точки зрѣнія, такъ какъ горячность церковной—а вмѣстѣ и народной—борьбы исключала возможность безпристрастнаго и спокойнаго отношенія къ дѣлу. Въ такомъ духѣ составлена и *повѣсть вкратцѣ полезна о латынехъ*, вошедшая въ составъ русскихъ хронографовъ и имѣющая двѣ редакціи: краткую и пространную. Въ пространной редакціи предлагается разсказъ: о коруднымъ еретикахъ, развратившихъ ученіемъ своимъ Римъ; о судьбѣ Михаила Сингела и учениковъ его Ѳеофана и Ѳеодора: о папѣ Формозѣ; исчисленіе заблужденій латинской церкви; наконецъ о крещеніи Болгаръ, Руси и Угровъ. Мы не знаемъ ни греческаго подлинника *полезной повѣсти о Латинахъ*, ни времени появленія ея въ славянскомъ переводѣ. Но несомнѣнно то, что эта *повѣсть* была явленіемъ далеко не одинокимъ какъ въ греческой, такъ и въ русской литературѣ.

Въ греческой литературѣ извѣстны полемическія противъ латинянъ сочиненія патр. Фотія, Михаила Керулларія, Никиты Стифата или Пектората и т. д.; въ русской—символъ, преподанный Владиміру, посланіе Ѳеодосія печерскаго къ в. кн. Изяславу о вѣрѣ варяжской и т. д. [2]). Общій тонъ этихъ сочиненій проникнутъ духомъ нетерпимости и—что всего замѣчательнѣе и прискорбнѣе—этотъ духъ нетерпимости не оставался только въ области преній богословскихъ и іерархическихъ, но переходилъ и въ народное сознаніе. Свидѣтельствомъ этого служитъ легенда *о построеніи варяжской божницы въ Новѣгородѣ*, разсказывающая о погибели посадника Добрыни, разрѣшившаго постройку божницы, и о чудѣ, истребившемъ иконописаніе въ божницѣ [3]).

---

[1]) Изданія отдѣльно въ краткой редакціи въ IV томѣ Памятниковъ р. литературы Тихонравова. Слич. Попова о хронографахъ. I. 90—91.159—161.182.

[2]) Весьма обстоятельное и ясное изложеніе древней греко-русской полемики противъ латинства можно читать въ сочиненіи о. Августина: *Полемическія сочиненія противъ латинянъ, писанныя въ русской церкви въ XI и XII в.—въ связи съ общимъ историч. изысканіемъ относительно разностей между восточною и западною церковію.* »Труды кіев. д. ак. 1867 №№ 8 и 9.«

[3]) Памятники, собр. Костомаровымъ I, 251 – 3.

4) Въ лѣто 6712 (1204) о взятьи богохранимаго Константина града отъ Ѳрягъ [1]).

Покореніе Царьграда латинами въ 1204 г. служило очевидимымъ доказательствомъ матеріальнаго превосходства латинъ надъ греками, хотя, по справедливому замѣчанію Станлея [2]), — »читая разсказъ о взятіи Комстантинополя крестоносцами, чувствуешь, что это было нѣкоторымъ образомъ покореніе варварами образованнаго народа«. При тѣсной религіозной и іерархической связи Руси съ Царьградомъ, извѣстіе о его покореніи не могло не долетѣть до нашего отечества. И дѣйствительно въ новгородской лѣтописи подъ самимъ годомъ событія (1204) мы находимъ довольно подробное *сказаніе* о взятіи Царьграда латинами. Это *сказаніе* повторено въ другихъ лѣтописяхъ и наконецъ въ русскомъ хронографѣ. Въ этомъ *сказаніи* очень ясно изложены: а) династическія распри и интриги царственнаго семейства Ангеловъ, бывшія причиною появленія и вмѣшательстаа иноземцевъ, б) безплодныя волненія византійцевъ, тщетно искавшихъ царя, который могъ бы стать въ уровень съ современнымъ труднымъ положеніемъ дѣлъ, в) грабительство крестоносцевъ, завладѣвшихъ Цареградомъ и не щадившихъ даже святыхъ церквей и—г) исчислены главнѣйшіе представители латинскаго ополченія. Что *сказаніе* писано очевидцемъ,—это достаточно ясно изъ самаго повѣствованія, но кто былъ этотъ очевидецъ—гревъ или руескій — это вопросъ. Намъ думается, что русскій,—и по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) Языкъ сказанія вовсе не носитъ на себѣ слѣдовъ перевода, —простъ, ясевъ, свободенъ, чуждъ вычурныхъ византійскихъ украшеній, и напоминаетъ обычный стиль новгородскихъ лѣтописей. Читайте и судите. »Во вторникъ вербный внидоша (латини) въ св. Софію и одраша двери и разсѣкоша и амбонь,—окованъ бяше сребромъ весь...—и тябло изсѣкоша, и трапезу чудную одраша же..... и свѣтила срьбрнаа, яко не можемъ числа исповѣдати.. и ивоны безцѣнныа одраша и подь трапезою наидоша сокровище многолѣтнее, съкровенно издавно: 40 кадей чистаго злата... То́ же все въ единой сказахъ церкви въ святѣй Софіи, а св. Богородицю, иже въ Влахирнѣ, идеже св. Духъ схождаше на вся

[1]) Подъ 1204 г. въ лѣтописяхъ Новгородской (Полн. собр. р. л. III, 26—29), Софійской (14, 471), Воскресенской (VII, 109—112) Тверской (XV, 294—301), слич. о хронографахъ Попова I, 93.

[2]) Станлея. Лекціи о восточной церкви. Прав. об. 1891 № 9 стр. 172.

Откуда заимствовали русскіе хронографы вышеприведенный перечень византійскихъ царей? По краткости и незначительности этого перечня вопросъ о его происхожденіи не имѣетъ особенной важности. Въ греческомъ подлинникѣ этого перечня пока не удалось открыть; въ славянскомъ текстѣ—онъ встрѣчается въ качествѣ продолженія къ *Лѣтописцу вскорѣ* патріарха Никифора», [1])—а также и отдѣльною статьею [2]).

Изъ приведенной таблицы видно, что этотъ перечень не отличается ни полнотою, ни вѣрностію. Что всего хуже—въ немъ не обозначены начало и конецъ каждаго царствованія; а обозначена только продолжительность его. Отъ этого всякая ошибка или описка въ итогѣ такимъ образомъ вліяетъ на весь счетъ и ведетъ за собою цѣлый рядъ ошибокъ. Такая роковая ошибка встрѣчается въ итогѣ перваго царствованія: продолжительность правленія Алексѣя Комнина поставлена не въ 37, а только въ 7 лѣтъ. Должно быть цифровая буква стерлась и пропущена переписчикомъ. Такимъ образомъ счетъ сразу испорченъ на 30 лѣтъ, а въ дальнѣйшемъ ходѣ *перечня* къ этой ошибкѣ присоединились и другія. Поэтому, когда русскіе книжники пожелали на основаніи хронологіи визант. царей представить синхронистическое сопоставленіе византійскихъ и русскихъ событій, то вышло нѣчто весьма несообразное съ дѣйствительностію. Напр. Святополкъ Изяславичъ († 1112) является современникомъ имп. Мануила († 1180) [3]) и т. д.

Для полноты очерка мы должны сказать, что на ряду съ хронографами, излагающими весь ходъ византійской исторіи, были извѣстны еще въ русской литературѣ относительно нѣкоторыхъ пунктовъ византійской исторіи *отдѣльныя повѣсти*, которыя въ большей или меньшей степени также входили въ составъ хронографовъ, хотя существовали и особо. Таковы:

---

[1]) Попова обзоръ хронографовъ I, 186. Лѣтописецъ патр. Никифора существуетъ въ древнемъ славянскомъ переводѣ и сохранился въ рукописи XIII в., но самъ въ себѣ не вошелъ въ составъ хронографовъ. Ibid. II, 15.

[2]) Описаніе Румянцевскаго музея стр. 567.

[3]) Попова обзоръ хронографовъ I, 188.

была взята Турками и храмъ св. Софіи, премудрости Божіей, превращенъ въ мечеть. Событіе это отдалось громкимъ эхомъ во всемъ христіанскомъ мірѣ,—въ нашемъ отечествѣ въ особенности. Первое впечатлѣніе, произведенное грознымъ событіемъ, было впечатлѣніе горя, недоумѣнія и ужаса,—и заключительная статья русскаго хронографа написана подъ этимъ первымъ впечатлѣніемъ. »Хощу глаголати повѣсть,« —начинаетъ русскій сказатель событія, »еже не точію человѣки, но и нечювственние каменне и самыа стихіа творитъ плакати и глаголать и рыдати: Горе и увы, — еже о разореніи и запустѣніи царствующаго града отъ безбожныхъ Турокъ.« Продолженіе соотвѣтствуетъ началу, и самое помѣщеніе *умильной повѣсти о паденіи Царьграда* въ самомъ концѣ хронографа служитъ свидѣтельствомъ того, что это событіе считалось какъ бы заключеніемъ всемірной исторіи и предвѣстіемъ близости втораго пришествія Христова, которое ожидалось къ концу седьмой тысячи лѣтъ отъ сотворенія міра (1492 г.) [1]).

Съ теченіемъ времени чувство недоумѣнія должно было смѣниться размышленіемъ о причинахъ печальнаго событія. Причины эти выяснялись различно, смотря по особенностямъ міросозерцанія лицъ, выяснявшихъ эти причины, и отыскивались то въ религіозномъ, то въ нравственномъ, то въ политическомъ строѣ Византіи.

Паписты не замедлили выступить съ заявленіемъ, что Царьградъ погибъ за свое непослушаніе римскому престолу. Скарга въ своемъ сочиненіи: *Synod Brzeski* такъ объясняетъ причину паденія Византіи: »смотрите, какъ покаралъ Господь Богъ грековъ и царство ихъ за то, что они расторгали заповѣданное Имъ согласіе. Отрекся ихъ Христосъ Господь, говоря: »не мои это ученики, которые не имѣютъ общей любви! Бери ихъ, турокъ! Забирай и расточай ихъ варваръ, ибо они сами себя расточили и возгнушались моимъ единствомъ!« —На это заявленіе іезуита авторъ *Апокрисиса* имѣлъ полное право отвѣчать такъ: »чтобы

---

[1]) *Умильная повѣсть* о взятіи Царьграда, заканчивающая собою хронографы, издана Поповымъ (наборникъ статей, внес. въ хронографы стр 83—87) и Яковлевымъ (сказанія о Царѣградѣ стр. 46—55). Кромѣ нея существуютъ еще о томъ же двѣ повѣсти: пространная историческая, изданная Срезневскимъ (Записки Академіи наукъ т. III) и Яковлевымъ (сказанія о Царѣградѣ стр. 88—116), и сказаніе Толстовскаго списка, изданное Поповымъ (Наборникъ... стр. 87—91).

…сти Божіей, и объявилъ, что будетъ неотступенъ отъ сего …). Точно также и въ печерскомъ патерикѣ мы читаемъ, что …лекарь въ церкви пр. Ѳеодосія, ангелы приглашаютъ епископа …освященіе новосозданнаго печерскаго храма и т. д.

Наконецъ *сказаніе* повѣствуетъ о паденіи верха св. Софіи. …ія приключенія бывали и въ древнихъ русскихъ храмахъ, ко… отъ громадности и смѣлости построенія, какъ въ Софіи царе…, а просто отъ неумѣлости строителей [2]).

…ческимъ подлинникомъ »*сказанія о св. Софіи*« служитъ Apo… de sancta Sophia, изданный у Бандури (imper. orient. t. I. Paris. …анскій переводъ появился конечно въ довольно раннюю …, во всякомъ случаѣ прежде паденія Константинополя.

…ніе... о Ѳеофилѣ царѣ, како по смерти прощенъ бысть отъ мукъ [3]).

…ператрица Ѳеодора, супруга иконоборнаго Ѳеофила царя († 842), …нительница иконопочитанія и учредительница *торжества пра…*, пользовалась на востокѣ доброю памятью и даже причислена …у святыхъ. И доселѣ въ ватопедскомъ аѳонск. монастырѣ хранятся …ыя иконы, такъ называемыя *игрушки царицы Ѳеодоры*, которымъ …занялась втайнѣ отъ своего иконоборнаго супруга [4]). Не …ько поэтому, что личность царицы Ѳеодоры была окружена …ными легендами. Въ этихъ легендахъ представляется съ особен…остію не только любовь ея къ православію, но и заботливость …ной судьбѣ своего супруга. »Говорятъ,—сообщаетъ Іоаннъ Зо… послѣ собора, возстановившаго православіе, императрица …нѣйшимъ образомъ просила патріарха и прочихъ архіереевъ и …ъ принести Богу общую молитву, да сподобятся царь (т. е. умер…ій) спасенія вмѣстѣ съ своею супругою, (т. е. самою Ѳео…). И горячо молились они Богу и не презрѣлъ Богъ молитвы

---

[2]) Путешествіе арх. Антонія, изд. Савваитова прим. 38.

[3]) См. напр. Лаврентьевск. лѣтоп. подъ 1213 г., ипатьевскую подъ 1105 г. …рова о хронографахъ I. 88—89.

[4]) Путеводитель по св. горѣ аѳонской Спб. 1867 стр. 46. Объ этихъ …можно читать у Зонары (Parisiis 1687. II. 144).

1) Сказаніе о созданіи великія Божія церкви святыя Софея, яже есть въ Константинѣ градѣ, яже созда благовѣрный царь Устіан[illegible]

Въ апокрифической »бесѣдѣ трехъ святителей« читаемъ слѣду[illegible]щій вопросъ: *кто созда св. Софію?* отвѣтъ: *Юстиніянъ* [2]). Уже [illegible]мое включеніе вопроса о св. Софіи въ »бесѣду трехъ святителей«, [illegible] священную міровымъ, по мнѣнію нашихъ, предковъ вопросамъ, пока[illegible]ваетъ, что и построеніе св. Софіи считалось міравымъ событіемъ. О[illegible]ваніе сообщаетъ немало подробностей этого событія. Отмѣтимъ [illegible]дующія:

а) Когда царь, избравъ мѣсто для построенія храма, нач[illegible] покупать окрестныя мѣста, то одна вдова, по имени Анна, ни за [illegible] деньги не хотѣла уступить своего владѣнія, а только за право б[illegible] погребенною въ новосозидаемомъ храмѣ. Желаніе ея было исполн[illegible] и русскій паломникъ Добрыня въ 1200 г. видѣлъ малый олтарь и [illegible]сто погребенія Анны на мѣстѣ прежняго ея владѣнія [3]). Нужно [illegible] приводить многочисленные примѣры, что и въ древней Руси пог[illegible]беніе во храмѣ считалось полезнымъ для душевнаго спасенія и б[illegible] —такъ сказать— привилегіею храмоздателей и жертвователей? [illegible]добные примѣры мы найдемъ въ описаніи почти каждаго монастыря.

б) Царь не жалѣлъ ни золота, ни серебра, ни драгоцѣнностей [illegible] украшеніе храма, а еще болѣе старался обогатить храмъ свящ. ре[illegible]квіями: каковы напр. устье кладезя самарійскаго, трубы Іерихонск[illegible] взятія, чудотворный крестъ въ мѣру возраста Христова и т. д. Нужно ли упоминать, что и русскіе державные храмоздатели не [illegible]лѣли сокровищъ на украшеніе храмовъ, и что главнѣйшимъ сокра[illegible]щемъ считались все-таки свящ. реликвіи? Припомнимъ напр. хотя Анд[illegible] Боголюбскаго, который, удаляясь на сѣверъ, взялъ изъ Вышгорода чу[illegible]творную икону Богоматери.

в) Построеніе Софійскаго храма не осталось безъ чудесныхъ [illegible]кровеній. Ангелъ явился во храмѣ мальчику Исаіи, сыну механ[illegible] Игнатія, нарекъ созидаемую церковь именемъ Софіи, Vпостас[illegible]

---

[1]) Издано въ »Лѣтописяхъ русс. литературы Тихонравова т. III; М[illegible]ква 1859, слич. Попова о хронографахъ I. 87—88.

[2]) Памятники, собр. изъ рукописей Костомаровымъ III. 177.

[3]) Путешествіе въ Царьградъ арх. Антонія. Изд. П. Савваитова прим.

[4]) См. напр. »Эпитафіи фундаторамъ Кіево-печерскія лавры« въ *Т[illegible]ратурныхъ* Аѳанасія Калнофойскаго.

[5]) См. объ этомъ »путешествіе арх. Антонія« изд. Савваитова прим. 18 [illegible]

...сти Божіей, и объявилъ, что будетъ неотступенъ отъ сего ...[1]). Точно также и въ печерскомъ катерикѣ мы читаемъ, что ...ютъ въ церкви пр. Θеодосія, ангелы приглашаютъ еписко... освященіе новосозданнаго печерскаго храма и т. д.

...Наконецъ *сказаніе* повѣствуетъ о паденіи верха св. Софіи. ...приключенія бывали и въ древнихъ русскихъ храмахъ, во... отъ громадности и смѣлости построенія, какъ въ Софіи царе..., а просто отъ неумѣлости строителей [2]).

...ческимъ подлинникомъ »*сказанія о св. Софіи*« служитъ Ano... sancta Sophia, изданный у Бандури (imper. orient. t. I. Paris. ...Славянскій переводъ появился конечно въ довольно раннюю ..., во всякомъ случаѣ прежде паденія Константинополя.

...о Феофилѣ царѣ, како по смерти прощенъ бысть отъ мукъ [3]).

...ператрица Θеодора, супруга иконоборнаго Θеофила царя († 842), ...тельница иконопочитанія и учредительница *торжества пра...*, пользовалась на востокѣ доброю памятью и даже причислена ... святыхъ. И доселѣ въ ватопедскомъ аѳонск. монастырѣ хранятся ... иконы, такъ называемыя *игрушки царицы Θеодоры*, которымъ ...нялась втайнѣ отъ своего иконоборнаго супруга [4]). Не ...льно поэтому, что личность царицы Θеодоры была окружена ...ными легендами. Въ этихъ легендахъ представляется съ особен...остію не только любовь ея къ православію, но и заботливость ...бной судьбѣ своего супруга. »Говорятъ,—сообщаетъ Іоаннъ Зо...что послѣ собора, возстановившаго православіе, императрица ...нѣйшимъ образомъ просила патріарха и прочихъ архіереевъ и ... принести Богу общую молитву, да сподобится царь (т. е. умер...офилъ) спасенія вмѣстѣ съ своею супругою, (т. е. самою Θео...). И горячо молились они Богу и не презрѣлъ Богъ молитвы

---

[1]) Путешествіе арх. Антонія, изд. Саввантова прим. 38.

[2]) См. напр. Лаврентьевск. лѣтоп. подъ 1213 г., ипатьевскую подъ 1105 г.

[3]) Попова о хронографахъ I. 88—89.

[4]) Путеводитель по св. горѣ аѳонской Спб. 1867 стр. 46. Объ этихъ ...ъ можно читать у Зонары (Parisiis 1687. II. 144).

рабовъ Своихъ, но удостоилъ прощенія царя Ѳеофила. Это собы
сѣвается, пріемлется и пользуется вѣрою у тѣхъ, кто надѣе
человѣколюбіе Божіе. И пусть не сомнѣвается въ немъ никто, п
ющій силу ходатайства святыхъ предъ Богомъ и благость
превышающую человѣческія заблужденія« [1]). На тему *о загр
прощеніи царя Ѳеофила* дѣйствительно существовало довольно с
сказаніе, вошедшее и въ русскіе хронографы и извѣстное въ
редакціяхъ, пространной и краткой. Въ подробной редакціи с
излагается историческій очеркъ иконоборства отъ Льва Исавра
фила, его болѣзнь и исцѣленіе отъ иконы Богоматери; наконец
рѣчь о загробномъ прощеніи Ѳеофила. Знаменія прощенія Ѳ
слѣдующія: а) сонъ царицы Ѳеодоры, сначала страшный, потомъ
контелівный, б) явленіе ангела патріарху, в) чудесное изглаждені
пи Ѳеофила изъ патріаршаго списка еретиковъ, г) гласъ свыше
ия литургіи: *молитвъ ради святителя моихъ прощеніе Ѳеофил*

Конечно благодаря этому сказанію авторъ Домостроя счит
рицу Ѳеодору идеаломъ супруги, говоря: *добрая жена по смер
жа своего спасетъ, якоже благочестивая царица Ѳеодора* [2]); и
такъ Смоликъ представлялъ её образцомъ для подражанія
ринѣ II-й [3]).

Греческій подлинникъ *сказанія о загробномъ прощеніи Ѳ*
пока не найденъ; изъ чего конечно не слѣдуетъ заключать, ч
не можетъ быть найденъ впослѣдствіи. Не далѣе, какъ въ 1
авторъ *общаю понятія о хронографахъ* Ивановъ писалъ: »ви
ское происхожденіе ихъ неоспоримо; но какой именно писатель с
имъ основаніемъ,—это рѣшить невозможно даже послѣ самыхъ
дныхъ розысканій Шлецера«.—А въ настоящее время, благодар
дамъ г. Андр. Попова, источники хронографовъ ясны до такой с
что можно съ полною точностію указать, откуда заимствована
строка. Тоже вѣроятно можетъ случиться и по отношенію къ *ск
о загробномъ прощеніи Ѳеофила* и другимъ вводнымъ повѣстям
шедшимъ въ составъ хронографовъ.

---

[1]) Io. Zonara. Parisiis 1687. II. 153.

[2]) Домострой изд. подъ редакціею Яковлева Спб. 1867 стр. 56-

[3]) Памятники новой русск. исторіи изд. Кашпирева. I, 124.

...ть вкратцѣ полезна о латынехъ, когда отлучишася отъ Грекъ ...ія церкве, яко изобрѣтоша себѣ, яже пресночная служити и хулы еже на св. Духа въ лѣто 6286. (778) [1]).

...ское раздѣленіе церквей было самымъ крупнымъ событіемъ ...ой исторіи въ періодъ, послѣдовавшій за окончаніемъ вселенскихъ ... до паденія Византіи. Не могло это событіе не отразиться въ ...ской, а въ слѣдъ за тѣмъ и въ русской письменности,—конечно ...сторонней и пристрастной точки зрѣнія, такъ какъ горячность ...—а вмѣстѣ и народной—борьбы исключала возможность ...страстнаго и спокойнаго отношенія къ дѣлу. Въ такомъ духѣ ... и *повѣсть вкратцѣ полезна о латынехъ*, вошедшая въ со... русскихъ хронографовъ и имѣющая двѣ редакціи: краткую и про...ую. Въ пространной редакціи предлагается разсказъ: о коруло...ротикахъ, развратившихъ ученіемъ своимъ Римъ; о судьбѣ Ми... Сингела и учениковъ его Ѳеофана и Ѳеодора: о папѣ Формозѣ; ...ніе заблужденій латинской церкви; наконецъ о крещеніи Бол... Руси и Угровъ. Мы не знаемъ ни греческаго подлинника *полезной ... о Латинахъ*, ни времени появленія ея въ славянскомъ пере... Но несомнѣнно то, что эта *повѣсть* была явленіемъ далеко не ...имъ какъ въ греческой, такъ и въ русской литературѣ.

Въ греческой литературѣ извѣстны полемическія противъ лати... сочиненія патр. Фотія, Михаила Керулларія, Никиты Стифата ...ектората и т. д.; въ русской—символъ, преподанный Владиміру, ...ніе Ѳеодосія печерскаго къ в. кн. Изяславу о вѣрѣ варяжской ... [2]). Общій тонъ этихъ сочиненій проникнутъ духомъ нетерпи... и—что всего замѣчательнѣе и прискорбнѣе—этотъ духъ нетер... не оставался только въ области преній богословскихъ и іерар...скихъ, но переходилъ и въ народное сознаніе. Свидѣтельствомъ ... служитъ легенда *о построеніи варяжской божницы въ Новѣго...*, разсказывающая о погибели посадника Добрыни, разрѣшившаго по...ку божницы, и о чудѣ, истребившемъ иконописаніе въ божницѣ [3]).

[1]) Издана отдѣльно въ краткой редакціи въ IV томѣ Памятниковъ р. ...тературы Тихонравова. Слич. Попова о хронографахъ. I. 90—91.159—161.182.

[2]) Весьма обстоятельное и ясное изложеніе древней греко-русской по...ки противъ латинства можно читать въ сочиненіи о. Августина; *Поле...ческія сочиненія противъ латинянъ, писанныя въ русской церкви въ XI и XII в.—въ связи съ общимъ историч. изысканіемъ относительно разностей ...ду восточною и западною церковію.* »Труды кіев. д. ак. 1867 №№ 8 и 9.«

[3]) Памятники, собр. Костомаровымъ I, 251—3.

4) Въ лѣто 6712 (1204) о взятьи богохраннаго Константина града отъ Ѳрягъ [1]).

Покореніе Царьграда латинами въ 1204 г. служило очевиднымъ доказательствомъ матеріальнаго превосходства латинъ надъ греками, хотя, по справедливому замѣчанію Станлея [2]), — »читая разсказъ о взятіи Константинополя крестоносцами, чувствуешь, что это было нѣкоторымъ образомъ покореніе варварами образованнаго народа«. При тѣсной религіозной и іерархической связи Руси съ Царьградомъ, извѣстіе о его покореніи не могло не долетѣть до нашего отечества. И дѣйствительно въ новгородской лѣтописи подъ самимъ годомъ событія (1204) мы находимъ довольно подробное *сказаніе* о взятіи Царьграда латинами. Это *сказаніе* повторено въ другихъ лѣтописяхъ и наконецъ въ русскомъ хранографѣ. Въ этомъ *сказаніи* очень ясно изложены: а) династическія распри и интриги царственнаго семейства Ангеловъ, бывшія причиною появленія и вмѣшательства иноземцевъ, б) безплодныя волненія византійцевъ, тщетно искавшихъ царя, который могъ бы стать въ уровень съ современнымъ труднымъ положеніемъ дѣлъ, в) грабительство крестоносцевъ, завладѣвшихъ Цареградомъ и не щадившихъ даже святыхъ церквей и—г) исчислены главнѣйшіе представители латинскаго ополченія. Что *сказаніе* писано очевидцемъ,—это достаточно ясно изъ самаго повѣствованія, но кто былъ этотъ очевидецъ — грекъ или русскій — это вопросъ. Намъ думается, что русскій,—и по слѣдующимъ соображеніямъ:

а) Языкъ сказанія вовсе не носитъ на себѣ слѣдовъ перевода, —простъ, ясенъ, свободенъ, чуждъ вычурныхъ византійскихъ украшеній, и напоминаетъ обычный стиль новгородскихъ лѣтописей. Читайте и судите. »Во вторникъ вербный внидоша (латини) въ св. Софію и одраша двери и разсѣкоша и амбонь,—окованъ бяше сребромъ весь...—и тябло изсѣкоша, и трапезу чудную одраша же..... и свѣтила срьбрнаа, яко не можемъ числа исповѣдати.. и иконы безцѣнныа одраша и подь трапезою наидоша сокровище многолѣтнее, съкровенно издавно: 40 кадей чистаго злата... То́ же все въ единой сказахъ церкви въ святѣй Софіи, а св. Богородицю, иже въ Влахирнѣ, идеже св. Духъ схождаше на вся

[1]) Подъ 1204 г. въ лѣтописяхъ Новгородской (Полн. собр. р. л. III, 26—29), Софійской (14, 471), Воскресенской (VII, 109—112) Тверской (XV, 294—301), слич. о хронографахъ Попова I, 93.

[2]) Станлей. Лекціи о восточной церкви. Прав. об. 1891 № 9 стр. 172.

ницы, и ту одраша, и иныхъ церквей не можетъ человѣкъ сказати, безъ числа... Черицы же и черницы и попы облупиша и нѣколико избиша». Не новгородская ли это лѣтопись по слогу и изложенію? Отмѣтимъ еще мелкую черту, доказывающую, что сказаніе писано не грекомъ. Грекъ не сталъ бы объяснять своимъ землякамъ, что амбонъ Софіи *оковань бяше сребромъ весь;* это и безъ того было всѣмъ извѣстно.

б) Далѣе отношеніе къ событію, эпически спокойное, не слишкомъ горестное, не слишкомъ взволнованное,—обличаетъ писателя не грека. Сличите напр. разсказъ о томъ же событіи Никиты Хоніата; напоминаетъ собою плачь Іереміи на развалинахъ Іерусалима. Нашъ сказатель не слишкомъ волнуется; находитъ даже кое-что и утѣшительное. »Одигитрію же св. икону Пречистыя чюдную, иже по граду нашше, соблюде ю Богъ и св. Богородица свой образъ добрыми людьми нынѣ есть на нюже надѣемся.«

в) Наконецъ въ рѣчи грека непремѣнно проскользнулъ бы политическій оттѣнокъ; при господствовавшей тогда въ Византіи борьбѣ партій онъ непремѣнно высказалъ бы свое сочувствіе той или другой. Нашъ же сказатель не только повѣствуетъ о византійской борьбѣ партій тономъ постороннаго человѣка, но даже ясно выдѣляетъ себя отъ грековъ. »Греки (т. грековъ) же—говоритъ онъ въ концѣ разсказа—варяги изгнаше изъ града, иже бяху ся остали и перехоронили«. Итакъ не безъ основанія можемъ включить, что писатель *сказанія о взятьи Царяграда латинами* къ русскій,—и по всей вѣроятности новгородецъ; быть можетъ одинъ изъ удалыхъ сопутниковъ Добрыни Ядрейковича, бывшаго въ Царьградѣ 1200 г., а быть можетъ одинъ изъ тѣхъ многочисленныхъ новгородцевъ, которые жили въ византійскихъ монастыряхъ для книжнаго дѣла. Съ предположеніемъ объясняется и то, почему разбираемое нами сказаніе явилось прежде всего въ новгородской лѣтописи и притомъ въ годъ событія. Если признаемъ въ этомъ *сказаніи* первый опытъ русской агіографіи въ приложеніи къ событіямъ чуженароднымъ, то мы должны сказать, что это—опытъ очень и очень не худой.

О взятіи Царяграда отъ безбожнаго Турскаго царя Амурата, еже бысть въ лѣто 6961 (1453).

Въ половинѣ XV в. ударилъ послѣдній часъ политической независимости Византіи. 29 мая 1453 г. столица восточнаго православія

и 5) сказанія о событіяхъ, давшихъ поводъ къ учрежденію церковныхъ празднествъ или почему-либо иному внесенныхъ въ *минеи четьи*. Ограничимся краткимъ и сухимъ перечнемъ византійскихъ четь-минейныхъ лицъ и событій и представимъ только *ключъ* къ изученію византійской исторіи по четь-минеямъ [1]). Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ постараемся обозначить замѣченныя нами въ старинной русской литературѣ ссылки на четь-минеи, какъ на историческій источникъ.

1). Св. мученики.

Эпоха мучениковъ миновала ко времени основанія столицы въ Византіи при первомъ христіанскомъ императорѣ. Тѣмъ не менѣе отдѣльные случаи мученичества имѣютъ мѣсто и въ послѣдствіи, и христіанскій календарь продолжаетъ обогащаться мучениками. Такъ при Юліанѣ отступникѣ, (361—363 г.) котораго русскій черноризецъ Іаковъ считаетъ первообразомъ Святополка окаяннаго [2]), явилось не мало мучениковъ за вѣру, хотя этотъ императоръ, по отзывамъ гражданской исторіи, и старался быть вѣротерпимымъ. Таковы слѣдующіе мученики, свѣденія о которыхъ сообщены въ макарьевскихъ минеяхъ четьихъ: Порфирій (сент 15.) Еввенитинъ и Максимъ (окт. 9.) Артемій, правитель Египта (окт. 20.) Кириакъ е. іерусалимскій (окт. 28.) Василій анкирскій (янв. 1 и март. 22.) Маркъ е. аѳеусійскій и Кириллъ діаконъ (март. 29.) Евпсихій (апр. 9) Василій е. амасійскій (апр. 26.) Св. муч. Патрикій и иже съ нимъ (мая 19.) Дороѳей е. тирскій (іюн. 6.) Тимоѳей е. прусскій (іюн. 10.) Патермуѳій и Копрій (іюл. 9.) Евсигній (авг. 5.) Ко временамъ Юліана относится также чудо *Ѳеодора Тирона*, ежегодно воспоминаемое въ субботу первой недѣли великаго поста и излагаемое въ синаксарѣ на этотъ день. Желая заставить христіанъ противъ воли принять участіе въ идолослуженіи, Юліанъ приказалъ константинопольскому епарху на первой недѣлѣ великаго поста окропить идоложертвенною кровію всѣ съѣстные припасы, продаваемые на торгу. Тогда константинопольскому архіерею Евдоксію явился во снѣ великомученикъ Ѳеодоръ Тиронъ, пострадавшій при Максиминѣ, и приказалъ продостеречь вѣрующихъ отъ покупки на торгу съѣстныхъ припасовъ. На вопросъ архіерея: чѣмъ же питаться народу? явившійся

[1]) Нужно замѣтить, что въ макарьевскихъ минеяхъ дни памяти святыхъ часто на одинъ или нѣсколько дней не совпадаютъ съ обыкновенными святцами.

[2]) Срезневскаго, Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ.

Сопоставляя *оглавленіе* Евфимія съ изданными доселѣ частями макарьевскихъ миней, а также съ печатными изданіями прологовъ и другихъ памятниковъ древне-русской письменности, мы можемъ составить достаточное для нашей цѣли представленіе о житіяхъ и сказаніяхъ, извѣстныхъ въ древней Руси и относящихся къ византійской исторіи. [1]).

Приводя въ хронологическую послѣдовательность весь историческій матеріалъ, заключающійся въ макарьевскихъ миней-четьихъ и имѣющій въ отношеніе къ византійской исторіи, мы можемъ расположить его по двумъ большимъ періодамъ: а) отъ основанія Константинополя до конца вселенскихъ соборовъ или до такъ называемаго *торжества православія* (326—842) и б) отъ торжества православія до паденія Византіи (842—1453).

Церковно-византійскій историческій матеріалъ, заключающійся въ макарьевскихъ *миней-четьихъ* за этотъ періодъ, — весьма обиленъ. Именно: къ лицамъ и событіямъ IV вѣка относится не менѣе 110 сказаній, къ V вѣку не менѣе 60 сказаній, къ VI вѣку не менѣе 29 сказаній, къ VII не менѣе 20—,къ VIII не менѣе 35 и къ первой половинѣ IX вѣка не менѣе 20 сказаній.

Чтобы удобнѣе разсмотрѣть въ сжатомъ видѣ этотъ обширный и сложный матеріалъ, мы изложимъ его по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) житія мучениковъ 2) преподобныхъ 3) святителей 4) праведныхъ міряпъ

---

[1]) Кромѣ изданныхъ доселѣ археографическою коммиссіею выпусковъ Макарьевскихъ четій-миней (I—II сентябрь 1—24 и IV—V октябрь 1—18), мы имѣли подъ руками второе полугодіе (мартъ—августъ) древняго печатнаго пролога, изданнаго въ Москвѣ при государѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ въ 1643 г., подареннаго въ 1658 г. архим. Иннокентіемъ Гизелемъ митр. Діонисію Балабану и принадлежащаго нынѣ Кіево-Софійскому собору. Внимательное сличеніе печатныхъ прологовъ съ оглавленіемъ Макарьевскихъ четій-миней привело насъ къ убѣжденію, что пологи представляютъ сокращенное изданіе помянутыхъ миней, достаточно впрочемъ полное для того, чтобы обозначить богатство ихъ историческаго содержанія.

12 громадныхъ томовъ по числу 12 мѣсяцевъ. Понятно, что въ основу этой энциклопедіи были положены такія литературныя произведенія, которыя по содержанію своему соотвѣтствуютъ теченію церковнаго года, именно: *праздничныя слова—и похвальныя слова—и всѣхъ св. отецъ житія и мученія св. мучениковъ и св. мученицъ, житія и подвиги ихъ и богоносныхъ отецъ и св. преподобныхъ женъ страданіе и подвиги и всѣ св. патерики: азбучныя іерусалимскія и синетскія и синайскія и скитскія и печерскія.* Что касается до остальныхъ святыхъ книгъ, *которыя въ русской землѣ обрѣтаются*, каковы напр. библейскія книги и свято-отеческія творенія, но онѣ вошли въ составъ макарьевскихъ четій-миней — такъ сказать — по качествѣ приложенія. Двѣнадцать лѣтъ преосв. Макарій—по его выраженію,—*писалъ и собиралъ и во едино мѣсто совокуплялъ* свои »Минеи-Четьи«, *многимъ имѣніемъ и многими различными писари, не щадя сребра и всякихъ почестей.* Макарій сознавалъ слабую сторону своего труда, состоявшую въ неудобовразумительности собираемыхъ статей, плохо переведенныхъ съ греческаго; по возможности старался исправлять этотъ недостатокъ, но не вездѣ могъ: *иная же и до днесь въ нихъ не исправлена пребысть, и сія оставихомъ по насъ могущимъ съ Божіею помощію исправити.* О печатаніи такого громаднаго труда не было возможности и думать; тѣмъ болѣе что въ самой Москвѣ не было еще тогда типографіи. И м. Макарій ограничился тѣмъ, что положилъ 12 книгъ миней-четьихъ въ московскій успенскій соборъ *на вѣчный поминокъ себѣ* и съ обычнымъ заклятіемъ противъ тѣхъ, кто дерзнулъ бы присвоить себѣ »сіа святыя великія книги«. Но любовь Макарія къ общей пользѣ и къ распространенію духовнаго просвѣщенія выразилась въ благословеніи Божіемъ, какое онъ призывалъ на тѣхъ, кто будетъ брать св. книги »по благословенію митрополита или церковнаго чиноначальника« и читать »со страхомъ Божіимъ и съ великимъ вниманіемъ«.

Спустя слишкомъ сто лѣтъ предпріятіе напечатать макарьевскія минеи оказалось еще преждевременнымъ и не имѣло успѣха. (Акты арх. экси. III, № 296.) Преждевременнымъ, какъ видно, оно оказывается еще и теперь, судя потому, что доселѣ издано только четыре выпуска макарьевскихъ миней, вмѣщающіе въ себѣ два неполныхъ мѣсяца: сентябрь и октябрь. Въ концѣ XVII вѣка трудолюбивый монахъ Евфимій составилъ оглавленіе макарьевскихъ миней, которое и изданоUndольскимъ въ 4 № *Чтеній общества исторіи и древностей* 1847 г.

...эту причину въ непочтеніи грековъ къ архіерейскому чину [1]). А ...Великій—въ оскудѣніи ратнаго духа[2]) и въ невыполненіи указовъ[3]). ...дальнѣйшія размышленія о паденіи Царяграда не могли быть осо... непріятны для нашихъ предковъ. Сознаніемъ бѣдствія страны ...вѣрной, но чужой, пріятно оттѣнялось чувство собственнаго ...шаго политическаго могущества. Зарождалась мечта о возмож... ...нать нѣкогда Туровъ изъ седмихолмаго города и овладѣть ...русское сказаніе хронографа *о паденіи Царьграда* завершается ...щими мыслями: «православніи надежду имѣютъ, яко по доволь... ...казаніи нашего согрѣшенія паки всесильный Господь погре... ...яко въ пепелѣ искру благочестія во тмѣ злочестивыхъ властей ...зело и потребитъ злочестивыхъ Исмаильтянъ царства, якоже ... и просвѣтитъ свѣтъ благочестія и паки поставитъ благочестіе ...православныя».

...ж житія святыхъ, какъ источники для византійской исторіи.

...очень ошиблись бы, если бы стали считать русскіе хроногра... ...ственнымъ источникомъ для знакомства нашихъ предковъ съ ...ской исторіею. Конечно хронографы прилежно списывались и ..., но они были достояніемъ только небольшаго числа образо... ...ихъ людей древней Руси и не оказывали прямаго, непосред... ...го вліянія на русскую жизнь. Соесѣмъ иное дѣло—житія свя... ...вообще сказанія о церковныхъ празднествахъ. Древне-русскій ...стивый человѣкъ любилъ посѣщать храмъ Божій по возможно... ...едневно и замѣчалъ изъ богослуженія, что каждый день посвя... ...церковію нарочитому воспоминанію того или другаго святаго или ... Церковныя воспоминанія, пріуроченныя къ каждому дню, слу... ...для древняго русскаго человѣка какъ бы живыми урочищами, ...вшими ему оріентироваться въ своихъ собственныхъ личныхъ ...миманіяхъ. Такъ напр. писатель Остромирова евангелія отмѣчаетъ ...своего письменнаго труда въ такихъ выраженіяхъ: «почахъ ни... ...мѣсяца октября 21 на *память Иларіона*, а оконьчахъ мѣсяца ...на 12 *на память Епифана*» [4]).

---

[1]) Мнѣніе Никона «объ уложеніи» въ *запискахъ* русской и славянской ...логіи.

[2]) Голикова IX, 8. III, 395; VI. 51, Соловьева XVII, 166.

[3]) Соловьева ист. Россіи XVI. 185—8.

[4]) Христоматія изъ русск. ист. Аристова. 187.

Въ IX вѣкѣ:

Ѳеодоръ Студитъ - - - - - - - - - - (нояб. 11 и г
Михаилъ Синкелъ - - - - - - - - - (дек. 18.)
Евѳимій исповѣдникъ - - - - - - - - (дек. 26.)
Ѳеофанъ написанный - - - - - - - - (дек. 28.)
Ѳеодей инокъ студійскій - - - - - - - (дек. 29.)
Николай исповѣдникъ, игуменъ студійскій - (февр. 4.)
Ѳеофилактъ исповѣдникъ - - - - - - - (март. 8.)
Ѳеофанъ исповѣдникъ - - - - - - - - (март. 12.)
Никита исп. е. аполоніадскій - - - - - - (март. 19.)
Макарій исп. игуменъ палеокастрійскія обители - (апр. 1.)
Никита исп., игуменъ трихалійскій - - - - (апр. 2.)
Георгій знаменоносецъ, е. митилинскій - - (апр. 7.)
Косма, е. халкидонскій - - - - - - - - (апр. 18.)
Михаилъ, е. синадскій - - - - - - - - (мая 23.)
Емиліанъ исп., е. кизическій - - - - - - (авг. 8.)

Должно замѣтить впрочемъ, что почти всѣ страдавшіе з иконоборства потерпѣли только заточеніе, но не смертную ка

2). Св. иноки.

Иночество въ византійской имперіи было самымъ обычнымъ для лицъ, ищущихъ нравственнаго усовершенствованія и ду спасенія. Посему число иноковъ, знаменитыхъ святостію жизни ченныхъ въ календарь, въ византійской имперіи было весьма зн но. Таковы были: *въ IV вѣкѣ:*

Павелъ простой и Аммоній подвижники - - (окт. 4.)
Иларіонъ отшельникъ † ок. 333 - - - - - (окт. 21.)
Пр. Синклитикія - - - - - - - - - - (генв. 3).
Пр. Доминика - - - - - - - - - - - (генв. 8).
Павелъ Ѳивейскій † 343 - - - - - - - - (генв. 15.)
Антоній великій † 356 - - - - - - - - (генв. 17.)
Маркіанъ мурилейскій - - - - - - - - (генв. 18.)
Макарій египетскій и Макарій александрійскій (генв. 19.)

---

[2]) Просвѣтитель 478. 550.

[3]) Просв. 505. Св. Макаріе еретика препрѣ, мудрствующа, и ничтоже разнствуетъ отъ блуда. Ibid. 551 Великій Макарій сего пустыня изыде, яко да еретика осудитъ и ересь его утолитъ, еже и

Ефремъ Сиринъ † 379 - - - - - - - - (генв. 28.)
Іоаннъ Колобъ - - - - - - - - - - (февр. 2.)
Пр. Маронъ и Авраамій - - - - - - (февр. 14.)
Пр. Евгеній и Макарій - - - - - - - (февр. 19.)
Пр. Іоаннъ, Антіохъ, Антонинъ, Моисей, Зевина, Пелихроній, Моисей и Дамианъ - (февр. 25.)
Пр. Агаѳонъ - - - - - - - - - - - (март. 2.)
Исаакій Далматскій - - - - - - (март. 21 или 30 [illegible]. 3).
Аполлоній пустынникъ - - - - - - - - (март. 31.)
Пахоміи великій ок. 348 г. и Ѳеодоръ освященный, ученикъ его † ок. 360 г. - - (мая 15.)
Ѳеодоръ чудотворецъ - - - - - - - (іюн. 5.)
Онуфрій великій - - - - - - - - - (іюн. 12.)
Паисій великій - - - - - - - - - (іюн. 19.)
Сысой великій - - - - - - - - - - (іюл. 6.)
Макрина, сестра Василія великаго - - - (іюл. 19.)

Въ V вѣкѣ:

Симеонъ столпникъ † 461 - - - - - - (сент. 1.) [illegible]
Ѳеодора александрійская ок. 474 г. - - - (сент. 11.) [illegible]

[illegible]) Просв. 500. 551. Св. Ефремъ, яко услыша Аполлинаріева еретическая мудрованія умножающіяся, сего ради оставляетъ пустыню и въ Константинъ градъ входитъ, и не токмо осуждаетъ Аполлинарія, но и смерти злѣй благоразсудными своими художествомъ предаетъ его.

[illegible]) Просвѣтитель 478—9. Святый убо Паломіе въ двадесятое лѣто живота своего пріятъ одѣяніе иноческаго *малаго* образа въ началѣ царства великаго Константина и довольна лѣта, въ томъ образѣ сохранъ. Пищетбоса, яко сѣмущу ему в пещерѣ явися ему ангелъ Господень и рече ему: *Паломіе, доже ти себе управлялъ еси, но иди и обери книги черноризчи и вземи ими по образу, еже азъ дамъ.* — Якожъ убо отъ сего разумѣти есть, яко при кончинѣ лѣтъ вел. Константина св. Паломіе пріятъ отъ бесѣдника ангела святый *великій* ангельскій образъ, еже есть схима. Ibid 498, 501—4. 551. Св. Паломіе всегда осужаше еретики, глаголя, яко пріобщаяся еретикомъ и прочитая писанія Оригенова и Мелетіева и Аріева во дно адово сходитъ.

[illegible]) Просв. 419.

[illegible]) Домострой гл. 8. Симеонъ столпникъ самъ свое тѣло сѣче, червьми ядомо.

[illegible]) Просв. 495.—Домострой гл. 24. Блаженная Ѳеодора александрійская

Евфросинія, дщерь Пафнутіи сгяпгнника - (сент. 25.)
Кириакъ отшельникъ † 408 - - - - - (сент. 29.)
Романъ, творецъ кондаковъ, авторъ пѣсни:
Дѣва днесь пресущественнаго рождаетъ (окт. 1.)
Пр. Пелагія бывшая прежде блудница - - (окт. 8 и март. 4.)
Андроникъ † ок. 500 г. и жена его Аѳанасія - (окт. 9.)
Пр. Василіанъ - - - - - - - - - - (окт. 10.)
Ученица его пр. Матрона - - - - - - - (ноябр. 9.)
Нилъ синайскій - - - - - - - - - (ноябр. 12.)
Іоаннъ молчальникъ - - - - - - (дек. 3.)
Даніилъ столпникъ 490 г. - - - - - - (дек. 11.) [1].
Маркеллъ игум. обит. неусыпаемыхъ ок. 460 г. (дек. 29.)
Меланія римлянына † ок. 410 г. - - - (дек. 31.)
Маріанъ пресвитеръ и экономъ великія церкви (генв. 10.)
Ѳеодосій общихъ житей начальникъ - - - (генв. 11.) [2].
Іоаннъ кущникъ † ок. 450 - - - - - - (генв. 15.) [3].
Евѳимій великій 473 - - - - - - - - (генв. 20.) [4].
Палладій и Іаковъ постникъ - - - - - - (генв. 28.)
Исидоръ Пилусіотскій - - - - - - - - (февр. 4.)
Пр. Марія именованная Маріямъ - - (февр. 12.)

не отъ жены ли прельщенна, коже ничто своего не сохранил? не едва ли каменемъ и терніемъ многимъ умолъ всемилостиваго Бога.

[1]) Просв. 552. Даніилъ столпникъ, не могій ходити на ногу свое многія ради немощи, и вонмѣ народомъ повести себе на соборъ св. отец еретики проклинати и осуждати.

[2]) Просв. 552. Великій Ѳеодосій, егда виде Севирову ересь многущу до вселенныя, тогда оставивъ монастырь и исходитъ изъ пустыни и обхо дитъ вся грады, еже до вѣрныя утвердитъ и еретики осудитъ и посрами Потомъ же собра вся епископы и приходитъ въ Іерусалимъ съ Евѳимо священ нымъ и входитъ въ церковь, имуще послѣдствующая себѣ ученика своя ни чесное множество, яко до десяти тысящъ. Великій убо Ѳеодосій и священ ный Сава восхотятъ на епископы и осудятъ и проклинаютъ Севира и вся еретики.

[3]) Просв. 495.

[4]) Просв. 557. Великій Евѳимій, еще и самъ не бывъ на третіемъ со борѣ, но ученики свои посылаше на соборъ и повелѣваше еретика осуждати проклинати.

12 громадныхъ томовъ по числу 12 мѣсяцевъ. Понятно, что въ основу этой энциклопедіи были положены такія литературныя произведенія, которыя по содержанію своему соотвѣтствуютъ теченію церковнаго года, именно: *праздничныя слова—и похвальныя слова—и всѣхъ св. отецъ ученія, и мученія св. мучениковъ и св. мученицъ, житія и подвиги ихъ и богоносныхъ отецъ и св. преподобныхъ жены страданіе и подвиги и всѣ св. патерики: азбучныя іерусалимскія и египетскія и синайскія и скитскія и печерскія.* Что касается до остальныхъ святыхъ книгъ, *которыя въ русской землѣ обрѣтаются*, каковы напр. библейскія книги и свято-отеческія творенія, то онѣ вошли въ составъ макарьевскихъ четій-миней — такъ сказать — во качествѣ приложенія. Двѣнадцать лѣтъ преосв. Макарій—по его выраженію,—*писалъ и собиралъ и во едино мѣсто совокупляль* свои »Минеи-Четьи«, *многимъ имѣніемъ и многими различными писари, не щадя сребра и великихъ почестей.* Макарій сознавалъ слабую сторону своего труда, состоявшую въ неудобовразумительности собираемыхъ статей, плохо переведенныхъ съ греческаго; по возможности старался исправлять этотъ недостатокъ, но не вездѣ могъ: *иная же и до днесь въ книгѣ не исправлена пребысть, и сія оставихомъ по насъ могущимъ съ Божіею помощію исправити.* О печатаніи такого громаднаго труда не было возможности и думать; тѣмъ болѣе что въ самой Москвѣ не было еще тогда типографіи. Й.м. Макарій ограничился тѣмъ, что положилъ 12 книгъ минейчетьихъ въ московскій успенскій соборъ *на вѣчный поминокъ себѣ* и съ обычнымъ заклятіемъ противъ тѣхъ, кто дерзнулъ бы присвоить себѣ »сіа святыя великія книги«. Но любовь Макарія къ общей пользѣ и къ распространенію духовнаго просвѣщенія выразилась въ благословеніи Божіемъ, какое онъ призывалъ на тѣхъ, кто будетъ брать св. книги »по благословенію митрополита или церковнаго чинопачальника« и читать »со страхомъ Божіимъ и съ великимъ вниманіемъ«.

Спустя слишкомъ сто лѣтъ предпріятіе напечатать макарьевскія минеи оказалось еще преждевременнымъ и не имѣло успѣха. (Акты арх. экси. III, № 296.) Преждевременнымъ, какъ видно, оно оказывается еще и теперь, судя потому, что досель издано только четыре выпуска макарьевскихъ миней, вмѣщающіе въ себѣ два неполныхъ мѣсяца: сентябрь и октябрь. Въ концѣ XVII вѣка трудолюбивый монахъ Евѳимій составилъ оглавленіе макарьевскихъ миней, которое и издано Ундольскимъ въ 4 № *Чтеній общества исторіи и древностей* 1847 г.

Сопоставляя *оглавленіе* Евфиміи съ изданными доселѣ частями макарьевскихъ миней, а также съ печатными изданіями прологовъ и другихъ памятниковъ древне-русской письменности, мы можемъ составить достаточное для нашей цѣли представленіе о житіяхъ и сказаніяхъ, извѣстныхъ въ древней Руси и относящихся къ византійской исторіи. [1]).

Приводя въ хронологическую послѣдовательность весь историческій матеріалъ, заключающійся въ макарьевскихъ миненхъ-четьяхъ и имѣющій въ отношеніе къ византійской исторіи, мы можемъ расположить его по двумъ большимъ періодамъ: а) отъ основанія Конетантинополя до конца вселенскихъ соборовъ или до такъ называемаго *торжества православія* (326—842) и б) отъ торжества православія до паденія Византіи (842—1453).

Церковно-византійскій историческій матеріалъ, заключающійся въ макарьевскихъ *минеяхъ-четьяхъ* за этотъ періодъ, — весьма обиленъ. Именно: въ лицахъ и событіяхъ IV вѣка относится не менѣе 110 сказаній, къ V вѣку не менѣе 60 сказаній, къ VI вѣку не менѣе 29 сказаній, къ VII не менѣе 20—,къ VIII не менѣе 35 и къ первой половинѣ IX вѣка не менѣе 20 сказаній.

Чтобы удобнѣе разсмотрѣть въ сжатомъ видѣ этотъ обширный и сложный матеріалъ, мы изложимъ его по слѣдующимъ рубрикамъ: 1) житія мучениковъ 2) преподобныхъ 3) святителей 4) праведныхъ мірянъ

---

[1]) Кромѣ изданныхъ доселѣ археографическою коммиссіею выпусковъ Макарьевскихъ четій-миней (I—II сентябрь 1—24 и IV—V октябрь 1—18), мы имѣли подъ руками второе полугодіе (мартъ—августъ) древняго печатнаго пролога, изданнаго въ Москвѣ при государѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ въ 1643 г., подареннаго въ 1658 г. архим. Иннокентіемъ Гизелемъ митр. Діонисію Балабану и принадлежащаго нынѣ Кіево-Софійскому собору. Внимательное сличеніе печатныхъ прологовъ съ оглавленіемъ Макарьевскихъ четій-миней привело насъ къ убѣжденію, что пологи представляютъ сокращенное изданіе помянутыхъ миней, достаточно впрочемъ полное для того, чтобы обозначить богатство ихъ историческаго содержанія.

в. 5). сказанія о событіяхъ, давшихъ поводъ къ учрежденію церковныхъ праздниковъ или почему-либо иному занесенныхъ въ *минеи четьи*. Ограничимся краткимъ и сухимъ перечнемъ византійскихъ чети-минейныхъ лицъ и событій и представимъ только *ключъ* къ изученію византійской исторіи по чети-минеямъ [1]). Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ постараемся обозначить замѣченныя нами въ старинной русской литературѣ ссылки на чети-минеи, какъ на историческій источникъ.

1). Св. мученики.

Эпоха мучениковъ миновала ко времени основанія столицы въ Византіи при первомъ христіанскомъ императорѣ. Тѣмъ не менѣе отдѣльные случаи мученичества имѣютъ мѣсто и въ послѣдствіи, и христіанскій календарь продолжаетъ обогащаться мучениками. Такъ при Юліанѣ отступникѣ, (361—363 г.) котораго русскій черноризецъ Іаковъ считаетъ первообразомъ Святополка окаяннаго [2]), явилось не мало мучениковъ за вѣру, хотя этотъ императоръ, по отзывамъ гражданской исторіи, и старался быть вѣротерпимымъ. Таковы слѣдующіе мученики, сѣденія о которыхъ сообщены въ макарьевскихъ минеяхъ четьихъ: Порфирій (сент 15.) Еввентинъ и Максимъ (окт. 9.) Артемій, правитель Египта (окт. 20.) Киріакъ е. іерусалимскій (окт. 28.) Василій анкирскій (янв. 1 и март. 22.) Маркъ е. ареѳусійскій и Кириллъ діаконъ (март. 29.) Евпсихій (апр. 9) Василій е. амасійскій (апр. 26.) Св. муч. Патрикій и иже съ нимъ (мая 19.) Дороѳей е. тирскій (іюн. 5.) Тимоѳей е. прусскій (іюн. 10.) Патермуѳій и Копрій (іюл. 9.) Евсигній (авг. 5.) Ко временамъ Юліана относится также *чудо Ѳеодора Тирона*, ежегодно воспоминаемое въ субботу первой недѣли великаго поста и полагаемое въ синаксарѣ на этотъ день Желая заставить христіанъ противъ воли принять участіе въ идолослуженіи, Юліанъ приказалъ константинопольскому епарху на первой недѣлѣ великаго поста окропить идоложертвенною кровію всѣ съѣстные припасы, продаваемые на торгу. Тогда константинопольскому архіерею Евдоксію явился во снѣ великомученикъ Ѳеодоръ Тиронъ, пострадавшій при Максиминѣ, и приказалъ предостеречь вѣрующихъ отъ покупки на торгу съѣстныхъ припасовъ. На вопросъ архіерея: чѣмъ же питаться народу? явившійся

[1]) Нужно замѣтить, что въ макарьевскихъ минеяхъ дни памяти святыхъ часто не одинъ или нѣсколько дней не совпадаютъ съ обыкновенными святцами.

[2]) Срезневскаго, Сказанія о Борисѣ и Глѣбѣ.

мученика отвѣчаетъ: *кутію даваетъ имъ*. Архіерей продолжалъ недоумѣвать: «что убо суть сія—кутія?» Великій же Ѳеодоръ вареную рече пшеницу, тако бо вси ѣхаитѣхъ идоголати обыкохомъ». Приказаніе мученика было исполнено. Вѣрующіе избавились отъ напраснаго осквернія. И оттолѣ убо вѣрніи даже и до днесь чудо обновляюще, да неизбѣжно полное дѣло мученика цѣлъмъ будетъ, великаго Ѳеодора кутіи ради почитаемъ»[1].

Юліанъ былъ послѣдній невѣрующій во Христа императоръ. Но на окраинахъ имперіи и внѣ предѣловъ ея мученичество за Христа продолжалось. Особенно нечестивые персы доставили христіанскому міру много мучениковъ. Было двѣ эпохи особенно сильнаго гоненія на христіанъ отъ персовъ—при царяхъ Сапорѣ и Изедегердѣ (IV—V в.) и при царѣ Хозроѣ (VII в.). Въ первую эпоху пострадали слѣдующіе мученики, вошедшіе въ макарьевскіе минеи четьи: мученица Ія (сент. 11.) Мамелоа (окт. 5.) Іоаннъ епископъ и Іаковъ пресвитеръ (ноябр. 1.) Акиндинъ, Пигасій и 7028 (ноябр. 2.) Акепсима епископъ, Аифалъ діаконъ, Іосифъ пресвитеръ (ноябр. 3.) Нирса епископъ, Іосифъ ученикъ его, Іоаннъ, Саверій, Азатъ скопецъ, Тасонія и пр. (ноябр. 20.) Іаковъ персянинъ (ноябр. 27.) Авраамій епископъ арбельскій (февр. 4.) Садоѳъ епископъ и съ нимъ 128 (февр. 20.) Авда епископъ и Веніаминъ діаконъ (март. 31.) Февруса, сестра ея и рабыня (апр. 4.) безъименные мученики, въ Персидѣ въ плѣненіи избіенные *при Саворіѣ царѣ* (апр. 9.) Васикъ и Аска дщерь его (апр. 13.) Симеонъ епископъ персидскій и дружина его; сто мучениковъ и съ ними Азадъ скопецъ (апр. 14.) Авда и Удесъ епископъ и иже съ ними (мая 16.) Симеонъ, Исакій и Вафрій (мая 18.) Мануилъ, Савелій и Исмаилъ (іюн. 17.) Дементій (авг. 7.)

Во вторую эпоху (при Хозроѣ) пострадали: Анастасъ персянинъ 621 г. (генв. 22.) св. муч. Елладій (VI в.) (мая 28) живая мученица Голиндуха ок. 588 г. (іюл. 12.) муч. Вата (мая 1.) Страданія персидскихъ мучениковъ были весьма тяжки; съ нихъ живыхъ снимали кожу, рѣзали по членамъ, отрѣзали языкъ и т. п. Русскій лѣтописецъ вспомнилъ о тяжкихъ персидскихъ мукахъ при разсказѣ объ убіеніи князя Романа рязанскаго въ 1270 г. «Убіенъ бысть князь Романъ Ольговичъ рязанскій отъ поганыхъ татаръ, и бысть сице убіеніе его: затвориша уста его убрусомъ и начаша рѣзати его по суставамъ и метати

[1]) Синаксарь на субботу первую поста въ прологѣ московскаго изданія 1643 г. л. 891—2.

[illegible] и яко-равнодушна и остася трупъ единъ; они же одрина [illegible] на поніе поидоша. Сей новый мученикъ есть *подобенъ стрѣ-лѣ Іакову Нарѣзенину*[1]). Туже крайнюю лютость персидскихъ му-[ченій] имѣетъ [illegible] въ виду протопопъ Аввакумъ, когда, изображая собор-[ное] ему [illegible] моленіе старообрядцевъ, говоритъ: *не почто [illegible] въ Персиду, а подобны Васильеву*[2]).

Кромѣ персидскихъ мучениковъ были еще готескіе мученики на [сѣ]верной окраинѣ имперіи. Таковы: Никита, сожженный въ готѣхъ [при] Аѳанарихѣ 372 г. (сент. 15.) Аѳанасій монахъ, Авива, Константинъ [illegible] (март. 26.); Савва готенинъ 372 г. (апр. 11.)[3]).

Южныя окраины имперіи также имѣли своихъ враговъ, а имѣстѣ-[съ] и своихъ мучениковъ. Такими врагами христіанства и имие-[рія] была прежде всего сарацины,—хищные и кочевые обитатели Ара-[віи]. Отъ ихъ нападеній страдали конечно весьма многіе, но въ число [ихъ] включены только монахи, избіенные въ Синаи и св. горѣ (генв. [19]) и монахи, избіенные въ лаврѣ св. Саввы въ VIII в. (март. 19.)

Въ сущности впрочемъ это было только страданіе вообще, а не [мученіе] за вѣру, такъ какъ сарацины не были религіозными пропа-[гандистами], а просто грабителями въ родѣ половцевъ и крымскихъ [татаръ], разорявшихъ Россію. По сходству жизненныхъ обстоятельствъ [она] могла быть понятна для нашихъ предковъ *повѣсть повѣзня [отъ] монаха, пятьнадесять поприщь отъ Антіохіи*, вклю-[ченная] въ макарьевскія минеи и печатные прологи подъ 26 марта. [Въ] кратцѣ содержаніе этой повѣсти: Малхъ, юноша, желавшій мо-[нашества], былъ захваченъ сарацинами и отвезенъ въ плѣнъ на одномъ [верблюдѣ] съ какою то женщиною. »Скорымъ же шествіемъ верблуду [идущу], Малхъ же съ женою сѣдяшо на немъ,—и ятся въ жену, еже [ей] не ринутися; она же вышися запь и на верблудѣ сияется срѣди-

[1]) Аристова Хрестом. по русск. ист. стр. 1326 со ссылкою на 1 Со-[бр.] 197.

[2]) Тихонравова лѣтописи русск. литературы VI. 161.

[3]) Ерминигельдовичъ вестготскаго короля Леовигильда, казненный [отцемъ] своимъ въ 585 г., и записанный въ минеяхъ подъ 1 сент., [принадлежитъ] къ византійской исторіи:—мѣсто мученія его—Таррагона [въ] Испаніи.

мученикъ отвѣщалъ: *кутію даваде имъ*. Архіерей продолжалъ недоумѣвать: «что убо суть сія—кутія?» Великій же Ѳеодоръ варену рече пшеницу, яко боляо сихъ удаголати обыкохомъ». Приказаніе мученика было исполнено. Вѣрующіе избавились отъ напраснаго осквернія. И оттолѣ убо вѣрніи даже и до днесь чудо обновляюще, да неизбѣжно полное дѣло мученика кутіемъ будетъ, великаго Ѳеодора кутіи ради почитаемъ»[1].

Юліанъ былъ послѣдній невѣрующій до Христа императоръ. Но на окраинахъ имперіи и внѣ предѣловъ ея мученичество за Христа продолжалось. Особенно нечестивые персы доставили христіанскому міру много мучениковъ. Было двѣ эпохи особенно сильнаго гоненія на христіанъ отъ персовъ—при царяхъ Сапорѣ и Издегердѣ (IV—Vв.) и при царѣ Хозроѣ (VII в.). Въ первую эпоху пострадали слѣдующіе мученики, вошедшіе въ макарьевскіе минеи четіи: мученица Ія (сент. 11.) Маѳелоа (окт. 5.) Іоаннъ епископъ и Іаковъ пресвитеръ (ноябр. 1.) Акиндинъ, Пигасій и 7028 (ноябр. 2.) Акепсима епископъ, Аѳалъ діаконъ, Іосифъ пресвитеръ (ноябр. 3.) Нирса епископъ, Іосифъ ученикъ его, Іоаннъ, Саверій, Азатъ скопецъ, Тасонія и пр. (ноябр. 20.) Іаковъ персянинъ (ноябр. 27.) Авраамій епископъ арбельскій (февр. 4.) Садоѳъ епископъ и съ нимъ 128 (февр. 20.) Авда епископъ и Веніаминъ діаконъ (март. 31.) Февруса, сестра ея и рабыня (апр. 4.) безъименные мученики, въ Персидѣ въ плѣненіи избіенные *при Саворіи царѣ* (апр. 9.) Васикъ и Аска дщерь его (апр. 13.) Симеонъ епископъ персидскій и дружина его; сто мучениковъ и съ ними Азадъ скопецъ (апр. 14.) Авда и Удесъ епископъ и иже съ ними (мая 16.) Симеонъ, Исавій и Вафрій (мая 18.) Мануилъ, Савелій и Исмаилъ (іюн. 17.) Дементій (авг. 7.)

Во вторую эпоху (при Хозроѣ) пострадали: Анастасъ персянинъ 621 г. (генв. 22.) св. муч. Елладій (VI в.) (мая 28) живая мученица Голиндуха ок. 588 г. (іюл. 12.) муч. Вата (мая 1.) Страданія персидскихъ мучениковъ были весьма тяжки; съ нихъ живыхъ снимали кожу, рѣзали по членамъ, отрѣзали языкъ и т. п. Русскій лѣтописецъ вспомнилъ о тяжкихъ персидскихъ мукахъ при разсказѣ объ убіеніи князя Романа рязанскаго въ 1270 г. «Убіенъ бысть князь Романъ Ольговичъ рязанскій отъ поганыхъ татаръ, и бысть сице убіеніе его: заткоша уста его убрусомъ и начаша рѣзати его по суставамъ и метати

[1]) Синаксарь на субботу первую поста въ прологѣ московскаго изданія 1643 г. л. 891—2.

...и ...ко-растерзанныя не остался трупъ единый; они же одрали тѣлеса ихъ ...ной плоти...» Сей новый мученикъ есть *подобенъ стрѣлѣ Іакова Нерѣвавца* [1]). Туже крайнюю лютость персидскихъ мучителей имѣетъ въ виду протопопъ Аввакумъ, когда, изображая собор... ему тяжелое положеніе старообрядцевъ, говоритъ: *не хочется ... въ Персиду, а ко дому Вавилону* [2]).

Кромѣ персидскихъ мучениковъ были еще готескіе мученики на ... охранѣ имперіи Тавовы: Никита, сожженный въ готѣхъ ... Аѳанарихомъ 372 г. (сент. 15.) Аѳанасій монахъ, Авива, Константинъ ... (март. 26.); Савва готскій 372 г. (апр. 11.) [3]).

Южныя окраины имперіи также имѣли своихъ враговъ, а слѣдовательно и своихъ мучениковъ. Такими врагами христіанства и имперіи были прежде всего сарацины,—хищные и кочевые обитатели Аравіи. Отъ ихъ нападеній страдали конечно весьма многіе, но въ число святыхъ включены только монахи, избіенные въ Синаѣ и св. горѣ (генв. ...) и монахи, избіенные въ лаврѣ св. Саввы въ VIII в. (март. 19.)

Въ сущности впрочемъ это было только страданіе вообще, а не ...ніе на вѣру, такъ какъ сарацины не были религіозными пропагандистами, а просто грабителями въ родѣ половцевъ и крымскихъ ..., разорявшихъ Россію. По сходству жизненныхъ обстоятельствъ ... могла быть понятна для нашихъ предковъ *повѣсть полезна ... монаха, пѣвшемъ тридесять поприщь отъ Антіохіи*, включенная въ ...карьевскія минеи и печатные прологи подъ 26 марта. ...кратцѣ содержаніе этой повѣсти: Малхъ, юноша, желавшій монашества, былъ захваченъ сарацинами и отвезенъ въ плѣнъ на одномъ ...одѣ съ какою то женщиною. «Скорымъ же шествіемъ верблуду ..., Малхъ же съ женою сѣдяше на немъ,—и ятся въ жену, еже ... но рынутися; она же емшися зань и на верблудѣ сплетеся крѣп-

---

[1]) Аристова Хрестом. по русск. ист. стр. 1326 со ссылкою на 1 Соб. 197.

[2]) Тихонравова лѣтопись русск. литературы VI. 161.

[3]) Ермингельдовы вести-готскаго короля Леовигильда, казненный Цыста отцемъ своимъ въ 585 г., и записанный въ минеяхъ подъ 1 сент., принадлежитъ къ византійской исторіи:—мѣсто мученія его—Таррагона Испаніи.

Проклъ арх. Цареграда † 447 г. - - - (окт. 24).
Іоаннъ Златоустый † 407 г. - - - - - (ноябр. 13). [1]).
Кириллъ арх. александрійскій † 444 - - (генв. 17) и іюн. 9
Флавіанъ арх. Царьграда - - - - - - (февр. 16). [3]).
Левъ папа римскій 461 - - - - - - (февр. 18). [4]).
Порфирій е. газскій 410 - - - - - - (февр. 26). [5]).
Протерій арх. александрійскій 457 - - - (февр. 28).
Келестинъ папа римскій † 432 - - - - (апр. 8).
Акакій е. мелетинскій 431 - - - - - (апр. 17).
Максимъ арх. Константинаграда - - - (апр. 21).
Епифаній е. кипрскій † 402 - - - - - (мая 12). [6]).
Савинъ е. кипрскій и Полувій е. ринокурскій - - - - - - - - - - - - - - (мая 12).
Тихонъ е. амаѳунтскій 416 - - - - - (іюн. 16).
Увеналій е. іерусалимскій † 458 - - - - (іюн. 2).
Анатолій арх. Константинаграда † 458 - (іюн. 3).

---

[1]) Курб. II, 204—205. Ibid. 241. Ibid. I 106. Просв. 493. Просв. —532. Св. Іоаннъ Златоустый егда видѣ аріаны, живуща въ Констан градѣ и никомуже отъ православныхъ пакости сотворяще, тогда Іо ничтоже зла имъ не сотвори; егда же видѣ ихъ творящихъ прелщ и нѣкоторая же пѣнія и пѣсни сотвориша, яко да единосущныя смут тогда умоли царя, яко да изженетъ ихъ изъ града. 534—5. Анокри 175. Соч. Вассіана Патрикѣева въ *Пр. Соб.* 1863 № 10, 195. Зиновія Аще бы Златоустъ слышалъ сея ереси (т. е. Косаго) изобрѣтеніе, возсм бы смѣхомъ долгимъ. Дѣло патр. Никона. 233. Посланіе Мв. Грозн. въ рилловъ мон. въ *ист. хр.* Буслаева 2961. Тихонравова лѣт. IV. 84.

[2]) Остенъ 93. Камень вѣры 49. Новикова вивліоѳика Ш, 376.

[3]) Просв. 518. 519.

[4]) Просв. 579. 582.

[5]) Просв. 533. Св. Порфирій епископъ Газскій, егда видѣ въ еретики сего ради пришедша къ нему, яко да христіаны прельстятъ, т и онъ осуди ихъ; осужаетъ ихъ преже онемленіемъ, потомъ смертію.

[6]) Просв. 546. Великій чюдотворецъ Епифаній Аелпія еретика сло пѣма сотвори и в седмый день смерти предасть. Вивліоѳ. Новикова XVII

вѣка.

Іоаннъ постникъ патр. Константинаграда † 595 (сент. 2).
Флоръ е. аминьскій - - - - - - - - (дек. 16).
Григорій е. омиритскій - - - - - - - (дек. 19).
Евтихій арх. Константинаграда † 582 - (апр. 6). [1]).
Павсикакавъ е. синадскій - - - - - - - (мая 13).
Ефремъ арх. антіохійскій - - - - - - - (іюн. 8).
Мина арх. Царяграда - - - - - - - - (авг. 25). [2]).

II вѣка.

Іоаннъ милостивый арх. александрійскій † 619 (ноябр. 12) [3]).
Григорій е. акраганскій † ок. 685 - - - (ноябр. 23). [4]).
Модестъ патр. іерусалимскій † 633 - - - (дек. 18).
Доментіанъ мелитинскій † ок. 685 - - - (генв. 10).
Евлогій арх. александрійскій † 606 - - - (февр. 13).
Агаѳонъ папа римскій † 682 - - - - - (февр. 20).
Григорій папа римскій † 604 - - - - - (март. 11). [5]).
Софроній арх. іерусалимскій † 638 - - - (март. 4).
Ѳома патр. Константинаграда † 610 - - (март. 18).
Ѳеодоръ Сикеотъ епископъ Анастасіаграда † 613 - - - - - - - - - - - (апр. 22).
Павелъ арх. Царяграда - - - - - - - (авг. 30).

III вѣка.

Стефанъ е. сурожскій 758 - - - - - (дек. 15). [6]).

---

[1]) Просв. 547.

[2]) Апокрисисъ 187.

[3]) Стоглавъ 103—4—Соч. Вассіана Патрикѣева. *Пр. Соб.* 1863. № 10. 5.—Духовная Іоны арх. пермскаго въ *ист. хр. Буслаева* 521. Житіе ина милостиваго богато многими разсказами, относящимися не къ аскеческой, а къ филантропической добродѣтели.

[4]) Прав. 499. 516. 786.

[5]) Апокрисисъ 163.

[6]) Въ славянскомъ рукописномъ житіи Стефана Сурожскаго есть весьма любопытное извѣстіе о чудесномъ обращеніи ко Христу новгородскаго кня- Брячислава при мощахъ св. Стефана. *Макарія ист. христ. въ Рос- до Владиміра*, стр. 170—178.

но съ нимъ и не спадоста съ него.» Это было первое искушеніе Малха: впереди ожидало его еще большее. Въ плѣну Малхъ »при вленъ быстъ носити воду и гной пометати, конечнѣе же овцы па Видѣвъ же господинъ Малха во всемъ прилежно служаща ему,.. уч дати за Малха плѣненную жену, яже съ нимъ бяше приведена«. прасно Малхъ возражалъ, что онъ желаетъ быть иноком. Сара этого не понималъ. Къ счастію Малха его подруга также оказа склонною къ иночеству, и они условились жить, какъ братъ съ сест Спуста нѣсколько времени они рѣшились бѣжать изъ плѣна, въ деждѣ добраться до крещенаго міра и до желаннаго монастыря. помощію надутыхъ мѣховъ бѣглецы благополучно переправились ч какую-то рѣку и только чудомъ спаслись отъ преслѣдованія св господина. Почуявъ за собою погоню, Малхъ и его спутница спр лись въ какой-то пещерѣ, гдѣ оказалась львица со львенкомъ: тул послѣдовалъ и сарацинъ съ рабомъ. Львица задушила раба и госпо и оставила бѣглецовъ невредимыми. Съ радостію предолжали они и достигли наконецъ родины и обителей. »Авъ, братіе,« говорилъ Ма въ монастырѣ, »плѣненъ быхъ погаными и мясо ядохъ, и млеко быліе пихъ, но токмо сохрани мя Господь отъ жены и доселѣ« [1]

Къ этой же категоріи мучениковъ относится Ареѳа, воевода грана града, и съ нимъ 4299, пострадавшіе въ 524 г. отъ оном ского царя Дуназа (окт. 24.)

Къ концу періода вс. соборевъ появились уже и магометане, шіе въ послѣдствіи христіанскому міру много мучениковъ. Впроче въ этомъ періодѣ отъ нихъ пострадали: Михаилъ игуменъ новійск съ нимъ 36 (окт. 1) и Ѳеофилъ новый (генв. 30.)

Кромѣ внѣшнихъ враговъ христіанства, бывшихъ причиной чений и мучениковъ, въ разбираемый нами періодъ были въ византій имперіи внутренніе враги и мучители церкви. Таковы были въ на

[1]) Первоначальная редакція повѣсти о Малхѣ принадлежитъ блаж. І нину. Другое подобное византійское сказаніе о чудесномъ избавленіи плѣна митилинскаго *сына попова, нѣкс бяше слуга Амиръ* критскому (а санное подъ 23 апр.) нѣкоторымъ образомъ нашло себѣ повтореніе въ ваніи о печерскомъ инокѣ Никонѣ сухомъ, чудесно избавленномъ отъ п у половцовъ.

ріода аріане,—особенно аріанствующій императоръ Валентъ, а въ ...ѣ періода иконоборцы.

Отъ аріанъ пострадали: Полихреній, убитый аріанами 387 г. при ...рѣ церковномъ (окт. 1); *мученики, иже въ Византіи*, по прика... имп. Валента, частію потопленные, частію сожженные среди моря ...кораблѣ (сент. 29); Павелъ, патр. константинопольскій, заточенный ... имп. Констанціи въ Кукусахъ армянскихъ и удавленный отъ аріанъ ...ъ ему омофоромъ» (ноябр. 6); *мученики, иже во Африкіи*, отъ ...нъ (дек. 8).

Отъ монофелитовъ пострадалъ Максимъ исповѣдникъ съ двумя ...ками Анастасіями при Константинѣ третьемъ около 656 г. (генв. ... и авг. 13), и Мартинъ, папа римскій (апр. 14). Но всего болѣе ...радало исповѣдниковъ православія отъ иконоборцевъ. Именно въ ...II вѣкѣ:

Аѳанасій исповѣдникъ, иже въ Павлопетріи	(февр. 22.)
Прокопій Декаполитъ и сострадалецъ его Василій - - - - - - - - - - - - -	(февр. 27.)
Е. Іаковъ ок. 757 г. - - - - - - - -	(март. 21)
Е. Евстафій исповѣдникъ - - - - - - -	(март. 29.)
Василій е. перійскій ок. 728 г. - - - - -	(апр. 12.)
Георгій е. антіохійскій - - - - - - - -	(апр. 19.)
Мученица Ѳеодосія, яже отъ Константина града, при Львѣ Исаврѣ за иконы пострада	(мая 28.) [1].
Игуменія Анфиса и 90 сестеръ ея - - - -	(іюн. 27.)

[1]) Въ *Просвѣтителѣ* Іосифа волоцкаго св. Ѳеодосія изображается, какъ ...вѣръ ревности по вѣрѣ. »Св. мученица Ѳеодосія дѣвица, яже родися по ...анію св. мученицы Анастасіи и седми лѣтъ пострижеся во иноческій ...зъ, и оттолѣ пребываше неисходна отъ монастыря и якоже услыша ... царя, иже отъ Исаврія, пославша своего спафарія, яко да иже на мѣд... ...ъ вратѣхъ градныхъ образъ Владыки Христа, еже на иконѣ, низложити ...крушити; святая-же Ѳеодосія притече на мѣсто, яко видѣ спафарія ...що ударивша секирою во образъ Спаса Христа, и абіе поверже лѣствицу ...землю и спафарія горцѣй смерти предастъ, и отшедъ въ патріархію со ...ми инокинями, каменіемъ біяху патріарха Анастасія иконоборца,—и на ...ъ мѣстѣ отъ злочестиваго царя убіена бысть за образъ Господа нашего ...уса Христа. И яко да не почнутъ нѣцыи глаголати, яко Христова муче... Ѳеодосія сіе дѣло сотвори не по божественному повелѣнію, яко чело... своима рукама смерти предастъ, сего ради преблагій Владыка Христосъ ...ю смерти ея прослави многими чюдесы и страшными знаменьми, и тѣло ...дѣло и нетлѣнно соблюде, яко всѣмъ приходящимъ ко гробу ея исцѣленіе ...мати отъ всякихъ недугъ«.

Въ IX вѣкѣ:

Ѳеодоръ Студитъ - - - - - - - - - - - (нояб. 11 и генв

Михаилъ Сингеллъ - - - - - - - - - (дек. 18.)

Евфимій исповѣдникъ - - - - - - - - (дек. 26.)

Ѳеофилъ написанный - - - - - - - - - (дек. 28.)

Ѳаддей инокъ студійскій - - - - - - - (дек. 29.)

Николай исповѣдникъ, игуменъ студійскій - (февр. 4.)

Ѳеофилактъ исповѣдникъ - - - - - - - (март. 8.)

Ѳеофанъ исповѣдникъ - - - - - - - - (март. 12.)

Никита исп. е. аполоніадскій - - - - - - (март. 19.)

Макарій исп. игуменъ палекитскія обители - (апр. 1.)

Никита исп., игуменъ триклійскій - - - (апр. 2.)

Георгій знаменоносецъ, е. митилинскій - - (апр. 7.)

Косма, е. халкидонскій - - - - - - - - (апр. 18.)

Михаилъ, е. синадскій - - - - - - - - (мая 23.)

Емиліанъ исп., е. кизическій - - - - - - (авг. 8.)

Должно замѣтить впрочемъ, что почти всѣ страдавшіе въ иконоборства потерпѣли только заточеніе, но не смертную казнь

2). Св. иноки.

Иночество въ византійской имперіи было самымъ обычнымъ п для лицъ, ищущихъ нравственнаго усовершенствованія и душе спасенія. Посему число иноковъ, знаменитыхъ святостію жизни и ченныхъ въ календарь, въ византійской имперіи было весьма значи но. Таковы были: *въ IV вѣкѣ:*

Павелъ простой и Аммоній подвижники - - (окт. 4.)

Иларіонъ отшельникъ † ок. 333 - - - - - (окт. 21.)

Пр. Синклитикія - - - - - - - - - - - (генв. 3).

Пр. Домника - - - - - - - - - - - - (генв. 8).

Павовъ Ѳивейскій † 343 - - - - - - - - (генв. 15.)

Антоній великій † 356 - - - - - - - - (генв. 17.) [1].

Маркіанъ куринейскій - - - - - - - - (генв. 18.)

Макарій египетскій и Макарій александрійскій (генв. 19.) [2].

---

[1]) Просвѣтитель 478. 550.

[2]) Просв. 505. Св. Макаріе еретика препрѣ, мудрствующа, яко ничтоже разнствуетъ отъ блуда. Ibid. 551 Великій Макарій сего ра пустыня изыде, яко да еретика осудитъ и ересь его утолитъ, еже и се

Ефремъ Сиринъ † 379 - - - - - - - - (генв. 28.) [1].
Іоаннъ Колобъ - - - - - - - - - - - (февр. 2).
Пр. Маронъ и Авраамій - - - - - - - (февр. 14.)
Пр. Евгеній и Маккрій - - - - - - - (февр. 19.)
Пр. Іоаннъ, Антіохъ, Антонинъ, Моисей, Зевина, Полихроній, Моисей и Даміанъ - (февр. 23.)
Пр. Агаѳонъ - - - - - - - - - - - (март. 2.)
Исаакій Далматскій - - - - - - (март. 21 мая 30 и авг. 3).
Аполлоній пустынникъ - - - - - - - (март. 31.)
Пахоміи великій ок. 348 г. и Ѳеодоръ осиященный, ученикъ его † ок. 360 г. - - (мая 15.) [2].
Ѳеодоръ чудотворецъ - - - - - - - (іюн. 5.)
Онуфрій великій - - - - - - - - - (іюн. 12.) [3].
Паисій великій - - - - - - - - - (іюл. 19).
Сисой великій - - - - - - - - - - (іюл. 6.)
Макрина, сестра Василія великаго - - - (іюл. 19.)

У столпа.

Симеонъ столпникъ † 461 - - - - - - (сент. 1.) [4].
Ѳеодора александрійская ок. 474 г. - - - (сент. 11.) [5].

---

[1]) Просв. 500. 551. Св. Ефремъ, яко услыша Аполлинаріева еретическа исцѣленія умножающіяся, сего ради оставляетъ пустыню и въ Константинъ градъ входитъ, и не токмо осуждаетъ Аполлинарія, но и смертію благорасуднымъ своимъ художествамъ предаетъ его.

[2]) Просвѣтитель 478—9. Святый убо Пахоміе въ двадесятое лѣто жита своего пріятъ одѣяніе иноческаго *малаго* образа въ началѣ царства благаго Константина и довольна лѣта въ томъ образѣ совершивъ. Шествуюшу ему в пещерѣ явися ему ангелъ Господень и рече ему: *Пахоміе, не сам себе управляй сам, но иди и обери тебѣ черноризца и живи с ним по образу, еже аз дах.* — Якожъ убо отъ сего разумѣти есть, яко и конечнѣ лѣта вел. Константина св. Пахоміе пріятъ отъ божества, ангельскій *великій* ангельскій образъ, еже есть схима. Ibid 498, 501—4. 551. Св. Пахоміе всегда осужаше еретики, глаголаше, яко пріобщаяйся еретикомъ и читая писанія Оригенова и Мелетіева и Аріева во дно адово сходитъ.

[3]) Просв. 419.

[4]) Домострой гл. 8. Симеонъ столпникъ самъ гною жало свое, червьми и.

[5]) Просв. 495.—Домострой гл. 24. Блаженная Ѳеодора александрійская

Въ IX вѣкѣ:

Θеодоръ Студитъ - - - - - - - - - - - (нояб. 11 и генв.
Михаилъ Сингеллъ - - - - - - - - - - (дек. 18.)
Евфимій исповѣдникъ - - - - - - - - (дек. 26.)
Θеофилъ написанный - - - - - - - - - (дек. 28.)
Θаддей инокъ студійскій - - - - - - - (дек. 29.)
Николай исповѣдникъ, игуменъ студійскій - (февр. 4.)
Θеофилактъ исповѣдникъ - - - - - - - (март. 8.)
Θеофанъ исповѣдникъ - - - - - - - - (март. 12.)
Никита исп. е. аполоніадскій - - - - - - (март. 19.)
Макарій исп. игуменъ палекитскія обители - (апр. 1.)
Никита исп., игуменъ триклійскій - - - - (апр. 2.)
Георгій знаменоносецъ, е. митилинскій - - (апр. 7.)
Косма, е. халкидонскій - - - - - - - - (апр. 18.)
Михаилъ, е. синадскій - - - - - - - - (мая 23.)
Емиліанъ исп., е. кизическій - - - - - - (авг. 8.)

Должно замѣтить впрочемъ, что почти всѣ страдавшіе въ э иконоборства потерпѣли только заточеніе, но не смертную казнь.

2). Св. иноки.

Иночество въ византійской имперіи было самымъ обычнымъ пу для лицъ, ищущихъ нравственнаго усовершенствованія и душев спасенія. Посему число иноковъ, знаменитыхъ святостію жизни и в ченныхъ въ календарь, въ византійской имперіи было весьма значи но. Таковы были: *въ IV вѣкѣ:*

Павелъ простой и Аммоній подвижники - - (окт. 4.)
Иларіонъ отшельникъ † ок. 333 - - - - - (окт. 21.)
Пр. Симилитикія - - - - - - - - - - - (генв. 3).
Пр. Домника - - - - - - - - - - - - (генв. 8).
Павелъ Θивейскій † 343 - - - - - - - - (генв. 15.)
Антоній великій † 356 - - - - - - - - (генв. 17.) [1].
Маркіанъ куренейскій - - - - - - - - (генв. 18.)
Макарій египетскій и Макарій александрійскій (генв. 19.) [2].

---

[1]) Просвѣтитель 478. 550.

[2]) Просв. 505. Св. Макаріе еретика препрѣ, мудрствующа, яко б ничтоже разнствуетъ отъ блуда. Ibid. 551 Великій Макарій сего рали пустыня изыде, яко да еретика осудитъ и ересь его утолитъ, еже и сов

и благодареніе Богу, въ похвалу и честь имъ и въ утвержденіе истинной вѣры.» Въ русскихъ прологахъ и минеяхъ свѣдѣнія о I-мъ вс. соборѣ приведены по болѣе обширной редакціи, содержаніе которой можемъ видѣть изъ подстрочнаго примѣчанія [1]).

II вс. соборъ 150 отецъ въ Константинополѣ въ 381 при Ѳеодосіи великомъ противъ Македонія духоборца, арх. константинопольскаго воспоминается 22 мая; въ макарьевскихъ же четіихъ минеяхъ содержатся свѣдѣнія о семъ соборѣ подъ 16 іюля, а также въ житіяхъ Григорія Богослова (янв. 25) и Мелетія антіохійскаго (февр. 12). [2]).

---

[1]) Калайдовича памятн. XII в. стр. 75—82. Между проповѣдями св. Кирилла Туровскаго есть *слово на сборъ св. отецъ 318*, гдѣ очень ясно и толковито изображается сущность ереси Арія и борьба противъ нея отцевъ собора съ похвалою ихъ доблестямъ. «Бяху старѣйшины сбору мужіи святіи чюдетворцы: Силивестръ, папа римскій, иже крещеніемъ Константина царя отъ проказы очисти и многа ина створи чюда, Митрофанъ, патріархъ Цареграда, иже слѣпцу словомъ очи отверзе и нѣмому молитвою проглаголати створи; Олександръ, архіепископъ Александріи, пророчьскимъ украшенъ даромъ; Евстафій отъ Антіохіи и Макарій отъ Іерусалима, патріарха суща и знаменоносца; Витъ и Викентій и съ Пафнотіемъ Николае, честніи митрополиты и чудотворцы, и иніи мнози святіи епископи. Въ нихъ же бѣ и богоблаженный Спиридонъ, имъже створи Богъ чудо на сборѣ; начьнъшу бо ему глаголати къ философамъ, иже по Аріи прахуся, видѣша огнь изо устъ его происходящь и, отвергшеся Арія, вѣроваша во св. Троицу. Просв. 396—8. Якоже пишутъ историческая словеса, отъ вознесенія Господа нашего Іисуса Христа до перваго собора св. отецъ 300 и 18, иже бысть въ лѣта благочестиваго царя Константина, даже дотулѣ пасхаліи не бысть и яже о пасцѣ не взаконено бяше, но во всамъ году твораху пасху; егда кто хотяше творити пасху, пощашеся дній 40, тогда пасху творяше, и нестройна сіа и мятежна бываху..... Изволися благочестивому царю Константину и всѣмъ св. отцамъ, еже во единъ день всѣмъ пасху повсюду сотворяти, гдѣ аще кто будетъ: тогда св. отци написаша міротворный кругъ да границу, кругъ же онъ сотвориша на 500 лѣтъ и 30 и 2. И тако кругъ той обращается, якоже лунный кругъ и солнечный индикта, и скончанія не имать.

[2]) Просв. 543. Пресвѣтлая звѣзда, царскій пріиматель Ѳеодосій великій божеств. соборъ второй св. отецъ собра на Македонія духоборца, и на Евномія и на аріаны и сихъ проклятъ и в заточеніе с безчестіемъ осуди.

III вс. соборъ 200 отецъ во Ефесѣ въ 431 г. при Θеодосіѣ младшемъ противъ Несторія патр. константинопольскаго воспоминается 9 сентября; въ макарьевскихъ четіяхъ—минеяхъ содержатся свѣдѣнія о соборѣ подъ симъ числомъ, а также въ житіи св. Кирилла арх. александрійскаго (янв. 18 и іюн. 9). [1]).

IV вс. соборъ 630 отецъ въ Халкидонѣ при царѣ Маркіонѣ и царицѣ Пулхеріи противъ Евтихія. Память собора 16 іюля; свѣдѣнія о соборѣ—въ макарьевскихъ минеяхъ подъ симъ-же числомъ, въ житіи патріарха константинопольскаго Флавіана (іюл. 3), царицы Пулхеріи (сент. 10) и въ сказаніи о чудѣ мученицы Евфиміи (іюл. 11) Это чудо такъ изображается въ греческомъ часословѣ [2]). »Въ 451 г. въ царствованіе Маркіана и Пулхеріи, когда въ Халкидонѣ собрался IV вс. соборъ противъ монофизитовъ Евтихія и Діоскора, послѣ долгихъ разсужденій какъ поборники православія, въ числѣ 630 отецъ, такъ и ихъ противники согласились, чтобы каждая сторона написана на хартіи свой предѣлъ (ὅρον), т. е. догматъ своей вѣры и мудрствованіе о спорномъ вопросѣ, съ тѣмъ, чтобы просить у Бога извѣщенія. Положили двѣ хартіи въ раку мощей св. Евфиміи и, запечатавъ раку, удалились. Послѣ троекратныхъ всенощныхъ молитвъ открывъ раку въ присутствіи царя, нашли еретическую хартію въ ногахъ мученицы, а хартію православныхъ въ правой ея рукѣ.« [3]).

---

[1]) Просв. 543. Пріиматель умомъ і именемъ (великаго Θеодосія) Θеодосіе малый въ Ефесѣ св. соборъ собравъ и Несторія низложи.

[2]) *Ὀρθόγιον τὸ μέγα. Ἐν Βενετίᾳ.* 1851, стр. 309. Слич. Макс. Гр. соч. I, 178.

[3]) Мросв. 543—4. Великій во благочестіи Маркіанъ, четвартый соборъ собравъ, Евтихія и Діоскора суесловца прокляти повелѣ и в заточеніе осуждаетъ.—Просв. 547. Благочестивый царь Маркіанъ Діоскора еретика патріарха александрійскаго на смерть осуди, и не уби сего мечемъ, но отсла во асъ островъ, в немже никтоже лѣто цѣло пожаве, но емлеми от смертотворнихъ вѣтров злѣ умираху. Томоже и Діоскоръ со всѣми, такоже мудрствующими, злѣ душа своя изверготша. Святіи же убо отци четвертаго собора не возбраниша сему быти. Ibid. 518. Діоскоръ убо еретикъ со Евтихомъ собраша соборъ со единомудренными себѣ епископы и прокляша блаженнаго Флавіана, патріарха и не послѣдова имъ божественный судъ, но сами прокляти быша отъ Бога и отъ человѣкъ, понеже не по воли Божіей прокляша, а блаж. Флавіанъ со всѣми святыми причтенъ бысть.

V вс. соборъ 165 отецъ въ Константинополѣ въ 553 г. при имп. Юстиніанѣ противъ монофизитовъ и мнѣній Оригеновыхъ. Память собора въ макарьевскихъ минеяхъ подъ 25 іюля и въ житіи царя Юстиніана (ноябр. 14) и патр. Евтихія (апр. 6). [1]).

VI вс. соборъ 170 отецъ въ Константинополѣ въ 680 г. при имп. Константинѣ Погонатѣ противъ монофизитовъ. Память собора 28 генваря и 13 іюля или въ ближайшее въ этому дню воскресенье; см. также въ житіи папы Агкоона (февр. 20) [2]). Къ VI собору приурочивается, какъ его продолженіе, такъ называемый *пято-шестой* или *трульскій* соборъ. Извѣстно, что всел. соборы V и VI не имѣли предметомъ своихъ совѣщаній правилъ по церковному управленію. Посему для пересмотра этихъ правилъ, для соглашенія ихъ съ государств. канонами и для утвержденія въ церк. практикѣ составленъ былъ въ 691—92 соборъ православныхъ іерарховъ— въ числѣ 227 — въ Константинополѣ при имп. Юстиніанѣ 11 Ринотметѣ. Этотъ соборъ называется *пято-шестымъ* (*πεντεκτη*), какъ дополнившій опредѣленіе V и VI вс. соборовъ;—называется *трульскимъ*, потому что засѣданія его были въ отдѣленіи дворца подъ сводами (*ἐν τῳ τρούλλῳ του Βασιλίκου παλατιου*), гдѣ былъ и соборъ 681 г. [3]).

---

[1]) Просв. 544. Великій царь Іустиніанъ пятый соборъ собра на Дидима и Евагрія, иже оригенская мудрствующихъ, и сихъ проклятъ и заточеніемъ осужаетъ.

[2]) Просв. 544. Константинъ, внукъ Иракліевъ, на Маркіана и Стефана, Сергія и Кира и Павла и прочихъ зломудренныхъ шестый соборъ собравъ св. отецъ, отъ нихже еретицы зѣлнѣ разбіени быша, достойно зловѣрно пріемше осуженіе. Ibid. 552. На шестомъ соборѣ вмѣсто патріарха александрійскаго Иетръ мнихъ пріиде со св. отцы и еретики осуди.

[3]) *Правило 12-е пято-шестаго вс. собора о безбрачіи епископовъ* такъ комментируется въ *Просвѣтителѣ*: 496—7. »Божественіи апостоли в началѣ не налагаху тяжекъ яремъ вѣрующимъ, но многа сходяще к немощемъ человѣческимъ... повелѣша епископомъ быти и с женами живущим и своихъ женъ не отлучатися. И тако бысть от времене св. апостолъ до шестаго сбора, иже и съ женами живущіи епископи и мирьской образъ имущіи, худи быша и не нарочити и ничтожо преславно сътвориша в житіи ни чюдеса ни знаменія. Видѣвше же сіа божеств. отци шестаго вселеньскаго събора, яко въ пре-

VII вс. соборъ 350—по другому извѣстію 367—отецъ въ Никеѣ въ 787 г. при царицѣ Иринѣ и сынѣ ея Константинѣ противъ иконоборцевъ. Память собора 11 сентября или въ ближайшее послѣ сего дня воскресенье: см. также въ житіи патр. Тарасія (февр. 15). [1]).

Торжество православія или возстановленіе иконопочитанія въ 842 г. при царицѣ Θеодорѣ и сынѣ ея Михаилѣ III. Событіе это ежегодно воспоминается въ первое воскресенье великаго поста и въ греч. часословѣ [2]) изображается такъ: «сто лѣтъ смущало церковь Христову гоненіе злочестивыхъ иконоборцевъ, изъ коихъ первый былъ Левъ Исавръ, а послѣдній Θеофилъ, мужъ св. Θеодоры, которая по смерти его въ 842 г. опять утвердила православіе. Эта приснопамятная царица сначала почтила икону Богоматери предъ патр. Меθодіемъ и многими другими исповѣдниками и преподобными мужами дерзновенно из-

---

тыканіе людемъ и съблазнъ и на вредъ церкви сіа бываку, сего ради повѣлѣша отнюдь никакожь сему быти, еже епископомъ съ женами жити.«

Изъ дѣяній тогоже собора заимствуется въ *Просвѣтителѣ* доводъ въ пользу наказанія еретиковъ. Ibid. 542. Свѣдѣтельствуютъ св. отци св. вселенскаго шестаго (т. е. пято-шестаго) сбора, глаголюще сице благочестивому царю Устіану: *ты, царю, потщися о семъ, яко аще не како останокъ еллинѣскій или іюдейскій еретическія злобы во зрѣлую пшеницу вмѣсился будетъ, искоренити яко плевы.* Стоглавъ въ 40-й гл. »о постризаніи брадъ« дѣлаетъ невѣрную ссылку на 11-е правило собора иже въ труллѣ полатномъ; а въ гл. 73-й »о затворницѣхъ и пустынницѣхъ« вѣрно приводитъ 41-е и 42-е правила тогоже соборе.

[1]) Просв. 544. Благоч. царица Ирина и сынъ ея благовѣрный царь Конст.—седмый соборъ собраша на злочестивыя иконоборцы и все ихъ еретичество низложиша и до конца искорениша.»—Но чрезъ нѣсколько страницъ (ibid. 595) приводится извѣстіе противуположнаго характера и притомъ исторически болѣе вѣрное: »Константинъ и Ирина еретики прокляша на седмомъ соборѣ, но в заточеніе сих ниже в темница не осудиша, сего ради и ереси ихъ не искоренишася. Левъ бо царь арменинъ и Θеофилъ отъ тѣхъже еретиковъ прельщени быша паки злѣйшее иконоборство воздвизаютъ, донелиже цариця Θеодора и сынъ ея Михаилъ еретики в заточеніе и в темница осудиша, и с начальникомъ ереси их с патріархомъ Анніемъ: и отъ-тогда упразднися скверная она ересь.«

[2]) *Θρολογιον το μεγα. Εν Βενετια* 1851, стр. 342.

Пр. Іоанникій 740—834 - - - - - - - - (ноябр. 4.)
Григорій Декаполитъ ок. 837 г. - - - - - (ноябр. 20.)
Пардъ отшельникъ - - - - - - - - - - (дек. 15.)
Николай монахъ, иже отъ воинъ - - - - - (дек. 24.)
Пр. Еварестъ - - - - - - - - - - - - (дек. 26.)
Григорій критскій - - - - - - - - - - (генв. 5.) [1].
Пр. Василій новый - - - - - - - - - - (март. 26.)
Пр. Титъ чудотворецъ - - - - - - - - (апр. 1.)
Пр. Іоаннъ, ученикъ Григорія Декаполита 850 (апр. 18.)
Петръ Аѳонскій - - - - - - - - - - - (іюн. 12.)

Какъ ни длиненъ предложенный выше перечень канонизованныхъ греко-восточной церкви иноковъ, но онъ не совсѣмъ полонъ; въ то не вошли св. иноки, нашедшіе себѣ мѣсто между мучениками и рархами, а также и тѣ св. иноки, хронологію жизни которыхъ мы могли опредѣлить даже приблизительно (напр. Саламанъ молчальникъ, генв. 28) и тѣ, житій коихъ нѣтъ въ макарьевскихъ минеяхъ апр. Исаакъ Сиринъ, апр. 12).

Вообще за самыми малыми исключеніями, (какія дѣлались напр. пользу царей), весь сонмъ канонизованныхъ святыхъ грековосточной церкви въ періодъ вс. соборовъ прошелъ путемъ иночества.

Въ какой степени монашество пользовалось на востокѣ общимъ аженіемъ и считалось состояніемъ идеальнымъ и высшимъ царскаго, это всего лучше показываетъ легенда *о Константинѣ царѣ, како ведъ съ небесе бесѣдова съ Паисіемъ пустынникомъ*, записанная въ иеяхъ подъ 21 мая. Авва Іоаннъ Коловъ нѣкогда захотѣлъ посѣть Паисія пустынника и пришедши ко дверямъ келья услыхалъ, что арецъ съ кѣмъ-то бесѣдуетъ. Долго ждалъ, наконецъ толкнулъ въ ерь. Дверь была отворена; внутри оказался только Паисій. — Кто, че, бесѣдовалъ съ тобою? — спросилъ Коловъ. «Я думалъ, что ты ничего не слыхалъ, — отвѣчалъ Паисій, — но если уже слышалъ, то раз-

---

ки, оба вельможи и воины, потомъ монахи, оба подвизавшіеся сначала Олимбѣ, потомъ въ Царьградѣ.

[1]) Просв. 499.

скажу. Приходилъ ко мнѣ великій Константинъ, первый изъ царей святой и христіанинъ,—приходилъ съ печалью, рыданіемъ и плачем говоря: «я не зналъ и не воображалъ, что такая слава и честь ожи даетъ въ царствѣ небесномъ монаховъ, которые такъ много терпят въ семъ мірѣ. Если бы я зналъ это, то оставилъ бы корону и пор фиру и скипетръ и маловременное суетное царство и послѣдовалъ бы житію монашескому. »Я же,—продолжаетъ Паисій — возразилъ ему развѣ небесный Владыка не даровалъ тебѣ на небѣ славу и честь за твое вѣрное и боголюбезное царствованіе?—Далъ мнѣ Богъ славу,— отвѣчалъ царь, »но не такую, какую монахамъ; имъ даются отъ Бога огненныя крылья, на которыхъ, по разлученіи отъ тѣла, они безпре пятственно возлетаютъ въ горній Іерусалимъ.«—Такъ и слѣдуетъ, ска залъ отшельникъ.—Ты всю жизнь прожилъ пышно и весело съ женою дѣтьми и боярами, а монахи, которыхъ не достоинъ весь міръ, оста вили похоть тѣлесную и все имѣніе и терпятъ голодъ, жажду и на готу.«

Велики изображаются по житіямъ подвиги иноковъ; тяжела ихъ борьба съ грѣшною чувственностію и съ лукавыми демонами, но за то еще въ сей жизни они начинаютъ жить въ мірѣ чудесъ. Звѣри имъ служатъ, стихіи ихъ слушаются, ангелы съ ними бесѣдуютъ, будущее и отдаленное отъ нихъ не закрыто, равно и сокровенныя мысли про стыхъ смертныхъ. Для періода вс. соборовъ иночество сдѣлалось тѣмъ же, чѣмъ было мученичество для церкви первенствующей. Къ нему стремились всѣ, жаждавшіе высшихъ духовныхъ интересовъ, и аскети ческій идеалъ,—обставленный цѣлымъ рядомъ привлекательныхъ ле гендъ, своего рода духовно-монашескимъ эпосомъ—безраздѣльно царилъ въ нравственной жизни греко-восточнаго міра. Женское иночество, какъ видно, установилось не вдругъ: и мы видимъ цѣлый рядъ св. женщинъ, которыя, жаждая иночества, подъ образомъ скопцовъ, спасались между монахами. Но очень рано опредѣлилось распаденіе иночества на два вида: уединенное отшельничество и общежитіе. Подъ вліяніемъ поли тическихъ обстоятельствъ центръ иноческой жизни передвигался; сна чава онъ былъ въ Египтѣ, Палестинѣ, и на Синаѣ; потомъ въ Кон стентинополѣ и его окрестностяхъ (обитель студійская и неусыпаемыхъ) наконецъ на Аѳонѣ. Эпоха иконоборства угрожала рѣшительнымъ уда ромъ монашеству,—но послѣ нея оно опять воскресло съ новою си

лю, хотя жаръ первоначальнаго увлеченія аскетическими идеалами охладѣлъ въ значительной степени.

Но въ нашемъ отечествѣ иночество возродилось съ энтузіазмомъ и увлеченіемъ своихъ первыхъ временъ, и патерикъ печерскій, по богатству духовно-аскетическаго эпоса, можетъ достойно соперничать съ палестинскимъ, синайскимъ и египетскимъ. Древніе аскетическіе идеали въ житіяхъ Макарія, Евфимія [1]) и др. стояли предъ глазами русскихъ подвижниковъ; уставъ студійской обители опредѣлялъ ихъ внѣшнюю жизнь, а въ душѣ русскихъ,—какъ выражается Соловьевъ—*богатырей-монаховъ*, было много той восторженности и беззавѣтной преданности подвигу, которая создавала когда-то Антоніевъ и Макаріевъ. Русскіе иноки вошли въ кругъ идей, какими питался восточный аскетизмъ: въ трудномъ подвигѣ умерщвленія чувственности ихъ поддерживала память о смерти и страшномъ судѣ, представленіе о козняхъ діавольскихъ и вѣра въ чудесную помощь, которую Богъ всегда готовъ подать своимъ вѣрнымъ рабамъ. Что удивительнаго, если при одинаковыхъ условіяхъ повторились одни и тѣже явленія,—если на преп. Авраамія смоленскаго бѣсы нападали также, какъ на Антонія великаго [2]) и если пр. Сергій Радонежскій моновилъ въ своей жизни чудеса Евфимія великаго? [3]). Сходство между житіями греко-восточныхъ и русскихъ иноковъ такъ велико, что могло-бы навести на мысль о литературномъ заимствованіи, если бы мы не знали, что тутъ повторялась сама жизнь, а не одни только *житія*.

Достойно замѣчанія, что и въ нашемъ отечествѣ, также какъ и въ Византіи, большинство святыхъ составляли иноки, сначала изъ кіево-печерскаго, а потомъ изъ разныхъ сѣверно-русскихъ монастырей. Всѣхъ канонизованныхъ иноковъ на Руси насчитывается до 270. Если сюда присоединить 54 канонизованныхъ русскихъ іерарховъ, то окажется что почти всѣ русскіе святые прошли путемъ иночества.

---

[1]) По свидѣтельству Ключевскаго житія Нифонта, Макарія в., Евфимія в. и Аѳанасія аѳонскаго всего чаще встрѣчаются въ рукописяхъ. *О житіяхъ др. р. св., какъ ист. источникѣ.* Стр. 80.

[2]) Бѣсы являлись святому »ово собою, ово въ безстудныя жены преображающеся *тожде, яко о св. Антоніи пишется*«. Житіе св. Аѳраамія въ *Пр. Собесѣд.* 1853 №№ 9 и 10..

[3]) Древнее житіе преп. Сергія въ *истории. христ. Галахова* стр. 410.

Авторитетъ вселенскихъ соборовъ въ сознаніи нашихъ предковъ возвышался между прочимъ многочисленностію св. отецъ, принимавшихъ участіе въ соборныхъ опредѣленіяхъ. Св. Стефанъ Пермскій—по свидѣтельству его біографа—такъ доказывалъ превосходство вѣры христіанской предъ всѣми другими. »Нѣсть иного евангеліа, ни иного благовѣщеніа, нѣсть иноа вѣры, развѣ точію христианская вѣра православная... яже на седни соборѣхъ утвержена, яже многими св. отцы укрѣплена, ихъже чисменемъ изобрѣтаемъ, иже на первомъ соборѣ Никейстѣмъ св. отецъ 300 и 18, иже на второмъ соборѣ въ Констянтинѣградѣ св. отецъ 100 и 50; и иже во Ефесѣ на 3-мъ соборѣ отецъ 200; иже въ Халкидонѣ на 4-мъ соборѣ 600 и 30, и иже въ Царѣградѣ на 5-мъ соборѣ св. отецъ 100 и 70 и еже въ другойци и въ Никѣи св. отецъ на 7-мъ соборѣ 385, а всѣхъ ихъ е двѣ тысящи. Сицева есть вѣра христьянская« [1]. *Просвѣтитель*, разсуждая на любимую тему о наказаніи еретиковъ, говоритъ, что еретиковъ проклятію предаша седмь св. вселенскихъ соборовъ, въ нихже баше *двѣ тысящи* св. отецъ [2].

Участіе ринскихъ папъ во вселенскихъ соборахъ — было также предметомъ особеннаго вниманія старинной русской письменности при разсужденіи о вселенскихъ соборахъ. Еще начальный русскій лѣтописецъ излагаетъ символъ вѣры, преподанный въ Корсунѣ в. кн. Владиміру между прочимъ такъ: »и вѣрую седми соборомъ св. отецъ... Не пріимаю же поученіа отъ латынъ, ихже ученіе развращенно... сего бо римляне преже не творяху, но исправляху на всѣхъ сборѣхъ, сходящеся отъ Рима и отъ всѣхъ престолъ. На первомъ соборѣ... отъ Рима Селивестръ посла презвитеры и епископы.. На вторѣмъ—отъ Рима Да-

---

о сихъ не перадити противу моея силы. Аще убо Антіохъ онъ, живый въ лаврѣ св. Савы, и убо звѣрообразныхъ персъ нахоженіе видѣвъ, яко благовременну нѣкую обрѣте вину, и того ради велику книгу отъ божеств. писаній избра. Также и св. Никонъ, живый въ Антіохіи въ Чернѣй горѣ, безбожныхъ турковъ устремленіе зря, многая отъ божеств. писаній написа въ пользу прочитающимъ. Нынѣже не перси, ниже турки, но самъ діаволъ и все его воиньство ополчишася на Христову церковь.

[1]) Памятники. Костомарова IV, 142.

[2]) Просв. 523. О числѣ св. отецъ на св. соборахъ говорится также въ »обличеніи на Никона патріарха.« Тихонравова лѣтописи V. 165.

часъ... На третьемъ—Келестинъ римскій.. На четвертомъ — Леонтъ римскій.... На пятомъ—Вигилій римскій... На шестомъ—отъ Рима Агаѳонъ.. На седмѣмъ—Андріанъ отъ Рима... По семъ же седмѣмъ соборѣ, не малу времени минувшу, Петръ гугнивый съ инѣми шедше въ Римъ, восхитивъ престолъ и развратя вѣру и отвергся престоловъ цареградскаго, и александрійскаго, и антіохійскаго, и еруалимскаго.« Таже самая историческая справка выводится и у Максима Грека. »Сіи суть соборы седмь столповъ Божія мудрости, на нихже Духъ святый домъ свой добрѣ устроивъ. Въ тѣхъ св. соборѣхъ вси папежеве достойни св. Петра сѣдалищу единомыслено послѣдоваша, а не яко нынѣшніи ваши папы, иже продаютъ святыню на златѣ и учительство на сребрѣ. На 1-мъ соборѣ Силивестръ честнѣйшій папа римскій; на 2-мъ же Дамасъ; на 3-мъ Келестинъ; на 4-мъ соборѣ блаж. Леонъ, —столпъ и утвержденіе правовѣрію нарекоша сего—на 5-мъ соборѣ Вигилій, на 6-мъ священнѣйшій Агаѳонъ, мужъ въ божественныхъ мудръ бѣ; на 7-мъ соборѣ пресвятый папежъ Андреанъ: сіи бо вси священнѣйшіи іерарси со дерзновеніемъ устремишася... аки львове, о силѣ надѣющеся, или орли крилатіи высоко-летательніи отъ высоты благочестія возгремѣша« [1]).

Но если въ интересахъ обличенія новѣйшаго папства древнимъ важно было доказать, что древніе папы въ духѣ единенія съ восточною церковію принимали участіе во вселенскихъ соборахъ,—то съ другой стороны не менѣе важно было отбиться отъ навязчивыхъ претензій на папскій монархизмъ, которыя друзья папства, ломая исторію, думали провести чрезъ весь періодъ всел. соборовъ. Такъ іезуитъ Скарга писалъ слѣдующее: Na wszystkich siedmi swiętych soborach pierwsze miesce miał Papiez y Posłowie jego y on za pozwoleniem cesarzow wszystkie sobory składał y zjachac sie na nie roskazował y co postanowili oycowie, oni na to potwierdzenia jego zawzdy prosili [2]). Авторъ Апокри-

---

[1]) Максимъ Грекъ I, 519.

[2]) Synod Brzeski въ приложеніи къ *Апокрисису* изд. 1859 г. стр. 450. Въ показномъ исповѣданіи учившагося у латинъ перваго великорусскаго доктора богословія Палладія Роговскаго также приводится между прочимъ папистическое доказательство главенства папы изъ исторіи семи вселенскихъ соборовъ. *Новикова библіотека* XVIII. 186—8.

сиса весьма основательно отвѣчалъ Скаргѣ: »Я спрашиваю тебя о первомъ собраніи епископовъ въ Никеѣ: признаешь ли ты его главнымъ соборомъ, когда на немъ не только римскій епископъ не имѣлъ главнаго мѣста, но и послы его Витъ и Викентій занимали четвертое мѣсто? А собраніе епископовъ въ Константинополѣ, на которомъ первое мѣсто занималъ Мина, патр. Константинопольскій, развѣ не есть соборъ, тогда какъ и всѣ римляне именуютъ его V-мъ вселенскимъ соборомъ?.... Быть можетъ, ты укажешь на соборы, на которыхъ предсѣдательствовалъ римскій епископъ? Но я и не стану спорить съ тобою объ этомъ; я спорю только о томъ, что ты написалъ, будто на всѣхъ семи всел. соборахъ первое мѣсто имѣлъ папа и послы его. Особенно же я признаю, что римскіе епископы всѣми способами и иногда не безъ хитростей старались о пріобрѣтеніи себѣ первенства и предсѣдательства на соборахъ. Прамѣръ тому мы видимъ въ первомъ ефесскомъ соборѣ: когда Целестинъ, папа римскій, замѣтилъ, что предсѣдательство на немъ будетъ уступлено патр. александрійскому Кириллу, онъ писалъ ему, чтобы тотъ занялъ его мѣсто, желая такимъ образомъ какъ-нибудь привязать свое имя къ первому мѣсту... На халкидонскомъ всел. соборѣ послы римскаго епископа дѣйствительно получили первое мѣсто, по дозволенію императора, но что это сдѣлано не по обязаннести и не по праву какому, воторое принадлежало бы римскимъ епископамъ, это засвидѣтельствовалъ самъ епископъ римскій Левъ. Прося объ этомъ имп. Маркіона и императрицу Пулхерію, онъ не высказываетъ притязанія на то, будто ему принадлежитъ первое мѣсто или предсѣдательство; онъ представляетъ то, что восточные епископы, распоряжавшіеся на 2-мъ ефесскомъ соборѣ, испортили все дѣло, во зло употребивъ свою власть..... Что касается другаго пункта, я признаю, что римскій папа утверждалъ своимъ согласіемъ соборы; но я сейчасъ же и прибавляю, что прежде всего не онъ одинъ утверждалъ соборы; къ тому же нѣкоторые соборы, и не утвержденные папою, имѣютъ свою важность« [1]).

Таже полемика по вопросу о первенствѣ папы на семи вс. соборахъ ученымъ образомъ ведется и въ *Палинодіи* Захаріи Копыстенскаго, именно въ слѣдующихъ главахъ: *о старшихъ соборовыхъ и о первенствѣ папиномъ* (кн. II, гл. 2. отд. 2); *о предсѣдателяхъ*, ко-

---

[1]) Апокрисисъ Христофора Филалета изд. 1869 стр. 212—3.

торые на седми всел. соборахъ первое мѣсто засѣдали и продковали, ижь на жадномъ соборѣ напежь римскій не былъ и послове его не продковали (кн. II, гл. 2, отд. 3); *безъ папы соборъ вселенскій можетъ быть* (кн II, гл. 3, отд. 1) [1]).

Церковныя празднества

Въ *IV вѣкѣ* совершены были слѣдующія, внесенныя въ святцы для ежегоднаго воспоминанія, празднества:

Всемірное воздвиженіе честнаго и животворящаго креста . . . . . (сент. 14).

Въ греческомъ часословѣ къ празднику присоединенъ слѣдующій историческій комментарій: »Около 325 г. блаж. Елена, мать великаго Константина, взыскавъ въ Іерусалимѣ св. крестъ, нашла его сокровеннымъ въ землѣ; за тѣмъ крестъ былъ воздвигнутъ на амвонѣ тогдашнимъ іерусалимскимъ патріархомъ Макаріемъ и народъ, видя крестъ, восклицалъ: *Господи помилуй*! Должно знать, что, послѣ сего обрѣтенія честнаго креста, часть его была тогда-же отнесена въ Константинополь для благословенія, а остальное крестное древо сохранялось во Іерусалимѣ до 614 года; тогда персы, сдѣлавъ нашествіе на Палестину, унесли крестное древо въ свое отечество (22 янв). Наконецъ въ 628 г. Ираклій одолѣлъ персовъ и опять возвратилъ честное древо и принесъ въ Константинополь« [2]). Въ макарьевскихъ минеяхъ въ ряду многихъ словъ *на воздвиженіе креста* особенно богато историческимъ содержаніемъ »слово историческо Хруса уединеннаго о обрѣтеніи креста« [3]).

Обновленіе храма Воскресенія Христова. . (сент. 13).

Въ греческомъ часословѣ къ этому празднику слѣдующій историческій комментарій: »Этотъ храмъ—есть храмъ святаго гроба, особо чтимый всѣми вѣрными, воздвигнутый вел. Константиномъ на Голгоѳѣ, гдѣ былъ распятъ и погребенъ Спаситель міра. Это мѣсто съ намѣреніемъ было засыпано іудеями и язычниками; при Еліѣ Адріанѣ здѣсь построено было капище Афродиты къ большему оскверненію и совершенному забвенію святаго мѣста. Тамъ сокрытъ былъ и честной крестъ;

[1]) Въ послѣдней главѣ доказывается, что II и V соборъ обошлись безъ представителей отъ папы, что совершенно согласно съ историческою дѣйствительностію. См. *Дѣянія всел. соборовъ, изданныя въ русск. переводѣ при каз. дух. академіи*, т. 1, стр. 272—289. т. V. 381—393.

[2]) *Ὀρολογιον μεγα* ed. cit. p. 178.

[3]) Макарьевскія минеи выпускъ II, стр. 634 и слѣд.

но когда по приказанію благочестиваго царя было сдѣлано розысканіе, то найдены были вмѣстѣ знаменія спасительнаго страданія. На этомъ же мѣстѣ былъ построенъ громадный, и прекрасный храмъ тщаніемъ блаж. Елены, Дракиліана, епарха палестинскаго, и Макарія, тогдашняго патріарха іерусалимскаго, который водрузилъ честный крестъ и совершилъ освященіе (ἐγκαίνια) храма около 330 г. [1]).

Освященіе храма св. вмч. Георгія въ Лиддѣ при имп. Константинѣ вел. . . . . . (ноябр. 3).

Перенесеніе мощей св. первомученика Стефана изъ Іерусалима въ Царьградъ при имп. Константинѣ вел. . . . . . (генв. 2).

Обрѣтеніе мощей мучениковъ, иже въ Евгеніи при Аркадіѣ царѣ 398 г. . . . . . (февр. 22).

Перенесеніе мощей св. безсребренниковъ Кира и Іоанна при Аркадіѣ царѣ и Ѳеофилѣ, патр. александрійскомъ 400 г. . . (іюн. 28)

Въ V вѣкѣ:

Поклоненіе вериганъ св. апостола Петра въ 431 г. . . . . . (генв. 14).

Комментарій въ русскихъ святцахъ: «вериги двѣ апостоловъ принесе отъ Іерусалима Евдокія, жена Ѳеодосія малаго и едину посла въ Римъ дщери своей Ѳеодосіи, другую же положи въ Царѣградѣ въ церкви св. апостолъ въ лѣто 431.»

Принесеніе мощей Іоанна Златоуста въ Константинъ градъ въ 438 г. . . . . . (янв. 27).

Комментарій греч. часослова: «Перенесеніе мощей совершилось 27 янв. 438 г., спустя уже 30 лѣтъ царствованія Ѳеодосія Младшаго, сына Аркадія и Евдокіи, сославшихъ Златоустаго, ври, архіепископа константинопольскомъ Промѣ, ученикѣ святаго» [2]).

Перенесеніе ризы Пр. Богородицы во Влахернѣ 458 г. . . . . . (іюн. 2).

Комментарій греч. часослова: «Положеніе ризы Богоматери совершилось въ 458 г. при имп. Львѣ Ѳракіянинѣ въ великолѣпномъ Влахернскомъ храмѣ Богоматери, который былъ построенъ по сонму

---

[1]) *Ορολογιον το μεγα* ed. cit. p. 172.

[2]) *Ορολογιον μεγα* ed. cit. 258.

[illegible]ію тѣмъ же Львомъ, по другому его предшественниками Мар[illegible] и Пулхеріею. Этотъ храмъ сдѣлался знаменитъ впослѣдствіи [illegible]случаю отраженія аваровъ (см. службу въ 5-ю субботу в. поста): [illegible]мъ стоитъ при морѣ у такъ называемаго зализа рога (*κεράτιον* [illegible]), тамъ, гдѣ заливъ наиболѣе вдается въ материкъ, гдѣ впо[illegible]дствіи были выстроены царскія палаты и городскія врата, называв[illegible]ся когда-то влахернскими, а нынѣ по турецки *Ειβαν σεραι* [illegible]*κουσι*.[1]).

Въ VI вѣкѣ:

Положеніе пояса Пр. Богородицы въ Халкопратіи, принесеннаго отъ епископіи Зилы при Юстиніанѣ царѣ . . . . . (авг. 31).

Византійскія церковныя празднества кашли себѣ аналогію въ уч[illegible]денныхъ впослѣдствіи и внесенныхъ въ календарь русскихъ цер[illegible]ныхъ празднествахъ. Таковы:

Освященія храмовъ: св. Софіи въ Кіевѣ (ноябр. 4); вмч. Георгія [illegible] Кіевѣ предъ враты св. Софіи (ноябр. 26); чудотворныя церкви пр[illegible]городицы честнаго ея успенія, яже во обители печерской кіевской [illegible] г. (авг. 14).

Обрѣтенія мощей: Θеодосія печерскаго 1091 г. (авг. 14), Леонтія [illegible]овскаго 1164 г. (мая 23), Сергія радонежскаго 1423 г. (іюл. 5), [illegible]сѣя митрополита 1439 г. (мая 20), Евфимія суздальскаго 1507 г. [illegible] 4), Максима юродиваго московскаго 1568 г. (авг. 13), Іуліаніи [illegible] Ольшанской въ нач. XVII в. (іюн. 8), Даніила Александровича кн. [illegible]овскаго 1652 г. (авг. 30) и т. д.

Перенесенія мощей: св. Бориса и Глѣба въ Вишгородѣ 1115 г. [illegible] 2),—Кипріана, Фотія и Іоны м. московскихъ въ новую каменную [illegible]овь Успенія въ Москвѣ 1472 г. (мая 27),—Михаила и Θеодора [illegible]ниговскихъ изъ Чернигова въ Москву 1572 г. (февр. 14),—Димитрія [illegible]евича изъ Углича въ Москву 1606 г. (іюн. 3), Филиппа митр. мо[illegible]скаго изъ Соловецкаго монастыря въ Москву 1652 г. (іюн. 3), [illegible]сандра невскаго изъ Владиміра въ градъ св. Петра 1724 г. (авг. 30).

Перенесенія и положенія другихъ святынь: чудотворнаго образа

---

[1]) *Ορολογιον το μεγα* ed. cit. 306.

святителя Николая изъ града Корсуня въ Рязань варайскій 1225 г. (іюл. 29);—честныя ризы Господа нашего Іисуса Христа въ царствующемъ градѣ Москвѣ 1625 (іюл. 10).

Важныя и многозначительныя событія, увѣковѣченныя для памяти потомства.

Начало индикта сирѣчь новаго лѣта. (сент. 1).

Коментарій греческаго часослова слѣдующій: »Римскіе самодержцы для содержанія войскъ указомъ налагали на своихъ подданныхъ каждой области опредѣленную ежегодную подать. Такой указъ имѣлъ силу въ продолженіи 15 лѣтъ, такъ какъ срока службы римскаго воина былъ 15-й. По истеченіи 15 лѣтъ, самодержцы снова возобновляли указъ съ нѣкоторою перемѣною вслѣдствіе происшедшей въ теченіе 15 лѣтъ перемѣны обстоятельствъ; и снова назначали другую подать, которая подлежала уплатѣ въ теченіи всего слѣдующаго 15-лѣтія. Въ третій разъ—тоже, и такъ далѣе. Императорскій указъ, которымъ назначалась эта подать незадолго до зимы, назывался indictio, т. е. опредѣленіе или возвѣщеніе о подати: константинопольскіе государи удержали это слово, передѣлавъ его на греческій манеръ въ ἐνδικτιῶν, хотя обозначали имъ распредѣленіе или раскладку подати на одинъ разъ. По общему мнѣнію первый ввелъ индиктіоны великій Константинъ въ 312 г., когда видѣлъ знаменіе креста на небѣ и, побѣдивъ Максентія, былъ провозглашенъ самодержцемъ; другіе—съ большею вѣроятностію—возводятъ начало индикта ко временамъ кесаря Августа за три года до Христа. Существуютъ три вида индиктіоновъ: а) введенный на западѣ такъ называемый автократорскій, кесарскій и константиновскій, начинающійся съ 24 сентября, б) такъ называемый папскій, начинающійся съ 1 января и в) константинопольскій, (послѣ паденія царства принятый константинопольскими патріархами) начинающійся—послѣ нѣкотораго священнодѣйствія—1 сентября. Таково начало индиктіона и причина его 15-лѣтняго срока«[1].

Церковная церемонія, съ какою встрѣчалось начало индикта, сирѣчь новаго лѣта, въ Византіи, по всей вѣроятности служила первообразомъ той церемоніи, съ какою встрѣчалось сентябрьское новолѣтіе въ

---

[1]) *Ορολογιον το μεγα*, ed. cit. p. 163—4.

ній въ царскій періодъ и какую такъ живо описываетъ Олеарій. Крестовенный ходъ русскихъ въ этотъ праздникъ (говоритъ Олеарій) представляетъ довольно пріятное зрѣлище. На дворцовомъ дворѣ собралось болѣе 20000 человѣкъ старыхъ и малыхъ. Изъ церкви, стоящей съ правой стороны у входа на площадь, вышелъ патріархъ съ своимъ духовенствомъ изъ 400 священниковъ—всѣ въ церковномъ облаченіи со множествомъ образовъ и съ развернутыми старыми знаменами. Его же царское величество съ своими государственными совѣтниками, боярами и князьями шелъ съ лѣвой стороны площади. Вел. князь съ непокрытою головою и патріархъ въ епископской ризѣ, вышли одни изъ хода, подошли другъ къ другу и поцѣловались въ уста. Патріархъ подалъ также вел. князю поцѣловать крестъ..... затѣмъ въ длинной рѣчи онъ произнесъ благословеніе его царскому величеству и всему народу и пожелалъ всѣмъ счастія на новый годъ, что народъ громко закричалъ: *аминь!* Тутъ же въ толпѣ было множество русскихъ съ поднятыми вверхъ прошеніями, которыя они съ плачными воплями повергали къ ногамъ вел. князя. Прошенія эти были собраны съ земли и отнесены въ покои его царскаго величества«[1]).

Прологъ объ индиктѣ есть въ макарьевскихъ минеяхъ подъ 1 сентября. Истолкованіемъ значенія индикта воспользовался въ одной изъ своихъ проповѣдей Ѳеофанъ Прокоповичъ, чтобы доказать преимущество введеннаго Петромъ I-мъ январьскаго новолѣтія предъ сентябрьскимъ: »Что молю, приличнѣе и честнѣе есть, праздновати ли новолѣтіе на имать даней или податей, отъ Константина наложенныхъ, или тогда, когда празднуемъ пришествіе въ міръ Сына Божія, нижe мы отъ долговъ вѣчныхъ и отъ узъ перѣпимыхъ освободилися?« [2]).

Обновленіе Царяграда . . . . . (мая 11).

Комментарій греч. часослова: »Въ 328 г. ноября 29 положены были основанія царствующаго города; 330 г. индиктіона 3, мая 11, второй день недѣли совершено было обновленіе города со всѣмъ церемоніалом, и посвященъ былъ городъ предстательству Богоматери и именованъ Константинополь во имя строителя Константина в.« [3]).

Въ минеяхъ макарьевскихъ это событіе записано подъ 11 мая

[1]) Олеарій въ русск. переводѣ Барсова М. 1870 кн. I стр. 51 слич. Забѣлина дом. бытъ рус. царей 326—9.

[2]) Ѳ. Прокоповича проповѣди II. 117.

[3]) *Ορολογιον το μεγα* ed. cit. p. 286.

подъ заглавіемъ: *о благоизволеніи божіи.* Занѣчательно, что русск крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ по вабавному недоразумѣнію празднуютъ 11 мая въ честь какого-то миѳическаго *царя града* и н работаютъ, опасаясь, что этотъ *царь града* побьетъ градомъ поля кр стьянина, работающаго въ день, посвященный въ его честь.

Воспоминаніе явившагося на небѣ знаменія креста въ Іерусалимѣ . . . . . (мая 7).

Комментарій греч. часослова: »въ 346 г. при Констанціѣ, сы Константина великаго, и при архіепископѣ іерусалимскомъ Кирилл во время пятдесятницы около 3 часу дня явилось крестное знамен изъ свѣтлыхъ звѣздъ, простиравшееся отъ Голгоѳы до горы масличной.«

Чудо св. архистратига Михаила въ Колоссахъ или въ Хонѣхъ фригійскихъ. . . . . (сент. 6). [2]).

Чудо св. мученика Ѳеодора Тирона, воспоминаемое въ пятниц 1-й седмицы в. поста (см. выше).

Сказаніе объ иверяхъ, како пріидоша къ богоразумію (372 г.); помѣщено въ макарьевскихъ минеяхъ . . . . . (окт. 27).

Пробужденіе св. седми отроковъ, иже во Ефесѣ. . . . . . (окт. 22 и авг. 4]

Комментарій греч. часослова: »семь отроковъ, уснувъ въ пещер въ 250 г. въ царствованіе Декія, почивали 184 года до царствован Ѳеодосія младшаго: затѣмъ проснувшись или воскресши и опять по во лѣ Божіей немного поживъ, преселились ко Господу въ 434 г.« [3]).

Память великаго труса въ царство Ѳеодосія малаго 438 г. . . . . (25 сент.) [4]).

---

[1]) *Ορολογιον το μεγα* ed. cit. p. 284.

[2]) Чудо состояло въ томъ, что, когда язычники пытались затопить храм архистратига, то арх. Михаилъ, явившись пребывающему во храмѣ мужучести Аркиппу, ударилъ жезломъ въ камень и отвелъ туда наводненіе. Въ 1070 г турки разорили городъ Хоны и знаменитый храмъ архистратига Михаил обратили въ конюшню.

[3]) *Ορολογιον το μεγα* p. 191. По хронологіи Муральта это событіе слу чилось 27 іюня 429 г.—Русскій вольнодумецъ начала XVIII в. лекарь Тверитиновъ такъ отзывался объ этомъ чудѣ: »отроки де ефесскіе 300 лѣтъ спали кому-де они какую цѣльбу подали«!

[4]) Конечно это то самое событіе, которое у Муральта помѣчено 43

Память великаго трусa (въ годъ кончины Ѳеодосія малаго 450 г.) . . . . . (26 янв.)

Память великаго пожара въ Константинѣ градѣ при Львѣ великомъ царѣ; и сгорѣ иножайшая часть града за седмь дней . . . . . : (сент. 1)[1].

Память сведеннаго съ небесе праха (469) . (нояб. 5)[2].

Трусъ въ Антіохіи при Юстиніанѣ I (526 г. ?[3]): . . . . . (апр. 5).

Память данныя отъ Бога помощи христіанамъ въ Константинѣградѣ на варвары въ лѣта Ираклія царя греческаго . . . . . (авг. 7 и въ субботу 5-й недѣли).

Коммептарій греч. часослова: »Около 620 г. съ востока персы, съ запада скиѳскій народъ азары, пришедши съ многочисленнымъ войскомъ, осадили царствующій городъ, царь же Ираклій тогда отсутствовалъ; наполнивъ кораблями море, въ особенности *заливъ рога*, а сушу —воинами пѣшими и конными и машинами, враги уже готовились къ приступу. Граждане, хотя и мужественно сопротивлялись, но будучи весьма малочисленны для отраженія такого натиска, возлагали всю надежду спасенія только на предстательство Богоматери. И вотъ внезапно налетѣвшая страшная буря разбила и потопила всѣ корабли и трупы варваровъ выбросила предъ влахернскимъ храмомъ Богоматери. Народъ, ободрившись этимъ, выступилъ изъ города и преслѣдовалъ остальныхъ варваровъ, бѣжавшихъ отъ страха. Вечеромъ собравшись во влахернскій храмъ Богоматери, граждане воспѣли ей благодарственную пѣснь, не присаживаясь всю ночь, отчего и пѣснь эти названа *несѣдальною* (ὕμνος ἀκάθιστος). Воспоминаніе о чудномъ спасеніи вѣрующихъ ваваптійцевъ совершаемъ мы нынѣ (т. е. въ пятую субботу в. поста) во славу матери Бога нашего.«

г. »Земля тряслась три мѣсяца, такъ что народъ бѣжалъ на поле. Мальчикъ, восхищенный на воздухъ, слышалъ божественный голосъ, предписывающій пѣть *трисвятое* безъ прибавки, сдѣланной Прокломъ, Пулхеріею и Ѳеодосіемъ.« Muralt I, 47.

[1]) Большихъ пожаровъ въ первыхъ числахъ сентября было при Львѣ вел. два въ 461 и 465 г. Muralt. Chron. I. p. 75. 78.

[2]) Io. Malalae Bonnae 1831 p. 372.

[3]) Io. Malalae. 1831 p. 419.

»Богородичные икосы, читаемые сегодня по преимуществу, нѣкоторые приписываютъ тогдашнему патріарху Сергію, другіе же—Георгію Писиду, современному хартофилаксу великой церкви, отъ котораго осталась поэма съ слѣдующимъ заглавіемъ: «На послѣдовавшее нашествіе варваровъ и ихъ неудачу или изложеніе бывшей у стѣнъ константинополвскихъ войны между варварами и гражданами» [1]).

О крещеніи іудей при Ираклiѣ царѣ во Африкіи и Карѳагенѣ . . . . . (дек. 19) [2]).

Память великаго труса при Львѣ Исаврѣ 740 г. . . . . (окт. 26).

Въ нашемъ отечествѣ поразительныя событія—особенно тѣ, въ которыхъ видна была милость Божія къ русскому народу,—также увѣковѣчивались для памяти потомства посредствомъ внесенія въ календарь. Таковы: знаменіе отъ иконы Богородицы въ вел. Новгородѣ на Ильинѣ улицѣ во время нашествія суздальскаго и иныхъ князей при архіепископѣ Іоаннѣ 1070 г. (ноябр. 27); Димитріевская суббота въ память воиновъ, павшихъ на куликовомъ полѣ 1382 (ок. 26 окт.); срѣтеніе иконы Пр. Богородицы владимірскія, еже бысть во время нашествія безбожнаго агарянскаго царя Темиръ-Аксака 1395 г. (авг. 26); празднованіе иконѣ Пр. Богородицы владимірскія ради избавленія Москвы отъ нашествія большія орды безбожнаго царя Акмата 1480 г. (іюн. 28); память взятія Смоленска 1514 г. (іюн. 28); память избавленія Москвы отъ нашествія Магметъ-Гирея 1521 г. (мая 21); память взятія Казани 1552 г. (окт. 1); память полтавской побѣды 1709 г. (іюн. 27); память избавленія Россіи отъ нашествія галловъ и съ ними двадесяти языкъ 1812 г. (дек. 25) [3]).

---

[1]) *Ορολογιον το μεγα* ed. cit. p. 846.

[2]) Просв. 547. Великій царь Ираклій не хотящихъ креститися іудей повелѣ убивати,—и мнози же тогда бяху патріарси же, и святителіе, и преподобніи не возбраниша сечо творити.

[3]) Упомянемъ въ заключеніе этого отдѣла еще о нѣсколькихъ византійскихъ сказаніяхъ, имѣющихъ историческую окраску и отразившихся такъ или иначе и въ русской письменности: а) о Зинонѣ царѣ († 491) *Зинонъ царь отъятъ дщерь у вдовицы насиліемъ* и пр. (март. 5) б) о разбойникѣ, спасшемся слезами въ 10 день *при Маврикіѣ царѣ*—582—602 (окт. 10); в) о Меситеѣ чародѣѣ въ *Константинѣ градѣ* (дек. 2); г) о сапожницѣ, егоже

Черты византійской исторіи по прологамъ и житіямъ святыхъ въ періодъ отъ торжества православія до паденія Византіи (842—1453).

Шестивѣковой періодъ, къ разбору котораго мы теперь приступаемъ, сравнительно бѣденъ новыми святыми и новыми церковными праздниками. Подъ давленіемъ тяжелыхъ внѣшнихъ обстоятельствъ замирала жизнь Византіи, сокращались предѣлы имперіи и упадокъ нравственный соотвѣтствовалъ упадку политическому. Шесть вѣковъ для обогащенія греческаго календаря дали менѣе, чѣмъ давалъ одинъ вѣкъ періода предшествующаго. И новорожденная русская церковь могла съ успѣхомъ соперничать съ своею матерью—церковію греческою—какъ по степени развитія религіозной жизни, такъ и по количеству новоявленныхъ святыхъ и чудотворцевъ.

Малочисленность новыхъ греческихъ праздниковъ и святыхъ до нѣкоторой степени вознаграждалась ихъ живою для нашихъ предковъ современностію. Это обстоятельство было причиною того, что иные праздники (напр. Покровъ Богородицы окт. 1; перенесеніе мощей Николая Чудотворца изъ Миры въ Варъградъ—мая 9) крѣпче привились и укоренились въ нашемъ отечествѣ, чѣмъ въ самой Греціи; а иныя житія святыхъ (напр. Андрея юродиваго окт. 2. Василія новаго март. 26 и преп. Ѳеодоры дек. 30) вошли въ русскія четіи-минеи въ весьма обширной редакціи.

Мы представимъ краткій хронологическій перечень греческихъ праздниковъ и святыхъ вышеуказаннаго періода, вошедшихъ въ паисьевскія минеи-четіи.

обрѣте царевъ писецъ молящася въ *Халкопратіи* д) о магистріанѣ, иже мертваго своею срачицею покры (апр. 30) Слич. соч. Максима Грека III, 172 въ обличеніи русскаго двоевѣрнаго обычая выгребать утопленниковъ; е) о юношѣ, ковавшемъ крестъ (сент. 23). Слич. патерикъ печерскій въ рус. перев. стр. 53: »вспомни того патриція, который велѣлъ сковать крестъ изъ чистаго золота; одинъ юноша, возревновавъ ему, приложилъ немного и своего золота, и за то сдѣлался наслѣдникомъ всего его имѣнія.« ж) еже не осуждати никогоже; осуждаяй бо инаго, яко антихристъ есть (окт. 22). Слич. Іо. Грозный въ перепискѣ съ Курбскимъ II, 88 з) о Георгіѣ игум. синайскомъ, яко ангеломъ восхищенъ въ Іерусалимъ и паки въ свою келью (март. 26). Слич. нѣчто сходное въ житіи Іоанна Новгородскаго.

IX вѣкъ (съ 842 г.)

42 мученика, иже во Амморіи - - - - (6 марта).

(Пострадали отъ магометанъ въ 840 г. или—по другому извѣстію—нѣсколькими годами позднѣе).

Иларіонъ новый, игуменъ Далматскій † 845 (іюн. 5).

Перенесеніе мощей Никифора патр. константинопольскаго въ 863 г. - - - - - - - (іюн. 2).

Третье обрѣтеніе честныя главы Іоанна Предтечи 867 - - - - - - - - - - - - - (мая 25).

Игнатій патр. константинопольскій † 878 (окт. 23).

Іосифъ пѣснописецъ - - - - - - - - - (апр. 3).

(Былъ родомъ изъ Сициліи, сынъ Плотина и Агаѳіи; убѣжавъ изъ своего отечества, плѣненнаго агарянами и, переходя изъ мѣста въ мѣсто, достигъ Константинополя, гдѣ и претерпѣлъ тяжкое гоненіе за свою благочестивую ревность. Былъ знаменитъ, какъ превосходный пѣснописецъ; почилъ о Господѣ 883 г. Пѣсненные каноны минейные—кромѣ немногихъ—трудъ сего Іосифа и въ 9 пѣсни имѣютъ акростихомъ его имя *Іосифъ*. Емуже обязана своимъ происхожденіемъ свящ. книга, называемая *παρακλητική*. Посему Іосифъ называется по преимуществу *пѣснописецъ*. *Ορολογ. μεγα* ed. cit. 276—7).

Стефанъ архіепископъ Царяграда сынъ Василія Македонянина † 893- - - - - - - - - (мая 17).

Ѳеофанія, жена имп. Льва мудраго † 894 - (дек. 16).

Антоній Капустникъ патр. константинопольскій † 896 - - - - - - - - - - - - - (февр. 12).

Игуменія Аѳанасія - - - - - - - - - (апр. 11).

(Подвизалась по всей вѣроятности также въ IX или X вѣкѣ, судя по тому, что въ ея житіи ея упоминается о набѣгѣ Руси) [1]).

X вѣкъ.

Ѳома Дерфукинъ при Львѣ Мудромъ - - (іюн. 18).

---

[1]) Прологъ изд. 1643 г л. 228. »Нужею вдаста ю за мужъ и по брацѣ мину 16 дней; *руси ратію пришедшимъ въ страну ту* и мужу ея убіену бывшу, Аѳанасія же радовашеся, зане хотяше воспріяти иноческое житіе. И царево напрасное пріиде повелѣніе, вдати веляше юныя вдовицы за оружники своя. Аѳанасія же и второму браку неволею сочтася.«

Левъ, е. катанскій - - - - - - - - - (февр. 20).

(Происходилъ изъ Равенны въ Италіи; процвѣталъ въ царствова-а Мудраго и сына его Константина Порфирородnаго 886 — 919 *λογ.* ed. cit. 264) [1]).

Покровъ Пр. Богородицы 911 г. празднуется
ько въ славянскихъ странахъ, но не въ Греціи (окт. 1).

Андрей юродивый † послѣ 911 - - - - (окт. 2).

(Славянинъ по происхожденію и первоначальникъ любимаго слаами—въ особенности русскими—подвига юродства. Обширное жиев. Андрея богато бытовыми чертами, характеризующими жизнь стантинопольскую).

Положеніе пояса Пр. Богородицы въ Халкоіи при Константинѣ и Романѣ 942 - - - (апр. 12).

Перенесеніе нерукотвореннаго образа Годія отъ Едеса въ Царьградъ 944 г. - - - (авг. 16).

Лука столпникъ † 946 г. - - - - - - - (дек. 11).

Іоаннъ рыльскій † 946 - - - - - - - - (окт. 18).

Исповѣдникъ Данале, нареченный Стефанъ,
і Константинѣ и Романѣ - - - - - - - - (дек. 17).

Пр. Ѳеодора) - - - - - - - - - - (дек. 30).
Василій новый) *при Романѣ* - - - - - (март. 26).

Въ житіи этихъ святыхъ находится сказаніе о хожденіи по мыіствамъ, воспѣваемое въ русскихъ духовныхъ стихахъ и изображемое лубочныхъ картинкахъ

Ѳома иже въ Малеонѣ - - - - - - - - (іюл. 7). [2]).

Пр. Аѳанасій аѳонскій - - - - - - - - (іюл. 5).

(Былъ родомъ изъ Трапезунта, сначала монашествовалъ на горѣ

---

[1]) Библіое. Новикова XVI. 426. Просв. 533. Св. Левъ, епископъ каьскій, Ліодора еретика егда вилѣ пришедша къ церкви, нѣкоторая мечіа творяща, яко да благочувствующая прельститъ, онъ же изиде изъ цери сотвори Ліодора огнемъ сожжена быти и паки вниде въ церковь и ерши божественную службу. *Максима Грека* I. 440.

[2]) Почему-то въ макарьев. минеяхъ опущенъ преп. Михаилъ Малеинъ, ственникъ имп. Никифора Фоки и духовный старецъ пр. Аѳанасія аѳонскаго. робное и любопытное житіе Михаила Малеина съ описаніемъ Аѳона есть прологѣ изд. 1643 г. Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ на память сего святаго н. 12) праздновалъ свои именины; въ этотъ же день родился и скончался.

въ одинъ день (1 авг. 1164 г.) Андрей боголюбскій, князь суздаль-, и Мануилъ, царь греческій, одержали побѣды, первый надъ бол-ми камскими, второй—надъ сарацинами. Помощь Божія христіан-ъ государямъ обозначилась чудеснымъ видѣніемъ огненныхъ лучей ъ иконы Спасителя. Въ память милости Божіей и установленъ празд-ъ 1 авг. *царемъ* (?) *и княземъ Андреемъ съ царемъ Мануиломъ, ельніемъ патр. Луки и митр. Константина всея Руси и Нес-а епископа ростовскаго*. Празднество представляется установлен-ъ въ Царѣградѣ. *Азъ же*—заключаетъ составитель сказанія,—*на-сѣ сіе малое писаніе повелѣніемъ царя Мануила и всего причета ковнаго, да празднуемъ вси обще праздникъ сей мѣсяца августа ервый день* [1]). Но греческіе источники ничего не говорятъ намъ побѣдѣ Мануила надъ сарацинами 1 авг. 1164 г., [2]) ни о праз-ѣ, учрежденномъ въ память побѣды. Праздникъ же 1 августа ком-тируется въ греч. часословѣ (ed. cit. p. 320) такъ: «по причинѣ одически бывающихъ въ августѣ болѣзней издревле утвердился въ стантинополѣ обычай обносить по улицамъ и площадямъ города ное древо креста для освященія мѣста и отгнанія болѣзней.—1 авг. ося крестное древо изъ царской сокровищницы, полагали оное на трапезѣ великой церкви,—и съ 1 числа до дня Успенія Божія Ма-и ходили крестнымъ ходомъ по всему городу, и затѣмъ предлагали ъ народу для поклоненія. Это и есть *происхожденіе честнаго ета*».

XIII вѣкъ,

когда Византіею 60 лѣтъ владѣли латиняне, а потомъ латин-ствующій императоръ Михаилъ Палеологъ,—не ознаменовался умно-ніемъ собственно-греческихъ святыхъ и празднествъ. Нѣкоторое обо-леніе календаря произошло только въ тѣсно-связанномъ съ Ви-тіею южно-славянскомъ мірѣ, гдѣ возникли слѣд. празднества:

---

[1]) Прологъ моск. изд. 1643 л. 73б—6. Ивану Грозному, какъ примѣръ ославной набожности, представлялся греч. царь Мануилъ, одержавшій 14 бѣдъ благодаря особому почитанію Пр. Богородицы. *Новикова вивліоѳ.* V. 264.

[2]) Ср. 1164 годъ у Муратьэ. Kasat de chronogr. byz. II 182—5.

Пренесеніе мощей Параскевы—Пятницы въ Терновъ при болгарскомъ царѣ Іоаннѣ—Асенѣ въ началѣ XIII в. - - - - - - - - - - - - - (окт. 14).

Память Саввы сербскаго (янв. 14) и *Симеона сербскаго* (февр. 13).

XIV вѣкъ.

Послѣдованіе иже во св. отца нашего Григорія архіепископа солунскаго Паламы † 14 нояб. 1462—(во 2-ю недѣлю вел. поста и ноябр. 14).

Комментарій греч. часослова ed. cit. p. 313—4. »Сей божеств. отецъ, родомъ изъ Азіи, воспитывался съ малолѣтства въ константинопольскомъ царскомъ дворцѣ, гдѣ изучилъ христ. и внѣшнюю мудрость. Послѣ сего оставивъ дворецъ, отъ юности подвизался на св. аѳонской горѣ въ скиту веррійскомъ. Прожилъ въ Солунѣ ради лѣченія болѣзней, привлючившихся ему отъ суроваго житія. Присутствовалъ на соборахъ, бывшихъ въ Константинополѣ въ 1341 г. на Варлаама калабрійца и въ 1347 г. на единомышленнаго ему Акиндина и мужественно подвизался за правые догматы восточной христ. церкви. Въ 1349 г. будучи возведенъ въ санъ солунскаго архіепископа и апостольски пасши свое стадо 13 лѣтъ и поживъ всего 62 года и составивъ много писаній, почилъ о Господѣ († 1362). Св. же его мощи почиваютъ въ солунской митрополіи; послѣдованіе же ему составилъ патр. Филоѳей въ 1368 г.; тогда же учрежденъ и праздникъ ему, соблюдаемый доселѣ« [1]).

Извѣстіемъ о Григоріѣ Паламѣ и заканчиваются всѣ данныя, какія можно найти для византійской исторіи позднѣйшаго періода въ макарьевскихъ четіяхъ-минеяхъ [2]).

---

[1]) Въ синодикѣ моск. періода, (помѣщенномъ въ *библіоѳикѣ Новикова* (XVI, 430) полагается вѣчная память Григорію солунскому и анаѳема его противникамъ Варлааму и Акиндину.—Изслѣдованіе о *Варлаамитской ереси* можно читать въ *Трудахъ кіевск. д. акад.* 1872 № 2.

[2]) Сюда же можно отнести нѣсколько отдѣльныхъ сказаній—судя по хронологической датѣ—изъ позднѣйшей визант. исторіи, напр. *слово о семъ и осуждати никоегоже* (янв. 5) съ изложеніемъ событія, бывшаго *во дни Леона* † *912 и Александра* † 913 г.; *о кузнецѣ, двинувшемъ гору* (окт. 6) и т. д. Изъ исторіи послѣ взятія Византіи въ макарьевскихъ минеяхъ есть только *мученіе св. Іоанна новаго въ Бѣлградѣ* † 1492 (іюн. 2); но за то опущень

Хронографы и четіи-минеи были единственными общедоступными точниками для знакомства съ византійскою исторіею въ древней Руси. сточники довольно скудные по содержанію, часто фантастическіе и нерные по изложенію; очевидно недостаточные для научной работы, ыъ болѣе для какихъ-нибудь практическихъ выводовъ! Но при сильй потребности въ руководительскихъ историческихъ принципахъ Русь сковская и изъ этихъ скудныхъ источниковъ умѣла извлекать для ѣя нужныя справки.

вогіе святые болѣе ранняго времени, напр. Павелъ латрскій † 946 (дек. 15), лефанъ новосіятель (ноя. 10) Трифонъ, патр. царегродскій 928—31 (апр. 9), Никонъ *Метаноита* (ноябр. 26), Нилъ калабрійскій † 1092 (сент. 26), ѳастодулъ патмосскій † 1111 (март. 16) Григорій Синаитъ † ок. 1350 (г. 8).

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОШИБКИ.

93 стр. 28 строка напечатано: *Касьяномъ*. Нужно читать: *Писіемъ*.

157 стр. на 21 строкѣ слова: *Василій, е. амасійскій* (*апр. 26*)) должны быть
167 стр. на строкѣ 7 слова: *пр. Василій новый* (*марта 26*).) опущены.

ИЗЪ ПЕЧАТНАГО ПРОЛОГА МОСКОВСКАГО ИЗДАНІЯ 1643 г. *).

Сіе слово чти по каѳисмахъ.

Мѣсяца июля въ в҃і день. житїе и подвизи преподобнаго
гца нашего михаила, игумена бывша кименьскїя обители,
ке есть в малеоньстѣй горѣ, вскрай адона великїя горы
ьтыя, благослови отче.

. . . . . .

хваляему праведнику возвеселятся людїе. но и нынѣшняя
бо повѣсть виновна есть нашему веселїю, еже правовѣрныхъ
дей собранїю. днесь бо отъ бога прославляемь есть, и отъ

---

*) Предлагаемое житіе Михаила Малеина въ греческомъ подлинникѣ
сано вѣроятно въ XI или XII вѣкѣ, когда аѳонская гора была уже
льно населена святожительными иноками. Въ русской письменности это
тіе явилось во второй половинѣ XVI в. Въ макарьевскія минеи оно не
ило, равно не значится тамъ и самъ Михаилъ Малеинъ. Но конечно
вольно скоро послѣ составленія макарьевскихъ миней, вошелъ въ русскіе
тцы Михаилъ Малеинъ,—ибо сынъ боярина Ѳеодора Никитича Романова
хаилъ—впослѣдствіи государь московскій—, родившійся въ 1596 году,
ъ названъ въ честь Михаила Малеина, такъ какъ и родился въ день
памяти. Уваженіе къ особѣ государя Михаила Ѳеодоровича конечно
ло причиною того, что въ прологѣ, изданномъ въ его царствованіе, жи-
его патрона Михаила издано въ пространной редакціи.—*Въ Четіяхъ-
неяхъ* Димитрія Ростовскаго житіе Михаила Малеина изложено по весьма
откой редакціи—Мы считаемъ не лишнимъ перепечатать въ извлеченіи
тіе Михаила Малеина изъ пролога 1643 г. ради любопытныхъ извѣстій
ь Аѳонѣ и имп. Никифорѣ Фокѣ.

человѣкъ похваляемъ праведнымъ, праведнаго ради житїа его, и многихъ добродѣтелей и трудолюбїа его. имѣже во всей жизни своей поработалъ и послужи яко вѣрнымъ рабъ господеви своемъ. Сего ради и днешнїй день памяти его, равна святымъ прежнимъ показуетъ его. ихъже рекъ общежительнаго начальника Θеодосїа и Їоанна постника, и куріака отшельника. и евагрїа блаженнаго, иже зѣло въ добрѣ и хитрѣ бесѣдовати, и мысли разумѣти на добро и зло ведущихъ, и доволенъ сказати ихъже уклонятися, и паче хранити. Потомъже и аммонїа чуднаго отца воспомянути хощу, иже и той господнею благодатїю, сущимъ въ горѣ нитрїйстѣй братїямъ основа воздержанїю. и прочихъ святыхъ и богоносныхъ отецъ, иже зѣло сильно и мужественно совершенною въ христа вѣрою, и конечнымъ воздержанїемъ и молитвами, на многообразныя врага козни подвигшися, имиже убо всюду божїа богатно изліялася благодать. по реченному пророкомъ, посѣтилъ еси землю и оупои ю. Сице оубо повсюду славишася чуднїи святїи и богоносніи отцы во египтѣ же и виваидѣ, и во всей странѣ палестины великїа, ихже всѣхъ именовати не возможно, и считатиже паки реку не возможнѣйше есть. подобны бо звѣздамъ нечисленнымъ, иже сїянїемъ своимъ небесная лица оукрашаютъ, и вселенную всю просвѣщаютъ..... отъ нихъ же оубо нынѣ наставшая повѣсть о единомъ блаженнѣйшемъ отцѣ михаилѣ повѣдаетъ, како пожив и господеви своему оугоди. понеже ему еще юну сущу, родителю его попеченїемъ, паче достоитъ рещи, и божественною благодатїю навыкшу ему священнаго писанїа. и отъ сего оуразумѣ, яко преходитъ миръ сей, и паче внемъ святая дѣла вся и помышленїя льстящаяся человѣки. Сего ради блаженный михаилъ, паче всея мира сего красоты, возлюбы христовы законы, ихже не словесы хитро.

творнѣми показа, но дѣлы досточюдный иноческаго пребыванїа
ѡбрѣщи. ѡустѹпи ѹбо сродьства велехвалнаго своего, санаже и
цѣсарьства ошлася, и всѧ тлѣнная богатьство и славѹ отѣ
сѣдѣ ненавидѣ, и ни вочтоже вмѣни, но присно ѹмныма
очима на единѹ вѕирая нестарѣемѹю жизнь. сего ради кресть
на рамо прїимъ, спрѣчь евангельски послѣдова подвигоположникѹ
христѹ своемѹ. ѡтѣнде ѹбо вѣскрай святыа горы адона;
тѣмже и великаа и именѹема, еже глаголеть семьдесѧте поприщь
длина, вѣпреки же двадесѧти. высотаже тридесѧте вёрстъ.
тогда бо не бѣ еще много населена святожителныими иноки.
имѣ же сїа святаа гора ѩко доброплоднаа нива, плодѧщи
добрѹю пшеницѹ, присно плодъ сторичественныи приносѧ. Пре-
подобныи же ѡтецъ михаилъ, не въ горнюю часть адона горы
ѡтѣнде, но ѡтъ восточныа страны вѣ вскрай сѧ вселисѧ,
на мѣстѣ, идѣже малонъ глаголема есть гора. вѣко адонъ
и инѣи многи имать по сѣкѣ горы каменныа и лѣсныа. идѣже
ѹбо и монастыри мнози создашася, ихже рекѹ; святаго
аѳанасїа лавра. вѣко той аѳанасїй ѹченикъ преподобнаго ѡтца
михаила, о немьже послѣди повѣдаемо бѹдетъ. Таже и
прочыа тѹ велику ѡбители божїею благодатїю населени быша.
Сказѹетъ же ѹбо сїи патопедъ еже есть ѡбитель славнаа,
имѣйже повѣсть о чюдеси пресвятыа богородицы дивна предѣ-
житъ. таже и хилиандарь, по рѹсски ѹстъа львова сказѹетсѧ
ѡбитель, въ ней же церковь пречистыа богородицы честнаго
ѥѧ вѣведенїа. идѣже повѣдаютъ честнаа владыки христа бога
нашего кровь въ стклянычномъ крестѣ, и святыа власы брады
его, ихже терзахѹ безаконнїи людїе, во время святыа колныа
страсти его, и святыа пелены его и крестъ. тѹже и честнаа
икона пресвятыа богородицы, таже глаголетсѧ троеручица. и
монастырь иверъ нарицаемыи, ихже есть вѣскрай моря, идѣже

глаголютъ иконꙋ пресвѧтыѧ богородицы самꙋ отъ иверъскїѧ страны по мори пришедшꙋ. и монастырь глаголемыи павелъ, идѣже созданъ нѣкїимъ отцемъ павломъ именꙋемымъ, живꙋщемъ ѐксиропотамѣ, рекше ѐсꙋхомъ потоцѣ. И тꙋ создана бысть церковь во имѧ свѧтаго великомꙋченика георгїѧ, въ ней же отъ честныхъ араматъ двадесѧть и седмь зеренъ положено бѣ въ златѣй араматницѣ, и подаютъ церькви велїе благоꙋханїе. сїе же честное арамато принесеное отъ свѧтыхъ женъ мироносицъ ко гробꙋ господню, ꙗкоже глаголетъ божественныи лꙋка еѵангелистъ, во единꙋ же рече отъ сꙋботъ, зѣло рано прїидоша на гробъ носѧще ꙗже оуготовашѧ араматы. сꙋть же и ини обители по свѧтѣй горѣ адонстѣй создани бышѧ. ѐнихъ же и киминскаѧ обитель нарицашесѧ, на мѣстѣ нарицаемѣмъ малеонскаѧ гора, идѣже преподобнїи отецъ михаилъ воспрїимъ иночествꙋющихъ житїе. и тако на добродѣтельныѧ трꙋды емꙋ подвизатисѧ, ꙗко и благомꙋ его старцꙋ дивитисѧ о немь. нощь бо и день бдѧ на молитвѣ, преклонѧѧ колѣни господеви своемꙋ. и къ поꙋченїи книжнаго прочитанїѧ себе оупражднѧѧ, и присно божественными словесы напитовалѧ дꙋшю свою. по свѧщеннословїю псаломническомꙋ еже рече давидъ, хлѣбъ ангельскїй ꙗде человѣкъ. брашна же и одежды и всѧкаго любосластїѧ мира сего оудалѧѧсѧ. и всѧкимъ храненїемъ по писанномꙋ сердце свое блюсти тщашесѧ, и ко всѣмъ по бозѣ любовїю всегда оукрашенъ бываше. и таковаго ради добродѣтельнаго житїѧ его, и благонравнаго обычаѧ поставленъ бысть тꙋ игꙋменомъ. нѣцыиже оубо отъ братїи монастырѧ того плотьское имꙋще мꙋдрованїе, вельми преподобнаго отца оскорблѧхꙋ, и не лѣпотнаѧ нань глаголахꙋ. онъ же множицею тѣмъ, и непрестанно дꙋшеполезнаѧ вѣщаѧ наказанїѧ, и ничимъ же опечалꙋѧ ихъ, или чимъ противлѧѧсѧ имъ. но

творными показа, но дѣлы досточюдныи иноческаго пребыванїѧ соверши. оуступи оубо сродьства велехвалнаго своего, санаже и величества ошлѧсѧ, и всѧ тлѣннаѧ богатьство и славу отъ нюдъ возненавидѣ, и ни вочтоже вмѣни, но присно умныма очима на єдину взираѧ нестарѣемую жизнь. сего ради крестъ на рамо прїимъ, сирѣчь єуангельски послѣдова подвигоположнику христу своему. отъиде оубо въскрай свѧтыѧ горы адона; Сїѧже и великаѧ именуима, єже глаголютъ осмидесѧте поприщъ длина, въпреки же двадесѧти. высотаже тридесѧте верстъ. Тогда бо не бѣ єще много населена свѧтожителными иноки, нынѣ же сїѧ свѧтаѧ гора ꙗко доброкласнаѧ нива, плодѧщи добрую пшеницу, присно плодъ сторичественныи приносѧ. Преподобныи же отецъ михаилъ, не въ горнюю часть адона горы отъиде, но отъ восточныѧ страны въ скрай єѧ въселисѧ, на мѣстѣ, идѣже малсонъ глаголема єсть гора. бѣбо адонъ и ины многи имать по себѣ горы каменныѧ и лѣсныѧ. идѣже оубо и монастыри мнози создашасѧ, ихъже реку; свѧтаго аданасїѧ лавра. бѣбо той аданасїй оученикъ преподобнаго отца михаила, о немъже послѣди повѣдаемо будетъ. Таже и прочыѧ ту великїѧ обители божїею благодатїю населени быша. Сказуетъ же оубо сїи ватопедъ єже єсть обитель славнаѧ, внейже повѣсть о чюдеси пресвѧтыѧ богородицы дивна предлежитъ. таже и хиландаръ, по руски оуста львова сказуетсѧ обитель, въ ней же церковь пречистыѧ богородицы честнаго єѧ въведенїѧ. идѣже повѣдаютъ честнаѧ владыки христа бога нашего кровь въ стклѧничномъ крестѣ, и свѧтыѧ власы брады єго, юже терзаху беззаконнїи июдеи, во времѧ свѧтыѧ волныѧ страсти єго, и свѧтыѧ пелены єго и крестъ. туже и честнаѧ икона пресвѧтыѧ богородицы, ꙗже глаголетсѧ троеручица. и монастырь иверъ нарицаемыи, иже єсть вскрай морѧ, идѣже

отрокомъ аврамїемъ, и возрадовася зѣло. и оттуду познанъ бысть отрокъ аврамїи воеводѣ никифору, видѣвъ ко его по козѣ благоразумна и смыслена. и хотя оувѣдати, вопрошаетъ о немъ блаженнаго, кто сей отрокъ есть и откуду, и чесо ради сѣмо прїиде. Преподобныи же подробну вся о аврамїи изрече. и повѣда о немъ, яко отрокъ сей инокъ хощетъ быти. кнемуже никифоръ глагола, хотѣлъ быхъ отче и азъ стобою время пребыти, и о житїи иноческихъ нравъ навыкнути, негли и азъ твоимъ ходатайствомъ Христову святому стаду сочтанъ буду. Блаженныи же михаилъ отвѣщавъ ему рече, богъ чадо да исправитъ стопы твоя якоже хощетъ. тыже вѣрою оутвержайся яже во христа бога, и въ заповѣдехъ его присно бодрьствуя пребывай. и къ будущымъ надежамъ взирая, оумъ свой отъ суетныхъ мира сего отвращай. Сїя же слышавъ никифоръ отъ преподобнаго отца михаила, вся помышленїя своя отъ плищевъ приводя во оутѣшенїе сладкаго покоя. и потомъ никифоръ вдомъ свой отъиде, помышляя какобы не лишитися преподобнаго сожитїя. Блаженныи же михаилъ отъ царствующаго града вкименскїи монастырь возвратися. Аврамїи же не потече ктому на мирская мудрованїя, ниже житейскїя вещи составляя, но палимь бысть преподобнаго отца любовїю, и не пожидая долготы дней абїе отъиде къ преподобному отцу михаилу. и приступивъ молитъ, да облечетъ его во иноческую одежду, и будетъ причтенъ ко избранному стаду словесныхъ овецъ Христовы ограды.....*) По времени же нѣкоемъ отъ царствующаго града вкименскїи монастырь прїиде преждереченныи, иже бесѣдовавши

*) Далѣе—рѣчь объ иночесвихъ подвигахъ Авраамія, въ монашествѣ часія.

отъходя наединѣ моляшеся богови о нихъ..... и потомъ паки приходя оучаше ихъ по обычаю..... По днехъ же нѣкоторыхъ изыде преподобныи отецъ михаилъ отъ кименскія обители въ царствующій градъ, нужныя ради монастырьскія потребы. Воевода же бѣ тогда въ царствующемъ градѣ Зефиназеръ именуемыи. бѣ оу него отрокъ пребывая именемъ аврамій, иже послѣди бысть аѳанасіи. тогда бо ему сущу юну еще лѣты, но сѣду смысломъ..... Слышавъ же оубо отрокъ авраамій о преподобномъ отцѣ михаилѣ, яко пріиде ту отъ кименскаго монастыря и зѣло о немъ возрадовася. слышавъ бо о немъ отъ многихъ, яко великъ вдобродѣтелѣхъ мужъ, и хвалимъ есть отъ многихъ, яко дивенъ наставникъ иноческаго жительства. сего ради всѣмъ сердцемъ желая его видѣти, и насладитися отъ него душепитательными словесы, молитву же и благословеніе получити отъ него, еже и бысть. абіе оубо пріиде. и внимая преподобнаго словесемъ и поученіемъ его. тогдаже отрокъ аврамій и о себѣ блаженному михаилу повѣда, каковыхъ родителей сынъ, и что вина еже послучаю пребыванія въ дому воеводы оного. потомъ же преподобному и тайну свою откры, занеже веліе промышленіе належитъ ему сподобитися образа и житія иноческаго. Преподобніи же отецъ михаилъ внегда ему слышати отъ отрока желаніе его, абіе проразумѣ онемъ яко хощетъ быти сосудъ духа святаго, и похваливъ бога о разумѣ, и о добромъ совѣтѣ его, и зѣло возлюби отрока, и благослови его..... Во время же оубо оно, внегда преподобному бесѣдующу къ блаженному отроку аврамій, пріиде тогда къ преподобному отцу михаилу восточныи воевода никифоръ, по сродьству оубо анепсей *) его, и слышавъ бесѣду стрыя своего михаила, еже со

*) Племянни.

отрокомъ аврамїемъ, и возрадовася зѣло. и оттуду познанъ бысть отрокъ аврамїи воеводѣ никифору, видѣвъ ко его по козѣ благоразумна и смыслена. и хотя оувѣдати, вопрошаетъ о немъ блаженнаго, кто сей отрокъ есть и откуду, и чесо ради сѣмо прїиде. Преподобныи же подробну вся о аврамїи изрече. и повѣда о немъ, яко отрокъ сей инокъ хощетъ быти. к'немуже никифоръ глагола, хотѣлъ быхъ отче и азъ стобою время пребыти, и о житїи иноческихъ нравъ навыкнути, негли и азъ твоимъ ходатайствомъ Христову святому стаду сочтанъ буду. Блаженныи же михаилъ отвѣщавъ ему рече, богъ чадо да исправитъ стопы твоя якоже хощетъ. тыже вѣрою оутвержайся яже во христа бога, и въ заповѣдехъ его присно бодръствуя пребывай. и къ будущымъ надежамъ в'зираа, оумъ свой отъ суетныхъ мира сего отвращай. Сїя же слышавъ никифоръ отъ преподобнаго отца михаила, вся помышленїя своя отъ плищевъ приводя во оутѣшенїе сладкаго покоя. и потомъ никифоръ в'домъ свой отъиде, помышляя какобы не лишитися преподобнаго сожитїя. Блаженныи же михаилъ отъ царствующаго града в'кименскїи монастырь возвратися. Аврамїи же не потече к'тому на мирская мудрованїя, ниже житейскїя вещи составляя, но палимь бысть преподобнаго отца любовїю, и не пожидая долготы дней авїе отъиде къ преподобному отцу михаилу. и приступивъ молитъ, да облечетъ его во иноческую одежду, и будетъ причтенъ ко из'бранному стаду словесныхъ овецъ Христовы ограды.....*) По времени же нѣкоемъ отъ царствующаго града в'кименскїи монастырь прїиде преждереченныи, иже бесѣдовавыи

*) Далѣе—рѣчь объ иноческихъ подвигахъ Авраамія, въ монашествѣ Аѳанасія.

ненїе христовы ограды стадо, и со многимъ умиленїемъ при-
лагаетъ, къ прежнимъ наказанїемъ послѣднее наказанїе.... посемъ
изнеможе зѣло, пречистаго же и животворящаго владычнѧ
честнаго тѣла и пречистыѧ крове христа бога нашего прича-
стисѧ..... и тако свѧтую и честную душу свою съ молитвою
господеви предаде, мѣсѧца нилїѧ, вовторый надесѧть день.
вземше же свѧтое тѣло его честно во гробъ положиша.
всѣмъ же ту предъстоѧщимъ братїѧмъ, видѧще блаженнаго
красотою сїѧюща. лице бо его свѣтло вельми ꙗвлѧшесѧ. сеже
убо ꙗвѣ есть, ꙗко чистую души совѣсть назнаменуѧ зрѧ-
щимъ нань. ониже лишенїѧ плачюще благаго наставника своего,
и потребнаѧ всѧ къ погребенїю его устроивше, псалмы воспѣ-
вахꙋ, и надъгробнаѧ пѣнїѧ возъглашахꙋ, со свѣщами мно-
гими, и со благоуханными дꙋмїѧны провождьше вси погребоша
трудолюбное свѧтое его тѣло въ тойже киминстѣй обители,
идѣже христово стадо упасе. свѧтаѧ же и непорочнаѧ душа
его, в небесныхъ обителехъ слики свѧтыхъ престолу содѣтелѧ
всѣхъ бога предста, егоже измлада возлюби. отнего же и
возмездїе прїемлетъ трудовъ своихъ, непрестанное божїѧ славы
наслажденїе. отнюду же всѣмъ вѣрно молѧщымъсѧ подаетъ
еже къ полезному прошенїю. Сего ради вѣрнїи иже торжествую-
щїи свѧтую его памѧть, сице молѧщесѧ вопїемъ ему. О лю-
безнаѧ и свѧщеннаѧ главо, преподобне отче нашь михаиле
назирай съ выше милостивно, и молисѧ владыцѣ всѣхъ ми-
лостивому и всещедрому и всѣхъ благъ подателю богу, о
соблюденїи державы благовѣрнаго царѧ и великаго кнѧзѧ їмрк,

никифора фоки. аще оубо и обоимъ едино есть преименов-
ніе, но рода иного и дѣтельми различными вжизни своей по-
назуищеся. Сей оубо никифоръ фока, его же речемъ анепс
блаженнаго михаила, вѣрою благочестивъ сын, и полѣпот
есть весь благъ, якоже повѣдаютъ онемъ книги царственныя
оныи же фока мучитель именовася, и царствова по маврикі
царѣ. никифоръ же фока благочестивъ именовася, и царствов
по романѣ константиновѣ сынѣ багрянороднаго. въ тѣле-
ныхъ же добротахъ и душевныхъ нравѣхъ благодатьми всяк
оукрашенъ, неточію же, но и въ побѣдахъ силенъ по правовѣ-
рїи цвѣтяше. сего ради и восточныи воевода прежде именова-
шеся. Зѣло бо храбръ и крѣпкодушенъ на сопротивныя по-
казася. Глаголетъ бося онемъ иже критъскїи островъ от
агарянъскихъ рукъ исхити. и антїоховъ градъ, иже прежд
измаильтескимъ оружїемъ лѣтоплененїемъ взятыи, сей ники-
форъ фока въ матери градовомъ константиню граду возврати
и аки преудобряемую отроковицу, чюдною красотою добротам
перваго благолѣпїя оукраси. та же и всю асирїю отъ сопротив-
ныхъ рукъ, преславно воеводьствовалъ свободи. еще бо ем
на брани сущу, смерть романа царя восхити. и тогда оубо
его всенароднымъ любочестїемъ по романѣ царскимъ вѣнцем
вѣнчаша. Сїя же вся исповѣдаю, не воеводу никифора вели-
чаю, но блаженнаго михаила сродьство написуя являю. обычаі
оубо святыхъ отецъ, еже писанїю житїя ихъ предавати
понужди же и родители ихъ воспоминати, или сродьства ихъ
являти: якоже здѣ и о никифорѣ фоцѣ гречестѣмъ царѣ
сродницѣ блаженнаго михаила написашеся..... Святыи же препо-
добныи отецъ михаилъ, поживе лѣта доволна вдобромъ испо-
вѣданїи, и въ трудѣхъ и пощенїяхъ, и дойде старости глу-
бокїя. По времени же мнозѣ егда оуразумѣвъ свое преставле-

нїе, и оувѣдѣвъ конечное свое еже къ богу отшествїе, и естества временнаго долгъ отдати хотяще, плоть оубо отъ земли взятую, вземлю возвратити, духъ же к желаемому христу предати хотя. сего ради призываетъ святое свое исполненїе христовы ограды стадо, и со многимъ умиленїемъ прилагаетъ, къ прежнимъ наказанїемъ послѣднее наказанїе.... посемъ изнеможе зѣло, пречистаго же и животворящаго владычня честнаго тѣла и пречистыя крове христа бога нашего причастися..... и тако святую и честную душу свою съ молитвою господеви предаде, мѣсяца июлїя, вовторый надесять день. вземше же святое тѣло его честно во гробъ положиша. всѣмъ же ту предъстоящимъ братїямъ, видяще блаженнаго красотою сїяюща. лице бо его свѣтло вельми являшеся. сеже оубо явѣ есть, яко чистую души совѣсть назнаменуя зрящимъ нань. ониже лишенїя плачюще благаго наставника своего, и потребная вся къ погребенїю его оустроивше, псалмы воспѣваху, и надъгробная пѣнїя возглашаху, со свѣщами многими, и со благоуханными думїяны провождьше вси погребоша трудолюбное святое его тѣло въ тойже киминстѣй обители, идѣже христово стадо оупасе. святая же и непорочная душа его, в небесныхъ обителехъ слики святыхъ престолу содѣтеля всѣхъ бога предста, егоже измлада возлюби. отнего же и возмездїе прїемлетъ трудовъ своихъ, непрестанное божїя славы наслажденїе. отнюду же всѣмъ вѣрно молящымъся подаетъ еже къ полезному прошенїю. Сего ради вѣрнїю иже торжествующїи святую его память, сице молящеся вопїемъ ему. О любезная и священная главо, преподобне отче нашь михаиле назирай съ выше милостивно, и молися владыцѣ всѣхъ милостивому и всещедрому и всѣхъ благъ подателю богу, о соблюденїи державы благовѣрнаго царя и великаго кпязя їмркъ,

всеѧ рꙋсїи, да подастъ емꙋ многолѣтное здравїе свѧтыѧ христїанскїѧ вѣры въ снабдѣнїе и оутвержденїе и сохранитъ царство его отъ всѣхъ сопротивныхъ враговъ цѣло и невреждено всегда, в тишинѣже и воꙋпокоенїи, и воꙋмиренїи всего мира подъ наставникомъ и правителемъ, тѣмъ самѣмъ господемъ нашемъ їисꙋсомъ христомъ. его же славѧще присно покланѧемсѧ и почитаемъ, собезначалнымъ его отцемъ и спресвѧтымъ и благимъ и животворѧщимъ его дꙋхомъ нынѣ и присно и вовѣки вѣковъ.

ИЗУЧЕНІЕ ВИЗАНТІЙСКОЙ ИСТОРІИ

И ЕЯ ТЕНДЕНЦІОЗНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ

ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ.

СОЧИНЕНІЕ

Филиппа Терновскаго,

экстраординарнаго профессора кіевской духовной академіи и доцента Императорскаго университета Св. Владимира.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

КІЕВЪ.
Въ университетской типографіи.
1876.

F.A.
191/4

[redacted]ІЕ ВИЗАНТІЙСКОЙ ИСТОРІИ

[redacted]Я ТЕНДЕНЦІОЗНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ

ВЪ ДРЕВНЕЙ РУСИ.

СОЧИНЕНІЕ

Филиппа Терновскаго,

экстраординарнаго профессора кіевской духовной академіи и доцента Императорскаго университета Св. Владиміра.

ВЫПУСКЪ ВТОРОЙ.

КІЕВЪ.
Въ университетской типографіи.
1876.

DF552
T43
v.2

А-4298

Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій 1874 года.
Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владиміра.

4676
ПР 55

ОГЛАВЛЕНІЕ 2-го ВЫПУСКА.

Непосредственное знакомство русскихъ съ Византіею.

А. Русскіе, ходившіе въ Царьградъ.

а) въ періодъ до-монгольскій - - - - - - - - - - - - 1—12.
б) въ XIII—XV в. до паденія Царьграда - - - - - - - - - 13—18.
в) со времени паденія Царьграда до конца XVII вѣка - - - 19—28.
Общее замѣчаніе о значеніи путешествія въ Грецію для знакомства съ византійскою исторіею - - - - - - - - - - - 29—30.

В. Греки, приходившіе на Русь.

а) въ періодъ до-монгольскій - - - - - - - - - - - - - 31—8.
б) въ періодъ монгольскаго ига до паденія Византіи - - - - 39—41.
в) со времени паденія Византіи до конца XVII в.—Общая характеристика греческихъ пришельцевъ—просителей милостыни.
Родовитые греки, пришедшіе въ Москву вмѣстѣ съ Софьею Ѳоминичною - 83—63.
Максимъ грекъ и другіе греч. пришельцы въ Москву при Василіѣ III-мъ и Иванѣ IV-мъ - - - - - - - - - - - - - - - 64—68.
Патріархъ Іеремія, его сопутники и другіе греки, приходившіе въ Москву въ эпоху учрежденія патріаршества - - - - - 69—74.
Значеніе греч. пришельцевъ въ періодъ патріаршества - - - 74—76.
Моск. патр. Игнатій. Ѳеофанъ патр. іерусалимскій и другіе греч. пришельцы при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ - - - - - - - - 76—82.
Арсеній грекъ, Макарій, патр. антіохійскій, Паисій Лигаридъ и другіе восточные пришельцы во 2-й половинѣ XVII в. - - 83—103.
Греческіе пришельцы съ Руси южной, бывшей подъ польскимъ владычествомъ - - - - - - - - - - - - - - - - - - 103—110.
Общее замѣчаніе о значеніи греческихъ пришельцевъ для знакомства русскихъ съ византійскою исторіею - - - - - - - 111.

Тенденціозное приложеніе византійской исторіи въ древней Руси.

Общія положенія - - - - - - - - - - - - - - - - - - - 112—3.
Русь удѣльно-вѣчевая и ссылки на византт. исторію въ письменности того времени (въ частности у древнихъ лѣтописцевъ и проповѣдниковъ, на соборахъ 1147 г. и 1271 г. и въ житіи

св. Стефана Пермского. Незначительность этих ссылок как по количеству, так и по степени тенденціозности - - - 115—126.

Русь житійная и ссылки на византійскую исторію въ древнемъ житійномъ письменности.

Иванъ III. Ссылки на ист. исторію по вопросамъ о происхожденіи и значеніи монашества, о правахъ еретиковъ-архіереевъ, о церковныхъ имѣніяхъ, о монастырскихъ имуществахъ, о наказаніи еретиковъ - - - - - - - - - - - - - - - - - - - 126—170.

Василій III. Продолженіе извѣстій по вопросамъ о наказаніи еретиковъ и о монастырскихъ имуществахъ. ссылки на византійскую исторію по поводу столкновенія Іосифа волоцкаго съ архіепископомъ Серапіономъ - - - - - - - - - - - - - - - 171—195.

Иванъ IV-й. Церковно-византійскія исторіи о великокняжескихъ титулахъ и о бракахъ царскихъ. Ссылки на визант. исторію въ *стоглавомъ соборѣ*, въ извѣстіяхъ Зиновія отенскаго съ еретикомъ Ѳ. Косымъ,—въ извѣстіяхъ Ивана пересв. съ Курбскимъ по вопросу объ абсолютной царской власти - - - - - - 196—177.

Борисъ Годуновъ, слѣпые царевичи и Михаилъ Ѳедоровичъ. Ссылки на ист. исторію по вопросу объ избраніи царя - - - - - - 177—181.

Алексѣй Мих—чъ. Ссылки на ист. исторію по дѣлу патр. Никона:—на *соборѣ* 1666—7 г. по вопросу объ исповѣданіи и возложеніи каѳизмъ - - - - - - - - - - - - - - - - 181—196.

Соборъ Ал. и Сербія. Ссылки на византійскую исторію по вопросу о преимуществѣ греческаго языка и образованія надъ латинскимъ - 196—198.

Русь эпигонская. Книжная вѣдь наканунѣ славянофильства. Ссылки на ист. исторію по вопросу объ историческихъ правахъ книгъ на славянскомъ какъ греческой и русской церкови. *Палинодія* Захаріи Копыстенскаго. Источники по визант. исторіи и научные пріемы автора *Палинодіи*. Обзоръ содержанія *Палинодіи*, относящагося къ визант. исторіи, и выдержки: а) о постоянной зависимости кіевскихъ митрополитовъ отъ к—польскихъ патріарховъ и б) о новыхъ учителяхъ и святыхъ въ греческой церкви послѣ отдѣленія нашествія - - - - - - - - - - - 199—262.

Россія времени реформы. Отрицательныя и положительныя ссылки на визант. исторію при Петрѣ I-мъ - - - - - - - - - 263—266.

Приложеніе. Пророчества о будущей судьбѣ Византіи въ произведеніяхъ древне-русской письменности - - - - - - - - 267—274.

Поправки и дополненія къ 1-му выпуску - - - - - - - - - 275—6

— — — ко 2-му выпуску - - - - - - - - - 277—8.

Указатель личныхъ именъ - - - - - - - - - - - - - - 279—301.

Изученіе византійской исторіи и ея тенденціозное приложеніе въ древней Руси.

Мы изложили содержаніе литературныхъ источниковъ, изъ которыхъ древняя Русь черпала свои свѣденія по византійской исторіи, (т. е. хронографовъ и четій миней). Источники эти были скудны, но тощая и мертвенная буква ихъ оживлялась и обогащалась въ сознаніи нашихъ предковъ непосредственнымъ знакомствомъ съ Византіею. Такое знакомство съ Византіею совершалось двумя способами: а) чрезъ русскихъ, ходившихъ въ Царьградъ, и б) чрезъ грековъ, приходившихъ на Русь.

Русскіе, ходившіе въ Царьградъ.

Еще до принятія Русью христіанства въ X в., Византія и ея области были знакомы нашимъ предкамъ, при-днѣпровскимъ славянамъ,—которые отправлялись туда то для военной добычи [1]), то для

[1]) Мы разумѣемъ набѣгъ руссовъ на Амастриду, упоминаемый въ житіи Георгія амастридскаго и относящійся приблизительно къ первой половинѣ IX в.; набѣгъ новгородскаго князя Бравалина на Сурожъ, описанный въ житіи св. Стефана сурожскаго, и относящійся къ концу VIII или къ началу IX в.; (см. объ этомъ въ соч. Макарія *ист. христіанства въ Россіи до Владиміра*) походъ Аскольда и Дира въ 864 г., походъ Олега въ 906 г., походъ Игоря въ 941 г. и т. д. Есть извѣстіе, что руссы язычники служили и въ войскѣ греческомъ въ качествѣ наемныхъ союзниковъ *Карамзинъ* I. прим. 304.

мирнаго докончанія [1]), то для торговли и промысловъ [2]). Конечно всѣ эти поѣздки въ Византію знакомили нашихъ предковъ только съ внѣшностію Византіи, а не съ ея духовнымъ строемъ и не съ ея исторіею. Варваръ—славянинъ смотрѣлъ на византійскія великолѣпныя зданія и на всякое *узорочье* взглядомъ ребенка, который дивится на блестящую игрушку и тянется къ ней, чтобы взять ее въ руки.

Первою русскою путешественницею, отправлявшеюся въ Византію съ чисто духовными цѣлями, была русская княгиня, равноапостольная Ольга, прибывшая туда въ 857 г. съ свитою свыше 80 человѣкъ, прожившая тамъ не малое время и принявшая св. крещеніе отъ руки патр. Поліевкта. Вещественнымъ памятникомъ пребыванія св. Ольги осталось въ олтарѣ цареградской Софіи блюдо златое съ изображеніемъ Христа, отъ котораго „емлютъ люди печати на все доброе“ [3]). Самое имя, принятое при крещеніи св. Ольгою, заключало въ себѣ уже историческое воспоминаніе. *Бѣ же речено имя ей во крещеньи Олена, якоже и древняя царица, мати великаго Константина* [4]), говоритъ русскій лѣтописецъ. Конечно Византія поразила св. Ольгу богатствомъ своей культуры, обиліемъ святыни и величіемъ религіозной монументальности, но характеръ византійскаго двора, надменный и притязательный, не произвелъ пріятнаго впечатлѣнія на русскую княгиню. Слѣдующими за Ольгою паломниками были послы в. кн. Владиміра, посланные въ 987 г. для испытанія вѣры и пораженные величіемъ греческаго богослуженія въ цареградскомъ Софійскомъ храмѣ. Конечно послы Владиміра не имѣли ни времени, ни побужденій, ни возможности знакомиться въ византійскою исторіею,—и имъ показалось

---

[1]) Мы разумѣемъ извѣстные мирные договоры Олега въ 911 г. и Игоря въ 944 г.

[2]) И изъ мирныхъ договоровъ Олега и Игоря и изъ бесѣдъ патр. Фотія по случаю нашествія россовъ въ 864 г. видно, что руссы имѣли сношенія съ Византіею по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ.

[3]) Это блюдо видѣлъ въ 1200 г. новгородскій паломникъ Добрыня Ядрейковичъ. О блюдѣ в. кн. Ольги есть статья гр. А. С. Уварова въ *Древностяхъ*, изд. Моск. археологич. общ. IV, 95. И. И. Срезневскій въ своемъ рефератѣ на III арх. съѣздѣ сообщилъ разночтеніе, по коему слова: „емлютъ люди печати на все добро“, относятся къ другому блюду, а не къ Ольгиному.

[4]) Лаврентьевск. лѣтопись Спб. 1872. Стр. 60.

небеснымъ чудомъ современное обрядовое благолѣпіе Византіи, бывшее естественнымъ результатомъ ея прошедшаго.

Самъ Владиміръ не былъ въ Византіи, но онъ былъ въ пограничномъ греческомъ городѣ Корсунѣ, гдѣ и принялъ св. крещеніе. Корсунь конечно былъ не то, что Византія, но все-таки представлялъ собою нѣкоторое ея подобіе. И въ немъ были и религіозныя святыни, и произведенія изящныхъ искуствъ. И Владиміръ взялъ съ собою оттуда на память и для освященія и украшенія своей при-днѣпровской столицы мощи Климента и ученика его Фива, иконы и 4 коня мѣдныхъ, „иже и нынѣ (въ началѣ XII в.) стоять за св. Богородицею“ [1]). Позднѣйшіе источники говорятъ, что Владиміръ уже по принятіи крещенія посылалъ своихъ мужей въ Царьградъ и другія св. мѣста востока за свящ. книгами и другими христ. святынями. Дѣло возможное [2]).

---

[1]) Корсунь — греческая колонія, находившаяся въ 2-хъ верстахъ отъ нынѣшняго Севастополя,—и впослѣдствіи служилъ иногда стадіею при переходѣ византійскаго вліянія на Русь. Припомнимъ перваго новгородскаго епископа Іоакима Корсунянина, корсунскія врата, иконы, колокола, металлическія утвари въ Новгородѣ; (объ этомъ можно читать во 2-мъ томѣ *археологич. описанія церк. древностей въ Новгородѣ. А. Макарія* М. 1860). икону Николая Корсунскаго въ Зарайскѣ ряз. губ. О сей послѣдней существуетъ слѣдующее сказаніе: въ 1224 г. св. Николай явился во снѣ корсунскому іерею Евстафію и сказалъ: *возми мой чудотворный образъ, жену свою Ѳеодосію, сына твоего Евстафія и гряди въ землю рязанскую.* Іерей не зналъ, гдѣ сія земля. Св. Николай вторично ему явился, толкнулъ его въ ребра и велѣлъ идти на востокъ (?). Евстафій еще медлилъ и въ наказаніе ослѣпъ, но снова прозрѣлъ, когда рѣшился исполнить волю угодника. Св. Николай не велѣлъ ему идти чрезъ землю половецкую, а сѣсть на ладію въ устьѣ Днѣпра, плыть до Варяжскаго моря въ область нѣмецкую или Ригу; откуда же ѣхать сухимъ путемъ въ Новгородъ и Рязань. Евстафій такъ и сдѣлалъ и т. д. *Карамзина и. г. р.* III пр. 360.

[2]) Степен. кн. I, 270. Есть еще предположеніе, что Анна, супруга Владиміра, выпросила у своихъ царственныхъ братьевъ кусокъ земли на Аѳонѣ для русскихъ паломниковъ и насельниковъ. Но это предположеніе не подтверждается никакими документальными данными. См. *акты русс. на Аѳонѣ мон.* VI. Письмо же ко Владиміру половца Іоанна Шмеры, якобы отправленнаго на востокъ для изученія вѣры, есть грубый подлогъ. См. о семъ рефератъ И. И. Малышевскаго въ *трудахъ III арх. съѣзда.*

мирнаго докончанія [1]), то для торговли и промысловъ [2]). Конечно всѣ эти поѣздки въ Византію знакомили нашихъ предковъ только съ внѣшностію Византіи, а не съ ея духовнымъ строемъ и не съ ея исторіею. Варваръ—славянинъ смотрѣлъ на византійскія великолѣпныя зданія и на всякое *узорочье* взглядомъ ребенка, который дивится на блестящую игрушку и тянется къ ней, чтобы взять ее въ руки.

Первою русскою путешественницею, отправлявшеюся въ Византію съ чисто духовными цѣлями, была русская княгиня, равноапостольная Ольга, прибывшая туда въ 857 г. съ свитою свыше 80 человѣкъ, прожившая тамъ не налое время и принявшая св. крещеніе отъ руки патр. Поліевкта. Вещественнымъ памятникомъ пребыванія св. Ольги осталось въ олтарѣ цареградской Софіи блюдо златое съ изображеніемъ Христа, отъ котораго „емлютъ люди печати на все доброе“ [3]). Самое имя, принятое при крещеніи св. Ольгою, заключало въ себѣ уже историческое воспоминаніе. *Бѣ же речено имя ей во крещеньи Олена, якоже и древняя царица, мати великаго Константина* [4]), говоритъ русскій лѣтописецъ. Конечно Византія поразила св. Ольгу богатствомъ своей культуры, обиліемъ святыни и величіемъ религіозной монументальности, но характеръ византійскаго двора, надменный и притязательный, не произвелъ пріятнаго впечатлѣнія на русскую княгиню. Слѣдующими за Ольгою паломниками были послы в. кн. Владиміра, посланные въ 987 г. для испытанія вѣры и пораженные величіемъ греческаго богослуженія въ цареградскомъ Софійскомъ храмѣ. Конечно послы Владиміра не имѣли ни времени, ни побужденій, ни возможности знакомиться въ византійскою исторіею,—и имъ показалось

---

[1]) Мы разумѣемъ извѣстные мирные договоры Олега въ 911 г. и Игоря въ 944 г.

[2]) И изъ мирныхъ договоровъ Олега и Игоря и изъ бесѣдъ патр. Фотія по случаю нашествія россовъ въ 864 г. видно, что руссы имѣли сношенія съ Византіею по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ.

[3]) Это блюдо видѣлъ въ 1200 г. новгородскій паломникъ Добрыня Ядрейковичъ. О блюдѣ в. кн. Ольги есть статья гр. А. С. Уварова въ *Древностяхъ*, изд. Моск. археологич. общ. IV, 95. И. Н. Срезневскій въ своемъ рефератѣ на III арх. съѣздѣ сообщилъ разночтеніе, по коему слова: „емлютъ люди печати на все добро“, относятся къ другому блюду, а не къ Ольгиному.

[4]) Лаврентьевск. лѣтопись Спб. 1872. Стр. 60.

небеснымъ чудомъ современное обрядовое благолѣпіе Византіи, бывшее естественнымъ результатомъ ея прошедшаго.

Самъ Владиміръ не былъ въ Византіи, но онъ былъ въ пограничномъ греческомъ городѣ Корсунѣ, гдѣ и принялъ св. крещеніе. Корсунь конечно былъ не то, что Византія, но все-таки представлялъ собою нѣкоторое ея подобіе. И въ немъ были и религіозныя святыни, и произведенія изящныхъ искуствъ. И Владиміръ взялъ съ собою оттуда на память и для освященія и украшенія своей при-днѣпровской столицы мощи Климента и ученика его Фива, иконы и 4 коня мѣдныхъ, „иже и нынѣ (въ началѣ XII в.) стоять за св. Богородицею“ [1]). Позднѣйшіе источники говорятъ, что Владиміръ уже по принятіи крещенія посылалъ своихъ мужей въ Царьградъ и другія св. мѣста востока за свящ. книгами и другими христ. святынями. Дѣло возможное [2]).

---

[1]) Корсунь—греческая колонія, находившаяся въ 2-хъ верстахъ отъ нынѣшняго Севастополя,—и впослѣдствіи служилъ иногда стадіею при переходѣ византійскаго вліянія на Русь. Припомнимъ перваго новгородскаго епископа Іоакима Корсунянина, корсунскія врата, иконы, колокола, металлическія утвари въ Новгородѣ; (объ этомъ можно читать во 2-мъ томѣ *археолог. описанія церк. древностей въ Новгородѣ. А. Макарія* М. 1860). икону Николая Корсунскаго въ Зарайскѣ ряз. губ. О сей послѣдней существуетъ слѣдующее сказаніе: въ 1224 г. св. Николай явился во снѣ корсунскому іерею Евстафію и сказалъ: *возми мой чудотворный образъ, жену свою Θеодосію, сына твоего Евстафія и гряди въ землю рязанскую.* Іерей не зналъ, гдѣ сія земля. Св. Николай вторично ему явился, толкнулъ его въ ребра и велѣлъ идти на востокъ (?). Евстафій еще медлилъ и въ наказаніе ослѣпъ, но снова прозрѣлъ, когда рѣшился исполнить волю угодника. Св. Николай не велѣлъ ему идти чрезъ землю половецкую, а сѣсть на ладію въ устьѣ Днѣпра, плыть до Варяжскаго моря въ область нѣмецкую или Ригу; откуда же ѣхать сухимъ путемъ въ Новгородъ и Рязань. Евстафій такъ и сдѣлалъ и т. д. *Карамзина и. г. р.* III пр. 360.

[2]) Степен. кн. I. 270. Есть еще предположеніе, что Анна, супруга Владиміра, выпросила у своихъ царственныхъ братьевъ кусокъ земли на Аѳонѣ для русскихъ паломниковъ и насельниковъ. Но это предположеніе не подтверждается никакими документальными данными. См. *акты русс. на Аѳонѣ мон.* VI. Письмо же ко Владиміру половца Іоанна Шмеры, якобы отправленнаго на востокъ для изученія вѣры, есть грубый подлогъ. См. о семъ рефератъ И. И. Малышевскаго въ *трудахъ III арх. съѣзда.*

Въ концѣ X и въ началѣ XI вѣка жила въ Византіи цѣлая русская дружина, присланная в. княземъ Владиміромъ греческому императору въ качествѣ вспомогательнаго войска и впослѣдствіи подновляемая конечно новыми пришельцами [1]).

Въ первой четверти XI в. посѣщалъ византійскую имперію, обошелъ всѣ аѳонскіе монастыри и принялъ постриженіе въ одномъ изъ нихъ любечскій урожденецъ Антипа, впослѣдствіи Антоній первоначальникъ русскаго монашества [2]). Антоній былъ далеко не единственнымъ паломникомъ того времени. Ѳеодосій печерскій на 15 году жизни (слѣд. около 1022 г.) видѣлъ проходившую мимо Курска толпу паломниковъ, съ которыми и ушелъ бы, если бы не помѣшала мать [3]).

При Ярославѣ I (1043 г.) былъ послѣдній и притомъ неудачный походъ русскихъ на Византію; 800 русскихъ плѣнниковъ съ вождемъ Вышатою увидѣли Византію для того, чтобы никогда не видать ничего болѣе; имп. Константинъ Мономахъ приказалъ ослѣпить ихъ на византійской площади [4]).

Около 1062 г. посѣщалъ Византію печерскій инокъ Варлаамъ, внукъ ослѣпленнаго Вышаты, игуменъ обителей печерской и дмитріевской. О его паломничествѣ такъ говорилъ пр. Несторъ: „блаж. Варлаамъ, сынъ боярина Іоанна, игуменъ монастыря св. Димитрія, отправился въ ср. градъ Іерусалимъ и обойдя св. мѣста, возвратился въ свой монастырь. Спустя нѣсколько времени поѣхалъ онъ въ Константинополь. Здѣсь обошелъ всѣ монастыри и, купивъ все полезное для монастыря своего, возвратился на лошадяхъ въ свою страну“ [5]).

Около того же времени ходилъ въ Византію инокъ печерскій

---

[1]) См. объ этомъ весьма ученую статью проф. В. Г. Васильевскаго— *Варяго-русская и варяго-англійская дружина въ Константинополѣ въ XI и XII в.* въ особенности главы: „III. шеститысячный русскій корпусъ въ К—полѣ въ 898 г. и IV. Византійскіе наранги 1034 г.“. Журн. Мин. Нар. Пр. часть LXXXVI отд. 2. стр. 121—143.

[2]) Близъ аѳонскаго монастыря Есфигмена доселѣ показываютъ пещеру, гдѣ, по преданію, подвизался пр. Антоній. Преданіе это впрочемъ ни на чемъ не основано. Пр. Филаретъ предполагаетъ двукратное путешествіе Антонія на Аѳонъ предъ 1013 и 1028 гг. См. русскіе святые подъ 7 мая.

[3]) А. Филарета. русскіе святые подъ 3 мая.

[4]) Карамз. II. стр. 17.

[5]) А. Филарета русскіе святые подъ 19 ноября.

Ефремъ, впослѣдствіи епископъ переяславскій и митр. кіевскій. Ефремъ принесъ съ собою какъ знаніе устава монашеской жизни и церковнаго благочинія, такъ и достаточныя познанія въ церк. архитектурѣ; по порученію пр. Ѳеодосія Ефремъ списалъ въ К—полѣ студійскій уставъ и доставилъ въ печерскую обитель. Это было не ранѣе 1063 г. [1]).

Подъ 1069 г. встрѣчаемъ въ лѣтописи извѣстіе, дающее намъ поводъ заключать объ обширности и распространенности русскихъ сношеній съ Греціею. Кіевляне, опасаясь возвращенія къ себѣ раздраженнаго Изяслава, просятъ другихъ князей вступиться за нихъ: „аще ли не хочета, то намъ неволя; *зажегше градъ свой, ступимъ въ гречьску землю*". Мысль о поголовномъ переселеніи въ Грецію не казалась дикою для народнаго сознанія [2]).

Въ 1077 г. видимъ русскихъ на службѣ въ Греціи. Алексѣй Комнинъ, смиряя мятежника Никифора Врієнія, имѣлъ съ собою множество судовъ россійскихъ [3]).

Въ 1079 г. князь Олегъ Святославичь былъ насильно спрокаженъ въ Грецію своими вѣроломными союзниками—половцами и жилъ на островѣ Родосѣ болѣе двухъ лѣтъ [4]).

Въ 1089 г. дочь Всеволода инокиня Янка ѣздила въ Царьградъ и привезла въ Кіевъ новаго митрополита Іоанна сконца [5]).

Въ 1192 г. возвратился изъ Цареграда и св. мѣстъ пр. Антоній Дымскій [6]).

Можно прибавить, что въ теченіе XI вѣка поддержкою связи между Русью и Грецією служило между прочимъ пограничное съ греческими колоніями княжество тмутараканское, которое съ начала XII вѣка изчезаетъ въ лѣтописяхъ.

Въ началѣ XII вѣка три русскія княжны:—въ 1104 г. дочь Во-

---

[1]) Филарета русскіе святые подъ 28 августа.

[2]) Лавр. лѣт. Спб. 1872. стр. 168. Быть можетъ эту мысль Кіевлянъ пародировалъ явившійся чрезъ два года волхвъ, который говорилъ: „яко на пятое лѣто Днѣпру потеци вспять и земллмъ преступати на инa мѣста, яко стати гречьской земли на руской, а русьскѣй на гречьской." Ibid. стр. 170.

[3]) Карамзинъ II прим. 139.

[4]) Лаврент. лѣтопись подъ 1079 и 1083 гг. стр. 198. Даніилъ паломникъ, проѣзжая мимо острова Родоса, припомнилъ о пребываніи тамъ Олега, князя русскаго.

[5]) Ibid. стр. 201—2.

[6]) А. Филарета русскіе св. подъ 17 января.

Тѣмъ не менѣе многочисленность русскихъ паломниковъ въ Грецію и Палестину въ теченіе всего до-монгольскаго періода находится внѣ всякаго сомнѣнія. Увлекая собою наиболѣе любознательныхъ и предпріимчивыхъ людей, паломничество не только давало матеріалъ для множества устныхъ разсказовъ, но и обогатило скудную русскую письменность нѣсколькими паломническими сказаніями, и отразилось въ народной поэзіи въ былинахъ о *Васильѣ Буслаевѣ* и *о сорока каликахъ со каликою*. По времени русское паломничество совпадало съ эпохою того религіознаго одушевленія, которое охватило собою западную Европу и выразилось въ крестовыхъ походахъ. Есть нѣкоторое сходство между этими двумя историческими явленіями,—совершавшимся одновременно, но независимо одно отъ другаго. Отмѣтимъ черты сходства.

а) И то и другое движеніе совершалось подъ покровительствомъ церкви. Такъ было на Западѣ. Напр. папа Евгеній въ своемъ посланіи предъ началомъ 2-го крестоваго похода писалъ: „Всѣмъ тѣмъ, которые рѣшатся предпринять и исполнить благочестивый обѣтъ на дѣло столь святое и необходимое, даемъ властію, полученною отъ Бога, такое же отпущеніе грѣховъ, какое установилъ нашъ предшественникъ папа Урбанъ; женъ же ихъ, дѣтей, имущество и владѣнія повелѣваемъ объявить подъ покровительствомъ св. церкви и подъ нашею защитою, равно какъ и подъ защитою архіепископовъ, епископовъ и другихъ прелатовъ божьей церкви“ [1]). Точно тоже и на Руси: по церк. уставу Ярослава паломникъ считался въ числѣ церковныхъ людей. Паломники вездѣ находили радушное гостепріимство, такъ что—по свидѣтельству памятника XII в.—иные и становились паломниками, чтобы ѣсть и пить готовое [2]).

б) И русское и западное движеніе на востокъ сходствовали между собою своими обширными размѣрами. Въ западной Европѣ цѣлыя мѣстности пустѣли вслѣдствіе моголовнаго стремленія на востокъ. „Изумительное стремленіе идти въ Іерусалимъ (говоритъ современникъ 1-го крестоваго похода) [3]) или помочь тѣмъ, которые отправлялись,

[1]) Е. Оттонъ Фрейзингенскій (+1158) De gestis Friderici. Извлеченіе у Стасюлевича во 2-мъ томѣ *исторіи сред. вѣковъ въ ея писателяхъ*. См. стр. 397.

[2]) Вопросы Кирика въ „памятн. XII в.“

[3]) Монахъ Ордерикъ Виталій (+ 1142 г.) Hist. eccles. Lib. XIII. Извлеченіе у Стасюлевича во 2-мъ томѣ *исторіи сред. вѣковъ въ ея писателяхъ*. См. стр. 98.

одинаково воодушевляло и богатыхъ, и бѣдныхъ, и мущинъ и женщинъ, монаховъ и стариковъ, горожанъ и поселянъ. Мужья оставляли домы возлюбленныхъ женъ, а жены, рыдая и разставаясь съ дѣтьми и богатствами, страстно желали послѣдовать за своими мужьями въ походъ. Всѣ пожитки, до того времени дорогіе, продавались за ничтожную цѣну". „Многіе изъ тѣхъ, которые не имѣли ни малѣйшаго желанія отправиться,—прибавляетъ другой современникъ [1]),—шутили и смѣялись надъ тѣми, кто продавалъ свои вещи дешево и утверждали, что еще болѣе жалкими они вернутся домой; на другой день эти же самые люди, одержимые внезапно тѣмъ же желаніемъ, отдавали все свое имущество за ничтожныя деньги, и шли вмѣстѣ съ тѣми, надъ кѣмъ только что смѣялись.... При этомъ можно было увидѣть самыя забавныя приключенія, вызывавшія смѣхъ: бѣдные, подковавъ быковъ, какъ то дѣлаютъ съ лошадьми, запрягали ихъ въ двуколыя телѣги, на которыхъ помѣщались ихъ малые пожитки вмѣстѣ съ малолѣтними дѣтьми, и тащили все за собою. Когда дѣти видѣли замокъ или городъ, то поспѣшно спрашивали: *не Іерусалимъ ли это, къ которому они идутъ?*"

Нѣчто подобное, хотя конечно гораздо въ меньшей степени, совершалось и на Руси. Новгородскій епископъ Нифонтъ совѣтовалъ клиру налагать эпитимію за обѣтъ паломничества, ибо де эта клятва губитъ русскую землю [2]). Чѣмъ бы ни губила эта присяга русскую землю, тѣмъ ли, что многіе не въ состояніи были выполнить обѣтъ или тѣмъ, что множество рабочихъ силъ покидали родину и тратились въ далекихъ странствіяхъ,—во всякомъ случаѣ это выраженіе указываетъ на крайнее развитіе паломничества.

в) Проникнутые религіознымъ одушевленіемъ, и русскіе и западные паломники отправлялись въ путь съ самыми благими намѣреніями. „Воры, пираты и другіе злодѣи,—говоритъ Ордерикъ Виталій [3]),—отъ прикосновенія Духа Божія возвышались изъ глубины неправды, отказывались отъ преступленій и примирясь съ Богомъ, отправлялись на чужбину." „Удивительно сказать—говоритъ Оттонъ Фрейзингенскій о началѣ 2-го крест. похода [4]), но даже большое число воровъ и разбойниковъ

[1]) Аббатъ Гвибертъ Вожанскій († 1124 г.) Gesta Dei per Francos Lib. VII. Извлеч. у Стасюлевича. См. т. II стр. 108.

[2]) Карамз. III. пр. 212.

[3]) Стасюлевича *мат. ср. вѣковъ въ ея писателяхъ* II, 98.

[4]) Ibid. 400.

явилось съ обѣтомъ, такъ что всякій здравомыслящій человѣкъ не могъ не признать въ такой внезапной и необъяснимой ихъ перемѣнѣ дѣйствія перста Божія и признавъ то, не могъ не остаться пораженнымъ." Русская былина сообщаетъ, что во время пути дороги русскіе паломники положили промежь себя заповѣдь великую:

А иттить намъ, братцы, дорогою неближнею.
Итти селами и деревнями,
Городами тѣми съ пригородками,
А и въ томъ-то вѣдь заповѣдь положена:
Кто украдетъ или солжетъ
Едина оставить во чистомъ полѣ
И окопати по плечи въ сыру землю.

г) Но какъ на Западѣ такъ и на Руси очень часто благія намѣренія оставались безъ исполненія. Толпы западныхъ крестоносцевъ часто оказывались толпами буйнаго сброда, подорожными грабителями. „Крестоносцы,—говоритъ современникъ [1]),—не считали грековъ христіанами и убить грека было ни почемъ; по этой же причинѣ трудно было удержать нашихъ отъ грабежа и хищничества." И еще: „за то, что жители Константинополя заперли отъ толпы городскіе ворота, нельзя ихъ упрекать, ибо нашлись между нами безумцы, которые сожгли много домовъ и оливковыхъ рощь, или по недостатку дровъ или по дерзости или въ пьяномъ видѣ. Король очень часто приказывалъ рѣзать такимъ уши, руки и ноги, но и этого было недостаточно, чтобы укротить ихъ неистовства." О русскихъ паломникахъ мы не имѣемъ подобныхъ свѣдѣній, хотя самый уговоръ: „не красть, не лгать, не пускаться на большой грѣхъ" указываетъ на возможность такихъ преступковъ. Даніилъ игуменъ свидѣтельствуетъ, что многимъ изъ русскихъ паломниковъ недоставало христіанскаго смиренія. „Многіи, доходивше до св. сихъ мѣстъ, возносятся умомъ, яко нѣчто добро сотворше".

д) И русскіе и западные паломники сходствовали между собою формою похода: и тѣ, и другіе шли не одиночно, но дружинами.

---

[1]) Монахъ Одо Діогильскій († 1178.) De profectione Ludovici VII in Orientem. См. у Стасюлевича II. 389. 392.

Крестоносцы и должны были образовать изъ себя воинскія дружины, такъ какъ и цѣль ихъ была исхитить Гробъ Господень изъ рукъ невѣрныхъ. Такая организація устроялась даже сама собою. „Пока князья мѣшкотно собирались въ дорогу,—говоритъ Гвибертъ Вожанскій,—чернь, бѣдная средствами, но богатая числомъ, собралась около Петра пустынника и изъявила ему повиновеніе, какъ своему вождю“ [1]).

Русскіе паломники также выбирали вождя и организовались въ форму дружинъ, чтобы удобнѣе переносить трудности и опасности далекаго странствованія. О паломнической дружинѣ говоритъ и былина *сорокъ каликъ со каликою* и былина о *Василіѣ Буслаевѣ*. Игуменъ Даніилъ своихъ сопутниковъ въ Царьградъ и Іерусалимъ называетъ также *дружиною*. Паломническая дружина бывала ниогда богата физическими силами не меньше иной дружины воинской. Когда калики русской былины зычнымъ голосомъ стали просить у кн. Владиміра св. милостыню, то „дрогнетъ натушка сыра земля, съ деревьевъ вершины попадали, подъ княземъ конь окорачился, а богатыри съ коней попадали... съ теремовъ верхи повалилися, а съ горницъ оклопья попадали, въ погребахъ питья всколебалися“.

Нельзя оставить наконецъ безъ вниманія и нѣкотораго взаимнаго сочувствія между русскими паломниками и западными крестоносцами. Даніилъ игуменъ такъ разсказываетъ о своихъ отношеніяхъ къ іерусалимскому королю Балдуину 1-му: „я, человѣкъ ничтожный, отправился къ князю Балдвину и поклонился ему до земли; онъ же, видя мой поклонъ, подозвалъ меня къ себѣ съ любовію и сказалъ мнѣ: „чего хочешь русскій игуменъ?“—Онъ меня зналъ хорошо и весьма любилъ, бывъ мужемъ добрымъ, смиреннымъ, безъ всякой гордости. Я же ему отвѣчалъ: „господине княже, молюся тебѣ Бога ради и князей дѣля русскихъ, хотѣлъ бы и азъ поставити кандило свое за вся князя наша и за всю русскую землю, за всѣ христіане русскыя земли“. И тогда же князь повелѣлъ мнѣ поставить свое кандило и съ радостію послалъ со мною лучшаго изъ своихъ мужей“ [2]).

Утрата Іерусалима крестоносцами и вторичное завоеваніе его мусульманами въ 1187 г. не осталось не замѣчено нашими предками,—напротивъ отмѣчено въ лѣтописи подъ тѣмъ же годомъ съ слѣ-

---

[1]) См. у Стасюлевича II, 108.

[2]) Карамз. III, пр. 212.

дующимъ замѣчаніемъ: „бысть знаменіе сент. въ 15 день: солнце погибе, и небо погорѣ облаки огнезрачными. Таковая бо знаменія не на добро бываютъ: въ тотъ бо день взятъ бысть Іерусалимъ безбожными сарацины“ [1])...

Въ XIII вѣкѣ хожденіе русскихъ людей въ Царьградъ нѣсколько пріостанавливается. То Царьградъ былъ захваченъ латинами (1204—1262), то русская земля подпала подъ иго татаръ (съ 1237 г.). Но хожденіе въ Грецію русскихъ людей не прекращается совсѣмъ. Греческая религіозно-народная жизнь, придавленная латинами въ Царьградѣ, вспыхиваетъ на Аѳонѣ и въ Ниневѣ. Туда и стремятся русскіе люди. Около 1220 г. путешествовалъ на Аѳонъ кіевопечерскій архимандритъ Досѳей (по другому имени Ѳеодосій). Онъ первый принесъ въ Россію съ Аѳона чинъ пѣнія 22 псалмовъ и написалъ отвѣтъ на предложенные ему вопросы о жизни аѳонскихъ иноковъ, не вполнѣ уцѣлѣвшій въ рукописяхъ [2]). Въ 1250 г. ѣздилъ въ Никею и принялъ посвященіе на русскую митрополію отъ руки патріарха епископъ волынскій Кириллъ [3]). Въ половинѣ XIII в. путешествовалъ на Аѳонъ и въ Іерусалимъ Воишелгъ, сынъ литовскаго князя Миндовга, и (по извѣстію Татищева) тверской княжны, православный и даже инокъ [4]).

Ѳеогностъ, епископъ сарайскій, три раза ѣздилъ въ Константинополь, первый разъ по порученію м. Кирилла около 1279 г., въ другой разъ—нѣсколько позже въ качествѣ ханскаго посла къ имп. Михаилу, тестю Ногаеву,—и въ третій разъ съ разными недоумѣніями относительно церковной практики, предъявленными имъ на к—польскомъ соборѣ 1301 г. [5]).

---

[1]) Карамз. III, пр. 153. По астрономическимъ таблицамъ затмѣніе было 4 сентября. Іерусалимъ взятъ Саладиномъ 2 октября.

[2]) Макарія ист. р. ц. III, 168. Филарета русскіе святые подъ 28 августа.—Неизвѣстно, къ какому времени относится другой печерскій паломникъ, почивающій въ Ѳеодосіевой пещерѣ,—Аммоній, который, по древнему извѣстію, „за благословеніемъ игумена ходилъ до св. горы и до Іерусалима, кланяючись мѣстамъ святымъ и ревнуючи житію блаж. св. отецъ.“ Ibid.

[3]) Монографія о м. Кириллѣ въ *приб. къ твор. св. о.* 1843 кн. 4.

[4]) Карамз. IV. пр. 120.

[5]) Карамз. IV. 95, прим. 181.

Въ XIV в. число русскихъ путниковъ въ Византію опять умножилось. Причиною этого были главнымъ образомъ іерархическія смуты. Поднимался вопросъ объ іерархическомъ отдѣленіи западной Руси отъ восточной, появлялось сразу по нѣсколько претендентовъ на русскую митрополичью каѳедру. За разрѣшеніемъ всѣхъ недоразумѣній и неустройствъ нужно было обращаться въ Византію, а византійскіе патріархи своею нерѣшительною политикою только поддерживали недоразумѣнія и умножали количество стремившихся въ Константинополь въ надеждѣ іерархической удачи.

По смерти м. Максима игуменъ волынскій Петръ, согласно желанію волынскаго князя Владиміра Львовича, восхотѣвшаго *галичскую епископію въ митрополію претворити*,—отправился въ Царьградъ и въ 1308 г. принялъ посвященіе въ митрополиты отъ патр. Аѳанасія [1]).

Вскорѣ послѣ 1347 г. былъ въ Царѣградѣ инокъ Стефанъ Новгородецъ со своими осьмью други, оставившій описаніе своего путешествія [2]).

Въ 1353 г. были въ Царѣградѣ послы отъ Новгородцевъ и ихъ архіепископа Моисея съ жалобою на непотребныя вещи, вносимыя насиліемъ митрополита: послы возвратились съ пожалованіемъ отъ царя и патріарха,—съ полиставріономъ и хрисовулами т. е. съ грамотами кресчатыми для архіепископа и съ грамотою за золотою печатью [3]).

Въ томъ же году были въ Царѣградѣ послы изъ Москвы отъ в. кн. Симеона и м. Ѳеогноста съ просьбою утвердить избраніе Алексія преемникомъ Ѳеогносту: отъ митрополита послами были Артемій Коробьинъ и Михаилъ Грекъ; а отъ великаго князя съ письмомъ къ императору Іоанну Кантакузину—Дементій Давидовичъ и Юрій Воробьинъ; послы возвратились съ благопріятнымъ отвѣтомъ, чтобы Алексій ѣхалъ въ Царьградъ для поставленія [4]).

---

[1]) Филарета ист. р. ц. II стр. 81.

[2]) Путешествіе Стефана издано у Сахарова въ 2 том. *Сказаній русск. народа*.—Архіепископъ новгородскій Василій († 1352) *въ посланіи о ран* даетъ основаніе и его самаго причислить къ паломникамъ. Имѣемъ основаніе причислить къ людямъ, бывавшимъ въ Греціи, и ростовскаго епископа Кирилла († 1362 г.); онъ зналъ по гречески и любилъ греческій языкъ. При немъ въ Ростовѣ въ церкви св. Богородицы „лѣвый клиросъ гречески пояху, а правый русскы": (А. Филарета. Обзоръ р. д. л. I. № 51).

[3]) Карамз. IV. 177, прим. 382.

[4]) Карамз. IV. стр. 170.

Алексѣй отправился въ Царьградъ и былъ посвященъ патр. Каллистомъ въ 1354 г. Памятникомъ пребыванія Алексія въ Царѣградѣ остался писанное тамъ въ 1355 г. его собственною рукою славянское евангеліе, отличающееся буквальною близостію къ греч. тексту. Немного ранѣе или позже пребыванія Алексія въ Царѣградѣ явился тамъ другой кандидатъ на митрополію Романъ изъ Литвы съ ходатайствомъ литовскаго князя и также былъ посвященъ. Это обстоятельство заставило м. Алексія, только что возвратившагося изъ Цариграда, опять ѣхать обратно и въ 1356 г. оба русскіе митрополита совмѣстники уже стояли предъ судомъ патріарха. Патріархъ конечно не могъ стать въ противорѣчіе съ своимъ прежнимъ рѣшеніемъ и утвердивъ обоихъ митрополитовъ, предоставивъ Роману Литву и Волынь и вознаградивъ Алексѣя за убавленіе власти пышными титулами [1].

Послѣ смерти м. Алексѣя († 1378 г. февр. 12.) споры за митрополію снова умножили число путниковъ въ Царьградъ. Діонисій, епископъ суздальскій, поссорившись съ нареченнымъ на митрополію любимцемъ княжескимъ Митяемъ, отправился жаловаться на него къ патріарху. Вслѣдъ за Діонисіемъ двинулся въ Царьградъ въ 1379 г. и самъ Митяй съ тремя архимандритами, московскимъ протопопомъ Александромъ, нѣсколькими игуменами, шестью боярами митрополичьими, двумя переводчиками и цѣлымъ полкомъ людей всякаго рода подъ главнымъ начальствомъ большаго боярина Юрія Васильевича Кочевина—Олешинскаго, собственнаго посла великокняжескаго,—съ великою казною и рухлядью.—Не доѣзжая Цариграда, Митяй умеръ. Сопутники Митяя послѣ долгихъ споровъ предъявили патріарху Нилу для посвященія на митрополію архимандрита Пимена,—и Пименъ былъ посвященъ. Въ Москвѣ Пимена и его сообщниковъ ждала опала и заточеніе. Между тѣмъ Діонисій Суздальскій, предъупредившій Митяя своею поѣздкою въ Царьградъ, жилъ тамъ года три, посылалъ оттуда иконы на родину съ черницемъ Малахіею Философомъ, возвратился на Русь въ 1382 г. въ санѣ *архіепископа* и съ увѣщаніемъ отъ патріарха противъ новоявившейся ереси стригольниковъ. Въ 1383 г. Діонисій опять отправился въ Царьградъ въ надеждѣ митрополіи: великій князь отпустилъ съ нимъ своего духовника Ѳеодора игумена симоновскаго; въ слѣдующемъ году Діонисій возвращался въ Россію уже митрополитомъ, но умеръ въ Кіевѣ въ заточеніи.

---

[1] Филарета русскіе святые подъ 12 февр.

Въ 1385 г. поѣхалъ по вызову патріарха въ Царьградъ опальный митрополитъ Пименъ, вмѣстѣ съ Авраміемъ игуменомъ ростовскимъ, и чрезъ три года *пріиде безъ исправы*. Въ 1386 г. отправился тудаже Ѳеодоръ, игуменъ симоновскій,—а также изъ Нижняго Новгорода архимандритъ Евфросинъ, желавшій получить поставленіе на епископію суздальскую [1]).

Въ 1389 г. въ третій разъ отправился въ Царьградъ искать счастія опальный митрополитъ Пименъ, взявъ съ собою Михаила епископа смоленскаго, Исаакія епископа черниговскаго [2]) и Сергія архимандрита спасскаго. Въ Царѣградѣ Пименъ и умеръ. Послѣднее путешествіе Пимена описано его спутниками: изъ этого описанія мы видимъ, что въ Царѣградѣ жило постоянно не малое число русскихъ. „Поидохомъ въ монастырь св. Ивана, еже наричется греческимъ языкомъ Продромъ, русскимъ же Предтеча и упокоиша насъ добрѣ *тамо живущая русь*“. [3])—Составители записокъ, смоленскій іеродіаконъ Игнатій и другой клирикъ, принадлежавшій къ свитѣ смоленскаго епископа Михаила, пробыли въ Царѣградѣ до 1391 г. и видѣли собственными глазами коронованіе имп. Мануила [4]).

Въ 1395 г. былъ въ Цареградѣ по торговымъ дѣламъ („куплею“) Александръ діакъ, оставившій описаніе своего путешествія [5]).

Послѣ Пимена, умершаго въ Царьградѣ, его мѣсто безпрекословно занялъ Кипріанъ, еще въ 1376 г. посвященный на русскую митрополію, и большую часть своего номинальнаго митрополитствованія пробывшій въ Царьградѣ. Въ 1390 г. Кипріанъ былъ отпущенъ на Русь въ сопровожденіи трехъ русскихъ архіепископовъ (Ѳеодора ростовскаго, Евфросина суздальскаго, Исаакія черниговскаго) и трехъ епископовъ (Михаила смоленскаго, грека Іереміи рязанскаго и Ѳеодосія туровскаго). Вступивъ въ дѣйствительное обладаніе московскою каѳедрою, Кипріанъ, какъ видно, необходимымъ счелъ немедленно отблагодарить патріарха: на

---

[1]) Оба они въ 1391 г. возвращаются въ Россію уже въ санѣ архіепископовъ: Ѳеодоръ ростовскимъ, а Евфросинъ—суздальскимъ.

[2]) Исаакій возвращался на Русь въ 1391 г. уже въ санѣ архіепископа.

[3]) Карамз. V, 128.

[4]) Карамз. V пр. 132. Описаніе коронаціи имп. Мануила вошло въ составъ макарьевскихъ четій миней.

[5]) А. Филарета обзоръ р. д. л. I. № 19.

первыхъ же порахъ (вѣроятно въ 1391 г.) ѣздили въ Царьград къ патріарху послы митрополичьи Кюръ Созоновъ и Василій Щечкин и *скопным доли*. Для покрытія вѣроятно цареградскаго долга м. Ки пріанъ вздумалъ (въ 1392 г.) взять налогъ съ богатаго Новгород новгородцы воспротивились и отправили немедленно пословъ въ Цар градъ съ жалобою на митрополита. Отвѣтъ разумѣется не могъ бы удовлетворителенъ. Патріархъ отвѣчалъ: *повинуйтеся митрополит русьскому во всемъ* [1]).

Въ 1382 г. пр. Аѳанасій Высоцкій, ученикъ пр. Сергія, „остав монастырь и яже въ немъ и любезнѣйшая по плоти и честная и сро никъ, и отъиде въ Костентинъ градъ и пребываше, яко единъ от убогихъ". Въ К—полѣ пр. Аѳанасій жилъ болѣе 20 лѣтъ. Весьма в роятно (по мнѣнію пр. Филарета), что обширное посланіе патр. Анто нія въ Псковъ съ обличеніемъ стригольниковъ, — доставленное в 1394 г.,—составлено Аѳанасіемъ; отсюда—быть можетъ—образов лось преданіе, что пр. Аѳанасій былъ патріархомъ въ Царьградѣ. Пр бываніе въ Царьградѣ Аѳанасій имѣлъ съ своими учениками въ оби тели Перивлето и въ царской предтечевой обители [2]).

Послѣ 1392 г. путешествовалъ по св. мѣстамъ востока пр. Epи фаній, ученикъ и біографъ препод. Сергія—въ житіи пр. Сергія и похвалу ему и въ укоризну себѣ выражающійся такъ: „развѣ нужд нѣкія не взыска (пр. Сергій) царствующаго града, ни св. горы, и Іерусалима, якоже азъ окаянный и лишенный разума,—у лютѣ мнѣ,- плавая сѣмо и овамо и преплывая сюда, и сюда и отъ мѣста до мѣст преходя [3])".

Въ 1420 году путешествовалъ въ Царьградъ іеродіаконъ Зосим съ купцами многими и вельможами великими [4]).

Въ 1420 - 6 г. жилъ въ Царьградѣ въ обители Перивлето ки вой-то *убогій Евсевій, непотребный Ефремъ русинъ*, занимавшій собираніемъ рукописей. По его просьбѣ переводилъ нѣчто съ грече скаго на русскій языкъ, *Киръ Іаковъ добрянинецъ*, быть можетъ тож русскій, долго жившій на востокѣ [5]). Около того же времени стран

[1]) Карам. V пр. 147. 149.
[2]) Филарета. обзоръ р. д. л. I. № 78.
[3]) Филарета обзоръ р. д. л. I, № 81.
[4]) Ксеносъ Зосимы изданъ у Сахарова II, 8 стр. 51—69.
[5]) Филарета Обзоръ р. д. л. 1. № 87.

ствовалъ на Аѳонѣ Савва игуменъ тверскій, сложившій для того съ себя бремя настоятельства [1]).

Весьма полезные для Царяграда русскіе гости прибыли туда въ 1398 г.—Царьградъ былъ тогда въ осадѣ отъ турокъ. „Царь и патріархъ и прочіи люди въ печали бяху велицѣй и въ оскудѣньи, и то слышавъ князь великій (Василій Димитріевичь) и погадавъ съ митрополитомъ (Кипріаномъ) и съ прочими князьями русскими и послаша сребрю милостыню въ Царьгородъ. Съ Москвы поѣхалъ съ милостынею Радіонъ чернецъ Ослѣбя, бывый прежде бояринъ любутьскій, а князь Михаилъ тверскій послалъ своего протопопа Данила.. Царь же и патріархъ много хваленья и благословенья возсылаху Руси и прислаша князю великому поминокъ, икону чудну“ [2]), и пр. Эта денежная помощь могла быть причиною послѣдующей брачной связи Москвы съ ветхимъ, но еще гордымъ Цареградомъ.

Въ 1414 г. московская княжна Анна, дочь в. кн. Василія Димитріевича, отправилась въ Царьградъ въ замужество за греч. царевича (впослѣдствіи императора) Іоанна Палеолога; чрезъ три года она умерла тамъ отъ мороваго повѣтрія [3]).

Въ 1406 г. ѣздилъ въ Царьградъ посланный отъ литовскаго князя Витовта въ качествѣ кандидата на литовскую митрополію полоцкій епископъ Ѳеодосій, а въ 1414 г. инокъ Григорій Цамблакъ; но тогдашнія отношенія византійскаго двора къ московскому были не таковы, чтобы желаніе литовскаго князя могло быть исполнено. Не получивъ посвященія въ Цареградѣ, Григорій Цамблакъ 15 ноября 1415 г. былъ посвященъ въ Новогродкѣ соборомъ западно-русскихъ епископовъ,—и Витовтъ, какъ видно, всего болѣе негодовалъ на греческаго императора Мануила, считая его главною причиною неудачи своего дѣла въ Царѣградѣ [4]).

Въ 1433 г. „смоленскій владыка Герасимъ иде Царьграду и па-

---

[1]) О сношеніяхъ р. церкви съ святогорскими обителями см. въ *прав. въ твор. св. о.* 1848. кн. I.

[2]) Кар. V. пр. 230.

[3]) Ibid. V. пр. 231.

[4]) Филаретъ. ист. р. ц. III, 6—8. По извѣстію Карамзина (V, 135) Цамблакъ, уже въ санѣ митрополита, ѣздилъ въ Римъ и еще разъ въ Константинополь для безуспѣшныхъ хлопотъ по дѣлу о соединеніи церквей.

тріархъ постави его митрополитомъ" (для западной Руси). [1]) Послѣ скорой смерти Герасима († 26 іюн. 1434) отправился изъ Москвы въ Царьградъ рязанскій епископъ Іона принять поставленіе на русскую митрополію, но возвратился ни съ чѣмъ: митрополитомъ на Москву былъ уже поставленъ Исидоръ, пребываніе котораго на московской каѳедрѣ скоро стало невозможнымъ въ слѣдствіе участія его во флорентійской уніи.

Во весь этотъ періодъ (вѣкъ XIV и первыя десятилѣтія XV-го) Константинополь былъ высшею инстанціею, куда аппеллировали возбужденныя іерархическія самолюбія, гдѣ они надѣялись найти окончательное торжество во взаимныхъ распряхъ, и гдѣ въ концѣ концовъ получалъ перевѣсъ тотъ, кто давалъ больше денегъ, хотя не отпускался совершенно безнадежнымъ и безутѣшнымъ и тотъ, кто давалъ меньше. Таковъ существенный смыслъ большинства русскихъ путешествій въ Царьградъ въ разсматриваемый періодъ.

Къ половинѣ XV в. историческія обстоятельства (флорентійская унія и паденіе Царяграда) съ достаточною ясностію показали нашимъ предкамъ, что значеніе высшей инстанціи, доселѣ усвояемое Царьграду, было фиктивное, и что іерархическая санкція, пріобрѣтаемая столь дорогою цѣною, можетъ быть достигнута и безъ поѣздки въ Константинополь.—5 декабря 1448 г. Іона, епископъ рязанскій, былъ поставленъ въ митрополиты въ Москвѣ соборомъ русскихъ епископовъ. Не *къ кому посылать*, разсуждали на Москвѣ, *царь не таковъ и патріархъ не таковъ; они иномудрствуютъ и приближаются къ латинамъ*. Сдѣлано было нѣсколько шаговъ въ противуположномъ направленіи: посвященіе русскаго митрополита въ Царѣградѣ на будущее время признано не только не обязательнымъ, но даже нетерпимымъ; Даніилъ епископъ владиміро-волынскій, принявшій поставленіе на епископію въ Царѣградѣ отъ патріарха Григорія Маммы и митрополита русскаго Исидора, далъ м. Іонѣ рукописаніе отъ 28 окт. 1452 г. съ извиненіемъ своего проступка и съ правымъ исповѣданіемъ вѣры [2]). Съ по-

[1]) Карамз. V. пр. 243. Около этого же времени (1425—37 г.г.) при патріархѣ Іосифѣ и царѣ Кальяннинѣ (Іоаннѣ Палеологѣ) пр. Евфросинъ псковскій, если вѣрить біографу его Василію, ходилъ въ Царьградъ, чтобы разрѣшить вопросъ о тругубой аллилуіа. (Житіе Евфросина издано въ *памятникахъ Костомарова* вып. IV. 67—119).

[2]) Рукописаніе Даніила въ приложеніи къ VI т. ист. р. ц. Макарія стр. 362—371.

ловины XV в. ни одинъ архіерей московской руси не путешествовалъ уже въ Царьградъ за патріаршимъ судомъ и благословеніемъ [1]).

Тѣмъ не менѣе и послѣ половины XV в. путешествія русскихъ людей въ Царьградъ не прекращаются. Жалость къ падшему величію Византіи, политическія мечты о владычествѣ надъ востокомъ, благочестіе, кое-какіе церковные вопросы и нужды, завязавшіяся дипломатическія сношенія—все это обусловливало собою длинный рядъ рядъ русскихъ паломниковъ въ Царьградъ—съ половины XV до начала XVIII в.,—къ исчисленію которыхъ мы теперь и приступаемъ.

Въ 1454 г. вскорѣ послѣ взятія Константинополя отправился къ патріарху Геннадію Схоларію отъ в. кн. Василія Темнаго и митроп. моск. Іоны посолъ Иванъ Владимировичь съ письмами и милостынею. Около этого же времени тѣми же лицами и къ тому же патріарху дка раза посылаемъ былъ въ Царьградъ кирилло-бѣлоезёрскій игуменъ Кассіанъ. Около половины XV в. посѣтилъ аѳонскую гору старецъ Митрофанъ Вывальцевъ, котораго пр. Іосифъ Волоцкій называетъ *великимъ*. Въ тоже время занимался тамъ списываніемъ славянскихъ рукописей Іона, игуменъ угрѣшскій [2]). Около тогоже времени (1466 г.) ходилъ на востокъ Василій, гость московскій [3]).

Въ 1480 г. странствовалъ по востоку какой-то Григорій Русинъ съ порученіями отъ моск. митрополита Геронтія [4]).

Въ 1474 г. Мисаилъ с. смоленскій посвященъ въ митрополиты кіевскіе отъ патріарха К—польскаго Симеона Трапезунтина [5]).

Въ 1476 г. Спиридонъ тверитянинъ, чернецъ, „егоже сатаною вовутъ за рѣзвость, шедъ въ Царьградъ, ста въ митрополиты (литовскіе). Король же посади его въ заточеніе“ [6]).

Въ 1495 г. южнорусскіе епископы, поставивъ въ митрополиты св. Макарія, „до патріарха но благословеніе послаша старца Діонисія и Германа діакона инока“ [7]).

---

[1]) Остатки іерарх. зависимости отъ Византіи—благодаря борьбѣ съ католицизмомъ—продолжали еще удерживаться въ западной Руси, какъ увидимъ далѣе.

[2]) Прибавленія къ твор. св. о. 1848 г. кн. I, ст. *о сношеніяхъ русской церкви съ святорусскими обителями.*

[3]) Филарета. Обзоръ р. д. л. I № 99.

[4]) Карамз. VI прим. 321.

[5]) Каталогъ кіевскихъ митрополитовъ въ *кіев. е. вѣд.* 1874 г. № 3. стр. 69.

[6]) Кар. VI. пр. 629.

[7]) Кар. VI, пр. 403.

Въ послѣдней четверти XV в. странствовалъ на горѣ аѳонской, въ странахъ цареградскихъ и въ другихъ мѣстахъ для изученія подвижнической жизни пр. Нилъ Сорскій въ сопровожденіи ученика своего Инновентія [1]).

Въ 1486—8 г. былъ въ Царѣградѣ первый русскій посолъ Михаилъ Андреевичъ Плещеевъ, отправленный отъ Ивана III-го къ султану Баязету [2]). Въ 1499 г. былъ въ Царѣградѣ второй русскій посолъ Алексѣй Голохнастовъ [3]).

Въ 1512—14 г. былъ третій московскій посолъ въ Царѣградѣ, Михаилъ Алексѣевъ [4]). Въ 1515 г. поѣхалъ въ Царьградъ четвертый московскій посолъ Василій Коробовъ. И въ тоже время поѣхали Василій Копылъ и Ив. Варавинъ въ греческіе монастыри съ милостынею [5]).

Въ 1519 г. былъ въ Царѣградѣ пятый моск. посолъ Борисъ Голохвастовъ [6]). Въ 1521 г. шестый посолъ—Третьякъ Губинъ [7]). Въ 1523 г. седьмый посолъ Иванъ Морозовъ [8]).

---

[1]) Филарета русскіе святые подъ 7 апрѣля.

[2]) Кар. VI. пр. 441. Въ свитѣ Плещеева находились Костя Оксентьевъ, подъячій Родя Кудолжиковъ, толмачь Кудашъ и Лука Сокольникъ.

[3]) Кар. VI, пр. 458.

[4]) Кар. VII, пр. 105.

[5]) Кар. VII. пр. 136. Ватопедскіе иноки извѣщали царя, что вѣрнѣйшій рабъ его царствія, Василій Копылъ съ великими трудами, искушеніями и убытками отъ безбожныхъ агарянъ, едва дошелъ до нихъ здравъ и донесъ милостыню царскую, и праведно исправилъ ее и все, что заповѣдалъ государь о молитвахъ и поминаніяхъ; а имена благовѣрныхъ князей и княгинь всѣ записаны. *Сношенія Россіи съ востокомъ.* Спб. 1858. стр. 32.

[6]) Кар. VII. пр. 136.

[7]) Кар. VII. пр. 209.

[8]) Кар. VII. пр. 236. Къ 1525 г. должно относиться посольство Василій III къ патріархамъ и на Аѳонъ съ просьбою благословенія на разводъ съ Соломоніею. Если такое посольство (о которомъ говоритъ намъ почти современная, но не совсѣмъ достовѣрная русская запись Кар. VII, пр. 217.) было дѣйствительно, то мы сильно сомнѣваемся, чтобы оно принесло отвѣтъ чисто отрицательный и даже приправленный угрозами; іерусалимскій патріархъ Маркъ будтобы отвѣчалъ Василію такъ: „если женишься вторично, то будешь имѣть злое чадо, царство твое наполнится ужаса и печали кровь польется рѣкою, падутъ главы вельможъ, грады запылаютъ“ и проч. Во 1-хъ это очевидно такого рода пророчество, которое послѣ событія сказуется; а во 2-хъ не въ духѣ восточныхъ іерарховъ, подавленныхъ мусульманскимъ игомъ, было говорить такимъ языкомъ съ властелиномъ свободной православной державы.

Въ 1538 г. Ѳеодоръ Адашевъ ѣздилъ въ Царьградъ съ письмами къ султану и патріарху [1]).—Иванъ Васильевичъ IV, вѣнчавшійся на царство 16 генв. 1547 г., послѣ сего событія „посла Ѳеодорита соловецкаго къ патріарху Константинаграда, и ходи ващше года, многи на пути бѣды и трудъ подъялъ, также и огненнымъ недугомъ въ К—полю аки два мѣсяца объятъ бысть, но возвратися здравъ и принесе отъ патріарха благословеніе ко царскаго сана возведенію в. кн. нашему“ [2]).

Въ Генварѣ 1551 г. къ к—нольскому патріарху Діонисію былъ отправленъ паробовъ Обрюта Михайловъ Грековъ. Царь писалъ патріарху: „ты бы велѣлъ его у себя учить грамотѣ греческой и языку; а если тебѣ у себя его научить нельзя, то отошли его на св. гору аѳонскую, въ нашъ монастырь св. Пантелеимона [3])“.

Въ 1559 г. поѣхали на востокъ съ царскою милостынею софійскій архидіаконъ Гениадій и купецъ Василій Позняковъ смолятичъ. Два года продолжалось путешествіе Вас. Познякова по св. мѣстамъ востока; архидіаконъ же Геннадій умеръ въ Царѣградѣ. [4]).

Въ 1570 г. ѣздилъ въ Царьградъ отъ Ивана IV дворянинъ Новосильцовъ поздравить Селима съ воцареніемъ; въ 1571 г. ѣздилъ посломъ Андрей Ищеинъ-Кузминскій; тогда же купецъ Борауновъ повезъ царскую милостыню въ монастыри греческіе [5]).

Въ 1582 г. для раздачи милостыни по душѣ убитаго царевича Ивана посланъ былъ на востокъ—Иванъ Мешениновъ [6]); съ 1584 г.—для той же цѣли торговый человѣкъ Маркъ Самсоновъ. Изъ грамоты, посланной съ Маркомъ къ к—польскому патріарху, узнаемъ, что въ Царьградѣ жило двое русскихъ ребятъ: царь просилъ патріарха учить

---

[1]) Кар. VIII. пр. 89.

[2]) Сказ. князя Курбскаго. Спб. 1868. стр. 120. А. Филаретъ (обз. р. д. л. № 140) опредѣляетъ пребываніе Ѳеодорита въ Царѣградѣ въ 1559—1561 гг.

[3]) Акты русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря стр. XVI.

[4]) Сношенія Россіи съ востокомъ. Спб. 1858. стр. 95. 98. А. Филарета. Обзоръ р. д. л. I. № 148.

[5]) Карамз. IX. пр. 346—8.

[6]) Акты русскаго на св. Аѳонѣ монастыря стр. XVII. Подробный отчетъ Мешенинова о розданной имъ милостынѣ см. въ *Сношеніяхъ Россіи съ востокомъ*, стр. 138—143.

ихъ, греческой грамотѣ и пристально смотрѣть за ними, хотя патріархъ находилъ ихъ слишкомъ взрослыми и опасался, какъ бы они не убѣжали въ туркамъ [1]). Около тогоже времени и съ тоюже цѣлію приходилъ на востокъ *Кирь Трифонъ*, т. е. Трифонъ Коробейниковъ [2]).

Въ 1584 г. ѣздилъ посломъ въ Царьградъ Борисъ Благовѣ уже отъ новаго царя Ѳеодора Ивановича; посолъ долженъ былъ раздать и царскую милостыню по душѣ Ивана Грознаго. Современно этому посольству упоминается жившій въ Царѣградѣ Грязнуша Ушаковъ, который былъ присланъ въ Царьградъ для изученія греческой грамоты [3]).

Въ 1586 г. отпущенъ былъ московскимъ государемъ Михайлъ Огаревъ помолиться ко св. гробу и на св. гору и для выкупа своего сына изъ плѣну турецкаго, а кстати и съ нѣкоторыми порученіями къ патріарху к—польскому [4]).

Въ томъ же году посланы были въ К—поль нарочные съ грамотами отъ царя и духовнаго собора по дѣлу объ учрежденіи патріаршества [5]).

Въ 1592—3 г. были въ К—полѣ: царскій посолъ Григорій Нащокинъ и подъячій Андрей Ивановъ, привезшіе подарки греческому духовенству. На слѣдующій годъ дьякъ Кошурянъ привезъ царскую милостыню на Аѳонъ по случаю рожденія царевны Ѳеодосіи.

Въ 1593 г. отправились Трифонъ Коробейниковъ и Михайло Огаревъ съ царскою заздравною щедрою милостынею въ Царьградъ, Александрію, Антіохію, въ Іерусалимъ и на Синай [6]).

Въ 1594 г. поѣхалъ посломъ въ Царьградъ Данило Исленьевъ [7]).

Въ 1597 г. прибылъ въ Царьградъ отъ князя Константина Острожскаго архидіаконъ Кипріанъ къ Мелетію, нѣстоблюстителю

---

[1]) Сношенія Россіи съ востокомъ. стр. 134.

[2]) Письмо патр. Мелетія къ Ѳеодору Іоанновичу—во 2-мъ томѣ соч. И. И. Малышевскаго: *Мелетій Пигасъ* стр. 3.—А. Филарета. Обзоръ р. д. л. I № 148.

[3]) Сношп. Россіи съ востокомъ, стр. 145. 151.

[4]) Ibid. стр. 182.

[5]) А. Филарета ист. р. ц. IV. 6.

[6]) Сношенія Россіи съ востокомъ стр. 265—6.

[7]) Карамз. X. пр. 298.

к—польскаго патріаршаго престола съ извѣстіями объ уніи и съ приглашеніемъ Мелетія придти на Русь [1]).

Въ 1598 г. былъ въ Царѣградѣ какой-то Іоаннъ Михайловичь,—какъ видно изъ западной Руси,—съ которымъ патр. Мелетій отправилъ письмо къ виленскому типографу Лукѣ Мамоничу [2]).

Въ 1601 г. былъ на востокѣ русскій инокъ Исаакій (впослѣдствіи епископъ луцкій и острожскій), присутствовавшій при кончинѣ патріарха Мелетія Пигаса (14 сент. 1601 г.) [3]).

Въ самомъ концѣ XVI или въ началѣ XVII вѣка жилъ въ Царѣградѣ въ турецкой неволѣ человѣкъ, которому суждено было въ 1606—8 гг. тряхнуть Москвою; это былъ холопъ князя Телятевскаго, Иванъ Болотниковъ, взятый въ плѣнъ татарами, проданный въ неволю туркамъ и выкупленный нѣмцами въ К—полѣ. Упоминаемъ объ этомъ невольномъ посѣтителѣ Царяграда, потому что въ XVI, XVII и даже XVIII в.—однимъ словомъ во все время разбойническаго существованія Крыма,—весьма много русскихъ людей, подобно Болотникову, влачили бѣдственную и несносную жизнь на турецкихъ каторгахъ [4]).

---

[1]) Малышевскаго. Мелетій Пигасъ VI, 74.

[2]) Ibid. II, 90. Къ XVI в. по всей вѣроятности относится путешествіе нѣкоего архимандрита Гревенія, должно полагать новгородца. *Рук. музея Кіевской д. ак.*

[3]) Ibid. I. 656.

[4]) Страданія русскихъ плѣнниковъ въ турецкой неволѣ сдѣлались достояніемъ народной поэзіи. См. *Историч. труды малорусскаго народа.* Кіевъ 1874 стр. 73—314. Паломникъ Лукьяновъ такъ описываетъ страданія русскихъ плѣнниковъ: „На Бѣлое мѣре и на Черное часто мы гуливали въ каторгахъ, гдѣ наши миленькіе невольники, а на которую каторгу придешь—какъ пойдешь по каторгѣ, такъ иной руку цѣлуетъ, иной полу; таковы миленькіе рады, какъ есть во адѣ сидятъ... Да говорятъ: „для чего-де Государь съ туркомъ замирился?" А сами миленькіе плачутъ: „кажется не видать-де тѣхъ дней, кабы-де Государь пришелъ! Дай-де Господи! А то Государя-то въ Царыградѣ желаютъ всѣ, что Бога! какъ пророки ждали Христова сошествія во адъ, такъ-то Государя"!.. А мы уже говоримъ: „потерпите—молъ Господа ради! какъ придетъ время Богъ васъ свободитъ!" А они миленькіе, говорятъ: ой-де, отче, терпѣли, да уже и терпѣнія не стало: котя-бы-де и камень отъ такого насилія, инъ бы-де разсѣлся! Иной скажетъ: я-де на каторгѣ сорокъ лѣтъ, иной тридцать, иной двадцать. Только ужасъ отъ ихъ басенъ.... А на всякой лопатѣ человѣкъ по пяти,

Въ концѣ XVI и началѣ XVII в. жилъ на Аѳонѣ въ зографскомъ монастырѣ русскій инокъ Іоаннъ Вишневскій, ревностный противникъ уніи. Въ 1596 г. съ авторитетомъ пожилаго человѣка Іоаннъ писалъ свои горячія посланія противъ уніи; въ 1621 г. онъ былъ еще живъ, ибо соборъ кіевскій 1621 г. опредѣлялъ: „послать на аѳонскую гору, вызвать и привести преподобныхъ мужей русскихъ, въ томъ числѣ блаженныхъ Кипріана и Іоанна прозваніемъ Вишневскаго и прочихъ, тамъ находящихся, процвѣтающихъ жизнію и богословіемъ“ [1]).

Въ XVII вѣкѣ дипломатическія сношенія между московскимъ государствомъ и К—полемъ шли своимъ чередомъ. Въ 1613 г. были въ Царьградѣ послы царя Михаила Ѳеодоровича Соловой-Протасьевъ и дьякъ Даниловъ. Въ 1615 г. другіе послы: Петръ Мансуровъ и дьякъ Самоновъ,—которые для успѣшнаго исполненія своего порученія пользовались содѣйствіемъ патріарха Тимоѳея и другихъ грековъ [2]). Въ 1621 г. отправился въ Царьградъ изъ Москвы Иванъ Бѣгичевъ со многими дары [3]). Въ 1622 г. были въ Царьградѣ царскіе послы Иванъ Кондыревъ и дьякъ Борисовъ; въ 1628 г. дворянинъ Яковлевъ, да дьякъ Евдокимовъ, въ 1630 г. Андрей Совинъ и дьякъ Алфимовъ; въ 1632 г. Аѳанасій Прончищевъ и дьякъ Борисовъ; въ 1634 г. Даниловъ и Соновъ; въ 1634 г. Каробьинъ и Матвѣевъ; въ 1636 г. толмачъ Букаловъ; въ 1637 г. дворянинъ Илья Даниловичъ Милославскій и дьякъ Леонтій Лазоревскій [4]); въ 1646 г. стольникъ Телепневъ и дьякъ Кузовлевъ, нашедшіе въ К—полѣ русскихъ воровъ и самозванцевъ Ивашку Вергуненка, который называлъ себя сыномъ царя Димитрія, и Тимошку Акундинова, который—называлъ

по цѣпи прикованы; гдѣ сидитъ, тутъ и спитъ, тутъ и проходъ пущаетъ. Уже на свѣтѣ такой нужды нельзя больше быть! терпятъ миленькіе—а вѣры христіанской въ поруганіе не предаютъ; дай Богъ имъ за сіе страданіе царство небесное“!

[1]) А. Филарета. Обзоръ р. д. л. I. № 158. На Аѳонѣ внимательно слѣдили за дѣлами русской церкви: доказательствомъ этого, кромѣ посланій Іоанна Вишневскаго, можетъ служить соборъ аѳонскій 1650 г., на коемъ сожжены книги моск. печати, признанныя аѳонитами за неправославныя. *Пр. о.* 1867. № 9 стр. 48.

[2]) Соловьева ист. р. IX, 81—88.

[3]) Верха ист. ц. М. Ѳ. I, 124.

[4]) Соловьева ист. р. IX, 276—312.

себя сыномъ Василія Шуйскаго [1]); въ 1678 г. стольникъ Поросуковъ [2]), въ 1680 г. Илья Ивановичъ Чириковъ [3]) въ 1681—2 гг. дьякъ Прокофій Возницынъ [4]) въ 1699 г. Украинцевъ и Чередеевъ [5]).

Но паломничество въ собственномъ смыслѣ въ XVII в. значительно упало. Купцу Василію Гагарѣ, посѣтившему Палестину въ 1634 г., іерусалимскіе греки говорили, что отъ Трифона Коробейникова, посланнаго царемъ Иваномъ Васильевичемъ, до него, Гагары, у нихъ никто не бывалъ изъ русскихъ людей [6]).

Въ 1624—6 гг. путешествовалъ по св. мѣстамъ востока епископъ полоцкій и могилевскій Мелетій Смотрицкій, возвратился на родину чрезъ Римъ уніатомъ и совершившуюся въ себѣ перемѣну засвидѣтельствовали въ сочиненіи подъ заглавіемъ: *апологія моему странствованію на востокъ.* (Изд. въ дерманскомъ мон. 1628). Православные дали слѣдующую оцѣнку паломничеству Смотрицкаго: „дойде Константинополя и Іерусалима и бысть у патріарховъ, и сбысться съ нимъ, якоже со Іудою предателемъ, повнегда бо пріяти ему тѣло Господне, внійде въ онь сатана, такожде и сей, повнегда быти ему на мѣстахъ святыхъ, отвержеся быти сынъ церкви восточныя, яже его св. купелью породи, и начатъ составляти яда исполненную книжицу, *апологію* сію нарицая.“ И еще: „демонскому житію поревновалъ еси и свое благочестіе ни во чтоже вмѣнилъ еси, Архиаріе враживый, св. града Іерусалима достигълъ еси и хулникъ св. мѣстцовъ непоколебимый показался“ и проч. [7]).

Своего рода Мелетіемъ Смотрицкимъ по отношенію къ востоку оказался другой, нѣсколько позднѣйшій, паломникъ изъ московской Руси, строитель богоявленскаго монастыря Арсеній Сухановъ, по порученію московскаго правительства ѣздившій на востокъ въ сопутствіи троицкаго іеродіакона Іоны Маленькаго, для описанія св. мѣстъ и

[1]) Ibid. X. 116—120.

[2]) Ibid. XIII. 271.

[3]) Архивъ югоз. р. ч. I. т. V. стр. 446.

[4]) Соловьевъ XIII, 293.

[5]) Ibid. XIV, 336.

[6]) А. Филарета. Обзоръ р. д. л. I № 204. Соловьева ист. р. IX. 489.

[7]) Изъ современнаго памфлета на Мелетія Смотрицкаго, найденнаго въ рукописи, принадлежавшей М. А. Максимовичу. *Кіев. в. вѣд. 1875 № 14. Апологія* М. Смотрицкаго въ переводѣ на современный русскій языкъ издана іезуитомъ Мартыновымъ въ Лейпцигѣ 1863.

греч. церковныхъ чиновъ. Первое путешествіе Арсенія продолжалось годъ и три мѣсяца (съ 28 февр. 1651 по іюнь 1652 г.) и *Проэкинтарій*, бывшій плодомъ этого путешествія, своимъ недовольствомъ по отношенію къ востоку соотвѣтствуетъ отчасти *апологіи* Мелетія Смотрицкаго. Второе путешествіе Арсенія на Аѳонъ для закупки греческихъ книгъ было совершено въ 1654 г. Арсеній привезъ съ собою болѣе 500 рукописей [1]).

Мелетій Смотрицкій и Арсеній Сухановъ были—такъ сказать—корифеями русскаго паломничества XVII в. и наиболѣе видными представителями измѣнившихся отношеній русскаго общества къ грекамъ. Но кромѣ Смотрицкаго и Суханова, было въ XVII в. не мало и другихъ русскихъ путниковъ на востокъ, отправлявшихся большею частію по какимъ либо церковнымъ порученіямъ. Перечислимъ, кого знаемъ, въ хронологическомъ порядкѣ.

Въ 1632 г. ѣздилъ къ к—польскому патріарху Кириллу Лукарису велебный отецъ Исаія Трофимовичь, докторъ богословія и ректоръ школъ кіевскихъ, за благословеніемъ на посвященіе въ митрополиты кіевскіе Петра Могилы [2]).

Въ 1665 г. ѣздилъ на востокъ по дѣлу патр. Никона—вмѣстѣ съ Мелетіемъ грекомъ иоск. подъячій Оловенниновъ [3]).

Избранные на кіевскую митрополію въ 1657 г. Діонисій Балабанъ и въ 1664 г. Іосифъ Нелюбовичь—Тукальскій по свидѣтельству составителя *иконы* [4]), „власть пріимали обраніемъ людей духовныхъ и мірскихъ и по благословеніе на то посылали въ Царыградъ ко вселенскимъ патріархамъ, и патріархи избраннаго благословляютъ заочно и посылаетъ избранному митрополиту кіевскому саккосъ и жезлъ архіерейскій; и сами митропо-

[1]) А. Филарета обзоръ р. д. л. I. № 213. Объ Арсеніѣ Сухановѣ есть монографія въ *прав. об.* 1867 №№ 9—12. Подобнымъ Суханову, но болѣе желчнымъ порицателемъ грековъ, былъ позднѣйшій русскій паломникъ, московскій священникъ Лукьяновъ, путешествовавшій уже въ царствованіе Петра I-го.

[2]) Сильвестра Коссова **Paterikon.** 1635 г.

[3]) Соловьева ист. р. XI, 332.

[4]) *Икона или изображеніе... церкве всероссійскія патріарша престола, прилючающихся дѣлъ*,—сборникъ оффиціальныхъ документовъ, относящихся къ патріаршеству Іоакима и Адріана изд. въ V томѣ 1 ч. *археог. комм. Россіи* см. стр. 35.

литы сіи и иніи вѣщіи, въ Царыградъ не ѣздили къ патріархамъ." Вообще, не смотря на номинальную зависимость южной Руси отъ к—польскаго патріархата, правильныхъ сношеній между Русью и к—скою патріархіею не было. Патріархъ іерусалимскій Досиѳей въ 1578 г. писалъ южно-русскимъ православнымъ: „престолъ константиноградскій не имать вѣсти о иже вамъ случающихся нынѣ отъ нѣкіихъ, и подобаше, егда имате таковая стропотничества, да посылаете человѣва, да дастъ знаніе" [1]). Только случайные вѣстники съ отрывочными и односторонними извѣстіями заходили въ К—поль и результатомъ ихъ посѣщеній бывали иногда изрекаемыя к—скими патріархами неосновательныя проклятія. Такъ въ 1664 г. посланный отъ митрополита Діонисія Балабана и Юрія Хмѣльницкаго исходатайствовалъ у патріарха цареградскаго проклятіе противъ назначеннаго Москвою мѣстоблюстителя кіевской митрополіи епископа Меѳодія [2]). Въ 1670 г. попъ Романъ Ракушка поѣхалъ отъ митрополита Тукальскаго въ послахъ къ Меѳодію, патріарху к—польскому, и хитростію выправилъ неблагословенный листъ на гетмана Демьяна Многогрѣшнаго. *Неблагословенный листъ* былъ написанъ въ сильныхъ выраженіяхъ: „Честный отецъ Романъ протопопъ браславскій извѣстилъ насъ, что во время войны и смятенія межь людьми Демко Игнатенко овладѣлъ домомъ онаго іерея и ограбилъ имѣніе его.... Если Демко Игнатенко... не захочетъ отдать, то да будетъ отлученъ отъ Бога, проклятъ и непрощенъ, мертвый да не разсыплется никогда до уреченнаго суда; камни, дрова, желѣзо да истлѣютъ и разсыплются и земля разсядется, онъ же никогда" и проч. [3]).

---

[1]) Архивъ юго. Россіи ч. 1 т. V. стр. 30.

[2]) Соловьевъ ист. Россіи XI. 152.

[3]) Соловьева и. р. XII, 95. Кажется проклятіе въ такой формѣ т. е. съ угрозою нерастлѣнія было усвоено к—польскими патріархами со времени извѣстнаго чудеснаго событія при патр. Максимѣ. См. церк. хронику Арсенія подъ 1481 г. Въ такой же формѣ встрѣчается проклятіе и въ современныхъ греческихъ актахъ: ἀφωρισμένος ἔστι ἀπὸ Θεοῦ Κυρίου Παντοκράτορος καὶ κατηραμένος καὶ ἀσυγχώρητος καὶ μετὰ θάνατον ἄλυτος. αἱ πέτραι καὶ ὁ σίδηρος λυθήσονται, αὐτὸς οὐδαμῶς (Грамота п. Діонисія 1677 г. въ *актахъ русскаго на Аѳонѣ монастыря* стр. 220).—Въ томъ же 1670 г. былъ посланъ въ К—поль къ патріарху переводчикъ грекъ Христофоронъ съ ходатайствомъ московскаго государя о снятіи заклятія съ гетмана, и патріархъ снялъ заклятіе. Соловьева и. р. XII. 98.

Въ 1681—2 гг. посолъ Прокофій Возницынъ вмѣстѣ съ дипломатическими имѣлъ и церковное порученіе: онъ долженъ былъ просить патріарховъ о снятіи церковнаго приговора съ покойнаго патр. Никона и о вписаніи его въ диптихъ съ именемъ патріарха. Патріархи конечно безъ труда возстановили покойнаго Никона въ его патріаршескомъ достоинствѣ; но не всѣмъ патріархамъ Возницынъ могъ угодить: по крайней мѣрѣ александрійскій жаловался на него такъ: „грамоты, иже прислалъ къ намъ приснопамятный царь Ѳеодоръ Алексіевичь, съ посломъ Прокопіемъ Богдановымъ, и прислалъ онъ тѣ грамоты распечатаны. И сіе безаконно есть и неподобно христіанскаго жительства. Царь къ патріарху пишетъ, а другой распечатываетъ! На сіе есть законы царскіе и предѣлы отеческіе. И сіе токмо не достало. но и царскую милостыню присноблаженнаго царя, юже намъ посла— четыре сорока соболей, прислалъ намъ посолъ Прокопій одинъ сорокъ [1])“.

Въ 1685 г. поѣхалъ къ к—скому патріарху подъячій съ Москвы Никита Алексѣевъ—или какъ величалъ его іерусалимскій патріархъ— *господинъ посланникъ державнѣйшій святаго и великаго царствія господинъ Никита Алексіевичь*—и гетманскій посланецъ Лисица—по дѣлу о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріарху. Малороссы очень опасались неблагопріятнаго отношенія къ этому дѣлу со стороны к—скаго патріарха: иные прикрывали этимъ опасеніемъ свое нежеланіе подчиниться Москвѣ, а другіе можетъ быть и въ самомъ дѣлѣ боялись патріаршаго проклятія; ибо „извѣстно,—говорилъ гетманъ,—что греческія духовныя власти по-малой винѣ склонны бываютъ къ недачѣ благословенія“. Впрочемъ при помощи турецкаго визиря и московскихъ соболей дѣло уладилось благополучно. И посланцы, видѣвшіеся въ Адріанополѣ и К—полѣ, съ патріархомъ к—скимъ и іерусалимскимъ, возвратились во свояси съ желаемыми грамотами [2]).

Этимъ мы можемъ и закончить сводъ свѣденій о русскихъ людяхъ, бывавшихъ въ Константинополѣ и Греціи. Остается рѣшить главный для нашей цѣли вопросъ: въ какой мѣрѣ всѣ эти путешествія способствовали изученію и пониманію византійской исторіи? Мы разумѣемъ прежде всего русскихъ граматныхъ людей, читавшихъ хронографы и

---

[1]) Архивъ Юго-Россіи ч. I. Т. V. стр. 451.

[2]) Соловьева ист. р. XIV, Архивъ юго. р. ч. I. Т. V.

житія святыхъ,—и спрашиваемъ: было ли такимъ людямъ полезно путешествіе въ Грецію для усиленія ихъ знакомства съ византійскою исторіею? Отвѣтъ на это мы можемъ дать утвердительный.

И во 1-хъ: пребываніе въ Греціи укрѣпляло въ памяти уже готовыя свѣденія. Паломникъ лучше могъ запомнить, что̀ зналъ о царѣ Константинѣ и матери его Еленѣ, послѣ того какъ видѣлъ, что *у св. и Апостольскія церкви царь Константинъ съ матерію своею лежатъ во единомъ гробѣ* [1]) а во св. Софіи во олтарѣ видѣлъ *желѣзу сребряну Константина и Елены* [2]), *а на преградѣ великаго олтаря вчинень щитъ Константиновъ, и на немъ ставятъ агнецъ на обою страну и даютъ причащеніе людемъ* [3]); *а въ великыи церкви въ царскихъ палатахъ Константиновъ крестъ верху олтарныхъ дверей, съ нимъ же на рать ѣздилъ* [4]). — Ими Юстиніана – этого широкодумнаго царя — строителя Св. Софіи — не могло не врѣзаться въ памяти паломника послѣ того, какъ онъ видѣлъ великолѣпный храмъ, *величество или красоту*, котораго *не мощно исповѣдать* [5]), или — памятникъ Юстиніану, который описывается такъ: *стоитъ стомъ чуденъ вельми, толстотою и высотою и красотою издалеча смотря видѣти его: а на верху его сидитъ Юстиніанъ великій на конѣ, вельми чуденъ, аки живъ, въ доспѣхъ одѣянъ срацынскомъ; грозно видѣти его и въ руцѣ держитъ яблоко злато велико, и на яблоцѣ крестъ, а правую руку отъ себя простръ буйно на полдни, на срацынскую землю къ Іерусалиму* [6]). Мрачная эпоха иконоборства воскресала въ памяти паломника, когда ему изображали одну сцену изъ этой эпохи на самомъ мѣстѣ событія: *ту стоитъ ікона св. Спасъ и о той иконѣ рѣчь въ книгахъ пишется, и того всего не можно исписати. Ту бо поганіи иконоборцы лѣстницу приставили, восхотѣвъ содрати вѣнецъ златый, и св. Ѳеодосія отверже лѣстницу, и разби поганина, и ту святую заклаша рогомъ козьимъ* [7]). Мистическая фигура имп. Льва мудраго съ его сверхъестественнымъ знаніемъ будущаго крѣпче напечатлѣвалась въ памяти паломника, послѣ того какъ

[1]) Путешест. Антонія 118.
[2]) Ibid. 69.
[3]) Ibid. 103.
[4]) Ibid. 100.
[5]) Александръ дьякъ.
[6]) Стефанъ новгородецъ.
[7]) Ibid.

онъ видѣлъ во св. Софіи икону велику: *а на ней написанъ царь Корлѣй о софосъ, и у него камень драгій въ чемъ и светитъ въ нощи во св. Софіи* [1])...

Но 2-хъ пребываніе въ Греціи расширяло кругъ историческихъ свѣдѣній нашихъ предковъ о Византіи. Иные какъ напр. Аѳанасій Высоцкій, Іоаннъ Вишенскій жили въ Царѣградѣ или на Аѳонѣ по 20 и болѣе лѣтъ: не могли они за это время, обладая знаніемъ греческаго языка, не узнать по византійской исторіи болѣе, чѣмъ сколько давала скудная историческая письменность славянскихъ хронографовъ и прологовъ. Современная же византійская исторія, развертывавшаяся у нихъ предъ глазами, была имъ также хорошо знакома, какъ и любому греку, и даже нѣсколько лучше, ибо *со стороны видніе*. Это близкое знакомство съ современною Византіею могло давать нашимъ предкамъ ясный и вѣрный на ея прошедшее, которымъ подготовлялось настоящее. Когда Антоній новгородскій въ концѣ своего труда сообщаетъ слѣдующее: *отъ греческаго моря и до русскаго есть поповъ 40000,—а кромѣ монастырскихъ; а монастыревъ 14000; а у св. Софіи 3000 поповъ; 500 ругу емлютъ, а полтретьи тысящи не емлютъ: егда же умретъ отъ пятисотъ, то отъ полутретьи тысящи входитъ попъ на мѣсто его*; то этимъ краткимъ извѣстіемъ онъ бросаетъ довольно свѣта и на исторію Византіи, подготовлявшую такой ультраклерикальный порядокъ.

Конечно послѣ паденія Византіи путешествіе туда уже менѣе могло знакомить съ византійскою исторіею, закрывавшеюся позднѣйшими наслоеніями мусульманской культуры.

Греки, приходившіе на Русь.

Живыми продуктами византійской исторіи были приходившіе на Русь греки. Ихъ вліяніе особенно сильно и авторитетно было на первыхъ порахъ по принятіи Русью христіанства. Они открывали новый міръ, новый свѣтъ русскому народу, коснѣвшему дотолѣ во тьмѣ язычества и первобытной грубости и неразвитости, и пользовались полною признательностію новопросвѣщеннаго народа.

Еще при Аскольдѣ и Дирѣ (865—6 г.) приходилъ въ Кіевъ

[1]) Антонія повтор. стр. 78.

греческій епископъ, совершилъ чудо и крестилъ варваровъ [1]). При Игорѣ (въ 945 г.) была въ Кіевѣ соборная церковь пр. Иліи;—вѣроятно существовали и другія церкви. Священниками въ этихъ храмахъ были конечно греки. *Папа̃;* Григорій, сопровождавшій Ольгу во время ея путешествія въ Константинополь, былъ конечно одинъ изъ кіевскихъ грековъ-священниковъ. Принявши крещеніе въ Царѣградѣ, Ольга возвратилась домой съ греческими клириками, которые должны были совершать для нея богослуженіе. Умирая, Ольга завѣщала не совершать надъ нею языческой тризны,—и похоронили ее, по обряду христіанскому, конечно опять-таки греческіе клирики. Ко Владиміру приходилъ греческій философъ т. е. ученый монахъ и своимъ сильнымъ словомъ и картиною страшнаго суда на половину склонилъ князя къ принятію христіанства. Послѣ того какъ Владиміръ принялъ крещеніе въ Херсонесѣ таврическомъ, онъ возвратился въ Кіевъ, сопутствуемый корсунскими попами и множествомъ византійскаго духовенства, прибывшаго съ греческою царевною Анною. Эти-то корсунскіе и византійскіе попы и совершили крещеніе всѣхъ кіевлянъ. Между ними особенно извѣстенъ намъ Анастасъ корсунянинъ, впослѣдствіи настоятель кіевской Десятинной церкви. Есть предположеніе, что эти корсунскіе и византійскіе попы были родомъ не чистые греки, но происходили изъ южныхъ славянъ. Это весьма вѣроятно. Такіе люди на половину славяне, на половину греки, т. е. по происхожденію славяне, а по образованію греки, стоя посрединѣ между двумя народностями и двумя міросозерцаніями, всего удобнѣе могли быть духовными руководителями русскаго народа. Но для нашей цѣли вопросъ о происхожденіи этихъ людей—вещь безразличная, потому что въ своей дѣятельности они были представителями и проводниками греческаго православія и греческаго образованія.

Первые іерархи русскіе были также греки. Первый митрополитъ кіевскій Михаилъ (988—992), мощи котораго покоятся въ кіево-печерской лаврѣ былъ грекъ, а по другимъ извѣстіямъ сиріянинъ; второй—Леонтій (992—1008) также грекъ; третій Іоаннъ или Іопа (1008—35) и четвертый Ѳеопемптъ (1035—47) также выдаются за грековъ. Пятый митрополитъ былъ изъ русскихъ—извѣстный Иларіонъ. (1051—71) Затѣмъ опять были митрополиты изъ грековъ: Ефремъ (умом. 1071 г.), Георгій (1072—9),—Іоаннъ пророкъ Христовъ

[1]) См. первую часть нашего изслѣдованія стр. 138.

(1080—89), и Іоаннъ скопецъ (1089—90). Десятый былъ опять русскій Ефремъ скопецъ (1091—96). О происхожденіи одиннадцатаго Николая (1097—1106) ничего неизвѣстно. Двѣнадцатый—Никифоръ (1106—21), тринадцатый Никита (1122—26), четырнадцатый Михаилъ (1127—45) опять греки. Пятнадцатый Климентъ смолятичь (1147—56) былъ русскій. Поставленіе его соборомъ русскихъ епископовъ въ свое время надѣлало много шуму. Шестнадцатый Константинъ, (1155—59) семнадцатый—Ѳеодоръ, (1159—63) осьмнадцатый Іоаннъ (1164—66) и девятнадцатый Константинъ 2-й (1167—84) опять греки. Происхожденіе Никифора (1185—97) и Матѳея (1200—1221) неизвѣстно. Послѣдніе же митрополиты до-монгольскаго періода Кириллъ (1224—76) и Іосифъ (1236—40) были несомнѣнно греки.

Такимъ образомъ изъ 23-хъ митрополитовъ до-монгольскаго періода 17 были несомнѣнно греки; происхожденіе трехъ неизвѣстно: и только трое русскіе. Процентъ грековъ, какъ видимъ, весьма значительный. Нѣкоторые изъ вышеупомянутыхъ митрополитовъ оставались до такой степени греками, что даже не выучивались по русски и писали на греческомъ языкѣ свои сочиненія, которыя и по содержанію имѣли весьма мало отношенія къ русской жизни. Таковъ былъ напр. митр. Леонтій, († 1007) писавшій на греческомъ языкѣ полемическое сочиненіе противъ латинянъ [1]), борьба съ которыми имѣла тогда животрепещущій интересъ для греческой церкви.

Тѣмъ не менѣе крѣпко держали греки въ рукахъ своихъ бразды русскаго церковнаго правленія и ни за что не хотѣли уступить ихъ туземцамъ. Это всего лучше замѣтно въ знаменитой исторіи о поставленіи Климента смолятича. Патріархъ Николай посылаетъ похвальную грамоту Нифонту, епископу новгородскому, отстаивавшему верховныя права константинопольской церкви. Преемникъ Климента, грекъ Константинъ начинаетъ свою пастырскую дѣятельность тѣмъ, что клянетъ память русскаго князя Изяслава, замышлявшаго автокефальность русской церкви, объявляетъ низложенными всѣхъ духовныхъ лицъ, при-

[1]) Филарета. Обзоръ р. д. л. I, № 9. На зарѣ русской письменности видимъ еще одно сочиненіе съ греч. подлинникомъ: какой-то пустынникъ Филиппъ въ 1005 г. написалъ для смоленскаго инока Каллиника *Діоптру*, греческое духовное нравственное сочиненіе, переведенное и на славянскій Ibid. № 19.

нявшихъ поставленіе отъ Климента и не прежде разрѣшаетъ ихъ, какъ взявъ отъ нихъ *рукописаніе на Климента*.

Что же касается до нравственныхъ качествъ вышеисчисленныхъ митрополитовъ изъ грековъ, то повидимому они были люди, достойные своего высокаго положенія. По крайней мѣрѣ русскія лѣтописи отзываются о нихъ въ очень лестныхъ выраженіяхъ. Напр. Іоаннъ II или Пророкъ Христовъ называется мужемъ хитрымъ въ книжномъ ученіи, милостивымъ для убогихъ и вдовицъ, ласковымъ ко всякому, богатому и бѣдному, смиреннымъ и кроткимъ, молчаливымъ, а когда нужно разговорчивымъ, утѣшающимъ печальныхъ, вообще такимъ митрополитомъ, какого прежде не было на Руси и послѣ не будетъ [1]). Подобные похвальные отзывы и о нѣкоторыхъ другихъ митрополитахъ. Только объ Іоаннѣ скопцѣ († 1089) отзывъ лѣтописи довольно не лестный. „Люди говорили о немъ: *это мертвецъ пришелъ*; и умеръ онъ по пришествіи года; былъ мужъ не книжный, умомъ простой и просторѣчивый" [2]). Равно и о митр. Георгіѣ при разсказѣ о перенесеніи мощей Бориса и Глѣба замѣчается, что онъ былъ *не твердъ умомъ* изъ новыхъ русскихъ святыхъ [3]).

На епископскихъ каѳедрахъ другихъ русскихъ епархій въ домонгольскій періодъ по временамъ сидѣли также греки. Извѣстны: въ *Новгородѣ*—первый епископъ Іоакимъ корсунянинъ († 1030) и ученикъ его Ефремъ, иже учаше новгородцевъ, святительству же не сподобися [4]); *въ Ростовѣ*—Ѳеодоръ и Иларіонъ, первые епископы ростовскіе, оба оставившіе свою паству въ теченіе одного 992 г. вѣроятно по причинѣ крайней ея неподготовленности и св. Леонтій († 993 г.); *въ Черниговѣ*—первые епископы Неофитъ († 992) Мартирій и Ѳеодулъ по всей вѣроятности были греки; Антоній же, изгнанный княземъ въ 1168 г., былъ несомнѣнно грекъ [5]); *въ Смоленскѣ*—Мануилъ скопецъ и домостикъ (уставщикъ пѣнія), епископствовавшій съ 1137 г. былъ грекъ; *во Владимірѣ волынскомъ*,—Ѳома грекъ, (въ 998 г.),—греки же вѣро-

[1]) Лавр. лѣт. Спб. 1872. стр. 201.

[2]) Ibid. стр. 202.

[3]) Ibid. стр. 177.

[4]) Карамз. II. пр. 29.

[5]) Лѣтопись говоритъ о коварствѣ епископа Антонія, какъ объ общемъ свойствѣ греческаго народнаго характера. „Молвяше, лесть тая въ себѣ: бяше бо родомъ гречинъ": Ibid. пр. 406.

ятно былъ и скопецъ Ѳеодоръ (съ 1137 г.) [1]). Очень можетъ быть, что было много и другихъ грековъ на епископскихъ каѳедрахъ древней Руси; но скудость свѣденій о нашей древнѣйшей іерархіи лишаетъ насъ возможности относить къ какой либо народности тѣхъ епископовъ, коихъ извѣстны только имена. Но вообще можемъ замѣтить, что если большинство древнѣйшихъ митрополитовъ были греки, то большинство епископовъ русскіе,—и по вопросу объ избраніи епископовъ народное чувство заявляло себя съ особенною энергіею. Въ этомъ отношеніи любопытенъ разсказъ лѣтописи подъ 1185 г. „Князь Всеволодъ посла къ Кыеву къ Святославу къ Всеволодичю и къ митрополиту Никифору, прося епископа, хотя поставити Луку, сиѣрепаго духомъ и кроткаго, игумена св. Спаса на Берестовѣмъ; митрополитъ же Никифоръ не хотяше поставити его, зане бѣ *на мздѣ* поставилъ *Николу грьчина* (т. е. вѣроятно съ обязательствомъ уплаты изъ будущихъ доходовъ епархіи). Князю Всеволоду не хотящу его, паче же Богови, нѣсть бо достойно наскакати на святительскій чинъ на мздѣ, но егоже Богъ изоветъ и св. Богородица, князь восхощетъ и людіе: тако и сего игумена Луку Богу извольшу и св. Богородицѣ и князю Всеволоду за его кротость и смѣренье. Митрополитъ же Никифоръ повелѣ Николѣ грьчину отписатися землѣ ростовьской, и постави сего Луку епископомъ Ростову и Володимеру и Суждалю и всей земли ростовьской“ [2]).

Священники и иноки—были отчасти также греки, особенно на первыхъ порахъ. Упомянемъ Анастасія корсунянина и Савву грека, попа новгородской церкви Константина и Елены, поставленнаго во игумены юрьевскіе въ 1226 г.). Что же касается до иноковъ, то княжескіе монастыри, существовавшіе на Руси въ первой половинѣ XI и быть можетъ въ концѣ X в. и искуственно привившіе на Руси учрежденіе монашества, всеконечно на первый разъ наполнялись греками. Эти монастыри вѣроятно не вполнѣ отвѣчали идеалу монашества. „Антоній пришелъ къ Кіеву“,—читаемъ *въ патерикѣ*, „и сталъ думать, гдѣ бы ему жить. Онъ ходилъ по монастырямъ, но такъ уже Богу было угодно—не нравилось ему въ нихъ. И сталъ онъ ходить по дебрямъ и по горамъ“ и т. д. Далѣе читаемъ: „многіе монастыри поставлены царями, боярами и богатствомъ, но не таковы они, какъ

[1]) Карамз. II пр. 269.

[2]) Лавр. лѣт. 1872 стр. 370—371.

[3]) Карамз. II. пр. 369.

поставленные слезами, пощеніемъ, бдѣніемъ. Антоній вотъ не имѣлъ ни золота, ни серебра, да пріобрѣлъ все слезами и постомъ".

Изъ греческихъ иноковъ на Руси извѣстенъ намъ Михаилъ, черецъ студійскаго монастыря, пришедшій изъ Греціи съ митр. Георгіемъ: у сего Михаила Ѳеодосій печерскій нашелъ уставъ студійскихъ иноковъ и нашедши списалъ и установилъ въ своемъ монастырѣ [1]).

Греки были строителями древнѣйшихъ и знаменитыхъ русскихъ храмовъ: Десятиннаго, Софійскаго, Успенія Богоматери въ печерскомъ монастырѣ и т. д. Для построенія Десятинной церкви Владиміръ—но

---

[1]) Лаврент. лѣт. Спб. 1812 стр. 156. У насъ есть подъ руками, обязательно сообщенная И. П. Хрущовымъ, пергаменная рукопись XII в., содержащая въ себѣ обширное житіе пр. Ѳеодора Студита, переведенное на славянскій языкъ съ подлинника, какъ видно, составленнаго въ студійскомъ монастырѣ. Изъ текста этого житія, по всей вѣроятности современнаго пр. Ѳеодосію, узнаемъ слѣдующія подробности о порядкахъ студійской обители: а) въ студ. обители было раздѣленіе обязанностей. Не имѣя возможности наблюдать за всею многочисленною братіею, пр. Ѳ. Студитъ *о насъ лучше нѣчто промыслитъ своею великоразумія достойно... ихъже первыя видя паче инѣхъ, сія на послушеніе приимаетъ прочимъ да якоже что и сдѣваемое не добро другимъ боудитъ, сами видѣти имѣютъ и къ общему възпщати оучителю и не възмощи оутаитися толщѣмы искоушающа зраки. Ихъже убо званіемъ своимъ и побѣдитъ вѣменова и наставникъначалникъ и чиноначалникъ и съблюдателе и оубоужателя сихъ възваетъ: тако же паки сими возходящимъ на жизнь вышшю иною сподобящася звачія. Овому второе по чюдеси вѣщаетъ бити. Овому же икономьское има носити, овому же подъиконому, иному же иною причаститися званія по коейждо оуставлену службѣ и дѣлоуначинанію. Полозиже убо заповѣди написаны стихы пальвиискыми како комоуждо подобаетъ повелѣнная свършати. Паче же нарѣкваніе стиховъ начинаются отъ самаго того игоумена и паче всѣхъ преходя доже и до всѣхъ послѣдняго.* Раздѣленіе обязанностей было введено и въ печерской обители; не знаемъ только, извѣстны ли были студійскіе ямбы, опредѣлявшіе обязанности каждаго должностнаго инока. б) Въ студійской обители были въ ходу епитеміи. *Повелѣ же и казнити епитиміями ли отлоученіемъ, ли поклономъ по числу изже божественыхъ пѣсни лишался да въспріиметь, ли изже сосоудъ что сокроушивъ, ли въсоуе вещи и презря, ли изже брата въ коемь любо разгнѣвавъ, ли слово излиха бесѣдоуя и языка не оудержа. Сими всеми рашитая по дѣломъ и епитимье възлагаше.* Эти епитиміи были въ ходу и въ печерской обители. в) Студійскіе иноки не имѣли

Греціи. Изъ купцовъ греческихъ извѣстенъ по имени *Пирогоща*, привезшій икону Богоматери [1]).

Приходили изъ Греціи и послы отъ императора. Такъ въ 1164 г. прибылъ посолъ отъ визант. императора къ в. кн. Ростиславу съ дарами многими *аксамитами, паволоками и всякими узорочьями разноличными* и съ просьбою принять новопоставленнаго митрополита Ивана грека [2]). Припомнимъ, что это было въ то время, когда Русь пыталась отрѣшиться отъ византійской іерархической зависимости.

Послы конечно бывали и при заключеніи брачныхъ союзовъ между греческими и русскими царственными домами [3]).

Приходили—хотя весьма рѣдко—на Русь и лица византійскаго царственнаго дома, терпѣвшіе неудачи на родинѣ. Такъ у галицкаго князя Ярослава Осмомысла жилъ нѣсколько времени Андроникъ Комнинъ, сынъ Исаакія, бѣжавшій изъ темницы константинопольской,—и пользовался полнымъ русскимъ гостепріимствомъ, ѣздилъ на охоту вмѣстѣ съ Ярославомъ, обѣдалъ за его столомъ, жилъ въ его дворцѣ и т. д. Императоръ Мануилъ, гонитель Андроника, (+ 1179) прислалъ наконецъ въ Галичъ двухъ греч. митрополитовъ, которые уговорили Андроника возвратиться въ Царьградъ. Чрезъ нѣсколько лѣтъ (въ 1182 г.) Андроникъ достигъ тамъ императорскаго сана и властвовалъ около трехъ лѣтъ (1182—86), своею жестокостію возбудилъ противъ себя народное возстаніе, хотѣлъ бѣжать моремъ опять на Русь, но схваченъ, изуродованъ и умерщвленъ разъяренною толпою [4]).

Въ 1186 г. пріѣзжалъ въ Новгородъ человѣкъ, называвшій себя греч. царемъ Алексѣемъ, сыномъ Мануила,—можетъ быть и самозванецъ [5]).

Упомянемъ наконецъ о гречанкахъ, выходившихъ замужъ за русскихъ князей. Таковы: а) царевна Анна, сестра имп. Василія и Константина, супруга св. Владиміра съ 988 г.+1011 б) неизвѣстная по имени дочь имп. Константина Мономаха, супруга Всеволода Яро-

[1]) Карамз. II. пр. 383. Карамзинъ впрочемъ сомнѣвается въ существованіи такого купца.

[2]) Кар. II. пр. 414. См. также о дарахъ, получаемыхъ изъ Цареграда Константиномъ кн. ростовскимъ. Ibid. III. пр. 179.

[3]) См. напр. Кар. III, 56.

[4]) Кар. II, 184—5. Арсенія церк. хроника подъ 1182 г.

[5]) Кар. II пр. 153.

славича, мать Владиміра Мономаха, котораго по этому м. Никифоръ и называетъ смѣшаннымъ *отъ царскія* и княжескія крови; в) неизвѣстная по имени вторая жена Георгія Влад. Долгорукаго, по смерти его удалившаяся въ Грецію съ своими сыновьями, притѣсняемыми Андреемъ Боголюбскимъ [1]).

Въ періодъ монгольскаго ига, когда русская митрополія изъ Кіева была перенесена на сѣверъ, сначала во Владиміръ, потомъ въ Москву, митрополиты были частію русскіе, частію греки. Кириллъ (1250–80), св. Петръ (1308—26), св. Алексій (1354–78) были русскіе; но Максимъ (1283–1305), Ѳеогностъ (1328–53), Фотій (1409–31) были греки,—Кипріанъ (1376–1407) сербъ; Исидоръ (1437–41), бывшій на флорентійскомъ соборѣ,—изъ южныхъ славянъ.

Между епископами этого періода попадаются также греки. Таковы: Варлаамъ, первый епископъ Крутицкій ок. 1300 г. [2]), Матѳей, е. ростовскій + 1385, Іеремія е. рязанскій съ 1390 г.

Между низшимъ клиромъ и иноками этого періода также попадаются греки. Такъ намъ извѣстенъ „ключарь соборной владимірской церкви, священникъ Патрекій родомъ гречинъ, иже ирінде съ Фотіемъ изъ грекъ, нарочитъ и многодобродѣтеленъ мужъ“, замученный татарами при ихъ нападеніи на Владиміръ 3 іюля 1412 г., за

---

[1]) Позднѣйшія кіевскія преданія называютъ еще Варвару, первую жену вел. кн. Святополка Михаила, будто бы дочь имп. Алексія Комвика, принесшую съ собою изъ Греціи мощи св. Варвары, почивающія нынѣ въ кіево-михайловскомъ монастырѣ. Древніе памятники не говорятъ ничего ни о Варварѣ, первой супругѣ Святополка Михаила, ни о присылкѣ въ то время мощей вел. Варвары. Говорятъ даже нѣчто иное. Антоній новгородецъ въ 1200 г. находитъ мощи св. Варвары въ К—полѣ. "А св. мученицы Варвары мощи ея въ церкви ея; и отъ сосцу шла кровь и млеко на землю и учинилъ Богъ каменемъ сосецъ": (стр. 158—9.)

[2]) Сказаніе о началѣ Москвы, обставленное баснословными подробностями, въ которомъ впрочемъ нельзя отрицать исторической основы, говоритъ слѣдующее: „приде изъ грекъ епископъ Варлаамъ къ внязю Данилу (московскому) и многіе мощи съ собою привесе; и кн. Данило повелѣ ему освятити храмъ на горахъ подонскихъ (?) и да ему область крутицкую и нарекоша его владыкою сарскимъ и подонскимъ: тако нарекоша Крутицы“ Кар. II пр. 301.

то, что не хотѣлъ показать, гдѣ лежатъ церковныя сокровища [1]). Изъ иноковъ-грековъ этого времени мы знаемъ Лазаря, Авву мурманскаго, который—по свидѣтельству его духовнаго завѣщанія—родился и воспитался въ Константинополѣ, принялъ тамъже постриженіе отъ руки нѣкоего Аѳанасія Дискота, а потомъ ушелъ спасаться на дальній сѣверъ и водворился на островѣ Мучь на онежскомъ озерѣ, гдѣ и умеръ въ 1391 г. 105 лѣтъ отъ роду [2]).

По прежнему и въ этомъ періодѣ продолжали приходить изъ Византіи художники въ особенности иконописцы. Такъ въ 1338 г. росписывалъ въ Новгородѣ Входо-іерусалимскую церковь *Исаіа гречинъ съ другы* [3]). Въ 1344 г. въ Москвѣ церковь Богородицы росписывали *грецы, митрополичи писцы Ѳеогностовы* и росписывали очень скоро, *котораго лѣта почали, того же лѣта кончили;* другія моск. церкви росписывали русскіе ученики греческихъ художниковъ [4]). Въ 1408 г. грекъ Ѳеофанъ вмѣстѣ съ русскими художниками росписывалъ соборную церковь Богоматери во Владимирѣ; а также—Вознесенскій монастырь и церковь Рождества Богородицы въ Москвѣ [5]).

Греческіе купцы продолжали, хотя конечно въ меньшемъ числѣ, являться на Руси. Въ числѣ торгующихъ на Холопьемъ городкѣ при устьѣ рѣки Мологи упоминаются и греки [6])

Болѣе заслуживаютъ вниманія греки, приходившіе къ послахъ отъ патріарха или для церковныхъ сборовъ. Въ 1310 г. пріѣзжалъ клирикъ отъ к—скаго патріарха произвести слѣдствіе по поводу доноса тверскаго епископа Андрея на митр. Петра. *Пріидоша словеса*

---

[1]) Карамз. V, пр. 27. Изъ лицъ, прибывшихъ вмѣстѣ въ м. Фотіемъ увоминается еще священноинокъ Пахомій болгаринъ, „живый прежде въ пустыни Амморейской у тогоже великаго старца Акакія, у негоже и Фотій" Ibid.

[2]) А. Филарета русскіе святые подъ 8 марта. Упоминается еще подъ 1323 г. жившій въ Твери какой то Цареградскій игуменъ Іоаннъ. Кар. IV. пр. 280.

[3]) Карамз. VI пр. 328.

[4]) Ibid. VI пр. 372.

[5]) Ibid. V. 138. 140. Въ 1404 г. поставилъ въ Москвѣ первые боевые часы Аѳонскій монахъ, Лазарь сербъ Ibid. пр. 249.

[6]) Ibid. IV пр. 324.

тяжка на тя, инсалъ катріархъ митрополиту, *потщися сіе очистити и исправити*. И для разслѣдованія дѣла былъ собранъ соборъ духовныхъ лицъ въ Переяславлѣ (сѣв.) [1]).—Въ 1376 г. отъ патріарха Филоѳея пріѣзжали два протодіакона Георгій и Іоаннъ къ Алексѣю митрополиту [2]). Быть можетъ къ этому же времени относится слѣдующее извѣстіе изъ житія преп. Сергія: „пріидоша греки отъ Константинограда ко святому въ монастырь, и даша ему благословеніе отъ патріарха Филоѳея крестъ и парамандъ и схиму и грамоту"; въ грамотѣ содержалось предложеніе ввести въ монастырѣ общежительное устройство [3]). Въ 1378 г. „прішде нѣкій митрополитъ именемъ Марко отъ пр. Богородицы изъ синайскія горы милостыни ради. Въ тоже лѣто пріиде изъ Іерусалима архимандритъ именемъ Нифонтъ инъ монастыря арх. Михаила также милостыни ради на Русь, и паки собравъ милостыни отъиде, и ста тѣмъ на патріаршество іерусалимское" [4]).

Въ 1384 г. пріидоста изъ Царягорода два митрополита гречина, Матѳей и Никандръ со архидіаконы и сановницы и позываху митрополита Пимена въ Царьгородъ [5]). Въ 1389 г. пріѣхалъ въ Россію за милостынею трапезунтскій митрополитъ грекъ Ѳеогностъ [6]). Въ 1390 г. вѣстѣ съ м. Кипріаномъ пришли на Русь два митрополита гречина Матѳей андріанопольскій и Никандръ гаанскый [7]). Въ 1394 г.

---

[1]) Карамз. IV пр. 243. А. Филарета русск. святые люд. 25 декабря. Кн. Курбскій считаетъ такой порядокъ церковнаго суда идеаломъ, отъ коего уклонился Иванъ Грозный въ дѣлѣ митроп. Филиппа. „Бѣсясь на св. архіепископа, негли забылъ еси повѣсть свѣжую или не зѣло древную устнами твоими часто произносимую, о св. Петрѣ сущую русскомъ митрополитѣ на приключившуюся ему лжевлевету отъ тверского епископа прегордаго? Тогда услышавше сіе, вси велицыи княжата русскіи не дерзнули разсмотрѣти между епископовъ или судити священниковъ, бо абіе послали ко патріарху к—спому о ексарха, да разсмотритъ или разсудитъ о семъ." *Сказ. кн. Курбск.* Сп. 1868 стр. 163.

[2]) Карамз. IV. пр. 371.

[3]) Карамз. V. пр. 137.

[4]) Карамз. V. пр. 127.

[5]) Карамз. V. пр. 124.

[6]) Ibid. V. пр. 137.

[7]) Ibid. V. пр. 232. Инъ нихъ Матѳей и умеръ въ Москвѣ въ 1392 г. и торжественно погребенъ Ibid. пр. 254.

пришелъ въ Новгородъ отъ патріарха Антонія виѳлеемскій владыка Михаилъ съ двумя грамотами „о поученіи христіанскомъ“ [1]). Въ 1407 г. пріиде изъ Цареграда владыка Ѳеодулъ трапизонскій милостыня ради [2]).

Флорентійская унія и паденіе Царьграда провели рѣзкую черту въ исторіи отношеній грековъ и русскихъ. Русь рѣшилась сбросить съ себя іерархическую опеку грековъ, а греки такъ были матеріально и морально обезсилены и унижены что, не въ состояніи были долѣе удерживать своего опекунства. Тѣмъ не менѣе взаимныя сношенія между русскими и греками не прекращались, напротивъ сдѣлались оживленнѣе прежняго. Оба народа только помѣнялись ролями; роль покровительственная досталась русскимъ, а греки очутились просителями милостыни. Среди своего утѣсненія отъ иноплеменниковъ греки обратили полные надежды взоры на процвѣтающее на сѣверѣ единовѣрное государство московское. Отдѣльные случаи хожденія въ Москву за милостынею, замѣчаемые и въ прежній періодъ, приняли теперь общій характеръ. Изъ Царьграда, съ Аѳона, изъ Іерусалима отъ живоноснаго гроба Господня, изъ Антіохіи, изъ Александріи, съ Синая, изъ Сербіи, со всѣхъ угловъ востока, поплыли въ московское государство, богатое деньгами и мѣхами, иноки, игумены, архимандриты, епископы, архіепископы, митрополиты и даже святѣйшіе патріархи не разъ рѣшались подвинуться съ своихъ престоловъ за московскою милостынею.

Восточные пришельцы шли не съ пустыми руками: они несли съ собою всѣ свои святыни: іорданскую землицу, древнія пальмы, частицы мощей св. Георгія, св. Екатерины, Іоанна Златоустаго и др. св., даже часть страстей Христовыхъ (т. е. орудій страданій, губы, трости и пр.), даже часть жезла Моисеева и пылали желаніемъ промѣнять эти священныя и безцѣнныя реликвіи на московское золото, соболей и бѣлокъ. На рубежѣ греческіе пришельцы обыкновенно были останавливаемы московскими воеводами,—и оттуда они посылали въ Москву просительную и умилостивительную грамоту, излагая цѣль

---

[1]) Обзоръ р. д. л. I № 78. Посланіе противъ стригольниковъ помѣщено въ *ист. акт.* т. I № 6.

[2]) Карамз. V пр. 245.

своего пріѣзда и прося дозволенія видѣть царскія очи. Всѣ эти грамоты написаны на одинъ ладъ: сначала просители жалуются на крайнія притѣсненія отъ безбожныхъ агарянъ, на конечное запустѣніе и обветшаніе св. мѣстъ, заявляютъ, что послѣ Бога они всю надежду возлагаютъ только на православнаго государя московскаго, который, какъ пресвѣтлое солнце, сіяетъ по всей подсолнечной,—умоляютъ его быть ктиторомъ св. обители или храма, и подать имъ щедрую милостыню, сколько ему Богъ на сердце положитъ;—съ своей стороны обѣщаются молиться за него въ полдень, вечеръ и заутра, служить заздравныя и заупокойныя обѣдни и пр. Не рѣдко обозначалась и цыфра желаемой милостыни большею частію подъ фоpмою долга, который необходимо уплатить турками или жидамъ. Вотъ для примѣра грамота, посланная съ московскаго рубежа антіохійскимъ патріархомъ Іоакимомъ царю Ѳеодору Ивановичу отъ 12 апрѣля 1586 г. „Пришелъ я изъ епархіи моей, великаго града Антіохіи, въ Царьградъ ради нѣкоей своей потребы къ брату моему единослужителю о Христѣ, патріарху вселенскому, и случилось тамъ быть въ одно время со мною патріарху александрійскому, и мы, какъ братія о Христѣ, воспоминали себѣ благочестіе и благодѣяніе твоей царской любви, о которыхъ слышали отъ иногихъ людей духовныхъ и мірскихъ; посему умыслилъ я не возвращаться въ свою епархію, доколѣ не увижу царское твое лице. Итакъ, принявъ прощеніе, изволеніе и согласіе братіи моей единослужителей патріарховъ, устремился идти въ страну отечества твоея царской державы, съ великимъ желаніемъ, какъ богомолецъ твоего благочестія,—видѣть и привѣтствовать тебя и довольно побесѣдовать о тягости бремени, которою мы во всѣ времена отъ безбожныхъ басурманъ обложены и не жалѣю великаго труда и долгаго путнаго шествія въ старости моей, говоря себѣ, что великое есть дѣло видѣть великаго православнаго государя. Писано: если кто видѣлъ небо и небо небесе и всѣ звѣзды, а солнца не видѣлъ, тотъ еще ничего не видѣлъ; но когда увидитъ солнце, то возрадуется и прославитъ сотворшаго его. Солнце же наше православныхъ христіанъ въ нынѣшніе дня—ваша царская милость и кто видитъ царское лице возрадуется и прославитъ живодавца Бога, который далъ тебя во утвержденіе просвѣщенія восточной церкви Христовой, какъ солнце, сіяющее надъ всѣми звѣздами. И нынѣ, благодатію Спасителя Бога, достигши съ великимъ трудомъ ради моей ста-

рости въ предѣлы царской твоей державы, предпосылаю тебѣ сіе мое писаніе: изволишь ли мнѣ придти къ тебѣ, пожелать тебѣ здравія, посѣтить и благословить тебя и всѣхъ въ области твоей христіанъ, сущихъ о Христѣ братіи? ибо писано: *пріемляй пророка во имя пророче, мзду пророчу пріемлеть*, также и пріемляй патріарха во имя патріарше, мзду патріаршу пріемлеть. Богъ же мира да будетъ стражемъ твоимъ во всѣхъ путяхъ царскаго твоего православія. Аминь" [1]).

Милостыня изливалась щедрою рукою, особенно въ царствованіе набожнаго Ѳеодора Ивановича, но не могла наполнить бездонной пропасти нуждъ грековъ. То ихъ грабили турки, то они сами проматывали милостынныя деньги или употребляли ихъ для того, чтобы подкопаться другъ подъ другомъ или перекупить какое либо іерархическое достоинство. Иногда милостыня не доходила по назначенію; греки, получившіе милостыню въ Москвѣ, пропадали безъ вѣсти, такъ что не разъ московскій государь долженъ былъ посылать милостыню съ своими посланцами, съ росписаніемъ, кому дать и сколько. Взаимные интриги и жалобы грековъ не были тайною для московскаго двора и нужно было московскимъ государямъ имѣть много постоянства, доброй воли и любви къ православному востоку, чтобы продолжать удовлетворять нужды, которыя, казалось, росли по мѣрѣ ихъ удовлетворенія.

Впрочемъ нельзя сказать, чтобы совсѣмъ безполезны были для московскаго государства эти приходы грековъ за милостынею. Во 1-хъ русскіе цари, давая щедрую милостыню, могли утѣшаться мыслію, что имя ихъ гремитъ по всему востоку, что за здоровье ихъ горятъ предъ гробомъ Господнимъ неугасимыя лампады, что популярностію на востокѣ подготовляется для русскаго царства возможность овладѣть Византіею, ибо эта мечта со времени паденія Византіи не покидала московской политики и греческіе пришельцы тщательно и искусно поддерживали эту мечту. Во 2-хъ при скудости международныхъ сношеній, при отсутствіи постоянныхъ посланниковъ русскихъ при иностранныхъ дворахъ, хитрые греви, сновавшіе вездѣ и отлично понимавшіе всѣ политическія отношенія, были для русскихъ государей живыми газетами, вѣстовщиками политическихъ новостей. Иногда ихъ нарочито заставляли развѣдывать то, тѣмъ интересовался московскій дворъ. Новоприбывшихъ грековъ обыкновенно приглашали въ посоль-

[1]) Сношенія Россіи съ востокомъ Спб. 1858. стр. 171—2.

скій приказъ и просили разсказывать, что видимо было ими на пути. Въ 3-хъ между греками—попрошайками бывали, хотя не часто, греки просвѣщенные, могшіе оказать честь и пользу какой угодно странѣ, тѣмъ болѣе Москвѣ, крайне нуждавшейся въ просвѣщеніи. Таковъ былъ Максимъ грекъ, таковы отчасти Лихуды. Южная Русь съ благодарностію могла признать заслуги экзарха Никифора, Кирилла Лукариса, патр. Ѳеофана и т. д. Наконецъ въ 4-хъ греки, подобно Исаву, продавшему за чечевицу право первородства, готовы были за московскую милостыню переуступить Москвѣ свои историческія права и преимущества, которыми уже не могли пользоваться. Къ духовному авторитету грековъ Москва признавала нужнымъ обратиться для утвержденія царскаго титула за московскимъ государемъ и для введенія на Руси патріаршества.

Скажемъ въ заключеніе этого общаго очерка объ измѣненіи взгляда русскаго народа на грековъ съ тѣхъ поръ, какъ они стали просителями милостыни. Хотя русскіе съ самыхъ первыхъ сношеній съ греками убѣдились, что *греки суть льстивы*, но до XV в. признавали ихъ преимущество надъ собою и относились къ нимъ съ полнымъ уваженіемъ. Но принимающій милостыню всегда по силѣ вещей долженъ стать въ приниженное отношеніе предъ дающимъ. Это сбылось и на грекахъ. Они такъ безцеремонно протягивали руку за милостынею, что должны были наконецъ испытать холодность со стороны московскаго правительства. Они такъ часто и дорого продавали права своего историческаго первородства, что русскій народъ долженъ былъ наконецъ признать себя уже достаточно заплатившимъ за эти права, и перестать чувствовать уваженіе къ прежнимъ владѣльцамъ, продолжавшимъ продавать то, что́ уже было продано. Эта перемѣна отношеній русскаго народа и правительства къ грекамъ отразилась и въ отдѣльныхъ фактахъ и въ общихъ сужденіяхъ. Вотъ напр. какъ встрѣчалъ моск. митрополитъ Діонисій патріарха антіохійскаго Іоакима въ 1586 г.: „митр. Діонисій былъ на ту пору въ святительскомъ облаченіи на амвонѣ,... встрѣтилъ патріарха за сажень отъ своего мѣста и благословилъ его, а потомъ патріархъ благословилъ митрополита, да и поговорилъ слегка, что пригожѣе было бы отъ него митрополиту принять благословеніе прежде“ [1]). Этимъ легкимъ замѣчаніемъ все дѣло и кончилось. Патрі-

1) Сношенія Россіи съ востокомъ Спб. 1858. стр. 174.

царь Ѳока и многихъ тѣхъ четырехъ родовъ томленію и мукамъ предалъ, и отъ злодѣйства своего и лѣтописцы всѣ велѣлъ огню предати памяти для; и тѣ роды царскіе оставшіе въ иныхъ государствахъ пребывали, донелѣжь безаконный умре.

И послѣ того многимъ лѣтомъ минувшимъ и былъ на Царѣградѣ по Комнинѣ Исацѣ царь Ѳедоръ Ласкарь во дни Всеволода в. кн. Юрьевича всея Россіи Владимирскаго. (Многое невѣрно въ этомъ извѣстіи: Ѳеодоръ Ласкарь а) своими ближайшими предшественниками имѣлъ Алексѣя Мурцуфла и Исаака Ангела, а отъ Комнинныхъ отдѣленъ цѣлою династіею Ангеловъ, властвовавшею около 20 лѣтъ. б) царствовалъ не въ Царѣградѣ, который былъ тогда завоеванъ латинянами, а въ Никеѣ). И царствовалъ царь Ѳедоръ Ласкоръ въ Царѣградѣ 18 лѣтъ, а остался у Ѳедора сынъ Иванъ Дуксъ 4-хъ лѣтъ: и Ѳедоръ приказалъ сына своего Ивана зятю своему Ивану Вотахти: и царствовалъ Иванъ Дуксъ Ласкоръ съ зятемъ своимъ 18 лѣтъ, и одинъ царствовалъ 19 лѣтъ. (Исторія знаетъ только одного преемника Ѳедора Ласкаря, именно зятя его Іоанна Дукса Ватацца, царствовавшаго 33 года). А у Ивана сынъ Ѳедоръ и царствовалъ Ѳедоръ 28 лѣтъ, (въ дѣйствительности только около 3 лѣтъ); дочь свою далъ Ѳедоръ за Михаила за Палеолога; а у Ѳедора сынъ Константинъ. Ѳедора же оставлена (отравлена?) глаголютъ отъ зятя своего отъ Михаила отъ Палеолога; и Ѳедоръ при смерти своей приказалъ царство и сына своего Константина полутретья году зятю своему Михаилу Палеологу и взялъ на немъ проклятую грамоту до 8 родовъ, что ему царства у его сына не отняти. И какъ Ѳеодора не стало и Михайло забылъ клятву и шурина своего Константина Ѳеодоровича ослѣпилъ, и самъ сѣлъ царемъ и помыслилъ его убити. (Михаилъ Палеологъ не былъ зятемъ Ѳедора II Ласкарева, и ослѣпленаго царевича звали не Константиномъ, а Іоанномъ). И Аѳинисскій государь Мануилъ таемъ укралъ Константина ослѣпленнаго, да къ себѣ привезъ, да его воскормилъ, да женилъ, а далъ за него дочь свою; и у Константина ослѣпленнаго сынъ Симеонъ. И послѣ Михаила Палеолога царя сѣлъ на царство въ Царѣградѣ сынъ его Андроникъ, и нача Андроникъ звати къ себѣ сына Константинова Симеона и проклятую на себя давати, и призва его къ себѣ, и далъ ему въ удѣлъ Аморея, внѣ тѣхъ городовъ, и устроя у себя его деспотомъ Амморейскимъ. И у Семена Ѳедоръ, а у Ѳедора сынъ Дмитрій, тысяцкой былъ въ Новѣградѣ, (въ

Царѣградѣ?) а Дмитріевъ сынъ Ѳедоръ, а Ѳедоровъ сынъ Дмитрій. И Ѳедоръ тысяцкой и съ сыномъ своимъ пріѣхали изъ Грекъ служити къ Москвѣ къ великому князю Ивану Васильевичу всея Русіи".

Дмитрію Ласкиреву обязано своимъ происхожденіемъ *сказаніе о Спасовой иконѣ, писанной царемъ Мануиломъ*, сохранившееся въ новгородской лѣтописи и также не чуждое историческихъ несообразностей. „Во св. Софіи премудрости божіи, въ в. Новѣградѣ, во время божественныя службы, стоялъ Дмитрій Ласкиревъ, и призва софійскихъ священниковъ Прокопія съ товарищи, и воззрѣвъ на образъ милосерднаго Спаса, иже и донынѣ стоитъ на правомъ клиросѣ, на столпѣ, противо мѣста владычня, и вопросилъ ихъ Дмитрей: вѣдомо ли вамъ про ту икону каковъ слухъ? Они же ену отвѣщали: слухъ, господине, таковъ, что не одна та икона изъ Корсуня привезена греческаго писма. И Дмитрей отвѣща: у насъ де въ мудрыхъ людей слухъ идетъ, да и писаніе въ нашей греческой земли есть, что та икона прежде Владимерова крещенія бѣ въ Царѣградѣ, а писмо Мануила царя греческаго: нѣкогда, убо, ѣхалъ царь Мануилъ на свою потребу, и узрѣ священника неподобно дѣлающа, и повелѣ на него возложити раны нещадно; и въ ту нощь явися Мануилу царю Спасъ тѣмъ образомъ, якоже на иконѣ написалъ Мануилъ царь, и рече ему царю: почто восхищавши святительскій судъ, сгоже ти не предахъ? Тебѣ предано начальство въ человѣцѣхъ и отъ супостатъ оборонати, свитителемъ же повелѣно духовнѣ вязати и рѣшати. И повелѣ Спасъ пришедшимъ, указываючи пречистымъ своимъ перстомъ, якоже нынѣ видимъ на иконѣ написано, ангеломъ, возложити раны на царя Мануила греческаго: и возбнувъ царь услышалъ раны тяжки на тѣлѣ своемъ, и возставъ притече ко иконѣ Спасовѣ, и узрѣ руку Спасову указующу низу, а не такъ, якоже онъ написалъ преждѣ, и восплакася горцѣ царь, и оттолѣ не учалъ святительскаго суда восхищати" [1]).

Въ разсказѣ Дмитрія Ласкарева есть крупный анахронизмъ: говорится, что та икона прежде крещенія Владимірова была въ Царѣградѣ, а писана Мануиломъ царемъ греческимъ. Между тѣмъ извѣстно, что крещеніе Владиміра было въ 988 г., а Мануилъ Комнинъ жилъ почти двумя столѣтіями позже († 1180). Этотъ анахронизмъ не помѣшалъ впрочемъ нашимъ предкамъ дать полную вѣру сказанію

[1]) Аристова Хрест. по р. ист. стр. 689—690. III. Новг. подъ 1045 г.

Какъ императоры ихъ злодѣйствовали прежде, такъ и теперь греки, гдѣ ни появятся, совершаютъ множество преступленій... Что сказать объ ихъ епископахъ! Боже, пощади насъ и ихъ! Мы высказываемъ не свое сужденіе о грекахъ; такъ говорятъ о нихъ вездѣ, гдѣ мы ни были, и преступное поведеніе ихъ видѣли мы сами“ [1]).. Какъ на образцикъ поведенія грековъ въ Москвѣ, Павелъ алепскій указываетъ на искуственное составленіе свиты патріархомъ Паисіемъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1649 г. „Въ дѣйствительности въ свитѣ патріарха было не болѣе 35 человѣкъ: въ этомъ числѣ было достаточно архимандритовъ, священниковъ и монаховъ,—а равно родственниковъ патріарха, его племянниковъ и братьевъ, также архонтовъ, которыхъ онъ пожаловалъ, сколько ему было угодно, титуломъ архонта изъ купцовъ, и проч., потому что любить блескъ и величіе—въ натурѣ грековъ. Но затѣмъ патріархъ набралъ еще въ число своихъ спутниковъ разнаго сброда и въ спискѣ назвалъ ихъ священниками, архимандритами и клириками разныхъ монастырей, и это все для того, чтобы, благодаря сопутничеству бо́льшей свиты, получить бо́льшую прибыль, потому что всѣ пожертвованія, которыя шли патріаршимъ сопутникамъ и ихъ монастырямъ, патріархъ отъ перваго до послѣдняго бралъ себѣ; также обирались и купцы, пожалованные въ архонты. Подобно патріарху Паисію, поступала и большая часть греческихъ митрополитовъ, бывавшихъ въ Москвѣ“ [2]). Только одно нравственное достоинство указываетъ Павелъ алепскій въ грекахъ, но и то достоинство сомнительнаго свойства,—это преверженность грековъ къ своему духовенству, грѣхи котораго они тщательно прикрываютъ. „Греки видятъ, какъ ихъ патріархи однихъ ссылаютъ, другихъ обезглавливаютъ, третьихъ топятъ, однако, закрывъ глаза на ихъ безславіе, все таки любятъ и почитаютъ ихъ, какъ достойныхъ своего сана,—и продолжаютъ повиноваться своимъ клирикамъ, даже когда видятъ, что они уклоняются отъ чистоты вѣры“ [3]).

Павелъ алепскій не говоритъ, чтобы москвичи презирали грековъ за упадокъ церковно-политическаго могущества, но изъ его раз-

---

[1]) Ibid. II p. 45—46. По ошибочной пагинаціи стр. 46—48 въ англійскомъ изданіи, которымъ мы пользовались, помѣщены дважды.

[2]) Ibid II p. 386.

[3]) Ibid. II p. 46.

сказа это слѣдуетъ само собою. „Сколько церквей въ Москвѣ? спрашивалъ я объ этомъ“—пишетъ арх. Павелъ—„у многихъ, наконецъ спросилъ у патріаршаго архидіакона, и тотъ отвѣчалъ: „болѣе 4000, алтарей же, въ коихъ ежедневно совершается литургія, болѣе 10000, ибо въ каждой церкви алтаря три и болѣе“. Какъ поражаетъ это душу христіанина!—Въ Константинополѣ и Антіохіи вмѣстѣ не будетъ 2000 церквей“ [1]). „Намъ говорили“,—пишетъ Павелъ въ другомъ мѣстѣ, „что коломенская епископія самая бѣдная изъ всѣхъ московскихъ епископій, однако къ этой каѳедрѣ принадлежитъ болѣе 25 городовъ, такихъ, какъ Коломна (которую въ другомъ мѣстѣ Павелъ сравниваетъ по величинѣ съ Емессою), гдѣ посажены воеводы, подъ управленіемъ коихъ находится болѣе 2000 деревень, съ такимъ числомъ жителей, которое скорѣе можно угадать, чѣмъ пересчитать. И это у нихъ бѣдная! Тогда какъ три патріарха антіохійскій, александрійскій и іерусалимскій вмѣстѣ не имѣютъ столько“ [2]). Нельзя думать, чтобы москвичи не замѣчали того, что замѣчалъ арабскій писатель, и не сознавали своего превосходства надъ греками въ церковно-политическомъ могуществѣ, и мы сейчасъ увидимъ, что они сознавали это очень хорошо.

Это сознаніе національнаго превосходства русскихъ надъ греками съ особенною силою выразилось въ такъ называемомъ *преніи соборнаго старца Арсенія съ греки о вѣрѣ* [3]). Дѣйствительно ли Арсеній Сухановъ имѣлъ съ греками въ 1651 г. такое *преніе* въ присутствіи патріарха іерусалимскаго, или это *преніе* вымышленное,—во всякомъ случаѣ оно интересно для насъ, потому что выражаетъ собою сложившійся въ XVII в. взглядъ русскихъ на грековъ. „Чѣмъ вы лучше насъ?“ говоритъ авторъ *преніе* грекамъ. „Все ваше начало къ намъ перешло. Былъ у васъ царь благочестивый, а нынѣ пѣту. И въ то мѣсто возставилъ Господь Богъ на Москвѣ царя благочестивѣйшаго... Паки скажу вамъ о второмъ началѣ: писано есть во второмъ всел. соборѣ: величатися сирѣчь украшатися церковными утварьми к—польскому

---

[1]) Ibid. II, 31.

[2]) Ibid. I, 317.

[3]) Извлеченіе изъ *преніе Арс. Суханова* помѣщено въ *Правосл. об.* 1867 г. № 9, въ статьѣ: *Арсеній Сухановъ* и въ 11 № 1861 г. въ статьѣ: *о происхожденіи раскола въ русской церкви.*

патріарху, второму по римскомъ епископѣ, сирѣчь папѣ. И у васъ нынѣ какъ и чѣмъ величатися патріарху, якоже римскому епископу? Не могутъ патріархи ваши по граду со кресты ходить и на главѣ креста носить и на церкви креста имѣти, надъ мертвецемъ у церкви отпѣвать и по граду нести, или въ колокола звонить, или на осляти ѣхать. И въ то мѣсто папы у насъ на Москвѣ патріархъ, вмѣсто к—польскаго, не токмо, якоже вторый по римскомъ величается, но якоже и первый епископъ римскій,.... занеже клобукъ бѣлый перзаго папы Селивестра римскаго на себѣ носитъ.. И всякій святительскій чинъ и священническій и иноческій въ московскомъ государствѣ украсися, якоже исперва бѣ въ Римѣ и у васъ. У насъ на Москвѣ у государя царя и епископа (т. е. патріарха) есть до 700 церквей, а у митрополита повгородскаго будетъ до 2000 церквей. А у васъ что то за патріархъ? Патріархъ зоветця отцемъ начальникъ, сирѣчь имѣетъ подъ собою митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ; а вотъ патріархъ александрійскій надъ кѣмъ будетъ патріархъ? Только всего у него подъ властію двѣ церкви во всей его епархіи, а не имѣетъ подъ собою ни единаго архіепископа и епископа, то надъ кѣмъ будетъ патріархъ? Монастырей было у васъ миого, иконъ не бѣ числа, а нынѣ только слѣдъ знать. Церкви многія бусормане завладѣли и починили мечетями, христіане миогіе побусорманились. Мощей св. было у васъ много, и вы ихъ разносили по землямъ и нынѣ у васъ нѣту, а у насъ стало много: да и нашея земли Богъ многихъ прославилъ угодниковъ Своихъ: мощи ихъ нетлѣнны лежатъ и чудеса творятъ, и риза Спасителя нашего Бога Христа у насъ же".

„Скажете мнѣ вы, греки, что вы крещеніе отъ васъ пріяли, ино чѣмъ вамъ тѣмъ величатися?.. Всуе вы хвалитеся тѣмъ, будто мы крещеніе отъ васъ пріяли. Мы крещеніе пріяли отъ апостола Андрея. А хотябъ отъ грекъ, то отъ тѣхъ, которые непорочно сохранили правила св. отецъ и апостолъ и седми вселенскихъ соборовъ, а не отъ нынѣшнихъ, которые не соблюдаютъ св. апостолъ правила. Велико зло въ васъ: своимъ книгамъ повинутися не хощете, а все вамъ то случилось отъ римлянъ, занеже и печатнаго двора еллинскаго ученія у себя не имѣете,—и книги вамъ печатаютъ въ Венеціи и во Англіи, и еллинскому писанію ходите учиться въ Римъ и въ Венецію, и дидаскалы всѣ у васъ отъ тѣхъ паукъ приходятъ въ вамъ: и тамо—они будучи, якожъ въ коростовомъ стадѣ и здравая скотина окоростовееть,

такъ и ваши дидаскалы приходятъ къ вамъ изъ Рима и изъ Венеціи всѣ шелудивыи. А вы ихъ во всемъ слушаете. Прочее реку вамъ; что у васъ ин было добраго, все къ намъ въ Москвѣ перешло".

Болѣе глубокія основанія для пренебреженія къ грекамъ представляетъ Юрій Крижаничь Сербъ, католическій священникъ и всеславянскій патріотъ, пріѣхавшій на Москву искать осуществленія своихъ идеаловъ о славянскомъ царствѣ, сосланный въ Тобольскъ въ 1661 г. и прожившій тамъ 15 лѣтъ. „Корыстолюбивые греки", говоритъ Крыжаничь въ своемъ сочиненіи о Россіи, писанномъ во время сибирскаго досуга, „волочатся по нашимъ странамъ безъ нужды и дѣлаютъ многое противъ святыхъ правилъ и въ ущербъ добраго церковнаго порядка. Всякія святыни превращаютъ въ товаръ и стараются тысячу разъ продать намъ Христа, котораго Іуда продалъ только однажды. За деньги посвящаютъ свинопасовъ и мясниковъ, которыхъ въ бѣлой Руси не посвятили туземные епископы. За деньги разрѣшаютъ всякіе браки и позволяютъ одному мужу перемѣнить пять—шесть женъ, отсылая прежнихъ въ монастырь. За деньги прощаютъ людямъ грѣхи безъ исповѣди, безъ покаянія; даютъ письменное разрѣшеніе только тому, кто даетъ деньги, и такимъ образомъ отсылаютъ души прямо въ адъ. За деньги продаютъ св. муро. Ради денегъ скитаются и выдумываютъ предлоги для нищенства и для выпрашиванья милостыни. Называются епископами, не будучи епископами,—и посвящаютъ поповъ. Вотъ какъ поступаютъ на Руси восточные пастыри!" [1]). Сравнивая вліяніе на Русь нѣмцевъ и грековъ, Крыжаничь доказываетъ, что и тѣ, и другіе обманываютъ Русь только на разные лады, но съ одною цѣлію. „Какъ нѣмцы, такъ и греки ищутъ нашихъ денегъ и средствъ жизни. Голодной ихъ жадности никогда не наполнить, какъ дыряваго мѣшка. Ихъ очи никогда не насыщаются, но всегда алкаютъ все больше и больше, и хотѣли бы высосать кровь изъ жилъ нашихъ, мозгъ изъ костей нашихъ" [2]).

Наконецъ самый рѣзкій и жесткій отзывъ о грекахъ вообще, и въ частности о грекахъ, приходящихъ на Русь, мы находимъ у московскаго священника Лукьянова въ описаніи его путешествія на востокъ 1710—11 г.—Не получивъ гостепріимства въ Цареградѣ ни у патріарха, ни въ синайскомъ монастырѣ, Лукьяновъ выражается такими словами:

[1]) Крыжаничъ русск. госуд. въ пол. XVII в. Приложеніе ко 2 № *Русск. бесѣды* 1859 г. стр. 69—7.

[2]) Ibid. Прил. къ 5 № *Рус. бес.* 1859 г. стр. 171—94.

„Таковы-то греки милостивые! да еще бѣдный старецъ ни въ кои-то вѣки одинъ забрелъ, инъ ему пѣста нѣтъ... А какъ сами,... дѣти, что мошенники, по вся годы въ Москвѣ-то человѣкъ по 30 волочатся за милостынею, да имъ на Москвѣ-то отводятъ мѣста хорошія, да и кормъ государевъ. А пріѣхавъ къ Москвѣ, мошенники, плачутъ предъ государемъ, предъ властьми и предъ боярами: „отъ турка насиліемъ отягчены"! А набравъ на Москвѣ, да пріѣхавъ въ Царьградъ, да у патріарха иной купитъ митрополитство, иной епископство; такъ-то они все дѣлаютъ. А плачутъ: обижены отъ турка! А кабы обижены забыли бы простые старцы носить рясы луданныя, да камлотныя, да суконныя по три рубля аршинъ. Напрасно миленькаго турка-то старцы греческіе оглашаютъ, что насилуетъ: а мы сами видѣли, что имъ насилія ни въ чемъ нѣтъ; и въ вѣрѣ ни въ чемъ: все лгутъ на турка! кабы насилены, забыли бы старцы въ луданныхъ, да камлотныхъ рясахъ ходить. Прямъ, что насилены отъ турак! А когда къ Москвѣ пріѣдутъ, такъ въ такихъ рясахъ худыхъ таскаются, будто студа нѣтъ; а тамъ бывши, не заставишь его такой рясы носить [1])".

Переходимъ теперь къ длинному и утомительному перечню греческихъ пришельцевъ на Русь отъ паденія Византіи до конца XVII вѣка.

Первымъ, извѣстнымъ по имени, грекомъ, принесшимъ въ Москву горькую вѣсть о разгромѣ Византіи, былъ какой-то Димитрій. Пришельца приняли ласково и съ живымъ сочувствіемъ,—и митрополитъ Іона окружною грамотою приглашалъ всѣхъ православныхъ оказать милостыню несчастному греку. „Се чада мои,—гласила грамота,—человѣкъ христіанинъ православный, по имени Димитрій, гречинъ пришелъ до насъ отъ великого православія отъ великаго того царствующаго Константинограда и повѣдалъ намъ, что понущеніемъ Божіимъ, грѣхъ ради нашихъ, тотъ, отъ толикихъ лѣтъ никѣмъ не взятый и Богомъ хранимый, Константиноградъ взяли безбожные турки, святыя божіи церкви и монастыри разорили и св. мощи сожгли, старцевъ и старицъ, иноковъ и инокинь и весь греческій родъ, многолѣтныхъ—мечу и огню предали, а юныхъ и младыхъ въ плѣнъ отвели. И сей вышереченный Димитрій гречинъ тутъ же съ женою и чадами немилостиво въ плѣнъ отведенъ, имѣніе, какъ сказано, все взято,

[1]) Путешествіе во св. землю св. Лукьянова М. 1864. стр. 28.

нечѣмъ себя, жены и чада искупить отъ того горькаго плѣненія; онъ же, положа упованіе на великое Божіе человѣколюбіе и слыша вашу великую вѣру къ Богу, пришелъ прося и желая принять что́ отъ кого въ милостыню—на искупленіе ему и женѣ и чадамъ. И благословляю васъ, своихъ дѣтей, что́ кому Богъ положитъ на сердце, ради спасенія души подадите имъ что на милостыню" [1]) и пр. Этотъ радушно принятый грекъ Димитрій приходилъ въ Москву въ самый годъ паденія Византіи, (1453) чѣмъ и объясняется особое участіе, принятое московскимъ митрополитомъ въ его положеніи.

Въ 1464 г. или немного ранѣе—пошелъ былъ въ Москву за милостынею іерусалимскій патріархъ Іоакимъ, но на пути умеръ въ городѣ Каѳѣ. До Москвы дошелъ патріаршій сродникъ, протосингеллъ, Іосифъ, котораго московскій митрополитъ Ѳеодосій, согласно письменной эпитропіи покойнаго патріарха, поставилъ на митрополію Кесаріи Филипповой, и снабдилъ грамотой, обезпечивавшею ему щедрую милостыню со стороны московской паствы [2]).

Въ 1472 г. 12 ноября Иванъ III вступилъ въ бракъ съ греческою царевною Софьею Ѳоминичною Палеологъ, племянницею послѣдняго византійскаго императора Константина Палеолога. Событіе это для нашей цѣли замѣчательно потому, что вмѣстѣ съ Софьею—или немного прежде и послѣ нея—пришло на Москву много грековъ не въ качествѣ просителей милостыни, но съ тѣмъ, чтобы играть важную политическую роль въ нарождающейся московской монархіи. Таковы были: родственники Софьи—Палеологи, а также греческія фамиліи Ласкарисовъ, Траханіотовъ и Ховриныхъ.

Скажемъ прежде всего нѣсколько словъ о самой Софьѣ. Тридцать лѣтъ (съ 12 ноября 1472 по 7 апр. 1503 г.) прожила она въ своемъ новомъ отечествѣ и прожила небезслѣдно. Нравственная физіогномія Софьи рисуется вообще въ непривлекательныхъ чертахъ, но вліянія ея на русскую жизнь и на Ивана III никто не отрицаетъ. По словамъ Герберштейна, это была женщина весьма коварная и честолюбивая; по ея внушенію великій князь сдѣлалъ многое. „Какъ пришла сюда великая княгиня Софья съ своими греками,—говорилъ Максиму Греку опальный боярин Берсень,—такъ наша земля и замѣшалась и пришли

[1]) Сношенія Россіи съ востокомъ Спб. 1852 стр. 2—3.

[2]) Ibid. стр. 6—12.

неетроенія великія, какъ и у васъ въ Царѣградѣ при вашихъ царяхъ“ [1]). Курскій называетъ Софью чародѣйцою греческой [2]).

Вліяніе Софьи сказалось въ рѣшимости Ивана III-го свергнуть иго татарское. „Эта гречанка,—говоритъ Герберштейнъ,—не хотѣла, чтобы ея мужъ встрѣчалъ униженно пословъ ордынскихъ и ежедневно твердила, что она вышла за раба татарскаго“. За это Софья могла бы заслужить признательность Руси; но позеденіе ея во время роковой борьбы, трусливое и тяжелое для народа, не возбуждало общаго сочувствія. „Пріиде вел. кн. Софья изъ бѣговъ,—говоритъ лѣтописецъ,—бѣ бо бѣгала отъ татаръ на Бѣлоозеро, а не гонялъ никтоже; а по которымъ странамъ ходила, тѣмъ пущи татаръ отъ боярскихъ холоповъ, отъ кровопійцевъ христіанскихъ“ [3]).

Вліянію Софьи конечно должно приписать въ значительной степени усиленіе монархизма, перемѣну отношеній государя къ окружающимъ его сановникамъ, столь ненавистную Берсеню и Курбскому, вызовъ въ Москву итальянскихъ художниковъ умноженіе придворныхъ чиновъ и церемоній при моск. дворѣ, по подобію двора византійскаго. Софья сама принимала иностранныхъ пословъ, чего не видимъ относительно послѣдовавшихъ московскихъ государынь [4]).

Но главнымъ пунктомъ, около котораго вращалась полная интригъ дѣятельность Софьи,—была борьба со старшею по праву первородства половиною Иванова семейства. Отъ первой жены Маріи кн. тверской Иванъ III имѣлъ сына Ивана младого, женатаго на дочери молдавскаго государя Стефана Еленѣ. Сдвинуть съ дороги эту ненавистную старшую линію Иоаноза семейства и открыть путь къ престолу своему непосредственному потомству—вотъ что сдѣлалось существенною задачею всей московской жизни Софьи. Курбскій обвиняетъ ее въ отравленіи Ивана младаго. „Дѣдъ твой“—пишетъ Курбскій къ Ивану Грозному—„съ Гречкою бабою твоею сына предобраго Іоанна отъ первыя жены своея, отъ Тверскія княжны святыя Маріи рожденна, наимужественнѣйша и преславнаго въ богатырскихъ исправленіяхъ... спертоносным ядомъ... погубиша“! Обстоятельства смерти Ивана младаго не подтверждаютъ обвиненіе Курбскаго.

---

[1]) Соловьева ист. р. V. 82—3.

[2]) Курбскаго сказ. Спб. 1868. стр. 111.

[3]) Соловьева ист. р. V. прим. 123.

[4]) Ibid. V. стр. 83 217. 256. 273. Карам. VI. стр. 134.

Но, безспорно, что зложелательство Софьи всею тяжестію обрушилось на сынѣ Ивана младаго Димитріи. Этотъ злополучный ребенокъ съ самаго рожденія своего служилъ для Софьи источникомъ непріятностей. По случаю рожденія Димитрія (въ концѣ 1483 г.) Иванъ III хотѣлъ подарить матери новорожденнаго Еленѣ драгоцѣнное узорочье своей первой княгини. По справкѣ оказалось, что Софія уже подарила это узорочье своей племянницѣ гречанкѣ Маріи, женѣ князя Василія Мих. Верейскаго. До какой степени Иванъ III-й разсердился на этотъ самовольный подарокъ, видно изъ того, что Марія съ мужемъ принуждены были спасаться бѣгствомъ въ Литву; конечно досталось и Софьѣ.... Послѣ смерти Ивана младаго двѣ женщины молдаванка Елена и гречанка Софья, дѣятельно работая—каждая въ пользу собственнаго сына—образовали при дворѣ Ивана III-го двѣ партіи, различно рѣшавшія вопросъ о престолонаслѣдіи. Борьба партій имѣла мѣсто не только въ политической, но и въ религіозной области. Елену съ Димитріемъ поддерживали сторонники ереси жидовствующихъ, Софью съ Василіемъ—Іосифляне. Сначала, какъ извѣстно, одолѣла Елена съ Димитріемъ: Иванъ III заподозрилъ жену въ чародѣйствѣ, потопилъ лихихъ бабъ, ходившихъ къ ней съ зельемъ, а съ нею учалъ съ тѣхъ поръ жити въ бреженіи. Сторонники Софьи и Василія были казнены, а внукъ Іоанна Димитрій вѣнчанъ на царство. Это было въ 1498 г. Но въ слѣдующемъ году Софья сноза взяла верхъ: сторонники Елены и Димитрія были казнены, а въ 1502 г. подверлись опалѣ государевой и были заключены подъ стражу и Елена съ Димитріемъ. Въ слѣдующемъ году Софья умерла, еще не видѣвъ сына своего государемъ, но уже обезпечивъ ему наслѣдство престола.

Съ Софьею пришли на Русь многіе греки, но для исторіи уцѣлѣли имена только немногихъ. Такъ еще въ 1468 г. приходилъ въ Москву грекъ Юрій съ письмомъ отъ кардинала Виссаріона, который предлагалъ Софью въ невѣсты Ивану Васильевичу [1]); грекъ Димитрій сопровождалъ Софью на Русь въ 1472 г. въ качествѣ посла отъ ея братьевъ Андрея и Мануила [2]). Самъ Андрей, братъ Софьи, два раза

---

[1]) Карамзинъ VI. 38.

[2]) Ibid. VI. 41. По всей вѣроятности эти греки Юрій и Димитрій принадлежали къ фамиліи Траханіотовыхъ, о коей рѣчь дальше.

[3]) Ibid. VI. 45.

Михаиломъ. Въ соборной грамотѣ, за подписью 27 архіереевъ, патріархъ признаетъ царственныя права Ивана, выводя ихъ изъ родства его предковъ съ византійскими императорами, но вмѣстѣ съ тѣмъ заявляетъ, что *не довлѣетъ* царское вѣнчаніе, *совершенное митрополитомъ московскимъ: ибо не только митрополитъ, или кто иной во власти сущій не имѣетъ права сіе совершить, но ни даже патріархъ иной, кромѣ только двухъ, коимъ присвоено сіе преимущество т. е. римскаго и константинопольскаго.* Въ особой грамотѣ къ царю отъ своего лица патріархъ уполномочивалъ посланнаго имъ митрополита евгрипскаго повторить надъ Иваномъ обрядъ царскаго вѣнчанія. Но Иванъ Грозный не пожелалъ вѣнчаться на царство въ другой разъ и вообще, какъ видно, не весьма остался доволенъ патріархомъ. Три года держалъ онъ въ Москвѣ митрополита евгрипскаго и наконецъ въ 1564 г. отпустилъ его, пославъ съ нимъ милостыню *вкратцѣ*, (которая впрочемъ не дошла по назначенію) [1].

За тѣмъ опять слѣдуетъ рядъ грековъ просителей милостыни, не представлявшихъ особеннаго интереса для московскаго двора. Въ 1583 г. приходилъ въ Москву виѳлеемскій митрополитъ Михаилъ съ грамотами отъ трехъ патріарховъ [2]. Въ томъ же году приходилъ изъ турецкія земли митрополитъ Тпиѳей (который и умеръ въ Москвѣ), со старцами Николаемъ и Никодимомъ и тремя слугами [3]. Святогорскіе же аѳонскіе старцы, хотя постоянно смѣнялись, но кажется никогда не переводились въ Москвѣ. При вопареніи Ѳедора сразу отпущены изъ Москвы съ милостынею 13 аѳонитовъ, двое старцовъ антіохійскихъ и одинъ солунскій. Въ 1586 г. приходили въ Москву святогробскій архимандритъ Авраамій съ тремя человѣками братіи и затопедскій архидіаконъ Авраамій [4].—Около того же времени были въ Москвѣ отъ патріарха цареградскаго архіепископъ элассонскій Арсеній и епископъ диррахійскій Паисій [5], и отъ патріарха іерусалимскаго архимандритъ Іоасафъ [6]:—аѳонскій игуменъ Романъ

---

1) Сношенія Россіи съ востокомъ стр. 74—122.
2) Ibid. 128.
3) Ibid. 133.
4) Ibid. 133.
5) Ibid. 154.
6) Ibid. 163.

славный царь.. помысли создати градъ во имя свое.. и вся Византію... и нарече имя ему Царьградъ и Богородицынъ градъ и Костантинъ градъ, и домы великія повелѣ строити иподромія, и самъ отъ Рима пріиде и нача тутъ жити, и боярамъ и вельможамъ и всякому воинству тутъ жити отъ Рима повелѣ и приведе съ собою 4-хъ братовъ и въ великихъ чинѣхъ устроя ихъ. Первый братъ Комитъ, (Комнинъ?) нареченъ во св. крещеніи Мануйло; другой братъ Ласкарь, нареченъ во св. крещеніи Мануйло же; третій братъ Палеологъ, нареченъ во св. крещеніи Иванъ: четвертый братъ Катакузинъ, нареченъ во св. крещеніи Иванъ же. И заиввѣда царь Костянтинъ во всей своей области вельможамъ своимъ и всему воинству: *не станетъ царя, и не останется у него сына или внука царева; и брата и братанича царева на царство не поставить мимо тѣхъ 4-хъ братовъ родовъ; кого излюбитъ изъ нихъ вся земля, того и на царство посадити.* И многіе изъ тѣхъ родовъ на царствахъ и на господствахъ и на кесарствахъ были". (Современная Константину великому исторія ничего не знаетъ о 4-хъ вышеупомянутыхъ братьяхъ, равно и о заповѣди Константина, обезпечивающей права на царскій престолъ 4-мъ вышеупомянутымъ родамъ. Очевидно, вся эта басня сочинена уже въ XV вѣкѣ послѣ того, какъ на царскомъ престолѣ дѣйствительно сидѣли Ласкари, Кантакузинъ и Палеологи).

А се родъ Мануила Ласкира: а у Мануила сынъ Иванъ, зваху его Воиномъ; сей былъ на Анатолской землѣ государь; (въ исторіи неизвѣстенъ); а у Ивана у Воина сынъ Увіанъ, и царемъ былъ въ Нокѣградѣ (въ Цареградѣ?) послѣ Ульяна преступника и царствовалъ 20 лѣтъ и 7 мѣсяцовъ. (Іовіанъ царствовалъ 8 неполныхъ мѣсяцовъ — съ 26 іюня 368 г. по 16 февраля 364 г. — и конечно не имѣлъ никакого родоваго отношенія къ миѳическому Мануилу Ласкарю). А остался у него сынъ полутретья году, имя ему Иванъ Гордіянъ. (Далѣе сочинитель генеалогіи Ласкиревыхъ чувствуетъ свое безсиліе наполнить выдумками 900 лѣтъ, остающіеся отъ IV вѣка до дѣйствительнаго выступленія фамиліи Ласкиревыхъ въ XIII вѣкѣ — и причину этого пробѣла сваливаетъ на злодѣя Фоку, царствовавшаго съ 602 по 610 г.) И отселѣ различными и долгими временами и многими бѣдами на царствующій градъ и на плѣненья его не исполнимъ написати сполна роду того: заноже Царьградъ стоялъ въ православіи 1100 лѣтъ, а тѣхъ родовъ на великихъ чинахъ живи на своихъ вотчинахъ. И воста мучитель

Для соблюденія приличія и учтивости предложили самому Іереміи быть московскимъ патріархомъ съ тѣмъ, чтобы жить во Владимірѣ. Патріархъ отказался. А царь съ своей стороны не соглашался удалить изъ Москвы наличнаго московскаго іерарха митрополита Іова. Рѣшено было—просить п. Іеремію посвятить новаго патріарха изъ русскихъ и установить такъ, что на будущее время московскій патріархъ посвящался соборомъ русскихъ епископовъ. Патріархъ согласился. „Понеже убо,—разсуждалъ патріархъ—ветхій Римъ падеся аполлинаріевою ересью, вторый же Римъ, иже есть Константинополь, агарянскими внуцы отъ безбожныхъ турокъ обладаемъ; твое же, благочестивый царю, великое россійское царствіе третій Римъ благочестіемъ всѣхъ превзыде и вся благочестивая царствія во твое въ одно собрася. Ты единъ подъ небесемъ христіанскій царь именуешися во всей вселеннѣй во всѣхъ хрестьянѣхъ“ [1]). Изъ вышеизложеннаго разсужденія само собою вытекало, что нельзя не быть патріарху при такомъ царѣ, который, по словамъ п. Іереміи, есть *самодержецъ всего христіанства*. Намъ нѣтъ надобности излагать исторію учрежденія московскаго патріаршества; для нашей цѣли достаточно показать, что соборъ, учреждавшій патріаршество, именовался соборомъ *греческаго* и русскаго царствія—по причинѣ немалаго числа присутствовавшихъ на немъ духовныхъ греческихъ особъ,—что въ обрядѣ посвященія Іова, кромѣ знатныхъ греческихъ духовныхъ особъ, принимали участіе ар-

---

рово. А въ дальнемъ путномъ шествіи какія нужи великія были, отнынѣ благочестиваго царя государя жалованьемъ всего есмя забылъ, а на митрополичье поисванье челомъ бью“. А что по приказу преосв. Іова митрополита... говорили про великую соборную апостольскую церковь, то патр. Иремѣя противъ тоя статьи говорилъ: „то—де дѣлается судьбами божіими за умноженіе грѣхъ ради нашихъ, понеже Господь нашъ І. Х. рекъ во св. евангеліи *просите и пріимете*, а мы молимъ и просимъ, а не пріемлемъ, зане злѣ просимъ, да просить неумѣемъ. А преживе турские солтаны, нынѣшняго солтана дѣдъ и отецъ его, въ своей вѣрѣ стояли крѣпко, а на св. вел. соб. и ап—скую церковь не посягали; и тѣ благоденствовали, и все православное хр—ство в покое было. А какъ нынѣшней турской солтанъ (Мурать III) на св. вел. и ап—скую церковь возсталъ и на св. мѣста посягъ и на все православное христіанство. Да чаемъ Господь Богъ, яко всемогущій Богъ, премѣнитъ его вскоре и изберетъ царя по сердцу своему“.

[1]) Ркп. каз. д. ак. сборникъ № 852.

Царѣградѣ?) а Дмитріевъ сынъ Ѳедоръ, а Ѳедоровъ сынъ Дмитрій. И Ѳедоръ тысяцкой и съ сыномъ своимъ пріѣхали изъ Грекъ служити къ Москвѣ къ великому князю Ивану Васильевичу всея Русіи".

Дмитрію Ласкиреву обязано своимъ происхожденіемъ *сказаніе о Спасовой иконѣ, писанной царемъ Мануиломъ*, сохранившееся въ новгородской лѣтописи и также не чуждое историческихъ несообразностей. „Во св. Софѣи премудрости божіи, въ в. Новѣградѣ, во время божественныя службы, стоялъ Дмитрій Ласкиревъ, и призва софѣйскихъ священниковъ Прокопія съ товарищи, и воззрѣвъ на образъ милосердаго Спаса, иже и донынѣ стоитъ на правомъ клиросѣ, на столпѣ, противо мѣста аладычня, и вопросилъ ихъ Дмитрей: вѣдомо ли вамъ про ту икону каковъ слухъ? Они же ему отвѣщали: слухъ, господине, таковъ, что не одна та икона изъ Корсуня привезена греческаго писма. И Дмитрей отвѣща: у насъ де съ мудрыхъ людей слухъ идетъ, да и писаніе въ нашей греческой земли есть, что та икона прежде Владимерова крещенія бѣ въ Царѣградѣ, а писмо Мануила царя греческаго: нѣкогда, убо, ѣхалъ царь Мануилъ на свою потребу, и узрѣ священника неподобно дѣлающа, и повелѣ на него возложити раны нещадно; и въ ту нощь явися Мануилу царю Спасъ тѣмъ образомъ, якоже на иконѣ написалъ Мануилъ царь, и рече ему царю: почто восхищавши святительскій судъ, егоже ти не предахъ? Тебѣ предано начальство въ человѣцѣхъ и отъ супостатъ оборонати, святителемъ же повелѣно духовнѣ вязати и рѣшати. И повелѣ Спасъ пришедшимъ, указываючи пречистымъ своимъ перстомъ, якоже нынѣ видимъ на иконѣ написано, ангеломъ, возложити раны на царя Мануила греческаго: и возбнувъ царь услышалъ раны тяжки на тѣлѣ своемъ, и возставъ притече ко иконѣ Спасовѣ, и узрѣ руку Спасову указующу низу, а не такъ, якоже онъ написалъ преждѣ, и восплакася горцѣ царь, и оттолѣ не учалъ святительскаго суда восхищати" [1]).

Въ разсказѣ Дмитрія Ласкарева есть крупный анахронизмъ: говорится, что та икона прежде крещенія Владимірова была въ Царѣградѣ, а писана Мануиломъ царемъ греческимъ. Между тѣмъ извѣстно, что крещеніе Владиміра было въ 988 г., а Мануилъ Комнинъ жилъ почти двумя столѣтіями позже (+ 1180). Этотъ анахронизмъ не помѣшалъ впрочемъ нашимъ предкамъ дать полную вѣру сказанію

[1]) Аристова Хрест. по р. ист. стр. 689—690. III. Новг. подъ 1045 г.

Димитрія Ласкирева, тѣмъ болѣе, что оно благопріятствовало іерархическимъ стремленіямъ. И патріархъ Никонъ съ особеннымъ удовольствіемъ останавливался на этомъ разсказѣ, отстаивая отъ свѣтской власти свои іерархическія преимущества [1]).—Не смотря на свое царственное происхожденіе Ласкиревы не пользовались видными положеніемъ при московскомъ дворѣ. Мы знаемъ, что Димитрій Ласкиревъ въ1514 г. ѣздилъ посломъ въ Цезарю,—и только [2]).

Болѣе служилыхъ людей дала московскому государству греческая фамилія Траханіотовыхъ, развѣтвленіе которой такъ изображается въ родословной книгѣ: „въ лѣто 6981 (1473) къ великому князю Ивану Васильевичу съ царевною Софьею Ѳоминчною деспота Аморейскаго Великаго Рима пріѣхали служити Дмитрей, да Юрьи Монойловы дѣти греки, а были они въ Амореи у деспота бояре; и государь ихъ пожаловалъ. Дмитрей былъ бездѣтенъ, а у Юрья дѣти: Василей былъ у царя и великаго князя Ивана Васильевича всея Руси боярин, да Иванъ, да Захарья; а у Василья дѣти: Иванъ да Никифоръ, а у Ивана дѣти: Тихонъ да Михайло".

Изъ этой фамиліи выдавался впередъ своими способностями Юрій Мануиловичъ Траханіотъ Малый, быть можетъ прозванный такъ потому, что онъ былъ младшимъ по отношенію къ брату своему Димитрію. Кажется онъ—первый изъ Софьиныхъ грековъ—пріѣзжалъ въ Москву въ 1469 г. съ письмомъ кардинала Виссаріона, заключавшимъ въ себѣ предложеніе руки Софьи Ивану III-му. Онъ два раза былъ посланникомъ отъ московскаго государя въ Австрію въ 1490—91 гг. и въ 1492—93 гг., между прочимъ съ порученіемъ пригласить въ Москву различныхъ иноземныхъ художниковъ [3]); въ 1500 г. онъ же былъ посломъ къ Датскому королю [4]). Въ томъже году вмѣстѣ съ другими боярами греками принималъ участіе въ свадебной процессіи по случаю бракосочетанія в. княжны Ѳеодосіи (шелъ у самой—Софьи). Въ 1505 г. самъ мечталъ выдать дочь свою за наслѣдника великокняжескаго престола Василія,—но обманулся въ своихъ ожиданіяхъ [5]).

---

[1]) Субботина. Дѣло патр. Никона стр. 186.

[2]) Карамзинъ VII, стр. 30.

[3]) Карамз. VI, 134—142. Въ 1490 г. Юрій Траханіотъ былъ и въ Римѣ. Кар. VI. пр. 104.

[4]) Ibid. VI. пр. 434.

[5]) Ibid. VII. 207. Сличи 1 выпускъ нашего изслѣдованія стр. 162.

Какъ старый слуга Софьи—еще изъ ея морейской отчизны—Юрій Траханіотъ пользовался особенною довѣренностію Василія, хотя на нѣкоторое время и подвергался опалѣ за тайную связь съ греческимъ купцомъ Маркомъ, осужденнымъ въ Москвѣ за какую-то опасную ересь. Зная способности и необыкновенный разумъ Юрія Траханіота, великій князь, по свидѣтельству Герберштейна, возвратилъ ему свою милость, совѣтовался съ нимъ о важнѣйшихъ дѣлахъ и для того приказывалъ знатнымъ чиновникамъ возить его нездороваго во дворецъ на тележкѣ [1]).

Изъ другихъ Траханіотовъ знаемъ Андрея, въ 1506 г. ѣздившаго изъ Москвы въ Италію чрезъ Литву [2]), Василія Юрьевича, въ 1552 г. посланнаго гонцемъ къ Ивану Грозному съ вѣстію о рожденіи ему сына Димитрія [3]). Ивана Васильевича, бывшаго казначеемъ у царя Ѳеодора Ивановича [4]). Другіе Траханіоты, упоминаемые въ родословной книгѣ, извѣстны только по именамъ. Должно думать, что фамилія Траханіотовыхъ, вступивъ въ родственныя связи съ русскими дворянскими домами и обрусѣвши, пережила много поколѣній. Во время московскаго бунта 1648 г. жертвою народной злости сдѣлался завѣдывавшій пушкарскимъ приказомъ Траханіотовъ [5]).

Если фамилія Ласкиревыхъ хвалилась своимъ царственнымъ происхожденіемъ, если Траханіоты выдавались впередъ, какъ прирожденные извѣчные слуги Софьи и ея семейства, за то греческая фамилія Ховриныхъ пользовалась болѣе прочнымъ положеніемъ при московскомъ дворѣ, благодаря своей болѣе долгой службѣ этому самому двору. „Во дни благовѣрнаго великаго князя Димитрія Ивановича Донскаго“—говоритъ *родословная книга*, (стр. 89)“ прiиде князь Стефанъ Васильевичь изъ своей вотчины съ Судака, да изъ Манкупа, да изъ Кафы. А у князя Стефана сынъ Григорей Ховра; а у Григорья сынъ *Володимеръ*, а былъ у великаго князя у Ивана Васильевича боляринъ. А у Володимера пять сыновъ: большой *Иванъ Головa*, а прозваніе его *головою*, потому что крестилъ его князь Иванъ Ва-

---

[1]) Карамз. VII. 107.

[2]) Ibid. VII. 10.

[3]) Ibid. X пр. 198.

[4]) Ibid. VIII. 17.

[5]) Соловьева X. 138.

сильевичь, а былъ у великаго князя бояринъ, а другой Иванъ же бездѣтенъ ходилъ во гробу Господню молитися, и убили его на полѣ татарове, а третей Иванъ Третьякъ, а четвертый Иванъ Четвертакъ, бездѣтенъ, а пятой *Дмитрей*.... А у Ивана Володимеровича у Головы дѣти Петръ, да Иванъ Скряба бездѣтенъ. А у Петра Ивановича 6 сыновъ; *Михайло*, да Иванъ Ѳома, да Василей, да *Петръ*, да Михайло бездѣтенъ, да Олексѣй бездѣтенъ,—убили его татарове, казанскіе;—*да дочь Настасья была за княземъ Александромъ* Борисовымъ *Горбатымъ*".. Мы не выписываемъ изъ родословной книги дальнѣйшаго развѣтвленія фамиліи Ховриныхъ; довольно сказать, что фамилія была большая и значительно переплетшаяся родствомъ съ русскими родами. При Иванѣ III-мъ большимъ вѣсомъ при дворѣ пользовались Пладиміръ Григорьевичь Ховринъ и два сына его Иванъ Голова и Дмитрій, казначей великокняжескій [1]). Иванъ Грозный, казня русскихъ бояръ, должно быть счелъ и Ховриныхъ достаточно обрусѣвшими и казнилъ двухъ членовъ изъ этой фамиліи. За то ихъ почтилъ сочувственнымъ отзывомъ кн. Курбскій,—заклятый врагъ Софьи и грековъ, съ нею пришедшихъ. „Убіенъ отъ него,—читаемъ въ *исторіи Ивана Грознаго*,—„княжо Суздальское Александръ глаголемый Горбатый... И того же дня убіенъ съ нимъ шуринъ его Петръ Ховринъ, мужъ грецкого роду, зѣло благороднаго и богатаго, сынъ подскарбія земскаго; а потомъ и братъ его Михаилъ Петровичь" [2]).

Вотъ и всѣ знатныя греческія фамиліи, дѣйствовавшія нѣкоторое время при московскомъ дворѣ. Замѣчательно, что ни одинъ греческій родъ не вошелъ въ составъ русской родовой аристократіи. Счастливѣе въ этомъ отношеніи были пришлые роды,—нѣмецкіе (Воронцовы, Романовы), литовскіе (Голицыны, Хованскіе), даже татарскіе (Годуновы, Глинскіе и т. д.). Чѣмъ объяснить это? Конечно не недостаткомъ властолюбія въ грекахъ. При своей склонности къ интригѣ греки ничуть не прочь были играть при московскомъ дворѣ первую роль,—и нѣкоторое время при Софьѣ дѣйствительно пользовались значеніемъ. Но не отрицая способности грековъ къ придворной жизни съ ея мелкими интригами, дол-

[1]) Соловьева и. р. V. 222. Не въ слѣдствіе ли вліянія Ховриныхъ Иванъ III не прочь былъ породниться съ ихъ родичемъ, княземъ мангупскимъ? Карамз. VI. 56. пр. 125.

[2]) Курбскаго сказ. Спб. 1868 стр. 82.

жно полагать, что ихъ не хватало для крупной государственной дѣятельности. Употреблялись они сначала по дипломатической части - въ качествѣ пословъ; но потомъ и это прекратилось. Вѣроятно и въ этомъ отношеніи они обнаружили хотя болѣе изворотливости, но менѣе твердости и ясности въ пониманіи московскихъ интересовъ, чѣмъ природные москвичи, у которыхъ—по пословицѣ *алтынного за грошъ не выторгуешь*.

Кромѣ знатныхъ греческихъ фамилій въ концѣ XV и первой половинѣ XVI в. жили въ московскомъ государствѣ и другіе греки менѣе родовитые, но быть можетъ болѣе даровитые. Намъ извѣстны: великокняжескіе чиновники Манулъ Ангеловъ, (упом. подъ 1490 г.) [1]) и Николай Ангеловъ (упом. подъ 1500 г.) [2]), греческій купецъ Маркъ, онъ же и врачъ, онъ же, по мнѣнію москвичей, еретикъ,—объ отпускѣ котораго въ Царьградъ султанъ безуспѣшно просилъ моск. государя [3]),—и знаменитый Максимъ Грекъ, проживший въ московскомъ государствѣ почти 40 лѣтъ (съ 1518 по 1556 г.)

Капитальное изслѣдованіе В. С. Иконникова избавляетъ насъ отъ труда останавливаться долго на Максимѣ Грекѣ. Сообразно съ нашею цѣлью, мы покажемъ только. въ какой мѣрѣ Максимъ Грекъ былъ распространителемъ на Руси свѣденій по византійской исторіи. Максимъ, мужъ многосвѣдущій, не имѣлъ спеціальною цѣлію предлагать нашимъ предкамъ нѣчто въ родѣ курса византійской исторіи; онъ сообщалъ нѣкоторыя выдержки изъ исторіи, такъ сказать, кстати, къ слову, при случаѣ. Таковы его упоминанія о Константинѣ великомъ (I, 359) объ Аріѣ (III, 63, I, 32), о Спиридоніѣ чудотворцѣ (III, 269—271) о Ѳеодосіѣ в. (II, 297, 347, 338 I 364—5), о Константинѣ Копронимѣ (I, 500. 503), о семи вселенскихъ соборахъ (I. 519.) о милостивомъ магистріанѣ (III. 172), о Львѣ е. катанскомъ (I, 440). Всѣ эти ссылки Максима на виз. исторію обозначены нами въ I выпускѣ нашего изслѣдованія [4]). Намъ остается сообщить свѣдѣнія и сужденія Максима изъ современной греческой исторіи,—и именно объ аѳонской горѣ и о константинопольской патріархіи.

Постриженникъ аѳонской горы, постоянно жаждавшій возвратиться

[1]) Карамз. VI. пр. 106.

[2]) Ibid. VI. пр. 628.

[3]) Ibid. VI. 106. VII. пр. 235.

[4]) См. страницы: 31, 35 36—7 44. 48. 51. 93. 95. 187. 197. 199.

туда же, Максимъ не могъ умолчать объ ея исторіи. Онъ сообщаетъ извѣстное аѳонское преданіе о посѣщеніи Аѳона Богоматерью [1]). „Пречистая ходила съ апостоломъ Іоанномъ во святую гору кораблемъ, и приставъ корабль въ пристанище на томъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ Иверскій монастырь и донынѣ, и отъ того мѣста пошла Пречистая пѣша на то мѣсто, гдѣ стоитъ нынѣ монастырь Ватопедъ, а на томъ мѣстѣ жили тогда еллини некрещены. И вопросили еллини ап. Іоанна, глаголюще: которая та есть честная жена? и отвѣща имъ ап. Іоаннъ: *то̀ есть мати Іисусова* и поклонилися ей. И она многа сотвори чудеса, и крестилися многія на томъ мѣстѣ. И послѣ того, времени минувшу великій царь Константинъ созда на томъ мѣстѣ монастырь, во имя св. Богородицы, и послѣ того спустя время тотъ монастырь разорилъ Іуліанъ преступникъ, и опять спустя тотъ монастырь создали православные крестьяне: по чюдеси дали и имя монастырю Пречистыя Ватопедъ.“ [2]). Высоко цѣня Аѳонъ въ современномъ его видѣ, Максимъ Грекъ предлагаетъ, какъ образецъ для подражанія, аѳонскій обычай водоосвященія въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца [3]), и съ тою же конечно цѣлію разсказываетъ старцу Вассіану о святогорскомъ иночествѣ [4]).

Что̀ касается до современной исторіи цареградскаго патріаршества, то на этотъ разъ Максимъ, какъ горячій греческій патріотъ, хранитъ глубокое молчаніе. Похвалиться было нечѣмъ. Въ теченіе ста лѣтъ отъ паденія Византіи (1453) до смерти Максима Грека (1556) въ Цареградѣ смѣнилось 23 патріарха, и почти всякая смѣна была насильственная, ознаменованная подкупомъ и интригами. Максиму оставалось, тщательно избѣгая всякихъ фактическихъ разсказовъ о цареградской патріархіи, ограничиваться общими разсужденіями, „яко

---

[1]) Слѣдовательно—скажемъ къ слову—не совсѣмъ правъ преосв. Порфирій, который въ своей *исторіи Аѳона* (труды к. д. ак. 1871. № 8, стр. [illegible]) полагаетъ, что первоначально преданіе о посѣщеніи Аѳона Богоматерью сообщено въ книгѣ: *Рай мысленный* въ 1659 г.

[2]) Максимъ Грекъ соч. III, 111. Преданіе о чудѣ, давшемъ основаніе [illegible] монастыря Ватопедскаго, также сообщается у Максима [illegible] 123—4.

[illegible] Грекъ III, 118—122. Установленіе этого обычая пр. Мак[illegible] Фотію.

не оскверняются святая николиже, аще имногa лѣта обладаема суть отъ поганыхъ“ и т. д. [1]). Только стоя на почвѣ общихъ разсужденій, Максимъ могъ сбивать нѣсколько гордость москвичей *великимитою Москвою* и поддерживать духовный авторитетъ цареградскаго патріарха; на фактической же почвѣ современной виз. исторіи Максимъ былъ крайне слабъ и сознавалъ свою слабость.

Максимъ находилъ возможнымъ ограничиваться молчаніемъ относительно современной Византіи, которая была далека отъ русскихъ. Но относительно греческихъ пришельцевъ, которые во множествѣ приходили въ Москву часто съ авторитетомъ ученыхъ людей, Максимъ Грекъ не ограничился умолчаніемъ, но раксудилъ дать Москвѣ рецептъ, какъ различать изъ нихъ истинно-ученыхъ людей и какъ обращаться съ ними. Въ основаніе испытанія положены были Максимомъ два греческія стихотворенія одинаковаго содержанія, написанныя одно героическимъ, другое элегическимъ размѣромъ—съ приложеніемъ славянскаго перевода. „Аще по умертвіи моемъ“—писалъ Максимъ,—„будетъ нѣкто пришедъ къ вамъ, иже аще возможетъ превести вамъ срокъ тѣхъ, по мосму преводу, имите вѣры ему, добръ есть и искусенъ; аще ли не умѣетъ совершенно превести, по моему преводу, не имите вѣры ему, хотя и тмами хвалится. И первѣе вопросите то, коею мѣрою сложени суть сроки тіи, и аще речетъ: *иройскою и елегійскою мѣрою*, истиненъ есть; еще рцыте ему: коликими ногами обоя мѣра совершается? и аще отвѣщаетъ, глаголя: яко *иройска убо шестію, а елегійска пятію*, ничто же прочее сомнитеся о немъ, предобръ есть, пріймите его съ любовью и честію и, елико время у васъ жити произволяетъ, жалуйте его нещадно, и егда же хощетъ возвратитися во свояси, отпустите его съ миромъ, а силою не держите у себя таковыхъ; нѣсть бо похвально ниже праведно, но ни полезно земли вашей, якоже и Омиръ глаголетъ премудрый, законополагая страннолюбію: *лѣпо есть*, рече, *любити гостя у насъ живуща, а хотяща отъити пустити*“ [2]).

Мы не знаемъ, приходилось ли въ Москвѣ хоть разъ прилагать къ греческимъ пришельцамъ критерій Максима. Едва-ли. Просвѣщеніе

[1]) Ibid. III 154—164.

[2]) Ibid. III. 287—8.

на востокѣ быстро гасло. Мало было ученыхъ людей; много охотниковъ до милостыни. Перечислимъ и ихъ.

Въ началѣ княженія Василія Ивановича приходили въ Москву за милостынею изъ аѳонскаго Пантелеимонова монастыря архидіаконъ Павелъ съ товарищами. Въ 1509 г. приходили оттуда же старцы: Василій, Симеонъ и Іаковъ [1]). Въ 1516 г. приходилъ отъ цареградскаго патріарха Ѳеолипта митрополитъ Зихновскій Григорій и архидіаконъ Діонисій. Около того же времени приходилъ святогорецъ Симонъ съ товарищами [3]) и ватопедецъ Нифонтъ [4]). Въ 1518 г. вмѣстѣ съ Максимомъ Грекомъ приходили ватопедцы Неофитъ и Лаврентій [5]), и около того же времени изъ Пантелеимонова монастыря Савва, Пахомій и Матѳей [6]). Около того же времени приходили въ Москву синаиты Климентъ и Лаврентій [7]). Въ 1533 г. приходили съ рекомендательнымъ письмомъ отъ александрійскаго патріарха Іоакима старцы Симеонъ, Макарій и Игнатій и иноки Мавринія [8]). Въ 1547 г. святогорскіе Пантелеимоновскіе старцы Савва, Сильвестръ, Герасимъ и Романъ [9]). Въ 1550 г. приходилъ въ Москву султановъ купецъ грекъ Адріанъ Халкокандилъ, принесшій грамоту и отъ патріарха цареградскаго Діонисія [10]). Въ томъ же 1550 г. приходили отъ патріарха іерусалимскаго Германа старцы Даніилъ и Гавріилъ [11]); изъ святогорскаго Пантелеимонова монастыря Іаковъ и Мартирій и въ 1554 г. Евѳимій [12]).

Въ началѣ царствованія Ивана IV у московскаго двора возникло особое побужденіе заискивать благосклонности константинопольскаго патріарха и дорожить греческими пришельцами.

---

[1]) Сношенія Россіи съ востокомъ Спб. 1858 стр. 12—13.
[3]) Ibid. 25.
[5]) Ibid. 31.
[4]) Ibid. 33.
[5]) Ibid. 27.
[6]) Ibid 28.
[7]) Ibid. 34.
[8]) Ibid. 40—41.
[9]) Ibid. 50.
[10]) Ibid. 57—59.
[11]) Ibid. 56—9.
[12]) Ibid. 60. 69.

16 Генваря 1547 г. московскій митрополитъ Макарій, согласно желанію Ивана IV-го, вѣнчалъ его на царство, возложилъ на него бармы и вѣнецъ Мономаховъ, и съ того времени Иванъ IV сталъ именоваться царемъ. Но вѣнчанія, совершеннаго московскимъ митрополитомъ, казалось для Грознаго недостаточно. Онъ желалъ окончательной санкціи своего царскаго достоинства со стороны константинопольскаго патріарха. Къ этому желанію привела Ивана IV слѣдующая связь идей. Свои права на царскій титулъ Иванъ IV основывалъ не на величіи и могуществѣ своемъ и своего государства, но на воображаемой связи его съ древнею римскою имперіею. Московскіе книжники толковали: „Москва есть третій Римъ: мервый ветхій Римъ затмился, ибо папы впали въ ересь; второй Римъ Константиноль плѣненъ безбожными турками. Третій Римъ есть Москва, въ православіи свѣтло сіяющая, которая и будетъ стоять до скончанія вѣка“. Говорилось на туже тему опроисхожденіи московскихъ государей—рюриковичей отъ Римскаго Августа чрезъ миѳическаго Прусса,—вспоминалось о царскомъ вѣнчаніи Владиміра Мономаха регаліями, присланными отъ византійскаго императора и т. д. Конечно все это были историческія иллюзіи, но для того времени онѣ имѣли значительную степень убѣдительности. Какъ бы то ни было, но если дѣло ставилось такъ, что третій Римъ Москва получала свои царственныя права—такъ сказать—по наслѣдству отъ втораго Рима Византіи, то естественно было желать, чтобы сама Византія, уже отжившая свою политическую жизнь, признала и узаконила это наслѣдованіе. [illegible]у въ 1557 г., когда прибылъ въ Москву за милостынею отъ цареградскаго патріарха Іоасафъ митрополитъ Евгрипскій съ словесиѣйшимъ ритором инокомъ Кириллом, то Иванъ IV, уже покорившій тогда царства казанское и астраханское, заблагоразсудилъ послать патріарху богатую милостыню и просить его о присылкѣ соборной грамоты съ благословеніемъ и утвержденіемъ царскаго вѣнчанія. Патріархъ не вдругъ исполнилъ прошеніе Иваново, вѣроятно желая основательнѣе испытать, соотвѣтствуетъ ли щедрость Ивана его царскому достоинству. Спустя уже пять лѣтъ,—послѣ того какъ въ Москвѣ успѣли побывать за милостынею синаиты Іосифъ и Малахія и царь послалъ щедрые дары главнѣйшимъ іерархамъ востока,—въ 1562 г. прибылъ наконецъ давно ожидаемый посолъ патріаршій, тотъже митрополитъ Евгрипскій, вмѣстѣ съ боярином отъ патріаршаго дома, господиномъ

Михаиломъ. Въ соборной грамотѣ, за подписью 27 архіереевъ, патріархъ признаетъ царственныя права Ивана, выводя, ихъ изъ родства его предковъ съ византійскими императораим, но вмѣстѣ съ тѣмъ заявляетъ, что *не довлѣетъ* царское вѣнчаніе, *совершенное митрополитомъ московскимъ: ибо не только митрополитъ, или кто иной во власти сущій не имѣетъ права сіе совершить, но ни даже патріархъ иной, кромѣ только двухъ, коимъ присвоено сіе преимущество т. е. римскаго и константинопольскаго.* Въ особой грамотѣ къ царю отъ своего лица патріархъ уполномочивалъ посланнаго имъ митрополита евгрипскаго повторить надъ Иваномъ обрядъ царскаго вѣнчанія. Но Иванъ Грозный не пожелалъ вѣнчаться на царство въ другой разъ и вообще, какъ видно, не весьма остался доволенъ патріархомъ. Три года держалъ онъ въ Москвѣ митрополита евгрипскаго и наконецъ въ 1564 г. отпустилъ его, пославъ съ нимъ милостыню *вкратцѣ*, (которая впрочемъ не дошла по назначенію) [1]).

За тѣмъ опять слѣдуетъ рядъ грековъ просителей милостыни, не представлявшихъ особеннаго интереса для московскаго двора. Въ 1583 г. приходилъ въ Москву вноіеемскій митрополитъ Михаилъ съ грамотами отъ трехъ патріарховъ [2]). Въ томъ же году приходилъ изъ турецкія земли митрополитъ Тимоѳей (который и умеръ въ Москвѣ), со старцами Николаемъ и Никодимомъ и тремя слугами [3]). Святогорскіе же аѳонскіе старцы, хотя постоянно смѣнялись, но кажется никогда не переводились въ Москвѣ. При воцареніи Ѳедора сразу отпущены изъ Москвы съ милостынею 13 аѳонитовъ, двое старцовъ антіохійскихъ и одинъ солунскій. Въ 1586 г. приходили въ Москву святогробскій архимандритъ Авраамій съ тремя человѣками братіи и ватопедскій архидіаконъ Авраамій [4]).—Около того же времени были въ Москвѣ отъ патріарха цареградскаго архіепископъ эласонскій Арсеній и епископъ диррахійскій Паисій [5]), и отъ патріарха іерусалимскаго архимандритъ Іоасафъ [6]);—аѳонскій игуменъ Романъ

---

[1]) Сношенія Россіи съ востокомъ стр. 74—122.
[2]) Ibid. 128.
[3]) Ibid. 133.
[4]) Ibid. 133.
[5]) Ibid. 154.
[6]) Ibid. 163.

съ братіею [1]), синайскій архимандритъ Мелетій [2]), три старца иверскаго монастыря, игуменъ ксенофскій Антоній [3]) и т. д.

Скоро сношенія съ востокомъ снова получаютъ интересъ для московскаго правительства. Возникаетъ мысль объ учрежденіи въ Москвѣ патріаршества, а для приведенія ея въ исполненіе очевидно необходима была санкція восточныхъ іерарховъ. Въ 1586 г. приходилъ въ Москву за милостынею антіохійскій патріархъ Іоакимъ: ему поручено было по возвращеніи во свояси переговорить съ восточными патріархами, нельзя ли учредить въ Москвѣ патріаршество. Вслѣдъ за тѣмъ (въ іюнѣ 1588 г.) пришелъ въ Москву за милостынею царегрдскій патріархъ Іеремія, и съ нимъ митрополитъ Дороѳей монемвасійскій, Арсеній, архіепископъ элассонскій, архидіаконъ Мелетій, пѣвчіе патріарши Димитрій съ товарищи и дьяки патріарши—вообще свита не малая. Послѣ первыхъ привѣтствій [4]) и пріемовъ поведена была рѣчь и объ учрежденіи о Москвѣ патріаршества.

---

[1]) Ibid. 164.

[2]) Ibid. 166.

[3]) Ibid. 169. Милостыня пересылалась также чрезъ бывавшихъ въ Москвѣ грековъ мірянъ, каковы были Ѳедоръ Андреевъ, Иванъ Константиновъ Джемандеръ, Константинъ Иларіоновъ (Ibid. 180—1): въ 1587 г. пріѣзжалъ отъ патріарховъ за милостынею грекъ Николай (Ibid. 184.)

[4]) Въ рукописи казанской академіи (№ 862 стр. 63 и слѣд.) мы читали слѣдующее описаніе перваго привѣтствія, сдѣланнаго патріарху отъ моск.—митр. Іова 1588 г. іюня 14. Тотчасъ по пріѣздѣ патріарха посланы были привѣтствовать его архим. Ѳеодосій, прот. Евѳимій и дьякъ Тимоѳей.

„І какъ архимандритъ Ѳеодосей и протопопъ Евѳимей и дьякъ Тимоѳей пришли къ патріарху въ комнату, а патріархъ сѣдитъ въ лавкѣ противъ дверей, а подъ нимъ мѣсто и подушка, а передъ нимъ стольчикъ, а на столѣ лежатъ книги, а по конецъ стола у патріарха сѣдитъ греческій митрополитъ Дороѳей, да греческій архіепископъ Арсеній; и патріархъ всталъ говорить *достойно* по гречески. И какъ *достойно* проговорили, и патріархъ Іеремѣя архимандрита Ѳеодосія и протопопа Еуфимея и дьяка Тимоѳея благословилъ, да какъ архимандритъ Ѳеодосей патріарху благословеніе и миръ о Христе изговорилъ и о здоровье вспросъ исправилъ и патріархъ Іеремѣя противъ патріаршаго (митрополичьяго?) благословенія и вспросу вставъ говорилъ толмачемъ: „Дай Господи—великій государь благочестивый царь и в. кн. Ѳеодоръ Іоановичь всея-Русіи здравъ былъ ка многіе лѣта и отецъ его и богомолецъ преосв. Іевъ митрополитъ всея Русіи. А азъ Божиею милостію и государевымъ жалованьемъ россійскаго царя въ его царство достигъ здо-

Для соблюденія приличія и учтивости предложили самому Іереміи быть московскимъ патріархомъ съ тѣмъ, чтобы жить во Владимірѣ. Патріархъ отказался. А царь съ своей стороны не соглашался удалить изъ Москвы наличнаго московскаго іерарха митрополита Іова. Рѣшено было—просить п. Іеренію посвятить новаго патріарха изъ русскихъ и установить такъ, что на будущее время московскій патріархъ посвящался соборомъ русскихъ епископовъ. Патріархъ согласился. „Понеже убо,—разсуждалъ патріархъ—ветхій Римъ падеся аполлинаріевою ересью, вторый же Римъ, иже есть Константинополь, агарянскими внуцы отъ безбожныхъ турокъ обладвемъ; твое же, благочестивый царю, великое россійское царствіе третій Римъ благочестіемъ всѣхъ превыде и вся благочестивая царствія во твое въ одно собрася. Ты единъ подъ небесемъ христіанскій царь именуешися во всей вселенѣй во всѣхъ хрестьянѣхъ“ [1]). Изъ вышеизложеннаго разсужденія само собою вытекало, что нельзя не быть патріарху при такомъ царѣ, который, по словамъ п. Іереміи, есть *самодержецъ всего христіанства*. Намъ нѣтъ надобности излагать исторію учрежденія московскаго патріаршества; для нашей цѣли достаточно показать, что соборъ, учреждавшій патріаршество, именовался соборомъ *греческаго* и русскаго царствія—по причинѣ немалаго числа присутствовавшихъ на немъ духовныхъ греческихъ особъ,—что въ обрядѣ посвященія Іова, кромѣ знатныхъ греческихъ духовныхъ особъ, принимали участіе ар-

---

рово. А въ дальнемъ путномъ шествіи какія нужи великія были, отнынѣ благочестиваго царя государя жалованьемъ всего есмя забылъ, а на митрополичье поисканье челомъ бью“. А что по приказу преосв. Іева митрополита... говорили про великую соборную апостольскую церковь, то натр. Іремѣя противъ тоя статьи говорилъ: „то—де дѣлается судьбами божіими за умноженіе грѣхъ ради нашихъ, понеже Господь нашъ І. Х. ревъ во св. евангеліи *просите и пріимете*, а мы молимъ и просимъ, а не пріемлемъ, зане злѣ просимъ, да просить неумѣемъ. А прежние турские солтаны, нынѣшняго солтана дѣдъ и отецъ его, въ своей вѣрѣ стояли крѣпко, а на св. вел. соб. и ап—скую церковь не посягали; и тѣ благоденствовали, и все православное хр—ство в покое было. А какъ нынѣшней турской солтанъ (Муратъ III) на св. вел. и ап—скую церковь возсталъ и на св. мѣста посягъ и на все православное христіанство. Да чаемъ Господь Богъ, яко всеногущій Богъ, пременитъ его вскоре и избереть царя во сердцу своему“.

[1]) Ркп. каз. д. ак. сборникъ № 852.

хидіаконъ патріаршій Мелетій и нѣвчіе матріаршн Димитрій съ товарищи, которые пѣли при посащеніи Іова на литургіи *Херувимскую* и многолѣтствовали новому патріарху по гречески,—что подъ пергаменною грамотою, содержавшею въ себѣ актъ учрежденія московскаго патріаршества подписались изъ грековъ: патріархъ Іеремія, Дороѳей, митрополитъ монемвасійскій, Арсеній, архіепископъ элассонскій, Іерусалима отъ гроба Господня архимандритъ Ѳеодосій, св. горы синайскія архимандритъ Лаврентій, св. горы аѳонскія игуменъ Сергій [1])—и что патріархъ съ своею свитою прогостилъ въ гостепріимной Москвѣ почти годъ.

Достойны замѣчанія сопутника п. Іеремін Дороѳей м. монемвасійскій и Арсеній арх. элассонскій своею образованностію и литературными произведеніями.

Дороѳей составилъ хронографъ отъ Адама до паденія Византіи, и нѣсколько далѣе до 1629 г.,—переведенный и на славяно-русскій языкъ въ 1656—65 гг. поздпѣйшими пришельцами греками [2]). Въ своемъ хронографѣ Дороѳей коснулся и своего пребыванія въ Россіи и своего участія въ дѣлѣ объ учрежденіи московскаго патріаршества. Мы рѣшаемся перевести этотъ небольшой отрывокъ изъ хронографа Дороѳеева, доселѣ неизвѣстный въ русской исторической литературѣ [3]).

„О Россіи нишемъ кратко, потому что на подворье, гдѣ жилъ Іеремія, нельзя было никому изъ тамошнихъ жителей приходить и видѣть патріарха, ни самому патріарху выходить вонъ. Только монахи, когда хотѣли, съ царскими людьми выходили на базаръ, и подъ ихъ охраною возвращались обратно. Говорили патріарху Іеремін объ учрежденіи патріаршества. Іеремія сначала отвѣчалъ: „нельзя тому быть развѣ устроимъ архіепископію, какъ въ Ахридѣ“. (т. е. автокефальную). А монемвасійскій (т. е. самъ Дороѳей) говоритъ наединѣ патрі-

[1]) Греки подписывались выше русскихъ соотвѣтственныхъ духовныхъ чиновъ. Ркп. Каз. д. ак. № 852.

[2]) Дороѳея Монемвасійскаго книга историчная сирѣчь Хронографъ переведенная отъ греческаго языка на славяно-россійскій языкъ іеромонахомъ Арсешемъ грекомъ, начася въ лѣто 7163 (1656) и святогорцемъ архимандритомъ Діонисіемъ грекомъ совершися въ л. 1665 Ркп. См. Филарета обзоръ I № 224. Существуетъ и печатное изданіе труда Дороѳеева въ 549 стр. на новогреческомъ языкѣ: Βιβλίον ἱστορικόν.... παρὰ τοῦ ἱερωτάτου Μητροπολίτου Μονεμβασίας Κυρίου Δοροθέου et. caet. ἐνετησιν. ἔτι κυρίου 1684.

[3]) Указаніемъ этого любопытнаго отрывка мы обязаны проф. И. И. Малышевскому.

арху: "Владыко, нельзя этого сдѣлать, потому что великій Константинъ со вселенскимъ соборомъ устроилъ патріархіи, а великій Юстиніанъ съ пятымъ вселенскимъ соборомъ устроилъ ахридскую архіепископію и іерусалимскую патріархію ради честныхъ страстей Христовыхъ. А мы втроемъ ничего не можемъ сдѣлать, да притомъ одинъ изъ насъ архіепископъ элассонскій Арсеній не имѣетъ каѳедры и замедлилъ въ Литвѣ и возвратился въ Россію съ патріархомъ. Вообще, владыко, мы пришли къ царю за милостынею и ради долговъ, возникшихъ во дни наши." На это Іеремія сказалъ: „я и самъ не хочу, а если бы и хотѣлъ, такъ самъ остаться патріархомъ". Говоритъ на это монемвасійскій: „владыко святый, нельзя тебѣ здѣсь патріаршествовать, ибо ты иноязыченъ и не знаешь мѣстныхъ обычаевъ, а у нихъ другіе порядки и другіе нравы, да и не хотятъ тебя, а только выѣдываютъ". Но такихъ рѣчей патріархъ не хотѣлъ и слушать. Онъ имѣлъ при себѣ людей безтолковыхъ и нелюдскихъ, которые что ни слышали, то передавали толмачамъ, и тѣ доводили до царскаго свѣдѣнія. За тѣмъ русскіе подошли съ хитростію и говорили: „владыко, благоволи остаться у насъ патріархомъ". Но такихъ рѣчей не говорилъ ни царь, ни кто либо изъ придворныхъ бояръ, а только одни приставы. Іеремія же неосмотрительно и неосновательно и безъ совѣта съ кѣмъ-либо отвѣчалъ: „остаюсь". Ибо онъ имѣлъ такую привычку, что не слушалъ добраго совѣта и не внималъ подначальному человѣку: поэтому и самъ попадалъ въ стремнины, да и церковь во дни его управленія. За тѣмъ русскіе, замѣтивъ, что Іеремія не хочетъ хиротонисать патріарха, а памѣренъ самъ остаться, говорятъ ему: „владыко, ты желаешь здѣсь остаться, и мы желаемъ тогоже, но древній престолъ русскій во Владимірѣ; соизволь тамъ занять каѳедру".—А Владиміръ хуже Кукуза [1]).—Тогда по настоянію нѣкоторыхъ христіанъ, Іеремія говоритъ: „если такъ, то я не желаю здѣсь остаться". Тогда русскіе говорятъ: „воля царя такова, чтобы ты устроилъ намъ патріархію". Іеремія отвѣчалъ: „не будетъ законно поставить другаго, если мнѣ самому не быть на двухъ каѳедрахъ". Въ концѣ концовъ, хотя и не по доброй волѣ, Іеремія рукоположилъ патріарха Россіи. И вынесли великую и длинную пергаменную грамоту (*μέμβρανον*), написанную болгарскими письменами,—и подписалъ патріархъ. А монемвасійскій спросилъ: "что это за грамота, предлагаемая

[1]) Кукузъ мѣсто заточенія Іоанна Златоустаго.

для подписи"? Первый дѣлецъ, по имени Андрей Щелкановъ, отвѣчалъ: „грамота объ учрежденіи патріархіи и о вашемъ пришествіи сюда". Монемвасійскій отвѣчалъ: „слѣдовало бы написать ее по гречески, а не по русски, да и предложить выслушать". Подписались іеромонахи патріаршіи и элассонскій, а монемвасійскій до конца противился, да не раздѣлвтся церковь и да не будетъ другая глава и великій расколъ,—и былъ въ опасности, что его бросятъ въ рѣку. Впрочемъ патріархъ наложилъ заклятіе соотвѣтственно предостереженіямъ монемвасійскаго. Царь Ѳедоръ былъ человѣкъ смирный, по всему подобный младшему Ѳеодосію, простой, тихій. А шуринъ царя, по имени Борисъ, былъ ко всему способенъ, уменъ, лукавъ: онъ всѣмъ завѣдывалъ, и его всѣ слушались. Царица была хороша, но бездѣтна, а Борисъ былъ ея братъ. И пригласила царица патріарха и монемвасійскаго, и прныяла благословеніе и говорила: „помолитесь Богу, да дастъ мнѣ чадо", и иное многое. И далъ царь патріарху 30000 аспровъ послѣ его прибытія и еще 30000, когда онъ удалялся, чтобы идти въ Царьградъ,—а монемвасійскому 5000 смачала и 5000 въ заключеніе,—а чащи, облаченія, м комей (*σαμόυρια*) патріарху русскому, именемъ Іову, въ 7097 году, ныдикта 2, января 26. И отправился киръ Іеремія со всею свитою,—м со многими трудами пришли въ Литву"[1]).

Другой спутникъ Іереміи Арсеній, арх. элассонскій, также описалъ новымъ греческимъ языкомъ свое пребываніе въ Москвѣ [2]). Описаніе Арсенія носитъ болѣе оффиціальный характеръ и касается внѣшней стороны мосвовской жизни—церковныхъ и придворныхъ церемоній. Не считаемъ нужнымъ останавливаться на Арсеніевомъ описаніи, такъ какъ содержаніе его изложено у Карамзина и автора книги: *Сношенія Россіи съ востокомъ*.—Не имѣя своей епархіи на востокѣ [3]), Арсеній возвратился въ Москву и завѣдывалъ епархіею сув-

[1]) Λοροφεον Συνο ις.. ed. cit. p. 448—9.

[2]) Сія любопытная рукопись хранилась въ Туринской библіотекѣ и была напечатана въ книгѣ, изданной тремя италіанскими учеными подъ титуломъ: Codices manuscripti bibl. regiae Taurinensis Athenaei. Латинскій переводъ Арсеніева путешествія: Descriptio itineris in Moscouiam et caet. помѣщенъ г. Вихманомъ въ его Sammlung kleiner Schriften. I p. 57—123. *Карамз.* X. пр. 198.

[3]) Хотя при полученіи даровъ отъ царицы Ирины Арсеній титуловался такъ: „архіепископъ элассонскій, что изъ славной земли греческой, гдѣ мудрецовъ слава и витій украшеніе, у подошвы Олимпа западнаго, а не

дальскою [1]); впрочемъ кажется большею частію онъ жилъ въ Москвѣ при Архангельскомъ соборѣ и служилъ царскія панихиды. Въ Москвѣ Арсеній жилъ долго, прожилъ все смутное время и въ 1612 г. 27 ноября шелъ во главѣ крестнаго хода, выступавшаго изъ освобожденнаго отъ поляковъ кремля [2]).

Докончимъ сказаніе объ участіи грековъ въ учрежденіи патріаршества въ Россіи. По возвращеніи п. Іереміи въ Царьградъ созванъ былъ соборъ, на которомъ утверждено было патріаршество въ Россіи и поставленъ былъ московскій патріархъ пятымъ т. е. послѣднимъ въ ряду православныхъ патріарховъ. Съ соборною грамотою прибылъ въ 1590 г. въ Москву Діонисій митрополитъ тырновскій и ларскій, потомокъ царственнаго рода Палеологовъ и Кантакузмовъ [3]). Но царь Ѳедоръ Ивановичь не совсѣмъ доволенъ былъ привезенною имъ грамотою: царю хотѣлось, чтобы московскій патріархъ былъ или вторымъ патріархомъ непосредственно послѣ константинопольскаго или по крайней мѣрѣ третьимъ послѣ константинопольскаго и александрійскаго, и то потому что александрійскому патріарху былъ усвоенъ громкій титулъ „судіи вселенной“.

Въ періодъ московскаго патріаршества число греческихъ пришельцовъ въ Москву не уменьшалось. Милостыня по прежнему нужна была для грековъ, а для московскаго правительства по прежнему нуженъ бывалъ по временамъ греческій авторитетъ. Начиная со смутнаго времени московская жизнь была сдвинута съ своихъ старыхъ основаній. Появилось сознаніе переходности настоящаго положенія, почувствовалось желаніе идти впередъ—куда неизвѣстно. Въ высшей правительственной области появилось стремленіе все улучшить, упорядочить, законоположить, поставить на мѣрѣ: въ низшихъ общественныхъ кружкахъ появился духъ сомнѣнія, разбора, пререканія, прени-

---

восточнаго“ (Сношенія Россіи съ востокомъ стр. 218), но и изъ свидѣтельства Дороѳея и по всѣмъ обстоятельствамъ видно, что своей епархіи у Арсенія не было.

[1]) Кар. X. 124. Ист. росс. іер. I стр. 178 и 251.

[2]) Соловьева и. р. VIII. 494. Въ одномъ рукописномъ сборникѣ кіев. д. ак. есть статья: *о явленіи [illegible]ія чудотворца галасунскому архіепископу и о возшествіи со иконами [illegible]ремль воеводъ и [illegible] людей*. См. Тр. к. д. а. 1868 № 5. стр. 769.

[3]) Сношенія Россіи съ востокомъ стр. 233. Вмѣстѣ съ Діонисіемъ приняли архимандриты Макарій и Евфимій, архіепископъ гревенскій Каллистратъ и т. д.

рательства. И тамъ, и тутъ было мало пониманія дѣла, много безтолковаго упорства.

Такъ какъ древній русскій человѣкъ жилъ преимущественно вѣрою, то въ религіозно-церковной области и обнаружились первыя попытки *новшествъ* и первыя изъ-за нихъ столкновенія. Патріархъ Никонъ былъ прямой предшественникъ Петра въ преобразованіяхъ, и не смотря на непріязнь, какую Петръ всегда питалъ къ памяти Никона, нужно сказать, что между обоими преобразователями была полная мѣра сходства, какая только допускалась различіемъ ихъ положенія.

Для проведенія въ жизнь задуманныхъ новшествъ, для успокоенія недовѣрчиво настроеннаго московскаго народа и нуженъ былъ духовный авторитетъ грековъ. За греками въ этомъ случаѣ не могло быть задержки. Они были послѣдовательны и вѣрны себѣ. Они приходили въ Москву за милостынею, и конечно должны были заискивать въ лицахъ сильныхъ, правительствующихъ, могущихъ дать милостыню:—остальное было для нихъ дѣло второстепенное. Если сильныя лица спрашивали совѣта у греческихъ пришельцевъ или просили ихъ поддержать своимъ авторитетомъ задуманную мѣру, то очевидно эти люди, пришедшіе за милостынею, по существу дѣла не могли быть въ положеніи спокойныхъ и безпристрастныхъ судей: долгомъ простой вѣжливости и благодарности за гостепріимство они считали дать спрашивающему лицу отвѣтъ, сообразный съ его желаніями, приложить печать своего авторитета къ обнародываемой мѣрѣ, и наложить проклятіе на иномыслящихъ или непослушныхъ. Хотя греки того времени вообще плохо знали исторію, но въ случаѣ надобности они не прочь были дать историческую справку, разумѣется по достоинству соотвѣтствующую мѣрѣ ихъ познаній и историческаго безпристрастія. И такъ—повторяю—за греками задержки не было. Но затрудненіе возникало съ другой стороны. Московскій народъ, чутко подозрительный ко всему иноземному, не могъ не замѣтить слабой стороны греческихъ учителей, и замѣтивъ ее, не сталъ считать авторитета ихъ для себя обязательнымъ. „Вселенскіе учителіе“! говорилъ Аввакумъ патріархамъ александрійскому и антіохійскому на соборѣ 1667 г. „Римъ давно упалъ и лежитъ невосклонно... у васъ православіе местро, отъ насилія турскаго Могмета немощи есте стали; и впредь пріѣзжайте въ намъ учиться; у насъ Божіею благодатію самодержство. До Никона отступника въ нашей

Россіи у благочестивыхъ князей и царей все было православіе чисто и непорочно, и церковь немятежна“.... Я отошелъ къ дверямъ, (продолжаетъ Аввакумъ въ своей автобіографіи) да на бокъ повалился: *посидите вы, а я полежу*, говорю имъ“ [1]). И Аввакумъ на этотъ разъ былъ представителемъ образа мыслей тогдашняго московскаго большинства. Паденіе авторитета грековъ и было обстоятельствомъ, обусловившимъ собою возникновеніе на Руси раскола старообрядства. Если бы авторитетъ греческихъ учителей въ XVII вѣкѣ стоялъ на Руси такъ высоко, какъ до паденія Византіи, то о расколѣ конечно не было бы и помину [2]).

Таковъ въ общихъ чертахъ существенный смыслъ отношеній грековъ къ московскому государству въ эпоху патріаршества. Переходимъ теперь къ лицамъ и событіямъ.

Въ 1591 г. пришелъ въ Москву палестинской лавры Саввы освященнаго келарь Дамаскинъ съ братіею и прогостилъ въ Москвѣ слишкомъ 12 лѣтъ—что впрочемъ и неудивительно, потому что его племянникъ и зять служили въ Москвѣ толмачами [3]). Въ томъже 1591 г. былъ въ Москвѣ за милостынею игуменъ іерусалимскаго архангельскаго монастыря Кириллъ. Въ 1597 г. получали милостыню отъ московскаго государя строитель того же монастыря Никодимъ съ тремя старцами [4]).

Въ началѣ царствованія Бориса Годунова—въ которомъ году неизвѣстно—приходили въ Москву отъ іерусалимскаго патріарха за милостынею и получили ее святогробскій архимандритъ Дамаскинъ, келарь Пахомій и старецъ Симеонъ, а также—митрополитъ Кесаріи Филипповой Германъ [5]).

---

[1]) Соловьева и. р. XIII, 216.

[2]) Эта же мысль развивается въ статьѣ Ѳ. Отцева: *о происхожденіи раскола въ русской церкви*. Прав. об. 1861. № 11.

[3]) Сношенія Россіи съ востокомъ I стр. 280. 284. Должно полагать, что число толмачей т. е. переводчиковъ было въ Москвѣ не малое, такъ какъ они дали свое имя урочищу, на которомъ стоитъ церковь *Иконника мученика въ толмачахъ*,—или имя [illegible] *старыхъ толмачей*. Значительная часть этихъ толмачей были конечно греки.

[4]) Ibid. 266.

[5]) Ibid. 291—2, 296. 299.

Съ началомъ XVII столѣтія увеличивается, если не количество греческихъ пришельцевъ въ Москву, то по крайней мѣрѣ количество извѣстій о нихъ. Въ 1602—4 гг. явился въ Москвѣ архимандритъ монастыря Савы освященнаго Григорій и іеромонахъ Гавріилъ со старцами [1]). Въ тоже время прибыли въ Москву и другіе посланники отъ іерусалимскаго патріарха архимандритъ Θеофанъ (будущій патріархъ) и съ іеромонахъ Іоанникъ и два діакона [2]). Тогда же явились митрополитъ христіанопольскій Симеонъ, епископъ моглинскій Каллистъ, святогорскіе старцы и изъ монастыря св. Симеона столпника іеромонахъ Геннадій. Всѣ они просили милостыни, всѣ имѣстѣ были представлены царю и патріарху и, получивъ щедрое пособіе, отпущены во свояси.

Въ самомъ концѣ царствованія Бориса явилась въ Москву цѣлая колонія греческихъ просителей милостыни: Діонисій Палеологъ, митрополитъ тырновскій, Іеремія, митрополитъ пелагонійскій, Θеодосій, архіепископъ аминклонскій, Аѳанасій, архіепископъ охридскій, Іосифъ епископъ мглинскій,—архимандриты: синайскій Іоасафъ, царьградскій Митрофаній, аѳонскіе Лонгинъ, Іаковъ и Хрисанѳъ и множество другихъ менѣе чиновныхъ старцевъ. Изъ разныхъ мѣстъ они собрались въ Москвѣ, какъ въ общему центру, неся мощи и рекомендательныя письма, получили отъ Бориса милостыню, а ему сообщили горькую для него вѣсть о появленіи въ Литвѣ названнаго Димитрія [3]).

Въ кратковременное царствованіе названнаго Димитрія былъ посылаемъ въ предѣлы Россіи только святогробскій архимандритъ Дамаскинъ (самъ—третій) съ привѣтственнымъ письмомъ отъ іерусалимскаго патріарха и съ неизбѣжною просьбою милостыни [4]).

Но ваго на вершинѣ русской іерархіи въ санѣ патріарха былъ грекъ. Это былъ кипрскій архіепископъ Игнатій, пріѣхавшій въ Москву еще при Θедорѣ Ивановичѣ, а при Борисѣ получившій въ управленіе рязанскую архіепископію. Когда названному Димитрію, во время пути его въ Москву, присягнула рязанская земля, Игнатій первый изъ русскихъ архіереевъ явился къ новому царю и Лжедимитрій, медоволный Іовомъ, какъ сторонникомъ Годуновыхъ, рѣшился заѣѣнить

---

[1]) Ibid. 280.

[2]) Ibid. 287.

[3]) Ibid. 306—325. Въ 1604 г. пріѣхалъ служить моск. царю знатный грекъ Христофоръ Аркадонскій. Карамз. XI. пр. 113.

[4]) Ibid. 326—6. Карамз. XI. пр. 377.

его Игнатіемъ. „Этотъ архимастырь,—разсуждаетъ Костомаровъ,—во многомъ сходился съ царемъ: былъ онъ нрава веселаго, любитель прекраснаго пола, снисходителенъ къ себѣ и другимъ, не суровый, не понурый аскетъ, и притомъ, раздѣлялъ съ Димитріемъ его вѣротерпимость и расположеніе къ западу“ [1]).

О патріаршествѣ Игнатія мы имѣемъ мало свѣдѣній, такъ или иначе характеризующихъ Игнатія. Мы знаемъ, что 24 іюля 1605 г. Игнатій былъ безпрекословно посвященъ въ патріархи осанщеннымъ соборомъ русскихъ архіереевъ [2]), а 30 іюля новый патріархъ обычнымъ чиномъ вѣнчалъ Димитрія на царство [3]). По всей вѣроятности онъ же посвятилъ Филарета Никитича Романова въ санъ митрополита ростовскаго; 25 апр. 1606 г. Игнатій присутствовалъ при торжественной аудіенціи Мнишка, 8 мая 1606 г. короновалъ Марину и вѣнчалъ ее съ царемъ, не смотря на то, что это приходилось подъ пятницу и наканунѣ дня св. Николая, слѣд. во время по обычаямъ церковнымъ не положенное для брака. „Можетъ быть—разсуждаетъ Костомаровъ,—„патріархъ, будучи грекомъ, дозволилъ это отступленіе потому, что на востокѣ не наблюдается такъ строго, какъ на Руси, выборъ дней для брака“ [4]). Въ запискахъ Паерле мы находимъ извѣстія о роскоши Игнатія и объ угодливости его царю. Во время пріема воеводы Сендомирскаго 25 апрѣля 1606 г. „нѣсколько вдали отъ трона, по правую сторону сидѣлъ въ креслахъ, покрытыхъ чернымъ бархатомъ, московскій патріархъ въ черной бархатной рясѣ, обшитой по краямъ на ладонь шириною жемчугомъ и дорогими каменьями; въ правой рукѣ держалъ онъ свой жезлъ патріаршій, (похожій на костыль), съ золотымъ украшеніемъ; подлѣ него стоялъ служка съ крестомъ и серебрянымъ сосудомъ, наполненнымъ святою водою; далѣе отъ патріарха сидѣли отдѣльно семь архіепископовъ и епископовъ“ [5]). О короновапіи Марины сообщается слѣдующее: „по окончаніи литургіи принесли на золотомъ блюдѣ царское украшеніе, которое патріархъ повѣсилъ на царевну; за тѣмъ подали на золотомъ блюдѣ ожерелье, на коемъ сіяли 6 большихъ смарагдовъ; патріархъ возложилъ его на

---

[1]) Костомарова. Монографіи IV, 210.
[2]) Ibid. IV. 228.
[3]) Ibid. VI. 238.
[4]) Ibid. IV. 336.
[5]) Устрялова. Сказанія [illegible] патріѣ самозванцѣ Спб. 1859 I, 177.

плечо царевны, а на голову надѣлъ императорскую корону *и поцѣловалъ ея руку*, или широкій рукавъ ея одежды“ [1]). Припомнимъ, что все это дѣлалось тогда, когда митрополитъ Гермогенъ, высказывая общее мнѣніе московскаго большинства, горячо настаивалъ, что Марину нужно крестить, прежде совершенія надъ нею какого-бы то ни было священнодѣйствія.

Вмѣстѣ съ царствованіемъ самозванца кончилось и патріаршество Игнатія, и конечно авторитетъ грековъ на Руси не поднялся вслѣдствіе того, что одинъ изъ нихъ почти годъ стоялъ во главѣ московской іерархіи [2]). Лишенный патріаршества, Игнатій удалился въ Римъ, гдѣ жилъ и въ прежнее время, и въ каталогѣ русскихъ патріарховъ не считается [3]).

Въ смутное время было не до грековъ. Московское государство было въ такомъ положеніи, что само нуждалось въ милостынѣ. Но лишь только московское государство стало успокоиваться, какъ сношенія съ востокомъ снова возобновились, и первымъ голубемъ, прилетѣвшимъ въ ковчегъ московскаго государства послѣ потопа смутнаго времени, былъ Ѳеофанъ, патріархъ іерусалимскій, нѣкогда носѣтившій въ Москву въ самѣ архимандрита. Обстоятельства его пришествія восторженно и трогательно описываются въ *житіи пр. Діонисія, архимандрита троицкаго*. „Егда слышано бысть восточнымъ церквамъ, како бѣдинѣ великая Россія отъ зміева гоненія уже 14 лѣтъ страждетъ, св. отцы четыре патріархи восточніи не вознерадѣша о останкахъ въ погибели бывающихъ изчадіяхъ россійскихъ сѣмянъ,... двигнушася отъ престолъ своихъ и дошедше гроба Господня [4]), молиша... Бога Вседер-

---

[1]) Ibid. I, 186.

[2]) Объ административной дѣятельности Игнатія мы ничего не знаемъ. Въ музеѣ при кіевской д. академіи есть *апостолъ*, изданный при царѣ Дмитріѣ Ивановичѣ и патріархѣ Игнатіѣ (по указ. Ундольскаго № 164). Русская библіографія знаетъ еще двѣ или три книги московской печати того же времени.

[3]) Исторія россійской іерархіи Москва 1822 I, 42,

[4]) Дѣйствительно въ 1608 г. приходили въ Іерусалимъ два патріарха Кириллъ александрійскій и Дороѳей антіохійскій и посвятили третьяго Ѳеофана іерусалимскаго. *Бранцева. Кириллъ Лукарисъ* Спб. 1870 стр. 54.

жителя, да не дастъ одолѣти железу грѣшныхъ своего жребія. Избраша убо... святѣйшаго патріарха Ѳеофана, прекраснаго душею и тѣломъ... и наколниша его слезъ духовныхъ, ихъже бы принести ему въ пищу гладнымъ всякаго хлѣба, слова Божія лишеннымъ въ Россіи великѣй. И тако молитвами ихъ отъ Іерусалима до Россіи во едино лѣто приспѣ здравъ и правъ во благочестіи, наполняя всѣхъ мира и любве“ [1]). Въ частности для самого Діонисія приходъ патріарха Ѳеофана былъ въ высшей степени благодѣтеленъ. Этотъ великій патріотъ, такъ много сдѣлавшій добра для Россіи въ эпоху смутнаго времени,—въ 1618 г. сидѣлъ въ духной темницѣ за то, что, исправляя требникъ, въ чинѣ водосвященія выкинулъ неправильно поставленное слово *и онемъ*. Патріархъ вступился за страдальца, заявивъ вѣрность сдѣланной имъ поправки. Для всего московскаго государства патр. Ѳеофанъ оказалъ весьма важную услугу тѣмъ, что дождался возвращенія изъ плѣна митрополита Филарета Никитича и 24 іюня 1619 г. посвятилъ его въ патріархи всероссійскіе. Конечно Ѳеофанъ получилъ щедрую милостыню (2236 рублей), но услуга, оказанная имъ нашему отечеству была неоцѣненна, потому что двойной авторитетъ отца патріарха и сына царя весьма много содѣйствовалъ укрѣпленію на престолѣ династіи Романовыхъ. Въ заключеніе своего пребыванія въ московскомъ государствѣ посѣтивъ троицкую лавру, патр. Ѳеофанъ конечно много порадовалъ русскихъ своимъ уваженіемъ къ русской святынѣ. Онъ положилъ свой клобукъ въ мощамъ преп. Сергія въ знаменіе—какъ онъ сказалъ,—что „патріархи восточные поклонники суть св. мѣсту сему и честь свою предъ св. Троицею оставили, съ главы своей снявъ по себѣ въ память, и положили подъ ноги великому стражу и блюстителю богоносному Сергію, дабы и прочимъ патріархамъ, если сюда прійдутъ на поклоненіе, извѣстно было сіе произволеніе предстоятеля іерусалимскаго“ [2]).

Въ двадцатыхъ годахъ XVII вѣка вологодскою епархіею управлялъ Нектарій грекъ, именовавшійся *архіепископомъ охридонскимъ на Вологдѣ* [3]).

---

[1]) Выдержки изъ житія пр. Діонисія помѣщены въ *сочин. Россія съ востокомъ* I, 340—1 и 347.

[2]) Сношенія Россіи съ востокомъ I, 347.

[3]) Арсенія церк. хроника III, 59. Смир. ист. р. іерархіи I, 165.

Въ 1622 г. прибылъ въ Москву іеромонахъ Іосифъ съ грамотою отъ александрійскаго патріарха Кирилла Лукариса [1]). Нѣсколько позже приходилъ въ Москву солунскій епископъ Макарій [2]). Въ 1627 г.—братія ларисскаго Преображенскаго монастыря [3]). Въ 1628 г. приходилъ въ Москву аѳонскаго Пантелеимонова монастыря архим. Макарій [4]) съ рекомендательнымъ письмомъ Кирилла Лукариса, патріарха цареградскаго. Около этого же времени, по порученію того же Кирилла Лукариса, отправлялся въ Москву за милостынею Кириллъ, епископъ беррійскій, и собранную милостыню употребилъ въ послѣдствіи на то, чтобы низвергнуть своего патріарха и самому сѣсть на его мѣсто [5]). Въ 1632 г. приходили отъ тогожс Кирилла Лукариса съ грамотами и святынями два архимандрита Амфилохій и Даніилъ [6])

Въ 1633 г. пріѣхалъ въ Москву протосингеллъ александрійской церкви Іосифъ и опредѣленъ для переводовъ греческихъ книгъ на славянской языкъ [7]).

Въ 1634 г. пріѣзжалъ въ Москву за милостынею охридскій архіепископъ Авраамій съ просительнымъ листомъ за подписью 7 митрополитовъ и 5 епископовъ охридскаго округа [8]).

Въ 1629 г. пріѣзжали за милостынею аѳонскаго пантелеимонова монастыря старцы Григорій и Іеремія, но были задержаны на рубежѣ,

---

[1]) Сношенія Россіи съ востокомъ II, 6—7.

[2]) Ibid. II. 42.

[3]) Ibid. II. 45.

[4]) Акты русскаго аѳонскаго мон. стр. XIX.

[5]) Ibid. II, 130—132. Брянцева Кириллъ Лукарисъ Спб. 1870. стр. 96.

[6]) Сношенія съ востокомъ II, 140. Авторъ этой книги замѣчаетъ, что никто изъ патріарховъ вселенскихъ болѣе Кирилла Лукариса не писалъ грамотъ въ Россію съ разными духовными особами, ее посѣщавшими, или просительныхъ или поручавшихъ царской благосклонности самихъ просителей. Въ московскомъ архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ хранится болѣе 50 подлинныхъ писемъ Кирилла Лукариса, писанныхъ по [illegible] къ царю Михаилу Ѳеодоровичу и патріархамъ Филарету и Іоасафу, съ 25 апр. 1626 г. по іюнь 1638 г.

[7]) Соловьева и. р. IX, 444.

[8]) Арсенія церк. хроника III, 73.

хотя и ссылались, какъ на свидѣтеля въ свою пользу, на солунскаго митрополита Паисія, вѣроятно бывшаго тогда въ Москвѣ.—Въ 1636 г. пріѣзжали оттуда же игуменъ Іоаннъ съ братіею; въ 1642 г. архим. Григорій съ келаремъ Христофоромъ и другими старцами [1]).

Въ 1642 г. приходилъ въ Москву за милостынею Парѳеній архіепископъ кипрскій. Говорилъ, что долгу на архіепископіи 1750 золотыхъ. Въ 1643 г. посѣтилъ Москву константинопольскій протосингелъ Мелетій Сиригъ и написалъ службу положенію ризы Господней, присланной въ Москву шахомъ Аббасомъ [2]).

Въ 1644 г. посѣтилъ Москву грекъ митрополитъ Ѳеодосій [3]).

Три раза (въ 1621, въ 1627 и въ 1630 г.) пріѣзжалъ въ Москву, въ качествѣ посла отъ турецкаго султана, грекъ Ѳома Кантакузинъ и, наконецъ, во время четвертаго путешествія въ 1637 г. былъ убитъ педалско отъ Азова донскими козаками. Вмѣстѣ съ Кантакузинымъ были убиты и сопровождавшіе его греческіе монахи [4]).

Два раза въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича (въ 1626 и 1637 г.) являлся въ предѣлахъ Россіи претендентъ на турецкій престолъ, искатель приключеній, Александръ Ахія, называвшій себя сыномъ турецкаго султана Магомета, вывезеннымъ изъ Турціи матерью своею гречанкою Еленою [5]).

Царствованіе Алексѣя Михайловича (съ 12 іюля 1645 г. по 29 янв. 1676 г.) особенно богато было греческими пришельцами, между которыми были именитѣйшіе іерархи востока.

Въ 1647 г. посѣтилъ Москву греч. митрополитъ Кириллъ, въ 1648 г. епископъ Кипріанъ [6]).

Въ 1649 г. посѣщалъ Москву іерусалимскій патріархъ Паисій съ большою свитою [7]). Объ этомъ посѣщеніи мы находимъ слѣдующее

---

[1]) Акты русск. аѳонс. монастыря стр. XIX—XXI.

[2]) Арсенія церк. хронива III, 78.

[3]) Филарета истор. ц. пер. IV стр. 154.

[4]) Соловьева и. р. VIII, 214,282. 292—297.

[5]) Ibid. IX, 93—95.

[6]) Филарета ист. р. ц. пер. IV стр. 154.

[7]) О составѣ свиты патр. Паисія мы имѣемъ свидѣтельство Павла алеппскаго (The travels of Macarius et caet. II. p. 38), приведенное нами выше.

свидѣтельство у Олеарія. „Въ 1649 г. пріѣзжалъ въ Москву іерусалимскій патріархъ Паисій съ нѣсколькими греками и привезъ съ собою земли изъ гроба Господня, (который впрочемъ высѣченъ былъ изъ камня), и святой воды изъ рѣки Іордана. Патріархъ этотъ принятъ былъ великолѣпно, содержался у царя и патріарха московскаго самымъ роскошнымъ образомъ и получилъ приношенія болѣе, чѣмъ на 50000 червонцевъ, (какъ писали мнѣ объ этомъ люди достовѣрные). Все это богатство, золото и деньги, соболя и шелковыя матеріи, которыя патріархъ увозилъ съ собою въ отечество, отнято было у него на обратномъ пути изъ Россіи турками, которые оставили ему одни священныя вещи, да книги, бывшія при немъ“ [1]).

Въ числѣ сопутниковъ патр. Паисія находился нѣкто Арсеній грекъ, человѣкъ ученый, получившій образованіе въ западно-европейскихъ училищахъ. Видя, что въ Москвѣ есть большой запросъ на ученыхъ людей, Арсеній не послѣдовалъ за патріархомъ, но остался въ Москвѣ. Между тѣмъ патріархъ Паисій, за что-то недовольный Арсеніемъ, съ дороги писалъ царю, что хотя Арсеній человѣкъ ученый, но за нимъ надобно смотрѣть строго, потому что онъ бывалъ въ разныхъ мѣстахъ. Наброшеннаго патріархомъ на Арсенія подозрѣнія въ неправославіи было достаточно, для того, чтобы московское правительство сослало Арсенія въ Соловки [2]).

О пребываніи Арсенія въ Соловкахъ мы имѣемъ слѣдующее любопытное свидѣтельство современника, какъ видно соловецкаго монаха, по духу старообрядца, (заключающееся въ рукописи Солов. мон. нынѣ Каз. дух. ак. № 897 лист. 42—3).

„Съ тѣмъ же Паисіемъ патріархомъ іерусалимскимъ выѣхалъ изъ горы Аѳона грекъ, по имени Арсеній въ. 157 (1649) году. И онъ патріархъ Паисій имѣлъ его у себя за истиннаго учителя. А какъ онъ патріархъ Паисій пошелъ изъ русскія земли въ Іерусалимъ, а тотъ Арсеній остался на Руси, и какъ будетъ патріархъ Паисій на литовскомъ рубежѣ, и пишетъ онъ листъ ко пресвѣтлому православія держателю государю царю и великому князю Алексѣю Михаиловичу всея великія Руси самодержцу. А въ немъ писано съ моленіемъ на его царскомъ одареніи и великой чести, что онъ патріархъ одаренъ

---

[1]) Олеарій въ русс. переводѣ стр. 308.

[2]) Филарета обзоръ I № 225.

вышелъ отъ великаго государя православнаго христіянскаго царя изъ его державы здравъ въ Польшу. И въ томъ же листѣ пишетъ про того Арсенія, что де онъ вамъ попадобился, что многимъ языкомъ книженъ и грамотамъ, а много въ немъ и иныхъ вѣръ обычаевъ; и вамъ бы его разсмотрѣти гораздо, былъ де онъ и въ жидовствѣ. И того ради разсмотрѣнія присланъ былъ тотъ Арсеній въ Соловецкой монастырь. И что въ немъ обрѣли здраво, въ томъ и похвалили. Обрѣли въ немъ здраво исповѣданіе православныя вѣры, безъ приложенія и безъ отнятія, и о единомъ отъ пресватыя Троицы имени Господа нашего Іисуса Христа исповѣданіе было здраво, безъ нынѣшняго приложенія еже приложенъ союзъ по грамматическому разуму, а по осмичастному Іоанна екзарха слову. Да у него же обрѣли Арсенія правомудрствующа о крестѣ; еже благословляти людей и креститися то единъ съ нами крестъ былъ, а не такъ что нынѣ учатъ: тремя первыми персты креститися. И самъ онъ говорилъ Арсеней, что де у насъ много потеряно въ неволи турской и грѣхъ ради нашихъ правыхъ книгъ и учителей; яже во всю де землю изъ Веницѣи книги идутъ отъ латинскихъ учителей. А и самъ онъ Арсеній былъ попъ. Да и книги у него пришли съ нимъ, греческимъ языкомъ, печать венецейская; только одна съ нимъ граматика латинская... А родомъ тотъ Арсеній сказа отъ Солуня града, и братья де у него служатъ турскому царю.А что у него Арсенія увидѣли неисправно противо нашего христіанскаго обычая: была на немъ рубашка мирская бязинная, поясъ шолковой, а креста на немъ Арсенье не было. И противъ того стали ему говорить: „у насъ—де, Арсеней, носятъ иноки—свитки, да кресты древяны, и параманды, и поясы усмяны, сирѣчь кожаны“. И онъ противъ того отвѣщалъ: „слыхалъ и азъ, надобно инокомъ тако посити, да у насъ того нѣтъ; а вы противъ писанія творите, то и добро“. Да и о поклонѣхъ ему Арсенію говорили, чтобъ поклоны земные [illegible] кельи и въ церкви клалъ. И то ему стало тяжело: „у насъ—де воистину того нѣтъ, только нынѣ вижу, какъ вы творите, и я такоже, какъ Богъ поможетъ, радъ творити по вашему: вижу у васъ, что еще благочестне не изронено“. И на Солозецкомъ монастырѣ отвѣщали ему: „такъ—де мы, Арсеней, не отъ себя то замышляемъ. Вѣдаешь ты и самъ Христово учение святыхъ книгъ пресвятое евангеліе,—како Христосъ во время своея спасенныя страсти *отступи отъ ученикъ своихъ, яко верженіемъ камени, и прилежнее моляшеся;*

бысть же потъ его, яко кровь капмощи". Арсеней и противъ того молчаше. И списание Епифанія Кипрскаго предложиша ему словеса на Успение Пресвятыя Богородицы о молитвѣ ея, како по вознесеніи на небеса Сына своего Господа нашего Іисуса Христа моляшеся на камени мраморѣ, идѣже нозѣ ея пресвятыя стояху на камени и колѣнѣ прегибающе и руцѣ вообразистася на камени и до сего дне;—тако есть зримъ той камень въ Геѳсиманіи у гроба Пресвятые Богородицы. Онъ же, слышавъ таковая словеса, умиленъ сѣдяше. Пребысть же въ добремъ послушаніи у инока Никодима въ монастырѣ два лѣта. Егда же пріиде постъ великій, онъ же мало радяше по своему навычению о постѣ и скорбяше зѣло, зазирая немощи своея, тако глаголя всѣмъ сущимъ въ монастырѣ: „воистину, братие, у насъ и половины вѣры нѣтъ;—все потеряно: нѣтъ ни поста, ни моклоновъ, ни молитвы келейныя, а и соборы малыя". Егда же пріиде ко отцу духовному на исповѣдь, тогда наипаче истязанъ бысть о вѣрѣ и не держитъ ли въ тайнѣ какія ереси у себя. Онъ же съ покаяниемъ извѣстился отцу духовному священнику Маріпирию: „что—де, батко, таить тебя, а у Бога все явно же будетъ. Былъ—де я во многихъ школахъ, сирѣчь училищахъ, во многихъ государствахъ, да только не примешь того государства вѣры, и во училище не примутъ. Ино то̀ такъ сталось, а впередъ какъ Богъ изволитъ. Прости Бога ради". А ничего у насъ въ Руси тогда не хулилъ. А у насъ въ Соловецкомъ монастырѣ научился и грамотѣ словенской, и какъ сталъ наши книги русскимъ языкомъ прочитать и онъ нохвалялъ: „у васъ—де еще истинна есть предъ нашими книгами во всемъ". Вопросили же мы его и о патріархѣ Поисѣи іерусалимстѣмъ, еже чего ради оклеветалъ тебя ко благочестивому царю. І онъ тако просто намъ отвѣщалъ: „патріархъ—де и самъ не лутчи меня. Взялъ онъ меня изъ святыя горы и ѣхалъ я съ нимъ до Киева. И какъ в Киевъ пришли и стали ѣсть двоеногие итицы, и Киеилены ему патріарху сказали: „святый патриархъ! идешь ты въ Русь, а на Руси того не водится, не токмо что патріархомъ ясти двоеногое, но и иноки воздержатся отъ того. Не будетъ тебѣ и чести". И онъ туть и пересталъ с тѣхъ мѣстъ ѣсть мясо. А все лицемѣрятъ, чѣмъ милостыня выманить. А нечѣмъ стало откупиться отъ Турскаго. Дани тяжелыя! Не услышь Господи того, что у насъ дѣлаетца во всей палестинѣ". Изъ всего этого разсказа видно, что хитрый грекъ, помавши въ соловецкую неволю, счелъ для себя самымъ

лучшимъ примѣняться къ мѣстнымъ порядкамъ и похваливать,—хотя конечно неискренно,—мѣстные обычаи.

Когда патр. Никонъ взошелъ на патріаршую каѳедру, (1652 г.) то чувствуя нужду въ образованныхъ людяхъ, возвратилъ Арсенія въ Москву и поручилъ ему заниматься обученіемъ юношества, переводами съ греческаго и наблюденіемъ за печатаніемъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ. Трудами Арсенія переведены: а) „*Іоанна* монаха *Наставника скрижали духовныя;* сію прислалъ Паисій патріархъ іерусалимскій лѣта 7161 (1653) Никону патріарху московскому, егоже велѣніемъ преложи на славянскій языкъ Арсеній монахъ грекъ отъ языка греческаго простаго". Напечат. въ Москвѣ 1656 г. in 4-to около 1000 лист. (Медвѣдева № 99, Ундольскаго № 710) б) *Анѳологіонъ* напечат. въ Москвѣ въ 1660 in fol. и in 8-vo. (Обзоръ Филарета № 225, Ундольскаго № 752 и 758) в) Дороѳея монемвасійскаго хронографъ отчастп. Ркп. (Обзоръ Филарета № 225). Но главная работа Арсенія состояла конечно въ книжномъ исправленіи, которое поручено было ему совмѣстно съ ученымъ святогорцемъ архимандритомъ Діонисіемъ грекомъ [1]), съ Епифаніемъ Славяницкимъ и другими кіевскими учеными. Ученый иностранецъ Олеарій съ одобреніемъ упоминаетъ о педагогической дѣятельности Арсенія. „Въ настоящее время—(т. е. въ 1654 г.) говоритъ Олеарій „къ немалому удивленію надо замѣтить, что по распоряженіямъ патріарха и великаго князя, русское юношество начинаютъ обучать греческому и латинскому языкамъ. Для этого близъ патріаршаго двора учреждена уже латинская и греческая школа, которой завѣдываетъ и управляетъ одинъ грекъ, по имени Арсеній" [2]). Но иначе смотрѣли на дѣятельность Арсенія москвичи. Во время чумы 1654 г. въ народѣ говорили: „во всемъ виноватъ патріархъ, держитъ онъ вѣдомаго еретика, старца Арсенія, далъ ему волю, велѣлъ быть у справки печатныхъ книгъ, и тотъ чернецъ много книгъ перепортилъ, ведутъ насъ къ конечной погибели, а тотъ чернецъ за многія ереси вмѣсто смерти сосланъ былъ въ соловецкій монастырь", и проч. [3]). Въ такомъ же духѣ высказывалось противъ Арсенія и московское священство. Въ челобитной Неронова съ товарищами писалось: „Арсеній грекъ взятъ къ Москвѣ и живетъ у патріарха Никона въ

[1]) Субботина. Дѣло п. Никона стр. 38.

[2]) Олеарій въ русскомъ переводѣ стр. 310.

[3]) Соловьевъ и. р. X, 323.

келіи, Никонъ его врага свидѣтелемъ поставляетъ, а древнихъ великихъ мужей и св. чудотворецъ свидѣтельство отмѣняетъ. Охъ, увы! благочестивый царю! Стани добрѣ, церковное чадо, и вонми плачу и моленію твоихъ государевыхъ богомольцевъ. И паки молимъ тя, государь, иностранныхъ иноковъ ереси вводителей въ совѣты не принимай, зримъ въ нихъ ни едину отъ добродѣтелей: крестнаго знаменія истиннаго на лицѣ вообразить не хотятъ и сложенію перстовъ противятся; на колѣни же поклонитися Господеви покоя ради не хотятъ“ [1]). Соловецкій дьяконъ Нилъ въ 1663 г. говорилъ въ церкви: „Арсеній грекъ научилъ ереси патріарха Никона, а Никонъ научилъ ереси государя“ [2]). Не смотря на то, что Никонъ поддерживалъ Арсенія и даже подвергался изъ за него нареканіямъ,—неблагодарный грекъ, во время суда надъ патріархомъ, присталъ на сторону враговъ его, между прочимъ сблизился съ Паисіемъ Лигаридомъ, перевелъ на русскій языкъ благодарственное слово его царю Алексѣю Михайловичу, за что получилъ бархатную рясу [3]).

Въ 1651 г. былъ въ Москвѣ Гаврінлъ митрополитъ Назаретскій [4]).

Въ 1652—53 г. посѣтилъ Москву и весьма любезно былъ принимаемъ патріархъ цареградскій Аѳанасій Пателларій, и прежде (въ 1643 г.) получавшій милостыню отъ щедротъ московскаго государя [5]). О пребываніи патр. Аѳанасія на Руси мы знаемъ мало. Юрій Крижаничъ пишетъ: „я видѣлъ на русскомъ языкѣ напечатанныя въ Кіевѣ отпустительныя грамоты, которыя на Руси продавалъ византійскій матріархъ Аѳанасій. Какимъ образомъ или по чемъ онъ продавалъ ихъ, я не знаю“ [6]). Павелъ алеппскій, описавъ, какъ іерусалимскій патріархъ Паисій привелъ съ собою большую свиту и експлуатировалъ ея подаянія въ свою пользу, прибавляетъ: „также поступалъ Пателларій (Patalaron) и большая часть греческихъ митрополитовъ“ [7]). Такъ какъ

[1]) Ibid. XI. 285.

[2]) Ibid. XI. 396.

[3]) Филарета. Обзоръ р. д. л. I. № 225.

[4]) Филарета и. р. ц. IV стр. 154.

[5]) Арсенія церк. хроника III, 78—9, 81.

[6]) Крижанича *Русское ист. въ XVII в.* изд. Безсоновымъ при *Русской Бесѣдѣ* 1860 г. стр. 196.

[7]) **Travels of Macarius** II, 386. Вмѣстѣ съ Пателларіемъ приходилъ какой-то митрополитъ мурскій, о которомъ Павелъ алеппскій отзывается крайне неблагосклонно. Ibid. I, 420.

господствующимъ современнымъ вопросомъ было исправленіе *богослужебныхъ* книгъ, то и Аѳанасій принялъ въ немъ участіе. Сущность и размѣры этого участія намъ неизвѣстны [1]). На пути изъ Москвы патр. Аѳонасій скончался въ Лубнахъ и донынѣ почиваетъ нетлѣнный и между русскими богомольцами извѣстенъ, подъ именемъ *Аѳанасія сѣдящаго*.

Въ 1654 г. патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ, желая укрѣпить авторитетомъ восточныхъ іерарховъ дѣло книжнаго исправленія, отправили въ Константинополь къ патріарху грека Манунла съ грамотами, въ коихъ предложили патріарху до 26 вопросовъ касательно чина церковнаго и погрѣшностей, вкравшихся въ новопечатныя богослужебныя книги. Патр. Паисій созвалъ соборъ, *дѣяніе* коего, присланное въ Москву въ формѣ письма отъ патр. Паисія къ патр. Никону помѣщено въ предисловіи къ служебнику, изд. 1655 г. (Undol. № 707.) [2]).

Въ 1654—5 г. были въ Москвѣ Макарій патріархъ антіохійскій и Гавріилъ патріархъ сербскій [3]), митрополиты никейскій Григорій и молдавскій Гедеонъ. Всѣ они участвовали въ моск. соборѣ 1665 г. объ исправленіи книжномъ.

Макарій былъ родомъ арабъ, но его іерархич. положеніе уравнивало его съ патріархами—греками, и онъ, также какъ и греки, былъ приглашаемъ въ Москвѣ скрѣпить своимъ авторитетомъ никоновскія реформы. Поэтому,—желая дать общую характеристику отношенія Москвы къ восточнымъ мришельцамъ, мы считаемъ себя вправѣ представить, по записямъ сына и спутника Макаріева Павла алеппскаго, участіе, принятое патр. Макаріемъ въ проведеніи никоновской реформы монашескаго одѣянія. Извѣстно, что до временъ Никона русскіе иноки носили *кукули* или

---

[1]) Объ участіи Аѳанасія въ благоустроеніи въ Москвѣ церковнаго богослуженія см. *Исторію росс. іерархіи* I стр. 323—4.

[2]) Арсенія церк. хроника III, 85.

[3]) *Филарета* и. р. ц. пер. IV. стр. 153 Гавріилъ былъ заточенъ и въ 1659 г. задушенъ турками,—по навѣтамъ своей же братіи, будто ходилъ въ Москву съ вредными для Турціи замыслами *Арсеня церк. хр.* III. 88. Во время суда надъ Никономъ въ 1666 г., патр. Макарій припомнилъ какую-то старую вину Никона противъ Гавріила. „Архіепископа сербскаго Гавріила били Никоновы крестьяне въ селѣ Пушкинѣ, и Никонъ обороны не далъ". *Соловьева Ист.* XI. 368.

овальные клобуки, а со временъ Никона были введены клобуки въ ихъ настоящемъ видѣ, клобуки греческіе или—какъ ихъ называютъ старообрядцы—*рогатые*. Вотъ какъ при пособіи патріарха антіохійскаго была проведена эта трудная реформа. „По великой любви къ клобукамъ греческихъ монаховъ, Никонъ къ празднику св. Петра митрополита московскаго (21 дек. 1655г.) сдѣлалъ греческій клобукъ и себѣ. До этого дня Никонъ не находилъ случая сдѣлать перемѣну. Теперь же, зная великую любовь къ себѣ царя и чувствуя пользу, какую можетъ принести присутствіе одного изъ вселенскихъ патріарховъ, Никонъ сначала переговорилъ объ этомъ съ патр. Макаріемъ и убѣдилъ его обратиться къ царю съ предложеніемъ о пожеланіи московскому патріарху греческаго клобука. Никонъ сильно боялся, чтобы народъ не сталъ упрекать его за отмѣну древнихъ обычаевъ, освященныхъ примѣромъ святыхъ енисконовъ, и потому новый клобукъ съ покрываломъ принесъ тайно и спряталъ въ олтарѣ. Опасенія патріарха сбылись. Какъ скоро онъ надѣлъ новый клобукъ, народъ, хотя и скрытно изъ боязни государя, но все-таки сильно зароптался. Тогда къ государю подошелъ нашъ господинъ (т. е. патріархъ Макарій) и обратился къ нему съ такими словами: „мы четыре вселенскіе патріарха—всѣ одѣваемся одинаково. Съ нашего соизволенія и согласія и этотъ нашъ братъ на мѣсто папы римскаго сдѣлался патріархомъ московскимъ. А отличіе папы римскаго—бѣлый цвѣтъ. Съ позволенія вашего величества я желалъ бы, чтобы вашъ патріархъ носилъ такой же клобукъ, какъ и мы". Услыхавъ это государь, любившій Никона, отвѣчалъ нашему господину: *добро батюшка!* то есть: „хорошо, отецъ"! и взявъ изъ рукъ нашего господина новый клобукъ, поцѣловалъ его и приказалъ Никону надѣть, а прежній оставить. Никонъ просіялъ отъ радости, получивъ исполненіе своего желанія. Новый клобукъ и новое покрывало какъ мельзя лучше шли къ нему, тогда какъ прежній клобукъ былъ некрасивъ и закрывалъ лице, а покрывало было коротко. Но какъ скоро увидали эту перемѣну стоявшіе тутъ архіереи, игумены, священники и міряне, они возроптали.—„Смотрите", говорили они про себя, „какъ Никонъ мѣняетъ одѣяніе нашихъ архіереевъ, принятое ими по внушенію св. Духа, отъ временъ первыхъ христіанъ, чрезъ ап. Петра!. Какъ земля не потрясется отъ такого дѣла, не поколеблется отъ такой перемѣны, что тотъ, кто прежде одѣвался по московски, теперь сталъ грекомъ"! Вообще народъ сильно роптать

на Никона, хотя и про себя, потому что боялся царя, и такъ продолжалось не малое время. Но потомъ однакоже всѣ архіереи и монахи пожелали перемѣнить свое прежнее некрасивое одѣяніе. Многіе приходили даже къ нашему господину съ просьбою дать имъ хоть нѣсколько новыхъ клобуковъ, но къ сожалѣнію у насъ не было ни одного. Желающихъ было такъ много, что если бы къ этому времени кто нибудь изъ святогорцевъ привезъ цѣлый грузъ клобуковъ и покрывалъ, то могъ бы распродать ихъ всѣ м очень выгодно. Какъ радовались тѣ, которымъ удавалось добыть новые клобуки и покрывала и принять это облаченіе изъ рукъ нашего владыки. Скоро наконецъ они стали дѣлать клобуки и покрывала по греческому и нашему образу—сами,—клобуки—изъ чернаго сукна, а покрывала—изъ чернаго шелку. Плачась на прежніе клобуки и сбрасывая ихъ, московскіе иноки говорили: „если бы греческое одѣяніе не было отъ Бога, то патріархъ первый не сталъ бы носить его"! А вскорѣ какъ новость узнали мы, что въ троицкомъ монастырѣ вся братія—числомъ до 500—пожелала перемѣнять клобуки" [1]).

Подобную же услугу оказалъ Никону патр. Макарій и по вопросу о крестномъ знаменіи. Въ недѣлю православія 1655 г. въ Успенскомъ соборѣ Никонъ—,по словамъ Павла алепскаго,—„съ силою и рѣшительностію проповѣдывалъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Ибо москвичи крестятся не троеперстнымъ сложеніемъ, какъ мы, но слагая персты на подобіе благословенія [redacted]щенническаго. Никонъ пригласилъ для свидѣтельства нашего владыку патріарха. Это потому, что нашъ господинъ прежде говорилъ ему объ этомъ и признавалъ неправильнымъ московское перстосложеніе. И вотъ нашъ владыка чрезъ толмача обратился къ собранію съ такими словами: *въ Антіохіи, а не гдѣ либо въ другомъ мѣстѣ, впрующіе во Христа первоначально стали именоваться христіанами, и оттуда распространились церковные обряды. Ни въ Александріи, ни въ Константинополѣ, ни въ Іерусалимѣ, ни на Синаѣ, ни на Святой горѣ, ни въ Молдавіи и Валахіи, ни у казаковъ не знаменуются крестомъ, какъ у васъ; но всѣ мы имѣемъ одинаковое перстосложеніе*" [2]).

Патр. Макарій пробылъ въ московскомъ государствѣ два года.

---

[1]) Travels of Macarius et caet. II, 227—229.

[2]) Ibid. II, 50—51.

(отъ 20 іюля 1654 г. на 20 іюля 1656 г.). И затѣмъ чрезъ 10 лѣтъ снова прибылъ въ Москву для суда надъ патріархомъ Никономъ.

Обращаемся къ знаменитому дѣлу патр. Никона, болѣе 9 лѣтъ волновавшему собою не только московское государство и проживавшихъ въ Москвѣ грековъ, но и весь православный востокъ,—потому что какъ безъ греческихъ патріарховъ нельзя было учредить на Руси патріаршества, такъ равно признавалось невозможнымъ и низвергнуть патріарха безъ ихъ содѣйствія.

Всѣмъ извѣстна печальная исторія патр. Никона. Сначала онъ былъ другомъ и *собинным пріятелем* царя Алексѣя Михайловича. Личной благосклонности государя Никонъ обязанъ своимъ быстрымъ возвышеніемъ изъ іеромонаховъ пустынной обители въ архимандриты новоспасскіе, потомъ въ митрополиты новгородскіе, потомъ въ патріархи московскіе. Вскорѣ затѣмъ Никонъ получилъ титулъ *великаго государя*. Во время отбытія государя въ польскій походъ Никонъ управлялъ всѣми дѣлами внутренними. Но Никонъ не умѣлъ удержаться на такой опасной высотѣ. Счастіе вскружило ему голову. *Онъ возлюбилъ стоять высоко, ѣздить широко*, говорили современники. *Государевы—царевы власти уже не слыхать, отъ патріарха всѣмъ страхъ*. Возвратившись изъ похода, государь разумѣется не могъ не оскорбиться широкими размѣрами власти, захваченной патріархомъ; а Никонъ не имѣлъ благоразумія стать въ болѣе скромное и сообразное съ его саномъ положеніе [1]). Подоспѣли боярскія интриги и пересуды. И вотъ между собинными пріятелями съ 10 іюля 1658 г. началась открытая вражда, продолжавшаяся много лѣтъ. Распрѣ не предвидѣлось конца. Никонъ уѣхалъ въ построенный имъ монастырь, Новый Іерусалимъ, и, устранившись самъ отъ церковныхъ дѣлъ, въ тоже время не соизволялъ на избраніе новаго патріарха.

Греки, приходившіе въ Москву и проживавшіе въ ней, чувствовали раздвоеніе общества и не знали, къ которой сторонѣ пристать. Это откровенно высказалъ Паисій Лигаридъ, прибывшій въ Москву въ 1662 г. [2]). „Не знаю,—куда мнѣ обратиться? потому что никто не

---

[1]) Павелъ алеппскій сообщаетъ темный слухъ о ссорѣ, произшедшей между царемъ и п. Никономъ еще около пасхи 1656 г. Travels of Macarius II, 290.

[2]) Паисій—до постриженія въ монашество Панталеонъ—Лигаридъ, урожденецъ острова Хіоса, учился въ римской коллегіи для грековъ и

можетъ работать двумъ господамъ",—такъ начинаетъ Лигаридъ свое письмо къ Никону. „Безъ ласкательства скажу: Алексѣй и Никомъ, самодержецъ и патріархъ; одинъ всякій день оказываетъ милости, другой молится и благословляетъ. *Не благо многогосподствіе, одинъ господинъ да будетъ*".... Но конечно колебаніе могло быть только на мервыхъ порахъ, и притомъ пока оставалась еще надежда на примиреніе царя съ патріархомъ. Скоро московскіе греки раздѣлились на двѣ стороны: противъ Никона и за Никона. Большинство было противъ Никопа—и это были греки наиболѣе ловкіе и практическіе, которые понимали, что дѣло Никопа проигранное и безнадежное, что всѣ преданія византійской и московской исторіи клонятся къ торжеству царской власти,—что наконецъ опальный патріархъ не можетъ быть источникомъ милостей и милостыни, по крайней мѣрѣ въ такой степени, какъ царь самодержецъ. Такъ разсуждали и сообразно съ этимъ дѣйствовали: Парееній, митрополитъ ѳивскій, Кириллъ, архіепископъ хіосскій, Нектарій, архіепископъ пафаніотскій, Діонисій архим. святогорскій, высказавшіеся противъ Никона на моск. соборѣ 1660 г. [1]); далѣе—Паисій Лигаридъ, Арсеній грекъ, іеродіаконъ Мелетій грекъ,—Стефанъ грекъ.

Но были и такіе греки, которые стояли за Никона,—быть можетъ по чувству признательности къ патріарху, котораго даже Паисій Лигаридъ называлъ *филелленомъ*, и который дѣйствительно во время своей силы былъ весьма милостивъ къ греческимъ пришельцамъ,—а быть можетъ по неоправдавшейся надеждѣ, что кроткій царь уступитъ

жилъ въ Римѣ до 1642 г., затѣмъ жилъ въ Цареградѣ, въ Молдовлахіи, постриженъ въ Іерусалимѣ 16 ноября 1651 г. іерусалимскимъ патріархомъ Паисіемъ и первое время былъ подъ началомъ московскаго старца извѣстнаго Арсенія Суханова. Поставленъ въ митрополиты газскіе до 1656 г.,—но больше проживалъ въ Молдавіи. Патр. Никонъ, получивъ о немъ добрую рекомендацію отъ Арсенія грека, вѣроятно школьнаго товарища Лигаридова, письмомъ отъ 1 дек. 1657 г. приглашалъ его въ Москву. „Слышахомъ о любомудріи твоемъ отъ монаха Арсенія, и яко желаеши видѣти насъ великаго государя, тѣмъ и мы тебя, яко чадо наше по духу возлюбленное, съ любовію пріяти хощемъ" Паисій явился спустя четыре года послѣ приглашенія и—не на радость Никону. *О П. Лигаридѣ* см. ст. Субботина *прил. къ тв. св. о.* 1862 кн. 1.

[1]) Соловьева И. Р. XI. 308. Субботина. Дѣло п. Никона 201—4.

патріарху. За Никона были: Аѳанасій, митрополитъ иконійскій, рекомендовавшій себя экзархомъ и племянникомъ цареградскаго патріарха и отъ имени сего послѣдняго убѣждавшій царя примириться съ Никономъ, Савва Дмитріевъ, грамотоносецъ примирительной грамоты іерусалимскаго патріарха Нектарія, и какой-то грекъ Анастасій, жившій въ Москвѣ [1]).

Совершенно различно было въ Москвѣ положеніе грековъ—противниковъ и грековъ сторонниковъ Никона.

Греки—противники Никона пользовались вниманіемъ правительства: имъ давались особыя порученія, имъ повѣрялись деньги, они были осыпаемы подарками. Такъ Паисій Лигаридъ—по его собственнымъ словамъ—„часто являлся во дворецъ, поджидалъ удобныя минуты и осторожно велъ мереговоры“ [1]); онъ писалъ отвѣты на вопросы Стрѣшнева по дѣлу Никона, (15 авг. 1662 г.); являлся—по порученію царя и синклита—къ Никону въ качествѣ судебнаго слѣдователя, (17 іюл. 1663 г.) и вообще былъ главнымъ дѣлопроизводителемъ, дававшимъ законный видъ и толкъ суду надъ Никономъ. Конечно все это дѣлалось не безмездно. Царь подарилъ Паисію богатую архіерейскую митру [2]), и много денегъ и другихъ драгоцѣнностей, значительную часть которыхъ похитилъ дьяконъ Паисіевъ, Агаѳангелъ, котораго Паисій прозвалъ за это *Каѳангеломъ* [3]).

---

[1]) Волненіе умовъ московскихъ грековъ отразилось и на грекахъ цареградскихъ: приверженные Никону, московскіе греки писали въ Константинополь, что Никонъ—это второй Златоустъ. царь его любитъ, ночью приходилъ къ нему для бесѣды, но бояре ненавидятъ за то. что онъ уговариваетъ царя выдти на войну противъ татаръ и пр.;—обвиняли своихъ земляковъ—Лигарида, Мелетія въ подкупѣ и т. д. Антіохійскій архимандритъ высказалъ это предъ самимъ патріархомъ. Еще сильнѣе волновалъ к—скихъ грековъ какой-то клирикъ Михаилъ, получившій письмо изъ Москвы отъ своего зятя Аѳанасія, а какой-то Еммануилъ Маналъ будто-бы тайно обѣщалъ двоимъ патріархамъ 15000 золотыхъ, чтобы только не давали отвѣтовъ, осуждавшихъ Никона.. *Соловьева* и. р. XI. 330—1.

[1]) Субботина. Дѣло п. Никона стр. 57.

[2]) Ibid. стр. 69.

[3]) Свой убытокъ самъ Паисій исчисляетъ такъ: „украли у Газскаго ключи и захватили *золотыя монеты, которыми царь наделилъ его за службу*; захватили и прекрасную шкатулку, въ которой было множество денегъ,

Земликъ и другъ Лигаридовъ, іеродіаконъ Мелетій, бывшій въ Москвѣ для устройства пѣвческаго дѣла, получилъ въ 1663 г. почетное порученіе ѣхать къ патріархамъ и отбирать ихъ мнѣніе по дѣлу о Никонѣ; и имѣстѣ съ этимъ порученіемъ получилъ на руки значительное количество денегъ (8000 черконцевъ) [1]). Порученіе свое Мелетій исполнилъ не совсѣмъ удовлетворительно; ѣздилъ *не смирно* и привезъ грамоты, подлинность которыхъ была подвергнута сомнѣнію. Не смотря на то, царь вторичмо послалъ Мелетія въ 1665 г. на востокъ для приглашенія патріарховъ лично прибыть въ Москву и *многострадальный*—по выраженію царя,—Мелетій дѣйствительно успѣлъ пригласить и сопровождалъ въ Москву двухъ патріарховъ [2]).

Греки же—сторонники Никона, Аѳанасій митр. иконійскій и Савва, граматоносецъ патріарха іерусалимскаго, были отданы въ заточеніе.

Никонъ очень хорошо зналъ своихъ друзей и враговъ, и отношенія его къ той и другой партіи грековъ были діаметрально противоположны отношеніямъ московскаго правительства.

„Воръ, нехристь, собака, самоставленникъ, мужикъ! давно ли на тебѣ архіерейское платье? есть ли у тебя отъ вселенскихъ патріарховъ, во мнѣ грамоты"?... „Я съ тобою, воромъ, ни о чемъ говорить не хочу": вотъ какими рѣчами привѣтствовалъ Никонъ Лигарида при первомъ свиданіи [3]). Въ письмѣ къ патріарху константинопольскому отъ 1665 г. (не дошедшемъ впрочемъ по назначенію) Никонъ объяснялъ слѣдующее: „главный врагъ мой у царя—это Паисій Лигаридъ; царь его слушаетъ и какъ пророка Божія почитаетъ; говорятъ, что онъ отъ Рима и вѣруетъ по римски, хиротонисанъ діакономъ и пресвитеромъ отъ папы, и когда былъ въ Польшѣ у короля, то служилъ латинскую обѣдню. Въ Москвѣ живущіе у него духовные греческіе и русскіе разсказываютъ, что онъ ни въ чемъ не поступаетъ по достоинству святительскаго сана, мясо ѣстъ и пьетъ безчинно; ѣстъ и пьетъ, а потомъ обѣ-

---

жемчугу и другихъ драгоцѣнкостей". *Субботинъ. Дѣло п. Никона.* стр. 53. Но это была только половина щедрой милостыни царской. Слич. *Соловьева И. Р.* XI. стр. 364.

[1]) Соловьева и. р. XI. 329. 331.

[2]) Соловьева и. р. XI. 355 Субботина Дѣло п. Никона стр. 83.

[3]) Соловьева и. р. XI. 332—3.

дню служить...; я съ этимъ свидѣтельствомъ послалъ письмо къ царю, но онъ не обратилъ вниманія" [1]). Наконецъ на соборѣ 1 дек. 1667 г. предъ лицемъ патріарховъ Никонъ говорилъ такъ: „газскому митрополиту по правиламъ служить не слѣдуетъ, потому что епархію свою оставилъ и живетъ въ Москвѣ долгое время; слышалъ я отъ дьякона Агаѳангела, что онъ іерусалимскимъ патріархомъ отлученъ и проклятъ; у меня много такихъ мужиковъ;.... всякій мужикъ маитію надѣнетъ — такъ онъ и митрополитъ" [2]).

Мелетій—по отзыву Никона—*горшико*, „злой человѣкъ, на всѣ руки подписывается и печати поддѣлываетъ" [3]).

Къ сторонникамъ же своимъ, страдавшимъ за него, Никомъ относился съ трогательною ласковостію.

Аѳанасій, митр. иконійскій и каппадокійскій, явился въ Москву въ 1664 г. въ качествѣ экзарха и племянника к—польскаго патріарха и на аудіенціи царю говорилъ такъ: „*отъ имени константинопольскаго патріарха и всего собора говорю тебѣ, государь! помирись съ Никономъ патріархомъ и призови его на престолъ по прежнему.*" Предложеніе это не совпадало съ намѣреніями царя и въ особенности бояръ, его окружавшихъ. Чрезъ посланнаго изъ Москвы греческаго монаха Савву наведена была справка объ Аѳанасіѣ у Діонисія патр. константинопольскаго, и тотъ—быть можетъ по свойственной грекамъ

---

[1]) Ibid. XI. 352—3.

[2]) Ibid. XI. 362. 364. Чтобы не возвращаться въ другой разъ къ Паисію Лигариду, докончимъ его исторію. Послѣ низложенія Никона Паисій еще шесть лѣтъ жилъ въ Москвѣ, наконецъ въ іюнѣ 1672 г. удалился въ Кіевъ. Здѣсь онъ жилъ въ Кіево-Софійскомъ монастырѣ, на жалованьи царскомъ и вызвался преподавать въ коллегіи философію. (Лекціи его хранились въ бумагахъ проф. Барсова). *Филарета. Обзоръ* I № 226. Въ Кіевѣ Лигаридъ и умеръ—вѣроятно въ началѣ 1679 г., такъ какъ іерус. патріархъ Досиѳей отъ 24 іюл. 1679 г. пишетъ Іоакиму, патр. московскому: „Газскій епископъ Паисій Лигаридій умеръ въ Кіевѣ, и будите вѣдоми, что онъ, хотя былъ и подъ запрещеніемъ, однаможе былъ подъ Іерусалимомъ,—и для того, что̀ осталося у него: книги, деньги и иное что̀, молимъ прилежно, чтобы приказали тѣмъ, что завладѣли ихъ, чтобы они посылали въ Яссы галацкому игумену Іоаннинію" и т. д. *Архивъ Юго. Россіи* ч. I. т. V стр. 440.

[3]) Ibid. XI. 140.

изворотливости и способности примѣняться къ обстоятельствамъ—начисто отрекся отъ Аѳанасія.

Достойно замѣчанія, что это отреканье отъ Аѳанасія идетъ crescendo. Въ отвѣтѣ чрезъ монаха Савву патріархъ отрекается отъ Аѳанасія еще въ сдержанныхъ выраженіяхъ, но въ грамотѣ къ московскому государю отъ 12 ноября 1665 г. патріархъ выражается объ Аѳанасіѣ уже такъ: „проклятый той Аѳанасій, движимый отцемъ лжи діаволомъ, яко орудіе его безъ всякой нужды пришелъ туда (т. е. въ Москву), лжесвидѣтельствуя на святыя и правильныя главы; лживо бо глаголетъ, яко посланъ есть отъ насъ и яко есть единокровный камъ. Вѣжды, яко есть сосудъ злосмрадный, влаго изволенія, и отъ церкве изверженъ уже много лѣтъ. Сего ради да посланъ будетъ въ нѣкое мѣсто, да плачется за душу свою, *и да не возвратится въ наши страны до скончанія живота своего*“. Но, какъ видно, патріархъ не совсѣмъ съ доброю совѣстію писалъ свой извѣтъ противъ Аѳанасія, потому что далѣе прибавляетъ: „*и той извѣтъ нашъ буди тайнѣйшій*, паче же въ малѣйшія части да издеретъ пресвѣтлость твоя,—чтобы не видимъ былъ многихъ ради винъ (т. е. причинъ), чтобъ нимъ не слышно было“ [1]).

Сначала Аѳанасій былъ заключенъ въ Симоновъ монастырь, а потомъ посланъ куда-то подальше. Изъ своего заточенія Аѳанасій писалъ два письма къ Никону, за котораго страдалъ, никогда его не видавши: „послаша мене здѣ въ монастырь, а людей моихъ послаша въ Сибирь, а иныхъ не знаю куды сослаша“ [2]). Никонъ въ отвѣтныхъ письмахъ называя Аѳанасія *преблаженнѣйшимъ, новымъ исповѣдникомъ правды, не туне носящимъ имя безсмертія*, утѣшаетъ его множествомъ текстовъ св. писанія: „*постражди, яко добръ воинъ Іисусъ Христовъ. Жалишися, яко страждеши въ чужой земли. Господня есть земля и исполненіе ея*“ [3]).

Граматоносецъ іерусалимскаго патріарха Нектарія, Севастосъ или Савва Дмитріевъ подвергся невзгодѣ только за то, что принесенная имъ грамота отъ 20 марта 1664 г. была уже слишкомъ благонріятна для Никона [4]). Севастосъ былъ заключенъ „въ палатахъ царскаго

[1]) Русскій архивъ 1873. № 9 стр. 1607.

[2]) Ibid. стр. 1618.

[3]) Ibid. стр. 1619. 1124—5.

[4]) Патріархъ между прочимъ умолялъ царя Алексѣя Михайловича,

величества на верху". Изъ своего придворнаго заточенія Севастосъ послалъ Никону пять писемъ, полныхъ живаго сочувствія. Съ такимъ же сочувствіемъ отвѣчалъ и Никонъ. Онъ то осыпаетъ Севастоса комплиментами. *Почудихся сладости словесъ твоихъ. Словеса твои суть, яко Сироха сладкомаголиво...* *Желаю, и прежелаю и молю Бога, чтобы честніи ноэти твои злострадавшія цѣловалъ.* То выражаетъ сожалѣніе о невозможности помочь Севастосу: *ей, много и сего мученія твоего, но не вѣмъ, что сотворити, дабы пользовалъ тя, развѣ смиренныхъ своихъ молитвъ.* То упоминаетъ о размѣнѣ подарками: *дары же твоя, посланные къ намъ, да приметъ Господь Богъ, якоже пріятъ Авелевы дары, Ноево всеплодіе, Моисеева мирная.... Да послалъ я къ тебѣ рыбы: семгу свѣжую, да семгу просольную, да двѣ щуки, да два леща свѣжихъ* [1]).

Пересылка и переписка съ восточными патріархами по Никоновскому дѣлу ни къ чему не повела. Патріархи и сами колебались между желаніемъ не выдать своего собрата и опасеніемъ прогнѣвать царя;—и противъ живущихъ въ Москвѣ грековъ внушали царю недовѣріе. Такъ Некгарій патр. іерусалимскій предостерегалъ царя, чтобы не отдавалъ грекамъ переводить патріаршія грамоты, а отдалъ бы своимъ царскимъ переводчикамъ, потому что греки искажаютъ смыслъ грамотъ [2]).

Въ концѣ концовъ признано было необходимымъ личное присутствіе патріарховъ въ Москвѣ, для того, чтобы не было никакого сомнѣнія въ ихъ судѣ по дѣлу о Никонѣ.

И вотъ мы видимъ, что послѣднимъ актомъ трагедіи Никона было

дабы во время священнаго его царствованія не было положено злаго и гибельнаго начала смѣнять православныхъ патріарховъ,—прибавляя, что „сіе есть изчаломъ разрушенія церкви нашея въ Константинополѣ". *Русск. архивъ* 1873 № 9, стр. 1662.

[1]) Переписка между Севастосомъ и Никономъ въ *Русск. арх.* 1873 г. № 9 стр. 1626—40. По окончаніи суда надъ Никономъ Севастосъ, по ходатайству восточныхъ патріарховъ, былъ освобожденъ изъ заточенія.

[2]) Соловьева и. р. XI. 335.

призваніе восточныхъ патріарховъ для суда надъ Никономъ. Въ 1666 г. по приглашенію государя прибыли въ Москву чрезъ Астрахань два патріарха: Паисій александрійскій, папа и судія вселенной, и Макарій, патр. антіохійскій (уже разъ бывшій въ Москвѣ около 10 лѣтъ тому назадъ). Царь встрѣтилъ восточныхъ гостей весьма любезно. „О святая и пречестная двоице"!—говорилъ между прочимъ царь въ привѣтственной имъ рѣчи, сочиненной по всей вѣроятности Паисіемъ Лигаридомъ,—„что васъ наречемъ толикъ душеспасительный трудъ подъемшихъ? Херувимы ли, яко на васъ почилъ есть Христосъ? серафимы ли, яко непрестанно прославляете Его" [1])? и т. д. Но патріархъ Никонъ, будучи призванъ на судъ, отнесся къ патріархамъ довольно враждебно. Не имѣя возможности заподозрить ихъ подлинности,—такъ какъ съ Макаріемъ антіохійскимъ былъ знакомъ лично и прежде,—Никонъ сначала заподозрилъ, не отставные ли они патріархи, а потомъ усомнился, имѣютъ ли они полномочіе отъ двухъ другихъ патріарховъ. „Слышалъ я отъ грековъ",—говорилъ Никонъ,—„что на антіохійскомъ и александрійскомъ престолахъ иные патріархи сидятъ". И еще: „свидѣтельствуюсь Богомъ, что не буду предъ патріархами говорить, пока константинопольскій и іерусалимскій сюда будутъ" [2]). А потомъ когда, по опредѣленію соборному, Никона лишали патріаршества, (12 дек. 1666 г.) и самъ патріархъ александрійскій снималъ съ него клобукъ и панагію и давалъ ему наставленіе, какъ жить, Никонъ отвѣчалъ: „знаю я и безъ вашего поученія, какъ жить; а что вы клобукъ и панагію съ меня сняли, то жемчугъ съ нихъ раздѣлите по себѣ, достанется вамъ жемчугу золотниковъ по пяти и по шести, да золотыхъ по десяти. Вы султанскіе невольники, бродяги, ходите всюду за милостынею, чтобъ было чѣмъ заплатить дань султану" [3]).

---

[1]) Соловьева и. р. XI. 356.

[2]) Ibid. XI. 369.

[3]) Ibid. XI. 373. На московскомъ соборѣ 1666—7 г. кромѣ осужденія Никона разрѣшено было много вопросовъ, касающихся церковной дисциплины. При обсужденіи вопроса о иконописаніи приводимы были ссылки на византійскую исторію, о коихъ рѣчь впереди. По соборному соизволенію патр. Паисій подарилъ въ Чудовъ монастырь для архимандричьяго служенія жезлъ Мелетія (Пиги?) патр. александрійскаго. *Истор. іер.* I, 338. Чудовскимъ архимандритомъ былъ тогда Іоакимъ Савеловъ, въ послѣдствіи патріархъ.

По поводу никоновскаго дѣла перебывало на Руси много грековъ. На соборѣ 1666 г. было два патріарха, шесть греческихъ митрополитовъ: никейскій, амасійскій, никомійскій. трапезуитскій, вармскій, хіосскій, два греч. архіепископа [1]) и, если вѣрить Стралепбергу [2]), 117 греч. монаховъ.

Исторія Никона привела Петра в. къ рѣшимости уничтожить санъ патріаршескій, чтобы не пришлось въ случаѣ разлада патріарха съ царемъ приглашать для суда грековъ, что и тяжело, и неудобно, и раззорительно.

Чуть ли не къ тому же заключенію,—по крайней мѣрѣ относительно грековъ,—пришелъ и Алексѣй Михайловичь, какъ это видно изъ того что въ 1671 г. царь предписалъ сѣвскому воеводѣ Вердеревскому не пропускать въ Москву палестинскихъ властей и греческихъ монастырей архимандритовъ и старцевъ, ежели они не будутъ имѣть дозволительныхъ грамотъ для въѣзда въ Россію. Прибывшему въ томъже году сербскому митрополиту царь приказалъ сказать, чтобы онъ ѣхалъ обратно въ Видинъ [3]).

Тоже самое обстоятельство—т. е. значительное уменьшеніе, если не совершенное прекращеніе пріѣзда въ Москву греческихъ духовныхъ властей—подтверждается и распоряженіемъ о греческой торговлѣ, состоявшимся въ самомъ началѣ царствованія Ѳеодора Алексѣевича. По указу государя бояре приговорили—подтеердить постаноаленіе царя

---

[1]) Медовикова. Ист. значенія царствованія А. М. 1854. стр. 206.

[2]) Берха ист. ц. А. М. Спб. 1836 I, 228. Къ числу грековъ, бывшихъ на Руси во время никоновской смуты принадлежитъ—по хронологическому разсчету—нѣкто Софроній, о которомъ Юрій Крижаничь сообщаетъ слѣдующее: „нѣкто Софроній, называвшій себя митрополитомъ Филиппополя и Драмы, а въ народѣ извѣстный подъ именемъ македонскаго, принуждалъ меня сочинить ему подложныя грамоты отъ имени патріарха Іоанникія, (Іоаннкій александрійскій 1645—62.;—к—польскій, трижды восходившій на каѳедру, послѣдній разъ въ 1654 г.) какъ будто бы онъ отправленъ имъ по общимъ нуждамъ церковнымъ. Когда я не соглашался на это, то онъ, вмѣстѣ съ какимъ-то другимъ митрополитомъ, хотѣли меня высѣчь, но я вырвался и убѣжалъ къ городскому писарю. Но признаюсь, что я послѣ сочинилъ ему грамоты, опасаясь за свою жизнь. *Русское госуд. въ XVII в.* прилож. къ 4 № *Р. Бесѣды* 1859 г. стр. 190.

[3]) Берха ист. ц. А. М. I, 226.

Алексѣя, состоявшееся въ 1647 г., чтобы греки торговали только въ Путивлѣ,—при чемъ выставлены и причины, побудившія къ этому: сначала пріѣзжали изъ *палестинъ* греческія власти, привозили съ собою многоцѣлебныя мощи и чудотворныя иконы, а ихъ братья, торговые греки пріѣзжали самые знатные люди и привозили съ собою дорогіе товоры, самые добрые, *а теперь духовнаго чина никто не пріѣзжаетъ*; начали пріѣзжать греки самые незначительные и не для прямаго торгу; у которыхъ объявятся товары и тѣ худые, вмѣсто алмазовъ и другихъ дорогихъ камней поддѣланныя стекла; да изъ нихъ же многіе начали воровать, товары провозить тайно, а иные поддѣлываютъ заочно воровскія кабалы, торгуютъ виномъ и табакомъ [1]).

---

[1]) Соловьева и. р. XIII, 306—7. О торговлѣ грековъ въ Москвѣ при царѣ Алексѣѣ—мы имѣемъ слѣдующія любопытныя замѣтки Павла алеппскаго. „Никакихъ купцовъ и торговцевъ москвитяне положительно не хотятъ знать и никогда такимъ людямъ не даютъ позволенія войти въ свою страну. Посему пріобрѣтеніе права торговли въ московской странѣ требуетъ большаго искуства. Именно: желающимъ получить это право или позволеніе нужно прежде всего собраться въ одну компанію и выхлопотать изъ какого-нибудь патріаршескаго синода грамату на имя государя, которая могла бы быть благоволительно принята царемъ. Вотъ они наконецъ прибыли въ Путивль; здѣсь они предъявляютъ патріаршее порученіе доставить грамату государю, выбираютъ изъ себя главу посольства и отправляются въ Москву, а по дорогѣ между тѣмъ тайно обдѣлываютъ всѣ свои торговыя дѣла. Наконецъ, доставивъ грамоту государю и получивъ дары, тѣмъ же путемъ возвращаются въ Путивль". Короче сказать: для того, чтобы проникнуть въ московское государство съ торговыми цѣлями чрезъ путивльскую границу, нужно было или явиться въ качествѣ патріаршаго посла съ грамотою къ государю, или примкнуть къ свитѣ какого-нибудь именитаго греческаго архіерея, отправлявшагося въ Москву. Travels of Macarius et caet. I, 266. Но такъ какъ и тотъ, и другой способъ былъ очень труденъ, а главное накладенъ, потому что греческіе іерархи не упускали случая получить наживу и неохотно поручали свои грамоты на имя государя всякому искателю торговыхъ барышей, то" многіе греки придумали новый способъ получать доступъ въ московское государство. Именно —пришедши въ, Путивль они объявляли, что идутъ *на имя государя*; это значило что, они обязываются: во 1-хъ всю жизнь молиться за государя, во 2-хъ никогда уже не оставлять Россіи для возвращенія на родину. Не смотря на то.

Если усиліями московскаго правительства уменьшено было въ концѣ XVII в. число грековъ просителей милостыни, то греки, носители просвѣщенія тогда болѣе прежняго были уважаемы и приглашаемы. Къ сожалѣнію ихъ было немного.

Еще въ 7176 (1668) г. бывшіе въ Москвѣ патріархи Паисій и Макарій благословили и писаніемъ и своихъ рукъ приписаніемъ утвердили: *быть на славу Божію въ Россіи ученію разными діалекты греческимъ, славянскимъ и латинскимъ*,—а противящихся клятвѣ предали [1]). Въ частности прихожанамъ московской церкви Іоанна Богослова патріархи дали грамоту, чтобы при сей церкви *быть школѣ греческія и славянскія грамматики* [2]). Какъ видно, это была попытка перенести въ Русь восточную тѣ формы быта, которыя такъ успѣшно развивались въ западно-русскихъ братствахъ,—попытка, должно полагать, кончившаяся ничѣмъ. Болѣе десяти лѣтъ мы не видимъ никакихъ слѣдовъ осуществленія въ Москвѣ патріаршей мысли объ устрой-

---

что эта уловка выдумана очень недавно, и царь и бояре очень внимательны и благосклонны къ употребляющимъ вышеприведенную фразу". Ibid. I 281. Конечно отъ такихъ продѣлокъ всего болѣе терпѣло московское государство. Кромѣ того что ловкіе греки торговали безпошлинно во все время пребыванія въ Россіи, они еще и получали отъ казны содержаніе. Со времени своего пропуска въ Путивлѣ до возвращенія тудаже, греки не тратятъ ни копѣйки, за право торговли на платятъ, лошадей не нанимаютъ, провизію получаютъ изъ казны ежемѣсячно сообразно своему чину, при чемъ самому послѣднему греку идетъ по 4 копѣйки на день и пива, сколько выпьетъ. „Так. обр. кто приходилъ съ запасомъ денегъ или товару, получалъ большой барышъ; а кто разчитывалъ только на милостыню,—Богъ знаетъ—выручалъ ли и на путевыя издержки. Познакомившись ближе съ положеніемъ дѣлъ, мы убѣдились, что большая часть приходящихъ въ Москву за милостыней, какъ архимандритовъ, такъ и мірянъ, не надѣются на одно подаяніе, но запасаются деньгами для закупки соболей, горностаевъ и т. д., отъ продажи чего въ Турціи получаютъ большую выгоду". Ibid. I, 403.

[1]) Ист. росс. іерархіи I, 319. Нельзя при этомъ не помянуть добромъ и Паисія Лигарида,—такъ сказать—водившаго перомъ восточныхъ патріарховъ. *Если бы меня спросили*—говорилъ Паисій,—*какіе столпы церкви и государства, то я бы отвѣчалъ: во первыхъ училища, во вторыхъ училища и въ третьихъ училища.*

[2]) Ibid. I, 420.

ствѣ училищъ; знаемъ только, что въ это время—въ семидесятыхъ годахъ XVII вѣка—жилъ въ Москвѣ и пользовался репутаціею весьма ученаго человѣка переводчикъ посольскаго приказа и любимый собесѣдникъ боярина А. С. Матвѣева, грекъ Николай Гавриловичъ Спафарій [1]).

Не раньше какъ въ 1679 г. открыто было въ Москвѣ училище подъ смотрѣніемъ русскаго іеромонаха Тимоѳея, долго жившаго на востокѣ и выучившагося по гречески. Въ этомъ училищѣ греческому языку обучалъ сначала мірянинъ грекъ Мануилъ, а потомъ грекъ іеромонахъ Іоакимъ [2]). Въ 1682 г. училище это было преобразовано въ академію. По уставу академіи предполагалось, что блюстителемъ и учителями могутъ быть и греки,—но съ извѣстными ограниченіями. „Греческаго народа тіи да будутъ, иже будутъ имѣти о своемъ въ восточной христіанской вѣрѣ крѣпкомъ утвержденіи отъ православныхъ патріарховъ достовѣрное свидѣтельство: такожде тіи и въ Россіи да будутъ крѣпцѣ въ вѣрѣ свидѣтельствовани, дабы кто изъ нихъ такожде не содѣлалъ, якожде прежде Исидоръ еретикъ“ [3]). Въ 1685 г. прибыли въ академію въ качествѣ учителей съ грамотами отъ патріарховъ два родные брата іеромонахи Софроній и Іоанникій Лихуды, и въ томъ же году жившій въ Москвѣ грекъ доместикъ іеродіаконъ Мелетій, всеконечно тотъ самый,—который два раза ѣздилъ къ патріархамъ по никоновскому дѣлу—завѣщалъ Лихудамъ на построеніе новой академіи 2000 рублей [4]). Лихуды были знатнаго происхожденія, имѣли

[1]) Спафарій—вмѣстѣ съ подъячимъ Долговымъ—скомпилировалъ слѣдующія книги: а) Василіологіонъ, б) Мусы или седмь свободныхъ ученій въ лицахъ г) о Сивиллахъ д) Хрисмологіонъ на откровеніе спа Даніиломъ пророкомъ Навуходоносору о четырехъ монархіяхъ е) исторія о мужественнѣйшихъ въ воинскихъ ополченіяхъ—ассирійскихъ, персскихъ, еврейскихъ, греческихъ, римскахъ царяхъ и пр. *Соловьева и. р.* XIII, 185. Спафарій училъ сына боярина Матвѣева по гречески и по латыни;—когда съ воцареніемъ Ѳеодора Алексѣевича Матвѣевъ попалъ въ опалу, противъ него выдвинуто было нелѣпое обвиненіе, что онъ вмѣстѣ съ Спафаріемъ читалъ черную книгу и вызывалъ злыхъ духовъ Ibid. XIII, 239. Въ 1679 г. Спафарій былъ посломъ отъ московскаго государя у китайскаго богдыхана Ibid XII, 325—330.

[2]) Ист. русск. іерархіи I, 514.

[3]) Ibid. I, 525.

[4]) Ibid. I, 545.

докторской дипломъ изъ падуанскаго университета, принимали живое участіе въ тогдашней современной полемикѣ по поводу хлѣбопоклонной ереси,—но за всѣмъ тѣмъ въ Москвѣ имъ не особенно посчастливилось. Впрочемъ описаніе ихъ дальнѣйшихъ приключеній выходитъ уже за предѣлы разбираемаго нами періода [1]).

Ко времени реформы Петра всяческая роль грековъ въ московскомъ государствѣ была покончена. И греческій іеромонахъ Серафимъ, пытавшійся въ 1705 г. заняться въ Москвѣ педагогіею, имѣлъ полное право сказать, что въ его время грековъ ставятъ въ Москвѣ ниже всѣхъ иноземцевъ [2]).

Въ югозападной и западной Руси бывали почти всѣ тѣже самые греки, какіе бывали и на Москвѣ, такъ какъ путь въ Москву лежалъ чрезъ русскія области, состоявшія подъ польскимъ владычествомъ. Рѣдко случалось, что сколько-нибудь именитые греки задерживались въ западной Руси и не доходили до Москвы и, еще рѣже греки проникали въ Москву инымъ путемъ, а не чрезъ русско-польскія области

---

[1]) О Лихудахъ см. въ обзорѣ Филарета I, № 238. у Смирнова въ исторіи московской академіи и у Соловьева XIV 95. 161—2. Сочиненія ихъ *Акосъ* и *діалоги* помѣщены въ *Правосл. Собесѣдникѣ*.

[2]) Пекарскаго. Наука при Петрѣ, X I, 131—2. Для полноты очерка упомянемъ о другихъ извѣстныхъ намъ грекахъ, бывавшихъ въ Москвѣ во 2-й половинѣ XVII вѣка. Въ 1662 г. былъ въ Смоленскѣ львовскій купецъ грекъ Кирьякъ, выкупившій кн. Щербатоза изъ польскаго плѣна за 20000 злотыхъ и пріѣхавшій получать свои деньги (Соловьева и. р. XI. 16). Въ 1671 г. ѣздилъ въ Москву греческій архіерей Манассія (Ibid XII, 98); въ 1673 г. были въ Москвѣ торговые греки, которые, смотря на московскія пушки, говорили: „когда турки брали Кандію, а теперь Каменецъ, то у нихъ было пушекъ много, только невелики; такія или немного побольше бывали при султакѣ по двѣ или по три, но сдѣланы грубо и не такъ къ войнѣ удобны“ (ibid XII, 137); въ 1674 г. былъ въ Москвѣ Галактіонъ, архим. солунскій (Архив. Югоз. Р. ч. I. т. V, 439.); въ 1683 г.—Симеонъ архидіаконъ александрійскій (ibid. 445) и пр. въ 1684 г. ѣздилъ изъ Москвы въ Царьградъ къ патріарху грекъ Захарій Софиръ (Соловьева XIV, 32); въ 1688 г. былъ въ Москвѣ аѳонскаго свято-павловскаго монастыря архимандритъ Исаія (ibid. XIV. 55.); въ томъ же году ѣздилъ изъ Москвы въ Валахію грекъ Ѳоинъ (ibid. 56). Подъ 1694 г. упоминаются дѣти Софронія Лихуда, Николай и Анастасій (ibid. 161—3).

(напр. въ 1666 г. патріархи Паисій и Макарій проѣхали въ Москву чрезъ Астрахань). Поэтому въ хронологическомъ перечнѣ грековъ, бывавшихъ въ русско-польскихъ областяхъ, намъ часто пришлось бы встрѣчать уже знакомыя имена,—и чтобы избѣжать излишнихъ повтореній, мы отмѣтимъ только тѣхъ грековъ, пребываніе которыхъ въ западной Руси было чѣмъ-нибудь примѣчательно.

Въ Руси литовской греческіе пришельцы находили иную, болѣе родственную себѣ среду, чѣмъ въ Руси московской. Съ южно-руссами грековъ сближало сознаніе общаго несчастія—угнетенія и страданія за вѣру подъ державою иновѣрнаго правительства. Въ распатанныхъ порядкахъ польской государственности грекъ могъ видѣть подобіе своихъ домашнихъ неустройствъ подъ игомъ мусульманскимъ. Конечно въ раззоренной и угнетенной Руси литовской греки не могли получить столь щедрой милостыни, какъ въ Руси московской: но нравственный авторитетъ ихъ стоялъ здѣсь гораздо выше, чѣмъ на Москвѣ. Переходя изъ Москвы чрезъ литовскій рубежъ,—всѣ вообще восточные пришельцы могли испытать тожс ощущеніе, которое такъ вѣрно выражено Павломъ алеппскимъ: „въ продолженіе нашего пребыванія въ Московіи, какъ будто замокъ висѣлъ у насъ на сердцѣ, наши мысли тамъ были до крайности стѣснены, потому что въ московской землѣ никто не можетъ чувствовать себя свободнымъ и веселымъ, кромѣ развѣ туземнаго населенія. Каждый изъ насъ, хотя бы сдѣлался обладателемъ всей ихъ страны, не считалъ бы себя счастливымъ и сердце его не перестало бы тосковать. Напротивъ того въ козацкой землѣ мы чувствовали себя, какъ дóма, потому что обитатели той страны любезны и радушны и относились къ намъ, какъ будто земляки“ [1]). Конечно и въ западной Руси была нѣкоторая опасность попасться въ руки польскаго правительства и кончить дни въ заточеніи (какъ это и случилось съ экзархомъ Никифоромъ); но во 1-хъ вѣроятность этой опасности была крайне незначительна, а во 2-хъ страдать со славою мученика за вѣру гораздо пріятнѣе, чѣмъ, по распоряженію единовѣрнаго московскаго правительства отправиться въ соловецкую или сибирскую ссылку съ именемъ еретика.

Переходимъ къ исчисленію греческихъ пришельцевъ южной Руси.

---

[1]) Travels of Macarius... II, 306—7.

Въ 1495 г. послѣ поставленія въ митрополиты литовскіе и кіевскіе св. Макарія, „тояже осени пріиде изъ Царяграда отъ патріарха Нифонта посолъ келейникъ его старецъ Исафъ„. Посолъ принесъ патріаршіи *сигилліоны*,—„листы благословеныи подъ великими печатьми оловяными,,,, Токмо приречe патріаршь посолъ епископомъ, *да не поставите потомъ митрополита, аще не прежде отъ насъ благословенія берете, кромѣ великое нужда*. Они же рѣша: мы не отмещемся древнихъ обычаевъ, сборныя церкве цареградскія и благословенія отца нашего патріарха, но за нужду сотворихомъ се“ [1]).

Въ 1580 и слѣдующихъ годахъ жилъ на Волыни Ѳеофанъ грекъ епископъ мглинскій, которому Стефанъ Баторій, „прихиляючися прозьбѣ нѣкоторыхъ пановъ радъ,“ далъ въ пожизненное владѣніе монастырь жидичинскій, и даже поручилъ князю Константину Острожскому оборонять греческаго пришельца отъ гвалтовныхъ наѣздовъ Іоны Красенскаго, владыки луцкаго [2]).

Въ устроенный кн. Константиномъ Острожскимъ школѣ въ восьмидесятыхъ годахъ XVI в. преподавателями были: Кириллъ Лукарисъ (въ послѣдствіи патріархъ) и Арсеній арх. элассонскій [3]).

Въ началѣ 1586 г. патріархъ антіохійскій Іоакимъ, идучи въ Москву за милостынею, останавливался во Львовѣ и утвердилъ уставъ львовскаго братства съ широкими для братчиковъ полномочіями [4]).

Отъ мая по августъ 1589 г. былъ въ литовской Руси патр. Іеремія на обратномъ пути изъ Москвы вмѣстѣ съ Дороѳеемъ монемвасійскимъ. „Была тогда война между татарами и ляхами“, говоритъ Дороѳей въ своемъ *хронографѣ*. „И великій мудростію и благостію Іоаннъ Замойскій весьма почтилъ патріарха и далъ 200 проводниковъ до Каменца,—поелику свѣтлѣйшій господинъ Іоаннъ Замойскій былъ тогда канцлеромъ и гетманомъ литовскимъ“. (*Νομοφύλαξ προτοστράτωρ Λέκιας*) [5]). Вошедши въ русскія области, находившіяся подъ поль-

---

[1]) Карамз. VI, прим. 476.

[2]) Архивъ Югоз. Россіи ч. I т. I, стр. 138—142. 152 158—9. Великое насиліе терпѣлъ также Ѳеофанъ и отъ Гедеона Балабана, епископа львовскаго Ibid. 193—5. 269—274.

[3]) *Брянцева*, Кириллъ Лукарисъ стр. 44.

[4]) Грамата издана въ III томѣ *Памятниковъ изд. кіевскою коммиссіею* Кіевъ 1852. стр. 1—21.

[5]) Λοροθεου Συνοψις et caet. Ἐνετίησιν. 1684. стр. 439—40.

скимъ владычествомъ, патріархъ почувствовалъ себя въ иномъ положеніи, чѣмъ на Москвѣ, гдѣ онъ былъ невольнымъ орудіемъ разсчетливой и настойчивой московской политики. Борьба разнородныхъ элементовъ рѣчи посполитой и отсутствіе устойчивости въ каждомъ изъ нихъ давали полный просторъ обнаруженію самостоятельности царьградскаго первосвятителя. Кромѣ общей борьбы православныхъ съ католиками—внутри самого православія шла борьба между мірянами, сложившимися въ братства, и іерархами, ревниво охранявшими свои права, но не хотѣвшими знать своихъ обязанностей. Патріархъ не могъ не видѣть, что въ немъ заискиваютъ и дорожатъ его сужденіями. Онъ сталъ на сторону братствъ: благословилъ учрежденіе виленскаго братства, подтвердилъ и расширилъ права львовскаго братства, снѣлъ митр. кіевскаго Онисифора Дѣвочку, какъ двоеженца, и на его мѣсто, по рекомендаціи мірянъ, посвятилъ Михаила Рогозу. Патріархъ поступалъ справедливо и основательно но печальнымъ послѣдствіемъ его распоряженій было то, что епископы стали быстро склоняться на унію. „Патріархи будутъ часто ѣздить въ Москву за милостынею,—писалъ Терлецкій Потѣю,—а ѣдучи назадъ насъ не минуютъ; Іеремія уже свергнулъ одного митрополита, братства установилъ, которые будутъ и уже суть гонители владыкъ; чего и нѣтъ, и то взведутъ и оклевещутъ; а патріархъ, по пустымъ доносамъ обезчеститъ и санъ отниметъ; самъ посуди, какая неволя“ [1])!

Послѣ посѣщенія патр. Іереміи унія созрѣла быстро. Въ ноябрѣ 1596 г. послѣдовалъ уже брестскій соборъ, обозначившій собою отдѣленіе уніатовъ отъ православныхъ. Не смотря на то, что король предписалъ погранпчнымъ старостамъ не пропускать въ польскія владѣнія пословъ патріаршихъ, изъ Константинополя все-таки успѣлъ проѣхать на Русь экзархъ патріаршій протосинкелъ Никифоръ, который и предсѣдательствовалъ на брестскомъ соборѣ со стороны православныхъ, какъ представлявшій собою особу патріарха. Кромѣ Никифора на соборѣ были пришедшіе съ востока: Кириллъ Лукарисъ, протосинкелъ александрійскій, Лука, митрополитъ бѣлградскій (нашедшій убѣжище въ помѣстьяхъ князя Острожскаго и жившій въ степанскомъ михайловскомъ монастырѣ), Макарій архимандритъ Симопетры—аѳонскаго

[1]) Соловьева н. р. X. 29.

монастыря, Матѳей, архимандритъ аѳонскаго пантелеймонова монастыря [1]), іеродіаконъ Кипріанъ, переводившій для Никифора на греческій языкъ рѣчи русскихъ членовъ собора [2]). Соборъ православныхъ низложилъ уніатскихъ епископовъ и патріаршій экзархъ Никифоръ розослалъ всюду между православнымъ населеніемъ грамоту съ повелѣніемъ, впредь до избранія новаго митрополита, поминать при богослуженіяхъ имя к—польскаго патріарха Гавріила [3]). Король Сигизмундъ III конечно принялъ сторону уніатовъ, и въ окружной грамотѣ къ русскому народу о поведеніи православныхъ на соборѣ выражался такъ: „взявши тебѣ въ товарищество шпіоновъ и измѣнниковъ нашихъ *какого-то Никифора и другихъ грековъ* чужестранцевъ, въ божницѣ еретической засѣли, злостію и упорствомъ фараоновымъ сердцемъ окаменѣлымъ поступали“ [4]). Въ слѣдующемъ 1597 г. Никифоръ былъ схваченъ, обвиненъ во враждебныхъ для Польши замыслахъ и не смотря на ходатайство князя К. Острожскаго заточенъ въ Маріенбургъ, гдѣ и умеръ—по нѣкоторымъ извѣстіямъ—насильственною смертію [5]).

Въ 1600 г. патріархъ Мелетій прислалъ на Русь архимандрита Кирилла Лукариса съ письмами къ королю и нѣкоторымъ вельможамъ по дѣлу объ уніи. Кириллъ, сознавая опасность и безполезность своего пребыванія въ польскихъ владѣніяхъ, изъ Львова отправился въ Египетъ, оставивъ порученныя ему письма у львовскаго католическаго епископа, и собственное письмо, чтобы другіе знали, зачѣмъ онъ пріѣзжалъ и почему возвратился, ничего не сдѣлавъ [6]).

Великимъ постомъ 1620 г. Ѳеофанъ патріархъ іерусалимскій пришелъ въ Кіевъ и возстановилъ православную іерархію; 15 августа тогоже года посвятилъ въ митрополиты кіевскіе Іова Борецкаго,

---

[1]) Арсенія церк. хронива III, 41.

[2]) Соловьева и. р. X. 54.

[3]) Грамота отъ 11 окт. въ *Вѣстникѣ зап. Россіи* 1870 кн. I.

[4]) Соловьева и. р. X. 63.

[5]) Поводомъ къ началію процесса противъ Никифора были отобранныя у слуги кн. Острожскаго письма съ жесткими выраженіями противъ поляковъ, принадлежавшія впрочемъ не Никифору, а нѣкоему греч. монаху Пафнутію, ѣхавшему въ Москву. О *экзархѣ Никифорѣ* есть статья Кояловича въ *Странникѣ* 1860 № 9 стр. 197—229.

[6]) Арсенія церк. хроника III 45—6.

в м. Чигирин из Спасских его монастырских поместий. Мелетій Смотрицкій, каллиграфъ. Захарія Копыстенскій ученикъ Ипатія Поцѣя. Богословствовавшіе архіереи и ученые изъ южной Руси служили ей всѣми добрыми сынами и въ Кіевѣ воспитавшій посвященіемъ въ патріархи Филиппъ Римскій. Во время пребыванія въ Кіевѣ Осодосій основавшій въ Москвѣ въ Успенскомъ имѣ при богоявленскомъ братствѣ и свое училище въ братству которыхъ время благословенныя грамоты отъ которыхъ въ своей привилегіи братство своимъ патріархомъ называетъ [1]. Есть извѣстіе, что по просьбѣ самого Осодосія прислалъ ихъ разрѣшеніе отъ великаго грѣха — въ ихъ глазахъ въ смутное время пустить единовѣрное московское патріаршество. [2] Кромѣ сихъ Осодосіевыхъ были въ Кіевѣ и оказали услугамъ первенствующіе: Аѳанасій экзархъ константинопольскаго патріарха. Неофитъ, митрополитъ софійскій. Авраамій епископъ смирнскій [3].

Въ 1632 г. былъ въ Кіевѣ и умеръ въ немъ Симеонъ арх. владимірскій о которомъ и погребеніи митрополитъ Варлаамъ Ясинскій сообщалъ патріарху Аѳанасію слѣдующее: „въ печерской лаврѣ отъ греческихъ книгъ нѣкоего архіепископа сказаніе Симеона, иже отъ Греціи въ Кіевъ пріѣхавшаго и почившаго въ обителѣ печерскія великія церкве, на камнѣ же его есть написано сице: *Симеона, милостію Божіею архіепископа первыя кесаріи Іустиніаны, земли мизійскія и аѳинскія и албанскія, болгарскія, сербскія, горвацкія и босинскія мултанскія и угорскія патріарха и всея вселенныя, сидящаго великаго храму константинопольскаго и всея вселенныя року божія 1636* [4].

Въ 1643 г. былъ въ Кіевѣ константинопольскій протосинкелъ, ученый Мелетій Сиринъ. По просьбѣ митр. Могилы, онъ написалъ канонъ всѣмъ печерскимъ угодникамъ, печатаемый съ нѣкоторыми перемѣнами и дополн. [5].

---

[1]) Грамоты эти напечатаны въ 1 т. *Исторіи росс. іерархіи* стр. 459—472.

[2]) Коялоича. Лекціи о западной Россіи. л. 6-я.

[3]) Архивъ юго. Россіи ч. I т. V стр. 1—4.

[4]) Архивъ юго. Россіи ч. I. т. V. стр. 112—3.

[5]) Арсенія перк. хроника III, 78.

Въ 1648 г., въ самый разгаръ возстанія Богдана Хмѣльницкаго—проѣзжалъ чрезъ Кіевъ Паисій патр. іерусалимскій. Какое вліяніе на ходъ борьбы имѣлъ пріѣздъ патріарха Паисія, это всего лучше объяснилъ самъ Хмѣльницкій польскимъ комиссарамъ: „патріархъ благословилъ меня на эту войну, вѣнчалъ меня съ моей женой, разрѣшилъ меня отъ грѣховъ, хотя бы я и не исповѣдывался, и *приказалъ доканать ляховъ*; какъ же мнѣ не слушаться святаго владыки, начальнаго нашего человѣва и гостя любимаго“ [1]). Сочувствуя козакамъ, патріархъ Паисій не одобрялъ медлительной политики московскаго правительства, не вдругъ рѣшавшагося открыто выступить противъ ляховъ. „Та кровь и полонъ“,—говорилъ онъ, “взыщется на государѣ, что государь не помогъ козакамъ“.

Въ томъже духѣ дѣйствовали и другіе тогдашніе пришельцы греческіе архіерем.

8 Ноября 1650 года митрополиты коринѳской и назаретскій служили обѣдню въ церкви, что у гетманскаго двора; гетманъ стоялъ съ сыномъ на правомъ крылосѣ. По заамвонной молитвѣ, оба митрополита вышли изъ алтаря царскими дверьми, предъ которыми послали коверъ, и призвали къ себѣ гетмана съ сыномъ и велѣли имъ обоимъ стать на коврѣ на колѣнахъ, а митрополиты положили имъ на главы омофоры свои и напередъ челъ молитву по гречески коринѳскій, потомъ челъ двѣ молитвы назаретскій по русски. Въ многолѣтіяхъ и въ ектеньяхъ митрополиты поминали гетмана *государемъ* и гетманомъ великія (малыя?) Россіи [2]).

---

[1]) Соловьева И. Р. X. 220.

[2]) Соловьева И. Р. Прилож. къ 284 стр. X тома, въ концѣ XI тома. Въ какой мѣрѣ гетманъ разсчитывалъ на нравственную поддержку восточныхъ іерарховъ, видно изъ слѣдующаго разговора его съ Арсеніемъ Сухановцмъ. Арсеній говорилъ: „мости пане гетмане! какъ государю идти на ляховъ, преступить крестное цѣлованіе и нарушить вѣчное мирное постановленіе“?... Гетманъ возразилъ: „на такое дѣло благословятъ его государя четыре вселенскіе православные патріархи со всѣмъ своимъ православнымъ освященнымъ соборомъ и Бога молить за него станутъ вся греческая страна и всѣ православніи, и въ той клятвѣ его разрѣшатъ и простятъ: то мнѣ вѣдомо, понеже пишетъ ко мнѣ о томъ вселенскій патріархъ Парѳеній Цареграда и Паисій ерусалимскій... Иное папа отступной благословляетъ и рѣзрѣшаетъ ляховъ и во всякихъ заклинаніяхъ прощаетъ, и ляхи на то

Въ 1562 г. проѣзжалъ чрезъ Малороссію въ Москву цареградскій патріархъ Аѳанасій Пателларій. На пути онъ посѣтилъ Троицкій монастырь близь Чигирина и народная молва говоритъ, что болотныя лягушки въ окрестностяхъ монастыря стали безгласны (каковы и до нынѣ) вслѣдствіе запрещенія патріаршаго [1]).

Послѣ никоновскаго дѣла, когда уменьшилась благосклонность московскаго двора къ восточнымъ пришельцамъ, греческіе архіереи продолжали подолгу проживать въ Малороссіи, гдѣ жить имъ было привольнѣе, чѣмъ на Москвѣ. Особенно Лазарь Барановичъ, арх. черниговскій „престарѣлости ради своея иногда удерживалъ молитвенно у себя нѣкіе греческія архіереи въ помощь себѣ и за то милостынею ущедрялъ ихъ“ [2]). Около 20 лѣтъ жилъ въ Нѣжинѣ Мелетій святитель ахридонскій, именовавшійся патріархомъ, и скончавшійся 31 генваря 1695 г. Около того же времени были въ Малороссіи: Никодимъ, митрополитъ сербскій и епископъ Дамаскинъ [3]), нѣсколько позже епископъ Рувимъ. Конечно въ десять разъ больше было греческихъ странствующихъ архіереевъ, имена коихъ не дошли до насъ.

Но кромѣ духовныхъ лицъ изъ грековъ, живали въ Малороссіи и греки міряне. Намъ извѣстны: грекъ Иванъ Тамара [4]), грекъ Анастасій Дмитріевъ [5]), Панагіотъ Никосій [6]), и цѣлая колонія нѣжинскихъ грековъ [7]).

надѣятся: коими паче наши благочестивіи патріархи и весь священный соборъ и иноки могутъ государя разрѣшити“. Ibid.

[1]) Арсенія церк. хроника III, 84. Мощи св. Аѳанасія почиваютъ въ Лубнахъ.—Близь Путивля Павелъ алеппскій видѣлъ могилу Іереміи митр. акрскаго, шедшаго въ Москву, но задержаннаго въ Путивлѣ притѣснителемъ воеводою. Travels of Macarius I, 276.

[2]) Архивъ югоз. Россіи ч. 1, т. V. стр. 412.

[3]) Ibid. 413.

[4]) Соловьева И. Р. XI, 215.

[5]) Ibid. XII 171.

[6]) Арсенія церк. хроника III, 96.

[7]) У Шафонскаго въ *Описаніи черниговскаго намѣстничества* (1786 г. изд. въ Кіевѣ 1854 г. стр. 185) читаемъ слѣдующее: „греки, большею частію въ городѣ Нѣжинѣ, на особливыхъ высокомонаршихъ жалованныхъ вольностяхъ и свободахъ поселившіеся и свой природный греческій языкъ,

Въ заключеніе этого историческаго свода свѣдѣній о грекахъ, бывавшихъ въ Россіи остается рѣшить главный для нашей цѣли вопросъ: въ какой мѣрѣ всѣ эти греческіе пришельцы знакомили русскихъ съ византійскою исторіею? Большой пользы въ этомъ отношеніи изъ бесѣдъ грековъ русскіе извлечь не могли. Конечно между пришельцами греками попадались иногда люди весьма ученые напр. Максимъ грекъ, Дороѳей монемвасійскій (авторъ *хронографа*), Кириллъ Лукарисъ, Паисій Лигаридъ. Но такихъ было немного. Большинство грековъ имѣли общія и поверхностныя свѣдѣнія по своей исторіи и для того, чтобы придать себѣ большій авторитетъ, старались выдвигать впередъ такія извѣстія, которыя, не имѣя общаго историческаго значенія, только съ выгодной стороны рекомендовали самихъ пришельцевъ. Такъ Ласкиревы и Лихуды разсказывали о знаменитости своихъ предковъ [1]). Паисій Лигаридъ—въ виду ожидаемаго прибытія въ Москву патріарховъ александрійскаго и антіохійскаго — представлялъ историческую справку о томъ, почему первый патріархъ носитъ титулъ *судіи вселенной*, а второй—*пастыря пастырей и архіерея архіереевъ* [2]).

Если къ малому знанію исторію прибавимъ еще греческую изворотливость и стремленіе примѣняться къ обстоятельствамъ (*οἰκονομία*), то поймемъ, что историческія свѣдѣнія, сообщаемыя греками, мало могли имѣть объективнаго значенія. Но за то, сами въ себѣ своею особою греки представляли драгоцѣнную иллюстрацію къ *хронографамъ* и другимъ литературнымъ памятникамъ относительно византійской исторіи. Народный характеръ византійскихъ грековъ съ его доблестями и недостатками становился ясенъ для русскаго человѣка, а вмѣстѣ съ тѣмъ становилась ясна и вся византійская исторія съ ея печальнымъ окончаніемъ.

кромѣ русскаго, употребляющіе. Одѣяніе у многихъ греческое длинное, съ турецкимъ сходное,... Нравъ имѣютъ тихій, скупой и въ обѣщаніи невѣрный и обманчивый".

[1]) О родѣ Ласкиревыхъ см. выше. О родѣ Лихудіевъ въ *Мечѣ духовномъ* изд. при *правосл. соб.*, стр. 26.

[2]) Субботина. Дѣло патр. Никона стр. 134.

Тенденціозное приложеніе византійской исторіи въ древней Руси.

Мы обозначили кругъ свѣдѣній по византійской исторіи, доступныхъ нашимъ предкамъ. Книжное и наглядное изученіе (хронографы и житія съ одной стороны, опыты русскихъ паломниковъ и бесѣды заѣзжихъ грековъ съ другой стороны) вотъ два источника, которые соединялись въ одинъ общій потокъ свѣденій нашихъ предковъ по византійской исторіи. Теперь намъ слѣдуетъ говорить о тенденціозномъ приложеніи этихъ свѣденій къ русской жизни.

Прежде чѣмъ приступимъ къ этому отдѣлу нашего сочиненія, считаемъ нужнымъ для ясности высказать въ формѣ общихъ положеній нашъ взглядъ на дѣло.

I. Византійская исторія была для Руси не только сборомъ совершившихся фактовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и сборомъ примѣровъ для подражанія и учительницею жизни. Примѣры эти—выражаясь слогомъ нашего времени—имѣли не оффиціальное, а оффиціозное значеніе, были не обязательны, а имѣли только ободряющее вліяніе.

II. Такого рода полуобязательное значеніе византійской исторіи основывалось на томъ, что изъ Византіи принесена была къ намъ вѣра и цивилизація, запечатлѣнная христіанскимъ божественнымъ авторитетомъ, въ силу чего Византія сдѣлалась для насъ образцемъ достойнымъ подражанія. Но—не во всѣхъ отношеніяхъ. Съ самыхъ давнихъ поръ русскій человѣкъ привыкъ замѣчать темныя стороны греческаго народнаго характера и различать христіанство отъ византинизма. *Греки для насъ не евангеліе*, говорилъ Иванъ Грозный, *мы вѣримъ Христу, а не грекамъ*.

III. Русская мысль и жизнь не отъ примѣра Византіи шла въ область современнаго самоопредѣленія, (хотя и подобнаго поступанія

въ иныхъ случаяхъ отрицать нельзя)—а наоборотъ. Совершающійся фактъ или возбудившійся вопросъ въ области современности заставляли наводить справку, какъ было въ Византіи.

IV. Частію характеръ источниковъ византійской исторіи на половину легендарнаго свойства, частію слабое знакомство нашихъ предковъ съ византійскою исторіею и вообще неразвитое историческое мышленіе не позволяли дѣлать точныхъ справокъ.

V. Въ точныхъ справкахъ собственно и не было надобности, такъ какъ смыслъ искомыхъ фактовъ былъ заранѣе предрѣшенъ, и требовалась только санкція для совершившагося или имѣющаго совершиться по логикѣ русской мысли и жизни.

VI. Результатомъ было то, что подбирались такіе факты, какіе нужны были на данный случай; имъ противупоставлялись факты противуположнаго свойства, и византійская исторія могла поучать то тому, то другому.

VII. Въ слѣдствіе упадавшаго отъ разныхъ причинъ кредита грековъ положительное отношеніе къ византійской исторіи стало смѣняться отрицательнымъ; стали поучаться a contrario, чего не должно дѣлать на основаніи печальныхъ примѣровъ Византіи. Этимъ еще болѣе обусловливалось различіе выводовъ, какіе можно было сдѣлать изъ византійской исторіи.

Обращаемся къ исчисленію тѣхъ случаевъ, когда въ русской жизни и письменности дѣлались ссылки на византійскую исторію, и располагаемъ эти случаи въ хронологическомъ порядкѣ.

Русь удѣльно-вѣчевая (до 1462 г.)

Въ начальной русской лѣтописи хронологія отечественныхъ событій устанавливается кое-гдѣ чрезъ сопоставленіе ихъ съ событіями византійскими. Желая опредѣлить время появленія въ славянской странѣ Угровъ и Обровъ, начальный лѣтописецъ говоритъ: придоша Угри бѣли, наслѣдиша землю словенску. Си бо Угри почаша быти при Ираклія цари, иже находиша на Хоздроя, царя Перьскааго. Въ сиже времена быша и Обри, ходиша на Ираклія царя и мало его не яша. Си же Обри воеваху на словѣнѣхъ“ [1]).

---

[1]) Лаврентьевская лѣтопись Спб. 1872. стр. 11. Ираклій царствовалъ въ Византіи съ 610 по 641 г. Сличи. 1 выпускъ нашего изслѣдованія стр. 15

Съ 852 г. съ царствованія Михаила II-го нашъ лѣтописецъ начинаетъ вести погодную запись, взявши исходнымъ пунктомъ событіе русской исторіи, упоминаемое въ греческой лѣтописи [1]). Кое-гдѣ для характеристики лица или событія употребляется сопоставленіе его съ аналогическимъ лицемъ или событіемъ визант. исторіи. Разсказывая о крещеніи Ольги, начальный лѣтописецъ говоритъ: „бѣ же речемо имя сей во крещеньи Олена, якоже и древняя царица, мати великаго Костянтина“ [2]). Іаковъ черноризецъ сопоставляетъ смерть Святополка окаяннаго со смертію Юліана отступника. „Якоже бо и Уліанъ цезарь, иже много крови святыихъ мученикъ пролія, горькую нечеловѣчную смерть прія, невѣдомо отъ кого бысть копіемъ въ сердце продруженъ. Тако и сь бѣгая, не вѣдый ся, отъ кого злострастную смерть прія“ [3]). Особенно замѣчательная ссылка на византійскую исторію находятся въ лѣтописи подъ 1064 г. Разсказавъ о странныхъ явленіяхъ въ природѣ при началѣ удѣльнаго періода,—о кровавой звѣздѣ, объ уродѣ, вытащенномъ рыболовами изъ Сѣтомли, о солнцѣ, восходившемъ безъ лучей подобно мѣсяцу,—лѣтописецъ желаетъ уяснить значеніе этихъ явленій и достигаетъ этого при помощи ссылокъ между прочимъ на визант. исторію, сдѣланныхъ на основаніи хроники Георгія Амартола. Окончательный выводъ, къ которому приходитъ лѣто-

---

81—85. Приключеніе съ Ираклiемъ, которое имѣетъ въ виду нашъ начальный лѣтописецъ, такъ изображается у Амартола: „Авары пришли къ царю, якобы прося мира; царь, прикинувши ихъ и назначивъ походъ въ Гераклею, оказалъ гостепріимство вѣстникамъ мира. А они, замышляя злое въ сердцахъ своихъ, дали знать своимъ землякамъ: „поспѣшайте скорѣе; и царь, и богатство его—въ нашихъ рукахъ“. Тѣ съ своей стороны не дремали и захватили Гераклею. Тогда, промышленіемъ человѣколюбиваго Бога, спасающаго правыя сердцемъ, насилу тайкомъ—отставши отъ. аваръ—царь убѣжалъ въ Византію. Авары далеко преслѣдовали царя и не догнавши захватили всю его свиту, и прошедши еранійскія области „плѣнили 70000 мужей и женъ и возвратились во свояси“. Амарт. 555—6. Событіе это Муральтъ относитъ къ 619 г.

[1]) Слич. 1-ю часть нашего изслѣдованія стр. 107.

[2]) Лавр. лѣтопись стр. 60. слич. 1-й выпускъ нашего изслѣдованія стр. 30.

[3]) Сказаніе о Борисѣ и Глѣбѣ Іакова черноризца въ *Хрест. О. Миллера* стр. 198. слич. 1-й выпускъ стр. 42.

писецъ при помощи историческихъ справокъ слѣдующій: „знаменья въ небеси, или звѣздахъ, ли солнцѣ, ли птицами, ли етеромъ (ἕτερος; иной) чимъ не на благо бываютъ, но знаменья сица на зло бываютъ“ [1]).

Противуполагая христіанству—единой истинной религіи—какъ славянское, такъ и греко-римское язычество подъ общимъ предикатомъ вѣры ложной, бѣсовской, предки наши естественно склонны были не только проводить параллель между двумя видами язычества, но даже взаимно отождествлять ихъ. Это qui pro quo дорого для изслѣдователя, потому что даетъ ему ключь къ объясненію темнаго славянскаго язычества болѣе ясною греческою миѳологіею. Въ силу такой подмѣны представленій то греческія божества являются предметомъ почтенія для славянъ. (Въ апокрифическомъ словѣ Григорія Богослова (до 1100 г.) читаемъ: „овъ рѣку богыню парицаетъ и звѣрь живущь въ ней яко бога парицая требу творитъ—овъ Дыю, а другія Дивии“ (Зевсу и Діанѣ?) [2]) Въ апокрифическомъ словѣ Златоуста до 1400 г. читаемъ: „инии въ Сварожитца вѣрують и въ Артемиду, имже невѣгласи человѣцы молятся и куры имъ рѣжуть“ [3]). То славянскія божества врываются на греческій Олимпъ, какъ *еллинскій старецъ Перунъ и Хгрсъ жидовинъ* [4]).

Вообще именованіе славянскаго язычества *еллинствомъ* долгое время было ходячимъ литературнымъ оборотомъ въ русской письменности. Русское двоевѣріе называется *обычаями треклятыхъ еллинъ* [5]); про русскихъ двоевѣровъ, якобы вѣрующихъ въ Артемиду, говорится, что они *горши еллинъ* [6]). По всей вѣроятности сознаваемая-русскими іерархами необходимость стать въ какія-нибудь опредѣленныя юридическія отношенія къ русскому двоевѣрію много содѣйствовала отождествленію еллинскаго и русскаго язычества, потому что при такомъ отождествленіи русскимъ

---

[1]) Лавр. лѣт. стр. 160—1. Слич. 1-й выпускъ нашего изслѣдованія стр. 24—5. 72. 77. 84.

[2]) Аристова историч. хрест. стр. 45 и 53.

[3]) Ibid. стр. 59. Въ Пансіевскомъ сборникѣ читаемъ: „*навыкоша елени класти требы Артемиду и Артемидѣ, рекше роду и рожаницамъ*“. Этими словами славянскій *родъ* сближается съ греческою *Артемидою*.

[4]) Аѳанасьева поэтич. сказ. русскаго народа I, 250.

[5]) Русскія достопамятности ч. 1-я стр. 114.

[6]) Апокрифич. слово Златоустаго къ *ист. хрест. Аристова* ст. 59.

іерархамъ оставалось только безъ дальнихъ разсужденій прилагать къ русскому двоевѣрію византійскія церковныя правила относительно остатковъ еллинскаго язычества [1]). Въ послѣдствіи слово *еллинство* превратилось просто въ бранное слово, заключавшее въ себѣ идею о чемъ-то не хорошемъ, и употребленіе его стало плодомъ грубаго недоразумѣнія [2]).

Если отождествленіе еллинскаго и славянскаго язычества, весьма понятное и естественное, должно быть признано все-таки плодомъ историческаго недоразумѣнія; то тѣмъ болѣе плодомъ громаднаго недоразумѣнія должно быть признано производство одного русскаго двоевѣрнаго обычая отъ еретика Несторія [3]). *Несторій еретикъ научи трапезу ставити рожаничную, мня Богородицу—человѣкородицу* [4]). Происхожденіе этого недоразумѣнія можно кажется объяснить такъ:

Рожаницы—миѳическія дѣвы судьбы,—по мнѣнію славянъ-язычниковъ, опредѣляли судьбу человѣка при его рожденіи. Славяне чтили рожаницъ, поставляли въ честь ихъ трапезу; хлѣбъ, сыръ и медъ и пр.

---

[1]) Митр. Даніилъ (1522—38 г.), приводя 61 и 62 правила Трулльскаго собора, прилагаетъ эти правила и къ русскимъ двоевѣрамъ. „Тацѣмъ же запрещеніемъ покорити подобаетъ и водящихъ медвѣди.... И глаголемыхъ облакопрогонниковъ, и чаровниковъ и наузниковъ, и волшебниковъ; пребывающихъ же въ тѣхъ и непремѣняемыхъ, и не отбѣгающихъ *отъ пагубныхъ тѣхъ еллинскихъ обычаевъ* весьма отметати отъ церкви повелѣваемъ". *Памятники, изд. Костомарова* IV, 802. Стоглавъ (Казанск. изд. стр. 189), запрещая колядскіе и купальскіе праздники и игры, говоритъ: „и таковыхъ бы *древнихъ бѣсованій еллинскихъ* не творили и въ конецъ престали, занеже святыми отцы *тѣ вся еллинскія прелести* по свящ. правилахъ отречени быша". См. также ibid. стр. 180, 191, 392, 394—9.

[2]) Иванъ Грозный пишетъ въ Курбскому: „*якоже бо еллини* подобно своимъ страстямъ боги почитаху; такоже и ты подобно своей измѣнѣ измѣнниковъ похваляеши.., *якоже еллини*, такоже и тебѣ подобаетъ; яковаже они пострадаша, и тебѣ праздники мучениковъ своихъ страдати". Сказ. Курбскаго изд. 1868 стр. 161—2. Курбскій съ своей стороны попрекаетъ царя Аѳродитскими дѣлами и Кроновыми жертвами, Ibid. 134. Астраханскіе бунтовщики 1705 г. приняли парикмахерскихъ болвановъ за *чудотворныхъ* боговъ,—что и было одною изъ причинъ возстанія. Соловьева И. Р. XV. 144, 147—8.

[3]) О немъ см. 1-й выпускъ нащего изслѣдованія стр. 180.

[4]) Аѳанасьева поэтич. сказ. р. народа III, 518.

Поставленное конечно потреблялось при пѣніи хвалебныхъ пѣсней рожаницамъ. По введеніи христіанства подобная трапеза стала ставиться при пѣніи не только хвалебныхъ пѣсней рожаницамъ, но и тропаря рождеству Богородицы. Если Богоматерь не замѣняла собою рожаницъ въ народномъ представленіи, то по крайней мѣрѣ получала извѣстную долю участія въ культѣ въ честь рожаницъ. Но конечно русскій обличитель двоевѣрія имѣлъ право признать это униженіемъ для Богоматери, и потому сопоставилъ русскихъ двосвѣровъ, унижавшихъ Богоматерь своимъ чествованіемъ, съ византійскимъ еретикомъ, который унижалъ Богоматерь своимъ догматствованіемъ.

Въ 1147 г. былъ въ Кіевѣ соборъ русскихъ іерарховъ по дѣлу объ избраніи и посвященіи кіевскаго митрополита независимо отъ константинопол. патріарха. Кандидатомъ на митрополію былъ Климентъ Смолятичъ, также присутствовавшій на соборѣ. Соборнаго дѣянія не дошло до нашего времени,—быть можетъ по случаю несогласія, господствовавшаго между членами собора, оно вовсе не было составлено—, но отрывки изъ соборныхъ разсужденій сохранились въ лѣтописи.

Когда на соборѣ зашла рѣчь о томъ, какимъ образомъ русскіе епископы могутъ посвятить сами новоизбраннаго въ митрополиты, то Онуфрій, епископъ черниговскій, по свидѣтельству лѣтописи, сказалъ: „вотъ у насъ глава св. Климента, а у грековъ ставятъ рукою Іоанна Крестителя," и предложилъ, руководясь примѣровъ грековъ, поставить новаго митрополита главою св. Климента. Предложеніе было принято.

Наши церк. историки разногласятъ, при оцѣнкѣ приведенной с. Онуфріемъ ссылки на примѣръ грековъ. Пр. Филаретъ говоритъ слѣдующее: *„у грековъ ставятъ рукою Іоанна Крестителя."* Такого посвященія въ санъ не бывало у грековъ. Былъ одинъ случай, но не посвященія въ санъ епископа, а только избранія. Въ 1025 г. патр. Василій, готовясь къ смерти, назначилъ Алексѣя въ патріархи, и такъ какъ къ нему была принесена тогда глава Предтечи для облегченія страданій его, то онъ осѣнилъ сею главою Алексѣя въ знакъ сего назначенія" [1]).

---

[1]) Филарета. Истор. церкви изд. 1862, I, 109. Въ *лѣтописи церк. событій* (Спб. 1870. вни. II, 164) событіе, по мнѣнію пр. Филарета пере-

Пр. Макарій полагаетъ, что е. Онуфрій, имѣя на соборѣ противъ себя трехъ епископовъ—грековъ (Нифонта, Косму и Мануила), не могъ бы приводить невѣрныхъ ссылокъ на примѣръ греч. церкви, не будучи изобличенъ ими; по мнѣнію пр. Макарія, е. Онуфрій имѣлъ въ виду дѣйствительный примѣръ изъ греч. церковной исторіи или практики, хорошо извѣстный ему и другимъ членамъ собора, но неизвѣстный намъ въ настоящее время [1]). Мнѣніе пр. Макарія кажется основательнѣе. Какъ бы то ни было, для насъ важно только то, что фактъ визант. исторіи въ вѣрномъ или невѣрномъ видѣ вызывался на сцену при рѣшеніи важнѣйшаго вопроса русской іерархич. жизни.

Въ 1150 г. епископъ смоленскій Мануилъ, скрѣпляя уставную грамоту, данную смоленской епископіи княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ, угрожаетъ нарушителю ея проклятіемъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: *да будетъ проклятъ отъ св. апостолъ и св. отецъ 300 и 18-ти* [2]). Подобное заклятіе встрѣчается и въ другихъ памятникахъ старинной русской письменности. На старинной кормчей конца XIII в. (син. библ. № 82) написано слѣдующее не вполнѣ уцѣлѣвшее заклятіе на того, кто дерзнулъ бы присвоить книгу: *да будетъ проклятъ святыми семью соборовъ вселенскихъ..., иже въ Ефесѣ и Халкидонѣ и въ Константинополи на Аріана.....* [3]) Въ извѣстномъ посланіи духовенства углицкому князю Димитрію Шемякѣ отъ 1448 г. угрожается ему въ случаѣ непокорности старшему брату Василію Темному проклятіемъ *отъ св. богоносныхъ отецъ, отъ всѣхъ семи вселенскихъ собо-*

путанное его давнимъ предшественникомъ по черниговской каѳедрѣ, излагается въ другомъ видѣ чѣмъ у самого а. Филарета. „Императоръ Василій умеръ въ декабрѣ 1025 г.; архимандритъ студійскаго монастыря Антоній, въ самый день смерти пришедшій навѣстить его съ главою св. Іоанна Предтечи, былъ имъ назначенъ въ патріархи и рукоположенъ тотчасъ по смерти. Патр. Евстафій умеръ за нѣсколько дней предъ тѣмъ". У Le Quien'a (Oriens Christianus I, 259) разсказывается согласно съ *лѣтописью церк. событій*, только нерукоположенный патріархъ называется Алексѣемъ.

[1]) Макарій ист. р. ц. III, 6, 248.

[2]) Доп. къ акт. ист. I № 4. (Также хр. Арист. 680).

[3]) Русскія достопамятности изд. 1815 г. стр. 19.

ровъ, наряду *съ прежними... богомерскыми еретики* [1]). Эта документальная формальность—со ссылкою на византійскую исторію—не русскаго происхожденія. Въ греч. церкви также былъ обычай заканчивать акты и документы угрозою клятвы отъ 318 отецъ 1-го вс. собора, а равно и всѣхъ семи вс. соборовъ [2]).

Дикіе кочевники, гронившіе Русь, половцы и татары давали поводъ нашимъ предкамъ обращаться за разъясненіями къ византійской литературѣ. Казалось необъяснимымъ торжество этихъ народовъ, невѣдущихъ истиннаго Бога, надъ христіанами. Византійская письменность подсказала объясненіе лѣтописцу. Половцы побѣждали русскихъ потому что „*бяху водими ангеломъ*, по повелѣнью Божью. Аще ли кто речетъ, яко ангела нѣсть у поганыхъ, да слышатъ“ (слѣдуетъ разсказъ о видѣніи Александромъ Македонскимъ ангела, котораго Богъ послалъ помогать ему). „Се убо не ангелъ ли вожаше Олександьдра? Не поганъ ли побѣжаше и вси елини кумирослужебницы? Тако и си погании попущени грѣхъ ради нашихъ“ [4]). Другое объясненіе заключалось въ мистико-апокалипсическомъ свидѣтельствѣ Меѳодія Патарскаго. „Се есть,—говорится въ лѣтописи о татарахъ—, о нихъже Меѳодій, епископъ Патаромьскый свидѣтельствуетъ: яко сіи суть вышли язъ пустыни Етрпьскыя, сущи между востокомъ и сѣверомъ, во скончанію времени явитися имъ, яже загна Гедеонъ и поплѣнять всю вомлю отъ востока и до Ефранта и отъ Тигра до Понтійскаго моря, кромѣ Ѳіопіи“ [5]).

Вскорѣ послѣ татарскаго разгрома знаменитый проповѣдникъ XIII в., Серапіонъ, е. владимірскій, увѣщевая современниковъ къ по-

---

[1]) Акт. ист. I № 40 (также хр. Арист. 462).

[2]) Слич. 1-й вып. нашего изслѣдованія стр. 33.

[3]) Подобный разсказъ есть и у Анартола (Муральтова изданія стр. 22), но не совсѣмъ сходный; остается предположить, что у нашего лѣтописца былъ подъ руками на этотъ разъ другой источникъ, кромѣ извѣстныхъ намъ хронографовъ.

[4]) Лѣтопись подъ 1116 г. въ *историч. хрест. Аристова* стр. 202—4.

[5]) П. собр. р. лѣт. I 296=Аристова ист. хр. 1295. Тоже свидѣтельство Меѳодія Патарскаго въ лѣтописи прилагается и къ дикимъ народамъ, живущимъ въ странахъ полунощныхъ. Ibid. 242, и къ половцамъ. Ibid. 1256.

каянію, указывалъ имъ на современное событіе изъ византійской исторіи—именно на гибель Драчь-града.

„Драчь градъ 4000 лѣтъ стоялъ, отъ моря потопленъ бысть и нынѣ въ мори“ [1]). Проповѣдникъ произнесъ эти слова въ 1274 или 1275 году. Не задолго до этого—именно въ 1271 г.—городъ Диррахій или Епидамнъ, по славянски Драчь-градъ, городъ дѣйствительно весьма древній, стоявшій на берегу Адріатическаго моря, былъ разрушенъ сильнѣйшимъ землетрясеніемъ. Византійскій историкъ Пахимеръ такъ описываетъ это бѣдствіе: „трескъ и шумъ произошли мгновенно и съ такою силою, что вскипѣло самое море, и находившіеся за городомъ думали, что это уже не начало болѣзни, а конецъ міра. Диррахій былъ городъ приморскій, разрушеніе открылось неожиданно, люди были въ такомъ ужасѣ, трескъ зданій, падавшихъ одно на другое, такъ великъ, что загородные жители, которыхъ было очень много, чувствуя это дрожаніе и слыша этотъ трескъ, почитали такое явленіе ничѣмъ инымъ, какъ преставленіемъ свѣта. Землетрясеніе продолжалось столько времени, что ничто не устояло, но все упало и засыпало людей, кромѣ одной крѣпости, которая удержалась и не поддалась этой катастрофѣ..... Городъ превратился теперь въ совершенную пустыню“ [2]). Конечно Серапіонъ зналъ о гибели Драчь-града не изъ Пахимера, ненавѣстнаго въ славянской письменности, а изъ устной молвы, быть можетъ, отъ сарскаго епископа Ѳеогноста, въ первый разъ бывшаго въ Царѣградѣ въ 1270—71 гг.—Серапіонъ ошибся въ древности Драчь-града, (Драчь-градъ существовалъ не 4000, а только 2000, будучи основанъ,—если вѣрить Евсевію, около 627 г. до Р. Х.); ошибся и въ окончательномъ изчезновеніи Драчь-Града, (который вскорѣ возстановленъ и донынѣ существуетъ подъ именемъ Дураццо), но въ сущности извѣстіе Серапіона имѣетъ основаніе [3]).

Во 2-й половинѣ XIII в. оказалась необходимость въ нѣкоторой реформѣ относительно бѣлаго духовенства,—признано нужнымъ облегчить тяжесть архіерейскихъ поборовъ при поставленіи священниковъ,

---

[1]) Шевырева поѣздка въ Кириллов мон. II, 36.

[2]) Пахимеръ въ русск. пер. Спб. 1862. т. I. стр. 326—8.

[3]) О Драчь-градѣ есть рефератъ Аристова въ *Трудахъ III арх. съезда* т. II, стр. 40—48.

заставлявшую сихъ послѣднихъ въ свою очередь обирать мірянъ. Должно быть, предчувствовалось уже появленіе стригольниковъ, которые говорили, что духовные пастыри на мздѣ поставляются и поставляютъ, берутъ и съ живыхъ и съ мертвыхъ и собираютъ много имѣнія. М. Кириллъ и другіе епископы, сошедшись на соборъ 1271 г., воспретили симонію, поставивъ ее въ связь съ анаѳематствованнымъ именемъ Македонія. Соборное правило, запрещая поставленіе духовныхъ лицъ на мздѣ, внушаетъ, что такое поставленіе *зѣло есть Македоньскыя ереси. Македоній бо и прочіе духоборци раба Богу хуляще (Духа) Святаго глаголаху; сиже раба себѣ створяюще, купующе и продающе со Нудою сравняются* [1]). Должно полагать, что это правило осталось безъ должнаго осуществленія, такъ какъ не помѣшало возникновенію ереси стригольниковъ [2]). Подражая греческой изворотливости, наши пастыри обходили это правило, разсуждая, что иное дѣло мзда, а иное — протори и расходы при поставленіи. Если брали, и много брали при поставленіи въ Цареградѣ, то нельзя было не брать и въ Москвѣ и въ епархіяхъ, отъ нея зависѣвшихъ.

Въ концѣ XIV в. появилось на Руси стремленіе къ улучшенію монашества, какъ будто въ предчувствіи имѣющей скоро возникнуть ереси жидовствующихъ. Стремленіе это впрочемъ имѣетъ связь съ подобнымъ же стремленіемъ въ Византіи. Въ самой Византіи около того-же времени появилась попытка возсоздать монашество согласно съ его древними образцами, вселить въ него духъ нестяжательности и устроить въ монастыряхъ правильныя общежитія. Цареградскіе патріархи того времени были усердными поборниками реформы мона-

---

[1]) Русскія достопамятности М. 1815. стр. 109. О Македоніѣ упом. въ 1 выпускѣ, стр. 179.

[2]) Укажемъ одну неопредѣленную историч. ссылку въ грамотѣ патр. Антонія псковичамъ по поводу ереси стригольниковъ (1388—95 г.). Убѣждая православныхъ не увлекаться строгою и благовидною жизнію стригольниковъ и ихъ книжностію, патріархъ замѣчаетъ: „*такови же быша и вси еретицы*, постницы, молебницы и книжницы, лицемѣрницы, предъ людьми чисти творящеся; аще бо бы не чисто житіе ихъ видѣли люди, то кто бы вѣровалъ ереси ихъ? или бы не отъ книжнаго писанія глаголали, то кто бы послушалъ ихъ"? Акты историч. I. № 6.

шества въ указанномъ смыслѣ, и распространяли ее на всѣ области патріархата, въ томъ числѣ и на русскую церковь. Такъ изъ житія преп. Сергія мы знаемъ, что къ нему была грамата отъ патр. Филоѳея съ благословеніемъ учредить монастырское общежитіе. Съ порученіемъ вводить общежитія въ русскихъ монастыряхъ былъ отпущенъ отъ патріарха (Нила) суздальскій архіепископъ Діонисій. Въ уставной грамотѣ Снѣтогорскому монастырю, Діонисій излагаетъ между прочимъ свою миссію, указывая на древніе образцы иночества, возсоздать которые было ему поручено. Именно Діонисій говоритъ, что патріархъ заповѣдалъ ему возвратить монаховъ „на путь правый, сирѣчь на добродѣтельное житіе, еже уставиша святіи и богоносніи отци, общее житіе, по великому Пахомію, еже ангелъ Божій, и по в. Василію, еже два чина вписа мнишьскаго житія—пустынный и общее житіе, еже похвалили паче пустыннаго, и св. Ефремъ тако пишетъ, и св. Іоанъ божественныя лѣствицы списатель паипаче утверди и украси различно премудростными наказаньми“ [1]).

Тогдашній митрополитъ русскій Кипріанъ очевидно былъ проникнутъ такими же идеями относительно нормы монашеской жизни. Въ своемъ посланіи игумену Аѳанасію, поучая нестяжательности, митрополитъ приводитъ такую справку изъ исторіи восточнаго монашества: „а еже села и люди держати инокомъ, не предано есть св. отци... И древніе отци ниже селъ стяжали, ниже богатства и стяжанія, якоже св. Пахомій, и св. Ѳеодосій общежитель, и св. Герасимъ, и иніи мнози святіи въ палестинѣ, и въ той самой синайской горѣ, и въ Раиѳу, и въ святой горѣ, юже и самъ азъ видѣхъ: но еже послѣжде по малу въ разслабленіе прінде вещь, и начаша монастырѣ тѣ и скиты держати села и стяжанія“ [2]). Такъ прямо и просто рѣшался въ концѣ XIV в. вопросъ, въ послѣдующіе вѣка вызывавшій, какъ увидимъ, столько споровъ и исторіч. справокъ pro и contra,—рѣшался впрочемъ только въ теоріи, а не на практикѣ.

Въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка жилъ инокъ Епифаній (†ок. 1420 г.), прозванный *премудрымъ*, ученикъ пр. Сергія, личный

---

[1]) Акты историч. I № 5. Перепечат. въ хрестом. Аристова 533—6.

[2]) Акты историч. I. № 253, стр. 480.

ста во образъ инца древняя церковная практика и 82-е правило шестаго собора л) *о заклинателяхъ* 27-е пр. лаодикійскаго собора и *о діакониссахъ* 15-е правило четвертаго собора и 6-е пр. карѳагенскаго собора и отмѣна этихъ должностей послѣдующею церковною практикою. Изъ ряда этихъ сопоставленныхъ, но взаимно противорѣчащихъ, правилъ и обычаевъ открывается съ полною очевидностью то положеніе, что правила предыдущихъ соборовъ необязательны для послѣдующихъ, по крайней мѣрѣ по вопросамъ церковнаго устройства и практики. Это только и нужно было доказать Іосифу для того, чтобы оправдать законность дѣйствій московскаго собора, запретившаго священнослуженіе вдовымъ священникамъ,—чего не было въ прежнихъ канонахъ.

Реформою относительно бѣлаго духовенства дѣятельность собора не ограничилась;—дошла рѣчь и до монашества, тѣмъ болѣе, что оно возбуждало къ себѣ самую ожесточенную вражду жидовствующихъ. Признавая быть можетъ нѣкоторую основательность этой вражды въ недостаткахъ современнаго иночества, нѣкоторые представители монашества—въ особенности Нилъ сорскій и князь—инокъ Вассіанъ Патрикѣевъ подали на соборъ заявленіе о неприличіи монастырямъ владѣть имуществами. Эти иноки конечно исходили изъ различныхъ побужденій. Нилъ сорскій, живавшій на Аѳонѣ, гдѣ процвѣтало не только общежитіе, но и уединенное отшельничество, полюбилъ этотъ послѣдній видъ иноческаго житія, какъ болѣе соотвѣтствующій идеѣ монашества, и хотѣлъ перенести его и въ Россію, забывая и различіе климата и различіе народнаго характера. Вассіанъ Патрикѣевъ, отчасти и самъ не чуждый вольнодумнаго духу новгородскихъ еретиковъ, хотѣлъ прежде всего и паче всего насолить ненавистнымъ іосифлянамъ. Великій князь, сознавая государственную пользу отобранія монастырскихъ имуществъ, внутренно стоялъ на сторонѣ Нила и Вассіана, но, желая показать безпристрастіе, не явился самъ на соборъ, а предоставилъ членамъ собора спорить и разсуждать самимъ. Противъ заявленія Нила и Вассіана поднялась цѣлая буря. Игумены троицко-сергіевскій Серапіонъ и волоцкій Іосифъ особенно стояли за сохраненіе монастырскихъ имѣній. Примѣрами знаменитыхъ греческихъ иноковъ—Ѳеодосія общежитію начальника и Аѳанасія аѳонскаго—доказывалось, что и въ Греціи былъ обычай монастырямъ владѣть имѣніями.

Но нужно было доложить дѣло государю. Нужно было представить какія либо юридическія основанія, кромѣ стародавняго примѣра

единъ инокъ,... единъ во едино время,.. единъ въ единеньи уединися.. единъ единаго Бога въ помощь призывая, единъ единому Богу моляся".

Сравнивая далѣе изобрѣтателя пермской азбуки съ изобрѣтателемъ славянской, Епифаній отдаетъ преимущество русской и пермской азбукѣ предъ греческою, но вмѣстѣ съ тѣмъ ставитъ подвигъ св. Стефана труднѣе подвига св. Кирилла.—„Русская грамота честнѣйши есть еллинской, святъ бо мужъ сътворилъ ю есть, Кирилла реку философа; а греческую алфавиту елини некрещени, погани суще, составливали суть. Такоже и потому же пермская грамота паче еллинскія.. Тамо Кириллъ, сдѣже Стефанъ,' оба сія мужа добра и мудра быста и равна суща мудрованіемъ... но Кириллу философу способляше многажды братъ его Ме.одій... Стефану же никтоже обрѣтеся помощникъ, развѣ токмо единъ Господь Богъ нашь" [1]).

Устанавливая точную хронологію составленія русской и пермской азбуки, Епифаній сообщаетъ, что славянская азбука была сочинена въ царство Михаила, царя греческаго, при патріархѣ Фотіи, въ лѣта Бориса, князя болгарскаго и Растица, князя моравскаго, и Костела, князя блатенскаго, и Рюрика, князя русскаго, *погана суща*, за 120 лѣтъ до крещенія русской земли, отъ сотворенія міра въ 6363 г. (т. е. въ 855 г.). А пермская азбука сочинена въ 6883 г. (т. е. въ 1375 г.), за 120 лѣтъ до ожидаемой съ концемъ седьмаго тысячелѣтія кончины міра, при царѣ Иванѣ греческомъ, при патріархѣ Филоѳеѣ, при ордынскомъ властителѣ Мамаѣ, при русскомъ вел. князѣ Димитріѣ Ивановичѣ, „архіепископу же митрополиту не сущу на Руси въ ты дни никомуже, но ожидающимъ митрополича пришествія отъ Царяграда, егоже Богъ дастъ" [2]).

Съ такою же синхронистическою точностію обозначаетъ Епифаній и время кончины св. Стефана пермскаго. Св. Стефанъ скончался въ преполовеньe пасхи, 26 апрѣля, индикта 4, въ 6904 г. отъ Адама (т. е. въ 1396 г.), при греческомъ царѣ Мануилѣ, при патрі-

---

[1]) Ibid. 152—3.

[2]) Ibid. 152. 154. Всѣ свѣденія, сообщаемыя Епифаніемъ о греч. и слав. азбукѣ, заимствованы имъ изъ черноризца Храбра, писателя X в. Слич. *ист. хр. Аристова* стр. 181—4. О времени изобрѣтенія славянскихъ письменъ и о превосходствѣ ихъ надъ греческими см. также въ *Виѳліоѳикѣ Новикова* XVI. 21.

архѣ константинопольскомъ Антоніи, іерусалимскомъ Дороѳеѣ, александрійскомъ Маркѣ, антіохійскомъ Нилѣ, при русскомъ в. кнлѣ Василіѣ Димитріевичѣ въ седмомъ году княженія его, при митрополитѣ Кипріанѣ—„тогда въ ты дни сущу ему въ Кіевѣ“—, при литовскомъ в. кн. Витовтѣ, тверскомъ Михаилѣ, рязанскомъ Олегѣ, ростовскомъ Андреѣ, ярославскомъ Іонѣ, при татарскихъ царѣхъ Тактамышѣ и Темиръ-Кутлуѣ [1]). Конечно, для насъ собственно важно то, что во главѣ этого синхронистическаго сопоставленія ставится Византія.

Въ житіи преп. Сергія Епифаній далъ менѣе хода своей учености. Впрочемъ онъ сопоставляетъ мать пр. Сергія, испытывавшую благодатныя ощущенія во время беременности съ матерями другихъ избранниковъ Божіихъ: Николая чудотворца, Ефрема Сирина, Алимпія столпника [2]),—и чудеса самого пр. Сергія съ чудесами Евѳимія великаго [3]).

Въ 1457 г. м. Іона въ посланіи къ литовскимъ епископамъ, убѣждая ихъ сохранить вѣрность православію, не смотря на бѣдствія, напоминаетъ имъ назидательный примѣръ спасенія Византіи при Иракліѣ [4]).

Мы пересмотрѣли съ достаточнымъ вниманіемъ русскую литературу до половины XV вѣка и нашли довольно мало ссылокъ на визант. исторію, да и тѣ ссылки, какія есть, имѣютъ значеніе не руководительное или тенденціозное, а только значеніе аналогій или простыхъ сближеній событій русской жизни съ давно минувшими событіями жизни греческой.

Отчего это такъ? Оттого, что Византія, еще не падшая, еще не утратившая своей самостоятельности, передавая Руси свои іерархическіе порядки, свои общественные принципы свои правила, и убѣжденія могла дѣйствовать и дѣйствовала живымъ примѣромъ. Всѣ несложные вопросы древнерусской жизни были предусматриваемы визант. практикою, рѣшаемы іерархомъ грекомъ, скрѣпляемы уставами русскихъ

---

[1]) Ibid. 159.

[2]) Хрущова Іосифъ Санинъ. стр. XXXVI.

[3]) Слич. 1-й выпускъ нашего изслѣдованія стр. 169.

[4]) См. 1-й выпускъ стр. 82.

князей, слагавшимися по образцамъ современнаго визант. законодательства. Можно сказать, что современная Византія большею частію давала отвѣты на вопросы древне-русской жизни прежде, чѣмъ возникали самые вопросы. Греки пользовались въ древней Руси полнымъ довѣріемъ и голосъ современной Византіи принимался нашими предками съ благоговѣйнымъ вниманіемъ и послушаніемъ. Противъ укоренившаго на Руси отъ временъ языческихъ обычая двоеженства м. Іоанну достаточно было сказать: *это противно греческому благовѣрному житію* [1])—и вопросъ считался рѣшеннымъ. Спорныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ движеніемъ религіозной жизни въ древней Руси, было вообще мало; но когда они возникали, то высшимъ безаппелляціоннымъ судомъ считался судъ цареградскаго патріарха. Такъ, по поводу споровъ о постѣ въ среду и пятокъ, выступилъ съ своимъ судомъ и приговоромъ патр. Лука Хрисовергъ (1130 г.); по поводу ереси стригольниковъ—патріархи Нилъ (1381 г.) и Антоній (1394 г.) [2]). Каноническіе вопросы Ѳеогноста, е. сарайскаго, были разрѣшены на патріаршемъ константинопольскомъ соборѣ 1301 г. и т. д. Византія должна была напередъ умереть, чтобы поучать своимъ прошедшимъ, своею *исторіею*.

И она умерла къ тому времени, когда на Руси сложилось московское государство, поставившее своею задачею воспроизвести въ себѣ вторую Византію, по образу и подобію первой.

Русь московская. (1462—1700).

В. кн. Иванъ Васильевичъ III (1462—1505).

Въ 1471 г. Новгородцы задумали отпасть отъ вел. князя московскаго и подчиниться литовскому королю Казимиру, латынянину. Московскій митр. Филиппъ въ своей грамотѣ, увѣщевая ихъ остаться подъ властію православнаго князя московскаго, указываетъ на недавнее паденіе Византіи, какъ на страшный примѣръ казни Божіей за уклоненіе отъ православія [3]).

Въ 1478 г. по поводу освященія московскаго успенскаго собора былъ жаркій споръ между великимъ княземъ и митр. Геронтіемъ о

---

[1]) Русск. достопамятности М. 1815 стр. 91.

[2]) Руднева. О ересяхъ и расколахъ въ русск. церкви. стр. 42. 72. 81.

[3]) См. 1-й вып. нашего изслѣдованія стр. 152.

хожденіи съ крестами кругомъ церкви по солнцу или противъ солнца. Въ защиту митрополичьяго мнѣнія (о хожденіи противъ солнца) очевидцы приводили примѣръ современнаго Аѳона, гдѣ при освященіи церкви обхожденіе съ крестами совершалось также противъ солнца. *И много спрашася*—говоритъ лѣтопись—*и не обрѣтоша истины* [1]). „Истина,—по остроумному замѣчанію м. Платона—, состояла въ томъ, что въ семъ никакой важности не заключается".

Въ 1480 г. послѣдовало окончательное освобожденіе московскаго государства отъ ига татарскаго. При этомъ случаѣ в. кн. Иванъ Васильевичъ не показалъ того мужества, какимъ отличился его предокъ Димитрій Донскій. Иванъ или испугался нашествія Ахматова или по крайней мѣрѣ велъ себя такъ, что народъ вообразилъ его испугавшимся [2]). Для возбужденія мужества въ князѣ духовникъ его Вассіанъ, архіепископъ ростовскій, написалъ ему длинное и витіеватое посланіе, въ которомъ между прочимъ приводилъ ему стародавній примѣръ изъ греческой и вмѣстѣ русской исторіи. „Поревнуй прежде бывшимъ прародителемъ твоимъ княземъ. Не точію обороняху русскую землю отъ поганыхъ, но иныя страны примаху подъ себя, еже глаголю Игоря, Святослава и Владимира, иже на греческихъ царехъ дань имали" [3]).

Въ 1492 г. исполнилось 7000 лѣтъ отъ созданія міра по греческому и русскому счисленію. Предки съ окончаніемъ седьмой тысячи лѣтъ ожидали кончины міра. Въ Греціи Никифоръ Ксанопулъ въ синаксарѣ на сыропустную недѣлю такъ передалъ мысль современниковъ: „глаголется же, яко седми тысящи лѣтъ будетъ приходъ Его" (т. е. Іисуса Христа). У насъ, когда Стефанъ пермскій изобрѣлъ пермскую азбуку, то нѣкоторые—по свидѣтельству его біографа—говорили: „и преже сего издавна въ Перми не было грамоты... нынеже въ скончаніи лѣтъ, въ послѣдняя дни на исходъ числа седмыя тысяща, пачеже мала ради времени, точію за 120 лѣтъ до скончанія вѣку,

---

[1]) Руднева о ересяхъ р. церкви стр. 213—5.

[2]) Объ этомъ см. 1-й выпускъ нашего изслѣдованія стр. 77—8.

[3]) Посланіе Вассіана въ *историч. хрест. Галахова* стр. 180—2. Срав. также 1-й выпускъ стр. 85.

грамота замышляти“ [1]). Когда въ 1408 г. окончился міротворный кругъ, то продолжили пасхальное расчисленіе только на 81 года т. е. до конца седьмаго тысячелѣтія, тогда какъ полный пасхальный кругъ обращается въ 532 года, почему и называется *αλφα* ($\alpha = 1$, $\lambda = 30$, $q = 500$, $\alpha = 1 = 532$). Печальныя обстоятельства современности, въ особенности паденіе Византіи, еще болѣе располагали къ такому убѣжденію. Въ концѣ неполной пасхаліи, а также въ лѣтописи подъ 1492 г., было написано: *здѣ страхъ, здѣ скорбь, аки въ распятіи Христовѣ, съ кругъ бысть сіе лѣто, и на концы явися въ немъ, чаемъ и всемирное тое пришествие* [2]). Но роковой годъ миновалъ благополучно. Міръ еще уцѣлѣлъ. Геннадій, арх. новгородскій составилъ начало пасхаліи на осьмое тысячелѣтіе, и московскій соборъ 1492 г. утвердилъ новую пасхалію и согласно съ византійцами ввелъ сентябрское новолѣтіе вмѣсто прежняго мартовскаго [3]). Необходимо было оправдать себя въ неисполнившемся ожиданіи и предъ собственнымъ сознаніемъ и предъ еретиками жидовствующими. Съ этою цѣлію и Геннадій въ своемъ предисловіи къ началу пасхаліи и Іосифъ въ своемъ *Просвѣтителѣ* стараются поставить на видъ, что съ седьмымъ тысячелѣтіемъ не заканчивается пасхальный кругъ, что онъ разсчитанъ на 532 года и можетъ круговращаться, сколько угодно разъ, доколѣ міръ стоитъ. Кромѣ того Іосифъ въ *Просвѣтителѣ* разсказываетъ исторію установленія пасхальнаго міротворнаго круга на 1-мъ вс. соборѣ при царѣ Константинѣ [4]), конечно для того, чтобы показать, что пасхалія и кончина міра не имѣютъ между собою ничего общаго.

Начиная съ семидесятыхъ годовъ XV вѣка появились на Руси новгородскіе еретики или жидовствующіе, по мнѣнію Іосифа Волоц-

---

[1]) Житіе Стефана въ *Памятн. Костомарова* IV, 152.

[2]) „*Начало пасхаліи преложено на осмую тысящу лѣтъ*“ Геннадія арх. новгородскаго„ въ приложеніи къ VI т. ист. р. ц. пр. Макарія. Стр. 372—383.

[3]) Мартовское новолѣтіе въ свою пользу имѣло преданія, что въ мартѣ сотворенъ міръ и 21 марта Адамъ; въ мартѣ израильтяне вышли изъ Египта и перешли чермное море, въ мартѣ вступили въ землю обѣтованную, въ мартѣ было благовѣщеніе Богоматери, въ мартѣ пострадалъ Христосъ. и въ мартѣ же *паки чаемъ воскресенія мертвыхъ и втораго пришествія Христова*. Житіе Стефана пермскаго въ Пам. Кост. IV, 151—2.

[4]) Просвѣтитель 396—8. См. 1-й выпускъ нашего изслѣдованія стр. 179.

каго, первые отъ крещенія Руси по времени происхожденія, и первые по своей злобѣ и ожесточенности. Главнымъ борцомъ противъ ереси былъ Іосифъ, игуменъ волоцкій, съ 1493 г. начавшій писать противъ еретиковъ рядъ *словъ* или трактатовъ, которые,—въ количествѣ 15—, будучи соединены, составили собою книгу, извѣстную подъ именемъ *Просвѣтителя*.

Просвѣтитель богатъ ссылками на греческую исторію. Іосифъ оправдываетъ свое авторство примѣромъ Аѳіоха и Никона черногорца [1]), сравниваетъ новгородскихъ еретиковъ съ Юліаномъ отступникомъ [2]), съ древними еретиками мессаліанами [3]) и съ Копронимомъ и отдаетъ [4]) имъ преимущество въ нечестіи.

Главный пумктъ, на которомъ Іосифъ враждебно столкнулся съ еретиками, стоя на почвѣ греч. исторіи—, это апологія монашества. Новгородскіе еретики терпѣть не могли монаховъ. Они признавали монаховъ тѣми ложными учителими, которые, по словамъ апостола, (1 Тим. IV, 3.) возстанутъ въ послѣдніе дни, запрещая жениться и повелѣвая уклоняться отъ брашенъ,—и заявляли, что ангелъ, явившійся св. Пахомію съ правилами иноческаго житія, былъ ангелъ тьмы, а не свѣта, какъ это видно изъ его мрачнаго одѣянія. Іосифъ возражаетъ, 1) что не монахи,—а маркіониты, мессаліане и какой-то еретикъ, препрѣнный пр. Макаріемъ, суть бракоборцы [5]), (подходящіе подъ извѣстный текстъ а. Павла) 2) что ангелъ, давшій иноческій уставъ Пахомію, явился въ темномъ одѣяніи, потому что заповѣдалъ проводить плачевное житіе [6]).

Выдвигая рядъ положительныхъ основаній въ пользу монашества, *Просвѣтитель*—согласно съ Амартоломъ—приписываетъ монашеству древность, современную возникновенію христіанства, и на основаніи свѣдѣній изъ житій Германа, Елевѳерія († 226 г.) и Галактіона (ок. 250 г.)

---

[1]) См. 1-й выпускъ стр. 185—6. Примѣрами Кирилла александрійскаго, Меѳодія патарскаго и Іоанна никейскаго Іосифъ оправдываетъ себя въ томъ, что писалъ о скверныхъ дѣлахъ еретическихъ. *Просв.* 585.

[2]) Ibid. стр. 40—41.

[3]) Ibid. стр. 39—40.

[4]) Ibid. стр. 92.

[5]) Просвѣт. 505.

[6]) Ibid. 481—2. Слич. 1 вып.

утверждаетъ, что монашество существовало при римскихъ императорахъ [1]). Далѣе,—переходя въ область византійской исторіи,—*Просвѣтитель* доказываетъ, что знаменитѣйшіе іерархи: три святителя, св. Аѳанасій, св. Николай были иноки [2]), что историческія заслуги иночества, особенно греческаго, въ устройствѣ церковной дисциплины и богослуженія весьма велики [3]). *Просвѣтитель* не можетъ скрыть того, что до пято-шестаго собора (691—2 г.) бывали епископы и не изъ монаховъ, но заявляетъ, что такіе епископы *худи быша и не нарочити, и ничтоже преславно сотвориша въ житіи ни чудеса, ни знаменія* [4]).

Время отъ 1490 г. по 1495 г. было періодомъ наибольшей силы ереси жидовствующихъ. Много знатныхъ придворныхъ лицъ въ Москвѣ увлеклось ересью, увлеклась ересью и невѣстка великаго князя Елена, и чуть было не увлекся и самъ великій князь. Но—что всего хуже—на престолѣ митрополичьемъ (съ 26 сент. 1490 г. по 16 мая 1494 г.) сидѣлъ Зосима, еретикъ и покровитель ереси, котораго пр. Іосифъ называлъ *новымъ Аріемъ, Максентія злѣйшимъ* [5]). Зосима жилъ, какъ мыслилъ, т. е. полнымъ невѣромъ и практическимъ атеистомъ, но тѣмъ не менѣе воображалъ,—или другіе за него воображали,—что онъ можетъ пользоваться всѣми полномочіями святительской власти, отлучать, проклинать и духовно вязать своихъ сопротивниковъ. Жидовствующіе говорили, что *аще еретикъ будетъ святитель и аще проклянетъ или не благословитъ кого изъ православныхъ,—послѣдуетъ его суду божественный судъ* [6]). Такая постановка дѣла была весьма благопріятна для еретиковъ, имѣвшихъ на своей сторонѣ первенствующаго іерарха и въ его рукахъ такое могучее нравственное орудіе, какъ церковное проклятіе; положеніе же православныхъ было крайне прискорбно и даже опасно. Поэтому Іосифъ Волоцкій счелъ нужнымъ доказать безсиліе еретическаго проклятія,—и доказываетъ это при помощи примѣровъ изъ церковной исторіи относительно патріарховъ

---

[1]) Просв. 476—9.

[2]) Ibid. 493. Слич 1 выпускъ нашего изслѣдованія стр. 170.

[3]) Просв. 457.

[4]) См. 1-й выпускъ стр. 181—2.

[5]) О Зосимѣ см. 1-й выпускъ стр. 36, 104—5.

[6]) Просв. 515 и слѣд.

Флавіана и Германа, и св. Симеона дивногорца, которые подвергались несправедливымъ проклятіямъ и не терпѣли отъ этого никакого ущерба. „Діоскоръ убо еретикъ, патріархъ Цареграда, со Евтихомъ собраша соборъ со единомудренными себѣ епископы, и прокляша блаженнаго Флавіана, патріарха Цареграда, и не послѣдова имъ божественный судъ, но сами прокляти быша отъ Бога и отъ человѣкъ, понеже не по волѣ Божіей прокляша, а блаженный Флавіанъ со всѣми святыми вчиненъ бысть“ [1]).

Православнымъ удалось наконецъ избавиться отъ еретика митрополита. 17 мая 1494 г. Зосима оставилъ митрополію “не своею волею“, за то, по объясненію однихъ лѣтописей, что „непомѣрно держался питія и нерадѣлъ о церкви Божіей“, а по выраженію другихъ, „за нѣкое претковеніе“. Зосимѣ, видимо, было оказано снисхожденіе; онъ не былъ судимъ на соборѣ, не былъ осужденъ и наказанъ, какъ еретикъ. Сначала онъ отошелъ въ симоновъ монастырь, а потомъ переведенъ въ троице-сергіевъ, гдѣ въ 1496 г., по свидѣтельству одной лѣтописи, „причащался божественныхъ таинъ на орлецѣ, во всемъ святительскомъ чину“. Но безпристрастная исторія,—по словамъ пр. Макарія,—должна сказать, что Зосима былъ самый недостойный изъ всѣхъ русскихъ первосвятителей и единственный между ними не только еретикъ, но и вѣроотступникъ [2]).

Появленіе еретиковъ всегда служило поводомъ къ порицанію духовенства. Естественно было думать и говорить, что духовенство не соотвѣтствуетъ своей идеѣ, не выполняетъ своего назначенія, если оно потеряло вліяніе на свою паству и допускаетъ изъ среды ея возникать еретикамъ и отступникамъ. Если признавался недостатокъ, то естественно было искать средствъ къ его отстраненію,—и реформы духовенства логикою исторіи всегда вызывались въ отвѣтъ на появленіе еретиковъ. Такое же послѣдствіе имѣла и ересь жидовствующихъ.

На соборѣ 1503 года разсуждали о мѣрахъ къ поднятію духовенства. Отмѣнена была всякая плата при поставленіи въ священный чинъ, хотя бы подъ названіемъ исторей и расходовъ при поставленіи.

---

[1]) См. объ этомъ всю 12-ю главу *Просвѣтителя* (стр. 515—25), а также 1-й выпускъ нашего изслѣдованія о Симеонѣ дивногорцѣ стр. 166, о п. Германѣ стр. 174.

[2]) Макарія и. р. ц. VI. 112—3.

Теперь это было легче сдѣлать, чѣмъ въ предыдущемъ періодѣ, когда самъ верховный пастырь русской церкви долженъ былъ обязательно платить большіе взносы к—польскому патріарху при своемъ поставленіи. Больное мѣсто бѣлаго духовенства представляли вдовые попы, жизнь которыхъ подавала поводъ къ нареканіямъ. Соборъ рѣшился просто разрубить гордіевъ узелъ, представлявшійся положеніемъ вдоваго священства, именно: запретилъ священнослуженіе всѣмъ вдовымъ іереямъ, которые не хотѣли принять монашества. Такое распоряженіе собора естественно вызвало во многихъ іереяхъ сильное негодованіе, выразителемъ котораго явился ростовскій священникъ Георгій Скрипица. *Неужели попъ святъ женою?* вотъ сущность его возраженія. Но Георгій Скрипица касался дѣла и съ другой стороны. „*Зачѣмъ вы положили вражду*—возражалъ онъ членамъ собора,—*не только съ священниками, но и съ вселенскими соборами. Чего они не учинили, то учинили вы своимъ произволеніемъ. А прибавлять къ правиламъ св. отецъ или убавлять отъ нихъ за это угрожаетъ проклятіе* [1]).

Цѣлымъ рядомъ примѣровъ Іосифъ опровергаетъ возраженіе Скрипицы. Въ этихъ примѣрахъ всего лучше высказалась обширная историческая и каноническая начитанность Іосифа. Имъ сопоставляются правила: а) *о бракѣ епископовъ* 51-е прав. апостольское, 14-е анкирскаго собора, и (12-е) пято-шестаго собора—, б) *о переходѣ епископа изъ одной епархіи на другую* 14-е прав. апостольское и 1-е сардикійскаго собора,—в) о *Клементинахъ* 75-е апостольское и 2-е пр. шестаго собора—, г) *о четвертомъ бракѣ* 6-е правило неокесарійскаго собора и (?) пр. собора соединенія д) *о седмеричномъ числѣ діаконовъ* 14-е пр. кесарійскаго собора и 16-е пр. шестаго собора е) *о времени празднованія пасхи* церковная практика первыхъ трехъ вѣковъ, (?) правило 1 вс. собора и (?) антіохійскаго собора ж) 17-е и 19-е правила лаодікійскаго собора (*о чтеніи въ субботу евангелія со иными писаньми* и *о преподаваніи мірянами привѣтствія мира священникамъ*) и послѣдующая церковная практика э) *о совершеніи литургіи въ домахъ* 57-е пр. лаодикійскаго собора и 31-е шестаго собора и) *о гроздіяхъ, приносимыхъ ко олтарю*, 3-е правило апостольское и 28-е шестаго собора і) *о невкушеніи предъ божественнымъ причащеніемъ* 41-е правило карѳагенскаго собора и 29-е правило шестаго собора к) объ *изображеніи Хри-*

[1]) Макарія и. р. ц. VI. 124.

ста во образъ агнца древняя церковная практика и 82-е правило шестаго собора л) *о заклинателяхъ* 27-е пр. лаодикійскаго собора и *о діакониссахъ* 15-е правило четвертаго собора и 6-е пр. карѳагенскаго собора и отмѣна этихъ должностей послѣдующею церковною практикою. Изъ ряда этихъ сопоставленныхъ, но взаимно противорѣчащихъ, правилъ и обычаевъ открывается съ полною очевидностью то положеніе, что правила предыдущихъ соборовъ необязательны для послѣдующихъ, по крайней мѣрѣ по вопросамъ церковнаго устройства и практики. Это только и нужно было доказать Іосифу для того, чтобы оправдать законность дѣйствій московскаго собора, запретившаго священнослуженіе вдовымъ священникамъ,—чего не было въ прежнихъ канонахъ.

Реформою относительно бѣлаго духовенства дѣятельность собора не ограничилась;—дошла рѣчь и до монашества, тѣмъ болѣе, что оно возбуждало къ себѣ самую ожесточенную вражду жидовствующихъ. Признавая быть можетъ нѣкоторую основательность этой вражды въ недостаткахъ современнаго иночества, нѣкоторые представители монашества—въ особенности Нилъ сорскій и князь—инокъ Вассіанъ Патрикѣевъ подали на соборъ заявленіе о неприличіи монастырямъ владѣть имуществами. Эти иноки конечно исходили изъ различныхъ побужденій. Нилъ сорскій, живавшій на Аѳонѣ, гдѣ процвѣтало не только общежитіе, но и уединенное отшельничество, полюбилъ этотъ послѣдній видъ иноческаго житія, какъ болѣе соотвѣтствующій идеѣ монашества, и хотѣлъ перенести его и въ Россію, забывая и различіе климата и различіе народнаго характера. Вассіанъ Патрикѣевъ, отчасти и самъ не чуждый вольнодумнаго духу новгородскихъ еретиковъ, хотѣлъ прежде всего и паче всего насолить ненавистнымъ іосифлянамъ. Великій князь, сознавая государственную пользу отобранія монастырскихъ имуществъ, внутренно стоялъ на сторонѣ Нила и Вассіана, но, желая показать безпристрастіе, не явился самъ на соборъ, а предоставилъ членамъ собора спорить и разсуждать самимъ. Противъ заявленія Нила и Вассіана поднялась цѣлая буря. Игумены троицко-сергіевскій Серапіонъ и волоцкій Іосифъ особенно стояли за сохраненіе монастырскихъ имѣній. Примѣрами знаменитыхъ греческихъ иноковъ—Ѳеодосія общежитію начальника и Аѳанасія аѳонскаго—доказывалось, что и въ Греціи былъ обычай монастырямъ владѣть имѣніями.

Но нужно было доложить дѣло государю. Нужно было представить какія либо юридическія основанія, кромѣ стародавняго примѣра

и собственнаго желанія владѣть имуществами. Намъ кажется, что члены собора могли бы сказать въ защиту своихъ владѣльческихъ правъ не мало дѣльнаго и убѣдительно. Не говоря уже о неприкосновенности того, что дала manus mortua,—можно было сказать, что бо́льшая часть земельныхъ владѣній монастырей (напр. соловецкаго и другихъ) получена ими не посредствомъ пожертвованія, а посредствомъ перваго занятія земли,—что пустынныя пространства колонизованы и обработаны монашескимъ трудомъ, что монашеская община, трудолюбивая и воздержная по обѣту, свободная отъ слабыхъ членовъ общества,—женщинъ и дѣтей—, много производившая, мало потреблявшая, имѣетъ полное право собственности на богатства природы, ею самою добытыя и т. д. Члены собора ничего этого не сказали. Они предпочли—и, судя по успѣху, весьма основательно—опереться на традиціонныя основанія, которыя могли имѣть особую убѣдительность для Ивана III. „Отъ перваго христіанскаго царя, равноапостольнаго Константина“,—говорили государю члены собора, „и при послѣдующихъ царяхъ, царствовавшихъ въ Греціи и во всей вселенной святители и монастыри держали волости, и села. Ни на какомъ соборѣ не было запрещено этого святителямъ и монастырямъ, напротивъ повелѣно имъ всѣми (?!) соборами, вселенскими и помѣстными, недвижимыхъ стяжаній церковныхъ ни продавать, ни отдавать (напр. VII вс. соб. пр. 12-е); эти стяжанія утверждены за святителями и монастырями страшными клятвами, непоколебимо и нерушимо, на всѣ вѣки“ [1]).

Во главѣ документальныхъ основаній въ пользу владѣльческаго права монастырей стояло знаменитое *отъ Константиново*. Вотъ этотъ любопытный документъ, какъ онъ читанъ нами въ рукописи казанской д. академіи (сборникъ № 890):

„Иже во царѣхъ перваго христіанина бывшаго, святого и блаженнаго, и равноапостольнаго, великаго царя Константина.

Повелѣніе его царское содѣянно, и дано святѣй соборнѣй и апостолстѣй церкви.

Во имя святыя и нераздѣлимыя Троицы, Отца, являю, и Сына, и святаго Духа. Царь кесарь Флавій Константинъ. Во Христа Іисуса единаго отъ тоя святыя Троицы Спаса и владыки и Бога нашего вѣренъ, кротокъ, благодѣтель, аламанскій, нѣмецкій, готоскій, сарматскій,

[1]) Макарія и. р. ц. VI, 129.

германскій, вріталійскій, уникійскій, благочестивъ, православенъ, побѣдитель, изьязытель. проповѣдатель, обличитель, славенъ и присный Августъ.

Святѣйшему и блаженнѣйшему отцу отцемъ поднебесныя, православному Сілвестру епископу и папѣ превысочайшему, великаго града Рима, и всѣмъ его сущимъ по немъ преемникомъ, святителемъ православнымъ, иже на сѣдалищи блаженнаго Петра, даже до скончанія вѣка сѣдящимъ, и иже всѣмъ благочестивѣйшимъ православнымъ соборнымъ епископомъ, иже той священнѣй и святѣй церкви римской, ради сего нашего священнаго и божественнаго и царскаго уставленія подлежащимъ. Благодать, миръ, любовь, веселіе, великодушіе, милость отъ вседѣтеля и вседержителя всесильнаго Бога Отца, и Іисуса Христа Сына его, и Господа святаго Духа, со всѣми вами;—и яже избавителемъ и Спасителемъ нашимъ Господемъ Іисусъ Христомъ, иже есть Сынъ вышняго Отца, ради святыхъ апостолъ его Петра и Павла. Ходатайствующу отцу нашему Сілвестру крайнему святителю православному и соборному папѣ, преславное, еже о насъ, щедротами его бывшая зѣло явленною повѣстію божественнаго велѣнія ради, царскимъ симъ нашимъ писаніемъ, и всѣмъ иже по насъ и по сихъ потщахомся предати въ разумѣніе всѣмъ сущимъ, иже по всей вселеннѣй людямъ, кротчайшего нашего смиренія и явленія извнутрь и отъ самого сердца проявльшееся исповѣданіе. Первое убо нашу вѣру проявляемъ, яже предреченнымъ и блаженнѣйшимъ пастыремъ отцемъ нашимъ Сілвестромъ соборнымъ святителемъ научихомся, ко устроенію мысли нашея и всѣмъ потомъ: таже и еже на ны изліявшуюся Божію милость всѣмъ возвѣщающи, вѣдати бо всѣмъ вамъ хощемъ, якоже продварившимъ священнымъ дѣльнымъ уставомъ вамъ изьявихомъ.

Мы есмы, иже ідолскія службы безгласныхъ и глухихъ и рукотворенныхъ бѣсовскихъ служеній, и всего сатанинскаго студа отскочившіе, и къ цѣлой вѣрѣ христіанской православнѣй, яже есть свѣтъ истинный и животъ вѣчный, пришедше: яко же насъ той самый высочайшій и крайній отецъ и оучитель нашъ научи Сілвестръ въ Бога Отца вседѣтеля и вседержителя, и всесилнаго творца неба и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ, и во Іисуса Христа Сына его единороднаго Господа нашего, имже вся содѣтелствовашася и въ Духа святаго и животворящаго всей твари, повелѣ вѣровати,—мы Отца и Сына и святаго Духа тако исповѣдуемъ: иже въ совершеннѣй святѣй

Тройцѣ и исполненіе безъдѣтства его и единства крѣпости его. Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ святый, три единo суть три убо лица, но едина сила, и единo существо и едино божестео, совершившимся убо небеснымъ силамъ, и всѣмъ земнымъ вещамъ человѣколюбнымъ мановеніемъ его и премудростію. Первѣе отъ земныя персти человѣка создавъ по образу и по подобію своему, в райстѣй сего положи пищи, емуже позавидѣвъ змій злоначальный врагъ діаволъ горкимъ вкусомъ отъ заповѣданнаго древа, и изгнана отъ веселія оного сотвори: оного убо изгнавъ, не престаетъ своими ядовитыми стрѣлами смертными и донынѣ многоразлично и инѣхъ стрѣляя, имиже отвлекъ отъ истиннаго пути родъ человѣческій, и ко ідолскому служенію прельсти, еже есть твари, а не создателю служити предваряетъ всѣхъ; а елики возможе своими козньми запяти, сихъ вѣчнѣй муцѣ предаде мучитися. Но Богъ своего созданія не презрѣ въ конецъ, благоутробія своего; изволилъ послати святыя своя пророки прорицати животнаго свѣта пришествіе, Сына своего Господа и Бога Спаса нашего Іисуса Христа, чрезъ нихъ предъявляя. Послѣди же и въ послѣднія лѣта, посла того единороднаго своего Сына и слова премудрости, бездну неизреченную милосердія своего, иже сошедъ съ небесе нашего ради спасенія, и родився отъ Духа святаго и Маріи дѣвы, Слово плоть и вселися въ насъ: не отложивъ, еже бѣ: но начатъ быти, еже не бѣ: Богъ совершенъ и человѣкъ совершенъ. Яко Богъ чудеса совершая, и яко человѣкъ человѣческія страсти нося: сего словесми человѣка и Бога слова разумѣваемъ, оучепіемъ нашего отца Сілвестра, высокаго святителя православнаго, яко Бога истинна и человѣка истинна тогоже бывша: и никакоже поразмышляти или сомнѣтися намъ вѣрующимъ въ онь.

И избра убо 12 апостоловъ, съ сими же и безъ числа людей приведя. Предъ сими же пачеестественными чудесы просіявъ: исповѣдаемъ того Господа нашего Іисуса Христа, исполнившаго законъ и пророки, и пострадавша, и распеншася и погребена бывша по писаніемъ, и въ третій день изъ мертвыхъ воскресша, и вознесшася на небеса, и сѣдша одесную Отца, отъонудуже пришедша, и паки пріяти имуща со славою многою, и неизреченною гордостію, и со страшною грозою неисказанною судити живымъ и мертвымъ, егоже царствію нѣсть конца.

Сія есть наша православная вѣра, блаженнѣйшимъ отцемъ нашимъ Сілвестромъ предана.

Научаетъ же убо и вся люди, и различныя языческія роды, во всѣхъ странахъ сію вѣру имѣти, и вѣровати и исповѣдовати и возвѣщати, и святыя Троицы именемъ пріимати крещенія благодати. И Господу нашему Іисусу Христу, иже со Отцемъ и со святымъ Духомъ, въ безконечныя вѣки царствующу, покланятися благоговѣйнымъ сердцемъ, егоже блаженнѣйшій отецъ нашъ Сілвестръ соборный святитель православный исповѣдаетъ и возвѣщаетъ. Той бо самъ Господь нашъ и мене грѣшнаго помиловалъ, пославъ святыя своя апостолы посѣщающихъ насъ, и свѣтомъ своея свѣтлости насъ облиста, и тмы избавивъ, ко истинному познанію пріити сподобилъ.

Понеже убо крѣпкое обдержаніе проказы паскочи на всю тѣла моего плоть, многимъ убо врачемъ собирающимся, прилежаніе ми бываше, и тѣхъ тщаніемъ никакоже получити здравія можахъ, но якоже и прежде быхъ. По сихъ же пріидоша ко мнѣ служебницы полатніи ідолскаго храма: „подобаетъ (глаголюще) во храмѣ боговъ нашихъ сотворити купѣль, и сію неповинныхъ младенцевъ кровію теплою исполнити, и въ ней измытися тебѣ. И тако очищеніе возможно ти есть получити“. По ихже совѣту, многи младенцы незлобивіи повелѣвшу ми собрати и сему бывшу: хотящимъ имъ нечестивымъ священнотатцемъ и студнымъ священникомъ оныхъ младенцевъ заклати, и тѣхъ кровію исполнити купѣль оную;—слезы же матерей оныхъ младенецъ наша крѣпость смотряя, напраснаго оного грознаго и горкаго оустрашихся рыданія. Онѣхъ убо помиловалъ, матеремъ повелѣхъ отдати чада ихъ, подводы повелѣхъ имъ дати, и дары подавшу ми имъ, и радостны оны во своя ихъ домы отслахъ.

Тому убо дневи мимошедшу, и нощному безмолвію пришедшу и сну благопотребну нашедшу на мя, предсташа ми святіи апостолы Петръ и Павелъ, глаголюще ми сице: „понеже грѣха не восхотѣлъ еси сотворити, и пролитія возгнушался неповинныхъ кровей, отъ Христа Бога и Спаса нашего Господа послани есмы дати тебѣ совѣтъ, имже здравіе получиши. Послушай убо нашего заповѣданія, и сотвори еже ти повелѣваемъ: иже града сего епископъ Сілвестръ, гоненія твоего бѣгая, въ пропастѣхъ каменныхъ крыется съ клирики своими въ горѣ Сарептѣ. Сего къ себѣ призвавъ, и оному сказавшу тебѣ, навыкнеши истинныя благочестія и православія догматы, и въ купѣли въ нейже третицею погрузишися, вся она проказная болѣзнь отбѣжитъ отъ тебѣ. Сіе же ти получившу, и возмѣздіе возмѣри своему Спасу и

воздаждь славу Спасителю своему, да твоими повелѣнми, елико по всей вселенньѣй, церкви обновляти и чествовати. Ты же себе всего весма очисти: да всего ідолскаго многобѣсія отступиши и единому истинному живому Богу, иже есть единъ Богъ истинный вѣруеши и поклоняешися ему и того исполняеши хотѣнія". И вставъ убо отъ спа, повелѣніемъ святыхъ апостоловъ содѣявъ, поискавъ, и призвавъ иврядпаго и великолѣпнаго отца соборнаго папу, иже насъ просвѣтившаго Сілвестра, вся ему яже отъ св. апостолъ повелѣнныя ми глаголы явихъ. Вопросихъ же его: кто суть Петръ и Павелъ имянуеміи? Глаголаше убо онъ: не по истинѣ тѣхъ боги имяновать, апостоли же Спаса и Господа Іисуса Христа быти—крѣпляшеея.

Паки начахъ вопрошати блаженнѣйшаго папы: аще имать сихъ святыхъ апостолъ написаны образы, яко да отъ писанія извѣстно возможемъ разумѣти, елико мощно, онѣмъ быти, ихже откровеніемъ научихомся. Тогда онъ высокія чести достойный отецъ божественныхъ сихъ апостолъ образы повелѣ принести своему архидіакону, ихже едва уврѣхъ и лица онѣхъ, яже во снѣ видѣхъ, абіе на іконахъ познахъ, веліимъ гласомъ предъ моими князи и предъ всѣми тысящники и сотники и велможами исповѣдахъ сихъ онѣхъ быти, иже во снѣ явльшихся миѣ.

Къ симже блаженнѣйшій сей отецъ машъ Сілвестръ, иже града римскаго епископъ, время намъ вановѣдавъ покаянія во единомъ вретищѣ одѣянну быти внутрь моея латеранскія полаты пребывати, яко да вся, яже нами неподобнѣ содѣянная и неправеднѣ можившая, постомъ и бдѣніемъ, слезами же и молитвами отъ Владыки Бога и Спаса нашего милость получимъ. Сему же бывшу, таже клирикомъ возложившимъ на мя руки своя, даже и до самого святителя дошедшу ми, ту абіе отрекохся сатанинскаго студа и дѣлъ его и всѣхъ рукотворенныхъ болвановъ. Вѣровати же во единаго Бога Отца вседержителя творца небу и земли, видимымъ же всѣмъ и невидимымъ,—и во единаго Господа Іисуса Христа Сына Божія единороднаго Господа нашего рожденнаго отъ Духа свята и Маріи дѣвы,—своею волею предъ всѣми исповѣдахъ. И благословившися купели; и тамо мя третицею погруженіемъ спасительная она вода очисти. Вшегда же въ нѣдрѣхъ купельныхъ поставленъ быхъ, руку коснувшуюся ми с небеси своима очима видѣхъ; отъ неяже изыдохъ всякаго обдержанія, еже отъ проказы, познахъ себе очищена; возведену же ми бывшу отъ честныя

купѣли бѣлыми мя одеждами одѣяша, седмиричную же св. Духа печать подаде, блаженнаго помазанія мастію и знаменіемъ честнаго креста чело мое познаменавъ, рекъ: „знаменаетъ тя Богъ вѣры своея печатію во имя Отца и Сына и св. Духа“. Весь соборъ отвѣща: аминь. Приложи и сіе святитель, рекъ: „миръ ти“.

Въ первый же день, но еже пріяти ми тайну божественнаго крещенія, и по исцѣленіи, еже отъ проказы, моего тѣлеси познахъ не быти Богу вному, развѣ Отца и Сына и святаго Духа, егоже блаженный папа Сильвестръ возвѣщаетъ Тройцу во единицѣ и единицу во Тройцѣ: вси же бози язычестіи, имже изначала вѣровахъ, бѣсове суть, дѣла рукъ человѣческихъ явѣ показашася. Къ симже,—колику власть самый Спаситель нашъ Господь, своему апостолу Петру подаде на небеси и на земли, явственно и тое мамъ честный той отецъ нашъ Силвестръ изложи. Внегда оного вѣрна обрѣтохъ (обрѣте?) въ вопросѣхъ, и рече: „ты еси Петръ камень вѣры, и на семъ каменн созижду церковь мою и врата адова не одолѣютъ ей“. Разумѣйте силніи, и ушима сердечныма внушите, что благій учитель и владыка своему ученику совокупивъ рекъ: „и дамъ ти ключи царствія небесмаго, и егоже аще свяжеши на земли, будетъ и на небесѣхъ, и егоже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшенъ и на небесѣхъ“. Веліе убо сіе и преславно, и на земли вязати и разрѣшати, и на небесѣхъ связану быть и разрѣшену.

Сія убо блаженному нашему отцу Силвестру учащу, разумѣхъ и благодѣтельства самаго блаженнаго Петра, совершеннѣйшве здравіе ощущая, прешедшее тѣлеси моему. Разсудихомъ со всѣми тысящники и сотники и синклитомъ и вельможами, и со всѣми рпискаго царства величествы подлежащему людству, понеже блаженный Петръ, яко Викарій (сирѣчь намѣстникъ) является уставленъ на земли Сыну Божію, сице и нами и нашимъ царствомъ: мѣсто преимущее и властелина апостолского пріймутъ данное имъ начальство, власть большая и превысочайшая, паче еже имать наша кротость и царство на земли всѣми видимо; предризсудихомъ бо того апостольскою властелина и того по немъ преемниковъ присныхъ быти намъ къ Богу отцевъ и ходатаевъ,—и яко же нашу на земли церковную власть, тако и его священную и святую церковь римскую уставихомъ чтити со благоговѣніемъ; и священнѣйшимъ его сѣдалищемъ блаженнѣйшаго апостола Петра паче, нежели нашего царства, наипаче бо земнаго престола преславнѣе превозмести

и воздати сему власть и славы достоинство, скорость же и господствованіе и силу и честь царскую. И еще же уставляюще законополагаемъ: власть же имѣти на изрядньйшихъ четырехъ престолѣхъ: константинопольскаго глаголю, и александрійскаго, и антіохійскаго, и іерусалимскаго, еще же и на всѣхъ, иже по вселенней, божіихъ церквей; и по временомъ той священньйшей и святьй римстьй церкви сущаго святителя вышнаго быти и властелина надъ всѣми архіереи и священники, иже по всей вселеннѣй, но и вся, о ихъже достоитъ попеченіе имѣти къ божественньй службѣ и къ крѣпости и утвержденію христіанскія вѣры, сего судомъ устроятися. Достойно бо главу начальства святого имѣти закона, идѣже святыхъ законовъ законоположи Спаситель нашъ блаженнаго Петра и апостолстіи уставы повелѣша послушаніе имѣти престолу, идѣже крестную страсть и самъ той претерпѣ блаженный, смертную чашу испивъ, подобникъ своему Владыцѣ бывъ. И тамо до скончанія вѣка и всегда поищутъ учителя, идѣже святое почиваетъ его тѣло. Тамо же языцы и вси людіе, просвѣтившеся о имени Христова исповѣданія, выю свою преклоняютъ, идѣже сихъ и учитель блаженный апостолъ, за Христа шію свою протягъ, мечемъ во главу усѣченъ бысть и вѣнцемъ мученическимъ украсися. Тамо преклоненіе со смиреніемъ сотворяютъ и небеснаго царя и Бога и Спасителя нашего Іисуса Христа да поработаютъ сану, идѣже величественно и гордо земнаго царя поработаша власти: тамо да поработаютъ и небеснаго царя властелиномъ и первымъ лика апостольскаго Петру и Павлу.

Того ради вѣдати хощемъ всѣмъ, иже во всей вселеннѣй, языческимъ людемъ; яко мы внутрь латеранскія полаты нашея по крещеніи храмъ воздвигохомъ самому Спасу и Богу и владыцѣ Іисусу Христу отъ самыхъ основаній и съ крестильницею. Изъ онаго основанія 12 кошницъ земли самъ обременився своими рамены изнесохъ 12 апостоломъ, иже достоитъ священнымъ сію святую церковь главу и верхъ всѣмъ, иже по всей вселеннѣй, глаголатися, и вѣровати, и проповѣдати, и чтити повелѣваемъ, якоже и иными нашими царскими велѣніи законоположихомъ. Создахомъ же церковь и блаженнымъ Петру и Павлу, первымъ апостоломъ, юже сребромъ и златомъ достойно и обильно украсихомъ, идѣже и священнѣйшая тѣлеса ихъ положихомъ съ честію, раки имъ отъ лектора, егоже ни едина вещей сила есть крѣпчайши, сотворихомъ, кресты же златомъ честнѣйшимъ и бисеромъ

драгимъ украшены сотворихомъ, на коейждо рацѣ обоимъ положихомъ, златыми гвоздьми пригвоздивше, яже церквамъ всѣмъ по вселенной образъ дающе, многими свѣтилы и свѣщами устроихомъ, содержанія ради крѣпости и свѣтдости стяжанія.

Земли же и села и виногради и езера и пошлины сочетавше дахомъ и божественнымъ повелѣніемъ и нашимъ царскимъ положеніемъ уставихомъ на восточныхъ и на западныхъ и на полунощныхъ же и южныхъ странахъ: во Іудеи же, и во Ассіи, и во Аравіи, и во Елладѣ, и во Африкѣ же и во Италіи и въ различныхъ островѣхъ, нашего имъ повелѣнія свобожденіе возвѣщая. И по всей вселеннѣй, идѣже православніи цари и князи и властели подъ нами обладаютъ, симъ объявляемъ свободу и волю имъ утвердивше, предахомъ владѣти святителемъ и никакову мірскому сану смѣяти прикоснутися церковнымъ пошлинамъ Богомъ заклинаемъ, и нашимъ повелѣніемъ утверждаемъ, непреложно и соблюдено быти даже до скончанія вѣка сего. Сіе же вѣдомо буди, яко руками блаженнѣйшаго отца нашего Силвестра святителя, и того по немъ преемники, сія вся удержана будутъ. Да возвеселится нынѣ съ нами весь народъ и вси, яже по вселенней, языки и роды. Глаголемъ и молимъ, яко да съ нами Спасителю нашему Богу и Господу нашему Іисусу Христу безчисленныя исповѣмы благодати, яко той есть Богъ на небеси горѣ и на земли долѣ, иже насъ святыми апостоли посѣти и святую тайну крещенія и тѣлеси здравіе достойна сотвори пріяти. Онихъ же и подаемъ тѣмъ святымъ апостоламъ и владыкамъ нашимъ блаженнѣйшимъ Петру и Павлу, и съ ними блаженнѣйшему Силивестру, нашему отцу и всѣмъ отцемъ поднебесныя отцу, и крайнему святителю и соборнаго града римскаго папѣ, и всѣмъ его преемникамъ, иже по немъ святителемъ, даже и до скончанія міра на престолѣ блаженнаго Петра сѣдящимъ и по настоящену предаемъ: первое убо, иже въ латеранскую полату царства нашего, яже всѣхъ, иже по всей вселенней, полатъ предпочитается и преимѣетъ и славится, яко же и діадима, еже есть вѣнецъ главы нашея, подобнѣ же и фригіонъ, еже есть покрывало, иже митрою нарицаютъ, и не токмо той, но и эпоміонъ, еже есть препоясаніе, иже обычно есть царской мышцѣ облагатися, рекше омофоръ; еще же и багряну одежду и червлену ризу и вся царская одѣянія, но и царскаго предсѣданія достоинства, и царскихъ коней утвореніе, и царскія скипетры и вся знаменія, еще же и колесницы и различныя

царскія утвари, и вся, яже въ происхождешихъ царскаго верха, славы и силы. Честнѣйшимъ же мужемъ клирикомъ, въ различныхъ санѣхъ, той священнѣй святѣй римской церкви работающихъ, оноя высоты усвоенія и силы презящество имѣти уставляемъ, якоже и великій нашъ синклитъ славою зрится украшенъ, сирѣчь: патрикіемъ бывати симъ, и ипатомъ. Къ симъ же и инѣми царскими саны въ проповѣдуемыхъ украшатися имъ. Якоже царскому воинству, сице и клиросу святыя римскія церкве украшатися, и чествоватися уставляемъ. И якоже царская власть различными саны кувикуларійскими и остирыяскими и искубиторскими украшается тако и святой римской церкви украшатися. Но и пространнѣйшее святительское благоукрашеніе священнымъ и божественнымъ повелѣніемъ и нашимъ царскимъ новелѣпіемъ сіяти и чествоватися уставляемъ. И тѣхъ клирикъ тоя святыя церкви: кони прикровени одѣяніи бѣлѣйшаго зрака украшатися повелѣваемъ, сіяти мимоѣздящихъ ихъ обувеніи, сирѣчь: бѣлыя одѣянія по ногамъ имущихъ. Якоже сини и синклитъ нашъ одѣвается. Да якоже небесныя: такожде подобаетъ и земная украшати во славу божію. Прежде же всего волю даемъ тому святѣйшему отцу нашему Силивестру, иже града нашего Рима святителю и папѣ, и всѣмъ, иже по немъ преемникомъ хотящимъ быти въ предбудущая вѣки, блаженнѣйшимъ святителямъ, ради чести и славы Господа нашего Іисуса Христа въ зелицей сей апостольстей церкви, власть: аще кто отъ великихъ нашихъ царскихъ вельможъ восхощетъ къ благоговѣйнымъ клирикомъ причетатися: никтоже да дерзнетъ таковыхъ порицати и поносити гордостію своею. Законополагаемъ же и сіе всякія чести достойно: отцу нашему Сильвестру крайнему святителю и всѣмъ его иже по немъ преемникомъ святителемъ препоясаніемъ и вѣнцемъ, иже отъ главы нашея подахомъ ему, златомъ честнѣйшимъ и каменми многоцѣнными и драгимъ бисеромъ составленнымъ, долженъ есть облагатися и на главѣ носити на славу Божію и на честь блаженнаго Петра. Понеже той блаженный папа на вѣнцы главнаго постриженія знаменіе сотвори, егоже ради чести блаженнаго Петра имѣемъ. Но не восхотѣ отъ злата носити вѣнецъ, мы же вѣнецъ вмѣсто сего лицемъ бѣлѣйшимъ свѣтлое воскресеніе Господне познаменавше, на священнѣйшую главу своими руками держаще,—возложихомъ. Чести ради блаженнаго Петра: конюшего санъ ему себя дахомъ. Повелѣваемъ же той чинъ и обычай всѣмъ, иже по немъ, святителемъ всегда

творити въ происхожденіяхъ своихъ, по подобію нашему царскому. Тѣмже ради сего постриженнаго знаменія верховнаго святительскіе главы, да не мнить кто сіе постриженіе худо быти и безчестно, но наипаче земнаго царства саномъ и славою и честію и силою ему украшатися подобаетъ. Се же и полату нашу, якоже предрекеся, но и Римъ градъ весь и вся Италія и западныя страны и предѣлы, и мѣста и грады и земли, — сему же (множицею предреченному) блаженнѣйшему отцу нашему Сілвестру соборному папѣ предаемъ и уступаемъ ему и всѣмъ, иже по немъ будущимъ, святителемъ. И по всей вселеннѣй, идѣже православная наша нѣра обдержитъ, и владѣніе и судъ держати имъ божественнымъ нашимъ и дѣлнымъ симъ законоположеніемъ повелѣваемъ вѣдати намѣстнику святѣй римской церкви, и подлежащее и пребывающее отдаваемъ ей. Того ради судихомъ нашему царству и его славѣ на восточныя страны преселитися въ мѣсто Византіи, на краснѣйшемъ мѣстѣ, во имя наше тамо создавше, царствующій градъ нашъ утвердихомъ. Идѣже бо святительская власть и христіанскаго благочестія глава небеснымъ царемъ уставлена бысть, недостойно есть тамо власть имѣти земному царю.

Сія убо сія, яже священнымъ нашимъ писаніемъ и инѣми божественными суды повелѣнна же и укрѣпленна даже до скончанія міра, данныя же святителемъ церковныя пошлины, яже по всей вселеннѣй неприкосновенна и непоколеблема пребывати уставляемъ, въ нашихъ лѣтѣхъ, и по насъ въ приходящія лѣта и роды.

Заповѣдаемъ нравославнымъ царемъ и княземъ и всѣмъ людемъ, яже по всей вселеннѣй даже и до скончанія міра, отнюдуже предъ живымъ Богомъ, иже повелѣ намъ царствовати и страшнымъ его судомъ засвидѣтельствуемъ, священнымъ и божественнымъ повелѣніемъ и царскимъ симъ уставленіемъ.

Всѣмъ нашимъ по насъ преемникомъ, всѣмъ сильнымъ, и всѣмъ тысящникомъ, и всѣмъ сотникомъ, и всѣмъ вельможамъ римскимъ, всему пространнѣйшему сунклиту полаты нашего царства. И всѣмъ, иже по всей вселеннѣй будущимъ; православнымъ царемъ и княземъ и властелемъ по насъ и всѣмъ, иже по всей вселеннѣй, людемъ, иже нынѣ сущимъ въ сихъ лѣтѣхъ, и потомъ во вся лѣта въ предыдущая, нашему царству подлежащимъ, ни единому же сихъ мощно буди по нѣкоторому образу, яже мами и царскимъ нашимъ законоположеніемъ

священнѣйшей святѣй римской церкви и всѣмъ, иже подъ нею святителемъ по всей вселеннѣй бываемая данная порушити или пречинити или которымъ образомъ досадити. Аще ли же кто силою, или невѣріемъ, или гордостію преобидникъ будетъ о сихъ, вѣчными да объятъ будетъ осужденіи, и онѣхъ да подпадетъ тоиленіемъ, и обрящетъ тогда себѣ сопротивныхъ святыхъ Божіихъ и начальныхъ апостоловъ Петра и Павла, и въ настоящемъ убо въ житіи и въ будущемъ, и да въ преисподнемъ адѣ мучимъ будетъ, и да изчезнетъ со діаволомъ и со всѣми нечестивыми.

Сего же нашего царскаго повелѣнія писаніе своими руками укрѣпивше, честному тѣлеси началного апостоламъ блаженнаго Петра своими руками въ руку положихомъ, симъ Божію апостолу обѣщахомся непорушима нами сія вся соблюдати; и нами и по насъ преемники царскими здѣ и по всей вселеннѣй православнымъ царемъ же и княземъ, и вельможамъ владѣтельнымъ соблюдаема божественными заповѣдьми и нашими уставы укрѣпихомъ, и блаженному отцу нашему Сілвестру соборному папѣ и всѣмъ его преемникомъ святителемъ Господа нашего Іисуса Христа благонравно объявивше, вѣчно и благополучно сіе воздаяніе предахомъ; такожде и тѣмъ четыремъ патріаршескимъ престоламъ, коемуждо предѣлу: честныхъ ради апостолъ и ученикъ Христовыхъ, византійскому, егоже во свое имя преименовахомъ, Андрея ради апостола, яко много потрудившася, въ благоразумію опѣхъ приводящи, и церкви водрузивша православныхъ, такожде и александрійскому, Маркову преемнику, и антіохійскому, Лукину настольнику, и іерусалимскому—Іакова, брата Господня,—коемуждо въ своемъ предѣле, подобающую честь подаемъ, и наши по насъ преемницы до вѣка. Такоже и всѣмъ церквамъ Христовымъ, архіепископіемъ и епископіемъ, и иже по нихъ настольникомъ ихъ честь сами даемъ и наши по насъ преемницы и велицыи сатрапы, яко служителемъ Божіимъ, преемникомъ Христовымъ апостоломъ: сице творите и соблюдайте, яко да не предреченной тягости подпадете и и славы Божія лишени будете, но держите преданіе, якоже пріясте: Бога бойтеся, и священную Его церковь и настоятели ея чтите, да милость Божію получите въ семъ вѣцѣ и въ будущемъ, и сынове свѣта будете.

Царское подписаніе сице:

Божество васъ да соблюдастъ во многая лѣта, святѣйшіи блаженнѣйшіи отцы!

Дадеся въ Римѣ въ день третій календъ априліевыхъ.

Владыки нашего: Флавія Константина Августа.

Галликаномъ мужемъ честнѣйшимъ, Упатъ славнѣйшихъ" [1]).

Кромѣ вѣна Константинова, приводимы были еще свидѣтельства изъ житій Константина и Елены и изъ другихъ житій. „И въ Спиридоновѣ Тримифинскаго житіе писано, и въ Григорья Богослова житіе писано, и въ Златоустаго житіе писано, и въ Бесѣдовницѣ писано, что села были церковныя, явлено и въ житіи св. Савина епископа и чюдотворца. Такожъ и монастыри имѣли села въ прежнихъ лѣтѣхъ, послѣ великаго Антонія: преподобный и великій отецъ нашъ Геласій чюдотворецъ села имѣлъ, и Аѳанасій аѳонскый села имѣлъ, и Ѳеодоръ студійскый села имѣлъ и св. Симеонъ новый богословъ въ своемъ писаніи являетъ, что отъ селъ и виноградовъ монастыри состоятся и лавры" [2]).

---

[1]) Въ первый разъ въ русской печати *вѣно Константиново* явилось въ славянской кормчей Іосифо-Никоновскаго изданія 1653 г. (въ библіографіи Ундольскаго №№ 643 и 683). Въ составъ Стоглава 1551 г. оно вошло въ значительномъ извлеченіи. (Казанск. изд. гл. 60. стр. 273—4). Мы полагаемъ, что вѣно Константиново было предъявлено Ивану III-му на соборѣ 1505 г. въ полной редакціи на томъ основаніи, что въ рукописи казанской академіи, бывшей у насъ подъ руками и списанной съ подлинника, принадлежавшаго патр. Никону, на первомъ мѣстѣ стоитъ *вѣно Константиново* въ томъ видѣ, какъ оно напечатано въ текстѣ нашего сочиненія, далѣе слѣдуетъ *уставъ в. кн. Владиміра кіевскаго* и *Василія царя греческаго* наставленіе *сыну своему Льву премудрому* о почтеніи къ духовному чину, а за тѣмъ уже слѣдуетъ *писаніе в. кн. Іоанну Васильевичу всея Россіи отъ Симона митрополита и всего освященнаго собора чрезъ дьяка Леваша* со ссылкою на примѣръ царя Константина. О судьбѣ вѣна Константинова на западѣ можно читать во 2-мъ томѣ соч. Новикова: *Гусъ и Лютеръ*; о судьбѣ вѣна Константинова въ Россіи есть статья Н. П. Петрова въ Трудахъ кіев. д. ак. 1865 № 12.

[2]) Павлова историч. очеркъ секуляризаціи церк. имуществъ въ Россіи I. 45—6. О Спиридоніи Тримифійскомъ упом. въ 1-мъ выпускѣ стр. 15—5 и 180, о Іоаннѣ Златоустомъ стр. 34—9 и 172, о Григоріѣ Богословѣ стр. 171, объ Аѳанасіѣ аѳонскомъ стр. 169. 199, 200, о Ѳеодорѣ студійскомъ стр. 99—100 и 162.

Этихъ историческихъ примѣровъ оказалось достаточно для предположенной цѣли. Иванъ III оставилъ въ покоѣ монастырскія имущества.

На послѣднемъ году жизни Ивана III возбужденъ былъ другой, не менѣе важный вопросъ—именно о наказаніи еретиковъ. Ересь жидовствующихъ къ тому времени была уже окончательно поражена и пр. Іосифъ волоцкій спѣшилъ воспользоваться плодами побѣды.

Еретики не желали многаго. Сознавая, что время ихъ прошло, они желали только одного—покоя и забвенія. Опираясь на церковную исторію, они старались доказать, 1) что еретиковъ не слѣдуетъ розыскивать, если они сами не признаются въ своей ереси, 2) что если еретики принесутъ покаяніе, то слѣдуетъ немедленно и безнаказанно принимать ихъ въ церковное общеніе, 3) что если еретики и подлежатъ наказаніямъ, то во всякомъ случаѣ церковнымъ, а не гражданскимъ,—или, говоря иначе, нравственнымъ, а не тѣлеснымъ и 4) что наконецъ въ судѣ надъ еретиками не должны принимать никакого участія монахи, какъ люди, отрекшіеся отъ всего земного. Неумолимый игуменъ волоколамскій послѣдовательно выбиваетъ еретиковъ изъ всѣхъ пунктовъ занимаемой ими позиціи.

Противъ 1-го пункта Іосифъ выставляетъ примѣръ Флавіана антіохійскаго и Амфилохія иконійскаго, которые прибѣгали къ тщательнымъ разысканіямъ и даже къ хитростямъ, чтобы открыть еретиковъ. Первый примѣръ приведенъ нами выше [1]). Второй излагается у Іосифа такъ: „св. Амфилохіе, епископъ иконійскій, пришедшую пагубу мессаліанскую видѣвъ, и иже подъ нимъ вредомъ тѣмъ поядаемо стадо, свободи таковымъ образомъ: непрестаннѣ испытоваше и благопремудростнѣ о семъ попеченіе имѣяше, еже како увѣдѣти еретическое злословіе и увѣдѣвъ отъ паствы отгна“ [2]).

Противъ 2-го пункта, отвергая покаяніе еретиковъ, Іосифъ выставляетъ свое толкованіе 5-го правила Василія великаго и примѣръ Александра, арх. константинопольскаго. „Великій Василіе пишетъ правило пятое: *на кончину житія дошедшаго еретика кающася без разсужденія и без испытанія не подобаетъ пріимати, но испытати*

---

[1]) См. 1-й выпускъ стр. 38—40.

[2]) Просвѣт. 558. Объ Амфилохіѣ упом. 1 в. стр. 170.

покаянія, аще истинно есть и аще плоды имать, свидѣтельствующа на потщаніе ко спасенію.... Сія оубо великій Василій пишетъ о еретицѣхъ, иже на кончинѣ житія своего волею приходящихъ къ христіаньствѣй вѣрѣ и своею волею кающихся, а не мукъ ради, якоже нынѣшніе отступницы и отметницы, иже 30 и 4 лѣта пребыша во отверженіи, дондеже не обличени быша и ни единъ же отъ нихъ покаяся. Егда же обличавша ихъ и начаша ихъ горкимъ смертемъ и страшнымъ мукамъ предати, тогда начаша каятися". Іосифъ предлагаетъ пастырямъ церкви не принимать еретиковъ на покаяніе, по относиться къ нимъ также, какъ Александръ константинопольскій относился къ Арію. "Егда бысть соборъ на злочестиваго Арія, и по изверженіи его начать каятися лестно, а не истинно, и благочестиваго царя Константина моляше, яко да повелитъ пріяти его на покаяніе, царь же повелѣ Александру пріяти Арія на покаяніе, Александръ же, вѣдый Аріево злодѣйственное и злочестивое коварство, не смѣяше пріяти его на общеніе и царя преслушати таковаго не хотяше и в недоумѣніи бяше, и абіе молитвами и бдѣніемъ и слезами теплѣйшими и постомъ бываетъ молитвенникъ ко владыцѣ Христу, яко да сотворитъ полезное; услышана же бысть молитва его и абіе разсѣдеся Аріе" [1]).

Противъ 3-го положенія еретиковъ, что они подлежатъ по бо́льшей мѣрѣ только церковному наказанію—т. е. отлученію и проклятію—, а никакъ не гражданскимъ казнямъ, Іосифъ цѣлымъ рядомъ отрицательныхъ и положительныхъ примѣровъ изъ византійской исторіи доказываетъ необходимость градскихъ казней—для истребленія ереси. Въ первомъ рядѣ примѣровъ показывается, что при отсутствіи гражданскихъ казней еретики продолжали не только существовать, но даже усиливаться. „Царь Константинъ, егда убо по проклятіи Арія и иныя еретики осуди въ заточенія, якоже подобаше, нѣцыи же епископи и инін, иже суще отъ полаты его, имуща в себѣ ереси тайно, и научиша благочестиваго царя Константина, яко да дасть ослабу еретикомъ и

---

[1]) Просв. 577—6. Далѣе (а также на стр. 582) приводятся примѣры въ томъ же духѣ Архелая епископа месопотамскаго и Льва папы римскаго, впрочемъ мало идущіе къ дѣлу, такъ какъ въ нихъ нѣтъ рѣчи о кающихся еретикахъ. Объ Александрѣ к—польскомъ упом. въ 1-мъ выпускѣ стр. 35—7, 171.

симъ умирити имать церковь Божію: они же не точію не покаяшася, но и многи душя погубиша.... Такоже Константинъ и Ирина еретики прокляша на седмомъ соборѣ, но въ заточеніе сихъ, ниже в темницу, не осудиша, сего ради і ереси ихъ не искоренишася. Левъ бо царь армянинъ и Ѳеофилъ отъ тѣхже еретиковъ прельщени быша, паки злѣйшее иконоборство воздвизаютъ, донележѣ царица Ѳеодора и сынъ ея Михаилъ еретики въ заточеніе и въ темницы осудиша, и со начальникомъ ереси ихъ съ патріархомъ Анніомъ до дне смерти ихъ, и отътогда упразднися скверная она ересь. Посемъ же въ лѣта благочестиваго царя греческаго Кир Андроника Палеолога пріидоша отъ Калаврїи италійскія въ царствующій градъ еретицы Варлаамъ и Акиндинъ, на нихже собра соборъ благочестивый царь Андроникъ, и сихъ повелѣ прокляти, но проклятіи жь сихъ не осуди въ заточеніе и в темницу, но ослабу подасть имъ. Они же многихъ отъ православныхъ прельстиша, дондеже Варлаамъ отъ людей православныхъ убіенъ бысть, Акиндинъ же отъ царя въ заточеніе осудися и тако упразднися“ [1]).

Вообще въ силу духовныхъ орудій противъ еретиковъ—какъ проклятія, такъ и кроткаго увѣщанія,—Іосифъ плохо вѣруетъ. *Не исправити я хотяще, сія пишемъ*, говоритъ Іосифъ въ „Просвѣтителѣ“, слѣдуя примѣру Іоанна м. никейскаго, сказавшаго тоже объ армянахъ [2]). Гораздо болѣе надежнымъ средствомъ противъ еретиковъ признаетъ Іосифъ матеріальную истребительную силу, будетъ ли это казнь Божія въ рукахъ чудотворца, или мечь въ рукахъ православнаго царя. Византійская исторія представила Іосифу не мало примѣровъ того и другого способа истребленія еретиковъ. Александръ, молитвою убивающій Арія [3]), Епифаній—Аэлія [4]), Порфирій газскій

---

[1]) Просв. 594—6. См. въ 1-мъ выпускѣ о Константинѣ в. стр. 35, объ иконоборцахъ 88—96 и 99—105, въ частности о патріархѣ Аннїѣ стр. 104—5 о Варлаамѣ и Акиндинѣ стр. 202. Далѣе въ *Просвѣтителѣ* (стр. 598—9) представляется отступленіе отъ православія Арменіи, Еѳіопіи и Рима, какъ слѣдствіе поблажки еретикамъ.

[2]) Просв. 514.

[3]) Просв. 546 и 1-й вып. стр. 171.

[4]) Ibid. и 1 в. стр. 172.

его, Анна Комнина, описывавшая царствованіе отца, и другіе визант. историки ничего не говорятъ о какой либо войнѣ и мирномъ договорѣ съ Русью. Мелкія подробности разсказа также не выдерживаютъ историч. критики. Говорится, что греч. императоръ былъ занятъ войною съ персами, но въ началѣ XII в. персы давно уже перестали быть врагами имперіи. Для совершенія обряда царскаго вѣнчанія надъ Владиміромъ посылается, Неофитъ, митр. ефесскій. Но въ всемъ спискѣ митрополитовъ ефесскихъ, (впрочемъ не полномъ, помѣщенномъ у Lequien'a Oriens christianus. Paris. 1740, стр. 687) мы не находимъ ни одного Неофита. Автору сказанія, какъ видно, хотѣлось включить въ составъ посольства Владиміру представителей отъ всѣхъ патріархатовъ, и вотъ—кромѣ главы посольства, Неофита ефесскаго—онъ посылаетъ ко Владиміру стратига антіохійска, и августалія (чинъ это или имя?) александрійскаго, игемона іерусалимска Еустахія. Но въ началѣ XII в. греч. императоръ не могъ послать представителей ни отъ Антіохіи, ни отъ Іерусалима, такъ какъ эти города были захвачены крестоносцами и тамъ находились даже латинскіе патріархи [1]), Александрія же была въ магометанскихъ рукахъ.

По всему видно, что сказаніе о царскомъ вѣнчаніи Вл. Мономаха не имѣетъ исторической достовѣрности. Мы думаемъ, что оно возникло послѣ паденія Византіи и освобожденія Москвы отъ ига татарскаго, когда московскій государь сталъ первымъ и единственнымъ кандидатомъ на праздное мѣсто единаго въ мірѣ царя православнаго;

щимъ древомъ златый, гривну и прочая царская знаменія и дары, имиже да вѣнчаютъ благородство твое посланные отъ мене святители, яко да будеши отселѣ боговѣнчанный царь Россійскія земли". Это посланіе, не имѣющее ни греч. подлинника и никакихъ другихъ доказательствъ въ пользу своей подлинности, и очевидно составленное кіевскимъ ученымъ для поправки анахронизма московскихъ книжниковъ, заключаетъ и само въ въ себѣ ту несообразность, что русскій князь Владиміръ ради происхожденія своего *отъ крове Конст. Мономаха* называется *однокровнымъ* съ греч. императоромъ, происходящимъ изъ другой династіи Комниныхъ.

[1]) Греческіе титулярные патріархи Антіохіи и Іерусалима не переставали быть, но жили въ то время въ монастырахъ константинопольскихъ. См. хронику церк. событій Спб. 1870, II. 198—9. 211.

Исакій, Арсавій, Ѳеофанъ исповѣдникъ) [1]) принимали живое участіе въ борьбѣ съ еретиками б) что древніе святители (отцы IV собора, Евтихій, Меѳодій) [2]) по отношенію къ еретикамъ уклонялись отъ своего обычнаго права печалованія о смягченіи наказанія.

Церковно-историческія изысканія Іосифа увѣнчались желаемымъ успѣхомъ и имѣли весьма тяжелыя для еретиковъ практическія послѣдствія. 27 Декабря 1504 г. въ Москвѣ были сожжены въ клѣткѣ еретики—Иванъ Волкъ Курицынъ, Димитрій Коноплевъ и Иванъ Максимовъ; другіе сожжены потомъ въ Новгородѣ—Некрасъ Рукавовъ, которому предварительно урѣзали языкъ, архимандритъ Кассіанъ съ братомъ и еще многіе; третьихъ отправили въ заточеніе, иныхъ разослали по монастырямъ, а чрезъ 20 дней послѣ мервой казни (можетъ быть случайное совпаденіе) скончалась въ темницѣ и несчастная княгиня Елена [3]). Іосифъ могъ ободрять себя мыслію, что содѣйствуя казни еретиковъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствуетъ ихъ вѣчному спасенію. *„Аще кто отъ нихъ восхощетъ покаятися, мощно есть и въ темницахъ каятися: в скорбехъ бо и в бѣдахъ паче слышитъ Богъ, кающихся“* [4]).

В. кн. Василій Ивановичъ (1505—1533).

Государствованіе Василія Ивановича было продолженіемъ предшествующаго. Тѣже религіозно-общественные вопросы, которые волновали сознаніе русскихъ людей при Иванѣ III-мъ, (т. е. преимущественно вопросы о казни еретиковъ и о монастырскихъ имуществахъ) продолжали служить предметомъ пререканій и при Василіѣ III-мъ.

Жестокія казни еретиковъ были однимъ изъ послѣднихъ дѣяній Ивана III-го. Эти казни, совершаемыя всенародно, (сожженіе живыхъ людей съ предварительнымъ урѣзаніемъ языка и т. п.) не могли не возмущать человѣческое чувство. Послышался протестъ противъ этихъ

---

[1]) Просв. 551—4. Слич. 1 вып. стр. 43. 161—5.

[2]) Ibid. 547—8.

[3]) Макарія и. р. ц. VI. 135.

[4]) Просв. 591. Слѣдуетъ примѣръ изъ житія Петра олимбскаго (упом. 1 вып. стр. 166) и изъ другихъ житій, что иные кающіеся самопроизвольно налагали на себя оковы или заключались въ темницу.

казней и отъ имени религіи. Тѣже бѣлозерскіе и заволжскіе старцы, изъ среды которыхъ слышался голосъ о *неприличіи монастырямъ владѣть имуществами*, выступили и на этотъ разъ противниками волоцкаго игумена. И конечно они были правы, ибо имѣли на своей сторонѣ и духъ и букву евангелія. Іосифъ оборонялся отъ нихъ слѣдующимъ силлогизмомъ, первая посылка котораго заимствована изъ исторіи. *Древніе святые молитвою своею истребляли еретиковъ* (приводится между прочимъ примѣръ Льва, е. катанскаго, который связалъ Ліодора волхва своею епитрахилью и держалъ его во пламени, оставаясь самъ невредимымъ). *Но убить еретика руками или молитвою едино есть. Слѣд.* (разумѣлось далѣе) *убіеніе еретиковъ вполнѣ законно и сообразно съ примѣрами древнихъ святыхъ мужей.* Заволжскіе старцы остроумно и вѣрно замѣтили слабость второй посылки Іосифовой. „А ты, господине Іосифе, почто не испытаеши своея святости, не связалъ архимандрита Касьяна своею мантіею, допелѣже бы онъ сгорѣлъ, а ты бы въ пламени его держалъ, а мы бы тебя, яко единаго отъ тріехъ отрокъ, да приняли“ [1]).

Монастырь Іосифа находился въ области князя волоцкаго, а въ церковно-административномъ отношеніи причислялся къ епархіи новгородской. Но близость монастыря къ Москвѣ, значеніе, которымъ пользовался Іосифъ у московскаго великаго князя, и его собственныя монархическія убѣжденія, воспитанныя на византійскихъ примѣрахъ,— все это заставляло волоцкаго игумена тяготѣть къ Москвѣ. Къ этому присоединилось новое обстоятельство. Волоцкій князь Ѳеодоръ Борисовичъ вздумалъ обратить въ доходную для себя статью монастырь, стоявшій на его землѣ, какъ видно, руководясь такимъ убѣжденіемъ: *воленъ де князь въ своемъ монастырѣ, хочетъ жалуетъ, хочетъ грабитъ.* Іосифъ охотно оставлялъ за княземъ право жаловать монастырь, но противъ права грабить монастырь у него былъ большой запасъ церковно-историческихъ свидѣтельствъ,—именно: 24-е правило IV всел. собора, 26-е и 33-е правила карѳагенскаго собора, подложное правило V-го всел. собора *на обидящихъ св. божія церкви и монастыри*,— посланіе Никона Черногорца къ антіохійскому князю Марапѣ, обижавшему монастыри,—выдержки изъ патерика объ аввѣ Геласіѣ, изъ актовъ мученическихъ св. Ареѳы, изъ дарственной грамоты Константина великаго,—примѣры изъ житій или точнѣе изъ посмертныхъ

[1]) Новикова виліоѳ. XVI. стр. 424.

чудесъ святыхъ—великомученика Мины (о дровахъ, данныхъ церкви святаго, и о вепрѣ, украденномъ изъ церковнаго стада), Саввы освященнаго (о пастухахъ, дѣлавшихъ пакость церковному стаду), Евфимія великаго, (о трапезномъ служителѣ, укравшемъ монастырскія деньги, о монахѣ, похищавшемъ церковныя вещи, и о сарацинѣ, повредившемъ монастырскій колодезь), Стефана Сербскаго (о казни Юнца и другаго князя, поднимавшихъ руку на монастырскую собственность). Конечно эти историческія свидѣтельства Іосифъ въ свое время предъявилъ волоцкому князю, но—тщетно. Тогда Іосифъ рѣшился перейти подъ могучую и болѣе для себя благосклонную державу московскаго князя и митрополита. Переходъ этотъ могъ показаться незаконнымъ. Лично Іосифъ съ братіею могъ конечно перейти въ Москву, но земля, на которой стоялъ монастырь, принадлежала къ территоріи волоцкаго князя и новгородскаго владыки, и Іосифъ не имѣлъ права лишать прежнихъ владѣльцевъ ихъ собственности. Волоцкій князь огорчился, новгородскій владыка Серапіонъ еще болѣе. Онъ сравнилъ Іосифа съ Іудою и послалъ ему запрещеніе священнодѣйствовать. Но напасть на Іосифа въ сущности значило напасть на московскаго в. князя, который принялъ Іосифа подъ свою защиту.

Византійскія историческія преданія помогли Іосифу не только оправдаться самому, но даже низвергнуть новгородскаго владыку.

Оправдывая свое поведеніе и вмѣстѣ желая обвинить новгородскаго владыку Серапіона, Іосифъ ссылается на древніе примѣры епископовъ и иноковъ, которые, терпя обиды отъ меньшихъ властителей, искали управы и защиты у большихъ. Таковы—примѣры Аѳанасія великаго, Павла исповѣдника, Ѳеодора едесскаго,—и въ особенности египетскихъ старцевъ, жаловавшихся императору Аркадію на Ѳеофила, архіепископа александрійскаго. Царь Аркадій, принявъ жалобу, написалъ Августалію, князю египетскому, „яко да не замедлитъ, но скоро пану александрійскаго Ѳеофила пришлетъ, яко осужденника къ нему“. Ѳеофилъ былъ приведенъ съ безчестіемъ и не смотря на то, что былъ выше всѣхъ (?) патріарховъ, не превознесся гордостію и съ

---

[1]) Всѣ эти церковно-историческія свидѣтельства собраны и изложены пр. Іосифомъ въ письмахъ къ боярину Борису Кутузову, Ивану Третьякову и въ остающемся доселѣ въ рукописи сочиненіи о *неприкосновенности церковныхъ имуществъ*. Хрущовъ о соч. Іосифа стр. 219—232, Павлова о секуляризаціи церк. имуществъ стр. 52—60.

царемъ не спорилъ. Познавъ свое преступленіе, Ѳеофилъ обратился съ теплою мольбою къ царицѣ Евдокіи, дабы упросила царя не гнѣваться на него. На старцевъ же египетскихъ никто не положилъ отлученія.

Скромность и уклончивость Ѳеофила предъ имп. Аркадіемъ Іосифъ усиленно поставляетъ на видъ, чтобы тѣмъ тяжеле осудить Серапіона новгородскаго, который, будучи призванъ въ Москву для отвѣта по дѣлу Іосифа, держалъ себя совершенно иначе. „И ты, господине“,— пишетъ Іосифъ Ивану Ивановичу Третьякову,— „поразсуди Серапіоновъ умъ: гдѣ было ему бити челомъ на соборѣ государю православному, самодержцу всея Руси, да преосвященному митрополиту.... и сталъ онъ сваритися съ государемъ и святители. А божественная правила повелѣваютъ царя почитати, не сваритися съ нимъ. Ни древніе святители дерзнуша сіе сотворити, ни четыре патріархи, ни римскій папа, бывшій на вселенскомъ соборѣ. И аще когда царь на гнѣвъ совратится на кого, и они съ кротостію и смиреніемъ и слезами моляху царя“ [1]).

Нужно сказать, что примѣръ Ѳеофила, выставляемый Іосифомъ противъ Серапіона, былъ примѣръ крайне неудачный. Ѳеофилъ александрійскій—равно какъ и покровительница его царица Евдокія—стояли во враждебныхъ отношеніяхъ къ Іоанну Златоусту. Противупоставляя Ѳеофила Серапіону, Іосифъ тѣмъ самымъ давалъ поводъ сравнивать сего послѣдняго съ Іоанномъ Златоустымъ, какъ дѣйствительно и называли Серапіона его приверженцы [2]).

Судьба Серапіона была печальна. Онъ былъ лишенъ архіепископіи. По смерти оба противника, и Іосифъ и Серапіонъ, были причтены къ лику святыхъ. По свидѣтельству ихъ житій они примирились предъ смертію [3]).

Въ 1512 г. былъ голодъ въ московскомъ государствѣ. По поводу этого общественнаго бѣдствія пр. Іосифъ въ посланіи къ Юрію Ивановичу, князю дмитровскому, указываетъ на примѣры прежнихъ нравс-

---

[1]) Хрущова. О сочиненіяхъ Іосифа Саввина стр. 223.

[2]) Слич. 1 выпускъ нашего изслѣдованія стр. 53—4. Но если ссылка на Ѳеофила александрійскаго и неудачна, за то очень характерна. Чрезмѣрное преклоненіе предъ самодержавною властію,—эта, какъ выражался Курбскій, „*ересь* Ѳеофила александрійскаго, маньячившаго царицѣ Евдокіи“,— всегда было свойственно Іосифу и іосифлянамъ.

[3]) Слич. 1-й выпускъ стр. 53.

славныхъ царей—Константина великаго, Ѳеодосія великаго, и др. которые во время голода пеклись о пропитаніи подданныхъ, раздавали жито неимущимъ или приказывали продавать недорого и уставляли цѣну [1]). Содержаніе этого посланія конечно дѣлаетъ великую честь преп. Іосифу, который на сей разъ извлекъ изъ византійской исторіи примѣры, дѣйствительно достойные подражанія.

Въ 1515 г. 9 сентября скончался пр. Іосифъ Волоцкій. Но еще прежде его смерти снова началась живая полемика по прежнимъ вопросамъ: о наказаніи еретиковъ и о неприличіи монастырямъ владѣть имуществами. Снова возбудилъ эту полемику князь инокъ Вассіанъ Патрикѣевъ, давній противникъ Іосифа, возвращенный къ московскому двору и начавшій пользоваться у великаго князя большимъ вліяніемъ. Сообразно съ нашею цѣлью, отмѣтимъ историческія ссылки, приводимыя Вассіаномъ въ его *собраніи на Іосифа волоцкаго* [2]). „Ни Пахомій, ни Евфимій, ни Савва, ни Герасимъ, ни Аѳанасій не заботились о пріобрѣтеніи селъ... иноки трудились своими руками и въ потѣ лица ѣли хлѣбъ свой". Конечно, въ этомъ историческомъ обобщеніи есть идеализація древняго монашества; въ частности Аѳанасій аѳонскій не можетъ служить представителемъ нестяжательности; но духъ и лучшія стремленія древняго иночества вѣрно отмѣчены Вассіаномъ Патрикѣевымъ. Собирая далѣе историческіе примѣры на обличеніе современнаго иночества, князь—инокъ указываетъ на Василія Великаго и Іоанна милостиваго. „Василій Великій въ посланіи къ Амфилохію пишетъ, что въ его распоряженіи нѣтъ достаточнаго числа служителей, необходимыхъ для своевременной пересылки писемъ. Предъ нынѣшними же святителями сколько стоитъ разодѣтыхъ слугъ, готовыхъ на всякое мановеніе своихъ владыкъ!... Блаженный Іоаннъ милостивый, патріархъ александрійскій, не смотря на то, что былъ предстоятелемъ одной изъ богатѣйшихъ церквей, не имѣлъ у себя шубы; купивъ же себѣ это одѣяніе, святитель покрылся имъ только одну ночь, а на утро велѣлъ продать и деньги раздать нищимъ. Нынѣшніе же предстоятели, владѣя столь великими церковными имуществами, измышляютъ себѣ до безконечности разнообразныя одежды и купанья,

---

[1]) Макарія и. р. ц. VII, 239.

[2]) Прав. соб. 1863 № 9.

а о братьяхъ христіанахъ, гибнущихъ отъ холода и голода, не имѣютъ никакого попеченія".

Въ годъ смерти Іосифа Волоцкаго прибылъ въ Москву Максимъ грекъ. Ученый аѳонитъ сталъ на сторону Васcіана и въ своей бесѣдѣ между *филоктимономъ* и *актимономъ* спокойно, но твердо развилъ доводы въ пользу иноческой нестяжательности.

Хотя пр. Іосифъ скончался, но его духъ и убѣжденія продолжали жить въ его ученикахъ, изъ которыхъ особенно замѣчателенъ Даніилъ, бывшій митрополитомъ московскимъ съ 1522 по 1539 г. и заслуживший особую милость великаго князя снисходительнымъ отношеніемъ къ дѣлу о его разводѣ съ Соломоніею [1]). При митрополитѣ іосифлянинѣ представителямъ нестяжательности не посчастливилось. Максимъ былъ осужденъ на соборѣ 1525 г., а Васcіанъ на соборѣ 1531 г. Курбскій, историкъ не безпристрастный, сравниваетъ Васcіана съ великимъ и славнымъ древнимъ Антоніемъ и оплакиваетъ его смерть въ заточеніи у презлыхъ осифлянъ [2]).

Царь Иванъ Васильевичъ Грозный (1533—1584).

Однимъ изъ первыхъ дѣлъ самостоятельнаго правленія Ивана Васильевича было его царское вѣнчаніе и принятіе имъ на себя царскаго титула.

16 генваря 1547 г. Иванъ IV принялъ вѣнчаніе отъ руки митрополита Макарія такъ называемыми *мономаховскими* регаліями. —

Предлагаемъ описаніе этихъ регалій, заимствованное княземъ Щербатовымъ (*исторія россійская* т. II, стр. 106—7.) изъ московской оружейной палаты.

„Шапка *Мономахова* золотая *Греческой* сканной работы съ зерны бурмицкими, съ яхонты лазоревыми, желтыми и красными, подъ тульею опушка соболья, въ верху крестъ.

Скипетръ *Мономаховъ* золотой *Греческой* же работы, длиною аршинъ три вершка съ половиною, толщиною въ верьху въ коронѣ двѣ трети, на немъ изображены чернью дѣйствія Новаго Завѣта, съ подписьми *Греческими*.

---

[1]) Слич. I выпускъ нашего изслѣдованія стр. 97. Быть можетъ принимая во вниманіе потаковничество Даніила державному, Максимъ грекъ говорилъ, что русская земля не имѣетъ архіерея, подобнаго св. Амвросію Ibid. стр. 48.

[2]) Сказанія Курбскаго Соб. 1868. Стр. 4—5.

Держава или глобусъ *Мономаховъ*, золотая съ высокимъ крестомъ, до половины съ верху раздѣлена отложнымъ крестомъ по глобусу на четыре части, въ тѣхъ четвертинахъ обронною работою финифтяныя библейскія дѣйствія изображены, приличныя царскому достоинству.

Святыя бармы, оплечье сверхъ порфиры *Мономаховой*, на подобіе широкаго весьма ожерелья, кругло по груди, плечамъ и спинѣ облегается. Сіе наплечье разрѣзано, гдѣ застегивается, отъ шеи шириною пять вершковъ, атласное бѣлое; на немъ спереди и по плечамъ кругловатыя разныхъ мѣръ финифтяныя иконы; все сплошъ между иконъ запонами золотыми съ дорогимъ каменьемъ и жемчугомъ великимъ заложено.

Крестъ съ животворящимъ древомъ, о коемъ упоминается, что былъ присланъ отъ *Алексѣя Комнина*, носимый на груди, хранится яко священная вещь въ Благовѣщенскомъ соборѣ.

Цѣпь (не отъ сего креста) *Мономахова* золотая сканная греческой работы, длиною два аршина, два вершка, звенья шестиугольные. По длинѣ ея признается, что носима была чрезъ плечо, а не на шеѣ прямо".

О происхожденіи этихъ регалій никоновская лѣтопись сообщаетъ слѣдующее: „тогоже лѣта (6622=1114) нача Владиміръ совѣтовати съ бояры своими, хотя ити на Царьградъ; отвѣщаша ему боляре его: *сердце царево въ Божіей руцѣ, а мы есмя въ твоей руцѣ*. И князь велики, совокупивъ войско, отпущаше воеводъ своихъ на Фракію Царяграда и плѣниша ю довольно и возвратишася здрави въ своясн. Тогдаже въ Цариградѣ царь Костянтинъ Мономахъ, а въ то время имѣя брань съ пръсы и съ латынею; и посла царь Констянтинъ къ вел. князю Владиміру Неофита, митрополита ефесскаго и съ нимъ два епископа митилинска и милитинска, и стратига антіохійска, и августаліа александрійска, игемона іерусалимска Еустафья, и посылаетъ съ ними къ вел. князю крестъ отъ животворящаго древа, и съемъ отъ своея главы вѣнецъ царскій, иже именуется мономахова шапка, и крабицу сердоликову, изъ неяже Августъ царь Римскій веселяшеся, и чепи златые и иные многіе царскіе дары. И приде Неофитъ митрополитъ и съ епископы къ вел. князю: „проситъ царь отъ твоего благородія мира и любве, да церкви Божія безъ мятежа будутъ и все христіанство въ покои пребудетъ, подъ сущею властію нашего царства и твоего великаго самодержавства Великія Руси, да

нарицаешися отселѣ боговѣнчанный царь". Вѣнчанъ симъ царьскимъ вѣнцомъ рукою святѣйшаго митрополита киръ Неофита и съ епископы, и отъ того времени князь велики Владиміръ Всеволодовичъ нареченъ Мономахъ и царь великіа Русіа, и мребысть съ царемъ Константиномъ прочая времена въ мирѣ и любвѣ: и оттолѣ тѣмъ царьскимъ вѣнцомъ вѣнчаются вси вел. князи владимерскіе, егда ставятся на вел. княженіе" [1]). Тоже самое сказаніе только въ болѣе витіеватомъ и украшенномъ видѣ излагается въ хронографахъ. Рѣчи Владиміра и Константина Мономаха болѣе обширны и носятъ на себѣ болѣе очевидные слѣды работы доморощенныхъ моск. книжниковъ. Владиміру напр. влагаются въ уста слѣд. слова": еда азъ есмь юнѣйшій нреже мене державствовавшихъ и хоругви правящихъ скипетра вел. Россіи, яко той вел. князь Олегъ ходилъ на Царьградъ и дань велію на вся воя своя взялъ и здравъ возвратися, и потомъ кн. великии Всеславъ (Святославъ?) Игоревичь ходилъ и взялъ на Константинѣ градѣ тяжчайшую дань, и возвратися (?) въ свое отечество, а мы есмы Божіею милостію—настолницы прародителей своихъ... и наслѣдницы тожде чести отъ Бога, и совѣта ищу отъ васъ моея палаты князей и бояръ и воеводъ и всего подъ нами хрнстолюбиваго воинства, да превознесется имя святыя живоначальныя Троица вашея храбрости и могутствомъ, Божіею волею и нашимъ повеленіемъ; кій ми совѣтъ воздасте"? И на эту рѣчь, совершенно несообразную съ тѣми историч. обстоятельствами, среди которыхъ жилъ Владиміръ, спрошенные отвѣчали не тономъ дружинниковъ XII в., а тономъ боярской думы XVI и XVII в.; „сердце царево въ рукѣ Божіи, якоже есть писано, а мы есмя въ твоей воли государя нашего по Бозѣ". Рѣчь византійскаго императора отличается большою униженностію и неголковитостію. Вотъ ея начало: „пріими отъ насъ, о благовѣрный и благолюбивый вел. княже, сія честныя дарове отъ начала вѣчныхъ лѣтъ (?) нашего покоренія твоему благородству, на славу и честь и на вѣнчаніе твоего вольнаго и самодержавнаго царствія" и проч.

Исчисленіе даровъ въ хронографахъ также болѣе пространно, чѣмъ въ никоновской лѣтописи. Кромѣ креста отъ животворящаго древа, и царскаго вѣнца, и крабицы сердоликовой, „изъ неяже Августъ, кесарь Римскій веселяшеся", упоминаются еще „ожереліе, иже на плещу своею ношаше, (не ясно кто: Августъ или Конст. Моно-

[1]) Никон. лѣтопись въ полн. собр. р. л. IX. 144.

махъ?), и кацыя, яже отъ злата аравійскаго скована и смирна со многими благовонными цвѣты индійскыя земля трома (?) смѣшенія имать“ [1]).

Вышеизложенное сказаніе *о отпѣваніи Владиміра* очевидно не выдерживаетъ историч. критики ни въ цѣломъ, ни въ частностяхъ. Во 1-хъ, въ современныхъ извѣстіяхъ о жизни Владиміра Мономаха, которыхъ осталось очень довольно, не находимъ основаній утверждать то, о чемъ повѣствуется въ сказаніи. Владиміръ Мономахъ, въ своей *духовной* подробно изчисляющій свои труды и подвиги, ничего не говоритъ о походѣ на грековъ и о послѣдующемъ своемъ царскомъ вѣнчаніи. Напротивъ все время Владиміра было наполнено такъ, что ему было не до похода на грековъ. Политическіе взгляды современниковъ Владимира и самаго Владиміра не благопріятствовали принятію имъ царскаго вѣнца [2]); да и обстоятельства Россіи были тогда не таковы, чтобы можно было увлекаться сторонними предпріятіями. Во 2-хъ, обращая вниманіе на современную исторію Византіи, мы встрѣчаемъ не только пробѣлъ, но даже рѣшительное противорѣчіе по отношенію къ вышеизложенному сказанію. Современникомъ Владиміра Мономаха на византійскомъ престолѣ былъ не Константинъ Мономахъ (1042—1053 г.) а Алексѣй Комининъ (1081—1118 г.) [3]). Дочь

---

[1]) Изборникъ статей, внесенныхъ въ хронографы русск. редакціи А. Попова. М. 1869. стр. 21—3.

[2]) Въ древнихъ р. лѣтописяхъ подъ 1116 г. есть извѣстіе о походѣ Леона, зятя Владимірова, и русскихъ дружинниковъ на дунайскіе города,— но нѣтъ рѣчи ни объ удачныхъ результатахъ похода, ни о присылкѣ царскихъ даровъ Владиміру Мономаху. Карамзинъ II прим. 222.

[3]) Эту хронологическую несообразность замѣтилъ авторъ *Синопсиса* и хотѣлъ ее поправить. И вотъ онъ вмѣсто имп. Константина Мономаха заставляетъ сноситься съ в. кн. Владиміромъ имп. Алексія Комнина и сочиняетъ отъ имени Алексія письмо ко Владиміру въ слѣд. выраженіяхъ: „Алексій Комининъ, милостію Божіею православный царь Греческій. Великому въ державныхъ князехъ Россійскихъ радоватися. Понеже съ наки единыя вѣры еси, паче же и *однокровенъ намъ*, (?) отъ крове бо великаго Константина Мономаха идеши, сего ради не брань, но миръ и любовь подобаетъ намъ имѣти. Нашу же любовь да познаеши паче, яже имамы къ твоему благородію, и посылаю ти вѣнецъ царскій еще Константина Мономаха, отца матери твоея, и скиптръ, и діадиму, и крестъ съ животворя-

его, Анна Комнина, описывавшая царствованіе отца, и другіе визант. историки ничего не говорятъ о какой либо войнѣ и мирномъ договорѣ съ Русью. Мелкія подробности разсказа также не выдерживаютъ историч. критики. Говорится, что греч. императоръ былъ занятъ войною съ персами, но въ началѣ XII в. персы давно уже перестали быть врагами имперіи. Для совершенія обряда царскаго вѣнчанія надъ Владиміромъ посылается, Неофитъ, митр. ефесскій. Но въ всемъ спискѣ митрополитовъ ефесскихъ, (впрочемъ не полномъ, помѣщенномъ у Lequien'a Oriens christianus. Paris. 1740, стр. 687) мы не находимъ ни одного Неофита. Автору сказанія, какъ видно, хотѣлось включить въ составъ посольства Владиміру представителей отъ всѣхъ патріархатовъ, и вотъ—кромѣ главы посольства, Неофита ефесскаго—онъ посылаетъ ко Владиміру стратига антіохійска, и августалія (чинъ это или имя?) александрійскаго, игемона іерусалимска Еустахія. Но въ началѣ XII в. греч. императоръ не могъ послать представителей ни отъ Антіохіи, ни отъ Іерусалима, такъ какъ эти города были захвачены крестоносцами и тамъ находились даже латинскіе патріархи [1]), Александрія же была въ магометанскихъ рукахъ.

По всему видно, что сказаніе о царскомъ вѣнчаніи Вл. Мономаха не имѣетъ исторической достовѣрности. Мы думаемъ, что оно воспикло послѣ паденія Византіи и освобожденія Москвы отъ ига татарскаго, когда московскій государь сталъ первымъ и единственнымъ кандидатомъ на праздное мѣсто единаго въ мірѣ царя православнаго;

щимъ древомъ златый, гривну и прочая царская знаменія и дары, имиже да вѣнчаютъ благородство твое посланные отъ мене святители, яко да будеши отселѣ боговѣнчанный царь Россійскія земли". Это посланіе, не имѣющее ни греч. подлинника и никакихъ другихъ доказательствъ въ пользу своей подлинности, и очевидно составленное кіевскимъ ученымъ для поправки анахронизма московскихъ книжниковъ, заключаетъ и само въ себѣ ту несообразность, что русскій князь Владиміръ ради происхожденія своего *отъ крове Конст. Мономаха* называется *однокровнымъ* съ греч. императоромъ, происходящимъ изъ другой династіи Комниныхъ.

[1]) Греческіе титулярные патріархи Антіохіи и Іерусалима не переставали быть, но жили въ то время въ монастыряхъ константинопольскихъ. См. хронику церк. событій Спб. 1870, II. 198—9. 211.

самого же Господа тѣло во гробѣ положиша, и камень положный покры й, донелѣже возста тридневно. Глаголя показаше, яко беззаконно творяще, еже не скрываютъ тѣла умершихъ, любо и свята суть; что бо болѣ или святѣе тѣла Господня? Мнози же убо, слышавше, скрыша подъ землею, и благодарствія даяху Богу, добрѣ научени". На основаніи этого свидѣтельства и другаго подобнаго изреченія патр. Никифора, Косой утверждалъ, что тѣла святыхъ должны быть скрываемы подъ землею, а не оставляемы поверхъ земли для чествованія. Полемизируя не весьма удачно съ Косымъ, Зиновій старается придать слѣдующее толкованіе разсказу изъ житія Антонія: „слышасте ли, что повѣсть глаголетъ? яко египтяне любятъ тѣлеса на одрѣхъ полагати и у себе хранити, рекше въ домахъ своихъ таити отъ всѣхъ... якобы тому бы единому точію, имѣющему тѣло святаго въ дому, благодать пиѣти себѣ, прочимъ же никомуже... Сего ради Антоній в. возражаше обладающая святыхъ тѣлесы и женамъ прещаше... да не таятъ тѣлесъ святыхъ въ домахъ своихъ,... но да свободно тѣлеса святыхъ во общую пользу предложатъ, положизше ихъ въ церквахъ ихъ во гробѣхъ, яко воистину общую міру божію благодать" [1]).

в) Противъ обычая монастырямъ владѣть имуществами Косой не имѣлъ нужды приводить отъ себя новыхъ историческихъ доводовъ; довольно было говорено объ этомъ Максимомъ и Вассіаномъ Патрикѣевымъ, на которыхъ Косой и ссылается. Такимъ образомъ по этому вопросу Зиновію пришлось полемизировать уже не съ подобнымъ Арію и манихеямъ, *сатанинымъ рабомъ* и *антихристовымъ пророкомъ* Косымъ, но съ *добрымъ* Максимомъ и *благоговѣйнымъ* Вассіаномъ. Похулизъ Максима за то, что онъ поставилъ въ образецъ русскимъ монастырямъ латинскій картезіанскій монастырь, Зиновій говоритъ что, если бы Максимъ указалъ и на египетскіе монастыри, просіявшіе подобно звѣздамъ небеснымъ, то и ихъ примѣръ не былъ би для русскихъ обязателенъ. „Вѣдомо есть, яко египетская страна неприлична русстѣй странѣ..; ова бо полуденна страна, оваже полунощна;.. во Египтѣ и скити мнози съ удобствомъ, въ русстѣй же скитамъ не всико возможно быти... И во странѣ мурманстѣй, глаголютъ, мѣсяца ноемврія и декемврія солнце не восходитъ 30 дней и день не озаряется, мѣсяца же маія и іюнія солнце 30 дній не заходитъ, нощь и вечеръ не бываетъ,

---

[1]) Ibid. 490—3.

и тамо сѣянія нѣсть. Во Александріи же во всѣ 12 мѣсяцевъ непремѣнно день и нощь равны. И сѣверная страна излише студена, южная же страна излише знойна. Инїи же страны богаты зѣло, и нии не ботаты, нии же и убози зѣло... Васмліе великій, видѣвъ неравенство воздушнымъ премѣненіемъ единаго греческаго царства и се не всего, токмо мало областей градовъ, ихъ устроеніе добрѣ разсудивъ и въ *постныхъ* одежа и пища постникомъ отъдасть по коеяждо земли обычаю бывати“ [1]).

---

7 августа 1560 года умерла первая жена Ивана Грознаго, Анастасія Романовна, которая, по мнѣнію Карамзина, унесла съ собою въ могилу добродѣтель Ивана. По изображенію Карамзина выходитъ будто бы такъ, что Сильвестръ съ Адашевымъ съ одной стороны и Анастасія съ другой—заключили между собою совмѣстный союзъ для благотворнаго дѣйствованія на душу Иванову. „Друзья отечества, говоритъ Карамзинъ, (VIII, 3) „исхитили юношу изъ сѣтей нѣги и съ помощію набожной кроткой Анастасіи увлекли его на путь добродѣтели“. На дѣлѣ было не совсѣмъ такъ. Между Анастасіею и совѣтниками царя въ послѣднее время ея жизни существовалъ сильный разладъ; царица, по свидѣтельству Ивана Грознаго, казалась имъ „единаго ради малаго слова непотребна“, и они сравнивали ее съ Евдокіею [2]). Уподобленіе очень обидное, если примемъ во вниманіе, какою недоброю памятью пользовалась на Руси эта гонительница Іоанна Златоустаго, нашедшая себѣ мѣсто и въ *притчѣ о женской злобѣ*. „И великаго во святителехъ, покаянію проповѣдника, вселенныѣй учителя и свѣтильника Іоанна Златоустаго, ученіе же его во всю вселенную произыде, яко рѣка мимотекущая, царица же властолюбица, не терпя обличенія его, съ престола его изгна, и въ дальнія страны въ заточеніе засла его“ [4]).

По смерти м. Макарія (31 дек. 1563), былъ созванъ соборъ русскихъ архіереевъ. Прежде чѣмъ члены собора приступили къ избранію новаго митрополита, царь обратился къ нимъ съ такимъ пре-

---

[1]) Ibid. 217. 232. 491.

[2]) Ibid. 796—7. 892—3.

[3]) Курбскаго сказ. Спб. 1868 стр. 167. 188. 195.

[4]) Памятники изд. Костомарова II, 468. О Евдокіи см. 1 вып. стр. 52—3.

тинополя, пустилъ въ ходъ другой разсказъ о происхожденіи регалій мономаховыхъ. По разсказу Стрыйковскаго, Мономахъ велъ войну съ жившими въ Крыму генуэзцами, взялъ ихъ знаменитую колонію Ѳеодосію или Кафу, вступилъ въ единоборство съ каѳинскимъ воеводою, одолѣлъ его и снялъ „съ него цѣпь златую велику, бисеромъ и каменіемъ драгимъ изрядне устроену, сію же остави по себѣ великимъ княземъ наслѣдіе, и нынѣ есть у московскаго въ сокровищи; и всегда, егда великихъ князей посвящаютъ, сію цѣпь, юже бармой нарицаютъ (?), на нихъ возлагаютъ; поясъ тожде съ златомъ и бисеромъ, тожде шапку княжую со златыми дицами, бисеромъ и драгимъ каменіемъ изрядне содѣлану, ко освященію на княженіе и для престола вѣнчанія остави. Сихъ же драгихъ сокровищъ и нынѣ великіе князи московскіе наслѣдіе его со всявимъ благочиніемъ употребляютъ“ [1]). Но Стрыйковскій не сообразилъ того, что генуэзцы завладѣли Каѳою въ 1266 году, слѣдовательно спустя 141 годъ по смерти Владиміра Мономаха.

Тѣмъ не менѣе извѣстіе Стрыйковскаго было повторено авторами *Синопсиса* и *Ядра россійской исторіи*. Авторъ *Синопсиса* не отрицаетъ впрочемъ и московскаго сказанія о происхожденіи регалій мономаховыхъ, только замѣтивъ въ этомъ сказаніи хронологическую несообразность, поправляетъ ее тѣмъ, что заставляетъ посылать Владимиру Мономаху царскія регаліи не Константина Мономаха, а императора Алексѣя Компина, отъ имени котораго и сочиняетъ къ русскому великому князю подложное письмо, (выше нами приведенное).

Историческая критика въ первый разъ коснулась *царскаго вѣнчанія Мономаха* еще въ XVII в., но не со стороны достовѣрности факта. Извѣстный всеславянскій патріотъ Крыжаничъ возсталъ противъ идеи о передачѣ царскаго достоинства русскому монарху отъ греческаго императора. Въ своемъ сочиненіи, которое хотѣлъ поднести царю Алексѣю Михайловичу, влагая въ уста московскому государю символъ правильныхъ политическихъ убѣжденій, Крыжаничъ отъ имени государя говоритъ слѣдующее: „Мономахъ прислалъ предшественнику нашему Владиміру знаки царскаго достоинства и симъ хитрымъ способомъ посрамилъ народъ нашъ. Какъ будто не отъ единаго Бога, но отъ какого-либо

[1]) Мы привели выдержку изъ Стрыйковскаго въ томъ видѣ, какъ она помѣщена въ *Россійской исторіи Щербатова* II. 119. Нѣчто подобное у Герберштейна стр. 37.

высшаго человѣка долженъ былъ искать почести тотъ, кто хотѣлъ бы сдѣлаться царемъ. Мономахъ могъ столько же придать величества Владиміру, какъ и Владиміръ Мономаху, не болѣе. Никакой человѣкъ не силенъ творить царемъ, кромѣ единаго Бога... Человѣкъ же не иначе можетъ сдѣлать царемъ, развѣ подаритъ другому свое царство, а себя самого лишитъ царства и царемъ быть перестанетъ"... И въ другомъ мѣстѣ: „римскіе императоры не могли нашимъ предшественникамъ ни дать, ни отнять у нихъ царскаго достоинства. И если намъ въ этомъ дѣлѣ Мономахъ или кто-нибудь другой хотѣлъ что либо даровать или въ чемъ либо отказать: то всякій такой даръ и отказъ былъ суетнымъ и только кажущимся. И мы царскую честь, которую Мономахъ или кто-нибудь изъ людей восхотѣлъ или хотѣлъ бы намъ сообщить, отвергаемъ и объявляемъ тщетною.. Чтобы все сіе утвердить нѣкоторымъ общественнымъ актомъ, памятнымъ для временъ грядущихъ,... хотимъ вторично короноваться нашей русской короной, и тогда совершенно устранить всѣ дары и регаліи Мономаха, а вмѣстѣ съ симъ и всѣ прочіе, какіе бы они ни были дары Данаевъ.... Дѣлаемъ это для того, чтобы таковымъ общественнымъ актомъ совершенно разрушить всякое суетное и политико-еретическое мнѣніе, которое взводитъ ложь, якобы могли мы имѣть истинную почесть и власть откуда либо инуда, развѣ отъ Бога" [1]).

Когда началась научная разработка русской исторіи, московское сказаніе о мономаховскихъ регаліяхъ подверглось критическому анализу, впрочемъ весьма не строгому. Щербатовъ (исторія россійская, II, 98—115) расположенъ признать достовѣрность московскаго сказанія его смущаетъ то, что ни у византійскихъ писателей, ни въ древнихъ русскихъ лѣтописяхъ нѣтъ ни слова о царскомъ вѣнчаніи Владиміра

---

[1]) Русское государство въ пол. XVII в. приложеніе къ *Р. Бесѣдѣ* 1859 № 3. стр. 101—3. Политическія мечтанія славянскаго патріота изшли себѣ нѣкоторое осуществленіе въ грядущей дѣйствительности. Разсказывая о принятіи Петромъ императорскаго титула, Соловьевъ говоритъ: „не разъ предшественникамъ Петра и ему самому указывали на титулъ императора восточнаго; но Петръ отвергнулъ эту ветхость и принялъ титутъ имп. всероссійскаго; родная страна не была отлучена отъ славы царя своего; впервые оказано было уваженіе къ каградности". (Соловьева XVII. 390). Со временъ Петра изчезли и мономаховскія регаліи изъ обряда царскаго вѣнчанія.

Мономаха; но онъ успокоиваетъ себя предположеніемъ, что византійскіе историки по чувству національной гордости могли умолчать о событіи, непріятномъ для грековъ, а въ русскихъ-де лѣтописяхъ это извѣстіе было записано, но не дошло до насъ. Соображая обстоятельства греческой и русской исторіи, Щербатовъ даже находитъ возможнымъ пріурочить присылку царскихъ регалій Мономаху къ 1116 году. Какъ видно, историческую критику Щербатова существенно стѣсняло то соображеніе, что „если бы сія присылка какому сумнѣнію подлежала, то не уповательно, чтобы въ обрядъ коронаціи царской введено было требовать государю, дабы короновамъ былъ мономаховымъ вѣнцемъ“.

Съ такою же снисходительною критикою относится къ сказанію о мономаховой шапкѣ и Соловьевъ (II, 82.) „Дочь Мономахова Марія была въ замужствѣ за Леономъ, сыномъ императора греческаго Діогена; извѣстны обычные въ Византіи перевороты, которые возвели на престолъ домъ Комненовъ въ ущербъ дома (?) Діогенова. Леонъ, безъ сомнѣнія не безъ совѣта и помощи своего тестя, русскаго князя, вздумалъ въ 1116 году вооружиться на Алексѣя Комнина и добыть себѣ какую-нибудь область; нѣсколько дунайскихъ городовъ уже сдались ему, но Алексѣй подослалъ къ нему двухъ арабовъ, которые коварнымъ образомъ умертвили его въ Доростолѣ. Владиміръ хотѣлъ по крайней мѣрѣ для внука своего Василія удержать пріобрѣтенія Леоновы и послалъ воеводу Ивана Войтишича, который посажалъ посадниковъ по городамъ дунайскимъ, но Доростолъ былъ захваченъ уже греками; для его взятія ходилъ сынъ Мономаховъ Вячеславъ съ воеводою Ѳомою Ратиборовичемъ на Дунай, но принужденъ былъ возвратиться безъ всякаго успѣха. По другимъ извѣстіямъ, русское войско имѣло успѣхъ во Ѳракіи, опустошило ее, и Алексѣй Комнинъ, чтобы избавиться отъ этой войны, прислалъ съ мирными предложеніями къ Мономаху Неофита, митрополита ефесскаго, и другихъ знатныхъ людей, которые поднесли кіевскому князю богатые дары. крестъ изъ животворящаго древа, вѣнецъ царскій, чашу сердоликовую, принадлежавшую имп. Августу, золотыя цѣпи и пр.,—при чемъ Неофитъ возложилъ этотъ вѣнецъ на Владиміра и назвалъ его царемъ.... *Извѣстіе это не заключаетъ ничего невѣроятнаго*“.

Карамзинъ (II, 90—92 прим. 220—222 и VII, 56—8 пр. 163) весьма тщательно собралъ всѣ свѣдѣнія относительно регалій Момома-

ховыхъ, но отъ собственнаго сужденія удержался. Таково же отношеніе къ разсматриваемому вопросу и Арцыбашева (I стр. 64 прим. 379).

Но Погодинъ (*Древняя русская исторія* 1, 220) склоняется къ мысли, что сказаніе о Мономаховой шапкѣ не имѣетъ исторической основы, а есть только результатъ благоговѣйной памяти потомства о Владимірѣ Мономахѣ, какъ объ идеальномъ государѣ. „И позднѣйшее потомство сохранило тоже почтеніе, туже любовь къ Мономаховой памяти, (какъ и потомство, болѣе близкое къ нему). *Когда въ XVI вѣкѣ возникла мысль о царскомъ титулѣ для великихъ князей московскихъ, имя Мономахово тотчасъ представилось правительству.* Такъ и теперь—вѣнецъ, которымъ вѣнчается русскій царь въ великую минуту вступленія на престолъ первой державы въ мірѣ, именуется Мономаховымъ, какъ бы въ знаменіе той любви, той взаимной преданности, того высокаго чистаго духовнаго союза, который долженствуетъ быть между русскимъ царемъ и русскимъ царствомъ".

Спеціально вопросомъ о мономаховскихъ регаліяхъ занялся А. Ѳ. Вельтманъ. Въ своей замѣчательной статьѣ объ этомъ предметѣ (помѣщенной въ *Чтеніяхъ и. о. ист. и др.* 1860 кн. 1) пользуясь аналогіею Стефана первовѣнчаннаго, государя сербскаго, и другихъ государей, получавшихъ аттрибуты царственнаго достоинства вмѣстѣ съ принятіемъ христіанства, Вельтманъ утверждаетъ, что такъ называемыя мономаховскія регаліи были присланы изъ Византіи Владиміру, но не Мономаху, а равноапостольному, слѣдовательно не въ началѣ XII, а въ концѣ X вѣка. Въ хронакѣ Малалы мы дѣйствительно находимъ свидѣтельство о царскихъ регаліяхъ, посланныхъ въ 522 г. византійскимъ императоромъ Юстиномъ новокрещенному царю лазовъ Ставію, женившемуся на дочери греческаго патриція Валеріанѣ [1]). Тѣмъ естественнѣе византійскіе императоры Василій и Константинъ могли послать царскія регаліи новокрещенному русскому князю, женившемуся на ихъ родной сестрѣ. Но конечно отъ признанія возможности до признанія дѣйствительности факта разстояніе огромное.

Къ счастію мономаховскія регаліи и теперь находятся въ наличности. Археологамъ слѣдуетъ по матеріалу, работѣ, надписямъ и т. д. опредѣлить съ возможною точностію время происхожденія этихъ утварей, и тѣмъ дать точку опоры для соображеній историковъ. Въ

[1]) См. 1-й выпускъ стр. 12.

настоящее же время сказаніе о мономаховскихъ регаліяхъ пока можетъ быть признано ничѣмъ инымъ, какъ измышленіемъ московскихъ книжниковъ XVI вѣка,—измышленіемъ, въ которомъ смѣшаны разновременныя историческія черты, могущія относиться къ тремъ Владимірамъ: Владиміръ святой могъ получить въ 988 г. изъ Византіи царственное облаченіе; Владиміръ Ярославичъ, основатель новгородскаго софійскаго собора, имѣлъ въ 1043 г. походъ противъ греческаго императора Константина Мономаха; наконецъ Владиміръ Всеволодовичъ († 1125 г.) происходилъ изъ византійскаго царственнаго рода, былъ внукъ имп. Константина Мономаха, въ честь котораго и получилъ отъ своихъ родителей свое прозваніе.

Вскорѣ послѣ своего царскаго вѣнчанія Иванъ Васильевичъ подпалъ подъ вліяніе іерея Сильвестра. Сильвестръ былъ начетчикъ въ византійской литературѣ, по крайней мѣрѣ въ литературѣ житій. Въ его сочиненіяхъ мы встрѣчаемъ ссылки на житія Ѳеодоры александрійской, Симеона столпника [1]), Іоанна Златоустаго. Конечно и изъ Ивана Грознаго Сильвестръ хотѣлъ выработать царя по византійскому образцу, разумѣется подъ своею непосредственною опекою.

Византійскими образцами навѣяна рѣчь Ивана Грознаго къ Адашеву, представляющая въ себѣ перифразъ апокрифическаго наставленія Константина в. къ судіямъ [2]).

Подражая византійскимъ царямъ [3]), Иванъ собралъ стоглавый соборъ, предлагалъ на немъ вопросы для разсужденія и увѣщевалъ отцевъ собора потрудиться ради Господа, подражая Стефану новому, Максиму исповѣднику и Ѳеофилакту никомидійскому, не только потрудившимся, но и злострадавшимъ [4]). И многіе заключенія этого собора составлены подъ вліяніемъ византійской и псевдовизантійской исторіи. Антіохійскій патріархъ Мелетій призывался въ защиту именословнаго перстосложенія для крестнаго знаменія [5]); еретикъ царь Ковалинъ (К. Копронимъ) ставился, какъ пугало противъ любителей

---

[1]) См. 1-й выпускъ нашего изслѣдованія стр. 163—4.

[2]) Ibid. 33.

[3]) Ibid. 71.

[4]) Стоглавъ 40.

[5]) См. 1-й вып. стр. 171.

брадобритія [1]):—исторія съ царемъ Львомъ премудрымъ представлялась, какъ основаніе для запрещенія 4-го брака [2]); примѣръ изъ житія Іоанна милостиваго приводился при обсужденіи вопроса о ношеніи іереями священнаго облаченія [3]). Византійская исторія и практика вызывалась на справку при рѣшеніи вопросовъ: слѣдуетъ ли монахамъ пить вино [4])? и слѣдуетъ ли погребать мужчинъ въ женскихъ мо-

---

[1]) Ibid. 93. У Голикова (*Дѣянія Петра В. II*) это правило Стоглава приводится, какъ доказательство неразумія предковъ.

[2]) Ibid. 115.

[3]) Стоглавъ 103. Нѣкоторый іерей отъ церкви Іоанна милостиваго нача служити вечерню безъ стихаря. И видѣвъ Иванъ милосткаый, и повелѣ изгнати его и иному іерею повелѣ совершити вечернюю службу, и нѣколико дній пребы не служа. И призва его архиепископъ и рече ему: „чадо, вѣдѣніемъ ли сице сотвори или не вѣдая, лѣностію или величаяся"? И рече попъ: „владыко, невѣденіемъ се сотворихъ". И рече ему Иваннъ: „аще вѣдая се сотворилъ еси или величаяся или лѣностію, то отнюдь бы тя изверглъ изъ поповства. Но да проститъ Богъ тебя, и служи, яко іерей Христовъ" и проч.

[4]) Стоглавъ стр. 231—2. Великій Симеонъ Дивногорецъ, славный чюдотворецъ, отрече: *похвала мнихомъ не пити вина.* И въ старчествѣ речено бысть: *аще мнихъ еси, то бѣгай отъ вина, аки отъ змія.* Такоже и великому св. Василію кесарійскому явися Пречистая Богородица во снѣ глаголя: *аще хощеши другъ мой быти, и во всемъ помощницу мя имѣти, отрцыся вина и пьянственнаго питія.* Онъ же, возбнувъ, дивися заповѣди Пречистыя Богородица, и до кончины живота своего заповѣдь Преч. Богородица соблюде, не піяше вина". (Таже заповѣдь пр. Богородицы Василію великому приводится и въ поученіи пр. Ѳеодосія печерскаго. „Аще кто смыслъ имать, да попытай, како рекла св. Богородица ко св. Василію. Тако ему рече: *аще хощеши мя заступницу имѣти во всѣхъ бѣдахъ твоихъ, послушай мя, отверзися питія всякаго и не молитвуй пьянъ; но токмо бо не услышанъ будеши, но и Бога безъгнѣвнаго раззгнѣвиши, осуженъ будеши въ муку* Зап. ак. н. кн. II в. 2.) Ibid. стр. 253. Свидѣтельствуютъ мнози человѣцы благородніи, такоже и иноцы, бывшіи въ Константинѣ градѣ и во св. горѣ Аѳонстѣй и во иныхъ тамошнихъ мѣстѣхъ, яко не токмо иноцы, но и вси православніи христіане пьянства ненавидятъ и гнушаются, и вино убо вси имѣютъ, отъ пьянства же, аки отъ тлетворнаго недуга, отбѣгаютъ. Таковъ убо обычай земли тои, и се есть неписанъ законъ—земскій обычай.

настыряхъ и на оборотъ [1])? Византійское законодательство принималось въ разсчетъ при сужденіи о соблюденіи праздниковъ [2]),—о двоеженцахъ и троеженцахъ [3]), о святительскомъ судѣ [4]), о затворникахъ и пустынникахъ [5]), о исторѣхъ на поставленія, [6]) о волхвованіи [7]).

Въ 1554—5 гг. былъ въ Москвѣ соборъ противъ религіозныхъ вольнодумцевъ Матвея Бакшина, троицко-сергіевскаго игумена Артемія и заволжскаго инока Ѳеодосія Косаго, бывшаго рабомъ до своего постриженія. Это вольнодумство было отраженіемъ на Руси того раціоналистическаго движенія, которое произвело на западѣ періодъ реформаціи. На соборѣ Артемій за свои вольныя мысли о безполезности церковнаго номиновенія для тяжкихъ грѣшниковъ былъ приравненъ къ Арію, который училъ, что не должно творить приношенія

---

[1]) Стоглавъ стр. 195. Божественная правила не повелѣваютъ въ мужескихъ монастыряхъ женъ погребати, и въ женскихъ мужей погребати. Отъ обычая же земли не токмо здѣ въ россійскомъ царствіи погребаютъ, но и въ тамошнихъ странахъ, во Іерусалимѣ, и во Египтѣ, и во Цариградѣ и въ прочихъ странахъ—, свидѣтельствуютъ божеств. писанія отъ житія святыхъ,—мнози св. отци въ дѣвичихъ монастыряхъ погребахуся, такоже и въ мужескихъ жены и дѣвицы погребены быша; якоже пишетъ въ житіи Филарета милостиваго—погребенъ бысть въ дѣвичьемъ монастырѣ; такоже и Евфросинія преподобная, сирѣчь Изнарагда, погребена бысть въ мужескомъ монастырѣ.

[2]) Стоглавъ стр. 403—5. Шестая заповѣдь повелѣваетъ, яко праздни суть иже преже пасхи 7 дній и 7 дній по пасцѣ, и день Рождества Христова и св. богоявленія, и страстей св. апостолъ день, и всякіе недѣли. И въ таковые дни поворище не бываетъ, ни судъ судится... 3-я же заповѣдь 4-я глави 1-хъ книгъ свитка рече: яко въ день св. Пасхи никтоже да затворяется въ темницы и никтоже связается, токмо прелюбодѣй и блудниковъ и восхищая дѣвицу, и гробный татъ, и отравникъ, и куплй втайнѣ перенеры, сирѣчь съ подмѣсы, и убійца, и мучитель. Вси бо сіи всегда по винѣ своей пріемлютъ. Прочіи же единою токмо помилованы бываютъ.

[3]) Ibid. 115—7.

[4]) Ibid. 265—380.

[5]) Ibid. 372.

[6]) Ibid. 375—8.

[7]) Ibid. 396 и слѣд.

за умершихъ [1]). Дѣянія собора по отношенію къ Ѳеодосію Косому не сохранились до насъ [2]); но за то сохранилось громадное сочиненіе противъ ереси Косаго—Зиновія, инока отенскаго (+1568), подъ заглавіемъ: *истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи* [3]). Изъ этого сочиненія видимъ, что Ѳеодосій Косой, хотя былъ крайній раціоналистъ, но не прочь былъ по временамъ пользоваться данными изъ византійской исторіи и письменности для ниспроверженія сложившихся церковныхъ вѣрованій и обычаевъ. Такъ а) противъ преданій Косой приводитъ изреченіе Василія великаго: *прельстилъ есть насъ злыйшій обычай и великимъ злымъ вина намъ бысть развращенное человѣческое преданіе.* Подъ *человѣческимъ* же *преданіемъ* Косой, по свидѣтельству его учениковъ, разумѣлъ „уставъ и правила, пѣніе, тропари, постъ, поклоны, молитвы, созиданія церквей и прочее“ [4]). Зиновій въ длинномъ разсужденіи (на 150 страницахъ) вопреки Косому усиливается доказать, что слова св. Василія о преданіяхъ направлены противъ еретиковъ, которыхъ при св. Василіи было множество и притомъ самыхъ злыхъ,—противъ языческихъ миѳологовъ и философовъ, учившихъ нелѣпостямъ, и противъ языческихъ закомодателей. Самымъ образомъ своей жизни разсуждаетъ Зиновій,—св. Василій показалъ, что не иноческій образъ жизни разумѣлъ онъ, когда говорилъ о *развращенномъ преданіи человѣческомъ.* „Елма и самъ Василіе преже святительства въ монастырѣ живяще безженное житіе, и постяся, и власяницу имѣя на тѣлеси до смерти“ [5]). б) противъ почитанія мощей Косой приводилъ слѣдующее свидѣтельство изъ житія св. Антонія: „египтяне умирающихъ спѣшныхъ (?) тѣлеса, паче же св. мученикъ, любятъ сохраняти ихъ и обвивати понявицами и не скрывати подъ землею, но на одрѣхъ полагати и хранити у себе, мнящеся тѣмъ почитати отшедшая. Антоніе же многажды о семъ и епископы моляше заповѣдати людемъ, и обладающая возражаше, и женамъ прещаше, глаголя: *нѣсть законно, нижде всячески подобно се; патріаршеская бо гробища пребываютъ досель и*

---

[1]) Макарія ист. р. ц. VI. 258.

[2]) Ibid. 268—9.

[3]) Издано при *Прав. Соб.* 1863—4 гг. и занимаетъ въ печатномъ изданіи 1006 страницъ.

[4]) Зиновія 525.

[5]) Ibid. 927.

самого же Господа тѣло во гробѣ положиша, и камень положный покры й, донелѣже возста тридневно. Глаголя показаше, яко беззаконно творяще, еже не скрываютъ тѣла умершихъ, любо и свята суть; что бо болѣ или святѣе тѣла Господня? Мнози же убо, слышавше, скрыша подъ землею, и благодарствія даяху Богу, добрѣ научени". На основаніи этого свидѣтельства и другаго подобнаго изреченія патр. Никифора, Косой утверждалъ, что тѣла святыхъ должны быть скрываемы подъ землею, а не оставляемы поверхъ земли для чествованія. Полемизируя не весьма удачно съ Косымъ, Зиновій старается придать слѣдующее толкованіе разсказу изъ житія Антонія: „слышасте ли, что повѣсть глаголетъ? яко египтяне любятъ тѣлеса на одрѣхъ полагати и у себе хранити, рекше въ домахъ своихъ таити отъ всѣхъ... якобы тому бы единому точію, имѣющему тѣло святаго въ дому, благодать имѣти себѣ, прочимъ же никомуже... Сего ради Антоній в. возражаше обладающая святыхъ тѣлесы и женамъ прещаше... да не таятъ тѣлесъ святыхъ въ домахъ своихъ,... но да свободно тѣлеса святыхъ во общую пользу предложатъ, положивше ихъ въ церквахъ ихъ во гробѣхъ, яко воистину общую міру божію благодать" [1]).

в) Противъ обычая монастырямъ владѣть имуществами Косой не имѣлъ нужды приводить отъ себя новыхъ историческихъ доводовъ; довольно было говорено объ этомъ Максимомъ и Вассіаномъ Патрикѣевымъ, на которыхъ Косой и ссылается. Такимъ образомъ по этому вопросу Зиновію пришлось полемизировать уже не съ подобнымъ Арію и манихеямъ, *сатанинымъ рабомъ* и *антихристовымъ пророкомъ* Косымъ, но съ *добрымъ* Максимомъ и *благоговѣйнымъ* Вассіаномъ. Похуливъ Максима за то, что онъ поставилъ въ образецъ русскимъ монастырямъ латинскій квртезіанскій монастырь, Зиновій говоритъ что, если бы Максимъ указалъ и на египетскіе монастыри, просіявшіе подобно звѣздамъ небеснымъ, то и ихъ примѣръ не былъ бы для русскихъ обязателенъ. „Вѣдомо есть, яко египетская страна неприлична русстѣй странѣ..; ова бо полуденна страна, оваже полунощна;.. во Египтѣ и свити мнози съ удобствомъ, въ русстѣй же скитамъ не всяко возможно быти... И во странѣ мурманстѣй, глаголютъ, мѣсяца ноемврія и декемврія солнце не восходитъ 30 дней и день не озаряется, мѣсяца же маія и іюнія солнце 30 дній не заходитъ, нощь и вечеръ не бываетъ,

---

[1]) Ibid. 490—3.

и тамо сѣнія нѣсть. Во Александріи же во всѣ 12 мѣсяцевъ непремѣнно день и нощь равны. И сѣверная страна излише студена, южная же страна излише знойна. Инін же страны богаты зѣло, и ини не богаты, ини же и убози зѣло... Василіе великій, видѣвъ неравенство воздушнымъ премѣненіемъ еднаго греческаго царства и се не всего, токмо мало областей градовъ, ихъ устроеніе добрѣ разсудивъ и въ *постныхъ* одежа и пища постникомъ отъдасть по коеяждо земли обычаю бывати" [1]).

---

7 августа 1560 года умерла первая жена Ивана Грознаго, Анастасія Романовна, которая, по мнѣнію Карамзина, унесла съ собою въ могилу добродѣтель Ивана. По изображенію Карамзина выходитъ будто бы такъ, что Сильвестръ съ Адашевымъ съ одной стороны и Анастасія съ другой—заключили между собою совмѣстный союзъ для благотворнаго дѣйствованія на душу Иванову. „Друзья отечества, говоритъ Карамзинъ, (VIII, 3) „исхитили юношу изъ сѣтей нѣги и съ помощію набожной кроткой Анастасіи увяекли его на путь добродѣтели". На дѣлѣ было не совсѣмъ такъ. Между Анастасіею и совѣтниками царя въ послѣднее время ея жизни существовалъ сильный разладъ; царица, по свидѣтельству Ивана Грознаго, казалась имъ „единаго ради малаго слова непотребна", и они сравнивали ее съ Евдокіею [2]). Уподобленіе очень обидное, если примемъ во вниманіе, какою недоброю памятью пользовалась на Руси эта гонительница Іоанна Златоустаго, нашедшая себѣ мѣсто и въ *притчѣ о женской злобѣ*. „И великаго во святителехъ, покаянію проповѣдника, вселенныѣй учителя и свѣтильника Іоанна Златоустаго, ученіе же его во всю вселенную произыде, яко рѣка мимотекущая, царица же властолюбица, не терпя обличенія его, съ престола его изгна, и въ дальнія страны въ заточеніе засла его" [4]).

По смерти м. Макарія (31 дек. 1563), былъ созванъ соборъ русскихъ архіереевъ. Прежде чѣмъ члены собора приступили къ избранію новаго митрополита, царь обратился къ нимъ съ такимъ пре-

---

[1]) Ibid. 217. 232. 491.

[2]) Ibid. 796—7. 892—3.

[3]) Курбскаго сказ. Спб. 1868 стр. 167. 188. 195.

[4]) Памятники изд. Костомарова II, 468. О Евдокіи см. 1 вып. стр. 52—3.

дложеніемъ: „отецъ нашъ и богомолецъ митрополитъ носитъ черный клобукъ... Новгородскій же архіепископъ Пименъ, богомолецъ нашъ, носитъ бѣлый клобукъ, и прежніе новгородскіе архіепископы носили бѣлые клобуки, по какому случаю мы не знаемъ изъ писанія... Между тѣмъ митрополитъ есть глава архіепископамъ и епископамъ, и онъ-то не имѣетъ надъ ними преимущества". Разсудивъ объ этомъ, царь и отцы собора 2 февр. 1564 г. вмѣстѣ приговорили: „впредь русскому митрополиту носить бѣлый клобукъ съ рясами и херувимомъ,.. также новгородскому архіепископу носить бѣлый клобукъ.. по прежнему обычаю" [1]). Царь не зналъ *изъ писанія*, по какому случаю новгородскіе архіереи пользовались преимущественнымъ правомъ носить бѣлый клобукъ, между тѣмъ такое *писаніе* существовало, и можетъ быть даже члены собора знали о немъ, но благоразумно промолчали, потому что это писаніе во 1-хъ даже для тогдашняго легковѣрія могло казаться не достовѣрнымъ, во 2-хъ по содержанію своему не согласовалось съ ясно выраженнымъ желаніемъ царя надѣлить московскаго митрополита бѣлымъ клобукомъ. *Повѣсть о новгородскомъ бѣломъ клобукѣ*,—какъ значится въ началѣ ея,—написана толмачемъ Димитріемъ для новгородскаго архіепископа Геннадія, написана будто бы въ Римѣ на основаніи документовъ папской библіотеки, и приблизительно около 1492 г. Содержаніе повѣсти таково: бѣлый клобукъ будто бы первомачально данъ Константиномъ великимъ папѣ Сильвестру; затѣмъ спустя много лѣтъ развращенные папы, отъ бѣса подстрекаемы, захотѣли истребить святой клобукъ, но всѣ мѣры оказывались для этого недѣйствительными. Наконецъ папа, напуганный грознымъ откровеніемъ Божіимъ, противъ воли долженъ былъ отправить клобукъ въ Константинополь; въ Константинополѣ патріархъ Филоѳей и царь Іоаннъ Кантакузинъ приняли клобукъ съ честію и радостію, но св. папа Сильвестръ и царь Константинъ, явившись патріарху, заповѣдали ему отправить св. клобукъ въ Новгородъ ко владыкѣ Василію. Въ Новгородѣ архіепископъ Василій, предваренный откровеніемъ, принялъ посылаемый отъ патріарха бѣлый клобукъ со звономъ и крестнымъ ходомъ. И когда владыка въ софійскомъ соборѣ вынулъ клобукъ изъ ковчега, „и въ тот часъ изъ церковныя главы отъ Господня образа изыде велій гласъ: *святая святымъ*! И мало помолчавъ третицею (?) гласъ пріиде: *іспола іти*

---

[1]) Макарія и р. ц. VI. 290—1.

деспота“ [1])! Нѣтъ нужды много доказывать, что исторія о бѣломъ клобукѣ не имѣетъ никакой фактической достовѣрности. Приведемъ для этого только два довода: а) въ *повѣсти* устроеніе клобука приписывается царю Константину, между тѣмъ концы клобука [2]) украшены шитыми изображеніями нѣкоторыхъ русскихъ святыхъ, напр. Варлаама хутынскаго, († 1192) Сергія радонежскаго, († 1391) Кирилла бѣлоезерскаго. († 1427) Анахронизмъ болѣе, чѣмъ на 1000 лѣтъ! б) въ *повѣсти* перенесеніе клобука въ Новгородъ пріурочивается ко времени владыки Василія (1330—52 г.), а между тѣмъ еще владыка Іоаннъ († 1185 г.) носилъ бѣлый клобукъ [3]). Итакъ повѣсть *сочинена*. Но сочинена она уже изъ готовыхъ литературныхъ матеріаловъ, между которыми особенно выдаются „вѣно Константиново“ и „путешествіе въ Царыградъ Добрыни Ядрейковича, впослѣдствіи арх. Антонія“ [4]). Сочинителю—былъ ли онъ Дмитрій толмачь или кто другой—принадлежитъ только основная идея *повѣсти*, во имя которой онъ далъ извѣстную редакцію и группировку бывшему у него подъ руками литературному матеріалу. Эта основная идея повѣсти выражается въ слѣдующихъ словахъ откровенія папы Сильвестра цареградскому патріарху: „якоже бо отъ Рима благодать, слава и честь отнята бысть, такоже и отъ царствующаго града благодать Духа святаго отъимется въ плененіе агарянскаго, и вся святая предана будетъ отъ Бога велицей русстѣй земли“ (стр. 296).

Такимъ образомъ, по идеѣ *повѣсти*, бѣлый клобукъ, также какъ и Мономахова шапка, служитъ символомъ передачи изъ Византіи на Русь царственно-іерархическаго величія. Эта параллель между двумя утварями приводится въ самой *повѣсти*. „Въ древняя бо лѣта изволеніемъ вемнаго царя Константина отъ царствующаго сего града царьскій вѣнецъ данъ бысть русскому царю; бѣлый же сей клобукъ изволеніемъ небеснаго царя Христа нынѣ данъ будетъ архіепископу великаго Новаграда; кольми сій честнѣе онаго“? Можемъ заключать отсюда, что обѣ повѣсти (о Мономаховой шапкѣ и о бѣломъ клобукѣ), аналогичныя по своему характеру, явились почти одновременно,

---

[1]) Памятн. изд. Костомарова I. 286—303.

[2]) См. описаніе его 1 вып. стр. 89—90.

[3]) Макарія и. р. ц. VI. 290.

[4]) См. 1-й в. стр. 89. Также разсказъ о гласѣ отъ иконы Чудова. Антонія стр. 102.

вскорѣ послѣ паденія Византіи и въ началѣ очевиднаго усиленія Москвы, т. е. въ концѣ XV или первой половинѣ XVI в. Но отчего повѣсть о бѣломъ клобукѣ пріурочена къ Новгороду и притомъ во время политическаго его упадка? По мнѣнію Костомарова (Пам. 1 стр. 301) въ этой повѣсти выразилось стремленіе новгородской іерархіи къ самостоятельности, пережившее новгородскую свободу. Но содержаніе *повѣсти* не оправдываетъ этого предположенія; здѣсь нѣтъ ни намека на какой нибудь антагонизмъ между Новгородомъ и Москвою, напротивъ того бѣлый клобукъ, точно также какъ и царскій вѣнецъ, представляются общерусскою славою, унаслѣдованною отъ Византіи. Происхожденіе этой *повѣсти* именно въ Новгородѣ можно объяснить проще. Съ давнихъ поръ новгородскій владыка—и только онъ одинъ между всѣми русскими іерархами—носилъ бѣлый клобукъ. Отчего такое отличіе? И вотъ въ отвѣтъ на этотъ вопросъ составляется цѣлая *повѣсть*, которая, очевидно,—по крайней мѣрѣ въ основной редакціи—могла возникнуть только тогда, когда еще одинъ новгородскій владыка пользовался этимъ отличіемъ, т. е. до собора 1564 г. Существованіе утвари подало поводъ къ сочиненію *повѣсти* [1]). Эту *повѣсть*, игнорированную на соборѣ 1564 г., соборъ 1667 г. зналъ очень хорошо, но не одобрилъ. „Благословихомъ всѣхъ митрополитовъ великороссійскаго государства, да носятъ бѣлые клобуки по греческому образу ради древняго обычая, а не ради лжизаго писанія Димитрія толмача, еже циса отъ вѣтра главы своея“ [2]). При Петрѣ В. бѣлый клобукъ былъ выводимъ изъ употребленія, и простодушные архіереи, подобные напр. Сильвестру Волынскому, весьма жалѣли объ упраздненіи этого, преданнаго отъ ангелъ, церковнаго благолѣпія.

Въ 1562 г. убоясь Ивана Грознаго, бѣжалъ въ Литву князь Андрей Михайловичь Курбскій, и изъ своего безопаснаго убѣжища завелъ съ царемъ ругательную переписку, тяжелую для современниковъ, ибо она еще болѣе ожесточала грознаго царя, но драгоцѣнную для историка. Византійская исторія дала возможность какъ царю, такъ и Курбскому обмѣняться обидными уподобленіями: Курбскій сравнилъ

---

[1]) Въ нѣкоторыхъ спискахъ *духовной* пр. Лазаря мурманскаго († 1391), этотъ святой представляется въ числѣ принесшихъ бѣлый клобукъ новгор владыкѣ. *Филарета р. св.* подъ 8 марта.

[2]) Карамзинъ и. г. р. IV. 360.

царя съ Фокою тиранномъ и икономахами [1]); царь сравнилъ Курбскаго съ консуломъ имп. Аркадія Евтропіемъ и также съ икономахами [2]). Болѣе серьезная полемика на почвѣ византійской исторіи шла между царемъ и Курбскимъ по вопросу объ абсолютизмѣ царской власти. Курбскій доказывалъ, что царь долженъ слушаться добрыхъ совѣтниковъ, какъ мірскихъ, такъ особенно духовныхъ, и приводилъ примѣръ изъ житія св. Николая, какъ св. угодникъ, явившись во снѣ Константину в., обличилъ его за неправый судъ [2]). Иванъ Грозный пытался доказать, что стѣсненіе самодержавной власти клерикалами или вельможами бываетъ гибельно для государства и съ этою цѣлію такъ изображалъ картину постепеннаго паденія Византіи:

„Послѣ Константина чада его раздѣлиша власть. Константинъ убо въ Царѣградѣ, Константинъ, иже въ Римѣ, Константинъ же въ Далматіи; и оттолѣ убо греческая власть дѣлится и скудость пріимаетъ. И паки во царство Маркіяне во Италіи мнози князи и мѣстоблюстители возсташа, подобно вашему злобѣсному умышленію; во царство жь Льва великаго изобладаша кождо своими мѣсты, якоже во Африкіи Знизирихъ, Рига и ины и оттолѣ всяко строеніе и царствія греческая преста; токмо убо упражняхуся на власти, и чести, и богатства, и междоусобными браньми растлѣвахуся. Во царство Анастасія Дикотра Драчанина больми нача оскудѣвати. . . . . .

. . . Потомъ же въ царство Апсимарово, и Филипиково, и Ѳеодосія брады Адраминческого, персомъ египетскую власть и Дамаскъ отъ грекъ изобладавшимъ, такожде при Константинѣ гноетезномъ, скиѳомъ отложившимся, посемъ же въ царство Армянина и Михаила Аморея и Ѳеофила римскаго со всею Италіею отъ греческаго царства отторгшеся избраша убо себѣ царя отъ латынскаго отъ внутреннѣйшія Фрягіи; и тако убо во многихъ странахъ италійскихъ поставиша себѣ краля и князя, властодержца и мѣстоблюстителя. И якоже Настрія, и Испанія и Далматія, и французи, и вышній нѣмецкій языкъ, и поляки, и лигаоны, и готѳы, и влахи, и мутьяны, такоже и сербомъ и болгаремъ у себя власть держится поставившимъ и отъ греческаго царствія отторгшеся; и отъ сего греческому царствію злѣ къ разворенію

---

[1]) См. 1 вып. стр. 105.

[2]) Сказ. Курбскаго Спб. 1868 стр. 137.

приходящу; во царствіе же Михаила и Ѳеодоры царицы благочестивыхъ, Божій градъ Іерусалимъ и страны финическія Персы (?) изобладаша, царствующіе грады отовсюду во утѣсненіи велицѣ начаша пребывати; и отовсюду частыми нахожденіи и браньми и ратьми часто колебдющеся, епархомъ и сигклиту всему непрестающе отъ своего злаго перваго обычая никакоже, все лице царства разорити помыслъ полагающе.... Таже убо отселѣ греки во многихъ странахъ даны взимаху; потомъ же нестроенія ради... и сами дани даяти начаша; и тако убо царствующему граду во обтѣсненіи велицѣ пребывающу, даже до царства Алексѣя, нарицаемаго Дуки Мурцуфла, при немъ же взятъ бысть царствующій градъ от фрягъ и плѣненъ бысть зѣльнѣйшимъ плѣненіемъ; и тако убо все благолѣпіе и красота греческія власти погибе. Потомъ же Михаилъ первый Палеологъ изгна латины изъ царствующаго града и паки убожество царства воздвигъ даже до лѣтъ Константина Драгасъ; при немъже грѣхъ ради нашихъ, народа христіанскаго, безбожный Могметъ греческую власть погаси, и якоже вѣтръ и буря зѣльна вся безъ вѣсти сотвори. Смотри же убо и разумѣй каково правленіе составляется въ разныхъ началѣхъ и властехъ“ [1])!

Византійская исторія дѣйствительно могла дать какъ царю, такъ и Курбскому, не мало матеріала для защиты ихъ любимыхъ идей. Къ сожалѣнію оба они не обладали для этого ни достаточнымъ знаніемъ исторіи, ни достаточною силою историческаго мышленія. Курбскій привелъ только разсказъ о видѣніи св. Николая, стоящій внѣ исторической дѣйствительности. А царь представилъ плохой и безсвязный очеркъ перемѣнъ, обозначившихъ собою упадокъ Византіи, но не доказалъ своего положенія: *нигдѣже обрящеши, иже не разорится царству, еже отъ поповъ владому.. иже во Грецѣхъ царствіе погубившихъ* [2]); равно не доказалъ и другаго положенія: *понеже убо тамо царіе быша послушни епархомъ и синклитомъ, и въ какову погибель пріидоша* [3]).

Постриженіе въ Византіи было видомъ политическої смерти. Постриженію подвергались въ Византіи иногда и цари, лишаемые пре-

---

[1]) Курбскаго сказ. Опо. 1868 стр. 151—3.

[2]) Ibid. стр. 149.

[3]) Ibid. 153.

стола напр. Михаилъ Стратіотикъ, Михаилъ VII, [1]) Никифоръ Ботаніатъ. Въ томъ же качествѣ, какъ одинъ изъ видовъ политической смерти, постриженіе употреблялось и на Руси; такъ были пострижены Судиславъ Владиміровичъ, Игорь Ольговичъ, Рюрикъ Ростиславичъ. Но особенно часто злоупотреблялъ этимъ видомъ политической смерти Иванъ грозный; припомнимъ напр. постриженіе Шереметева, Хабарова и т. д. Невольные постриженники были разумѣется плохими монахами, готовыми при первой возможности сбросить съ себя монашескую рясу, и конечно нельзя много ихъ винить за это. Но царь разсуждалъ иначе. Въ посланіи къ Курбскому, который обвинялъ его за насильственные постриги, царь заявлялъ, что въ Византіи были многіе примѣры неправшихъ иноческое постриженіе и погибшихъ безгодною смертію [2]).

Въ посланіи къ инокамъ Кириллова монастыря, упрекая ихъ за послабленіе знатнымъ посриженникамъ, царь приводилъ примѣры Елезвья царя эфіопскаго, какъ образецъ совершеннаго отреченія отъ міра [3]).

Царь Борисъ Ѳеодоровичъ Годуновъ (1598—1605).

„Здѣсь на Руси"—писалъ Юрій Крыжаничъ во второй половинѣ XVII в.—„много извѣстна и всему народу тяжко памятна исторія царя Ивана Васильевича. Этотъ царь былъ не только алчный и нещадный людодеръ, но и лютый, жестокій, безбожный мясникъ, кровопійца и мучитель. Поэтому, какъ въ древности Богъ Ровоаму противопоставилъ Іеровоама, такъ и противъ царя Ивана Богъ возбудилъ сопротивника боларина Бориса Ѳеодоровича Годунова, и допустилъ, что изъ трехъ сыновей одного отецъ самъ убилъ,—у другого Богъ умъ отнялъ и потомствомъ не благословилъ, а третьяго соперникъ уморилъ малолѣтняго. Итакъ не досталось царство роду Иванову, и династія его прекратилась" [4])

Дѣйствительно недолговѣчно было на московскомъ престолѣ поколѣніе Иваново, хотя и имѣлъ грозный царь семь женъ. Послѣ смерти

[1]) 1 вып. стр. 132. 135.

[2]) Сказ. Курбскаго 143—4. „Въ Цариградѣ множайшалъ обрящеши, овѣмъ убо носы урѣзаны (Ринотметъ см. 1 в. 87—8), инѣмже во мнишеская одѣянія бывшимъ и на царство паки наскочившимъ, и здѣ убо горчайшая смерти пріяша, тамо же безконечныя муки... Сіи же отъ владычествующихъ колыми же паче отъ работныхъ"!

[3]) 1 вып. стр. 165.

[4]) Крыжаничъ въ прил. къ 3 № *Р. Бес.* 1869 г. стр. 35.

слабаго Ѳеодора Ивановича († 1598), котораго Дороѳей монемвасійскій [1]) не напрасно сравнивалъ съ византійскимъ императоромъ Ѳеодосіемъ младшимъ, московскій престолъ остался праздным. Благодаря дѣятельному участію патріарха Іова, въ московскіе цари избранъ былъ Борисъ Ѳеодоровичъ Годуновъ. Дѣло было новое, на Руси небывалое, сомнительное и возбуждавшее толки. Нужно было укрѣпить его въ народномъ сознаніи всѣми мѣрами. И вотъ главный виновникъ и истолкователь народу избранія Бориса Ѳеодоровича, первопрестольникъ русской церкви, патр. Іовъ въ грамотѣ по случаю избранія новаго царя прибѣгаетъ къ авторитету исторіи, чтобы доказать, что не всегда право рожденія, но иногда и особые пути Промысла приводили людей къ царскому престолу. Указавъ на ветхозавѣтные примѣры Давида и Іосифа, (который тоже будто бы царствовалъ въ Египтѣ), грамота продолжаетъ:

„И во благодати православія сіяющихъ наипаче обрѣтаютца по степенемъ въ римскихъ и греческихъ крестьянскихъ преданіяхъ. Отъ нихже первыи православіемъ сіяя, яко солнце, равноапостоленъ Константинъ сынъ великаго Консты, кесаря римскаго, иже преже бывша *тирона*, еже есть воинъ, при Діоалитіанѣ и Максиміліанѣ царѣма римскима. Сей убо великій первый крестьянскій царь, во царехъ первый къ Богу правовѣріемъ просія, яко солнце, тщаніемъ и взысканіе о крестѣ Христовѣ, яко инъ никтоже, и обрѣте его; многоже и св. мощей произыска и собра, идольскія требы до конца разори, и многа ика исправленія по Божѣ показа, и съ небесе свидѣтельствованъ знаменіемъ креста Господня, отнюдуже побѣду всемъ, враги побѣждапе и многія языцы во Христа вѣровати приведе: и сего ради отъ Бога не земнымъ токмо царствіемъ, но и небеснымъ одарованъ бысть, и въ крестьянскихъ царѣхъ первый въ ликъ апостольскій учиненъ. Потомъ вторый царь благочестія поборникъ и нечестія обличитель Ѳеодосій великій не телеснымъ точію видомъ, но и славою премного высокъ, иже отъ Граціяна царя въ порфиру царскую одѣянъ бысть и вѣнцемъ царскимъ вѣнчанъ; отъ синклита предъизбранъ, при немъ же вторый св. вселенскій соборъ бысть. Подобенъ же сему великому Ѳеодосію Маркіонъ великій царь, благочестнемъ и вѣрою, храбствомъ же и мудростію изященъ зѣло,—прежде въ чину воинственномъ бысть, потомъ Ѳеодосіемъ царемъ малымъ на царство возведенъ по извѣщеню

[1]) Δοροθέου συνοψις p. 449.

Іванна Богослова [1]); при семъ бысть четвертый св. вселенскій соборъ. Подобенъ же симъ царема Өеодосію и Маркіону Іустинъ малый и Тивирій. Царствующу убо сему Іустину въ Царѣградѣ, супружницу имѣя зѣло милостиву, подобну своему нраву, яко и самъ милостивъ есть, именемъ Софію,—не бѣ же има сына, ни дщери. У него же бѣ совѣтникъ Тивирій благовѣренъ зѣло, красенъ видомъ, лицемъ свѣтелъ, милостивъ и долготерпѣливъ, въ воинствѣ храбръ велми. Красоты жь его ради и храбрости царь Іустинъ возлюби его, пріемъ во усыновленіе. И первіе украшаетъ его кесарскимъ вѣнцемъ; потомъ же собравъ патріарха и весь синклитъ свой, и поучивъ довольно [1]) скиөетроцарствія, самодержавстія вѣнцемъ вѣнчаетъ, еще живъ сый въ житіи семъ. Іустинъ же царь, вѣнчавъ Тивирія на царство, успе сномъ вѣчнымъ. По умертвіи же Устиновѣ, благочестивый царь Тивирій богоданную свою матерь царицу Софію, жену Іустинову, зѣло почте и яко матерь себѣ имѣю,—подъ областію же его сущимъ недугующимъ и страждущимъ и нищимъ отверзъ сокровища своя, старымъ бысть вожь, печальнымъ утѣха, во всѣхъ бѣдахъ помощникъ, и толико, яко всѣмъ людемъ прехвально вопити о немъ: *втораго*, рѣче, *Августа, римскаго кесаря, далъ намъ Богъ днесь*. Бѣже у него двѣ дщери: едину даде за Маврикія. Той убо Маврикій въ воинствѣ храбръ зѣло, егоже сочтанія ради дщере своея Тивирій царь въ кесарскій санъ устрои, по малѣ же по представленіи своемъ и царство свое вручи ему. Любезно чтуще божественная писанія многих во царѣхъ обрищутъ скифетро царствія имущихъ и въ порфиру царственную облачающихся; многи убо и нехотяще придоша, въ неже звани быша отъ Бога" [2]).

---

[1]) Въ *собр. гос. гр.* 1. 623. варіантъ *Златоустаго*.

[2]) 1 вып. стр. 75—6.

[3]) Грамота на избраніе Бориса издана въ *Вивліоѳикѣ Новикова* VII, 40 и слѣд., но мы приводили выдержку изъ нея по рукописи соловецкаго монастыря, нынѣ каз. д. ак. № 352 л. 145—8. Въ печатномъ изданіи есть дополненія противъ рукописи: именно въ числѣ государей, восходившихъ на престолъ не по наслѣдству, приводятся Михаилъ Рангаве (811—812) и Василій македонянинъ (866—886),—но такъ какъ они приводятся съ нарушеніемъ хронологическаго порядка, именно между Маркіономъ (450—427) и Іустиномъ малымъ (565—578), то мы и можемъ признать ихъ позднѣйшею неумѣлою вставкою; за то въ рукописи упоминается Маврикій, о коемъ нѣтъ рѣчи въ печатномъ изданіи. Вообще текстъ соловецкой ру-

Въ исчисленіи византійскихъ царей, вступившихъ на престолъ не по праву рожденія, (а такихъ было большинство), грамота не идетъ далѣе Маврикія, быть можетъ потому что слѣдующій за тѣмъ царь Фока тиранъ служилъ плохою рекомендаціею для царей, случайно достигавшихъ престола.

Смутное время (1605—1612).

Царствованіе Бориса Годунова закончилось несчастно. Голова, оставшаяся отъ Содома и Гоморры, непогребенный мертвецъ, новый Арій, второй Юліанъ, Фока и Константинъ мотылеименный,—однимъ словомъ первый самозванецъ низвергъ съ престола династію Годуновыхъ, но и самъ скоро погибъ подобно своимъ византійскимъ первообразамъ [1]).

Несчастно было и царствованіе преемника Лжедимитріева, Василія Шуйскаго, и горькая необходимость заставляла москвичей подумывать объ избраніи на московскій престолъ польскаго королевича. Патріархъ Гермогенъ былъ противъ этого. „Вспомните, православные", говорилъ онъ москвичамъ, „что Карлъ въ великомъ Римѣ сдѣлалъ!" Но слушателямъ было не до Карла и не до великаго Рима: они заткнули свои уши разумныя и чувственныя и посмѣялись [2]). Чтобы понять, что по мнѣнію патріарха, Карлъ въ великомъ Римѣ сдѣлалъ, приведемъ слѣдующее мѣсто изъ *слова объ отпаденіи латинъ:* „бяше на седмомъ соборѣ Андріанъ, папа римскій, и потомъ Лео, таже Стефанъ и т. д. Сіи вси православніи быша, исповѣдающе православное знаменіе... якоже прочіи церкви до днесь держатъ, яже суть сіи: Константина града церкви, и александрійская, и антіохійская, іерусалимская. По прехожденіи же седмого собора, девятому папѣ наставшему въ Римѣ Леонови,—во время же то бысть иконоборство въ Константинѣ градѣ,—Лео же папа римскій, призва къ себѣ тогда отъ внутреннѣйшія Фрутія Каруля, егоже царя сътвори. Отъ мѣста же онаго фружскаго послѣдоваша Карулю еретици нѣціи, иже бяху отъ ученія Аріева и Аполлинаріева съдержими: и вшедшимъ имъ въ Римъ, начаша развращати люди Божія..." [3]).

вписи въ приведенномъ почти мѣстѣ буквально сходенъ съ соотвѣтственнымъ мѣстомъ въ избирательной грамотѣ Мих. Ѳ. Романова, помѣщенной въ *Соб. гос. гр.* I, 628—4.

[1]) Сличи. 1 в. стр. 36, 41—3, 80—1, 93.

[2]) Соловьева и. р. VIII, 341.

[3]) Памятн. изд. Костомаровымъ IV, 218.

Однимъ словомъ—вышло такъ, что, благодаря Карлу, Римъ потерялъ православіе. Опасаясь тогоже и для Москвы, патріархъ и былъ противъ иноземнаго властителя; но сила обстоятельствъ была такова, что и непреклонный Гермогенъ долженъ былъ наконецъ сдаться и въ грамотѣ къ Сигизмунду, склоняя короля отпустить сына на московское государство подъ условіемъ принятія православія, доказывалъ достоинство греческой вѣры тѣмъ, что въ ней многіе святые Богу угодили [1]).

Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ 1613—45 г.

Воцареніе польскаго королевича не состоялось. Въ московскіе государи былъ избранъ Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ. И въ избирательной грамотѣ значится, что глава депутаціи архіепископъ рязанскій Ѳеодоритъ, убѣждая Михаила Ѳеодоровича идти на московскій престолъ, приводилъ тѣже ободрительные примѣры византійскихъ государей—Константина вел. Ѳеодосія в., Маркіона, Іустина малого, Тиверія и Маврикія,—какіе приведены въ избирательной грамотѣ Бориса Годунова [2]). Вещь возможная, что такъ было и въ дѣйствительности. Исторія избранія Борисова была въ свѣжей памяти; и въ положеніи обоихъ государей Михаила Романова и Бориса Годунова было то общее, что они восходили на престолъ не по праву рожденія.

Дальнѣйшее царствованіе Михаила Ѳеодоровича не представляло для современниковъ повода къ историческимъ справкамъ или аналогіямъ; заявлялось только историческое противуположеніе; заявлялось, что совмѣстное—де государствованіе отца—патріарха и сына—царя безпримѣрно въ исторіяхъ [3]). Это правда. Но мы видѣли выше, что византійская исторія представляла подобный примѣръ трогательнаго при всемъ народѣ свиданія отца съ сыномъ послѣ долгой разлуки [4]).

Алексѣй Михайловичъ 1645—1676.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича во первыхъ патріархъ Никонъ и во вторыхъ раскольники—старообрядцы всего болѣе условливали собою необходимость справокъ изъ византійской исторіи. Еще

---

[1]) Галахова ист. хрест. стр. 372.

[2]) Собр. гос. гр. I, 623—4.

[3]) Новикова библіоѳика XIV. 115.

[4]) 1-й выпускъ стр. 83.

будучи митрополитомъ новгородскимъ, Никономъ убѣдилъ царя перенести въ Москву изъ соловецкаго монастыря мощи митрополита Филиппа, подобно тому, какъ Ѳеодосій младшій перенесъ въ столицу мощи умершаго въ заточеніи Іоанна Златоустаго [1]). Во время моровой язвы, свирѣпствовавшей въ Москвѣ въ 1653 г., патр. Никонъ, спасая себя и царское семейство, удалился изъ столицы въ болѣе безопасныя мѣстности, оправдывая этотъ поступокъ слозами Аѳанасія александрійскаго, который въ письмѣ къ Антіоху признавалъ законнымъ удаленіе во время язвы въ безопасныя мѣстности [2]). Будучи патріархомъ, Никонъ устроилъ въ 40 верстахъ отъ Москвы Воскресенскій монастырь, который проименовалъ „новымъ Іерусалимомъ“, придавъ и окрестностямъ его также священныя библейскія наименованія. Пока Никонъ не былъ въ разладѣ съ царемъ, противъ этого наименованія не слышалось возраженій, но когда Никонъ разошелся съ царемъ, то названіе его монастыря начали находить гордымъ, унизительнымъ для древняго Іерусалима и сравнивали Никона съ какимъ-то древнимъ ересиархомъ Маманомъ [3]). Съ своей стороны и Никонъ, пока былъ въ дружбѣ съ царемъ, не возражалъ сильно противъ его *уложенія*, но во время своего разлада съ царемъ сильно обрушился на этотъ кодексъ, называя его богопротивнымъ [4]).

Разладъ царя съ патріархомъ продолжался цѣлыхъ девять лѣтъ, (1658—66). Въ теченіе этого времени разновременно выдвигались и при помощи византійской исторіи разнообразно рѣшались слѣдующіе вопросы: а) въ какой соизмѣримости находятся между собою царская и патріаршеская власть? б) можетъ ли архіерей, оставившій свою каѳедру, опять вступить на нее? в) можетъ ли архіерей, живя на покоѣ,

---

[1]) 1 вып. стр. 57—8.

[2]) Ibid 171.

[3]) Тихонравова Лѣтописи р. лит. V. 167—8.

[4]) „У его царскаго величества“, писалъ Никонъ К—польскому патріарху Діонисію, „учинена книга, св. евангелію и правиломъ св. апостолъ и св. отецъ и закономъ греческихъ царей во всемъ противна; и судятъ и указы чинятъ по ней и почитаютъ ее во всемъ вящше евангелія Христова“. Далѣе Никонъ заявляетъ, что хотя въ предисловіи къ *уложенію* и говорится, что въ составъ его должны войти градскіе законы благочестивыхъ греческихъ царей, но на дѣлѣ никакіе такіе законы не приняты въ соображеніе. *Записки русскаго археологич. общества* т. 2-й Спб. 1861 г. стр. 517—8.

получать доходы на свое содержаніе отъ своей прежней каѳедры? г) можетъ ли архіерей, самовольно оставившій свою каѳедру, признаваться архіереемъ или долженъ считаться чуждымъ архіерейства и священства? д) можетъ ли патріархъ быть судимъ и осуждаемъ подчиненными себя епископами?

На всѣ эти вопросы давались отвѣты и pro и contra.

а) Самъ Никонъ, опираясь на подложное вѣно Константиново, признавалъ патріаршій санъ выше царскаго, и сравнивалъ первый съ солнцемъ, а послѣдній съ луною [1]). Предоставленное царю право входить въ олтарь Никонъ старался объяснить въ самомъ скромномъ смыслѣ. „А что ты глаголеши“ (полемизируетъ Никонъ съ какимъ-то защитникомъ царской власти, быть можетъ съ Паисіемъ Лигаридомъ): *для того царь ходилъ въ олтарь, что помазанъ отъ Бога,* то ты солгалъ. Помазанъ есть чрезъ архіерея на царство. Обрѣтаемъ же св. вселенскаго собора правило 69: *токмо царь единъ, инаже никтоже отъ мірскихъ человѣкъ, въ святилище да внидетъ.* Толкованіе: „не достоитъ никомуже отъ всѣхъ въ мірстѣмъ житіи живущихъ внутрь священнаго олтаря входити; токможе се никакоже не возбранено есть царствѣй власти и господьству, егда хощетъ принести дары создавшему его Богу, по нѣкоему преданію древнихъ отецъ“.—И сія тако суть. Но царское величество сего правила не сохраняетъ, не точію что приноситъ создавшему его Богу по нѣкоему преданію древнихъ отецъ, но и прежде данное св. велицѣй церкви благочестивыми преже бывшими цари и в. князи, все усвоилъ въ своя потребы“ [2]). Предпочитая іерархическую власть царской, Никонъ въ силу этого высказывалъ нѣкоторое сочувствіе римскому папѣ. „Пану за доброе отчего не почитать“: говорилъ Никонъ „у него мощи апостоловъ Петра и Павла, и онъ имъ служитъ“ [3]). Но такое превознощеніе іерархической власти въ ущербъ царской было несогласно съ преданіями византійской исторіи.

Противники Никона основательно возражали ему, что на вселенскихъ соборахъ святители оказывали царямъ послушаніе [4]). Въ томъже смыслѣ высказались и восточные патріархи,—когда имъ былъ предло-

---

[1]) Соловьева и. р. XI, 321.

[2]) Записки р. археолог. общества II, Спб. 1861 стр. 471—2.

[3]) Соловьева и. р. XI. 327.

[4]) Тихонравова лѣтописи V. 159—60.

жить рядъ общихъ вопросовъ, имѣвшихъ отношеніе къ Никоновскому дѣлу [1]). На вопросъ: долженъ ли патріархъ слушаться царя, такъ чтобы былъ одинъ властелинъ,—или нѣтъ? патріархи (ссылаясь на сочиненіе объ этомъ предметѣ, составленное при царѣ Мануилѣ 1143—80 г. и патр. Михаилѣ) отвѣтили, что одинъ царь есть государь и владыка во всѣхъ политическихъ дѣлахъ, а патріархъ подластенъ ему, а кто разсуждаетъ иначе, тотъ не можетъ называться не только архіереемъ, но и христіанином, ибо противится Христу Господню.

б) Никонъ, удалившись съ своей каѳедры, не разъ долженъ былъ признаваться себѣ, что онъ сдѣлалъ ложный шагъ, и подумывать о возвращеніи. Конечно всего лучше было бы возвратиться со славою, о чемъ иногда и мечталъ Никонъ. „Намъ первообразныхъ много", писалъ Никонъ, „ихъже реестръ се есть: Іоаннъ Златоустъ, Аѳанасій великій, Василій". И въ другомъ мѣстѣ: „изгнася Іоаннъ Златоусть, и паки на свой престолъ по смерти изгнавшихъ возвратися [2]). Но если не приходилось возвратиться съ торжествомъ, то Никонъ готовъ былъ возвратиться безъ торжества, даже безъ приглашенія. Весь вопросъ состоялъ только въ томъ,—возможно ли для Никона возвращеніе на каѳедру послѣ самопроизвольнаго удаленія, или нѣтъ. Самъ Никонъ думалъ, что возможно. „Благодать Духа святаго у меня не отнята", говорилъ онъ. Враги его думали иначе. Они заявляли, что Никонъ самъ призналъ себя недостойнымъ патріаршества и съ клятвою отрекся отъ престола. Историческую поддержку желаніямъ Никона доставилъ іерусалимскій патріархъ Нектарій въ письмѣ къ Алексѣю Михайловичу. Убѣждая царя не полагать начала пагубному обычаю смѣнять патріарховъ, патріархъ привелъ рядъ примѣровъ въ мольбу Никона изъ современной греко-восточной практики: „бывшій по взятіи К—поля тамошній блаженной памяти патріархъ Геннадій говоритъ въ одномъ своемъ письмѣ къ монахамъ синайской горы, что отреченіе архіерея недѣйствительно, если не будетъ принято и утверждено патріархомъ; подобно сему и отреченіе митрополита и патріарха. Во время нашего патріаршества во св. градѣ Іерусалимѣ подвѣдомственный

---

[1]) Отвѣты 4-хъ патріарховъ 1663 г. по 25 вопросовъ предложенныхъ московскимъ дворомъ—напечатаны въ III томѣ *собранія гос. грамотъ и договоровъ* 84—112.

[2]) Записки арх. общества т. 2. стр. 587 и 545.

намъ митрополитъ Дороѳей многократно просилъ отставленія отъ своей епархіи, которая находится за Іорданомъ и имѣетъ три или четыре христіанскія арабскія селенія кромѣ его митрополіи; но какъ онъ мужъ добродѣтельный, сильный дѣломъ и словомъ къ утвержденію тамошнихъ христіанъ, то мы не согласились на его отрицаніе; когда же онъ наконецъ, послѣ многихъ прошеній, поднесъ намъ письменное отрицаніе, то мы отринувъ и оное, оставили его на своей епархіи. Когда и патріархъ Кириллъ, преемникъ кира Тимоѳея, будучи обремененъ лѣтами и заботами, отрекся отъ своего престола чрезъ поданное имъ собору письменное отрицаніе и на его мѣсто возведенъ былъ уже іераклійскій митрополитъ Неофитъ; то послѣ сего нѣкоторые изъ первостепенныхъ митрополитовъ, узнавши о томъ, съѣхались изъ своихъ епархій въ К—поль, и, недовольны будучи отреченіемъ Кирилла, уничтожили оное, и, успокоивъ Неофита, по согласію его, церковнымъ содержаніемъ, снова возвели на престолъ Кирилла, и сіе сдѣлали не по особенной какой дружбѣ къ нему и не по враждѣ къ Неофиту, но потому что Кириллъ былъ опытнѣе въ управленіи церкви [1]). Грамота эта не имѣла иныхъ послѣдствій, кромѣ заключенія подъ стражу грамотоносца.

в) Примиряясь по временамъ съ необходимостію оставить патріаршество, Никонъ хотѣлъ по крайней мѣрѣ обезпечить себѣ въ отставкѣ довольство и почетное положеніе и съ этою цѣлію указывалъ на существовавшій на востокѣ обычай давать живущимъ на покоѣ архіереямъ на пропитаніе изъ доходовъ прежней епархіи. *Мы* (о семъ) *писанія не обрѣтохомъ*, возражали противники Никона и прибавляли, что, еслибы даже и существовалъ такой обычай, то онъ не долженъ быть соблюдаемъ, какъ несогласный съ правилами [2]).

Не почетное и обезпеченное положеніе на покоѣ готовили Никону его противники, но полное униженіе, полное лишеніе архіерейства и священства. И съ своей точки зрѣнія они были правы, потому что знали, что Никонъ не удовольствуется остатками чести и могущества, а будетъ бороться до тѣхъ поръ, пока не будетъ низложенъ окончательно. Но какъ придать законное основаніе тому, что такъ желательно? Ссылались на опредѣленія собора противъ Варлаама, что архіерей, сошедшій на

[1]) Собр. гос. грамотъ III 139—140.

[2]) Субботина. Дѣло патр. Никона. 219. 221—2.

мѣсто пающагося, не можетъ архіерейская дѣйствовати [1]); ссылались далѣе на каноническое толкованіе Матѳея Властаря, гласившее, что безумно есть архіерейство оставляти, де[illegible]атижеся священства [2]). Но въ пользу Никона были авторитетные примѣры св. Григорія Богослова, Аѳанасія александрійскаго, Ѳеодора макрскаго, Евстафія памфилійскаго, іерея Віанора. Эти примѣры представлялъ въ запискѣ царю 1660 г. ученый старецъ Епифаній Славеницкій. „Св. соборъ вселенскій второй св. Григорія Богослова, самовольно престолъ свой комстантинопольскій оставившаго, не низверже, священства его чужда не сотвори, сана архіерейскаго не лиши и власти архіерейскія оному не отъяща: святый бо Григорій Богослов[illegible] по еже самовольно престолъ свой к—скій оставити, пришедъ въ Назіанзъ, архіерейская священнодѣйствова, мужа благоговѣйна именемъ Евлалія хиротониса, и того епископа[illegible] постави, яко Григорій, житія его списатель, свидѣтельствуетъ... Ѳеодоръ, епископъ макрскій, писаннѣ архіерейскаго сана отрекійся, паки, егда прочетшаяся отреченія его не грѣха, но смиренномудрія ради бывшая быти явишася отъ святѣйшаго патріарха константинопольскаго Михаила Ангіела сана архіерейскаго наслаждатися, архіерейская дѣйствовати и яко достойный епископъ быти удостоися, яко Армемопулъ свидѣтельствуетъ въ книзѣ первой... Евстафій епископъ, писаннѣ епископства отрекійся, отъ св. третіяго вселенскаго собора сіе получити сподобися: первое, да чести архіерейскія маслаждается; второе, да по изволенію престольнаго епископа діаконы хиротонисуетъ и іереи поставляетъ и прочая архіерейская священнодѣйствуетъ; третіе, да въ церковь вдовствующую и престольнаго епископа не имущую введется,—яко свидѣтельствуетъ третьяго вс. собора посланіе къ собору памфилійскому написаніое... Іерей Віаноръ, іерейства отрекійся, паки отъ св.[illegible]и богомудраго Великаго Василія іерейская священнодѣйствовати сподобися“ [3]). Противники Никона напрягали всѣ усилія, что быпоказать, что эти примѣры къ Никону не относятся [4]). Изъ примѣра Григорія Богослова дѣлали выводъ не въ пользу Никона, находя здѣсь модтвержденіе того, что новый архіерей возводится на каѳедру при жизни

[1]) Новикова виліоѳика III, 405.

[2]) Субботина Дѣло патр. Никона 194. 197.

[3]) Ibid. 213. 196. Также *виліоѳ.* III, 376.

[4]) Ibid. 199. Лѣтописи Тихонравова V, 161.

предшественника [1]). Но все-таки вопросъ о положеніи Никона послѣ оставленія имъ каѳедры оставался спорнымъ, и чтобы рѣшить его въ смыслѣ возможно неблагопріятномъ для Никона, противники его должны были набрать дополнительныхъ обвиненій противъ Никона. Въ числѣ этихъ обвиненій было то, что Никонъ 1) клялъ свою паству, не подражая примѣру Іоанна Златоустаго, который хотя былъ изгнанъ, но своей паствы не проклиналъ [2]), 2)—во время патріаршества единолично и самовольно извергъ Павла, епископа коломенскаго. Послѣдній мотивъ въ актѣ низложенія Никонова признавался неправильнымъ на основаніи слѣдующей справки изъ греческой исторіи; „вселенскій патріархъ Лука не утверди извержение Іоанна, архіепископа кипрскаго, бывшее со единонадесятми епископы, на епископа амаѳунтскаго, ва сіе едино, яко число не бяше совершенно, но недостаточно и меньше двунадесятихъ“ [3]).

г) По вопросу о компетентномъ судѣ надъ собою Никомъ предъявлялъ слишкомъ широкія требованія, въ надеждѣ сдѣлать судъ надъ собою невозможнымъ и практически неосуществимымъ. Прежде всего Никонъ отрицалъ свою подсудность русскимъ епископамъ, заявляя, что они его дѣти, не могущіе судить своего отца, что они при поставленіи давали ему обѣтъ послушанія. Противъ этой мысли Никона въ письмѣ іерусалимскаго патріарха Нектарія приводятся историческіе примѣры что высшіе бывали низлагаемы низшими. „Акратій бо митрополитъ Кесаріи низложи Македонія, константинопольскаго патріарха, яко глаголетъ Сократъ въ повѣсти церковней въ книзѣ 2-й, въ главѣ 23-й, и восточные

---

[1]) Субботина. Дѣло п. Никона 238.

[2]) Субботина. Дѣло п. Никона стр. 237. Златой языкомъ Іоаннъ, извержень неправедно сана архіерейскаго, изъ церкве изгнанъ, по извержении въ третій день самъ вдадеся и никогоже кляше; возвращенъ же отъ изгнанія и нудниъ царемъ и царицею не хотяше внити въ градъ, дондеже народъ приведе его съ нуждою; во второеже изгнаніе радовашеся, яко изгнавъ бысть, а никогожъ кляше; аще и пришедъ огнь отъ Бога пожже сущая тамо зданія, но не по его прошенію: онъ бо аще и изгнаніе подъя, но кротостію отъиде. Заповѣда же и Алимпіадѣ съ прочими поставленному по немъ въ церкви, по нужди или совѣтомъ всѣхъ, повиноватися тому, якоже самому Іоанну: *не можетъ бо*, рече, *церковь безъ епископа быти.*

[3]) Собраніе гос. грамотъ III, 184.

епископы низложили Юлія папу, яко свидѣтельствуетъ Созоменъ въ книгѣ 3-й" [1]).

На бѣду Никона обстоятельства сложились такъ, что судить его прибыли два патріарха, и въ томъ числѣ александрійскій носившій титулъ *судіи вселенной*. Паисій Лигаридъ далъ любопытствующему московскому двору такую историческую справку о причинахъ этого громкаго именованія. „Императоръ Василій, раздражившись пощечинами патріарха, нанесъ ему единый ударъ. Въ то время, призванный для посредничества въ примиреніи ихъ, александрійскій патріархъ Ѳеофилъ прекратилъ взаимную вражду рѣшеніемъ отрѣзать у восковой статуи патріарха языкъ, а у царской отнять руку за дерзостный ударъ" [2]). Но александрійскій патріархъ Паисій, судившій Никона, не съумѣлъ такъ миролюбно кончить вражду царя съ патріархомъ, какъ его давній предшественникъ.

Низложивъ Никона, соборъ 1666—7 г. занялся разсмотрѣніемъ его реформъ. Къ этимъ реформамъ соборъ не былъ такъ строгъ, какъ къ ихъ виновнику. Иначе и быть не могло. Никонъ былъ филеллинъ. Исправленіе церковныхъ книгъ и чиновъ онъ совершалъ по греческому образцу и съ благословенія и совѣта восточныхъ патріарховъ [3]). Въ частности одинъ изъ его судей, патріархъ антіохійскій Макарій былъ въ Москвѣ въ самую горячую пору никоновскихъ исправленій, и—какъ мы видѣли—скрѣплялъ многія изъ нихъ своимъ авторитетомъ. Представителямъ православнаго востока нельзя было возстать противъ никоновскихъ исправленій, не становясь въ противорѣчіе съ самими

---

[1]) Ibid. 117.

[2]) Ibid. 119. Это извѣстіе подтверждается преосв. Порфиріемъ. *Труды к. д. ак.* 1868 № 10 стр. 58.

[3]) Мы уже упоминали выше о письмѣ къ Никону царьградскаго патріарха Паисія (напечат. въ предисловіи къ *служебнику* моск. изд. 1665 г.) Правда патріархъ Паисій какъ бы удерживаетъ Никона отъ излишней ревности къ единообразію церковныхъ чиновъ, ссылаясь на Епифанія Кипрскаго въ томъ, что церковь въ разныхъ мѣстахъ принимала разныя степени поста и мясоядѣнія, и на Василія в. въ томъ, что неокесарійская церковь не принимала того, что̀ принималось въ другихъ мѣстахъ,—но вообще хвалитъ его усердіе къ изглажденію на Руси различій, несогласныхъ съ восточною церковію.

собою. И мы видимъ, что они одобрили никоновскія исправленія,—а къ иномыслящимъ современникамъ и предшественникамъ отнеслись весьма сурово. Объ отцахъ стоглаваго собора сказано, что они писали простотою и невѣжествомъ; о Димитріѣ толмачѣ,—что онъ писалъ о бѣломъ клобукѣ отъ вѣтра главы своея и т. д.;—современные расколоучители сравнены съ Аріемъ и анаѳематствованы въ самыхъ сильныхъ выраженіяхъ.

Не разбирая всей дѣятельности собора, обратимъ вниманіе только на приводившіяся тогда ссылки на греческую исторію по вопросу объ иконописаніи.

Вопросъ объ иконописаніи не новый въ русской церкви. Дьякъ Висковатый въ 1553 г. выражалъ сомнѣнія относительно правильности изображенія Бога Отца въ видѣ *Ветхаго деньми*, Христа въ видѣ ангела съ крыльями, св. Троицы въ видѣ трехъ ангеловъ и т. д. Патріархъ Никонъ возставалъ противъ иконъ фряжскаго письма и даже хотѣлъ сожигать такія иконы и только по просьбѣ царя Алексѣя ограничился зарытіемъ ихъ въ землю [1]). И вотъ на соборѣ 1666—7 г. снова былъ поднятъ вопросъ объ иконописаніи. Въ рукописяхъ соловецкаго монастыря (нынѣ казанской д. академіи № 891) есть нѣчто въ родѣ докладной записки по этому вопросу подъ слѣдующимъ заглавіемъ: *Челобитная царю Алексѣю Михайловичу и собраніе от божеств. писанія о красотѣ св. церкве св. иконъ воображеніе и о изящном знаніи истинных образов и о дерзости неистово иконы пишущихъ и пріемлющих* и т. д. Изъ 33 пунктовъ этой записки въ трехъ есть ссылка на греческую исторію.

„Греческій царь Василій Македонскій собравъ отвсюду премудрыхъ живописцевъ и повелѣ списати мученія святыхъ, и добрѣ изобразити за приснобутную любовь къ тѣмъ, мужества ради страданій и жительства ихъ непорочнаго, дабы и намъ зрящимъ на нихъ подражательнѣйшимъ быти".

„О сицевомъ же священнообразномъ воображеніи святыхъ иконъ благочестивомудренный Мануилъ царь, скипетродержатель греческій, любопщательныя труды и боголюбезныя предложивъ, зрядно самъ написалъ образъ Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа".

„Во дни греческаго царя Льва великаго зографъ нѣкій дерзнулъ писати Христовъ образъ неистово, и абіе усше рука его, донележе по-

[1]) Travels of Macarius II, 50.

кался. Исцѣли же его Геннадій патріархъ молитвою. И паки нѣкто зограФъ писа образъ пресвятыя Богородицы благолѣпнѣ, а діаволъ во снѣ ему гнѣвомъ претяше; возбудився же зограФъ тече во церкви, написа благолѣпнѣ Матерь Божію, а диавола зѣло гнусно подъ могами ея на стѣнѣ, самъ же на помостѣ стояше; и внезапу велій вѣтръ воста, и оныя помосты опроверже на землю. Тогда видѣвъ страшное видѣніе зограФъ возопи ко пресвятей Богородицѣ о помощи. Оле чудесе! і отъ образа своего пресвятая Богородица руку простре, и оного зографа удержа, отъ ранъ и отъ смерти сохрани".

Далѣе въ той же рукописи слѣдуетъ списокъ съ соборной грамоты по иконописному дѣлу. Въ этой грамотѣ святѣйшихъ трехъ патріарховъ; Паисія милостію божіею папы и патріарха великаго божія града Александріи и судіи вселенныя,—Макарія милостію божіею патріарха божія града великія Антіохіи,—Іоасафа милостію божею патріарха московскаго—находимъ слѣдующія историческія данныя по вопросу о иконномъ писаніи.

„В лѣпоту убо премудріи мужи гречестіи завѣтъ написали бяху, Да никтоже отъ рабъ или плѣнникъ хитрости иконнѣй учится, но токмо благодатныхъ чада и совѣтніи сыновс тому художеству навыкаютъ.. да писателіе св. иконъ,—имъже царіе и патріарси и вси людіе христіанстіи покланяются и почитаютъ,—почитаемы будутъ,—якоже и при первомъ равноапостольномъ христіанскомъ царѣ—церкве великія іерусиглитами царьскими со благородными и при иных благочестивыхъ царехъ,—и сочтутся въ сословіи лицъ церковныхъ.

„Икону, отъ божественнаго Луки писанную, хранену быти въ Царѣградѣ древле въ храмѣ Богородицы, Одигитріи реченныя, отъ царицы Пулхеріи созданнѣмъ свидѣтельствуетъ Никифоръ Каллистъ въ книгѣ третей-надесять. Храненъ бяше и инъ таможе во храмѣ св. Софіи образъ Богородицы отъ божеств. Луки евангелиста написанный, егоже занеже венетове, разорше двери святилища, унесоша, за сіе святотатство отъ цареградскаго патріарха Ѳомы анаѳемою ударени бѣху.

Опредѣляя значеніе собора 1666—7 г. по отношенію къ русскому расколу, мы должны сказать что строгій приговоръ надъ старообрядцами, произнесенный восточными патріархами, не ясно понимавшими своеобразнаго характера московской религіозности, имѣлъ—по справедливому замѣчанію Костомарова [1]),—чрезвычайную важность въ послѣдующей исторіи

[1]) Русская ист. въ жизнеописаніяхъ вып. V. стр. 214.

раскола: онъ утвердилъ непримиримую вражду между господствующею церковію и несогласными съ нею противниками никоновскихъ исправленій. Пораженные проклятіемъ патріарховъ, вожди старообрядства не замедлили признать патріарховъ некомпетентными судьями, людьми, у которыхъ самихъ *православіе пестро*. Вожди раскола плохо знали исторію, но имѣли богатую фантазію, и она помогла имъ обставить никоновскія новшества псевдоисторическими данными, внушавшими къ нимъ болѣе, чѣмъ нерасположеніе.

О происхожденіи, введенныхъ Никономъ греческихъ клобуковъ, Аввакумъ сообщаетъ, будто „въ Римѣ была, прежде собора флоренскаго, на престолѣ в папахъ баба еретица"; будто „она устроила себѣ клобукъ на подъклейкѣ сицевымъ образомъ, якоже Никонъ"; будто на флорентійскій соборъ папа „Евгеній иріиде въ прежереченномъ рогатомъ клобукѣ;" будто „оттолѣ греки развратилися и клобуки такіеже надѣли на себя",—а отъ грековъ заняли Никоніане [1]).

Троеперстное перстосложеніе для крестнаго знаменія—по ученію діакона Ѳеодора—„мудрованіе арменское, богострастное и Евтиху м Діоскору согласное, отметающимъ вочеловѣчесніе Христово, и единовольникомъ сходное". Это нововведеніе, воскрешавшее будто бы въ греческой церкви древнія ереси, русскими расколоучителями приписывалось то иподіакону Дамаскину. Въ греческой церкви, „говоритъ Ѳеодоръ", „того не бывало до поддьякона Дамаскина" [2]). Тоже самое подтверждаетъи Аввакумъ: „еже креститися тремя персты есть Формоза, папы римскаго, мудрованіе со діаволомъ, преданіе вора,

---

[1]) А. Б. Описаніе раск. соч. II, 9.

[2]) А. Б. Описаніе раск. соч. I, 35. Объ иподіаконѣ Дамаскинѣ находимъ у Саѳы (Νεοελληνική φιλολόγια. p. 152—3) слѣдующія свѣдѣнія: „*Дамаскинъ студитъ*, солунянинъ родомъ, упоминается у Дороѳея между чудными учениками Елеавулка, рукоположенъ въ иподіакона, впослѣдствіи былъ епископомъ Лиѳы и Рендики, а еще позже митрополитомъ Навпакта и Арты; здѣсь онъ и умеръ. Студитъ былъ одинъ изъ разумнѣйшихъ и добродѣтельнѣйшихъ клириковъ своего времени, много принесшій пользы отечеству своими сочиненіями и исправлявшій погрѣшности клира. Важнѣйшее сочиненіе его: „Книга, называемая *сокровище*, которую составилъ монахъ Дамаскинъ, иподіаконъ и студитъ, солунянинъ". (Напеч. въ Венеціи 1528, 1603, 1618, 1628 и много разъ до 1844).

безъименнаго иподьякона" (т. е. Дамаскина). „Нынѣшнія греческія и русскія патріархи ссылаются на нѣкоего поддьякона Дамаскина и студита, и тому окаянному врагу Божию вѣруетъ, яко въ Бога, въ своего злодѣя". Относительноже именословнаго сложенія перстовъ для благословенія священическаго, Авзакумъ говоритъ, что это „преданіе врага и адоза икса, Малаксы протопопа, херословное Малаксово благословеніе, развращенная Малакса печать антихристова".—Тяжела,—тужитъ Аввакумъ,—просыпка пившему чашу ту.. Кому попъ Малакса на чело наложитъ, тотъ не проснется до суднаго дня [1]).

Противъ трегубой аллилуіа выдвинуто было расколоучителями на первый планъ житіе Евфросина псковскаго, который будто бы ходилъ, въ Царьградъ, чтобы узнать тайну пресвятой аллилуіа, приходялъ туда при имп. Кальяннѣ и патріархѣ Іосифѣ, въ добрую пору, въ самый благодатный цвѣтъ и во время всекрасныя тишины, и убѣдился, что должно сугубить аллилуіа [2]). Противъ новопечатныхъ книгъ вообще расколоучители заявляли, что въ нихъ содержатся разныя древнія ереси, обновившіяся вслѣдствіе потери православія современными греками. Вотъ напр. содержаніе *челобитной* Никиты пустосвята, какъ оно изложено въ дѣяніи собора 1666—7 г. „Книгу Іоанна Наѳанаила ере-

---

[1]) А. Б. Описаніе раск. соч. II, 49—50. См. также I, 179; II. 8. 151. У Саѳы (Νεοελληνική φιλολογία p. 184—5) мы находимъ о протопопѣ Малаксѣ слѣдующія свѣдѣнія: „*Николай Малакса.* Родился въ Навпліи и получилъ образованіе вѣроятно въ К—полѣ у мудраго Антонія великаго ритора. Женившись на дочери нѣкоего іерея и сакелларія навплійскаго клира, Малакса рукоположенъ во іерея и въ послѣдствіи почтенъ достоинствомъ протоп опанавплійскаго. Во время язвы, свирѣпствовавшей въ Навиліи въ 1533 г., Малакса потерялъ двухъ сыновей и только чудомъ спасся отъ смерти. Послѣ взятія турками его отчизны, Малакса переселился въ Венецію, вытерпѣвъ бурю во время плаванія. Наконецъ прибылъ въ Критъ и тамъ, по всей вѣроятности, скончался. Между многочисленными сочиненіями Малаксы, большею частію богослужебнаго характера, есть небольшое,—изданное вмѣстѣ съ *Ирмологіемъ*,—сочиненіе: *о знаменованіи перстовъ іерея при благословеніи христоименитаго народа.*

[2]) Изложеніе и разборъ житія Евфросинова, писаннаго клирикомъ Василіемъ въ 1547 г.—у Рудиева (о ересяхъ стр. 291—201); самое житіе напечатано въ *памятникахъ* изд. Костомаровымъ.

тическою быти именуетъ Никита [1])... На бывшаго патріарха Никона отрыгаетъ хулы и клеветанія, глаголя, яко Никонъ въ вѣрѣ есть непостоянен и остави совершенно вѣру христіанскую, иріятъ же зловѣріе жидовское и ересь аріеву, несторіеву, македоніеву, діоскорову, аполлинаріеву, маркіонитскую, маркеллову, и совершенно возлюбм ересь богоотметную римскую. Хулитъ и прочія святѣйшія патріархи греческія и иныя отъ нихъ поставляемыя архіереи же и іереи, пачеже и весь греческій мародъ, глаголя ихъ не имущія быти св. крещенія, и увѣщаетъ россійскій народъ ни въ чесомъ же съ ними соединитися; писанія же ихъ и вся священныя книги новѣдаетъ молны быти различныхъ ересей и развращеній; винуже полагаетъ, яко печатаются въ типографіяхъ венетійской, паризской и въ прочіихъ латинскихъ градѣхъ. Еще же приложи гаждати книги славенскія, въ царствующемъ градѣ Москвѣ при бывшемъ патріархѣ Никонѣ напечатанныя" [2]). Съ такимъже предъубѣжденіемъ относились къ новопечатнымъ книгамъ и другіе расколоучители. Въ челобитной Лазаря напр. заявляется, что иное въ никоновскихъ книгахъ взято отъ армянъ, иное дѣлается по чину жидовскому, иное „есть рѣчь латинскихъ поповъ" и т. д. [3]). Расколоучитель Ѳеодоръ діаконъ писалъ къ нѣкоему другу своему Максиму: „латинцы печатаютъ книги въ трехъ градѣхъ своихъ, въ Римѣ, Парижѣ и Венеціи, и тѣ прокаженныя книги грево-латинскія печатныя Никонъ посылалъ покупать тано, и купилъ ихъ на многія тысящи сребра. Арсеній еретикъ, врагъ Божій, паучилъ его Никона покупать тѣ книги еретическія; онъ преводилъ ихъ на нашъ языкъ словенскій и тѣмъ они развратъ сотворили во всей русской землѣ и пагубы навели противными книгами и чужими догматами нововводными" [4]). Въ соловецкой челобитной о книжномъ дѣлѣ у грековъ заявляется

---

[1]) О книгѣ Іоанна Наѳанаила *Скрижаль* напеч. въ Москвѣ 1656 г. упомянуто нами прежде. Приведемъ нѣкоторыя свѣденія объ авторѣ. „Іоаннъ Наѳанаилъ, великій экономъ критскій, жилъ въ концѣ XVI в.; писалъ отвѣтъ на стязаніе Вивіана Урбината и т. д. Письмо сего послѣдняго изъ Рима 1572 къ Гавріилу Северу издано Ланіемъ" (Σαθα p. 231).

[2]) Допол. къ акт. ист. V, 440—50. Дѣян. моск. соб. дѣяніе 5.

[3]) А. Б. Описаніе раск. соч. II. 95.

[4]) Щапова Русскій расколъ. 146.

слѣдующее: „книги у грековъ, кои прежняго благочестиваго исправленія были, послѣ цареградскаго взятья отняли римляне и перепечатали по своему латинскому обычаю, и тѣ имъ свои латинскія книги раздавали, а ихъ греческія книги всѣ огнемъ сожгли; а которыя старыя книги у грековъ нынѣ еще есть, и тѣ книги отъ еретиковъ испорчены". Конецъ концевъ: русскимъ у грековъ учиться нечего, „влѣноту самимъ грекомъ пріѣзжать въ Россію благочестія навыкать. Пока въ русскихъ печатныхъ дворахъ съ греческихъ книгъ не печатали, никакія новинки, ни зазору не бывало" [1]).

Учинивъ разрывъ съ господствующею церковію, раскольники очутились въ страшномъ положеніи. У нихъ не оказалось іерархіи, сначала высшей, а потомъ и низшей. И вотъ ревнители обрядовъ, чтобы вовсе не остаться безъ таинствъ и обрядовъ, должны были или самочинно принять на себя права и обязанности священства, или заимствоваться бѣгствующимъ священствомъ у никоніанъ. Такое рѣшеніе нуждалось въ исторической опорѣ. Въ защиту законности своихъ дѣйствій расколоучители говорили: „аще не обрящется иерваго православнаго поставленія и благословенія иерея, то по нуждѣ можно и простолюдину крестить, яко Никифоръ патріархъ и Ириней святый и Августинъ блаженный и номоканонъ заповѣдаютъ" [2]).

---

[1]) А. Б. Опис. раск. соч. II. 117—8.

[2]) А. Б Опис. раск. соч. I, 179. Для оправданія совершенія богослуженія не въ храмѣ, позднѣйшіе расколоучители указывали между прочимъ на слѣдующіе историческіе примѣры: а) Домнъ, патріархъ антіохійскій, совершилъ литургію на столпѣ Симеона столпника. б) св. Ѳеодоръ е. едесскій—въ пустынѣ въ вертепѣ преп. Іоанна и въ ложницѣ царя вавилонскаго. в) нѣкій игуменъ—въ горѣ въ вертепѣ трехъ женъ. г) Марко пресвитеръ—на островѣ морскомъ въ келіи жены съ сыномъ. д) св. Варлаамъ—въ ложницѣ царевича Іосифа и въ своей келіи для тогоже царевича. е) св. Павелъ исповѣдникъ—въ заточеніи въ нѣкоей храминѣ. ж) По изгнаніи Іоанна Златоустаго приверженные къ нему пресвитеры священнодѣйствовали въ банѣ Константинополя—Ibid. II 325—6. Для оправданія совершенія браковъ безъ брачнаго церемоніала позднѣйшіе расколоучители приводили между прочимъ примѣры слѣдующихъ браковъ совершенныхъ безъ чина, положеннаго въ требникѣ: а) матери св. Климента анкирскаго христіанки съ еллиномъ (янв. 23) б) матери св. Григорія Богослова христіанки въ еллиноіудеанинома (янв. 25); в) Константина великаго сестры со иновѣрцемъ; г)

Вообще раскольники считали себя находящимися въ исключительномъ положеніи, и потому признавали для себя дозволеннымъ многое такое, что было бы непозволительнымъ при нормальномъ ходѣ жизни. Сначала они хотѣли было бороться только съ іерархіею, а отъ царской власти думали найти поддержку и сочувствіе. Это доказываетъ множество челобитныхъ на царское имя и заботливое желаніе выгородить царя отъ упрековъ, падавшихъ на іерархію. „И прежде бывало въ Царѣградѣ: пришелъ чериецъ еретикъ, и царя въ иконоборство ввелъ, за того ради отцы меназывали еретикомъ царя“ [1]). Это невѣрная, неполная, голословная историческая ссылка показываетъ только то, что раскольникамъ крайне нужно было свидѣтельство исторіи, чтобы выгородить царя отъ упрека въ неправославіи. Но вскорѣ раскольники должны были замѣтить, что царская власть не на ихъ сторонѣ. Тогда они окончательно пришли къ убѣжденію, что пришло послѣднее антихристово время,—время тяжкихъ бѣдъ и искушеній для истинныхъ чадъ церкви Христовой. Это убѣжденіе побуждало ихъ сравнивать себя съ древними святыми мучениками и подвижниками, и придавать своимъ разспазамъ четиминейный колоритъ. Такъ Аввакумъ повѣствуетъ о себѣ, что онъ благодѣтельствовалъ человѣкомъ и скотомъ, подобно Космѣ и Даміану, и, соединяя признаніе своихъ чудодѣяній съ скромностію, прибавляетъ, что благодать можетъ дѣйствовать всякими орудіями,—напр. при Сисиніи слюнемъ, при Ѳеодорѣ едесскомъ блудницею. Повѣствуя о томъ, что у Лазаря и Епифанія будтобы отросли отсѣченные языки, Аввакумъ сравниваетъ ихъ съ Іоанномъ Дамасвинымъ, у коего приросла отсѣченная рука [2]).

Въ самомъ изложеніи раскольничьихъ исторій вямѣтно стараніе поддѣлаться подъ византійскій чети-минейный тонъ: на святой Руси

св. Владиміра язычника (?) съ Анною греческою; д) Епифаніи, сестры греч. императоровъ Василія и Константина съ королемъ римскимъ Оттономъ; е) дочери Михаила Палеолога съ татарскимъ княземъ; ж) другихъ двухъ его же дочерей съ господами латинскаго исповѣданія; з) дочери Іоанна Кантакузина съ магометаниномъ Орханомъ; ж) дочери Алексѣя Комнина съ турецкимъ государемъ Магометомъ. Ibid. II, 312—3. О заочномъ рукоположеніи см. вып. 1 стр. 171.

[1]) Тихонравова. Лѣтописи V, 145.

[2]) Житіе Аввакума въ V вып. Лѣтопись Тихонравова см. стр. 139. 136. 115.

дѣйствуютъ епархи, и синклиты, и сикулаторы, какъ во время оно на дальнемъ востокѣ, Еллинскій врачь Тремикуръ является главнымъ героемъ въ повѣсти о табакѣ, имѣвшей цѣлію внушить отвращеніе къ сему богомерзкому былію.

Ѳеодоръ Алексѣевичъ (1676—82) и правленіе царевны Софьи (1682—8.)

Въ государствованіе старшихъ дѣтей царя Алексѣя Михайловича, ириравненіе русскихъ государей къ древнимъ византійскимъ монархамъ продолжалось.

При своемъ царскомъ вѣнчаніи царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ коронуется мономаховою шапкою, припадаетъ къ Спасову образу, егоже Мануилъ греческій царь маписа [1]), и пріобщается изъ сосудовъ Антонія римлянина [2]). Патріархъ іерусалимскій Досиеей увѣщеваетъ царя Ѳеодора порадѣть о церкви Божіей, яко Константинъ и Іустиніанъ и Ѳеодосій [3]). Царь Ѳеодоръ умножаетъ епископіи по примѣру того, какъ было при благочестивыхъ греческихъ царяхъ [4]). Совмѣстное царствованіе Іоанна и Петра Алексѣевичей приравнивается къ совмѣстному царствованію Аркадія и Гонорія [5]). Царевна Софья сравнивалась съ Пульхеріею [6]). Торжество православія надъ раскольниками патріархомъ Іоакимомъ приравнивалось къ торжеству греческой церкви надъ Аріемъ, Македоніемъ, Несторіемъ, Евтихіемъ и иконоборцами [7]).

Но самымъ живымъ въ концѣ XVII в. вопросомъ, муждавшимся въ справкахъ изъ византійской исторіи, былъ вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ латинскаго и греческаго образованія. Русь московская стояла на порогѣ реформы. Чувствовалась крайняя нужда въ

---

[1]) Новикова библіоѳика VII, 359.

[2]) Ibid. VII, 360 и 465. Предъ отправленіемъ полковъ въ походъ предъ ними несутъ честный крестъ царя Константина. Ibid. XI. 118.

[3]) Собр. гос. гр. III, 48,

[4]) Тихоправова лѣтописи р. л. V. 137.

[5]) 1 вып. стр. 52.

[6]) Ibid. 59.

[7]) Новикова библіоѳ. XV, 249—52.

образованіи, которое на первый разъ понималось преимущественно, какъ образованіе богословское. Не было въ Москвѣ недостатка и въ учителяхъ—еллиномудрствующихъ и латиномудрствующихъ, грекахъ и выходцахъ изъ западной Руси. Но кредитъ тѣхъ и другихъ былъ крайне слабъ. Возникалъ вопросъ: у кого учиться? кто лучше или—точнѣе—кто хуже? И въ отвѣтъ на этотъ вопросъ греческое образованіе выступало съ заявленіемъ правъ своей исторической давности. „О сколь великое благо“ писалъ Епифаній Славеницкій, „ясный лучь греческаго ученія, разрушающій тьму мрачнаго невѣденія, озаряющій востокъ и западъ, просвѣщающій сѣверъ и югъ и обливающій блескомъ всю вселенную“ [1])! „Реките му честности твоей“, писалъ іерусалимскій патріархъ Досиѳей дьяку Полянскому, (дата письма неизвѣстна), „не учитися дѣтямъ вашимъ еллински, но латински, рцы ему *первое*, яко древнее св. Писаніе св. Духъ на еллинскій языкъ претолкова, а не на иный. Рцы *второе*, яко оный предпочитаетъ и употребляетъ во свидѣтельство вся паѳолическая Христова церковь, но и саміи еретики, понуждаеміи отъ истины. Рцы *третіе*: св. Евангеліе и дѣянія апостольская и писанія св. Апостолъ еллински написахуся. Рцы *четвертое*: вселенскіе соборы еллини имѣяху; бѣху же (на соборахъ) и франки, два или три, и ме больши. Рцы *пятое:* избранніи изъ отцевъ бѣху еллини. Рцы *шестое:* восточніи отцы суть западныхъ учители. Рцы *седмое*: завѣданія и каноны св. Апостолъ еллински написахуся. Рцы *осмое*: символъ апостольскій и символъ 1-го св. вселенскаго собора и предѣлы прочихъ вселенскихъ соборовъ еллински написахуся. *Девятое:* божественные обычаи, типы и утвержденія самодержцевъ о вѣрѣ и вселенскихъ соборовъ—еллински написахуся. *Десятое:* церковніи историни древніи еллини быша. *Единодесятое:* и самый языкъ латинскій—половина есть греческаго. Убо несравнительно предпочитается еллинскій языкъ отъ латинскаго, и кто предпочитаетъ латинскій, есть еретикъ и отступникъ реченныхъ ради вышши, и еще яко на латинскомъ языкѣ написани суть толикая ереси, толикая шпынства, паче безбожества. Посемъ и въ политическихъ, и въ нынѣшнихъ, и въ риторическихъ, логическихъ, творческихъ, философскихъ, ариѳметическихъ, геометрическихъ и астрономскихъ, еллини суть учители латинъ, и яко отъ церковныхъ латини

[1]) Статья о Симеонѣ Полоцкомъ въ *Древней и новой Россіи* 1874.

мспадоша м удалашася, тако и внѣшняя раздраши и оскверниша" [1]. Славному прошедшему греческой образованнести латинская образованность, охватившая сѣтью іезуитскихъ школъ почти всю Европу, противупоставляла свое могучее настоящее. Въ Москвѣ оба направленія сталкивались. Это была борьба не отвлеченныхъ принциповъ; это была борьба живыхъ людей, стремившихся провести м упрочить свое вліяніе со всею страстностію м энергіею. На одной сторонѣ стояли Епифаній Славяницкій, греки Лихуды, патр. іерусалимскій Досиѳей, отчасти патр. московскій Іоаннмъ, на другой: Симеонъ Полоцкій, Сильвестръ Медвѣдевъ, дьяконъ Петръ Артемьевъ. Литературная полемика вращалась преимущественно около вопроса о хлѣбопоклонной ереси. Но этотъ вопросъ билъ выдвинутъ случайно, и не въ немъ была сущность дѣла. Сущность дѣла была въ томъ: какому вліянію господствовать въ Москвѣ—византійскому или латино-польскому? При царѣ Ѳеодорѣ и правительницѣ Софьѣ имѣло большую силу вліяніе латино-польское. Послѣ маденія Софьи возобладало вліяніе противоположное. Геніальный Петръ своимъ яснымъ умомъ понялъ, что для Россіи въ данное время нуженъ былъ всего болѣе прогрессъ технико-экономическій и—оставивъ въ сторонѣ борьбу богословскихъ направленій—въ этомъ смыслѣ повелъ свою реформу. Здѣсь учителями Руси могли быть уже не греки и не іезуиты, а знатоки точныхъ наукъ—нѣмцы.

Русь западная, бывшая подъ польскимъ владычествомъ.

Въ Руси западной, бывшей подъ польскимъ владычествомъ, приложеніе византійской исторіи не отличалось такою многосторонностію, какъ въ Руси московской. Существовалъ—строго говоря—одинъ вопросъ, для рѣшенія котораго вызывалась на сцену византійская исторія, впрочемъ вопросъ—весьма сложный и трудный м долгое время бывшій предметомъ литературной полемики между папистами и православными. Это—вопросъ объ историческихъ правахъ папы римскаго на главенство надъ греческою м русскою церковію. Католическіе богословы Петръ Скарга (o iednosçi kosciola Bozego), Левъ Креуза (obrona Unii) [2], и многіе другіе пытались доказать, что римскій пама искони былъ главою другихъ іерарховъ, что папѣ исключительно принадлежало

[1]) Копія висьма въ рукописяхъ моск. дух. академіи. Изд. въ *Правосл. Об.* 1862 № 9. стр. 88—9.

[2]) Впослѣдствіи Игнатій Кульчицкій (Specimen ecclesiae ruthenicae. 1733).

право собирать соборы, предсѣдательствовать на нихъ, принимать аппелляціи и т. д., что цареградскіе патріархи, за исключеніемъ нѣсколькихъ—такъ сказать—церковныхъ мятежниковъ, постоянно признавали верховную власть папы римскаго,—что сама русская церковь, подобно своей матери церкви греческой, отъ самыхъ первыхъ временъ состояла въ единеніи съ римскимъ папою и признавала его верховную власть,—что если на Руси такъ было въ старину, когда Византія наслаждалась свѣтомъ наукъ и политическою свободою, то тѣмъ болѣе Русь не должна отрекаться отъ уніи съ Римомъ въ настоящее время, когда Византія за свою схизму и противленіе папѣ такъ тяжко наказана Богомъ, что потеряла и свободу, и просвѣщеніе, и всякое нравственное достоинство. Кратко сказать: вся церковная исторія Византіи и Руси съ іезуитскою добросовѣстностію передѣлывалась на тотъ конецъ, чтобы служить оправданіемъ брестской уніи 1596 г., насильно навязываемой русскому народу.

Подобнаго рода систематическая ложь, такое беззастѣнчивое искаженіе фактовъ и передѣлываніе исторіи не могло не волновать и не раздражать друзей православія и русской народности и не заставлять просвѣщеннѣйшихъ изъ нихъ браться за перо, чтобы возстановлять попранную историческую правду. Появилась обширная апологетическая литература въ защиту православія и противъ уніи [1]). Съ различными дарованіями, съ различною степенью учености апологеты православія дѣлали одно общее дѣло; и сходство въ ихъ литературныхъ пріемахъ и въ самомъ содержаніи ихъ сочиненій, обусловливавшееся борьбою съ однимъ общимъ врагомъ, избавляетъ насъ отъ необходимости слѣдить каждое анти-уніатское сочиненіе порознь [2]). Наиболѣе обширными по объему и солидными по содержанію произведеніями анти-уніатской литературы были: *Апокрисисъ* Христофора Фи-

[1]) Произведенія этой литературы исчислены въ приложеніи въ 1 тому „Литовской церк. уніи", *Кояловича*. См. также въ 12 № *Трудовъ к. д. ак.* 1967 г. статью проф. Малышевскаго: „Мысль о новомъ изданіи при кіевской д. академіи въ намять м. Евгенія".

[2]) Эту задачу принялъ на себя и конечно превосходно выполнитъ г. А. Поповъ, издавшій уже *историко-литературный обзоръ древне-русскихъ полемическихъ сочиненій противъ латинянъ* (XI—XV в.) М. 1875 и въ третьемъ томѣ своего труда имѣющій разсмотрѣть *юго-западныя русскія сочиненія противъ латинянъ, вызванныя церковною уніею 1596 г.* (XVI—XVII в.)

лалета, писанный противъ П. Скарги, и *Палинодія* Захарія Копыстенскаго, писанная противъ Льва Креузы.

Апокрисисъ уже получилъ подобающую ему долю вниманія и въ старое и въ новѣйшее время. Онъ былъ три раза изданъ: на польскомъ (1597 г.), западно-русскомъ (1599 г.) и современномъ русскомъ языкѣ (1869 г.), вызвалъ въ свое время по поводу себя полемику и послужилъ предметомъ современнаго ученаго изслѣдованія [1]).

Не такова была судьба *Палинодіи* Захарія Копыстенскаго, памѣтника, впослѣдствіи архимандрита кіево-печерской обители. Это капитальнѣйшее произведеніе русской анти-уніатской литературы, писанное въ 1621 г., противъ сочиненія уніатскаго игумена Льва Креузы (*оборона уніи* изд. 1618 г.) доселѣ остается въ небольшомъ числѣ рукописныхъ списковъ, и—что всего прискорбнѣе—отсутствіе печатнаго изданія даетъ поводъ современнымъ іезуитамъ дѣлать невыгодные отзывы о сочиненіи, конечно ими не читанномъ. Такъ іезуитъ о. И. Мартыновъ въ предисловіи къ изданной имъ въ 1863 г. *апологіи Мелетія Смотрицкаго* выражается такъ: „обширный трудъ Захарія Копыстенскаго—*Палинодія*; гдѣ разобраны всѣ прежніе сморные вопросы, только такъ слабо и такъ неправославно, что мо сю пору изъ нея напечатаны только нѣсколько главъ". (стр. XXIX—XXX).

Имѣя подъ руками принадлежащіе кіев. д. академіи два неполныхъ списка *Палинодіи*, изъ которыхъ составляется одинъ полный,—мы постараемся сдѣлать нѣкоторыя, относящіяся къ нашей цѣли, выдержки изъ этого громаднаго труда, изъ которыхъ—надѣемся—ясно будетъ, что *Палинодія* не такъ слаба, какъ воображаетъ о. Мартыновъ.

Прежде всего нѣсколько словъ объ источникахъ *Палинодіи*. „Нѣтъ худа безъ добра". Систематическое искаженіе іезуитами въ интересахъ памства всей византійско-русской исторіи заставило южно-русскихъ апологетовъ православія расширить кругъ своего знакомства съ византійскою исторіею, чтобы стать въ уровень съ своими противниками и даже выше ихъ. Южно-русскіе ученые не могли уже, подобно древне-русскимъ и московскимъ книжникамъ, ограничиться хронографами и житіями святыхъ въ славянскомъ переводѣ. Въ приложенномъ къ

---

[1]) Мы разумѣемъ предисловіе и примѣчанія проф. И. И. Малышевскаго къ кіевскому изданію *Апокрисиса* 1869 г. и магистерскую диссертацію *объ Апокрисисѣ* г. Н. Скабалановича Спб. 1873.

Палинодіи реестрѣ источниковъ мы видимъ массу источниковъ по византійской исторіи, которыми пользовался Захарія Копыстенскій.

Мы перечислимъ писателей, служившихъ источниками для автора *Палинодіи*, въ хронологическомъ порядкѣ, обозначая при помощи Поттгаста (Bibliotheka historica medii aevi Berlin 1862) и Саѳы (*Νεοελληνική φιλολόγια Αθην.* 1868) тѣ раннія печатныя изданія этихъ книгъ, которыя могли быть подъ руками у автора *Палинодіи*.

Евсевій Памфилъ, е. кесарійскій († 337—340) Historia ecclesiastica libri decem и Vita Constantini M. imperatoris; graece. libri 4. Ed. Luthetiae Paris. H. Stephanus 1544. fol. Евсевіемъ пользовался и авторъ *Апокрисиса* (кіевск. изд. стр. 81. 184. 190. 206. 214. 260).

Сократъ Схоластикъ к—нольскій († около половины V в.) Historia ecclesiastica libri. 7. Ed. Paris. Rob. Stephanus. 1544 fol. Также: Genevae 1612 fol. Сократомъ пользовался и авторъ *Апокрисиса* (—стр. 33. 84. 86—7. 183. 191. 204. 208. 317).

Созоменъ Ермій Саломиній († послѣ 466 г. въ Константинополѣ) Historiae ecclesiasticae libri 2 и Historia ecclesiae christianae libri 9. Ed. R. Stephanus и H. Valesius. Paris. 1544 fol. Созоменомъ пользовался и авторъ *Апокрисиса* (—стр. 122. 183. 186—7. 317).

Георгій Кедринъ (около 1057 г.) Annales seu chronicon ab. o. c.—1057. Ed. a Xylandro Basil. 1566. fol.

Іоаннъ Зонара († ок. 1118 г.) Compendium historiarum ab o. c. usque ab obitum Alexii Comneni 1118. Libri 18. Ed. Hier. Wolfius. Basil. 1557. 3 vol. fol. Слич. 1 выпускъ нашего соч. стр. 136.

Никита Хоніатъ † 1216. Byzantina historia annorum 88 (1118—1206). Ed. Hieron. Wolfius Basil. 1557 fol. Genevae 1593. 4-to. Francof. ann. M. 1587 fol.

Ѳеодоръ Вальсамонъ патр. антіохійскій, толкователь церк. каноновъ.

Константинъ Арменопулъ, толкователь церковныхъ каноновъ.

Никифоръ Каллистъ Ксанѳопулъ (ок. 1341 въ К—полѣ). Historiae eulesiasticae libri XVIII a Christo nato ad annum 610 Latine. Basil. 1560. f. Никифоромъ пользовался и авторъ *Апокрисиса* (стр. 122. 193. 206. 210).

Николай Кавасилъ (ок. 1350) солунскій архіепископъ, полемистъ противъ латинянъ.

Никифоръ Григора † 1359. Historia byzantina annorum 1204—1351 libri 38. Ed. lib. XI Hieron. Wolfius. 1562. fol.

Матѳей Властарь, толкователь церковныхъ каноновъ.

Геннадій Схоларій, первый патріархъ послѣ взятія Византіи турками + ок. 1460 г. Изъ многочисленныхъ сочиненій Геннадія Схолярія интересны для автора *Палинодіи* могли быть полемическія сочиненія противъ латинъ и въ особенности *письмо къ Марку ефесскому*, а также *историческое изложеніе дѣяній осьмого собора и того, что̀ творилось въ Феррарѣ и Флоренціи*, а доступно въ печатномъ изданіи могло быть только *Геннадія монаха и патріарха бѣдныхъ христіанъ о единомъ пути ко спасенію человѣковъ. Издано по предложенію султана посмъ бесѣдъ, бывшихъ въ патріархіи въ его присутствіи* (ed. in Turkograecia t. II). Но кромѣ подлинныхъ сочиненій Схолярія существовало еще псевдо-Геннадіево сочиненіе: apologia quinque capitum synodi Florentini (ed. Romae 1577 и 1579,—и въ польскомъ переводѣ 1581, 1583, 1586 г.) плодъ латинской пропаганды. О немъ въ *Апокрисисѣ* 156—8, 178, 218, 362 и прим. 49.

Лаоникъ Халкокондилъ, аѳинянинъ, послѣ разныхъ приключеній въ покоренномъ отечествѣ, водворившійся въ Италіи около 1470 г. написалъ въ 10 книгахъ *исторію вторженія турокъ въ Европу* изд. на латинскомъ въ Базелѣ 1556, на французскомъ въ Парижѣ 1577, на греч. въ первый разъ въ Женевѣ 1615. Лаоникъ былъ подъ руками у Скарги. *Апокр.* стр. 157.

Дамаскинъ иподіаконъ Θησαυρος ed. Ven. 1528, 1603 и т. д. См. о семъ выше (стр. 191).

Ѳеодосій Зигомала, протонотарій великой церкви и екзархъ патріаршій (ок. 1576 г.), писалъ очерки изъ современной исторіи, напр. „объ осадѣ и взятіи Византіи турками и о теперешнемъ состояніи Еллады", былъ въ перепискѣ съ Мартиномъ Крузіемъ. Большая часть трудовъ Зигомалы изданы Крузіемъ и Д. Хитреемъ in Turco-graecia.

Іеремія II. патріархъ к—скій, Траносъ + 1594. Ему принадлежатъ сужденіе о грегоріанскомъ календарѣ и различныя посланія къ германскимъ богословамъ. Также грамоты патр. Іеремія изд. Острожскаго 1588. См. также въ *Апокрисисѣ* 109. 129—131.

Кромѣ того у автора *Палинодіи* находились подъ руками *дѣянія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ* (изд. въ Парижѣ 1523 и въ Кельнѣ 1530, 1538, 1551, 1567 и 1606 гг.) и Мартина Крузія Turco-graecia ed. Basileae 1584.

Нельзя не замѣтить, что кругъ источниковъ для знакомства съ

византійскою исторіею у автора *Палинодіи* былъ обширнѣе, чѣмъ у автора *Апокрисиса*. Кедринъ, Зонара, Хоніатъ, Грегора, Зигомала Мартинъ Крузій въ его *Турко-греціею*,—вотъ тѣ авторы, которые имѣлись подъ руками у автора *Палинодіи*, но которыхъ не имѣлъ въ виду авторъ *Апокрисиса*. Нечего и говорить о томъ, что по качеству и количеству источниковъ для знакомства съ византійскою исторіею кіевскій ученый XVII в. стоялъ несоизмѣримо выше современнаго ему московскаго начетчика.

Еще поразительнѣе эта разница въ умѣньи пользоваться историческимъ матеріаломъ. Московскій книжникъ не умѣлъ справиться съ своимъ источникомъ. Онъ хваталъ изъ него, по выраженію Курбскаго, *цѣлыми пареміями*, затрудняясь выдѣлить то, что́ нужно было для его ближайшей цѣли. Историческая критика почти не существовала. Не было ни разбора фактовъ, ни разбора источниковъ. Достовѣрное, недостовѣрное и прямо невозможное—все ставилось въ одной цѣнѣ. Если и встрѣчался скепсисъ, какъ напр. у раскольниковъ,—то это былъ тупой, чуждавшійся разбора дѣла, скепсисъ предъубѣжденнаго человѣка. Совсѣмъ иное отношеніе къ источникамъ было у западно-русскихъ апологетовъ православія. Волею неволею ихъ литературная дѣятельность должна была сообразоваться съ свойствами ихъ литературныхъ противниковъ. Но ихъ противники были закалены въ схоластической діалектикѣ и привыкли къ тонкому разграниченію понятій. Если напр. іезуитъ хотѣлъ доказать, что *папамъ принадлежало право собирать соборы*, то онъ бралъ только такіе факты, которые подтверждали его тезисъ,—ни болѣе, ни менѣе. Понятно, что и противникъ его не могъ хватать изъ источниковъ „цѣлыми пареміями“, но долженъ былъ придерживаться строгаго разграниченія понятій и говорить только то, что́ относилось къ предмету. Мало того: полемика съ панистами отлично пріучала къ критикѣ источниковъ. Паписты были великіе мастера не только искажать дѣйствительные факты и давать имъ иной смыслъ, но даже выдумывать факты и свидѣтельства небывалыя. Эту дурную привычку замѣтили за папистами протестанты и не разъ успѣвали побѣдоносно изобличать ихъ въ историческомъ подлогѣ. По торной дорогѣ, проложенной протестантскими писателями, пошли и западно-русскіе апологеты православія.

Всего лучше это различіе московскихъ и южно-русскихъ писателей по отношенію къ критикѣ источниковъ опредѣляется въ вопросѣ

о актѣ Константиновомъ. Въ московской Руси, какъ мы видѣли, (стр. 145) даже во второй половинѣ XVII столѣтія вѣно Константиново принималось безъ всякаго сомнѣнія въ его подлинности и печаталось въ составѣ кормчей. Но въ западной Руси уже въ началѣ XVII в., конечно подъ вліяніемъ протестантской литературы, уже слышались возраженія противъ подлинности *акта*. Авторъ *Θρηνοζ'α* (Wiln. 1610 л. 49) говоритъ: otworz y tu serca twego oczy, synu, a na tych miast iawnie obaczysz zmyslony ten przywiley, nie prawziwie starozytnosci szate obrany, o ktorym ani sie kiedy Konstantinowi wielkiemu snilo, ani go tez Sylwester Biskup nie mowie na iawie,—и далѣе (л. 50—1) заявляетъ, что Константинъ в. не имѣлъ права дать папѣ главенства надъ всѣми церквами, а, если хотѣлъ дать, значитъ папа такого главенства до того времени не имѣлъ.

Авторъ *Палинодіи* представляетъ доводы исторической критики противъ *акта Константинова.*

1. „Пишетъ, абы Сулвестръ головою надъ чотырма патріархами былъ: то якъ правда? Константинопольскій бо вѣмъ архіепископъ на той часъ на достойность патріаршую еще не былъ поднесенъ, ажъ по соборѣ первомъ никейскомъ, а згола на второмъ к—польскомъ вселенскомъ соборѣ, яко о томъ того собору канонъ 3-й мовитъ. Питаю:—яко могълъ дати зверхность надъ тымъ, котораго еще ме было? Зайсте не могълъ и не давалъ. А такъ не правдивый, але подметный есть тамъ тотъ придатокъ о четырехъ патріархѣхъ".

2. „Соборовъ вселенскихъ каноны: I-го никейскаго 6-й, II-го к—польскаго 3-й, IV-го халкидонскаго 26-й, VI-го к—польскаго 36-й описуютъ, ижъ патріархове всходніи з римскимъ епископомъ еднакой и ровной чести, владзы, зверхности и величанія быти маютъ. На жадномъ соборномъ канонѣ не положено, абы папѣжъ головою мѣлъ быти постановленъ надъ патріархами. А такъ и оттуль показуется, иже въ привилею ономъ о патріархахъ придатокъ есть фалшивый".

3. „Пишетъ, якобы Константинъ царь Римъ мѣсто и влоскую землю, албо заходніи краины и замки, мѣлъ дати и уступити Сулвестрови и его потомкомъ. И то далеко отъ правды: бо вѣмъ Константинъ пред смертю своею раздѣлъ царства своего сыномъ троимъ такій учинилъ,—Константіеви далъ К—ноль и весь востокъ, Константинови Фракію и вретанскіе острови ажъ до вечерняго окіана, а Константинови Римъ, влохи, венети и нисшую Галлію; тотъ раздѣлъ царства тестаментомъ

вѣчнымъ варовалъ. А поневажь Римъ и влоскую землю съ провѣнціями прилеглыми далъ синови своему Констансови; и сѣдѣлъ тамъ на царствѣ, отколь и соборъ сардикійскій складалъ и Аѳанасія у себе ховалъ,—потомъ другіи царѣ въ Римѣ сѣдѣли: Валентиніанъ, Гратіанъ, и Онорій, братъ Аркадіевъ, Іустіанъ, зась и иныи по нихъ цареве ексархи свои въ влохахъ мѣли и папежовъ подавали,—теди не есть то правда, абы бискупови римскому Римъ и влохи и иныи провѣнціи мѣлъ дати. А за тымъ и привилей той не есть правдывымъ“ [1]).

Обращаемся къ самому содержанію *Палинодіи* въ тѣхъ частяхъ ея, которые свидѣтельствуютъ о знакомствѣ автора съ византійскою исторіею, вновь повторяя, что *Палинодія* по своей содержательности можетъ служить общимъ итогомъ свѣденій южно-русскихъ апологетовъ православія.

Автору *Палинодіи*, сообразно вызову его противниковъ, предлежало при помощи византійскоії исторіи выполнить три задачи: 1) показать что папа никогда не имѣлъ главенства ни надъ цареградскимъ патріархомъ, ни надъ другими восточными епископами; 2) показать, что русская церковь до брестской уніи 1596 г. вовсе не была въ уніи съ Римомъ, равно какъ и матерь ея церковь константинопольская; 3) показать, что современная греческая церковь вовсе не находится въ глубинѣ умственнаго и нравственнаго упадка, куда она будто бы низвергнута за свою схизму.

1.

---

[1]) Мимоходомъ, но довольно сильно, поколебалъ подлинность *акта Константинова* и авторъ *Апокрисиса* (стр. 219): „есть грамота Константина, перваго императора, данная имъ будто бы римскому епископу Сильвестру (соборы изд. въ Кельнѣ кн. 1 стр. 225); въ ней онъ упоминаетъ о престолѣ к—польскомъ, хотя при жизни Константина I, К—поля еще никто не называлъ Константинополемъ, а Византіею; К—полемъ же назвалъ этотъ городъ уже сынъ Константина I, Константинъ II, по своему имени“. См. также въ *Апокрисисѣ* критическій разборъ подложнаго письма Аѳанасія александрійскаго (стр. 171—3, 219, прим. 54),—подложнаго правила никейскаго 1-го собора объ апелляціи къ папамъ—199—201, 273 пр. 81—82. (Idem въ *Палинодіи* 2 ч. разд. IV арт. 3—5.) подложныхъ имсемъ папы Климента 1, Антера, (стр. 219), псевдо-Геннадіева сочиненія (156—8 и др.)

Слишкомъ долго было бы подробно налагать, какъ авторъ *Палинодіи* выполнилъ первую задачу. Мы приведемъ только нѣкоторыя выдержки изъ подробнаго оглавленія *Палинодіи*, чтобы показать, на какихъ пунктахъ автору *Палинодіи* пришлось столкнуться съ его противниками.

Часть 2, разд. 2, артик. 3. О предсѣдателехъ, которые на семи вселенскихъ соборахъ первое мѣсце засѣдали и продковали: ижь на жадномъ соборѣ папѣжь римскій не былъ и послове его не продковали.

— *арт. 4.* Ижь папѣжскіи послы всходными церквами не справовали.

— *арт. 6.* Ижь всходныи церкви заходную отъ ереси очищали и исправляли: и ижь епископове римскіи заразъ по вступенью своемъ на римскую столицу предъ патріархами вѣру благочестивую выпазати повинни были, якъ и всѣ инщіи патріархове взаемъ предъ собою.

Ч. 2. разд. 3. арт. 1. Ижь безъ папѣжа соборъ вселенскій быти можетъ.

— *арт. 2.* О канонѣ въ листѣ Іулія римскаго до антіохійскаго собору.

Ч. 2. разд. 4. арт. 1. Ижь соборъ сардикійскій не есть вселенскій и же на заходныи только епархіи каноны, на немъ учиненыи, стягаются.

— *арт. 2.* Не правдиве приводитъ Креуза каноны и Балсамоновъ выкладъ.

— *арт. 3.* Аппеляція до бискупа римскаго не позволена, але и заборонена, и канонъ тый о аппеляціи помѣстнаго сардикійскаго собору презъ другій соборъ помѣстный карѳагенскій однесенъ есть.

— *арт. 5.* Отъ бискупа римскаго аппеляція нила.

— *арт. 6.* Аппеляція до патріарха к—польскаго належитъ и отъ него не гдѣ не идетъ.

Ч. 2. разд. 5. арт. 1. Ижь до римскаго папы не аппеловалъ св. Флавіанъ патріарха к—польскій.

— *арт. 2.* Ижь жадной аппеляціи не было сбору моноѳелицкаго [illegible] при нѣкихъ благочестивыхъ епископовъ, такъ и презъ св. [illegible] до римскаго папы блаж. Игнатій, [illegible] николи не аппеловалъ. [illegible] до римскаго папы на

Ч. 2. разд. 6. арт. 1. Бискупъ римскій не маетъ права ставити патріархи.

арт. 2. Отповѣдь на приклады, отъ отступника Креузы приведенные, и о томъ заразъ, же Митрофанъ патріархъ к—польскій не былъ отъ Сильвестра посвяченъ.

— *арт. 3.* О Павлѣ к—польскомъ и объ Аѳанасіѣ александрійскомъ патріархахъ, ижь отъ царей на столицы свои привернени были, а не отъ папѣжа римскаго Іулія.

— *арт. 4.* О блаж. Минѣ, патріархѣ к—польскомъ и о его посвященьи.

— *арш. 5.* О Флавіанѣ и Ѳеофилактѣ патріархахъ к—польскихъ, ижь ового папѣжь римскій не посвячалъ, а оного на столицу не приверталъ.

Ч. 2. разд. 7. арт. 1. Ижь бискупъ римскій наивысшимъ судіею не есть.

— *арт. 2.* Въ справѣ Златоустаго св. поступовъ Иннокентія папы римскаго есть епископскій, каждому побожному епископу належный, а не монархіальный удѣльный.

— *арт. 3.* Ижь патріархове всходніи бискуповъ римскихъ судили, отлучали, выкладали и выклинали.

— *арт. 4.* Ижь не толко всходніи патріархове, але и царѣ всходніи и заходніи папѣжовъ судили и з столицы складали.

Ч. 2. разд. 8. арт. 1. О ровности власды и поважности патріарховъ всходныхъ съ епископомъ римскимъ.

— *арт. 3.* Оборона доводовъ нашихъ зъ канону халкидонскаго собору 21-го и зъ канону 36-го собору VI взятыхъ, ижь соборъ, обхоженый безъ пословъ папѣжскихъ, вселенскимъ званъ быти можетъ.

Ч. 2. разд. 9. арт. 1. Хотя бысмо въ едности вѣры были, преще се бискупъ римскій зверхнѣйшимъ единымъ пастыремъ и удѣльнымъ монархою въ церкви Христовой быти не могъ бы; а не надъ патріархами зверхности мѣти, а нѣ митрополита въ Россіи хиротонисовати ему не належало бы.

— *арт. 2.* О прерогативахъ епископа римскаго и о привилеяхъ вынелости его.

— *арт. 3.* О Тарасіѣ, Никифорѣ и Меѳодіѣ патріархахъ к—польскихъ, ижь они въ послушенствѣ папѣжскомъ не были.

— *арт. 4.* О Игнатіи и Фотіи и о послахъ папѣжскихъ.

— *арт. 5.* Оправданіе блаж. Фотія патріархи. Тамже о причинахъ застя и поступку межи благословенными Фотію, патріархою к—польскимъ и межи Николаемъ и Адріаномъ, римскими бискупами, и о Игнатію.

— *арт. 6.* По седмомъ соборѣ што ся дѣяло въ церкви римской заходной. Изъ презъ латинники разорванье ся стало, такъ царства якъ и вѣры, и проклятая схизма въ церковь Христову есть впроважена, а не презъ греки.

— *арт. 8.* О листѣ Петра антіохійскаго и о Михаилѣ Керулларіѣ, патріархѣ к—польскомъ.

Ч. 2. разд. 12. арт. 5. Отповѣдь на Никифора Грегору и на иныи потвары.

Ч. 2. разд. 15. арт. 1. Изъ зъѣздъ грековъ во Флоренціи съ духовен:твомъ влоскимъ соборомъ не станулъ и называтися соборомъ не можетъ. Тамже о Марку ефесскомъ и о Геннадію Схоларію.

Изъ предъидущаго оглавленія уже видно, какъ многосторонне затронута была авторомъ *Палинодіи* византійская исторія и какъ по многимъ пунктамъ онъ долженъ былъ дать отповѣдь своимъ навязчивымъ противникамъ. По законамъ строгой логики съ ними можно было бы управиться легче. Они дѣлали обобщенія на основаніи одного, двухъ, трехъ благопріятныхъ для себя фактовъ. Паписту достаточно было напр. знать, что на IV вс. соборѣ послы римскаго папы занимали первое мѣсто, чтобы выставить общій тезисъ, что папы предсѣдательствовали на всел. соборахъ. Конечно достаточно одной отрицательной инстанціи, чтобы опрокинуть общее положеніе. Но южнорусскіе апологеты православія понимали, съ кѣмъ имѣютъ дѣло. Они понимали, что паписты до тѣхъ поръ не перестануть провозглашать побѣду за собою, пока хотя одинъ благопріятный для нихъ фактъ останется непререкаемымъ. И вотъ волею и неволею южно-русскій апологетъ православія долженъ былъ дать своему противнику отвѣтъ по всѣмъ пунктамъ его контроверсіи,—а для этого каждый благопріятный для противника фактъ разобрать, какъ со стороны его достовѣрности, такъ такъ и со стороны исторической обстановки факта и его внутренняго значенія. Понятно вмѣстѣ съ тѣмъ, что разработка византійской исторіи у обоихъ противниковъ была въ высшей степени

2.

Не мало также историческихъ софизмовъ приходилось распутать автору *Палинодіи*, чтобы опровергнуть притязаніе Рима на Русь и на славянскій міръ. Этой работѣ посвящены слѣдующія главы:

Часть 3. арт. 1. О увѣреніи и о крещеньи Россовъ, ижь зъ призрѣня Божого народъ россійскій съ К—поля вѣру христіанскую принялъ. И о вѣрѣ и набоженствѣ Ярослава, сына Володимерова.

— *арт. 2.* Меѳодій и Кириллъ отъ патріархи к—польскаго Меѳодія и отъ царя Константины Порфирогенеты послани были до славянскихъ народовъ. При которыхъ тогожь языка народове – чехове, моравяне, ляхове и угрове—не отъ костела латинскаго, але отъ столицы апостольской к—польской вѣру христіанскую первотне изъ початку приняли.

— *арт. 3.* Гды ся Володимеръ монархъ росскій и вся з нимъ Россія соборне и повшехне крестила, южь костелъ римскій до схизмы ся склонялъ былъ, а и з к—польскою и со всею всходнею церковію едность разорвалъ.

Слѣдующія двѣ главы приводимъ почти сполна по причинѣ ихъ особой исторической важности.

— арт. 4. **Жаденъ митрополитъ кіевскій къ послушенствѣ какѣжи, к нѣ въ едности зъ костелонъ римскимъ нѣ былъ** *).

---

*) Этотъ трактатъ направленъ противъ завѣренія папистовъ, якобы всѣ кіевскіе митрополиты, начиная съ современника Владимирова Михаила, были въ уніи съ Римомъ, и такимъ образомъ Михаилъ Рогоза, Ипатій Поцѣй и др. уніатскіе митрополиты суть законные и единомысленные преемники цѣлаго ряда кіевскихъ митрополитовъ X—XVI в. Такъ какъ полемическій интересъ стоитъ въ Палинодіи на первомъ планѣ, то мы сочли необходимымъ для уясненія дѣла сопоставить съ излагаемою въ *Палинодіи* православною исторіею кіевской митрополіи уніатскую ея псевдо-исторію. Не имѣя подъ руками Льва Креузы, съ которымъ собственно боролся авторъ *Палинодіи*, мы приводимъ въ подстр. прим. уніатскую исторію кіевскихъ митрополитовъ по книгѣ Кульчицкаго: Specimen ecclesiae ruthenicae ab origine susceptae fidei ad nostra usque tempora, in suis capitibus seu primatibus Russiae semper unitae, per Ignatium Kulczynsky., exhibitum. Romae MCCXXXIII. Typis Hieronymi Mainardi. Superiorum permissu (p. 162 et sequ).

Перший митрополитъ кіевскій именемъ Михаилъ [1]), родомъ гречинъ року 6496 (988) былъ отъ патріарха Сергія поданій, што и самъ отступникъ Креуза признаваетъ, пишучи, ижъ року тисячного былъ поданій на митрополію Михаилъ, а того року Сергій сѣдѣлъ на столици патріаршой; о чомъ читай в хронологіи Маргварда, а в Баронѣушу року 999. Тотъ, ведлугъ самихъ же отступниковъ нашихъ, не отъ Хрисоверга, але отъ Сергія былъ посланій 1-й митрополитъ; а што в роскихъ нѣкоторыхъ письмахъ находится, якобы Володимер мѣлъ взяти митрополита отъ Фотія патріархи, теды розумѣлъ былъ, ижъ з омылки Сергія зовутъ Фотіемъ, для того, ижъ онъ з роду Фотія иноль, якъ о томъ припоминаетъ Зонара, любъ тежъ для того, ижъ перше оное частное, т. е. нѣкоторыхъ россовъ крещеніе было за царя Василія Македона и за Фотія патріархи, отъ котораго на той часъ без вшелякои вонтливости даный былъ якій святитель.

Леонтинъ [2]) гречинъ отъ патріархи константинопольскаго Евстафія року 6500 поданый, и въ послушенствѣ его трвалъ. Ту въ кіевскомъ столічномъ поминнику положено Іому.

Ѳеопентъ [3]), гречинъ отъ патріархи к—полского Алексія Студита посвяченій около року 6547, и въ послушенствѣ того трвалъ. Ту въ кіев-

---

[1]) 1. *Михаилъ* I, родомъ грекъ, посланный отъ Николая Хрисоверга, патріарха к—польскаго, въ 960 г., по основаніи въ Кіевѣ митрополичьей каѳедры, надѣленной отъ св. Владиміра многими привилегіями, просвѣтилъ русскій народъ св. крещеніемъ, научилъ православной вѣрѣ, поставилъ епископовъ по новымъ епархіямъ и показалъ другія знаменія благочестія, ревности и свидѣтельства святости. Всѣ писатели согласно полагаютъ, что сей Михаилъ былъ католикъ уже потому самому, что данъ русскимъ въ митрополиты отъ православнаго Хрисоверга: Uide Papebroch. in praefat. ad ephemerides Moscorum figuratas, in comment. ad vitam S. Alexii mitrop. aliisque locis.

[2]) 2. *Леонтій*, родомъ грекъ, преемствовалъ Михаилу въ 1020 г. Очевидно, что онъ шелъ по слѣдамъ своего предшественника въ распространеніи правосл. вѣры и отвращался пагубной схизмы: ибо бывшій въ то бурное время патріархомъ Евстафій хранилъ унію со св. римскою церковію. Сей Леонтій положилъ въ мраморной гробницѣ св. мощи Владиміра; также опредѣлилъ, чтобы митрополичья каѳедра навсегда пребывала въ Кіевѣ, а не гдѣ либо въ иномъ мѣстѣ.

[3]) 3. *Ѳеопемптъ*, родомъ изъ Греціи, началъ править кіевскою церковію въ 1033 г. По свидѣтельству Стрыйковскаго кн. 5 гл. 2., онъ торжественно освятилъ два знаменитые храма в Кіевѣ, одинъ св. Софіи, другой благовѣ-

скомъ поминнику положено Кирила. Лѣта отъ созданіа миру 6545, мѣсяца ноемврія 4 дня небу подобнаа и пречудная церковь святои Софіи въ Кіевѣ посвячена есть за царя и великого князя Ярослава, которій тую церковь муровалъ;—той и книги греческіи на словенскій языкъ перекладвлъ, и монастырѣ многіи фундовалъ, и книгами церкви и духовнихъ опастрилъ. Читай о томъ в пролозѣ монастира печерского, мѣсяца поемврія 4 дня. Тойже Ярославъ и городъ на горѣ при церкви святои Софіи збудовалъ былъ и валами великими обточилъ его; а похованъ лежитъ в предѣлѣ выше дверей самой великой церкве святои Софіи; гробъ той и по сесь день алібровый коштонный зрится.

Иларіонъ [1]) з роду россійскаго, которій былъ инокомъ, т. е. монахомъ на Берестовѣ, которій почалъ копати печеру, а по немъ Антоній русинъ выкопалъ болшую и з ученимами своими в печерѣ жилъ. Того, около року 6559, за патріархи константинопольского Михаила Кируларіа, а за князя великого кіевского Ярослава, собравшися епископове росскіи посвятили на митрополію кіевскую, не для тои причины, которую отступникъ написалъ, але ижъ на той часъ Ярославъ зъ греками воину точилъ, яко лѣтописцѣ нашѣ росскіи (патер. печ. сл. 7-е) написали мовячи: „понеже Россія зъ греками въ брани и нестроеніи тогда была„. О которои то войнѣ Іоаннъ Зонарасъ в томѣ третьемъ пишетъ, из причины звади купцовъ росскихъ и грецкихъ, где пресвѣтлый одинъ русинъ убитъ былъ, чимъ князь росскій (мовитъ) порушенный множество чолновъ морскихъ способивши, которыи всякую вичбу переходили, пошолъ на Царигородъ, в которой битвѣ на морѣ самъ царь Константинъ былъ, где Ѳеодориконъ, гетманъ грецкій, россовъ пора-

---

щенія пресв. Дѣвы, построенный Ярославомъ Владиміровичемъ. Православіе сего архипастыря доказывается уже тѣмъ, что въ его время еще не была возбуждена схизма на востокѣ Керулларіемъ.

[1]) 4. *Иларіонъ*, родомъ русскій, сдѣлался архипастыремъ Россіи при слѣдующихъ обстоятельствахъ. По смерти Ѳеофилакта дошла до Руси молва, что Керулларій опять заводитъ въ Греціи проклятую Фотіеву схизму. Отвращаясь этой схизмы и ея виновника, русскіе архіереи не послали въ К—поль за буллою, но собравшись въ Кіевѣ, съ соизволенія в. кн. Ярослава Владиміровича, во храмѣ св. Софіи избрали и посвятили Иларіона въ митрополиты въ 1051 г. Писатели хвалятъ сего архипастыря за то, что, отъ юности прилѣжа къ монашеству и выкопавъ въ Берестовѣ пещеру своими руками, онъ жилъ долго и свято.

зилъ„. Хтобы тежъ того Иларіона посвятилъ на омъ часъ, лацно ся домыслити, ижъ архіепископъ новогородскій; и кгды покой съ греками былъ учиненъ, певне, ижъ с послушенствомъ своимъ отзвался до патріархи, зачимъ отъ него благословеніе и ствержденіе одержалъ, а до папѣжа римского не посилалъ.

Ту въ кіевскомъ поминнику положено Еврема.

Георгій [1]), гречинъ, року 6580 отъ патріархи константинопольского Іоанна Кепфилина посваченій и въ послушенствѣ того трвалъ: увѣряютъ насъ, при иншихъ доводахъ, въ книзѣ з патерика печерского кіевского слова сицевыи: „находился, (мовитъ) того часу в Кіевѣ честный инокъ Михаилъ, монастира студійского, которій былъ пришолъ отъ грековъ со митрополитомъ Георгіемъ"; а то было по смерти князя Ярослава за сына его Изяслава, князя великого кіевского. Тутъ выдь ясно: поневажъ Георгій зъ Греціи на митрополію былъ посланъ, тотъ отъ патріархи посваченый былъ, и въ послушенствѣ его трвалъ. Пишетъ въ томже патерику в словѣ 7; ижъ преп. отецъ Ѳеодосій игуменъ печерскій уставъ церковного набоженства принялъ з Константинополя з монастиря студійского, и подлугъ него церковь и монастиръ печерскій спорядилъ и справовалъ. В томже патерику въ словѣ 7 пишетъ, ижъ преп. Ѳеодосій единого отъ братій посылалъ до Константинополя, абы ему уставъ студійского монастиря переписавши принесъ: што и стало. Итутъ ясній доводъ, же духовенство росское и монастирѣ в послушенствѣ и в науцѣ апостолской константинопольской столицы трвали. За помененого Иларіона и за Георгія митрополитовъ росскихъ жили святый Антоній, и Никонъ, и Ѳеодосій печерскіи отцы, мона-

---

[1]) 5. *Георгій* I, по свидѣтельству Стрыйковскаго кн. 5 гл. 3, началъ править русскою церковію въ 1069 г. Сей митрополитъ канонизовалъ св. Бориса и Глѣба, сыновей св. Владиміра, въ крещеніи Романа и Давида, которые въ 1010 г. были чрезъ подосланныхъ убійцъ умерщвлены братоубійцею Святополкомъ. Русская церковь чтитъ ихъ какъ мучениковъ, быть можетъ потому что Святополкъ, умышляя тираннію и отступленіе отъ вѣры, убилъ ихъ ненавидя за благочестіе, хотя современные писатели изъ уваженія къ племени Владимірову объ этомъ умалчиваютъ. Св. тѣла братьевъ перенесены были въ новый храмъ, въ Вышегородѣ 1072 г. Перенесеніе мощей торжественно отпраздновали князья Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ, митр. Георгій, Петръ е. переяславскій, Михаилъ юрьевскій, Ѳеодосій игуменъ печерск[illegible] — [illegible]ныя духовныя и свѣтскія власти.

хове чудотворныи, и за нихъ церковь усменія пресвятыя Богородицы в монастиру печерскомъ чудовне основана и змурована; которіи то отцы и по нихъ наступуючіи з папѣжами и з костеломъ римскимъ въ едности и в сполечности не были, але ся ихъ барво сторонили. Показуетъ то оная наука св. Ѳеодосія, ко цару Изяславу чиненая, где ся мовитъ, „ижъ вѣра ихъ злая, и законъ ихъ не чистъ, в савеліеву ересь и въ иныи многіи впалися ереси и всю землю осквернили". И ниже мовитъ: „пре то, правовѣрный цару, вѣры латинскои бѣгати потреба, и обычаевъ ихъ не держати, и причащенія отъ инхъ не пріймати, и не слухати, што мовятъ", и прочая. Читай в патерику печерскомъ слово 37. А чому отступникове нашѣ того намъ слова або науки в тую скою оборону не вписали, поневаж ся церковными и русскихъ отцевъ инсми и наукою в той своей манін щитити и боронити хотятъ: але то очомъ ихъ соль.

Іоаннъ [1]) року 6597 отъ патріархи Николая посвяченый, и в послушенствѣ того трвалъ, якъ и продкове его, и науки св. Ѳеодосія противъ латинниковъ перестерѣгалъ, и фундаціи его церковь Успенія Пресвятой Богородицы в монастиру печерскомъ кіевекомъ посвятилъ, где на онъ часъ чуда знаменитіи сталися и епископове за обявенемъ божскимъ собралися на день посвященія. Читай в патерику печерекомъ въ словѣ 7.

Ефремъ, [2]) родомъ гречинъ, року 6604 отъ Николаа того имене третего патріархи константинополевого посвяченій и поданій, которій без вшелякои вонтливости в послушенствѣ его звычаемъ продковъ

---

[1]) 6. *Іоаннъ* I, русскій, возведенный на митрополію въ 1080 г., торжественно освятилъ храмъ печерскій совмѣстно съ Лукою бѣлгородскимъ, Исаіею ростовскимъ, Іоанномъ черниговскимъ. По свидѣтельству Нестора, монаха печерскаго, былъ сей пастырь мужъ ученый, щедрый къ бѣднымъ, защитникъ вдовъ и сиротъ.

7. *Іоаннъ* II, родомъ грекъ въ 1091 г. получилъ архипастырскій санъ и пробылъ въ немъ менѣе года. Несторъ изображаетъ его простымъ, неученымъ и лишеннымъ прочихъ добрыхъ дарованій. О немъ же упоминаетъ и Стрыйковскій кн. 5 гл. 4. Впрочемъ и тотъ и другой Іоанкъ жили и умерли въ православіи, какъ это видно изъ того, что тогдашній имп. греческій Алексій и к—польскій патріархъ хранили унію съ римскою церковію.

[2]) 8. *Ефремъ* родомъ изъ Греціи преемствовалъ Іоанну въ 1092 г. Свое

своихъ зоставалъ, чогоже лѣтописце якъ певной и звичайной рѣчи не выражаютъ, отступникове хватати его под унію не маютъ. Гдыжъ звичайныи речи за кождою оказиею выражатися не звыкли, и овшемъ и то бы выразилъ, якъ речь повую, гдыбы той митрополитъ русскій, грекъ уроженемъ, и отъ патріархи поданный бывши, патріархи не слухалъ, але папѣжа. Доситъ на лѣтописца,—гды жаднои в правѣ або в звычаю отмѣни не видитъ,—дати знати, же гречинъ або русинъ митрополитомъ кіевскимъ былъ. Жаденъ лѣтописецъ не пишетъ, або которій митрополитъ русскій послушенство папѣжеви отдазати, або з Риму посланный и надаванный быти мѣлъ. А жебы за того Ефрема праздникъ перенесенія мощей святого Николы в Барьградъ мѣлъ быти принятой в Россіи, до того часу не читаемъ нѣгдѣ т. е. которого бы року в Россіи той праздникъ свяченъ быти постановленъ былъ. Гдижъ моимъ зданемъ, фалшъ то есть, абы Урбанъ второй папѣжъ тое свято святили установилъ,—поневажъ свята того и римскій костелъ не заховуетъ,—и якъ бисмо мѣли разумѣти о перенесеню мощій святихъ з Греціи в заходніи сторони, отсилаю чительника до части второи роздѣлу 8, артикулъ 1 и 2. (*См.* 1 *вып. нашего соч. стр.* 200).

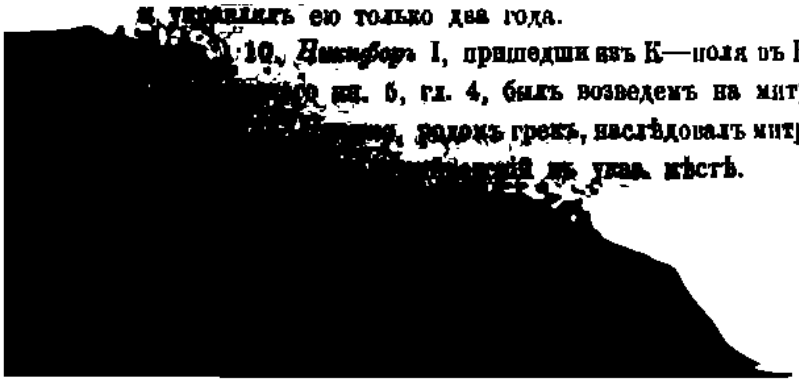
Никола,[1]) родомъ, гречинъ року 6604 отъ тогожъ Николы патріархи посвяченіи и поданіи и въ послушенствѣ патріархи константинопольскаго статечне трвалъ.

Никифоръ.[2]) гречинъ, отъ патріархи константинопольского Іоанна 8 посвяченій, и в послушенствѣ его трвалъ, а умеръ року 6629.

Никита[3]) митрополитъ, родомъ гречинъ, отъ тогожъ Іоанна патріархи посвяченій и в послушенствѣ его трвалъ, а умеръ около року 6634.

величайшее послушаніе апостольскому престолу сей митрополитъ самъ на-свидѣтельстеевалъ изрядным примѣромъ. Ибо когда римскій папа Урбанъ II повелѣлъ праздновать 9 мая перенесеніе мощей св. Николая изъ Миры въ Баръ, то Ефремъ тоже празднество ввелъ и въ Россіи и установилъ совершать оное на вѣчныя времена.

[1]) 9. *Никола* грекъ принялъ управленіе русскою церковію въ 1102 г. и управлялъ ею только два года.



[2]) 10. *Никифоръ* I, пришедши изъ К—поля въ Кіевъ, по свидѣтельству [illegible] гл. 6, гл. 4, былъ возведенъ на митрополію въ 1104 г.

[3]) [illegible], родомъ грекъ, наслѣдовалъ митрополію въ 1126 г., какъ [illegible] мѣстѣ.

Михаилъ[1]) митрополитъ, гречинъ родомъ, отъ тогожъ Іоанна патріархи посвященный и в послушенствѣ оного пребывалъ. Тому царикъ нагайскій татарскій (?) дазалъ дань на кождый рокъ, ижъ дорку его уздоровилъ, былъ бо вѣмъ святый и чудотворный; за того митрополита жилъ патріарха Леонъ Стипіота.

Ту положено в поминнику кіевскомъ Константина.

Климентій[2]) митрополитъ около року 6657 на князя великого кіевского Изяслава отъ шести епископовъ росскихъ поставленый и посвяченый, где на которого еднакъ посвяченю архіепископъ новгородскій, который мѣлъ тамъ продковати, не былъ, а причину усмотруемо непосилання по благословеніе и по хиротонію до патріархи, ижъ на той часъ в Константинополи снать ваковала столица, бо вѣмъ Михаилъ Окситесъ патріарха, улюбивши собѣ житіе безмолвное, доброволне в патріархіи уступилъ и пошолъ в свой монастиръ; по немъ зась Козма наступилъ, и той недолго сѣдѣлъ, и то не мирно для клеветниковъ влюсливыхъ, под которій часъ также нѣшто ваканціи было; што было за царства Емманунла Комнина: читай Никиту Хоніата в князѣ 2, и Арменопула въ каталогу патріарховъ, книга 4 листъ 302.—А хотяжъ отъ своихъ росскихъ епископовъ былъ посвяченъ, предся въ едности з церквію всходиою и в константинопольскою столицею зоставати мѣлъ, и звыкломое патріарсѣ послушенство отдазати; з папѣжемъ або вѣмъ и з ляхами жадного звязку и сполку россове иле до вѣры ме мѣли, показуетъ то князя Ярополка мова овая. „Мы“,—мовитъ,—Бога лѣп-

---

[1]) 12. *Михаилъ* II, также грекъ, преемствовалъ Никитѣ въ 1127 г. Писатели хвалятъ его отмѣнное благочестіе.

[2]) 13. *Климентъ*, родомъ русскій, гражданинъ смоленскій, мужъ ученый и добрый, и прославившійся иноческими добродѣтелями, возведенъ былъ на митрополію въ 1146 г. при слѣдующихъ обстоятельствахъ: по смерти Михаила русскіе архіереи узнали, что Фотіева схизма опять начинаетъ свирѣпствовать въ Греціи: посему, собравшись въ Кіевѣ Онуфрій е. черниговскій, Ѳеодоръ бѣлгородскій, Евфимій переяславскій, Даміанъ юрьевскій, Ѳеодоръ владимірскій, Нифонтъ новгородскій и Мануилъ смоленскій составили опредѣленіе, что митрополитъ можетъ выбираться безъ вѣдома и согласія патріарха к—нельскаго, единодушно избрали Климента и посвятили его, возложивъ на его голову главу св. Климента, папы и мученика, въ знакъ покорности и послушанія, какія всегда имѣла церковь русская ко св. апостольской римской каѳедрѣ.

ше и святобливѣй, нѣж ляхове хвалимо и вызназаемо". Показуетъ то и война, з Болеславомъ Кривоустимъ около року 1134, где збито войско ляцкое на голову; читай Кромера в книзѣ пятой; а жебы Ивославова сестра была за королемъ полскимъ, того лѣтописцѣ и Кромеръ не пишутъ. Вправдѣ князя володимерского Ярослава сестра, именемъ Збислава, за королемъ Кривоустимъ Болеславомъ была, которому не помогло сповиновачене, бо вѣмъ его под Галичомъ россове поразили, же ледви самъ здоровя унеслъ; читай Кромера въ книзѣ 5.

В пролозѣ мѣсяця априля 8 дня пишетъ, ижъ Нифонъ, архіепископъ новгородскій, услышавши, ижъ К о н с т а н т и н ъ [1]) отъ к—полского патріархи на митрополію кіевскую посвяченій на свой престолъ ишолъ, теды и онъ з Новгороду пустился, абы отъ Константина принялъ благословеніе. А Климентія не пріймялъ и з нимъ не литургисовалъ, для того, ижъ не отъ патріархи константинополского былъ посвяченій, за што отъ патріархи былъ велце ушанованъ. Тойже св. Нифонъ тогожъ часу в церкви монастира печерского въ олтарѣ видѣлъ св. Ѳеодосія, первого печерского игумена.

Ѳ е о д о р ъ [2]), родомъ гречинъ, отъ патріархи константинополского Луки посвяченій, и в послушенствѣ того трвалъ.

І о а н н ъ [3]) митрополитъ з Константинополя присламій отъ патріархи Михаила отъ рождества христова 1170. Той Іоаннъ митрополитъ кіевскій писалъ епистолію до бискупа римского, строфуючи костелъ римскій в вѣрѣ, а приводячи до старои едности з церковію всходною; которой то епистоліи начало: *возлюбыхъ о Господѣ любовь*

---

[1]) 14. *Константинъ* преемствовалъ Клименту въ 1160 г. Новѣйшіе схизматики увѣряютъ, будто бы Климентъ былъ отлученъ Константиномъ по приказанію к—польскаго патріарха, но это ихъ самоизмышленная басенка, ибо Климентъ въ теченіе 14 лѣтъ до самой смерти своей мирно занималъ свою каѳедру.

[2]) 15. *Ѳеодоръ*, родомъ грекъ, сдѣлавшись митрополитомъ въ 1170 г., почти семь лѣтъ управлялъ русскою церковію.

[3]) 16. *Іоаннъ* III, также грекъ, мужъ, украшенный богословскими и свѣтскими знаніями, занялъ первопрестольную русскую каѳедру въ 1176 г. Сей архипастырь письменно засвидѣтельствовалъ свое послушаніе римскому первосвященнику Александру III-му по требованію православнаго князя Ростислава, преемника Изяславова, какъ свидѣтельствуетъ Стрыйковскій.

твою"; читай в соборникахъ словенскихъ. Того Іоанна и правила суть в книгахъ словенскихъ правилныхъ.

Константинъ, митрополитъ кіевскій, родомъ гречинъ отъ патріархи константинополского поданій и того послушній былъ.

Никифоръ [1]) также гречинъ отъ патріархи константинополского Василія Каматерна, и того слухалъ, около року 6693.

Ту положено в кіевскомъ поменнику Гавриліи, по немъ Діонисія.

Того вѣку, т. е. отъ рождества Христова року 1185, за царя константинополского Исакія Аггела, жилъ Ѳеодоръ Балсамонъ, патріархъ антіохійскій, мужъ высокой премудрости, духовнои и свѣтскои, которій номоканонъ Фотіевъ и правила всѣхъ соборовъ достатечно выложилъ мудре и розводне; писалъ тежъ отъ лица всей всходиой церкви противко латинникомъ.

Матѳей [2]) грекъ року 679 (6709?) отъ константинополского патріархи или отъ Леонтія или отъ Досиѳея или отъ Георгіа Ксифиліна поданій, и тыхъ слухалъ, в чомъ тое самое насъ упевнити можетъ, же и грекомъ былъ, и же продкове его слухали патріарховъ, и же отъ патріархи былъ посланъ.

В томъ вѣку т. е. около року отъ рождества Христова 1204 за Алексіа Дуки царя, французове и латинникове Константинополь осѣли были несправедливе; которого того часу в Константинополю патріархами бискупове латинскіи ставлени были, которыхъ анѣ грекове анѣ росскіи митрополитове не слухали, и сполечности жаднои з ними не мѣли, але тыхъ патріарховъ слухали, которіи были при грекахъ, особливе за Ѳеодора Ласкарія, а за Калоіанна Ватака, царевъ православныхъ грецкихъ, и которыи по нихъ были. Ѳеодоръ Ласкаріи въ Іллирику и в Солуни, а Калоіоаннъ надъ Понтомъ и въ Азіи царство-

---

[1]) 17. *Никифоръ* II преемствовалъ Іоанну въ 1185 г.; его хвалитъ Стрыйковскій и литовскіе историки утверждаютъ, что онъ былъ въ единеніи съ римскою церковію.

[2]) 18. *Матвей*, взятый на митрополію около 1206 г., должно полагать, блисталъ среди русскихъ примѣромъ особаго уваженія къ римскому престолу: ибо въ то время во 1-хъ латины владѣли к—польскою имперіею, во 2-хъ великая часть русскихъ, не безъ согласія архипастырскаго, избрали еепгерца Коломана, мужа латинскаго обряда, царемъ галицкимъ и владимірскимъ.

вали. О чомъ кройника сербская о царствѣ греческомъ Ѳеодора Ласкарія такъ пишетъ: „тогда бо греческое царство на двое пресѣчеся; по всей бо Ѳетталіи и Иллиріи и в Солуни царствующу Ѳеодору Ласкарію, по всему же Понту, Галатіи, и Виѳиніи, и въ Ассіи царствующу благочестивому Калоіоанну Ватаку". А тыхъ часовъ истинніи были патріархове константинополскіи, Іоаннъ, Михаилъ, Савріанъ, Ѳеодоръ, Ириникъ философа, Максимъ Мануилъ, Арсеній, Никифоръ, Германъ, Іосифъ. Лацно было того часу о митрополита патріаршого посвяченя, гды царѣ грецкіи, въ Македоніи в Солуню, то есть въ Ѳессалоницѣ, сѣдѣли.

Того часу святый Сава сербскій жилъ, которіи,—якъ хронника таяжъ пишетъ,—гдыся верталъ зъ іерусалимскихъ сторонъ, минувши Константинополь, поневажъ того часу латинникове его держали, пришолъ в святую гору аѳонскую, потомъ шолъ до Солуня, где любо и честно отъ царя Ѳеодора Ласкарія былъ принятій. Той Савва, будучи архіепископомъ, отъ Германа константинополского патріархи посвяченымъ, сѣдѣлъ на своемъ престолѣ в Терновѣ, до котораго под той часъ и росси, якъ до святого и чудотворного архіепископа, могли лацно приходити, и по желанію сердца своего благословеніе отъ него одержовати;—которій то Савва короля угорского отъ латинской вѣры отъвернулъ и на православную вѣру привелъ, и нарекъ имя ему *Владиславъ*, и со Стефаномъ, братомъ его, а кралемъ сербскимъ вѣчное примирие утвердилъ. Читай в хройнице о св. Саввѣ.

Тогожъ часу за панованя латинниковъ в Константинополю по року отъ рождества Христова 1202, народъ росскій статечность свою за вѣру ажъ до крове показовалъ, пишетъ бо вѣмъ Мартинъ Кромеръ, историкъ дѣевъ полскихъ въ книзѣ 7, иж Романъ князь володимерскій, собравши волное войско, не толко всю Полску хотью и падѣю огорнулъ, але тежъ науки и вѣру лядскую знищыты гордо перегрожалъ, и такъ з тымъ серцемъ войско на Полску зведши, под замкомъ Любелскимъ през цѣлый мѣсяцъ лежалъ. То—Кромеръ.

Еще Кромеръ въ книзѣ 7, по року отъ рождества Христова 1206, пишетъ, иж гды Коломанъ на Галичу осѣлъ, которому в станъ малженскій Саломея, сестра кроля полского Лешка бѣлого, дана была,—„зачимъ (мовитъ) незвычайная русь, чужей владзы не полюбивши, ктому боячися, абы за чужого пана вѣры своей, при которой ся оны статечне держатъ, не мусѣли отступити, охотне з Мечиславомъ, который дѣди-

чнымъ правомъ доходилъ Галича, противко угромъ и полякомъ збунтовалися". То Кромеръ.

Еще Кромеръ в тойже книзѣ 7 по року 1220 пишетъ, и ..., бискупъ краковскій, пріѣхавши з Риму, закопъ отъ Доминика калегурита на фундатора овыхъ бѣлыхъ мниховъ, до Полски припроводивши, фундовалъ клашторы в Полщи, и ажъ въ Кіеву и Галичу регули свою запровадилъ, але не долго его тамъ терпѣлъ кіевскій князь Володимеръ, боячися, абы россове през ихъ науку отъ грецкихъ обрядовъ не отпадали. То Кромеръ.

Уважайже собѣ з тыхъ свѣдоцствъ, чителнику православный, ижъ россове жаднои сполечности з костеломъ римскимъ и з мнихами не мѣли, и овшемъ стереглися ихъ якои заразы, и хотяжъ латинникове под той часъ в Константинополю пановали, тым ся россове не згоршали, але тымъ барзѣй статечность въ вѣрѣ, (якъ слышимъ) мужне понавовали.

Вертаюся до предсявзятья моего. По Матѳеи митрополитѣ былъ

Кирилъ [1]) россивъ в лѣто 6736 отъ патріархи константинопольского и в послушенствѣ того, а в сдности церкве всходнои зоставалъ през весь вѣкъ живота своего, и нѣгды з латинскимъ народомъ и вѣрою ихъ жаднои сполечности не мѣлъ, якъ доводы вишпеописаніи в томъ насъ увѣряютъ.

Кирилъ [2]) клирикъ митрополитъ кіевскій такійже, якій и продокъ его, року 6759. Не сей, по иже по Іосифу, и не въ Кіевѣ, но въ Владимірѣ, градѣ столномъ, въ великой Россіи,—той князя великого кіевского Александра, з татаръ идучого, у золотыхъ вороть з многимъ духовенствомъ стрѣтилъ.

---

[1]) 19. *Кириллъ* I, родомъ русскій, мужъ ученый и благочестивый въ 1225 г. избранъ былъ на митрополію русскими епископами, которые спустя два года вмѣстѣ съ нимъ отправили пословъ къ римскому первосвященнику Гонорію III съ прюсьбою прислать служителей апостольскихъ для преповѣди на Руси слова Божія.

[2]) 20. *Кириллъ* II также русскій, вступивъ въ 1230 г. на мѣсто сеeего предшественника ознаменовалъ себя особою ученостію, благочестіемъ и ревностію. Его время прославилъ собою св. Гіацинтъ изъ ордена проповѣдниковъ, просіявшій въ Россіи и сопредѣльныхъ провинціяхъ евангельскою проповѣдью и преславными чудесами.

Вѣдай, иж̀ъ под тотъ часъ панованья въ Константинополю латинниковъ жадной змѣны митрополитове кіевскіи не чинили т. е. вѣры своеи, и отъ церкве всходнеи не отступовали, и зъ латинниками ся не лучили. Што гды бы было, не замолчали бы лѣтописцы, якъ речи повои и незвычайнои.

Іосифъ [1]) митрополитъ, родомъ гречинъ, отъ патріархи константинополского до Россіи былъ присланъ, чого и противникове сами посвѣдчаютъ. Перед которымъ гды бы продкове его митрополитове кіевскіи оного патріархи православного, в Никси престолъ свой маючого, не слухали, а слухали бы латинника въ Константинополю сѣдячого; теды бы Іосифа того отъ патріархи, которой резидовалъ въ Никеи, не приняли были.

Кириллъ [2]) россинъ, митрополитъ отъ Германа, патріархи константинополского, посвященій, и въ послушенствѣ того трвалъ. Отъ

---

[1]) 21. *Іосифъ* I, родомъ никейскій грекъ, принявъ архіепископію въ 1241 г., попалъ въ тяжкую годину, ибо въ 1241 г. Батый, татарскій вождь, напавъ на Россію, почти разрушилъ Кіевъ, умертвилъ главныхъ русскихъ вождей и великое множество смертныхъ отвелъ въ плѣнъ. Вразумленный отъ Бога такимъ бѣдствіемъ Даніилъ, государь всей Россіи, отправилъ пословъ на 1-й лугдунскій вселенскій соборъ, свидѣтельствуя послушаніе верховному первосвященнику Иннокентію IV и отъ имени всего народа и своихъ преемниковъ навсегда ручаясь сохранить такокое. Такъ какъ это посольство состоялось съ согласія и одобренія митр. Іосифа, то отсюда уже очевидно, что сей архипастырь находился въ единеніи съ римскою церковію.

[2]) 22. *Кириллъ* II, родомъ русскій, наслѣдовалъ Іосифу около 1250 г. и въ томъ же году получилъ отъ Иннокентія IV апостольское посланіе съ подтвержденіемъ привилегіи совершать литургію на славянскомъ языкѣ, какъ сообщаетъ Квяткевичъ in annal. liturg. подъ вышеозначеннымъ годомъ. Этого одного достаточно было бы, чтобы доказать тогдашнее подчиненіе Руси вностольскому престолу, если бы не было при этомъ и другаго факта, а именно слѣдующаго: въ 1253 г. легатъ рвнскаго первосвященника, аббатъ Опизо возложилъ царскую корону на князя Даніила, взявъ съ него напередъ клятвенное обязательство жить всегда въ послушаніи римской церкви, какое обязательство Даніилъ и исполнилъ, ибо твердо пребывалъ въ православной религіи до кончины своей, послѣдовавшей въ 1266 г. Такъ повѣ[illegible]т. Длугошъ, Мѣховій и другіе. Итакъ очевидно, что

чимъ правомъ доходилъ Галича, противко угромъ и полякомъ збунтовалися". То Кромеръ.

Еще Кромеръ в тойже книзѣ 7 по року 1220 пишетъ, и ..., біскунъ краковскій, пріѣхавши з Риму, закопъ отъ Домника калегурита на фундатора овыхъ бѣлыхъ мниховъ, до Полски припроводивши, фундовалъ иляшторы в Полщи, и ажъ въ Кіеву и Галичу регули свою вапровадилъ, але не долго его тамъ терпѣлъ кіевскій князь Володимеръ, боячися, абы россове през ихъ науку отъ грецкихъ обрядовъ не отпадали. То Кромеръ.

Уважайже собѣ з тыхъ свѣдоцствъ, чителнику православный, ижъ россове жаднои сполечности з костеломъ римскимъ и з мнихами не мѣли, и овшемъ стереглися ихъ якои заразы, и хотяжъ латинникове под той часъ в Константинополю пановали, тым ся россове не згоршали, але тымъ барзѣй статечность въ вѣрѣ, (якъ слышимъ) мужне повазовали.

Вертаюся до предсязятья моего. По Матеи митрополитѣ былъ

Кирилъ [1]) россинъ в лѣто 6736 отъ патріархи константинопольского и в послушенствѣ того, а в єдности церкве всходнои заставалъ през весь вѣкъ живота своего, и пѣгды з латинскимъ народомъ и вѣрою ихъ жаднои сполечности не мѣлъ, якъ доводы вишеописанія в томъ насъ увѣряютъ.

Кирилъ [2]) клирикъ митрополитъ кіевскій такійже, якій и продокъ его, року 6759. Не сей, по иже по Іосифу, и не въ Кіевѣ, но въ Владимірѣ, градѣ столномъ, въ великой Россіи,—той князя великого кіевского Александра, з татаръ идучого, у золотыхъ воротъ з многимъ духовенствомъ стрѣтилъ.

---

[1]) 19. *Кирилл* I, родомъ русскій, мужъ ученый и благочестивый въ 1225 г. избранъ былъ на митрополію русскими епископами, которые спустя два года вмѣстѣ съ нимъ отправили пословъ къ римскому первосвященнику Гонорію III съ просьбою прислать служителей апостольскихъ для проповѣди на Руси слова Божія.

[2]) 20. *Кирилл* II также русскій, вступивъ въ 1230 г. на мѣсто своего предшественника ознаменовалъ себя особою ученостію, благочестіемъ и ревностію. Его время прославилъ собою св. Гіацинтъ изъ ордена проповѣдниковъ, просіявшій въ Россіи и сопредѣльныхъ провинціяхъ евангельскою проповѣдью и преславными чудесами.

казанія и перестороги насъ правовѣрныхъ, абисмося съ костеломъ латинскимъ не злучали и римского бискупа за голову и пастиря, мимо права церковныи, знати не хотѣли, але абы архіепископа константинополского, патріарху вселенского, за власного пастира своего завше знали.—Потомъ въ иверскую лавру пришли; тамъ ихъ иноци приняти, анѣ з ними згожатися не хотѣли; они монастиръ збурили, мниховъ або церпцовъ хватаючи в мори потопили, а што напереднѣйшихъ в рожаю и в науцѣ до Риму въ оковахъ отсилали. Потомъ до протатіи або до старшого монастира пришли: вышолъ самъ протъ со всѣми ангельскаго подобія старцами, сѣдинами квитнучими, просячи и упоминаючи ихъ отъ письма лагодными с плачемъ словы, абы такого тиранства и окрутенства над мѣсцами святыми и надъ невинною кровью не заживали, а грозячи имъ страшною отъ Бога помстою; за то образилися тымъ барзо и поймавши прота обѣсили, мноковъ всѣхъ мечу поудали, монастиръ со всѣмъ запалили и вивернули. Потомъ рушилися до великого монастира Ватопеда; то слышавши мниси отъ страху поутѣкали, росбѣглися по яскиняхъ, по горахъ; они пришедши самого игумена з нѣкоторою братью поимали и по великихъ спорахъ и отъ письма розмовахъ, а наболшей през страхъ, видячи, ижъ не позволяетъ ведлугъ ихъ волѣ, и того обѣсили передъ монастиремъ передъ самою брамою, а черпцовъ постинали, и розмайтими муками помучили. Потомъ прішли до монастира Зуграфского; иноци видячи страхъ збѣглися до пиргу або до башти монастирскои, и не хотѣли до нихъ выйти, анѣ на унію позволити; они множество наносивши дровъ и хворосту, оную башту запалили, и гакъ з черпцами и зо всѣмъ до грунту згорѣла, мѣсяця октоврія 10 дня. А гды такъ по всей святой горѣ монастиремъ, по випницахъ, по яскимяхъ, по горахъ, черпцовъ находячи, берочи, мордуючи, коло пяти тисячей и болше душъ невинныхъ иноческихъ выгубыли и мѣстца святыи пусти учинили, пришли потомъ до великого и славного монастира, Ксиропотамъ реченого; иноци слышавши, што ся зъ иншими монастирами стало, болестю сердечною и страхомъ зняти будучи, вышли противъ имъ со крести, приняли ихъ и на унію позволили, и згодилися з ними; по той згодѣ отправовали литургію, діаконъ гди припомнѣлъ имя папи римского въ ектеніи, явный чудъ Богъ з высокости показалъ: стался шумъ и трясене землѣ страшное, и знагла упали всѣ стѣни церковныи и муры монастирскіи, якъ стѣны Ерихонскіи, и погинули всѣ весполъ

такъ иноцы якъ и римляне, которіи ся тамъ змѣстити могли, великое множство душъ, и сталася офѣра мертваа Богу мерзская; а на болшій того знакъ осталася стѣна—часть башти мурованои над звичай, нѣгде нѣколи небывалій, ку земли низко схилившіяся, а не упавши на память вѣчную и до того часу. Видячи то римляне и крижаци, перестрашившися великимъ страхомъ, мало што южъ цѣлихъ монастирей, которіи збавали, оставивши, оттянули отъ горы аѳонскои; а иншіи з римлянъ и з крижаковъ чернцами у святой горѣ застали, на покуту за тую свою тяжкую незбожность. Позосталіи по яскиняхъ, горахъ, и вертепахъ криючіися иноци, збиралися по отходѣ ихъ, а видячи обытели свои мѣсця святыи попаленіи, братію побитую, помученую, кровь розляную, а иныхъ в полонъ поведенихъ, в болезни сердца со слезами и кримомъ великимъ оплаковали и ридали, спѣваючи оній псаломъ 78: *Боже, пришли погане в дѣдицтво твое, зъплюгавили церковь святую твою, положили трупи слугъ твоихъ в покармъ птаховъ небеснымъ пролляли кровь ихъ, яко воду* около святого Аѳона, *и нѣмашъ, хтобы ихъ погрѣбалъ.* Где жесь теперь Аѳоне, горо святая, пустинниками и скитниками цвитучая, где окраса и оздоба монастирей и церквій твоихъ? якъ еси опутѣла и осиротѣла! якъ над тобою вмѣсто свѣтлости аеръ наполнился дымомъ и скваромъ! якъ стѣны твои покрылъ порохъ погорѣлинъ! якъ стежки твои поплюскани кровью! якъ сынове и мешканцѣ и пелгримове твои в тобѣ полегли! якъ старцѣ твои, головы сивизнъ своихъ попеломъ посыпаніи, над трупами духовныхъ сыновъ смутне сѣдячи, нтаство отгоняютъ! якъ позосталіи сынове духовныхъ отцевъ своихъ ревно плачутъ! которое нелитостивое сердце безъ жалю,—которое окрутное око без розлянья обхитихъ слезъ опустити тебе можетъ! хто з твоихъ мешканцевъ видячи тое не произволитъ раднѣй смерть нѣжи животъ! чому, Господи Боже, не учинилъ еси насъ годными весполъ зъ отци и братіею нашею приняти отъ Тебе мученическіи короны, чему еси насъ смутныхъ в посмѣхъ непріятелемъ нашимъ оставилъ! и прочая. (Слич. *Апокрисисъ* стр. 396—8).

Не терпѣлъ Богъ апостатѣ Михаилови Палеологови, але ужалившися правовѣрныхъ мученыхъ и трапленыхъ, послалъ на него скорую смерть; а то коли виправился былъ на войну, въ обозѣ умеръ, Андроникъ сынъ, хотяжъ прітомный былъ, и простого человѣка погребомъ тѣло его не учтилъ, для того ижъ правыхъ догматъ церкве всходной отступилъ, а латинскіи противныи семимъ соборомъ принялъ былъ, и православныхъ трапилъ. Читай в Никифорѣ Грегорѣ въ книзѣ 5.

Року отъ рождества Христова 1283, по смерти Михаила того, сынъ его Андроникъ царство принялъ. Той, будучи з душѣ и зо всего сердца православнымъ, Іосифа патріарху и всѣхъ на выгнаню терпячихъ привернулъ на свои достоинства, а оный Іоанъ Векъ, или Векъ, того часу до монастира вступилъ, боючися, абы его людъ былъ не роздерлъ. Потомъ оттамътоль былъ ставленъ на судъ, которого осудивши заслано на вигнанье до Олимпу. Читай в Никифорѣ Грекгорѣ в книзѣ 6. По Іосифѣ патріарсѣ поставлено Георгія Кипріота патріархою константинополскимъ, до которого свяченья жадного, которійся кто колвекъ латинскою сполечностью за Михаила змазалъ, не пріпущено, але митрополитъ навпактійстій и митиленскій и з Македоніи довринскій епископове, чистіи отъ едности костела римского, Германа митрополитомъ праклійскимъ посвятили; той часъ зъ оными Георгія помененого на патріарховство посвятилъ. В томже Никифорѣ читай въ книзѣ 6, што ся дѣяло року отъ рождества Христова 1284. Уважай, чителнику православный, якъ ся на онъ часъ костела римского барзо стережено, и з нимъ едности сторонено; а зносмѣйшая нѣшто отъ нынѣшней уніи тамъ тал была, бо вѣмъ в трохъ пунктахъ Михаилъ замкнулъ ей былъ: напродъ, абы папѣжа в молитвахъ поминати ровно з чотирма патріархами, повторе, абы волно было до римского дзору апеловати, потрете, абы римскому паны во всемъ началстзо было позволено; а придатку до св. символу жадной взмѣнки не чинили латинніков на той часъ, тую тамъ незаконно кующи унію.

Вертаюся до речи предсявзятья моего, т. е. до митрополитовъ кіевскихъ. По онкпованю царства грецкого презъ Андроника патріархове въ Константинополю были: Іосифъ и Георгій. Теды отъ едного з тыхъ

Максимъ [1]), родомъ гречинъ, на митрополію кіевскую посвященый былъ, а не отъ Века, который южъ на той часъ былъ на вигнаню и за правовѣрпого не былъ мѣный. Если грекове Века не мѣли

---

[1]) 23. *Максимъ*, родомъ грекъ, будучи отправленъ изъ К—поля патріархомъ Іоанномъ Векком въ 1283 прибылъ въ Кіевъ и принѣтствованъ русскими въ качествѣ митрополита. Горячій поборникъ св. уніи съ римскою церковію, Іоаннъ Векъ долженъ былъ дать русскимъ въ митрополиты такого же ревностнаго приверженца уніи, и мы несомнѣнно вѣримъ, что нашъ Максимъ былъ именно таковъ.

за патріарху правдивого, далево болшы россове. А постановленъ той Максимъ митрополитомъ в лѣто 6791.

Св. Петръ [1]) россинъ, игуменъ ратскій в лѣто 6816 отъ патріархи константинополскаго посвяченый. Той Петръ з повѣту белзского, з села Дворецъ, над рѣкою Ратою, в монастиру святого Спаса мешкалъ, где и теперь Петровъ пустъ над тою рѣкою зовется. О чомъ в мройницѣ царства греческого Андроника Палеолога такъ мовитъ: „по Михаилѣ Палеологу царстзовалъ в Царигородѣ Андроникъ сынъ Михаиловъ лѣтъ 44; при томъ въ Россіи былъ князь великій Іоаннъ Даниловичь Калита, а при немъ Петръ, ігуменъ ратскій, поставленъ бысть митрополитомъ на Россію презъ Аѳанасіа патріарху комстантинонолского". То кройника русская.

Того Петра за святаго маемо, и тѣло его, до сего дня несказительное, зоставаетъ па Москвѣ, которого святобливость Господь Богъ чудами подтвержаетъ, ажъ и до сихъ часовъ, през што вѣру нашу и патріарховъ нашихъ праву и збавенму быти освѣдчаетъ.

---

[1]) 24. Св. *Петръ*, родомъ русскій ивъ Волыни преемствовалъ Максиму въ 1307 г. При семъ митрополитѣ пало владычество русскихъ, ибо Гедиминъ, великій князь литовскій, въ 1319 г. собравъ огромное войско, занялъ Волынь и убивъ тамошняго государя Владиміра и обративъ въ бѣгство кіевскаго, луцкаго, брестскаго и другихъ князей, поворилъ всю Россію. Съ этого времени угасло имя князей кіевскихъ, но изъ развалинъ покоренной Россіи возникло государство московское, ибо Іоаннъ Данілловичь переселился въ Москву и тамъ основалъ столицу; отселѣ получили проименованіе москвичи или москвитяне, которые впослѣдствіи довольно прославняясь оружіемъ и богатствами. Поселившись въ Москвѣ, св. митр. Петръ украсилъ новораждающееся московское государство многими преславными дѣяніями; тамъ же и почилъ свято. Нѣтъ сомнѣнія, что сей св. архипастырь пребывалъ въ единеніи съ римскою церковію, ибо онъ—по свидѣтельству Окольскаго въ жизнеописаніяхъ кіев. еписк. латинскаго обряда—сохранялъ самыя мирныя отношенія съ латинскими епископами изъ ордена проповѣдниковъ, вновь учрежденными въ Литвѣ и Руси; и—по свидѣтельству Квяткевича in. ann. lit. г. 1324 почтительнѣйше принималъ легатовъ отъ престола апостольскаго, Варѳоломея, еписк. електенскаго, и аббота Бернарда, посланныхъ на Русь съ исповѣданіемъ православной вѣры. Перенесеніе мощей сего св. митрополита правдновалось 1419 г. 24 авг.

Θеогностъ [1]) родомъ гречинъ, в лѣто 6836 в Константинополи отъ патріархи Исаіи посвяченый и в послушенствѣ того трвалъ. За того Θеогноста митрополита, року отъ рождества Христова 1339, королеви полскому Казимирови второму росове мѣста Львова себе и замки обадва, низшій и высшій, и самое мѣсто поддали, и толко собѣ уживанье волное старожитной своеи вѣры варовали, где король постановилъ и поровнилъ, абы россове одного з ляхами права и волности заживали. Уважай себѣ: мѣсто и замки поддали, а вѣру заховали; не мыслили тіи о уніи в вѣрѣ и набожествѣ з ляхами и костеломъ латинскимъ. Пишетъ о томъ варованю вѣры Мартинъ Кромеръ в книзѣ 2, 263.

В тыжъ лѣта, особливе року 1343,— пишетъ тойже Кромеръ въ книзѣ 2, ижъ Дашко россинъ, староста перемисльскій, и Данилъ острозскій и иныи россове, царя татарского собѣ на помочь призвавши, зобралися противко полякомъ, або вѣмъ,—мовитъ,—ненавидѣли опои владзы поляковъ частю, же люде тамъ тіи нерадн папомъ посторонпимъ голдуютъ, а частю засъ о старыи обряды вѣры своеи обавялися, аби якъ фортелне изпагла викоренени не были; видѣли або вѣмъ многихъ з своихъ до вѣры римскои приставаючихъ, которыхъ до принятя ей урядами и иною розмаитою нагородою король Казимиръ потягалъ. То Кромеръ.

Разумѣй и вѣдай, ижъ не такъ далече церемоніи на онъ часъ россове перестегали, якъ барзѣй самыхъ артикуловъ вѣры, без которыхъ неподобно человѣкови збавенному быти. И то еще Кромеръ нижей в тоиже книзѣ мовитъ: кроль Казимѣръ росскій княжата добровольне си поддаючии при властизнѣ ихъ т. е. при вѣрѣ и набожествѣ заховалъ. Уважай, якъ вѣры постерѣгали россове барзѣй, нижъ панства; отколь знакъ, ижъ уніи з костеломъ римскимъ не мѣли, а то все сѣдѣло з нитхненья Духа святаго и за чулостью духовныхъ рос[illegible]ихъ.

---

[1]) 25. *Θеогностъ* грекъ, получивъ архіепископскій жезлъ въ 1328 г., управлялъ русскою церковію не долго, но благополучно, ибо при немъ Ольгердъ, вел. князь литовскій, хотя, будучи язычникомъ, замучилъ своихъ придворныхъ Антонія, Іоанна и Евстафія, но впослѣдствіи образумился, и, по увѣщанію супруги Юліаніи Тверской, принялъ христіанство, какъ русскихъ, такъ и латинянъ допустилъ въ Вильну и построилъ многіе храмы по тому и [illegible] обряду.

Алексій [1]) россинъ мужъ святый в лѣто 6863 в Царигородѣ отъ Филофея патріархи константинопольского былъ посвященъ на митрополію кіевскую и в того послушенствѣ статечне трвалъ. А той Филофей жаднои сполечности не мѣлъ з костеломъ римскимъ и овшемъ, якъ и продкове его, обличалъ латинниковъ; читай въ соборнику роскомъ мѣсяца февраля 2, также и в лѣтописцахъ помененого лѣта. И 6862 той Филофей патріархъ писалъ листъ до Москви до Сергіа святого, утвержаючи его на общее житіе; читай въ соборнику септемріа 25, в житіи святаго Сергія. По смерти Алексія святаго Михаилъ Митяй з Москви отъ князя великого высланій до Константинополя на посвячене оного митрополитомъ кіевскимъ, але в дорозѣ не доихавши до Царигорода умеръ; что в соборнику в житіи святого Сергія септемря 25.

Кипріанъ [2]) родомъ гречинъ, около року 1378 з Царигорода отъ патріарха Нила посвященій, и в послушенствѣ патріяршомъ трвалъ. За того Максимъ Планудесъ монахъ грекъ, многихъ книгъ творецъ и выкладачъ, квитнулъ и противъ латинниковъ писалъ.

---

[1]) 26. *Алексій* родомъ русскій, изъ Волыни, вступилъ на русскую митрополію въ 1364 г., будучи посвященъ патріархомъ Филоѳеемъ, у котораго испросилъ подтвержденіе канонизаціи литовскихъ мучениковъ. Пребывалъ въ Москвѣ, по обычаю Петра и Ѳеогноста, управляя кіевскою церковію чрезъ викаріевъ, просіялъ многими добродѣтелями, какъ значится въ житіи его 12 февр.

[2]) 27. *Кипріанъ*, родомъ русскій, при жизни Алексія былъ его коадъюторомъ, а по смерти занялъ митрополичью каѳедру въ 1378 г. Сначала имѣлъ двухъ соперниковъ: одного туземца Пимена, другаго иноземца, именно грека Діонисія; но перваго удержалъ и привелъ въ послушаніе князь московскій, а втораго Владиміръ Ольгердовичъ, князь кіевскій, заключилъ въ тюрьму, какъ сообщаетъ Кояловичъ in miscellan. Кипріанъ написалъ житіе св. м. Петра и первосвятительствовалъ 30 лѣтъ. Въ это время десница Всевышняго произвела достопамятную перемѣну въ Литвѣ, ибо в. князь литовскій Ягелло Ольгердовичъ въ 1386 г., будучи приглашенъ поляками на царство, прибылъ въ Краковъ съ великою свитою зельможъ, и принявъ св. крещеніе получилъ имя Владислава и возрожденный божественными таинствами отпраздновалъ бракъ съ Ядвигою, дочерью короля Людовика, и воцарился, украсившись царственною діадимою. Равно и всѣ князья, соединенные съ государемъ узами крови, были крещены и съ ихъ согласія установлена вѣчная унія Литвы и Руси съ царствомъ польскимъ.

Θеогностъ [1]) родомъ гречинъ, влѣто 6836 в Константинополи отъ патріархи Исаіи посвяченый и в послушенствѣ того трвалъ. За того Θеогноста митрополита, року отъ рождества Христова 1339, кролеви полскому Казимирови второму росове мѣста Львова себе и замки обадва, низшій и высшій, и самое мѣсто поддали, и толко собѣ уживанье волное старожитнои своеи вѣры варовали, где король постановилъ и поровнилъ, абы россове одного з ляхами права и волности заживали. Уважай себѣ: мѣсто и замки поддали, а вѣру ваховали; не мыслили тіи о уніи в вѣрѣ и набоженствѣ з ляхами и костелом латинскимъ. Пишетъ о томъ варованю вѣры Мартинъ Кромеръ в книзѣ 2, 263.

В тыжъ лѣта, особливе року 1343,—пишетъ тойже Кромеръ въ книзѣ 2, ижъ Дашко россинъ, староста перемисльскій, и Данилъ острозскій и иныи россове, царя татарского собѣ на помочь призвавши, зобрались противко полякомъ, або вѣмъ,—мовитъ,—ненавидѣли оноі владзы поляковъ частю, же люде тамъ тіи неради паномъ посторонним голдуютъ, а частю засъ о старыи обряды вѣры своеи обавялися, абы якъ фортелне изнагла викоренеин не былм; видѣли або вѣмъ многихъ з своихъ до вѣры римскои приставаючихъ, которыхъ до принятя ся урядами и иною розмаитою нагородою король Казимиръ потягалъ. Те Кромеръ.

Разумѣй и вѣдай, ижъ не такъ далече церемоніи ма онъ часъ росове перестегали, якъ барзѣй самыхъ артикуловъ вѣры, без которыхъ неподобно человѣковя збавенному быти. И то еще Кромеръ пижей в тоиже книзѣ мовитъ: кроль Казимѣръ росскій княжата добровольне ся поддаючии при властизнѣ ихъ т. е. при вѣрѣ и набоженствѣ заховалъ. Уважай, якъ вѣры постерѣгали россове бараѣй, нижъ панства; отколь знакъ, ижъ уніи з костеломъ римскимъ не мѣли, а то все ся дѣяло з нитхненья Духа святаго и за чудостью духовныхъ рос-кихъ.

---

[1]) 25. *Феогност* грекъ, получивъ архіепископскій жезлъ въ 1328 г., управлялъ русскою церковію не долго, но благополучно, ибо при немъ Ольгердъ, вел. князь литовскій, хотя, будучи язычникомъ, замучилъ своихъ придворныхъ Антонія, Іоанна и Евстафія, но впослѣдствіи образумился, и, по увѣщанію супруги Юліаніи Тверской, принялъ христіанство, какъ русскихъ, такъ и латинянъ допустилъ въ Вильну и построилъ многіе храмы по тому и другому обряду.

Алексій [1]) россимъ мужъ святый в лѣто 6863 в Царигородѣ отъ Филофея матріархи константинополского былъ посвяченъ на митрополію кіевскую и в того послушенствѣ статечне трвалъ. А той Филофей жадной сполечности не мѣлъ з костеломъ римскимъ и овшемъ, якъ и продкове его, обличалъ латинниковъ; читай въ соборнику роскомъ мѣсяця февраля 2, также и в лѣтописцахъ помененого лѣта. И 6862 той Филофей патріархъ писалъ листъ до Мосвви до Сергіа святого, утверждаючи его па общее житіе; читай въ соборнику септемріа 25, в житіи святаго Сергія. По смерти Алексія святаго Михаилъ Митяй з Москви отъ князя великого высланій до Константинополя на посвячене оного митрополитомъ кіевскимъ, але в дорозѣ не доихавши до Царигорода умеръ; что в соборнику в житіи святого Сергія септемря 25.

Кипріанъ [2]) родомъ гречинъ, около року 1378 з Царигорода отъ патріарха Нила посвячений, и в послушенствѣ патріяршомъ трвалъ. За того Максимъ Плануде съ монахъ грекъ, многихъ книгъ творецъ и выкладачъ, квитнулъ и противъ латинниковъ писалъ.

---

[1]) 26. *Алексій* родомъ русскій, изъ Волыни, вступилъ на русскую митрополію въ 1364 г., будучи посвященъ патріархомъ Филоѳеемъ, у котораго испросилъ подтвержденіе канонизаціи литовскихъ мучениковъ. Пребывалъ въ Москвѣ, по обычаю Петра и Ѳеогноста, управляя кіевскою церковію чрезъ викаріевъ, просіялъ многими добродѣтелями, какъ вкачится въ житіи его 12 февр.

[2]) 27. *Кипріанъ*, родомъ русскій, при жизни Алексія былъ его коадъюторомъ, а по смерти занялъ митрополичью каѳедру въ 1378 г. Сначала имѣлъ двухъ соперниковъ: одного туземца Пимена, другаго иноземца, именно грека Діонисія; но перваго удержалъ и привелъ въ послушаніе князь московскій, а втораго Владиміръ Ольгердовичъ, князь кіевскій, заключилъ въ тюрьму, какъ сообщаетъ Кояловичъ in miscellan. Кипріанъ написалъ житіе св. м. Петра и первосвятительствовалъ 30 лѣтъ. Въ это время десница Всевышняго произвела достопамятную перемѣну въ Литвѣ, ибо в. князь литовскій Ягелло Ольгердовичъ въ 1386 г., будучи приглашенъ поляками на царство, прибылъ въ Краковъ съ великою свитою вельможъ, и принявъ св. крещеніе получилъ имя Владислава и возрожденный божественными таинствами отпраздновалъ бракъ съ Ядвигою, дочерью короля Людовика, и воцарился, украсившись царственною діадимою. Равно и всѣ князья, соединенные съ государемъ узами крови, были крещены и съ ихъ согласія установлена вѣчная унія Литвы и Русв съ царствомъ польскимъ.

Іосифа. Той толко лѣто одно побывалъ на Москвѣ, и на соборъ онъ флорентійскій поихавши отступилъ православія и принялъ отъ папѣжа Евгеніа кардиналской титулъ; той Исидоръ в каталогу митрополитовъ кіевскихъ не покладается, и жадніи диптихи, т. е. поминники не

митрія въ К—полѣ, возведенъ ив русскую архіепископію въ 1437. Былъ на соборѣ флорентійскомъ 1439 г., куда прибылъ съ блестящею свитою до 200 знатныхъ россіянъ и занялъ мѣсто Досноея, патріарха антіохійскаго, какъ его викарій; изрядно потрудился для утвержденія уніи грековъ съ латиками, за что̀ по окончаніи собора Евгеніемъ IV былъ причисленъ въ епископамъ кардиналамъ св. Петра и Марцелина. Возвращаясь въ Россію, въ Хелмѣ провозгласилъ св. унію, въ Сондекѣ торжественно совершилъ св. литургію въ латинскомъ храмѣ и съ величайшею честію былъ принятъ Збигнѣвомъ, епископомъ краковскамъ. Обнародовавъ декреты флорентійскаго собора въ Россіи, соединенной съ царствомъ польскимъ, Исидоръ отправился въ Московію, дабы и тамъ основать св. унію, но вел. князь Василій Васильевичь и епископы, постыдно сбитые съ толку, какъ Фотіемъ, прогнаннымъ съ кіевской каѳедры, такъ и нечестивыми емиссарами Марка ефесскаго, схвативъ кардинала, заключили его въ тюрьму и составивъ соборъ и собравъ голоса, присудили его на сожженіе. Но при помощи Божіей онъ выбрался оттуда и возвратившись въ Римъ, былъ почтенъ отъ Николая V достоинствомъ легата апостольскаго; возвративъ архіепископство кіевское въ руни первосвященника, Исидоръ отправился въ К—поль, чтобы согласіе грековъ съ римскою церковію соблюсти твердымъ и нерушимымъ. Когда Царьградъ былъ завоеванъ турками, Исидоръ хотѣлъ пролить кровь за Христа, но по настоянію слуги скрылся въ храмѣ и обмѣнявшись одеждою съ какимъ-то трупомъ, избавился отъ убіенія. А турки, нашедши трупъ, одѣтый въ пурпуръ, пришли въ восторгъ, и отсѣкши голову, покрытую митрою, воткнули на копье и носили ее ко улицамъ и площадимъ при крикѣ глашатая: „вотъ голова кардинала русскаго"! Между тѣмъ Исидоръ, не будучи узнанъ, былъ взятъ въ плѣнъ турками, отведенъ въ Галатію, а потомъ проданъ въ Пелопонезъ какому-то властителю, занимался на конюшнѣ грубыми работами, наконецъ выкупилъ себя за 300 аспръ, и опять возвратился въ Римъ, гдѣ [illegible] епископомъ сабинскимъ и настоятелемъ [illegible] или фиволенскаго. Исидоръ [illegible]



Григорія Цемивлакъ [1]) з Болгарін, року 1415 отъ патріархи константинопольского Камита былъ посвяченъ. Ажебы отъ епископовъ росскихъ без произволенія патріяршого мѣлъ быти поскинченъ,— без доводу повѣсть: вшакже бы добре и отъ россанихъ епископовъ, предся мусѣло быти ствержение и произволеніе отъ патріархи, а еднакъ не от папѣжа, анѣ от лядзкихъ біскуповъ. Ажебы засъ Григорій митрополитъ не мѣлъ быти в сполечности з патріархою, то мѣсца не маетъ, и есть омылное удаване, а згола фалшъ, отъ отступниковъ змышленый; статечными або вѣмъ и того часу россове в вѣрѣ были, а жадного сполку и дружества и едности в костеломъ римскимъ не мали. Даетъ о томъ намъ вѣдати оно, што Мартинъ Кромеръ въ книзѣ 20, около року 1430, написалъ: Rus Wolynska koscioly, ktorekolwek nabożenswa Ruskego nie byli, do gruntu wywracala: по томъ такомъ учинку россовъ волинскихъ кроль Яггелло Владиславъ, в року 1432, обывателемъ луцкимъ далъ привѣлей на волности, и абы церкви росскихъ не пустошено и до вѣры римской нѣкого абы не силовано. То Кромеръ въ книзѣ 20 описуетъ.

Исидоръ [2]) родомъ болгарнн, року отъ сотворенія свѣта 6946, отъ рождества 1437, постакленъ былъ отъ царигородского патріярхом

ставляются преимущественно три обвиненія: 1) что императоры и патріархи к—польскіе скверного ради прибытка имѣютъ обычай посылать въ Кіевъ сразу по два и по три митрополита 2) что митрополиты греки не стыдятся уносить въ Грецію сокровища св. Софіи 3) что они же держатъ расхищать имущества церкви митрополитанской.

[1]) 29. *Григорій*, прозвищемъ Семивлахъ, родомъ болгаръ, поставленный на мѣсто Фотія на соборѣ новогродскомъ, возкаградилъ ущербъ, нанесенный кіевской каѳедрѣ его нечестивымъ предшественникомъ, ибо, будучи мужемъ ученымъ, мудрымъ и благочестивымъ, всемѣрно двигалъ кнередъ св. унію съ римскою церковію. Сохранилось его письмо къ собору констанцскому, въ коемъ проситъ отцевъ собора стараться о соединеніи грезовъ съ латинами. Московскія лѣтописи прибавляютъ, сей Семивлахъ былъ посланъ Витолдомъ в. кн. литовскимъ въ Римъ къ верховному первосвященнику, частію по дѣлу уніи, частію для испрошенія нѣкіихъ милостей отъ престола апостольскаго. Такъ Циховій in Tribun. patr. и Кояловичъ in Miscellan. Сей Григорій окписалъ жизнь св. Параскевы терновской и ввелъ на Руси почитаніе ея.

[2]) 30. *Исидоръ*, св. р. ц. кардиналъ, былъ родомъ болгаринъ изъ Солуня, монахъ св. Василія, какъ и его предшественники, игуменъ св. Ди-

не отдавали, а не есть то подобна абы онъ, уніатомъ будучи, сѣдѣти мѣлъ на престолѣ митрополіи кіевской; бо если Исидоръ, начальникъ его, которій больш щастя и погоды до того могль мѣти, не могль ся осѣдѣти, далеко больш той Григориусъ, в Римѣ отъ папѣжа Пѣуса посвяченій, не могль ся одержати, и кролеве або вѣмъ на онъ часъ правъ не мали, и гвалту в сумненю не чинили, зачимъ жаднимъ способомъ на онъ часъ того доказати не была речь можная, гдыжъ много князевъ и велможныхъ россовъ вѣры всходнои церкве на онъ часъ было. А еслижбы (чого мы признати не можемо, одинъ толки Креуза важился то змислити и невстидливе написати) той Григорій нашимъ духовнымъ былъ, рѣчь правдивая, ижъ не от папѣжа, але отъ константинопольского патріархи посвяченый и того послушный мѣлъ быти, а еслижъ былъ напежникомъ, певне жаднои владзы в церквахъ россихъ мѣти не могль и ними не справовалъ. Але вакуючіи або въ якой илебаніи умерлъ, або вспоноженый отъ пановъ римлянъ, отколь былъ выполъ, тамся засъ вернулъ.

В тихъ лѣтахъ сталося, якъ лѣтописецъ маетъ, роздѣлене митрополіи росткои надвое: царе московскіи на Москвѣ в освяченымъ соборомъ митрополита собѣ обираютъ, а до Константинополя завше посилали по святыню и благословеніе; Россіи малая тежъ т. е. Кіевъ и Литва, также собѣ иного обирали, и поставляли, а однакъ якъ по крещеніи Володимеровомъ, такъ и по отступленіи Исидоровомъ, всѣ укрѣпленный апостольскими письмепами, Григорій достигъ до Россіи и мирно занялъ свою кіевскую каѳедру, будучи охотно и съ честію принятъ Казимиромъ Ягеллоновичемъ, королемъ польскимъ и вѣстѣ в. княземъ литовскимъ и русскимъ. Но когда какой-то Іона анти-митрополитъ, схизматикъ избранный москвичами началъ вторгаться въ предѣлы архіепископіи кіевской, то на доклодъ о семъ митрополита Григорія престолу апостольскому папа Пій II издалъ буллу (подъ датою: Римъ. 1458 3-й день календъ сентябрскихъ), въ которой вышеупомянутому Іонѣ, сыну погибели—какъ выражается булла—, оставилъ верхнюю россію т. е. Московію, а нижнюю т. е. подчиненную царству польскому, предоставилъ, уваконилъ и опредѣлилъ томуже Григорію и его преемникамъ кіевскимъ архіепископамъ, и епархіи брестскую, смоленскую, полоцкую, туровскую, луцкую, владимірскую, перемышльскую, львовскую и галицкую подчинилъ той же кіевской каѳедрѣ. Съ того времени верхняя Россія или Московія имѣла своихъ духовныхъ правителей, а Россія нижняя, присоединенная къ Польшѣ, подчинялась архіепископамъ кіевскимъ,—коихъ я буду перечислять далѣе.

мають его имене; якъ за живота такъ и по смерти жадной сполечности зъ православными не мѣлъ и не маетъ. Который то Ісидоръ, гды пріихалъ въ уніею флорентійскою на Москву, царь Василій Василевичь до вязеня его осадилъ, потомъ собравшися всѣ епископове, архимандритове, игуменове и пресвитерове усудили его на смалвие; в таковомъ осуженю гды стеклъ з вязеня, а в Россіи и в Литвѣ ме былъ принятъ, удался былъ до Константинополя, стараючися о привернене на престолъ митрополіи росскои; лечь патріарха по ономъ Іосифѣ, именемъ Григоріи, пріймалъ его толко на степень покааніа не до сполечности православныхъ, але на столицу митрополіи жаднымъ способомъ не припущалъ и не благословилъ, а то для того знать, ижъ першимъ начальникомъ отступленія стался в Россіи, абы на потомъ и другіи ся того не важили; больного Аріа еретика патріархъ александрійскій Петръ не припустилъ до священства, ижъ былъ начальникомъ ереси. Итакъ тои Исидоръ уніатъ без вѣсти гдесь скончался, якъ и нинѣшніи отступникове жаденъ доброю смертью живота своего не кончаютъ; свѣдками того многіи писарѣ достовѣрныи суть. А не для того Исидоръ до Константинополя уладилъ, абы грековъ [якъ отступникъ нанаписалъ] до уніи флорентійскои приводилъ, которіи тамъ залецати не смѣлъ бы, бо вѣмъ не мѣлъ мученического умыслу и сердца, ижъ нравовѣріа отступилъ.

А гды южъ такъ Господь Богъ Вседержитель церковь свею в народѣ россійскомъ успокоити и престолъ митрополіи кіевскои часть уховати отъ лица Исидора рачилъ, теды царь великій Василіевичь, собравши освященій соборъ епископовъ, которіи обрали и посвятили на митрополію кіевскую и всеи Россіи блаженного Іону епископа резанского. И такъ той Іона митрополитомъ кіевскимъ истиннымъ былъ, которіи благословеніе и призволеніе одержалъ собѣ отъ патріархи константинополского Григоріа, (Георгія Схоларія?) и в сполечности з нимъ и в послушенствѣ его былъ, што ся дѣяло около року отъ рождества Христова 1440.

А о Григоріи [1]), дружбѣ Исидорокомъ, тое ся мовитъ, ижъ его за митрополита кіевского россове не мѣли, и послушенства ему жадного

---

[1]) 31. *Григорій* II, родомъ болгаринъ, игуменъ св. Димитрія въ К—полѣ, вѣрный ученикъ кардинала Исидора, по его промоціи, получилъ митрополичій санъ въ 1442 г. отъ папы Николая V. Посвященный папою и

лякіи отправовали, при томъ абы и митрополитове и епископове ведлугъ правъ и каноновъ церкве восточнои, рядили и спразовали и владзу свою ростягали в духовныхъ справахъ; а то имъ варовано было, успокоиваючи ихъ в онъ часъ, кгди ся мѣшанина взчала была за причиною оного отступника Исидора. Потомъ засъ Зикгмунтъ кроль року отъ сотворенія свѣта (?), а Стефанъ король, року отъ нароженья Христова 1585 тыи привѣлеи, през Витулта князя великого литовскаго и през Казимира и Александра кролевъ полскихъ наданыи, потвердилъ; што найдемъ в метрикахъ кролевскихъ и в скарбу монастира печерского кіевского. А такъ доводне вѣдати дается з того тамъ привѣлею Зигмунтового, ижъ за Витулта, и за Казимира, и за Александра митрополитове и епископове росскіи в едности з костеломъ латиноримскимъ не были, и папѣжи римскому послушенства жадного не отдавали. Третее свѣдоцтво: листи елекційніи маемо, гдѣ князѣ и шляхта и духовенство росское и литовское обираютъ митрополита, і електа, при дворянину кролевскомъ, до Константинополя до патріархи по благословеніе по сакру, т. е. по святыню посылаютъ, а гды ексарха зъ Константинополя з благословеніемъ и зъ сакрою в Россію пріеждалъ, король универсали свои по Литвѣ и по Россіи розсилалъ, абыся христіане, особливе духовніи, закону греческого послушенства церкве всходнои збирали, на посвячене новаго митрополита, и до прислуханя ся науки збавельнои. Ясныи то доводы и свѣдоцтва, ижъ онѣ митрополитове кіевскіи, анѣ Россія, анѣ в княжствѣ литовскомъ россове въ уніи з костеломъ латинноримскимъ не были, и папѣжа не знали. При которихъ 4-хъ становится знаменитій свѣдокъ и доводъ—живій нынѣшній вѣкъ, ижъ жаднаа душа в Россіи и в Литвѣ вѣры церкве всходнои найдуючаяся до часу в Берестю практикованей уніи не держали, з папѣжемъ и костелами его якъ нового календара такъ и уніи и теперь не держатъ, и папѣжа знати не хотятъ. А ту южъ намъ приходитъ до того вѣку, которого митрополитове, по опанованю през турка Константинополя, поставали и были.

А в продъ о Генадіи Схоляріи. Той патріархою константинополскимъ 1-мъ по опанованю през турка Константинополя, около року 1553, насталъ, которій книгу ввлце и висоце богословскую, о святого Духа исхоженіи отъ Отца самого противъ латинникомъ выдалъ, (вспоминаетъ о ней и блаженной памяти папа и патріархъ александрійскій Малетій в [illegible] атіа Потѣа писаномъ), выдалъ и книгу

о вѣрѣ христіанской, до турковъ, о чомъ в книзѣ, *туркогреція* названой, маемъ.

Вертаюся до митрополитовъ. По Іонѣ наступилъ на митрополію кіевскую Мисаилъ [1]), пред тимъ епископъ смоленскій, около року отъ рождества Христова 1474 отъ патріархи константинополского Симеона Трапезунтина, и в патріаршомъ благословеніи и сполечности трвалъ. Которій то Мисаилъ отъ всѣхъ епископовъ былъ обранъ, будучи на той часъ епископомъ смоленскимъ, и неподобнаа, абы сяжъ мѣлъ подписовати на листъ до Сикста папѣжа, до которого змышленное поселство южъ не отъ еднихъ писаровъ доводне ся знесло. Той патріархъ Симеонъ в диптихахъ церковныхъ найдуется, отколь вѣдомо, нжъ в патріаршемъ послушенствѣ былъ Мисаилъ и вся Россіа.

И то не меньшій доводъ гды около року тогожъ, а якожъ Матеи Стройковскій историкъ, около року 1471, ва кроля Казимира пишетъ,— мжъ княжства кіевского обивателѣ Гаштолта, ижъ былъ латинскои вѣры, на княжство кіевское не хотѣли принати, домовляючися, абы русинъ вѣры грецкои, якои сами были, онымъ былъ поданій. Оттоль ясне тое поселство лицуется, ижъ есть змисленное на ошуканье слабыхъ: если свѣцкого вѣры римское не хотѣли княжемъ над собою мѣти, певне барзѣй духовного митрополита латинника.

Симеонъ [2]) митрополитъ, около року отъ рождества Христова 1477 отъ патріархи константинопольского Максима премудрѣйшого маючи святыню, в послушенствѣ и благословеніи патріаршомъ трвалъ; для чого и той Максимъ патріархъ в диптихахъ церковныхъ найдуется.

---

[1]) 32. *Мисаилъ*, туземецъ, ивъ епископовъ смоленскихъ сдѣлавшись митрополитомъ въ 1474 г., прилежно хранилъ отъ волковъ свое стадо. Въ 1476 г. отправилъ знаменитое посольство отъ имени всей книжней Русв къ Сиксту IV, признавая его намѣстникомъ Христовымъ, преемникомъ Петровымъ и верховною главою церкви католической, и прося о юбилейномъ отпущеніи и о назначеніи судей для разбора нѣкоторыхъ разностей между обрядомъ греческимъ и русскимъ. Посланы были Іаковъ нотарій и Іоаннъ Солтанъ протезаврарій вел. кн. литовскаго. Подписали просительное письмо послѣ митр. Мисаила, архимандриты Іоаннъ кіевскій и Макарій виленскій, князья Михаилъ, Ѳеодоръ, Димитрій и многіе иные, исчисленные Ипатіемъ Поцѣемъ (lib. de privil.)

[2]) 33. *Симеонъ* преемствовалъ Мисаилу въ 1477 г. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ слѣдовалъ по стопамъ своихъ предшественниковъ, особенно послѣдняго.

лякіи отправовали, при томъ абы и митрополитове и епископове ведлугъ правъ и каноновъ церкве восточной, рядили и справовали и владзу свою ростягали в духовныхъ справахъ; а то имъ варовано было, успокоиваючи ихъ в онъ часъ, егди ся мѣшаника взчала была за причиною оного отступника Исидора. Потомъ засъ Зыкгмунтъ кроль року отъ сотворенія свѣта (?), а Стефанъ король, року отъ нароженья Христова 1585 тыи привѣлеи, през Витулта князя великого литовскаго и през Казимира и Александра кролевъ полскихъ наданыи, потвердилъ; што найдемъ в метрикахъ кролевскихъ и в скарбу монастыра печерского кіевского. А такъ доводне вѣдати дается з того тамъ привѣлею Зигмунтового, ижъ за Витулта, и за Казимира, и за Александра митрополитове и епископове росскіи в едности з костеломъ латинорымскимъ не были, и папѣжи римскому послушенства жадного не отдавали. Третее свѣдоцтво: листи елекційніи маемо, гдѣ князѣ и паняхта и духовенство росское и литовское обираютъ митрополита, і електа, при дворянину кролевскомъ, до Константинополя до патріархи по благословеніе по сакру, т. е. по святыню посылаютъ, а гды ексарха зъ Константинополя з благословеніемъ и зъ сакрою в Россію пріеждалъ, король универсали свои по Литвѣ и по Россіи розсилалъ, абыся христіане, особливе духовніи, закону греческого послушенства церкве всходнои збирали, на посвячене новаго митрополита, и до прислуханя ся науки збавельнои. Ясныи то доводы и свѣдоцтва, ижъ онѣ митрополитове кіевскіи, анѣ Россія, анѣ в княжствѣ литовскомъ россове въ уніи з костеломъ латинноримскимъ не были, и папѣжа не знали. При которихъ 4-хъ становится знаменитій свѣдокъ и доводъ—живій нынѣшній вѣкъ, ижъ жадная душа в Россіи и в Литвѣ вѣры церкве всходнои найдуючался до часу в Берестю практикованей уніи не держали, з папѣжемъ и костелами его якъ нового календара такъ и уніи и теперь не держатъ, и папѣжа знати не хотятъ. А ту намъ приходитъ до того вѣку, которого митрополитове, по опановаю през турка Константинополя, поставали и были.

А в продъ о Генадіи Схоляріи. Той патріархою константинопольскимъ 1-мъ по опановаю през турка Константинополя, около року 1553, насталъ, которій книгу велце и висоце богословскую, о святого Духа исхожени отъ Отца самого противъ латинникомъ выдалъ, (вспоминаетъ о ней и блаженной памяти папа и патріархъ александрійскій Мелетій в листѣ своемъ до Ипатія Потѣя писаномъ), выдалъ и книгу

о вѣрѣ христіанской, до турковъ, о чомъ в книзѣ, *туркогреція* названой, маемъ.

Вертаюся до митрополитовъ. По Іонѣ наступилъ на митрополію кіевскую Мисаилъ [1]), пред тимъ епископъ смоленскій, около року отъ рождества Христова 1474 отъ патріархи константинополского Симеона Трапезунтина, и в патріаршомъ благословеніи и сполечности трвалъ. Которій то Мисаилъ отъ всѣхъ епископовъ былъ обранъ, будучи на той часъ епископомъ смоленскимъ, и неподобнаа, абы сяжъ мѣлъ подписовати на листъ до Сикста папѣжа, до которого змышленное посвлство южъ не отъ еднихъ писаровъ доводне ся знесло. Той патріархъ Симеонъ в диптихахъ церковныхъ найдуется, отколь вѣдомо, ижъ в патріаршемъ послушенствѣ былъ Мисаилъ и вся Россіа.

И то не меньшій доводъ гды около року тогожъ, а якожъ Матеей Стройковской историкъ, около року 1471, за кроля Казимира пишетъ,— ижъ княжства кіевского обивателѣ Гаштолта, ижъ былъ латинской вѣры, на князство кіевское не хотѣли приняти, домовляючися, абы русинъ вѣры грецкои, якои сами были, онымъ былъ поданій. Оттоль ясне тое поселство лицуется, ижъ есть змисленное на ошукамье слабыхъ: если свѣцкого вѣры римское не хотѣли княжемъ над собою мѣти, певне барзѣй духовного митрополита латинника.

Симеонъ [2]) митрополитъ, около року отъ рождества Христова 1477 отъ патріархи константинополского Максима премудрѣйшого маючи святыню, в послушенствѣ и благословеніи патріаршомъ трвалъ; для чого и той Максимъ патріархъ в диптихахъ церковныхъ найдуется.

---

[1]) 32. *Мисаилъ*, туземецъ, изъ епископовъ смоленскихъ сдѣлавшись митрополитомъ въ 1474 г., прилежно хранилъ отъ волковъ свое стадо. Въ 1476 г. отправилъ знаменитое посольство отъ имени всей нижней Руси къ Сиксту IV, признавая его намѣстникомъ Христовымъ, преемникомъ Петровымъ и верховною главою церкви католической, и прося о юбилейномъ отпущеніи и о назначеніи судей для разбора нѣкоторыхъ разностей между обрядомъ греческимъ и русскимъ. Посланы были Іаковъ нотарій и Іоаннъ Солтанъ протезаврарій вел. кн. литовскаго. Подписали просительное письмо послѣ митр. Мисаила, архимандриты Іоаннъ кіевскій и Макарій виленскій, князья Михаилъ, Ѳеодоръ, Димитрій и многіе иные, исчисленные Ипатіемъ Поцѣемъ (lib. de privil.)

[2]) 33. *Симеонъ* превосходилъ Мисаилу въ 1477 г. Нѣтъ сомнѣнія, что онъ слѣдовалъ по стопамъ своихъ предшественниковъ, особенно послѣдняго.

Уважай и тое, же гды бы Нифонъ листъ такой, яковый нынѣ подметуютъ, писалъ, и дажъ бы (?) кролевая Елена противна была вѣрѣ римской, у неи бы заправди той листъ первѣй мѣти мѣлъ.

Іона [1]), архимандритъ мѣнскій, на митрополію кіевскую поставленный, благословеніе и святыню отъ святого Пахоміа патріархи константинопольскаго маючи, въ послушенствѣ патріаршомъ пребывалъ. За того Пахомія патріархи сталася рѣчь подобная той, которая ся и у насъ въ Россіи нынѣшнихъ часовъ дѣетъ. Арсеній нѣякій, прозвискомъ Апостолисъ, достоинствомъ діаконъ, обычайми неуставичній и гордій, погордивши своимъ пастиремъ архіепископомъ константинопольскимъ, а патріархою вселенскимъ, до леіона 1000 папежа римского удался, от того легатомъ до венетовъ посланъ бывши, столицу митрополіи монемвасійской одержалъ противъ канономъ соборовымъ; о чомъ патріарха, вѣдомость взявши, вислалъ на него листъ, абы занехалъ архіерейского служенія; Арсеній, не услухавши того, писалъ листъ патріарху неушанованый и блюзьнѣрскій, зачимъ патріарха, собравши соборъ, зложилъ его и выклялъ, и зъ листомъ тымъ послалъ до Монемвасіи мѣста. Не толко жъ патріарха на Арсеніа изложеніе

---

[1]) 37. *Іона* II, возвышенный свѣтскою благосклонностію, занялъ митрополичью паѳедру въ 1520 г., ибо Елена, дочь в. кн. московскаго и супруга Александра короля польскаго, оставшись вдовою по смерти супруга, неотступными прозьбами вымолила Іонѣ архипастырство у короля Сигизмунда 1, брата Александрова. Елена была жена короля, но не королева, ибо когда ей предлагалась корона съ условіемъ отреченія отъ схизмы, то она пожелала лучше лишиться короны, чѣмъ своихъ заблужденій. Нѣкоторые прибавляютъ, что изрядный ревнитель уніи, вышеупомянутый Іосифъ Солтанъ, по приказанію короля Александра, много старался объ обращеніи его жены, но онъ мылъ эфіоплянку и потерялъ трудъ. Столь упорная схизматичка легко могла выпросить у Сигизмунда I, слишкомъ равнодушнаго въ дѣлахъ религіи, соизволеніе на архіепископство Іони схизматика. Сей волкъ,—по пословицѣ,—прекрасный сторожъ овецъ, покусился разогнать стадо уніатовъ; но его нечестивымъ усиліямъ воспрепятствовали, частію подчиненные [illegible] [illegible]ложи, частію наконецъ самъ король [illegible] по просьбѣ всѣхъ чиновъ [illegible] [illegible] за себя и за своихъ преем[illegible] [illegible] [illegible] [illegible]

икуменицкій былъ изрядный, и неподобная речь, абы онъ листъ який о уніи флорентійской до Іосифа Султана писати мѣлъ. (О чомъ нижей въ четвертой части, въ роздѣлѣ первомъ артикулъ 6, ширей маешь). Написалъ противникъ, якобы посолъ патріаршій мѣлъ мовити: *для потребы закон ся часомъ мѣнитъ;* повѣж ми, где бы то въ писмѣ намисано было, абы для потребы законъ повелѣлъ Богъ ламати или отмѣняти. Въ посланіи къ евреомъ въ иномъ разумѣ положемо.

Іосифъ Султанъ [1]), перед тымъ смоленскій епископъ, на митромолію кіевскую вступилъ около року 1497, от тогожъ Нифона маючи благословеніе, и въ послушенствѣ патріаршомъ и в сполечности церкве константинопольской пребывалъ. О Нифонѣ патріарсѣ и о листѣ читалемъ в Макаріи, близъ предидучомъ. А ижъ тыхъ часонъ и лѣтъ жадной едности и сполечности въ вѣрѣ духовенство россійское и свѣтскій станъ не мѣли съ костеломъ римскимъ показуетъ то, межи иными доводами, Кромеръ въ книзѣ 30 въ року 1600, такъ пишучи: „Иванъ, князь великій московскій, кривдою отъ зятя своего Александра кроля порушений, ижъ цорцѣ его Еленѣ росской въ замку виленскомъ, якъ былъ на нымовѣ малженскихъ заслюбовъ пріобецалъ, не выставилъ, трое войско въ три розлиі мѣста держави его заступилъ. Где московская выграная была, того часу и пресвѣтлое княжа острозское, Константина, гетмана великаго княжства литовского, было поймано и до Москви допроважено“.

Тойже Кромер ж въ тойже въ книзѣ въ року 1601 пишетъ, ижъ Елена, жона кролевская, въ Литвы до Кракова пріехала, вшакже, ведлугъ обычаю кролевенъ, короновати ей не хотѣно, поневажъ она, грецкой вѣры обовязана, вѣры въ костеломъ римскимъ не пріимала. Уважай статечность православной христіанки кролезои польской, же хотѣла не коронованою зоставати короною золотою от землѣ, нежли вѣры отступити и корони въ небѣ лишитися.

[1]) 36. *Іосифъ* II Солтанъ, изъ знатнаго литовскаго рода, прежде епископъ смоленскій, въ 1497 г. избранный въ митрополиты русскіе, былъ ревностный поборникъ св. уніи; ибо получалъ привилегіи въ пользу унитовъ отъ Александра и Сигизмунда, бывшихъ преемственно королями польскими, и для сохраненія нижней Россіи отъ схизмы въ 1510 г. созвалъ соборъ въ Вильно и совершилъ многія иныя преславныя дѣянія, по свидѣтельству Циховія, Кояловича, Поцѣя и другихъ. Посему лѣтописи московскія называютъ сего митрополита соединеннымъ съ латинами и даже латинянином.

Макарій [1]) перѣй епископомъ надворнымъ у кролевой Елени былъ, потомъ отъ Жигмонта 1-го. короля полского. на митрополію подапій за патріархи константинопольского Діокисіа, отъ котораго благословеніе, и исполненіе святыни мѣлъ и въ послушенствѣ патріаршомъ трвалъ статечне, а былъ онать родомъ москвитинъ.

Сильвестръ Велкевичъ [2]), той упросилъ собѣ митрополію у короля Августа, а отъ патріархи константинопольского благословеніе и святыни исполненіе прикялъ, и въ послушенствѣ патріаршомъ трвалъ.

Іона Протасовичъ [3]), року 1568 отъ патріархи константинопольского Митрофана благословеніе и исполненіе святыни маючій, въ послушенствѣ патріаршомъ статечне трвалъ. Въ тыхъ часехъ, меновите за Жикгмонта Августа, короля полского, въ року 1569, на сеймѣ въ Люблинѣ, княжство литовское, и Кіевъ и Волынь съ княжствомъ полскимъ зъедночилися за одно быти, и едныхъ волностей и

никогда не былъ бы допущенъ до русскаго архипастырства королемъ Сигизмундомъ I, который законъ, данный въ Гродно о недопущеніи схизматиковъ до почестей, подтвердилъ новою конституціею на виленскомъ сеймѣ 1529 г.

[1]) 39. *Макарій* II, преемствовалъ Іосифу въ 1538 г. Нѣкоторые обвиняютъ сего митрополита въ схизмѣ, потому что онъ былъ нѣкогда придворнымъ капелланомъ у упорной схизматички Елены; но я не нахожу справедливымъ пятнать его этимъ обвиненіемъ, ибо, по свидѣтельству Кояловича in Miscellan. король Сигизмундъ 1 въ 1543 г. подтвердилъ, что прежніи привилегіи русскихъ и пользованіе ими принадлежатъ не схизматикамъ, а только унитамъ, и исключительно имъ однимъ. Но по чьему настоянію, предложенію или просьбѣ король далъ также подтвержденіе? безъ сомнѣнія по просьбѣ митр. Макарія, ибо это относилось къ его долгу и обязанности.

[2]) 40. *Сильвестръ*, прозваніемъ Белькевичъ, изъ казимчея в. кн. литовскаго монахъ базиліанскій, немного послѣ архимандритъ монастыря троицкаго виленскаго, наконецъ въ 1550 г. избранъ въ митрополиты. Историки пишутъ, что онъ былъ грубъ, неученъ, необразованъ и слѣд. мало способенъ отражать коварство схизматиковъ, которые, по временамъ приходя въ нижнюю Русь изъ сосѣдней Московіи, отравляли души пагубнымъ ядомъ.

[3]) 41. *Іона* III изъ дома Протасевичей, изъ епископа туровскаго и пинского сдѣлавшись митрополитомъ въ 1568 г., страдалъ такимъ же, какъ и его предшественникъ, недостаткомъ учености и ревности по охраненію унитовъ.

свободъ зажинати, иза ровно тяжари поносити, и оборону и промыслъ вшелякій взаимъ чинити, и одного кроля собѣ обирати, однихъ другого правъ и должностій перестерѣгаючи;—а тая унія взглядомъ зъединоченя панствъ въ речахъ земиихъ и дочасныхъ гдися дѣяла, тедн на той часъ народъ россійскій и литовскій, которыи были вѣры и набожностя церкве всходной и за едино въ народомъ грецкимъ вѣрили, жаднимъ способомъ въ вѣрѣ в римляни ся не едночили, але пилне онои перестерѣгаючи, особливого варунку и убезпечени о вѣрѣ и достоинствахъ духовныхъ своихъ на той часъ домовлялися, якожъ ясне и выразне правомъ вѣчнимъ през кроля Августа всю речь посполитую народовъ и становъ полскихъ, роскихъ и литовскихъ есть варокано и упривѣлеевано, и присягами на іонъ часъ и от наступаючихъ кролевъ ствержено. Читай о томъ въ статутахъ и конституціахъ, року 1569 за Августа кроля, року 1574 за кроля Генрика, року 1576 ва кроля святой памяти Стефана, року 1588 за Жыкгимонта 3-го нинѣшнего кроля; въ статутѣ литовскомъ видь права тыи или привѣлея.

Илія Куча [1]) року 1577 на митрополію кіевскую наступилъ, отъ святѣйшого Іереміи патріарха константинопольского маючи благословеніе и святыни исполнеше. Той Іеремія, будучи передъ тымъ митрополитомъ ларнискимъ, произведенъ былъ на престолъ патріаршескій константинопольскій року 1572, и маетъ особливую свою похвалу отъ грековъ, ижь былъ житія блаженного, учитель премудрый, судія справедливый, и пастирь чулый; до того Іереміи патріархи немцы ученіи велце докторове, которыи ся лютеранами или евангеликами зовутъ, писали и, визнане вѣры своей грецкимъ языкомъ доводне и подрядне догмата списавши, до него послали, подъ ценсуру его тое свое визнане подаючи, и если бы то речь была можная, подъ едность вѣры его и пладзы пастырской поддати себе зезволяючи. На которыи вѣры нхъ догмата што блаженной памяти Іеремѣя отписывалъ,.... и по грецку и по латинѣ з друку есть выдано.

---

[1]) 42. *Илія*, прозваніемъ Куча, преемствовалъ Іонѣ въ русскомъ архипастырствѣ въ 1577 г. и не знаю, былъ ли онъ достоинъ такой степени, ибо я не нашелъ о немъ ничего, заслуживающаго упоминанія.

Онисифоръ Девочка [2]) на митрополію кіевскую наступилъ, маючи благословеніе и святини исполненіе отъ предреченого патріархи Іеремія на залѣцене особъ защихъ свѣтскихъ и духовныхъ. Але гды той патріарха былъ въ Россіи въ преславномъ градѣ Вилнѣ, въ князствѣ литовскомъ, довѣдавшися, ижъ митрополитъ Онисифоръ двоженецъ есть, отъ престола митрополіи отдалилъ его, и празднимъ отъ святительского стану учинилъ, а на мѣсце его посвятилъ Михаила Рагозу [2]) 1588, который потомъ, за прелестью подобныхъ ему нестатковъ, до костела папежского латинского прилучился, за што и въ

---

[1]) 43. *Онисифоръ*, прозваніемъ Дивочка, возведенъ былъ на митрополію въ томъ же году, когда патр. Іеремія былъ изгнанъ турками изъ К—поля, т. е. въ 1578. Сей изгнанникъ, пришедши въ нашу Россію ради сбора денегъ для возвращенія патріаршества, въ Вильнѣ въ храмѣ Богоматери, лишилъ Онисифора архіепископской каѳедры въ 1588 г. и на его мѣсто поставилъ Михаила Рагозу. Причина низложенія невзвѣстна, но можно догадываться, что Онисифоръ отказался дать Іереміи денегъ, которыхъ тотъ требовалъ, быть можетъ, въ излишнемъ количествѣ.

[2]) 44. *Михаилъ* III, прозваніемъ Рагоза изъ знатнаго рода, въ 1588 г. поставленный патр. Іереміею на мѣсто Онисифора, когда, по примѣру предшественника, отказалъ въ деньгахъ изгнанному греку, услышалъ отъ него и себѣ угрозу низложенія. Нисколько не смутившись этими угрозами, Михаилъ въ 1590 г. созвалъ соборъ въ Брестѣ и когда предложилъ вопросъ: повиноваться ли Іереміи, странствующему по Россіи и Московіи, или Митрофану или Неофиту, живущему въ К—полѣ? то по единодушному согласію всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ было рѣшено: нижнюю Русь, утопающую постоянными московскими кознями, повергнуть подъ особое покровительство римской апостольской каѳедры. Между тѣмъ патр. Іеремія, прибывъ въ Москву, по просьбѣ в. кн. Ѳеодора Ивановича, поставилъ въ патріархи московскіе нѣкоего Іова 1590 г. 26 генв., и съ того времени основана въ Москвѣ патріаршеская каѳедра. Щедро одаренный за это новое учрежденіе, Іеремія возвратился въ К—поль, и, выкупивъ патріаршество, вспомнилъ и о нашемъ митрополитѣ Михаилѣ и изрекъ на него приговоръ низложенія. Русскіе епископы, оскорбленные такимъ недостойнымъ поступкомъ, убѣдили Михаила созвать соборъ. На семъ соборѣ, состоявшемся въ Брестѣ в[illegible] 1594 г. ноябр[illegible] на для путешествія въ Римъ, именно: Ипатій [illegible] Терлецкій, т. е. луцкій. Получивъ от[illegible] ки, они прибыли въ Римъ [illegible] всякими почестями [illegible]

свободъ заживати, изъ ровно тяжаръм поносити, и оборому и промислъ вшелякій взаимъ чинити, и одиого кроля собѣ обирати, однихъ другого правъ и должностій перестерѣгаючи;—а тая унія взглядомъ зъедноченя панствъ въ речахъ земныхъ и дочасныхъ гдися дѣяла, тедн на той часъ народъ россійскій и литовскій, которыи были вѣры и набожностя церкве всходной и за еднно зъ народомъ грецкимъ вѣрили, жаднимъ способомъ въ вѣрѣ з римляни ся не едночили, але пилне онои перестерѣгаючи, особливого варунку и убезпеченя о вѣрѣ м достоинствахъ духовныхъ своихъ на той часъ домовлялися, якожъ ясне и выразне правомъ, вѣчнимъ през кроля Августа всю речь посполитую народовъ и становъ полскихъ, роскихъ и литовскихъ есть варовано и упривѣлеевано, и присягами на іомъ часъ и от наступаючихъ кролевъ ствержено. Читай о томъ въ статутахъ и конституціахъ, року 1569 за Августа кроля, року 1574 за кроля Генрика, року 1576 за кроля святой памяти Стефана, року 1588 за Жыгимонта 3-го нинѣшнего кроля; въ статутѣ литовскомъ видь права тыи или привѣлея.

Илія Куча [1]) року 1577 на митрополію кіевскую наступилъ, отъ святѣйшого Іеремія патріарха константинопольского маючи благословеніе и святыни исполнеше. Той Іеремія, будучи передъ тымъ митрополитомъ ларинскимъ, произведенъ былъ на престолъ патріаршескій константимопольскій року 1572, и маетъ особливую свою похвалу отъ грековъ, иж былъ житія блаженного, учитель премудрый, судія справедливый, и пастирь чулый; до того Іеремін патріархи немцы ученіи велце докторове, которыи ся лютеранами или евангеликами зовутъ, писали и, визнане вѣры своей грецкимъ языкомъ доводне и подрядне догмата списавши, до него послали, модъ ценсуру его тое свое вызнане подаючи, и если бы то речь была можная, модъ едность вѣры его и владзы пастырской поддати себе зезволяючи. На которыи вѣры ихъ догмата што блаженной памяти Іеремѣя отписызалъ,.... и по грецку и по латинѣ з друку есть выдано.

---

[1]) 42. *Илія*, прозваніемъ Куча, преемствовалъ Іонѣ въ русскомъ архипастырствѣ въ 1577 г. и не знаю, былъ ли онъ достоинъ такой степени, ибо я не нашелъ о немъ ничего, заслуживающаго упоминанія.

ляючи ему, аби безпечне всякую владзу оному належачую въ Россіяхъ и въ Литвѣ отправовалъ; што онъ силою Духа святаго дѣялъ, зъскладалъ з стану, судилъ, и святилъ, и братства давалъ и иныѣ блаженныя (?) зоставилъ. Листи тиѣ кролевскиѣ найдешъ въ книзѣ *Апокрисисѣ*.

То судбами Божіими сталося, же той святѣйшій матріарха Іеремія въ послѣдніи лѣта пришедши въ Россію, въ силѣ Духа святого владзу патріаршую ростягалъ: тутъ ясній доводъ и признаніе презъ кроля, его милости, такъ важное, якъ важны сеймовныи привилеи, ижъ народъ русский, митрополитове и епископове подлежатъ пастырству и зверхности патріарховъ вселенскихъ, архіепископовъ к—польскихъ; тутъ дается ясно видѣти и вѣдати всему свѣту, ижъ отвласная ижъ личная (?) владза надъ духовными росскими патріарсѣ вселенскому, архіепископови к—польскому, належала и належитъ; тим ся зносятъ омыѣ всѣ викрути и вимисли латинскіи, которими оми усилуютъ показати, яко бы росскіи митрополитове не были послушники церкви к—польской; тутъ оказия была противъ Іереміи патріарсѣ в лице станути з тими своими нынѣшними викрутами, але Духъ Божій, дѣйствуючій въ святомъ патріарсѣ томъ, не допустилъ тоей влевети.

Той свитый патріарха, отправивши свою владзу и церковь Христову добре устроивши, шолъ и до Москви всюди овци свои назидаючи, въ чомъ послѣдовалъ Христу, который зъ неба пелгримовалъ ма землю. Апостолове, по всемъ округу свѣта благовѣствуючи, странствовали; не мнѣй пристояло и патріарсѣ зъ престола своего апостольского зступити і ити в далниѣ сторони епархіи своей малой и великой Россиѣ, въ которыхъ въ одной, то есть на Москвѣ, постановилъ и мосвятилъ патріарху съ полнимъ и общимъ зезволеніемъ другихъ святыхъ патріарховъ, александрійского, антіохійского, іерусалимского, а въ другой, то есть въ Литвѣ, митрополита противозаконного скинулъ, а другого рукомоложилъ.

Кгди зась той святый натріарха Іеремія зъ Москви и Россіи вернулся до Комстантинополя, вѣдати ему дано з крвевъ нѣмецкихъ, ижъ оная регула езуіѣтская ся мазиваючая удаетъ его, яко бы онъ, будучи въ Россіѣ, мѣлъ приняти новый календарь и епархіѣ своей приказовати онаго доржати; противъ которимъ езуитомъ патріарха Іеремія писалъ листъ соборный, жалуючи на ихъ потвохъ, и строфуючи ихъ за неправду ихъ, притомъ освѣдчаючися, ижъ нѣгди календаря нового не приймовалъ и не потвержалъ, якъ противного уставомъ

святыхъ отцевъ и бѣгомъ небесиимъ, подлугъ науки астрологовъ. Той листъ з друку есть виданъ року 1596.

Вертаюся къ православнихъ соборови въ Берестѣ литовскомъ. На томъ то соборѣ берестійскомъ отъ тихъ же судіевъ Ипатій Потѣй владыцства володимерского канонне и соборне зверженъ есть, которій потомъ зъ папежскою сакрою и гвалтомъ и рукою свѣцкою збраною, на имѣня митрополіи, и въ церкви матеріалніи впроважне стался, а отъ народу россвого стану свѣтского и духовного, отъ Бога не былъ мѣный а ни за сниекопа, а ни за митрополита, и безъ покути въ клятвѣ и въ звержению умерлъ: для того въ диптихи и въ каталогѣ православнихъ митрополитовъ не мокладается.

Іосифъ Веламинъ Рутскій, такимже будучи, за митрополита ме есть принятый, и въ диптихи и въ каталоги не мокладается, и въ церквахъ русскихъ православныхъ поменне его не бываетъ.

Объ отступленю томъ Михаила Рагози, Ипатія и ихъ единомышленниковъ, читай дѣи собору берестѣйсвого з части православнихъ, также извержене и выклятье ихъ, притомъ и протестаци въ берестицкомъ, виленскомъ и въ варшавскомъ городахъ и въ ныихъ наконецъ всѣхъ сеймиковъ мовѣтовихъ отъ лѣтъ 11, инструкціи и на сеймахъ вшелакихъ прозби и малѣгани, аби апостатове, называючнися унѣятове, съ престоловъ епископскихъ россійскихъ, были отгнани, а правдивимъ христіяномъ, чтителемъ церкве всходной вѣры и мослушенства патріяршого будучимъ, были отданы еписконства, яко отъ лѣтъ крещенія россійского звыкло бивати. Православный Христіане! маешь преложеный правдивый каталогъ и выводъ всѣхъ митрополитовъ кіевскихъ, и свячене ихъ отъ патріарховъ константинопольскихъ, которіи всѣ въ послушенствѣ ихъ статечне трвали; а овыи Исидоръ, Григорій, Михаилъ Рагоза, Ипатій, Іосифъ—Веламинъ, также и единомышленіи ихъ владыкове, ниже суть выклятими отъ патріарховъ восходныхъ и рукою свѣтскою през гвалтъ насажены, за митрополитовъ и еимскоповъ нхъ, ме знаемо и знати не хочемо и жадной повинности онымъ, яко латинскомъ, измѣнникомъ и ворогомъ церкве всходной, патріарховъ святыхъ хулникомъ, ме отдаемо и отдати не будемо, Богу насъ покрѣпляющему, заступленіемъ Пресв. Богородицы, молитвами св. патріарховъ и всѣхъ св. отцевъ восходныхъ аминь.

ляючи ему, абн безпечне всякую владзу оному належачую въ Россіяхъ и въ Литвѣ отправовалъ; што онъ силою Духа святаго дѣялъ, зъскладалъ з стану, судилъ, и святилъ, и братства даваль и иныѣ блаженныя (?) зоставилъ. Листи тиѣ кролевскиѣ майдешъ въ книзѣ *Анокрисисъ*.

То судбами Божіими сталося, же той святѣйшій патріарха Іеремія въ послѣдніи лѣта пришедши въ Россію, въ силѣ Духа святого владзу патріаршую ростягалъ: тутъ ясній доводъ и признаніе презъ кроля его милости, такъ важное, якъ важны сеймовныи привилем, мжъ народъ русскій, митрополитове и епископове подлежатъ пастырству и зверхности патріарховъ вселенскихъ, архіепископовъ к—польскихъ; тутъ дается ясно видѣти и вѣдати всему свѣту, ижъ отвласная ижъ личная (?) владза надъ духовными росскими патріарсѣ вселенскому, архіепископови к—польскому, належала и належитъ; тим ся зносятъ оныѣ всѣ викрути и вимисли латинскіи, которими они усилуютъ показати, яко бы росскіи митрополитове не были послушники церкви к—польской; тутъ оказия была противъ Іереміи патріарсѣ в лице станути з тими своими нынѣшними викрутами, але Духъ Божій, дѣйствуючій въ святомъ патріарсѣ томъ, не допустилъ тоей клевети.

Той святый патріарха, отправивши свою владзу и церковь Христову добре устроивши, шолъ и до Москви всюди овци свои назидаючи, въ чомъ послѣдовалъ Христу, который зъ неба пелгримовалъ на землю. Апостолове, по всемъ округу свѣта благовѣствуючи, странствовали; не мнѣй пристояло и патріарсѣ зъ престола своего апостольского вступити і ити в далниѣ сторони епархіи своей малой и великой Россіи, зъ которыхъ въ одной, то есть на Москвѣ, постановилъ и посвятилъ патріарху съ полнимъ и общимъ зезволеніемъ другихъ святыхъ патріарховъ, александрійского, антіохійского, іерусалимского, а въ другой, то есть въ Литвѣ, митрополита противозаконного скимулъ, а другого рукоположилъ.

Кгди зась той святый патріарха Іеремія зъ Москви и Россіи вернулся до Константиномоля, вѣдати ему дано з крвенъ нѣмецкихъ, ижъ онан регула езуіѣтская ся називаючая удаетъ его, яко бы онъ, будучи въ Россіѣ, мѣлъ приняти новый календарь и епархіѣ своей приказовати онаго держати; противъ которимъ езуитомъ патріарха Іеремія писалъ листъ соборный, жалуючи на ихъ потвохъ, и строфуючи ихъ за неправду ихъ, притомъ освѣдчаючися, ижъ нѣгди календаря ивого не пріймовалъ и не потвержалъ, якъ противного уставомъ

Симеонъ іеромонахъ Трапезунчикъ наступилъ подкупне на патріархію, лечь за врокомъ соборовымъ върыхлѣ зъ престола патріаршаго уступити мусѣлъ.

Діонисій митрополита филиппопольскій; той, сѣдѣвши на престолѣ лѣтъ осмь, доброволне уступилъ и въ монастирь пошолъ. Былъ з дѣтинства ученикомъ Марка опого, митрополита ефесьского, который на листрійскомъ соборѣ былъ флореитійскомъ.

Симеонъ оный Трапезунчикъ, скиненый, взятый былъ повторе на патріархію и сѣдѣлъ лѣтъ три.

Рафаилъ, родомъ сербинъ, посвяченый на патріархію отъ анкирского митрополита, бо вѣмъ того часу ираклійскій болѣлъ.

Максимъ, перед тымъ званый Мануилъ, мужъ высоце ученый, побожный и премудрый, обранный на патріаршество и посвяченій; той патріарха кождой недѣли и кождого свята проповѣдовалъ слово Божіе въ церкви; ирославилъ тежъ его Богъ чудовне, гды молитвами его невѣсту одну отъ патріархи Геннадія Схоляріа въ клятву вложеиую, (:::шедши тѣло ей цѣлое черное, окаменѣлое и надутое), розрѣшилъ, и въ годину читаня молитвы прощалной, тѣло оно разсыпалося при бытности знатныхъ особъ посланцовъ царскихъ, о чомъ уиѣдавши царь реклъ: „О заправдн речь то есть чудовная! зависте вѣра христіанская есть правдива!“. Той Максимъ патріархъ такъ велце былъ въ богословіи учоный, же слава его пронеслася до царя Мехмета, и заразъ до него послалъ, абы ему намисалъ выкладъ святого символу вѣры нашен, то есть: *вѣрую во единого Бога Отца,..* и такъ патріархъ учинилъ выкладъ богословско и послалъ до царя, што онъ мринялъ вдячне и урадовался велце, гды услышалъ выкладъ смиволу вѣры христіанскои.

Нифонъ преславный іеромонахъ на св. горѣ Аѳонѣ въ монастыру Пантократора; той великій, моленіемъ отцевъ святогорскихъ и гражанъ ѳессалонійскихъ, принялъ престолъ митрополіи ѳессалонійской, а потомъ патріархою к—польскимъ былъ поставленъ; той патріарха велце былъ пожитечный, и кождого дня на амвонѣ людъ училъ, лечь, по зависти и злости сребролюбца турчина Скетербеіа, зъ престола уступилъ.

Діонисій, повторе на патріаршій престолъ посаженый, сѣдѣвши лѣтъ двѣ и мѣсяцъ, внову до монастиря своего пошолъ на скончане живота своего въ мощеніи и подвигахъ; пишется о немъ, иж мостни-

комъ и молитвенникомъ былъ великимъ, а гди ся трафило пойти для мотреби церковнеи, нѣгди на кони не мхалъ, але пеши ходилъ, хотя же перестарѣлый былъ.

Максимъ митрополитъ сербскій, патріархою поставленый, сѣдѣлъ лѣтъ 6; былъ и той патріархъ въ святой горы.

Нифонъ, повторе впроваженій на патріархію, м ронъ сѣдѣлъ одинъ.

Іоакимъ, митрополитъ Драмы, человѣкъ мокорный патріархою поставленный.

Пахомій зъихнинскій митрополитъ, который гды рокъ сѣдѣлъ, пріятели Іоакимови поти его турбовали, ажъ мусѣлъ устумити.

Іоакимъ повторе на патріархіи, которій по маломъ часѣ поихалъ до волоховъ и тамъ въ городѣ въ Головстѣ умерлъ.

Пахомій, повторе взятый на патріархію. За того-то патріарха, (якомъ мало вышей преложилъ), нѣякій Арсеній діаконъ, ва справою папѣжа римского а ва великимъ насиліемъ венетовъ, престолъ митрополіи въ Монемвасіи посѣлъ былъ.

Θеолиптъ, митрополитъ іоаннинскій, мо смерти Пахомія обранъ патріархою и сѣдѣлъ до смерти на столицы.

Іеремія, митрополитъ софійскій; той вырихлѣ до святаго Іерусалима на страннинчество удался, оставивши престолъ.

Іоамникій, митрополитъ созопольскій; той мало сѣдѣлъ и умеръ.

Іеремія, гдыся зъ Іерусалима вернулъ, на престолъ патріаршій вошолъ, и былъ патріархою лѣтъ 23 м мѣсяцъ. За того патріархи царь султанъ Солиманъ далъ свой выровъ, абы въ цѣлости церкви были захованы, поки свѣтъ стоять будетъ.

Діонисій, никомидійскій митрополитъ, по Іереміи былъ.

Іоасафъ, митрополитъ адріанопольскій, патріархою поставленъ; той, зступивши з престола, живота своего докончилъ въ монастыру.

Митрофанъ, весарійскій митрополитъ; той доброволне зрекься патріархіи и уступилъ з меи, и житіе свое въ безиолвіи скончилъ.

Іеремія, митрополитъ ларійскій, восталъ патріархою за царя султана Селима м за сына его Амурата; той патріарха въ феологіи и философіи ученый, престолъ патріаршій велце духовне м полетичне озодобилъ, былъ тежъ въ Россіи за яснѣйшого кроля Жигмонта третего, и за позволеніемъ его уряды свои отправовалъ и владзу ростягалъ; митрополита Онисифора Девочку въ стану вложилъ, а Михаила Рагозу

на мѣстце его посвятилъ, лечь и того потомъ вырихлѣ мрезъ екзарху; то есть презъ легата своего, зъ стану его зложилъ и выклялъ, для того, изъ ся передалъ до костела латинорымскаго.

О достойности блаженной памяти Іереміи патріархи к—польского въ Руси и отступстве митрополита русского отъ святой апостольской столицы к—польской.

Іеремія патріархъ к—польскій въ отчизнѣ нашей самъ особою своею въ року 1589 ставитися зезволилъ; где, веддугъ вѣчныхъ правъ своихъ, за универсалнимъ позволенемъ на распростираные владзы отъ короля его милости нынѣ щастливе панующого Жигмонта третего, свою власть распростираючи, на столицы митрополіи росской нашодъ Онисифора Девочку двоженца, того зложилъ, а на его мѣсце митрополята посвятилъ Михаила Рагозу: на архимандритіи супрасльской нашолъ Тимоѳея Злобу въ пороцѣ мужебойства, и того зложилъ, а на мѣстце его подалъ архимандрита Иларіона Мосальского. Што за ласкою Божею справивши и въ Вилни братство поднесши, пустился на великую Россію до Москви, новопосвяченному отъ себе митрополитови, Михаилови Рогозѣ въ присягѣ давши, абы под часъ (да Богъ) авернена ся зъ Москви, для далшихъ намовъ въ справахъ духовныхъ и въ потребахъ церковныхъ, соборъ оголосилъ и собралъ. Въ Москвѣ часъ нѣкій замѣшкавши, патріарху имъ, перед тимъ небывалого, поднесши и мосвятивши, прибылъ до Вилны, а видящи собору неготовость,—упомнѣвши оного митрополита,—ихалъ до Замостья, где при годной намяти канцлеру и гетману коронному пресвѣтлому Іоанну Замоскому часъ немалый мешкаючи, на наказаній соборъ чекалъ, але діаволъ, в нѣковъ тисячохитрій прибѣглецъ, заизрячи въ церкви Божой русской доброму, черезъ Кирилла Терлецкаго, владыку луцкого, (который тогожъ себе декрету з того собору очекивати мѣлъ, до которого ся и самъ на низложеніе митрополита Онисифора Девочку подписалъ: бо тежъ былъ двоженецъ, якъ и онъ, але отцу патріархѣ еще невѣдомый), всѣхъ владыкъ и самого митрополита подустилъ, абы соборъ той умисне,—давши якую колвекъ тому причину,—былъ звлеченъ; [вѣдали бо вѣмъ тым совы, же того свѣта знести не могли, якъ в двоженствѣ такъ и

комъ и молитвенникомъ былъ великимъ, а гдн ся трафило пойти для потреби церковиеи, нѣгди на кони не ихалъ, але пеши ходилъ, хотя же перестарѣлый былъ.

Максимъ митрополитъ сербскій, патріархою поставленый, сѣдѣлъ лѣтъ 6; былъ и той патріархъ зъ святой горы.

Нмфомъ, повторе впроваженій на патріархію, и ронъ сѣдѣлъ одинъ.

Іоакимъ, митрополитъ Драмы, человѣкъ покорный патріархою моставленный.

Пахомій зъихнинскій митрополитъ, который гды рокъ сѣдѣлъ, пріятели Іоакимови поти его турбовали, ажъ мусѣлъ уступити.

Іоакимъ повторе на матріархіи, которій по маломъ часѣ поихалъ до волоховъ и тамъ въ городѣ въ Головстѣ умерлъ.

Пахомій, повторе взятый на матріархію. За того-то патріарха, (якомъ мало вышей преложилъ), нѣякій Арсеній діаконъ, за справою папѣжа римского а за великимъ насиліемъ венетовъ, престолъ митромолін въ Монемвасіи посѣлъ былъ.

Θеолиптъ, митрополитъ іоаннинскій, по смерти Пахомія обранъ патріархою и сѣдѣлъ до смерти на столицы.

Іеремія, митрополитъ софійскій; той вырихлѣ до святаго Іерусалима на страиничество удался, оставивши престолъ.

Іоаминкій, митрополитъ созопольскій; той мало сѣдѣлъ и умеръ.

Іеремія, гдыся зъ Іерусалима вернулъ, на престолъ патріаршій вошолъ, и былъ патріархою лѣтъ 23 и мѣсяцъ. За того патріарши царь султанъ Солиманъ далъ свой выровъ, абы въ цѣлости церкви были захованы, поки свѣтъ стоять будетъ.

Діонисій, никомидійскій митрополитъ, по Іереиіи былъ.

Іоасафъ, митрополитъ адріанопольскій, патріархою поставленъ; той, зступивши з престола, живота своего доконичлъ въ монастыру.

Митрофанъ, кесарійскій митромолитъ; той доброволне зрекьлся патріархіи и уступилъ з нен, и житіе свое въ безмолвіи скончилъ.

Іеремія, митрополитъ ларійскій, зосталъ патріархою за царя султана Селима и за сына его Амурата; той патріарха въ ѳеологіи и философіи ученый, престолъ патріаршій велце духовне и полетичне оздобилъ, былъ тежъ въ Россіи за яснѣйшого кроля Жигмонта третего, и за мозволеніемъ его уряды свои отправовалъ и владзу ростягалъ; митрополита Онисіфора Девочку въ стану зложилъ, а Михаила Рагозу

ексаршество ему даный, абы жадной ваги не мѣлъ: ежелибы ся иншій якій на него зброднѣ оказали, з рамена своего дозоръ ему злецаетъ. А взявши тежъ и о томъ вѣдомость отецъ патріархъ, иж ся той отъ него наказаный соборъ з умыслу през митрополита звлекъ, злецилъ тому Діонисіеви ексарсѣ, абы суди и покараньe учинилъ. А в томъ часѣ, гдыся то дѣеть, Богуринскій переіздомъ з Кіева до Володимера, видится з Терлецкимъ под Луцкомъ, где з розмови пріателской речетъ на него Богуринскій, якобы на жартъ, же его маетъ в шкатулѣ. Той жартъ взялъ Терлецкого за сердце, бо тежъ южи о немъ былъ передъ тымъ заслыхнулъ, и мислилъ о томъ, якъ бы ся з того жарту былъ вивертѣлъ. По колку дней отъизду отъ него Богуринского, ихалъ до него Терлецкій: до Владиміра гдѣ гдыся ему радо показано, исть и пьетъ, а овде одно на мисли. Господарь южъ хмѣльный, а гостя барзѣй о жартъ оный думи, нежи хмѣль рушаютъ. Так ся еднакъ пянимъ быти указалъ, якобы и з упокою Богуринскаго выити не змогъ. Господарь, в дому своемъ безпечне будучи, въ томже покою подпилъ и уснулъ и дужо; хлопьятка тежъ покой паномъ учинили. Гостеви не до сну, але до господарской жупици, з которой винявши ключь до шкатули, а з неи жартъ оный, которій его за серце былъ взялъ, то есть, листъ оный помененый патріаршій взявши за пазуху, ключи, засъ тамъ, где были,—а самъ южъ тогди до сну безпечнѣй. На завтрѣе скоро день в дорогу, упрошаетъ з собою и Богуринского, и на своемъ возѣ завозитъ его до Фалниничъ, где дня колко з нимъ бенкетовавши, его отпустилъ, а самъ под Луцко до Розищъ (до Рогозы?), А Богуринскій былъ такъ осторожный и чулій, же не первей осмѣянъ быти обачилъ, ажъ гды митрополитъ Рогоза за подпущенеемъ оного Діонисія, ексарху патріаршого, зневаженого нѣ съ чимъ отправилъ. Тое помисли свое все Терлецкій справивши, за зложеньем ся въ то Рогози митромолита,—Григорка, о збитье и о отнятье листовъ патріаршихъ и жебы того не голосилъ, двома сты чирвонихъ золотихъ поедиалъ; ажебы ся в той справѣ до нихъ прилучилъ,—бо былъ человѣкомъ, слово въ устѣхъ маючимъ,—владицтво ему полоцкое обецали и зистили. Не уконтентозался еднакъ еще тымъ своимъ прохирствомъ Терлецкій,—идетъ далѣй, а якъ его кламца з вѣковъ научилъ, такъ поступаетъ, хочь видѣлъ, же южъ выгралъ, бо всѣ листы патріарши у себе южъ мѣлъ и той, даній ему на ексаршество. Гды ся бо вѣмъ у него упомнѣлъ митромолитъ о преложенеся доданя отцу патріарсѣ 5000 аспръ, которіи ся, през

в нерядной роспустѣ морослiи];—на што митрополитъ дати ся намовити лацно домустилъ. Отецъ патрiархъ о той скритой радѣ, а особливу о луцкаго прехирствѣ, которiй ся передъ нимъ лисомъ слалъ, нѣчего не вѣдаючи, зъ Замостья пишетъ до митрополита, упоминаючися у него о наказаный соборъ, на который, не без значной своей шкоди, ужъ то немалiй часъ чекаетъ. В которомъ листѣ и то намѣняетъ, же его слухи о нерадѣ духовныхъ давныи заходятъ. И посилаетъ листъ той черезъ Григорка протопоповича, виленскаго писаря митрополитоваго, которiй о переѣздѣ своемъ неосторожный будучи, бо ся тежъ жадного отъ того небезпеченства не сподѣвалъ, оголосилъ то на Волыню з чимъ отъ отца патрiарха до митромолита ихалъ. Што гды Терлецкаго, ма той часъ под Луцкомъ будучого, вѣдати дошло, той на тыхъ мѣстъ опричниковъ своихъ за нимъ послалъ в погоню, приказавши имъ, абы и себе и коній не щадячи гонили за нимъ, а где бы колвекъ наго-нили, абы листа отъ него отобрали, и самого такъ добре обложили, жебы былъ не рихло митрополита витати могълъ. Што ся такъ и ста-ло. Тыхъ збойцовъ в погоню, як ся рекло, выправивши, самъ слѣдъ прохирства своего затираючи, подъ той самiй часъ з владыкою лвов-скимъ Гедіономъ Балабаномъ зыхавшися, пустился до Замостя, якобы нѣгды нѣчого вѣдомъ не будучи. А до отца патрiарха прибывши, і о звологу того наказаного собору фрасуючагося нашедши, готовость всѣхъ владиковъ сполъепископовъ своихъ и свою,—в чемъ бы былъ отъ кого виноватъ,—доданя о собѣ исправи прекладаючи, не толко передъ самимъ отцемъ патрiархою, але и перед кождимъ тымъ, кому бы то отъ него до извѣти злецено было, управедливитися освѣдчилъ. Але, ово якъ на лихо, отъ кого было замикати, тому ключи вручили; отецъ патрiархъ, якъ человѣкъ щирiй, лисови тому хитрому лацно увѣрилъ; самъ отъѣзжаетъ, и ему даетъ листъ и чинитъ его на той наказаный соборъ екзархою. Онъ, тако помисленой погоди навывши, тріумфуетъ, же ся з такъ трудного на себе гаку зорвалъ. Втакже не задолго. Гды ся еще отецъ патрiархъ около ряду церковнаго в волошской землѣ найдовалъ, отданый былъ ему листъ отъ Мелетiа Богуринскаго, владыки володимерскаго и архимандрита печерскаго, з котораго всѣ дѣйства Терлецкаго выразумѣлъ, и на тыхъ мѣстъ выслалъ отъ боку своего екзарху Діонисія, абы на соборѣ томъ президовалъ. Где заразъ през него пишетъ и до Богуринскаго о справи той Терлецкого всей, такъ о отнятьи листовъ у Григорка, и збитьи его, якъ и о листъ на

А по томъ Іереміи были патріархове тыи: Матѳей, Гавріилъ, Ѳеофанъ, Мелетій патріархъ александрійскій былъ мѣстоблюстителемъ Матѳей, Неофитъ, Матѳей повторе, Рафаилъ, Неофитъ повторе, Тимоѳей Палей Патри митрополитъ, Кирилъ з столицы патріархи александрійской для многихъ важныхъ причинъ на престолъ к—польскій вызванъ, который нынѣ року 1622 сѣдитъ на патріархіи к—польской, свято и мудро церковь Христову пасучи.

3.

Печальное состояніе греческой церкви подъ игомъ мусульманскимъ паписты—писатели представляли, какъ слѣдствіе гнѣва Божія за непокорность грековъ римскому престолу, и отсюда—разумѣется—выводили такое слѣдствіе, что русскіе должны отстать отъ грековъ, оставленныхъ самимъ Богомъ, и подчиниться господствующей и процвѣтающей церкви римской. Противъ такого истолкованія новѣйшей византійской исторіи горячо возставали южнорусскіе апологеты православія. Авторъ *Апокрисиса* посвящаетъ разработкѣ этого вопроса слѣдующія главы:

— *IV ч. гл. 4.* Справедливо ли враждебный восточной церкви дѣписатель (т. е. Петръ Окарга) видитъ одолѣніе ея вратами адовыми въ томъ, что туркъ завоевалъ Грецію и овладѣлъ ею,—и слѣдуетъ ли изъ-за этого русскому и литовскому народу отступать отъ послушанія патріархамъ, находящимся въ Греціи?

— *гл. 3.* Турецкое подаванье въ патріархіи греческой, ея святокупство, неразсудность въ церковныхъ разрѣшеніяхъ, также гордость, приписываемыя ей дѣписателемъ, могутъ ли служить побужденіемъ къ тому, чтобы намъ отступиться отъ патріарховъ и подчиниться римскому папѣ?

— *гл. 4.* Изъ-за того, что, какъ утверждаетъ дѣписатель, бываетъ иногда по нѣсколько за разъ цареградскихъ патріарховъ, и что между ними происходятъ при этомъ несогласія,—слѣдуетъ ли намъ отступиться отъ цареградской патріархіи и пристать къ римскому папѣ?

— *гл. 5.* Изъ-за того недостатка утѣшенія, науки, порядка и любви, какой дѣписатель приписываетъ патріархамъ,—слѣдуетъ ли отступиться отъ нихъ и присоединиться къ римскому папѣ?

волоку собору, стравили, онъ, абы митрополита з отцемъ патріархою наупадъ повадилъ, повѣдѣлъ ему, же *не аспръ такъ много але, 5000 червонихъ золотихъ, не за волокою собору за свои утраты, але за твое посвячене* (што фалшиве удавалъ), *по тобѣ потребуютъ*, и прідалъ, же *где ти о собѣ и о насъ радити не будешь, вѣдай о томъ певне, же што п. одка твоего Онисифора Девочку поткало, поткаетъ тоежъ и тебе и насъ, же зе встидомъ и безчестіемъ зъ столицы, ради не ради, уступовати будемо мусѣли;* тое жи молвилъ и до иншихъ владыковъ, а особливе слова тыи ширилъ и ексаперовалъ перед Потѣемъ ново на владичество володимерское поднесенимъ. Зачимъ гды той тамъ Терлецкого духомъ стался надутъ, о 5000 аспръ перосланю мислити понехавши, взяли передъ себе мисль иншую, з которою ся тавли такъ долго, аже бы выконаню ей часъ погодній усмотрѣли,—бо еще митр. Рогозу своимъ тымъ замысломъ, невшеляки едномислного мѣли,—которую в лѣтъ шесть по бытности отца патріарха выконали. Року або вѣмъ 150,5, не давши о томъ нѣ отцу патріарсѣ и одною лѣтерою вѣдати и отъ всего мароду русскаго хитре то утаивши, Поцѣй и Терлецкій герштове отступъства того до Риму пустилися и тамъ римскому бискупови своимъ и всего народу русскаго именемъ, (которій не толко о томъ не вѣдалъ, але анѣ коли о томъ мислилъ), послушенство отдали, и ногу его цѣловали, и такъ тую велебную свою унію, хитре и подступне, ухиляючися от караня церковнаго и канонпаго,—(которое не одно заслужили были), абы его не понесли,—справили, нещасливое в народѣ росскомъ розорване справили, же весь народъ росскій з двома епископами благочестивими, Михаяломъ Копистенскимъ премишльскимъ, и Гедеономъ Балабаномъ львовскимъ, при звыкломъ послушенствѣ патріархи к—польского зостали, а за ними, якъ за отступниками и кривоприсяжцами, под послушенство бискупа римского нѣхто нешолъ, вѣдаючи то до нихъ певне, же мимо тую номененую причину, (то есть, мимо роспусту свою. и неправилное на столици епископіи вступленіе), жадной иньшей до отца патріархи причины не мѣли, абы его слушне отступити были могли; бо былъ мужъ прикладній, побожній, покорный, за свѣдоцтвомъ тыхъ самихъ отступниаочъ и всѣхъ иншихъ, которіи его в тыхъ таинствахъ видѣли, и з аповажныйъ своихъ обычаевъ мужъ былъ святый.

(Далѣе въ *Палинодіи* идетъ рѣчь о недостоимствѣ уніатскихъ владыкъ, объ ихъ намѣреніи истребить правосл. іерархію и о востановленіи ея патр. Ѳеофаномъ)

А по томъ Іеремія были патріархове тыи: Матѳей, Гавріилъ, Ѳеофанъ, Мелетій патріархъ александрійскій былъ мѣстоблюстителемъ Матѳей, Неофитъ, Матѳей повторе, Рафаилъ, Неофитъ повторе, Тимоѳей Палей Патри митрополитъ, Кириллъ з столицы патріархи александрійской для многихъ важныхъ причинъ на престолъ к—польскій вызванъ, который нынѣ року 1622 сѣдитъ на патріархіи к—польской, свято и мудро церковь Христову пасучи.

3.

Печальное состояніе греческой церкви подъ игомъ мусульманскимъ паписты—писатели представляли, какъ слѣдствіе гнѣва Божія за непокорность грековъ римскому престолу, и отсюда—разумѣется—выводили такое слѣдствіе, что русскіе должны отстать отъ грековъ, оставленныхъ самимъ Богомъ, и подчиниться господствующей и процвѣтающей церкви римской. Противъ такого истолкованія новѣйшей византійской исторіи горячо возставали южнорусскіе апологеты православія. Авторъ *Апокрисиса* посвящаетъ разработкѣ этого вопроса слѣдующія главы:

— *IV* ч. гл. 4. Справедливо ли враждебный восточной церкви дѣятель (т. е. Петръ Скарга) видитъ одолѣніе ея ратаями вдовыми въ томъ, что турокъ завоевалъ Грецію и овладѣлъ ею,—и слѣдуетъ ли изъ-за этого русскому и литовскому народу отступать отъ послушанія патріархамъ, находящимся въ Греціи?

— гл. 3. Турецкое подданье въ патріархіи греческой, ея святотатственно, неразсудность въ церковныхъ разрѣшеніяхъ, также гордость, приписываемыя ей дѣписателемъ, могутъ ли служить побужденіемъ къ тому, чтобы намъ отступиться отъ патріарховъ и подчиниться римскому папѣ?

— гл. 4. Изъ-за того, что, какъ утверждаетъ дѣписатель, бываетъ иногда по нѣскольку за разъ цареградскихъ патріарховъ, и что между ними происходятъ при этомъ несогласія,—слѣдуетъ ли намъ отступиться отъ цареградской патріархіи и пристать къ римскому папѣ?

— гл. 5. Изъ-за того недостатка утѣшенія, науки, порядка и любви, какой дѣписатель приписываетъ патріархамъ,—слѣдуетъ ли отступиться отъ нихъ и присоединиться къ римскому папѣ?

лакедемонскій. Св. Іоаннъ мученикъ од Іоанніевъ. Св. мученикъ Меркурій монахъ в Никеи. Св. мученикъ Маисурій аравитинъ зъ Іерусалима. Св. Христодулъ ігумен монастира св. Іоанна Богослова в Патмѣ островѣ, которого то Христодула мощи до сего дня в цѣлѣ пребываютъ, и чуда ся станаютъ [1]). Св. Паисій архиепископъ Родийский чудотворецъ. Св. Коанинъ (?) архимандритъ, которого мощи до сих часовъ цѣли находятся и чудодѣйствуютъ.

Въ *Волошехъ* въ Сочавѣ в церкви митрополской св. Іоанъ новий мученикъ за вѣру, в рацѣ сребрной мозлотистой лежитъ, и цѣлъ тѣломъ весь трваетъ, где и чуда ся дѣютъ въ уздоровленю приходящихъ [2]). В Радовѣцах въ епископіи св. Леонтій чудотворецъ лежитъ в тѣлѣ цѣлъ. Въ Воронѣци в монастирю Давилъ святый чудотворецъ.

Въ *Молдавіи* въ монастиру, святый Василий чудотворецъ і иныхъ не мало.

Въ *Сербіи* вѣри нашеи святыхъ Божіихъ тѣла в цѣлости чудотворячии и до нинѣ пребываютъ: в монастиру Милошевѣ Сава архиепископъ сербский [3]); в монастиру Студеници св. Сімеонъ Неман [4]) отецъ св. Савы, крол сербскій, потом инокъ по смерти мироточ-

---

[1]) Преподобный былъ родомъ изъ окрестностей Никеи въ Виѳиніи, сынъ Ѳеодора и Маріи, и прежде именовался Іоанномъ. Отъ юности обвинившись въ иноческій образъ и принявъ имя Христодула, онъ подвизался сначала въ разныхъ мѣстахъ; потомъ, получивъ обезпеченіе и денежную помощь отъ имп. Алексѣя Комнина, воздвигъ на островѣ Патмосѣ во имя Іоанна евангелиста храмъ, и при немъ царскую обитель, существующую и понынѣ и именуемую монастыремъ св. Христодула. По случаю набѣга арабовъ, убѣжавъ съ своими учениками, онъ удалился въ Евбею, гдѣ и окончилъ жизнь въ концѣ XI в. 16 марта. Ученики же, взявъ тѣло его перенесли въ его собственную обитель, гдѣ и до нынѣ почиваетъ. Ορολογια ed. Ven. 1851. p. 271.

[2]) 2 іюня 1492 г. скончался мученическою смертію въ Аккерманѣ св. великомученикъ Іоаннъ трапезундецъ. А въ 1564 г. мощи его, по волѣ молдавскаго господаря Александра, перенесены въ Сучаву, тогдашнюю столицу Молдавіи. *Церк. лѣтопись* II, 371—2.

[3]) Память св. Савы 12 янв. († 1237.) См. о немъ въ соч. пр. Филарета: *Святые южныхъ славянъ* I, 7—24.

[4]) † 1200 г. См. ibid.

чивый; тогожъ св. Симеона сынъ, первовѣнчаній Стефанъ, [1]) кроль —в монастиру Супотяны.

Въ *Македоніи*: в монастиру Дечанахъ, крол Стефанъ [2]) первий знаний, Митутинъ, и до нынѣ чуда творитъ; той есть внукъ святого Симеона Неманя; той Стефаяъ в монастиру Морачу ьъ странах діоклитіанскихъ монахомъ зосталъ.

Въ архиепископіи сербской: Арсеній [3]) архіепископъ м другий архиепископъ Никодим; [4]) в ионастиру Давыдовыци крол сербский Давидъ [5]) лежитъ.

В монастиру Ровеніца княз Лазар [6]) лежит цѣлъ в тѣлѣ. Въ монастиру Крушедол, деспотъ Стефанъ, и жена его Аггелина, и сынъ его архиепископъ Макоимъ, и другий сынъ его деспотъ Іоаниъ; въ одной скрини, преподобная Аггеліна, въ архиепископомъ Максимом сыном еи, положени, а въ другой скрини св. Стефанъ и Іоанъ сынъ его положени;—всѣ нетлѣньны м чудотворны [7]).

Недалеко от Дунаа рѣки, пят дий ходу, за мѣстом великим Софиею, есть у горахъ великихъ (котории ся зовутъ Рилъским) монастир преподобнаго отца нашего Іоана Рилского, котораго память обходитъ церковь мѣсяца октовріа 19 дня; того святого тѣло есть цѣлое в раце в монастиру том, и чинит чуда и многии уздороаленя м по нынѣшний день;—а родом был болгаринъ и постился в тих горах за царя Никифора Волгарина [8]).

В монастиру Гопова великомученикъ Θеодоръ тиромъ и до днес великий чудотворецъ.

В градѣ Прокопье св. мученикъ Проконіе лежитъ. Въ Македонскихъ краах в монастиру Девич зовемий, преподобный Іоамікий

---

[1]) + 23 сент. 1224 г. ibid. II, 120.

[2]) Память сего Стефана 11 ноябр. (+ 1336 г.) *Святые южнаго славянства* II, 292—209.

[3]) Память арх. Арсенія 28 октября (+ 1266) ibid II, 163—6.

[4]) Память арх. Никодима 30 авг. (+ 1225 г.) ibid. II 62—4.

[5]) Давидъ, племянникъ св. арх. Саввы + въ началѣ XIII в. память его 27 сент. ibid. II, 114.

[6]) Память Лазаря іюн. 15. Убитъ на Косовомъ полѣ 1389 г. ibid. I, 93—103.

[7]) Память Стефана (+ ок. 1476), Ангелины (+ нераньо 1510 г.) арх. Максима и Іоанна (+ 1503 г.) 10 декабря, см. ibid. II. 294—40.

[8]) + 946 г. ibid. II, 43—9.

в тѣлѣ цѣло лежит [1]). Въ предѣлехъ македонскихъ за Рилскимъ монастирем, есть монастиръ зовемий Саранъдапоръ,=*четирдесят бродовъ* (бо до того монастіра едну рѣку четирдесят разовъ переходятъ); в тои святого пророка Ісаим тѣло цѣлое лежітъ і благоуханіе многое исходітъ, а кождои неделѣ и праздника цѣлованю образовъ и тѣло святого мророка Ісаии цѣлуютъ. Тамже пятеро дѣтей в тѣлехъ лежатъ, змордованіи от Ирода царя, Хріста ради убиеніи. Не далеко от Софіи в монастіру успеніа Пресвятой Богородицѣ, есть рука единого от святыхъ мученікъ Маккавей, преже Рождества Христова при Антіоху пострадавших; много самовиддовъ тихъ святыхъ мощий маемо.

Сутъ еще и мощи святых, которим в краах всходніх святой восточиой церкви майдуютъ, особливе въ святой Аѳонъской горѣ. В монастиру, которий ся зоветъ Дионисатомъ, межи имъшими святыми мощами, которіи маетъ монастыръ той, отъ Іоанна предотечи есть верхняя част, то есть чашка головы его, и вдячное благоуханіе вымускаетъ; выносятъ еи зъ скарбніци цервовнои и моставляютъ на иконостасѣ, на усѣкновеніе честныя его главы.

Въ велікомъ монастіру, в лаврѣ святого Аѳанасія Аѳонскаго, межи имъшими мощама, которихъ маетъ монастиръ той, есть і глава св. велікого Василія архиепископа кесарийскаго.

Въ монастиру, которого вовутъ Ватопедъ, межи инъшими святыми мощами находятся, якъ двѣ свѣтилѣ, двѣ головѣ вселенскихъ свѣтилиниковъ и учителей Грігоріа Богослова и Іоанна Златоустаго, найдорогшій скарбъ святои онои обители.

В монастиру, которого зовутъ святым Павлом, межи инъшими многими мощами, которихъ маетъ обител таа, есть и голова Ѳеодори царицѣ, жоны царя Ѳеофила иконоборца, котораа въ сыном своим Михайлом по смерти мужа своего, в Константинополю собравши 6-й (?) вселенскій соборъ, і поклоненіе св. іконъ утвердила і ересь образоборскую въ фундаменту викорепила.

Вѣрно слово: святыи мощи, которих маютъ обители святым въ св. горѣ Аѳонъской, суть многим. Кождий бо вѣи монастир мо великому ковчегу мает их, которми то ковчеги з мощами святых, в самом олтару держатъ, й гдися трафитъ которого з мих памят, того и мощи выносятъ, поставляютъ на іконостасѣ і цѣлуютъ. А на воскресеніе

[1]) Память Іоанникія Черноръцкаго апр. 26; † въ XV в. Ibid. I, 66—8.

Христово одомкнувши ковчегъ всѣ, иже есть, выносят и братіам порядком роздаваютъ держати, и так рядом станувши священници і діакони иноци первѣе мощи, (таже) себе самихъ цѣлуютъ.

Не припомнинаю живихъ святых, которіи нынѣ во илоти там являются: одни, которих многии видают и знаютъ; другии, о которихъ самъ толко Богъ вѣдаетъ, которим, ведлугъ апостола Павла, во милотех и в козимхъ кожах, а нивши ниако проходятъ, которихъ мір не достоинъ, по мущахъ блукаючмся, и мо горахъ и вертепахъ, и по пропастехъ земныхъ.

Ч. 2-я розд. 12. арт. 4. О новыхъ докторахъ т. е. учителях церкви всходнои.

Если мри томъ хотятъ отступникове нашѣ вѣдати і о мовых учителехъ святое церкве всходнои, которыи южъ мо оторваню ся заходнихъ отъ ней, жили и книги писали,—особливе противъ блудовъ папских и отмѣнах костела заходнего,—тых мо имени их зматнѣйших покладаю: Евстафии [1]), Никола епископъ мефеоскии [2]), Никита Пекторатъ [3]), Никита философъ к—мольскій, Евстратии, митрополитъ никей-

---

[1]) *Евстафій* митр. *солунскій* + ок. 1194 г. Кромѣ объясненій на Иліаду Гомера, мы имѣемъ отъ него нѣсколько проповѣдей и писемъ къ разнымъ лицамъ, похвальное слово великомуч. Димитрію, повѣсть о взятіи Солуня норманнами и сочиненіе о томъ, что̀ въ монашествѣ требуетъ исправленія. *Лѣтопись церк. вит.* П. 239.

[2]) *Николай* епископъ *месонскій* (въ Пелопонесѣ) написалъ около 1156 г. возраженіе (ἀντιῤῥησις) и два слова противъ новаго заблужденія, что спасительная за насъ жертва принесена не тріипостасному Божеству, а Отцу только. Николай въ это время былъ уже старикомъ, какъ самъ говоритъ. Отъ него осталось еще нѣсколько сочиненій, замѣчательныхъ по діалектикѣ. Обширнѣйшее есть: „опроверженіе богословскаго наставленія платоническаго философа Прокла (+ 485 г.), чтобы читающіе не увлекались кажущеюся убѣдительностію его и не блазнились объ истинной вѣрѣ". ibid. П, 222.

[3]) *Никита Пекторатъ* или Стифатъ, ученый монахъ студійскаго монастыря, писавшій сочиненіе объ опрѣсноках̀ъ и состоявшійся въ 1045 г. съ папскими легатами. Ibid. П. 172.

ский [1]) Іоаннъ Ксифилитъ [2]), Михаилъ Кируларии [3]), Каллистъ [4]) и Филофей [5]) патріархове к—польскіи, Леоп [6]), ахридонскіи архіепископъ, Нил кавасил [7]), котории писалъ противко Фомѣ Аквинату, (таа книга высоце есть мудраа, в путеиском монастирѣ в волосѣх по словенску находится), Константинъ Арменопул [8]), Геннадии, архіепископъ болгарскви, Епифаній, (?) патріархъ к—польскій, Петръ и Іоаннъ [9]), и Ѳеодоръ

---

[1]) *Евстратій*, митр. *никейскій* написалъ около 1081 г. два сочиненія о чести, подобающей св. иконамъ: α) разговоръ о св. иконахъ, какъ слѣдуетъ покланяться имъ и чтить ихъ,—относя честь къ первообразу (σχετικῶς) или служебно? β) силлогистическое показаніе объ образѣ почитанія св. иконъ,—два слова объ исхожденіи св. Духа и б(сѣду о томъже съ медіоланскимъ архіепископомъ Петромъ Хризоланомъ. Ibid. II, 190. 202.

[2]) *Іоаннъ Ксифилинъ*, патр. к—польскій съ 1064 по 1075 г.

[3]) *Михаилъ Керулларій* патр. к—польскій въ 1043 по 1058 г.—При немъ состоялся рѣшительный разрывъ между Римомъ и Византіею. Ibid. II. 168. 173. 175.

[4]) *Каллистъ* патріархъ к—польскій съ 1350 по 1354 г. и съ 1355 по 1362, извѣстный подъ именемъ Никифора Каллиста писатель церк. исторіи и анаѳеиста св. Николаю. Ibid. 313.

[5]) *Филовей* патр. к—польскій 1354—5 и съ 1362 по 1376 г. Ibid. 316.

[6]) *Левъ*, архіепископъ *ахридскій*, писавшій въ 1050 г. посланіе греческому епископу апулійскаго города Трани Іоанну съ обличеніемъ заблужденій латинской церкви ibid. 169—170.

[7]) *Нилъ Кавасилъ*, + 1347 г. солунскій архіепископъ, имсавшій сочиненія: „о причинахъ раздѣленія церквей“ и „о главенствѣ папы“. Ibid. 305—7.

[8]) *Константинъ Арменопулъ*, (1320—82) законовѣдъ, составилъ по церковному праву въ 1345 г. ἐπιτομὴ τῶν θείων καὶ ἱερῶν κανόνων и по гражданскому праву πρόχειρον νόμων. Послѣднее сочиненіе до нынѣ служитъ дѣйствующимъ правомъ въ Бессарабіи и переведено на русскій языкъ въ 1851 г. См. *Опытъ курса ц. законовѣденія Іоанна* I. 107—8.

[9]) *Петръ*, патр. антіохійскій съ 1051 г., пославшій папѣ Льву извѣстительную грамоту съ изложеніемъ своего исповѣданія вѣры и съ жалобою на раздоръ церковный. Лѣтопись церк. II. 169. 173. *Іоаннъ* (1092—8). Написалъ житіе Іоанна Дамаскина и многія другія сочиненія. Оба эти патріарха жили въ XI вѣкѣ. Изъ нихъ первый въ спискѣ преосв. Порфирія (*Труды к. д. ак.* 1874 № 6) значится 104-мъ, а второй 107-мъ.

Балсамонъ [1]), патріархове антіохійскии, преподобный Никонъ в Чорной горѣ [2]) в лѣта Іоанна патріархи антіохійского написал книгу, Никита Хоніатъ [3]), Евѳимии Зитавенъ монахъ [4]), Михаил Сиггелъ, Іовъ монахъ, Андронікъ Севастии, Іоаннъ Кантакузенъ царь [5]), которим зоставши монахомъ написалъ книгу, Никифоръ Каллистъ Ксанфопулъ, Максимъ Плянудесъ монахъ, Никифоръ Грегорас, Марко митрополитъ ефесскии, (той писалъ много, а особливе визнание вѣри до всѣхъ христіанъ, діалог гречина в латинникомъ о оному придатку до символу: *и от Сына* и главизны силліонческии противъ латинянамъ книга о посвященіи евхаристии, и прочаа), св. Григории, архіепископъ фессалоницкии Палама [6]), Варлаамъ калаврийскии, Михаилъ, патріарха к—польскии о преждесвященныхъ, Германъ патріарха к—польскии [7]), Митрофанъ, архіепископъ смирненскии, Іоаннъ, патріархъ іерусалимскии, Максимъ монахъ, котории въ Москвѣ скончався, Іере-

---

[1]) *Θεοδωρος Βαλσαμων*, сначала діаконъ, номофилаксъ и хартофилаксъ к—польской церкви, потомъ номинальный патр. антіохійскій, въ 1192 г. окончившій свое толкованіе на церковныя правила (ἐξήγησις). Церк. лѣт. II, 238.

[2]) *О Никонѣ* черногорцѣ см. 1 вып. нашего сочиненія 84—5.

[3]) *Никита Хоніатъ*, историкъ своего времени, умершій около 1210 г. О немъ въ русской литературѣ есть спеціальное изслѣдованіе г. Успенскаго.

[4]) *Евѳимій Зигавинъ* около 1100 г. составилъ компиляцію изъ 28 главъ подъ заглавіемъ *догматическое вооруженіе православной вѣры*. Лѣтопись церк. II, 200.

[5]) *Іоаннъ Кантакузинъ* императоръ, въ 1356 г. добровольно оставивший престолъ и постригшійся въ монахи въ Ватопедѣ на Аѳонѣ, съ именемъ Іоасафа, + въ 1406 г.; въ монастырѣ описалъ исторію своего времени. Ibid. II, 302 -9.

[6]) *Григорій Палама* велъ полемику съ Варлаамомъ калабрійскимъ по вопросу о несотворенномъ свѣтѣ. Странно впрочемъ, что въ *Палинодіи* оба противника ставятся рядомъ; остается допустить, что они причисляются къ одной категоріи не по содержанію своихъ литературныхъ трудовъ, а по своей учености.

[7]) *Германъ* патр. + 1340; написалъ письма на островъ Кипръ и къ папѣ, нѣсколько проповѣдей и „послѣдованіе отцевъ 7-го вс. собора", совершаемое 11 октября. Ibid. II, 254—5. 268.

міа матріархъ кометантинопольскии о исхожденіи Святого Духа отъ самаго Отца, до лютерановъ, Іоаннъ Китріос, Іоаннъ Зонарасъ, Максимъ Маргуній, еимскопъ кирарским [1]), Мелетии александрійскій патріарха [2]), и иніи многіи, котории всѣ з грунту аргумента латинскии знесли и моконали их во всемъ. Ѳеодосим Зигомала протонотарии церкве константинопольскои, в листѣ, до Мартина Крусіа писаномъ, вѣдати даетъ, ижь дидаскалевъ мудрих его вѣку живыхъ болшъ семдесяти находится. Въ книзѣ Туркогреціа книга 3, а листъ 261, и въ книзѣ 7 листъ 507, учителевъ мовых 62".

Изъ всего выше изложемнаго видно, что—южная Русь была ближе знакома съ Греціею, особенно современною, чѣмъ Русь иосковская;—болѣе и сочувствовала Греціи. Сходствомъ политическаго положенія и борьбою съ общимъ врагомъ—напизмомъ условливалось вто сочувствіе. Хотя сила обстоятельствъ толкала южную Русь въ объятія папизма или мо крайней мѣрѣ латиномольскаго образованія, но православные южно-руссы всегда заявляли что греческій языкъ долженъ быть ad chórum, а латинскій только ad forum, высказывали любовь къ православному востоку греческими названіями своихъ сочиненій: *Αποκρησις, Ανιίῤῥησις, Ἔκθεσις, Θρήνος, Παλινοδια*,—и стараніемъ прикрывать грѣхи и слабости греческой іерархіи. Своими отношеніями къ восточной іерархіи южно-руссы уподоблялись мочтительнымъ Симу и Іаѳету, тогда какъ гордая своимъ политическимъ могуществомъ Москва напоминала ихъ непочтительнаго брата. И изъ-модъ власти византійскаго патріарха,—легкой, потому что номинальной, подъ болѣе крѣпкую власть патріарха московскаго — Русь южная переходила съ большою меохотою.

---

[1]) *Максимъ Маргуній*, е. цитерскій + 1662 г. написалъ *Еккиридіонъ* объ исхожденіи св. Духа, разговоръ между латиняниномъ и грекомъ, письма противъ іезуитовъ и францисканъ и т. д.

[2]) *Мелетій Пигасъ*, патр. александрійскій + 1601 г. О намъ см. весьма обширное изслѣдованіе И. И. Малышевскаго.

Россія временъ реформы.

Періодъ византійскаго вліянія на Руси закончился временами царей московскихъ. При Петрѣ I-мъ вмѣсто Москвы, второй Византіи и третьяго Рима, возникла новая столица, Петербургъ, проводникъ западно-европейскаго вліянія. Греческіе пришельцы, и въ концѣ XVII вѣка уже потерявшіе кредитъ и считавшіеся бременемъ для московскаго правительства, теперь окончательно стали признаваться людьми лишними и ненужными. Издавая указъ, чтобы въ монастыряхъ не жило лишнихъ людей, Петръ въ числѣ такихъ людей упоминаетъ и грековъ [1]). „Для чего государь грековъ съ Москвы выгналъ?“ говорили Лукьянову цареградскіе грепы, „какіе мы ему медоброхоты?“ [2]) Іеромонахъ Серафимъ грекъ, бывшій въ Москвѣ въ 1705 г., откровенно признавалъ, что въ его время грековъ ставили въ Москвѣ ниже всѣхъ иноземцевъ [3]). Само собою разумѣется, что о руководительномъ значеніи византійской исторіи не могло быть и рѣчи.

Византійская исторія,—по разумѣнію Петра в. и его современниковъ—если и могла чему поучать, то только отрицательно. Преврѣніе указовъ,—писалъ Петръ—, „ничѣмъ не рознится съ измѣною, и не только равномѣрную бѣду пріемлетъ государство отъ этого, но еще больше; ибо услышавъ измѣну всякъ остережется, а сего вскорѣ никто не почувствуетъ, но мало по малу все разорится и люди въ непослушаніи останутся, чему ничто иное, токио общая погибель слѣдовать будетъ, *какъ то въ греческой монархіи явный примѣръ имѣемъ*“ [4]). Умрекая своего сына, царевича Алексѣя, за неохоту къ военному дѣлу, Петръ пишетъ: „не хочу многихъ примѣровъ писать, но *точію равноверныхъ намъ грековъ;* не отъ сего ли пропали, что оружіе оставили и единымъ миролюбіемъ побѣждены, и, желая жить въ покоѣ, всегда уступали непріятелю, который ихъ покой въ неокончаемую работу тиранамъ отдалъ“ [5])? При празднованіи ништадскаго мира и принятіи императорскаго титула Петръ въ отвѣтной рѣчи сенату говорилъ:

---

[1]) Полное собр. зак. № 1839.

[2]) Лукьяновъ путешествіе стр. 30.

[3]) Смирнова ист. моск. д. вн. стр. 83.

[4]) Соловьева и. р. XVI. 185—6.

[5]) Ibid. XVII, 166.

„должно всѣми силами благодарить Бога, но надѣясь на миръ не ослабѣвать въ воинномъ дѣлѣ, *дабы не имѣть жребія монархіи греческой*“ [1]). Такой же отрицательный урокъ выводитъ Петръ изъ греческой исторіи и по вопросу о монашествѣ. Мы знаемъ, какую выгодную для монашества справку привелъ изъ византійской исторіи Іосифъ Волоцкій въ своемъ *Просвѣтителѣ* (стр. 457), доказывая, что знаменитѣйшіе греческіе святители были монахи и что монашество оказало громадныя услуги для церковной дисциплины. Совсѣмъ иная историческая справка приводится Петромъ в. или—говоря точнѣе—его единомышленникомъ Ѳеофаномъ Прокоповичемъ. Вотъ она: „когда греческіе императоры, покинувъ свое званіе, ханжить начали, а паче ихъ жены, тогда нѣкоторые плуты къ онымъ подошли и монастыри уже въ самыхъ городахъ строить испросили и денежныя помочи требовали; еще же горше, яко не трудитися, но трудами другихъ туне питатися восхотѣли, къ чему императоры весьма склонны явились и великую часть погибели самимъ себѣ и народу стяжали,—на одномъ каналѣ отъ Чернаго моря даже до Царягорода на 30 верстахъ съ 300 монастырей было,—и такъ какъ отъ прочаго неосмотрѣнія такъ и отъ сего въ такое бѣдство пришли: когда турки осадили Царьгородъ, ниже 6000 человѣкъ воиновъ сыскать могли. Сія гангрена и у насъ зѣло было распространяться начала подъ защищеніемъ единовластниковъ церковныхъ, но еще Господь Богъ прежнихъ владѣтелей такъ благодати своей не лишилъ, какъ греческихъ, которые (т. е. русскіе) въ умѣренности оныхъ (т. е. монаховъ“) держали [2]).

Но на обширномъ полѣ византійской исторіи попадались и такіе факты, которые случайно совпадали съ мыслями и намѣреніями преобразователя. Такіе факты принимались не только въ свѣдѣнію, но и въ руководству. Во введенныхъ Петромъ в. „пунктахъ архіерейскаго обѣщанія“ заключалась ссылка на греческія правила о нестроеніи церквей сверхъ нужды, о не отлученіи архіереями пасомыхъ по страстной волѣ или какихъ ради ссоръ [3]). Когда, по учрежденіи св. синода, Стефанъ Яворскій, вѣроятно желая сохранить въ народѣ память о патріаршествѣ, предлагалъ поминать на ектеніяхъ восточныхъ

---

[1]) Ibid. XVII, 390.

[2]) Ibid. XVIII, 263.

[3]) Голикова, Дѣянія Петра в. VII, 76—7.

патріарховъ, то другіе члены синода, и во главѣ ихъ Ѳеофанъ Прокоповичь, не согласились съ президентомъ на такомъ основаніи: „у самихъ грековъ нѣтъ обычая возносить имена патріаршія внѣ епархіи или власти патріаршей. Чего же намъ еще больше? на грековъ смотримъ, (?!) отъ грековъ чину и обычаю учимся (?!), не изобидимъ ихъ, имене патріаршаго не поминая, когда и сами они не поминаютъ“ [1]).

Когда Петръ в., по смерти царевичей Алексѣя и Петра, остался безъ прямыхъ наслѣдниковъ то сочиненная, по мысли Петра, Ѳеофаномъ Прокоповичемъ, *Правда воли монаршей во опредѣленіи себѣ наслѣдника* между прочимъ приводила слѣдующіе примѣры изъ Византійской исторіи:

„Левъ, первый того имене императоръ, первѣе изволеніемъ Аспара патрикія преклоненъ, сына его Ардабурія поставилъ кесаремъ, а потомъ, узнавъ Аспаровы на себе навѣты, Аспара и сына его кесаря убити повелѣлъ; и внука своего Леона, дщери Аріадны сына, императоромъ поставилъ, и отца его, своего же зятя, Зенона презрѣлъ. (Изъ хронологіи Кассіодора).

„Зенонъ, умершу во младенчествѣ сыну его Леону, императорскій престолъ получивъ, великое терпѣлъ гоненіе отъ Василиска, брата Верины императрицы, тещи своей. Когда же полководецъ Василисковъ, Армать именемъ, передался къ нему съ воинствомъ, и оного помощію побѣдилъ Зинонъ Василиска; тогда Зинонъ сына Арматова поставилъ кесаремъ, а Армата самого убилъ, сказуя, что который Василиску, господину своему, не былъ вѣренъ, не будетъ вѣренъ и ему Зи́нону; потомъ же и сына его, лишивъ власти цезарской, въ причетники церковныя поставити велѣлъ (изъ Евагріа кн. 3., гл. 24.)

Тиверій вторый, императоръ римскій, Маврикіа, военнаго и добродѣтельнаго мужа, первѣе кесаремъ, потомъ же и августомъ, то есть полнымъ императоромъ, поставилъ и дщерь свою за него выдалъ (Евагрій кн. 5.)

Фока императоръ дщерь свою Домитію отдалъ въ жену комиту Присву. Когда же при брачномъ пиршествѣ было по обычаю славное позорище, на томъ позорищи нѣкоторіи человѣцы, (зло или добро объ императорѣ мыслящіи,) поставили образы Присва и Домитіа новобрачныхъ, а народъ воскликнулъ, августами новобрачныхъ нарицая; сіе вельми непріятно стало императору, и многихъ смертію казнилъ, и зятя Присва возненавидѣлъ (Сетъ Калвизій на лѣто Господне 607-е.)

[1]) Соловьева и. р. XVI, 368.

Левъ 4-й, римскій императоръ, умоляемь отъ народа, дабы сына своего Константина, сотворилъ себѣ державы общникомъ, не соизволялъ просто, но развѣ бы сенатъ и народъ съ клятвою обѣщалися, не иному кому, кромѣ сына его, повиноватися. И такъ первѣе нарекъ императоромъ сына своего, но потомъ въ завѣтѣ своемъ написалъ, дабы Константинъ и матерь его Ирина вмѣстѣ царствовали (Зонаръ и Кедринъ).

Михаилъ императоръ, видя самъ себе недовольна искусствомъ къ царствованію, отдалъ скипетръ Леону армянину, хотя въ томъ ему и жена и дѣти его противилися. (Сетъ Калвизій на лѣто 813) [1]).

Временемъ Петра В. закончилось тенденціозное приложеніе византійской исторіи, а научная разработка ея еще не начиналась. Только современная намъ русская наука начинаетъ подавать надежды на успѣшную разработку византійской исторіи,—этого любопытнѣйшаго и важнѣйшаго для насъ, русскихъ, отдѣла всемірной исторіи.

---

[1]) *Правда воли монаршей*... повелѣніемъ императрицы Екатерины Алексѣевны,—напечатася въ моск. типографіи 1726 г. мѣсяца іуліа (л. 35.) Первое изданіе *Правды воли монаршей* было въ 1722 г.

Случайныя ссылки на византійскую исторію встрѣчаются и въ другихъ сочиненіяхъ Ѳ. Прокоповича. Такъ Ѳеофанъ сравниваетъ Петра 1-го съ Константиномъ (проп. II, 130), желаетъ Петру II-му во всемъ благоспѣшества, подобно Константину, Ѳеодосію, Маркіону, Юстиніану, Ираклію (ibid. II, 219), поражаетъ противниковъ самодержавія Анин примѣрами гибели лицъ, возстававшихъ противъ помазанниковъ Божіихъ и къ томъ числѣ примѣромъ Сантаварина, возстававшаго противъ Льва премудраго (ibid. III, 147).—Стефанъ Яворскій въ *Камнѣ вѣры* приводилъ противъ лютеранствующихъ вольнодумцовъ не мало примѣровъ изъ византійской исторіи, но его сочиненіе не было издано при жизни Петра I-го.

ПРИЛОЖЕНІЕ.

Пророчества о будущей судьбѣ Византіи по проповѣдямъ древне-русской письменности [1]).

Изъ книги Степенной.

На камѣни, нaкованномъ надъ гробомъ святого царя Константина перваго, написано литерами сице:

п. й. ц. й. н. м. и. п. ρ. п. с. о. й. ц. н. в. м. ρ и. δ. д. д. ч. п. п. с. ѕ. й. и. а. и. п. у. δ. й. д. в. в. в. и. п. ч. с. м. п. с. и. п. м. и, м. в. с. и. с. ч. і. и. п. в. с. я. и. м. п. и. с. в. с. б. т. в. в. м. ѣ. д. д. є. ч. п. г. д. с. о. м. п. ч. с. є. п. т. и. в. с. б. м. є. и. є. п. в. є. с. и. т. и. в. и.....

Сіе истолкова премудрый Гепадій патріархъ цареградскій, бывый во время Ивана Палеолога царя греческаго.

п и ц из. н. м и

Перваго индикта царство Измаилово нареченнаго Махмета имать

п ρ п с о и в

во еже побѣдити родъ Палеологовъ и Семихолмъ одержати и внутрь его

ц н (в м) ρ и δ д д

царствозати народы разбіетъ и островы окрестныя опустошитъ даже до

ч п п с и и й а

черныя пучины. И подунаевскихъ сосѣдовъ низложитъ. индикта осьнаго Ахаию

и п у ѳ й

и Пелепонтъ (подъ свою власть покоритъ и) упразднитъ. девятого индикта

---

[1]) Изъ рукописи музея кіевской д. академіи № 056.

[Дохматомъ побѣдитъ. И паки возвращся еще время] дохматы войну воздви-
гнутъ велію и часть смерти множества. (И исчадіе россійское царствовати
имать на мѣсто отецъ своихъ). п. с. и. п. м. и. с. в. с. и. с. ч. є.
И паки народъ русскій вкупе со причастники собѣрутъ (множественная)
воя (по суху и по морю) войну составитъ и всего измаила побѣдятъ и сед-
михолмъ возмутъ и сприбытками его. Тогда войну воздвигнутъ междусобную
(власти ради) ярящая даже до (пятаго) часа и гласъ пріндетъ снебесе и
возласитъ трижды (аки громъ страшенъ)... стойте стойте стойте.. и поспе-
шитеся много тщателне на десную страну и обрящетѣ мужа прирожденнаго
чюднаго и силнаго и его приемше и того имѣйте (царя и) владыку сей
слюбимецъ бо ми есть его приемше (со тщаніемъ) послушайте и той волю
вашу исполнитъ. [И оттолѣ держаза и власть махметанская падетъ и до
конца истребится и имя тѣхъ погибнетъ во вѣки.]

Изъ книги Лва царя премудраго.

Здѣ написаны погибели мѣсячныя и лунныя впредь отъ сего года на ϱм. лѣтъ. И перваго индикта царство измаилтеское, глаголемое Махометъ, имать побѣдити родъ ветхословѣцъ и Седьмихолмъ возмутъ и въ немъ воцарятся, и языки многими обладаетъ и островы опустошитъ даже и до Ксинопонта и до днесьскаго острова сосѣдствомъ погубитъ. И в девятое индикта дохматовъ побѣдитъ и паки возвратится временемъ в дохматы брань воздвигнетъ вѣлику, но отчасти потребится, тогда множество языкъ совокупитъ вкупѣ со западними странами моремъ и землѣю браль воздвигнутъ велику і измаилта отчасти побѣдитъ. Внукъ же его воцарится н. в. і м. и той весь россійскій народъ соберетъ и с первоздательными подручными по суху и по [illegible] войну воздвигнутъ великую и сего Измаилта побѣдивъ и [illegible]мутъ с преди законными его. И тогда брань воз-

двигнутъ велику междуусобную и. п. даже до (ѳ—я) годины и гласъ съ небесе вопіетъ свыше ї: *станете со страхомъ и спѣшно велми скачите на десную страну и ту мужа обрящетъ изящна, сиречь мужественна и дивна и крѣпка, и сего воспріимъте владыкою себѣ, другъ бо ми есть избранный, и сего пріемше волю его творитъ и той вашу исполнитъ.*

Изъ книги Лебедя отъ главы первыя.

Се имать махметани и бусорманы погубляюще родъ Палѣологовъ за праведныя вины, ихже ради долговременна скорбь пребываетъ и ересъ махмецкая на земли; но да вѣдѣно, яко вскорѣ та изчезнетъ и без вѣсти погибнетъ. Ибо святый мученикъ Мефодіи, патріархъ цареградскій, о семъ пиша, глаголетъ: „востанетъ убо христіанское колѣно росинскій родъ, отрасль орля, и составитъ войну и ратовати будетъ бусорманы, и мечемъ своимъ измаилта погубитъ и Сѣдмихолмъ возмутъ, и внутрь его весь измаилтескій родъ побіютъ мечемъ, и жены ихъ в порабощеніе себѣ поимутъ, в неволю преклонятъ и побіютъ чада ихъ, и пойдутъ сынове измаилови подъ мечь волею, и в неволнее утиснепіе. Отдастъ имъ убо Господь злобы ихъ, якоже они христіяномъ сотвориша, и найдетъ на нихъ зло сѣдмократное, убіетъ и поразитъ ихъ Господь рукою христіянскою, и будетъ царство христіянское надъ всѣми царствами окрестными и вся властодержцы пріидутъ въ Царыградъ и вознесутъ града владыку его надъ всѣми царствы и возвеличатъ выше всѣхъ царій на земли и тогда рекутъ: *миръ и утвержденіе*“.

Бороніусъ же описуетъ лѣта с. н. п. (?) девятъ соть шездесятъ ї. глаголя: ибо отъ Ипполита, епископа Сикилійскаго, имутъ махометанцы пророчество на ихъ: погибель на нихъ будетъ отъ р. н. (русскаго народа?)

Ѳома Вруколейскій в кормѣлитѣ въ раздѣлѣ десятомъ пиша о навращеніи срацыновъ и повѣствуетъ: „многое и различное людемъ явлѣнное отъ сихъ дней пророченіе имутъ и у себя махметане и вѣрятъ, яко полунощный нѣкій самодержецъ святый градъ Іерусалимъ съ Цареградомъ і все кесарство турское державою своею мечемъ своимъ пріиметъ, яко полунощный сей самодержецъ—царь московскій; сей бусорманскую и махметанскую скверну ересь и богопротивный ихъ законъ истнитъ и потребитъ до конца: и то самый треклятыи Махмѣтъ надхненъ самъ пророчествовалъ, яко тысяща лѣтъ точію сиверное и

противное ученіе имать пребывати, но уже тому тысяча лѣтъ мину и с навершеніемъ. Но законъ сей богопротивный в малѣ врѣмени погибнути имать до конца".

На концы книги пишетъ: „но не требѣ усомнѣватися о семъ; приходитъ время, нжь оно махъметанское и атаманское господство падетъ и ктому не имать востати. Имутъ бо о семъ і сами турцы многовременное волшество на погибель свою, ожидаютъ збытія его на всяко время; волшвеніе же ихъ оно сами турцы словесы по ихъ языку писано, нашимъ же языкомъ истолковано сице: царь россійскій пріидетъ, поганского махметанского начальника царство возметъ и червлѣнное яблуко пріимши в свою силу мечемъ покоритъ. Аще бы за тѣмъ до семи лѣтъ мечь россійскій противу его не восталъ, то еще двадцать лѣтъ будетъ господствовати, домы созидати, ограды тверды ограждати, виногради насаждати и чада будетъ умножати: по двоюнадесяти лѣтъ, яко яблуко червлѣнно, в державу россійскую впадетъ. И изыдетъ христіянскій мечь съ яростію и сильною крѣпостію, отъ всѣхъ странъ обступивше и возмутъ Седмихолмъ и измаилтескую главу поразитъ и всѣхъ тогда турковъ до конца погубитъ и имя ихъ потребитъ. Тогда восплачютъ жены турецкія и тщери ихъ, в плѣненіе и порабощеніе неволѣю преклонени сыновомъ россійскимъ, и послужатъ имъ во все время ихъ, яко раби господиямъ, и вознесется царство россійское высше и славнѣйшіи всѣхъ царствъ на земли, храброю побѣдою в высшее достоинство взыдетъ.

Изъ книги Захарія Копыстенскаго.

Изъ предисловія печатаної.

Яко четыре седмерины имуть держати турки со измаилы Седмихолмъ, еже есть Царьградъ, а в полъ пятыя седмины опануетъ россійскій родъ и покоритъ в свою власть, и всѣхъ турковъ до конца искоренитъ, и поживутъ время свое в нѣмъ, вѣселящеся со тщаніемъ.

А Царьградъ взятъ турецкимъ султаномъ в лѣто отъ созданія мира 7961 году, а отъ воплощенія Сына Божія 1453 году [1]).

---

[1]) *Позднѣйшая приписка.* Четыре седмѣрины уже прешло и полупятыя седмерины по 1756 годъ 26 лѣтъ прошло, а время полученія Царяграда

Въ дополненіе къ приведеннымъ уже отрывкамъ о будущей судьбѣ Византіи представимъ выдержки о томъже предметѣ изъ *Палинодіи* Захаріи Копыстенскаго и изъ сочиненій Юрія Крыжанича.

Палинодіи ч. 2-й, разд. 10-го арт. 8-й. Пророцства двѣ, ижь грекове вновь маютъ пріити до царства.

Св. Мееодій, патарскій епископъ и мученикъ, въ своемъ объявленью такъ написалъ: „туркове, (мовитъ), гди опанують римское, то есть грецкое, панство, блюзнячи будутъ мовити: *ото естесмо, которыи звитяжилисмо землю въ мужествѣ нашомъ и всѣхъ, котории живутъ на ней, и жаднимъ способомъ не будутъ мѣти християне з рукъ нашихъ визволенья.* На той часъ знагла повстанетъ на нихъ царь грецкий або римский в запалчивости великой, зобудится отъ сна, якъ человѣкъ піючий вино; котораго разумѣли люди, яко мертвого быти и ни в чомъ непожитечного, той выйдетъ на нихъ от моря эфіопскаго, то есть Византіи, з малим войском, и сточитъ войну с исмаилитами на мѣстцахъ Ассіи, на мѣстцѣ названномъ Іефира, и поразитъ ихъ, и знову поразитъ ихъ в Менандрѣ и в Хартокоронѣ, и землю всю христіанскую освободитъ и очиститъ, турки вибьетъ,—и покой великий будетъ. Потомъ христіане, уродованы будучи з так великаго звитяжства, забудутъ такъ великаго добродѣйства Божого, за чимъ заразъ повстанутъ на ныхъ ГоГ и ма ГоГ и утиснутъ ихъ барзо. Наконецъ царь грецкой и римской на горѣ елеонской діадиму, то есть корону и царство Богови отдастъ и тамъ умретъ. Потомъ антихристъ прийдетъ, и за тымъ второе Христово примествіе и судъ онъ ожиданій страшній". То—Меѳодій святый, котораго пророцству и обявенью безъ всякой вонтпливости вѣрити потребе.—Другое пророцство. О томже повторномъ царствѣ грецкомъ Хозроесъ царь перскии передъ Нарсесомъ гетманом и перед всѣм войском грецким за царя к—полского Маврикія пророковал тыми мови: „Слухай (мовит), что на пришлии часы Бог постановил. Вѣдай, ижь противныи речи на васъ римлянъ прийти маютъ, а народъ вавилонскій трикротним лѣтъ семоракимъ оборотом римское царство опануетъ, а потомъ вы римляне пятую семерину лѣтъ персовъ неволею стиснете, а кгди ся то́ выполнитъ, долг день без вечера людемъ засвѣтитъ". То Хозроесъ. (Зонара III, 46, 4.) Разумѣй подъ словомъ:

собою само явленно будетъ по высшему описанію в маломъ времени. 315 лѣтъ уже турки владѣютъ.

римлянъ и *римское царство* грецкій народъ и грецкое панство, которое въ К—полѣ и на всемъ всходѣ и заходѣ грекове мѣли, римскимъ царствомъ оное называючи, гдижь и войска грецкии всюду историкове римскимъ войскомъ називаютъ. Вѣруй тому пророцству, нечого ся не обзираючи на особу Хозроя. Валаамъ онъ не былъ израильчикомъ и с жидами Бога не хвалилъ, а предсяпроцство его принято есть и выполнилося".

Изъ книги Юрія Крыжанича серба.

Понашается нѣкая рѣчь въ людехъ, але не знаю съ какого початка. Язъ ю есемъ чталъ въ нѣконихъ книжицахъ, надписаныхъ сице: Zawada kóla Polyskogo; а имя писателево есть замолчано. Тамо пишетъ, еже турецкій царь Сулиманъ во своей духовной есть написалъ и всѣмъ туркомъ наказалъ, дабы бѣху ся онасали отъ сѣверныхъ народовъ, отъ русаковъ и отъ ляховъ; и да бѣху николи съ ними задоровъ не чинили, и рати не заводили: або де туркомъ отъ оного народа имаетъ прить разореніе.

Друго объ туркехъ предодвѣщеніе есть у турковъ верло славно. Повѣдаютъ турки, яко дабы Махометъ былъ предобвѣстилъ: еже де его махометово кралевство имаетъ стоять тусяче годовъ: ино той-де срокъ уже есть преминулъ, дабы ся имало скончить наше кралевство, али Богъ для христіанскихъ грѣховъ продолжаетъ намъ срока. Они же велятъ: еже имаютъ быть згромлены и разорены отъ нѣкоего народа, али не повѣдаютъ простымъ людемъ, нить христіяномъ отъ коего. Только для ради утѣхи и на укрѣиленіе своея окаянныя ереси въ простыхъ людяхъ рѣчь ся носитъ, яко да бѣху отъ татаръ турки имали быть сгромлены. Али писменные люди ниховы инако говорятъ.

А греки во своихъ книгахъ написано имаютъ и повѣдаютъ сицево пророчество. Когда де есуть турки Цариградъ завзяли, прекапали суть старые царскіе гробы: и на гробномъ камену царя Константина нашли суть изрыта нѣкая слова невыразумно писана, и токмо на половину остальными рѣчми есть написано сице: „А Русый народъ хочетъ прить и Измаила (т. е. турковъ) всего разорить". Сей народъ Русый, то есть имаючь русые власы, общено толмачятъ и разумѣютъ всѣ быть русаковъ, ляховъ и всѣхъ словенцевъ. Ины бо Евронски народы имаютъ или совершено черные или совершено румяные, желтые, бѣлые власы.

Азъ насъ словенцевъ нѣкто нѣ имаетъ совершено черныхъ, румяныхъ, либо желтыхъ власовъ; но всѣ имаютъ русые власы.

Въ Цариграду отъ Никусія Панагіота, преводника учена человѣка есемъ слышалъ повѣсть: еще у него есуть арабскія книги, и въ нихъ по кабалной прелести написана нѣкоихъ кралевъ имена, и подъ нѣкимъ пророчества мрачно же приписана, да нѣсть возможно разумѣть. А книги-де суть стары. А оныхъ именъ по числу есть равно тулико, куликo есть было всѣхъ турскихъ кралевъ даже до днешнего Мехмета. И изъ сего Панагіотъ заверзаше, истинѣ прилично быть, еще ьсей Мехметъ будетъ послѣдній турскій краль. Да лихо будучь кабала лити неабалная умѣтель бѣсова облуда, и кабалисты не ино нежe чародѣйцы: за то сицевое чародѣйство нѣсть никаковыя вѣры, нить послуха годно.

Чталъ семъ въ нѣконхъ книгахъ и иное турское пророчество, кое сице починаетъ: „Padiszachumús gelùr Giaurún memleketi alùr“ и ост. Се есть, „нашъ краль идетъ, христіанское краловство возметъ, дворы сградитъ, дѣти расплодитъ, червленое яблоко возметъ“ и остальное. А за тѣмъ повстанетъ нечь христіанскій и всѣхъ турокъ назадъ проженетъ“. Въ книгахъ пророчествъ опата Іоахима на концу и сіе турское пророчество есть приписано.

In libro revelationum sanctae Brigittae est scriptum: Semper graeci hostibus suis subjecti erunt, et ab iis graves oppressiones sustinebunt: donec hese ecclesiae romanae subjiciant ejusque praecepta deuote suscipiant“. (Изд. Безсоноза при *Русской Бесѣдѣ* 1859 г. стр. 133—136.)

Послѣсловіе. Будущая судьба Византіи съ давнихъ поръ занимала умы людскіе. По сказанію Максима грека (I, 363) самъ основатель Константинополя „великій Константинъ нѣкоего астролога вопроси, именемъ Уалента, о пребыданіи града, егоже созда“. Но предсказаніе—какъ замѣчаетъ Максимъ—не оправдалось. „660 лѣтъ бо токмо пребывати угада, граду же лѣта аще убо до державы токмо благочестивыхъ царей исчитаемъ, 1150 обрящеши. Аще же сочтеши съ ними по измаильческомъ плѣненіи, обрящутся сія 1214“.—Рядъ предсказаній о судьбѣ Византіи продолжался. Вѣстниками будущаго признавались между прочимъ царь Левъ философъ, растолковавшій надпись, найденную якобы во гробѣ пр. Даніила, и патр. Геннадій, разъяснившій

надпись на гробѣ царя Константина. Сущность пророчествъ состояла въ томъ, что сначала измаильтяне покорятъ Царьградъ, а потомъ измаильтянъ покоритъ народъ, имѣющій придти съ сѣвера. „Смотри, нечестивый“! говоритъ московскій книжникъ, обращаясь къ воображаемому представителю мувульманства. „Если сбылись всѣ пророчества о семъ градѣ, то исполнится и послѣднее. Русскіе возьмутъ седмихолмый и воцарятся въ немъ“. Греки—просители милостыни—естественно поддерживали эту московскую мечту. Такъ Паисій Лигаридъ въ 1667 г. подалъ царю письмо, въ которомъ извѣщалъ о пророчествѣ, находящемся въ житіи Андрея юродиваго, что бѣлокурый народъ овладѣетъ К—полемъ. Паисій разумѣется прилагаетъ это пророчество къ русскимъ (Соловьева XII, 260). Но въ глубинѣ души греки—плохіе доброхоты моск. государству—не могли желать такого торжества Россіи. Такъ Максимъ грекъ, хотя въ письмѣ къ моск. государю и желалъ освобожденія нозаго Рима его державою (II, 318), но при другихъ обстоятельствахъ высказывался иначе (II, 262.) Славянскій же патріотъ Крижаничъ, смотря на вещи съ другой точки врѣнія,—даже къ случаѣ завоеванія К—поля, совѣтывалъ моск. государю отвергнуть титулъ властителя восточно—*римскаго* и гербъ двуглазаго орла, „звѣря наказнаго и ложнаго, и коего нигдѣ на свѣту нѣсть“. (Изд. Безсонова при 3 № *Р. Бес.* 1839 г. стр. 111.)

ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНІЯ.

Къ первому выпуску.

12. 20. патр. Іосифъ чит. *Іоасафъ*.
26. 2. Константинъ вел. (+ 338) чит. (+ 337.)
29. 35. Всеволодъ + 1003 г. чит. + 1203 г.
36. 26. слова: „съ бо́льшею точностію“ должны быть опущены.
65. 30. взяло чит. *вселенскихъ*.
67. 33. Спрятали чит. *Опрятали*.
98. 24. *Никифоръ Геникъ* (802—84) чит. (802—11.)
103. *примѣчаніе должно быть измѣнено такъ:* „Многосложный свитокъ іерусалимскаго собора къ царю Ѳеофилу упоминается у Іосифа Волоцкаго (Просв. 443) и у Максима Грека (III, 160), и сполна приводится въ макарьевскихъ четіяхъ минеяхъ“.
133. 30. Михаила Дуки чит. *Константина Дуки*.
161. 11. Максимъ исповѣдникъ + ок. 656 г. чит. + 622.
162. 27. Иларіонъ + ок. 333 г. чит. + 371.
164. 2. Кпріакъ отшельникъ + 408 чит. + 556.
— 6. Андроникъ + ок. 500 г. чит. + ок. 400 г.
— 12. Маркеллъ + ок. 460 г. чит. + 485—6.
— 13. Меланія римлянныя + ок. 410 г. чит. + 439.
165. 3. Кассіанъ римлянинъ + ок. 431 г. чит. + 335.
— 7. Арсеній в. + 445 чит. + 449—50.
— 19. Іоаннъ списатель лѣствицы + 693 чит. + 563.
166. 9. Алипій столпникъ + ок. 608 чит. 610—641.
— 20. Іоаннъ Дамаскинъ 676—760 чит. + ок. 776.

170. 3. Григорій е. армянскій + 325 чит. + 335.
— 6. Николай чудотворецъ + ок. 330 чит. + ок. 350.
171. 3. Григорій Богословъ + 391 чит. + 389.
— 7. Евстафій арх. антіохійскій + 337 чит. + ок. 360.
— 10. Митрофаній арх. Константинограда + 330 чит. + 325.
172. 11. Максимъ чит. *Максиміанъ.*
173. 11. Григорій е. акраганскій + ок. 685 чит. + 582—602.
— 13, Доментіанъ мелитинскій + ок. 685 чит. + 605.
— 17. Софроній п. іерусалимскій + 638 чит. + 641.
174. 11. Никита е. халкидонскій + 838 чит. + 812—826.
199. Левъ е. катанскій 880—919 чит. 775 и слѣд. г. прежде VII вс. собора.

Предыдущія хронологическія поправки сдѣланы нами на основаніи недавно вышедшаго сочиненія арх. Сергія: *Православный мѣсяцесловъ Востока.*

ПОПРАВКИ И ДОПОЛНЕНІЯ.

Ко 2-му выпуску.

— Къ стр. 81. Подробное исчисленіе восточныхъ пришельцевъ, являвшихся въ московское государство при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, съ 1622 по 1645 г. находится во 2-мъ томѣ *Сношеній россіи съ востокомъ по дѣламъ церковнымъ*. Спб. 1860. Къ сожалѣнію мы получили эту книгу уже тогда, когда не могли ею, какъ слѣдуетъ, воспользоваться. Скажемъ потому общимъ итогомъ, что всѣхъ восточныхъ пришельцевъ поименно исчисляется: въ 1622 г. три архіерея и 2 старца; въ 1623 г. 2 архіерея и 8 старцовъ; въ 1624—5 г. 1 архіерей и 6 старцевъ въ 1626 г. три архіерея; въ 1627 г. 2 архіерея и 12 старцевъ; въ 1628 г. 2 архіерея и 6 старцевъ; въ 1629 г. 2 архіерея и 8 старцевъ; въ 1630 г. 6 архіереевъ и 20 старцевъ и т. д.

Исчисляются только лица, стоявшія во главѣ посольствъ и имѣвшія съ собою грамоты на имя государя, а конечно съ каждымъ изъ нихъ проходила болѣе или менѣе многочисленная свита.

Къ прим. на стр. 100—101. Въ дополненіе къ сказанію о контрабандной торговлѣ грековъ въ моск. государствѣ приведемъ выдержку изъ грамоты іерус. патр. Досиѳея царю Ал. Мих—чу отъ 1666 г. „Просимъ и молимъ тя, великій государь, о Богомъ ненавидимыхъ пошлинахъ, да велишь при своемъ блаженномъ времени съ бѣдныхъ гречанъ не имать, и такіе помощи въ казну свою не пріими; обаче, самодержавный и преславный царю, сія не есть иное, токмо навожденіе діавольско, да отлучаетъ многихъ бѣдныхъ, которые обрѣтаютъ и имѣютъ не великое отдыханіе и повой отъ твоего держаинаго царствія, а тѣ торговые люди, что пріѣзжаютъ къ Мосивѣ и по инымъ

землямъ всѣ не своими деньгами торгуютъ, а есть въ Царьградѣ многіе благородные и честные люди да впали въ бѣдность, и что̀ у нихъ животовъ осталось, даютъ торговымъ людямъ и торгуютъ; сколько приторгуютъ, и съ той прибыли даютъ ко св. гробу, со всякому 40 соболей по левку.... Имѣютъ бѣдные греки отъ нечестивыхъ подати великія; только отъ твоего державнаго царствія имѣли небольшое облегченіе и покой—; а преславное московское государство, какъ до нынѣ Богъ хранитъ своимъ приходомъ отъ всякаго врага, и впредь такожде Богъ сохранитъ". *Зап. отд. р. и сл. археологіи* т. 2-й 1861. стр. 604.

Къ концу 165 стр. Въ рефератѣ, доставленномъ на 3-й археологич. съѣздъ г. Д. Прозоровскимъ, есть попытка опредѣлить происхожденіе Мономаховой шапки по матеріальнымъ признакамъ. Сравнивая Мономахову шапку съ коронами греч. имп—ровъ, изображаемыми на монетахъ, авторъ пришелъ къ заключенію что Мон. шапка нисколько на нихъ непохожа и слѣд. не была короною какого-либо визант. императора.

Указатель собственныхъ именъ [1]).

Аббасъ шахъ I, 65, II, 82.
Аввакумъ раск. I, 159. 174. II, 191—2, 195.
Августинъ блаж. II, 195.
— Гуляницкій проф. I, 147.
Августъ кесарь I, 192. II. 156—7. 164.
Авда муч. перс. I, 158.
Авель, сынъ Адама, I, 55. II, 97.
Авивъ муч. I, 159.
Авксентій св. I, 165. II, 149.
Авраамъ праотецъ I, 63.
Аврамій св. 1, 163.
— е. ареильскій I, 168.
— св. смоленскій I, 169.
— игуменъ ростовскій II, 16.
— Палицынъ, I, 95.
— арх. охридскій, II, 81.
— е. ставгонскій. II, 108.
Агаѳангелъ (Каѳангелъ) діаконъ II, 93. 95.
Агафія мать пр. Іосифа I. 198.
— (Кончака) I, 87.
Агаѳонъ папа I, 187. II, 208.
Адамъ праотецъ I, 4. II. 71.
Адашевъ Алексѣй I, 33. II, 171. II, 166.
— Ѳеодоръ II, 21.
Адельфій е. I, 19.
Адріанъ имп. римскій I, 189.
— папа I, 187, II, 208.
— п. моск. II 26, 108.
— грекъ посолъ султ. II, 66.
Аелпій еретикъ, I, 139. II, 149.
Азадъ муч. I. 158.
Аифалъ муч. I, 158.
Акакій е. мелетинскій I, 172.
— муч. I, 64.
— старецъ II, 48.
Акепсима муч. I, 158.
Акиндивъ муч. I, 158.
— еретикъ I, 202. II, 148.
Акратій митр. II, 187.
Аламундарь, агарянскій вождь I, 137.
Александръ македонскій II, 199.
— е. к—польскій I. 35. 37. 181. II, 147—8. или низивійскій.
— александрійскій I, 178—9.
— им. виз. I, 115, 202.
— Іоаннъ царь болг. I, 119. 202
— господарь молдавскій II, 256.
— III папа II, 216.
— Невскій I, 30. 177.
— протоп. моск. II, 14.
— Пересвѣтъ мон. I. 8.
— дьякъ паломникъ II, 14. 29.
— Ахія авантюристъ II, 82.
— король лит. II, 233—4.
— Б. онис. раск. рук. I, 35. 170. II. 147—8.

[1]) Иноки и цари расположены въ азбучномъ порядкѣ по именамъ, писатели и другія лица по фамиліямъ.

Алексѣй человѣкъ Божій I, 165.
— Мосиле царскій зять I, 103—4.
— Комнинъ имп. I, 4, 136. 142—3 II, 5. 39. 156. 158. 152. 162. 164. 256.
— II, — I, 142.
— III Скимнинъ I. 142.
— IV, I. 142.
— Дука Мурцуфлъ имп. I 142. II. 58. 176.
— сынъ имп. Мануила II, 38.
— Студитъ патр. кп. I, 210. II, 117—8.
— митр. моск. I, 65. 175. 191. 200 II, 13—4. 39. 41. 210. 227.
— Михайловичъ царь I, 10. 26. 55. 57—8. 69—70. 81. II 82—3. 88. 91—2. 96. 69—100. 162. 181. 189. 196.
— сынъ Петра I-го II, 263.
Аленушка I, 79.
Аллилуева жена I, 74—5.
Алфимовъ дьякъ II, 24.
Амартолъ Георгій лѣтописецъ I, 4. 14—106 118—9, II 114. 119. 129.
Амартоловъ продолжатель I, 106—19.
Амвросій е. медіоланскій I, 47—8. 170. II, 155.
Аммоній св. I, 162.
— паломникъ II, 12.
Амморейскіе мученики I, 198.
Амурать султанъ I, 149.
Амфилохій е. иконійскій I, 51—2. 170 II, 145. 154.
Анастасія св. I, 161. храмъ сй I, 61.
— Романова II, 178.
Анастасіи, ученики св. Максима I, 161.
Анастасій муч. I, 158.
— св. I. 165.
— св. I, 166.
— Диррахитъ имп. I, 6. 10. 20. 66—8. 137. 165. II, 175.
— патр. иконоборецъ I, 101.
— Дмитріевъ грекъ II, 93. 110.
— Лихудъ II, 103.
Анастасъ корсунянинъ II, 31. 3[redacted]4.
Анатолій патр. I, 59. 172.
Ангелина деспотица сербс. II. 257[redacted].
Ангеловъ династія I, 148.
Ангеловъ грекъ Мануилъ II, 6[redacted]3.
— Николай II, 63.
Андрей апостолъ II, 50, 123. 1[redacted]4.
— критскій I, 166. 174.
— юродивый I, 197. 199. [redacted]II, 274.
— Боголюбскій кн. I, 30—3[redacted]1. 177. 201. II, 6—7. 39.
— кн. ростовскій II, 183.
— смоленскій, I, 177.
— е. тверскій II, 40.
— Ѳомичъ кн. морейскій II, 5[redacted]5.
Андроникъ св. I, 163.
— Дука I, 122.
— Комнинъ имп. I, 118. 14[redacted]2. II, 34.
Палеологъ I 142, II 58, 14[redacted]8, 223—4.
Анна нѣкая вдова I, 114.
— мать I. Палеолога I, 14[redacted]2.
— супр. I. Палеолога, княжна русск. II, 17.
— супр. св. Владиміра I, 138[redacted]. 140. 176. II, 3. 31. 38. 195.
— Комнина II, 159.
— (Янка) Всеволодовна II, 5[redacted]
Анкудиновъ Тимошка самозванецъ[redacted] II, 22.
Аннй (иначе Іанній или Іоаннъ) патр. еретикъ I, 104, 176. 182 II, 148—9.
Антеръ папа II, 205.
Антіохъ царь сирійскій I, 20. 24.
— князь I, 171, II, 182.
— св. I, 163. 185.
Антоній египетскій I, 29, 162. 169. II, 145, 149. 155. 169—70.
— I патр. I, 104.
— II патр. Кавлей I, 198.
— IV патр. кп. II, 16. 42. 118. 121. 126.
— риторъ II, 192.

· св. печерскій I, 140. II, 4. -5. 211—2.
· Римлянинъ II, 196.
· дымскій св. II, 5.
е. черниговскій II, 33.
арх. новгородскій (Добрыня йковичь) I, 61. 66. 69. 89. 144—5. II, 2. 30. 38. 173.
Поссевинъ II, 243.
нинъ св. I, 163.
имъ раск. I, 171.
иса св. I, 161, 176.
линарій еретикъ I, 163. II, 180.
лоній тіанскій I, 24—5.
св. I, 169.
маръ имп. II, 175.
занъ мерсъ I, 8.
виндъ, патрицій I, 10.
винѳъ готѳъ I, 9.
а муч. I 161. II, 151.
товъ проф. I, 137. 153. 159 1. 115. 119—20. 122—4.
еретикъ I, 33. 35—7. 40. 94. 171. 178—9. 185. II. 63. 130. 168. 170. 180. 189. 191. 231.
енопулъ Константинъ юристъ 01. 215. 260.
дій имп. I, 44—6. 51—2. -5. 92. 165. 190. II, 152—3. 196. 205.
- св. е. новгородскій I, 175.
- св. I, 170.
адонскій Христофоръ грекъ 77.
улъ муч. I, 159.
кій II, 150.
еній в. св. I, 45—6. 165.
- арх. сербскій II, 257.
- патр. II, 218.
- экзархъ II, 108.
- элассонскій II, 69. 71—4.
- Сухановъ II, 25—6. 46. 92. 109.
- Грекъ II, 83—7. 92. 163.
- Мацѣевичь I, 55. 95.
— Иващенко авторъ II, 27. 38. 80—2. 87—8. 107.
Артемида богиня II, 115.
Артемій муч. I 64. 157.
— имп. I. 88.
— игуменъ троицкій II, 168.
— св. веркольскій I, 177.
Архелай, е. месопотамскій II, 147.
Архиппъ нѣкій I, 194.
Арцыбашевъ историкъ II, 165.
Аска муч. I, 158.
Аскольдъ кн. русскій I, 111, 139. II, 1. 30.
Атанарихъ готѳъ I, 159.
Аттила I, 6.
Африканъ инс. I, 5.
Афродита богиня I, 189. II, 127.
Ахаавъ царь изр. I, 43.
Ахилій св. I. 171.
Ахматъ ханъ I, 78. 85. 196. II, 127.
Ахмиль т. е. Хмѣльницкій Богданъ I, 112.
Аѳанасій александрійскій I, 21—2. 32. 54—5. 171. II, 182. 184. 186. 205—6.
— исповѣдникъ I, 161.
— св. аѳонскій (въ мірѣ Авраамій) I 169. 199—200. 207—11. II, 135. 145. 154.
— игуменъ II, 122.
— патр. кп. II, 13. 225.
— Дискотъ II, 25.
— патр. Пателларій II, 87—8. 110.
— арх. охридскій II, 77.
— м. иконійскій II, 93—6.
— Высоцкій II, 16. 30.
— Калнофойскій I, 144.
Аѳанасія св. I, 153.
— (X в.) I, 198.
Аѳанасьевъ авторъ II, 11—6,
Аѳиногенъ раск. I, 171.

Бакшинъ Матѳей еретикъ I, 71. II, 168.
Балдуинъ (Валдвинъ) I, 221. II, 11.
Бандури авторъ I, 145.

Баронiй историкъ II, 210.
Барсовъ Е. В. авторъ I, 47.
— проф. II, 95.
Батый II, 220.
Баязетъ султанъ II, 20.
Бернардъ аббатъ I, 221.
Берсень-Беклемишевъ II, 53—54.
Берхъ историкъ II, 24. 99.
Благовъ Борисъ посолъ II, 22.
Бодянскій проф. I, 137.
Болеславъ I король польскій I, 97.
Болотниковъ Иванъ II, 23.
Бонякъ ханъ половецкій I, 42.
Борзуновъ купецъ II, 21.
Борисъ царь болгарскій II, 124.
— св. князь русскій I, 176. 191. II, 33. 114. 112.
— Годуновъ царь I, 42. 68. 73. 76—7. 77. 79—80. II, 177—8. 180—1.
Бормосовъ дьякъ II, 24.
Борисовъ дьякъ II, 24.
Бравалинъ князь новгородскій I, 173. II, 1.
Бригитта св. II, 273.
Бреикъ Мих. бояринъ I, 87.
Брунъ Ф. проф. I, 109.
Брянцевъ авторъ II, 81. 105.
Букаловъ толмачь II, 24.
Буслаевъ Василій Новгородецъ I, 77. II, 8. 11.
Буслаевъ Ѳ. И. проф. I, 4. 38. 172.
Бѣгичевъ посолъ II, 24.
Бѣльскій бояринъ I, 79.

Валаамъ пророкъ II, 272.
Вальсамонъ Ѳеодоръ канонистъ I, 201. 206. 217.
Валентъ имп. I, 43. 161.
Валеріана дочь патриція I, 21. II, 20.
Варвара муч. II, 39.
Варда Фока патрицій I, 116.
Варенцовъ издатель I, 75.
Варлаамъ св. II, 194.
— св. печ. II, 4.
— сретикъ I, 202. II, 148. 185—261.
— хутынскій I, 90.
— с. грекъ II, 39.
— митр. Ясинскій II, 108.
Варнава ап. I, 66.
Варѳол. кутлумушскій изд. I, 178.
— легатъ II, 225.
Василискіанъ патрицій I, 143.
Василіанъ св. I, 164.
Василій великій св. I, 30. 163. 170. 200. II, 122. 146—7. 149. 154. 167. 169. 184. 188. 229. 257.
— амасійскій I, 157.
— анкирскій I, 157.
— исповѣдникъ I, 161.
— новый I, 167. 197. 199.
— Каматеринъ патр. к—польскій II, 217.
— инокъ печерскій св. I, 186.
— арх. Калейка I, 175. II, 13.
— св. ярославскій I, 177.
— мангазейскій св. I, 177.
— Македонянинъ имп. I, 106 108. 112—4. 137. 139—40. II, 145. 189. 210.
— багрянородный имп. I, 125. 127—8. 137. 140. II, 38. 188, 195.
— внукъ Вл. мономаха II. 164.
— Дмитріевичь в. кн. II, 125.
— Васильевичъ Темный I, 84. 88. 102. II, 19. 118. 228. 230.
— Михайловичь кн. верейскій II, 55—6.
— Ивановичъ в. кн. I, 26. 57. 66. 97. 102. II, 20. 55.
— Шуйскій I, 68. 81. 88. 101. II, 25.
— біографъ Евфросина II, 192.
— гость моск. II, 18.
Василько Ростиславичъ I, 88. 98.
— ростовскій I, 177.
Васильевскій проф. II, 4.
Вассіанъ арх. ростовскій I, 85. II, 127. 169.
— Патрикѣевъ I, 40. 97. 165. 172—3. II, 64. 154—5.

Вата муч. I, 158.
Вафрій муч. I, 158.
Велизарій полководецъ I, 73—4.
Вельтманъ А. Ѳ. авторъ II, 165.
Веніаминъ муч. I, 158.
Венславскій посолъ пол. I 69. 81.
Вергупенокъ Ив. самозванецъ II, 24.
Вердеревскій воевода сѣвскій II, 99.
Вивіанъ Урбинатъ авторъ II, 193.
Вигилій папа I, 187.
Викентій легатъ I, 188.
Вискозатый дьякъ II, 189.
Виссаріонъ кардиналъ II, 55. 60.
Виталій св. I, 166.
Вителлій имп. I, 6.
Витовтъ или Витолдъ кн. лит. II, 17. 125. 228—9. 233—4.
Витъ легатъ I, 188.
Вихманъ изд. II, 73.
Віаноръ іерей II, 186.
Владиміръ св. I. 26—30. 128. 138. 140. 176. 186. II 2. 7. 31. 38. 59. 127. 145. 165—6. 209.
— новгородскій I, 176. II, 166.
— Мономахъ I, 36. 57. 76—7. 131. II, 6. 39. 156—66.
— (Володарь) Ростиславичъ II, 6.
— Львовичъ кн. волынскій II, 13.
— Ольгердовичъ кн. кіевскій II, 227.
Владиславъ Ягелло II, 226. 229. 233.
Власъ царь перс. I, 8.
Властарь Матѳей канонистъ II, 186. 202.
Возницынъ Прок. Богд. посолъ II, 28.
Воронцовы II, 62.
Войшелгъ II, 12.
Вриссонъ евнухъ I, 52.
Всеволодъ Ярославичъ I, 29. 131. 141. II, 212.
— Юрьевичъ в. кн. II, 34. 58.
— Гавріилъ св. I. 177.
Всеславъ кн. полоцк. I, 101.
Вышата вождь I, 141. II, 4.
Вячеславъ Мономаховичъ II, 164.

Гавріилъ патр. К—п. II, 107. 253.
— Северъ II, 193.
— м. назаретскій II, 87. 109.
— м. сербскій II, 88.
— м. кіевскій II, 217.
— младенецъ св. I, 177.
Гагара Василій паломникъ II, 25.
Галаганъ Никита I, 7.
Галактіонъ муч. II, 129.
— архим. II, 103.
Галаховъ авторъ I, 54. 65. 82. 152. 169. II, 127. 181.
Галиканъ ипатъ II, 145.
Гаштольдъ воевода кіевскій II, 232. 235.
Гваньини Александръ ист. II, 233.
Гвибертъ вожанскій II, 9.
Гедеонъ Балабанъ II, 105. 252.
— е. молдавскій II, 88.
Гедиминъ кн. лит. II, 225.
Геласій преп. II, 145. 151.
Геннадій Схоларій патр. II, 18. 184. 202. 208. 231. 234. 246—7. 267. 273.
— арх. новгор. I, 39. 175. II, 128.
— архидіаконъ софійск. II, 21.
Генрихъ король польск. II, 241.
Георгій великомуч. I, 190—1. 202.
— антіохійскій I, 161.
— митилинскій I, 162.
— Писидъ I, 82. 196.
— Кесифилинъ патр. II, 217.
— Кипріотъ патр. II, 224.
— посолъ патріаршій II, 41.
— иг. синайскій I, 197.
— или (Григорій) свящ. Ольги I, 124. II, 31.
— Долгорукій кн. II, 39. 160.
— кн. ростовскій I, 177.
— Скрипица свящ. II, 132.
Герасимъ св. I, 165. II, 122. 154.
— митр. II, 17—18.

Герберштейнъ авторъ II, 53—4. 61. 160. 162.
Германъ патр. I, 79—90. 174. II, 131.
— муч. II, 129.
— патр. никейскій II, 218.
— п. іерус. II, 66.
— митр. Кесаріи Ф. II. 76.
— посолъ патріаршій II, 19.
Геронтій митр. моск. II, 19.
Гіацинтъ Одровонжъ II, 219.
Глинскій Михаилъ II, 62.
Глѣбъ св. I, 154. 157. 176. 191 II, 114. 212.
— Андреевичъ св. кн. I, 176.
Годуновы II, 62, 180.
Голиковъ авторъ I, 153. II, 167.
Голиндуха перс. муч. I. 158.
Голицыны II, 62.
Голохвастовъ Ал. и Борисъ послы II, 20.
Гонорій имп. I, 44—45. 52, II, 196. 205.
— папа II, 219.
Горбатый кн. II, 62.
Гордиславъ Мих. паломникъ II, 6.
Гратіанъ имп. II, 205.
Грековъ Обрюта Мих. II, 21.
Грефеній паломникъ И, 23.
Григора Никифоръ II, 201, 203. 308. 221. 223—4.
Григорій Богословъ I, 55. 171. 179. 200. II, 145. 186.
— нисскій I, 171.
— армянскій I, 170.
— папа I, 173.
— аврааискій I, 173.
— Декаполитъ I, 167.
— критскій I, 167.
— Палама I, 202.
— Синаитъ I, 202.
— м. никейскій II, 88.
— м. зихновскій II, 66.
— инокъ II, 81.
— архим. II, 82.
— писецъ аѳонскій I, 136—7.
— Мамма патр. II, 18. 246.
— Цамблакъ м. II, 229.
— м. кіевскій, ученикъ Исидора I, 152. II, 231—2.
— иг. кіевскій I, 84.
— е. новгород. I, 175.
— паломникъ II, 18.
Григорка писарь митр. II, 250—1.
Гусъ II, 145.
Губинъ Третьякъ посолъ II, 26.

Давидъ псалм. II, 187.
— селунскій I, 166.
— кн. ярославскій св. I, 177.
— кн. полоцкій II, 7.
— краль сербскій II, 257.
Далматъ св. I, 165.
Дамаскинъ е. II, 110.
— Студитъ иподіаконъ II, 191—2, 202.
Даміанъ е. юрьевскій II, 215.
Дамназъ, царь лазовъ I, 12.
Даниловъ дьякъ II, 24.
Даніилъ пр. I, 63. 66. II, 273.
— столпникъ I, 164. II, 149.
— чудотворецъ II, 256.
— кн. галицкій I, 60 II, 220.
— кн. моск. св. I, 177. 191. II, 39.
— острожскій II, 226.
— е. волынскій II, 18.
— прот. тверскій II, 17.
— митр. моск. I, 36. 97 II, 116. 155.
— паломникъ II, 11. 15—6. 255.
Данко россинъ II, 291.
Девтерій е. еретикъ I, 20.
Декій имп. I, 194.
Делфинъ патрицій I, 140.
Дементій муч. I, 158.
— Давидовичъ посолъ II, 13.
Демосѳенъ I, 134.
Джемандеръ И. К. грекъ II, 69.
Дидимъ уч. Оригена I, 70, 134. 181.
Димасъ папа I, 187.
Димитрій Донской I, 42. 49. 83. 87. II, 61. 124. 127.

— Шемяка I, 67. 104.
— Красный I, 67.
— внукъ Ивана III-го II, 55. 160.
— старш. сынъ Ив. IV-го II, 61
— царевичъ св. I, 177. 191.
— Самозванецъ (Гр. Отрепьевъ) I. 36, 41—2, 80—1. 93. II, 77—9.
— кн. литовскій II, 235.
— посолъ II, 7.
— грекъ II 52—3.
— Ласкиревъ II 59—60.
— Траханіотъ II, 55.
— пѣвчій патріаршій II, 69.
— толмачь II, 172. 174. 189.
— Ростовскій св. I, 66. 205.
Дирь русск. кн. I, 111. 139. II, 1. 30.
Діоклитіанъ имп. I, 16. II, 178.
Діонисій патр. конст. II, 21. 27. 66 95. 182. 240. 247—8.
— митр. кіев. (?) II, 219.
— митр. моск. II, 55.
— Балабанъ м. к. I, 156. II, 26—7.
— Палеологъ экзархъ патр. II, 74. 77. 250—1.
— посолъ патр. II, 19.
— паломникъ II, 3.
— архим. троицкій II, 79—80.
— святогорецъ II, 71. 86. 92.
Діонисъ нѣкто II, 123.
Діоскоръ еретикъ I, 180. II, 131.
Дій св. I. 165.
Длугошъ ист. II, 220.
Добрило новгородецъ I, 62.
Довмонтъ кн. псковскій I, 177.
Домажиръ посолъ II, 7.
Доментіанъ мелитинск. I, 173.
Доминнъ авторъ I, 5.
Доминкія пр. I, 162.
Домнъ патр. ант. II, 194.
Дороѳей е. тирскій I, 157.
— монемвасійскій II, 69. 71—3. 36. 105, 191.
— патр. антіох. II, 79.
— патр. іер. II, 125.
Досиѳей арх. печерскій II, 12.
— патр. іерус. I 26. 44. II, 27. 95. 196. 198.
— е. ростовскій I, 91.
Драгославъ Іо. болг. писецъ I, 147.
Дракиліанъ епархъ I, 190.
Дунасъ жидовинъ I, 165.
Дюканжъ изд. I. 116.

Евагрій св. I, 206.
— философъ I, 17—8.
— еретикъ I, 181.
Еварестъ св. I, 167.
Еввенитинъ муч. I, 157.
Евгеній св. I, 163.
— узурпаторъ I, 49.
— III папа II, 8.
— IV папа, II 191. 230.
— Болховитиновъ митр. к. II, 199.
Евдокимъ св. I, 176.
Евдокимовъ дьякъ II, 24.
Евдокія жена Ѳеодосія младш. I, 59. 190.
— Лопухина I 90.
— (или Евдоксія) жена имп. Аркадія I 52. 54—5. 57. 190, II, 47, 153.
Евдоксій арх. I, 157
Евлалій е. II, 186.
Евлогій патр. алекс. I, 173.
Евномій еретикъ I, 179.
Евсевій церк. ист. II, 120. 201.
— никомидійскій I 32. 185.
— самосатскій I, 171.
— Ефремъ паломникъ II, 16.
Евсигній муч. I, 157.
Евстафій св. I, 161.
— антіохійскій I, 171.
— памфилійскій II, 186.
— игемонъ іерус. II, 156, 159.
— патріархъ II, 210.
— м. солунскій II, 259.
— муч. лит. II, 226.
— свящ. II, 3.

— сынъ свящ. II, 3.
Евстолія I, 166.
Евхимонъ с. I, 174.
Евстратій I, 166.
— м. никейскій II, 259—60.
Евтихій патр. I, 173. 181.
— еретикъ I, 179. II, 196,
Евтропій консулъ II, 175. (I, 80.
Евфимій великій I, 164. 169. II, 154.
— исповѣдникъ I, 162.
— патріархъ I, 115.
— арх. новгородск. I, 175.
— е. переяславскій II, 215.
— с. суздальскій I, 191.
— протопопъ моск. II, 69.
— монахъ I, 155.
Евфимія муч. I, 66. 180.
— княжна рус. II, 7.
Евфросинія св. I, 164 II, 168.
— мать имп. Ѳеофила I, 101.
— полоцкая I, 177. II, 7.
— суздальская I, 177.
— вдова Дм. Дон. I, 177.
Евфросинъ псковскій св. II, 18. 192.
— е. суздальскій II, 15.
Екатерина I имп. I, 55. 96.
— II имп. I, 55. 96. 103. 146.
Елай кормчій I, 50.
Елеавулкъ учитель II, 191.
Елевферій муч. II, 129.
Елезвой царь эѳіопскій I, 165. II, 177.
Елена св. царица I, 30. 175. 189—90. II, 34. 145.
— дочь Іоанна III-го II, 237—8. 240.
— жена Ивана молодого II, 54—5.
— Глинская I, 97.
— мать Алекс. Ахіи II, 82.
Елизаровъ дьякъ I, 43.
Елладій муч. I, 158.
Емельянъ исп. I, 162.
Епифаній кипрскій I, 53. 153. 172, II, 85. 149. 188.
— премудрый II, 16. 122—5.
— Славяницкій II, 86. 197—8.
— раск. I, 166. II, 195.
Епифанія царевна II, 195.
Епихарій грамматикъ II, 123.
Ерминенгельдъ муч. I, 159.
Ефесскіе отроки I, 194.
Ефремъ Сиринъ I, 163. II, 122. 149.
— антіохійскій I, 173.
— м. кіевскій I, 76. II, 3—5. 36. 212—14.

Забѣлинъ И. Е. авторъ I, 59. 102. 176. 193.
Замойскій Янъ гетманъ II, 105.
Захарія патр. іерус. I, 82.
Збислава княжна II, 216.
Зевесъ II, 115.
Зевина св. I, 163.
Зернинъ проф. I, 123.
Зигавинъ Евфимій авт. II, 264.
Зигомаѣа Ѳеодосій авторъ II, 202. 262.
Зинзирихъ вождь II, 175.
Зиновій инокъ отенскій I, 165. 170—2. 175. 185. II. 169—70.
Зипонъ имп. I 6. 65—6. 196.
Зосима прен. I, 166.
— паломникъ II, 16.
— м. моск. I, 104. II, 103—1.
Зонара Іоаннъ авторъ I, 4. 42. 117. 136—40. 145. II 201. 203. 210—11. 262. 271.
Зотикъ св. I, 176.
Зоя имп—ца I, 128—31 II, 47.

Ивановъ Андрей подьячій II, 22.
Иванъ Калита I, 30. II, 160. 225.
— III-й I, 53. 84. II. 20. 53—6. 59—60. 126—7. 237.
— молодой II, 54—6.
— Грозный I, 3. 8. 26. 31—3. 53—4. 68. 70—1. 74. 76. 78. 87—8. 103. 105. 115. 152. 165. 170. 172. 201. II, 21—2. 25. 41. 61—2. 66—8. 112. 116. 155. 160—1. 171. 174—7.

— Алексѣевичъ I, 52. II, 196.
— Сусанинъ I, 7.
— Войтишичъ воевода II. 164.
— Владиміровичъ посолъ II. 19.
Иваны Воинъ и Гордіанъ, предки Ласкиревыхъ II, 57.
Игнатій механикъ I, 144.
— іерод. смоленск. II, 15.
— патр. московскій II, 77—9.
Игорь Рюриковичъ II, 1—2. 127.
— св. I, 31. 177.
Издегердъ царь персовъ I, 158.
Изяславъ Ярославичъ I, 31. II, 5. 212—3.
— Давидовичъ I, 49.
— Мстиславичъ II, 215.
Икасія дѣвица I, 102.
Иконниковъ В. С. проф. II, 63.
Иларіонъ св. I, 153. 161. II, 275.
— м. кіевскій I, 175. II, 31. 211—12.
— с. ростовскій II, 33.
— Мосальскій архим. II, 249.
Илія пророкъ I, 63.
— Куча м. кіев. II, 241.
Иннокентій I, папа I 55—6.
— II папа II, 220.
— Гизель I, 156.
Ипатій с. I, 170.
Ипатій Поцѣй II 209. 234—5. 237. 242—3. 245. 249—52.
Ипполитъ, е. сикилійскій II. 269.
Ираклій имп. I, 86.
Ираклій имп. I, 81—4. 86. 181. 189. 195—6. II, 113—14. 125. 149. 266.
Ирина царица визан. I, 15. 96—8. 1 2. II, 149. 266.
— царица моск. II, 73.
Иринеи лѣтописецъ I, 5.
Исакій далматскій I, 43. 163. II, 150.
— перс. муч. I, 158.
— с. черниговскій II, 15.
— Борисковичъ е. луцкій II, 23. 108.
Исаакъ Комнинъ имп. I, 132. II, 58.
— Ангелъ имп. I, 142. II, 58. 217. II, 258.
Исаія пророкъ I. 63.
— патр. К—п. II. 226.
— мальчикъ I, 144.
— гречинъ иконописецъ II, 40.
— аѳонитъ II, 103.
— Конинскій м. кіев. II, 108.
— Трофимовичъ II, 26.
Исидоръ пилуйскій I, 164.
— пат. К—п. II, 246.
— митр. моск. I, 153. 183. II, 18. 39. 102. 129—31. 234. 245.
Исленьевъ Даніилъ посолъ II, 22.
Исмаилъ перс. муч. I, 158.
Ищеинъ Кузьминскій посолъ II, 21.

Іаковъ братъ Божій I, 63. II, 144.
— св. е. I, 161.
— черноризецъ II, 114.
— добописецъ II, 16.
— Святославъ деспотъ болгарскій I, 137.
— нотарій литов. II, 235.
Іакова два перс. луч. I, 158.
Іаѳетъ I, 24.
Іезекіиль Курцевичъ е. II, 108.
Іеремія пророкъ I, 147.
— I патр. конст. II, 239. 248.
— II Траносъ патр. конст. II, 69—73. 202. 241—4. 248.
— м. акрскій II, 110.
— м. пелагонійскій. II, 77.
— е. рязанскій II, 35. 39.
— аѳонитъ II, 81.
Іеронимъ блаж. I, 160.
Іоакимъ патр. к—п. II, 248.
— п. александр. I, 96. II, 66.
— п. антіохійск. II, 42. 45. 105.
— п. московскій (Савеловъ) I, 105. II 26. 95. 98. 196. 198.
— корсунянинъ новг. е. I, 175. II, 3. 33.
— учитель грекъ II, 102.
Іоанникій преп. I, 167. II, 149.
— св. XV в. II, 258—9.
— патр. II, 99. 248.

— Лихудъ II, 102.
— галацкій игум. II, 95.
Іоаннъ Предтеча I, 61. 63. 198. II, 117. 258.
— Богословъ I, 51. II, 64. 101. 179.
— Златоустъ I, 19. 52—8. 172. 176. 190. 200. II 47. 72. 93. 145. 155. 171. 187. 194. 258.
— муч. I, 64.
— преп. I, 163.
— кущникъ I, 164.
— молчальникъ I, 164.
— постникъ I 173.
— милостивый п. аит. I, 173. II, 154. 167.
— безсребренникъ I, 190.
— юродивый I, 166. II, 275.
— Коловъ I, 33. 163. 167.
— Лѣствичникъ I, 165. II, 275.
— Дамаскинъ I, 166. II, 195. 260. 275.
— рыльскій I, 199. II, 257.
— св. IV в. I, 176.
— св. IX в. I, 167.
— е. скиѳскій I, 174.
— новый муч. I, 202. II 256.
Іоанна два перс. муч. I, 158.
Іоаннъ Цимисхій I, 126—7.
— Комнинъ I, 142.
— Ватацъ I, 142. II 58. 217-8.
— Дука Ласкарь II, 58.
— V Палеологъ I, 142. II, 17.
— Кантакузинъ I. 90. 143. II, 13. 172. 195. 261.
— VII Палеологъ. I, 142, II 18. 192. 267.
— Александръ ц. болгарскій I, 119.
— VII патр. еретикъ см. Анній.
— VIII Ксифилинъ п. к. II. 260.
— X. Каматиръ п. к. II, 218.
— XI. Веккъ п. к. II, 224.
— экзархъ болг. II, 84.
— патр. антіох. II, 260—1.
— м. никейскій II, 129.
— игуменъ II, 30.
— ѳеонитъ II, 81.
— Наѳанаилъ II, 86. 192—3.
— посолъ патріаршій II, 21.
— I митр. кіевскій II, 32.
— II. м. к. пророкъ Христовъ I, 174 II, 31. 33. 126. 213.
— III м. к. скопецъ II, 5. 32—3. 213.
— IV-й м. к. II, 38. 216.
— е. черниговскій II, 213.
— варягъ I, 177.
— муч. литовскій II, 226.
— Игнатій св. I, 177.
— Михайловичь паломникъ II, 23.
— Вишенскій ѳеонитъ II, 24. 30.
— бояринъ II, 4.
Іоасафатъ царевичь инд. II, 194.
Іоасафъ I п. конст. II, 246.
— II п. к. I, 12 II, 161. 248.
— патр. моск. II, 81.
— митр. евгрипскій II, 67.
— грекъ II, 105.
— ин. св. I, 177.
Іоахимъ опатъ II, 213.
Іовъ патр. моск. I, 200. II, 69—71. 73. 77. 89. 842.
— Борецкій м. кіев. II, 107.
Іовіанъ имп. I, 6. II. 57.
Іона м. моск. I, 65. 82. 104. 175. 191. 200, II. 18—9. 125. 231—2. 235.
— Глезна м. кіев. II, 248.
— II-й м. к. II, 238.
— Протасеничь м. к. II, 240—1
— арх. новгород. I, 175.
— пермскій I, 173.
— ярославскій II, 125.
— Красенскій е. луцкій II, 105.
— игуменъ угрѣшскій II, 19.
— Маленькій іерод. II, 25.
Іосифъ I п. конст. II, 221.
— II п. к. II, 18. 192.
— пѣснописецъ I, 198.
— е. селунскій св. I, 174.
— грекъ м. кіев. II, 32. 220.

— Солтанъ м. к. II, 237—8.
— III м. к. II, 239—40.
— Пелюбовичъ-Тукальскій м. к. II, 26.
— Вельяминъ Рутскій уніат. м. II, 243. 245.
— иг. Волоцкій I, 3. 29. 33. 36—40. 51, 84. 184—5. II, 18. 128—30. 132—3. 146—55. 275.
— арх. ростовскій I, 39.
— Дѣвочкинъ монах. троицк. I, 95.
— монахъ греч. II, 81.
Іосифа два перс. муч. I, 158.
Іуда предатель I, 33. II, 121.

Кавасилъ Николай полемистъ II 201.
— Нилъ — II, 260.
Кадмъ II, 123.
Казимиръ король II-й II, 226.
— III-й II 126. 233—4. 236.
Калайдовичъ изд. I, 34.
Калачовъ авторъ I, 33.
Каллиникъ св. патр. I, 174.
— инокъ II, 32.
Каллистъ I патр. к. п. II.
— Ксанѳопулъ Никифоръ II, 127. 190. 201. 260.
Камитъ патр. конст. (?) II, 229.
Кальвизій Сетъ авторъ II, 265—6.
Канопъ или Кунонъ идолъ I, 51.
Кантакузины II, 57. 74.
Кантакузинъ Ѳома посолъ II, 82.
Карамзинъ историкъ I, 49. 85. 99. 106. 116. II, 1—2. 7—9. 11—13. 15—22. 33—4. 37—49. 54—6. 61—3. 103. 160—1. 164. 171.
Кардамъ вождь болг. I, 97.
Карлъ вел. имп. I 96. II, 80—1.
— король франц. XIII в., II, 221.
Каробьинъ посолъ II, 24.
Кассіанъ св. I, 165, II. 275.
— игуменъ бѣлозерскій II, 19.
— архим. еретикъ II, 149—51.
Кассіодоръ ист. II, 265.
Квяткевичъ авторъ II, 225. 243.
Кедринъ Георгій ист. I, 23. 117. II, 201. 203. 266.
Келестинъ св. папа I, 172, 186. 188.
Кинопсъ волхвъ I, 51.
Кипріанъ м. моск. I, 175. II, 15—7. 41. 125. 227—8.
— е. грекъ II, 82.
— архид. греч. II, 22.
— іерод. II, 107.
— авонитъ II, 24.
— Жоховскій митр. уніат. II, 243.
Кирика вопросы II, 8.
Кириллъ муч. I, 157.
— іерусалимскій св. I, 157.
— александр. св. I, 172. 180. 188. II, 129.
— славянск. просв. II, 124.
— Лукарисъ патр. кп. II, 45. 81. 105—7. 111. 185. 243. 253.
— I м. кіев. II 32. 219.
— II — II, 219.
— III — I, 187, II 12. 220—1.
— туровскій св. I, 34. 61. 175.
— е. ростовскій II, 13.
— арх. хіосскій II, 92.
— Терлецкій е. унитъ II. 106. 242. 249.
— бѣлозерскій преп. I, 29. 90. II, 173.
— грекъ II, 82.
Кириакъ муч. I, 157.
— отшельникъ I, 164. 206. 275.
— купецъ грекъ II, 103.
Киръ св. безсребренникъ I, 190.
— еретикъ I, 181.
Кишкина два паломники II, 6.
Климентъ св. римскій II, 3. 117. 205. 215.
— анкирскій II, 194.
— VIII папа II, 243.
— Смолятичъ м. кіев. II 31—3. 117. 215—6.
Ключевскій проф. I, 169.
Коадъ царь перс. I, 12. 60.

Кожухъ Родіонъ дьякъ I, 10.
Коломанъ венгерецъ II, 217.
Комнины I, 121.
Кондыревъ Ив. посолъ II, 24.
Коноплевъ Дим. еретикъ II, 150.
Константинъ в. имп. I, 26—35. 38. 136. 163. 167—8. 170. 175. 178—9. 185. 189—90. 173. II, 2. 14. 56—7. 63. 114. 134. 145. 147. 149. 151. 154. 166. 172—3. 175. 178. 181. 194. 196. 206. 266. 274—5.
Константина в. дѣти II 175. 204 - 5.
Констант. сынъ Ираклія, I, 83. 85.
— III (Конста) I, 86—7.
— IV Погонатъ I, 87. 181. II, 149.
— V Копронимъ I, 14. 92—5. 106. 174. 176. II 63. 129. 180.
— VI, сынъ Ирины I 15. 20, 96—8. 182. II, 148—9. 266.
— VII, порфирородный I, 119. 122—4. 199. II, 209.
— VIII, братъ Василія. I, 127—8. II, 195.
— IX Мономахъ I 130—1. 141. II, 4. 156—60.
— X Дука I, 132—4. II, 275.
— XI Палеологъ I, 142. II, 176.
— сынъ Ѳеодора Ласкиря II, 58.
— 1 митр. кіев. II, 32. 216.
— II м. кіев. II, 32. 217.
— кн. муромскій св. I, 177.
— ярославскій св. I. 177.
— полоцкій I, 36.
— ростовскій I, 29.
— острожскій (Ив—чь) II, 234.
— (К—чь) I, 26. II 12. 105.
Константій имп. сынъ Конст. в. I, 36. 38. 185. II, 175. 204.
Констанція, сестра Конст. в. I, 35.
Кончака (Агаѳья) I, 87.
Кодрій муч. I, 157.
Копылъ Вас. посолъ II, 20.
Копыстенскій Захарія, авторъ Паинодіи I, 188. 200. II, 200. 270.
Коробейниковъ Трифонъ паломникъ II, 22. 25.
Коробовъ Вас. посолъ II, 20.
Коробынъ Артемій посолъ II, 13.
Косма халкидонскій I, 162.
— скопецъ I, 166.
— е. полоцкій II, 118.
Косой Ѳеодосій еретикъ I, 172. 185. II, 168—70.
Костелъ кн. блатенскій II, 124.
Костомаровъ историкъ I, 26. 83. 89. 91. 98. 144. 186. II 18. 116. 128. 171. 174. 180. 192.
Кошуринъ дьякъ II, 22.
Кояловичъ писатель XVII в II. 227. 229. 237. 243.
— проф. II, 199.
Кочевинъ Олешинскій Ю. В. посолъ II, 14.
Красовскій авторъ I, 200.
Кресуза Левъ уніатъ II, 198. 200. 206—7. 209. 232.
Криспъ сынъ Конст. в. I, 32.
— зять и. Маврикія I, 81.
Крокой доместикъ I, 116.
Кромеръ Мартинъ историкъ II, 216. 218. 226. 229. 237.
Крузій Мартинъ авт. II, 202—3. 262.
Крыжаничъ Юрій авторъ I. 74. II, 46, 51. 87. 99. 177. 271—2. 274.
Ксенофонтъ св. I, 177.
Кудашь толмачь II, 20.
Кудолжиковъ Родя II, 20.
Кузовлевъ дьякъ II, 24.
Кульчицкій Игнатій уніатъ II 198. 209.
Курицынъ Ив. Волкъ еретикъ II. 150.
Курбскій Андр. кн. I, 3. 27. 31—3. 41. 93. 103. 105. 152. 170—1. 197. II, 21. 54. 62. 116. 153—5. 171. 174—7.
Кутузовъ Борисъ боярнинъ II, 152.
— М. И. кн. I, 60.

Лазарь писецъ св. I, 166.
— св. кн. сербскій II, 257.

— мурманскій II, 40. 174.
— монахъ сербъ II, 40.
— расколоуч. II, 193. 195.
Лазаревскій Л. дьякъ II, 24.
Лактанцій I, 94.
Ламій изд. II, 193.
Ласкиревы II, 46—60. 111.
Лассота авторъ I. 109. II, 36.
Левашъ дьякъ II, 145.
Левъ I великій I, 6. 61. 65. 190—1. 195. II, 189. 265.
— II малый I, 6.
— III Исаврь I, 88—9. 92. 106. 146. 161. 196.
— IV Хазаръ I, 95. II, 266.
— V армянинъ I, 22. 99—101. 137. II, 47. 266.
— VI философъ I, 66. 106. 114—15. 122. 199. 202. II, 29—30. 167. 266. 273.
— Фока I, 122.
— грамматикъ I, 23. 117.
— ученый I, 108.
— е. катанскій св. I, 199. II, 149. 151. 276.
Леогивильдъ готеъ I, 159.
Леонтій муч. I, 65.
— патрицій I, 87.
— м. кіевскій II, 31. 210.
— е. ростовскій I, 66. 191. II, 33.
— русинъ паломникъ II, 7.
Леонъ папа римскій I, 187.
— Стиніота патр. конст. II, 215.
— е. охридонскій II, 260.
— зять Мономаха II, 158. 164.
— лѣкарь II, 56.
Лешко бѣлый, король II. 218—9.
Лисица гетм. пос. II, 28.
Лихуды II, 45. 102—3. 198.
Ліодоръ волхвъ I, 199. II, 149. 151.
Лука евангелистъ I, 65. II, 190.
— патр. константинопольскій I, 201. II 87.
— столпникъ I, 199.
— Жидята I, 175.
— м. бѣлгородскій II, 106.
— е. ростовскій II, 34.
Лукіановъ паломникъ I, 69. II, 23. 26. 46. 51—2. 263.
Людовикъ король польск. II, 227.
Лютеръ II, 145.

Мавія арав. вождь I, 86—7.
Маврикій имп. I, 20. 24. 76—80. 95. 196. II, 179—81. 265. 271.
Магометъ лже-пророкъ II, 269. 272.
Магометъ II, султанъ II, 176. 246—7.
Мазепа гетманъ I, 37.
Маивалъ Еммануилъ грекъ II, 93.
Макарій египетскій I, 162. 169. II, 129. 149.
— александрійскій I, 162.
— палекитскій I, 162.
— патр. іерус. I, 189—90.
— патр. антіох. I, 112. 140. II, 46. 88—90. 98. 101. 104. 188. 190.
— м. кіев. св. II, 18. 105. 235—7.
— м. моск. I, 73. 154—6. II, 67. 155. 171.
— архим. Русскка II, 81.
— архим. Симо-Петры II, 106.
— е. солунскій II, 81.
— е. археологъ II, 3.
— арх. историкъ I, 70—1. 73. 115. 173. II, 1. 12. 18. 118. 128. 131. 169. 173.
Македоній еретикъ I, 36. 179. II 121. 149. 187. 196.
Макрина св. I, 163.
Максентій I, 31. 182. II, 130.
Максиміанъ имп. II, 178.
— св. п. кп. I, 152. II, 276.
Максиминъ имп. I, 157.
Максимовичъ М. А. проф. II, 25.
Максимовъ Ив. еретикъ II, 150.
Максимъ исповѣдникъ I, 161. II, 166. II, 275.
— св. арх. сербскій II, 257.

— муч. I, 157.
— I патріархъ II, 218.
— II Мануилъ патр. II, 27. 218. 235—6. 247.
— III патр. II, 248.
— м. кіев. I, 175. II, 13. 39. 224—5.
— юродивый моск. I, 197.
— грекъ ватопедецъ I, 3. 26. 31. 36—7. 44. 48. 65. 51. 93. 95. 97. 170. 187. 199. II, 45. 73—4. 111. 155. 161. 170. 261. 273 - 5.
Малакса Николай протопопъ навплійскій II, 192.
Малала историкъ I, 4—14. 42. 67. 118—19. 136. 141. II, 165.
Малахія философъ II, 14.
Малхъ монахъ I, 159.
Малышевскій И. И. проф I, 12. 151 II, 3. 71. 191. 262.
Мамантъ св. I, 116.
— еретикъ II, 182.
Мамай I, 49. II, 124.
Мамелеа муч. I, 158.
Манассія Константинъ ист. I, 4. 113. 115. 118—36.
— арх. греч. II, 103.
Мансурій муч. II, 256.
Мансуровъ посолъ II, 24.
Мануилъ I Комнинъ имп. I, 118. 142. 201. II, 38. 59. 189. 215.
— II Палеологъ I, 142. II, 15. 17. 124.
— Ласкирь II, 57.
— аѳинскій гос. II, 58.
— кн. морейскій братъ Софіи II, 55.
— е. смоленскій I, 33. II, 33. 37. 118. 215.
— грекъ посолъ II, 88.
— грекъ учитель II, 102.
Маньякъ воевода I, 131.
Марапа кн. II, 151.
Маргвардъ хронологъ II, 210.
Маргуній Макс. е. II, 262.
Марина Мнишекъ II, 78.
Маринъ эксъ-епархъ I, 10.
— (Марія) I, 164.
Марія египет. св. I, 166.
— жена Ксенофонта св. I, 176.
— внука Филарета мил. I, 96—7.
— дочь Вл. Мономаха II, 6. 164.
— жена Ивана III-го II, 54.
— жена кн. верейскаго II, 55—6.
Маркеллъ I, 164.
— игум. апамійскій I, 171.
Маркіонъ имп. I, 6. 58—60. 180. II 149. 175. 178. 181. 266.
— св. кириней скій I, 162.
— экономъ I, 61. 164.
— еретикъ I, 181.
Маркъ евангелистъ I, 16. II, 144.
— св. ареѳусійскій I, 157.
— ефесскій II, 202. 208. 230. 247. 261.
— Кеилокрависъ патр. к—польскій II, 246.
— патр. іерус. II, 20.
— патр. александ. II, 125.
— пресвитеръ II, 194.
— купецъ грекъ II, 51. 63.
— Самсоновъ купецъ II, 21.
Мирономъ св. I, 169.
Мартиніанъ св. I, 165.
Мартинъ св. папа I, 161.
Мартирій е. антіох. I, 65.
— е. черниг. II, 33.
— инокъ солов. II, 85.
Мартыновъ іезуитъ II, 25. 200.
Мареа св. I, 165.
Матвѣевъ А. С. боярин I, 74. II, 102.
— посолъ II, 24.
Матрона св. I, 164.
Матѳей евангелистъ I, 63. 66.
— м. кіев. II, 29, 217. 219.
— м. адріаноп. II, 41. 228.
— е. ростовскій II, 39.
Махметъ-Гирей I, 196.
Медовиковъ проф. II, 99.
Меланія римл. I, 164. II, 275.

Мелетій антіох. I, 179. II, 166.
— Пигасъ патр. I. 12. II, 22—3. 98. 106. 234. 243. 253. 255. 262.
— ахридонскій II, 110.
— Сиригъ II, 81. 108.
— доместикъ грекъ II, 22—5. 102.
— Богуринскій II, 250—1.
— Смотрицкій II, 25—6. 195.
Меркурій муч. II, 256.
Мешениновъ Ив. паломникъ II, 21.
Мечиславъ II, 218.
Меѳодій патр. к—п. I, 105, 174. II. 150. 207.
— патарскій II, 119.
— слав. апост. II, 209.
— Филимоновичъ е. II, 27.
Милославскій Илія посолъ II, 24.
Мина патр. к—п. I, 75. 188. II, 207.
Миндовгъ кн. II, 12.
Мирославъ посадникъ II, 6.
Мисаилъ м. кіев. II, 19. 235—6.
Митрофаній арх. к—польскій I, 171. II, 207. 276.
— III патр. к—польскій II, 240. 242. 248.
— Бывальцевъ инокъ II, 19.
Михаилъ архангелъ I. 193.
— зовійскій св. I, 160.
— I Рангаве I, 99. II, 179. 266.
— II Травлъ I, 100—1. II, 175.
— III сынъ Ѳеодоры I, 15—16. 106—13. 137. 176. 182—3. II, 114. 189. 258.
— IV Пафлагонянинъ I, 129—30.
— V Калафатъ I, 130.
— VI Стратіотикъ I, 131—2. II 177.
— VII Дука I, 134—5. II 177.
— VIII Палеологъ I, 142. 201. II, 12. 58. 195. 221—4.
— Керулларій патр. к—п. I, 147. II, 211. 260.
— Окситесъ п. к. II, 215.
— Ангеілъ п. к. II, 184. 186 216.
— Савріанъ (Ставріонъ) п. к. II, 218.
— Малеинъ св. I, 199. 205—14.
— синайскій I, 162.
— Сингеллъ I, 147. 162. II, 261.
— м. кіев. II, 31. 209.
— II м. кіев. II, 32. 215.
— (Митяй) II, 14. 227.
— Рогоза II, 106. 209. 242—3. 245. 2.8—9. 251—2.
— е. виѳлеем. II, 42.
— клирикъ греческій II, 93.
— чернецъ студійскій II, 35-6.
— юрьевскій II, 212.
— е. тверскій II, 125.
— Копыстенскій е. премышльскій II, 252.
— е. смоленскій II, 15.
— Романовъ царь I, 65. 83. 205. II, 24. 81—2. 180—1. 277.
— Ярославичъ св. I, 177.
— кн. тверской II, 17.
— кн литовскій II, 235.
— посолъ II, 20.
Михей пророкъ I, 43.
Многогрѣшный Дємьянъ Игн. гетманъ II, 27.
Модестъ, патр. іерус. I, 173.
Моисей пророкъ I, 63. II, 97.
— преп. I, 163.
— арх. новгор. I, 175. II, 13.
Мокій св. I, 30.
Морозовъ посолъ II, 20.
Мотовило еретикъ I, 36.
Мстиславъ кн. тмутараканскій I, 8.
— Мономаховичь I, 84. 177. II, 6. 37.
— Изяславичъ II 37.
Мстиславскій кн. Ѳ. И. I, 79.
Муральтъ ученый I, 8—9. 12—3. 23. 124. 137—9. 141. 194—5. II, 119.
Муравьевъ А. Н. авг. I, 12 II, 255.
Мѣховій историкъ II, 220.

Нарсесъ вождь виз. II, 271.
Наталья Алексѣевна царевна I, 114

Нащокинъ посолъ II, 22.
Негваръ и Неданъ послы русскіе II, 7.
Нектарій патр. іерус. II, 93. 97. 184.
— арх. вологодскій II, 80.
— арх. паганіотскій II, 92.
Неофитъ патр. конст. II, 242. 253.
— м. ефесскій I, 11. II, 156—7. 159. 164.
— м. ираклійскій II, 185.
— м. софійскій II, 108.
— е. черниговскій II, 33.
Непотіанъ I, 170.
Нероновъ протопопъ II, 86.
Несторіанъ писатель I, 5.
Несторій еретикъ I, 37. 180. II, 116. 196.
Несторъ лѣтописецъ I, 20. 24—5. 28. 41. 50—1. 77. 118. 154. II, 4. 213.
— педейскій I, 131.
— е. ростовскій I, 201.
Никандръ митр. ганскій II, 228.
Никита е. халкидонскій I, 174.
— е. аполлоніадскій I, 162.
— игум. триклійскій I, 162.
— муч. готѳъ I, 159.
— столпникъ I, 61.
— Пекторатъ II, 259.
— митр. кіев. II, 32. 214.
— е. новгородскій I, 61. 175.
— пустосвятъ II, 192—3.
— Алексѣевъ подъячій II, 28.
Никифоръ Геника имп. I, 98—9. II, 275.
— Фока имп. I, 120. 125—7. 205. 209—12.
— Ботаніатъ I, 118—9. 121. 134—5. II, 177.
— царь болг. II, 257.
— Врієнній матежникъ II, 5.
— патр. конст. св. I, 143. 174. 198. II, 194.
— II-ой II, 218.
— I м. кіев. I, 36. II, 32. 214.
— II м. кіев. II, 32. 34. 217.
— грекъ экзархъ II, 45. 104. 106—7. 243.
Никодимъ м. сербскій II, 110.
Николай мирликійскій I, 170. 179. 200. II, 3. 125. 130. 175—6. 214. 276.
— иг. студійскій I, 162.
— св. воинъ I, 167.
— I патр. константиноп. I, 115.
— Хрисовергъ патр. к—п. II, 210.
— грамматикъ II, 213. 14.
— Музалонъ патр. к—п. II, 32.
— мевенскій II, 259.
— м. кіев. II, 32. 214.
— грекъ кандидатъ на рост. е. II, 34.
— Святоша кн. I, 49. 166.
Никонъ *Μετανοῖτε* I, 203.
— черногорецъ I, 84—5. 185—6 II, 129. 151.
— печерскій II, 212.
— патр. моск. I, 3. 43—4. 58. 65—6. 106. 186. II, 74. 86. 98. 182—9. 191. 193.
Никосій Панагіотъ II, 110. 273.
Нилъ синайскій I, 164.
— калабрійскій I, 203.
— патр. к—польскій II, 14. 125.
— сорскій II, 20, 133.
— соловецкій діаконъ II, 87.
Нирса муч. перс. I, 138.
Нифонтъ св. к—польскій I, 169.
— патр. к—польскій II, 236—8. 247—8.
— патр. іерус. II, 41.
м. енейскій II, 236.
— арх. новгород. I, 185. II 9. 32. 118. 215—16.
Новиковъ издатель I, 26—7. 37. 44. 53. 105. 165. 171. 175. 188. 199—202. II, 161. 179. 186. 196.
Новосильцевъ посолъ II, 21.
Ногай ханъ II, 12.
Норовъ А. С. паломникъ II, 255.
Ной праотецъ I, 24. 63. II, 97.

Оболенскій кн. I, 23.
Огарковъ Мих. паломникъ II, 22.
Огневъ авторъ II, 76.
Одо Діогильскій монахъ II, 10.
Одоевскій боярин I, 58.
Окольскій писатель II, 225.
Оксентьевъ Костя II, 20.
Олеарій Адамъ ученый I, 9. 11. 193. II, 83. 86.
Олегъ кн. I, 25. 114. II, 1—2. 157.
— Гориславичъ I, 87. II. 5.
— рязанскій II, 125.
— св. брянскій I, 177.
Олимпіада діаконисса I, 176. II, 187.
Оловенниновъ подъячій II, 26.
Ольга в. кн. I, 30. 124. 141. 176. II, 2.
Ольгердъ кн. лит. II, 226.
Онисифоръ Дивочка м. кіев. II, 106. 242. 248—9.
Опуфрій с. черниг. II 117—8.
Оориха епархъ I, 108.
Опизо легатъ II, 220.
Ордерикъ Виталій монахъ II, 8—9.
Оригенъ I, 25. 70—1. 181. II, 118.
Орханъ магометанинъ II, 195.
Осія пророкъ I, 60.
Остромиръ I, 153.
Отто фрейзингенскій II, 8—9.
Оттонъ король II, 195.

Павелъ ап. I, 5—6. 27. 58. 63. II, 36. 129. 135. 137—8. 140—1. 183. 259.
— ѳивейскій I, 162.
— простой I, 162.
— прусидскій I, 174.
— патр. св. к—п. I, 161. II, 152. 194. 207.
— св. IV патр. к—п. I, 173.
— еретикъ I, 181.
— алеппскій діаконъ I, 140. II, 36. 46. 48—9. 82. 87—8. 90—1. 100. 104. 110.
— имп. рус. I, 60.
Павловъ А. проф. II, 152.
Павсикакавъ св. I, 173.
Паерле, писатель II, 78.
Пансій св. I, 173. 167—8.
— св. родійскій II, 256.
— патр. к—польскій II, 88.
— патр. іерус. II, 48. 82—3. 85—7. 92. 109.
— патр. алекс. II, 98. 101. 104. 188. 190.
— е. диррахійскій II, 68.
— е. холмскій II, 108.
— м. солунскій II, 82.
— Лигаридъ II, 91—5. 101. 111. 183. 188. 274.
Палеологи II, 53. 56—8. 74. 267. 269.
Палладій св. I, 164.
— Роговскій I, 37.
Панамидъ философъ II, 123.
Папеброхій авторъ II, 210.
Параскева Пятница I 202. II, 229.
Парѳеній патр. к—польскій II, 109.
— м. ѳивскій II, 92.
Патрикій св. I, 157.
— грекъ II, 39.
Патермуѳій св. I, 157.
Пафнутій св. I, 164. II, 149.
— греч. монахъ II, 107.
Пахимеръ историкъ II, 120.
Пахомій вел. I, 163. II, 129. 149.
— патр. кп. II, 237. 248.
— болгаринъ II, 40.
Пекарскій акад. I, 34. II, 103.
Пелагія св. I, 164.
Перунъ II, 115.
Петровъ Н. И. проф. I, 89. II, 145.
Петръ апостолъ I, 5—6. 27. 40. 58. 63. II, 135. 137—9. 140—2. 144. 183. 220.
— антіохійскій II, 208. 260.
— патрикій I, 166. II, 150.
— птохомагистръ I, 107.
— царевичъ ордынскій I, 177.
— митр. моск. I, 175, II, 18. 39—41. 89. 225. 227.

— Могила м. к. II, 108.
— I. имп. I, 3. 26. 52. 80. II, 75. 161. 171. 196. 263—6.
— II имп. II, 266.
— Артемьевъ дьяконъ—II, 198.
Пигасій муч. I, 157.
Пименъ преп. I 165.
— митр. моск. II, 14. 41. 227—8.
Пій II папа II, 230. 232.
Плануде съ Максимъ писатель II, 207. 261.
Платонъ иг. синдіонскій I, 97.
— митр. моск. II, 127.
Плещеевъ М. А. посолъ II, 20.
Плѣшковичь I, 93.
Погодинъ историкъ II, 165.
Позняковъ Вас. купецъ II, 21.
Полевой ист. I, 49. 183.
Поліевктъ св. I, 164.
Полихроній муч. I, 161.
— преп. I, 163.
Полувій св. I, 172.
Полянскій дьякъ II, 197.
Поповъ Андр. авторъ I, 4. 6. 36. 59. 103. 118—9. 121. 137—9. 143—8. 150. II, 158. 199.
Поросуковъ стольникъ II, 25.
Порфирій муч. I, 157.
— е. газскій I, 172. II, 148.
— Успенскій, ученый и епископъ I, 6. 109. 183. II. 64. 255.
Прозоровскій Д. археологъ 278.
Проклъ патр. кп. I, 172. 190. 195.
— философъ II, 259.
Прокопій Декаполитъ I, 161.
— св. муч. II, 257.
— патрицій I, 8.
Прончищевъ посолъ II, 24.
Протерій патр. алекс. I, 172.
Пруссь мио. 67.
Пулхерія царица I, 6. 58—9. 175. 180. 188. 191. 195. II, 196.

Ракушка Романъ попъ, II, 27.
Растицъ кн. моравскій II, 124.
Раула св. I, 165.
Рафаилъ патр. кп. II, 246.
Редедя богатырь I, 8
Ровоамъ царь II, 177.
Родіонъ Ослѣбя чернецъ II, 17.
Романовы бояре I, 79.
Романъ творецъ кондаковъ св. I, 164.
— Лакапенъ имп. I, 106. 122—4. 199.
— II багрянородный I, 124—5. 127. 211.
— III Аргиропулъ I, 128—9.
— IV Діогенъ I, 133—4. II, 164.
— митр. лит. II, 14.
— пѣсношскій св. I, 164.
— кн. волынскій II, 7.
— кн. рязанскій I, 177.
— кн. угличскій I, 177.
Ростиславъ Мстиславичь кн. I, 33, II, 38.
Рувимъ е. греч. II, 110.
Рудневъ авторъ II, 126—7.
Руфинъ вельможа I, 52.
Рюрикъ 1-й кн. русскій II, 124.
— Ростиславичь I, 78. 81. 88. II, 177.
Ряжскій авт. II, 57.

Савва освященный I, 61. 159. 16. 4—5. 186. II, 149. 152.
— готѳинъ I, 159.
— сербскій I, 202. II, 218.
— грекъ II, 34.
— аѳонитъ II, 66.
— греч. монахъ II, 95—6.
— (Севастосъ) граматоносецъ II, 93. 96—7.
— игум. тверскій II, 17.
— Долгій еретикъ I, 37.
Саввантовъ ученый I, 89. 144—5. II, 7.
Савелій и Саверій муч. перс. I, 158.
Савинъ св. I, 172. 11, 142.
Савурарсакій царь перс. I, 7.

Садоѳъ св. I, 158.
Саладинъ султанъ II, 12.
Саламанъ св. I, 167.
Саламея королевна II, 218.
Самоквасовъ проф. I, 57.
Самоновъ дьякъ II, 24.
Самсонъ судія изр. I, 1, 121.
— страннопріимецъ I, 176.
Самуилъ пророкъ I, 63.
— царь болг. I, 141.
Сантаваринъ гр. II, 266.
Сапоръ царь перс. I, 158.
Саулъ царь изр. I, 15. 129.
Саѳа, греч. библіографъ II, 191—2.
Святополкъ окаянный I, 154. 157. II, 212.
— Изяславичь в. кн. I, 143. II, 39.
Святославъ Игоревичь I, 99. II, 127. 157.
— Ярославичь II, 212.
Севиръ еретикъ I, 164—5.
Севастій Андроникъ азт. II, 261.
Седѣславъ Иванк. паломникъ II, 6.
Селимъ султанъ II, 26.
Серапіонъ е. владимірскій II, 119—20.
— арх. новгородскій I, 53. 175. II, 153.
Серафимъ грекъ II, 103. 263.
— св. игуменъ II, 255.
Сергій патр. кп. I, 181. 196.
— II, 210.
— св. радонежскій I, 49. 90. 191. II, 16. 41. 80. 122—3. 125. 172. 227.
— архим. спасскій II, 15.
— Спасскій авторъ II, 255.276.
Сигизмундъ I кор. лит. II, 237—8. 240. 248.
— II Августъ I, 165. II, 234. 240—1.
— III (Жикгимонтъ) II, 107. 181. 241—3. 249.
Сикстъ IV папа II 234. 236.
Сильвестръ св. е. римскій I, 27. 207. 170. 179. 187. II, 135—44. 172.
— Белькевичь м. кіев. II, 240.
— Коссовъ м. к. II, 26.
— Волынс. митр. I, 37. II, 174.
— свящ. духовникъ Ив. IV-го I 33. 53—4 II, 166. 171.
— Медвѣдевъ I, 36—7. 114. II, 198.
Симъ сынъ Ноя II,
Симеонъ св. столпникъ I, 60. 163. 165. II, 166. 194.
— дивнокорецъ I, 166. II, 131. 167.
— муч. перс. I, 158.
— новый богословъ II, 145.
— сербскій св. I, 202. II, 256.
— трапезунтинъ н. кп. II, 19. 235. 247.
— м. христіанопольскій II, 77.
— ахридонскій II, 107.
— архид. алекс. II, 103.
— м. кіевскій II, 235—6.
— е. тверскій I, 47—8.
— кп. болгарскій I, 6.
— Ив. Гордый в. кн. II, 13.
— Полоцкій, монахъ I, 46. II, 197—8.
Симонидъ грамматикъ II, 123.
Симонъ м. моск. I, 53. II, 145.
Синклитикія св. I, 162.
Сирахъ прем. II, 97.
Скабалановичь проф. II, 206.
Скарга Петръ іезуитъ I, 56. 99 150. 187—8. II, 198. 200. 263
Скетербеій турчинъ II, 247.
Смирновъ С. К. проф. II, 162.
Смолинъ фанатикъ I, 146.
Совинъ А. посолъ II, 24.
Созоменъ ц. ист. II, 188. 201.
Созоновъ Кюръ посолъ II, 16.
Сократъ ист. II, 201.
Сокольникъ Лука II, 20.
Соловей-Протасьевъ посолъ II, 24.
Соловьевъ С. М. историкъ I, 52. 56. 66. 69. 78. 81. 106. 153. II, 24—8. 54. 62. 86. 88. 92—4. 97. 102—3. 109—10. 163-4. 180. 183. 263.

— Соломонія жена Вас. III-го I, 97. II, 20. 155.
Соломонъ царь I, 21.
Солтанъ Іоаннъ вельм. лит. II, 215.
Сосипатра св. I. 166.
Софяръ Захарія грекъ II, 103.
Софіи св. храмъ I, 30. 69—70. 144—5. 191.
Софія, жена Іустина м. II, 178.
— Ѳоминична II, 53—3 60—2. 161.
— Алексѣевна царевна I, 59. II. 196. 168.
Софроній патр. іерус. I, 173. II, 276.
— митр. Драмы II, 99.
— Лихудъ II, 103.
Спаѳарій Ник. Гавр. грекъ II, 102.
Спиридонъ св. тримиѳійскій I, 34—5. 170. II, 63. 145.
— м. кіевскій II, 19.
Срезневскій И. И. академикъ I, 150. 157. II. 2. 7.
Ставракій имп. I, 99.
Станлей ист. I, 148.
Стасюлевичъ проф. I, 8—11.
Стафій царь лазовъ I, 11—12. II, 165.
Стефанъ архид. I, 13.
— Данале испов. I, 199.
— сурожскій I, 173. II, 1.
— сербскій св. I, 202. II, 152. 165. 218. 257.
— Лазаревичъ деспотъ Сербіи I, 136. II, 257.
— молд. воевода II, 54.
— еретикъ I, 181.
— папа II, 180.
— родоначальникъ Ховриныхъ II, 61.
— грекъ, II. 92.
— новгородецъ I, 62. II, 13. 29.
— пермскій св. I, 139—40 186. II, 123—4. 127—8.
— Баторій король II, 105. 234. 241.
— Яворскій м. II, 263. 266.
Страленбергъ авт. II, 99.
Стрешневъ бояринъ II, 93.
Строевъ академикъ I, 23.
Стрыйковскій историкъ II, 161—2. 210. 212—4. 217. 220. 228. 233. 235.
Субботинъ проф. I 55. II 86. 92—4. 111. 165—7.
Сулиманъ султанъ II, 272.
Сысой св. I, 163.

Таксіотъ воинъ I, 18.
Тактамышь тат. царь II, 125.
Тамара Ив. грекъ II, 110.
Тарасій патр. кп. I, 97. 174. 182. II, 107.
Татищевъ ист. II, 12.
Твердятинь Остромяриць II, 7.
Тверитиновъ Д. еретикъ I, 106. 194.
Телятевскій кн. II, 23.
Телепневъ дьякъ II, 24.
Темиръ—аксакъ I, 196.
Темиръ—кутлуй II, 125.
Тиверій имп. I, 75—6. II, 149. 179. 181.
Тимоѳей прусидскій св. I, 157.
— патр. кп. II, 24. 185. 253.
— злоба, архим. судальскій II, 249.
— іером. паломн. II, 102.
— дьякъ московскій II, 69.
Тиндарида I, 121.
Тихонъ св. е. ворон. I, 175.
Тихонравовъ проф. I, 69. 144. 147. 159. 166. 172. 174. 186. II. 182—3. 187. 195—6.
Торникій воевода I, 131.
Траханіоты II 53.
Траханіотъ Юрій I 162. II, 60—61.
Тремикуръ врачь II, 196.
Третьяковъ И. И. II, 152—3.
Трифиллій е. I, 35.
Трифонъ патр. кп. I, 203.

Уаленъ прорицатель II,
Уваровъ графъ А. С. I, 4. 34. II, 2.
Удесъ перс. муч. I, 158.
Украинцевъ посолъ II, 25.

Ундольскій библіографъ I, 23. 155. II, 79. 86.
Урбанъ II папа II, 214.
Урсъ I, 170.
Усмошвецъ Янъ богатырь I, 8.
Устряловъ . сторикъ I, 91.
Ушаковъ Грязнуша толмачъ II, 22.

Фавстъ св. I, 165.
Федниъ е. I, 171.
Фивъ св. I, 30. II 3.
Филалетъ Христофоръ авторъ Апокрисиса I, 40. 151. 188. II, 199.
Филаретъ милост. I, 96. 176—7. II, 168.
— (Ѳедоръ Никитичъ) патр. моск. I, 81. 83. 205. II. 78. 81.
— (арх. черн.) историкъ I, 29. 49. 54. 66. II, 4—5. 7. 12—6. 19—22. 32. 40. 82—3. 86—7. 103. 117—8. 256.
Филиппикъ имп. I, 88. II, 175.
Филиппъ ап. I, 63.
— авторъ Діоптры II, 32.
— I, м. моск. I, 152. II, 126.
— Колычевъ м. моск. I, 54—5. 58. 175. 191. II, 41.
Филогоній е. I, 170.
Филоѳей патр. к—п. I, 90. II, 41. 172. 227. 260.
Флавіанъ патр. к—п. I, 172. 180. II, 131. 207.
— патр. антіох. I, 38—40. II, 146.
Флоръ е. аминьскій I, 173.
Фока тиранъ имп. I, 80—1. 105. 211. II, 57. 175. 180. 265.
Формозъ папа I, 147.
Фотій патр. к—п. I, 109—11. 147. 183. II, 2. 64. 124. 208. 210—11. 217.
— м. моск. I, 175. 191. II, 39—40. 228—30.

Хабаровъ инокъ II, 177.
Халкокондилъ Лаоникъ историкъ II, 202.
— Адріанъ, купецъ II, 66.
Харитина св. кн. I, 177.
Хитрей Д. авторъ II, 102.
Хлопова царская невѣста I, 96.
Хлѣбниковъ проф. I, 154.
Хмѣльницкій Богданъ I, 112—3. II, 109.
— Юрій II, 27.
Ховрины II, 53. 61—2.
Хованскіе II, 61.
Хоніатъ Никита историкъ I, 149. II, 201—3. 215. 261.
Хоздрой царь перс. I, 82. 158. II, 113. 271—2.
Храбръ черноризецъ II, 124.
Христод. патмосскій I, 203. II, 256.
Христофоровъ грекъ II, 27.
Христофоръ грекъ II, 82.
Хрсъ слав. бож. II, 115.
Хруссъ уединенный I, 189.
Хрущовъ И. П. проф. I, 63. II, 35. 125.

Циховій іез. II, 229. 237.

Чередеевъ посолъ II, 25.
Чертковъ славянофилъ I, 119.
Черниковъ посолъ II, 25.

Шафонскій авт. II, 110.
Шевыревъ проф. I, 119.
Шереметьевъ Вас. I, 106, II, 177.
Шлецеръ ист. I, 146.
Шмера Іоаннъ половецъ II, 3.
Шуйскіе I, 79.

Щелкаловъ Андрей дьякъ I, 73.
Щербатовъ кн. XVII в. II, 103.
— М. истор. II, 155. 162—4.
Щечкинъ Вас. посолъ II, 16.
Щилъ посадникъ I, 91.

Эйнерлингъ I, 49. 141.

Ювеналій патр. іерус. I, 172.

Юліанія патриціанка I, 10.
— Лазаревская I, 177.
— Ольшанская I, 178. 191.
Юліанъ отступникъ I, 6—7. 17. 21—2. 40—2. II, 57. 115. 129. 180.
Юнецъ серб. кн. II, 152.
Юрій Ив. кн. дмитр. II, 153.
Юстиніанъ I имп. I, 5. 69—74. 76. 175. 181. 185. II, 29. 266.
— Ринотметъ I, 87—8. 182. II, 177.
Юстинъ I имп. I, 6. 11—2. 68. II, 165.
— II имп. I, 74—5. 78. II, 179.

Ягелло см. Владиславъ.
Яковлевъ проф. I, 150.
— посолъ II, 24.
Яковъ Станиславичъ посолъ II, 6.
Ярославъ мудрый в. кн. I, 30. 50. 76. II, 4. 209. 211.
Ѳаддей св. I, 161.
Ѳалалей св. I, 166.
Ѳеогностъ м. кіев. II, 13. 39—40. 226.
— е. сарайскій II, 126.
— е. трапезундскій II, 41.
Ѳеодора александр. I, 163. II, 166.
— кесарійск. I, 166.
— жена имп. Юстиніана I, 175.
— царица, жена имп. Ѳеофила I, 16. 102—3. 105—7. 137. 145—6. 176. 182. II, 149. 176. 258.
— св. X в. I, 197. 199.
Ѳеодорецъ бѣлый клобучекъ I, 104. II, 6—7.
Ѳеодоритъ посолъ моск. II, 21.
— е. нимскій II, 236.
Ѳеодоръ Тиронъ I, 137—8. 194. II, 257.
— чудотворецъ I, 163.
— Сикіотъ I, 173.
— Студитъ I, 99—100. 162. II. 35—6. 145.
— ученикъ Синкелла I, 147.
— едесскій I, 174. II, 152. 194—5.
— Криѳинъ е. I, 103—4.
— Куѳара монахъ I, 137—8.
— Ласкарисъ имп. I, 142. II, 58. 217—8.
— II Ласкарь I, 142. II, 58.
— Ирпиникъ патр. к—п. II, 218.
— е. макрскій II, 186.
— Ивановичъ царь I, 59. 80. 200. II, 22. 42. 61. 176. 242.
— Алексѣевичъ царь I, 26. 74. II, 99. 196. 198.
— кн. лит. II, 235.
— варягъ муч. I, 177.
— св. печерскій I, 81—2.
— св. новгород. I, 177.
— св. ярославск. I, 177.
— св. острожск. I, 177.
— св. черниг. I, 191.
— м. кіев. II, 32. 216.
— е. полоцк. II, 17.
— е. туровс. II, 15.
— е. ростов. грекъ II, 33.
— е. ростов. (русскій). II, 14—5.
— е. волынскій скопецъ II, 34. 215.
— е. болгар. II, 215.
— расколоуч. дьяконъ II, 191. 193.
Ѳеодосій общежитій нач. I, 164. 206. II, 133.
— великій имп. I, 44—52. 179. II, 63. 149. 174. 178. 196. 266.
— младшій I, 8. 57—9. 180. 190. 195. II, 73. 149. 178. 182.
— III имп. I, 88. II, 175.
— св. печерскій I, 57. 147. 191. II, 4—5. 35—6. 612—3. 216.
— м. Кесаріи Фил. II, 53.
— м. грекъ II, 82.
— арх. лакедемонскій св. II, 255—6.
— арх. амиклонскій II, 77.
— арх. московскій II, 69.
— Яновскій арх. I, 37. 55.

Θеодосія муч. I, 161. II, 29. 149.
— дочь имп. Θеодосія мл. I, 190.
— кн. русская II, 60.
— царевна русская II, 22.
— жена свящ. II, 3.
Θеодулъ е. черниговскій II, 33.
— м. трепизонтскій II, 42.
Θеодота имп—ца (кубикуларія) I, 97.
Θеоктистъ арх. новгородскій I, 175.
Θеолиптъ патр. к—п. II, 66. 248.
Θеопемптъ митр. кіев. II, 210—1.
Θеофанія жена Льва мудраго св. I, 198.
— Романа II-го I, 125—6.
Θеофанъ исповѣдникъ I 162. II, 150.
— уч. М. Сингелла I, 147.
— патрицій I, 116—7.
— грекъ иконописецъ II, 40
— патр. кп. II, 253.
— патр. іерусал. II, 45. 77. 79—80. 107-8. 252.
— Прокоповичь I, 3. 26. 30. 36—7. 49. 72. 96. 193. II, 264—6.
Θеофилактъ исповѣдникъ I, 161. II, 166.
— патр. к—п. II, 207.
Θеофилъ начертанный I, 164.
— новый муч. I, 160.
— патр алекс. I, 52—4. 190. II, 152—3.
— имп. иконоборецъ I, 15. 101—5. 108. 145—6. 182. II, 258. 275.
— новгородскій арх. I, 175.
Θома св. I, 61.
— патр. к—п. I, 173. II, 190.
Дерфукинъ I, 198.
— малеонскій I, 199.
— самозванецъ греч. I, 10.
— е. волынскій II, 32.
— Ратиборовичь воевода II, 164.
— Аквинатъ II, 260
— вруколѣйскій II. 269.
Θоминъ грекъ II, 103.





РУССКАЯ И ИНОСТРАННАЯ

БИБЛІОГРАФІЯ

ПО ИСТОРІИ ВИЗАНТІЙСКОЙ ЦЕРКВИ

IV—IX вв.

Алфавитный списокъ авторовъ и краткій обзоръ ихъ трудовъ.

приложеніе къ сочиненію

доцента **Ф. Терновскаго.**

КІЕВЪ.
Въ университетской типографіи (І. Завадзкаго).
1885.

Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій 1883 г.
Печатано по опредѣленію Совѣта Университета св. Владиміра.

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
JUN 29 1970

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Читатели найдутъ въ настоящей книгѣ алфавитный списокъ всѣхъ русскихъ писателей и знаменитѣйшихъ писателей иностранныхъ, составившихъ какія либо сочиненія, относящіяся къ исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Послѣ имени автора большею частію помѣщены біографическія свѣдѣнія о немъ, краткая характеристика его направленія и затѣмъ перечисленіе его сочиненій, относящихся къ данному періоду церковной исторіи, съ краткимъ изложеніемъ содержанія этихъ сочиненій.

Русская библіографія составлена авторомъ довольно полно. Она содержитъ въ себѣ не только указаніе книгъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, но и указаніе журнальныхъ статей и рукописныхъ диссертацій на ученыя степени, хранящихся въ архивахъ академій Кіевской, Петербургской и Казанской. Содержаніе книгъ и большихъ журнальныхъ статей обозначено по большей части кратко. Никакой перескавъ серьезнаго сочиненія не можетъ быть достаточенъ для людей, интересующихся излагаемымъ въ немъ предметомъ. Они всегда постараются достать самое сочиненіе и будутъ достаточно вознаграждены за свои поиски. Поэтому, указавъ годъ и мѣсто изданія извѣстнаго большаго сочиненія, процитовавъ существовавшіе въ литературѣ отзывъ о немъ и указавъ гдѣ помѣщенъ некрологъ его автора, если онъ уже скончался, составитель думалъ дать для интересующихся сочиненіемъ достаточную руководную нить. Болѣе обстоятельно излагалъ онъ содержаніе краткихъ журнальныхъ статей, иногда для характеристики ихъ приводя изъ нихъ буквальныя выдержки и выписывая изъ нихъ все, что казалось болѣе цѣннымъ. Часто не стоитъ труда разыскивать эти статьи; а знать о существованіи ихъ, объ ихъ содержаніи и направленіи не безполезно. Здѣсь дѣло не въ

томъ, что въ статьѣ написано, а въ томъ, по какимъ побужденіямъ она написана и въ какомъ духѣ она написана, вообще въ томъ:—какіе вопросы изъ области церковной исторіи имѣютъ практическій жизненный интересъ.—Отзывы о студенческихъ рукописныхъ сочиненіяхъ, хранящихся въ архивахъ академій Кіевской и Петербургской заимствованы авторомъ въ сокращеніи, изъ протоколовъ этихъ академій. Онъ можетъ вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ рецензента его труда А. П. Лебедева, что не слѣдовало вовсе упоминать о сочиненіяхъ, недостоившихся печатанія. Дѣло въ томъ, что сочиненіе иногда является или не является въ печати совершенно по случайнымъ обстоятельствамъ. Съ другой стороны, если не цѣнны студенческія сочиненія, то во всякомъ случаѣ не безполезно знать темы, какія предлагались наставниками, и ихъ мнѣніе о томъ, какъ слѣдовало бы писать на эти темы.

Менѣе полно составлена въ книгѣ иностранная библіографія. Западная наука такъ богата сочиненіями, что немыслимо было задаваться цѣлію перечислить всѣ ихъ. Авторъ счелъ необходимымъ ограничиться указаніемъ только лучшихъ изъ нихъ. Чтобы узнать эти цѣнныя для науки сочиненія, онъ проштудировалъ цитаты въ церковныхъ исторіяхъ Данца, Гизлера, Куртца и Шаффа. Онъ хотѣлъ, такъ сказать, воспроизвести составъ библіотеки, какую имѣли подъ руками эти представители церковно-исторической науки, узнать, какія книги они имѣли и даже—что въ этихъ книгахъ обращало на себя ихъ вниманіе. Чтобы получить какое нибудь понятіе объ авторахъ, сочиненія которыхъ цитуются означенными историками, онъ искалъ свѣдѣній объ нихъ въ энциклопедіяхъ Герцога и Лихтенбергера, въ многотомной церковной исторіи Шрекка, пользуясь приложеннымъ къ ней алфавитнымъ указателемъ; въ сочиненіи Шгаудлина „Исторія и литература церковной исторіи“; въ статьѣ, помѣщенной въ Трудахъ Кіевской академіи подъ заглавіемъ: „Исторія церковной исторіи“; въ сочиненіи профессора Моск. акад. А. П. Лебедева, подъ заглавіемъ: „Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи (XVI—XIX в.)“; въ сочиненіи профессора Казанской академіи А. И. Гренкова, подъ заглавіемъ: „Главныя направленія нѣмецкаго богословія XIX вѣка“. Составитель старался найти въ этихъ книгахъ свѣдѣнія о годѣ рожденія и смерти извѣстнаго автора, гдѣ онъ воспитывался и служилъ, какого держался направленія, какія существуютъ изданія

и переводы его произведений. Но этимъ не ограничились работы по изученію иностранной литературы. Самый новѣйшій изъ руководящихъ въ этомъ трудѣ авторовъ, Шаффъ, издалъ свою исторію древней церкви въ семидесятыхъ годахъ. Съ того времени въ иностранной литературѣ являлись цѣнныя въ научномъ отношеніи сочиненія, которыя слѣдовало внести въ издаваемую библіографію. Для выполненія этого дѣла помогла автору русская духовная литература. Въ послѣднія десятилѣтія въ русскихъ духовныхъ журналахъ довольно подробно рецензируются замѣчательнѣйшія произведенія новѣйшей западной литературы. Въ прошлое десятилѣтіе эти рецензіи составлялись по преимуществу М. Я. Морошкинымъ и К. Л. Кустодіевымъ, въ настоящее время составляются А. П. Лебедевымъ и Болотовымъ. Сокративъ, по возможности, эти рецензіи, авторъ внесъ ихъ въ свою библіографію.

Недостатковъ въ настоящемъ трудѣ очень много. Прежде всего для пользующихся этою книгою было бы гораздо удобнѣе, если бы авторъ вмѣсто того, чтобы держаться алфавитнаго порядка именъ, какъ нибудь систематизировалъ библіографическія указанія по однородности предметовъ. Но подобная систематизація возможна была только послѣ пріобрѣтенія обстоятельнаго знакомства съ содержаніемъ сочиненій, почему и сдѣлана подобная попытка систематизаціи только въ концѣ этого труда, гдѣ помѣщены два указателя—алфавитный—личныхъ и географическихъ именъ—и систематическій; послѣдній сгруппировавъ въ самыхъ общихъ категоріяхъ, почти исключительно по наукамъ. Съ другой стороны расположеніе всей библіографіи въ систематическомъ порядкѣ, по предметамъ, сопровождалось бы и большими неудобствами. Одну и ту же статью, содержащую въ себѣ обзоръ различныхъ предметовъ, пришлось бы цитовать нѣсколько разъ. Точно также статьи одного и того же автора, при систематизаціи по предметамъ, разнесены бы были по разнымъ страницамъ и общую характеристику автора пришлось бы или повторить много разъ или совершенно опустить.

Къ сожалѣнію, и при настоящемъ видѣ библіографіи, авторъ не вполнѣ достигъ надлежащей полноты. Дѣло въ томъ, что интересныя характеристики нѣкоторыхъ сочиненій пришлось ему прочитать уже послѣ того, какъ было напечатано объ этихъ сочиненіяхъ. Перечисляя же статьи помѣщенныя въ духовныхъ журналахъ безъ подписи авторовъ, онъ назвалъ здѣсь и эти, пропущенныя прежде, статьи извѣст-

ныхъ авторовъ, хотя и это было не на мѣстѣ. Наконецъ, если извѣстный авторъ самостоятельныхъ статей вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстенъ по своимъ переводамъ и рецензіямъ о различныхъ сочиненіяхъ, то опять о переводахъ и рецензіяхъ его ничего не упомянуто при его имени, а при имени тѣхъ авторовъ, чьи сочиненія онъ переводилъ или рецензировалъ. Чтобы эти, не на мѣстѣ находящіяся, свѣдѣнія объ авторахъ не остались, однако, неизвѣстны читателямъ, въ самомъ концѣ книги приложено „Добавленіе къ алфавитному списку авторовъ и краткому обзору ихъ трудовъ". Желающіе составить полное представленіе объ извѣстномъ писателѣ могутъ обратиться къ этому добавленію.

Нельзя сказать далѣе, что во всемъ своемъ библіографическомъ трудѣ авторъ вполнѣ точно слѣдовалъ тому плану работъ, какой описанъ выше. Наиболѣе сообразно съ этимъ планомъ выполнена средняя часть библіографіи, но нельзя того же сказать о начальной и конечной. Такъ въ началѣ, составляя библіографію на первыя буквы, онъ не обращался за справками о жизни авторовъ къ указаннымъ выше пособіямъ, а въ концѣ, составляя библіографію на букву Т. и т. д., долженъ былъ сокращать свой трудъ, и вмѣсто подробнаго изложенія содержанія сочиненій и рецензій, ограничился только цитатами.

Наконецъ нельзя вполнѣ ручаться за точность приведенныхъ заглавій иностранныхъ сочиненій. Нѣкоторыя источности и сокращенность въ этомъ отношеніи обусловливались самымъ способомъ работы. Приходилось заимствовать эти заглавія изъ подстрочныхъ цитатъ, встрѣчавшихся въ церковныхъ исторіяхъ Данца, Гизлера, Куртца и Шаффа. Очевидно эти историки не имѣли нужды въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ подробно выписывать заглавія сочиненій, да можетъ быть и при корректурѣ допустили много ошибокъ.

Къ этимъ, упослѣдованнымъ источностяхъ и погрѣшностяхъ надо еще прибавить недосмотры и опечатки, вкравшіеся въ трудъ при печатаніи. Такъ напр. на 590 стр. сказано, что III и IV томы сочиненія Брольи мало извѣстны въ русской литературѣ; между тѣмъ статья Флоринскаго объ Юліанѣ составляетъ переводъ изъ этихъ именно томовъ сочиненія Брольи. На 614 стр. сообщается, что разборъ сочиненія Гергенротера о Фотіѣ составленъ А. П. Лебедевымъ, между тѣмъ разборъ этотъ принадлежитъ А. С. Лебедеву. На 663 стр. упоминается писателѣ Григоровѣ, но это псевдонимъ. На 731 стр. сообщается, что въ „Трудахъ

Кіевской академіи" за 1875 годъ помѣщена замѣтка А. Д. Воронова о церковной исторіи Киріака, между тѣмъ А. Д. ничего не писалъ объ этой исторіи, а рецензировалъ въ „Трудахъ К. А." за 1867 г. сочиненіе другого греческаго писателя, Константина Конотописа. На 831 стр. сообщается, что М. И. Горчаковъ рецензировалъ сочиненіе о. Никольскаго объ антиминсахъ, между тѣмъ онъ рецензировалъ не это, а другое сочиненіе о. Никольскаго „объ анаѳематствованіи". Есть и очень крупныя опечатки въ книгѣ. Такъ на 583 стр. напечатано „О Боннской конфедераціи", вмѣсто „конференціи". На стр. 741 напечатано „въ протоколахъ Каз. акад. за 1873 г. часть Ш"; надо читать: въ „протоколахъ Каз. акад. за 1873 г." и въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей" за 1873 г. часть Ш. На 747 стр. два раза напечатано о сочиненіяхъ Кэна. На 772 стр. напечатано: царство мое есть отъ міра сего; надо читать: нѣсть отъ міра сего. Всѣ сіи и многія другія погрѣшности да покроютъ читатели своимъ снисхожденіемъ.

на три отдѣла — а) постановленія вѣроисповѣдныя — утверждающ вѣру и содержащія угрозы противъ еретиковъ, б) постановленія отн сительно имуществъ церковныхъ и в) постановленія относитель правъ и обязанностей духовенства. Первыя главы сочиненія соста лены авторомъ подъ руководствомъ ученыхъ изслѣдованій Бине Геймбаха и Мортёлля. Послѣдняя глава составляетъ самостоятельн работу автора.

Аме. Юліанъ отступникъ (L. Ame. Julian l'Apostat. Paris, 186

Андреевскій. Исторія и современное состояніе хр стіанства на Ливанѣ (марониты). Статья на 28 стр., помѣ въ *Прав. об.* за 1869 г. Исторія христіанства на Ливанѣ до кресто выхъ походовъ изложена на 11 страницахъ. Авторъ сперва говорит о Маронѣ—подвижникѣ V вѣка и основателѣ одного монастыря Ливанѣ, котораго онъ считаетъ истиннымъ защитникомъ православ наго ученія, а потомъ—разбираетъ сказанія восточныхъ и западныхъ писателей о Іоаннѣ Маронѣ, жившемъ въ VII вѣкѣ, который по мн нію западныхъ писателей былъ также православенъ, а по мнѣнію во точныхъ писателей былъ монофелитъ и распространилъ монофелитств на Ливанѣ. Задача автора состояла въ томъ, чтобы опровергну мнѣнія о маронитахъ западныхъ католическихъ писателей.

Анфельми. Изслѣдованіе о символѣ Аѳанасія алек сандрійскаго (Disquisitio de symb. Athan. Par. 1693) Сравни вая символъ Аѳанасія съ commonitorium Викентія леринскаго и на ходя три параллельныя мѣста, Анфельми приходитъ къ заключенію что авторомъ символа былъ Викентій.

Антонелли (Nic. Antonelli) 1756. Издалъ въ армянскомъ подли никѣ и латинскомъ переводѣ 18 проповѣдей Іакова низибій скаго (Rom. 1656). Эти проповѣди изданы и Голландомъ.

Аргенсъ, маркизъ. Апологія язычества, составлен ная Юліаномъ отступникомъ, въ греческомъ подлин никѣ и французскомъ переводѣ, съ изслѣдованіемъ Marquis d'Argens. Defense du paganisme par l' Emp. Julien en gre et en francois avec dissertt. Berl. 1764. Sec. ed. augmente'e 1767 г. 3-е 1769.—Аргенсъ предпринялъ собственно попытку возстановить поте рянное сочиненіе Юліана κατα χριστιανων въ 7 книгахъ, по тѣмъ отрыв камъ, какіе изъ этого сочиненія сохранились въ полемическомъ трудѣ Кирилла александрійскаго. Аргенсъ связалъ эти отрывки собствен ными словами и составилъ нѣчто цѣлое. Попытка Аргенса въ свое время обращала на себя особенное вниманіе. см. Мейеръ, Криттонъ, Кребсъ... Рецензія на сочиненіе Аргенса помѣщена у Эрнести въ но вой богосл. библіотекѣ. Th. 8 p. 551.

Аренд. Безпристрастная біографія Діонисія Ареопагита—(H. Conr. Arend. Unparth. Lebensbeschr. des—Dionisius Areopahita. Gof slar. 1725).

Арендтъ. Константинъ в. и его отношеніе къ христі анству. (Arendt. Uber Konst. u. sein Verhaltniss zum Christenthum

d. Tub. kath. Quartalschrift 1834, IV—). Арендтъ судитъ о Константинѣ в. съ римско-католической точки зрѣнія.

—Левъ великій. Монографія, изданная въ 1835 г. На нее ссылаются, какъ на источникъ для исторіи разбойничьяго собора.

Аринггусъ. Подземный Римъ. Aringhus. Roma subterranea. На 567 стр. II-го тома авторъ сообщаетъ, что введенная Константиномъ великимъ монограмма имени Іисуса Христа выбивалась еще въ дохристіанское время на монетахъ Птоломеевъ, хотя конечно тогда имѣла другое значеніе.

Аристовъ студ. кіев. а. 1876 „Монашество во время монофизитскихъ смутъ". Подробный отзывъ въ прот. кіев. а. за 1876 г. стр. 318. Авторъ начинаетъ свое изслѣдованіе общими замѣчаніями объ обстоятельствахъ, обусловливавшихъ живое и дѣятельное участіе монашества въ монофизитскихъ смутахъ. Онъ на 25 страницахъ говоритъ объ усиленіи монашества къ началу 5 вѣка, объ уваженіи, съ какимъ относилось къ монахамъ общество, и о вліяніи ихъ на дѣла не только церковныя, но и общественно-государственныя, объ участіи, какое принимали монахи въ богословскихъ движеніяхъ во время аріанства, характеризуетъ научно-богословскія стремленія монаховъ, особенно египетскихъ, и въ нравственно-умственной настроенности монаховъ, въ ихъ расположенности къ мистическому совершанію находитъ, между прочимъ, объясненіе того, что симпатіи большинство монаховъ склонились на сторону евтихіанства-монофизитства. Затѣмъ на 274-хъ стр. авторъ обозрѣваетъ все евтихіанско-монофизитское движеніе, всю борьбу церкви съ ересью съ перваго момента ея проявленія около 444 года и до 5 вселенскаго собора. Авторъ съ особенною подробностью излагаетъ исторію соборовъ, обоихъ константинопольскихъ (домашнихъ), ефесскаго разбойничьяго и халкидонскаго вселенскаго, шагъ за шагомъ слѣдитъ судебный процессъ на этихъ соборахъ, между-соборную борьбу и послѣдующія послѣ халкидонскаго собора волненія. При такой постановкѣ дѣла дѣятельность монашества, въ его по крайней мѣрѣ главныхъ представителяхъ, выступаетъ у автора не такъ рельефно, какъ это было въ исторіи. О *несущихъ* авторъ сдѣлалъ, да и то подъ строкою, небольшую замѣтку, великіе же палестинскіе дѣятели, какъ невзначай, въ полумракѣ появились на сценѣ, такъ незамѣтно и скрылись въ тѣнь,— и мало знакомому съ дѣломъ, ихъ вліяніе на ходъ дѣлъ своего времени можетъ показаться на столько же случайнымъ и незначительнымъ, на сколько случайно и въ малозначительной обстановкѣ выводитъ ихъ на сцену авторъ. Но вообще авторъ основательно изучалъ свой предметъ, въ границахъ, имъ самимъ намѣченныхъ, воспользовавшись для этого не только лучшими новыми сочиненіями по своему предмету, но и не малымъ количествомъ первоисточниковъ въ подлинникѣ. Богатствомъ содержанія сочиненіе обращаетъ на себя вниманіе Въ методѣ историческаго изслѣдованія авторъ обнаруживаетъ боль-

шую склонность къ такъ называемому психологическому прагматизму. Нерѣдко, вмѣсто того, чтобы опираться въ своихъ розысканіяхъ только на фактахъ и документахъ, авторъ пытается объяснить тѣ или другія дѣйствія извѣстныхъ личностей, общій ходъ и направленіе событій произвольно предполагаемою имъ душенастроенностью, страстями, затаенными желаніями, стремленіями, и цѣлями выводимыхъ имъ лицъ. Это нерѣдкое заглядываніе въ душевные тайники тѣхъ или другихъ историческихъ дѣятелей (Евтихія, Севера, Петра Фуллона, монаховъ вообще) большею частью гипотетично.

Арнольдъ 1746 (Theod. Arnold) перевелъ на нѣмецкій языкъ Коранъ Магомета и сочиненіе Оплея—завоеваніе сарацинами Сиріи, Персіи и Египта (Alton 1745).

Арнольдъ 1699. Безпристрастная исторія церкви и ересей (Goltfr. Arnold Unpart. Kirchen und Kätzer—hist. 1699. Церковь, по мнѣнію Арнольда, съ начала IV вѣка подверглась разложенію и руководители церкви безъ всякихъ исключеній были орудіями зла, лицемѣрія и испорченности. Излагая печальную повѣсть разложенія церкви, Арнольдъ въ отчаяніи замѣчаетъ: „въ такія испорченныя времена нельзя найти ничего добраго ни въ средѣ духовенства, ни въ средѣ мірянъ. Повсюду, и въ особенности на сторонѣ православныхъ, господствовало невѣріе и плоды его—гнѣвъ, ненависть, пороки и убійства". Что касается ересиковъ, то Арнольдъ, становясь на ихъ сторону, однакожъ замѣчаетъ, что онъ хвалитъ ихъ не за ихъ ученіе, а за ихъ благочестіе. Въ спорахъ, сознается Арнольдъ, ересики часто отступали отъ истины, но въ этомъ—де виноваты не сами ересики, а православные, такъ какъ эти послѣдніе своею страстію къ спорамъ, своими гоненіями доводили ересиковъ до крайностей. Не смотря на крайность воззрѣній Арнольда, его критика источниковъ изученія ересей замѣчательна. По поводу воззрѣній Арнольда въ иностранной литературѣ писали Киприанъ, Гроссъ и Августи. Первые два осуждали воззрѣнія Арнольда; послѣдній сравнивалъ его воззрѣнія съ воззрѣніями Неандера. Въ русской литературѣ о сочиненіи Арнольда см. изслѣд. А. П. Лебедева. *Очерки развитія протестанской ц. ист. науки въ Германіи.* стр. 41—52 и Ѳ. А. Курганова *Отношенія между церковной и гражданской властью въ Византіи* стр. 341—378.

Арсеній (Иващенко) архимандритъ. Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ поясняющихъ церковныя. Выпускъ I (Спб. 1869) отъ 1 по 555 годъ нашей эры. Выпускъ II (Спб. 1870) отъ 556 г. по 1520 г. Выпускъ III (Спб. 1871) отъ 1521 по 1862 г. Есть и новое изданіе *лѣтописи* о. Арсенія 1880 г. Трудъ о. Арсенія по своей лѣтописной формѣ разумѣется не даетъ удобства для цѣльнаго историческаго изложенія, но тѣмъ не менѣе въ книгѣ очень много цѣнныхъ и любопытныхъ извѣстій, искусно вы-

бранныхъ изъ источниковъ рѣдкихъ и мало доступныхъ для большинства читателей. Поэтому *лѣтопись* должна быть настольною книгою для любителей церковной исторіи. И дѣйствительно *лѣтопись* довольно распространена, что̀ доказывается вторымъ ея изданіемъ. Посему мы м не будемъ излагать ея содержаніе и обратимся къ другимъ болѣе мелкимъ по объему трудамъ тогоже о. Арсенія.

Судьбы христіанства въ южной Аравіи со временъ апостольскихъ до утвержденія въ ней магометанства. Статья на 13 стр. въ *Правосл. обозр.* 1868 г. Авторъ излагаетъ исторію христіанства въ южной Аравіи въ связи съ исторіею распространенія здѣсь іудейства и съ исторіею христіанства въ Абиссиніи, съ которою страна гомеритовъ имѣла часто тѣсную связь. Онъ говоритъ о проповѣди въ южной Аравіи Варѳоломея и Пантена, о томъ, что гомеритскій царь Маттубъ около 350 года былъ потаенный христіанинъ. Паденіе здѣсь христіанства въ началѣ IV вѣка объясняется нашествіемъ персидскаго царя Сапора. Вторичное распространеніе христіанства въ южной Аравіи произошло при императорѣ Констанціѣ, который послалъ туда миссіонера Ѳеофила, хотя арабское преданіе приписываетъ проповѣдь христіанства въ Аравіи не Ѳеофилу, а сирскому отшельнику Евѳимію. Успѣхъ христіанства въ Аравіи въ это время объясняется тѣмъ, что она была тогда подъ властію правителей Абиссиніи, въ которой христіанство уже распространено было усердіемъ Фрументія. Въ началѣ 6-го вѣка—съ 508 по 529 г.—гомеритскіе христіане терпѣли сильное гоненіе отъ мѣстныхъ князей Даміана и Дунвана, покровительствовавшихъ іудеямъ. Авторъ говоритъ о мученикахъ этого времени, между прочимъ о мученіи Ареѳы. Въ 529 году царь абиссинскій снова овладѣлъ страною гомеритовъ и назначилъ имъ правителемъ Авраама, усерднаго христіанина. Христіанство снова распространилось тогда у гомеритовъ; но вмѣстѣ съ правою вѣрою много проникло въ эту страну и еретиковъ, чѣмъ авторъ и объясняетъ быстрое распространеніе здѣсь магометанства.

—Замѣтки о мученичествѣ Ареѳы и прочихъ съ нимъ, служащія къ поясненію исторіи христіанства въ южной Аравіи въ VII в. Статья помѣщена въ Странникѣ за 1873 г.

—Христіанство въ сѣв. или метрейской Аравіи. Статья помѣщена въ *Правосл. обозр.* за 1870 г.

—Греческая церковь на островѣ Сициліи. Статья на 97 стр. помѣщена въ *Прав. обозр.* 1871 г. и составлена главн. обр. по сочиненію Рокко Пирра Sicilia sacra. Послѣ замѣтки о поселеніяхъ грековъ въ Сициліи и господствѣ здѣсь греческаго языка до Р. Х. авторъ говоритъ въ 1-й главѣ о насажденіи Христовой вѣры въ Сициліи во времена апостоловъ, о христіанскихъ мученикахъ въ III вѣкѣ, о соборѣ сицилійскихъ епископовъ въ 316 году, объ устройствѣ управленія въ Сициліи и о монашеской жизни въ Сициліи въ древнее время. Во 2-й и 3-й главѣ авторъ говоритъ объ устройствѣ богослуженія въ Сициліи въ древнее время. Въ IV главѣ авторъ говоритъ о каѳедрахъ

церквей Сициліи съ тѣхъ поръ, какъ она въ 732 году подчинена была константинопольскому патріарху, и о покореніи ея мусульманами въ 827—828 г. Въ V главѣ—о состояніи сицилійской церкви подъ игомъ мусульманъ. VI и послѣдняя глава говоритъ объ освобожденіи Сициліи отъ власти мусульманъ норманнами во 2-й половинѣ XI в. и объ отношеніи ихъ къ сицилійской греческой церкви т. е. о паденіи ея въ это время.

Ассемани. Фамилію Ассемани носятъ три ученѣйшихъ маронитскихъ писателя XVIII вѣка: 1) Іосифъ Симонъ Ассемани, докторъ богословія и главный библіотекарь ватиканской библіотеки; 2) братъ его Іосифъ Аловзій Ассемани, профессоръ восточныхъ языковъ въ Римѣ и 3) двоюродный братъ ихъ Стефанъ Еводій Ассемани, епископъ Апамеи въ Сиріи.—Всѣ они получили образованіе въ римской маронитской коллегіи и отличались глубокою преданностію римской каѳедрѣ.

По учености выше всѣхъ долженъ быть признанъ **Іосифъ Симонъ Ассемани,** нѣсколько разъ объѣзжавшій востокъ съ ученою цѣлію и собравшій громадное количество рукописей. Ему принадлежатъ: Восточная библіотека. Joseph Simon Assemani Biblioteca orientalis. Roma 1719—1728. Г. I—III. Изданные три тома Восточной библіотеки содержатъ въ себѣ памятники сирской литературы. Въ первомъ томѣ идетъ рѣчь о *православныхъ* писателяхъ сирійцахъ. Между прочимъ этотъ томъ содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о преслѣдованіи христіанъ въ Персіи (82. 174. 248), житіе Симеона столпника (246), упоминаніе о исторіи никейскаго собора, составленной епископомъ Тагритскимъ (125) и сочиненія новѣйшихъ маронитскихъ писателей (496), которыхъ Ассемани старается выставить истинными послѣдователями католической церкви. Во второмъ томѣ идетъ рѣчь *о монофизитскихъ* писателяхъ сирійцахъ. Между прочимъ содержится а) исторія Іоанна епископа Авіи, гдѣ онъ говоритъ о состояніи язычества на Востокѣ при Юстиніанѣ, о законахъ Юстиніана противъ язычниковъ о различныхъ диспутахъ, устроеныхъ императоромъ Юстиніаномъ между православными и еретиками (85)—б) сочиненіе епископа Ксеная, который сообщаетъ, будто бы императоръ Маркіанъ приглашалъ Несторія для присутствованія на халкидонскомъ соборѣ (25) в) сочиненіе Діонисія патр. антіохійскаго, который сообщаетъ свѣдѣнія о лжеученіи Стефана Ніобскаго, г) сочиненіе Варгебреуса—сирская хроника д) извѣстіе о 19 сирскихъ отрывкахъ сочиненій Захарія ритора (53). Третій томъ восточной библіотеки дѣлится на двѣ части. Въ первой части этого тома идетъ рѣчь о *несторіанскихъ* писателяхъ сирійцахъ; между прочимъ сообщаются свѣдѣнія о потерянныхъ сочиненіяхъ Діодора тарсійскаго (28) и Ѳеодора мопсуетскаго (36) и говорится объ этихъ писателяхъ, какъ о противникахъ Оригена (323); но особенно важна эта часть потому, что въ ней помѣщенъ каталогъ всей вообще сирской литературы, принадлежащій древнему писателю митрополиту Ебедьезу. Во второй части третьяго тома Ассемани излагаетъ исторію несторіанства въ

Сиріи съ древнѣйшихъ временъ до XVIII в.; между прочимъ сообщаетъ свѣдѣнія о низибійской школѣ (927). Далѣе въ этой же части помѣщена исторія христіанства въ Аравіи, Китаѣ, (при чемъ Ассемани защищаетъ подлинность monum. Syro-Sinicorum), Персіи, и т. д.—Здѣсь сообщается объ очень многихъ замѣчательнѣйшихъ событіяхъ изъ древней исторіи этихъ странъ. Ассемани назвалъ свой трудъ восточной библіотекой, такъ какъ предполагалъ издать не только памятники сирской литературы, но и персидской, и коптской, и ефіопской, и арабской и турецкой. Но сдѣланныя имъ подготовительныя работы для 7 дальнѣйшихъ томовъ сгорѣли; изданные три тома также составляютъ библіографическую рѣдкость и могутъ быть пріобрѣтены только случайно по очень дорогой цѣнѣ. Извлеченія изъ восточной библіо- изданы Шфейферомъ (Aug. Fried. Pfeiffer), но Шфейферъ выпустилъ всѣ выписки Ассемани изъ древнихъ писателей.

1732—46. — Греческія латинскія и сирскія сочиненія Ефрема Сирина VI томовъ. Ephr. Syri Opera quae exstant graece, syriace, latine in VI tomos distributa etc. Rom. 1732—46. fol. Первые три тома (I—III), содержащіе латинскія и греческія сочиненія св. Ефрема изданы Іосифомъ Симономъ Ассемани съ свойственною ему ученою добросовѣстностью. Слѣдующіе два тома (IV и V), заключающіе въ себѣ сирскія сочиненія св. Ефрема съ переводомъ ихъ на латинскій языкъ, изданы другимъ ученымъ Бенедетти, при чемъ сирскій текстъ изданъ имъ весьма неисправно, а переводъ сдѣланъ весьма неточно. Послѣдній (VI) томъ, заключающій въ себѣ также сирскія сочиненія св. Ефрема съ лат. переводомъ изданъ Стефаномъ Еводіемъ Ассемани; но такъ какъ подготовительныя работы къ изданію уже сдѣланы были Бенедетти, то и этотъ томъ подобенъ двумъ предшествующимъ.

—Календарь всей церкви. Calendaria ecclesiae universae, Joseph. Simon Assemani. Roma 1750—1755. Вышло одно начало предполагаемаго обширнаго труда. Важны для восточной агіологіи томы I, V и VI.

—1762—1766. Библіотека восточнаго права, гражданскаго и церковнаго Ios. Sim. Assemani Biblioteca juris orientalis, civilis et canonici, Romae 1762—66 г. Пять томовъ. Изданіе неокончено. Въ немъ помѣщены только Codex canonum eccl. Graecae и Codex iuris civilis eccl. Graecae.

Стефанъ Еводій Ассемани. Дѣянія св. мучениковъ восточныхъ и западныхъ. T. I, II. Stephani Evodii Assemani Acta ss. martyrum orientalium et occidentalium. Florent. 1748. Восточные мученики въ Персіи, Месопотаміи и Халдеѣ; западные—въ Сиріи, Палестинѣ и Египтѣ, слѣд., тоже на востокѣ. Изданіе рѣдкое. Въ нѣмецкомъ переводѣ это сочиненіе издано Цингерле подъ заглавіемъ: подлинные акты мучениковъ востока. Zeingerle. Echte Acten. h. Martyr. d. Morgenlandes. Innsbr. 1836.

Іосифъ Алоизій Ассемани. Комментарій о католикосахъ,

т. 6. о матріархахъ халдеевъ и несторіанъ. Ioseph Aloysius Assemani. Comment. de catolicis s. patriarchis Chaldeorum et Nestorianorum Romae 1775.

Асташевскій. Студ. каз. академіи 1873. Христіанство у арабовъ навателвъ и сарациновъ (по преимуществу такъ называемыхъ) до Магомета. Сочиненіе на 62-хъ страницахъ. Въ немъ между прочимъ довольно подробно разсказывается исторія епископовъ Бостры аравійской и Петры аравійской въ IV и послѣдующіе вѣка.

Ауеръ 1855. Императоръ Юліанъ отступникъ въ борьбѣ съ отцами церкви его времени (Auer. Kaiser Julian der Abtrunnige im Kampf mit den Kirchenvatern seiner Zeit. Wien 1855. Изслѣдованіе Ауера представляетъ собою трудъ весьма почтенный по своему объему (452 стр. въ большую 8) и принадлежитъ перу католич. ученаго. Въ своемъ отношеніи къ Юліану Ауеръ вообще отличается враждебностью и нетерпимостью, которыя рельефно проглядываютъ почти на каждой страницѣ, при чемъ авторъ не рѣдко доходитъ до крайностей и увлеченій, дѣлаетъ не мало произвольныхъ выводовъ и сужденій, не подтверждая ихъ рѣшительно никакими ссылками на документальные источники.

Аухеръ 1818. (J. Bapt. Aucher). Издалъ въ Венеціи Хронику Евсевія (παντοδαπη ἱστορία), переведя ея на латинскій языкъ съ армянскаго перевода, найденнаго въ 1792 г., тогда какъ она дотолѣ была извѣстна только въ латинскомъ переводѣ Іеронима. Въ болѣе исправномъ видѣ издана эта хроника Маемъ въ 1833 г.

Въ 1834 г. Ауеръ издалъ въ Венеціи Іоанна Озніенскаго рѣчь противъ павликіанъ (Ioh. Ozniensis Oratio c. Paulic. ed. Aucher Ven. 1834) и другія сочиненія этого армянскаго писателя: *Соборное постановленіе объ обязанностяхъ духовенства,—Трактатъ о вочеловѣченіи Бога и о двухъ природахъ въ лицѣ Іисуса Христа* и *Сборникъ каноновъ*. Сочиненія эти изданы Аухеромъ въ армянскомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ.

Базили. Константинопольскія библіотеки. Статья въ Ж. М. Н. Пр. Часть IX. — Между прочимъ на трехъ страницахъ (141—144) Базили описываетъ судьбу библіотеки, устроенной Константиномъ великимъ.

Бадеръ. Несторіане и ихъ обрядность. Percy Badger. The Nestorians and *theiner* Rituals. Illustred with colored plates. Lond. 1855.

Байль. Лексиконъ исторіи и критики. P. Bayle. Dictionnaire hist. et crit. Въ этомъ лексиконѣ въ церковно-историческомъ отношеніи замѣчательны статьи о Григоріѣ великомъ, Вигиліяніѣ, Несторіѣ, Іоаннѣ Дамаскинѣ и Магометѣ. О Несторіѣ высказывается очень благосклонное сужденіе.

Балдуини. Константинъ великій. Franc. Baldninus. Constantinus M. Basil. 1555. Lips. 1727. Балдуини между прочимъ подробно говоритъ о мѣрахъ Константина въ пользу христіанства.

Баллерини. Братья Баллерини (Pietro et Girolamo), знаменитые итальянскіе ученые XVIII в., дружно работавшіе для науки. Оба были крайне горячіе католики,—особенно Петръ, въ концѣ жизни писавшій сочиненіе о непогрѣшимости папъ въ опредѣленіяхъ вѣры.

—1757 г.—Баллерини издали Творенія Льва великаго въ 3-хъ томахъ. S. Leonis Magni R. pont. opera III Venetiis 1757. Это болѣе исправное изданіе твореній Льва, сравнительно съ изданіемъ Квеенеля (1675) и Ковціарія (1752). Между прочимъ здѣсь помѣщены письма Льва въ Константинополь:—извѣстное догматич. посланіе къ Флавіану (№ 28), посланіе о разб. соборѣ (№ 95), посланіе къ имп. Льву (№ 156) и т. д.—Въ третьемъ томѣ этого изданія Баллерини помѣстили свое капитальное каноническое изслѣдованіе „Трактатъ о древнихъ собирателяхъ и сборникахъ каноновъ, какъ изданныхъ, такъ и неизданныхъ—до времени Грація.“ De antiquis tum editis tum ineditis collectionibus et collectoribus canonum ad Gratianum usque tractatus. Трактатъ этотъ, перепечатанный Голландомъ, раздѣляется на три части. Въ 1-й части между прочимъ замѣчательно изслѣдованіе о времени гангрскаго собора (гл. 4 § 51) и объ антіохійскомъ соборѣ, правила котораго Баллерини признаютъ принадлежащими предшествующимъ православнымъ соборамъ, а на соборѣ антіохійскомъ только повторенными (гл. 4 § 2). Во второй части замѣчательно сужденіе о сочиненіи „краткій обзоръ исторіи евтихіанъ.“ Brevicurum historiae Eutichianistarum, въ которомъ излагается исторія евтихіанства до 486 г. Это сочиненіе Баллерини приписываютъ изнѣ Геласію. Говоря о халкид. соборѣ, Баллерини старается оправдать поведеніе папскихъ легатовъ на этомъ соборѣ (стр. 37 и сл.) Въ третьей части помѣщенъ сборникъ подъ заглавіемъ prisca translatio (стр. 473). Замѣчательно еще здѣсь сужденіе Баллерини о лжеисадоровыхъ декреталіяхъ (ч. 2. гл. 2, 52 и ч. 3 гл. 4)—Защита диссертаціи Норизія о VI всел. соборѣ—Defensio diss. Norisii это сочиненіе Баллерини помѣщено при соч. Норизія. Баллерини утверждаютъ между прочимъ, что папа Гонорій осужденъ на VI всел. соборѣ non propter haeresin, sed propter negligentiam.

Балузій, знаменитый французскій ученый XVII в., умершій 88 лѣтъ и всю жизнь свою съ 20 ти-лѣтняго возраста посвятившій изслѣдованію текста важнѣйшихъ памятниковъ гражданской и церковной исторіи и каноники, имя котораго также славно, какъ имя Сирмонда, Мабиллона и Гейшеля. Автобіографія его помѣщена въ изданіи Мартена подъ заглавіемъ Biblioteca Balusiana (Paris 1719 г.) и въ изданіи его капитулярій, которое сдѣлано Хиньякомъ Paris 1780. Балузій издалъ: въ 1663—1669 и 1704 гг. Диссертаціи архіеп. парижскаго Марка (Dissertationes de concordia sacerdotii et imperii, siue de libertatibus ecclesiae Gallicanae).—Въ третьей изъ этихъ диссертацій рѣчь идетъ о декретѣ папы Вигилія, утверждающемъ V всел. соборъ, и, между прочимъ, въ первый разъ издано письмо Вигилія къ константин. патріарху Евтихію. Въ 1683 г. Новый сборникъ о со-

ворахъ или добавленіе къ сборнику Лаббея. Nova collectio conciliorum, seu supplementum ad majorem Phil. Labbei collectionem.

Въ 1677 гг. Капитулярія королей Франціи. Capitularia regum Francorum, между прочимъ капитулярій Карла великаго, изъ котораго видно отношеніе запада къ иконопочитанію (I. 261).

Въ 1677—1715 гг. Семь томовъ смѣшаннаго содержанія, или сборникъ древнихъ памятниковъ, сохраняющихся въ различныхъ кодексахъ и библіотекахъ. Miscellaneorum libri seu tomi septem, hoc est collectio veterum monumentorum, quae hactenus latuerunt in variis codicibus ac bibliothecis. Paris. 1677 и 1715. Здѣсь между прочимъ впервые изданo сочиненіе Лактанція о смерти гонителей, съ примѣчаніями.

Въ 1684 г. Сочиненія Сальвіана и Винцентія леримскаго. Salvianus et Vinc. Lerin. opp. ed. Balusius Paris 1684 г. (Сочиненіе Винцентія издано имъ еще въ 1663 и 1669 г.) Въ томъ же 1684 г. Балузій издалъ—гораздо исправнѣе, чѣмъ Гарніе—сочиненія Марія Меркатора, гдѣ между прочимъ есть въ латин. переводѣ рѣчь Несторія (стр. 53) и анаѳематизмы его противъ Кирилла (стр. 142).

Балфорей. — Въ 1599 издалъ въ 1-й разъ Геласія кизическаго (бывшаго въ 476 г. епископомъ въ Кесаріи палестинской)—Сборникъ сказаній о Никейскомъ соборѣ. Rob. Balforeus Scotus Gellasii Cyziceni συνταγμα των κατα την εν Νικαία ἁγίαν σύνοδον πραχθέτων Paris. 1599—1600. Heidelberg ed. Cauneliana 1604 Будучи въ Кизикѣ, Геласій нашелъ въ домѣ своего отца рукопись бывшаго епископа Далмація, содержащую въ себѣ будто бы акты никейскаго собора. Это дало поводъ Геласію на основаніи этой рукописи и другихъ источниковъ составить исторію никейскаго собора, которая отличается легендарнымъ характеромъ. Сочиненіе Геласія было въ 3-хъ книгахъ, но третья потеряна, и Балфорей, а въ послѣдствіи Манси (T. II.) издали только двѣ.

Въ 1599 г. Бальфорей издалъ сочиненіе Ѳеодора, настоятеля раифской лавры въ Палестинѣ „О Воплощеніи Божества.) „(De incarnatione divina Par. 1599. Въ этомъ сочиненіи Ѳеодоръ опровергаетъ всѣхъ еретиковъ, возставшихъ противъ этого догмата. Сочиненіе это до Балфорея издано было еще Бевою (Th. Beza Genev. 1567).

Банкрофтъ 1854. Прогрессъ человѣчества. Рѣчь въ нью-іоркскомъ историческомъ обществѣ. C. Georg. Bancroft The progress of the human race). Между прочимъ авторъ разсуждаетъ о неправильности аріанскихъ представленій о Божествѣ. Нѣкогда самъ горячій защитникъ унитаризма Банкрофтъ впослѣдствіи, изучая исторію культуры, склонился къ признанію особеннаго значенія за никейскимъ ученіемъ о Троичности для развитія человѣчества.

Барбейракъ. Издалъ во французскомъ переводѣ сочиненіе Пуфендорфа: законы природы и законы людскіе—De droit de la nature

et des gens. Amst. 1712. Въ предисловіи къ переводу Барбейракъ между прочимъ очень худо отзывается о нравственныхъ воззрѣніяхъ отцевъ церкви и соглашается въ этомъ случаѣ съ воззрѣніями Вигилянція.— Противъ Барбейрака писали Уейлеръ и Буддей. По поводу этой полемики Барбейракъ въ 1728 г. издалъ Трактатъ о нравственныхъ воззрѣніяхъ отцевъ церкви. Barbeyrac Traité de la morale des peres de l' Eglise. Amst. 1728. Въ этомъ сочиненіи Барбейракъ старается подтвердить свои воззрѣнія, высказанныя въ предисловіи къ сочиненію Пуффендорфа; между прочимъ указываетъ на то, что Августинъ считалъ законнымъ преслѣдовать еретиковъ силою, (гл. 16 § 19) и на то, что Григорій великій съ презрѣніемъ относился къ свѣтскимъ наукамъ (гл. 17. § 16).

Баргебреусъ. Григорій Абульфараджъ, прозваный Баргебреусомъ, потому что онъ былъ сынъ одного обратившагося въ христіанство іудейскаго врача, жилъ во второй половинѣ XIII вѣка, преданъ былъ монофизитству и былъ епископомъ сперва въ Губѣ, а потомъ въ Мафріанѣ. Изъ сочиненій его извѣстны:

—Сирійская хроника—сочиненіе весьма важное для исторіи маронитства; издано Брунсомъ и Виршемъ. Gregorius Abulfaradsch Barhebreus. Chronicon Syriacum. Edidit Bruns et Birsch. Lipsiae 1783.

Краткая исторія династій. Сочиненіе цитируется какъ источникъ для исторіи отношеній Магомета и его ближайшихъ преемниковъ къ христіанской церкви. Ge. Abulfaradii Hist. compendioss dynastiarum; arab. et. lat. ed. ab Ed. Pocockio. Oxon. 1663. Въ нѣмецкомъ переводѣ это сочиненіе издано Бауеромъ въ 1783 г. (von G. L. Bauer. Lps 1783).

Барденгеверъ. Полихроній, братъ Ѳеодора Мопсуестскаго. Polychronius, Bruder Theodors von Mopsuestia und Bischof von Apamea, von Bardengever. 1879). Подробный отзывъ А. П. Лебедева въ „твор. св. отецъ“ за 1881 г. — Барденгеверъ очень высокаго мнѣнія о Полихроніи, какъ представителѣ антіохійской христіанской науки. „Въ отличіе отъ Ѳеодора,—говоритъ авторъ,— Полихроній былъ изслѣдователемъ совершенно самостоятельнымъ. Тамъ, гдѣ Полихроній остается вѣрнымъ традиціонной точкѣ зрѣнія, онъ производитъ самое лучшее впечатлѣніе. Собственно экзегетическою точностью онъ превосходитъ всѣхъ антіохійцевъ; въ историческихъ и филологическихъ познаніяхъ никто изъ антіохійцевъ не можетъ равняться съ Полихроніемъ; онъ съ такою толковостью и такою любовью углубляется въ изученіе текста св. Писанія, что въ этомъ отношеніи онъ представляетъ единственное лице между ними“ (стр. 5). Полихроній, какъ указываетъ это авторъ, не избѣжалъ въ свое время такихъ же обвиненій, какія испыталъ и Ѳеодоръ. Его упрекали въ томъ, будто онъ въ толкованіи книги Даніила держался точки зрѣнія противника христіанства—неоплатоническаго философа Порфирія (21). Авторъ очень тщательно анализируетъ тѣ отрывки сочиненій Полихронія, какія дошли до насъ; въ результатѣ этого анализа получается

то впечатлѣніе, что Полихроній по направленію не былъ близокъ къ Ѳеодору, а скорѣе сближался съ болѣе умѣреннымъ антіохійцемъ—Ѳеодоритомъ.

Баронiй. 1538—1607 Анналы церковные (Annales ecclesiastici.) Лучшее изданіе анналъ сдѣлано въ Антверпенѣ въ 1610 г. въ XII томахъ; но гораздо удобнѣе для пользованія изданіе Манси въ 38 томахъ, такъ какъ Манси приложилъ и критическія замѣчанія на анналы, сдѣланныя Паги, и продолженіе, сдѣланное Райнальдомъ, и наконецъ, подробный индексъ. Русскій переводъ сочиненія Баронія сдѣланъ былъ въ началѣ XVIII в. *„Дѣянія церковныя и гражданскія отъ рождества Господа нашего I. X, изъ лѣтописей Кесаря Баронія собранная.* Перев. съ польскаго. Москва 1717. Двѣ книги. — „Кардиналъ Цезарь Баронiй—крайній католикъ. Главный предметъ, на которомъ сосредоточивается вниманіе анналъ—это папство." Моя задача,—пишетъ Баронiй,—чрезъ всѣ вѣка показать, на сколько сознавалось и сохранялось видимое главенство католической церкви, отъ Христа Господа установленное, на Петрѣ основанное, и отъ его законныхъ, истинныхъ наслѣдниковъ, римскихъ первосвященниковъ, ненарушимо охраняемое, благочестиво оберегаемое и никогда не повреждаемое,—показать, что сознавалась и сохранялась всегда единая видимая глава этого таинственнаго тѣла Христова, какой подчинялись остальные члены. „Количество собраннаго Баронiемъ матеріала чрезвычайно велико. Исторія церкви отъ IV до IX в. помѣщена въ 7 томахъ (III—IX) Между прочимъ Баронiй цитуетъ свидѣтельства языч. писателей о явленіи знаменія Константина в. (312), легенду о крещеніи въ Римѣ въ 324 г. 12000 человѣкъ; свѣдѣнія о Дидимѣ алекс. (393 г.), факты возмущенія язычниковъ на востокѣ противъ христіанъ въ 398 и 401 гг. Изъ мнѣній Баронія отмѣтимъ, что Евсевія кесарійскаго онъ признаетъ еретикомъ, въ его книгахъ о жизни Константина в. находитъ сходство съ Киропедіею Ксенофонта; признаетъ прямо еретикомъ Маркелла анкирскаго; сомнѣвается въ подлинности рѣчи подвижника Пафнутія на никейскомъ соборѣ и въ постановленіи этого собора, дозволяющемъ духовенству брачное состояніе, находя, что оно противорѣчитъ 3-му правилу того же собора; осуждаетъ непослѣдовательность церкви, принявшей каноническія правила антіохійскаго собора, а соборъ признаетъ еретическимъ; эдиктъ имп. Ѳеодосія о преслѣдованіи еретиковъ называетъ edictum aureum, pium et salutare; на мнѣніе Амвросія медіоланскаго, что съ церковныхъ имуществъ слѣдуетъ платить подать государству, смотритъ только, какъ на выраженіе любви, а не какъ на признаніе св. отцемъ законности этой подати; имп. Маркіана ставитъ очень высоко, наравнѣ съ Ѳеодосіемъ и Конст. в.—Но особенно интересны сужденія Баронія объ отношеніи вост. имперіи и вост. церкви къ папамъ. Онъ утверждаетъ что Конст. в. принялъ крещеніе въ Римѣ отъ папы Сильвестра, но отказывается отъ извѣстнаго выгоднаго для папства документа: donatio Constantini, по смыслу котораго будто бы Константинъ великій передавъ папѣ права императорскія надъ западною имперіею. Баро-

нію кажется несогласнымъ съ достоинствомъ римскаго первосвященника получать даръ отъ человѣка. Это противно чести римской церкви, чтобъ она одолжена была подобнымъ подаркомъ человѣку, владѣла humano jure тѣмъ, чѣмъ она можетъ владѣть divino jure. Что же касается до существованія акта Donatio Constantini, то Бароній думаетъ, что этотъ актъ составленъ греками съ цѣлью компрометировать священный Римъ. Это всегдашняя лазейка Баронія. Встрѣчаясь съ фактами, что папа Гонорій въ актахъ VI вселенскаго собора осуждается, какъ приверженецъ монофелитской ереси, Бароній говоритъ, что тутъ въ актахъ подлогъ, что въ первоначальныхъ актахъ стояло имя Theodorus, а не Honorius. Фактъ дарованія папѣ Бонифацію греч. императоромъ Фокою титла *епископъ всей церкви*, Бароній толкуетъ такъ, что въ этомъ случаѣ Фока лишь отнималъ этотъ титулъ у конст. патріарховъ, которые неправо присвоивали себѣ этотъ титулъ, принадлежащій лишь папѣ. Взглядъ Баронія на исторію церкви вообще оптимистическій. Церковь римская, по его мнѣнію, всегда была предметомъ явнаго промышленія Божія.—Ладья Петрова никогда не затоплялась волнами и бурями, потому что,—говоритъ Бароній,—Христосъ всегда оставался въ ней. Подробныя свѣдѣнія о сочиненіи Баронія см. у Баура въ его соч. „Эпохи церков. исторіографіи"; въ русск. литерат. у А. П. Лебедева въ сочиненіи—*очерки церковно-историч. науки въ Германіи* стр. 32—40.

Барсовъ Тимоѳей, профессоръ петербургской академіи. О вселенскихъ соборахъ. Четыре статьи помѣщ. въ Христ. Чтеніи за 1869 г. Статьи эти написаны по поводу созванія ватиканскаго собора и толковъ въ русской литературѣ о необходимости созванія православнаго вселенскаго собора. „Въ виду этого,—пишетъ авторъ,—намъ показалось необходимымъ возобновить для своей памяти: въ какихъ случаяхъ, по какимъ побужденіямъ, съ какою цѣлью и какъ именно составлялись въ церкви вселенскіе соборы." Приступая къ этому, авторъ прежде всего говоритъ о законности соборнаго управленія въ церкви, причемъ припоминаетъ ученіе объ этомъ древнихъ церковныхъ писателей,—и о соотвѣтствіи этого управленія общему духу и характеру Христовой церкви (205—242). „При посредствѣ указаній исторіи,—пишетъ авторъ,—путемъ теоретическихъ соображеній о жизни церкви, о характерѣ ея ученія и установленій, мы пришли къ несомнѣнному убѣжденію въ томъ, что внѣшнею и единственно законною формою дѣйствованія и обнаруженія правъ и авторитета церкви служитъ совокупное, собирательное и совмѣстное участіе всѣхъ ея членовъ, съ преимущественнымъ значеніемъ лицъ, облеченныхъ правами служенія и власти."—Во второй статьѣ авторъ доказываетъ, что вселенскіе соборы постановили только истину, частію ссылаясь на ученіе объ этомъ св. отцевъ и самыхъ соборовъ, частію приводя собственныя соображенія и мнѣніе Тертулліана, что *то, что у многихъ обрѣтается единымъ,—то не измышленно, а предано*. Но анализируя затѣмъ, какой смыслъ соединяется съ названіемъ церкви вселенскою, авторъ разъясняетъ, что этотъ смыслъ можетъ быть дво-

який: *внѣшній*, по которому вѣра церкви называется вселенскою, потому что *всѣми* членами церкви *одинаково исповѣдуется*,—и *внутренній*, по которому вѣра церкви называется вселенскою потому, что *она необходима для всѣхъ*. „Двоякій смыслъ, какой понятіе вселенской имѣетъ въ примѣненіи къ церкви,—пишетъ авторъ,—долженъ быть сохраненъ нами во всей его цѣлости и въ примѣненіи къ соборамъ, поколику они называются симъ именемъ,"—и доказываетъ, что древніе вселенскіе соборы были именно такіе соборы, которые выражали собою мысль всей церкви и что всѣ постановленія ихъ были одинаково необходимы. (378—409.) Конецъ второй статьи (404 — 417) и всю третью статью (795—829) авторъ посвящаетъ разбору участія о свѣтской власти въ дѣлахъ вселенскихъ соборовъ, разсужденію о церковно-государственномъ характерѣ вс. соборовъ. Этотъ отдѣлъ имѣетъ наиболѣе историческаго интереса. Въ четвертой статьѣ (стр. 981—1011) авторъ приходитъ къ тому заключенію, что такъ какъ вселенскіе соборы называются такъ потому, между прочимъ, что они выражаютъ собою мнѣніе всей церкви и такъ какъ они имѣютъ характеръ государственно-церковный, то они принадлежатъ только извѣстному періоду жизни Христовой церкви: начинаются со времени союза ея съ государствомъ и кончаются эпохою раздѣленія церквей, и въ настоящее время вслѣдствіе разъединенія церкви невозможны. „Хотя бы," пишетъ онъ,—„православные соборы и могли бы называться вселенскими въ смыслѣ внутреннемъ, такъ какъ они исповѣдаютъ древнюю вселенскую вѣру и вѣру для всѣхъ необходимую, но смиренномудріе доселѣ удерживало и впредь должно удерживать ихъ отъ этого наименованія."

—Процессы духовнаго суда въ древней вселенской церкви, статьи на 60 страницахъ—помѣщена въ Христ. Чт. за 1871 г. Между прочимъ авторъ подробно излагаетъ процессы духовнаго суда надъ Цециліаномъ (261—267), надъ Аѳанасіемъ александрійскимъ (268—294), надъ Іоанномъ Златоустомъ (294—301) и надъ Целестіемъ (301—303).

—Различныя системы взаимныхъ отношеній церкви и государства. Статья на 70 стр., помѣщенная въ Странникѣ за 1872 г. Авторъ указываетъ четыре формы взаимныхъ отношеній церкви и государства. Во 1-хъ форма подчиненія государства церкви, проповѣдуемая католицизмомъ. Во 2-хъ форма подчиненія церкви государству, проповѣдуемая протестантизмомъ и выразившаяся въ устройствѣ англиканской церкви. Въ 3-хъ форма взаимной независимости церкви и государства, выразившаяся въ устройствѣ церкви въ Америкѣ. Въ 4-хъ форма тѣснаго единенія между церковью и государствомъ для взаимнаго вспомоществованія ихъ другъ другу и съ соблюденіемъ полной равноправности церкви и государства,—выразившаяся въ устройствѣ отношеній между церковью и государствомъ въ византійской имперіи и въ Россіи. Авторъ (на страницахъ 164—172) довольно обстоятельно характеризуетъ отношенія, существовавшія между церковью и государствомъ въ византійской имперіи.

Баснажъ. По своимъ историческимъ трудамъ замѣчательны два

писателя XVII в, носящіе эту фамилію, протестантскіе пасторы: Самуилъ Баснажъ 1721 г. и двоюродный братъ его Іаковъ Баснажъ род. 1653 г.

Самуилъ Баснажъ. Анналы гражданско-церковные. S. Basnage. Annales politico-ecclesiastici. Rotterdam 1706, три тома. Баснажъ излагаетъ здѣсь исторію отъ Августа до имп. Фоки; сочиненіе отличается серьезною критикою и точностью хронологическихъ датъ. Между прочимъ Баснажъ признаетъ Евсевія кесарійскаго православнымъ, хвалитъ Несторія и осуждаетъ акимитовъ за ихъ сближеніе съ римскою церковію (III, 701).

Іаковъ Баснажъ, Разсужденіе о исторіи ереси Аполлинарія, Iac. Basnage. Diss. de hist. haeres. Apollinar. Ultray 1687. Особенную услугу для науки оказалъ І. Баснажъ своимъ изданіемъ лекцій Канизія—(см. Канизій).

Басти.—О верховномъ жречествѣ римскихъ императоровъ, особенно императоровъ христіанъ. De la Basti. Du souverain pontificat des empereurs Romains. Статья помѣщена въ Memoires de l'Academie des inscr. T. XV. На 75 стр. Басти говоритъ о томъ, какъ Граціанъ отказался отъ титула верховнаго жреца. На 106-й о томъ, что въ честь Константина великаго учреждены были языческіе религіозные праздники, какъ видно изъ одного языческаго римскаго календаря.

Бауръ, профессоръ тюбингенскаго университета 1860. По отзыву Шаффа Бауръ былъ мужъ импонирующей учености, смѣлой критики, поразительнаго дара систематизаціи и неустанной продуктивности. Подробныя свѣдѣнія о немъ въ русской литературѣ см. въ сочиненіи А. П. Лебедева — *Очерки развитія протестант. науки въ Германіи* стр. 152 — 212 и въ сочин. Ѳ. А. Курганова: *Церков. и граждан. власть Византіи* стр. 390 — 399. Большинство трудовъ Баура относятся къ исторіи первыхъ вѣковъ христіанской церкви; для исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ важны слѣд. его сочиненія:

Христіанская церковь отъ начала IV до конца XVI в. въ главныхъ моментахъ ея развитія. Ferd. Christ. Baur. Die Christl. Kirche vom Anfangs des vierten bis zum Ende des sechsten Jahrh. in den Hauptmomenten ihrer Entwicklung, Tüb. 1859. Церковная исторія Баура въ существѣ дѣлаетъ опытъ приложенія философскихъ идей Гегеля къ прошедшимъ судьбамъ христіанства. Ходъ развитія церкви отъ IV до VII вѣка Бауръ понимаетъ подъ формой борьбы противоположностей, изъ которой однакожъ всегда возникаетъ новое и при томъ большею частію высшее единство. Первая противоположность, какую указываетъ Бауръ, въ исторіи IV — VI в. — это противоположность христіанства и язычества (Съ 17 стр. Бауръ го-

воритъ о Юліанѣ и о полемикѣ между христіанскими и языческими писателями; на 43 — 52 стр. дѣлаетъ прекрасный анализъ сочиненія Августина о градѣ Божіемъ). Далѣе Бауръ указываетъ разныя формы противоположностей въ исторіи христіанской догмы даннаго времени. „Такія имена, какъ имена Арія и Аѳанасія, Несторія и Кирилла, Пелагія и Августина,—говоритъ Бауръ,—означаютъ противоположности, относящіяся до различныхъ сторонъ христіанской догмы". Въ своей исторіи онъ слѣдитъ и за развитіемъ этихъ противоположностей въ ученіи и затѣмъ, какъ онѣ въ концѣ концовъ приходили къ высшему единству. Наконецъ новыя противоположности усматриваетъ Бауръ (въ отдѣлѣ объ іерархіи) въ отношеніи церкви къ государству. „Столкнулись двѣ силы, — говоритъ онъ, — которыя могли спорить относительно абсолютнаго господства надъ міромъ. Каждая изъ нихъ должна была стремиться возобладать надъ другой. Отсюда сдѣлалась возможною борьба между ними. Иные результаты дала эта борьба на западѣ, иные на востокѣ. На западѣ, гдѣ вліяніе императоровъ на духовную власть было слабѣе, власть духовная брала перевѣсъ надъ своею противоположностью, властью свѣтской". Напротивъ весь интересъ отношеній разсматриваемыхъ двухъ властей на востокѣ состоитъ, по Бауру, только въ томъ, что іерархія и императорская власть противостоятъ одна другой, взаимно ограничивая себя и, какъ выражается Бауръ, „ни одна изъ этихъ двухъ властей здѣсь не приходитъ къ чистой самостоятельности своего бытія".

Христіанское ученіе о троичности и о воплощеніи въ его историч. развитіи. Три тома. Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung in ihrer gechichtl. Entwicklung. Tübingen 1841 — 1843. Вопреки господствующимъ воззрѣніямъ прежняго раціонализма, который видѣлъ въ исторіи догматовъ только отпаденіе христіанства отъ самаго себя и который пренебрежительно относился къ этой части церковной исторіи, Бауръ сдѣлалъ исторію догматовъ собственно душею церковной исторіи. Идея церкви, по его мнѣнію, находитъ свое реализированіе прежде всего въ исторіи догмы. Въ церковной исторіи онъ между прочимъ очень высокое значеніе придаетъ аріанскимъ спорамъ (стр. 97). — Въ настоящемъ сочиненіи Бауръ подробно излагаетъ: a) исторію аріанскихъ споровъ (Т. I стр. 306—693); подробно говоритъ объ аріанскихъ спорахъ послѣ никейскаго собора (стр. 320); ставитъ аріанскія воззрѣнія въ связь съ аристотелевою философіею (387); Евсевія кесарійскаго признаетъ отобразомъ (Spiegel) колебанія церковнаго сознанія относительно даннаго вопроса (475), подробно говоритъ о македоніанахъ (490), о Маркеллѣ и Фотинѣ (525—558) b) исторію несторіанскихъ споровъ (т. I стр. 693—777), гдѣ между прочимъ съ уваженіемъ отзывается о догматическихъ воззрѣніяхъ Кирилла александрійскаго (786) c) исторію евтихіанскихъ споровъ до халкидонскаго собора (т. I стр. 800), гдѣ между прочимъ анализируетъ посланіе Льва къ Флавіану (809) и указываетъ недостатки въ догматич. постановленіи хал-

кидонскаго собора (823) d) исторію монофизитскихъ споровъ послѣ халкидонскаго собора (т. II стр. 37—96), гдѣ въ частности обозрѣваетъ распаденіе монофизитства на различныя секты (73). e) исторію монооелитскихъ споровъ (т. II стр. 96—и сл.) Въ началѣ втораго тома Бауръ говоритъ о символѣ Аѳанасія александрійскаго (стр. 33).

Чтенія по исторіи догматовъ. Vozlesungen uber die Dogmengeschichte 1866. Въ этомъ сочиненіи, во второмъ отд. I-го тома Бауръ съ величайшимъ уваженіемъ отзывается объ Аѳанасіѣ александрійскомъ (стр. 41) и Кириллѣ александрійскомъ (стр. 47).

Сравненіе Евсевія, отца церковной исторіи, съ Геродотомъ, отцомъ исторіи. F. C. Baur. Comparatur Eusebius hist. eccl. parens cum parente hist. Herodoto. Tübing. 1834.

Эпохи церковной исторіографіи. Die Epochen der kirclichen Geschichtsschreibung. Tüb. 1852. Въ этомъ сочиненіи Бауръ между прочимъ даетъ свѣдѣнія о церковно-историческихъ трудахъ древнихъ церковныхъ историковъ Сократа, Созомена, Ѳеодорита и др. (стр. 7—32).

Баумгартенъ. Сигмундъ Іаковъ, знаменитый профессоръ въ Галле род. 1706+1757. Въ аудиторіи Баумгартена обыкновенно собиралось отъ 300—400 слушателей и многіе изъ его слушателей, благодаря его вліянію, пріобрѣли величайшую любовь къ научнымъ занятіямъ. Между ними надо особенно упомянуть о Землерѣ, который былъ самымъ горячимъ ученикомъ и почитателемъ Баумгартена. Впрочемъ Баумгартенъ знаменитъ болѣе, какъ богословъ, чѣмъ какъ историкъ церкви. Онъ составилъ только

Очеркъ церковной исторіи — четыре части. Siegmund Iakob Baumgarten Auszug der Kirchengeschichte von der Geburt Iesu. Halle 1743 — 1762. Собственно три тома принадлежатъ Баумгартену, а четвертый Землеру. Исторія церкви доведена до X вѣка. Богословская полемика. Theol. Streitigkeit,—сочиненіе, обработанное *Землеромъ*. Между прочимъ въ немъ говорится о анаѳематизмахъ Кирилла и Несторія (II 770), о Аѳанасіѣ александрійскомъ (III 67), о Василіѣ великомъ (III 125), о Григоріѣ нисскомъ. На сочиненія Баумгартена, ссылаются еще какъ на источникъ для исторіи различныхъ церковныхъ должностей, возникшихъ съ IV вѣка: періодевтовъ, архіепископовъ, архидіаконовъ, копіатовъ., параболанъ, нотаріевъ и апокрисіаріевъ.

Баумгартенъ Крузіусъ (Ludvig Friedrich Otto)—профессоръ лейпцигскаго и іенскаго университетовъ, род. 1778 г. + 1843. Замѣтки о евангеліи Іоанна на основаніи перифраза, сдѣланнаго Нонномъ панопольскимъ, христіанскимъ поэтомъ V вѣка. Baumgarten Crusius. Observat. in Ioanni Evang. e Nonni metaphrasi. Ien. 1824. Учебникъ по исторіи христіанской догматики. Lehrbuch der christl. Dogmengeschichte. Iena 1832. Compendium der christlichen Dogmengeschichte. Leipzig 1840—1846. Въ этихъ сочиненіяхъ между прочимъ есть разборъ христіанской полемической литературы IV вѣка противъ

ленчества. Въ ученіи о таинствахъ Баумгартенъ утверждаетъ, что таинство елеопомазанія заимствовано церковью у гностиковъ (Comp. II. 311). 1836. Академическіе труды. Opuscula Academica 1836. Между этими трудами есть изслѣдованіе о Діонисіѣ Ареопагитѣ, гдѣ Баумгартенъ старается доказать, что сочиненія, приписываемыя Діонисію, составлены въ 3-мъ вѣкѣ и авторъ ихъ имѣлъ въ виду опроверженіе существовавшихъ въ то время гностическихъ ересей.

Бахметьева А. Н. Разсказы изъ исторіи христіанской церкви отъ I-го до XI-го вѣка. Чтеніе для дѣтей старшаго возраста (отъ 12—15 лѣтъ). Три части. Подр. отзывъ объ этихъ разсказахъ см. въ *Пр. об.* за 1869 г. № 8 стр. 172—193.— Въ концѣ 1-й части (3-е изд. за 1873 г.) содержатся разсказы о десятомъ гоненіи (381—412) о Константинѣ в. (412—423) о первомъ вселенскомъ соборѣ въ Никеѣ (423—435). Во 2-й части (третье изд. М. 1872 г.) между прочимъ содержатся разсказы: О послѣднихъ годахъ царствованія Константина (1—23), о св. Аѳанасіѣ алекс. и гоненіи отъ аріанъ (23—46), о волненіяхъ донатистовъ и страданіяхъ христіанъ въ Персіи (46—52), о подвижникахъ Египта, Палестины и Сиріи (52—85), о воспитаніи и молодости св. Василія в. и Григорія богослова (85—97), о дѣйствіяхъ церкви при Юліанѣ отступникѣ (97—115), о гоненіяхъ отъ аріанъ при Валентѣ и о Василіѣ в., кесарійскомъ (115—128), о св. Григоріѣ богословѣ и о 2-мъ вселенскомъ со- (128—176), о состояніи церкви при Ѳеодосіѣ в. (177—193), о св. Іоаннѣ Златоустѣ, о ереси Несторія и 3 всел. соборѣ. О ереси Евтихія, 4-мъ и 5-мъ всел. соборахъ (239—256). О христіанствѣ въ Персіи, Арменіи и Иверіи (256—266) о св. подвижникахъ и церк. писателяхъ на востокѣ и западѣ 266. О бѣдствіяхъ востока отъ Магомета. О ереси монофелитской и 6-мъ всел. соборѣ (346—362) О ереси иконоборческой и 7-мъ всел. соборѣ (362).

Бахъ. 1873—1875. Средневѣковая христологія съ VIII до XVI в. Dr. Ioseph Bach. Die Dogmengeschichte des Mittelalters von christologischen Statpunkte. Двѣ части. Подробный отзывъ въ *чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просвѣщ.* за 1877 г.—Вышедшіе изъ печати два объемистые тома сочиненія Баха (1-й томъ имѣетъ 452 стр., 2-й—768 стр.) свидѣтельствуютъ о необычайномъ трудолюбіи автора. Онъ тщательно перебралъ длинный рядъ средневѣковыхъ писателей и усердно пользовался тѣми рукописными сокровищами, которыя были для него открыты въ Мюнхенѣ. Главная заслуга его работы состоитъ въ подробномъ перечисленіи изданныхъ и неизданныхъ источниковъ. 1-я глава 1-го тома сочиненія Баха озаглавляется такъ: *Положеніе, занимаемое въ средневѣковомъ богословіи апологетами времень халкидонскаго и константинопольскаго соборовъ.* Бахъ между прочимъ въ своемъ сочиненіи считаетъ невѣрнымъ то положеніе, что христологія нашла себѣ завершеніе въ греческомъ богословіи (I. 102). По его мнѣнію христологія постоянно развивалась и послѣ соборовъ халкидонскаго и константинопольскихъ, и до сихъ поръ развивается, хотя и

безъ надежды достигнуть когда-либо „самыхъ основъ тайны.“ Рецензентъ подробно опровергаетъ это воззрѣніе Баха.

Бевереній. (Beveregius, Beveridge—Guilielmus), англійскій епископъ род. 1638 г.—1708. Собраніе канововъ съ примѣчаніями (Beveregius Συνοδικον sive Pandectae canonum ss. Apostolorum et consiliorum ab ecclesia Graeca receptorum una cum scholiis antiquorum singulis eorum annexis et scriptis aliis huc spectantibus. Oxonii 1672. Два тома.

Беза. Издалъ въ первый разъ сочиненіе Ѳеодора, епископа Раиѳскаго друга Максима исповѣдника: De incarnatione divina. Genev.

Бейшлагъ. Лекція о христологіи. Dr. W. Bejschlag. Christologische Vortrag vor dem deutschen Evang. Kirchentag zu Altenburg. 1864. стр. 12. Бейшлагъ, держится Шлейермахеровой христологіи и потому съ особенною строгостью осуждаетъ христологическое ученіе, изложенное на халкидонскомъ соборѣ.

Беккеръ издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненіе Малькольма Исторія Персіи, весьма важное для исторіи персидской церкви. (I. Malcolm. Gesch. Persiens aus engl. von W. Becker, 2. Bde. Lps. 1830). Сочиненіе это въ тоже время издано было въ Штудгартѣ Шпаціеромъ (Von R. G. Spazier. Stuttg. 1830).

Беккеръ. (Imm. Bekker) издалъ сочиненія греческаго историка Евнапія (Bonn. 1837), стихотворенія Павла Силенціарія въ честь софійскаго храма (Bonn. 1837) и Библіотеку патр. Фотія (Berol. 1824. 2. Sol.) Послѣ Беккера эти весьма важныя въ историческомъ отношеніи сочиненія не были изданы. Въ изданіи сочиненій Евнапія принималъ участіе Нибуръ. Библіотека Фотія издана Беккеромъ только въ одномъ греческомъ текстѣ.

Бекъ. Сборникъ греческихъ надписей. Boeckh. Corpus inscriptionum Graecorum. Подр. рецензія объ этомъ изданіи помѣщена въ Христ. чтеніи за 1881 г. Сборникъ Бекка составлялся въ теченіи 40 лѣтъ и окончѣнъ только весьма недавно. Между прочимъ во 2-мъ отдѣлѣ 4-го тома помѣщены въ сборникѣ христіанскія надписи съ № 8606—мо № 9893, всего 1287 надписей.—Въ рецензіи между прочимъ доказывается важность этихъ надписей для церковной исторіи и разбираются свидѣтельства ихъ—объ уваженіи въ IV вѣкѣ къ святому великомученику Георгію; о состояніи язычества въ IV—VI в., о положеніи христіанскаго клира; о религіозности христіанъ и о сношеніяхъ между востокомъ и западомъ въ первые времена христіанства.

Бекъ. Изслѣдованіе о Коранѣ (C. D. Beck Lumuradgen d' Ohson. Allgem. Schilder d. ottoman. Reichs. Lpz. 1788 и сл.)

Бекъ. Исторія догматовъ. Книга эта между прочимъ указывается, какъ источникъ для исторіи ереси Арія и для исторіи ереси иконоборческой.

Беллярминъ, знаменитый ультрамонтанскій писатель XVI в., кардиналъ и іезуитъ. Онъ съ величайшею обстоятельностью развилъ рим-

ско-католическую теорію о папской непогрѣшимости. Сочиненія его изданы въ Кельнѣ въ 7 томахъ въ 1617 и 1684 гг. Въ VII томѣ между прочимъ помѣщено его замѣчательное въ церковно-историческомъ отношеніи сочиненіе о церковныхъ писателяхъ (de scriptoribus ecclesiasticis) древнихъ и средневѣковыхъ. Какъ приверженецъ католицизма, Беллярминъ отрицаетъ сказаніе Сократа о рѣчи Пафнутія на никейскомъ соборѣ, предполагая, что Сократъ выдумалъ этотъ разсказъ въ интересахъ новаціанской партіи, къ которой самъ принадлежалъ. Признавая, что VI вселенскій соборъ дѣйствительно осудилъ Гонорія, Беллярминъ утверждаетъ, что въ этомъ случаѣ соборъ допустилъ погрѣшность (error facti), такъ какъ посланіе Гонорія, содержащее въ себѣ монофелитскія мысли,—документъ искаженный или и совершенно подложный. Въ сочиненіи о церковныхъ писателяхъ Беллярминъ между прочимъ очень худо отзывается о трудахъ Симеона Метафраста (по кельн. изданію 1664 г. стр. 155).

Бенгель. 1725. Издалъ сочиненіе св. Іоанна Златоуста о священствѣ въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. Περὶ ἱερωσύνης von I. A. Bengel Stuttgart 1725—перепечатано въ Лейпцигѣ въ 1825 и 1834 гг. Затѣмъ было издано Гассельбахомъ (V. K. T. Hasselbach Stralsund 1820). Риттеромъ (von I. Ritter Berlin 1821). До Бенгеля это сочиненіе издано было въ Базелѣ съ предисловіемъ Эразма (Basel bei Frobenius 1525) и Гуггессомъ (von Hughes zu Cambridge 1710). На нѣмецкій языкъ перевели это сочиненіе Гассельбахъ (1820) и Риттеръ (1821). На англійскій Голье (Hollier 1740) и Бунсъ (Bunce 1759).—Сравненіе 23 различныхъ изданій и переводовъ сочиненія о священствѣ сдѣлано Ломлеромъ (pag. VIII—IX.)

Бенедиктинскія изданія. Монахи ордена св. Бенедикта съ древнихъ временъ оказывали великія услуги для науки. Въ смутную эпоху переселенія народовъ и крестовыхъ походовъ Бенедиктинскіе монастыри были убѣжищемъ для наукъ и главнымъ образомъ благодаря ихъ посредству сохранились до нашихъ дней древнія сокровища знанія. Но особенную услугу наукѣ оказали французскіе бенедиктинцы—маврініане, называвшіеся такъ по имени одного изъ учениковъ Бенедикта—Мавра, въ 1618 г. составившіе въ Парижѣ ученую конгрегацію, главною задачей которой по уставу данному генераломъ ордена Григоріемъ тарисскимъ (Gregor Tarisse) и кардиналомъ Ремилье—было служеніе наукѣ.—Этимъ путемъ маврініане надѣялись пріобрѣсти преимущество надъ іезуитами и дѣйствительно по непредзанятости, трезвости и серьезности своего научнаго метода стоятъ выше іезуитовъ. Въ 17 и началѣ 18 вѣка они достойно прославились своими серьезными учеными, археологическими и историческими изслѣдованіями и лучшимъ изданіемъ отеческихъ твореній. Въ это время въ числѣ членовъ конгрегаціи были такіе знаменитые ученые, какъ—Менардъ, Ашери, Годинъ, Мабиллонъ, Нурри, Мартьяни, Руинартъ, Мартенъ, Монтфоконъ, Моссюетъ, Гарньс и Де ла-Рю. (Dominus — Menard, Mabillon, le Nourry, Martianay, Ruinart, Martene, Montfaucon,

Mossnet, Garnier и De la Rul.) Но въ XVIII вѣкѣ парижская конгрегація маврикіанъ разстроилась; ученые, составлявшіе ее, разошлись въ разныя страны и издательская дѣятельность ихъ сравнительно ослабѣла. Въ настоящее время къ этому ордену принадлежитъ D. Pitra, издатель весьма важной коллекціи патристическихъ отрывковъ. „Кто имѣлъ случай", пишетъ Шаффъ, „лично познакомиться съ драгоцѣнными фоліантами бенедиктинскаго изданія отеческихъ твореній, снабженными основательными предисловіями, біографіями, оглавленіями и археологическими примѣчаніями, тотъ несомнѣнно станетъ говорить о бенедиктинскомъ орденѣ съ искреннимъ уваженіемъ и благодарностью." Бенедиктинцами между прочимъ изданы творенія: A) Аѳанасія александрійскаго—Лопиномъ и Монфоконом (Iac. Lopin et B. de Montfaucon Par. 1698 и 1700 г.) въ трехъ томахъ. Это прекрасное, но далеко не полное изданіе. B) Григорія Назіанзина, изданіе начатое Клеменчетомъ (Clemencet Paris 1798 т. 1) и продолженное Целло (A. B. Caillon. Par. 1837—40 2 тома); это лучшее изъ изданій, сдѣланныхъ маврикіанами. C) Кирилла іерусалимскаго — приготовлено къ изданію Тутте (Ant. Aug. Tutte) и изд. Мараномъ (D. Prud. Maranus, Paris 1720). D) Іоанна Златоуста изд. Монтфокономъ Par. 1718—1738,—18 томовъ. Оно перепечатано еще въ Венеціи Venedig 1734—41 XIII томовъ. E) Иларія пиктавійскаго (Par. 1693 г.) F) Амвросія медіоланскаго изд. Фрише и Нурри (Iac. du Friche et Nic. de Nourry Par. 1686—90 20 тома) Venedig 1748—51. G) бл. Іеронима изд. Мартьяномъ и Пучетомъ въ 5 томахъ—Par. 1706. Это изданіе хуже, чѣмъ изданіе Фалларія (Verona 1734—1742). H) Бл. Августина, изд. въ XI томахъ Дельфо, Блампеномъ, Константомъ и Гвежье (Fr. Delfau, Blampin, P. Konstant и Gl. Guesnie. Par. 1679—170. Оно было перепечатано съ прибавленіями въ Антверпенѣ Клеркомъ въ 1700—1703 г. въ Венеціи въ 1729 г. и въ Венеціи же съ большими ошибками въ 1756—69 г. въ XVIII томахъ—и т. д.—I) Льва великаго—и J) Григорія двослова.—Бенедиктинцами же изданы Analecta Graeca, Par. 1688, гдѣ между прочимъ помѣщено житіе св. Стефана, страдавшаго за св. иконы.

Беньо. Исторія разрушенія язычества на западѣ. A. Beugnot Hist. de la destruction du paganisme en Occident. Par. 1835 2 тома). Сочиненіе это увѣнчано премiей. Беньо между прочимъ на основаніи одного язычъ. календаря сообщаетъ, что Константинъ в. былъ по смерти причисленъ сенатомъ къ числу боговъ, (I, 109), что язычество было и въ половинѣ IV в. очень сильно на западѣ, какъ свидѣтельствуютъ объ этомъ сочиненія различныхъ путешественниковъ того времени (I 266), что въ 331 году еще учреждались въ Римѣ новые алтари (I. 106). Онъ перечисляетъ представителей язычества въ Римѣ во времена Ѳеодосія (1,438) и сообщаетъ о томъ, что самъ Ѳеодосій былъ причисленъ къ сонму боговъ (I, 487).—Со втораго тома Беньо начинаетъ разсказъ о борьбѣ съ язычествомъ на западѣ послѣ Ѳеодосія, дѣлаетъ перечисленіе языческихъ фамилій въ Римѣ за это время (II, 6) и го-

воритъ объ оставшихся въ Римѣ языческихъ обрядахъ въ концѣ V вѣка (II, 273).

Библіандръ—издалъ собраніе сочиненій противъ мухамеданства (Th. Bibliandri Coll. scriptorum adv. Mohammed. doctr. Heidb. 1595 г.) Библіандръ собралъ здѣсь сочиненія древнихъ христіанскихъ писателей—противъ магометанъ.

Библіотека большая древнихъ отцевъ и церковныхъ писателей. Maxima Biblioteca veterum patrum et antiquorum scriptorum ecclesiasticorum, primo quidem a Mary de la *Bigne* in lucem edita.. Lugduni 1677—1707. Эта библіотека содержитъ въ себѣ весьма полное собраніе отеческихъ твореній (въ 27 томахъ); но сочиненія греческихъ писателей помѣщены въ ней только въ латинскомъ переводѣ. Между прочимъ въ IV т. помѣщены сочиненія Евсевія Памфила, Антонія в., Пахомія, Макарія в., Серапіона тмуитскаго, Юлія, Фирма Матерна, Ермія,. Дидима александрійскаго, Оптата, Тита бострійскаго, Кирилла Іерусалимскаго; въ V-мъ Аполинарія лаодикійскаго, Андрея кесарійскаго, Кесарія брата Григорія богослова, Астерія, Ѳеофила александрійскаго, Іоанна іерусалимскаго, Дорофея, Аврелія, Пруденція, Софронія, Егезиппа, Тимоѳея іерусалимскаго, Тимоѳея александрійскаго, Евсевія верцальскаго, Северіана гавальскаго, Северіана понтійскаго; въ VI-мъ Синезія киринейскаго, Павлина ноланскаго, Сульпиція Севера, Белизарія поэта, Евсевія емесскаго, Аполинарія, Евдокіи; въ VII-мъ Іоанна Кассіана, Винцентія, Сократа, Сокомена, Исидора пилусіота, Петра хрисолога, Льва великаго, св. Нила, Иларія, Симеона; въ VIII-мъ Арновія младшаго, Ѳеодора Сальвіана, Василія селевкійскаго, Немезія, Енея газскаго, Геласія, Кесарія; въ IX-мъ Фульгенція, Ферранда, Марцеллина, Леонтія византійскаго, Ареѳы кесарійскаго, Анастасія синаита; въ X-мъ Факунда, Андрея іерусалимскаго; въ XI-мъ Евагрія, Исаака сирина, Хризиппа, Анастасія синаита, Кассіодора; въ XII-мъ Евлогія александрійскаго, Исихія, Софронія, Георгія Писида, Ѳалассія, Георгія никомид., Севера александрійскаго, Косьмы іерусалимскаго, Іоанна ник. Іоанна ѳессалоникійскаго, Григорія антіохійскаго, Іоанна IV Далмата, Мартина папы, Анастасія апокрисіарія, анонимнаго писателя александрійской хроники; въ XIII-мъ Германа константинопольскаго и Анастасія; въ XIV-мъ Никифора константинопольскаго и Михаила синкела.

Бивіусъ. — Собраніе сочиненій христіанскихъ поэтовъ. Bivius Coll. poetarum chr. Par. 1624. fol. Въ этомъ собраніи заключаются и произведенія христіанскихъ пѣснописцевъ IV—VIII в. Между прочимъ Ομηροκεντρα—или исторія жизни Спасителя собранная изъ стиховъ Гомера,—сочиненіе приписываемое Евдокіи, супругѣ императора Ѳеодосія II-го.

Биго. Въ первый разъ издалъ въ греческомъ подлинникѣ біографію Іоанна Златоуста, написанную Палладіемъ, епископомъ еленопольскимъ. E. Bigot. Palladii, ep. Helenopolit. Dialog. de vita S. Joh. Chrisostomi. Paris 1680. По мнѣнію Куртца эта біографія Златоуста при-

надлежитъ не еленопольскому епископу Палладію, а другому Палладію, римскому писателю.

Биденфельдъ Происхожденіе.... общежит. монашества на востокѣ и западѣ. F. v. Biedenfeld. Ursprung. u. s. w. sammtlicher Monachsorden im Orient und Occident. Weimar 1837. Bde.

Биллій въ 1585 г. въ первый разъ издалъ сочиненія Исидора пилусіота. Iac. Billius Par. 1583 fol. а въ 1609 г. вмѣстѣ съ Морелліемъ сочиненія Григорія назіанзина. (Billius et Morellius—Par. 1600. 2 vol. fol).

Бингамъ Іосифъ, англійскій ученый XVII в. (род. 1668 г.+ 1723 г.) Запѣчателенъ его трудъ по археологіи: Начала церковныя или древности христіанской церкви: Origines eccles. or the antiquities of the christian Chuhch, изданный первоначально въ Лондонѣ въ 1722 и 1726 гг., Затѣмъ дважды въ латинскомъ переводѣ въ 1-й разъ протестантомъ Гирговомъ (Girchoev) въ Галле, въ 1724—1738 г. въ 10 томахъ съ предисловіемъ Буддея, подъ заглавіемъ Originеs....., а потомъ въ 1751—1761 гг. въ 11 томахъ, подъ заглавіемъ: Ios. Binshami Opera, quae exstant voluminibus undecim comprehensa; наконецъ извлеченіе изъ англійскаго подлинника Origines издано было въ 4 томахъ католическими учеными въ Аугсбургѣ въ нѣмецкомъ переводѣ въ 1788—1796 гг. Сочиненіе Бингама между прочимъ содержитъ въ себѣ изслѣдованіе—о состояніи клира съ IV в., о избраніи епископовъ, о епископахъ женатыхъ, о восточныхъ патріархахъ (кн. II гл. 17), о томъ, въ чемъ выражалось уваженіе къ нимъ императоровъ,—о новыхъ церковныхъ должностныхъ лицахъ въ церкви; о внѣшнемъ благоповеденіи клириковъ, образецъ чего данъ былъ монашествомъ; о имущественныхъ правахъ духовенства; о судебныхъ правахъ епископа; о правѣ убѣжища; о враждебномъ отношеніи монашества къ клиру на западѣ; о началѣ монашества (кн. VII), о покровительствѣ монашеству Юстиніана (т. III. стр. 45), о нетерпимости въ церкви по отношенію къ еретикамъ (т. VII стр. 285. 294) о ходящихъ въ церковь слушать только ораторовъ (т. VI стр. 187), о трисвятой пѣсни и т. д.

Бинеръ. Отрывочныя замѣтки о сборникахъ каноновъ греческой церкви. F. A. Biener De collectionibus canonum eccl. Graecae schediasma litterarium. Berol. 1828. 1827.

—Исторія новеллъ Юстиніана Gesch. d. Novellen Justinian's Berlin 1824.

Бинтеримъ. 1825--1833. Важнѣйшія достопамятности христіанской католической церкви VII томовъ. Binterim Die vorzüglichsten Denkwurdigkeiten der Christkatolischen kirche. Bande I — VII. Mainz. 1825 — 1833. Бинтеримъ — католикъ и усиливается доказать правильность католическихъ воззрѣній.—Въ первомъ томѣ между прочимъ помѣщено изслѣдованіе о архидіаконахъ и значеніи ихъ въ древней церкви (стр. 386); въ третьемъ исторія монашества (406), причемъ авторъ признаетъ первыми монахами ерапев-

товъ, высказывая предположеніе, что очень можетъ быть, что св. Маркъ многихъ ѳерапевтовъ обратилъ въ христіанство. (408) Въ четвертомъ—говорится объ отношеніи къ иконопочитанію въ IV и V в. и свидѣтельство объ оппозиціи иконопочитанію св. Епифанія признается подложнымъ (стр. 479). Въ шестомъ томѣ говорится между прочимъ о таинствѣ муропомазанія, причемъ авторъ доказываетъ всеобщее уваженіе къ этому таинству во времена послѣ Константина в.—(стр. 217.)—Куртцъ въ своей *церковной исторіи* (см. стр. 306. 426—427) усиливается опровергнуть эти разсужденія Бинтерима о св. Епифаніѣ и о таинствѣ миропомазанія.

Бинье. См. библіотека.

Благовъ студ. к. а. Историко-критическій очеркъ корана. Подр. отз. въ Прот. кіев. а. за 1871 г. апрѣль стр. 15. Первую главу сочиненія авторъ посвящаетъ разсмотрѣнію историческихъ условій происхожденія корана. Здѣсь онъ описываетъ первобытныя вѣрованія арабовъ, а также различныхъ сектантовъ, жившихъ между арабами—ессеевъ, фарисеевъ, садукеевъ, евіонитянъ, несторіанъ, савелліанъ, аріанъ, павликіанъ, евтихіанъ, яковитовъ и пр.—Вторую главу сочиненія авторъ посвящаетъ изображенію личности основателя ислама и творца корана—Магомета. Въ 3-й главѣ авторъ занимается разсмотрѣніемъ корана съ его внутренней и внѣшней стороны. Это лучшая глава въ сочиненіи. Въ 4-й главѣ представляется внѣшняя исторія утвержденія и распространенія ислама и наконецъ въ 5-й показывается относящаяся къ корану и вообще къ исламу ученая литература.

Благонравовъ Веніаминъ іеродіаконъ студ. каз. академіи 1850. Исторія монашества отъ первыхъ временъ христіанства до начала 7 вѣка. Сочиненіе занимаетъ 265 полулистовъ. Авторъ дѣлитъ исторію монашества на два періода: 1-й обнимаетъ исторію первыхъ трехъ вѣковъ; 2-й съ IV до VII в. Обозрѣвая исторію монашества въ этотъ второй періодъ (съ 46 полулиста до конца сочиненія), авторъ прежде всего излагаетъ внѣшнюю исторію распространенія монашества на востокѣ (собственно въ Египтѣ, Палестинѣ, Сиріи и Малой Азіи,) сообщаетъ краткія свѣдѣнія о жизни основателей монашества въ этихъ странахъ (собственно о переселеніяхъ ихъ съ мѣста на мѣсто) и подробно перечисляетъ основанные ими монастыри и количество въ нихъ иноковъ. Затѣмъ авторъ со 130 стр. ведетъ рѣчь объ организаціи монашества, излагая подробно уставъ Пахомія в. (132—162) Василія в. (162—191) Августина и Бенедикта нурсійскаго (190—205). При обзорѣ каждаго изъ этихъ уставовъ авторъ обращаетъ сперва вниманіе на экономическо-соціальную сторону устава—т. е. на правила его относительно устройства монастыря и его хозяйства—и потомъ на сторону внутреннюю, собственно религіозную; на правила относительно религіозныхъ упражненій иноковъ въ благочестіи. Конецъ сочиненія (съ 205 до 265 полулиста) посвященъ начертанію нравственной характеристики подвижниковъ того времени.

Останавливаясь по преимуществу на исторіи восточнаго монашества, авторъ ставитъ гранью своего сочиненія VII вѣкъ, въ виду того, что въ VII вѣкѣ монашеская жизнь на востокѣ была подавлена распространеніемъ магометанства. Сочиненіе отличается обиліемъ собраннаго въ немъ матеріала.

Благонравовъ студентъ каз. акад. 1879 г. Исторія каппадокійской церкви отъ начала ея существованія до 611 года. Сочиненіе на 224 стр.—Во вступленіи къ сочиненію авторъ дѣлаетъ географическій очеркъ каппадокійской области и говоритъ объ ея обитателяхъ. Собственно исторію капп церкви отъ начала ея до 611 года авторъ дѣлитъ на три періода, срединнымъ періодомъ признавая то время, когда каппадокійскою церковью управляли великіе отцы церкви Василій в., Григорій назіанзинъ и Григорій нисскій, и называл этотъ періодъ наиболѣе важнымъ. „До времени Василія в.," пишетъ онъ,—„исторія капп. церкви ровно ничего не представляетъ виднаго и выдающагося. При Василіѣ же великомъ, благодаря его авторитету и энергической дѣятельности, она настолько возвышается, что занимаетъ на нѣкоторое время господствующее положеніе въ средѣ восточныхъ церквей. Но такой ходъ событій продолжается только до тѣхъ поръ, пока жилъ и дѣйствовалъ великій человѣкъ. Какъ только онъ умеръ, то все дѣло его, какъ дѣло единичнаго лица, рушилось; каппа. церковь опять пошла по прежнему пути, въ силу чего опять стала находиться въ малоизвѣстности и даже неизвѣстности. Въ этомъ отношеніи исторія каппад. церкви весьма много напоминаетъ собою исторію беотійскаго народа, который былъ замѣчателенъ только въ непродолжительное время дѣятельности Эпаминонда." — Впрочемъ, не смотря на такой взглядъ свой, авторъ собралъ много свѣдѣній первоначальной судьбѣ каппад. церкви и особенно о судьбѣ ея въ послѣдній изъ помѣченныхъ имъ періодовъ (стр. 194—224), который по множеству различныхъ религіозныхъ движеній, бывшихъ въ каппад. церкви въ то время, все-таки весьма замѣчателенъ.

Благоразумовъ протоіерей,—ректоръ московской семинаріи. О постановленіяхъ апостольскихъ. Статья помѣщена въ *Прав. об.* за 1872 г. Въ началѣ авторъ доказываетъ, что постановленія апостольскія получили свое происхожденіе на востокѣ и здѣсь же были наиболѣе общеизвѣстны. Затѣмъ авторъ излагаетъ мнѣнія различныхъ ученыхъ о времени происхожденія апостольскихъ постановленій. Далѣе авторъ излагаетъ подробно содержаніе апостольскихъ постановленій (стр. 462—483).—Изложивъ содержаніе апостольскихъ постановленій, авторъ приходитъ къ выводу a) что первыя шесть книгъ апостольскихъ постановленій принадлежатъ одному писателю, который при составленіи названныхъ книгъ имѣетъ опредѣленный планъ и придалъ сочиненію даже однообразное изложеніе, приближая его къ формѣ апостольскихъ посланій; b) что языкъ памятника обличаетъ писателя, который—отнюдь не грекъ родомъ, но житель востока—c) что рѣчь писателя плодовита и многословна, d) что по времени проис-

хожденія, первыя 6 книгъ апостольскихъ постановленій должны быть отнесены ко второй половинѣ третьяго столѣтія.—Послѣднее положеніе авторъ доказываетъ очень подробно, приводя всѣ доказательства на то, что состояніе христіанства и церкви съ ея устройствомъ изображено въ апостольскихъ постановленіяхъ именно въ такихъ чертахъ, въ какихъ оно извѣстно къ концу 3-го вѣка по другимъ современнымъ памятникамъ. „Полагать же происхожденіе постановленій въ IV вѣкѣ,—пишетъ авторъ въ заключеніе,—не позволяютъ многія обстоятельства: между прочимъ то, что имъ совершенно чужда митрополитанская система управленія—и то, что въ нихъ ничего не упоминается о монашествѣ, тогда какъ всюдѣ внушается особенное уваженіе къ вдовицамъ и дѣвственницамъ" (стр. 1—32).

Блетри. Жизнь императора Юліана. Abbè de la Bleterie. Vie de l' Empereur Julian. Amst 1735. 2 vol. Сочиненіе это въ 1752 г. переведено на нѣмецкій языкъ Пфейлемъ v. I. G. Pfeil. Frkt. 1752. Оно отличается большимъ богатствомъ и разнообразіемъ собраннаго въ немъ матеріала, заимствованнаго большею частію изъ документальныхъ источниковъ, хотя и безъ всякаго критическаго отношенія къ этимъ послѣднимъ.

Исторія императора Іовіана. Histoire de l' empereur Iovian. Amsterd. 1740. 2 vol.

Блондель. Историческій трактатъ о главенствѣ въ церкви. Traite historique de la primautè en l' Eglise par D. Blondel Geneve 1641.—Разсуждая о лжеисидорскихъ декреталіяхъ (Pseudoisidorus) на 636 страницѣ этого сочиненія Блондель причисляетъ къ этимъ декреталіямъ и извѣстное VIII-е письмо папы Пелагія ad universos episcopos (Mansi IX, 900), по поводу принятія константинопольскимъ патріархомъ титула вселенскаго.

Блюмгардтъ. Опытъ общей исторіи миссій христовой церкви. Chr. G. Blumhardt. Versuch einer allgem. Missionsgeschicht. d. K. Christi. Basel 1829. О распространеніи христіанства въ Персіи идетъ рѣчь на 129 и сл. стр. 2-й части 2-го тома.

Боверъ. Archibald Bover — шотландскій ученый XVIII в. (род. 1686 † 1766), занимавшійся литературными трудами до конца жизни, но человѣкъ шаткихъ религіозныхъ убѣжденій: первую половину жизни онъ провелъ въ Италіи, былъ ревностный католикъ, членъ ордена іезуитовъ и инквизиторъ, а съ 1726 г. возвратился въ Англію и присоединился къ англиканской церкви.

Исторія папъ. History of the papes Lond. 1750, 7 томовъ. Сочиненіе это весьма важно по обилію матеріаловъ, за исключеніемъ 1-го тома, который представляетъ собою только выдержки изъ мемуаровъ Тиллемова. Исторія папъ Бовера переведена была и на нѣмецкій языкъ Рамбахомъ (von Rambach Magdeburg 1751—1780, въ 10 томахъ).—Замѣчательны въ ней разсужденія о Евтихіѣ (vol. II p. 31. 61 по англ. изд.) и о пятошестомъ соборѣ (b. IV p. 215 по нѣмец. изданію).

Богородицкій, студент. каз. академ. 1870 г.—Какое значеніе давалось въ древней церкви церковной анаѳемѣ. Изслѣдованіе на 75 страницахъ. „Изслѣдуя значеніе церковной анаѳемы,—пишетъ авторъ,—мы пришли къ слѣдующему результату: анаѳема не есть отлученіе отъ общенія церковнаго, не имѣетъ значенія даже ни одного изъ терминовъ, употреблявшихся для обозначенія церковной эпитиміи. Это есть особенный родъ церковной эпитиміи, состоящій только въ запрещеніи разговаривать съ еретикомъ о предметахъ вѣры, относительно которыхъ онъ неисправимо заблуждается,—въ запрещеніи дѣлать попытку настаелять его снова."

Богородскій 1879. Студ. пет. акад. Ученіе св. Іоанна Дамаскина объ исхожденіи св. Духа, изложенное въ связи съ тезисами боннской конфедераціи. Сочиненіе на степень магистра. Подробный отзывъ о немъ въ прот. пет. акад. за 1879 г. стр. 129. Въ введеніи авторъ утверждаетъ, что принятіемъ на боннской конфедераціи шести тезисовъ, извлеченныхъ изъ твореній св. І. Дамаскина, была только прикрыта разность между восточными и западными, такъ какъ ученіе Іоанна Дамаскина ни на конференціи, ни въ литературѣ той и другой стороны не было должнымъ образомъ выяснено. Въ первыхъ трехъ главахъ авторъ выясняетъ, что представленіе о совмѣстности исхожденія св. Духа съ рожденіемъ Сына было основною мыслью въ ученіи І. Дамаскина. IV-ю довольно большую главу авторъ посвящаетъ рѣшенію вопроса, было ли это представленіе свойственно другимъ отцамъ и церковнымъ писателямъ, предшественникамъ І. Дамаскина и излагаетъ ученіе Василія в., Григорія нисскаго, Дидима александрійскаго, Ѳеодора кирскаго, Энея газскаго, Грегенція тафарскаго, Захарія митиленскаго и Максима исповѣдника. Въ V-й главѣ авторъ изъясняетъ смыслъ ученія І. Д. объ Отцѣ, какъ началѣ и причинѣ св. Духа; въ VI раскрываетъ смыслъ ученія І. Д. о явленіи св. Духа чрезъ Сына; въ VII изъясняетъ смыслъ наименованія св. Духа образомъ Сына, въ VIII—опредѣляетъ смыслъ наименованія св. Духа среднимъ между рожденнымъ и нерожденнымъ. Въ заключеніи авторъ сводитъ результаты своего изслѣдованія. Наконецъ, въ особомъ приложеніи подвергаетъ критическому разбору предложенное въ соч. арх. Сильвестра и проф. Лянгена изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ изъ твореній отеческихъ. Сочиненіе отличается серьезнымъ анализомъ и углубленіемъ въ смыслъ наиболѣе замѣчательныхъ мѣстъ и выраженій І. Дамаскина. Особенно заслуживаютъ вниманія главы I, II и IV. Предпочитая критикѣ чужихъ мнѣній положительное выясненіе смысла отеческихъ мѣстъ и выраженій и стараясь понять ихъ изъ самаго текста и другихъ параллельныхъ мѣстъ, авторъ избѣгъ какъ излишней полемики, такъ и предположеній.

Богоявленскій, студ кіев. а. „О правѣ церковнаго отлученія." Подробный отзывъ въ прот. к. а. за 1872—73 г. стр. 496. Сочиненіе имѣетъ своею задачею раскрыть истинный смыслъ и значеніе церковнаго отлученія, показавъ божественное происхожденіе и умѣ-

стность въ церкви этого права, и уяснить, что оно, какъ наказаніе, отличается вполнѣ гуманностію и снисходительностью. Разсмотрѣвъ, между прочимъ, различныя наименованія церковнаго отлученія, на сколько въ нихъ содержатся указанія на различныя его степени, авторъ оправдываетъ свой общій взглядъ на церковное отлученіе довольно подробнымъ раскрытіемъ того, кѣмъ, надъ кѣмъ, за что, при какихъ условіяхъ и какъ именно налагалось это отлученіе, обнаруживая при этомъ основательное знакомство съ канонами, законами и практикою церкви по данному вопросу.

Бодье. Жизнь св. Григорія назіанзина, арх. константинопольскаго, описанная на основаніи собственныхъ сочиненій св. отца съ присовокупленіемъ нѣсколькихъ замѣчаній, касающихся различныхъ вопросовъ церковной дисциплины. Vie de saint Gregoire de Nagianze, archeveque de Constantinople, extraite de ses propres oeuvres, suivie de quelques remarques sur divers points de discipline ecclesiastique. Par A. B. Bauduer. Lyon—Paris. 1821. Съ изслѣдованіемъ Бодье можно познакомиться по сочиненію арх. Агапита, которое составляетъ передѣлку книги Бодье съ нѣкоторыми сокращеніями. Замѣчанія, присоединенныя къ изслѣдованію Бодье, трактуютъ: 1) о целибатствѣ древняго клира 2) объ обычаѣ отлагать крещеніе до зрѣлаго возраста 3) о древнемъ обычаѣ народнаго—совмѣстно съ клиромъ—участія въ избраніи епископа 4) объ уступкѣ Валента твердости Василія великаго 5) о порученіи, данномъ Григорію правителемъ Каппадокіи, увѣщевать одну женщину, искавшую развода.

Бозій. О верховномъ жречествѣ императоровъ, и особенно императоровъ христіанъ. I. A. Bosius. De pontificatu maximo impp. praecipue christianorum. Сочиненіе напечатано у Грева въ его *сокровищницѣ древностей* т. V. стр. 271 сл. Бозій подробно говоритъ о томъ, какъ христіанскіе императоры отказались отъ званія верховнаго жреца.

Бойзенъ. 1755. 1775—издалъ коранъ въ нѣмецкомъ переводѣ. Fr. Eberh. Boysen. 1-е изд. Halle 1755. 2-е изд. Hall 1775.

Бойль 1856. Историческій взглядъ на никейскій соборъ съ присовокупленіемъ документовъ. Is. Boyle. A historical view of the council of Nice with application of documents. New-j ork 1856.

Боленъ 1830. Древняя Индія. Bohlen Das alte Indien Konigsberg 1830. Боленъ на 383 стр. 1-го тома между прочимъ разсуждаетъ о документѣ, который извѣстенъ подъ именемъ monumentum Syro-Sinicum—и признаетъ его выдумкою іезуитовъ. По этому документу несторіанство въ древнее время проникло въ Индію и въ 636 г. даже въ Китай.

Болландисты. Дѣянія святыхъ. Acta sanctorum Antv. 1643—1667. „Всѣ труды по агіологіи,"—говоритъ протестантскій ученый Ретбергъ (въ Real. Enc. Herzog'a 1-е изд. т. I стр. 106—108)—„далеко пре-

взошло исполинское предпріятіе ученыхъ іезуитовъ въ Антверпенѣ,— доктора Болланда и его товарищей. Планъ изданія составилъ іезуитъ Геріберть Росвейдъ, по смерти котораго (1629 г.) собранія,къ этому дѣлу относящіяся, перешли, по распоряженію ордена, къ Іоанну Болланду (род. 1596 +1665), и онъ, благодаря связямъ ордена, пріобрѣлъ такія великія литературныя сокровища изъ всѣхъ земель Европы, что планъ, сперва разсчитанный на 18 томовъ, расширился до неопредѣленности Трудъ болландистовъ не можетъ быть сравненъ ни съ однимъ изъ прежнихъ собраній житій святыхъ, такъ какъ болландисты не знаютъ иной точки зрѣнія, кромѣ историко-критической. Они не только издаютъ существующія житія святыхъ, пользуясь всѣми кодексами, въ ихъ рукахъ находящимися; но и снабжаютъ ихъ основательными введеніями и комментаріями, при чемъ для объясненія матеріала приводится все, что только можетъ представить широкая начитанность, критическое остроуміе и антикварная ученость. Нисколько не слѣдуетъ опасаться, что вѣроисповѣдная точка зрѣнія наложила догматическія оковы на историческія изысканія ихъ: отъ этого освободила ихъ самостоятельность ордена. Нѣтъ у нихъ слѣпаго подчиненія церковному авторитету; нѣтъ у нихъ преднамѣреннаго искаженія или подмѣны фактовъ въ пользу римскаго принципа; нѣтъ у нихъ стѣснительной боязни, какъ бы критическимъ результатомъ не оскорбить другіе церковные ордена Съ 1643 по 1794 г. вышло 53 тома Дѣяній святыхъ на числа съ 1-го января по 14 октября включительно; затѣмъ изданіе остановилось съ закрытіемъ ордена.—(Въ послѣднее время съ 1845 г. Тейнеръ и другіе ученые снова предприняли его продолженіе). Въ 1845 г. вышелъ VII томъ октября, въ послѣдующіе годы томы IX—XII, изъ коихъ послѣдній, явившійся въ 1867 г., кончается 29 октября. Такимъ образомъ январь содержится въ 2-хъ томахъ, а октябрь будетъ имѣть болѣе 12 том. Такъ расширился матеріалъ и планъ этого изданія. Въ послѣдующее время съ 1643 г. не мало явилось матеріаловъ по агіологіи, которые неизвѣстны были издателямъ Дѣяній; поэтому чѣмъ древнѣе томы изданія, тѣмъ менѣе они совершенны и полны. (Дѣянія содержатъ въ себѣ богатый матеріалъ для исторіи монашества; въ нихъ находимъ замѣчательнѣйшія жизнеописанія отцовъ церкви: Василія в. (14 янв.) Григорія нисскаго (9 марта), Григорія назіанзина (II-й т. мая), Епифанія кипрскаго (12 мая) Ефрема Сирина (февр.* 1 стр. 67—78), Кирилла александрійскаго, (28 іюня) Симеона столпника (5 іюня) Никифора (марта т. II), и Никиты — (т. I.). Послѣднія два житія важны для исторіи иконоборческаго собора и для характеристики нечестія Константина Копронима).—Кромѣ того къ нѣкоторымъ томамъ дѣяній приложены весьма замѣчательныя историч. изслѣдованія и трактаты; напр. въ маѣ въ III томѣ объ іерусалимскихъ патріархахъ, въ іюнѣ т. V объ александрійскихъ патріархахъ, мая т. VIII весь посвященъ папамъ римскимъ, въ августѣ въ т. I о константинопольскихъ патріархахъ.—Первое изданіе acta sanctorum составляетъ библіографическую рѣдкость;

въ недавнее время предполагалось сдѣлать 2-е изданіе; подробности объ этомъ предпріятіи см. въ зам. *Прав. обозр.* за 1863 г.

Бомеръ. О гипсистаріяхъ и о мнѣніяхъ, которыя относительно ихъ высказаны. Guil. Boehmer. De Hypsistarsii, opinionibusque, quae super eis propositae sunt. Berol 1824. Бомеръ собственно касается мнѣній, высказанныхъ Гизлеромъ и Ульманомъ. Самъ онъ, слѣдуя свидѣтельству св. Кирилла, отождествляетъ гипсистаріевъ съ евіонитами или мессаліанами, признавая, что они сохраняли ученіе о единобожіи, которое высказано было въ первоевангеліи, но въ формѣ искаженной подъ вліяніемъ сабеизма.

Бомеръ — Наука христіанскихъ древностей Bohmer. Chr. Alterth. Wissensch.—На 380 стр. 1-го тома идетъ рѣчь о началѣ монашества.

Бонгарсъ. Парижскій соборъ по вопросу объ иконопочитаніи. Jac. Bongars. Synodus Parisiensis (825) de imaginibus etc. Frcf. 1596.

Борингѐръ и Клозе—Василій великій, его жизнь и его сочиненія. Bohringer und N. Klose. Basilius der. Gr nach seinen Leben und seiner Lehre. Stralsund. 1835.

Борингѐръ. Церковная исторія въ біографіяхъ.—(Die Kirche Christi und ihre Zeugen. Kirchengeschichte in Biographien. Zur. 1845). Безпристрастный взглядъ на явленія церковно-исторической жизни, мастерское умѣнье пользоваться церковно-историческимъ матеріаломъ, искусная группировка фактовъ, рельефность изображенія характеровъ важнѣйшихъ историческихъ дѣятелей, ясность и простота изложенія дѣлаютъ церковную исторію въ біографіяхъ дорогимъ вкладомъ въ церковно-историческую науку.

—Аѳанасій и Арій, или первая сильная борьба между православіемъ и инославіемъ. Съ двумя прибавленіями: 1) христіанство и императоры Діоклетіанъ и Константинъ; 2) Антоній патріархъ монашества. Fr. Bohringer. Athanasius und Arius oder der erste grosse Kampf der Orthodoxie und Heterodoxie Austgart 1874. (VIII и 641 стр.) Подробный отзывъ см. въ *Чт. об. люб. дух. просвѣщенія* за 1876 г. стр. 319—329. Это сочиненіе составляетъ собственно 6-й томъ обширнаго труда Борингѐра: церковная исторія въ біографіяхъ. Вся книга состоитъ изъ 7 отдѣловъ. Введеніемъ служитъ особое приложеніе, подъ заглавіемъ: христіанство и императоры Діоклетіанъ и Константинъ. Гоненія на христіанъ Діоклетіана авторъ мотивируетъ тѣмъ, что этотъ императоръ видѣлъ въ уничтоженіи христіанства единственное средство къ упроченію царства, тогда какъ Константинъ понялъ, что въ христіанахъ заключается главная сила государства. Въ первомъ отдѣлѣ книги авторъ изображаетъ жизнь и дѣятельность Аѳанасія до 320 г., или до начала аріанскаго спора. Уже содержаніе первыхъ сочиненій Аѳанасія противъ язычниковъ, даетъ, по Борингѐру, понятіе объ его религіозныхъ воззрѣніяхъ, которыя онъ развивалъ и энергически отста-

валь въ теченіе всей своей жизни. Язычество есть религія падшаго, чувственнаго человѣка, почему и характеръ ея состоитъ въ обоготвореніи твари, въ служеніи людямъ, тварямъ и различнымъ предметамъ видимаго міра; напротивъ христіанство есть истинная религія, состоящая въ познаніи абсолютнаго Божества и его Слова и въ служеніи ему. Этихъ выводовъ авторъ достигаетъ чрезъ основательный анализъ вышеупомянутыхъ сочиненій Аѳанасія.—Во второмъ отдѣленіи книги авторъ обстоятельно разсматриваетъ ереси, предшествовавшія аріанизму и подготовившія для него почву и особенно много говоритъ о монархіанахъ.—Третье отдѣленіе книги излагаетъ самую исторію аріанскаго спора отъ его начала до кончины епископа Александра. Первоначальною причиною оппозиціоннаго выступленія Арія Борингѐръ признаетъ желаніе ограничить епископскую власть; только уже впослѣдствіи эта оппозиція отъ вопросовъ объ іерархическихъ правахъ перешла въ область догматики. — Четвертое отдѣленіе книги содержитъ исторію внѣшней борьбы между Аѳанасіемъ и аріанизмомъ, или жизнь Аѳанасія со времени избранія его въ епископы въ 328 г., до его возвращенія изъ 3-й ссылки, въ 361 году. — Пятое отдѣленіе книги озаглавливается: Аѳанасій и аріане въ духовно-литературной борьбѣ между собою. Прежде всего авторъ разсматриваетъ библейско-экзегетическую сторону полемики, такъ какъ обѣ партіи основывались на св. Писаніи, какъ самомъ высшемъ авторитетѣ; затѣмъ онъ разсматриваетъ полемику Аѳанасія съ аріанами съ діалектическо-раціональной стороны.—Шестое отдѣленіе книги излагаетъ исторію послѣдняго періода жизни Аѳанасія со времени его возвращенія изъ третьей ссылки въ концѣ 361 года до кончины его въ 373 году, т. е. въ правленіе Юліана, Іовиніана и Валента. — Седьмое отдѣленіе говоритъ о литературныхъ трудахъ Аѳанасія и главнымъ образомъ о времени ихъ происхожденія.—Сочиненіе Аѳанасія „жизнь великаго Антонія“ авторъ помѣщаетъ, какъ приложеніе къ своей книгѣ. Происхожденіе анахоретства Борингѐръ объясняетъ печальными обстоятельствами церкви.

Боссюэтъ (Iacqes Benigne) знаменитый французскій ученый XVII вѣка (род. 1627+1704). Воспитатель наслѣднаго принца, человѣкъ глубоко чтившій творенія бл. Августина, по философскимъ своимъ воззрѣніямъ послѣдователь Декарта, по богословскимъ Ѳомы Аквината.— Разсужденіе о всеобщей исторіи. Discours sur l' histoire universelle. Сочиненіе это состоитъ изъ трехъ частей: 1-я часть имѣетъ по преимуществу хронологическій характеръ: Боссюэтъ здѣсь опредѣляетъ главныя эпохи всеобщей исторіи до Карла в., во 2-й части разсказывается исторія іудеевъ и исторія возникновенія христіанства; часть эта заканчивается общими разсужденіями объ истинности христіанства; въ третьей части разсказывается исторія возникновенія и паденія всемірной монархіи. Боссюэтъ имѣетъ въ виду дать опытъ философіи исторіи. Игнорируя естественный ходъ событій, не признавая самопредназначенія въ человѣческихъ дѣйствіяхъ, Боссюэтъ видитъ во всѣхъ событіяхъ исторіи пути божественнаго происхожденія.

Православный взглядъ на исторію—Боссюэтовъ, говорилъ однажды на экз. по церк. исторіи въ московской академіи митрополитъ московскій Филаретъ. Сочиненіе это въ первый разъ изд. было въ нѣмецкомъ переводѣ склоннымъ къ раціонализму протестантомъ Крамфомъ. (Durch Cramer. Schaffhausen 1775 г. 7 частей) Крамфъ снабдилъ свой переводъ критическими замѣчаніями и значительно продолжилъ исторію Боссюэта. Замѣчательны сужденія Крамфа о попыткѣ Юліана возстановить язычество (III, 404), о аріанскихъ спорахъ (III, 290), о монашествѣ въ періодъ его возникновенія (III, 422), о несторіанствѣ (IV, 233), о началѣ иконоборчества (IV, 435), объ ученіи Магомета (IV, 504), о гражданскомъ состояніи востока во времена магометанскихъ завоеваній IV, 693), о монашествѣ послѣ халкидонскаго собора (V ч. I стр. 487), когда, по словамъ Кромфа,—на исповѣди стали спрашивать о самыхъ маловажнѣйшихъ грѣхахъ (V ч. I стр. 379), и богословіе выражалось въ спорахъ о самыхъ пустыхъ тонкостяхъ (V, 2, 52).

Защита клира галликанской церкви. (Bossuet. Defensio declar. cleri Gallicani). На 128 стр. II-го тома Боссюэтъ опровергаетъ всѣ ухищренія католическихъ ученыхъ, оправдывавшихъ папу Гонорія.

Боэцій—римскій вельможа и философъ VI вѣка, обезглавленный въ 525 г. Всѣ его сочиненія изданы въ Венеціи и въ Базелѣ (Venedig 1492. Bas. 1546 и 1570), а также у Миня въ patr. curs. comp. томы 63 и 64. Изъ богословскихъ сочиненій Боэція особенно замѣчательно сочиненіе: о двухъ природахъ и единой личности въ Іисусѣ Христѣ противъ Евтихія и Нисторія (de duabus naturis et una persona Christi adv. Eutychen et Nestorium. Opp. ed. Basil. 1546 p. 948 и слѣд. Въ этомъ сочиненіи Боэцій даетъ точное опредѣленіе понятій, какія должно соединять съ словами: natura (φύσις или οὐσία), substantia (ὑπόστασις) и persona (πρόσωπον).

Брольи. Герцогъ Альбертъ Брольи, отецъ котораго былъ въ Франціи министромъ народнаго просвѣщенія и потомъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, послѣ переворота 2 декабря 1851 года оставивъ политическую дѣятельность, весь свой досугъ и свои богатыя способности посвятилъ литературѣ. По религіознымъ своимъ убѣжденіямъ А. Брольи человѣкъ глубоко вѣрующій и ревностный католикъ.

—Церковь и римская имперія въ IV вѣкѣ. L' Eglise et l' empire Romain au quatrieme siecle; par M. Albert Broglie. Paris 1855. Четыре тома. Подробный обзоръ этого сочиненія Брольи сдѣланъ въ *Христ. чт.* въ статьѣ подъ заглавіемъ:—*Первые христіанскіе императоры* (Хр. чт. за 1864 г. ч. 2-я стр. 160 и 450), гдѣ излагается содержаніе первыхъ трехъ томовъ сочиненія Брольи, заключающихъ въ себѣ исторію церкви въ IV в. до Юліана. „Очень было желательно",—говоритъ рецензентъ—„чтобы эта часть исторіи, (т. е. исторія IV вѣка), была тщательно изслѣдована кѣмъ нибудь, кто бы не былъ, подобно Гиббону, невѣрующимъ, или подобно Тильмону, отшельникомъ, и кто бы не погружался, подобно Неандеру, въ изслѣдованіе о системахъ мнѣній и развитіи идей до того, чтобы забыть о

живыхъ людяхъ, кто бы довольно былъ знакомъ съ политическою жизнью, чтобы войти въ затрудненія такихъ государственныхъ дѣятелей, какъ Константинъ и котораго религіозное усердіе дѣлало бы его въ тоже время способнымъ сочувствовать св. Антонію и Аѳанасію великому. Этимъ желаніямъ удовлетворяетъ сочиненіе Брольи".—Впрочемъ рецензентъ всетаки находитъ, что по отношенію къ оригинальности изслѣдованія Брольи долженъ быть поставленъ ниже Гиббона, что по отношенію къ изложенію у Врольи нѣсколько меньше ясности и богатства языка, чѣмъ у Амедея Тьери или Виктора Кузена, и что въ сравненіи съ Мёллеромъ и Деллингеромъ Брольи кажется менѣе зрѣлымъ мыслителемъ, чѣмъ эти писатели, занимавшіеся тѣмъ же предметомъ.—Брольи начинаетъ свое сочиненіе обзоромъ состоянія церкви и имперіи въ первые три вѣка — сравненіемъ единства возникающей церкви съ единствомъ быстро падающей имперіи. Послѣднее онъ уподобляетъ величественному, но искусственному единству зданія, построеннаго человѣкомъ, которое готово пасть въ прахъ, первое—жизненному единству растенія, которое высится до неба и распространяется въ ширину своею собственною органическою силою.—Послѣ этого введенія авторъ съ 182 стр. приступаетъ собственно къ своему предмету. „Христіанство",—говоритъ онъ,—„подъ знаменемъ Константина начало собирать всѣ эти обломки древней цивилизаціи, напечатлѣвать на нихъ свой характеръ и приготовлять міръ для новой жизни." Обзору правленія Константина авторъ посвящаетъ 2-ю половину 1-го тома и весь второй томъ, причемъ очень подробно говоритъ—о расколѣ донатистовъ (т. I стр. 177) о вліяніи христіанства на римское право (въ 1 томѣ стр. 348), о началѣ аріанскихъ смутъ (въ концѣ 1-го тома) о никейскомъ соборѣ (въ началѣ 2-го тома—70 стр.)—Все это изложено чрезвычайно ясно и картинно. V-ю главу 2-го тома можно озаглавить такъ: законы объ уничтоженіи гладіаторскихъ игръ, упорство Рима въ язычествѣ, неудовольствіе, питаемое жителями его противъ императора, опроверженіе легенды, будто Константинъ крещенъ былъ въ Римѣ посѣщеніе Еленою Іерусалима, ея открытія здѣсь, ея постройки и ея смерть.—VI-ая глава 2-го тома вся посвящена исторіи построенія Константинополя. Затѣмъ Брольи снова переходитъ къ исторіи аріанскихъ споровъ послѣ никейскаго собора. „Практическое знакомство Брольи съ современными спорами",—говоритъ рецензентъ,—„много облегчило автору трудъ попять, и такъ сказать, войти въ споры и взаимныя пререкоры тогдашнихъ партій". Общій отзывъ Брольи о Константинѣ довольно благосклонный. „Исторія",—говоритъ онъ,—„немного знаетъ государей, подобныхъ Константину—государей, посвятившихъ служенію благородному дѣлу свою власть и свое честолюбіе." Впрочемъ Брольи осуждаетъ восточную церковь, за то, что она признаетъ Константина великаго святымъ. — Противъ этого мнѣнія Брольи есть большая замѣтка въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1862 г.—Съ изслѣдованіемъ Брольи о Константинѣ достаточно знакомитъ вышеуказанная статья въ *Христ. чтеніи*, еще больше—статья о Константинѣ в. св. Флоринскаго, помѣщенная въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1861—62 г.—

Въ частности изслѣдованіе Брольи о никейскомъ соборѣ переведено еще въ *Христ. чтеніи* (за 1875 г.) 3-й томъ сочиненія Брольи начинается разсказомъ о прибытіи св. Аѳанасія въ Римъ и излагаетъ исторію правленія Констанція и начало правленія Юліана. Обозрѣвал правленіе Констанція, авторъ весьма полно изображаетъ жизнь и труды св. Аѳанасія александрійскаго. Обозрѣвая правленіе Юліана, Брольи весьма подробно и обстоятельно описываетъ условія, среди которыхъ совершалось воспитаніе и образованіе Юліана и подъ вліяніемъ которыхъ сложилось постепенное отпаденіе его отъ христіанства и переходъ на сторону язычества; но литературной полемики Юліана противъ христіанства не касается.—4-й томъ сочиненія Брольи заключаетъ конецъ правленія Юліана и обзоръ царствованія послѣдующихъ за нимъ христіанскихъ императоровъ IV вѣка.—3-й и 4-й томы сочиненія Брольи мало извѣстны въ русской литературѣ.

Бруккеръ. Критическая исторія философіи. Jac. Brucker Hist. crit. philos. Во второмъ томѣ этой исторіи Бруккеръ ведетъ рѣчь о философахъ, защищавшихъ язычество въ періодъ его паденія, въ частности говоритъ о Ѳемистіи (II 484 стр.), объ аѳинской школѣ, закрытой Юстиніаномъ и о Симплиціѣ (II стр. 489). Въ третьемъ томѣ Бруккеръ между прочимъ говоритъ о Халкидіѣ, который подобно Синезію неоплатоническими убѣжденіями — (477) и старается доказать вѣрность позднѣйшихъ разсказовъ о томъ, что Григорій двоесловъ стремился истребить всякую свѣтскую учепость (560).

Брунсъ 1839. Церковная библіотека. Томъ 1-й каноны апостоловъ и соборовъ IV—VII вв. Двѣ части. H. Th. Bruns Biblioth. eccles. Vol. I. Canones Apostol. et. concill. saec. IV—VII Berolini 1839 Между прочимъ въ этомъ изданіи Брунса помѣщены Codex canonum ecclesiae Africanae (часть I стр. 155) и Statuta ecclesiae antiquae (часть I стр. 140).

Буассардъ, пасторъ. Исторія православной восточной церкви. Сочиненіе на французскомъ языкѣ.—Отзывъ въ *Трудахъ кіевской д. академіи* 1867 г. Изъ статьѣ И. И. Малышевскаго: *Откуда происходятъ сочувственные отзывы протестантовъ о православной церкви?*

Буддей. Введеніе въ богословіе. J. F. Buddeus Isagoge ad uniuers. Theolog. На 620 стр Буддей опровергаетъ сужденіе Барбейрака о нравственномъ ученіи отцовъ церкви. См. *Барбейракъ*.

Булгаковъ студ. кіев. д. акад. 1861. Труды Іоанна схоластика, п. константинопольскаго по собранію церковныхъ законовъ. Подр. отзывъ въ *Прот. кіев. ак.* за 1871 г. *Май*. Въ сочиненіи разсматриваются четыре сборника 1) собраніе каноновъ, 2) собраніе гражданскихъ постановленій, относящихся къ церкви, 3) номоканонъ и 4) сборникъ, извѣстный подъ именемъ 22 главъ. Разсмотрѣнію сборниковъ авторъ предпосылаетъ характеристику времени I. Схоластика, того законодательнаго движенія, которое имѣло цѣлію со-

единить церковь и государство въ одно стройное цѣлое и которое вызвало потребность болѣе полнаго кодекса законовъ. Особенное вниманіе авторъ останавливаетъ на первыхъ двухъ сборникахъ, какъ несомнѣнно подлинныхъ произведеніяхъ Іоанна Схоластика — подробно говоря о времени ихъ происхожденія и ихъ составѣ, объ отношеніи ихъ къ предшествующимъ сборникамъ, объ ихъ изданіяхъ и судьбѣ ихъ въ церкви. Содержаніе этихъ сборниковъ изложено съ возможною полнотою. Два остальные сборника авторъ внесъ въ свое сочиненіе лишь потому, что они носятъ въ нѣкоторыхъ манускриптахъ имя І. Схоластика и приписываются ему нѣкоторыми учеными.

Булль Георгъ, епископъ англиканской церкви, род. 1634+1710. Защита никейской вѣры. Defensio fidei Nicaenae. Въ первый разъ это сочиненіе издано въ 1685, а потомъ съ примѣчаніями и добавленіями профессоромъ Золою въ Павіи въ 1784 г. Сочиненіе Булля написано въ опроверженіе социніанъ, которые держались воззрѣній, сходныхъ съ аріанскими. Вмѣстѣ съ тѣмъ, вопреки іезуиту Петавію, воззрѣній котораго держатся и новѣйшіе протест. ученые, Булль доказываетъ научнымъ образомъ, что ученіе, исповѣдуемое на никейскомъ соборѣ о божествѣ Сына Божія, было ясно и точно изложено всѣми церковными писателями трехъ вѣковъ. Шаффъ утверждаетъ, что доказывать это Булль могъ только прибѣгая къ искусственнымъ и натянутымъ объясненіямъ многихъ мѣстъ въ твореніяхъ писателей первыхъ вѣковъ и только при механическомъ и безжизненномъ взглядѣ на исторію.—Между прочимъ въ своей защитѣ Булль признаетъ Евсевія кесарійскаго вполнѣ православнымъ и очень презрительно отзывается объ ученіи полуаріанъ.

Бунзенъ 1876. Символъ креста у всѣхъ народовъ и возникновеніе крестнаго знаменія въ христіанской церкви. Подр. отзывъ въ *Чтеніяхъ въ обществѣ люб. дух. просв.* за 1877 г. Бунзенъ отправляется отъ факта, что крестъ у народовъ до христіанскихъ и внѣхристіанскихъ имѣетъ значеніе религіознаго символа; онъ старается произвести христіанскій крестъ отъ общераспространеннаго символа креста, но при этомъ въ христіанскомъ крестѣ видитъ измѣненіе и затемненіе первоначальнаго воззрѣнія на крестъ Въ рецензіи выписаны особенно парадоксальныя сужденія, приводимыя Бунзеномъ для доказательства этой мысли.

Вагнеръ въ 1808 г. вмѣстѣ съ Эрфурдтомъ издалъ сочиненія Амміана Марцеллина (von F. A. Wagner et C. I. A. Erfurdt. Lips. 1808). Три тома. Это самое послѣднее изданіе сочиненій Марцеллина.

Вадковскій А. В. 1872. Св. Василій великій, его жизнь и проповѣдническіе труды. Три статьи, помѣщ. въ *Правосл. Собесѣдникѣ* за 1872 и 1873 гг. (37+20+40 стр.). Первая статья содержитъ краткій очеркъ жизни св. Василія в. (18 стр.) и подробную характеристику его бесѣдъ на шестодневъ, въ которыхъ, по мнѣнію автора, св. Василій преслѣдуетъ двоякую задачу: прославленіе

Бога и нравственное назиданіе. Во второй статьѣ авторъ дѣлаетъ обзоръ бесѣдъ св. Василія в. на псалмы, которые (т. е. псалмы), по мнѣнію св. Василія, составляютъ какъ какъ бы центральный пунктъ и фокусъ, въ которомъ отражаются всѣ разнообразныя черты различныхъ отдѣловъ св. писанія. Самая лучшая изъ бесѣдъ св. Василія на псалмы—это бесѣда на окончаніе 14-го псалма, или вѣрнѣе „слово на ростовщиковъ". На обзорѣ этой бесѣды авторъ останавливается особенно подробно (посвящаетъ обзору ея 10 страницъ), такъ какъ она знакомитъ съ пріемами св. Василія, какъ проповѣдника обличителя. Въ третьей статьѣ авторъ дѣлаетъ разборъ словъ св. Василія в. на разные случаи. Слова эти представляютъ наиболѣе интереса для изученія по своему непосредственному отношенію къ жизни современнаго проповѣднику общества кесарійской церкви. Авторъ дѣлитъ эти слова (всего 25 словъ) на три группы, по ихъ содержанію: а) слова догматическія или догматико-полемическія б) слова похвальныя и в) слова собственно нравообличительныя. Съ особенною подробностію авторъ останавливается только на разборѣ догматическихъ и обличительныхъ словъ св. Василія, такъ какъ первыя весьма важны въ силу догматическаго значенія времени св. Василія в., а послѣднія наглядно изображаютъ нравственный уровень кесарійской паствы. Что касается похвальныхъ словъ, то авторъ отмѣчаетъ только отношеніе св. Василія в. къ существовавшимъ тогда правиламъ свѣтскаго краснорѣчія. Отношенія эти были отрицательныя Василій в. прямо заявилъ о неприложимости пріемовъ похвальныхъ рѣчей къ рѣчамъ, произносимымъ съ церковной каѳедры въ честь святыхъ.

Вайтцъ 1840. Жизнь и ученіе Ульфилы. Waitz. Lehre u. Leben d. Ulfila. Hannower 1840. Біографія Ульфилы составлена главнымъ образомъ по свѣдѣніямъ, какія сообщаются объ Ульфилѣ его ученикомъ Авксентіемъ, еп. Дороссторъ, а это послѣднее сообщеніе находится въ сочиненіяхъ аріанскаго епископа Максимина. Между прочимъ Вайтцъ передастъ изъ этого источника ученіе Максимина объ исхожденіи Св. Духа.

Валезій. Генрихъ Валезій (правильнѣе Валуа) род. въ 1603 г.+ 1676 г. По религіознымъ убѣжденіямъ Валезій былъ католикъ и воспитанникъ іезуитовъ; онъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Петавіусомъ, Сирмондомъ и другими учеными своего времени, отличался необыкновеннымъ трудолюбіемъ и замѣчателенъ, какъ ученѣйшій издатель важнѣйшихъ первоисточниковъ для исторіи періода вселенскихъ соборовъ. Ему принадлежатъ слѣд. изданія:

1636 г.—Драгоцѣнное критическое изданіе сочиненій Аммиана Марцеллина (Par. 1636). Въ болѣе исправномъ видѣ оно перепечатано братомъ Валезія—Адріаномъ Валезіемъ въ 1681 г. (Par. 1681). Въ одномъ изъ примѣчаній къ этому изданію Валезій даетъ подробныя свѣдѣнія о римскихъ шпіонахъ (curiosi) и объясняетъ, почему язычество могло укрываться только по деревнямъ, когда императоры стали его преслѣдовать. (XV, 38).

659—1678. Изданіе церковно-историческихъ сочиненій Евсе-ці

вія Епіфанія въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ съ примѣчаніями и приложеніемъ различныхъ трактатовъ, между прочимъ трактата о *донатистахъ* (Par. 1659—1678). Валезій признаетъ Евсевія вполнѣ православнымъ и отвергаетъ справедливость легенды, якобы на тирскомъ соборѣ епископъ Потамонъ упрекалъ Евсевія въ отступничествѣ.

1668. Изданіе церковно-историческихъ трудовъ Сократа и Созомена въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ съ примѣчаніями и приложеніемъ трактатовъ объ Аѳанасіѣ алекс., о Навлѣ константинопольскомъ и о 6 канонѣ никейскаго собора. (Par. 1668). Въ примѣчаніяхъ къ церк. исторіи Сократа Валезій между прочимъ а) отвергаетъ разсказъ Сократа о рѣчи Пафнутія на никейскомъ соборѣ, на томъ основаніи, что Руфинъ ничего не говоритъ даже о присутствіи Пафнутія на этомъ соборѣ; б) въ первый разъ сообщаетъ свѣдѣніе τῆς πίστεως Евномія каппадокійскаго (V, 30) и в) сообщаетъ письмо Ливанія къ Присціану, начальнику Памфиліи.

1673. Изданіе церковно-историческихъ трудовъ Ѳеодорита и Евагрія схоластика, а также выдержекъ изъ исторіи Филосторгія и Ѳеодора чтеца (Par. 1673). При изданіи сочиненія Евагрія Валезій пользовался изданіемъ Стефана (Par. 1544), которое сдѣлано по парижской рукописи, а также двумя другими манускриптами. Онъ осуждаетъ Евагрія за то, что онъ больше занимался чтеніемъ свѣтскихъ писателей, чѣмъ изслѣдованіемъ памятниковъ церковной древности. — Изданный трудъ Ѳеодора чтеца состоящій изъ выписокъ изъ Сократа, Созомена и Ѳеодорита, Валезій ограничился указаніемъ варіантовъ, издавъ въ полномъ видѣ только сдѣланное Ѳеодоромъ продолженіе исторіи Сократа 431—518 г.

Валезіевы изданія сочиненій вышеупомянутыхъ церковныхъ историковъ были много разъ перепечатаны, между прочимъ въ 1696 году (Amstelodami 1696); въ 1720 — 1746 г., съ дополненіями Родинга (Reading. Contabr. 1720—1746) и съ большими ошибками въ 1672—1679 гг. (Frankf. a M. 1672—1679).

Вальтеръ 1839. Учебникъ церковнаго права. Въ 8-мъ изданіи этого учебника (1839 съ 109 стр.) идетъ рѣчь о сборникахъ каноновъ.

Валлярсій (Dom. Vallarsi), пасторъ въ Веронѣ. Въ 1745 г. Валлерсій издалъ сочиненія Руфина (Veron. 1745). Одинъ томъ. Изданіе недокончено.—Въ 1734—1742 гг. Валлярсій издалъ сочиненія Іеронима (Veron. 1734—1742), въ XI томахъ, съ біографіею Іеронима, помѣщенною въ послѣднемъ томѣ. Изданіе трудовъ Іеронима, сдѣланное Валлярсіемъ—лучшее изданіе, даже по сравненію съ бенедиктинскимъ изданіемъ твореній этого отца (1706 г. въ 5 томахъ), не говоря уже объ изданіяхъ Эразма и Марізна Виторія.

Позднѣе изданіе Валлярсія съ нѣкоторыми измѣненіями было перепечатано въ Венеціи (Venetiis 1762—1772).—Для исторіи восточной церкви важны I-й и II-й томы изданія Валлярсія, изъ коихъ въ

1-мъ помѣщены пасхальныя послания Θеофила александрійскаго по поводу оригенистическихъ споровъ и свѣдѣнія о подвижникѣ Иларіонѣ (91 стр.), а во 2-мъ Правила Пахомія и. (стр. 50), книга въ Паммахію противъ Іоанна іерусалимскаго (стр. 407) и свѣдѣніе, будто бы Арій и его сообщники еще до конца никейскаго собора пріобрѣли благосклонность императора (192).

Вальхъ. Два протестантскихъ ученыхъ XVIII вѣка, носившихъ эту фамилію,—отецъ и сынъ, (Ioh. Georg Walch и Chr. Wilg. Franz Walch), изъ коихъ первый жилъ въ Іенѣ и умеръ въ 1775 году, а второй въ Геттингенѣ и умеръ въ 1784 году—принадлежатъ къ числу такихъ писателей, которые съ величайшею внимательностію изучили всѣ первоисточники и всѣ пособія для своихъ церковно-историческихъ трудовъ и тщательно ими воспользовались. „Кто прочиталъ ихъ сочиненія,"—пишетъ Шрекъ,—„тотъ прочиталъ уже сотни книгъ."

Вальхъ отецъ (Ioh. Georg) Церковная исторія первыхъ четырехъ вѣковъ. Сочиненіе написано на латинскомъ языкѣ. Между прочимъ въ немъ замѣчательны свѣдѣнія по патрологическому отдѣлу: о Евсевіѣ кесарійскомъ (стр. 1298), Аѳанасіѣ алекс. (1306), Кириллѣ іерусалимскомъ (1316), Епифаніѣ кипрскомъ (1322), Ефремѣ Сиринѣ (1328), Василіѣ в. (1337), Григоріѣ нисскомъ (1346), Григоріѣ назіанзинѣ (1350), Дидимѣ (1364), Іоаннѣ Златоустѣ (1374), Лактанціѣ (1397), Оптатѣ (1409), Иларіѣ пиктавійскомъ (1413), Амвросіѣ медіоланскомъ (1421), Іеронимѣ (1441), Ульфилѣ (1476), Филастріѣ (1486), Руфинѣ (1482), Ѳеофилѣ александрійскомъ (1507), Маріѣ Викторинѣ (1528), Люциферѣ (1535) и объ оригенистическихъ спорахъ (1604).

Вальхъ сынъ (Chr. Wilg. Franz.) 1759. Очеркъ полной исторіи церковныхъ соборовъ Entw. volst. Geschichte Kirchenversammlungen Lpz. 1759. На 1-й стр. этого сочиненія опредѣляется понятіе о вселенскихъ соборахъ, на 140 стр. говорится объ александрійскомъ соборѣ 321 года противъ Арія; съ 144 стр.—о соборѣ никейскомъ, съ 186—о соборѣ въ Аріѣ; съ 224—о второмъ вселенскомъ соборѣ; съ 230—о соборѣ 383 года; съ 411—о пятошестомъ соборѣ; съ 483—о соборѣ во Франкфуртѣ на Майнѣ 734 г. по поводу иконоборчества и съ 512 стр. о константинопольскомъ соборѣ 815 года

1762. Очеркъ полной исторіи ересей, расколовъ и религіозныхъ разногласій до реформаціи. Entw. volst. Geschicht.. d. Ketzereien, Spaltungen u. rel. Streitigkk. bis zur Reform. Leipz 1762 и сл. Это самое капитальное сочиненіе Вальха весьма цѣнное. по количеству свѣдѣній, хотя и скучное и растянутое по изложенію, Исторія ересей доведена въ немъ только до временъ иконоборства включительно. Сочиненіе состоитъ изъ XI томовъ. Во II-мъ томѣ идетъ рѣчь объ инсистаріяхъ (180 стр.), объ донатистахъ (съ 288 стр.), объ аріанахъ (385—689 стр.) Въ III-мъ томѣ объ ереси Фотина, Македонія, Аполинарія, присциліанистовъ, Люцифера, Ае-

рія, мессаліанъ, евстаѳіанъ, антидикомаріонитовъ, Боноза, коллиридіанъ. Въ IV томѣ—о расколахъ въ періодъ аріанскихъ смутъ, между прочимъ о мелетіанскомъ расколѣ въ Антіохіи. Въ V томѣ—о несторіанствѣ, при чемъ авторъ собралъ древнія свидѣтельства о Несторіѣ и Кириллѣ (стр. 818), но съ своей стороны отзывается о Кириллѣ очень худо (932 стр.) и желаетъ его обвинить даже въ дѣлѣ убіенія Ипатіи; въ VI, VII и VIII томахъ идетъ рѣчь о монофизитской ереси, причемъ въ VI томѣ собственно о евтихіанствѣ (стр. 1—103) и—о разбойничьемъ соборѣ (стр. 175), о халкидонскомъ соборѣ (стр. 293), объ энотиконѣ Зенова (стр. 772);—въ VII о монофизитствѣ во времена Юстина I и въ первые годы правленія Юстиніана, между прочимъ объ оригенистическихъ спорахъ и о V вселенскомъ соборѣ, причемъ Вальхъ старается доказать, что Оригенъ не былъ осужденъ на этомъ соборѣ (стр. 660)—въ VIII томѣ о монофизитствѣ въ послѣдніе годы въ послѣдніе годы правленія Юстиніана и при его преемникахъ. (стр. 1—888). Въ IX томѣ излагается исторія моноѳелитовъ (1—667) и адоптіанъ; въ X томѣ исторія иконоборческихъ смутъ въ восточной церкви (66—828 стр.), которая, по отзыву Шрекка, составлена съ величайшею тщательностію; наконецъ въ XI и послѣднемъ томѣ, послѣ предисловія Шпителера, излагается исторія отношеній къ иконоборчеству въ церкви западной.

Библіотека символовъ. Biblioth. Symbol. Здѣсь съ 75 до 93 стр. идетъ рѣчь о никейскомъ символѣ, между прочимъ излагаются различные варіанты въ текстахъ этого символа; съ 93 стр.—о символѣ константинопольскомъ, съ 156 стр. о символѣ Аѳанасія, въ которомъ Вальхъ насчитываетъ 44 члена. Кромѣ того въ сочиненіи Concordienbuch 1750 г. Вальхъ сообщаетъ текстъ Аѳанасіева символа; а въ одной изъ статей своихъ комментируетъ выраженіе Константина в., что онъ епископъ внѣшнихъ дѣлъ церкви. См. Commentatt. Societ. Gottg. Vol. VI p. 81 sqq.

Ванслебъ 1677. Исторія египетской церкви, основанной ап. Маркомъ, которая нынѣ называется яковитскою и коптскою. I. M. Wansleb. Hist. de l' Eglise d'Alexandrie, fondée par S. Marc, que nous apellons celle des iacobites, coptes, d' Egypte. Par. 1677.

Варенне 1728. Исторія Константина в., перваго христіанскаго императора. Bern. de Varenne. Hist. de Constantine le Grand, premier Empereur Chretien. Par. 1728.

Варнефридъ (Paul. Varnefried), Павелъ (діаконъ VIII в.) De gestis Longobardorum libb. VI. Исторія Лонгобардовъ. Изд. Muratori. scriptit. al. t. I. Mediol. 1723. Между прочимъ Варнефридъ говоритъ здѣсь объ отношеніяхъ императора Фоки къ папѣ Бонифацію (IV, 36).

Васильевскій В. Законодательство иконоборцевъ. Двѣ статьи, помѣщ. въ *Журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія* за 1878 г. Авторъ пользовался при составленіи статьи трудами Цахарія

фонъ-Лингенталя и сочиненіемъ Папаригопуло. Онъ начинаетъ свою статью очень подробнымъ (на 10 стр.) изложеніемъ взгляда Папаригопуло на императоровъ иконоборцевъ, который видитъ въ нихъ истинныхъ представителей византинизма и оцѣниваетъ ихъ законодательную дѣятельность. „Реформа религіозная," — говоритъ онъ, — „ограничивалась осужденіемъ употребленія мощей и уменьшеніемъ числа монастырей; она не касалась основныхъ догматовъ вѣры христіанской. Реформа соціальная и политическая, напротивъ, наложила смѣлую руку на всѣ пороки, которые подкапывали моральную и матеріальную силу общества".—Послѣ изложенія взгляда Папаригопуло предметомъ статьи г. Васильевскаго служитъ разборъ двухъ законодательныхъ памятниковъ иконоборческаго періода—*эклоги царей Льва и Константина* (подъ именемъ которыхъ по автору слѣдуетъ разумѣть Льва Исавра и Константина Копронима) и такъ называемыхъ *земледѣльческихъ законовъ* изъ Юстиніановыхъ книгъ, которыя постоянно присоединяются къ эклогѣ и по мнѣнію автора несомнѣнно относятся по своему происхожденію къ періоду иконоборческому. Авторъ сравниваетъ съ этими памятниками византійскаго законодательства—памятники русскаго законодательства:—именно *Законъ судный людемъ* и *Уставъ о земскихъ дѣлахъ*, и опредѣляетъ ихъ взаимное отношеніе.

Васке (Gabriel de Vasquez), іезуитъ 1609. Комментарій на Ѳому. Commentarii in Thomam. Ingolst. 1606. Васке между прочимъ защищаетъ здѣсь ученіе Евтихія (Par. III Thomae disp. XIV, c. 1).

Вассершлебенъ 1839. Очеркъ къ исторіи источниковъ права до-граціановскаго періода. H. Wasserschleben, Beitr. zur Gesch. der. vor-Gratianischen Rechts-quellen. Lpz. 1839.

Вахлеръ 1823. Учебникъ исторіи литературы L. Wachler. Handbuch d. Geschichte Litteratur. Frankf. a M. 1823.—Вахлеръ утверждаетъ, что греч. литература въ V и послѣдующіе вѣка, благодаря богословскимъ спорамъ, выродилась въ отвлеченную спекуляцію.

Вегнернъ, въ 1834 г. издалъ по венеціанскому кодексу комментарій Ѳеодора мопсуестскаго на 12 малыхъ пророковъ. Theod. Antiocheni Mops. quae supersunt omnia ed. A. F. v. Wegnern. Berol. 1834. Этотъ комментарій двумя годами ранѣе Вегнерна изданъ Маемъ по ватиканскому кодексу.

Вейль. Магометъ пророкъ, его жизнь и ученіе, по рукописнымъ источникамъ и Корану. Gust. Weil Mochamed d. Prophet s. Leben und s. Lehre aus handschriftl. Quellen u. d. Koran geschopft. Stuttgart. 1843—1844. Историко—критическое введеніе въ коранъ. Hist-krit. Einleitung in der Koran. Bielefeld. 1844. Здѣсь между прочимъ сообщаются подробныя свѣдѣнія объ изданіяхъ и переводахъ Корана, (Переводъ въ *Труд. кіев. ак.* 1862).

Вейсманъ. Христіанъ Эбергардъ Вейсманъ, профессоръ Тюбингемскаго университета, 1747—1718. Введеніе въ церковныя до-

стопамятностм исторіи новаго завѣта. Introductio in memorabilia ecclesiastica historiae sacrae Novi Testamenti. Tub. 1818—1819. Это курсъ церковной исторіи въ двухъ томахъ. Вейсманъ по большой части довольствуется раздробленными очерками и его исторія чаще всего состоитъ изъ біографическихъ извѣстій объ учителяхъ и предстоятеляхъ церкви. Раздѣленіе исторіи по вѣкамъ раздробляетъ у него историческій разсказъ къ ущербу для цѣлостности впечатлѣнія. Тѣмъ не менѣе Вейсманъ все таки принадлежитъ къ числу историковъ прагматистовъ и старается показать естественныя причины важнѣйшихъ церковно-историческихъ событій. Къ IV вѣку онъ относитъ начало папства. Съ этого времени, по Вейсману, римскій престолъ, при своемъ умѣньи пользоваться обстоятельствами, настолько возрастаетъ въ своемъ авторитетѣ, что, если тогда и не было еще мысли о папской монархіи и абсолютизмѣ, тѣмъ не менѣе здѣсь положены прочныя основанія для развитія папской власти, какою она явилась въ средніе вѣка. Касательно дошедшихъ до насъ сказаній объ ересяхъ Вейсманъ полагаетъ, что они часто бываютъ значительно преувеличены. По его мнѣнію даже такія ереси, какъ несторіанство и евтихіанство, не были столь опасны, какими старались сдѣлать ихъ современники. Въ I-мъ томѣ Вейсманъ говоритъ между прочимъ о несторіанствѣ (стр. 514), о Кириллѣ скиѳопольскомъ (стр. 594), о спорѣ о трехъ главахъ (стр. 633), о Магометѣ (стр. 696). Сочиненіемъ Вейсмана въ значительной мѣрѣ пользовался преосв. Иннокентій при составленіи своего *Начертанія церковной исторіи*. Подроб. свѣд. о Вейсманѣ въ русск. лит. см. въ соч. А. П. Лебедева: *Очеркъ развитія прот. науки въ Германіи* стр. 54—60.

Вендель. (I. V, Wendel) въ 1776 г. издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненія Василія в. въ VI томахъ (Wien. 1776).

Венема, голландецъ, реформатъ 1787. Церковная исторія ветхаго и новаго завѣта H. Venema Institutiones Hist. ecclesiae Vet et Novi Testamenti. Lugd. Batav. 1777—1783. Семь томовъ. Исторія доведена до конца XVI вѣка. Исторія періода вселенскихъ соборовъ изложена въ IV и V томахъ. Въ IV томѣ говорится о нравственномъ состояніи христіанскаго общества Константина в. (260), объ аріанскихъ спорахъ (270), объ Аполинаріѣ (317), о Маркеллѣ анкирскомъ и Фотинѣ (313), о Македоніѣ (315), евхитахъ (325), мелетіанскомъ расколѣ въ Египтѣ (342), о монахахъ неусыпающихъ (483), о несторіанствѣ (488), о евтихіанствѣ (516), о монофизитскихъ спорахъ послѣ халкидонскаго собора (746), о спорѣ о трехъ главахъ (716). Въ V томѣ идетъ рѣчь о монофелитствѣ (63) и о иконоборчествѣ (стр. 181).

Вернеръ. Ересь коллиридіанъ. Werner. De Collyridianorum secta. Vitemb. 1741.

Гарнсдорфъ. Объ Аполинаріѣ лаодикійскомъ Gottl.

Wernsdorff. De Appolinario Laodiceno. Vittemb. 1694. О энотиконѣ имп. Зенона. De Henotico Zenonis imp. Vitemb. 1695.

Вернсдорфъ. Ипатія, александрійская учительница философіи I. Ch. Ph. Wernsdorf. De Hipatia philosopha Alexandrina. Viteb. 1747.

Вернсдорфъ. 1770. Исторія построенія Константиномъ в. храма на мѣстѣ воскресенія Христова—и о торжественномъ освященіи храма Константинова. E. F. Wernsdorfii. Hist. templi Constantiniani propter ressurrectionis Christi locum exstructi.—De templi Constantiniani etc. solemni dedicatione Vitemberg. 1770. Двѣ программы.

Верховскій. Словарь церковно-историческій. Трудъ и изданіе А. Верховскаго. Вып. I. Спб. 1882. Между прочимъ въ первомъ выпускѣ помѣщены статьи объ абиссинской церкви (стр. 1—7), объ Августинѣ (стр. 8—14) и объ агіологіи (стр. 120—143), съ библіографическимъ указателемъ по предмету статей. Рецензія въ *Прав. Собес.* 1882.

Ветте (Wilhelm Martin Leberecht de Wette), знаменитый протестантскій ученый профессоръ іенскаго и гейдельбергскаго университетовъ род. 1780—1849. Богословскія воззрѣнія Ветте образовались подъ вліяніемъ Гердера, Гризбаха—(ученика Землера) Паулюса и др. Ученые труды его относились болѣе въ области экзегетики, догматики и нравоученія. Для церк. исторіи имѣетъ значеніе изданный де-Ветте въ 1833 году Учебникъ христіанскаго нравоученія. W. M. L. de Wette. Lehrbuch der christlichen Sittenlehre und der Geschichte derselben. Berlin. 1833. Съ 334 стр. I-й части II тома Де Ветте излагаетъ исторію христіанскаго нравоученія въ періодъ вселенскихъ соборовъ, а именно касается постовъ и благотворительности (стр. 354), театровъ, зрѣлищъ и другихъ удовольствій почитавшихся грѣховными (349), предписаній касательной христіанской нравственности (340) и т. п.; высказываетъ свое мнѣніе о причинѣ изгнанія Іоанна Златоуста (344).

Ветцеръ (Heinrich Ioseph), римско-католическій ученый докторъ богословія и каноническаго права, ординарный профессоръ восточной филологіи въ фрейбургскомъ университетѣ род. 1801, ум. въ 50-хъ годахъ. Въ 1828 г. Ветцеръ издалъ въ арабскомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ сочиненіе магометанскаго историка и ученаго правовѣда въ Каирѣ Макризи († 1441), подъ заглавіемъ: Исторія коптскихъ христіанъ. Historia Coptorum Christianorum. Ed. H. Wetzer. Sulisbachi. 1828.—Лучшее изданіе этого сочиненія Макризи, съ переводомъ на нѣмецкій языкъ и примѣчаніями, сдѣлано въ 1845 г. проф. Вюстенфельдомъ (Von. F. Wustenfeld. Göttingen). 1827. Возстановленіе настоящей хронологіи событій изъ исторіи аріанскихъ споровъ въ періодъ отъ 325—350 гг. Restitutio verae chro-

nologiae rerum ex controversiis arianis inde ab anno 325.—usque ad annum 350 exortarum. Francof. a M. 1827. Вопреки Манси Ветцеръ здѣсь утверждаетъ, что сардикійскій соборъ былъ не въ 344, а въ 347 г.

Ветцеръ и Вельте 1845—1854. Церковный лексиконъ или энциклопедія католическаго богословія и вспомогательныхъ наукъ. Kirchen—Lexicon oder Encykloapadic der katholischen Theologie und ihrer Hulfswissenschaften. Bande I—XI Freiburg 1845—1854. Одиннадцать томовъ. Послѣдній 12-й томъ содержитъ въ себѣ подробный указатель, облегчающій собою пользованіе энциклопедіею. Энциклопедія составлена въ строго католическомъ духѣ, но, по отзыву протестантскихъ ученыхъ, дѣлаетъ честь нѣмецкимъ ученымъ римско-католической церкви. Вскорѣ по выходѣ въ свѣтъ она переведена была на Французскій языкъ Гоше (Par. Gocher) и издана въ 26 томахъ (Paris 1858—1868). Замѣчательны въ этомъ лексикомѣ слѣд. статьи: а) объ оригенистическихъ спорахъ (VII стр. 847 и слѣд.), б) о Григоріѣ назіанзинѣ, составленная Гефеле (т. IV стр. 736); в) о трудахъ Іоанна схоластика, составленная Перманедеромъ, г) объ отношеніяхъ Константина в. къ арманской церкви (I, 440 и и IV, 732).

Виггерсъ. О Юліанѣ отступникѣ, преслѣдователѣ христіанской религіи. De Juliana apostata rel. chr. et christianorum persecutore. Rostoch 1810. Сочиненіе было переведено на нѣмецкій языкъ и напечатано подъ заглавіемъ: Jul. d. Abtrunnige. Von G. Wiggers.—О Григоріѣ великомъ и его антронологическихъ воззрѣніяхъ. De Gregorio M. ejusque placitis ahthropologicis com II Rostoch 1838.—Кромѣ того Виггерсу принадлежатъ сочиненія объ Августинизмѣ Augustinismus et pelagianismus. Hamb. 1821) и объ Іоаннѣ Кассіанѣ, гдѣ онъ на 28-й стр. упоминаетъ о сочиненіи Кассіана противъ Несторія (Lib. VII de incarnatio Christi adv. Nestorium).

Вигери въ 1628 г. издалъ, съ критикою текста и примѣчаніями сочиненіе Евсевія кесарійскаго Евангельское приготовленіе Προπαρασκευη Ευαγγελικη libb. 15. Ed. Franc. Vigerus. Paris 1628 Lips. 1688. Позднѣе, въ 1842 году, это сочиненіе Евсевія издано было Гейнихеномъ.

Виземанъ 1828. Сирійскія лѣтописи Nic. Wiseman. Horae syriacae. Rom. 1828. Въ первомъ томѣ Виземанъ говоритъ о Ефремѣ Сиринѣ.

Викентій леринскій инокъ † 454. Commonitorum ed. Romae 1631. Vien. 1809 Vratisl. 1839. Памятныя записки Викентія леринскаго въ русскомъ переводѣ І. Н. Казань 1863.

Вилльменъ. О Симмахѣ и св. Амвросіѣ медіоланскомъ De Symmaque et de St Ambroise. — Статья помѣщена въ сборникѣ Вилльмена „Melanges“ II, стр. 36 и сл.

Вильчъ. Руководство къ церковной географіи и статистикѣ. Wiltsch. Handbuch d. kirchl. Geogr. u. Stat. Два тома.

Церковную географію за періодъ вс. соборовъ авторъ излагаетъ въ I-мъ томѣ. Авторъ поставилъ себѣ задачею опредѣлить размѣръ патріархатовъ въ это время, количество митрополій, подчиненныхъ имъ и количество епископовъ, подчиненныхъ митрополитамъ этихъ митрополій. Періодъ вселенскихъ соборовъ онъ дѣлитъ въ свою очередь на два отдѣла: 1-й отъ Константина в. до Магомета, а второй отъ начала магомет. завоеваній;—дѣленіе очень естественное, такъ какъ со времени завоеванія востока магометанами—власть восточныхъ патріарховъ сдѣлалась положительно номинальной.—Говоря объ объемѣ православной церкви въ данный періодъ, авторъ даетъ также подробныя свѣдѣнія о размѣрахъ власти и о кругѣ управленія монофизитскихъ епископовъ.

Виндишманъ. Сообщенія изъ исторіи армянской церкви за древнее и новое время, Windischmän. Mittheilungen aus d. Armen. Kg. alter u. neuer Zeit. Эта статья, въ которой между прочимъ содержится очеркъ армянской литературы, помѣщена въ журналѣ Tüb. Theol. Quartalschrift за 1835 годъ.

Виноградовъ, студ. петр. дух. акад. 1881. Догматическая система св. Іоанна Дамаскина. (Точное изложеніе православной вѣры). Подр. отзывъ въ проток. петр. дух. академіи за 1881 г. стр. 216). Авторъ сначала излагаетъ общій взглядъ на состояніе просвѣщенія въ VIII вѣкѣ и затѣмъ краткую біографію св. Іоанна Дамаскина въ связи съ литературною его дѣятельностію. Сочиненіе представляетъ затѣмъ двѣ неровныя части: часть I-я изложеніе догматической системы св. Іоанна Дамаскина и ч. II-я критическое разсмотрѣніе изложенія православной вѣры. Первая часть довольно содержательна. Авторъ передалъ содержаніе всѣхъ частей догматической системы св. отца въ сжатомъ, обдуманномъ изложеніи, особенно ученіе о лицѣ Іисуса Христа. Вторая часть состоитъ изъ общихъ и краткихъ замѣчаній относительно общаго плана, метода и пріемовъ изложенія и раскрытія догматическихъ истинъ въ разсматриваемой системѣ.

Виноградовъ студентъ кіев. акад. 1876. Ульфила, еп. готскій.—Подр. отзывъ въ *Прот. кіев. дух. акад.* за 1876 г. стр. 350. Охарактеризовавъ въ общихъ чертахъ эпоху Ульфилы и указавъ источники его исторіи, авторъ излагаетъ исторію его жизни и дѣятельности. Опредѣляя затѣмъ ученіе Ульфилы, авторъ доказываетъ, что ученіе его о Сынѣ Божіемъ болѣе приближалось къ ученію не Арія, а Евномія, хотя нѣсколько отличалось и отъ него. Въ IV главѣ авторъ говоритъ объ изобрѣтеніи азбуки и переводѣ св. писанія Ульфилою. Послѣ этого довольно основательнаго трактата, авторъ говоритъ о памятникахъ готской письменности, сохранившихся до нашего времени, между которыми первое мѣсто занимаетъ Codex argenteus—четвероевангеліе, относимое къ V или началу VI столѣтія. Подробно изложивъ исторію этого памятника и сказавъ о другихъ памятникахъ готской письменности (Codex carolinus, Ambrosiani codices), авторъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о языкѣ и особенностяхъ перевода Ульфилы. Въ дополненіе къ этому изслѣдованію жизни и дѣятельности

Ульфилы авторъ присоединяетъ еще очеркъ исторіи готской церкви по смерти Ульфилы и краткій очеркъ готской епархіи въ Крыму. Въ этомъ отдѣлѣ не лишенъ интереса трактатъ объ отношеніяхъ къ готской церкви св. Іоанна Златоуста. Въ сочиненіи собрано не мало фактовъ и авторъ довольно внимательно пользовался между прочимъ и чіими новѣйшими изслѣдованіями объ Ульфилѣ Вайтца, Крафта и Бесселя.

Виноградовъ студентъ каз. академіи 1875. Правила св. Василія великаго. Сочиненіе занимаетъ 36 листовъ. Въ первомъ отдѣлѣ авторъ говоритъ о происхожденіи и каноническомъ значеніи правилъ св. Василія в.; во второмъ о правилахъ, извлеченныхъ въ сборники изъ административныхъ распоряженій Василія в., именно изъ посланій его къ пресвитеру Григорію, къ хорепископамъ и подчиненнымъ ему епископамъ; въ третьемъ о правилахъ, извлеченныхъ изъ посланія его къ Діодору, еп. тарсскому, изъ 4-го посланія къ Амфилохію, изъ 27 и 29 главъ книги о Св. Духѣ; въ четвертомъ о правилахъ, изложенныхъ въ первыхъ трехъ посланіяхъ къ Амфилохію еп. иконійскому. Авторъ разсматриваетъ правила св. Василія въ связи съ историческими обстоятельствами, служащими къ объясненію ихъ происхожденія или смысла, сравниваетъ съ другими правилами древнѣйшими и позднѣйшими, также съ гражданскими постановленіями, сродными по содержанію,—сходныя по содержанію правила группируетъ вмѣстѣ, доказываетъ подлинность правилъ, подвергающихся сомнѣнію и т. д.

Виноградовъ, студентъ казанской академіи 1880. Догматическая система св. Григорія Богослова. Сочиненіе заключаетъ въ себѣ около 120 полулистовъ. Во вступленіи авторъ дѣлаетъ общій обзоръ эпохи Григорія богослова и состоянія догматики въ его время, затѣмъ описываетъ обстоятельства жизни св. отца, насколько они могли имѣть вліяніе на образъ его догматствованія. Догматическія ученія св. Григорія авторъ обозрѣваетъ въ систематическомъ порядкѣ. Главными пособіями для автора, кромѣ подлинныхъ твореній св. отца, служили сочиненія о немъ Гергенротера и Ульмана. Сочиненіе удостоено преміи.

Винчензи, профессоръ въ Римѣ. 1865—1869. Новая защита сочиненій и ученія Григорія нисскаго и Оригена. Vincensi. In S. Gregorii Nysseni et Origenis scripta et doctrinam nova defensio. Во этомъ обширномъ сочиненіи авторъ старается доказать, что Оригенъ былъ православенъ и что V вселенскій соборъ не осудилъ его.

1878. О исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына противъ грековъ. De processione spiritus sancti ex Patre Filioque, adversus Graecos. Romae 1878. Подр. отзывъ А. П. Лебедева въ *твор. св. отец* за 1881 г. стр. 584—586. Книга состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой излагаются свидѣтельства объ исхожденіи Св. Духа, взятыя изъ св. писанія, твореній св. отцевъ и историческихъ сочине-

вій. Вторая часть книги, очень большая (р. 72—255), посвящена вопросу о происхожденіи символа никео-константинопольскаго и даетъ свѣдѣнія касательно исторіи его. Важнѣйшіе тезисы, какіе защищаетъ и развиваетъ здѣсь авторъ, суть слѣдующіе: 1) такъ называемый константинопольскій символъ не есть расширенный и распространенный символъ никейскій, а есть символъ самостоятельный; 2) св. отцы IV и V вв. никогда не употребляли и не позволяли употреблять другаго символа кромѣ никейскаго; 3) второй вселенскій соборъ, константинопольскій 381 года, просто повторилъ никейскій символъ; въ противодѣйствіе же македоніанамъ въ особомъ декретѣ изложилъ ученіе, что Духъ Святый единосущенъ со Отцемъ и Сыномъ, но этого ученія этотъ соборъ не вносилъ въ символъ и даже совсѣмъ не составлялъ втораго символа (т. е. никео-константинопольскаго); 4) акты II, IV, V, VI, VI и VII вселенскихъ соборовъ и акты перваго латеранскаго собора, въ которыхъ встрѣчается константинопольскій символъ, рѣшительно всѣ, а также и сочиненіе Епифанія кипрскаго „Якорь", въ которомъ содержится тотъ же символъ, подверглись фальсификаціи и интерполяціи со стороны грековъ; 5) цѣль составленія и подлога константинопольскаго символа заключается въ томъ, чтобы ученіе объ исхожденіи Духа Святаго единственно отъ Отца выставить какъ древнѣйшее подлиннѣйшее ученіе церкви; 6) апокрифическій символъ константинопольскій появился сначала въ Іерусалимѣ и Дамаскѣ въ VII вѣкѣ, раньше же этого времени онъ совсѣмъ не былъ извѣстенъ: на него не указываетъ ни одинъ соборъ, ни одинъ отецъ церкви, и никто изъ еретиковъ. Впрочемъ этотъ ложный символъ могъ имѣть и болѣе раннее происхожденіе. 7) патріархъ іерусалимскій Ѳеодоръ въ концѣ VIII вѣка, во время VII вселенскаго собора, первый привнесъ его въ акты втораго вселенскаго константинопольскаго собора, но тѣмъ не менѣе еще въ IX вѣкѣ ученѣйшіе греки, напр. самъ Фотій, не признавали этотъ символъ символомъ вселенскаго собора; 8) западъ, начиная отъ IX вѣка, пріемлетъ этотъ символъ, будучи введенъ въ обманъ греками.

Вишняковъ Е., священникъ 1860. О БЛАГОТВОРНОМЪ ВЛІЯНІИ ДРЕВНЯГО ПРАВОСЛАВНАГО МОНАШЕСТВА НА ОБЩЕСТВО. Двѣ статьи въ *Душ. чт.* за 1860 г. (28—139). Иноки,—пишетъ авторъ,—во 1-хъ, непрестанно показывали мірскимъ людямъ, чего требуетъ отъ христіанина его званіе и какой неисчерпаемый источникъ блаженства открываетъ жизнь, проповѣдуемая евангеліемъ. Одно простое воззрѣніе на жизнь иноческую, по словамъ Златоуста, способно было произвести въ людяхъ спасительную перемѣну; во 2-хъ, еще полезнѣе были наставленія иноковъ, ради которыхъ приходили къ нимъ люди изъ разныхъ странъ, при чемъ бѣдные и пріютъ находили; въ 3-хъ, въ людямъ не могущимъ посѣщать ихъ лично, иноки писали наставительныя письма, (авторъ особенно подробно говоритъ здѣсь о письмахъ Исидора Пелусіота) и наконецъ, въ 4-хъ, заботясь о нравственномъ преуспѣяніи современниковъ своихъ, иноки заботились и о воспитаніи будущихъ поколѣній, дѣлая свои монастыри воспитатель-

ными институтами для дѣтей. Всѣ эти мысли развиваются въ статьѣ довольно обстоятельно.

О благотворномъ содѣйствіи древняго православнаго монашества внѣшнему благосостоянію общества. Статья помѣщена въ 1860 г. въ *Душ. чт.* и занимаетъ 45 стр. Она составляетъ продолженіе предыдущихъ и имѣетъ задачею показать, что иноки приносили даже матеріальную пользу обществу. Еще готовясь оставить міръ, иноки все земное достояніе свое раздавали бѣднымъ... Въ самыхъ обителяхъ плоды трудовъ иноческихъ, (о которыхъ авторъ говоритъ подробно), были источникомъ благотворенія мірянамъ.... Въ обителяхъ, гдѣ запасы были скудны, иноки находили пособіе къ своему благотворенію у людей богатыхъ, даже у императоровъ.... когда голодъ постигалъ цѣлые города и области, иноки не только жертвовали страждущимъ что было у нихъ, но и другихъ старались расположить въ пользу страждущихъ. Вообще любовь къ бѣднымъ была общею и самою свѣтлою чертою иноковъ... Движимые милосердіемъ, они иногда совершенно всего лишали самихъ себя... иногда самую жизнь свою они полагали за ближнихъ... Общимъ и постояннымъ мѣстомъ, гдѣ жители городовъ и селеній, всякаго званія, пола и возраста, могли пользоваться плодами благотворительности иноческой, были устрояемые при монастырахъ странноприимные дома, больницы и училища (о нихъ сказано подробно)... Между дѣлами благотворенія иноковъ нельзя не упомянуть наконецъ о посредничествѣ и ходатайствѣ ихъ за мірянъ предъ сильными міра. Бывали примѣры, что иноки востока въ бѣдственныя времена имперіи являлись единственными возстановителями разрушенныхъ и опустошенныхъ непріятелями областей. Но самою высшею услугою иноковъ мірскому обществу была непрестанная молитва ихъ о мірѣ и благоденствіи всего міра.

Владимірскій В. свящ. Погребеніе у древнихъ христіанъ. Двѣ статьи въ *Душ. чт.* за 1870 г. (12+8). Авторъ въ первой статьѣ пишетъ объ обычаяхъ христіанъ при погребеніи умершихъ, во второй о мѣстахъ погребенія—о катакомбахъ и кладбищахъ при церквахъ со времени Константина в.

Владимірскій В. священникъ. Древнія христіанскія мозаики. Статья на 15 стр. въ *Душ. чт.* 1877 г. Авторъ подробно описываетъ мозаическія изображенія, бывшія въ храмахъ періода всел. соборовъ. Упоминаетъ о храмахъ, построенныхъ Константиномъ, Констанціемъ, Плакидою, дочерью имп. Ѳеодосія в., Юстиніаномъ, папою Гоноріемъ и т. д.

Владимірскій, студ. петр. академіи. 1879. Публичное покаяніе въ древней церкви (до V вѣка). Подр. отзывъ въ *Прот. петр. акад.* за 1879 годъ стр. 215. Сочиненіе представляетъ собою обширный трудъ, обнимающій собою всѣ вопросы касательно публичной исповѣди въ древней церкви,—какъ то: о первоначальномъ появленіи и развитіи этой исповѣди, о значеніи пресвитера духовника, объ отношеніи публичной исповѣди къ тайной и о прекращеніи ея. Съ

особенною подробностью авторъ разсматриваетъ обрядъ древняго публичнаго покаянія и возвращеніе въ нѣдра церкви послѣ его окончанія. Сочиненіе удостоено похвальнаго отзыва.

Вознесенскій, священникъ 1863. Монофизиты въ Абиссиніи. Статья на 20 страницахъ помѣщена въ Дух. Бесѣдѣ за 1863 годъ. На первыхъ шести страницахъ авторъ кратко знакомитъ съ исторіею абиссинской церкви до VI вѣка. „Разорвавши съ VI вѣка всякое-общеніе съ православною церковію,"—пишетъ онъ далѣе,—„абиссинская церковь во многомъ, и притомъ во многихъ главныхъ пунктахъ осталась вѣрною древнему ученію церкви вселенской; но многое также съ теченіемъ времени, было потеряно, забыто или искажено";—и затѣмъ авторъ весьма подробно описываетъ современное устройство, вѣроученіе, культъ и управленіе абиссинской церкви.

Вознесенскій протоіерей въ Копенгагенѣ. Несторіане или халдейскіе христіане. Четыре статьи въ *Дух. бесѣдѣ* за 1868 г. (15+8+9+8). Статьи составлены при пособіи восточной библіотеки Ассемани. Свѣдѣнія о современныхъ несторіанахъ заимствованы авторомъ изъ сочиненій англійскихъ путешественниковъ Лайярда, Гранта, Флетчера и др.—Въ 1-й статьѣ авторъ говоритъ о количествѣ, мѣстѣ жительства и названіяхъ современныхъ намъ несторіанъ, затѣмъ излагаетъ исторію несторіанскихъ обществъ на востокѣ съ древняго времени, положеніе ихъ при византійскихъ императорахъ, при персидскомъ правительствѣ, при арабахъ и послѣ взятія Багдада татарами въ половинѣ XIII в.,—о распространенности ихъ въ это время и о количествѣ ихъ епископій. Во второй и слѣд. статьяхъ, авторъ знакомитъ съ тѣмъ, какія книги св. писанія признаютъ несторіане, какой символъ исповѣдуютъ, какъ совершаются у нихъ таинства, какихъ святыхъ признаютъ они, какіе имѣютъ праздники, посты, наконецъ о нѣкоторыхъ обычаяхъ у современныхъ несторіанъ, заимствованныхъ ими отъ іудеевъ—„Отсюда",—пишетъ авторъ,—„между прочимъ родилась мысль, не суть-ли именно нынѣшніе несторіане потомки о израильскихъ колѣнъ, отведенныхъ въ плѣнъ ассирійскими царями Подробному изложенію и раскрытію всѣхъ доказательствъ въ пользу этого предположенія, посвящено цѣлое сочиненіе американскаго миссіонера Гранта, жившаго нѣсколько лѣтъ между несторіанами: Dr. Grant—The Nestorians or the lost tribus. Lond. 1841."

Воелусъ, знаменитый ученый богословъ Сорбонны, вмѣстѣ съ французскимъ ученымъ Юстелломъ (или Юсто). совѣтникомъ и государственнымъ секретаремъ, занимался изданіемъ древнихъ сборниковъ каноновъ. 1661. Библіотека древняго каноническаго права. G. Voellus et H. Iustellus. Bibliotheca iuris canonici veteris. Par. 1661. Два тома. Въ первомъ томѣ содержится кодексъ каноновъ, прзнаваемыхъ и греческою и латинскою церковію—codex canonum ecclesiae universae, каноны Діонисія младшаго, римской церкви и т. д. Во второмъ томѣ содержатся сборники каноновъ греческой церкви: συνταγμα Іоанна схоластика, номоканонъ Фотія, collectio constitut. ec-

clesiasticorum, ложно приписываемое Вальсамону и т. д. Куртцъ находитъ странною попытку издателей возстановить древній codex canonum ecclesiae universae, такъ какъ подобнаго кодекса не существовало.

Воиновъ, студентъ каз. акад. 1858. Духъ древнихъ отцевъ церкви въ борьбѣ съ ересями и расколами. Сочиненіе имѣетъ въ себѣ 21 полулистъ. Во вступленіи авторъ излагаетъ общій взглядъ отцевъ церкви на ереси и расколы. Затѣмъ сочиненіе дѣлится на двѣ части, такъ какъ, по автору, отцы церкви въ борьбѣ обнаруживали: а) духъ строгости, ведя борьбу сообща, неутомимо, не только въ подвѣдомой имъ области, но и въ неподвѣдомыхъ, не смотря ни на какія препятствія и лишенія и б) духъ любви,—такъ какъ они никогда не смѣшивали заблужденіе съ самыми заблуждающимися и всегда съ полною охотою и готовностью согласны были принимать въ общеніе съ церковію всѣхъ раскаявающихся въ своихъ заблужденіяхъ. Въ заключеніи сочиненія авторъ пытается выяснить, какъ могъ соединяться у отцевъ церкви и духъ любви и духъ строгости въ отношеніяхъ ихъ къ еретикамъ. Всѣ эти общія соображенія подкрѣпляются примѣрами изъ жизни Аѳанасія алекс., Василія великаго, Іоанна Златоуста и папы Льва великаго.

Волковъ, студентъ петерб. академіи 1869. Очеркъ интеллектуальнаго развитія христіанскаго ученія у отцевъ и учителей церкви. Сочиненіе на степень магистра.

Вольбортъ. Филологическая библіотека. Volborth. Biblioth. Philol. На 225 и слѣд. стр. II тома этой библіотеки идетъ рѣчь о языческомъ историкѣ Зосимѣ.

Вольфъ 1722. Неизданныя греческія сочиненія I. Chr. Wolfii Anecdota Graeca. Zalzb. 1722. Между прочимъ здѣсь помѣщено сочиненіе Фотія περὶ της Μανιχαίων αναβλαστησεως.

1712. О катенахъ греческихъ отцевъ. De catenis Pp. Graecorum usque potissimum manuscriptis. Vitb. 1712.

Воронцовъ, студентъ каз. академіи 1870. Исторія армянской церкви. Сочиненіе на 84 полулистахъ. Въ вступленіи авторъ говоритъ объ армянахъ язычникахъ и ихъ языческой религіи (пол. 1—6). Затѣмъ содержаніе сочиненія слѣдующее: а) состояніе армянской церкви отъ Авгаря до Тиридата, отъ I—IV в. (пол. 7—12); б) состояніе ея отъ Тиридата В. и просвѣтителя св. Григорія до Саака и блаженнаго Месроба, отъ 301—400 г. (пол. 12—22); в) внутреннее состояніе церкви армянской въ это время и церковная письменность IV вѣка (пол. 22—24); г) исторія армянской церкви отъ Саака в. до покоренія Арменіи арабами, отъ V—VII вѣка (пол. 24—35); д) о церковныхъ писателяхъ V вѣка (пол. 35—36); е) объ армянской церкви въ VI и VII вв. (пол. 36—42); ж) о церковныхъ писателяхъ Арменіи за это время (пол. 42); з) церковь армянская отъ VIII до XI вѣка (пол. 42—49); и) церковные писатели въ Арменіи отъ VIII—XI в. (пол. 50); і) церковь армянская въ XII вѣкѣ (пол. 51); к) писатели церковные въ Арменіи въ XII вѣкѣ (пол. 66—67); л) церковь армян-

сная отъ XIII в. до второй половины XVIII в. (пол. 67—76); м) писатели армянской церкви въ XIII в. и состояніе духовнаго просвѣщенія въ Арменіи въ послѣдующіе вѣка (пол. 77—80); н) церковь армянская въ эпоху присоединенія къ россійской имперіи (пол. 80—89). Авторъ преимущественно пользовался сочиненіемъ Худобашева: „Обозрѣніе Арменіи".

Воскресенскій, студентъ каз. академіи 1864. О театрахъ и зрѣлищахъ по суду отцевъ и учителей церкви. Сочиненіе на 41 полулистѣ, оно дѣлится на три части. Въ 1-й излагаются мнѣнія отцевъ церкви о театрахъ и зрѣлищахъ (что они имѣютъ тѣсную связь съ идолослуженіемъ и весьма вредное вліяніе на нравственность); во 2-й объ актерахъ; въ 3-й о томъ, какъ христіане должны относиться къ театрамъ и зрѣлищамъ и къ лицамъ, въ нихъ участвующимъ. Изъ сочиненій восточныхъ отцевъ церкви авторъ пользовался вельно твореніями св. Іоанна Златоуста, а также правилами апостольскими и нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборовъ.

Воскресное чтеніе. Журналъ еженедѣльный, издававшійся при кіевской дух. академіи съ 1837 по 1870 годъ, затѣмъ съ 1872 по 187 г. издававшійся въ Кіевѣ же подъ редакціею наставника семинаріи Х. М. Орды,—наконецъ съ 1879 снова издающійся кіевскою академіей.

Воскресное чтеніе за старые годы особенно важно для насъ по множеству выдержекъ изъ твореній св. отцевъ періода вселенскихъ соборовъ. Такъ тамъ можно найти въ переводѣ выдержки изъ твореній: Александра е. александрійскаго (см. годъ 11-й), Андрея критскаго (гг. 9, 15, 17), Анастасія синаита (гг. 6, 22, 23), Антонія великаго (гг 3, 5), Аѳанасія іерусалимскаго (г. 4), Аѳанасія александрійскаго (гг. 3, 6, 17, 18), Василія в. (гг. 2, 5, 6, 9, 16, 19), Григорія Богослова (гг. 3, 18, 19 22), Григорія нисскаго (гг. 2, 4, 6, 7, 8, 17, 18, 19, 21). Епифанія кипрскаго (гг. 7, 10, 12), Ефрема сирина (гг. 2, 3, 5, 10, 11, 12, 13; 16, 22), Исаака сирина (гг. 5), Исидора пелусіота (гг. 6, 12), Іоанна дамаскина (гг. 7, 14, 17), Іоанна Златоуста (во всѣхъ годахъ, начиная съ 1 до 21), Іоанна лѣствичника (г. 3), Іоанна милостиваго (гг. 5), Кесарія (гг. 9 и съ 11 по 17). Кирилла александрійскаго (гг. 6, 11, 16), Льва великаго (гг. 7, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24), Макарія великаго (г. 13). Максима исповѣдника (гг. 8, 9, 11, 21), Петра хрисолога (г. 6), Софронія п. іерусаІерусалимскаго (гг. 16, 17), Фотія патр. конст. (г. 20), Ѳеогноста препод. (г. 16), Ѳеодора студита (гг. 6, 9, 11, 12, 13, 15). Кромѣ того въ Воскр. чт. помѣщены слѣд. статьи, относящіяся къ исторіи вост. церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ первомъ году: *никейскій вселенскій соборъ и рѣчь Константина в. предъ открытіемъ этого собора.* (6)[1]) Авторъ собственно со-

---

[1]) Цифра въ скобкахъ около названія статьи означаетъ количество столбцовъ, занимаемыхъ статьей.

ставилъ краткое разсужденіе о важности никейскаго собора,—коротко изложивъ для доказательства этого его исторію.—Рѣчь Константина заимствована у Евсевія.

Обращеніе іудея при смерти Василія в. (4). Сообщается сказаніе о томъ, какъ еврей, лечившій св. Василія, почитавъ чудомъ, если Василій в. проживетъ до слѣд. дня, и когда это случилось—крестился.

Обрѣтеніе Креста Господня и празднество въ честь его возвиженія. (8) Сообщается сказаніе объ обрѣтеніи креста Еленою и объ освобожденіи его изъ персидскаго плѣна Иракліемъ

Св. безсребренники. (5) Авторъ рѣшаетъ вопросъ: какихъ святихъ церковь удостоиваетъ имени безсребренниковъ и говоритъ, что это были по преимуществу безмездные враги Далѣе сообщается краткія свѣдѣнія о замѣчат. св. безсребренникахъ; изъ періода всел. соб. о св. Симеонѣ странноприимцѣ.

Достопамятныя преданія о св. Епифаніи, еп. кипрскомъ. (1) Сообщается 5 различ изрѣченій св. Епифанія.

Св. Спиридонъ тримивунтскій. (7) Сообщается шесть чудесъ преподобнаго, между прочимъ чудо исцѣленія имъ имп Констанція, слѣдствіемъ чего, по предположенію автора, было то, что Констанцій освободилъ все духовенство въ имперіи отъ дани

Св. Романъ сладкопѣвецъ. (3) Сообщается, какъ мало развитъ былъ св. Романъ, способный только возжигать свѣтильники и не допускаемый на клиросъ, и затѣмъ, какъ вслѣдствіе чуднаго видѣнія онъ вдругъ сдѣлался знаменитымъ составителемъ церковныхъ пѣснопѣній.

Никейскій второй, вселенскій седьмой соборъ. (8) Статья представляетъ собою разсужденіе о важности седьмого всел. собора, какъ послѣдняго завѣта церкви вселенской; причемъ авторъ сообщаетъ, какъ разрознено было положеніе церкви уже и въ это время.

Недѣля православія (3) Между прочимъ подробно разсказывается въ статьѣ о ходатайствѣ Ѳеодоры за своего супруга Ѳеофила.

Во второмъ году: *Св. Пахомій в.* (7) Краткое и общее разсужденіе о жизни и заслугахъ св. Пахомія для церкви.

Воспоминаніе о шести вселенскихъ соборовъ. (7) Авторъ представляетъ а) краткое свѣдѣніе о 6 всел соборахъ; б) ученіе вѣры, изложенное на нихъ (сокращенно) и в) нѣкоторыя правила ихъ, касательно поведенія христіанскаго; излагаются собственно правила шестого вселенскаго собора (трульскаго).

Древніе аскеты или подвижники. (9) Статья представляетъ общее разсужденіе въ защиту аскетизма, по поводу нарѣканій на него, доказывая, какъ аскетизмъ былъ благодѣтеленъ для возвышенія духа.

Павелъ Ѳивейскій—первый пустынно-житель христіанскій. (3)—Сообщается о свиданіи св Антонія съ Павломъ.

Святые столпники. (9) Перечисляются св. столпники 5, 6, 7, 8, 10 и 12 вв., говорится объ ихъ подвигѣ, о томъ, что несмотря на такой суровый подвигъ св. столпники жили весьма долго. Затѣмъ сообщается о дарѣ чудотвореній, какимъ обладали св. столпники, и о великомъ вліяніи, какое они имѣли на своихъ современниковъ.

О древнихъ праздникахъ св. мучениковъ. (8) Между прочимъ въ статьѣ собраны свидѣтельства св. Іоанна Златоуста о почитаніи мучениковъ въ его время.

Императоръ Валентъ и Василій великій (9) Подробно разсказывается объ отношеніяхъ Валента къ Василію великому во время пребыванія Валента въ Кесаріи.

Св Іоаннъ Златоустъ въ изгнаніи. (13) На основаніи писемъ св Іоанна характеризуется поведеніе его во время ссылки и въ періодъ жизни въ изгнаніи.

Церковное употребленіе анаѳемы. (5) Авторъ сообщаетъ, что въ древности слово анаѳема употреблялось въ дурномъ и въ хорошемъ смыслѣ; затѣмъ сообщаетъ, какое значеніе даетъ анаѳемѣ наша русская церковь.

Древнее употребленіе четыредесятницы. (5) Въ статьѣ, на основаніи свидѣтельствъ св. отецъ и государств. законовъ, сообщается какъ проводили св четыредесятницу вѣрующіе въ періодъ всел. соб.

Въ четвертомъ году: *О бесѣдахъ св. Іоанна Златоуста на посланіе ап. Павла.* (4) Передается разсказъ ученика св. Іоанна Злат. Прокла о томъ, что св. ап. Павелъ три ночи кряду являлся и бесѣдовалъ съ св. Іоанномъ Злат., когда тотъ занимался толкованіемъ его посланій. „Сіе сказаніе," — говоритъ авторъ — „показываетъ, что св. Златоустъ, раскрывающій глубокій смыслъ писаній Павловыхъ, есть самъ Павелъ, изъясняющій себя устами св. Златоуста". Затѣмъ приводятся похвальныя отзывы о толкованіи Іоан. Златоуста—Исидора пелусіота и Димитрія ростовскаго.

Исповѣданіе вѣры Ѳеодора патр. іерусалимскаго, читанное на VII всел. соборѣ. (13) Приведено самое исповѣданіе. Въ предисловіи сообщается, что исповѣданіе это послано было на VII всел. соборъ отъ имени патріарховъ антіохійскаго и александрійскаго, почему и имѣетъ особенную важность.

Свидѣтельства язычниковъ о богослуженіи и благочестивыхъ обычаяхъ древнихъ христіанъ. Въ концѣ статьи на трехъ столбцахъ собрано все, что сказалъ добраго о христіанскихъ обычаяхъ имп. Юліанъ.

Анаѳематизмы противъ ереси Пелагія. (7) Послѣ краткаго вступленія, въ которомъ сообщаются свѣдѣнія о ереси,—приведено 8 анаѳематизмовъ противъ ереси одного изъ карѳагенскихъ соборовъ.

Препод. Іоаннъ лѣствичникъ. (6) Излагается жизнь св. Іоанна по слѣд. тремъ рубрикамъ: а) восхожденіе Іоанна подъ руководствомъ духовнаго отца, б) восхожденіе безъ руководства, в) время восхожденія и руководствованія другихъ.

О св. постникахъ. (12) Послѣ перечисленія извѣстнѣйшихъ св. постниковъ, съ обозначеніемъ какъ рѣдко и въ какихъ малыхъ размѣрахъ принимали они пищу, сообщается о томъ, какую именно пищу употребляли они и какъ долго, не смотря на все это, прожили. Затѣмъ говорится о чудесахъ, сопровождавшихъ ихъ жизнь, и о томъ, какимъ образомъ постъ послужилъ имъ великимъ пособіемъ въ дѣлѣ достиженія спасенія, дѣлая молитву ихъ отрѣшенною и помогая имъ въ борьбѣ съ плотію.

Въ пятомъ году: *Второе пораженіе аріанства или св. Исаакій исповѣдникъ.* (6) Разсказывается о троекратномъ вразумленіи Исаакіемъ имп. Валента, объ участіи св. Исаакія на второмъ всел. соборѣ и о концѣ его жизни.

Св. Кириллъ александрійскій. (4) Разсказывается о борьбѣ св. Кирилла съ новаціанами, іудеями и несторіанами. Желая выяснить причины противодѣйствія Кириллу со стороны Іоанна антіохійскаго на ефесск. соборѣ, авторъ пишетъ, что поводомъ къ тому были клеветы и нареканія еретиковъ на ученіе александрійскаго епископа.

Девять опредѣленій противъ оригенизма (4) Приводятся анаѳематизмы на Оригена, высказанные имп. Юстиніаномъ въ письмѣ къ п. Минѣ, съ краткимъ предисловіемъ, въ которомъ говорится, что поводомъ къ такому порицанію оригенизма Юстиніаномъ послужило то обстоятельство, что въ его время приверженцы Оригена стали дорожить не только добрыми мыслями Оригена, но и его заблужденіями.

Чтенія изъ церковной исторіи для дѣтей. Чтенія излагаютъ ц. исторію по столѣтіямъ и представляютъ весьма сжатый обзоръ важнѣйшихъ событій въ каждое столѣтіе. Обзору IV вѣка посвящены 13 столбцовъ, V—8, VI—9, VII,—8, VIII—9 и IX—9.

Аттилла и св. Левъ в. папа римскій.

Св. Косьма, еп. маіюмскій. (7) Статья содержитъ краткое жизнеописаніе св. Косьмы; затѣмъ говорится о состояніи церкви въ его время, которое послужило поводомъ для св. Косьмы составлять пѣснопѣнія, о характерѣ этихъ пѣснопѣній и, наконецъ, о томъ, на какіе собственно праздники составлены имъ каноны.

Нонна, просвѣтительница Грузіи. (4) Довольно подробно говорится о проповѣднической дѣятельности св. Нонны.

Блаженная жизнь св. Іоанна за гробомъ. (2) Статья содержитъ выдержку изъ исторіи Кедрина, о томъ, какъ одинъ изъ почитателей св. Іоанна, еп. Аделфій, просилъ Бога, чтобы ему открыта была судьба св. Іоанна, и ему сказано, что человѣкъ, облеченный тѣломъ не можетъ видѣть св. Іоанна, такъ какъ онъ предстоитъ престолу Господа.

Преподобный Пименъ. (6) Статья имѣетъ двѣ части. Въ 1-й говорится о жизни и дѣлахъ св Пимена; во 2-й перечисляются его наставленія.

Состязаніе св. Сильвестра, папы римскаго, съ іудеями, въ присутствіи Константина в. (10) Статья заимствована изъ исторіи Кедрина. Сильвестръ доказывалъ іудеямъ на основаніи св. писанія В. З., что Іисусъ Христосъ есть истинный Мессія. Чѣмъ кончилось состязаніе—неизвѣстно.

Перенесеніе мощей св. Іоанна Златоуста. (3) По словамъ автора поводомъ къ перенесенію послужила бесѣда архіеп. константинопольскаго Прокла, восхвалившаго добродѣтели св. Іоанна. Перенесеніе не состоялось, когда императоръ послалъ повелѣніе перенести; а состоялось только тогда, когда онъ послалъ прощеніе.

Въ седьмомъ году: *Попеченіе св. Іоанна Златоуста о распространеніи и благосостояніи христ. церквей въ странахъ языческихъ.*

Послѣ краткаго введенія, приводятся три письма Златоуста: а) къ пресвитерамъ и монахамъ въ Финикіи; б) къ Константію пресвитеру, также финикійскому миссіонеру, и в) къ монахамъ готоамъ.

Въ осьмомъ году: *подвиги благотворенія и любви христіанъ древней церкви.* (5) Авторъ по преимуществу касаясь временъ вс. соборовъ, перечисляетъ и изображаетъ слѣд. подвиги: а) попеченіе о больныхъ, б) основаніе богоугодныхъ заведеній, в) попеченіе о пособіи и выкупѣ плѣнныхъ.

Нѣкоторыя черты семейной жизни праведнаго Филарета милостиваго. (12)—Филаретъ около четырехъ лѣтъ жилъ въ Цареградѣ и былъ образцемъ семейныхъ добродѣтелей и благотворительности.

Св. Павелъ ѳивейскій. (9) Житіе св. Павла составлено по тремъ первоисточникамъ, (собственно по двумъ—по греческой рукописи, находящейся въ баварской библіотекѣ, и по сказанію Іеронима), при чемъ сдѣлано очень обстоятельное примѣчаніе объ этихъ первоисточникахъ. Съ тѣмъ и другимъ первоисточникомъ авторъ познакомился по изданію Болландистовъ.

Въ девятомъ году: *Чудесное обрѣтеніе твореній св. Григорія великаго.* (2) Разсказывается, что творенія эти первоначаяьно были открыты хранящимися въ храмѣ Петра, въ одномъ изъ ковчеговъ, по указанію самого Григорія, явившагося въ видѣніи.

О крещальняхъ. (5) Въ статьѣ перечисляются замѣчательнѣйшія крещальни IV и V вв., описывается ихъ устройство и опредѣляется ихъ назначеніе. „Съ постепеннымъ распространеніемъ христіанства, и уменьшеніемъ язычества,—пишетъ авторъ,—уменьшилась необходимость въ крещальняхъ, какъ обширныхъ и отдѣльныхъ зданіяхъ, такъ что въ концѣ VI вѣка крещальни устроялись уже въ маломъ видѣ, въ притворахъ церквей.“

Нѣкоторыя черты изъ жизни преп. Евѳимія в. (6) Авторъ указываетъ слѣд. черты въ жизни Евѳимія: а) любовь къ уединенію б) любовь къ ближнимъ, в) строгость къ самому себѣ, г) ревность о православіи, д) пламенную любовь къ Богу, е) даръ чудотвореній ж) прозорливость.

Церковная похвала св. Іоанну Златоусту. (4) Передается содержаніе канона Іосифа на празднество перенесенія мощей св. Іоанна Златоуста, въ которомъ, между прочимъ: а) изображаются добродѣтели святаго и б) прославляются дарованія св. по его кончинѣ.

Св. Андрей критскій. (4) Въ статьѣ болѣе говорится о св. Андреѣ, какъ дѣятелѣ противъ монофелитства, и очень мало какъ о пѣснописцѣ.

Въ десятомъ году: *Святый Мартинъ исповѣдникъ папа римскій.* (5) Краткій разсказъ о его дѣятельности противъ монофелитства и объ его страданіи.

Св. чудотворецъ Тихонъ, еп. амаѳунтскій. (6) Въ статьѣ сообщается, что св. Тихонъ жилъ въ началѣ V вѣка, былъ сынъ хлѣбника, епископствовалъ въ Амаѳунтѣ, городѣ о. Кипра, былъ посвященъ Епифаніемъ, отличался миссіонерскою дѣятельностію по просвѣ-

щенію окрестныхъ язычниковъ; кромѣ того сообщается нѣсколько легендарныхъ сказаній о чудесахъ св. Тихона, совершенныхъ имъ въ юности.

Въ одиннадцатомъ году: *Св. равноапостольный Константинъ какъ избранное орудіе божественнаго промысла къ утвержденію вѣры и церкви Христовой.* (10+12+21+14) Статья очень обстоятельная, снабженная цитатами на первоисточники и пособія и имѣющая полемическую задачу—защитить значеніе Константина в. отъ возводимыхъ на него нареканій. Во вступленіи авторъ говоритъ о состояніи церкви предъ временемъ Константина в., затѣмъ пишетъ объ обстоятельствахъ его воспитанія, ставя ему въ заслугу, что онъ не былъ праздными зрителемъ чудныхъ явленій промысла. Далѣе авторъ перечисляетъ дѣянія Константина въ пользу вѣры и церкви. Особенно подробно говоритъ онъ здѣсь о значеніи никейскаго собора и еще болѣе о перенесеніи столицы изъ Рима въ Византію, въ 6 пунктахъ указывая всю важность этого событія для блага церкви.—Наконецъ авторъ разбираетъ различныя нареканія на Константина,—что онъ принялъ христіанство по политическимъ разсчетамъ, что христіанство не произвело благодѣтельнаго вліянія на его душу и что онъ въ концѣ жизни былъ расположенъ къ аріанству.—Авторъ старается ослаблять значеніе этихъ нареканій.

Св. Іоаннъ Златоустъ и Евтропій. (5) Сообщается объ отношеніяхъ между Златоустомъ и Евтропіемъ до времени паденія Евтропія; затѣмъ передается содержаніе рѣчи Златоуста „на Евтропія."

Послѣдніе годы жизни св. Іоанна Златоуста. (5) Говорится о печальномъ состояніи здоровья Златоуста во время пребыванія его въ ссылкѣ, о заботахъ его отсюда относительно оставшейся своей паствы, (причемъ приводится нѣсколько выдержекъ изъ его писемъ),—о ходатайствахъ за Златоуста, о указѣ императора, опредѣляющемъ ему новое мѣсто ссылки и о кончинѣ свлтителя.

Св. Амфилохій еп. иконійскій. (4) Описывается жизнь св. Амфилохія, который былъ другомъ св. Василія в. и Григорія Богослова, присутствовалъ на 2 всел. соборѣ, и не воздавъ поклоненія сыну имп. Ѳеодосія, мобудилъ императора изгнать изъ столицы аріанъ, унижающихъ Сына Божія.

Св. Амвросій медіоланскій. (15) Авторъ во вступленіи уподобляетъ св. Амвросія Василію в., Григорію Богосл. и Іоанну Златоусту. Затѣмъ довольно подробно описываетъ исторію избранія Амвросія въ архіеп. медіоланскіе и всѣ его дѣйствія на пользу церкви. Авторъ вноситъ въ это описаніе и всѣ легендарные разсказы.

Блаженный Августинъ, еп. иппонійскій. Двѣ статьи. (25+20) Въ первой разсказывается о первой половинѣ жизни Августина—о борьбѣ его духа въ юности (по исповѣди его), во второй—о второй половинѣ жизни Августина—о борьбѣ его съ еретиками, причемъ говорится собственно о его устной борьбѣ съ еретиками и о его убѣжденіяхъ, а сочиненія его не разбираются и даже не перечисляются.

Седьмой вселенскій соборъ или никейскій второй. (14) Во вступ-

ленія авторъ говоритъ объ особенной опасности иконоборческой ереси для церкви, такъ какъ эта ересь свидѣтельствуетъ объ отсутствіи страха Божія. Затѣмъ разсказывается исторія собранія собора и описывается, что сдѣлано въ каждое отдѣльное засѣданіе собора, а всѣхъ засѣданій было восемь.

Въ двѣнадцатомъ году: *О гоненіи на христіанъ при Діоклетіанѣ.* Статья состоитъ изъ 5 отдѣленій (132+9+15+18+14 столб.), имѣющихъ серьезный научный характеръ. Въ 1 отд. авторъ изображаетъ состояніе церкви предъ началомъ гоненія; во 2-мъ — показываетъ причины и побужденія къ гоненію; въ 3—опредѣляетъ время, въ которое гоненіе воздвигнуто и періодъ его продолженія; въ 4-мъ—обозначаетъ отличительный характеръ гоненія; въ 5-мъ — указываетъ судьбы промысла Божія въ сохраненіи, утвержденіи и распространеніи св. вѣры среди самыхъ бѣдствій десятаго гоненія, направленнаго божественною премудростію къ торжеству вѣры и церкви.

О древнихъ христіанскихъ пустынножителяхъ Египта. 9 писемъ (7+11+7+6+7+7+9+12+12). Авторъ а) дѣлаетъ выписку изъ сочиненій Златоуста въ похвалу монашеству, б) описываетъ жизнь Антонія в., Аммонія и Пахомія, в) говоритъ о количествѣ монаховъ въ Египтѣ, объ устройствѣ монастырей, объ анахоретахъ и о псевдомонахахъ здѣсь—о сарабаитахъ и еремитахъ, повѣствуетъ объ одеждѣ и пищѣ египетскихъ монаховъ, о молитвѣ и трудахъ ихъ, о правителяхъ поведенія ихъ, о подвигахъ ихъ и духовныхъ совершенствахъ ихъ.

Обозрѣніе догматико-аскетическаго ученія препод. Макарія египетскаго. Три статьи (12+8+6). Послѣ вступленія въ которомъ излагаются свѣдѣнія о жизни и сочиненіяхъ Макарія, авторъ передаетъ ученіе св. Макарія—о природѣ человѣка въ первобытномъ его состояніи, о падшей природѣ человѣка; объ искупленіи нашемъ чрезъ І. Х.; объ условіяхъ и средствахъ усвоенія благодатныхъ даровъ искупленія; о препятствіяхъ на пути къ спасенію; о проявленіяхъ благодатной силы св. Духа въ душѣ, подвизающейся ради спасенія своего; о состояніи духовнаго совершенства человѣка; о жизни будущей. Передача заключается въ буквальныхъ выпискахъ изъ сочиненій св. отца. „Лучшее изданіе греческаго текста твореній св. отца Макарія“,—пишетъ авторъ въ примѣч.—есть *Прицѣево* вышедшее въ 1714 г. „Бесѣды его можмо читать въ русск. переводѣ въ *Христ. чтеніи* и въ особенной книгѣ, изд. при м. д. академіи въ 1839 году. Послѣдній переводъ сдѣланъ, кажется не съ Прицева изданія и не вездѣ согласенъ съ первымъ. Хотя языкъ этого перевода не чисторусскій, но онъ близокъ къ подлиннику.“

Блаженный Θеодоритъ еп. кирскій. (15) Статья содержитъ жизнеописаніе Θеодорита; здѣсь всего болѣе говорится о тѣхъ нареканіяхъ и преслѣдованіяхъ, которыя приходилось переносить Θеодориту за его сочувствіе Несторію, и дѣлаются выписки изъ сочиненій Θеодорита о тѣхъ чувствахъ, какія онъ при этомъ испытывалъ. О литературной дѣятельности Θеодорита авторъ ничего не сообщаетъ.

Святый Софроній, патріархъ іерусалимскій. (8) Статья представ-

листъ краткое жизнеописаніе св. Софронія, составленное главнымъ образомъ по церк. исторіи Флери.

Преподобный Іоаннъ Лѣствичникъ. (16) Послѣ самыхъ краткихъ библіографич. замѣчаній о св. Іоаннѣ, авторъ исключительно занимается обзоромъ его сочиненія—Лѣствицы. „Предлагаемъ," —пишетъ онъ,—„краткій обзоръ сего замѣчательнаго творенія съ тою цѣлію, чтобы показать, по возможности, богатство и важность его содержанія, уяснить порядокъ и связь различныхъ частей его, и тѣмъ хотя нѣсколько содѣйствовать внимательному чтенію или изученію самой книги."

Въ тринадцатомъ году: *Чтенія о св. отцахъ учителяхъ церкви и церковныхъ писателяхъ или патрологіи.* Въ первой статьѣ (12) авторъ говоритъ о значеніи и задачахъ патрологіи.

Очеркъ исторіи церковнаго законодательства. (16) Авторъ пишетъ въ этомъ очеркѣ: а) о началахъ церковнаго законодательства, т. е. о правилахъ апостольскихъ, б) о распространеніи и умноженіи церковныхъ законовъ съ IV вѣка, перечисляя вселенскіе и помѣстные соборы, замѣчательные законодательными постановленіями, в) о собраніи церковныхъ правилъ и переводѣ ихъ на латинскій языкъ, что случилось до халкидонскаго собора, г) объ опытахъ свода церковныхъ правилъ—т. е. о номоканонѣ Іоанна схоластика, д) о подтвержденіи и умноженіи церковныхъ правилъ на VI и VII всел. соборахъ и наконецъ е) объ уклоненіи западной церкви отъ вселенской и началѣ новаго права папскаго.

Нѣкоторыя черты блаженства праведныхъ. (4) Статья наполнена выписками изъ бесѣдъ блаж. Августина на псалмы.

Письмо о счисленіи дней св. четыредесятницы. (3) Передается исчисленіе аввы Дороѳея, жившаго въ началѣ VII в., и Іоанна дамаскина, жившаго спустя сто лѣтъ послѣ аввы Дороѳея. Первый къ четыредесятницѣ причисляетъ и сырную и страстную недѣли, исключая всѣ воскресенья и субботы поста, а второй исчисляетъ четыредесятницу съ понедѣльника 1-й недѣли до лазаревой субботы исключая сырную и страстную седьмицы, но не исключая воскресныхъ и субботнихъ дней.

Ученіе бл. Августина о благодати Божіей. Три статьи, изъ нихъ послѣдняя помѣщена въ XIV году *В. чт.* (15+9+19). Авторъ излагаетъ ученіе Августина: а) о необходимости благодати Божіей для спасенія человѣка, б) объ отношеніи благодати къ свободной волѣ человѣка и в) объ условіяхъ пріобрѣтенія благодати. Въ послѣдней статьѣ авторъ дѣлаетъ замѣчанія на нѣкоторые пункты ученія бл. Августина о благодати Божіей.

Въ четырнадцатомъ году: *Преподобный Максимъ исповѣдникъ.* (15) Излагается жизнь св. Максима по біографіи, составленной ученикомъ его Анастасіемъ, исторія борьбы Максима съ монофелитствомъ и особенно подробно исторія суда надъ нимъ въ Константинополѣ.

Ученіе преп. Іоанна Дамаскина о чествованіи св. иконъ. (9) „Это ученіе," —пишетъ авторъ,—„содержится преимущественно въ трехъ

словахъ или посланіяхъ къ константинопольскому народу",—содержаніе которыхъ онъ и передаетъ въ системат. порядкѣ.

Въ пятнадцатомъ году: *Нѣсколько уроковъ преп. Антонія в.*—(5) Передаются важнѣйшія наставленія Антонія монашествующимъ.

Для чего промыслу Божію угодно было предать св. землю и гробъ Господень невѣрнымъ. (4) „Въ паденіи этого царства," — пишетъ авторъ,—„христіанинъ видитъ благотворное дѣйствіе промысла, не попустившаго противозаконной власти римскаго престола, посредствомъ крестовыхъ походовъ, распространиться въ Азіи съ опасностію для православной вѣры. Съ другой стороны, можемъ думать, что Богъ, допустивъ магометанъ обладать святынею христіанскою, хотѣлъ оставить путь къ Іерусалиму затрудненнымъ, какъ символъ иного пути къ иному Іерусалиму. Наконецъ можно предполагать въ судьбахъ промысла еще одну цѣль: можетъ быть, Богъ хочетъ указать средство къ спасенію нарѣдамъ, еще не познавшимъ его."

Въ шестнадцатомъ году: *О преподобномъ Сисоѣ.* (4) Преп. жилъ въ горѣ Антонія в. и отличался величайшимъ смиреніемъ и добротою.—О кончинѣ его выписано сказаніе Руфина.

Слѣпецъ Дидимъ и утѣшеніе, сказанное ему Антоніемъ в.—(1) Коротко сообщается, о слѣпотѣ Дидима съ 5-лѣтняго возраста и объ обширности его познаній. „Не стоитъ скорбѣть и жалѣть тебѣ",—сказалъ ему Антоній,—„что у тебя нѣтъ очей, которыя есть и у ящерицы и у мышей и у другихъ маловажныхъ животныхъ; несравненно болѣе значитъ то, что ты имѣешь очи, подобныя ангельскимъ, ясно созерцаешь Бога и вѣрно постигаешь истинное знаніе". Сдѣлана ссылка на церк. ист. Созомена.

Преп. Павелъ препростый. (6)—Павелъ былъ ученикъ св. Антонія. Въ статьѣ сообщается о его подвигахъ и его духовныхъ дарованіяхъ.

Нѣкоторыя черты изъ жизни св. Иларіона. (1) Говорится объ общемъ уваженіи къ св. Иларіону и о томъ, какъ онъ скорбѣлъ по поводу такого уваженія.

Память преп. Матроны. (5) Сообщается, какъ св. Матрона спасалась въ мужскомъ монастырѣ, принявъ на себя образъ юноши и спасаясь отъ преслѣдованія мужа.—Мѣсто подвиговъ ея—Эмесса, Іерусалимъ, Синай и Беритъ.

Сказаніе о жизни препод. отцевъ Варлаама и Іоасафа индійскихъ. (11) Въ примѣч. авторъ пишетъ:—„сказаніе это составлено на греч. языкѣ св. Іоанномъ Дамаскинымъ. Время событій, описываемыхъ въ этомъ сказаніи относятъ ко 2-й половинѣ IV в. Подлинное сказаніе обширно; въ нашей четьминеи оно значительно сокращено; здѣсь же представляется еще въ болѣе сокращенномъ видѣ, но съ удержаніемъ всего существеннаго въ повѣствованіи." [1])

---

[1]) Разборъ мнѣнія о сходствѣ житія Іоасафата съ біографіею Будды см. въ магистер. диссертаціи харьк. проф. Кирпичникова.

Испытаніе Іоанна Дамаскина. (4) Сообщается извѣстное сказаніе, какъ на св. Іоанна его духовнымъ отцемъ наложенъ былъ подвигъ молчанія.

Замѣчательныя изрѣченія великихъ праведниковъ предъ кончиною своею. (3) Передаются изрѣченія Арсенія, Агаѳона, Веніамина, Іоанна игум. великой киновіи, и Сисоя.

Приготовленіе оглашенныхъ къ св. крещенію въ древней церкви.— (6) Авторъ говоритъ собственно о періодѣ послѣ Константина в., цитуетъ Бингама и творенія Кирилла александрійскаго, Кирилла іерусалимскаго, Епифанія, Іеронима и др....

Первыя обители въ Палестинѣ. (1) Разсказывается, какъ преп. Иларіонъ образовалъ лавру фаранскую.

Одно изъ происшествій во время гоненія на христіанъ при Юліанѣ. (1) Разсказывается по Руфину, что іудеи вынули мощи св. Іоанна крестителя, а христіане взяли ихъ и отправили къ Аѳанасію александрійскому, который принялъ ихъ съ благоговѣніемъ и положилъ въ церкви на развалинахъ храма Сераписова.

Въ семнадцатомъ году: *св. мученица Пелагея.* (8) Разсказывается житіе и страд. св. мученицы Пелагеи, жившей въ Тарсѣ и замученной при Діоклетіанѣ.

Мужество христіанскихъ женъ предъ гонителемъ христіанства. (2) Разсказывается о смѣломъ моведеніи Публіи и другихъ антіохійскихъ дѣвственницъ—во время пребыванія въ Антіохіи Юліана.

Св. Симеонъ дивногорецъ. (14) „О жизни св. Симеона“ — пишетъ авторъ,—„повѣствуетъ Евагрій—свидѣтель очевидецъ, часто посѣщавшій преп. на его столпѣ; полная его жизнь была написана Аркадіемъ, ен. кипрскимъ. Твореніе сіе теперь потеряно, но его зналъ преп. Іоаннъ Дамаскинъ, ссылавшійся на него въ своихъ твореніяхъ, и засвидѣтельствовалъ VII всел. соборъ, по сказанію котораго преподобный сей совершилъ 132 чуда. Сказаніе о подвигахъ и чудесахъ его заимствуютъ изъ Никифора Урана, правителя Антіохіи Св. Симеонъ подвизался близъ Антіохіи в 596 г. Въ статьѣ сообщается собственно о подвигахъ и видѣніяхъ св. Симеона. О сочиненіяхъ его авторъ сообщаетъ только въ примѣчаніи—ссылаясь на четіи-минеи Димитрія Ростовскаго и Болландистовъ. Св. Димитрій замѣчаетъ, что сей преподобный—„слагаше душеполезная словеса о иночествѣ, о мокаяніи, и воплощеніи Христовомъ и о будущемъ судѣ, и многая изъ св. писанія неуразумительная ясно протолкова.“ У Боланд. помѣщено нѣсколько отрывковъ изъ устныхъ его бесѣдъ. О письменныхъ его сочиненіяхъ см. Boll. § 4, 6. Изъ нихъ особенно замѣчательно посланіе его къ имп. Юстиніану, читанное на VII всел. соборѣ.

Сказаніе о иконѣ Богоматери, именуемой лидскою или римлянынею. (6) Сообщается, что Юліанъ велѣлъ изрубить эту икону, но безуспѣшно, что патр. конст. Германъ велѣлъ снять ея кошю, которую во времена иконоборства пустилъ по морю въ Римъ, куда она и приплыла, а послѣ изъ Рима опять приплыла въ Константинополь при имп-цѣ Ѳеодорѣ.

Сказаніе объ иконѣ Божіей матери, именуемой троеручицей. (5) Сообщается объ изцѣленіи Іоанна Дамаскина, (у котораго отсѣчена была рука), по молитвѣ предъ этой иконой Богоматери, въ благодарность за что онъ придѣлалъ къ иконѣ руку изъ серебра. Затѣмъ сообщается о судьбѣ этой иконы.

Сказаніе объ иконѣ Божіей матери, именуемой Одигитріею. (4)— Сообщается, что эта икона, написанная ев. Лукою, послана была имъ въ Антіохію къ Ѳеофилу, изъ Антіохіи потомъ перенесена въ Іерусалимъ, изъ Іерусалима же перенесена въ Константинополь Евдокіею, супругою Ѳеодосія младшаго, отдана Пулхеріи и поставлена во влахернскомъ храмѣ. Далѣе сообщается, что при Ираклiѣ Константинополь былъ спасенъ по молитвамъ предъ этою иконою отъ персовъ и скиѳовъ, а въ VIII столѣтіи, во времена иконоборства икона эта была замурована иконопочитателями въ храмѣ Пантократора, гдѣ послѣ и была найдена.

Св. Нонна, мать св. Григорія Богослова.—(6) Въ статьѣ сообщается а) какими добродѣтелями вообще украшалась Нонна въ тиши семейной жизни и б) чѣмъ въ особенности послужила своему супругу и дѣтямъ.

Судьба животворящаго древа послѣ обрѣтенія его Еленою. (7) Авторъ пишетъ о судьбѣ св. древа при Константинѣ, при Ираклiѣ, во времена владычества въ Іерусалимѣ арабовъ, турокъ, крестоносцевъ и снова турокъ. Статья имѣетъ ученый характеръ.

Преподобный Ѳеодоръ Студитъ. (8) Очень краткое жизнеописаніе св. Ѳеодора.

Мощи св. великомученицы Екатерины (8) Разсказывается объ открытіи мощей св. Екатерины близъ синайской обители и этимъ объясняется умноженіе иночества на Синаѣ въ VI вѣкѣ.

О расколѣ донатистовъ въ древней африканской церкви. Довольно обстоятельное изслѣдованіе въ четырехъ отдѣлахъ (9+10+9+9) Въ первыхъ трехъ отдѣлахъ очень подробно излагается исторія раскола донатистовъ отъ начала этого раскола при Константинѣ в. до карѳагенскаго совѣщанія 411 г. Въ послѣднемъ отдѣлѣ дѣлаются выдержки изъ письма Августина къ Бонифатію или книги объ исправленіи донатистовъ и излагается ученіе Августина о церкви противъ донатистовъ.

Подвиги св. Кирилла архіеп. александрійскаго въ защиту православія противъ несторіанъ (6) Статья представляетъ очень краткій очеркъ дѣятельности Кирилла противъ Нестрія, безъ цитатъ.

Въ осьмнадцатомъ году: *Предѣлъ отцевъ.* (3) Сообщается сказаніе о чудѣ муч. Евфиміи на халкидонскомъ соборѣ. По сказанію православные и еретики положили свое исповѣданіе въ гробъ св. мученицы на грудь ея; когда на 4-й день снова открыли гробъ, то увидѣли исповѣданіе православныхъ въ рукѣ великомученицы, а еретическое подъ ногами ея. Чудо это названо предѣломъ отцевъ.

Преподобный Арсеній великій. (8) „Полныя жизнеописанія преп. Арсенія",—пишетъ авторъ въ примѣч.,—„составлены св. Ѳеодоромъ

Студитомъ и Метафрастомъ. Въ скитскомъ патерикѣ собраны также нѣкоторыя сказанія о немъ и достопамятныя изрѣченія его. По этимъ и нѣкоторымъ другимъ источникамъ изложены довольно подробно жизнь и ученіе его въ сочиненіи Vie des peres d' Orient. Livr. IV. Преподоб. Арсеній былъ воспитателемъ Аркадія и Гонорія; но авторъ болѣе сообщаетъ о его подвигахъ, какъ монаха скитской пустыни.

О различныхъ наименованіяхъ, усвояемыхъ церковію угодникамъ Божіимъ. (7+6+7) Сообщаются краткія свѣдѣнія о томъ, кого церковь называетъ—пророками, апостолами, святителями, чудотворцами, праведными, преподобными, богоносными, мучениками, исповѣдниками, молчаливыми, столпниками, юродивыми, постниками, милостивыми, затворниками, дѣвственниками.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ. (7) Краткій очеркъ жизни св. Іоанна по четьиминей и церковной исторіи Флери.

Св. Георгій, епископъ амастридскій. (8) Св. Григорій епископствовалъ въ пафлагонскомъ городѣ Амастридѣ во второй половинѣ VIII вѣка, защищалъ городъ отъ сарацинъ и былъ другомъ логофета Никифора, преемника Ирины. „Житіе его", — пишетъ авторъ въ примѣчаніи,—„написано неизвѣстнымъ грекомъ, жившимъ въ самой Амастридѣ и недолго спустя по кончинѣ святителя. То въ отрывкахъ то въ полномъ видѣ оно извѣстно было многимъ издателямъ житій, между прочимъ Болландистамъ, которые говорятъ: Nos integram de graeco vertimus. Въ сокращенномъ видѣ житіе это внесено въ греч. минеи и въ нашъ прологъ подъ 21 февраля." Во второй половинѣ статьи разсказывается о чудѣ предъ гробомъ святителя, случившемся во время нападенія руссовъ.

Въ девятнадцатомъ году: *св. пустынножители Онуфрій в., Тимовей и другіе воспоминаемые церковію 12 іюля.*—(15) Сообщается разсказъ одного египетскаго инока о посѣщеніи имъ различныхъ египетскихъ пустынножителей, весьма характеристичный для изученія образа жизни и воззрѣній древнихъ египетскихъ пустынножителей.

Гробница святителя Христова Николая. (6) Сказаніе современнаго путешественника о гробницѣ св. Николая въ Мирахъ ликійскихъ и о мощахъ его въ городѣ Бари, въ Апуліи.

Св. Самсонъ странноприимецъ. (4) Св. Самсонъ жилъ въ VI в. въ Константинополѣ, изцѣлилъ имп. Юстиніана и въ награду за то имп. Юстиніанъ выстроилъ близъ дома Самсона большую странноприимницу.

Явленіе креста равноап. Константину и первое крестное знамя. (4) Статья содержитъ въ себѣ разсказъ Евсевія о явленіи креста Константину в. „Древнее преданіе",—пишетъ авторъ въ концѣ статьи,—„доселѣ еще указываетъ въ окрестностяхъ Рима гору Маріо, какъ мѣсто, надъ которымъ явился Константину лучезарный крестъ, съ надписью: симъ побѣждай."

Объ отличительныхъ свойствахъ бесѣдъ св. Іоанна Златоуста. (18) Характеризуя бесѣды св. Іоанна Златоуста, авторъ видитъ въ

нихъ особенную настойчивость, особенную трогательность, вслѣдствіе близости св. Іоанна къ поучаемому народу, и наконецъ, въ изложеніи, простоту и необыкновенную пріятность слога.

Св. Стефанъ, пострадавшій за св. иконы. (13) Житіе интересно для характеристики того, какія средства употребляль имп. Константинъ Копронимъ въ борьбѣ съ иконопочитателями.

Св. Амвросій и аріане. (4) Въ статьѣ разсказывается о противодѣйствіи св. Амвросія имп. Іустинѣ, желавшей дать торжество аріанству на западѣ.

О характерѣ словъ св. Григорія Назіанзина. (12) „Церковь",—говоритъ авторъ,—„наименовала св. Григорія Богословомъ: этимъ означается главный характеръ его проповѣдническаго слова. Догматы вѣры и преимущественно догматы о св. Троицѣ, составляютъ главный предметъ собесѣдованія св. Григорія Богослова. Въ словѣ его, когда оно касается сихъ предметовъ, выражается нѣкоторое особенное воодушевленіе. Отсюда происходятъ слѣд. отличительныя качества проповѣдническаго слова св. Григорія: особенная торжественность, священное величіе, духовная власть или пророческая смѣлость. Относительно изложенія св. Григорій является истиннымъ витіею, въ полномъ значеніи этого слова."

Объ отличительныхъ качествахъ бесѣдъ св. Василія в. (10+8) „Въ бесѣдахъ св. Василія,"—говоритъ авторъ,—„выражается по преимуществу его практическое направленіе; о догматическихъ предметахъ онъ составлялъ особые трактаты. Даже въ бесѣдахъ на шестодневъ онъ говоритъ: у меня одна цѣль—польза церкви." Съ этой точки врѣнія авторъ даетъ понятіе о бесѣдахъ на шестодневъ. Отличительный характеръ всѣхъ вообще бесѣдъ св. Василія, по автору, составляютъ глубина мысли и сила убѣжденія. Во второй статьѣ авторъ говоритъ о томъ, какъ изъясняетъ св. Василій в. св. писаніе и о томъ, что нравоучительныя бесѣды его отличались чрезвычайною строгостію.

Въ двадцать первомъ году: *Долголѣтіе св. подвижниковъ.* (8+15+18) Въ первой статьѣ авторъ знакомитъ съ различными формами подвижнической жизни, общежительнымъ подвижничествомъ, отшельничествомъ, затворничествомъ, столпничествомъ и т. д., обращая главнымъ образомъ вниманіе на то, на сколько они, по человѣческому разсужденію, гибельны для здоровья. Послѣ такого описанія каждой формы подвижничества, авторъ сообщаетъ сколько лѣтъ жили извѣстнѣйшіе подвижники, провождавшіе жизнь въ такихъ или иныхъ подвигахъ; между прочимъ изъ подвижниковъ періода всел. соборовъ онъ упоминаетъ, что подвижники монастырской жизни имѣли слѣд. долголѣтіе: Пахомій жилъ 85 л.; Евфимій в.—97 л.; Ѳеодосій 105 л.; Макарій александрійскій 90 л.; Паисій в. 95 л.; Савва освященный 94 л.; Іоанникій в. 94 л.;—отшельники: Павелъ Ѳивейскій 113 л.; Маркъ еракійскій 100 л.; Антоній в. 105 л., Макарій египетскій 97 л.; Онуфрій в. въ пустынѣ 60 л.; Иларіонъ в. 80 л.; Илія египетскій въ пустынѣ 70 л.; пр. Кириакъ 107 л.; Іоаннъ молчальникъ 104. Затворники: Авраамій 47 л. въ затворѣ. Столпники Даніилъ

80 л.; Симеонъ Дивногорецъ 70 л.; Алимпій 118 л.; Θеодосій (VII в.) на столпѣ болѣе 50 л. Во второй статьѣ рѣшая вопросъ о томъ, отчего зависѣло такое долголѣтіе подвижниковъ, авторъ а) на основаніи макробіотики Гуфеланда доказываетъ, что образъ жизни подвижниковъ съ точки зрѣнія естествознанія былъ самый удобный для долговѣчности и б) объясняетъ долголѣтіе подвижниковъ дѣйствіемъ божественной благодати. Третья статья представляетъ общее разсужденіе по вопросу: для чего дается долголѣтіе подвижникамъ?

Св. Амвросій медіоланскій и имп. Θеодосій в. (7) На основаніи первоисточниковъ и церк. исторіи Флери разсказывается объ избіеніи жителей Θессалоники и о покаяніи Θеодосія.

Въ двадцать второмъ году: *Св. священномученикъ Евсевій еп. самосатскій.*—(6) Статья содержитъ очерки житія св. Евсевія, замѣчательнаго борца съ аріанствомъ въ продолженіе всего періода аріанскихъ смутъ. Пострадалъ онъ отъ женщины аріанки, которая въ г. Долихахъ бросила на него съ кровли глиняный сосудъ.

Св. Григорія великаго переписка по случаю принятія константинопольскимъ патріархомъ названія вселенскаго. (10 Авторъ довольно подробно излагаетъ всю исторію этой переписки; но старается доказать, что св. Григорій имѣлъ въ виду не столько поддержать значеніе своей каѳедры, сколько вообще—истину. „Письма св. Григорія,"—пишетъ онъ,—„показывая ревность его противъ гордости пастырей, служатъ свидѣтельствомъ и того, съ какимъ смиреніемъ повиновался онъ самъ опредѣленіямъ соборнымъ и съ какою любовію обходился съ равночестными ему патріархами восточными."

Св. великомученикъ Іаковъ персіанинъ. (4) Св. Іаковъ былъ отступникомъ отъ христіанства и придворнымъ; но получивъ письмо отъ матери объявилъ себя христіаниномъ и въ гоненіе Варана умеръ отъ жесточайшей казни—постепеннаго отсѣченія членовъ.

Разговоръ преп. Максима исповѣдника съ Пирромъ. (11) Разговоръ былъ въ Африкѣ въ 645 г. по поводу ереси моноѳелитской. Статья составляетъ буквальный переводъ этого разговора, помѣщеннаго въ „Большой библіотекѣ др. отцевъ". Томъ 12 стр. 496.

Въ двадцать третьемъ году: *Св. священномученикъ Василій, еп. амасійскій.* (8) На основаніи Acta Sanctorum и Oriens Christ. авторъ разсказываетъ исторію жизни и мученія св. Василія, пострадавшаго при Ликиніѣ за то, что скрывалъ отъ преслѣдованія Ликинія нѣкую Глафиру, рабу жены Ликинія.

О почитаніи Божіей Матери до времечъ ефесск. собора. (4) Въ статьѣ сообщается: а) что до ефесск. собора были храмы въ честь Богородицы въ Александріи (при еп. Θеонѣ), въ Каппадокіи (при Василіѣ в.), въ Геѳсиманіи (устроенный имп. Еленою), въ Константинополѣ (храмъ Анастасіи) и въ Ефесѣ, гдѣ и соборъ былъ; б) что Богоматери древніе христіане приносили молитвы, какъ видно изъ іерусалимской литургіи ап. Марка и изъ обращенія къ Богородицѣ Григорія Чудотворца и Маріи египетской.

Замѣтки поклонника. Салоника. (13) Путешественникъ описываетъ современное состояніе древнихъ храмовъ Ѳессалоники во имя Димитрія, Параскевы, Софіи и Георгія.

Взглядъ на происхожденіе св. пѣснопѣній въ VIII и XI вв. (15) Статья состоитъ изъ разсужденія о томъ, почему именно въ эти вѣка, не раньше и не позднѣе составлено было такъ много церковныхъ пѣснопѣній. По мнѣнію автора онѣ не могли быть составлены ранѣе во 1-хъ потому, что по тогдашнему положенію церкви ей болѣе нужны были проповѣдники вѣры, обличители пороковъ и защитники вѣры, точно опредѣлявшіе догматы вѣры; во 2-хъ потому, что въ пѣснопѣніяхъ излагаются догматы вѣры и описываются подвиги св. мужей— слѣд. пѣснопѣнія могли возникнуть только тогда, когда догматы вѣры были уже точно опредѣлены и церковь имѣла уже сонмъ св. мужей. Ближайшимъ поводомъ для составленія пѣснопѣній въ VIII и XI вв. служили иконоборческіе споры, такъ какъ пѣснопѣнія были какъ бы протестомъ противъ мнѣнія иконоборцевъ о немужности для христіанъ внѣшняго культа. Не позднѣе же IX вѣка составлялись пѣснопѣнія, по автору, для того, чтобы богослужебныя книги нашей православной церкви происходили и составлялись въ первоначальномъ видѣ своемъ, такъ сказать, предъ глазами послѣдняго вселенскаго собора, предъ глазами и судомъ всей церкви до ея раздѣленія.

Борьба св. Амвросія медіоланскаго съ язычниками въ римскомъ сенатѣ. (9) Разсказывается о посольствахъ къ Граціану и Валентиніану и о томъ, какъ, по совѣту Амвросія, императоры эти не исполнили желаній, высказанныхъ защитниками язычества.

Сужденія св. отцевъ Аѳанасія в., Василія в. и Григорія Богослова объ отношеніи греческаго образованія къ христіанству. (8+9+9+11) Авторъ, сравнивая воззрѣнія вышеупомянутыхъ отцовъ церкви на греческое образованіе съ воззрѣніями Климента александрійскаго и Тертулліана, приходитъ къ заключенію, что отцы IV вѣка подобно Клименту, съ величайшимъ уваженіемъ относились къ искусству, къ наукѣ и къ философіи языческой, но вмѣстѣ съ тѣмъ очень точно опредѣлили и отношеніе науки къ вѣрѣ.

Въ двадцать четвертомъ году: *пресвитеръ Анастасій.* (10+7) Анастасій жилъ во времена Василія и былъ пресвитеромъ сельской церкви близъ Кесаріи.—Въ статьѣ разсказывается какъ благочестиво и трудолюбиво, занимаясь земледѣліемъ, жилъ Анастасій съ женою своею Ѳеогніею, какъ посѣщалъ ихъ Василій в. и какія давалъ имъ наставленія.

Черты изъ жизни Эпиктета пресвитера. (2) Эпиктетъ жилъ при Діоклетіанѣ и имѣлъ даръ чудотвореній.

Св. Артемонъ пресвитеръ. (7) Артемонъ въ гоненіе Діоклетіана въ Лаодикіи и Кесаріи палестинской своимъ примѣромъ одушевлялъ христіанъ и обличалъ языческое нечестіе.

Св. братья Іулій пресвитеръ и Іуліанъ діаконъ. (7) Братья эти выпросили у имп. Ѳеодосія младшаго грамоту, въ которой повелѣлось имъ невозбранно во всѣхъ предѣлахъ имперіи сокрушать кумиры, раз-

зорять и сожигать капища, посѣщать рощи и сады, насажденные въ честь боговъ, и созидать храмы христіанскіе. Всѣхъ храмовъ выстроено было ими 100, при чемъ два послѣдніе, въ которыхъ устроили они и свои гробы, вмѣстѣ были ими въ предѣлахъ медіоланскихъ.

Св. Григорій двоеслов и его ученіе о безсмертіи души. (8)

Святые отшельники. (18) Въ статьѣ говорится и объ отшельникахъ древней церкви русской —Главное содержаніе статьи составляетъ общая характеристика трудности и важности отшельничества—пустынножительства. Между проч. и для этого въ примѣчаніи передается содержаніе канона Іоанна Дамаскина въ честь Павла еивейскаго.

Въ двадцать пятомъ году: *Св. затворники.* Авторъ пишетъ собственно о русскихъ затворникахъ. Обильіе пустынь и цвѣтущее состояніе отшельничества др. времени,—говоритъ онъ,—служило причиною, что исторія подвига св. затворничества не богата своими подвижниками. Съ именемъ затворниковъ встрѣчаемъ въ древности только двухъ св. подвижниковъ, св. Авраамія затворника и св. Іоанна отшельника. Нѣтъ сомнѣнія, что были, хотя не въ большомъ количествѣ, подвижники сего рода и въ послѣд. время; ибо въ VII в. на VI всел. соборѣ касательно ихъ изданo правило, повелѣвающее не иначе допускать въ затворы, какъ послѣ трехлѣтняго испытанія.

Св. молчальники. (9) Говорится о трудности подвига молчальничества и о важности его для спасенія. Въ доказательство приводятся выдержки изъ сочиненій древнихъ подвижниковъ.

Въ двадцать шестомъ году: *какъ дорожили древніе христіане книгами св. писанія.* — (9) — Приведено нѣсколько примѣровъ мужественнаго страданія христіанъ за книги свящ. писанія въ гоненіе Діоклетіана.

Св. Ѳеодоритъ, пресвитеръ антіохійскій. (7 стр.) При Константинѣ и Констанціѣ Ѳеодоритъ разрушалъ языческія капища и былъ ризничимъ въ одной антіохійской церкви, при Юліанѣ пострадалъ въ Антіохіи. Излагая жизнь св. Ѳеодорита, авторъ старается вообще охарактеризовать то время, когда онъ жилъ.

Св. Василій, пресвитеръ анкирскій. (10 стр.) Авторъ сообщаетъ, что потерпѣлъ св. Василій отъ аріанъ при имп. Констанціѣ и отъ имп. Юліана. Излагая жизнь св Василія, авторъ вообще старается охарактеризовать то время, когда онъ жилъ.

Въ двадцать седьмомъ году: *Послѣдніе представители древняго язычества въ борьбѣ съ христіанствомъ въ западной римской имперіи* (16 стр.) Авторъ передаетъ собственно исторію борьбы при имп. Граціанѣ и Валентіанѣ II-мъ, когда язычество представляется не въ видѣ наглой и деспотически дѣйствующей силы, но въ видѣ уже побѣжденнаго и чувствующаго свою слабость непріятеля, хотя обнаруживаются въ немъ еще и древняя гордость и древняя вражда по отношенію къ христіанству. Для доказательства перваго авторъ передаетъ подробно исторію ходатайства за язычество Симмаха; для доказательства втораго авторъ—сообщаетъ о томъ, какъ при неудачѣ язычество прибѣгало къ насиліямъ—выставляя узурпаторовъ Максима и

Евгенія. „Христіане“,—говоритъ авторъ,—нѣкогда писали апологіи, но при неудачѣ ихъ никогда не прибѣгали къ силѣ.“

Копты и ихъ церковь. (6) Статья переведена изъ L'union Chretienne 1863 г. Въ ней содержится исторія коптовъ при визант. императорахъ и при владычествѣ сарацинъ. Здѣсь же передаются церковные обряды и обычаи современныхъ коптовъ.

Св. столпники. (8) Авторъ дѣлаетъ общую характеристику подвиговъ столпничества, говоритъ коротко о подвижничествѣ св. Симеона столпника и перечисляетъ извѣстнѣйшихъ столпниковъ съ VI до XII в.

Абисинцы, ихъ церковь и религіозные обряды.

Въ двадцать осьмомъ году: *Какъ строились христіанскіе храмы въ древнія времена.* (15) Статья переводная съ франц. изъ книги Moyen age et la renaissance. Томъ I. Въ ней довольно краснорѣчиво говорится объ общемъ устройствѣ и украшеніи древнихъ греческихъ и римскихъ храмовъ,—но авторъ видитъ въ этихъ храмахъ еще вліяніе языческихъ традицій и честь сооруженія храмовъ въ истинно-христіанскомъ духѣ приписываетъ римской архитектурѣ.

Разговоръ равноапостольнаго Константина съ языческимъ философомъ о христіанской вѣрѣ.

Св. мученики древней персидской церкви.

Св. Θеодоръ исповѣдникъ христовъ, игуменъ студійской обители.

Въ двадцать девятомъ году: *двѣ бесѣды къ простому народу о святителяхъ и отцахъ церкви.*

Бесѣды къ простому народу объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви (3 бесѣды).

Въ тридцатомъ году: *Поученіе къ простому народу о первомъ вселенскомъ соборѣ* (10).

Въ тридцать третьемъ году: (69—70) *Храмъ въ городѣ Бари.*— (10). Въ статьѣ сообщаются очень обстоятельныя свѣдѣнія о городѣ Бари и о хранящихся тамъ мощахъ св. Николая чудотворца. Между прочимъ авторъ ссылается на изслѣд. Н Довучаева: *Краткій очеркъ исторіи церкви св. Николая чудотворца въ Бари.* Спб. 1858.

Разсказъ изъ исторіи IV в. (9) Статья переведена съ франц. и содержитъ въ себѣ исторію Присціи и Валеріи, жены и дочери Діоклетіана, которыя нѣкоторое время исповѣдывали христіанскую вѣру.

Благотворительность и право собственности по ученію св. отцевъ. (12) Приводятся мнѣнія св. Василія в., Златоуста, Іеронима, Амвросія мед. и другихъ отцевъ, съ большими объяснительными примѣчаніями. Авторъ пытается показать, что вооружаясь противъ скупости и ростовщичества своего времени, отцы церкви не отрицали право собственности.

Христіанская дѣвственница. (9) Авторъ приводитъ рѣчь Василія в. по поводу того, что сестра его, давшая было обѣтъ дѣвства, возмечтала измѣнить ему.

Св. Іоаннъ Златоустъ и Стагиръ. (3) Передается увѣщаніе св. Златоуста Стагиру, когда тотъ, тяготясь жизнію, вознамѣрился было убить себя.

Въ 1873 году: *Преподобный Арсеній в.*—Три статьи (8+8+10). Статья представляетъ и жизнеописаніе Арсенія и вообще похвалу иноческой жизни. При составленіи жизнеописанія авторъ имѣлъ подъ руками acta Sanctorum.

Въ 1874 году: *Взглядъ отцевъ и учителей церкви на смерть.* (10) Сообщаются взгляды бл. Августина и Амвросія мед.

Въ 1875 году: (продолженіе). Сообщаются взгляды Григорія нисскаго (8 ст.) Василія в., (4) Григорія Б., Іоанна Златоуста и бл. Іеронима, (12) Исидора Пелусіота, Григорія В., Фульгенція (13) и Ѳеодора студита (14+8).

Мученики Колизея. Въ этой статьѣ переводной съ французскаго помѣщенной въ 1874 и 1875 г. и вышедшей отдѣльной книгой—между прочимъ говорится о гоненіи Діоклетіана (10), сообщаются акты Вита, Модеста и Крескентіи, пострад. при Діоклетіанѣ въ Сициліи (14)—наконецъ подъ заглавіемъ: „Послѣдніе мученики и тріумфъ Телемаха“ говорится о томъ, что и послѣ Константина в. продолжались игры въ Колизеѣ, что они запрещены были вслѣдствіе протеста Телемаха, пожертвовавшаго своею жизнію, и о томъ, что Римъ за свою безнравственность долженъ былъ вынести жестокое нападеніе готѳовъ.

Въ 1876 г. *Отношеніе древней церкви къ зрѣлищамъ.* (6) Авторъ преимущественно касается періода всел. соборовъ, излагаетъ отношеніе къ зрѣлищамъ отцевъ церкви, соборовъ и законодательства. Статья снабжена цитатами.

Побѣда церкви Христовой надъ міромъ, какъ апологія христіанства. (20+16). Въ статьѣ содержится общій очеркъ распространенія христіанства во всѣхъ странахъ—и разсужденіе о благотворномъ вліяніи его на семейную и гражданскую жизнь.

Въ 1881 г. *Моника мать бл. Августина.* Примѣръ для подражанія женщинамъ нашего времени. Статья повидимому переводная съ французскаго, помѣщена въ 11 №№ и занимаетъ 31 столбецъ. Авторъ очень подробно воспроизводитъ мысли и чувства Моники и знакомитъ съ увлеченіями Августина и съ заботами его матери. Отдѣльныя главы статьи имѣютъ такія заглавія: Служеніе женщины въ церкви Божіей. Добрые слуги. Добрый примѣръ родителей. Размышленіе предъ бракомъ. Сердитые мужья. Свекровь. Мать и дѣти. Рожденіе Августина. Мать! молись за своихъ дѣтей.! Школа. Поручайте дѣтей добрымъ, христіански настроеннымъ людямъ. Моника обращаетъ своего мужа. Христіанская вдова Истина и наука. Одно только нужно. Невѣріе и суевѣріе. Коварство лжеучителя. Порокъ и невѣріе. Самопожертвованіе. Истинная и ложная набожность. Борьба со страстію. Обдумай конецъ. Хорошее и дурное товарищество. Примѣръ и благодать. Христіанская молитва. Истинная мудрость житейская. Любовь къ отече-

ству. Утѣшительность христіанскаго ученія. Монника прекрасный примѣръ для матерей.

Востоковъ, студ. пет. акад. 1874. Раскрытіе догматическаго ученія о лицѣ Іисуса Христа среди несторіанскихъ споровъ. Сочиненіе на степень кандидата, удостоенное денежной награды.

Востоковъ Авдій, (архіепископ. Анатолій Мартиновскій). Овъ отношеніяхъ римской церкви къ другимъ христіанскимъ церквамъ и ко всему человѣческому роду. Записки Авдія Востокова. Изданіе свящ. В. Гречулевича. Спб. 1857 г. Двѣ части. Подробный отзывъ объ этой книгѣ въ *Дух. бес.* за 1858 г. Авторъ составилъ свою книгу, чтобы по мѣрѣ силъ своихъ доставить чадамъ православной церкви противоядіе противъ безчисленныхъ клеветъ, хитросплетеній и козней, коими клеветы латинской пропаганды усиливаются отравить миръ и спокойствіе единой истинной церкви Христовой... Авторъ весьма подробно разсматриваетъ догматъ о главенствѣ папы во всѣхъ его проявленіяхъ и опровергаетъ его между прочимъ въ X главѣ (стр. 153—220); онъ исторически слѣдитъ за тѣмъ, когда проявлялись стремленія папъ къ преобладанію въ церкви и какъ всѣ притязанія ихъ до XVIII христіанскаго вѣка были отражаемы или пропускаемы безъ вниманія; между прочимъ излагаетъ опредѣленія и дѣйствія въ отношеніи къ папамъ соборовъ никейскаго, сардикійскаго, константинопольскаго 1-го, карѳагенскаго, ефесскаго, халкидонскаго, константинопольскаго 2-го и 3-го; далѣе споръ папы Григорія великаго съ Іоанномъ постникомъ, патр. константинопольскимъ, о наименованіи послѣдняго вселенскимъ; наконецъ говорится объ отпаденіи Италіи, по случаю отлученія, произнесеннаго папою Григоріемъ II на иконоборческаго императора Льва Исавра. Въ заключеніе всей главы авторъ говоритъ: „обозрѣвая событія во вселенской церкви, въ теченіе первыхъ VIII вѣковъ, мы видимъ, что хотя, по случаю ослабленія восточныхъ церквей еретическими смутами, иногда и появлялось превознесеніе римскихъ епископовъ, однакожъ они не управляли вселенскою церковію. Постановленіе епископовъ въ другихъ патріаршествахъ, а тѣмъ болѣе постановленіе патріарховъ, вовсе не зависѣло отъ нихъ; вмѣшательство папъ въ судныя дѣла другихъ церквей было отвергаемо, какъ незаконное. Если православные епископы обращались къ римскимъ епископамъ объ оказаніи имъ помощи въ смутныхъ обстоятельствахъ своихъ церквей, то обращались и къ другимъ православнымъ епископамъ.“ Въ главѣ XII (941—272 стр.) довольно подробно описываются обстоятельства раздѣленія церквей во времена Фотія и Михаила Керулларія... Въ главѣ XVIII описывается древній порядокъ избранія въ епископское званіе.—Признавая трудъ Востокова капитальнымъ вкладомъ въ науку, рецензентъ сожалѣетъ только о томъ, что онъ не имѣлъ подъ руками сочиненія Боссюэта—*Защита клира галликанской церкви* и Юстина Февронія: *о настоящемъ состояніи церкви и о законной власти римскаго первосвященника.*

Вуазенъ 1774. Критическое изслѣдованіе о видѣніи Константина в. Paris 1774.

Высотскій, студентъ казанской академіи 1882. Защитники и противники Оригена въ древней церкви. Сочиненіе занимаетъ 43 листа и раздѣляется на три части. Въ 1-й части авторъ говоритъ о противникахъ и защитникахъ Оригена до періода аріанскихъ смутъ; во 2-й—въ періодъ аріанскихъ смутъ; въ 3-й—въ періодъ такъ называемыхъ оригенистическихъ споровъ. Сочиненіе составлено авторомъ на основаніи непосредственнаго знакомства съ твореніями защитниковъ и противниковъ Оригена, изложеніе содержанія которыхъ и составляетъ главное достоинство сочиненія.

Вѣтринскій. Памятники древней христіанской церкви или христіанскихъ древностей, съ описаніемъ таинствъ, богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій и всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней христіанской церкви. Спб. 1823. „Предлагаемые памятники“,—пишетъ авторъ,—„не суть историческо-хронологическое изложеніе всѣхъ событій, въ непрерывномъ порядкѣ послѣдовавшихъ въ древней христ. церкви: въ нихъ описываются всѣ древнія постановленія, обряды и обычаи первобытной христіанской церкви, приведенныя подъ нѣкоторый общій обзоръ и сосредоточенныя въ предѣлахъ первыхъ 4 или 5 вѣковъ христіанства. Такимъ образомъ памятники сіи суть полное собраніе христіанскихъ древностей, о коихъ частныя свѣдѣнія разсыпаны въ относящихся къ сему предмету твореніяхъ Каве, Арпольда, Пеарсонія, Гаммонда, Додвелла, Баронія, Габерта, Бовы и др. По полнотѣ свѣдѣній и общему объему предметовъ, къ древностямъ христіанскимъ относящихся, Бингамъ представилъ, какъ бы на одной картинѣ, всю древность христ. церкви.“—При составленіи своего труда, Вѣтринскій имѣлъ отчасти въ виду и апологетическую задачу. „Ревностный сынъ нашей православной церкви,—пишетъ онъ,—читая христіанскія древности, увидитъ, сколь свѣтла доселѣ струя содержимаго ею ученія, сливающагося съ ученіемъ самихъ апостоловъ, не смотря на необозримое пространство временъ и мѣстъ, вѣкъ апостольскій отъ насъ отдѣляющихъ, и сколько помутились воды ученія, содержимаго другими христіанскими церквами, отъ примѣси разныхъ человѣческихъ мудрованій.“ И та и другая задачи автора, по мнѣнію г. Сербинова, критика, замѣтимъ, очень строгаго (см. Дух. Вѣстникъ за 1862 г. ч. I стр. 113—114), выполнены не вполнѣ хорошо. Общая картина домостроительства древней христіанской церкви—далеко не художественной работы; нѣкоторые богослужебные предметы, иногда второстепенные, въ ней изображаются подробно и обширно; другіе, нерѣдко важнѣйшіе, кратко, въ однихъ общихъ чертахъ; одни—съ удовлетворительною ясностію, другіе—темно и неопредѣленно. Кромѣ того, такъ какъ авторъ выполнялъ свою задачу подъ буквальную диктовку англичанина Бингама; то въ ней встрѣчаются такія тѣни, которыя непріятно дѣйствуютъ на религіозныя воз-

зрѣнія православнаго. Самое заглавіе: „Памятники христіанскихъ древностей“ отзывается лютеранскимъ взглядомъ и нейдетъ къ изслѣдованіямъ о богослуженіи православной церкви, такъ какъ въ ней доселѣ совершаются всѣ тѣ священнодѣйствія, которыя были въ древнія времена христіанства.“ — Сочиненіе Вѣтринскаго состоитъ изъ V томовъ и 22 книгъ. Въ *первомъ* томѣ содержатся книги I—VI. Въ I книгѣ идетъ рѣчь о досточтимыхъ наименованіяхъ христіанъ и о позорныхъ именахъ, которыми называли христіанъ іудеи, невѣрные и еретики; о различіи вѣрныхъ и оглашенныхъ; объ отличіи мірянъ отъ клира. — Во II кн. о епископахъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ, о хорепископахъ, соглядатаяхъ, ходатаяхъ и посредникахъ въ африканской церкви, — о примасахъ или митрополитахъ, о патріархахъ, о независимыхъ епископахъ, (автокефалахъ), о пресвитерахъ и архипресвитерахъ, о діаконахъ, архидіаконахъ и діакониссахъ; въ III кн. о низшихъ степеняхъ церковнаго клира — и подіаконахъ, аколуѳахъ, заклинателяхъ, чтецахъ, привратникахъ, псалмистахъ, копателяхъ, параболанахъ, оглашателяхъ или наставникахъ, экдикахъ или синодикахъ, экономахъ; въ IV кн. о порядкѣ избранія и посвященія въ члены клира; въ V кн. о уваженіи къ клиру, о гражданскихъ привиллегіяхъ клириковъ и о доходахъ клира; въ VI кн. о различныхъ законахъ и правилахъ относительно поведенія членовъ клира. Во *второмъ* томѣ содержатся книги VII—XI. Въ VII кн. говорится о монашествѣ, о различныхъ формахъ монашеской жизни, о древнихъ законахъ и правилахъ относительно монашества, особенно общежительнаго; о дѣвственницахъ и вдовицахъ; въ VIII кн. о древнихъ храмахъ, ихъ устройствѣ и освященіи, о уваженіи къ нимъ христіанъ и о правѣ убѣжища; въ IX кн. о оглашенныхъ, наименованіи ихъ и т. д. — о древнихъ символахъ и disciplina arcana; въ X кн. — о таинствѣ крещенія, объ образѣ его совершенія и различныхъ правилахъ относительно его; — въ XI кн. объ образѣ совершенія таинства муропомазанія. — Въ *третьемъ* томѣ содержатся книги XII—XIV. — Въ XII кн. идетъ рѣчь вообще о богослуженіи древней церкви, о наименованіи богослуженія, о воздаваніи всѣмъ лицамъ св. Троицы подобающаго Божеству поклоненія, о томъ, что древнее христіанское богослуженіе всегда совершалось на общенародномъ языкѣ, понятномъ для народа; о началѣ и употребленіи литургіи съ предписанными и постоянными молитвами; извлеченіе древней литургіи изъ подлинныхъ сочиненій Златоустаго; о употребленіи молитвы Господней на литургіи; о различныхъ обрядахъ при общественномъ богослуженіи, о временахъ благочестивыхъ собраній и о различныхъ частяхъ богослуженія; о чиноположеніяхъ ежедневнаго утренняго и вечерняго богослуженія; — въ XIII кн. о составныхъ частяхъ литургіи оглашенныхъ, пѣснопѣніяхъ, чтеніи св. писанія и проповѣдяхъ въ др. церкви; въ XIV кн. о совершеніи литургіи вѣрныхъ въ др. церкви, о причащающихся, о приготовленіи ихъ и о томъ, сколь часто и въ какое время причащались древніе христіане. — Въ *четвертомъ* томѣ содержатся книги XV—XVIII. — Въ XV кн. говорится о церковномъ судѣ, о наказаніяхъ, налагаемыхъ за идолослуженіе, заня-

тіе магіею, отпаденіе отъ вѣры—и за преступленіе той или другой изъ 10 заповѣдей; въ XVI кн. о церковныхъ наказаніяхъ, налагаемыхъ на клириковъ: въ XVII кн. о таинствѣ покаянія, о степеняхъ кающихся и о способѣ совершенія исповѣди; въ XVIII кн.—объ обрядахъ разрѣшенія кающихся. Въ *пятомъ* томѣ содержатся книги XIX—XXI. Въ XIX кн. идетъ рѣчь о праздникахъ—о празднованіи воскреснаго дня, субботы—Рождества Христова, Богоявленія, Пасхи, Пятидесятницы и другихъ Господскихъ и Богородичныхъ, пр., о праздникахъ въ честь апостоловъ и мучениковъ;—въ XX кн.—о постахъ—въ четыредесятницу, въ среду и пятокъ, и другихъ; въ XXI кн. о таинствѣ брака—о вѣнчаніи, о препятствіяхъ къ браку, о сговорѣ, о расторженіи брака, о еретикахъ, осуждавшихъ или унижавшихъ таинство брака; въ XXII кн.—о совершеніи таинства епископства и о погребальныхъ обрядахъ въ древней церкви.

Вюндеманъ. Исторія христіанскаго вѣроученія отъ временъ Аѳанасія в. до Григорія в. I. L. Wundemann. Geschichte d. christl. Glaubenslehren vom Zeitalt. d. Athanas. bis auf Gregor d. Gr. Lpz. 1798.—Два тома. Въ первомъ томѣ содержится изслѣдованіе объ аріанствѣ (стр. 264); во второмъ объ ученіи Аполлинарія (стр. 252); о несторіанствѣ (стр. 265) и евтихіанствѣ (стр. 305).

Гаабъ. Черты для прагматической біографіи Ефрема Сирина. Gaab. Zuge zu einer pragmat. Biogr. Ephr.—Статья помѣщена въ сборникѣ Паулюса Memorabilia T. N. Leipz. 1792.

Габеланцъ, издалъ переводы Улфилы. Ulfilas. Veteris et Novi Test. versionis Gothicae fragmenta, quae supersunt, Ed. Gabelantz et Dr. J. Laebe. Altenburgi et Lips. Vol I и Vol II. 1836—1843.

Гаверкампъ, издалъ Исторію Павла Орозія. Pauli Orosii adversus paganos historiarum Libb. VII. rec. et illustr. Siegeb. Haverkampus. Lugd. Bat. 1738. И сочиненіе Абудакни: Исторія яковитовъ или коптовъ, обитающихъ въ Египтѣ, Ливіи, Нубіи, Ѳіопіи и отчасти на островѣ Кипрѣ. Lugd. 1740.

Гагенбахъ. Карлъ Рудольфъ Гагенбахъ швейцарецъ, былъ 50 лѣтъ профессоромъ въ Базелѣ † 1874 г. Онъ принадлежитъ къ шлейермахеро-неандеровой школѣ и считается главой такъ называемой примирительной теологіи въ Швейцаріи. Чтенія по древней церковной исторіи. Vorlesungen üb. d. altere Kirchengesch. Leipz. 1855.—Впослѣдствіи Гагенбахъ написалъ полный курсъ церк. исторіи: Kirchengeschichte von der altesten Zeit bis zum XIX Iahrhundorte,—3-е изд. 1872. 7 томовъ.) Второй томъ чтеній по древней исторіи содержитъ исторію церкви съ IV—VI в. Между прочимъ замѣчательна здѣсь глава о апологетикѣ христіанъ въ IV в. по отношенію къ язычеству.—Церковная исторія Гагенбаха не претендуетъ на новизну воззрѣній, на особенную научность и глубину свѣдѣній, но она отличается яснымъ взглядомъ на вещи, достоинствами обработки, благо-

родствомъ тона, закругленностью и наглядностію изложенія.—См. соч. Лебедева стр. 215.

Ганье, профессоръ восточныхъ языковъ въ Оксфордѣ издалъ сочиненіе Абульфеды жизнь Магомета, съ латинскимъ переводомъ и обстоятельными примѣчаніями. Abulfeda. De vita et rebus gestis Mohamedis prim. ed. lat. vers. et nott. illustr. I. Gagnier Oxford. 1723.—La vie de Mahomet, traduite et compilie de l' Alcoran, des traditions authentiques de la Sonna et des mellieurs auteurs arabes. Par. Jean Gagnier. Amsterd. 1732. Два тома. Сочиненіе это переведено на нѣмецкій языкъ Фатерлейномъ (von Vatterlein. 1802 — 1804). Біографія Магомета отличается безпристрастіемъ и объективностію. Авторъ прекрасно знакомитъ съ первоисточниками, но не вдается въ разсужденія.

Газе Карлъ, профессоръ іенскаго университета. 1834. Церковная исторія. Kirchengeschichte. Одинъ томъ.—Это лучшій протестантскій учебникъ, который ставятъ въ параллель съ католическимъ учебникомъ Альцога. Сочиненіе имѣло 10 изданій, послѣднее въ 1877 году. Газе одинъ изъ наиболѣе обладающихъ историческимъ тактомъ богослововъ, умѣющій вникать въ различныя ступени и формы развитія христіанства.—Трудъ Газе покоится на строго фактическомъ основаніи; и авторъ говоритъ только фактами, извлеченными изъ источниковъ. Самъ онъ заявляетъ, что его намѣреніе состоитъ въ томъ, чтобы характеризовать данное время черезъ индивидуальное и самое выразительное въ каждой эпохѣ. Подобно Неандеру, Газе всегда хочетъ знакомить читателя съ даннымъ временемъ черезъ представленіе жизни замѣчательнѣйшихъ представителей церкви того времени. Это дѣлается въ самыхъ сжатыхъ обдуманныхъ чертахъ; предметъ изображается съ немногихъ, наиболѣе типичныхъ сторонъ. — Таковы напр. характеристики Антонія в., Василія в., Григорія назіанзина, Іоанна Златоуста. О *Василіѣ в.* Газе пишетъ: „онъ съ одинаковымъ удивленіемъ относился къ Ливанію и къ Антонію великому, одинаково ревностно ратовалъ и за науку и за монашескую жизнь; но всего болѣе за церковь и церковное устройство.“ О *Григоріѣ назіанзинѣ*: „Онъ былъ по природѣ ораторъ, а не администраторъ и поэтъ, потому административная должность и уединеніе, въ которомъ онъ предавался поэзіи, его не удовлетворяли. Въ рѣчахъ своихъ онъ ратовалъ болѣе за побѣду православія, чѣмъ за возвышеніе нравственности:“ О *Златоустѣ*: „Разсудительная ясность антіохійскаго изъясненія и риторическое краснорѣчіе Ливанія восполнялись у него задушевностію его христіанскаго чувства, и онъ старался, на сколько возможно для человѣка, выполнить тотъ идеалъ пресвитера, какой съ такимъ воодушевленіемъ начерталъ еще въ юные годы своей жизни.“ При всей сжатости, отличающей учебникъ Газе, сочиненіе это весьма обильно церковно-историческимъ содержаніемъ. Такъ напр. Газе въ своей исторіи удѣляетъ мѣсто раскрытію историческаго развитія догматовъ. „Невозможно,“—пишетъ онъ,—„описывать церковныя движенія напр., IV, V и

VI вв., не объясмивъ хода развитія догматовъ, коимъ обусловливаются и эти движенія". Далѣе Газе первый съ тонкимъ вкусомъ, въ коротвихъ, но яркихъ очеркахъ, ввелъ въ изложеніе церковной исторіи христіанскую исторію искусства, о которой нѣтъ и рѣчи у Неандера. Къ недостаткамъ исторіи Газе слѣдуетъ отнести отрывочность. Стремленіе характеризовать историческія явленія чертами индивидуальными заставляетъ его устраняться отъ необходимыхъ объясненій прагматическаго свойства. Такъ, вмѣсто того, чтобы сказать намъ объ условіяхъ происхожденія монашества, авторъ рисуетъ передъ нами личность Антонія в. Подробн. отзывъ объ учебн. Газе. см. въ соч. А. П. Лебедева стр. 232—237.

Газеманъ. Греческая церковь. Griechische Kirche. Von Dr. J. Hasemann, pastor. Сочиненіе помѣщено въ энциклопедіи Ерша и Грубера (Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste herausgegeb. von J. S. Ersch und S. G. Gruber. Erste Section 84 Theil. Leipzig 1866) и занимаетъ 290 страницъ въ большую четверку въ два столбца. Оно перепечатано еще въ особомъ сборникѣ статей о Греціи, извлеченныхъ изъ энциклопедіи, подъ заглавіемъ Griechenland. B. V. Leipz. 1870). Большая реценвія на сочиненіе Газемана, составленная И. Добротворскимъ, помѣщена въ *Христ. Чтеніи* за 1862 г. „По словамъ новаго историка", — читаемъ здѣсь — „въ продолженіе періода отъ Константина в. до Магомета (312—622 г.) развились зародышныя начатки поэтическо-мистической христологіи въ цѣлый рядъ догматическихъ опредѣленій, который, исходя отъ логическаго и философскаго πρωτον ψευδος, болѣе и болѣе долженъ былъ вести къ логическимъ невозможностямъ и противорѣчіямъ съ коренными понятіями. Однако нашлись нѣкоторые здравомыслящіе и мужественные люди, которые возстали противъ этого суевѣрія. Арій, учившійся у Лукіана въ разумной антіохійской школѣ, мужъ высокаго образованія и учености, одаренный краснорѣчіемъ и поэтическимъ духомъ, строгій аскетъ, который безъ сомнѣнія не хотѣлъ защищать ничего противухристіанскаго, понялъ необходимость избѣгнуть противорѣчія, заключающагося въ томъ, что Христа наряду съ единымъ истиннымъ Богомъ изъ посланника Его сдѣлали Богомъ. Однако Арій осужденъ былъ, какъ еретикъ на вселенскомъ соборѣ. Послѣдователи его отселѣ должны были считаться врагами церкви подъ именемъ порфиріанъ. Христіанскій историкъ утѣшается по крайней мѣрѣ тѣмъ, что на востокѣ долго еще существовали разныя аріанскія партіи. Во главѣ новаго еретическаго движенія стоялъ Несторій, извѣстный своей ученой гордостью; но православная церковь осудила и эту ересь, и „умеръ въ бѣдствіи несчастный мужъ, котораго высокій нравственный характеръ не былъ признанъ, котораго ученіе было искажено, напр. Кассіаномъ и Львомъ великимъ". Явился Евтихій, родоначальникъ монофизитскихъ партій, соединявшій два естества Христа въ одно; но церковь осудила и эту ересь. Въ такомъ же смыслѣ разсматриваются Газеманомъ и другіе

богословскіе споры (оригенистскій, пелагіанскій), при чемъ авторъ обращаетъ особенное вниманіе на внѣшніе безпорядки на соборахъ. Отсюда понятенъ взглядъ Газемана на богословіе того времени, „какъ на нехристіанское и не научное“ и на великихъ богослововъ. „Въ IV вѣкѣ“,—говоритъ Газеманъ,—„свободная философская наука и классическое образованіе, какъ критическая закваска, стали изчезать изъ богословія“. Несправедливо было бы впрочемъ не видѣть нѣкоторыхъ исторически вѣрныхъ сужденій Газемана, при обозрѣніи этого періода; таковы: взглядъ его на побудительныя причины для Константина в. къ принятію христіанства, (политика—де не входила въ разсчетъ, такъ какъ христіане составляли меньшинство), (101) на коварныя дѣйствія Юліана по отношенію къ христіанамъ, (103) на отношенія греческой церкви къ латинской и на значеніе патріаршей власти, (9) на поведеніе римской церкви, начинающійся въ ней подлогъ документовъ, (100, 112, 114) на вмѣшательство византійскихъ императоровъ во внутреннія церковныя дѣла; на преимущество востока въ богословско-каноническо-церковномъ отношеніи сравнительно съ западомъ. (147, 150, 151)—Въ періодѣ отъ 622 до 1054 г. главныя событія этого времени—иконоборство и исторія Фотія удостоены Газеманомъ самаго ничтожнаго вниманія. Замѣчательно, что новый историкъ „простое, ясное ученіе ислама о единобожіи“ ставитъ несравненно выше христіанскаго ученія о Троицѣ, (154) что, порицая православныхъ государей за преслѣдованіе реформатскихъ сектъ павликіанъ и богомиловъ, а также иконоборства, онъ беретъ подъ свою защиту иконоборческихъ государей, вынужденныхъ къ насильственнымъ дѣйствіямъ только „грубыми оскорбленіями величества“ со стороны православныхъ.

Гайсфордъ. Thomas Gaisford издалъ сочиненіе Бл. Θеодорита: Лекарство противъ языческихъ заблужденій. Ελληνικων παθηματων θεραπευτικη. Graecarum affectionum curatio. Oxon. 1839.—Затѣмъ Гайсфордъ издалъ сочиненія Евсевія: толкованіе на пѣснь пѣсней, на псалмы, на Исаію, на пророковъ.—Comm. in Cont. Canticorum, in Psalmos, in Esaiam. Eclogae propheticae, e cod. Vindebon. primum ed Th. Gaisford. Oxon. 1842. Евангельское приготовленіе. Praeparatio Evangelica. Oxon. 1843. IV тома. (Это лучшее изданіе этого сочиненія). Евангельское доказательство. Demonstratio Evangelica. Oxon. 1852 II тома.

Гаммондъ. Древнія литургіи. C. C. Hammond. Ancient liturgies. Oxford 1878. Древняя литургія Антіохійская и другіе литургическіе отрывки. The Ancient Liturgy of Antioch. Oxf. 1879. Отзывъ объ этихъ книгахъ помѣщенъ въ Христ. Чтеніи за 1880 г., томъ I, стр. 215—219.

Галанъ. Церковная и гражданская исторія Ар-

мении. Clem. Galanus. Hist. Armeniae ecclesiast. et politica. Colon. 1686.

Галинъ. Св. Софроній, патріархъ іерусалимскій. Сочиненіе студента кіевской академіи Григорія Галина (Кіевъ 1853 г. 68 страницъ.) Сочиненіе состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой авторъ описываетъ жизнь св. Софронія, въ которой усматриваетъ два періода: а) періодъ путешествія по разнымъ мѣстамъ съ цѣлью пріобрѣсть духовное просвѣщеніе и б) періодъ борьбы съ еретиками. Во второй части авторъ обозрѣваетъ творенія св. Софронія, какъ подлинныя, такъ и приписываемыя ему безъ достаточныхъ основаній. Въ третьей части авторъ излагаетъ сущность ученія, защищаемаго св. Софроніемъ противъ враговъ вѣры, т. е. монофелитовъ.

Галланди, итальянецъ.—Библіотека древнихъ отцевъ и древнихъ писателей. Bibliotheca veterum patrum antiquorumque scriptorum, postrema lugdunensi longe locupletior atque accuratior. Edidit Gallandius Ven. 1765—1781. XIV томовъ. Въ библіотекѣ Галланди помѣщены сочиненія 300 писателей. Она менѣе полна, чѣмъ *большая библіотека отцевъ*, но изданіе твореній отцевъ сдѣлано болѣе точно и творенія греческихъ отцевъ изданы въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. Творенія отцевъ періода вселенскихъ соборовъ занимаютъ томы IV—XIII. Здѣсь между прочимъ помѣщены въ IV томѣ сочиненія: Памфила, Филея, Ѳеоны, Александра ликопольскаго, Петра алекс., Евстафія антіох., Антонія вел., Пахомія; въ V томѣ: Іакова низавійскаго, Юлія I папы, Юлія, Фирмиція Матерна, Сераціона, Либерія папы, Евсевія верцельскаго, Осіи кордовскаго, Иларія пиктавійскаго, Потамія, Мелетія антіохійскаго, Зенона, Аѳанасія александрійскаго, Марка Діадоха, Фебадія, Тита бострійскаго, Аполлинарія лаодикійскаго, Оптата милевійскаго; въ VI томѣ: Кесарія, Люцифера, Дидима алекс., папы Дамаса, Григорія назіанзина, Амфилохія иконійскаго, Григорія нисскаго; въ VII томѣ: Макарія египетск., Макарія александрійскаго, Сераціона, Макарія, Пафнутія и другаго Макарія правила монахамъ, правила восточныя, собранныя Вигиліемъ, Патіана, Исаіи, Василія в., Петра II алекс., Тимоѳея алекс., Немезія емесскаго, Арсенія, Фавстина, Филастрія, Іеронима, Сириція, Евагрія, бл. Августина, неизвѣстнаго противъ аріанъ, Исаака, Мартина турскаго, Ѳеофила алекс. Амвросія мед.; въ VIII томѣ: Марка пустынника, Тихона, Аврамія кареагенскаго, Фабія, Викторина, Павлина нолянскаго, Квинта Юлія, Иларіона, Іоанна Златоустаго, Анастасія I папы, Евсевія александр., Палладія еленопольскаго, Хроматія аквил., Сульпиція, Севера, Пруденція, Иннокентія I папы, Марія Меркатора.; въ IV томѣ: папы Зосимы, Павлина мед., папы Бонифація, Павла Орозія, Бахіарія, Закхея, Марка діакона, Целестина I, Максима, Лепарія пресвитера, Ѳеодорита кирскаго, Ѳеодорита анкирскаго, Фирма кесарійскаго, Луна, Ксиста, Седулія, Прокла константинопольскаго, Драконтія, Филона карп.; въ X томѣ: Сальвіана, Винцентія, Патриція, Орієнта, Идата, Марцеллина, Предистана, Іакова Сирмонда, Маммерта

Клавдіана, Соллія Аполинарія, Энея газскаго, Феликса, Геласія и Вигилія письма,. дѣло о имени Акакія или исторія евтихіанъ; въ XI томѣ Кесарія арелатскаго, Эннодія, Севера антіохійскаго, Петра, Агапита, Захарія митилинскаго, Ѳеодора скиѳскаго, Бенедикта, Фульгенція, Факунда германскаго; въ XII томѣ: Исаака сирина, Либерата, Анастасія синаита, Григорія антіох., Евлогія, Дороѳея, Іоанна филопона, Леонтія византійскаго; въ XIII томѣ: Ѳалассія, Ѳеодора, Анастасія библіотекаря, Андрея критскаго, Іоанна ѳессалон., Германа конст , Козьмы, Беды, Іоанна дамаскина, Ѳеодора Абукары, Тарасія конст., Григорія декаполита, Фотія.—Диссертація о древнихъ сборникахъ и собирателяхъ каноновъ. Gallandi, de vetustis canonum collectionibus et collectoribus dissertt. sylloge. Venet. 1778. Moguut. 1709. 2 тома. Сочиненіе содержитъ диссертаціи Баллерини (de antiquis collectionibus canonum) Кустанта (de vetustis canonum collectionibus) Марка, Герарда, Квеснеля.—Продолженіе этого труда Галланди сдѣлано Тейнеромъ. См. Сербиновъ.

Галликціоли. Въ 1768 г. Галликціоли издалъ сочиненія Григорія Двуслова. въ XVII томахъ, послѣ бенедиктинскаго изданія ихъ въ 1705 году—(locupletata a I. B. Galliccioli. Venet. 1768). Но, по словамъ Шрекка, изданіе Галликціоли не содержитъ въ себѣ всѣхъ варіантовъ и примѣчаній Бенедиктинскаго изданія, а прибавленія, сдѣланныя издателемъ, не особенно важны.

Гаммеръ-Пургсталь. Портретная галлерея—или біографіи важнѣйшихъ мусульманскихъ правителей. Hammer-Purgstall. Gemaldesaal des Lebensbeschreibungen grosser moslimischer Herrscher. Lpz (Darmstadt) 1837—39. Шесть томовъ. Въ пертомѣ содержится біографія Магомета.

Ганъ, другъ и товарищъ Генгстенберга, род. 1792 г. Въ 1825 г. Ганъ вмѣстѣ съ Зифертомъ издалъ отдѣльно Гимны св. Ефрима сирина съ обширными учеными примѣчаніями. Aug. Hahn und Fr. L Sieffert. Chrestomathia Syriaca sive S. Ephraemi carmina selecta notis criticis, philologicis, historicis et glossario locupletissimo illustr. Lips. 1825.—Въ 1828 году Ганъ издалъ учебникъ христіанской догматики, въ которой проводитъ мысль, что раціоналисты не должны быть терпимы въ церкви, такъ какъ они отвергаютъ всякое сверхъестественное, божественное воздѣйствіе на религіозное развитіе человѣчества. Впрочемъ основной тонъ его книги скорѣе назидательный и практическій, нежели строго вѣрный церковной догмѣ. Въ первомъ изданіи излагаетъ догматъ о св. Троицѣ такъ, что во второмъ нашелъ нужнымъ его поправить, ибо замѣтилъ въ немъ крайности тритеизма и модализма. См. о немъ въ соч. А. И. Гренкова. Главныя направл. богословія XIX в. Казань. 188. стр. 192.

Гарвей, ученый англиканской церкви. Исторія и богословіе символовъ. W. W. Harvey. The History and Theology of the three Creeds. Lond. 1854. Два тома. Сочиненіе можетъ служить пособіемъ

при изученіи аріанскихъ смутъ; во 2-мъ томѣ между прочимъ очень подробно говорится о символѣ Аѳанасія (стр. 541—695).

Гарди. Восточное монашество. R. S. Hardy. Eastern Monachism. Lond. 1850. Руководство по Буддизму. A Manual of Buddhism Lond. 1850. Въ томъ и другомъ сочиненіи проводится та мысль, что буддизмъ имѣетъ сходство съ романизмомъ не только по устройству монашеской жизни, но и по іерархическому устройству и по культу. Въ сочиненіи о монашествѣ авторъ производитъ христіанское монашество прямо отъ буддійскаго аскетизма.

Гардуинъ (Harduinus или Harduin) іезуитъ † 1729. Дѣянія соборовъ, декреталіи и постановленія верховныхъ первосвященниковъ. — Acta conciliorum et epistolae decretalia ac constitutiones summorum pontificum studio Ioannis Harduin Par. 1714—1715. XII томовъ.—Изданіе содержитъ документы до 1714 г. и весьма удобно для пользованія, благодаря приложеннымъ къ нему пати весьма обстоятельнымъ указателямъ.—Дѣянія вселенскихъ соборовъ помѣщены въ первыхъ четырехъ томахъ. Въ 1-мъ томѣ акты 1-го, 2-го и 3-го всел. соборовъ. Особенно важны здѣсь: посланіе папы Сириція къ Гимерію о безбрачіи духовенства, никео-константинопольскій символъ, постановленіе о низложеніи Несторія, вѣроисповѣданіе Іоанна антіохійскаго, посланіе къ Кириллу алекс. Во II томѣ Дѣянія халкидонскаго собора; между прочимъ акты конст. собора противъ Евтихія, возгласы евтихіанъ на разбойничьемъ соборѣ противъ Евсевія (дорилейскаго) и т. д. — жалобы родныхъ Кирилла алекс. на Діоскора, что онъ ихъ ограбилъ (406), посланіе Ивы къ Марію Персу (528)—апелляція легатовъ папы противъ 28 канона халкид. собора (643), письма имп. Пульхеріи о волненіяхъ въ Сиріи и Палестинѣ послѣ халк. собора (679). Въ III томѣ: дѣянія V и VI всел. соборовъ и пято-шестаго или трулльскаго, а также латеранскаго собора 649 года при папѣ Мартинѣ исповѣдникѣ (стр. 629). Въ IV томѣ: дѣянія VII всел. собора, а также письма папы Григорія II къ имп. Льву Исаврy о иконопочитаніи (1), письма Карла о томъ же (773 стр.),—акты собора во Франкфуртѣ о томъ же (865), акты константинопольскаго собора при Фотіѣ о томъ же (207), акты парижскаго собора 825 года о томъ же. Въ VII томѣ помѣщены акты латеранскаго собора 1215 года, на которомъ было признано 28 правило халкидонскаго собора о патріархатахъ, въ виду того, что Константинополемъ владѣли латины и константинопольскую каѳедру занималъ преданный латинамъ патріархъ (стр. 23). Индексы заключаютъ въ себѣ 1) перечисленіе всѣхъ папъ, 2) всѣхъ соборовъ, 3) всѣхъ епископовъ и другихъ лицъ, присутствовавшихъ на соборахъ, 4) географическій индексъ епископій, 5) index rerum et verborum memorabilium. Подробное описаніе Гардуинова изданія, перечисленіе всѣхъ его особенностей и недостатковъ см. у Салмона. (стр. 315—331 и 786—831). Какъ докторъ Сорбоны, Салмонъ

долженъ былъ оказать предпочтеніе Лаббееву изданію соборныхъ дѣяній, но все-таки онъ не могъ умолчать, что въ изданіи Гардуина есть много улучшеній и добавленій. См. Салмонъ.

Гаретій. I. Garetius. Издалъ сочиненія Кассіодора въ двухъ томахъ. Rothomagi 1679. Второе изданіе Venet. 1729.

Гарлемское общество. Сочиненіе, удостоенное преміи гарлемскаго общества на тему: каково было состояніе восточной церкви во времена Магомета? Preisschrift d. Harlemer-Teylerschen Societät V. I. 1786 üb. d. Frage: welches war Zustand d. morgenland. Kirche zur Zeit Mahomets?

Гарнакъ, единственный нѣмецкій писатель, слѣдящій за русскою богословскою литературою и дѣлающій отзывы о замѣчательныхъ произведеніяхъ нашей богословской литературы. Ему принадлежатъ отзывы о сочиненіяхъ Павлова: *критическій опытъ по исторіи древнѣйшей грекорусской полемики противъ латинянъ*;—Иванцева—*о ересяхъ и расколахъ первыхъ трехъ вѣковъ* и Лебедева *Вселенскіе соборы IV и V вѣка*. Всѣ эти отзывы помѣщены въ журналѣ Theologische Litteratur-zeitung.— См. „Чт. въ общ. люб. дух. просв." за 1879 г. ч. 3.— Критическій разборъ собственнаго сочиненія Гарнака о константинопольскомъ символѣ—помѣщеннаго въ энциклопедіи Герцога, см. въ ст. А. П. Лебедева *о символѣ нашей православной церкви—или второмъ вселенскомъ константинопольскомъ соборѣ*,—помѣщ. въ „чт. люб. дух. просв." за 1881 г.—См. Лебедевъ.

Гарнье Іоаннъ, іезуитъ, подобно Петавію и Сирмонду составлявшій славу іезуитскаго ордена, родился въ Парижѣ въ 1612 г., въ теченіи 40 лѣтъ былъ профессоромъ древнихъ языковъ, риторики, философіи и богословія—на пути въ Римъ въ Болоньѣ въ 1681 г.

Въ 1668 г. Гарнье издалъ сочиненія Юліана, еп. экланскаго, съ примѣчаніями. Juliani Eclanensis episcopi libellus notis illustratus. Par.

Въ 1673.—Сочиненія Марія Меркатора съ примѣчаніями и диссертаціями. Marii Mercatoris opera cum notis et dissertationibus. Paris.—Во 2-мъ томѣ идетъ рѣчь о несторіанствѣ и объ анаѳематизмахъ противъ Несторія. — Кардиналъ Норизій, писавшій о пелагіанствѣ, говорилъ, что его диссертація не вышла бы въ свѣтъ, если бы онъ предварительно прочиталъ, помѣщенную при сочиненіяхъ Меркатора, диссертацію Гарнье о пелагіанствѣ.

Въ 1685 г. Гарнье издалъ сочиненіе карѳагенскаго архидіакона Либерата (ок. 553 г.)—Breviarium causae nestorianorum Par.—Въ числѣ диссертацій помѣщена здѣсь диссертація *о V всел. соборѣ противъ Норизія* (Diss. de V synodo).—Вопреки Норизію Гарнье утверждаетъ здѣсь, что имя Оригена вставлено было послѣ въ анаѳематствованіе еретиковъ,—сдѣланное на этомъ соборѣ. Мнѣніе Норизія защищали братья Баллерини.

Въ 1680 г. Гарнье издалъ Liber diurnus Romanorum pontificum съ тремя диссертаціями.—Три тома. Въ одной изъ дис-

сертаціи—Гарнье признаетъ подлинность того мѣста дѣяній VI всел. собора, въ которомъ анаѳематствуется Гонорій, но какъ католикъ утверждаетъ, что Гонорій былъ осужденъ всел. соборомъ не за ересь, но propter negligentiam—или иначе ob imprudentem silentii oeconomiam.

Въ 1684 г., послѣ смерти Гарнье, Гардуинъ, издавшій 4 тома твореній Ѳеодорита кирскаго—издалъ, какъ 5-й томъ къ своему изданію—работу Гарнье о Ѳеодоритѣ, подъ заглавіемъ: Anctarium Theodoreti Cyrensis episcopi seu opp. tom V.—Здѣсь между прочимъ помѣщено изслѣдованіе Гарнье *о жизни и вѣрѣ Ѳеодорита*, и упомянутое выше изслѣдованіе *о V всел. соборѣ*.—Это изданіе трудовъ Ѳеодоритовыхъ Гардуина и Гарнье перепечатано въ улучшенномъ видѣ Шульце и Ноессельтомъ. Halae 1769—1774.

Гарнье Юліанъ.—бенедиктинецъ род. въ 1670 г., будучи 19 лѣтъ вступилъ въ конгрегацію мавриніанъ и избранъ былъ Мабиллономъ въ сотрудники+1725 г. Гарнье издалъ сочиненія Василія в. Sancti patris nostri Basilii—omnia opera quae extant, vel quae ejus nomine circumferuntur, ad manuscriptos codices gallicanos, vaticanos, florentinos et anglicos nec non ad antiquiores editiones castigata Paris 1721. Три тома. Это изданіе Гарнье поручено было ему конгрегаціею въ виду прекраснаго знанія имъ греческаго языка. Онъ съ неутомимымъ прилежаніемъ работалъ исключительно для этого изданія въ теченіе 25 лѣтъ; но успѣлъ издать только два тома. Третій томъ изданъ былъ послѣ его смерти сочленомъ по конгрегаціи Прудентомъ Мараномъ, который помѣстилъ въ этомъ томѣ біографію св. Василія, составленную Гарнье и занимающую 216 страницъ,—но самыя сочиненія Василія издалъ съ ошибками. Изданіе Гарнье и Марана было перепечатано Синнеромъ—съ исправленіями и дополненіями (Par. 1839).

Гаррисъ. Горныя страны Ѳіопіи. Harris. Higlands of Ethiopia 1844.

Гассъ. (Dr. W. Gass). Гассу принадлежатъ: а) статьи о Григоріѣ Назіанзинѣ и объ Аѳонѣ въ энциклопедіи Герцога. б) статья въ журналѣ Ильгена о сочиненіи „Ἀποκρίσεις πρὸς τοὺς ὀρθοδόξους (in Ilgen's Zeitschrift f. d. hist. Theol. 1842. IV. 34.)—Сочиненіе это издается при твореніяхъ Іустина мученика, но принадлежитъ сирійскому писателю конца IV вѣка. Авторъ его свидѣтельствуетъ объ уваженіи въ Сиріи къ Оригену. в) сочиненіе подъ заглавіемъ: Очерки изъ исторіи греческой литературы и догматики въ средніе вѣка. Beitrage zur kirchl. Literatur und Dogmengesch. des griech. Mittelalt. Bd. I Gennadius u. Platonismus in d. griech. Kirche. Bres. 1844.—Bd II. Die Mystik des Nikolaus Cabasilas vom Leben in Christo. Gréisw. 1849.—Со 106 стр. I-го тома идетъ рѣчь о полемикѣ съ исламомъ въ средніе вѣка.

Гассе, Фридрихъ Рудольфъ, родился въ 1808 г., учился въ Берлинѣ, между прочимъ у Неандера, Шлейермахера и Маргейнеке, былъ профессоромъ церковной исторіи въ Грейсвальдѣ, а затѣмъ въ

Боннѣ, †1862 г. Церковная исторія. Kirchengeschichte. 2-е изд. Leipzig 1872. Это сочиненіе Гассе, имѣющее назначеніе учебника, издано не самимъ Гассе, а послѣ его смерти однимъ изъ его учениковъ, впрочемъ по подлинной рукописи профессора. Оно раздѣляется на три части, въ которыхъ изложена судьба церкви до начала XIX вѣка. Гассе построилъ церковную исторію по категоріямъ гегеліанской философіи. Онъ раздѣляетъ церковную исторію на три періода. Первый періодъ обнимаетъ собою эпоху до Константина в.; здѣсь исторія церкви, какъ чистаго и самостоятельнаго учрежденія, т. е. по Гегелю, бытіе выступаетъ какъ чистое само въ себѣ (an sich). Второй періодъ отъ Константина в. до лютеровой реформаціи; по автору, исторія здѣсь повѣствуетъ о церкви, вступающей въ міръ, т. е. по Гегелю чистая идея выступаетъ въ отрицаніи себя самой, инобытіи (im Andersein). Періодъ третій обнимаетъ исторію реформаціи и носитъ заглавіе: *возвращеніе церкви въ себя*, т. е. отрицаніе отрицанія идеи. Если первый періодъ есть тезисъ, то второй антитезисъ, а третій— синтезисъ. Итакъ исторія церкви восточной и западной (католической) есть по Гассе исторія потемнѣнія чистой, первоначальной идеи церкви Христовой. Эта идея выступила въ міръ, или по автору, открылась и снова въ протестантствѣ возвратила себѣ первичную чистоту. Первыя двѣ части церк. исторіи Гассе переведены на русскій языкъ подъ редакціею проф. Соколова (Казань 1869—70). Общія достоинства Гассе переводчикъ указываетъ въ слѣд. словахъ: „въ содержаніи вѣрность и полнота фактовъ, въ построеніи систематичность, въ изложеніи—точность, сила выраженій, сжатость, въ направленіи — большею частію безпристрастіе. Наконецъ образовательное значеніе сочиненія не малое: обогащая читателя свѣдѣніями, оно вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ побуждать и развивать мысль.“ Подр. свѣд. о церк. ист. Гассе см. въ соч. А. П. Лебедева (стр. 242—248) и А. И. Гревкова (стр. 225—226).

Гассіевъ, студ. кіев. акад. Коранъ въ его исторіи и основныхъ началахъ — вѣроученіи и нравоученіи. Подр. отз. въ *Прот. кіев. акад.* за 1871 г. апрѣль стр. 7. Въ первой части сочиненія авторъ представляетъ краткое, но довольно вѣрное изображеніе состоянія арабской литературы и того языка, на которомъ написанъ коранъ, а затѣмъ излагаетъ исторію образованія или состава корана. Во второй части авторъ излагаетъ содержащееся въ коранѣ ученіе а) догматическое и б) нравственное. При изложеніи ученія корана, встрѣчаясь нерѣдко съ противорѣчащими другъ другу ученіями его объ одномъ и томъ же предметѣ, авторъ старается объяснить это противорѣчіе и отыскать подлинную мысль корана.

Гебенштрейтъ. О пятошестомъ соборѣ. I. F. Hebenstreit. De *Synodo* quinisexto Ien. 1710.

Гебенштрейтъ. Исторія церковной юрисдикціи. Очеркъ, составленный на основаніи того и другаго кодекса. H. M. Hebenstreit.

Hist. jurisdictionis ecclesiasticae ex legibus utriusque codicis illustrata. Diss. III. Lips. 1773.

Гегевишъ. Историческія и литературныя сочиненія. D. H. Hegewisch. Hist. u. liter. Aufsatze. Kiel. 1601. Между прочимъ здѣсь подъ 6 № помѣщена статья объ Юліанѣ, подъ заглавіемъ: *Замѣчанія о сочиненіяхъ и характерѣ Юліана*, насколько послѣдній выразился въ его сочиненіяхъ. Anmerk. üb. d. ksrs Julians Schriften u. Charakter, in so weit der letzere sich in Schriften dargestellt hat.

Гегевишъ. Историческій опытъ о римскихъ финансахъ. Gegevisch. Hist. Versuch über d. rom. Finanzen. Altona 1804. На 325 стр. этого сочиненія авторъ говоритъ о распоряженіи Константина в. давать средства церквамъ изъ государственнаго казначейства; на 307 стр. объ освобожденіи церквей и клириковъ отъ нѣкоторыхъ государственныхъ налоговъ.

Гегель. Заимствуемъ сужденіе Шаффа о вліяніи философіи Гегеля на церковную исторіографію. Философія Гегеля, представляющая всесторонее раскрытіе и формальное проведеніе шеллингіанскихъ основныхъ возрѣній, имѣетъ съ тѣмъ въ высшей степени самостоятельный и достойный удивленія памятникъ человѣческаго мышленія и поразительнаго знанія, имѣла первоначально прямо объективный и историческій характеръ, въ отличіе отъ фихтевскаго и шлейермахеровскаго субъективнаго идеализма. Въ нѣкоторомъ родѣ она была философіей реставраціи, по рѣзкой противоположности, въ какой она стояла къ революціонной, самодовольной философіи прошедшаго столѣтія. Произвольнымъ дѣйствіямъ она противоноставила строгость закона, субъективному мнѣнію всеобщій разумъ исторіи и публичное мнѣніе государства. Вся исторія по взгляду этой философіи не игра случаевъ или капризовъ, но произведеніе необходимыхъ вѣчныхъ законовъ духа; основное положеніе ея: *все разумное дѣйствительно и все дѣйствительное* (т. е. все истинно существующее) *разумно*; во всѣхъ вѣкахъ она усматриваетъ господство высшихъ силъ, хотя конечно не Святаго Духа въ библейскомъ смыслѣ, а разумнаго міроваго духа, который частныя личности употребляетъ орудіями для исполненія своихъ плановъ. Гегель христіанство признаетъ абсолютной религіей и идеѣ воплощенія и троичности божественныхъ лицъ приписываетъ, конечно въ смыслѣ совершенно отличномъ отъ церковнаго ученія, глубокую философскую истину, такъ что всю вселенную,—какъ внѣшнюю природу, такъ и человѣческій духъ—онъ разсматриваетъ съ тройственной точки зрѣнія... У Гегеля вся жизнь и мышленіе есть собственно развитіе или процессъ перемѣняемости, т. е., по троякому значенію этого, такъ часто употребляемаго имъ термина 1) уничтоженіе прежней несовершенной формы, 2) сохраненіе сущности и 3) возвышеніе на высшую степень. Такъ дитя уничтожается въ возрастномъ человѣкѣ, переставая быть дитятей, но оставаясь человѣкомъ и возвышаясь на степень мужскаго возраста. Такое представленіе органическаго развитія соединяетъ въ себѣ то, что заключается въ ортодоксальной идеѣ (какъ

католической, такъ и протестантской) о чемъ то постоянномъ и неизмѣнномъ въ церковной исторіи, съ тѣмъ, что есть истиннаго въ раціоналистическомъ понятіи о постоянномъ движеніи и текучести, и дѣлаетъ возможнымъ полное уразумѣніе временной жизни христіанства. Конечно понятіе развитія съ разныхъ точекъ зрѣнія принимается весьма различно; здѣсь возможны самыя разнорѣчивыя опредѣленія и толкованія. Общія положенія Гегелевой философіи, если отнести ихъ къ богословской области, могутъ приводить къ совершенно противуположнымъ направленіямъ, смотря потому, разумѣть ли подъ объективными силами, отъ которыхъ по Гегелю происходитъ и которыми совершается процессъ исторіи, обладающія сущностію реальности, или только абстрактныя понятія,—имѣть ли живую вѣру въ христіанство, или же одностороне водиться спекулятивнымъ и научнымъ интересомъ. Поэтому то изъ гегеліанской философіи произошли двѣ весьма различныя богословскія школы,—положительная и отрицательная, церковная и антихристіанская. Какъ нѣкогда платонизмъ служилъ съ одной стороны для Оригена, Викторина, Августина, Синезія и др. мостомъ къ христіанству, а съ другой стороны для неоплатониковъ и Юліана оружіемъ противъ него; такимъ же точно образомъ и категоріи новѣйшей философіи служатъ совершенно различнымъ цѣлямъ и направленіямъ. Но во всякомъ случаѣ, если исторію будутъ понимать сообразно идеямъ Гегеля; то это не можетъ остаться безъ вліянія на изложеніе ея. Если она есть духъ и жизнь, и при томъ духъ разумный, обнаруженіе и органическое развитіе вѣчныхъ божественныхъ идей; то сообразно съ этимъ она должна быть и излагаема духовно жизненнымъ образомъ и органически воспроизводима. При такой точкѣ зрѣнія недостаточенъ уже больше механическій и безжизненный методъ, который только собираетъ въ кучу ученый матеріалъ, хотя бы и съ величайшею точностію; теперь хотятъ истинно понимать событія, руководящія ими идеи и дѣйствующія личности, и представлять ихъ предъ глаза читателя такими, каковы они были на самомъ дѣлѣ; теперь желаютъ знать не только что́ случилось и произошло, но и *какъ* это случилось и произошло. Равнымъ образомъ теперь мало можетъ удовлетворять тотъ древній прагматизмъ, который касался только случайныхъ субъективныхъ и психологическихъ причинъ; но требуется высшій прагматизмъ, который прежде всего изслѣдуетъ въ церковной исторіи объективныя силы ея, божественную связь причинъ и дѣйствій, планъ вѣчной мудрости и любви, и съ благоговѣніемъ удивляется ему.

Геддъ. Церковная исторія Эѳіопіи. M. Geddes. Chursch history of Ethiopia. Lond. 1696.

Гезеній. Памятники Финикіи. Gesenius. Monumenta Phoenica. Авторъ между прочимъ предполагаетъ (I, 135. II 384), что инсистаріи тождественны съ абелонаши (Abelonii), о которыхъ упоминаетъ Августинъ (De haer. C. 87).

Гезлеръ. Аѳанасій, какъ защитникъ омоусіи въ борьбѣ съ аріанами. K. W. Th. Hesler. Athanasius als Ver-

theidiger der Homousie im Kampfe mit den Arianern. Статья помѣщена въ журналѣ Hist. Theol. Zeitschrift. 1856. III.

Гейгеръ. Что Магометъ заимствовалъ изъ іудейства. Abr. Geider. Was hat Mohammed aus d. Indenthume angenommen. Bonn. 1833.

Гейдеггеръ, нѣмецкій швейцарецъ, послѣдователь реформатской церкви. О символѣ Аѳанасія. De Symbolo Athanasiano Zur. 1686.

Гейденрейхъ. Сказаніе о Константинѣ великомъ и его матери Еленѣ, открытое и изданное Гейденрейхомъ. Incerti auctoris de Constantino Magno eiusque matre Helena libellus edidit E. Heydenreich. Lipsiae 1879. Подробныя свѣд. объ этомъ сказаніи см. въ замѣткѣ А. П. Лебедева, помѣщ. въ *Твор. св. отец* за 1881 г.— Сказаніе это представляетъ легендарный разсказъ о рожденіи и воспитаніи Константина в. Исторія рожденія Константина сообщается такъ: императоръ Констанцій случайно встрѣтился на тибрскомъ мосту съ одною дѣвицею Еленою, пришедшею въ Римъ для поклоненія мощамъ Петра и Павла. Плѣненный ея красотою, онъ насильственно вступилъ съ нею въ связь, богато ее одаривъ. Елена зачала отъ Констанція и въ такомъ видѣ считая невозможнымъ возвратиться на родину, осталась жить въ Римѣ, гдѣ и родила Константина. Когда Константинъ подросъ, онъ обратилъ на себя вниманіе однихъ богатыхъ купцовъ, которымъ пришла въ голову мысль, воспитавъ его, отправить въ Грецію, выдать его за сына императора римскаго, сочетать его бракомъ съ дочерью имп. греческаго—все это для того, чтобы отвести его обратно въ Римъ, ограбить и присвоить себѣ тѣ богатства, какія будутъ даны за дочерью греч. императора. Задуманное было исполнено. Женатый и ограбленный на пути въ Римъ, Константинъ явился съ женою къ матери своей, которая открыла въ это время въ Римѣ гостиницу. Константинъ между тѣмъ занялся военнымъ дѣломъ и достигъ большаго успѣха. Во время одного праздника, который Констанцій давалъ по случаю дня своего рожденія, Константинъ обратилъ на себя особенное вниманіе императора. Послѣдній сталъ домытываться отъ него и отъ матери его Елены—кто его отецъ, и Елена, послѣ нѣкотораго колебанія сказала: *это вашъ сынъ и мой сынъ*, для удостовѣренія предъявивъ данные ей нѣкогда императорскіе дары. Констанцій вполнѣ увѣрился послѣ этого, торжественно призналъ Константина своимъ сыномъ и объявилъ преемникомъ императорской власти.

Гейлеръ. (Heyler) сдѣлалъ прекрасное изданіе писемъ Юліана Mog. 1828.

Геймбахъ. Неизданныя сочиненія. Heymbach. Anecdota Lips. 1848. Въ предисловіи ко 2-му тому этого изданія между прочимъ говорится о *номоканонѣ Іоанна Схоластика* (P. LV); въ томъ же томѣ помѣщенъ *номоканонъ, ложно приписываемый Вальсамону*.

Гейнзій (Dan. Heinsius) издалъ парафразъ Нонна на Еван-

гелiе отъ Iоанна. Paraphrasis evangelii sec. Ioannem et cael. Lugd. Bat. 1627.

Гейнзій, (Wic. Heinsius) издалъ сочиненія Аврелія Пруденція. Amst. 1667.

Гейне. Характеристика Аврелія Симмаха, съ выдержками замѣчательныхъ мѣстъ изъ его писемъ. Ch. G. Heyne. Censura ingenii et morum Aurel. Symmachi cum memorabil. ex ejus epist. Gott. 1801.—Сочиненіе это издано еще Маттеемъ.

Гейнекцій. Очерки древней и новой греческой церкви. I. M. Heineccii Abbild. der altern u. neuern griech. Kirche. Lpz. 1711.—Съ 100 стр. идетъ рѣчь о маронитахъ.

Гейнекцій. О философахъ полухристіанахъ. I. G. Heineccii. De philosophis semichristianis. Hal. 1714. Съ 50-й стр. идетъ рѣчь о Синезіѣ пентапольскомъ.

Гейнихенъ, (F. A. Heinichen) издалъ историческія сочиненія Евсевія Памфила въ трехъ томахъ Lips. 1827—30.—Гейнихенъ между прочимъ объясняетъ явленіе креста Константину в. какъ естественное явленіе. „Церковная исторія Евсевія," —пишетъ Розановъ,— была издаваема на греч. языкѣ разъ до десяти. Самое лучшее ея изданіе было сдѣлано въ 1868 году Гейнихеномъ, который присоединилъ въ 1869 году къ этой исторіи обширный комментарій." Въ 1842 году Гейнихенъ издалъ сочиненіе Евсевія евангельское приготовленіе. Προπαρασκευὴ εὐαγγελική—въ 2-хъ томахъ, Lips. 1842.

Гейнсъ. Историко-богословское разсужденіе о Григоріѣ нисскомъ. St. P. Heyns. Disp. hist. theol. de Gregor. Niss. Lugd. Bat. 1835.

Гельо французскій францисканецъ+1716. Исторія монашескихъ орденовъ, религіозныхъ и военныхъ, и конгрегацій, мужскихъ и женскихъ. Helyot. Histoire des ordres monastiques religieux et militaires et des congregations seculieres de l'un et d'autre sexe etc. Par. 1714—1714. Второе изд. 1721. Восемь томовъ.—Въ первыхъ 2-хъ томахъ излагается исторія монашества въ періодъ всел. соборовъ.—Сочиненіе это переведено и на нѣмецкій языкъ: Ausfuhrlich. Gesch. aller geistl. u. weltl. Kloster u. Rittersorden. Leipzig. 1753—1756. 8 томовъ.

Гельферихъ. Христіанская мистика въ ея развитіи и въ ея памятникахъ. Ad. Helfferich. Die christl. Mystik nach ihrer Entwickel. u. ihr. Denkmalen. Gotha 1842. Двѣ части. На 131 и сл. стр. 1-й части и съ 3-й стр. 2-й части идетъ разсужденіе о сочиненіяхъ, приписываемыхъ Діонисію ареопагиту.

Генглеръ, римско-католическій писатель. — Объ осужденіи Несторія Gengler. Ueber die Verdammung des Nestorius.—Статья въ Tubing. Quartalschrift. 1835. № II.

Генель. Корпусъ римскаго права до юстиніанов-

скаго періода. Haenel. Corpus juris Rom. ante — justiniani. Bonn. 1842. Подъ такимъ заглавіемъ Генель издалъ кодексъ Ѳеодосія и предшествующіе ему, гораздо полнѣе, чѣмъ Готофредъ и Рятеръ.

—О Евсевіѣ кесарійскомъ, защитникѣ христіанской религіи. De Eusch. Caes religionis christ. defensore. Gott. 1843.

Генке, Генрихъ-Филиппъ-Конрадъ, протестантъ и раціоналистъ изъ школы Землера + 1809. Общая исторія христіанской церкви въ порядкѣ времени. Allgemeine Geschichte der christlich. Kirche nach Zeitfolge. Сочиненіе это имѣло нѣсколько изданій. Первое въ Брауншвейгѣ въ VI томахъ,—послѣднее также въ 1820 г. въ IX томахъ. Оно было нѣсколько продолжено Фатеромъ, который сгладилъ допущенныя Генке рѣзкости. Исторія церкви въ періодъ всел. соборовъ изложена въ 1-мъ томѣ. Генке въ своей исторіи становится на почву фактовъ. Прагматизмъ Генке главнымъ образомъ состоитъ въ искусствѣ вводить частный фактъ въ рядъ прочихъ историческихъ фактовъ. Онъ искусно группируетъ черты, служащія къ характеристикѣ лицъ и временъ; событія въ его исторіи идутъ въ неразрывной связи; когда ему приходится произносить сужденіе, онъ береть во вниманіе какъ частное и личное, такъ и общую сумму обстоятельствъ и условій времени.—Исторія Генке, покоясь на почвѣ фактическаго, въ тоже время не бѣдна и общими рефлексіями и соображеніями, которыя то вплетаются въ самый разсказъ, то предпосылаются ему. Въ своей исторіи Генке главнымъ образомъ имѣетъ въ виду представить то зло, какое производили, по его мнѣнію, во всѣ времена религіозный деспотизмъ и принужденіе въ религіозномъ ученіи, и съ горькою насмѣшкою представляетъ яркую картину изувѣрства, суевѣрій, невѣжества и злобы. „Въ рукахъ Генке,"—говоритъ Гагенбахъ,—„церковная исторія главнымъ образомъ принимаетъ видъ исторіи человѣческихъ заблужденій. Фанатизмъ, лицемѣріе, тенденціозность или ограниченность—вотъ факты, которые онъ вездѣ встрѣчаетъ тамъ, гдѣ неиспорченный глазъ видитъ величіе и гдѣ нужно прилагать другой масштабъ, а не нашъ новѣйшій раціонализмъ." „Церковь Христова,—говоритъ Шаффъ,—„въ исторіи Генке не есть домъ Божій, а собраніе больныхъ и глупцовъ." Испорченность церкви начинается, по Генке, съ IV вѣка, когда къ христіанству примѣшиваются религіозныя формы тѣхъ націй, между которыми оно распространилось. Благодаря главамъ церкви—епископамъ, которые всячески поддерживали эти ложныя формы въ видахъ болѣе легкаго господства надъ необразованными и суевѣрными массами народа, и благодаря вообще іерархіи, превратившей простыя христіанскія истины въ утонченныя догматическія формулы, христіанство все болѣе болѣе отпадало отъ своего первообраза. Вслѣдствіе подобныхъ воззрѣній историка большинство церковноисторическихъ дѣятелей, служащихъ украшеніемъ церкви, подвергаются безпощадной критикѣ Генке. Аѳанасій великій, по Генке, гордый упрямецъ, который изъ-за своихъ идей былъ

причиною многихъ смятеній въ церкви и который злоупотреблялъ своимъ авторитетомъ. Августина онъ называетъ остроумнымъ діалектическимъ болтуномъ, въ особенности за его идеи о природѣ и силахъ человѣка, развитыя имъ въ борьбѣ съ пелагіанами. Папа Григорій великій, по Генке, былъ низкимъ льстецомъ, научившимся у діавола обливаться въ ангела свѣтла, и тѣмъ только отличался отъ діавола, что діаволъ черезъ гордость палъ, а Григорій подъ личиною смиренія превознаеся. Подр. свѣд. о исторіи Генке см. у А. П. Лебедева: *Очерки церк. ист. науки въ Германіи* стр. 96—101.

—О ФИГУРАЛЬНОМЪ СПОСОБѢ ВЫРАЖЕНІЯ, КАКЪ ИСТОЧНИКѢ МНОГИХЪ БАСЕНЪ ВЪ ИСТОРІИ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ. H. Ph. C. Henke. De figurato dicendi genere fonte multarum in hist. christ. fabularum. Helmst. 1788. На 7 стр. Генке относитъ къ такимъ баснямъ разсказъ Евсевія о явленіи креста Константину в.

—Диссертація о БОГОСЛОВІИ ЮЛІАНА. De theologia Juliani diss. Helmst. 1777.

Генке издалъ ПОСЛАНІЕ ЛЬВА КЪ ФЛАВІАНУ. Въ предисловіи онъ обращаетъ вниманіе на то, что Левъ въ своемъ посланіи не упоминаетъ о Несторіѣ.

АКАДЕМИЧЕСКІЕ ТРУДЫ. Opuscula acad. Lips. 1802. – Въ этомъ изданіи перепечатано и сочиненіе его о *Юліанѣ* (353 и сл.) *и предисловіе къ посланію Льва* (стр. 52 и сл.)

Генке издалъ еще сочиненіе КАЛЛИКСТА. De conjur. cleri.

—МАГАЗИНЪ НОВЫЙ. Henke's Neuer Magasin.— Въ этомъ изданіи между прочимъ помѣщена статья Мюнтера *О смыслѣ никейскаго символа.* (VI, 334).

—РЕЛИГІОЗНЫЕ АННАЛЫ. Henke's Relig. Annal —Въ этомъ изданіи между прочимъ помѣщена статья Мюнтера: *О халдейскихъ христіанахъ, или св. Ѳомы.* (II, 144 и III, 158).

Генріонъ, писатель римско-католической церкви. ИСТОРІЯ МОНАШЕСКИХЪ ОРДЕНОВЪ. Henrion. Histoire des ordres religieux. Par. 1835. Сочиненіе это было издано въ нѣмецкомъ переводѣ Феромъ. Allgemeine Geschichte der Monchs—orden. Von I. Fehr. Tubing. 1845. Два тома.

Генсъ. ИСТОРИКО-БОГОСЛОВСКОЕ РАЗСУЖДЕНІЕ ОБЪ АПОЛОГЕТѢ ХРИСТІАНСТВА АВРЕЛІЯ АВГУСТИНѢ, НА ОСНОВАНІИ КНИГЪ О ГРАДѢ БОЖІЕМЪ. Io. Van. Gaens. Disp. hist. theol. de Augustino apologeta secundum libros de civitate Dei. Amstelod. 1838.

Генчевъ, болгаринъ (студ. кіев. академіи.) АВТОКЕФАЛІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ. Подр. отзывъ въ *Проток. кіев. дух. ак.* за 1871 г. май, стр. 15. Въ началѣ сочиненія авторъ излагаетъ понятіе объ автокефаліи. Приступая къ разсмотрѣнію автокефаліи отдѣльныхъ помѣстныхъ церквей, авторъ дѣлитъ ихъ на два разряда: автокефальныя церкви древнѣйшія, права которыхъ опредѣлены I и II вселенскими соборами, и церкви, появившіяся гораздо позже и по-

лучившія право на самостоятельное управленіе. Въ изслѣдованіи авторъ каждую автокефальную церковь разсматриваетъ отдѣльно и дѣлитъ сочиненіе на 8 отдѣловъ, говоря о церквахъ а) александрійской, б) римской, в) антіохійской съ іерусалимскою и кесарійскою, г) константинопольской, д) болгарской, е) сербской, ж) русской, з) греческой или еллинской. При этомъ авторъ касается исторіи тѣхъ церквей, на сколько она объясняетъ ихъ автокефаліи. Впрочемъ преимущественное вниманіе онъ обратилъ на политическое значеніе епископскихъ городовъ и не развилъ другаго начала автокефальности, состоящаго въ апостольскомъ преемствѣ и преданіи.

Гоплеръ. Діонисій аркопагитъ. Замѣтка объ этой монографіи помѣщена въ *Прав. обозр.* за 1862 г. № 8 стр. 135—141.

Герасимъ Яредъ см. **Яредъ.**

Гервезъ. Исторія и жизнь св. Епифанія, съ анализомъ сочиненій этого св. отца. Iac. (Fr. Arm.) Gervaise. L' hist. et la vie de s. Epiphane, avec l'analyse des ouvrages de ce saint Par. 1758.

Герверденъ. О имп. Юліанѣ врагѣ христіанской религіи. C. H. van Herverden. De Juliano imper. religionis christ. hoste eodemque vindice. Lugd. Bat. 1827.

Гергардтъ, (Ioh. Gerhardt). Замѣчательнѣйшій лютеранскій богословъ начала XVII в. род. въ 1582 г. изучалъ богословіе въ Іенѣ и Марбургѣ, имѣлъ степень доктора богословія 20 августа 1637 г. Труды Гергардта принадлежатъ къ области догматики и исагогики. Замѣчательнѣйшій изъ нихъ—Общія богословскія мѣста: Loci communes theologici. Онъ началъ его на 27 г. жизни и въ теченіе 19 лѣтъ издалъ 9 томовъ. Лучшее изданіе этого сочиненія сдѣлано тюбингенцомъ Коте въ 22 томахъ, въ 1762 году.

Гергенротеръ, Іосифъ, католикъ. У современныхъ католическихъ писателей различаются два направленія или двѣ школы: романская и германская. Первая судитъ объ историческихъ событіяхъ по римскимъ, строго конфессіональнымъ воззрѣніямъ; вторая смотритъ на нихъ болѣе съ объективной точки зрѣнія. Продолжателемъ первой можно назвать Гергенротера, представителемъ послѣдней профессора Гефеле.

Ученіе о троичности въ твореніяхъ св. Григорія назіанзина—съ обзоромъ древнѣйшихъ и новѣйшихъ изложеній этого догмата. Die Lehre von der gottlichen Dreieinigkeit nach dem heiligen Gregor von Nasianz mit Berucksichtigung der alteren und neuern Darstellungen dieses Dogma. Regensburg 1850.

Католическая церковь и христіанское государство въ ихъ историческомъ развитіи. Katholische Kirche und christlicher Staat in ihrer geschichtlicher Entwickellung und Beziehung auf die Fragen den Gegenwart. Freiburg in Breysgau. B. I и II 1873 г. Въ обоихъ томахъ 500 страницъ.

Фотій патр. константинопольскій. Его жизнь, его сочиненія и греческая схизма. Photius, Patriarch von Constantinopel. Sein Leben, seine Schriftem und Griechische Schisma. Три т.

Первый томъ еще носитъ заглавіе: Византійскія патріархи до Фотія. Die Byzantischen Patriarchen vor Photius. Подробный разборъ 1 тома, написанный Голубковымъ, помѣщенъ въ *Христ. чт.* за 1868 годъ (48 страницъ). Авторъ начинаетъ исторію византійскихъ пастырей отъ св. Митрофана (315 г.) и оканчиваетъ св. Меѳодіемъ (842 г.) и ограничивается скудными біографическими свѣдѣніями объ этихъ пастыряхъ. Онъ имѣлъ особенную цѣль при составленіи своего сочиненія. „Главная задача нашего труда,"—пишетъ онъ,—„изобразить жизнь и дѣянія патріарха Фотія,—показать вліяніе его на дѣла церковныя. Но Фотій, вступивши на патріаршій престолъ Византіи, слѣдовалъ отъ своихъ предшественниковъ извѣстные принципы и съумѣлъ закончить начатое другими. Современные ему вопросы имѣли неразрывную связь съ лицами и обстоятельствами прежней византійской имперіи. По такимъ соображеніямъ намъ казалось необходимымъ изложить въ первой книгѣ настоящаго сочиненія исторію византійскихъ епископовъ до Фотія, показать ихъ отношеніе къ императорскому двору, къ клиру, народу, изобразить ихъ стремленія и дѣянія и проч." По изображенію Гергенротера византійскіе епископы какъ бы условились и согласились дѣйствовать за одно:—они домогаются патріаршихъ правъ и преимуществъ, вмѣшиваются въ дѣла другихъ епархій, испрашиваютъ у императоровъ эдикты для утвержденія своей власти, словомъ дѣйствуютъ произвольно, по честолюбивымъ побужденіямъ, въ надеждѣ лишь на поддержку свѣтской власти. Авторъ изощрилъ свою ученость для доказательства той мысли, что папы—отъ Целестина до Григорія в. не признавали за византійской каѳедрой патріаршихъ правъ и что будто бы эти права могли быть законно присвоены только подъ условіемъ папскаго утвержденія и признанія. Въ XI гл. высказаны общіе выводы и заключенія автора. Разбирая мнѣнія Гергенротера а) что константинопольская каѳедра не имѣетъ апостольскаго происхожденія, б) что политическое значеніе города не должно быть принимаемо за основаніе для возвышенія церковнаго значенія каѳедры этого города, в) что епископы римскіе всегда въ древней церкви считались главными епископами и производили на востокѣ верховный судъ г) что константинопольскіе епископы незаконно вмѣшивались въ дѣла другихъ епархій и что борьба александрійскихъ епископовъ Ѳеофила и Кирилла съ константинопольскими Іоанномъ и Несторіемъ вытекала изъ стремленія ограничить власть константинопольскихъ епископовъ,—рецензентъ подробно доказываетъ совершенно противное.—Обстоятельный анализъ сужденій Гергенротера о патр. Фотіѣ можно читать въ статьяхъ А. П. Лебедева въ *Прав Обозр.* 1868 г. и въ *Чт. общ. люб. дух. пр.* 1873—75 г.

Гердеръ, Іоаннъ, Готфридъ, замѣчательный философъ и богословъ конца XVIII в. родился въ 1744 г.+въ Веймарѣ въ 1803 году. Гердеръ не былъ историкомъ, но, по словамъ Шаффа, своимъ, ко всему прекрасному и благородному одушевленнымъ, энтузіазмомъ проложилъ путь къ пониманію церковной исторіи, какъ единаго, внутренне-соединеннаго, цѣлаго, а равно и къ безпристрастію въ изло

женіи ея.—Идеи по философіи исторіи. Ideen zur Philosophie der Geschichte. На 232 и сл. стр. IV тома Гердеръ говоритъ о магометанствѣ.

Герике, Генрихъ-Эрнестъ-Фердинандъ, послѣдователь Неандера, профессоръ въ университетѣ въ Галле † 1878. Учебникъ церковной исторіи. Handbuch der Kirchengeschichte. Halle 1833. Два тома. „Учебникъ Герике,"—пишетъ Шаффъ,—„не смотря на свой тяжелый, запутанный и совершенно неправильный стиль сдѣлался весьма популяренъ и полезенъ искусной обработкой изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера, своей сильной, хотя совершенно узкой ортодоксіей и древне лютеранской церковностью. Тамъ, гдѣ Герике уклоняется отъ Неандера, онъ возвращается къ устарѣвшему флацивіевскому историческому возарѣнію и подрываетъ историческій характеръ и достоинство своего учебника страстною, грубою, часто до неприличія доходящею полемикою противъ реформатской церкви и всякаго рода уніи, несогласной съ его понятіемъ объ ортодоксіи." Между прочимъ Герике—одинъ изъ немногихъ протестантскихъ историковъ—отстаиваетъ характеръ чудесности за событіями—явленія креста Константину в. и изверженія пламени при постройкѣ іерусалимскаго храма во времена Юліана.

Объ александрійской школѣ. De schola Alexandrina. Halle 1824. Герике между прочимъ говоритъ здѣсь о Дидимѣ алекс. († 395), о его жизни (I p. 92) и его ученіи (II p. 332 и сл.), особенно о предсуществованіи душъ (стр. 361) и о возможности обращенія діавола (стр. 359—368).

Германтъ, Готфридъ, иначе Менардъ, французскій писатель XVII в. Жизнь Іоанна Златоуста. La vie S Sean Chrysostome. Par. 1664. Одинъ томъ. 2-е изд. Lion 1683—въ двухъ томахъ. Авторъ весьма обстоятельно и краснорѣчиво изложилъ жизнь св. Іоанна Златоуста, дѣлая много выдержекъ изъ его сочиненій, и весьма восхваляетъ св. Іоанна. „Читая его сравненіе св. Іоанна Златоуста съ ап. Павломъ," пишетъ Шрекхъ, „трудно удержаться, чтобъ не отдать предпочтенія первому."—Жизнь св. Амвросія медіоланскаго. Vie de S. Ambroise. Paris 1678.—Сочиненіе имѣетъ такой же характеръ, какъ и жизнеописаніе Златоуста.—Жизнь Аѳанасія александрійскаго. La vie d' Athanase patriarche d' Alexandrie Par. 1671. 2 тома. Германтъ отвергаетъ легенду о дѣтскихъ играхъ Аѳанасія. Жизнь св. Василія в. и св. Григорія назіанзина. La vie de S. Basile le Grand et celle de s. Gregoire de Nazianz. Paris. 1674. (79) Два тома.

Германтъ.—Исторія соборовъ, Hermant. Hist. des Conciles. Rouen 1730.—Четыре тома.

Герокъ Изложеніе христологіи корана. C. F. Gerock. Darstellung der Christologie des Koran. Hamburg und Gotha 1839.

Герольди. О Ересяхъ. Heroldi. Haeresecologia. Basil. 1556. На 686 и сл. стр. этого изданія помѣщено сочиненіе папы Геласія I

(492—496 г.) о двухъ природахъ во Христѣ противъ Евтихія и Несторія. De duabus naturis in Christo adv. Eutychen et Nestorium.

Герресъ. Критическія изслѣдованія о гоненіи Ликинія на христіанъ. Görres. Kritische Untersuchunden über die Licinianische Christenverfolgung. Подр. отзывъ въ *Чт. общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1876. Сочиненіе Герреса отличается двумя главными чертами: во первыхъ—работа ведется строго методично, во вторыхъ по своей формѣ это не описаніе, по именно изысканіе, изслѣдованіе. Сочиненіе состоитъ изъ 2-хъ частей. Первая часть сочиненія отвѣчаетъ главн. обр. на слѣдующія 6 вопросовъ: а) о миланскомъ указѣ Константина, провозгласившемъ свободу христіанскаго вѣроисповѣданія, б) начало и мотивъ гоненія Ликиніева в) географическое распространеніе его, г) характеръ его, д) о Симеонѣ метафрастѣ и греческихъ минеяхъ, какъ источникѣ исторіи мученичества при Ликиніѣ, е) характеръ имп. Ликинія Важнѣйшіе выводы, къ которымъ приходитъ здѣсь авторъ, таковы: 1) гоненіе Ликинія началось незадолго до второй войны Ликинія съ Константиномъ, именно въ 319 году, 2) оно вообще не было кровавымъ, производилось при исключительныхъ случаяхъ и касалось только придворныхъ, военныхъ и епископовъ. (Рецензентъ дѣлаетъ нѣкоторыя замѣчанія противъ этихъ выводовъ). Вторая часть сочиненія посвящена критикѣ сказаній о мученикахъ гоненія. Критеріи, которыми пользуется авторъ при различеніи истинныхъ сказаній отъ неистинныхъ, подложныхъ, не отличаются строгою опредѣленностію. Онъ не хочетъ придавать значенія тѣмъ сказаніямъ, въ которыхъ есть элементъ чудеснаго; со стороны формы краснорѣчивое изложеніе считаетъ признакомъ позднѣйшаго происхожденія сказанія. Результатъ, къ которому приходитъ авторъ, тотъ, что большую часть сказаній о мученикахъ Ликиніева гоненія онъ отвергаетъ.

Геррншмидтъ. въ 1720 г. издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненіе Vitae patrum.—Ubersets. I. D. Herrschmidt. Hallae 1720.—Въ первый разъ переводъ сдѣланъ былъ Арнольдомъ. Hallae 1700.

Герцогъ, I. I., профессоръ теологіи въ университетѣ эрлангенскомъ, послѣдователь Шлейермахеро-Неандеровой школы. Реаль-энциклопедія для протестантскаго богословія и церкви. Real- Encyklopadie fur protestantische Theologie und Kirche. Первое изданіе Gotha 1854—1866 г.—XXII тома. Въ настоящее время выходитъ въ Лейпцигѣ второе изданіе этой энциклопедіи.—Энциклопедія Герцога—самый лучшій богословскій лексиконъ въ Германіи. Число ученыхъ, принимавшихъ участіе въ ея составленіи, доходитъ до 200. Изъ нихъ 62 профессора теологіи, 23 профессора по другимъ наукамъ, 45 духовныхъ лицъ. Въ числѣ сотрудниковъ мы встрѣчаемъ страсбургскаго профессора Бодиссена, Берто изъ Геттингена. Христлиба изъ Бонна, Делича изъ Лейпцига, Дорнера оттуда же, Эбрарда изъ Эрлангена, Гарнака изъ Лейпцига, Гофмана оттуда же, Кейма изъ Гессена, Ланге изъ Бонна, Лепсіуса, Лютарда, Нитча, Прессансе,—

Шаффа изъ Нью-Йорка, Шульца, Сигварта, Ульрици, Тирша, Вейцсеккера, Виэклера, Уокклера и многихъ другихъ. Богословская точка зрѣнія въ энциклопедіи—точка зрѣнія евангелическаго протестанства. Что касается конфессіональныхъ различій въ самомъ протестанствѣ, то Герцогъ въ своей энциклопедіи ни одному изъ нихъ не даетъ предпочтенія предъ другими. Въ противномъ случаѣ невозможно было бы довести такой громадный трудъ до конца.—Въ энциклопедіи помѣщены статьи по всѣмъ областямъ богословской науки. Каждая статья въ энциклопедіи можетъ быть разсматриваема какъ послѣднее слово науки и представляетъ собою краткое обозрѣніе результатовъ нѣмецкой и отчасти французской и англійской богословской науки въ настоящемъ ея видѣ. Къ энциклопедіи Герцога можно обращаться для ознакомленія почти со всѣми вопросами изъ исторіи церкви періода вселенскихъ соборовъ.—Библіографич. замѣтка о 2 изданіи энциклопедіи Герцога помѣщена въ *Чтеніяхъ въ обществѣ любителей дух. просв.* за 1878 годъ. Авторъ замѣтки перечисляетъ при этомъ и другихъ издателей энциклопедіи. „Впервые Эразмъ,"—пишетъ онъ,—далъ научное построеніе богословской энциклопедіи, а за нимъ Меланхтонъ. Энциклопедіи подобнаго же рода были составлены Вахлеромъ, Планкомъ, Таймомъ, Титтманомъ, Клейкеромъ и др. Шлейермахеръ (Darstellung des theologischen Studiums. Berlin 1811) создалъ формальный организмъ теологіи, между тѣмъ какъ труды Бертольда, Штайдлина, Данца представляютъ болѣе собраніе матеріаловъ, чѣмъ строгое разъясненіе богословія. На Гегелевской точкѣ зрѣнія стоитъ энциклопедія Розенкранца, на строго лютеранской—богословская энциклопедія и методологія Гарлеса, на раціоналистической Anleitung zum Studium Theologie Ланге. Между католическими энциклопедіями выдаются энциклопедіи Обертюра, Дрея, Штауденмайера, Бюхнера. Изъ богословскихъ же лексиконовъ мы должны упомянуть сначала о самомъ громадномъ изъ нихъ, именно объ Encyclopedie theologique аббата Миня, представляющей цѣлую серію словарей для каждой отрасли богословскаго знанія. Въ первомъ отдѣленіи этой энциклопедіи есть и словарь по свящ. писанію и по свящ. филологіи, по географіи священной и церковной, словарь религіозной астрономіи, физики и метеорологіи, даже словарь христіанской дипломатіи. Въ другомъ отдѣленіи той же энциклопедіи мы встрѣчаемъ словари ботаники христіанской, культуры полей, лѣсовъ, садовъ и т. д... Число всѣхъ томовъ этой энциклопедіи 164. Изъ другихъ французскихъ словарей замѣчателенъ богословскій словарь Бержье. Ивъ нѣмецкихъ заслуживаютъ вниманія Allgem. Kirchen-lexikon Амбаха 1846—50 г. и Kirchen-lexikon Ветцера и Вельта. 1846—60.

Очеркъ общей церковной исторіи. Т. I.—Erlangen 1876. Т. II. Erlangen 1879. Въ первомъ томѣ Герцогъ дѣлаетъ обзоръ исторіи церкви въ первые VII в., во второмъ до реформаціи. Подр. отзывъ о сочиненіи А. П. Лебедева въ *Чт. общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1877 г. и въ его книгѣ *Очерки развитія протестантской церковноисторич. науки въ Германіи* стр. 256—260. Сочиненіе Герцога по

своему характеру занимаетъ средину между обыкновеннымъ школьнымъ учебникомъ и подробной обработкой исторіи. Авторъ мало придаетъ значенія разсказу событій и фактовъ; онъ ими пользуется, какъ матеріаломъ для начертанія общей картины церковнаго развитія. Онъ высказываетъ свои личные взгляды на событія и вызываетъ читателя на серьезныя размышленія. Особенное вниманіе обращаетъ онъ на внутреннюю жизнь церкви и съ особенною тщательностію передаетъ исторію церковнаго ученія, „при чемъ,—по словамъ рецензента,—допускаетъ ошибки. Между прочимъ излагая исторію ученія о св Духѣ—авторъ св. Аѳанасія, Василія в. и Григорія назіанзина считаетъ единомысленниками съ Ѳеодоритомъ мопсуестскимъ и навязываетъ западное ученіе о Filioque Епифанію кипрскому, Маркеллу анкирскому и Кириллу іерусалимскому. Далѣе авторъ замѣчаетъ, что будто бы 2 й всел. соборъ не провозгласилъ ученія объ единосущіи Св. Духа съ первымъ и вторымъ лицами Св. Троицы, потому что это ученіе имѣло еще въ то время многихъ противниковъ. Говоря о происхожденіи твердой іерархической организаціи въ церкви каѳолической, авторъ производитъ ее изъ реакціи монтанизму. Составляя свое сочиненіе, авторъ, кажется, имѣлъ отчасти въ виду извѣстный вопросъ старокатоликовъ о возможности соединенія ихъ съ восточною церковію на основаніи документовъ и вѣроопредѣленій такъ называемой нераздѣльной церкви, т. е. до IX в. По крайней мѣрѣ, заканчивая первую часть своей исторіи, онъ замѣчаетъ противъ подобной попытки и говоритъ: „исторія древняго каѳолицизма служитъ яснѣйшимъ доказательствомъ того, какъ сильно заблуждаются домогающіеся осуществить соединеніе христіанскихъ исповѣданій на основаніи древняго каѳолицизма.“ Этимъ Герцогъ хочетъ сказать, что исторія церкви, взятая до времени конца VIII вѣка, не можетъ представляться такимъ идеаломъ, какимъ желаютъ ее выставить нѣкоторые изъ писателей теологовъ на западѣ.

Въ 1839 г. Герцогъ издалъ сочиненія Викентія леринскаго съ примѣчаніями. Wratislau.

Гессъ 1865. Ученіе о лицѣ Іисуса Христа W. Fr. Gess. Die Lehre von der Person Christi. Гессъ признаетъ полную человѣческую природу Іисуса Христа.

Гессъ, 1541. Вѣрованія, религія и нравы ѳіоповъ. Dan. de Gess. Fides, religio moresque Aethiopum. Par. 1541.

Гетцъ, лютеранинъ писалъ противъ сочиненія Арнольда и указалъ у него множество искаженій и неправды.

Гефеле, Карлъ Іосифъ, докторъ, профессоръ богословія въ Тюбингенскомъ университетѣ, принадлежитъ къ германской школѣ католическихъ ученыхъ, которые смотрятъ на церковно-историческія событія болѣе съ объективной точки зрѣнія. 1855. Исторія соборовъ. Conciliен—Geschichte nach den Quellen bearbeitet von Hefele. Freiburg und Breslau. V томовъ. Въ первыхъ трехъ томахъ содержится исторія соборовъ первыхъ VIII вѣковъ. „Ни одинъ предметъ изъ

обширной области церковной исторіи",—пишетъ Гефеле въ предисловіи,—„не разрабатывается въ настоящее время такъ мало, какъ исторія соборовъ. Прежде въ XVII в. было не то. Но труды древнихъ требуютъ пересмотра. Я занимался этимъ предметомъ въ теченіе многихъ лѣтъ; могу увѣрить, что не обходилъ никакихъ трудностей и старательно обслѣдовалъ всю литературу предмета. Сначала я думалъ ограничиться только исторіею вселенскихъ соборовъ; но такъ какъ это было-бы отрывочное представленіе соборной жизни церкви и такъ какъ нѣкоторые не вселенскіе соборы имѣютъ подобное имъ значеніе, то я рѣшилъ писать о всѣхъ соборахъ. Но при этомъ о болѣе важныхъ соборахъ я говорю обстоятельнѣе, привожу ихъ символы и каноны въ подлинникѣ, греческіе символы и каноны сопровождаю нѣмецкимъ переводомъ, дѣлаю коммеитаріи, тогда какъ постановленія менѣе важныхъ соборовъ передаю только въ нѣмецкомъ переводѣ. При этомъ я ссылаюсь на оба важнѣйшія изданія соборныхъ актовъ, изданіе Манси и изданіе Гардуина".—Во введеніи къ сочиненію авторъ пишетъ о различныхъ родахъ соборовъ, о томъ, кто созывалъ соборы, въ частности о томъ, кто созвалъ Никейскій вселенскій соборъ, о членахъ соборовъ, о мірянахъ на соборахъ, о присутствіи императоровъ на соборахъ, о томъ, кто предсѣдательствовалъ на соборахъ, объ утвержденіи синодальныхъ актовъ императорами, объ утвержденіи ихъ папою, о томъ, кто выше—папа или вселенскій соборъ, о непогрѣшимости вселенскихъ соборовъ, объ аппеляціяхъ ко вселенскому собору на рѣшенія папъ, объ обнародованіи ихъ постановленій, о различныхъ изданіяхъ дѣяній соборныхъ. Содержаніе самого сочиненія слѣдующее.

Томъ первый. Кн. I гл. 1-я. (стр. 118—219). Соборы первыхъ двухъ десятилѣтій IV вѣка. Между прочимъ авторъ описываетъ здѣсь соборы Анкирскій и Неокесарійскій и соборы по дѣлу о донатистахъ. —Кн. II гл. 1-я (219—249) Ученіе о Логосѣ до Арія, Арій и соборы по его дѣлу до Никейскаго. Гл. 2-я (249—427). Описаніе Никейскаго собора. Кн. III (427—513). Описаніе соборовъ въ періодъ отъ Никейскаго собора до Сардикійскаго. Кн. IV (518—601). Описаніе Сардикійскаго и Филиппопольскаго собора. Кн. V.—Описаніе соборовъ въ періодъ отъ Сардикійскаго собора до 2-го вселенскаго собора. Кн. VI (721—767). Описаніе соборовъ Лаодикійскаго и Гангрскаго.—Въ прибавленіи къ первому тому (767—800) помѣщено изслѣдованіе о такъ называемыхъ апостольскихъ правилахъ и текстѣ ихъ.

Томъ второй. Кн. VII (1—33). Описаніе 2-го вселенскаго собора. Кн. VIII (33—124). Соборы въ періодъ между 2-мъ и 3-мъ вселенскими соборами; между прочимъ здѣсь описываются соборы по поводу пелагіанской ереси и по дѣлу Златоуста. Кн. IX гл. 1-я (126—162). Ученіе о соединеніи двухъ естествъ въ лицѣ I. X. до Несторія, характеристика Несторія и исторія начала борьбы его съ Кирилломъ Кн. 2-я (102—231). Ефесскій соборъ. Гл. 3-я (231—272). Переговоры о уніи между Кирилломъ и Антіохійцами. Конецъ несторіанскихъ волненій. Кн. X. Гл. 1-я (272—205). Соборы съ 439 до 448 года.

Гл. 2-я (295—331). Евтихій и константинопольскій соборъ 448 года. Гл. 3-я (351—370). Разбойничій соборъ. Гл. 4-я (370—392). Время отъ разбойничьяго собора до халкидонскаго собора.—Кн. XI (392—559). Халкидонскій соборъ, сношенія съ папою по поводу 28 канона этого собора и судьба монофизитизма послѣ собора. Кн. XII (559—615). Соборы (б. ч. западные) въ концѣ V вѣка. Кн. XIII (615—775). Соборы первой половины VI вѣка и эдиктъ Юстиніана объ Оригенѣ. Кн. XIV. Гл. 1-я (775—830). Начало спора о трехъ главахъ и отношеніе къ нему папы Вигилія. Гл. 2-я (830—879). Пятый вселенскій соборъ. Гл. 3-я (879—899). Исторія постепеннаго признанія пятаго вселенскаго собора на западѣ.

Томъ третій. Кн. XV. Гл. 1-я (2—56). Соборы на западѣ въ концѣ VI вѣка Гл. 2-я (56—110). Соборы съ 600—до 680 г. не имѣющіе отношенія къ ереси моноѳелитской. Кн. XVI. Гл. 1-я (110—225). Исторія моноѳелитской ереси. Гл. 2-я (225—285). Шестой вселенскій соборъ, осужденіе Гонорія и подлинность актовъ этого собора. Кн. XVII (285—335). Соборы въ періодъ времени отъ шестого вселенскаго собора до начала иконоборства. Трулльскій соборъ. Возобновленіе и подавленіе моноѳелитства на востокѣ. Кн. XVIII. Гл. 1-я (335—410). Исторія иконоборства до VII вселенскаго собора. Гл. 2-я (410—458). Седьмой вселенскій соборъ.

— Папа Ливерій, его отношенія къ аріанству и къ никейскому символу. Papst Liberius, sein Verhaltniss zum Arianismus und zum nicän. Symbol. Статья въ Tubing. Quartalschrift. 1853. II.

Гиббонъ, англійскій деистъ конца XVIII в. род. въ 1737 г., учился въ Вестминстерѣ и въ коллегіи св. Магдалины въ Оксфордѣ, затѣмъ путешествовалъ во Францію, сблизился тамъ съ Вольтеромъ и усвоилъ себѣ его воззрѣнія. Возвратившись въ Англію, Гиббонъ былъ членомъ парламента и ближайшимъ другомъ министра Норта. Послѣ отставки Норта, Гиббонъ также оставилъ политическую карьеру, удалился въ Гельвецію и въ то время написалъ свою исторію † 1791 г. Его система была основана на абстрактномъ деизмѣ, отрицающемъ имманентность Бога въ исторіи и въ полной мѣрѣ отображала въ себѣ скептицизмъ и невѣріе такъ-называемаго философскаго столѣтія. Исторія ослабленія и паденія римской имперіи. History of the Decline and Fall of the Roman Empire. Lond. 1782 г. шесть томовъ. „Сочиненіе это“,—пишетъ Шаффъ“,—по единству плана, объему и разнообразію изслѣдованія, удивительному искусству въ выборѣ и сопоставленіи предметовъ, ясному расположенію, гармоніи, ясности и живости изложенія, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ между историческими произведеніями древнихъ и новыхъ временъ“. Авторъ между прочимъ подробно описываетъ исторію правленія всѣхъ византійскихъ императоровъ періода вселенскихъ соборовъ. Рѣчь о правленіи Константина Великаго начинается съ XVII главы. Гиббонъ касается и церковныхъ событій, но говоритъ о нихъ сравнительно мало, такъ, какъ свойственно человѣку невѣрующему. „Богословъ,—говоритъ онъ съ открытымъ сарказмомъ въ началѣ XV главы,—„по-

ставилъ-бы себѣ пріятнѣйшей задачей описать, какъ религія сходила съ неба въ красотѣ своей прирожденной чистоты. Болѣе меланхолическая обязанность лежитъ на историкѣ: онъ долженъ открыть неизбѣжную примѣсь заблужденій и искаженій, которую она приняла во время долгаго пребыванія на землѣ среди слабаго и испорченнаго рода". При такомъ взглядѣ Гиббонъ симпатизируетъ героямъ классической древности и неудавшемуся возстановленію ея отступникомъ Юліаномъ. Съ энтузіазмомъ прославляя язычниковъ и часто извиняя ихъ пороки, онъ или умышленно проходитъ молчаніемъ, или уменьшаетъ добродѣтели христіанъ, заботливо исчисляетъ всѣ ихъ слабости и съ холодною разсчетливостію и почти съ злорадозаніемъ еще преувеличиваетъ ихъ. Даже тамъ, гдѣ онъ не можетъ не дать свидѣтельства о нравственной чистотѣ и высотѣ первыхъ христіанъ, онъ дѣлаетъ это неохотно и посившно. „Такой непреодолимый предразсудокъ",—говоритъ издатель его *Мильманъ* (Milman), „имѣлъ вліяніе даже на образъ его изложенія. Выводя на сцену другъ за другомъ всѣхъ политическихъ и религіозныхъ враговъ римской имперіи, готѳовъ, гунновъ, арабовъ, татаръ, Аларика и Аттиллу, Магомета и Чингизхана, Гиббонъ съ драматическою живописью изображаетъ успѣхи ихъ въ полной и непрерывной картинѣ; торжество же христіанства напротивъ принимаетъ у него форму холоднаго, критическаго изслѣдованія. Успѣхи варварской энергіи и дикой силы пользуются подъ перомъ его совершеннѣйшимъ искусствомъ изложенія; между тѣмъ какъ нравственныя доблести христіанъ, геройскіе подвиги терпѣнія, незапятнанной чистоты, презрѣнія мірской славы и земныхъ почестей, Гиббонъ, изъ за того только, что они происходили на почвѣ христіанства, клеймитъ названіемъ узкаго аскетизма, тогда какъ тѣ же самыя добродѣтели, если-бы они носили гордое имя философіи, облечены были-бы блистательнымъ словеснымъ украшеніемъ. Короче, слава христіанства ни однимъ звукомъ не коснулась сердца писателя; фантазія его не воспламеняется; слова его сухи, холодны и безжизненны". Нападеніе Гиббона на христіанство при первомъ появленіи его Римской исторіи вызвало разнаго рода опроверженія, которыя за исключеніемъ апологіи епископа Уайтсона (Watson) написаны бѣгло и поверхностно, и давно уже забыты. Французъ Гизо, нѣмецъ Венкъ и англичанинъ Мильманъ въ своихъ примѣчаніяхъ къ переводамъ и изданіямъ Гиббонова творенія, показали въ немъ множество ошибокъ, опущеній и искаженій; но ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ глубокаго знанія древней церкви. Есть еще французскій переводъ Адама. Этотъ переводчикъ значительно сократилъ сочиненіе Гиббона, заимствуя изъ него только то, что почиталъ полезнымъ и существенно важнымъ. Histoire de la decadence.... par Gibbon. Abrege et reduite a ce que elle contient d'essentiel et d'utile. Paris. 1865.

Гигановъ, студ. Каз. Академіи. 1864. Какую можно примѣчать связь въ историческомъ развитіи ересей? Сочиненіе занимаетъ 25 листовъ. Во вступленіи авторъ опредѣляетъ понятіе *„ересь"* и пишетъ о томъ, каково было состояніе человѣчества предъ временемъ распространенія христіанства. Разсматривая ереси, авторъ

желалъ всѣ ихъ вывести изъ гностицизма и связью всѣхъ ересей представляетъ такое или иное отношеніе къ вопросу о лицѣ Іисуса Христа. Сочиненіе написано исключительно при пособіи однихъ нѣмецкихъ источниковъ и отличается нѣмецкою конструкціею рѣчи.

Гизелеръ Іоаннъ Карлъ-Людовикъ, род. въ 1793 году, въ 1817 году получилъ степень доктора философіи, а въ 1819 году, когда онъ получилъ и степень доктора теологіи, видимъ его уже и ординарнымъ профессоромъ въ новооткрытомъ университетѣ въ Боннѣ. Спустя 12 лѣтъ послѣ того онъ переходитъ въ университетъ въ Геттингенъ, гдѣ и остается профессоромъ до самой смерти, послѣдовавшей въ 1854 г.

Учебникъ церковной исторіи. Lehrbuch der Kirchengeschichte von Gieseler. Bonn 1844 и т. д.—Учебникъ Гизелера состоитъ изъ пяти томовъ, которые обнимаютъ всю исторію церкви до пятидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія. Исторія церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ до начала иконоборства изложена во второмъ отдѣленіи 1-го тома (стр. 1—507). Исторія Гизелера отличается объективностью. Ни въ чемъ другомъ такъ не замѣтно стремленіе автора быть объективнымъ, какъ въ его воздержности въ сужденіяхъ о такихъ лицахъ, относительно которыхъ симпатіи и антипатіи у западныхъ историковъ высказываются съ поразительною ясностію. „Мы не будемъ“,—пишетъ онъ,—„считать какую нибудь церковь за совершенное изображеніе общаго идеала церкви; съ другой стороны, не будемъ отказывать въ имени христіанской церкви каждой изъ церквей, какъ скоро она признаетъ евангеліе основоположеніемъ для себя.... Заинтересованность какой-либо церковной партіей, равно какъ и предзанятость въ духѣ своего времени должны быть далеки отъ церковно-историческаго изслѣдователя“.... Такое отношеніе Гизелера къ своему предмету не лишено значенія; оно даетъ ему возможность съ полнымъ безпристрастіемъ опредѣлить мѣсто каждаго церковнаго общества, даже каждой секты въ общемъ развитіи церкви. Но вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь заключается источникъ безжизненности исторіи Гизелера. Хотя Гизелеръ и говоритъ, что при изложеніи каждаго періода церковной исторіи нужно указать господствующія идеи этого періода, но ни о какихъ господствующихъ идеяхъ при изложеніи исторіи у него не говорится, а передаются факты, голые факты. Правда пишетъ Гизелеръ во вступленіи: „Изложеніе церковно-историческихъ предметовъ должно быть достойно своего дѣла. Явленія въ сферѣ церковной постоянно затрогиваютъ наше религіозно-нравственное чувство. Они должны возбуждать въ насъ удивленіе, когда въ нихъ отпечатлѣвается нравственное величіе,—сожалѣніе, если они свидѣтельствуютъ о заблужденіи,—и негодованіе, если они даютъ знать о безнравственныхъ намѣреніяхъ и стремленіяхъ, но никогда не должны давать предмета для насмѣшки“. Но на самомъ дѣлѣ Гизелеръ въ своей исторіи руководствуется этимъ своимъ правиломъ въ такой мѣрѣ осторожно, что его удивленіе нисколько не передается читателю, его сожалѣніе не находитъ отклика въ нашемъ сердцѣ, его негодованіе не проникаетъ въ нашу душу. Историкъ этотъ пишетъ свою исторію

съ такимъ безстрастіемъ, что изъ-за ученаго въ Гизелерѣ никто не разсмотритъ человѣка. Гизелеромъ въ его сочиненіи ведется дѣло такъ: весьма краткій и сжатый, сухой, какъ скелетъ, и вообще не важный текстъ его исторіи сопровождается обширными примѣчаніями изъ первоисточниковъ; все, о чемъ авторъ кратко и сжато говоритъ въ текстѣ, подтверждается выдержками изъ первоисточниковъ въ примѣчаніяхъ; эти же выдержки дѣлаются всегда на языкѣ подлинниковъ, а не въ переводѣ. Указанныя примѣчанія и составляютъ истинное богатство книгъ Гизелера. Въ нихъ каждая эпоха, каждое явленіе и лицо говорятъ у Гизелера сами за себя. Церковная исторія Гизелера, какъ выражаются о ней, есть собраніе источниковъ и архивъ литературы. Но этого мало. „Церковно-историческое изысканіе,—говоритъ Гизелеръ,—имѣетъ своею цѣлію извлекать религіозные факты прямо изъ источниковъ и нуждается въ исторической критикѣ, чтобы рѣшать вопросы о подлинности, неповрежденности и достовѣрности источниковъ какъ въ цѣломъ, такъ и частностяхъ; и эта критика должна быть тѣмъ бдительнѣе, что въ области церковной исторіи нерѣдко встрѣчаются извращенія исторической истины, или отъ легкомыслія и невѣжества, или отъ приспособленія къ извѣстнымъ цѣлямъ, или отъ собственнаго самообмана“. Вслѣдствіе такого взгляда примѣчанія Гизелера сдѣланы съ крайнею критичностью и множество положеній, которыя по причинѣ некритичности проповѣдывались прежними историками, теперь, послѣ труда Гизелера, стали невозможнымъ анахронизмомъ въ наукѣ. Подробный отзывъ о исторіи Гизелера см. въ соч. А. П. Лебедева стр. 219—231. — Изысканія относительно исторіи Павликіанъ. Untersuchungen über d. Gesch. d. Paulic.—Статья помѣщена въ журналѣ Studien und Kritiken за 1829. Комментарій, въ которомъ изложены различныя мнѣнія древнихъ монофизитовъ о лицѣ Іисуса Христа. Com. qua Monophysitarum veterum variae de Christi opiniones inprimis ex ipsorum effatis recens-editis illustrantur. Gotting. 1835.

Гизо (Guisot) подобно многимъ другимъ писателямъ объясняетъ неудачу попытки Юліана возстановить Іерусалимскій храмъ вулканичностью Іерусалимской почвы.

Гильбертъ (Dr. Pr. O. Gilbert) издалъ сочиненія Амвросія Медіоланскаго: Hexameron. Lips. 1840 и De officiis ministrorum Lb. 3. Lips. 1839.

Гильдебрандтъ. Исторія соборовъ. I. Hildebrand. Hist. concill. ad an. 1643 hab. Helmst. 1707.

Гинкельманъ. Abr. Hinkelmann въ 1690 г. перепечаталъ въ Гамбургѣ изданіе Сіониты, подъ заглавіемъ: Договоръ и первоначальныя условія между мухаммеданами и христіанами, въ арабскомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. См. *Сіониты.*

Гобатъ. (Samuel Gobat.) миссіонеръ въ Абиссиніи; нынѣ англи-

канскій епископъ въ Іерусалимѣ. Его сообщенія о миссіонерскихъ трудахъ въ Еѳіопіи и Аввиссиніи помѣщены въ журналѣ Basler Missions-Magasin fur 1834 г. Heft I и II.

Гоббсъ (Hobbes), англійскій деистъ XVIII в. Папство, по мнѣнію Гоббса, наслѣдовало власть древняго Рима. „Папство,—говоритъ онъ, —это коронованное привидѣніе, утвердившее свой тронъ на гробѣ надшей Римской имперіи".

Годо, еп. Вансенскій род. 1603 г. † 1672. Исторія церкви отъ рождества Христова до конца VIII вѣка. Anton Godeau Hist. de l'Eglise depuis la naissance de J. Chr. jusqu'a la fin du 8 siecle. Par. 1663 г. три тома. Сочиненіе это было переведено на нѣм. языкъ въ 1768 г. (von. Hyper und Groofe. Augsb 1768). Сочиненіе замѣчательно не столько по учености и глубинѣ мысли, сколько по прекрасному изложенію событій. Оно написано для образованной публики и въ защиту свободы Галликанской церкви.

Гойерманъ. Эдиктъ Юліана противъ христіанскихъ философовъ. Alb. Phil. Hoiermann. Edictum Iuliani contra philosophos Christianos. Hal. 1740.

Голдастъ. Императорскіе декреты о почитаніи иконъ въ той и другой имперіи. Melchior Goldast. Imperialia decreta de cultu imaginum in utroque Imperio. Frcf. 1608.

Голдгорнъ. Библіотека догматическихъ сочиненій отцевъ греческой церкви. Biblioth. Pp. Graecorum dogmatica. Ed. I. D. H. Goldhorn. Во второмъ томѣ этого изданія помѣщены выдержки изъ сочиненій св. Василія В.—Голдгорнъ издалъ еще сочиненія Тило. См. *Тило*.

Голубевъ, студентъ кіевской академіи 1876. Участіе соборовъ (вселенскихъ и помѣстныхъ) въ образованіи богослуженія. Подр. изл. въ *Протоколахъ Кіевской Академіи* за 1875—1876 г. стр. 383. Во введеніи къ сочиненію авторъ дѣлаетъ краткое замѣчаніе о состояніи и характерѣ богослуженія въ предшествующее соборамъ время и объ отношеніи къ нему соборовъ вообще. Между соборными правилами въ ихъ отношеніи къ богослуженію авторъ различаетъ три группы: первую, состоящую изъ опредѣленій, направленныхъ къ тому, чтобы удержать древній чинъ богослуженія; вторую—вызванную уклоненіями нѣкоторыхъ обществъ или частныхъ лицъ отъ древняго чина; наконецъ третью—касающуюся измѣненій въ области богослуженія, обусловливавшихся различными обстоятельствами церкви. Свое изслѣдованіе авторъ раздѣляетъ на два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ онъ разсматриваетъ правила соборныя, касающіяся общественнаго богослуженія вообще и литургіи, какъ главнаго вида общественнаго богослуженія; во второмъ правила, относящіяся къ частнымъ видамъ богослуженія, именно къ таинствамъ. Слѣдуя синтетическому методу, основанному на непосредственномъ ознакомленіи съ соборными правилами, авторъ какъ всему изслѣдованію, такъ и частнымъ его пунктамъ предпосылаетъ краткія замѣтки о состояніи богослуженія

и отдѣльныхъ его актовъ въ предшествующее соборамъ время. Сверхъ того не ограничиваясь изложеніемъ соборныхъ правилъ, авторъ указываетъ побужденія, ихъ вызвавшія.

Голубинскій Е. Е. Объ образѣ дѣйствованія православныхъ государей Грекоримскихъ въ IV, V VI вѣкахъ въ пользу церкви, противъ еретиковъ и раскольниковъ. Статья на 66 стр. въ *прибавленіи къ творен. св. отцовъ* за 1859 (XVIII) годъ. „Въ предлагаемомъ изслѣдованіи,—пишетъ авторъ,—будетъ раскрыта дѣятельность православныхъ государей Греко-Римской имперіи въ первые два вѣка съ половиною со времени ихъ обращенія. Въ продолженіе сего времени успѣли опредѣлиться всѣ ихъ отношенія къ церкви и выразиться въ законодательствѣ. Въ изложеніи своемъ мы постараемся раскрыть: 1) по какимъ побужденіямъ христіанскіе императоры дѣйствовали въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ? 2) какимъ образомъ дѣйствовали? и 3) какія были для церкви слѣдствія ихъ дѣйствованія?“

Голштеній (Luc. Holstenius)—первоначально былъ лютеранинъ и жилъ въ Гамбургѣ, а затѣмъ принялъ католичество и былъ библіотекаремъ Ватиканской библіотеки, † 1661 г.—Диссертація о Синезіѣ Пентапольскомъ. Diss. de Synesio—помѣщена въ Валезіевомъ изданіи трудовъ Θеодорита и т. д. См. *Валезій*.—Кодексъ правилъ, предписанныхъ отцами церкви монахамъ и монахинямъ. Codex. regularum, quas ss. patres monachis et virginibus sanctimonialibus servandas praescripsere. Roma 1661.—Изданіе это, значительно умноженное, перепечатано было въ Парижѣ и Аугсбургѣ, въ 6 томахъ.—Въ 1-мъ томѣ помѣщены правила древнихъ отцевъ церкви, между прочимъ Василія В. (стр. 169) и Макарія старшаго † 404 г. (стр. 18).

Гольцгаузенъ. Объ источникахъ, которыми пользовались Сократъ, Созоменъ и Θеодоритъ при составленіи церковной исторіи. F. A. Holzhausen. De fontibus, quibus Socrates, Sozomenus ac Theodoretus in scribenda historia sacra usi sunt. Gottingae 1825.

Гольцфюссъ. О тщетной попыткѣ возстановить Іерусалимскій храмъ, предпринятой Іудеями по повелѣнію имп. Юліана. Vict. Sam. Fr. Holzfuss. De templi Hierosol. Iuliani imp. mandato per Iudaeos frustra tentata restauratione Hal. 1751.

Горбій. Исторія Оригенизма. J. H. Horbii. Hist. Origeniana. Frcf. 1670.

Горскій Александръ Васильевичъ, ректоръ Московской Духовной Академіи † 11 окт. 1875 г.

Нѣсколько свѣдѣній о покойномъ Горскомъ, какъ профессорѣ церковной исторіи. Статья А. П. Лебедева въ *чтен. въ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1879 г. часть I стр. 123—150. Статья составлена на основаніи неизданныхъ лекцій и конспектовъ А. В. по церковной исторіи.

Какъ историкъ церкви, (говорится въ статьѣ), Горскій отличался самымъ возвышеннымъ взглядомъ на свой предметъ, взиралъ на него съ религіознымъ одушевленіемъ. „Церковная исторія,—говорилъ онъ,—представляетъ Бога въ самомъ ближайшемъ отношеніи къ человѣчеству". Кратко и сильно выражалъ онъ сущность церковной исторіи по сравненію съ исторіей мысли и культуры человѣческой въ такихъ словахъ: „здѣсь (т. е. въ послѣднихъ областяхъ) идея существа божественнаго является гостьею, на время, тамъ (въ первой области) ея домъ". Въ частности главнѣйшія стороны церковно-исторической жизни Горскій разсматриваетъ какъ обнаруженіе жизни христіанской подъ непосредственнымъ дѣйствіемъ св. Троицы: въ одной группѣ фактовъ онъ находитъ обнаруженіе дѣйствія Бога Отца, въ другой — Бога Сына, въ третьей—Духа св. Въ распространеніи христіанства, твердости мучениковъ во время гоненій, апологетической дѣятельности церкви, Горскій примѣчалъ вліяніе перваго лица св. Троицы—Бога Отца... Другія группы явленій церковно-историческихъ, касающихся внутренняго развитія и благоустройства церкви, Горскій поставляетъ подъ особенное дѣйствіе втораго лица пресвятой Троицы, Сына Божія, І. Христа. Сюда онъ относитъ исторію церк. ученія, богослуженія, и іерархіи... Область Духа св. въ исторіи церкви, по воззрѣнію Горскаго, состоитъ въ направленіи всей жизни христіанской къ практическому осуществленію идеала добра и истины. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Горскій никогда не забывалъ той основной истины, что исторія христіанской жизни раскрывалась среди чисто-историческихъ человѣческихъ отношеній, и потому можетъ быть изучаема только въ связи съ этими отношеніями. Онъ не отказывался отъ изученія естественныхъ дѣятелей, естественныхъ причинъ и условій развитія церковно-исторической жизни. Лучшимъ доказательствомъ этого служатъ его мысли о томъ, какъ слѣдуетъ изучать исторію христіанской догматики. „Серьезному историку надлежитъ, „говорилъ онъ", въ каждомъ времени обращать вниманіе на развитіе, средства и степень развитія ученія вѣры и благочестія. На чемъ остановился ходъ развитія ученія въ предшествующемъ періодѣ? Кто продолжалъ его движеніе въ настоящемъ? Какъ въ самыхъ движителяхъ оно образовывалось? Съ кѣмъ или съ чѣмъ оно встрѣчалось и боролось? И что было слѣдствіемъ сего столкновенія"? Предметомъ, заслуживающимъ особеннаго вниманія при изученіи исторіи церковнаго ученія, Горскій поставляетъ уясненіе вопроса *о вліяніи индивидуальныхъ качествъ учителей церкви на ученіе церкви*. „Здѣсь говорится о развитіи догматики, а не догматовъ", предостерегаетъ профессоръ легкомысленнаго слушателя. Для характеристики самостоятельности сужденій А. В. и серьезности его отношеній къ церковно-исторической наукѣ, авторъ статьи между прочимъ а) выписываетъ сужденіе Горскаго о явленіи креста имп. Константину (125),—о причинахъ возникновенія иконоборства (140) и о причинахъ возвышенія папъ съ IV до IX в. (141—142) б) передаетъ содержаніе конспекта его чтеній объ отношеніи между церковною и свѣтскою властію въ Византіи съ IV в. (143), в) сообщаетъ выписки, какія

дѣлалъ Горскій изъ различныхъ книгъ *по вопросу*, сколько христіанъ было въ Римской имперіи предъ временемъ Константина В.—„Намъ не рѣдко приходилось слышать",—пишетъ авторъ статьи въ заключеніе,—„что Горскій читалъ лекціи по Неандеру. Мы не раздѣляемъ этого мнѣнія. Неандеръ отпечатлѣвался на чтеніяхъ Горскаго, но не больше того. Сказать, что Горскій читалъ по Неандеру, значитъ сказать слишкомъ много. Горскій никогда и ничѣмъ не пользовался въ своихъ лекціяхъ безъ критическаго отношенія къ своему источнику. Неандеръ у Горскаго всегда является въ преображенномъ видѣ. И это зависѣло не отъ того только, что Горскій былъ человѣкомъ православнымъ, а Неандеръ—протестантомъ; нѣтъ, Горскій самъ много зналъ, много читалъ, прекрасно зналъ свято-отеческую литературу. Все сіе условливало то, что Горскій часто выбираетъ свои собственные пути въ раскрытіи и разъясненіи вопросовъ, независимо отъ Неандера".

Печатные труды А. В. Горскаго, относящіеся по преимуществу къ исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, всѣ помѣщены въ *прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отецъ*.

Въ 1843 (I) году: О ДѢВСТВЕННИКАХЪ ХРИСТІАНСКИХЪ ДО МОНАШЕСТВА. Статья на 15 страницахъ. Она можетъ служить введеніемъ къ исторіи монашества. Сдѣлавъ выписки изъ сочиненій Меѳодія Тирскаго и Кипріана Каре. о томъ, какой идеалъ имѣли эти отцы церкви о дѣвственницахъ, авторъ пишетъ: „въ то время, какъ писалъ сіе св. Кипріанъ, Господь уже готовилъ въ пустыняхъ Египта мужей, чрезъ которыхъ вскорѣ должно было исполниться сіе желаніе для всей церкви Христовой. Павелъ и Антоній, славою подвиговъ своихъ привлекши къ себѣ сонмы учениковъ, положили начало правильному и благоустроенному житію дѣвственному въ монашествѣ".

Въ 1845 (III) году: Жизнь св. ВАСИЛІЯ В. АРХІЕП. КЕСАРІЙСКАГО. Статья занимаетъ 110 стр. и содержитъ подробнѣйшее описаніе жизни св. Василія.

Въ 1851 (IX) году: Жизнь св. АѲАНАСІЯ АЛЕКСАНДРІЙСКАГО. Статья занимаетъ 172 стр., содержитъ обстоятельнѣйшее описаніе жизни св. Аѳанасія и предваряется обширнымъ введеніемъ, въ которомъ авторъ дѣлаетъ очеркъ состоянія христіанства въ Египтѣ во времена св. Аѳанасія, (касаясь исторіи монашества при Антоніи и Пахоміи), и указываетъ значеніе александрійской каѳедры, (между прочимъ касаясь исторіи мелетіанскаго раскола).

Въ 1855 (XIII) году. Жизнь БЛАЖЕННАГО ѲЕОДОРИТА КИРСКАГО. Статья занимаетъ 89 страницъ. Особенно подробно авторъ говоритъ о сочиненіяхъ бл. Ѳеодорита, между прочимъ доказывая, что въ экзегетическихъ своихъ трудахъ Ѳеодоритъ не слѣдовалъ мнѣніямъ Ѳеодора Мопсуестскаго. Въ текстѣ статьи приведены доказательства уваженія къ Ѳеодориту въ древней церкви.

Въ 1862 (XX) году: О САНѢ ЕПИСКОПСКОМЪ ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ МОНАШЕСТВУ ВЪ ЦЕРКВИ ВОСТОЧНОЙ. Статья на 33 стр. написана по поводу мнѣнія, что епископство ни исторически, ни канонически не связано съ монашествомъ. Замѣтка объ этой статьѣ

помѣщена въ *Прав. обозр.* за 1862 годъ № 10 стр. 140—150. Авторъ съ чрезвычайною обстоятельностію указываетъ на существовавшія въ церкви правила и законоположенія касательно безбрачнаго состоянія епископовъ и слѣдитъ исторію осуществленія этихъ правилъ и законоположеній въ практикѣ церкви восточной, собственно константинопольской,—перечисляя константинопольскихъ епископовъ и отмѣчая какіе изъ нихъ были монахи и какія не монахи. „Исторія въ пользу монашества", пишетъ авторъ.—„Примѣръ св. отцевъ, воспитанныхъ монастырями и церковный обычай имѣютъ силу, равную каноническому правилу". Указавши послѣ этого на значеніе монаховъ во времена аріанства и на заслуги ихъ въ борьбѣ съ иконоборствомъ, авторъ говоритъ, что избраніе монаховъ на епископство основывалось не на случайномъ завладѣніи и властолюбіи, но на уваженіи къ достоинству иноческой жизни и ревности иноковъ о православіи.

Въ 1863 (XXI) году: Св. Епифаній, еп. Кипрскій,—статья на 20 страницахъ, содержитъ только описаніе жизни св. Епифанія до епископства, свѣденія о кипрской митрополіи и подробное изслѣдованіе о полемическихъ сочиненіяхъ св. Епифанія противъ еретиковъ. Говоря о св. Епифаніи, какъ о подвижникѣ, авторъ подробно разсуждаетъ о различныхъ видахъ тогдашняго подвижничества, причемъ Епифаній характеризуется, какъ подвижникъ, обращавшій главное вниманіе на духъ иночества, хотя не отвергавшій и внѣшнихъ подвиговъ.

Всѣ перечисленныя статьи А. В. составлены имъ не по какимъ либо сочиненіямъ западной литературы, а на основаніи непосредственнаго изученія авторомъ твореній отцевъ и учителей церкви и всесторонняго знанія церковной жизни того времени. Прежде всего, что бросается въ глаза при чтеніи перечисленныхъ статей,—это полнота въ собраніи фактовъ, относящихся къ предмету каждой статьи. Преимущественно съ такимъ характеромъ являются жизнеописанія св. отцевъ, составленныя А. В.—Почти въ каждой изъ этихъ монографій, авторъ собираетъ не одни только крупныя событія, но все касающееся предмета монографіи, что только въ большей или меньшей мѣрѣ заслуживаетъ вниманія и что можно извлечь изъ извѣстій, завѣщанныхъ намъ древностію. Возьмемъ, напр. статью о жизни св. Аѳанасія. Статья изумляетъ читателя своею полнотою;—жизнь святителя изображена самымъ подробнымъ образомъ. Здѣсь не пропущена не только ни одна сторона его дѣятельности, какъ защитника православія противъ еретиковъ—и какъ пастыря церквей египетскихъ, но, думается намъ, ни одного факта, который такъ или иначе относится къ жизнеописанію и историческая достовѣрность котораго несомнѣнна.—Такую же тщательность въ собраніи матеріала, такую же подробность видимъ мы и въ изображеніи жизни Василія В. и бл. Ѳеодорита Кирскаго.—Исключеніе составляетъ только статья о Епифаніѣ Кипрскомъ. Она не предоставляетъ жизни св. Епифанія во всѣхъ ея чертахъ и жизнеописаніе святителя не доводится до конца, такъ какъ авторъ имѣлъ въ виду изложить жизнь св. отца только на столько, на сколько

считалъ нужнымъ это для объясненія происхожденія твореній кипрскаго епископа и характера этихъ твореній.—Такою же полнотою въ количествѣ собранныхъ фактовъ отличаются и статьи: „о санѣ епископскомъ“—и „о дѣвственникахъ христіанскихъ до монашества“.

Но, стараясь быть обстоятельнымъ въ количествѣ фактовъ, относящихся до изслѣдованія, Горскій передаетъ эти факты не въ голомъ необработанномъ видѣ; онъ не утомляетъ читателя сухимъ перечисленіемъ событій, но каждое событіе, котораго касается, каждый фактъ, о которомъ упоминаетъ, старается представить предъ читателемъ въ ясномъ и отчетливомъ видѣ, старается указать причины его происхожденія и его послѣдствія. Описывая жизнь св. Аѳанасія, Горскій начинаетъ жизнеописаніе не прямо изложеніемъ своего предмета, но предпосылаетъ своему изслѣдованію довольно обширное (на 28 стр.) введеніе. Цѣль введенія очевидно та, чтобы выяснить, среди какой среды жилъ и дѣйствовалъ подвижникъ и ратоборецъ за православіе, показать, насколько широка должна быть пастырская дѣятельность св. Аѳанасія и какъ по самому положенію его каѳедры велики должны быть заботы его о сохраненіи въ церквахъ чистоты вѣры и мира. Говоря о ревности имп. Констанція къ аріанству и о ненависти его къ св. Аѳанасію, Горскій обстоятельно указываетъ тѣ причины, откуда произошла эта ревность и ненависть.—Передавъ о фактѣ избранія св. Василія В. на кесарійскую каѳедру, авторъ, также какъ и въ жизнеописаніи Аѳанасія В., обозрѣваетъ то поприще, на которое должно было простираться служеніе кесарійскаго предстоятеля, съ тѣмъ опять, чтобы обозначить всю широту и трудность этого служенія. При жизнеописаніи бл. Ѳеодорита Горскій указываетъ на посѣщеніе отрокомъ Ѳеодоритомъ окружавшихъ Антіохію пустынниковъ, и говоритъ о томъ, какое вліяніе имѣли пустынники на бл. Ѳеодорита. Говоря объ избраніи св. Епифанія въ епископы кипрской церкви, авторъ объясняетъ избраніе Епифанія на такую отдаленную отъ Палестины каѳедру вліяніемъ Иларіона В., который тогда былъ въ Кипрѣ.—Точно также въ статьѣ о самѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству, правила и законоположенія церкви по большей части разсмотрѣны и выяснены самымъ тщательнымъ образомъ. Обиліе собраннаго матеріала, соединенное съ обстоятельнымъ объясненіемъ и освѣщеніемъ фактовъ, служитъ причиною того, что, читая напр. жизнеописаніе св. отцевъ, мы не только ясно представляемъ образъ того или другого изъ нихъ, но живо представляемъ и ту эпоху, какой принадлежали его жизнь и дѣла. Изъ жизнеописанія св. Аѳанасія мы видимъ не только этого великаго отца во всемъ его величіи, но предъ нашими глазами ярко предносится та буря, которая волновала церковь въ теченіе IV вѣка; точно также изъ жизнеописанія Василія В.—и другихъ отцевъ. Тонъ сочиненій А. В.—ровный и спокойный, и авторъ остается вѣренъ такому тону даже тогда, когда полемизируетъ. Изъ статей его полемическій характеръ имѣетъ собственно только одна *о санѣ епископскомъ*... Здѣсь опровергая мысли противниковъ, Горскій остается не столько же спокойнымъ, какъ и въ другихъ

своихъ сочиненіяхъ, чуждыхъ полемикѣ. Во всей статьѣ мы не можемъ указать ни одной слишкомъ рѣзкой фразы, ни одного жесткаго слова, которое бы обличало потерю душевнаго равновѣсія въ авторѣ при ея составленіи. Это общее свойство трудовъ А. В., свойство ровности и спокойствія, нарушается только иногда при изображеніи величія дѣятельности св. отцевъ. Въ этихъ мѣстахъ рѣчь его получаетъ особенное оживленіе и нерѣдко переходитъ даже въ восторженность. Какъ на болѣе выдающіяся мѣста въ этомъ родѣ въ сочиненіяхъ Горскаго можно указать—на описаніе возвращенія св. Аѳанасія Алек. на свою каѳедру послѣ семилѣтняго пребыванія въ Римѣ (*Прав.* т. X стр. 123—4), на описаніе проповѣднической дѣятельности св. Василія В. (т. III стр. 31), на описаніе величія воспитателей Ѳеодорита, иноковъ Македонія и Аѳрасета (XIV стр. 313) и заслугъ иноковъ во время иконоборства (т. XXI, стр. 363).

Горчаковъ, Михаилъ Ивановичъ, студ. Пет. Акад., а съ 1862 до 1865 г. студентъ Тюбингенскаго университета, нынѣ профессоръ метербурскаго университета по каѳедрѣ каноническаго права и докторъ богословія. Въ 1866 г. М. И. пріобрѣлъ степень магистра академіи за сочиненіе: О ЦЕРКОВНЫХЪ ИСТОРИКАХЪ ПЕРВЫХЪ 8 ВѢКОВЪ.

Госпиніакъ, Рудольфъ, швейцарецъ по происхожденію, реформатъ, род. въ 1547 г. учился въ Марбургскомъ и Гейдельбергскомъ университетѣ, жилъ близъ Цюриха † въ 1626 г. Работая въ области церковной исторіи, онъ историческимъ путемъ старался доказать ложность обрядовой стороны католицизма. Съ этою цѣлію онъ написалъ слѣдующія сочиненія: 1585. О НАЧАЛѢ И РАЗВИТІИ ЦЕРКОВНЫХЪ ОБРЯДОВЪ И ЦЕРЕМОНІЙ. De origine et progressu rituum et ceremoniarum ecclesiasticarum. Въ сочиненіи содержатся изслѣдованія о крещеніи, причащеніи, праздникахъ, постахъ, обычаяхъ погребенія и т. д. 1587. О ХРАМАХЪ. De templis, hoc est de origine progressu et abusu templorum ac omnino rerum omnium ad templum pertinentium. Сочиненіе было издано Госпиніаномъ еще въ 1603 году, въ значительно дополненномъ видѣ. Дополненія заключали въ себѣ опроверженія нападеній на это сочиненіе Баронія и Беллярмина. 1588. О МОНАХАХЪ, Т. Е. О НАЧАЛѢ И РАЗВИТІИ МОНАШЕСТВА И МОНАШЕСКИХЪ ОРДЕНОВЪ. De monachis, sev de origine et progressu monachatus ac ordinum monasticorum, equitum, militarium tam sacrorum quam saecularium omnium. Tiguri 1588. Второе изданіе этого сочиненія было сдѣлано Г. въ 1609 г., причемъ авторъ значительно дополнилъ его и направилъ противъ сочиненія Беллярмина. De monachis. Третье изд. Genev.—1569—1592. О ІУДЕЙСКИХЪ И ЯЗЫЧЕСКИХЪ ПРАЗДНИКАХЪ, Т. Е. О НАЧАЛѢ И РАЗВИТІИ ХРИСТІАНСКИХЪ ЦЕРЕМОНІЙ И ОБЫЧАЕВЪ ВЪ ПРАЗДНИЧНЫЕ ДНИ. De festis Iudaeorum et Ethnicorum, hoc est de origine, progressu, ceremoniis et ritibus festorum dierum Christianorum. Два тома. Сочиненіе это еще два раза было издано Г. въ 1611 и 1612 годахъ, дополненное опроверженіемъ возэрѣній Гретсера и Беллярмина—1598. ИСТОРІЯ

таинствъ. Historia sacramentaria. Въ 1603 г. изданъ былъ 2-й томъ этого сочиненія.

Готофредъ (Iac. Gothofredus) въ 1668 г. издалъ съ замѣчательнѣйшими учеными примѣчаніями кодексъ Ѳеодосія, содержащій законы римскихъ императоровъ до 438 года. Codex Theodosianus Lyon 1668. VI томовъ. Изданіе было перепечатано Риттеромъ. Lips. 1736. VII томовъ. Въ примѣчаніяхъ Готофредъ между прочимъ, согласно съ Бароніемъ, называетъ законъ Ѳеодосія в. противъ еретиковъ edictum aureum, pium et salutare (XVI, 1, 2); вопреки Баронію приводитъ факты, что законы императоровъ читались въ церквахъ (XVI. II. 21); по поводу закона 383 года (Nulli egresso ad publicum vel disceptandi de religione, vel tractandi, vel concilii aliquid differendi) приводитъ примѣры, что греки часто имѣли только софистическій интересъ при религіозныхъ спорахъ (XVI, IV, 2); говоритъ объ епископахъ, возбуждавшихъ христіанъ къ разрушенію храмовъ (XVI. X. 8), утверждаетъ, что Валентиніанъ и Граціанъ сдѣлали очень мало для распространенія христіанства въ Римской имперіи (XVI. X.) сообщаетъ свѣдѣнія о должности „*стражей св. мѣстъ*“,—custodes locorum sanctorum (XVI. II. 26).

Готофредъ издалъ отрывки изъ церковной исторіи Филосторгія. (XII книгъ, обнимающихъ собою событія съ 318—425) съ комментаріями. Genev. 1643. Въ комментаріяхъ Готофредъ между прочимъ касается вопроса о явленіи креста Константину в. (B. I 6. p. 16 сл.).

Небольшіе юридическіе отрывки. Opp. iurid. minor. Этотъ сборникъ сочиненій Готофреда изданъ былъ Тротцемъ, von Chr. H. Trotz. Lugd. Bat. 1733. Въ немъ между прочимъ помѣщены сочиненія подъ заглавіемъ: Ораторъ Юліанъ или о тайныхъ мѣрахъ имп. Юліана для подавленія христіанства. Orat. Iulianus s. de arcanis Iuliani imp. artibus ad profligandam rel. chr. (p. 315—335) и рѣчь Либанія за храмы ὑπὲρ τῶν ἱερῶν.

Готтингеръ Іоганнъ Генрихъ, реформатъ, род. 1620 г. въ Цюрихѣ, склонность къ занятію восточной литературой получилъ подъ руководствомъ знаменитаго Лейденскаго оріенталиста Гелія (von Gelius), степень доктора получилъ въ Базелѣ, былъ знаменитымъ профессоромъ въ Цюрихѣ и въ Гейдельбергѣ (вмѣстѣ съ Спангеймомъ); былъ въ дружественной перепискѣ съ Гуго Гроціемъ. 1631—1667. Церковная исторія новаго завѣта. Historia ecclesiastica novi Testamenti. IX томовъ. „Готтингеръ,—пишетъ Шаффъ,—хотѣлъ написать сочиненіе, подобное центуріямъ. Сочиненіе его обнаруживаетъ обширныя свѣдѣнія, особенно касательно востока, и правдолюбіе, но оно не равномѣрно, такъ какъ обзору XVI столѣтія посвящено пять томовъ. По тогдашнему вкусу онъ примѣшиваетъ много сторонняго: исторію іудеевъ, язычниковъ и магометанъ, извѣстія о замѣчательныхъ явленіяхъ природы, какъ о предвѣстникахъ будущихъ событій церкви напр. о землетрясеніяхъ, саранчѣ, голодѣ, наводненіяхъ, рожденіи уродовъ, лунныхъ и солнечныхъ затмѣніяхъ.—Восточная исторія

Hist. Orientalis. 2-е изд. Tigur. 1660.—На 320 и сл. стр. идетъ рѣчь о Магометѣ.

Гётце. Овъ овязанностяхъ и значеніи архидіаконовъ въ древней церкви. Ge H. Gotze. De archidiaconum in vet. eccl. officiis et autorit. Lips. 1684—второе изд. Lips. 1705.

Готцингеръ. Замѣчанія по поводу исторіи Арія. I. C. Gotzinger. Anmerkk. über die Gesch. des Arius. Wittenb. 1770.

Гоффманъ.—Паденіе языческаго суевѣрія. Jo. Gul. Hoffmann. Ruina superstitionis paganae variis obbervat. ex hist. sec IV—V illustr. Vitemb. 1738.

Гоффманъ. О жертвенникѣ Викторіи, ненавистномъ для христіанскихъ императоровъ. C. F. Hofmann. De ara Victoriae imperatoribus Christ. odiosa. Wittemb. 1732.

Гоффманъ 13 лѣтъ редактировалъ журналъ Baselet Missionsmagasin. Изъ исторіи миссіи у несторіанъ. W. Hoffmann Aus der Mission unter Nestorianern. Berlin 1833. Ависсинская и Эѳіопская церковь. Abess. und. Aethiop. Kirche.—Статья въ энциклопедіи Герцога.

Гоффманъ, профессоръ восточныхъ языковъ. Въ 1873 г. Гоффманъ издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ Сирскій текстъ разбойничьяго совора 449 года. Verhandlungen der Kirchenversammlung zu Ephesus am XXII August 449. Aus einer syrischen Handschrift ubersetz. von Dr. Hoffmann. Kiel. 1873. Подр. отзывъ объ этомъ изданіи см. въ *чтен. въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1866 г. Переведенная Гоффманомъ рукопись писана въ 535 году монахомъ монофизитомъ въ одномъ сирскомъ монастырѣ и представляетъ сирскій переводъ съ греческаго оригинала подлинныхъ дѣяній второго засѣданія разбойничьяго собора,—тогда какъ изъ греческихъ актовъ халкидонскаго вселенскаго собора извѣстны намъ только акты перваго засѣданія разбойничьяго собора.—Изданные Гоффманомъ акты содержатъ въ себѣ между прочимъ: a) обширныя дѣянія, касающіяся Ивы Едесскаго и суда надъ нимъ (6—34) b) осужденіе Даніила, еп. Харранскаго въ Месопотаміи, племянника Ивина,—Иринея, еп. Тирскаго, обвиненнаго въ несторіанствѣ,—Акилина еп. Виблосскаго, какъ человѣка, поставленнаго въ епископы Иринеемъ (35—40) c) обширное дѣяніе о Ѳеодоритѣ кирскомъ (43—57) d) многосложное дѣяніе о Домнѣ архіеписк. антіохійскомъ (58—77). На этомъ собственно и кончаются дѣянія собора 449 года по тексту сирскому. Къ нимъ здѣсь присоединяются два посланія Ѳеодосія младшаго, которыми онъ авторизуетъ дѣянія собора разбойничьяго (77—78), окружное посланіе Діоскора, въ которомъ коротко сообщается о дѣятельности собора; къ послѣднему письму приложена была и формула, въ сообразности съ которой требовалась подпись подъ посланіемъ отъ всѣхъ епископовъ (79). Рукопись заканчивается славословіемъ.—По мнѣнію рецензента

акты собора разбойничьяго, изданные Гоффманомъ, несомнѣнно подлинны, т. е. обязаны своимъ происхожденіемъ именно этому собору, и весьма важны для уясненія многихъ научныхъ церковно-историческихъ вопросовъ, вопроса о зарожденіи монофизитства и объ осужденіи Ивы и Ѳеодорита и т. д.

Грабе (Grabe) принадлежитъ къ числу тѣхъ англійскихъ писателей XVII в., которые главное вниманіе обращали на церковное управленіе и церковныя древности и вмѣстѣ съ антипапскимъ преслѣдовали и антипресвитріанскій интересъ.

Граціанъ. Очеркъ исторіи распространенія христіанства въ Европѣ. P. E. Gratianus. Vers. Gesch. über den. Ursprung. d. Christenthum in Europa.—Съ 180 стр. II тома идетъ рѣчь о распространеніи христіанства у готѳовъ.

Грев. Сокровищница римскихъ древностей. Gravii. Thesaurus antiqu. Rom. Въ VII томѣ этого сборника помѣщено съ комментаріемъ Панцироллн (Panzirolli) сочиненіе: Notitia dignitatum atrisque imperii, написанное вѣроятно при Ѳеодосіи II и содержащее свѣдѣнія о гражданскомъ дѣленіи государства на провинціи.—Въ VIII томѣ того же сборника на 95 и сл. страницахъ помѣщенъ римскій календарь 384 года, содержащій описаніе языческихъ празднествъ, существовавшихъ въ это время.

Въ 1692 г. издано съ примѣчаніями Грева сочиненіе Феррарія: De ritu sacrorum eccl. veteris concionum Ultrai 1692.—Въ 24-й главѣ II кн. этого сочиненія идетъ рѣчь о бывшемъ въ древней церкви обычаѣ сопровождать проповѣди аплодисментами.

Гретзери.—(Iac. Gretserii). Въ 1618 г. Гретзери издалъ Appendix къ изданію сочиненій Григорія Нисскаго Par. Въ 1604 году издалъ сочиненія Анастасія Синаита Inglost. Въ 1606 г. издалъ сочиненія Ѳеодора Абукары Inglost.

Гріаль (I Grial) издалъ сочиненія Исидора еп. Гиспалы († 636) Madr. 1599 Paris 1601. Colon. 1617.

Григорій, іеромонахъ. Преп. Іоаннъ Кассіанъ. Статья на 16 стр. помѣщена въ *Душеп. чтеніи* за 1862 г.; содержитъ въ себѣ очень краткій очеркъ жизни Іоанна Кассіана и (въ примѣчаніи) перечисленіе его твореній.

Григоровъ. О дѣятельности св. Амвросія Медіоланскаго для ниспроверженія язычества. Статья въ *чтеніяхъ въ общ. люб. д. прос.* за 1871 г. (15 страницъ). Во вступленіи авторъ изображаетъ состояніе язычества въ Римѣ во времена Амвросія, и говоритъ о томъ, какимъ образомъ Амвросій достигъ того, что имѣлъ вліяніе на императоровъ; затѣмъ авторъ пишетъ о законахъ Граціана въ пользу христіанства, которые изданы были имъ по совѣту Амвросія, о борьбѣ Амвросія съ Симмахомъ въ правленіе Граціана и Валентиніана, о переговорахъ Амвросія съ узурпаторомъ Максимомъ, о вліяніи Амвросія на имп. Ѳеодосія в. Въ заключеніи авторъ упоминаетъ о заботахъ Амвросія объ уничтоженіи язычества

въ странахъ, лежавшихъ внѣ Римской имперіи, (въ Персіи, въ Моравіи), о его литературной полемикѣ съ язычествомъ (собственно о трехъ книгахъ Амвросія de officiis). Наконецъ авторъ старается освободить св. Амвросія отъ упрека,—что онъ старался подавить язычество при посредствѣ императоровъ, дѣйствовалъ не силою убѣжденія, а черезъ свѣтскую власть. „Тутъ была борьба,—пишетъ онъ,—не съ заблужденіями, а съ устарѣлымъ суевѣріемъ и съ одними только внѣшними поддержками язычества".

Гриссбахъ. Диссертація, заключающая въ себѣ общія мѣста изъ сочиненій Льва В. I. I. Griessbach. Diss. locos communes, collectos ex Leone consistens. Halbe 1768. Sect III.

Грёбель (Gröebel) въ 1733 г. издалъ книгу Агапита дьякона учителя Юстиніана I. О обязанностяхъ христіанскаго государя. Lipe. 1733.—На нѣм. языкъ это сочиненіе Агапита переведено было въ 1782 г. Lpz.

Гроновъ (Jac. Gronovius) въ 1693 г. издалъ сочиненіе Амміана Марцеллина. Rerum Gestarum—книги XIV—XXXI, содержащія исторію событій отъ 353—378, такъ какъ первыя XIII книгъ не найдены. Lugd. Bat. 1693. Изданіе это перепечатано въ 1772 г. Эрнести, съ глоссаріемъ (von A. C. Ernesti Lipe. 1772 и 1835).

Графъ въ 1818 г. перевелъ на нѣмецкій языкъ сочиненіе Уварова: Ноннъ панопольскій, стихотворецъ. Uwaroff. Nonnus V. Pan. der Dichter. Aus d. Franz. von Gräfe. S. Petersb. 1818.

Груберъ. Энциклопедія Эрша и Грубера.—См. *Газеманъ.*

Губеръ. Философія отцевъ церкви. Joh. Huber. Philosophie der Kirchenvater. München. 1859. Губеръ между прочимъ говоритъ здѣсь о сочиненіяхъ Діонисія Ареопагита (стр. 427—341).

Гуглинскій Д. Подвижничество христіанскихъ женъ въ древней православной церкви. Три статьи въ *Воскр. Чт.* за XXIV годъ (18+20+29 стр.). Сочиненіе составлено ученымъ образомъ съ многочисленными цитатами на первоисточники. Въ 1-й статьѣ авторъ говоритъ о началѣ подвижничества женъ въ христіанской церкви и перечисляетъ извѣстнѣйшія женскія обители какъ на востокѣ, такъ и на западѣ. Во 2-й статьѣ авторъ подробно сообщаетъ о древнемъ законодательствѣ относительно вступленія въ монастырь, описываетъ обрядъ постриженія и сообщаетъ свѣдѣнія объ одеждахъ инокинь. Въ 3-й статьѣ авторъ пишетъ о томъ, чѣмъ руководствовались жены подвижницы въ многотрудной своей жизни. При этомъ авторъ сообщаетъ о надзорѣ надъ дѣвственницами епископовъ, о монашескихъ уставахъ, которымъ подчинялись инокини,—между прочимъ въ систематическомъ видѣ излагаетъ уставъ Пахомія В.—и говоритъ объ игуменьяхъ. Наконецъ авторъ пишетъ а) о подвижницахъ, занимавшихся трудами евангельскаго благовѣстія, б) о подвижницахъ, твердо стоявшихъ за правое ученіе во время ересей, и в) о подвижницахъ, отличавшихся особенною благотворительностію и любвеобиліемъ. Въ заключительномъ отдѣлѣ по поводу всего написан-

наго сдѣлано нѣсколько замѣчаній о нашихъ современныхъ обителяхъ женскаго подвижничества.

Гуго Гроцій, (Hugo de Groot), голландецъ по происхожденію, но догматич. убѣжденіямъ арминіанинъ, род. 1583 г. † 1643 г. Въ 1623 г. издалъ отдѣльно рѣчь Василія в. о чтеніи языческихъ сочиненій, съ латинскимъ переводомъ и предисловіемъ. Въ 1655 г. Исторію Готѳовъ, Вандаловъ и Лонгобардовъ. Historia Gothorum, Vandalorum et Londobardorum.

Гугъ, (Iohann Leonard Hug) знаменитый католическій ученый, посвятившій свои труды изученію новозавѣтнаго канона, род. 1765 г. † 1846. 1808. Введеніе въ Новый Завѣтъ Einleitung in's. Neue Testament. На 492 стр. 1-го тома Гугъ говоритъ о переводѣ Ульфилы.

Гугъ. Разсужденіе въ защиту Константина в. L. Hug. Denkschrift zur Ehrenrettung Konstantin's d. Grossen. Статья въ Zeitschrift fur d. Freiburger Geistlichkeit. H. 3.

Гуди. Библіотека разсужденій и изслѣдованій объ особенныхъ вопросахъ церковной исторіи. G. F. Gudii. Bibl. disputationum et observatt. de selectis hist. eccles. capitibus specimen. Lips. 1743.—На 72 и слѣд. стр. идетъ рѣчь о крещеніи Константина в.

Гукеръ (Richard Hooker), ученый епископальной церкви. Церковная политика. Eccles. Polity.—Сочиненія Гукера изданы были еще Кебле. Въ V-мъ томѣ (по изд. Кебле во II-мъ) излагается исторія догматовъ о троичности и о лицѣ Іисуса Христа.

Гулоній въ 1586 г. издалъ „Разговоръ Григентія съ Гербаномъ Іудеемъ. Greg. disp. cum Herbano Iudaeo. Ed. Nic. Gulonius. Lutet. 1586. Григентій былъ епископъ въ Тафарѣ, въ Аравіи, и пользовался величайшимъ уваженіемъ вассальнаго правителя Аравіи Авраама.

Гулневъ, студ. пет. акад. 1869. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, догматикъ, историкъ и пѣснописецъ.

Гуляницкій студентъ кіев. акад. 1869 г. Нравственное ученіе Макарія Египетскаго. Подр. отзывъ въ *прот. Кіев. Акад.* за 1871 г. засѣд. 17 дек. стр. 12—18. Авторъ не излагаетъ всего нравственнаго ученія преп. Макарія, а касается только ученія о содѣйствіи благодати божіей нравственному усовершенствованію человѣка и сравниваетъ его съ ученіемъ Пелагія и Августина.

Гумбольдтъ. Космосъ. Alex. von Humboldt. Kosmos. Stutt. u. Tübingen 1847. Съ 25 стр. II тома авторъ въ прекрасномъ нѣмецкомъ переводѣ дѣлаетъ нѣсколько выдержекъ изъ твореній св. отцевъ церкви, содержащихъ описаніе величія природы. „Стремленіе церковныхъ писателей", пишетъ онъ, „указывая на красоту и гармонію міра, возбудить благоговѣніе къ величію и премудрости Творца, могло быть источникомъ для развитія любви къ естествознанію".—Съ 247 стр. того же тома Г. говоритъ о связи несторіанства съ культурою восточ-

нихъ народовъ и о вліяніи распространенія несторіанства среди арабовъ на развитіе естествознанія въ арабской литературѣ.

Гундесгагенъ Карлъ Бернардъ, гессенскій урожденецъ, реформатъ, одинъ изъ лучшихъ изслѣдователей Шлейермахеро—Неандеровой школы, род. въ 1817 г., былъ между прочимъ 20 лѣтъ орд. профессоромъ церковной исторіи въ Гейдельбергѣ, принималъ самое дѣятельное участіе въ судьбѣ своей реф. церкви—† 1871. Очеркъ по исторіи церковнаго устройства и церковной политики, особенно въ протестантской церкви. K. B. Hundeshagen: Beiträge zur Kirchenverfassungsgeschichte und Kirchenpolitik insbesondere des Protestantismus Bd. I. Wiesbaden. 1864. Авторъ между прочимъ слѣдитъ съ древнѣйшихъ временъ исторію взаимныхъ отношеній между церковью и государствомъ.

Гундлахъ. Вопросы о Прокопіи Кесарійскомъ I. I. G. Gundlach. Questiones Procopianae. Marburgi 1861. Вся аргументація Г. направлена къ тому, чтобы представить характеръ Прокопія въ наиболѣе благопріятномъ свѣтѣ и показать, что онъ имѣлъ всѣ основанія питать ненависть къ имп. Юстиніану.

Гуссанвилль. (Petr. Gusaanbillaeus). Въ 1675 издалъ творенія св. Григорія Двоеслова. Paris. Три тома. Это самое первое изданіе твореній св. Григорія.

Густа. Жизнь Константина в. Fr. Gusta. Vita di Constantino il Grande. Folgino 1786.

Гфреререръ, протестантъ, впослѣдствіи сдѣлавшійся папистомъ, былъ профессоромъ въ Штудгартѣ. Всеобщая исторія церкви. Allgemeine Kirchengeschichte. Stuttgart 1840—46 XII томовъ. Судя по предисловію Гфреререръ хотѣлъ составить такую исторію, которая была бы короче Неандера и Гизелера, но на самомъ дѣлѣ составилъ болѣе обширную. Въ его исторіи, какъ и въ исторіи Гизелера, въ общихъ взглядахъ и сужденіяхъ, также какъ и въ холодномъ изложеніи, можно видѣть вліяніе стараго раціонализма. Въ 1-й части II тома Г. между прочимъ говоритъ о Юліанѣ (стр. 155) и объ аріанствѣ (стр. 210), причемъ высказываетъ предположеніе, что слово „*единосущенъ*“ внушено было императору Осіею Кордовскимъ, который познакомился съ значеніемъ этого слова во время пребыванія въ Александріи. Въ 1-й части III тома авторъ между прочимъ пишетъ о монофелитствѣ (36 стр.), о договорѣ Омара съ Іерусалимскими христіанами (34 стр.) о иконоборческихъ смутахъ (съ 97 стр.), и о павликіанахъ (съ 196 стр.). Говоря о иконоборствѣ авторъ а) не довѣряетъ историч. свид. о томъ, что патр. Германъ оказалъ сопротивленіе иконоборному императору, въ виду того, что Германъ уже однажды измѣнялъ свои убѣжденія б) развитіемъ иконоборства въ предѣлахъ имперіи объясняетъ измѣненіе отношеній калифовъ къ восточнымъ патріархамъ—именно благосклонность ихъ съ 730 г. къ александрійскому, съ 742 г. къ антіох. и іерусалимскому (стр. 132). Говоря о Ѳеодорѣ Студитѣ авторъ пишетъ (стр. 192): „Ѳеодоръ Студитъ представляетъ выдающуюся изъ ряда и величественную личность среди

большинства безхарактерныхъ представителей церкви того времени. Онъ имѣлъ цѣлію освободить церковь отъ рабства государству и посвятилъ этому дѣлу всю свою жизнь. Папство казалось ему идеаломъ законныхъ отношеній между церковью и государствомъ. Онъ совершенно вѣрно понималъ, что безъ пособія папы онъ не можетъ достигнуть своей цѣли и что онъ долженъ самымъ тѣснымъ образомъ соединиться съ каѳедрою Петра. Если бы ему удалось въ 806 году занять каѳедру патріарха, то, намъ кажется, онъ несомнѣнно призналъ бы главенство римской каѳедры надъ византійской и совмѣстно съ папою положилъ бы твердую границу всевластію римскихъ императоровъ".

Гэнмеръ (Hanmer) въ 1584 г. издалъ въ англійскомъ переводѣ церковную исторію Евсевія—затѣмъ вмѣстѣ съ Мередитомъ и Сольтонсталемъ труды другихъ древнихъ церковныхъ историковъ—Сократа, Созомена и т. д. См. Мередитъ.

Гэссе издалъ отдѣльнымъ изданіемъ Церковную исторію Сократа. Hussey. Socratis Scholastici Hist. eccl. Oxon. 1853. Три тома.

Гэттэ Владиміръ, нѣкогда католическій аббатъ, нынѣ православный священникъ.—Гэттэ—(читаемъ въ замѣткѣ о немъ въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1876 г.) одинъ изъ знаменитѣйшихъ ученыхъ нашего времени: рѣшительное и торжественное присоединеніе его къ православію составляетъ драгоцѣнное пріобрѣтеніе для православной церкви, блистательное доказательство ея истины. Аббатъ Гэттэ, прежде нежели сталъ православнымъ священникомъ, былъ уже не только почтеннымъ аббатомъ, но и замѣчательнымъ авторомъ многихъ сочиненій (*исторія французской церкви, исторія Іезуитовъ* и пр.). Путемъ долгаго и многосторонняго изученія первоисточниковъ христіанской вѣры, послѣ внимательнаго разсмотрѣнія и глубокаго размышленія, онъ вступилъ въ нѣдра православной церкви открыто, всецѣло и безусловно. Ученую степень доктора богословія о. Владиміръ получилъ отъ всероссійскаго св. синода за свое сочиненіе: *схизматическое папство*—La papauté schismatique. Впослѣдствіи онъ написалъ новыя сочиненія а) *Ренанъ передъ судомъ науки*—Renan devant la science б) *изложеніе ученія православной церкви*, съ указаніемъ разностей, какія встрѣчаются въ другихъ церквахъ христіанскихъ,—Exposition de la doctrine de l'Eglise Orthodoxe et caet. в) *Папство еретическое*—La papaute heretique и многія другія. Съ шестидесятыхъ годовъ Гэттэ сталъ издавать журналъ: „Христіанское единеніе",—L'union Chretienne. Характеристику этого журнала см. въ *Правосл. Обозр.* за 1862 годъ, мартъ стр. 123—128. Исторія церкви отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа до нашихъ дней, *написанная по подлинникъ и достовѣрнымъ памятникамъ докторомъ Богословія, священникомъ Владиміромъ Гэттэ*. Histoire de l'Eglise depuis la naissance N.—S. Jesus-Christ. jusqu'à nos jours, composee sur les documents originaux et autentiques par Wladimir Guettee docteur entheologie de l'eglise orthodoxe de Russie. Paris. Три тома. Всѣ три тома переведены на русск. языкъ. Томъ I Спб. 1872 г. стр. VII и 532. Т. 2-й Спб. 1873. Стр. XL и 430.

Томъ 3-й. Спб. 1875 г. стр. XXI и 510. Переводъ принадлежитъ князю М. Д. Волконскому † 8 янв. 1875 г. Критическая замѣтка о первыхъ двухъ томахъ церк. ист. Гэттэ помѣщена въ *Чт. въ общ. люб. дух. просв.* за 1873 годъ.—Исторію церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ авторъ начинаетъ въ третьемъ томѣ. Въ предисловіи къ этому тому,—которое носитъ названіе *философіи исторіи*, авторъ даетъ общія понятія о вселенскихъ соборахъ, объ отношеніи между церковію и государствомъ, о христіанской литературѣ періода всел. соборовъ и о вліяніи христіанства на государственный бытъ. Затѣмъ авторъ излагаетъ въ этомъ томѣ исторію церкви, начиная со времени никейскаго собора и оканчивая вторымъ вселенскимъ соборомъ 381 г.—Особенно подробно говоритъ онъ о никейскомъ вселенскомъ соборѣ и о христіанской литературѣ IV вѣка.—При изложеніи исторіи авторъ постоянно ведетъ борьбу съ различными воззрѣніями на церковно-историческія событія католическихъ писателей, желающихъ возвысить значеніе папства. Что касается протестантской науки, то авторъ относится къ ней вполнѣ отрицательно за ея тенденціозность, насилованіе фактовъ и отсутствіе объективности. Въ виду этого авторъ не пользуется сочиненіями протестантской литературы. Авторъ излагаетъ исторію исключительно по первоисточникамъ, то есть по сочиненіямъ церковныхъ писателей, дѣлая буквально чрезвычайно большія выдержки и вполнѣ довѣряя сказаніямъ этихъ писателей. Они для него не просто древніе писатели, какими представляются протестантамъ, но отцы и учители церкви.

Гэцій. Все, что касается Оригена. Petr. Dan. Huetius. Origeniana. Colon. 1685. Съ 195 стр. идетъ рѣчь объ оригенистическихъ спорахъ IV вѣка. Сочиненіе Гэція помѣщено въ IV томѣ изданія сочиненій Оригена, сдѣланаго Де-ля-Рio.

Гэшель (D. Hoeschel) въ 1601 г. въ первый разъ издалъ библіотеку Фотія, съ учеными примѣчаніями, но только въ одномъ греческомъ подлинникѣ, безъ перевода Aug. Vind. 1601 г.—Въ 1602 г. Гэшель издалъ экзегетическіе труды Адріана, писателя V—VI вв. Aug. Vind. 1602.

Гюггесъ (Hughes) издалъ сочиненіе св. Іоанна Златоуста О священствѣ въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ съ біографіею Златоуста, составленною Кэве. Cambridge. 1710.

Гюдъ. Разсужденіе о попыткахъ Юліана отступника возстановить языческое суевѣріе. Chr. J. Gude. Diss. de Juliani Apostatae artibus paganam superstitionem instaurandi. Jen. 1739.

Джюстиньяни (Nic. Ant. Giustiniani) издалъ сочиненія св. Аѳанасія Александрійскаго въ IV томахъ, Patav. 1777.

Дангеръ. Объ источникахъ, особенностяхъ и достоинствѣ сочиненій по церковной исторіи Ѳеодора Чтеца и Евагрія. G. Dangers. Comm. de fontibus, ndole et dignitate librorum, quos de hist. eccl. scripserunt Theodorus ector et Evagrius. Gotting. 1841.

Даніель. Сокровище гимнологіи. Daniel. Thesaur. hymnol. Lips. 1855. Въ третьемъ томѣ на 139—268 стр. помѣщены гимны св. Ефрема Сирина.

Донъ. Изслѣдованіе о Прокопіѣ Кесарійскомъ' какъ пособіе къ исторіи переселенія народовъ и паденія римской имперіи. Felix Dahn. Procopius von Casarea. Ein Beitrag zur Historiographie der Volkerwanderung und des sinkenden Romerthums. Berlin 1865. Изслѣдованіе очень обстоятельное съ подробнымъ разборомъ всѣхъ сочиненій о Прокопіи.

Дантъ. Въ 112—118 ст. XIX пѣсни классической поэмы Данта „*адъ*" Шаффъ видитъ горькую иронію надъ легендою о вѣкѣ Константина.

Данцъ. Учебникъ церковной исторіи D. I. T. L. Danz. Lehrbuch der christlichen Kirchengeschichte, Iena. 1818. Учебникъ Данца по общей конструкціи подобенъ учебнику Гизелера и болѣе содержитъ въ себѣ указаній на источники и пособія, чѣмъ сколько посвящено въ немъ общему очерку церковной исторіи.

Дарлингъ. Библіографія. James Darling Cyclop. Bibliograph. На 1072 стр. этого изданія собраны біоліографическія свѣдѣнія о различныхъ изд. и переводахъ церковной исторіи Евсевія.

Даррасъ. Общая исторія церкви отъ сотворенія міра до нашихъ дней. Histoire generale de l'Eglise depuis la creation jusqu'a nos jours. Par l'abbe I.—E. Darras, vicaire general d'Aiaccio et de Nancy. Многотомное изданіе, начатое въ 60-хъ годахъ и доселѣ еще не оконченное. Даррасъ католикъ, придающій своему творенію авторитетъ непосредственности, такъ какъ каждое слово въ немъ просмотрено и одобрено нынѣшнимъ папою престола. Вмѣстѣ съ тѣмъ Даррасъ старается выступить на защиту католицизма во всеоружіи учености. „Флери писалъ нѣкогда",—говоритъ онъ,—„что *когда зданіе готово, подмостки снимаются*".—Исторія церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ изложена въ девяти томахъ (IX—XVII). Содержаніе статей, относящихся къ исторіи восточной церкви—слѣдующее.

Томъ IX, стр. 2—325. Правленіе Константина в. (Базилики Константина. Крещеніе К. Реставрація христіанскихъ храмовъ. Соборъ въ Арлѣ. Ликиній. Криспъ. Вѣно Константина. Интеллектуальное движеніе. Арій. Никейскій соборъ. Обрѣтеніе честнаго креста. Константинополь. Ссылка св. Аѳанасія. Базилики св. Аѳанасія).—335—346. Смерть Константина. 346—375. Евсевіане. 575—385. Преслѣдованіе Сапора. 385—599. Правленіе сыновей Константина (Констанцій. Первая Сирмійская формула. Ливерій папа. Соборъ въ Миланѣ. Иларій Пуатьескій. Синхронистическій обзоръ событій. Ссылка Аѳанасія и Ливерія. Аріанскіе соборы. Православные писатели этого времени. Разборъ мнѣнія, будто-бы Ливерій отступилъ отъ православія).

Томъ X 4—37. Преслѣдованіе отъ аріанъ и синхронист. обзоръ событій 356—366 г. 37—184. Правленіе Юліана. (Св. Василій и св. Григорій) 184—208. Правленіе Іовіана. 208—224 и 253—381. Правленіе

Валентиніана и Валента. Положеніе церкви въ это время. Гоненіе Валента на православныхъ. Митрополитское управленіе Василія в. Амвросій Медіоланскій. Мартинъ Турскій. 81—393. Правленіе Ѳеодосія 393—129. Сочиненія св. Василія в. 429—459. Григорій Назіанзинъ въ Константинополѣ. 459—481. Второй вселенскій соборъ. 481—498 Амвросій Мед. и Граціанъ. 535—557 Амвросій и Іустинія. 505—313. 557—587. Узурпаторъ Максимъ и Присцилліанисты. Вторженіе его въ Италію, смерть его. 587—606. Ѳеодосій въ Миланѣ —

Томъ XI. 3—22. Первые труды Августина. 22—34. Ѳеодосій въ Константинополѣ. 34—47. Смерть Валентиніана. 47—62 Узурпаторъ Евгеній. 62—77. Смерть Ѳеодосія в.—98—113. Посвященіе Златоуста и Августина. 113—117. Правленіе Аркадія. Златоустъ и Евтропій. 187—208. Отцы пустыни Нитрійской. 263—263. Іеронимъ и Руфинъ. 293—356. Златоустъ и его критики. Сочиненія Тьери и Вильмена. 356—372. Языческая реакція.—Порфирій Газскій. 372—399 Златоустъ и Гайна. 399—424. Митрополитанское управленіе. Участіе Злат. въ дѣлахъ ефеской церкви 424—457 Златоустъ и Евдоксія. 457—486. Долгіе братья. Хроника Ѳеодора еп. Триміунтскаго. 586—488. Смерть Епифанія. 498—539. Соборъ подъ дубомъ. 539—577. Ссылка Златоуста.

Томъ XII. 2—13. Смерть преслѣдователей Златоуста. 107—253. Бл. Августинъ. Его борьба съ язычествомъ, манихействомъ и донатистами. Отношеніе къ Іерониму.—253—278. Римскіе поклонники въ Виелеемѣ. 278—303+348—363+367—390. Пелагіанство. 415—457. Первые годы епископства Кирилла Александрійскаго. 470—501. Святые этого времени. Пульхерія и Евдоксія. Месробій арм.—Маруѳа еп. въ Месопотаміи. Персидскіе мученики. Симеонъ Столпникъ. Марія египетская. Алексѣй. 547—367. Полупелагіанство. 567—596. Два послѣдніе года жизни Августина.

Томъ XIII 2—105 Несторіанство. Несторій. Кириллъ Александрійскій. Третій вселенскій соборъ. 105—110. Осужденіе полупелагіанства 118—150. Переговоры о соглашеніи между Кирилломъ Александрійскимъ и антіохійцами. 219—311. Евтихіанство. Евтихій. Разбойничій соборъ. Четвертый вселенскій соборъ. 311—330 Аттилла. 330—337. Послѣдніе годы Льва в. 355—367. Святые этого времени. 443—1155. Общій взглядъ на исторію церкви отъ Константина в. до 467 года. 466—481+506—534. Имп. Зенонъ. Церкви на Востокѣ Зенонъ и Одоакръ. Энотиконъ Зенона. Акакій Константинопольскій. Св. Савва и Ѳеодосій.

Томъ XIV. 154—180. Правленіе имп. Анастасія. 319—330. Діонисій Малый. 503—563. Споръ объ Оригенѣ и о трехъ главахъ. Пятый вселенскій соборъ.

Томъ XV. 66—75. Юстинъ Младшій и Тиверій. 113—128. 166—271. Папа Григорій в. Св. Григорій апокрисіарій въ Константинополѣ (113—127). Отношеніе Григорія къ греческой церкви (247—260) 282—291. Правленіе имп. Фоки и Ираклія 376—397+541—547. Магометъ, 397—541+564—573. Папа Гонорій. Гонорій и византійскій патріархъ монофелитъ Сергій. Невозможность для

Гонорія контролировать правдивость сообщеній Сергія. Гонорій и первый патріархъ Маронитовъ 478—498. Походъ Ираклія противъ Персовъ. 547—556. Первые калифы. Завоеваніе Александріи. 556—564. Эктезисъ Ираклія. Смерть Ираклія.

Томъ XVI. 2—13. Положеніе восточной имперіи. Завоеваніе Персіи мухамеданами. 13—25. Трехсотлѣтіе христіанства въ Китаѣ (годы 638—987) 25—39. Монофелитство. Максимъ исповѣдникъ. 77—103. Папа Мартинъ исповѣдникъ. 345—427+437—444+529—376. Шестой вселенскій соборъ. (Авторъ всячески старается оправдать папу Гонорія) 533—494. Пято-шестой трульскій соборъ. 592—629. Начало иконоборчества на востокѣ.

Томъ XVII 110—114. Папа и Левъ Исавръ. 152—165. Константинъ Копронимъ. 318—326. Мученики на востокѣ при Копронимѣ. 540—549. Смерть Копронима. Левъ Хазаръ. Имп. Ирина 590—611. Седьмой вселенскій соборъ 611—632. Общій обзоръ періода отъ 467 года до 795 года

Даулингъ. Введеніе къ практическому изученію церковной исторіи. Dawling. An introduction to the critical Study of ecclesiast. History. Lond. 1838. Сочиненіе между прочимъ содержитъ въ себѣ изслѣдованіе о церковно-историческихъ трудахъ древнихъ церковныхъ историковъ.

Дебольскій. Дни богослуженія православной католической восточной церкви. Изданіе второе. Спб. 1840. Сочиненіе состоитъ изъ шести частей. *Часть I.* Праздники господскіе и пресв. Богородицы — *Часть II.* а) Праздники святыхъ: ангеловъ, пророковъ, апостоловъ, учителей и святителей, мучениковъ, исповѣдниковъ, преподобныхъ и т. д. б) праздники церковные мѣстные и в) праздники гражданскіе — *Часть III.* Дни седмицы и дни родительскаго поминовенія. — *Часть IV.* Дни постные: посты многодневные, посты однодневные, сплошныя недѣли. *Часть V.* Недѣли великопостной тріоди и мытаря и фарисея и т. д. *Часть VI.* Недѣли цвѣтной тріоди. „Говоря о дняхъ богослуженія православной каѳолической восточной церкви“,— пишетъ авторъ“,—сочинитель передаетъ только мысли ея, содержащіяся въ разныхъ богослужебныхъ книгахъ и большею частію въ томъ порядкѣ, въ какомъ она сообщаетъ. Сторонніе пособія служили поясненіемъ и подтвержденіемъ того, что она сообщаетъ“. Эти сторонніе свѣдѣнія заключаютъ въ себѣ исторію жизни святыхъ, исторію возникновенія праздниковъ и т. д. Они составлены на основаніи знакомства съ первоисточниками (т. е. съ отеческою литературою) и съ лучшими пособіями литературы иностранной.

Дейлингъ. Поправки ошибокъ, сдѣланныхъ Туттеемъ и другими издателями сочиненій св. Кирилла Іерусалимскаго —Deyling. Cyrillus Hieros. a corruptelis Touttaei aliorumque purgatus. Lips. 1728 см. *Туттей* и *Маранъ*.

Деличъ. Церковная хроника Петрейской Аравіи. Fr. Delilzsch Kirchl. Chronicon d. peträischen Arabie. — Статья помѣщена въ Luth. Zeitschr. 1840, IV. 1841, 1.

Делицинъ, Петръ Спиридоновичъ, протоіерей, ординарный профессоръ математическихъ наукъ въ моск. дух. академіи, род. 16 іюня 1796 г. † 30 ноября 1863 г. Еще до открытія редакціи *твореній св. отецъ*, П. С. занимался переводомъ бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго на посланіе къ Римлянамъ; переводъ этотъ напечатанъ по опредѣленію св. Синода въ 1879 г. Въ 1844 г. напечатано точное изложеніе православной вѣры или Богословіе Іоанна Дамаскина, въ переводѣ котораго П. С. участвовалъ вмѣстѣ съ членами цензурнаго комитета. Съ открытія журнала твореній св. отецъ Петръ Спиридоновичъ редактировалъ переводную часть изданія *твореній св. отцевъ*. Подъ его редакціею въ продолженіе 20 лѣтъ изданы творенія св. Григорія Богослова, Василія в., Ефрема Сирина, Аѳанасія Алекс., Кирилла Іерусалимскаго, Макарія Египетскаго, Нила Синайскаго, Исидора Пелусіота, Исаака Сирина, Іоанна Лѣствичника, блаженнаго Ѳеодорита, пять томовъ Григорія Нисскаго и одинъ томъ Епифанія Кипрскаго, всего 42 тома.

Въ переводахъ о. протоіерея видна его особенная заботливость о точности и отчетливости въ передачѣ смысла писаній отеческихъ. Въ твореніяхъ Василія в., пр. Нила, Григорія Нисскаго, для удостовѣренія въ правильности чтенія и для исправленія ошибокъ греческихъ изданій, онъ обращался къ греч. рукописямъ моск. синод. библіотеки. При переводѣ словъ Исаака Сирина, Іоанна Лѣствичника онъ тщательно пользовался разными списками древнихъ славянскихъ переводовъ, которые, по своей точности, могли служить вмѣсто греческихъ списковъ. Когда нужно было повторять изданіе нѣкоторыхъ отеческихъ твореній, онъ подвергалъ переводъ новому пересмотру. Если это желаніе близости перевода къ подлинному тексту и заставляло иногда редактора жертвовать чистотою языка и плавностью рѣчи; за то онъ надѣялся доставить своимъ переводамъ высшее достоинство — точность. Желая приблизиться къ духу отцевъ, онъ старался передавать ихъ рѣчи словами и оборотами, вполнѣ соотвѣтствовавшими строю греческаго языка; отъ того, при невозможности найти въ общеупотребительномъ русскомъ языкѣ словъ съ значеніемъ, равносильнымъ рѣчи греческой, у него по необходимости являлись въ переводахъ славянизмы и термины, заимствованные изъ языка церковнаго. Въ слѣдствіе такой необходимости для передачи извѣстныхъ словъ и выраженій греческихъ, онъ составилъ, можно сказать, свою терминологію, которая была плодомъ долгаго размышленія и внимательнаго изученія духа твореній отеческихъ. Извѣстно что у каждаго изъ отцевъ есть свои условные термины, свои любимые обороты, своя конструкція рѣчи; всѣ эти отличительныя тонкости рѣчи нужно было уловить и изучить, чтобы передать ихъ въ переводѣ такъ, чтобы рѣчь каждаго отца сохранила свой типическій характеръ, чтобы слово одного отца не было похоже на слово другаго. Это великая заслуга, которую, чтобы оцѣнить, надо сличить и умѣть сличать переводъ съ подлинникомъ. Конечно, трудъ редактора вдвойнѣ облегчился бы, если бы онъ захотѣлъ идти по слѣдамъ французскихъ перифрастовъ, т. е. вмѣсто

одного отеческаго слова употреблять два, три и болѣе, разсѣкать греч. періоды, нерѣдко длинные, на нѣсколько отдѣльныхъ періодовъ и внести въ періодъ элементы легкаго языка, употребительнаго въ области мірскихъ сочиненій. Но это злоупотребленіе строгою и важною рѣчью св. отцевъ всегда казалось редактору посягательствомъ на искаженіе самаго смысла твореній отеческихъ, неуваженіемъ къ дорогому наслѣдію, завѣщанному ими правосл. церкви.—Некрологъ П. С. см. въ *Прибав. къ твор. св. отец.* часть XXII и въ *Пр. Об.* 1863 г. т. XIII.

Делицинъ П. П., студ. моск. дух. акад., впослѣдствіи наставникъ Вив. семинаріи. Святый Левъ папа Римскій. Москва. 1849 г. 110 стр. „Чтобы яснѣе видѣть отличительныя черты характера св. Льва, —пишетъ авторъ— „изложимъ а) жизнь св. Льва (стр. 7—69), изчислимъ его творенія (стр 69—92) и наконецъ b) представимъ ученіе о воплощеніи Бога Слова, раскрытіемъ и изъясненіемъ котораго онъ особенно занимался" (92—110).

Дёллингеръ Іоаннъ Іосифъ Игнатій, старокатоликъ, ректоръ мюнхенскаго университета, род. 28 февраля 1799 г. въ Бамбергѣ, воспитывался тамъ-же и въ Вюрцбургѣ, держалъ на ученую степень въ Ландсгутѣ въ 1820 г., профессоръ съ 1823 г. въ Ашаффебургѣ, съ 1826 г. ординарный. Учебникъ церковной исторіи.—Döllinger. Lehrbuch d. Kirchengesch. Regensb. 1832, 2 Abth. 1843.—Исторія доведена до 1517 г.—„Намъ случалось, —пишетъ И. И. Добротворскій въ *христ. чт.* за 1869 годъ,— „слышать въ лекціяхъ мюнхенскаго профессора Деллингера вполнѣ безпристрастное, справедливое и миролюбивое изложеніе исторіи раздѣленія церквей: ни разу не вырвалось у него рѣзкаго слова осужденія противъ грековъ, даже въ такихъ случаяхъ, когда разсказывалась исторія попытокъ къ соединенію церквей, когда греки подписывали и немедленно нарушали грамоты соединенія. Ученый профессоръ входилъ подробно въ положеніе грековъ въ тѣхъ или другихъ случаяхъ, бралъ во вниманіе ихъ взгляды и чувствованія въ связи съ вѣковыми преданіями и потребностями даннаго времени, съ насиліемъ и ложью представителей зап. церкви; оттого могущее показаться достойнымъ осужденія въ нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ грековъ изчезало само собою и въ результатѣ оставалась чистая истина". Религія Магаммеда по ея внутреннему развитію и по ея вліянію на жизнь народовъ. — Muhammed's Religion nach ihrer innern Entwickelung und ihrem Einflusse auf das Leben der Völker. Regensb. 1838.—Кромѣ того Деллингеръ издалъ всѣ сочиненія Молера, изъ которыхъ особенно замѣчательны: *Исторія монашества въ связи его возникновенія, и объ отношеніи Ислама къ Евангелію* см. *Молеръ*. Объ отлученіи Деллингера отъ церкви см. Замѣтки *Пр. Об.* 1871. стр. 296.

Дерю. Исторія вселенскихъ соборовъ. Histoire des Conciles oecumeniques. Par Abel Deroux. Paris 1869. Авторъ собралъ все, что можно собрать мрачнаго о соборахъ.

Дестунисъ—Спиридонъ Юрьевичъ. Нѣчто о византійскихъ историкахъ.—Статья въ *журн. м. н. просв.* за 1841 г. № 10. *О* римскомъ посольствѣ къ Аттилѣ, переводъ изъ Приска въ томъ же журналѣ за 1842 г. № 2. Сказанія Приска—въ VI книгѣ *ученыхъ записокъ академіи наукъ* за 1860.—Византійскіе историки въ русскомъ переводѣ: Дексиппъ, Евнапій, Олимпіодоръ, Малхъ, Петръ Патрицій, Менандръ, Кандидъ, Нонносъ и Ѳеофанъ. Спб. 1861.

Дестунисъ Гавріилъ Спиридоновичъ. Прокопія Кесарійскаго исторія войнъ римлянъ съ Персами, Вандалами и Готѳами, переводъ съ греческаго Спиридона Дестуниса; дополненный примѣчаніями Гавріила Дестуниса —Спб. 1862. XXIX + 302 стр. Рецензія Матвѣевскаго въ *Странникѣ* за 1862 г. „Прокопій,—пишетъ рецензентъ",—названный Кесарійскимъ въ отличіе отъ Газскаго, считается первостепеннымъ историкомъ по простотѣ и ясности изложенія и достовѣрности сообщаемыхъ фактовъ,—и повѣствованіе его тѣмъ необходимѣе при изученіи времени Юстиніана и Велисарія, что (какъ самъ Прокопій говоритъ о себѣ) сочинитель сознаетъ, что онъ болѣе всѣхъ въ состояніи написать эту исторію, потому единственно, что, бывъ избранъ въ совѣтники полководца Велисарія, находился при всѣхъ (тогдашнихъ) дѣйствіяхъ. Переводъ соч. Прокопія составленъ такъ, что остается пожелать, чтобы и другіе переводы съ древнихъ языковъ походили на него.—Кромѣ того переводъ снабженъ примѣчаніями и введеніемъ.—Содержаніе введенія составляютъ: § 1) очеркъ жизни Прокопія; § 2) объ историческихъ трудахъ Прокопія; § 3) главныя изданія Прокопіевыхъ сочиненій; § 4) переводы Прокопія; § 5) изслѣдованія и статьи о Прокопіѣ и его трудахъ.—Всѣ эти дополненія возвышаютъ достоинство перевода и придаютъ ему значеніе труда ученаго". Есть и 2-е изданіе Прокопія съ обширными примѣчаніями. Спб. 1876.

Топографія средневѣковаго Константинополя. Обзоръ главныхъ сочиненій по исторической топографіи средневѣковаго Константинополя, написанныхъ съ средины XVI в. до послѣдней четверти XVIII в.—Статья на 32 стр. помѣщ. въ *журналѣ мин. нар. просв.* за 1882 г. часть 219.—Авторъ собственно обозрѣваетъ труды Жиля, Дюканжа и Бандури. „По нашему крайнему разумѣнію",—пишетъ авторъ,—„въ Жилѣ мы имѣемъ точнаго наблюдателя, который главнымъ образомъ былъ озабоченъ, подробно описавъ все, что видѣлъ собственными глазами, разъяснить значеніе видѣннаго по письменнымъ источникамъ. Дюканжъ ничего не видѣлъ изъ описаннаго имъ, но не преминулъ внести въ сокровищницу науки всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя нашелъ въ многочисленныхъ печатныхъ и рукописныхъ источникахъ. Считать Жиля самымъ свѣдущимъ и живымъ изъ руководителей Дюканжа будетъ вполнѣ справедливо; но Дюканжъ по совершенно самостоятельному предначертанію замыслилъ и составилъ полнѣйшую и до сихъ поръ никѣмъ незамѣненную справочную книгу, безъ изученія которой ознакомленіе съ историческою топографіею стариннаго Константинополя невозможно. Что касается труда Бандури, (Impe-

rium orientale sive antiquitates Constantinopolitanae in quatuor partes distributae, opera et studio D. Anselmi Banduri, monachi Benedictini e congregatione Melitensi. Parisiis 1711. Два тома); то для характеристики его, авторъ приводитъ слова самаго Бандури, который на вопросъ друзей своихъ: *зачѣмъ онъ рѣшается писать о томъ же предметѣ, о которомъ писалъ Дюканжъ?* отвѣчалъ: „ни одинъ трудъ человѣческій не бываетъ до того совершеннымъ, чтобы въ немъ не находилось никакой погрѣшности, или чтобы нельзя было чего нибудь прибавить. Притомъ же я приступаю къ изученію Константинополя по другому способу, чѣмъ Дюканжъ: ибо тотъ составилъ свой трудъ изъ разнообразныхъ мѣстъ писателей уже изданныхъ, а я издаю въ свѣтъ цѣлыя сочиненія и сочиненьица, относящіяся къ древностямъ Константинопольскимъ, еще не изданныя, въ исправленномъ видѣ и съ объяснительными примѣчаніями“.—Главнымъ вкладомъ по этой части, пишетъ Дестунисъ,—должно считать первымъ Бандуріемъ изданнаго *Анонима* (Anonymus, De antiquitatibus Constantinopolitanis), которому впрочемъ Бандури излишне довѣрялъ. Бандури присоединилъ къ Анониму планъ Константинополя и обширный комментарій, затѣмъ перепечаталъ два трактата Жиля, а также извѣстную Descriptio съ не особенно поучительнымъ комментаріемъ Пацироля. — Въ заключеніе статьи авторъ говоритъ коротко о замѣткахъ относительно Константинополя Турнфора, Покока, Нибура и Данвиля, а въ слѣд. статьѣ предполагаетъ вести рѣчь о трудахъ англичанина Даллавоя и француза Ле-Шевалье.

Деттингеръ. (Dettinger). О богословіи Корана. Beitrage zu einer Theologie des Korans.—Статья въ Tubing. Zeitschr. f. Theolog. 1831. III.

Дилльманъ, Dillman A. профессоръ, въ 1854 г. издалъ на Ефіопскомъ языкѣ Ветхій Завѣтъ, грамматику и лексиконъ Ефіопскаго языка, весьма важные для изученія древне-Ефіопскаго языка.

Диндорфъ. Замѣчательный издатель первоисточниковъ по церковной исторіи. Въ 1833 г. онъ издалъ въ Боннѣ сочиненія Прокопія Кесарійскаго († 552 г.) о войнѣ персидской 2 кн.; о войнѣ вандальской 2 кн.; о войнѣ готеской 4 кн.; неизданную исторію и о постройкахъ Юстиніана VI кн. Ex rec. Dindorfii vol. III Bonnae 1833—38. Въ 1831 г. Историческую хронику Малалы (отъ сотворенія міра до смерти Юстиніана). Ioh. Malala († 660) historia chronica. Lib XVIII ex rec. Dindorfii. Bonnae 1831 Въ 1832 пасхальную (или, какъ иначе неправильно называютъ ее, александрійскую) *хронику*, въ которой содержится описаніе событій до 354 г.,—а въ позднѣйшемъ продолженіи ея до 628 года. Диндорфъ издалъ ее по Ватиканскому экземпляру въ 2-хъ томахъ. Ad exempl. Vatic. rec. L. Dindorfius vol. 11. Bonnae 1832 г. См. каталогъ моск. ак. № 288.

Дителымайеръ. Фанатическіе защитники ученія объ апокатастасѣ всѣхъ вещей T. A. Dietelmayer. Commenti fana-

tici de omnium rerum ἀποκαταστάσει hist. antiquior. Altorfii 1769.—На 160 и сл. стр. авторъ говоритъ, что мнѣніе объ апокатастасѣ было распространено въ IV вѣкѣ.

Дитрихъ. Образцы сирійскихъ кодексовъ. Fr. Dietrich. Codicum Syriacorum specimina. Marb. 1855. Въ этомъ сочиненіи между прочимъ сообщаются свѣдѣнія о сирійской редакціи сборника изрѣченій св. отецъ.—Ἀποφθέγματα τῶν ἁγίων πατέρων.

Дмитріевскій, студентъ каз. академіи 1846 г. Разсужденіе о важности писаній св. отцевъ церкви въ отношеніи къ ученію церкви и употребленію ихъ въ церкви. Сочиненіе на 10 листахъ. Въ первыхъ двухъ отдѣлахъ авторъ пишетъ о значеніи св. отцевъ и о важности ихъ сочиненій въ догматическомъ отношеніи. Въ третьемъ и послѣднемъ отдѣлѣ авторъ пишетъ объ употребленіи писаній св. отцевъ въ церкви, о томъ, какъ ссылались на нихъ вселенскіе соборы и послѣдующіе отцы церкви.

Доброклонскій А. Сочиненіе Факунда епископа Герміанскаго въ защиту трехъ главъ. Историко-критическое изслѣдованіе изъ эпохи V вселенскаго собора. Москва 1880. 307 стр.—О содержаніи своего сочиненія авторъ во вступленіи пишетъ слѣдующее: а) Факундъ защищаетъ три главы: Ѳеодора еп. Мопсуетскаго съ его сочиненіями; письмо къ Марію Персу, приписываемое Ивѣ еп. Едесскому, и—сочиненія Ѳеодорита еп. Кирскаго, направленныя противъ правой вѣры, противъ Кирилла еп. Александрійскаго, и противъ Ефесскаго вселенскаго собора. Итакъ нужно представить историческій очеркъ процесса Ѳеодора, Ивы и Ѳеодорита (особенно первыхъ двухъ) и преимущественно выставить обвиненія, которымъ подвергались они и приписываемыя имъ сочиненія. б) Въ виду того, что въ данномъ процессѣ мы имѣемъ цѣлый рядъ защитительныхъ рѣчей, намъ, чтобы знать, сказалъ ли что нибудь новаго въ сравненіи съ другими нашъ апологетъ и какъ отнесся онъ къ предшествовавшей защитѣ, нужно выдѣлить тѣ защитительныя сочиненія, которыя написаны раньше Факундовой defensionis. Итакъ является нужда рѣшить вопросъ о времени написанія сочиненія „pro defensione". в) Сочиненіе Факунда, которое мы хотимъ разсмотрѣть, очень мало извѣстно. А потому подробное изложеніе содержанія этого сочиненія не только не излишне, но даже необходимо въ нашемъ изслѣдованіи. г) Сочиненія Факунда „pro defensione trium capitulorum", какъ показываетъ названіе, имѣетъ цѣлію оправдать обвиняемыя три главы. Итакъ нужно показать, отстранены ли обвиненія и основательна ли защита. Этого можно достигнуть частію посредствомъ логическаго анализа основаній Факунда, частію посредствомъ критики фактовъ и свидѣтельствъ, приводимыхъ имъ въ пользу трехъ главъ. д) Но оцѣнивъ данное сочиненіе Факунда, какъ защиту только, мы сдѣлаемъ не все, а лишь главное дѣло.—Это сочиненіе конечно можетъ быть разсматриваемо еще и какъ литературное произведеніе. Поэтому можетъ имѣть мѣсто въ нашемъ изслѣдованіи и оцѣнка сочиненія съ литературной стороны. е) Наконецъ вопросъ о состояніи общества, откуда вышелъ Факундъ,

или о состояніи африканской церкви въ его время и отчасти въ предшествующее, несомнѣнно имѣетъ тѣсную связь съ вопросомъ объ особенностяхъ, о достоинствѣ и недостаткахъ сочиненія „Pro defensione“ и примыкаетъ къ оцѣнкѣ втого сочиненія, выясняя, почему авторъ принялъ именно такое, а не другое направленіе въ рѣшеніи вопроса о 3-хъ главахъ, почему онъ отличается такими именно достоинствами и виновенъ въ такихъ именно недостаткахъ, какіе намъ откроетъ оцѣнка его сочиненія“.—Авторъ сочиненія удостоенъ степени магистра. —Подробное описаніе его диспута—рѣчь и тезисы помѣщены въ *чтеніяхъ общ. люб. д. просв.* за 1880 г. подъ заглавіемъ: *магистерскій диспутъ въ моск. дух. академіи 28 октября 1880 г.* Въ рѣчи авторъ между прочимъ доказываетъ значеніе своего сочиненія и его научное достоинство. „Около Факунда“—пишетъ онъ,—„концентрируется вся партія защитниковъ трехъ главъ, точно также какъ V вселенскій соборъ служитъ выразителемъ и представителемъ партіи противниковъ этихъ главъ. Именемъ Факунда мы вправѣ назвать кульминаціонный пунктъ защиты главъ, потому что его защита совмѣщаетъ въ себѣ, за очень небольшимъ и несущественнымъ исключеніемъ, все то, что раньше и позже высказывали защитники трехъ главъ. Какъ систематическій сводъ всѣхъ мыслей, высказываемыхъ когда либо и гдѣ либо въ защиту главъ, оно открываетъ изслѣдователю легкій и естественный путь чрезъ его оцѣнку оцѣнить все движеніе V—VI вѣка и рѣшить вопросъ, какой изъ двухъ партій, боровшихся въ это время, слѣдуетъ отдать справедливость съ точки зрѣнія историческихъ данныхъ и здраваго смысла“. Авторъ говоритъ, что, приступивъ къ этой работѣ, онъ боялся какъ-бы при этой оцѣнкѣ не потерять свободы изслѣдованія въ виду авторитетныхъ рѣшеній V вселенскаго собора, или какъ-бы сохраняя ее не стать въ разрѣзъ съ нимъ;—но при самой работѣ эти опасенія оказались напрасными.—„Теперь всякій,—говоритъ онъ,—„непризнающій напр. подобно Шрекку Θеодора мопсуестскаго еретикомъ, или сомнѣвающійся въ справедливости приговора, сдѣланнаго отцами V вселенскаго собора надъ письмомъ къ Марію и надъ извѣстнымъ сочиненіемъ бл. Θеодорита, можетъ видѣть изъ научныхъ данныхъ, справедливо или нѣтъ его мнѣніе“. Христологическое ученіе Θеодора Мопсуетскаго. Статья на 24 стр. въ *чтеніяхъ общ. люб. д. просв.* за 1880 годъ. Авторъ старается уяснить вопросъ объ отношеніи ученія Θеодора къ ученію Несторія.

Добромысловъ, студ. петер. академіи. Св. Ефремъ Сиринъ, какъ толкователь ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ. Подробный отзывъ въ *протоколахъ петерб. академіи* за $188^1/_2$ годъ, стр. 43. Сочиненіе начинается краткимъ жизнеописаніемъ св. Ефрема и перечисленіемъ его сочиненій. Во второмъ отдѣлѣ своего сочиненія авторъ говоритъ о подготовкѣ Ефрема Сирина къ толкованію ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ и о тѣхъ пособіяхъ, которыми онъ пользовался для уразумѣнія священнаго текста, какъ то: о знаніи имъ еврейскаго языка, о знакомствѣ съ еврейскими преданіями, съ твореніями отцевъ и учителей греческой церкви и т. д. Третій отдѣлъ по-

священъ рѣшенію вопроса: какой текстъ еврейскихъ священныхъ книгъ изъяснялъ св. Ефремъ въ своихъ толкованіяхъ? Самостоятельнаго рѣшенія втого вопроса авторъ не предлагаетъ, а ограничивается изложеніемъ двухъ мнѣній, изъ которыхъ по одному св. Ефремъ читалъ св. книги только по сирскому „Пешито", а по другому пользовался и другими существовавшими въ его время переводами и еврейскимъ текстомъ. Показавъ основанія того и другаго мнѣнія, авторъ, въ заключеніе этого отдѣла, даетъ цѣнное указаніе тѣхъ многочисленныхъ мѣстъ ветхаго завѣта, въ которыхъ чтенія св. Ефрема отступаютъ отъ мазоретскихъ чтеній. Четвертый и послѣдній отдѣлъ сочиненія посвященъ опредѣленію общаго направленія толкованій св. Ефрема на ветховавѣтныя книги. Авторъ тщательно изучилъ пособія, какія у него были подъ рукою; не довольствуясь латинскимъ переводомъ твореній св. Ефрема, онъ научился понимать сирскій ихъ текстъ непосредственно.

Добронравинъ К. свящ (нынѣ епископъ Гермогенъ). Автору принадлежитъ рядъ статей объ армянской церкви, помѣщенныхъ въ Духовной Бесѣдѣ за 1858, 1859 гг. Краткій очеркъ Армяно-Григоріанской церкви (7 стр.). Авторъ дѣлаетъ краткій очеркъ внѣшней судьбы армянской отъ временъ апостоловъ до собора 491 г. въ Вагаршабатѣ, на которомъ армянская церковь отвергла соборъ халкидонскій. „Какія-же",—пишетъ авторъ,—„съ этого времени въ церкви армянской образовались разности отъ православной церкви греческой? Для этого обратимъ вниманіе наше сначала на вѣроученіе, а потомъ на богослуженіе армянской церкви. Чтобы очеркъ вѣроученія и богослуженія сдѣланъ былъ по возможности полно и безпристрастно, постараемся, сколько позволяютъ средства, при составленіи его руководствоваться такими сочиненіями, которыя написаны лицами, принадлежавшими армянской церкви". Вѣроученіе армянской церкви (36 стр.). „Нѣтъ нужды",—пишетъ авторъ",—излагать все вѣроученіе армянской церкви, а довольно остановить вниманіе только а) на томъ, почему армяне отвергли и до сихъ поръ отвергаютъ соборъ Халкидонскій, б) на томъ, какъ они исповѣдаютъ догматы вѣры, которые утверждены на Халкидонскомъ и послѣдующихъ за нимъ вселенскихъ соборахъ, не принимаемыхъ ими, и в) на тѣхъ пунктахъ христіанскаго ученія, которые хотя и не были нарочито разсмотрены вселенскими соборами, но во всѣ времена были содержимы православною церковію и въ извращеніи которыхъ между тѣмъ обличали армянъ въ то или другое время. Первый вопросъ будетъ рѣшенъ на основаніи соборовъ, бывшихъ въ Арменіи въ различныя времена для разсужденія о Халкидонскомъ соборѣ. Послѣдніе два вопроса на основаніи 1) опредѣленія тѣхъ же соборовъ, 2) свидѣтельства отцевъ, прославляемыхъ армянскою церковію, и нѣкоторыхъ догматическихъ сочиненій армянскихъ богослововъ, каковы: соборныя посланія патріарха Нерсеса, (которыя переведены съ армянскаго на русскій языкъ г. Худобашевымъ въ книгѣ подъ заглавіемъ: *историческіе памятники вѣроученія армянской церкви*); исповѣданіе вѣры армянской церкви, переведенное съ армянскаго языка на

русскій преосвящен. Іосифомъ, архіепископомъ армянскимъ, княземъ Аргутинскимъ-Долгорукимъ и книга армянскаго архіепископа Михаила Скландчьяна подъ заглавіемъ: *Христіанское ученіе православной церкви армянской.* — Богослуженіе церкви армянской — четыре статьи въ *Д. Бс.* за 1859 г. (6 + 15 + 15 + 10). Авторъ пишетъ 1) о мѣстахъ общественнаго богослуженія у армянъ, 2) о принадлежностяхъ, необходимыхъ при богослуженіи: а) священныхъ сосудахъ и вещахъ б) священныхъ одеждахъ в) книгахъ, употребляемыхъ при богослуженіи (свящ. писанія и богослужебныхъ), при чемъ сообщаетъ о различіи евангелія армянскаго отъ нашего 3) о священныхъ дѣйствіяхъ; очень подробно о совершеніи литургіи, таинствѣ крещенія, миропомазанія, священства и елеосвященія; наконецъ 4) о священныхъ временахъ въ армянской церкви, - о постахъ и праздникахъ.

Преп. Пахомій в. Статья на 8 стр. помѣщ. въ *Д. Б.* за 1860 г. Она содержитъ общій очеркъ жизни св. Пахомія, составленный по Четьи минеѣ.—Святитель Николай, архіепископъ мирликійскій чудотворецъ. Статья на 22 стр., помѣщ. въ *Д. Б.* за 1858 г. Біографія святителя составлена довольно подробно, при чемъ обращается особое вниманіе на его благотворительность. Въ концѣ говорится и о чудесахъ его по смерти и о судьбѣ мощей его. Свѣдѣнія заимствованы изъ Четіи Минеи и изъ *сказанія о житіи и чудесѣхъ его*, печат. при службѣ ему.

Добротворскій Василій Ивановичъ, протоіерей, орд. проф. богословія въ имп. Харьковскомъ университетѣ. Несторіанство и монофизитизмъ въ связи съ вѣрованіями и судьбами востока. Статья на 35 страницахъ, помѣщена въ *Духовномъ Вѣстникѣ* за 1863 г. Статья эта написана по поводу мнѣнія Неандера, что религіозныя разности между современными несторіанами и монофизитами и церковью—порожденіе ученыхъ запутанныхъ споровъ, дѣло школы, сами по себѣ не важны, не стоятъ того, чтобы изъ за нихъ производить раздѣленія, нарушать правило и заповѣдь христ. любви, а также и по поводу свидѣтельствъ современныхъ путешественниковъ, что въ составѣ догматовъ этихъ сектантовъ не произошло никакой замѣтной перемѣны, что они сберегли все, что осталось имъ въ наслѣдство отъ ихъ когда-то православныхъ предковъ, что ихъ богослужебные чины безупречны. Соглашаясь, что Несторій и Евтихій высказывали свое ученіе крайне неопредѣленно и туманно, авторъ находитъ все-таки, что общая основа ихъ ученія была одинаково антихристіанская, что оно коренилось въ ученіи древнихъ восточныхъ теософій о безграничной пропасти, раздѣляющей божество и человѣчество,—въ ученіи, которое примѣшивалось къ христіанству и въ первые три вѣка въ видѣ гностическихъ системъ, и въ IV вѣкѣ выразилось въ несторіанствѣ и монофизитствѣ. Будучи побѣждено православіемъ только благодаря научной энергичной дѣятельности представителей школы александрійской и антіохійской, оно для народа восточнаго осталось навсегда драгоцѣннымъ и имѣло результатомъ его безжизненность. Эта идея о религіозномъ рабствѣ, о ничтожествѣ чело-

вѣческой природы, которая по ученію несторіанъ и монофизитовъ, неспособна къ непосредственному личному общенію съ божествомъ, не могла не отразиться въ ихъ жизни рабствомъ политическимъ, умственнымъ и нравственнымъ уничиженіемъ; это мертвящее воззрѣніе, разлучающее разумную тварь съ ея творцемъ, было самою развившеюся стороною ихъ вѣрованій, потому оно и убило у нихъ всякую жизнь. Говоря о современномъ состояніи несторіанскихъ и монофизитскихъ сектъ, авторъ цитуетъ статьи, помѣщенныя въ *Русскомъ Вѣстникѣ* за 1862 г. (Августъ); сочиненіе Базили: *Сирія и Палестина* изд. въ Одессѣ, 2-ю часть. *Сборникъ историческихъ свѣдѣній.* Москва 1875 г.

Добротворскій, студ. каз. д. академіи 1880 г. Исторія Ефескаго (разбойничьяго) собора 449 года. Сочиненіе на 49 листахъ. Авторъ вначалѣ дѣлаетъ обзоръ монофизитскихъ волненій, предшествовавшихъ ефесскому собору 449 года. При обзорѣ этихъ волненій авторъ проводитъ ту мысль, что они обусловливались совершенно противоположнымъ направленіемъ школъ антіохійской и александрійской. Затѣмъ авторъ переходитъ къ историческому изложенію различныхъ дѣлъ, возникшихъ въ антіохійскомъ патріархатѣ и свидѣтельствующихъ о неблагосклонности правительства къ направленію антіохійской школы, въ виду того что эти дѣла отчасти служили поводомъ къ созванію еф. собора въ 449 году и были разсмотрѣны во второе засѣданіе. Очеркъ этотъ, составляющій въ трудѣ автора отдѣлъ наиболѣе самостоятельный, составленъ весьма обстоятельно, и всѣ лица, о которыхъ пришлось упомянуть въ немъ, охарактеризованы довольно вѣрно. Разсказъ о ереси Евтихія и о константинопольскомъ соборѣ, осудившемъ эту ересь, составляетъ послѣднюю главу вступленія. Приступивъ къ описанію собора 449 года, авторъ излагаетъ исторію созванія этого собора, пытается опредѣлить составъ членовъ этого собора и подробно излагаетъ ходъ соборныхъ разсужденій во время перваго засѣданія, (руководствуясь актами этого засѣданія собора, читанными на халкидонскомъ соборѣ) и во время втораго засѣданія (руководствуясь вновь открытыми актами этого засѣданія собора, найденными на сирскомъ языкѣ и переведенными на нѣмецкій языкъ Гофманомъ). Авторъ весьма полно излагаетъ содержаніе этихъ вновь открытыхъ актовъ и приводитъ много выдержекъ изъ нихъ буквально, утверждая, будто въ этихъ актахъ вполнѣ точно описаны разсужденія втораго засѣданія, безъ всякаго искаженія, и что въ этомъ отношеніи они совершенно не то, что акты перваго засѣданія, читанные на халкидонскомъ соборѣ.

Добротолюбіе.—Москва, 1822 г. 4 части. Сборникъ подъ названіемъ этимъ имѣетъ 4 части и содержитъ аскетическія сочиненія въ 1-й части—Антонія В., Марка Подвижника, Симеона, новаго богослова, Григорія Синаита, Максима Кавсокалива, инока Ѳеофана; во 2-й—Исихія Іерусалимскаго, Филоѳея Синайскаго, Никифора монаха, Ѳеолипта митр. Филадельфійскаго, Каллиста патріарха, монаха Евагрія; въ 3-й—Исаіи отшельника и Петра Дамаскина, въ 4-й—Іоанна Карпаѳійскаго, бл. Діадоха, Никиты Стифата, Каллиста Катафи-

гіота, Каллиста, патр. константинопольскаго, Ѳеодора Едесскаго, Кассіана Римлянина, Нила постника.

Добротолюбіе дополненное. Изданіе Пантелеимонова монастыря, томъ I. Спб. 1877. Въ немъ содержатся жизнеописаніе Антонія В., Макарія В., аввы Исаіи, св. Марка, аввы Евагрія и ихъ аскетич. сочиненія.

Дорнеръ. Докторъ Дорнеръ, профессоръ въ Берлинѣ, а потомъ Геттингенѣ,—принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ мыслителей богослововъ настоящаго времени. Философско-богословское направленіе его и его пониманіе исторіи сложилось подъ вліяніемъ изученія Гегеля, но вмѣстѣ и подъ вліяніемъ Шлейермахеровской теологіи, при чемъ то и другое переработано Дорнеромъ самостоятельно и развито своеобразно.

Исторія развитія ученія о лицѣ Іисуса Христа съ древнѣйшихъ временъ до новѣйшаго времени. Entwicklungs-Geschichte der Lehre von der Person Christi von der altesten Zeiten bis auf die neueste dargestellt. Berlin. 1851—53. „Въ этомъ сочиненіи,—пишетъ Шаффъ,—Дорнеръ, съ примѣрною основательностію, поразительной проницательностію, и полнымъ господствомъ надъ богатымъ матеріаломъ излагаетъ ходъ развитія этого средоточнаго ученія христіанской вѣры. При этомъ Дорнеръ имѣетъ въ виду опровергнуть мнѣнія Баура, высказанныя имъ въ сочиненіи о томъ же предметѣ и, нисколько не уступая своему противнику въ силѣ и глубинѣ мыслей, далеко превосходитъ его здравымъ пониманіемъ и живымъ отношеніемъ къ вопросу: вездѣ видно, что онъ пишетъ не только въ интересахъ науки, но и церкви". Въ 1-мъ томѣ съ 774 стр. авторъ пишетъ объ аріанствѣ, при чемъ вооружается противъ мнѣнія Баура, что аріанство имѣетъ связь съ философіею Аристотеля (859). Евсевія Кесарійскаго почитаетъ отобразомъ колебанія церковнаго сознанія по данному вопросу (792). Въ сочиненіяхъ Кирилла іерусалимскаго находитъ слабыя оттѣнки полуаріанскихъ убѣжденій (860), излагаетъ ученіе Евномія (853), Маркелла и Фотина (864—862), Аполлинарія (972—1080). О Маркеллѣ онъ утверждаетъ, что савелліанство его имѣло сходство съ евіонитствомъ (880). Объ Аполлинаріѣ—что ученіе его не всегда было тождественно и еще болѣе измѣнилось въ устахъ его учениковъ (881). Во второмъ томѣ авторъ пишетъ о Ѳеодорѣ Мопсуетскомъ (39), о несторіанствѣ (60—98), о евтихіанствѣ (99—149) о монофизитскихъ спорахъ послѣ Халкидонскаго собора (150—193), въ частности объ автартодокетахъ (159), наконецъ о моноѳелитахъ (194 стр.). Говоря о несторіанствѣ, авторъ видитъ свѣтлыя и темныя стороны въ ученіи и жизни какъ Несторія, такъ и Кирилла александрійскаго, и ни на чью сторону не становится. Силу Кирилла онъ полагаетъ въ религіозномъ и спекулятивномъ характерѣ его христологіи, силу Несторія—въ этической и практической сторонѣ его христологіи. Говоря объ евтихіанствѣ, авторъ разбираетъ догматическое постановленіе Халкидонскаго собора (129), довольно невыгодно отзывается о составѣ членовъ соборa

(83—130), дѣлаетъ обзоръ новѣйшихъ теорій о соединеніи двухъ естествъ въ лицѣ I. Христа (1260).

Доршей. О ФРАНКФУРТСКОМЪ СОБОРѢ. Dorscheus. Collat. ad concil. Francof. Argent. 1649. Франкфуртскій соборъ былъ въ 794 г. и высказался противъ постановленій VII вселенскаго собора объ иконопочитаніи.

Дрей—старотюбингенской школы писатель. НОВЫЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ О ПОСТАНОВЛЕНІЯХЪ И ПРАВИЛАХЪ АПОСТОЛЬСКИХЪ. Drey. Neuen Untersuchungen über die Constit. der Ap. Tub. 1832. Подробный обзоръ этого сочиненія въ статьѣ Н. Заозерскаго: *Очерки изъ исторіи кодификаціи каноническаго права Восточной церкви (чтен. въ общ. люб. д. просв.* за 1881 г.). „Кто не читалъ изслѣдованій Дрея,—пишетъ Заозерскій,—и именно объ апост. правилахъ, тотъ не знаетъ одного изъ остроумнѣйшихъ, игривыхъ, неуклонно логически послѣдовательныхъ, исполненныхъ по мѣстамъ неподдѣльнаго юмора и тонкой иронія критическихъ этюдовъ". Но методъ изслѣдованія Дрея, равно какъ и общіе выводы его Заозерскій признаетъ неправильными. Собраніе апостольскихъ каноновъ Дрей относитъ къ концу V вѣка; оно сдѣлано было, по его мнѣнію, въ Сиріи. Пятое правило апостольское, по мнѣнію Дрея, было направлено противъ Евстаѳіанъ, отрицавшихъ бракъ духовенства (339—344 стр.).—Собраніе каноновъ Діонисія малаго, по мнѣнію Дрея, было сдѣлано до конца VI в. (стр. 203).

Дроздовъ, студ. петер. академіи 1878 г. УПОТРЕБЛЕНІЕ ИКОНЪ ВЪ ЯЗЫЧЕСТВѢ, ІУДЕЙСТВѢ И ХРИСТІАНСТВѢ. Подробный отзывъ въ *протоколахъ пет. академіи* за 1878 г. Въ первой части сочиненія авторъ разсматриваетъ св. иконы, какъ предметъ почитанія. Объ употребленіи иконъ въ язычествѣ и іудействѣ авторъ говоритъ мало. Первоначальное появленіе иконъ въ церкви христіанской авторъ относитъ не ранѣе, какъ къ IV—V вѣкамъ. Авторъ далѣе разсматриваетъ свидѣтельства церковныхъ писателей объ употребленіи св. иконъ, начиная съ IV вѣка, и затѣмъ исторію иконоборства, разсматриваетъ въ хронологическомъ порядкѣ протестантскія воззрѣнія на иконы и говоритъ объ иконопочитаніи въ Россіи. Во второй части сочиненія авторъ разсматриваетъ иконы, какъ предметъ искусства. Указавъ степень вліянія на христіанское искусство въ первый періодъ его развитія со стороны классическаго искусства, авторъ обозрѣваетъ символическія изображенія, бывшія въ употребленіи у древнихъ христіанъ, преданія объ изображеніи I. Христа, Богоматери, добрыхъ и злыхъ духовъ и нѣкоторыхъ сюжетовъ, заимствованныхъ изъ ветхаго и новаго завѣта. Авторъ почти во всемъ стоитъ на высотѣ современной археологіи. Первая половина сочиненія лучше второй.

Друміевъ В., студ. кіев. академіи 1869 г.—нынѣ КЛИМЕНТЪ, епископъ въ Болгаріи и бывшій министръ. ГРЕКО-РИМСКІЕ ЗАКОНЫ О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ ПРОТИВЪ ВѢРЫ И ЦЕРКВИ.

Дрюонъ. СОЧИНЕНІЯ СИНЕЗІЯ, ЕП. ПТОЛЕМАИДСКАГО ВЪ переводѣ на французскій языкъ. Oeuvres de Synesius, eveque de Ptolemais, trad. en francais par Druon. Paris 1878.—Подр. отзывъ см.

въ *христ. чт.* за 1879 г. часть II стр. 217—222. Авторъ замѣтки сообщаетъ свѣдѣнія о жизни Синезія и передаетъ, что, по мнѣнію Дрюона, Синезій, принявъ епископство, оставилъ брачную жизнь и сдѣлался ревностнымъ христіаниномъ и защитникомъ своей п ства.

Дюлорье. 1859 г. Исторія, догматы, преданія и литургія армянской церкви. F. Dulaurier. Histoire, dogmes, traditions et liturgie de l'église armenienne. Par. 1859 г. Сочиненіе цитуется, какъ пособіе для изученія исторіи монофизитства.

Думитрашковъ К. Д. Истинные вселенскіе соборы въ сопоставленіи съ нынѣшнимъ вселенскимъ соборомъ въ Римѣ. Рядъ статей въ *руководствѣ для сельскихъ пастырей* за 1870 г. и 1871 г. Имѣя въ виду,—пишетъ авторъ,—сообщить свѣдѣнія о нынѣшнемъ мнимо-вселенскомъ соборѣ, созванномъ папою въ Римѣ, считаемъ не лишнимъ предварительно на основаніи документовъ изобразить въ короткѣ главнѣйшія обстоятельства седьми вселенскихъ соборовъ и ихъ дѣяній. Полагаемъ, что наши изслѣдованія еще болѣе могутъ утвердить православныхъ въ томъ убѣжденіи, что соборъ, созванный папою въ Римѣ въ настоящее время, не можетъ быть названъ ни въ какомъ смыслѣ вселенскимъ. Авторъ излагаетъ исторію всѣхъ семи вселенскихъ соборовъ I и II (на 12 стр.) III (на 11 стр.) IV (на 22 стр.) V (на 16 стр.) VI (на 15 стр.) VII (на 20 стр.), сообщая о всѣхъ засѣданіяхъ каждаго собора. Авторъ при этомъ изложеніи особенное вниманіе обращаетъ на то участіе, какое принимали византійскіе императоры въ дѣлахъ вселенскихъ соборовъ, доказывая, что не папы, а императоры созывали и потомъ утверждали ихъ дѣянія, что римская церковь мало имѣла представителей на соборахъ, что римскій папа Гонорій даже осужденъ былъ VI вселенскимъ соборомъ.—Достоинства церковныхъ пѣснопѣній. Статья на 11 стр. въ *В. чт.* за 1879 г. Авторъ для доказательства достоинствъ церковныхъ пѣснопѣній сообщаетъ—а) кто были творцы этихъ пѣснопѣній и б) изъ какихъ источниковъ черпали они содержаніе для пѣснопѣній. Въ заключеніи авторъ говоритъ о замѣчательнѣйшей внѣшней формѣ этихъ пѣснопѣній и объ ихъ музыкальномъ ладѣ,—о чемъ не могутъ дать понятія славянскіе переводы этихъ пѣснопѣній.

Исторія и значеніе постовъ православной христіанской церкви. Статья на 16 страницахъ въ *рук. для с. п.* за 1875 г. Статья дѣлится на двѣ части: въ первой авторъ излагаетъ исторію учрежденія постовъ, доказывая, что всѣ они составляютъ древнее церковное учрежденіе; во второй—авторъ рѣшаетъ вопросъ: какую цѣль имѣла церковь въ учрежденіи постовъ. „Отвѣтъ на это,—пишетъ онъ,—мы найдемъ частію въ твореніяхъ св. отцевъ, преимущественно же въ постовыхъ богослуженіяхъ православной церкви".

Обличеніе въ христ. проповѣди. Рядъ статей въ *рук. для с. п.* за 1869 г. Исторію обличенія въ христ. проповѣди IV в. авторъ излагаетъ на 80 страницахъ (№№ 18, 22, 25, 32 и 35). Авторъ говоритъ здѣсь о полемикѣ св. отцевъ IV в. а) съ язычествомъ,

для чего передаетъ содержаніе сочиненія св. Аѳанасія Александрійскаго противъ еллиновъ, описываетъ споры съ философами на Никейскомъ соборѣ, и полемику св. Григорія Богослова съ Юліаномъ б) гораздо короче говоритъ о борьбѣ съ еретиками Аѳанасія в., Василія в., Григорія Богослова и отцевъ Никейскаго собора и в) еще болѣе кратко о обличительныхъ проповѣдяхъ св. отцевъ, преимущественно Златоуста, направленныхъ къ искорененію роскоши и страсти къ зрѣлищамъ въ народѣ и различныхъ недостатковъ въ клирѣ. Временемъ Златоуста авторъ оканчиваетъ свою статью о обличеніи въ христіанской проповѣди.

Духъ христіанина. Ежемѣсячный журналъ, издававшійся въ Петербургѣ съ 1861 по 1865 годъ. Кромѣ статей по церковной исторіи съ именами авторовъ, въ $18\frac{61}{2}$ годахъ этого журнала помѣщена критическая замѣтка о книгѣ „*Обзоръ исторіи христіанской вѣры и всѣхъ еретиковъ и гонителей въ христіанствѣ отъ 1 до XIX в.*“. „Книга эта“,—пишетъ рецензентъ—„на 148 стр. въ 8-ю д. заключаетъ обзоръ христіанской вѣры и всѣхъ ея еретиковъ и гонителей. А тутъ еще сколько краснорѣчія,—обличеній, увѣщаній, умилительныхъ возгласовъ! Впрочемъ, для справокъ все таки годится и эта книга: все таки о каждомъ еретикѣ можно найдти краткія свѣдѣнія, хотя предметы расположены не въ историческомъ порядкѣ и не указано, откуда можно узнать поподробнѣе“.

Духовный вѣстникъ. Ежемѣсячный журналъ издававшійся въ Харьковѣ съ 1862 по 1866 годъ. Въ этомъ журналѣ помѣщ. безъ имени автора слѣдующія статьи по церковной исторіи въ періодъ вселенскихъ соборовъ. **Въ 1862 г.** *Св. Іоаннъ Златоустъ и Евтропій* Двѣ статьи изъ сочиненія Амедея Тьерри, помѣщ. въ Revue des deux mondes, Mars et Aout 1861 г. (18-я 20). Въ первой статьѣ разсказывается коротко исторія жизни Златоуста до вступленія на константинопольскую каѳедру и подробно исторія жизни Евтропія, затѣмъ исторія вступленія Златоуста на константинопольскую каѳедру по содѣйствію Евтропія;—во 2-й исторія дѣятельности Іоанна Златоуста въ санѣ архіепископа константинопольскаго—до времени гибели Евтропія и содержаніе рѣчей Златоуста въ защиту Евтропія. Продолженіе сочиненія Тьерри о Златоустѣ помѣщено въ *прав. об.* за 1868 и 1869 г.

О судьбѣ выборнаго начала въ древней церкви. Эпоха его наибольшаго развитія и причины ослабленія. (Т. III стр. 444—459). Начало участія народа въ дѣлѣ избранія духовенства авторъ относитъ ко временамъ апостольскимъ. Эпоху его наибольшаго развитія къ началу IV вѣка. Причины его ослабленія указываетъ во 1-хъ въ томъ, что выборы народные по временамъ бывали безуспѣшны вслѣдствіе протестовъ и интригъ со стороны соискателей, во 2-хъ въ томъ—что вслѣдствіе развитія ересей въ странѣ нельзя было иногда предоставить народу право избранія; наконецъ въ томъ, что съ IV вѣка обстоятельства имперіи требовали вообще сильнаго сосредоточенія власти въ рукахъ правительства. „До временъ имп. Юстиніана,—пишетъ

авторъ,—„мы встрѣчаемъ только частные примѣры назначенія епископовъ помимо желаній народа. По законамъ Юстиніана народъ вовсе устранялся отъ участія въ выборахъ“... Но церковное законодательство, по мнѣнію автора, никогда вообще не отмѣняло право выбора.... Что касается правилъ Лаодикійскаго и VII вселенскихъ соборовъ, отмѣняющихъ это право, то по мнѣнію автора, они имѣли случайный характеръ; правила перваго были вызваны мѣстными обстоятельствами, правила 2-го обстоятельствами времени. Лаодикійскій народъ, по слову апостола, былъ ни студенъ ни теплъ,—а во время VII вселенскаго собора ересь иконоборная имѣла происхожденіе отъ свѣтскихъ людей.

Благотворительныя заведенія въ древнемъ Константинополѣ (ч. III стр. 472—376). Пользуясь соч. Дюканжа „описаніе Константинополя“ и сочиненіемъ Бандурія „Константинопольскія древности“, авторъ сообщаетъ о странноприимныхъ домахъ, бывшихъ въ Константинополѣ въ періодъ вселенскихъ соборовъ, и объ ихъ устройствѣ, о больницахъ и пристанищахъ для безпріютной и безпомощной старости (геронтокоміяхъ), заведеніяхъ для бѣдныхъ (птохотрофіяхъ), воспитательныхъ домахъ (орфанотрофіяхъ).

Въ 1864 году. *Диспутъ въ Сорбоннѣ для полученія степени доктора Богословія.* Авторъ статьи, бывшій на диспутѣ, выражаетъ удивленіе слабости научныхъ свѣдѣній французскихъ ученыхъ—диспутанта и его оппонентовъ, профессоровъ Сорбонны. Особенно возмущается авторъ тѣмъ, что ученые Сорбонны признали правильнымъ положеніе, — что значеніе папы и вселенскаго собора совершенно одинаково. Историческими фактами авторъ доказываетъ, что это не правда, что власть вселенскихъ соборовъ была гораздо выше власти папы.

Охридскій патріархатъ. Статья о. Арсенія. (См. о немъ выше стр. 560—562) на 38 стр. Во вступленіи на первыхъ 4-хъ страницахъ, авторъ говоритъ объ основаніи независимаго округа Охридскаго или 1-й Юстиніаны въ 531 г. при имп. Юстиніанѣ, объ его объемѣ и о первыхъ епископахъ его. Далѣе идетъ списокъ епископовъ Охридскихъ съ 894 г. съ краткими свѣдѣніями о нихъ. Списокъ этотъ заимствованъ у Лекеня.

Въ 1866 году: *Власть папы по теоріи и практикѣ Григорія Великаго*—(42). Нѣсколько страницъ въ этой статьѣ посвящены общей характеристикѣ отношеній Григорія къ восточнымъ патріархамъ и къ свѣтскому, въ частности византійскому, правительству (съ 13 до 25 стр.). „Изъ этаго краткаго очерка церковно-іерархическихъ и общественно-политическихъ отношеній и дѣйствій Григорія В. можно видѣть,—пишетъ авторъ,—какъ то, что церковная и общественная власть его далеко не была независима; (напротивъ, она ограничивалась съ одной стороны общимъ голосомъ церкви, опредѣленіями соборовъ, съ другой волею императора и правителей), такъ и то, что онъ самъ признавалъ свою власть такою и далекъ былъ отъ властолюбивыхъ притязаній на безусловное верховное господство какъ въ области церковной, такъ и въ общественномъ управленіи“.

Номоканонъ Фотія (29+24). Статья дѣлится на 8 главъ. Гл. 1-я. Названіе номоканона. Разборъ предисловія къ номоканону Фотія. Гл. 2-я. Время происхожденія собранія, дополненнаго въ IX вѣкѣ Фотіемъ. Догадки о первопачальномъ составителѣ номоканона въ 14 титлъ. Гл. 3-я. Содержаніе собранія, взятаго въ основаніе патріархомъ Фотіемъ. Гл. 4-я. Содержаніе правилъ, изданныхъ п. Фотіемъ. Гл. 5-я. Время изданія п. Фотіемъ номоканона и побужденія къ этому. Гл. 6-я. Число соборныхъ правилъ въ собраніи п. Фотія. Гл. 7-я. Порядокъ соборовъ въ собраніи п. фотія. Гл. 8-я. Примѣчаніе о различныхъ спискахъ Фотіева собранія правилъ.

Духовная Бесѣда. Ежемѣсячный журналъ издаваемый въ Петербургѣ съ 1858 по 1876 годы. Въ немъ безъ имени автора помѣщены слѣдующія статьи по церковной исторіи въ періодъ вселенскихъ соборовъ: **Въ 1858 году.** *Преподобный Иларіонъ велик., начальникъ пустынножительства въ Сиріи и Палестинѣ* (18). Жизнь сего святаго,—пишетъ авторъ,—описали бл. Іеронимъ въ отдѣльномъ сочиненіи (Vita Hilarionis eremitae) и историкъ Созоменъ въ общихъ сказаніяхъ о церковныхъ дѣлахъ этого времени. Первый описалъ жизнь преподобнаго по особенному уваженію къ его великимъ подвигамъ и глубокому смиренію, которому не могъ довольно надивиться. Послѣдній связанъ съ преподобнымъ другими узами. Дѣдъ его подвигнутъ былъ къ принятію христіанской вѣры чудеснымъ исцѣленіемъ своего родственника Алафіона, котораго однимъ призываніемъ имени Божія исцѣлилъ преп. Иларіонъ. Дѣти и внуки сего Алафіона были первыми строителями церквей и монастырей въ области Газы Палестинской—мѣстѣ рожденія Иларіона и Созомена. „Изъ этого поколѣнія",—говоритъ Созоменъ,—„дожили и до нашего времени мужи добрые, съ которыми, уже старцами, обращался и я въ своей жизни". На основаніи этихъ первоисточниковъ въ настоящей статьѣ и составлена довольно подробная біографія преп. Иларіона.

Преподобная Макрина сестра св. Василія В. и Григорія Нисскаго (20). Авторъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о жизни св. Макрины и дѣлаетъ весьма большую выдержку изъ сочиненія св. Григорія Нисскаго „житіе св. Макрины", о томъ, какъ онъ присутствовалъ при ея смерти и погребеніи и чему былъ свидѣтелемъ.

Всемірное воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня (14). Въ статьѣ кратко говорится о многомъ: о видѣніи креста Константину, о обрѣтеніи креста Еленою, о возвращеніи креста изъ персидскаго плѣна при Ираклiѣ,—о томъ, что до христіанства крестъ былъ орудіемъ самой позорной казни и былъ ненавистенъ язычникамъ и т. д.

Мысли св. отцевъ и древнихъ учителей св. церкви о воспитаніи дѣтей (24). Въ статьѣ излагается ученіе отцевъ, что дѣтей съ юности надо пріучать къ добродѣтели,—пріучать молиться Богу и читать св. писаніе, говорится, что отцы церкви не отвергали пользы изученія свѣтскихъ наукъ,—что они совѣтовали давать образованіе и дочерямъ,

но всего болѣе совѣтовали родителямъ заботиться о выборѣ для своихъ дѣтей добрыхъ наставниковъ и руководителей.

Преподобный Исаакій Далматскій (9). Разсказывается о томъ, какъ Исаакій старался отвратить Валента отъ приверженности къ аріанству и въ противномъ случаѣ предсказывалъ ему гибель отъ готѳовъ, что и оправдалось. На послѣднихъ страницахъ разсказывается объ уваженіи къ Исаакію императора Ѳеодосія и его вельможъ. Сатурнина и Виктора, изъ коихъ первый выстроилъ для него обитель.

Св. Василій В.—(8). Очень краткій очеркъ жизни св. Василія съ общею характеристикою его заслугъ для церкви, въ отвѣтъ на вопросъ: почему св. Василій названъ Великимъ?

Св. Григорій Богословъ (19)—статья такого же характера, какъ и предъидущая.

Преподобный отецъ нашъ Ксенофонтъ и супруга его Марія и чада ихъ Іоаннъ и Аркадій (9).—Жизнеописаніе составлено для того, чтобы вывести спасительные уроки—а) что Господь всегда готовъ внимать молитвамъ нашимъ, б) что Господь посѣщаетъ несчастіемъ не только грѣшныхъ, но и самыхъ праведныхъ,—и всѣхъ вообще и въ особенности праведниковъ во благо ихъ.

Какъ должны вести себя ученики? (1) Приводится наставленіе, данное Василіемъ В. ученикамъ Ливанія, между которыми былъ Златоустъ

Въ 1858 году. *Подвигъ юродства Христа ради* (8). *Мысли при воспоминаніи о седьмомъ вселенскомъ соборѣ* (4).

Въ 1860 году *Свойства и сила писаній св. Василія В.* (1). Свойства и сила писаній св. Василія,—пишетъ авторъ,—всего лучше характеризуются въ тропарѣ сему святителю и въ отзывѣ св. Григорія Богослова, и затѣмъ приводитъ то и другое. Въ этомъ содержаніе всей статьи.

Краткій очеркъ и значеніе иноческой жизни въ православной Христовой церкви (17). Авторъ прежде всего старается утвердить мысль, что отъ самыхъ временъ апостоловъ въ церкви было много дѣвственниковъ;—объ иноках IV и послѣдующихъ вѣковъ говоритъ очень мало, но называетъ ихъ свѣтомъ міра и блюстителями вѣры; большая же часть статьи посвящена обзору заслугъ русскаго иночества.

Перенесеніе мощей святителя Николая чудотворца изъ Миръ Ликійскихъ въ Барь градъ. (7). Въ статьѣ разсуждается о томъ, почему Промыслъ допустилъ перенесеніе мощей съ востока на западъ.

Въ 1861 году. *Исторія христіанскаго попеченія о больныхъ* 9+9+8+36. Четыре статьи во 2, 13, 15 и 18 №№. Въ первой статьѣ авторъ дѣлаетъ краткій очеркъ попеченія о больныхъ въ первые три вѣка и въ періодъ вселенскихъ соборовъ, при чемъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣденія о больницѣ, устроенной св. Василіемъ В. Во второй статьѣ авторъ дѣлаетъ общее заключеніе о характерѣ благотворительности на востокѣ и на западѣ, утверждая, что на востокѣ болѣе развивалась частная благотворительность, вытекая изъ догматическихъ воззрѣній восточной церкви, а на западѣ обществен-

нан. Послѣднія двѣ статьи трактуютъ о благотворительности на западѣ съ періода посяѣ раздѣленія церквей.

Въ 1862 году. *Святый Константинъ равноапостольный предъ судомъ римской церкви.* Статья эта переводная, помѣщена была сперва въ греч. журналѣ Пандоръ, потомъ во франц. „*Христ. единеніе*" написана по поводу общаго замѣчанія Брольи объ отношеніи вост. и запад. церкви къ Константину великому, высказаннаго въ сочиненіи l'Eglise et l'Empire romaine au quatrieme siécle T. 11.

Брольи между прочимъ пишетъ: „Если церковь восточная, приготовляясь къ отпаденію путемъ раболѣпства, не усумнилась христіанскаго императора возвести на свои алтари, то Римъ, болѣе гордый по отношенію къ сильнымъ земли, сохраняя память о его заслугахъ, никогда однако не сомнѣвался произнесть на него осужденіе, которое онъ заслужилъ". Авторъ статьи пытается напротивъ доказать, что и въ западной церкви въ древнее время Константинъ великій признавался также святымъ и ссылается на Амвросія Медіоланскаго, который утверждалъ, что Константинъ великій обитаетъ на небесахъ вмѣстѣ съ другими святыми, на Болландистовъ, которые въ своемъ собраніи житій святыхъ помѣстили особую статью съ оглавленіемъ „О св. Константинѣ Великомъ", на Данта, который помѣщаетъ Константина Великаго въ раю, наконецъ на папу Урбана VIII, который уже въ XVII в. утвердилъ обычай совершать праздникъ въ честь Константина Вел.—Авторъ ссылается кромѣ того на то, что въ честь Константина Великаго было много церквей въ Сициліи, въ Калабріи, въ Богеміи, въ Англіи и проч. Даже въ самомъ Римѣ была статуя Константина въ глубинѣ портика св. Іоанна Латеранскаго. Но что важнѣе:—на обоихъ краяхъ большаго полукружія храма св. Петра въ Ватиканѣ можно видѣть двѣ конныя статуи Константина В. и Карла В.; а извѣстно, что послѣдній признается въ западной церкви святымъ и память его празднуется 28 января. По поводу этой канонизаціи Карла В. авторъ замѣчаетъ, что западная церковь гораздо раболѣпнѣе восточной относится къ императорамъ, даровавшимъ ей внѣшнія блага, и дѣлаетъ предположеніе, что, еслибы подлинность вѣна Константинова не была такъ положительно опровергнута, западная церковь несомнѣнно включила бы его въ число своихъ святыхъ.

Въ 1863 году. *Взглядъ на судьбу философіи въ мірѣ христіанскомъ* (18). Статья эта извлечена изъ сочиненія Ботена: Philosophie du Christianisme. Paris 1835. Книга Ботена—пишетъ редакторъ,—сдѣлалась теперь почти рѣдкостію, потому что имѣла несчастіе, при всѣхъ своихъ рѣдкихъ достоинствахъ, подвергнуться неодобренію римской куріи.—Въ статьѣ дѣлается краткій отвѣтъ на вопросъ: почему христіанство разошлось съ философіею? Авторъ между прочимъ высказываетъ несогласіе съ мнѣніемъ тѣхъ, которые считаютъ Іоанна Дамаскина первымъ схоластическимъ богословомъ.

Новый годъ въ древней церкви (14). До насъ дошло,—пишетъ авторъ,—не мало проповѣдей, говоренныхъ пастырями церкви въ первый день января. Болѣе извѣстны изъ нихъ слѣдующія: слова св.

Златоуста, Астерія еп. амасійскаго, блаженнаго Августина, Петра Хрисолога, Максима еп. Туринскаго. Содержаніе ихъ составляетъ сильное обличеніе языческаго празднованія январскихъ календъ, которое пастыри церкви называютъ то праздникомъ паганскимъ, то праздникомъ ада, то постыднымъ идолослуженіемъ. Пользуясь этими словами, авторъ излагаетъ наставленія отцевъ церкви IV и V вѣковъ о препровожденіи новаго года. — „Позже VI вѣка,—пишетъ авторъ,—уже не видно у отцевъ церкви бесѣдъ, направленныхъ противъ январскихъ календъ". Затѣмъ авторъ мередаетъ содержаніе службы на первый день сентября, какъ на день новаго года, составленной въ VIII вѣкѣ монахомъ Іоанномъ (по его мнѣнію Дамаскинымъ) и Германомъ патріархомъ константинопольскимъ, изъ которой видно ученіе церкви этого вѣка о празднованіи поволѣтія.

Въ 1865 году. *Мысли древнихъ отцевъ и учителей церкви о зрѣлищахъ.* (10). Сказавъ о томъ, что христіане уклонялись зрѣлищами, авторъ пишетъ: „произнося свой судъ о зрѣлищахъ, писатель церкви христіанской обращалъ вниманіе на двѣ существенныя стороны ихъ, именно 1) на неносредственную близость ихъ къ язычеству 2) на вредное вліяніе ихъ на нравственность". Прежде всего авторъ подробно характеризуетъ тогдашнія зрѣлища съ этихъ именно точекъ зрѣнія.

Преподобные Варсонофій Великій и Іоаннъ. (15). Св. подвизались въ VI вѣкѣ, въ пустынѣ близъ Газы, въ Палестинѣ,—„Преп. Варсонофій,—пишетъ авторъ,—почтенъ титломъ Великаго и поставленъ на ряду съ Антоніемъ В. Макаріемъ Египетскимъ, Ефремомъ Сиринымъ, Иларіономъ В. и др. Преподобный Ѳеодоръ Студитъ, въ завѣщаніи своемъ, поставляетъ Варсонофія между богоносными отцами, учителями, подвижниками христіанской церкви, житіе и писанія коихъ онъ съ любовію принималъ. Образъ Варсонофія находился на облаченіи св. престола въ константинопольской Софійской церкви. Да и не могли быть забыты въ христіанской церкви Варсонофій и Іоаннъ: они оставили намъ памятникъ своей высокой жизни подвижнической и богопросвѣщеннаго ума—книгу наставленій въ отвѣтахъ на вопросы лицъ, обращавшихся къ нимъ за совѣтами и наставленіями, и книга ихъ пользовалась въ древнія времена извѣстностію и величайшимъ уваженіемъ даже отъ знаменитыхъ отцевъ и учителей церкви. Книга отвѣтовъ Варсонофія была найдена въ концѣ прошлаго столѣтія на Аѳонѣ, въ лаврѣ препод. Аѳанасія. Во множествѣ рукописныхъ списковъ книга Варсонофія появилось еще въ концѣ прошлаго столѣтія и въ Россіи, въ славянскомъ переводѣ Паисія Величковскаго.—Оптина пустынь издала ее въ свѣтъ въ русскомъ переводѣ". Авторъ статьи составилъ жизнеописаніе святыхъ Варсонофія и Іоанна, пользуясь жизнеописаніемъ Варсонофія, которое написано ученикомъ его, и самою книгою отвѣтовъ его, изданною на русскомъ языкѣ въ Москвѣ въ 1855 г., о которой даетъ довольно подробное понятіе.

Безполезныя забавы. Мысли св. Іоанна Златоуста (8). Святитель Іоаннъ Златоустъ,—пишетъ авторъ,—конечно, не одобрялъ хожденія

по натянутому канату: онъ осуждалъ это занятіе, сравнивалъ его въ одномъ мѣстѣ съ другими суетными и вредными занятіями, которымъ предаются праздные и избалованные богачи.... (слѣдуетъ выписка этого мѣста). Но нельзя не замѣтить, какъ мудрый пастырь, осуждая пустыя упражненія праздности, въ тоже время извлекаетъ изъ нихъ нравственное назиданіе для пасомыхъ.... (слѣдуетъ рядъ выписокъ). Въ этомъ заключается все содержаніе статьи.

Въ 1866 году. *Состояніе греческаго монашества въ VIII и IX в.* (5+6). Въ VIII и IX в.,—пишетъ авторъ,—обнаруживается въ византійскомъ аристократическомъ обществѣ чрезвычайное стремленіе къ иночеству (слѣдуютъ примѣры). Такое стремленіе авторъ объясняетъ тѣмъ уваженіемъ, какимъ пользовались тогда иноки и паденіемъ нравственности въ средѣ міранъ, отчего иноки естественно должны были казаться людьми чрезвычайными. Говоря о заслугахъ монашества въ это время, авторъ указываетъ, что одни монастыри тогда представляли убѣжище для свободы совѣсти, что только монашество указывало гражданской власти законный ея предѣлъ, что только въ монастырѣ явилась тогда истинно христіанская идея о свободѣ рабовъ, что съ VIII в. монастыри были единственными убѣжищами учености, что въ нихъ выработался тогда возвышеннѣйшій монастырскій богослужебный уставъ, что монашествующіе по своему трудолюбію подавали міранамъ примѣръ честной жизни. Авторъ главнымъ образомъ цитуетъ Ѳеодора Студита и его уставъ.

Въ 1867 году. *Похвала св. отцамъ перваго вселенскаго собора* (1). Выписка изъ поученія св. Кирилла Туровскаго въ недѣлю св. отецъ.

Въ 1868 году. *Св. Григорія Богослова. Пѣснь увѣщательная.* (Переведена съ греческаго Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ, въ 1866 г.).

Въ 1869 году. *Св. Великомученикъ Георгій* (12+7). Статья содержитъ въ себѣ характеристику времени Діоклетіанова правленія и отношенія этого императора и его соправителей къ церкви Христовой. По автору, св. Георгій, будучи членомъ государственнаго совѣта, хотѣлъ сдѣлать для христіанъ то, что впослѣдствіи сдѣлалъ Константинъ В. Въ этомъ видитъ авторъ причину особеннаго уваженія къ Георгію въ христіанскомъ мірѣ. Статья повидимому переведена съ французскаго.

Дума надъ могилою. Стихотвореніе это приписывается Пруденцію, писателю IV в. Оно приведено въ подлинникѣ и въ переводѣ.

Въ 1870 году. *Древнія сказанія объ основаніи, паденіи и возстановленіи Царьграда* (10). Авторъ излагаетъ различные легендарные разсказы о знаменіяхъ, бывшихъ при основаніи и паденіи Константинополя; предвозвѣщающихъ, что онъ снова будетъ освобожденъ отъ власти мусульманъ, а равно и различныя предсказанія, существующія объ этомъ у христіанъ и у мусульманъ. Матеріалами для этой статьи служили: 1) Объ основаніи Царьграда. Сказаніе, помѣщенное въ Вос-

русской лѣтописи. Сп. *полн. собр. р. лѣтоп.* т. VIII стр. 125. 2) Константинополь, повѣсть неизвѣстнаго писателя. (Моск. патр. библ. № 182. Перг. № XI—XIII,—л. 78). 3) Повѣсть о созданіи церкви св. Софіи и взятіи Царьграда. (Моск. патр. библіот. № 792 полууст. XVI в. 130 л.). 4) Взятіе Константинополя и Іерусалима христіанами и разрушеніе Оттоманской порты по турецкимъ преданіямъ. Спб. 1845. 5) Предсказаніе, найденное надъ гробомъ царя Константина В. и пр. Москва 1854 г. 6) Предсказанія Мартина Задека и другихъ о паденіи Турціи. Москва 1654 г. 7) Сказанія о Царьградѣ по древнимъ рукописямъ. Спб. изд. Яковлева 1869 г. 8) Письма съ Востока А. Н. Муравьева. 9) Обновленіе Царьграда. Четьи Минеи. 10) Соборъ св. Софіи, А. Н. Муравьева. 11) Константинополь и Аѳины. Милюкова, путевые очерки 12) Жизнь св. Равноапостольнаго Константина.

Правила и практика древней церкви относительно вопроса: имѣетъ-ли мѣсто въ церковномъ судѣ оставленіе въ подозрѣніи? (12). Цитуя а) правила Апостольскія, б) постановленія соборовъ вселенскихъ I-го и IV-го, помѣстныхъ: Антіохійскаго, Сардикійскаго, Карѳагенскаго и двукратнаго,—в) правила св. Кирилла Александрійскаго и г) законодательство Юстиніана; изложивъ за тѣмъ исторію суда надъ Ноэтомъ, Павломъ Самосатскимъ, и Несторіемъ, авторъ приходитъ въ выводу, что по правиламъ древней церкви, имѣвшимъ силу и въ практикѣ, только ясно дознанное и доказанное преступленіе должно влечь за собою наказаніе. Но когда нѣтъ ясныхъ доказательствъ виновности, правила древней церкви, въ такомъ случаѣ, подвергающагося обвиненію дѣлаютъ свободнымъ отъ суда и отдаютъ дѣло на его совѣсть. Но никакого оставленія въ подозрѣніи, никакого средняго состоянія между виновностью и не виновностію, не признаютъ.

Въ 1871 году. *Преподобный Александръ, первоначальникъ акимитовъ* (11+18+4+9). Преподобный Александръ жилъ въ первой половинѣ V вѣка, воспитывался въ Константинополѣ, большую часть жизни провелъ въ антіохійскихъ областяхъ, а конецъ жизни въ Константинополѣ. Онъ замѣчателенъ и по своей миссіонерской дѣятельности на границахъ персидскихъ, къ которой онъ былъ возбужденъ Іоанномъ Златоустымъ, и какъ подвижникъ, желавшій реформировать тогдашнюю монастырскую жизнь на болѣе строгихъ началахъ и встрѣчавшій противодѣйствія и въ самихъ монашествующихъ и въ клирѣ. Авторъ очевидно знакомъ съ эпохою жизни Александра, очень подробно выясняетъ всѣ отношенія, въ какія приходилось вступать Александру и собственный образъ его мыслей и дѣйствій. Статья повидимому переведена съ французскаго.

Въ 1872 году. *Св. Кириллъ Александрійскій и Целестинъ папа въ борьбѣ съ несторіанами* (9+5). Статья имѣетъ полемическій характеръ. „Свѣтлая для насъ православныхъ личность св. Кирилла“,—пишетъ авторъ,—„блѣднѣетъ въ глазахъ папистовъ предъ личностію папы Целестина; св. Кириллъ является орудіемъ, дѣйствующимъ по волѣ и указанію папы,—оказывается человѣкомъ, склоняющимъ свою

честолюбивую голову только предъ головою всей церкви—папою. Самъ вселенскій соборъ по взглядамъ папистовъ, дѣйствуетъ по побужденіямъ и указанію римскаго епископа". Авторъ подробно разбираетъ всѣ факты изъ исторіи отношеній Кирилла и Ефесскаго вселенскаго собора и Целестина, на которые указываютъ паписты для укрѣпленія своихъ мыслей, и доказываетъ, что они неправильно понимаютъ эти факты.

Употребленіе псалтири въ древней христіанской церкви (Благовѣщенскаго). Всего 8 статей. Послѣднія 5 статей (11+4+4+3+6) трактуютъ объ употребленіи псалтири въ IV и послѣдующихъ вѣкахъ. Авторъ подробно сообщаетъ здѣсь о раздѣленіи псалтири въ это время, о порядкѣ чтенія и пѣнія псалмовъ, объ употребленіи ихъ при богослуженіи, объ чинѣ псалмопѣнія въ монастыряхъ, о псалмопѣніяхъ по умершимъ.

Въ 1873 году. *Очеркъ устройства и управленія древней церкви, составленный на основаніи правилъ св. апостоловъ* (4+9). Статья написана въ виду толковъ о судебной реформѣ въ духовенствѣ. Авторъ передаетъ содержаніе апостольскихъ правилъ по вопросу—о правахъ епископа и о томъ, за какія преступленія и какимъ образомъ долженъ быть производимъ судъ надъ духовенствомъ.

Въ 1874 году. *Св. Астерій епископъ амасійскій.* Четыре статьи (6+7+8+10) принадлежащія перу архим. Арсенія. Астерій жилъ въ концѣ IV вѣка. Обстоятельства его жизни мало извѣстны, но онъ замѣчателенъ, какъ проповѣдникъ. Сообщая, что проповѣди Астерія изданы Комбефизіемъ въ 1648 г. въ первомъ томѣ сборника Graecolatinorum patrum Bibliothecae novum auctarium—авторъ пишетъ: „Для насъ, кромѣ достоинствъ краснорѣчиваго изложенія истинъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія, кромѣ глубокаго благочестія, которымъ одушевлены его слова и обширнаго знанія сердца человѣческаго, нѣкоторыя проповѣди Астерія важны и потому, что служатъ хранилищемъ преданія церкви о почитаніи св. угодниковъ и св. иконъ. Авторъ преимущественно предлагаетъ въ переводѣ эти проповѣди св. Астерія, гдѣ излагается ученіе о почитаніи иконъ и святыхъ, въ концѣ передаетъ содержаніе и другихъ важнѣйшихъ его рѣчей.

Въ 1874, 1875 и 1876 годахъ. *Церковное проповѣдничество въ четвертомъ вѣкѣ.* Большая статья, переведенная съ нѣкоторыми сокращеніями изъ сочиненія Вильмена Tableau de l'eloquence chretienne au quatriême siècle. Въ ней, послѣ общей характеристики состоянія христіанскаго общества въ главныхъ центрахъ римской имперіи, гдѣ пришлось проповѣдывать важнѣйшимъ отцамъ и учителямъ церкви IV вѣка (9 стр.), идетъ рѣчь объ Аѳанасіѣ Александрійскомъ (12 стр.)—Григоріѣ Назіанзинѣ, Григоріѣ Нисскомъ и Василіѣ Великомъ (5+12+7+2) Іоаннѣ Златоустѣ (4+11+28+106) Амвросіѣ Медіоланскомъ (4+5+2) *въ 1875 г.*—О Ефремѣ Сиринѣ (2+9+2+10) Епифаніи Кипрскомъ (6+10) Іеронимѣ (11+10+10+2) Августинѣ (11+4+4+4+10+17+13+2). „Читая безсмертныя творенія отцовъ IV вѣка",—пишетъ авторъ,—„становишься зрителемъ величайшаго

переворота въ родѣ человѣческомъ. Предъ вами возстаетъ древній отжившій міръ; живыя и пламенныя рѣчи проповѣдниковъ, кажется, несравненно лучше воспроизводятъ для насъ этотъ міръ, чѣмъ сама исторія. Живостью изложенія и картинною точностію языка олицетворяются у нихъ самые отвлеченные вопросы; все тутъ привлекаетъ ваше вниманіе, какъ сама жизнь, потому что все сказано отъ души, все дышетъ правдою. Великія добродѣтели, горячія убѣжденія, самобытные характеры придаютъ еще болѣе красокъ и движенія картинѣ этого вѣка, гдѣ философія идетъ объ руку или ведетъ борьбу съ богословіемъ*.—Содержаніе статей Вильмена, при такомъ взглядѣ, составляетъ болѣе характеристика времени и характеристика личностей и судьбы проповѣдниковъ, и за тѣмъ самая общая характеристика ихъ проповѣднической дѣятельности, безъ перечисленія и безъ разбора ихъ проповѣдей.

Душеполезное чтеніе, журналъ издающійся въ Москвѣ съ 1860 года до настоящаго времени. Въ этомъ журналѣ безъ имени автора помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи по церковной исторіи въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ 1860 году. *Преподобнаго отца нашего Кассіана римлянина сказанія о подвижникахъ его времени* (18 стр. 14). Предлагаемыя сказанія выбраны изъ сочиненія, называемаго Collationes—собесѣдованія. Patr. Curs. compl. T. 49. Par. 1846. p. 478—1327.

Житіе св. преподобномученика и исповѣдника Стефана Новаго (40 стр.). При составленіи этой статьи,—пишетъ авторъ въ примѣчаніи,—имѣлось въ виду преимущественно жизнеописаніе святаго Стефана, помѣщенное въ Четіихъ минеяхъ подъ 28 числомъ ноября. Это жизнеописаніе согласно съ греческимъ сказаніемъ о жизни преподобнаго, которое составлено Стефаномъ діакономъ спустя 42 года по кончинѣ мученика. Въ началѣ своего сказанія составитель его говоритъ, что онъ собралъ свѣдѣнія о св. Стефанѣ отъ учениковъ его и свидѣтелей его страдальческаго подвига. Оно издано Котельеріемъ—Monum. Eccl. Graec. T. IV p. 396.

Въ 1881 году. *Мысли св. Іоанна Златоуста о христіанскомъ бракѣ и взаимныхъ обязанностяхъ христіанскихъ супруговъ* (28+35). Содержаніе статьи вполнѣ соотвѣтствуетъ заглавію и состоитъ изъ выписокъ различныхъ мыслей Златоуста по данному вопросу.

Въ 1862 году. *Человѣколюбивое участіе церкви въ судьбѣ угнетенныхъ въ IV, V, и VI столѣтіяхъ по Р. Х.* (19 стр.) —Авторъ кратко говоритъ о заботахъ церкви объ облегченіи участи рабовъ, крѣпостныхъ поселянъ, небогатыхъ землевладѣльцевъ, должниковъ, притѣсняемыхъ ростовщиками, частныхъ лицъ, городовъ и областей, изнемогавшихъ подъ гнетомъ налоговъ.—„Когда сильные притѣсняли слабыхъ, когда судьи, проконсулы, правители безжалостно утѣсняли ввѣренныя имъ провинціи, тогда милосердіе христіанскихъ пастырей защищало эти жертвы самовластія. Наконецъ даже власть императора не устрашала этихъ мужественныхъ проповѣдниковъ милосердія".

Въ 1870 году. *О мѣстопогребеніи св. Амвросія Медіоланскаго*—

(5). Статья принадлежитъ Графу М. Бутурлину. Авторъ въ началѣ говоритъ о неуважительномъ вообще отношеніи латинянъ къ мощамъ, находящимся у нихъ, въ частности—ап. Марка и Николая чудотворца, за тѣмъ сообщаетъ свѣденія о Медіоланской церкви, построенной Амвросіемъ, гдѣ онъ первоначально былъ погребенъ, наконецъ выписываетъ изъ сочиненія Чезаре Кантю (Lombardia pittoresca) легенду о томъ, какъ еп. медіоланскій Ангильберъ въ 932 году, открывъ останки св. Амвросія, выдернулъ зубъ изъ его челюсти и вставилъ его въ свое архіерейское кольцо. Но такъ какъ зубъ вскорѣ снова возвратился на свое мѣсто, то архіепископъ заключилъ, что угоднику Божію противно быть обезпокоеннымъ и зарылъ св. останки его въ потаенное мѣсто, доселѣ неизвѣстное.

Въ 1876 году. *О воздѣяніи рукъ во время молитвы, какъ древнемъ обычаѣ христіанъ.* (7). „При спорахъ съ раскольниками,—пишетъ авторъ,—о томъ, какъ слагать персты при крестномъ знаменіи, нерѣдко пытаются открыть и указать, какъ древніе христіане во время молитвы слагали персты для крестнаго знаменія Но это трудъ напрасный, потому что древніе христіане во время молитвы обыкновенно воздѣвали руки, образуя крестъ своимъ положеніемъ во время молитвы". Приводятся въ доказательства свидѣтельства изъ сочиненій св. Василія В.,—Евсевія, Іоанна Златоуста,—изъ сочиненій о древнихъ подвижникахъ и изъ описанія катакомбъ.

Собесѣдованіе аввы Нестерея о божественныхъ дарованіяхъ—изъ твореній преподобнаго Кассіана. (10)—Творенія преподобнаго Кассіана,—говорится въ примѣчаніи,—въ русскомъ переводѣ Петра епископа Оренбургскаго приготовлены къ изданію въ свѣтъ и переданы для изданія московскому книгопродавцу А. Н. Серапонтову. Предлагаемая вниманію читателей статья извлечена изъ рукописи ожидаемаго, очень важнаго въ историческомъ и аскетическомъ отношеніи, изданія.

Въ 1877 году. *Преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина. Слово о грѣховныхъ помыслахъ (3).*

Въ 1878 и 1879 годахъ. *Уроки покаянія, заимствованные изъ библейскихъ событій въ великомъ канонѣ Андрея Критскаго.*

Въ 1880 году. *Черты домашней и семейной жизни древнихъ христіанъ.* (29). Содержаніе статьи слѣдующее: Смыслъ словъ христіанскихъ писателей II вѣка, что христіане ни въ чемъ не отличались отъ не христіанъ. Молитва: какъ понимали ученіе о непрестанной молитвѣ? Дневная и нощная молитва,—опредѣленные часы для молитвы,—употребительнѣйшія молитвословія,—внѣшнее положеніе при молитвѣ,—употребленіе креста.—Столъ: благочестивые обычаи во время стола,—простота его,—правила благоприличія при вкушеніи пищи—какая пища предпочиталась? Употребленіе напитковъ,—правила благоприличія при этомъ. Какъ держали себя христіане на пиршествахъ? Дѣвственное и брачное состояніе: процвѣтаніе дѣвства—мысли о цѣломудріи. Замѣчательные примѣры христіанской ревности о сохраненіи дѣвства; взглядъ на брачную жизнь, церковное благословеніе брака,

мысли о цѣли брака, правила супружескихъ сношеній,—дѣвство въ бракѣ,—дни воздержанія отъ брачныхъ сношеній,—нравственныя качества супруговъ и духовное единеніе ихъ,—попеченіе супруговъ о взаимномъ душевномъ спасеніи, разрывъ взаимнаго сожитія, религіозное и нравственное воспитаніе дѣтей, примѣры.

Дубнеръ, Сборникъ извранныхъ проповѣдей греческихъ отцевъ.—Съ анализомъ проповѣдей и примѣчаніями. M. T. Dubner. Noveau choix de discours des Peres grecs. Paris. 1851. Сборникъ содержитъ въ себѣ проповѣди Іоанна Злат., Григорія Нисскаго, Василія В. и Григорія Б. Кат. моск. акад. № 2077.

Дуцей. (Phronton le Duc. Phronto Ducaeus). Іезуитъ. Въ 1603 Дуцей издалъ творенія св. Григорія Нисскаго въ латинскомъ переводѣ въ одномъ томѣ, въ 1615 году тѣже сочиненія въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ, въ двухъ томахъ. Въ 1618 году вышелъ третій томъ,—прибавленіе къ этому изданію—составленный Гредзеромъ. Это изданіе перепечатано было въ Парижѣ въ 1638 году, но не особенно исправно. Въ концѣ третьяго тома этого послѣдняго изданія помѣщены примѣчанія Леунклава, Дуцея, Гретцера. Шрекъ впрочемъ находитъ изданіе недостаточнымъ, такъ какъ въ немъ помѣщены не всѣ сочиненія св. отца, переводъ сдѣланъ вольный, чтеніе не вездѣ правильно. Въ 1618 году Дуцей издалъ аскетическія сочиненія и письма св. Василія Великаго (Par. 1618). — Въ 1630 году — онъ издалъ церковную исторію Никифора Каллиста († ок. 1330 г.). въ 23 книгахъ, описывающую событія до 911 года. Par. 1630). Въ 1636 и слѣд. годахъ Дуцей издалъ вмѣстѣ съ Морелліемъ сочиненія Іоанна Златоуста съ XII томахъ. (Par. 1636 и сл.).—Кромѣ того Дуцею принадлежитъ изданіе подъ заглавіемъ: Добавленіе къ библіотекѣ отцевъ церкви. Auctarium Bibl. Patr. Въ первомъ томѣ этого изданія помѣщено сочиненіе Оеодора Абукара; во второмъ томѣ Лавсаикъ Палладія (стр. 893) и сочиненіе Іоанна Моска (стр. 1057).

Дуценъ. Louis Doucin. 1698. Исторія Несторіанства. Hist. du Nestorianisme. Par. (Rottd) 1698.—1710. Исторія споровъ объ Оригенѣ и его ученіи. Hist. des mouvemens arrivées dans l'Eglise au sujet d'Origène et de sa doctrine Par. 1700.

Дуейтъ, американецъ, миссіонеръ въ Арменіи. Изслѣдованія въ Арменіи. H. G. D. Dwight. Researches in Armenia. Bost. 1833.—Сочиненіе имѣетъ интересъ для изученія современнаго состоянія несторіанства въ Арменіи.

Дэллэ, реформатъ. Французъ Жанъ Дэллэ или Даллей (Johan Daille oder Dallăus)"—пишетъ Шрекъ,—„съ величайшимъ остроуміемъ и ученостію воспользовался церковною исторіею для противодѣйствія римской церкви. Въ своей книгѣ о пользованіи мнѣ-

піями отцевъ (De usu patrum) онъ доказываетъ что авторитетъ святоотческихъ мнѣній въ спорныхъ вопросахъ христіанской вѣры никакъ не можетъ быть поставленъ на ряду съ авторитетомъ св. писанія. Кто прочтетъ его сочиненіе, тотъ можетъ пожалуй подумать, что чтеніе святоотческихъ твореній безполезно. Другія сочиненія Даллэ подобнаго же содержанія, между прочимъ сочиненіе подъ заглавіемъ: Опроверженіе мнѣнія латинянъ о богослуженіи С. Disputatio adversus latinorum de cultus religiosi objecto traditionem..., Genevae. 1664), въ которомъ авторъ усиливается доказать, будто христіане первыхъ осьми вѣковъ ничего не знали ни о евхаристіи, ни о святыхъ, ни о почитаніи останковъ ихъ, а также образовъ и крестовъ. О человѣческихъ наказаніяхъ и сатисфакціяхъ. De poenis et satisfactionibus humanis Lib. VII Amst 1649. Въ IV книгѣ (гл. VII стр. 368) Даллей говоритъ, будто Дидимъ Александрійскій и Григорій Нисскій были оригенисты. О постахъ и четыредесятницѣ. De jejuniis et quadragesima. Daventr. 1634.—О сочиненіяхъ, которыя извѣстны подъ именемъ Діонисія Ареопагита и Игнатія Антіохійскаго. De scriptis, quae sub Dionisii Areop. et Ignatii Ant. nominibus circumferuntur. Genevae 1666. Даллей старается доказать что сочиненія, извѣстныя подъ именемъ Діонисія Ареопагита, приписываются ему неправильно.—Книга объ иконахъ. Liber de imaginibus, Lug. d. Bat. 1642. О правилахъ апостольскихъ. Даллей утверждаетъ, что правила апостольскія явились не до Никейскаго собора и не въ IV вѣкѣ, а составлены кѣмъ-то только въ V вѣкѣ.

Дюканжъ или *Дю-фресне* (Dufresne. Seigneur du Cange), котораго французы называютъ отцемъ исторіи среднихъ вѣковъ, род. въ Амьенѣ въ 1610 году, воспитывался въ іезуитской коллегіи своего города, затѣмъ въ Орлеанскомъ университетѣ. Въ послѣдній періодъ своей жизни съ 1668 года, когда изданы имъ его важнѣйшія труды, Дюканжъ жилъ въ Парижѣ и былъ въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ съ учеными бенедиктинцами. Онъ умеръ на 77 году своей жизни.—Главнѣйшіе труды Дюканжа: Словарь неудобовразумительныхъ рѣченій средневѣковаго и новѣйшаго греческаго языка. Glossarium mediae et infimae Graecitatis и Словарь неудобовразумительныхъ рѣченій средневѣковаго и новѣйшаго латинскаго языка. Glossarium mediae et i mae latinitatis. Эти словари представляютъ собою энциклопедію свѣ ній, первый по византійской исторіи, второй по исторіи латинской церкви, —свѣдѣній, касающихся церковно-религіозныхъ, политическихъ и бытовыхъ отношеній. Словарь латинскаго языка изданъ былъ въ 1678 году въ Парижѣ, въ трехъ томахъ, 1681 и въ 1710 гг. во Франкфуртѣ на Майнѣ, также въ 3-хъ томахъ; въ 1733—1736 гг. въ Венеціи въ 6-ти томахъ. Это послѣднее—бенедиктинское изданіе, перепечатанное въ 1762 г. въ Базелѣ. Въ 1766 году бенедиктинецъ Карпеньтье (Carpendier) присовокупилъ четыре тома прибавленій къ латинскому словарю Дюканжа и эти труды Дюканжа и Карпеньтье изданы были въ 1772—1784 гг. въ VI томахъ Аделунгомъ въ Галле, самое

новѣйшее изданіе латинскаго словаря съ прибавленіями Карпентье, Аделунга, и другихъ сдѣлано Геншелемъ (von Henschel) въ Парижѣ въ 1840—1850 гг. Въ настоящее время предпринято изданіе словаря книгопродавцомъ Фавромъ. Въ словарѣ между прочимъ находится изслѣдованіе о словѣ Labarum, о названіи—папа, о названіи servus servorum Dei, о различныхъ названіяхъ монастырей (киновія, лавра и т. д.), о названіи инокинь монахами и т. д.

Два комментарія къ Византійской исторіи: 1) *Родословныя росписи константинопольскихъ императоровъ*. 2) *Описаніе города Константинополя*. Historia Byzantina duplici commentario illustrata. Prior familias ac stemmata imperatorum Constantinopolitanorum.... complectitur; alter—descriptionem urbis Constantinopolitani.... Auctore Carolo Du Fresne Domino Du-Cange. Lutetiae Paris. 1682.—Описаніе Константинополя состоитъ изъ 4 книгъ. Въ первой дается общее понятіе о древней Византіи и о Константинополѣ. Во второй описаны замѣчательныя зданія Константинополя, между прочимъ патріархія. Въ третьей книгѣ содержится общій очеркъ церквей Конст., общественныхъ и домашнихъ, и подробнѣйшее описаніе св. Софіи. Въ четвертой книгѣ говорится отдѣльно о всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Константинополя. См. Дестунисъ.

Лексиконъ греческаго языка изданъ въЛіонѣ и въ Парижѣ, въ 1688 г., въ двухъ томахъ. Исторія Константинопольской имперіи. Du-Cange. Histoire de l'empire de Constant. 1657. Въ III и IV томахъ помѣщено соч. Дю-Канжа: Константинополь христіанскій. На латинскомъ языкѣ книга была издана въ 1680 г., и вновь въ Венеціи въ 1729 г.

Въ послѣдніе годы своей жизни Дюканжъ издалъ пасхальную хронику. „Chronicon Paschale. Paris 1688.—Venedig 1729".

Дю-Пэнь. (Louis Ellias Du Pin) род. въ Парижѣ 17 іюня 1657 г., съ 1684 года былъ докторъ Сорбонны † 1719 г. Въ 1686 г. появился первый томъ его сочиненія: Всеобщая библіотека церковныхъ писателей. Bibliotheque universelle des auteurs ecclesiastiques. Свободное направленіе автора навлекло на него неудовольствіе клира и особенно Боссюэта. Продолженіе этого сочиненія подъ заглавіемъ: Новая библіотека церковныхъ писателей, содержащая исторію ихъ жизни, каталогъ, критику и хронологію ихъ сочиненій. Nouvelle Bibliothèque des auteurs ecclesiastiques, contenant l'histoire de leur vie, le catalogue, la critique et la chronologie de leurs ouvrages—издано въ Парижѣ въ 58 томахъ, а съ приложеніями въ 61 томѣ, въ 1686—1701 гг.; потомъ перепечатано въ Амстердамѣ въ XIX томахъ.—Сочиненіе это вышло одновременно съ сочиненіемъ Тильмона. Объ особенностяхъ и направленіи его—см. Сербиновъ. О писателяхъ IV—IX вв. говорится въ II—VI томахъ Парижскаго изданія библіотеки Дю-Пэня.

Историческія изслѣдованія о древней церковной дисциплинѣ. De antiqua ecclesiae disciplina dissertationes historicae. Paris 1686. Все сочиненіе написано въ защиту правъ Галликан-

ской церкви. Въ первой диссертаціи авторъ разсуждаетъ о возникновеніи матріархатовъ.—Съ 349 стр. сочиненія авторъ разбиваетъ всѣ ухищренія римскихъ богослововъ, утверждавшихъ, что папа Гонорій не былъ осужденъ на VI вселенскомъ соборѣ.

Въ 1700 г. Дю-Пэнь издалъ сочиненіе Оптата Милевійскаго—VI книгъ о расколѣ Донатистовъ. Par. 1700. Ant. 1702.

Евсевій, (Ильинскій) экзархъ Грузіи. Сочиненія и переводы. Спб. 1854. Т. I содержитъ переводы изъ твореній св. отцевъ: Антонія в., Григорія Нисскаго, Ефрема Сирина, Іоанна Златоуста, Аѳанасія Алекс., Навкратія исповѣдника См. каталогъ библ. Моск Акад. № 2106.

Евсевій, (Орлинскій) архим. впослѣдствіи архіеп. Могилевскій. Онъ аввѣ Арсеніѣ. Статья на 17 стр. въ *приб. къ твор. св. отецъ* за 1844 (II) годъ. Она представляетъ собою собраніе изреченій аввы Арсенія, заимствованныхъ изъ приготовленной къ печати книги, подъ заглавіемъ: Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ св. блаженныхъ отцевъ. Книга издана въ Москвѣ въ 1845 году; она содержитъ въ себѣ переводъ сочиненія Ἀποφθέγματα τῶν ἁγίων γερόντων, изд. Котелеріемъ. См. *Котелерій.*

Едровъ, студ. Пет. акад. Св. Григорій Богословъ, какъ учитель вѣры и проповѣдникъ. Подр. отзывъ въ *прот. П. Ак.* ва 1879 г. стр. 216. Сочиненіе г. Едрова—изслѣдованіе не столько гомилетическое, сколько историко-догматическое. Послѣ предварительныхъ замѣчаній о состояніи церкви и христ. общества на востокѣ въ IV в., авторъ а) опредѣляетъ значеніе св. Григорія въ ряду предшествующихъ и ему современныхъ отцевъ церкви; б) излагаетъ въ общихъ чертахъ жизнь св. Григорія и дѣлаетъ характеристику его личности на основаніи между прочимъ его писемъ и стихотвореній; в) отмѣчаетъ отличительныя черты его религіознаго міровоззрѣнія. Затѣмъ авторъ переходитъ къ изложенію ученія св. Григорія на основаніи его твореній, что и составляетъ большую и главную часть его сочиненія. Здѣсь авторъ старается представить въ связи все ученіе св. Григорія, излагая его въ порядкѣ обычной системы догматическаго ученія. Наконецъ онъ обращается къ изученію св. Григорія, какъ проповѣдника, дѣлаетъ общую характеристику его ораторскаго таланта съ внутренней и внѣшней стороны и заключаетъ сочиненіе анализомъ нѣкоторыхъ его словъ.

Егише, арм. писатель V в. († 480 г.), за свою ученость и благочестіе получившій названіе *Вардепета*- т. е. нравоучителя. Исторія Егише Вардепета. Борьба христіанства съ ученіемъ Зороастровымъ въ V столѣтіи въ Арменіи. Переводъ съ армянскаго Ш. Шаншіева. Тифлисъ 1853. „Въ V вѣкѣ",—пишетъ переводчикъ въ предисловіи,—„настала для арміанъ эпоха страшная... Маги убѣждали Іездигерда идти войною на Арменію и уничтожить въ ней христіанство. Эту войну язычества съ христіанствомъ и передаетъ намъ Егише Вардепетъ въ своей занимательной исторіи. Историкъ найдетъ въ ней интересныя описанія нравовъ и обычаевъ персовъ и арміанъ V вѣка и свѣтлое критическое изложеніе ученія Зороастра и догма-

товъ христіанства". Къ изданію приложена карта Арменіи, Иверіи и Персіи.

Елисей Плетенецкій, архим. Кіевопеч. Лавры, издалъ въ переводѣ: Бесѣды св. Іоанна Златоуста на Дѣянія св. апостолъ. Кіевъ 1624.

Епифаній Славенецкій. Богодухновенныя книги великихъ пастырей церковныхъ и учителей всея вселенныя. Москва 1656. Въ изданіи помѣщены 50 словъ Григорія Б., Бесѣды Василія В. на Шестодневъ и Іоанна Дамаскина *„Небеса"*.

Ерміевъ. Участіе греческихъ императоровъ въ дѣлахъ вселенскихъ соборовъ. Двѣ статьи въ *дух. Вѣст.* за 1862 г.; они написаны по случаю спора между нантскимъ еп. Жакме и о. прот. Васильевымъ о значеніи императорской власти въ дѣлахъ русской церкви и ея помѣстнаго собора—св. Сунода. Въ первой статьѣ (17 стр.) авторъ доказываетъ, что христ. императоры своими указами созывали предстоятелей церкви на всел. соборы; во второй (17 стр.), что на вселенскихъ соборахъ, присутствуя сами лично или чрезъ своихъ намѣстниковъ, они имѣли наблюденіе за сохраненіемъ порядка и наконецъ своимъ согласіемъ утверждали соборныя опредѣленія. „Мы старались,—пишетъ авторъ,—въ нашемъ бѣгломъ очеркѣ изложить почти одни только голые факты, не затемняя ихъ нашими толкованіями и соображеніями, чтобы всякій могъ видѣть истину непосредственно собственными глазами. Не дѣлаемъ потому же и какихъ либо выводовъ изъ изложенныхъ фактовъ, представляя сдѣлать это самимъ нашимъ читателямъ".

Ертовъ И. Всеобщая исторія о разрушеніи западной и ославленіи восточной римской имперіи, о переселеніи народовъ и образованіи новыхъ государствъ въ Европѣ, Азіи и Африкѣ. V томовъ. Спб. 1830. Авторъ начинаетъ исторію съ основанія Константинополя въ 330 г. и доводитъ до 840 г., причемъ преимущественное вниманіе обращаетъ на изложеніе исторіи Византійской имперіи. „Иностранные сочинители всеобщихъ исторій",—пишетъ онъ—„болѣе старались разбирать и описывать происшествія въ зап. Европѣ, не обращая почти вниманія на восточныя дѣла.... Безспорно, что сіи происшествія любопытны, но думаю, что намъ еще любопытнѣе и нужнѣе бы знать основательно исторію восточной римской имперіи".—О своихъ источникахъ авторъ пишетъ: „Происшествія для сей исторіи преимущественно извлечены изъ исторіи восточной римской имперіи Ройе, и частію изъ таковыхъ же исторій Гиббона и Лебо. Кромѣ сихъ главнѣйшихъ источниковъ я пользовался почти всѣми изданными на русскомъ языкѣ переводами исторій и другими, относительно къ сему времени, сочиненіями; въ дѣлахъ же, касающихся христ. вѣры, придерживался *начертанія церк. исторіи* арх. Иннокентія. Авторъ относился къ своимъ источникамъ безъ критицизма, такъ что Полевой (во 2 кн. *Московскаго Телеграфа* за 1830 г.) назвалъ его трудъ—„складными выписками изъ сочиненій

огромныхъ, приспособленными къ понятіямъ читателей, не готовыхъ на чтеніе сочиненій важнѣйшихъ".—Авторъ не вноситъ никакихъ идей въ свою исторію. „Мнѣ могутъ сказать,—„пишетъ онъ",—что сочиненная мною исторія принадлежитъ къ твореніямъ истекающаго поколѣнія людей, которые, по мнѣнію нынѣшнихъ мыслителей, не имѣли яснаго понятія о существѣ всеобщей исторіи, и не могли постигнуть той высокой цѣли, съ какою должны преподаваться вообще всѣ науки. Но какъ сія самонадѣянность на высшее просвѣщеніе нынѣшняго поколѣнія людей не доказана никакими важными открытіями, то гораздо вѣрнѣе слѣдовать въ наукахъ пути, вѣками уже проложенному, и считать съ онаго посѣянныя невѣжествомъ заблужденія, нежели сворачивать въ дремучій, непроходимый лѣсъ, въ которомъ заблудилось уже множество высокоумныхъ и слабоумныхъ мыслителей изъ каждаго вѣка .. Если разсматривать всеобщую исторію какъ науку точную, очищенную отъ всякихъ заблужденій, то надобно согласиться, что ни мы, ни дѣти, ни дѣти дѣтей нашихъ не увидятъ еще такой исторіи. Мы собираемъ только матеріалы и устанавливаемъ ихъ въ такой порядокъ, кому какой приличнѣе кажется; но чтобы изслѣдовать достовѣрность каждаго происшествія и обсудить весь образъ жизни человѣческой, на то не достанетъ ни ума, ни познаній нашего вѣка".—Въ *первомъ* томѣ авторъ излагаетъ исторію отъ основанія Константинополя до смерти Ѳеодосія Великаго,—отъ 330—395 г. Въ частности онъ описываетъ здѣсь: послѣдніе годы правленія Константина В. (стр. 8—15), правленіе сыновей его (15—35), правленіе одного Констанція (35—71), Юліана (71—93), Іовіана (113—120), Валента (120—182) и Ѳеодосія в. (182—229). Во *второмъ* томѣ авторъ излагаетъ исторію отъ смерти Ѳеодосія в. до разрушенія западной имперіи,—отъ 395—до 470 г. Въ частности онъ описываетъ здѣсь правленіе Аркадія (3—56), Ѳеодосія Младшаго (56—145), Маркіана (145—171), Льва I (176—191), Льва II, Зенона и Василиска (191—205). Въ *третьемъ* томѣ авторъ излагаетъ исторію отъ разрушенія западной имперіи до смерти Юстиніана,—отъ 476 г. до 565 года. Въ частности онъ описываетъ здѣсь: вторичное правленіе Зенона (3—17), правленіе Анастасія (17—27) и Юстина I (27—35) и исторію войнъ съ персами при Анастасіѣ, Юстинѣ и въ началѣ правленія Юстиніана (35—49), затѣмъ правленіе Юстиніана I (91—211); при чемъ отдѣльно говоритъ о внутреннихъ дѣлахъ въ его царствованіе (91—115 и 195—211) и о его войнахъ съ вандалами, готеами, персами и задунайскими славянами (115—193). Въ *четвертомъ* томѣ авторъ излагаетъ исторію отъ смерти Юстиніана I до прекращенія династіи Ираклія отъ 565 до 713 года. Въ частности онъ описываетъ здѣсь правленіе Юстина II (3—25), Тиверія (25—32), Маврикія (32—49), Фоки (49—36) и Ираклія (56—90), жизнь Магомета и завоеваніе восточныхъ странъ магометанами (76—107), перевороты въ Константинополѣ по смерти Ираклія и завоеваніе аравитянами Египта (107—115), правленіе Константа II и калифатство Османа, Алія и Моавія (138—167), правленіе Константина IV Погоната и калифатство Моавія

и сына его Іезида (167—186), правленіе Юстиніана II до перваго низверженія его съ престола и правленіе двухъ похитителей власти Леонтія и Тиверія, и также калифатство Абдулъ—Мелика при совмѣстничествѣ Абдаллаха (186—198), вторичное восшествіе на престолъ Юстиніана II и калифатство Ал-Валида (198—207). Въ *пятомъ* томѣ авторъ излагаетъ исторію отъ смерти Юстиніана II до вступленія на престолъ Михаила III, отъ 711 до 840 года. Въ частности онъ описываетъ здѣсь: правленіе Филиппика, Анастасія II и Ѳеодосія III (3—9), правленіе Льва Исаврянина (9—21) Константина Копронима (21—28) Льва IV, Константина VI и матери его Ирины (78—89) Никифора и сына его Ставракія (89—99) Михаила I и Льва V (99—110) и наконецъ Ѳеофила (119—127).

Ефремовъ, студ. каз. акад. 1878. Жизнь и дѣятельность Григорія Великаго. Сочиненіе занимаетъ 67 листовъ. Авторъ довольно подробно описываетъ жизнь св. Григорія до вступленія его на римскую каѳедру и затѣмъ его многостороннюю дѣятельность въ званіи римскаго епископа. Онъ касается здѣсь вмѣшательства Григорія въ дѣла политическія, его борьбы съ схизматиками, его отношеній къ восточнымъ патріархамъ и къ подчиненнымъ ему митрополитамъ, его церковныхъ распоряженій въ области собственно римскаго округа, его вліяніе на устройство церкви во Франціи, Испаніи и Англіи, его отношеній къ свѣтскимъ властямъ, его трудовъ по устройству церковнаго богослуженія. Для уясненія этой дѣятельности св. Григорія авторъ вводитъ иногда подобные отдѣлы, напр.: о политическомъ состояніи различныхъ народовъ въ то время, объ отрицательномъ отношеніи зап. церкви къ постановленіямъ V вселенскаго собора, о планахъ Григорія в. при вступленіи его на римскую каѳедру. Менѣе обстоятельно говоритъ авторъ о трудахъ св. Григорія по устройству богослуженія и почти ничего не сообщаетъ о немъ, какъ о проповѣдникѣ.

Желобовскій А., священникъ. Св. Ѳеодоръ Студитъ. Статья на 30 стр. въ Дух. Бес. за 1861 годъ. „Свѣдѣнія о жизни св. Ѳеодора,—пишетъ авторъ въ примѣчаніи",—мы заимствовали а) изъ подробнаго жизнеописанія этого св. отца, написаннаго ученикомъ его Михаиломъ и помѣщеннаго при изданіи его твореній Сирмондомъ, въ V томѣ; б) изъ лѣтописи Баронія п. 759—826; в) изъ Histoire générale des auteurs sacres et ecclesiastiques par Remi Celliert XVIII, c. XIX; г) изъ Nouvelle bibliothèque des auteurs ecclesiastiques Du Pin. t. VII; д) изъ Четьи Минеи за мѣсяцъ ноябрь подъ числомъ 11-мъ и е) изъ твореній св. отца".—Хотя св. Ѳеодоръ,—пишетъ авторъ,—„выступилъ въ защиту православнаго ученія уже послѣ VII всел. собора, тѣмъ не менѣе заслуги его для св. церкви въ борьбѣ съ иконоборцами весьма цѣнны. И вся жизнь св. Ѳеодора представляетъ собою прекрасный образецъ для подражанія всякому вѣрующему".

Животоносовъ, студ. Каз. акад. 1854. О символахъ вѣры, употреблявшихся до перваго вселенскаго собора. Сочиненіе на 48 листахъ. Авторъ защищаетъ въ немъ слѣд. положенія:

а) что до времени никейскаго символа не было одного общаго ненаменнаго символа въ церкви, б) что было тогда много символовъ, совершенно одинаковыхъ между собою въ сущности ученія, при неважномъ различіи въ нѣкоторыхъ частныхъ выраженіяхъ, в) что всѣ эти символы были вообще древнѣйшаго апостольскаго происхожденія, хотя и испытывали впослѣдствіи большія или меньшія измѣненія, г) что главнѣйшіе изъ членовъ, заключающихся въ этихъ символахъ, получили начало и основаніе свое непосредственно отъ апостоловъ, хотя также съ теченіемъ времени они терпѣли измѣненіе и д) что эти символы послужили примѣромъ и основаніемъ при составленіи никейскаго символа.

Жиль, Петръ, французскій оріенталистъ XVI в. По приказанію короля Франциска I Жиль отправился въ первой половинѣ XVI в. въ Константинополь для отысканія древнихъ греческихъ рукописей. Его любознательность и обстоятельства познакомили его съ Грецією, Малою Азіей, Египтомъ и Месопотаміей, о которыхъ есть нѣсколько упоминаній въ двухъ его топографическихъ сочиненіяхъ: О Восфорѣ Θракійскомъ. Petri Gylii. De Bosporo Thracio libri III. Сочиненіе посвящено описанію Константинопольскаго пролива. Знаменитый проливъ изображенъ Жилемъ подробно, какъ относительно своего физическаго очертанія, такъ и въ отношеніи тѣхъ городовъ и селеній, которыхъ тогда сохранились остатки, или о которыхъ жила еще память въ произведеніяхъ литературныхъ или въ народѣ. Сочиненіе помѣщено у Бандури и въ Geographi Graeci minores т. II, 1861 г., гдѣ оно издано подъ общимъ заглавіемъ Dionisii Bisantii per Bosporum navigatio.—О топографіи Константинополя. De Constantinopoleos topographia lib. IV. Lugduni-Batav. Anno 1632—и у Бандури. Это сочиненіе представляетъ эту попытку западнаго ученаго составить физическую и историческую топографію Константинополя на основаніи своихъ личныхъ наблюденій и провѣрить этими наблюденіями данныя греческихъ, латинскихъ и ново-европейскихъ письменныхъ памятниковъ. Подробный обзоръ сочиненія Жиля сдѣланъ Г. Деступисомъ въ *журн. м. н. пр* за 1882 г. См. *Дестунисъ*.

Забѣлинъ И. 1874. Преп. Ефремъ Сиринъ и его проповѣди. Рядъ статей въ *Рук. для сельск. пастырей* за 1874 годъ. Въ этихъ статьяхъ, занимающихъ около 50 стр., авторъ а) дѣлаетъ общій очеркъ жизни св. Ефрема, внося въ этотъ очеркъ всѣ сказанія о видѣніяхъ св. Ефрему; б) говоритъ о еретикахъ, съ которыми приходилось бороться св. Ефрему, перечисляетъ, по Филарету, его догматическія и полемическія слова и дѣлаетъ нѣсколько выдержекъ изъ слова противъ испытателей естества Сына Божія и на Преображеніе в) сообщаетъ свѣдѣніе о нравоучительныхъ, надгробныхъ и похвальныхъ словахъ св. Ефрема и г) описываетъ внѣшнюю форму поученій св. Ефрема. „Св. Ефремъ", пишетъ авторъ,—„былъ проповѣдникомъ сокрушенія сердечнаго. Это основный тонъ его проповѣди", который авторъ усматриваетъ во всѣхъ формахъ его проповѣдническихъ трудовъ.

Божественная литургія прежде-освященныхъ даровъ. Статья на 14 стр. въ *Рук. для сельск. пастырей* за 1876 г. „Литургія преждеосвященныхъ даровъ", — пишетъ авторъ, — *по обыкновенію первыхъ вѣковъ* совершалась по устному преданію и вѣроятно съ тою свободою, съ какою совершались другія церковныя службы въ той или другой церкви. Григорій Двоесловъ первый изложилъ чинъ литургіи преждеосв. даровъ письменно и передалъ ее для церкви римской. Съ чиномъ этой литургіи онъ познакомился еще въ Константинополѣ, когда былъ тамъ въ теченіе трехъ лѣтъ папскимъ апокрисіаріемъ. Тѣмъ не менѣе чинъ литургіи, написанный Григоріемъ В., не могъ войти во всеобщее употребленіе безъ соборнаго опредѣленія (см. 59 пр. Лодик. собора и 18 пр. того же собора). Поэтому соборъ Трулльскій 52 правиломъ утвердилъ совершеніе этого чина для всѣхъ церквей въ дни пятидесятницы". Авторъ особенно подробно доказываетъ первыя два положенія — т. е. что литургія преждеосв. даровъ была до Григорія В. и записаны Григоріемъ В.

Завадскій-Краснопольскій. Вліяніе греко-византійской культуры на развитіе цивилизаціи въ Европѣ. Кіевъ. 1866 г.

Заль (J. Ge. Sall) издалъ въ англійскомъ переводѣ Коранъ Магомета съ примѣчаніями (Lond 1734). — 1751. Историческія и критическія замѣчанія о магометанствѣ. Obss. historiques et critiques sur le Mahometisme. Genev.

Заозерскій И. Доцентъ московской акад. Церковный *судъ* въ первые вѣка христіанства. *Историко-каноническое изслѣдованіе. Кострома.* 1878 г. 349 стр. Сочиненіе написано въ виду бывшаго въ русской церкви вопроса о церковно судебной реформѣ. Авторъ предполагаетъ помочь разрѣшенію этого вопроса, изложивъ исторію церковнаго суда въ первые пять вѣковъ христіанства — въ доюстиніановскій періодъ. Во вступленіи онъ подробно говоритъ о томъ, что предметомъ его изслѣдованія будетъ собственно исторія церковнаго суда внѣшняго, а не внутренняго — т. е. исповѣди. Первую часть своего сочиненія авторъ посвящаетъ изслѣдованію вопроса о церковномъ судѣ по ученію Спасителя и апостоловъ. Во второй части сочиненія онъ говоритъ а) о границахъ между церковнымъ судомъ и свѣтскимъ въ IV и V вв. (105—143); б) о лицахъ, которые производили церковный судъ, т. е. о судебной власти епископовъ, митрополитовъ, пресвитеріи, областныхъ, патріаршихъ и вселенскихъ соборовъ (144—244); в) о формѣ и порядкѣ движенія судебнаго дѣла и его изслѣдованія въ IV и V вв., (257—312), въ частности о епархіальномъ и соборномъ судопроизводствѣ (273—288), объ аппеляціонномъ судопроизводствѣ (289—299) и о вліяніи римскаго обвинительнаго процесса на церковное судопроизводство (300—312). Въ концѣ сочиненія авторъ излагаетъ, близко держась подлинныхъ актовъ, три церковно-судебные процесса V в.: процессъ между епископами Аѳанасіемъ и Савиніаномъ, разематривавшійся въ трехъ судебныхъ инстанціяхъ; сходный съ нимъ процессъ Ивы, еп. Едесскаго, и процессъ Евтихія

на константинопольскомъ соборѣ при Флавіанѣ (312—342). Въ заключеніе авторъ между прочимъ пишетъ: „Въ вѣкъ апостольской мы видимъ организацію церковно-судебнаго строя по плану, предначертанному І. Христомъ въ евангеліи.... Изъ разсмотрѣнныхъ нами данныхъ мы выносимъ твердое убѣжденіе въ томъ, что церковный судъ V вѣка сохраняетъ неразрывную внутреннюю связь съ судомъ I вѣка. Что же касается тѣхъ особенностей судопроизводства, которыя въ IV и V вв. являются какъ воспринятыя отъ римскаго обвинительнаго судопроизводства, то большая часть изъ нихъ составляетъ не болѣе, какъ только домолненіе тѣхъ существенныхъ частей церковнаго судопроизводства, которыя извѣстны были и употреблялись въ церковно-судебной практикѣ уже въ предшествовавшее время“.... Критическія замѣтки о сочиненіи см. въ VII томѣ *Сборника Госуд. Знаній* (М. И. Горчакова) въ *Рук. для сельск. пастырей* за 1878 г. часть III, стр. 650—667, —въ *Правосл. Обозр.* за 1878 годъ,—подъ заглавіемъ: „*Искусственные пріемы въ наукѣ канонического права*“ и въ *Критическомъ обозрѣніи* за 1879 г. № 4. Послѣдняя принадлежитъ А. С. Павлову.

Къ вопросу о церковномъ судѣ въ первые вѣка христіанства. Статья въ *Приб. къ Твор. св. Отецъ* за 1880 г. ч. XXVI, заключающая въ себѣ отвѣтъ Заозерскаго на критическія замѣтки о его сочиненіи „*Церковный судъ въ первые вѣка христіанства*“. Между прочимъ авторъ подробно разбираетъ мнѣніе А. С. Павлова, что на востокѣ правила апостольскія не признавались подлинными до Трулльскаго собора (стр. 509—514).

Состояніе канонического права въ до-Никейской церкви. Статья на 54 стр. въ *Чтеніяхъ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1882 г. „Источниками, изъ которыхъ почерпаются свѣдѣнія о до-Никейской церкви,—пишетъ авторъ,—служатъ кодексы или каноническіе сборники разныхъ церквей и христіанскихъ обществъ, содержащіе, кромѣ правилъ и статей общепризнаннаго церковнаго права, нѣкоторыя статьи апокрифическаго характера съ наименованіемъ „ученій, постановленій, заповѣдей“ апостоловъ. Такихъ кодексовъ въ настоящее время извѣстно весьма много. По языку, на которомъ они написаны, они размѣщаются по слѣдующимъ группамъ: а) Греческіе кодексы, б) Сирійскіе, в) Арабскіе, г) Ѳіопскіе и д) Коптскіе. Указаніе и краткое описаніе важнѣйшихъ изъ нихъ составляетъ содержаніе статьи. Значеніе до-Никейскаго канонического права въ церковномъ законодательствѣ IV и послѣдующихъ вѣковъ. Статья въ томъ же году *чтеній* занимаетъ 39 стр. и составляетъ продолженіе предыдущей. „Это значеніе,—пишетъ авторъ,—выразилось въ томъ вліяніи, какое оказали тѣ и другія статьи до-Никейскаго происхожденія на *отдѣльныя правила* соборовъ IV и слѣдующихъ вѣковъ, на *составъ* каноническихъ кодексовъ этого времени и на *рѣшенія* различныхъ каноническихъ вопросовъ отцами церкви, въ отдѣльности или соборно, занимавшимися такими вопросами“. Для доказательства 1-го авторъ сличаетъ нѣкоторыя правила апостольскія съ правилами Никейскаго и Антіохійскаго соборовъ и перечисляетъ от-

цевъ церкви IV и послѣднихъ вѣковъ, цитовавшихъ апостольскія правила. Для доказательства 2-го положенія, авторъ слѣдитъ составъ такъ называемаго имъ *Никейскаго кодекса*, т. е. сборника правилъ соборовъ до IV вселенскаго собора, руководствуясь при этомъ сочиненіемъ Маасена. Между прочимъ авторъ старается выяснить здѣсь,—почему правила сардикійскаго собора были на западѣ принимаемы за никейскія и какой былъ сборникъ правилъ на III и IV вселенскихъ соборахъ; затѣмъ подробно пишетъ о западномъ каноническомъ кодексѣ VI в., извѣстномъ подъ именемъ Versio prisca, изд. Генрихомъ Юстелломъ.

Происхожденіе и образованіе византійскаго номоканона. Статья на 52 стр. въ томъ же журналѣ за тотъ же годъ. Авторъ обозрѣваетъ здѣсь трудъ Іоанна схоластика, (при чемъ переводитъ буквально по изд. Питры его собраніе церковныхъ правилъ, раздѣленное на 50 титуловъ) и труды подражателей Іоанна схоластика въ правленіе Ираклія,—пользуясь изслѣдованіемъ Геймбаха и сочиненіемъ Азаревича: *Исторія Византійскаго права*.—Все это время отъ Юстиніана до Ираклія авторъ считаетъ временемъ преобладанія гражданскаго права надъ каноническимъ въ церковныхъ кодексахъ. Въ слѣдующей статьѣ онъ обѣщаетъ заняться обозрѣніемъ канона въ XIV титуловъ, также относящагося ко времени Ираклія.

Звѣревлевъ. Студентъ Пет. акад. 1882. Св. Амвросій Медіоланскій, какъ проповѣдникъ.

Землеръ Іоганнъ, Соломонъ, профессоръ богословія въ Галлѣ. Землеръ былъ воспитанъ въ нѣдрѣ робкаго и педантическаго піетизма и тѣмъ спасъ свое „личное благочестіе“, которое онъ считалъ совершенно независимымъ отъ всякой теоріи. „Исторія ересей“ піетиста Арнольда привнесла въ него значительную часть отвращенія къ ортодоксіи и любовь къ еретикамъ, энциклопедія Бэля—сомнѣнія разнаго рода, а учитель его Баумгартенъ—убѣжденіе, что „тогдашнее церковное ученіе отнюдь не было такъ изъясняемо во всѣ вѣка“. Собственными занятіями онъ достигъ еще большаго, именно—убѣжденія, что *все течетъ и движется*, что всякое время имѣетъ свои особенныя мнѣнія и представленія, своеобразное сознаніе, въ которое нужно войти напередъ, чтобы понять его. Истинное понятіе объ исторіи церкви, отсюда по Землеру, имѣетъ только тотъ, кто отрекается отъ воззрѣнія, что церковь становится не истинною, ложною, недостойною самого имени христіанства, поскольку въ ней приходитъ все къ твердой, однажды навсегда установленной формѣ, поскольку отдѣльная личность въ ней вынуждается подчиняться церковному авторитету вмѣсто того, чтобы быть свободною въ своей вѣрѣ, словомъ — поскольку церковь получаетъ имя каѳолической. Утверждающіе противное, по Землеру, допускаютъ такое недостойнѣйшее утвержденіе, которое свойственно людямъ злымъ, или совершенно невѣжественнымъ, потому, что оно прямо подрываетъ всю нравственность новой духовной или совершенной религіи. Отправляясь отъ такой точки зрѣнія, Землеръ не полагаетъ никакихъ границъ своей критической запальчивости относительно исторіи первыхъ трехъ вѣ-

ковъ и тѣмъ болѣе дальнѣйшей исторіи церкви. Монаховъ и анахоретовъ называетъ суевѣрными, епископовъ по большей части интриганами, Августина—хитрымъ и коварнымъ, Ѳеодорита—суевѣрнымъ. Относительно внѣшнихъ качествъ сочиненій Землера, Шаффъ пишетъ: „онъ обладалъ рѣдкой находчивостію и остроуміемъ, но безъ системы и методы, безвкусенъ въ изложеніи, непостояненъ и сангвиниченъ, чистое воплощеніе любимой имъ идеи измѣняемости. Съ исполинскимъ прилежаніемъ и ненасытимою любознательностію онъ изслѣдовалъ самые тайные уголки церковной исторіи, особенно въ среднихъ вѣкахъ". „Вся его дѣятельность,—„пишетъ Бауръ" есть только приготовительная, основополагающая, колебаніе на всевозможныя стороны, страстное рытье въ матеріалахъ. Его догматико-историческія сочиненія подобны невоздѣланному полю, къ которому нужно приступить еще въ первый разъ съ обработкой,—площади, на которой въ безпорядкѣ кучами лежатъ матеріалы для новаго строенія". —Землеръ написалъ 171 сочиненіе и въ топъ числѣ много историческихъ; не возвышаясь до идеи историческаго развитія, онъ разсказываетъ церковную исторію по вѣкамъ. Изъ его историческихъ сочиненій замѣчательны: Избранныя главы церковной исторіи. Historiae ecclesiasticae selecta capita. Halle 1767—1769. Три тома. Опытъ важнѣйшихъ выписокъ изъ церковной исторіи. Versuch eines fruchtbaren Auszugs aus der Kirchengeschichte. Halle 1773—78. Три тома. Историческіе комментаріи о древнемъ нравѣ христіанъ. Commentarii historici de antiquo christianorum statu. Halle. 1771. См. Ваумгартенъ.—Въ русской литературѣ подробныя свѣдѣнія о Землерѣ см. въ „Очеркахъ" А. П Лебедева стр. 79—86 и въ „Изслѣдованіи" Ѳ. А. Курганова, стр. 378—380.

Зертисъ-Каменскій Амвросій, архіеп. Моск. и Калужск.—переводъ огласительныя и тайноводственныя поученія Кирилла Алекс. (Москва 1772) и изложеніе православной вѣры Іоанна Дамаскина (Москва 1834).

Зиберъ. О св. столпникахъ Urb. Gdefr. Siber. De sanctis columnaribus. Lps. 1714.

Зильбергъ (Fr. Sylberg) въ 1596 году издалъ а) сочиненіе Андрея, еп. Кесарійскаго, писателя конца V в., подъ заглавіемъ: комментарій къ Апокалипсису и—б) стихотвореніе Аполлинарія, еп. Лаодикійскаго, подъ заглавіемъ Толкованіе на псалмы. Interpretatio (μετάφρασις) psalmorum. Heidelb. 1596.

Зиффертъ. Ѳеодоръ Мопсуетскій, защитникъ правильнаго метода толкованія писаній В. Завѣта. Sieffert. Theod., Mops. Vet. Test. sobrie interpretandi vindex. Regiomonti. 1827.

Златинскій, студ. Каз. акад. 1878. Жизнь и дѣятельность св. Иларія, еп. Арелатскаго. Сочиненіе на 24 л. Авторъ составилъ біографію Иларія на основаніи весьма древняго жизнеописанія, приписываемаго писателю V в. Гонорату Марсельскому. Говоря о воспитаніи Иларія и о жизни его въ Лериискомъ монастырѣ, авторъ весьма подробно описываетъ общій строй жизни въ этомъ монастырѣ.

Излагая затѣмъ дѣятельность св. Иларія въ званіи епископа авторъ говоритъ а) о 4-хъ соборахъ, бывшихъ въ Галльской церкви подъ предсѣдательствомъ Иларія и б) о борьбѣ Иларія съ папою Львомъ Великимъ.—Далѣе авторъ говоритъ объ Иларіѣ, какъ о проповѣдникѣ и писателѣ, пользуясь сочиненіемъ В. Ѳ. Пѣвницкаго. Сочиненіе заканчивается свѣдѣніями о чудесахъ Иларія и объ его кончинѣ.

Златообрѣзовъ помѣстилъ въ *Странникѣ* за 1860 г. замѣтку о книгѣ: Огласительное слово св. Григорія Нисскаго.

Зѣньковъ, студ. Кіев. акад. Очеркъ антіохійскаго патріархата по документамъ изд. преосв. Порфиріемъ Чигиринскимъ. Подр. отзывъ въ *прот. Кіев. акад.* за 1877 г. стр. 458. Задача автора состояла въ томъ, чтобы критически опредѣлить историч. значеніе недавно обнародованныхъ преосв. Порфиріемъ документовъ по исторіи антіохійскаго патріархата, именно: двухъ списковъ антіохійскихъ патріарховъ—антіохійскаго свящ. *Михаила Брека* (отъ 44 до 1767 г.) и свящ. *Іоанна Жеми* (до послѣдней четверти XVII в.) и *сказанія о Сирійской уніи*, и, сличивъ показанія этихъ новыхъ историч. памятниковъ съ извѣстными прежде, ввести ихъ, отчасти новыя, свидѣтельства въ содержаніе фактически небогатой исторіи ант. патріархата. Задачу эту авторъ понялъ въ размѣрахъ чрезмѣрно широкихъ. Онъ не ограничился критическою оцѣнкою изслѣд. документовъ и отмѣткою новыхъ историч. данныхъ, какія содержатся въ нихъ, но критическую задачу свою рѣшился выполнить путемъ цѣлостнаго очерка исторіи ант. патріархата, какъ по новымъ, такъ и по прежде извѣстнымъ документамъ отъ временъ апостольскихъ до нашего времени, и притомъ—очерка не только церк. жизни ант. патріархата, но и всѣхъ превратностей его политич. жизни сначала въ греко-римской и византійской имперіи (до 637 г.), потомъ подъ игомъ сарацинъ (до 967 г.), снова подъ властію грековъ (до 1098 г.), затѣмъ подъ властію латинянъ (до 1267 г.), мамелюковъ (до 1517 г.) и османлистовъ (до наст. времени); причемъ критика новыхъ документовъ и ихъ извѣстій проходитъ замѣтною, но не главною и исключительною основою историч. труда. Авторъ серьезно ознакомился со многими византійскими источниками и пособіями по исторіи ант. патріархата—Лекеня, Босхи, Досиѳея, Мелетія, Баронія,—а также и съ произведеніями русской литературы и журналистики, хотя и выражаетъ сожалѣніе, что не могъ имѣть подъ руками другихъ довольно важныхъ изслѣдованій, напр. Реподота Эльмадина. Самый очеркъ исторіи ант. патріархата не лишенъ интереса и научнаго значенія, особенно въ нѣкоторыхъ частныхъ критич. и историч. замѣчаніяхъ автора.

Ивановъ, студ. Кіев. акад. Георгій Кедринъ, какъ историкъ. Подр. отз. въ *прот. Кіев. акад.* за 1875—76 г. (стр. 430). Сказавъ предварительно объ изданіяхъ исторіи Кедрина и существующихъ воззрѣніяхъ на эту исторію, авторъ предпринимаетъ обширную задачу—сличить исторію Кедрина съ источниками, которыми онъ пользовался, и опредѣлить, что и у кого заимствовано имъ и что

слѣдуетъ признать принадлежащимъ или неизвѣстнымъ писателямъ или самому Кедрину. Этотъ обзоръ и сличеніе привели автора къ слѣд. заключеніямъ: а) въ первой части своей исторіи, отъ сотворенія міра до имп. Діоклитіана, Кедринъ, кромѣ Синкелла, Амартола, Малалы и хроники пасхальной, нѣчто заимствовалъ изъ недошедшихъ до насъ источниковъ; б) во второй части, отъ имп. Діоклитіана до Михаила Рангаве, Кедринъ пользовался Ѳеофаномъ, Амартоломъ и отчасти неизвѣстными источниками; в) третья часть исторіи Кедрина, заимствованная до Константина Порфирогенита у продолжателей Ѳеофана, за исключеніемъ весьма немногаго буквально сходна съ исторіею Скилицы, причемъ, по мнѣнію автора, не Кедрина надо считать заимствовавшимъ у Скилицы, а Скилицу списавшимъ соч. Кедрина. Опредѣливъ обще-историческое и церковно-историческое значеніе исторіи Кедрине, авторъ во второй части своего сочиненія рѣшаетъ вопросъ о личности самаго историка: старается опредѣлить его званіе и время его жизни, характеризуетъ его со стороны его религіознаго и политическаго направленія, говоритъ объ его образованіи, объ его взглядѣ на предметъ и цѣль исторіи и опредѣляетъ степень достовѣрности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній. Серьезное изученіе исторіи Кедрина дало автору возможность высказать немало новыхъ самостоятельныхъ воззрѣній и доказать довольно основательно, что Кедринъ имѣетъ въ наукѣ болѣе важное значеніе, чѣмъ какое приписывали ему со времени Аллація.

Ивановъ, свящ. перевелъ различныя поученія слова. и бесѣды св. Іоанна Златоуста. Москва 1787—1791.

Иванцов-Платоновъ, Александръ Михаиловичъ, проф. церк. исторіи въ Моск. университетѣ. Первыя лекціи по церковной исторіи въ Моск. университетѣ. Двѣ статьи въ *Прав. обозр.* за 1872 г. Между прочимъ авторъ на нѣсколькихъ страницахъ дѣлаетъ общую характеристику исторіи церкви въ періодъ всел. соборовъ, сравниваетъ этотъ періодъ—господства, славы, силы, богатства церкви съ предшествующимъ періодомъ убожества, уничиженія, преслѣдованій, говоритъ о тѣхъ добрыхъ и печальныхъ послѣдствіяхъ, какія произошли для церкви вслѣдствіе тѣснаго сближенія ея съ государствомъ, съ древне-классическою наукою и литературою, съ художественнымъ геніемъ классическаго міра, съ богатымъ политическимъ опытомъ и замѣчательнымъ административнымъ геніемъ греко-римскаго міра; наконецъ указываетъ на то великое значеніе, какое можетъ имѣть изученіе этого періода для настоящаго времени. „Здѣсь,—пишетъ онъ между прочимъ“,—въ поученіе всѣмъ дальнѣйшимъ временамъ всего яснѣе представляется—какія благопріятныя и какія неблагопріятныя послѣдствія для церковной жизни, по самому существу дѣла, могутъ развиваться и необходимо должны развиваться изъ такого союза и соотношенія между христіанствомъ и міромъ, между церковью и государствомъ, вѣрою и наукою, молитвою и художественнымъ эффектомъ“ и т. д.

Религіозныя движенія на Востокѣ въ IV и V вв. Рядъ критич. статей о сочиненіи А. П. Лебедева: *Вселенскіе соборы IV и V в.*,—печатавшихся въ *Пр. обозр.* за 1880—81 гг. и затѣмъ вышедшихъ отдѣльною книгою. (Москва 1881). Въ первой статьѣ авторъ между прочимъ излагаетъ свои взгляды на причины происхожденія ересей въ вост. церкви IV и V вв. Причины эти по мнѣнію автора были не одни интеллектуальныя, но и практическія, именно: а) отличительный характеръ грековъ, склонныхъ къ занятію отвлеченными вопросами, б) сближеніе церкви съ государствомъ, которое придавало религіознымъ спорамъ жгучій характеръ политической борьбы, в) проникновеніе государственныхъ стихій и тенденцій въ самый іерархическій строй церкви, г) разноплеменность населенія византійской имперіи. „Многія племена,—пишетъ авторъ—тяготились греческимъ вліяніемъ и ждали случая освободиться отъ него. Несторіанство дало поводъ къ отдѣленію отъ грековъ сирійцамъ и персамъ, монофизитство въ освобожденію изъ подъ греч. вліянія египетскимъ коптамъ. Здѣсь, въ вив. имперіи въ нѣкоторомъ отношеніи совершался тотъ же процессъ, какой болѣе явственно совершался въ тоже время въ зап. рим. имперіи,—т. е. распаденіе имперіи. Только на западѣ этотъ процессъ имѣлъ болѣе внѣшній механическій характеръ; имперія распадалась подъ напоромъ внѣшнихъ враговъ, устремившихся на нее (тамъ она и сплочена была по преимуществу внѣшнимъ процессомъ завоеванія, а не внутреннею духовною культурою, какъ на востокѣ); на востокѣ же это былъ болѣе внутренній духовный процессъ. См. Лебедевъ.

Иделеръ. Руководство къ хронологіи. L. Ideler. Handb. d. Chronologie. Berlin 1825. Два тома. На 482 и сл. стр. второго тома содержится изслѣдованіе относительно хронологіи жизни Магомета.—Сочиненіе Иделера переводилъ П. С. Делицинъ; но трудъ остался неизданнымъ. Учебникъ хронологіи. Lehrb. d. Chronologie. Berlin 1827.

Извѣковъ М. С. студ. Пет. акад. 1878. Преподобный Антоній Великій. Сочиненіе напечатано въ *христ. чт.* за 1879 г. (64+45 стр.) и издано отдѣльно. Спб. 1879. Подр. отз. о сочиненіи въ *прот. пет. акад.* за 1877—78 г. стр. 283.—Сочиненіе раздѣляется на три части: въ первой авторъ разсматриваетъ преп. Антонія какъ анахорета; во второй—какъ основателя монашеской жизни; въ третьей—сочиненія, ему приписываемыя.—Всему этому предпосылается обзоръ и оцѣнка источниковъ и пособій.

Излеръ. Чтенія о римской исторіи. Isler. Vortrage über Röm. Geschichte. Berl. 1848. На 302 стр. Излеръ сообщаетъ, что Нибуръ рѣшительно отвергъ сказаніе, будто Константинъ В. велѣлъ задушить свою супругу Фаустину въ жарко натопленой банѣ.

Илгенъ, Христіанъ Фридрихъ, профессоръ философіи и богословія въ Лейпцигѣ род. 17 сент. 1786 г. † 4 августа 1844 г. Въ 1814 г. основалъ въ Лейпцигѣ историко-богословское общество, труды котораго помѣщались въ журналѣ: *Вѣстникъ для историческаго*

богословія.. Zeitschrift für die historische Theologie, который издавался съ 1833 по 1875 г., сперва подъ редакціею самаго Нѣлгена, потомъ подъ редакціею виттембергскаго и берлинскаго проф. Нидднера, наконецъ подъ редакціею лейпцигскаго проф. Каниса. Между прочимъ въ этомъ журналѣ помѣщены статьи Левальда—*О разбойничьемъ соборѣ* (VIII. I. 39). Лянге *объ аріанствѣ* (IV. 2 и V. 1) и Лампадіуса *о посѣщеніи имъ мехитаристовъ* (8841 г. I).

Ильинъ. Н. Пять статей о Магометанствѣ помѣщ. въ *правосл. собесѣдникѣ* за 1876 г. а) краткій очеркъ правовъ, обычаевъ и вѣрованій арабовъ предъ появленіемъ Мухаммеда, (апр. стр. 444—453) б) очеркъ жизни и дѣятельности Мухаммеда (іюнь—115—135), в) краткое изложеніе ученія Мухаммеда (іюль 239—263), г) сужденіе о коранѣ и Мухаммедѣ (авг. 359—372), д) значеніе религіи Мухаммеда въ исторіи (сент. 47—61)

Ильинскій, студ. Пет. акад. 1878. Сочиненіе Козьмы Индикоплова Χριστιανικὴ τοπογραφία и значеніе его въ древней церковно-славянской письменности Подр. отзывъ въ *прот. пет. акад.* за 1878 г. стр. 306. Въ своемъ изслѣдованіи авторъ а) разсматриваетъ вопросъ объ авторѣ сочиненія χριστιανικὴ τοπογραφία; б) предлагаетъ критич. обзоръ изданій этого сочиненія; в) дѣлаетъ подробный историко-литературный анализъ сочиненія, стараясь по возможности выяснить источники воззрѣній Индикоплова, указать его отношеніе къ древнимъ отцамъ и учителямъ церкви и отмѣтить всѣ выдающіяся особенности въ его воззрѣніяхъ, въ изложеніи, въ языкѣ; г) дѣлаетъ общую историко-литературную оцѣнку сочиненія Индикоплова и его богословскихъ, космографическихъ и географическихъ воззрѣній; д) опредѣляетъ значеніе соч. Индикоплова въ древне-славянской церковной письменности, причемъ сличаетъ славянскій переводъ съ подлинникомъ по двумъ рук. XVI в. Софійской (№ 1197) и Кирилло-бѣлозерской (№ 64—1141). Авторъ пользовался тремя изданіями соч. Индикоплова (Монфокона, Галланди и Миня). Въ сочиненіи не достаетъ данныхъ для историко-литературной оцѣнки космографическихъ и астрономико-теологическихъ воззрѣній К. Индикоплева, какъ въ ихъ источникахъ—въ ученіи и взглядахъ церковныхъ писателей первыхъ пяти вѣковъ,—такъ и въ ихъ историч. судьбѣ въ виз. литературѣ послѣ К. Индикоплова. Это произошло отъ того, что авторъ не имѣлъ подъ руками вышедшаго въ 1877 г. сочиненія Цоклера (Zockler's. Geschichte der Beziehungen zwischen Theologie und Naturwissenschaft) и другихъ, цитуемыхъ Цокклеромъ, пособій.

Ильинскій Н. И., студ. Каз. акад. 1846. Разсужденіе о вселенскихъ соборахъ вообще. Сочиненіе занимаетъ 24 листа и состоитъ изъ двухъ частей: въ первой—авторъ опредѣляетъ понятіе о всел. соборахъ, излагая для этого ученіе св. писанія о церкви; во второй—доказываетъ, что всел. соборы, признаваемые православною церковію, вполнѣ отвѣчаютъ идеѣ всел. собора вообще. Въ этой второй части авторъ между прочимъ а) доказываетъ, что на

всѣхъ всел. соборахъ ученіе вѣры опредѣлено было епископами безъ вмѣшательства свѣтской власти; б) что на всѣхъ соборахъ было представительство всей церкви въ лицѣ епископовъ главныхъ городовъ имперіи; в) что епископы выражали свое мнѣніе на соборахъ вполнѣ свободно, хотя протестанты и иначе думаютъ объ Ефесскомъ соборѣ; г) что ученіе о лицѣ І. Христѣ точно изложено было на всел. соборахъ по требованію нуждъ того времени, когда, по различнымъ причинамъ, христіане держались различныхъ мнѣній объ этомъ; д) что постановленія всѣхъ всел. соборовъ были въ сущности тождественны, хотя протестанты и указываютъ видимо на разногласіе IV и V вселенскаго собора по вопросу о трехъ главахъ.

Иннокентій Смирновъ, епископъ пензенскій † 10 октября 1819 года, 35 лѣтъ отъ роду. Начертаніе церковной исторіи, (ч. 1 и 2. Спб. 1817). Надолго осталось классическою книгою и имѣло не мало изданій (7-е изд. М. 1849 г.). По отзыву арх. Филарета (въ *Обзорѣ р. д. л.*)—главные источники для исторіи Иннокентія—магдебургскія столѣтія и Баронієвы лѣтописи. Духъ исторіи—превосходный,—благочестивый и разумный. Но расположеніе по вѣкамъ, раздробляя событія на части, затрудняетъ пониманіе цѣлаго. Языкъ сухъ и не легокъ.—А. П. Лебедевъ указалъ, что пр. Иннокентій много пользовался историч. трудомъ Вейсмана (см. выше стр. 596—7). Раздѣленіе исторіи пр. Иннокентія не выдерживаетъ критики. Кромѣ горизонтальнаго дѣленія исторіи по вѣкамъ, у пр. Иннокентія есть еще вертикальное—по предметамъ. Историческій матеріалъ каждаго вѣка дѣлится по предмету соотвѣтственно нѣсколькимъ рубрикамъ: а) распространеніе христіанства, б) іерархія, в) ученіе вѣры, г) богослуженіе, д) ереси, е) бѣдствія церкви, ж) промыселъ Божій о церкви. Съ перваго взгляда видно, что подобнаго рода дѣленіе удобно только для первоначальной разборки историч. матеріала. Видно, что историкъ a priori заготовлялъ—такъ сказать—вмѣстилища для фактовъ, а потомъ, по мѣрѣ знакомства съ дѣломъ, наполнилъ эти вмѣстилища историческимъ матеріаломъ.

Ириней Клементьевскій, знаменскій игуменъ и Московской академіи проповѣдникъ, затѣмъ архіепископъ Тверскій — перевелъ а) поучительныя слова св. Григорія Б. (Москва 1798 г. Двѣ части) б) Бесѣды І. Златоуста на посланіе къ коринѳянамъ (Москва 1806) в) избранныя бесѣды св. І. Златоуста (Москва 1819) г) Поучительныя слова Петра Хрисолога, архіеп. Равеннскаго (Москва 1794) д) поучительныя слова Василія Селевкійскаго (Москва 1802).

Ирь О сочиненіяхъ и переводѣ Ульфилы. Io. Ab. Ihre. Scripta versionem Ulphilinam illustrantia. Berl. 1773.

Иттигъ. Исторія Никейскаго собора. Th. Ittig. Historia concilii Nicaeni. Lips. 1712.

Іоаннъ Митропольскій, архимандритъ, проф. Моск. акад., впослѣдствіи епископъ алеутскій. Исторія вселенскихъ собо-

ровъ. Сочиненіе печаталось въ качествѣ приложенія къ *Душепол. чтенію* за 1870 годъ, а потомъ вышло отдѣльною книгою. (Москва 1871). Оно занимаетъ 243 стр. и содержитъ исторію первыхъ трехъ вселенскихъ соборовъ. „При составленіи исторіи первыхъ двухъ вселенскихъ соборовъ,—пишетъ авторъ въ предисловіи,—дѣянія ихъ, какъ извѣстно, не дошли до насъ, пособіями и источниками для насъ будутъ служить церковныя исторіи—Евсевія, Сократа, Созомена, Ѳеодорита, равно какъ и писанія св. отецъ противъ Арія и противъ Македонія. Для исторіи прочихъ соборовъ руководственнымъ сочиненіемъ предъизбирается Concilia generalia et provincialia Graece et l t. Severini Binii. При этомъ главномъ руководствѣ предполагается принять къ свѣдѣнію трудъ Каз. дух. академіи, издаваемый, какъ извѣстно, по opp. Labbei и Cabssutii,—и Concilien-Geschichte Гефеле".—Обозрѣвая существующія въ русской литературѣ труды по исторіи соборовъ, авторъ на первомъ мѣстѣ ставитъ—исторію вселенскихъ соборовъ помѣщенную въ *Христианскомъ чтеніи* (за 1842—48 гг.); но этотъ трудъ считаетъ неудовлетворительнымъ. „Главный и самый ощутительный недостатокъ въ этой исторіи"—пишетъ онъ,—это недостатокъ объясненія естественной исторической связи между ересями, служившими поводомъ къ созванію вселенскихъ соборовъ. Не менѣе чувствителенъ здѣсь недостатокъ въ раскрытіи какъ самаго ученія еретиковъ, такъ и особенно въ раскрытіи православнаго ученія, направленнаго противъ лжеученій еретическихъ". Нашъ авторъ повидимому желаетъ избѣгать этихъ недостатковъ. Излагая исторію Никейскаго собора (стр. 4—70) авторъ въ началѣ ставитъ такіе заголовки: Ересь Арія, какъ поводъ къ созванію собора.—Мнѣнія о связи аріанства съ воззрѣніями александрійской школы,—Оригена, Павла Самосатскаго и св. Лукіана. Оригинальность Аріева заблужденія. Первое обнаруженіе его и т. д. Окончивъ исторію 1-го вселенскаго собора, авторъ посвящаетъ отдѣльную главу обзору судебъ православія и аріанства между I и II вселенск. соборами, (70—108), говоритъ о возвращеніи изъ ссылки и о смерти Арія, о многократномъ низложеніи Аѳанасія алекс.,—о епископствѣ въ Константинополѣ Евсевія Никомидійскаго и Македонія—о соборахъ въ Тирѣ, Антіохіи (3412) въ Сардикѣ, въ Арелатѣ и Медіоланѣ, въ Римини и Селевкіи, о спорахъ между аріанами и повсюдномъ преобладаніи ихъ. Излагая исторію 2-го вселенскаго собора (103—143), авторъ предварительно говоритъ о связи этого собора съ первымъ и о еретическихъ сектахъ, появившихся въ промежутокъ времени между первымъ и вторымъ вселенскими соборами, —о евноміанахъ, аномеяхъ, собственно аріанахъ или евдоксіанахъ, о полуаріанахъ или духоборцахъ, маркелліанахъ, фотиніанахъ, аполлинаріанахъ. Наконецъ излагая исторію третьяго вселенскаго собора (стр. 143—243), авторъ говоритъ о переходѣ отъ разъясненія ученія о св. Троицѣ въ періодѣ I и II вселенскихъ соборовъ къ богословствованію о соединеніи двухъ естествъ въ лицѣ Іисуса Христа, затѣмъ подробно говоритъ о Діодорѣ Тарсійскомъ и Ѳеодорѣ Мопсуестскомъ,

о первоначальной борьбѣ между Кирилломъ александрійскимъ и Несторіемъ, о самомъ ефесскомъ соборѣ, о несторіанскихъ волненіяхъ по закрытіи собора; объ окончательномъ согласеніи между св. Кирилломъ и Іоанномъ антіохійскимъ и о послѣднихъ годахъ жизни Несторія.

Іоаннъ Соколовъ, архимандритъ, ректоръ Казанской и Петербургской духовн. академій, впослѣдствіи епископъ Смоленскій. Некрологъ его см. въ *Правосл. Соб.* за 1869 годъ. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Томъ I, Раздѣлъ 1 и 2.—Двѣ книги Спб. 1851. Въ первомъ раздѣлѣ говорится между прочимъ о церковномъ канонѣ съ IV в.: о составѣ его въ IV—VI вв., и о дополненіи и утвержденіи его въ VII и слѣдующихъ вѣкахъ (стр. 79—86); о церковныхъ номоканонахъ VI—IX в. Іоанна схоластика и Фотія (86—98), о внѣшнемъ распространеніи канона восточной церкви, о распространеніи правилъ восточной церкви посредствомъ переводовъ на западѣ, объ изданіяхъ ихъ въ африканской церкви, объ употребленіи ихъ на западѣ (111—122); о правилахъ св. апостоловъ (722—238); о правилахъ соборовъ IV вѣка, перваго и втораго вселенскихъ и помѣстныхъ: анкирскаго, неокесарійскаго, гангрскаго, антіохійскаго, лаодикійскаго и сардикійскаго (280—514).—Во второмъ раздѣлѣ говорится: о правилахъ св. отцевъ IV вѣка,—Аѳанасія В., Василія В., Григорія Нисскаго, Григорія Богослова и Амфилохія иконійскаго, Тимоѳея александрійскаго и Ѳеофила александрійскаго (1—123) о правилахъ св. соборовъ V вѣка—помѣстнаго карѳагенскаго и вселенскихъ III-го и IV-го вѣка (123—320); о правилахъ святыхъ отцевъ V вѣка Кирилла александрійскаго и Геннадія константинопольскаго (320—324). О правилахъ соборовъ VI—VIII в. пятаго, шестаго, пято-шестаго или Трулльскаго и седьмаго вселенскихъ соборовъ и Тарасія п. константинопольскаго (324—551); о правилахъ соборовъ IX вѣка; константинопольскаго (IV) двукратнаго и константинопольскаго (V) въ храмѣ св. Софіи (551—579), наконецъ о дополнительныхъ статьяхъ въ древнемъ церковномъ канонѣ; между прочимъ о каноническихъ отвѣтахъ Никиты митрополита ираклійскаго (759 г.) и о покаянныхъ правилахъ патр. Іоанна постника (582—568).

Рядъ статей по церковному законовѣдѣнію, помѣщенныхъ въ *Православномъ Собесѣдникѣ* за 1857—1860 г. Особенныя преимущества православной каѳолической церкви. Управленіе вселенской церкви. Основанія помѣстнаго управленія православныхъ церквей. О способахъ обращенія иновѣрцевъ къ православной вѣрѣ. Охраненіе православной вѣры въ отечествѣ. Основанія церковнаго суда. Устройство богослуженія въ отеч. церкви. Обозрѣніе древнихъ формъ помѣстнаго церковнаго управленія. Обзоръ церковныхъ постановленій о крещеніи и миропомазаніи, о причащеніи и покаяніи, о священствѣ, о бракѣ. Древнія правила церковнаго суда.

Овъ основныхъ началахъ русскаго церковнаго права. Дѣйствіе греческаго номоканона въ древней Россіи по церковно-суднымъ дѣламъ. Церковное запрещеніе и разрѣшеніе. Всѣ эти статьи, взятыя вмѣстѣ, занимаютъ $66^1/_4$ печ. листовъ и, поставленныя въ систематическую связь, должны были составлять 3-й и 4-й томы „курса церковнаго законовѣдѣнія".

О монашествѣ епископовъ. Статья въ *Прав. соб.* за 1863 г. Она была написана по порученію оберъ-прокурора св. Синода А. П. Ахматова и имѣетъ отчасти полемическое направленіе по отношенію къ статьѣ о томъ же предметѣ, напечатанной въ *Приб. къ твор. св. отцевъ* (т. е. къ статьѣ А. В. Горскаго). Разсматривая всѣ факты, относящіеся къ этому вопросу, авторъ приходитъ къ выводу, что писаннаго закона о безбрачіи епископовъ до VI вѣка не было; но обычай все болѣе и болѣе узаконялъ такое положеніе дѣлъ. „По общимъ юридическимъ законамъ",—пишетъ онъ,—„при отсутствіи писаннаго закона, обычай имѣетъ силу правила". Современныя возраженія противъ монашества епископовъ, по мнѣнію автора, были-бы сильнѣе, если-бы монашество утвердилось на архіерейскихъ каѳедрахъ только формальными узаконеніями.

Іоанновъ. Древній и новый историч. Ѳеатронъ содержащій краткія свѣденія о римскихъ, греческихъ и всероссійскихъ императорахъ;—также о константинопольскихъ патріархахъ и пр. Спб. 1814.

Іоганнсенъ. Исторія Іемана. Iohannsen. Historia Iemanae. Bonnae 1828 г. На 88 и сл. стр. идетъ рѣчь о христіанствѣ у Гомеритовъ.

Іондотъ, католикъ. (Исторія имп. Юліана. Histoire de l'Empereur Iulien. Par. 1817. Два тома.

Іорданъ, писатель VI в., котораго неправильно иногда называютъ Іорнандомъ и считаютъ еп. Равенскимъ.—О Готѳахъ. Iordanis. De rebus Geticis. Сочиненіе напечатано у Муратория, и многими другими издателями разъ 20 (См. Potthast. Bibliotheca historica medii aevi I, 402). Единственный неоцѣненный источникъ или рядъ свѣденій изъ исторіи переселенія народовъ.

Іосифъ, іеромонахъ. Свѣдѣнія объ армянскомъ переводѣ св. писанія. Статья помѣщена въ *дух. Бес.* за 1860 г. и служитъ добавленіямъ къ статьямъ Доброправина. Авторъ говоритъ въ ней а) о древности арм. перевода б) о цѣлости и неповрежденности его в) о значеніи его, вслѣдствіе его точности и соотвѣтствія съ греч. библіею. Труды бл. Іеронима въ дѣлѣ перевода св. Писанія. Ст. на 14 стр. въ *Пр. Об.* 1860 г.

Іустинъ, студ. Кіев. акад. 1869. Нравственное ученіе св. Иссаака Сирина. Сочиненіе на степень магистра.

Каббасуцій. Церковныя замѣтки о соборахъ и канонахъ. I. Cabbasutii. Notitia ecclesiastica concill. et canonum. Lyon 1680.

Каве—см. *Кеве*.

Казанскій, Петръ Симоновичъ, проф. Моск. д. академіи † 1878. Онъ посвятилъ свои труды главнымъ образомъ изученію исторіи православнаго монашества на Востокѣ, помѣстивъ объ этомъ предметѣ рядъ монографій въ академическомъ журналѣ—*прибавленія къ твор. св. отец.* Въ замѣткахъ *Прав. Обозр.* за 1873 годъ стр. 591—592—читаемъ: 2-го октября въ Моск. акад. происходилъ диспутъ П. С. Казанскаго. Предметъ представленнаго имъ сочиненія на степень доктора богословія: Исторія православнаго монашества въ Египтѣ. Оффиц. оппонентами были: ректоръ академіи А. В. Горскій и доцентъ А. П. Лебедевъ. Замѣчанія о. ректора, при всей ихъ умѣренности, оставляютъ еще желать многаго отъ новыхъ изслѣдователей о предметѣ сочиненія. Эти замѣчанія касались прежде всего степени достовѣрности источниковъ для первоначальной исторіи монашества, каковы: великій Лимонарь, сочиненіе, извѣстное подъ названіемъ Historia monachorum Руфина, и Лавсаикъ Палладія: очевидно требуется болѣе научное, критическое изслѣдованіе этихъ источниковъ. Возражая на мысли автора объ отношеніи египетскаго монашества къ научному образованію, оппонентъ привелъ рядъ фактовъ и свидѣтельствъ древнихъ христ. писателей, указывающихъ на равнодушіе и даже враждебное отношеніе древняго монашества къ наукѣ. Разъяснить отношеніе древняго монашества къ христ. наукѣ тѣмъ болѣе необходимо, что въ исторіи египетскаго монашества не послѣднее значеніе имѣютъ волненія, вызванныя ересями и также оставленныя безъ вниманія авторомъ. Сводя научныя требованія, предъявленныя оппонентомъ, мы должны придти къ тому заключенію, что исторія монашества, написанная Казанскимъ, можетъ составить доброе чтеніе для православнаго читателя, но научная исторія, вѣрная требованіямъ исторической критики, дастъ еще немало работы новымъ дѣятелямъ.

Объ источникахъ для исторіи монашества Египетскаго въ IV и V вв. (*Прибав.* т. XXIV) 56 страницъ. Авторъ здѣсь знакомитъ съ сочиненіемъ Аѳанасія Алекс. *жизнь Антонія В.*, съ Лимонаремъ великимъ,—который не дошелъ до насъ въ полномъ видѣ, а въ двухъ извлеченіяхъ, изъ которыхъ одно сообщается Фотіемъ подъ заглавіемъ Ἀνδρῶν ἁγίων βίβλος (оно переведено въ *Душ. чт.* за 1861 г.), а другое издано Котелеріемъ подъ заглавіемъ Ἀποφθέγματα τῶν ἁγίων γερόντων (въ русск. переводѣ архим. Евсевіемъ) —съ сочиненіями Руфина, причемъ авторъ очень подробно говоритъ о приписываемомъ Руфину сочиненіи Historia monachorum;—съ Лавсаикомъ Палладія, который авторъ не признаетъ принадлежащимъ Палладію;—съ сочиненіями о египетскихъ монахахъ Іоанна Кассіана, Іеронима, Евагрія Понтійскаго, Марка Подвижника, аввы Исаіи,—наконецъ съ изданіемъ Россвейда Vitae Patrum. Авторъ между прочимъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія и о существующихъ въ рукописяхъ славянскихъ переводахъ нѣкоторыхъ изъ этихъ первоисточниковъ.

Общій очеркъ жизни иноковъ Египетскихъ въ IV и V вѣкахъ (*Прибав.* т. XXIV) 100 страницъ. Авторъ пишетъ о

различіи въ образѣ жизни монаховъ (т. е. о киновіятахъ и анахоретахъ), объ условіяхъ поступленія въ монашество, объ одеждѣ и жилищахъ иноковъ, о занятіяхъ иноковъ—молитвѣ, вечеряхъ любви, собраніяхъ, рукодѣліяхъ; о пищѣ иноковъ, о гостепріимствѣ ихъ, о болѣзни и смерти ихъ. Статья оканчивается общими соображеніями о томъ, почему монашество развилось именно съ IV вѣка, почему явилось именно въ Египтѣ, почему преслѣдовали его язычники и нѣкоторые императоры, какую пользу приносили иночествующіе міру; справедливъ ли упрекъ, что развитіе монашества имѣло вліяніе на упадокъ образованія въ Византіи?

Исторія православнаго монашества на востокѣ. Часть I. Монашество въ Египтѣ. Москва 1854. 283 стр. Въ предисловіи авторъ передаетъ похвальные отзывы о монашествѣ древнихъ писателей, преимущественно Златоуста; затѣмъ говоритъ о происхожденіи монашества—объ уваженіи къ дѣвственничеству въ первые вѣка. Далѣе авторъ даетъ обстоятельныя монографіи объ Антоніѣ В. и Сисоѣ пустынножителѣ горы св. Антонія (45—122), о Пахоміѣ В. и его преемникахъ въ управленіи тавеннскими монастырями (122—244), о началѣ женскихъ иноческихъ обителей въ Египтѣ (244—283). Предисловіе и статья объ Антоніѣ не были помѣщены въ *прибавленіяхъ*, а остальныя двѣ были—о Пахоміи въ X году, а объ женскихъ обителяхъ въ XII-мъ.

Пустынножительство на горѣ Нитрійской.—(*Прив.* подъ XIII) 54 страницы. Описавъ географическое положеніе пустыни Нитрійской, авторъ говоритъ объ учрежденіи въ ней пустынножительства Аммономъ, ученикомъ Антонія В. Затѣмъ, на основаніи сказаній Руфина, Палладія и Іеронима, знакомитъ съ образомъ жизни Нитрійскихъ подвижниковъ; наконецъ описываетъ въ частности добродѣтели нѣкоторыхъ болѣе замѣчательныхъ Нитрійскихъ подвижниковъ, каковы—Піоръ и Памва, Оръ и Афра, ученикъ его. Изъ окрестностей Нитры пустыни, авторъ описываетъ пустыню келлій, подробно излагая жизнь Макарія Александрійскаго и его уставъ, затѣмъ—гору Фирму, которая находилась къ югу отъ горы Нитрійской и, чрезъ которую пролегалъ путь въ Скитъ. Здѣсь, по словамъ Палладія, жило до 500 подвижниковъ; изъ нихъ авторъ описываетъ добродѣтели Павла и Ѳеодора.

Подвижники Скитской пустыни въ Египтѣ. (*Прив.*, т. XIV) 43 стр. Описавъ географическое положеніе Скитской пустыни и упомянувъ о томъ, что скитскіе иноки имѣли одинаковый уставъ съ Нитрійскими, авторъ излагаетъ этотъ уставъ. Затѣмъ авторъ описываетъ жизнь и подвиги знаменитыхъ пресвитеровъ и наставниковъ Скита, Исидора и Пафнутія, жизнь Моисея Ѳіоплянина, который изъ начальника разбойниковъ, сдѣлался великимъ подвижникомъ; жизнь Арсенія В., Агаѳона, Пимена и Виссаріона, который провелъ жизнь какъ птица небесная, совершенно свободный отъ заботъ житейскихъ. „Тогда какъ Арсеній В.“,—пишетъ авторъ,—„сіялъ между пустынниками Скита совершеннымъ отреченіемъ отъ всего зем-

ного, любовію къ уединенію и безмолвію, другіе иные, какъ напр., Аѳанасій и Пименъ славились особенною любовію къ ближнимъ. *V.*

Св. Макарій Египетскій. (*Приб.* т. III). 42 стр. Авторъ описываетъ жизнь Макарія ег., затѣмъ говоритъ объ его сочиненіяхъ, опровергая мнѣніе Сельє и Удина, которые подвергаютъ сомнѣнію подлинность бесѣдъ св. Макарія, думая видѣть въ сочинителѣ современника пелагіанскихъ споровъ, такъ какъ Макарій всего болѣе говоритъ въ своихъ бесѣдахъ о свободѣ и благодати. Наконецъ большую часть статьи авторъ посвятилъ изложенію ученія св. Макарія о благодати.

Св. Исидоръ Пелусіотъ (*Приб.* т. XIV) 68 стр. Упомянувъ, что обстоятельства жизни св. Исидора мало извѣстны, такъ какъ письма его знакомятъ болѣе съ духомъ его, чѣмъ съ обстоятельствами его жизни, авторъ кратко говоритъ о познаніяхъ св. Исидора и о томъ, по какимъ побужденіямъ сдѣлался онъ подвижникомъ. Далѣе по письмамъ св. Исидора авторъ знакомитъ съ состояніемъ тогдашней жизни, съ недостатками тогдашняго духовенства, иночества и гражданскихъ правителей, наконецъ начертываетъ по письмамъ св. Исидора тотъ идеалъ, который имѣлъ онъ о духовенствѣ и монашествѣ. Во второй части статьи, подъ заглавіемъ: Писанія св. Исидора, сдѣлавъ библіографическія замѣчанія объ его сочиненіяхъ, авторъ пишетъ: Въ своихъ писаніяхъ св. Исидоръ является а) какъ защитникъ христіанской вѣры противъ іудеевъ и язычниковъ б) какъ истолкователь св. писанія в) какъ учитель православной вѣры. По этимъ тремъ рубрикамъ авторъ и излагаетъ содержаніе сочиненій св. Исидора.

Св. Нилъ подвижникъ Синайскій. (*Приб.* т. XVI) 47 стр. Авторъ въ началѣ статьи излагаетъ исторію возникновенія иночества на Синаѣ, судьбу его здѣсь въ IV и началѣ V вѣка и общій характеръ иноческой жизни на Синаѣ. Между прочимъ онъ останавливается на рѣшеніи вопроса: въ какое время посѣтилъ Синай Аммоній, монахъ Канопскій, оставившій намъ описаніе жизни синаитовъ?—при первомъ Петрѣ архіеп. Александрійскомъ священномученикѣ, или при второмъ, преемникѣ Аѳанасія Александрійскаго? Авторъ склоняется въ пользу послѣдняго. Затѣмъ авторъ излагаетъ содержаніе писемъ св. Нила къ ученымъ язычникамъ и еретикамъ, къ нимъ Аркадію съ заступничествомъ за Іоанна Златоуста и къ инокамъ. „Чтобы познакомиться съ наставленіями св. Нила для иноковъ",—пишетъ онъ,—„мы изложимъ подробнѣе а) его мысли объ иноческой жизни вообще б) правила, которыя онъ давалъ инокамъ, в) наставленія его относительно борьбы съ различными искушеніями, г) его мысли о молитвѣ, въ которой онъ полагаетъ совершенство жизни духовной. Время кончины св. Нила,—пишетъ авторъ,—относятъ къ 451 году. Многія письма его направлены противъ ереси Несторія (слѣдуютъ цитаты), но нигдѣ въ его сочиненіяхъ не встрѣчается указаній на ересь Евтихія".

Обозрѣніе писаній св. Нила Синайскаго *(прибав.* т. XVII) 812 стр Сказавъ объ уваженіи къ сочиненіямъ св. Нила въ древней церкви, авторъ перечисляетъ ихъ и коротко излагаетъ ихъ содержаніе, раздѣливъ ихъ на три отдѣла: а) сочиненія, въ которыхъ говорится вообще о добродѣтеляхъ и порокахъ, б) сочиненія, въ которыхъ въ частности излагаются правила и совѣты для иноковъ, и в) сочиненія, содержащія краткія мысли и письма". Въ числѣ греческихъ рукописей Московской Синодальной библ.,—пишетъ авторъ,—есть два списка сочиненій св. Нила, изъ коихъ одинъ писанъ въ XII вѣкѣ и во многихъ случаяхъ можетъ способствовать къ исправленію печатнаго текста".

Св. Анастасій Синаитъ. *(Прибав.* т. XVI). 27 стр. „Св. Анастасія Синаитъ,—пишетъ авторъ",—должно отличать отъ современныхъ ему патріарховъ антіохійскихъ, Анастасія старшаго (занималъ каѳедру съ 561—598 г.) и младшаго—(съ 598—600)". Затѣмъ авторъ описываетъ блестящее состояніе Синайской обители въ концѣ VI вѣка и подвиги ея иноковъ". Къ сожалѣнію—пишетъ авторъ,—„до сихъ поръ остаются неизвѣстными сочиненія Анастасія: vitae patrum, qui in monasteriis monti Sina et vicinis locis sunt versati— и его capita ascetica et encomium Egypti. Они могли бы служить къ исторіи современнаго Анастасію иночества (Fabr. Bibl. T. X p. 535). Затѣмъ авторъ описываетъ преніе Анастасія съ монофизитами въ Александріи, сочиненія его противъ нихъ, касается вообще исторіи монофизитства въ это время—ученій ѳартолатровъ и аѳартодокетовъ. Въ примѣч. авторъ опровергаетъ мнѣніе тѣхъ ученыхъ, которые относятъ время посѣщенія Анастасіемъ Александріи (а слѣд. и время его жизни) къ концу VII вѣка. Наконецъ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія объ истолковательныхъ сочиненіяхъ св. Анастасія—о его сочиненіяхъ о первыхъ 6 дняхъ творенія, о толкованіи на шестой псаломъ и о бесѣдѣ на 5-ю недѣлю великаго поста. Изъ послѣднихъ сочиненій авторъ приводитъ большія выдержки.

Св. Петръ, архіеписк. Александрійскій. *(Прибав.* т. XV) 13 страницъ.—Говоря о томъ, что св. Петръ былъ наставникомъ алекс. училища, авторъ утверждаетъ, что св. Петръ иначе толковалъ св. Писаніе, чѣмъ Оригенъ, и особенно подобно останавливается на томъ, какъ св. Петръ излагалъ ученіе о Божествѣ І Х. Говоря объ епископствѣ св. Петра, авторъ пишетъ о гоненіи Діоклетіана и Максимина, о снисходительномъ отношеніи св. Петра къ падшимъ, о началѣ Мелетіанскаго раскола, объ отношеніи св. Петра къ Арію и о мученической кончинѣ св. Петра. Въ примѣч. авторъ между прочимъ дѣлаетъ обстоятельныя библіографическія изысканія объ источникахъ для исторіи жизни св. Петра и объ его правилахъ о покаяніи, гдѣ и какъ они изданы.

Ученіе св. Іоанна Златоуста о томъ, что не должно осуждать духовныхъ пастырей—епископовъ и священниковъ. Статья на 14 стр. въ *Душеполезномъ Чтеніи* за 1877 г. Въ началѣ ав-

торъ между прочимъ сообщаетъ о тѣхъ обвиненіяхъ, которыя, по словамъ Златоуста, часто приходилось терпѣть епископамъ его времени.

Казембекъ. О нѣкоторыхъ политическихъ переворотахъ востока, подготовившихъ поприще Мухаммеда въ Аравіи и внѣ ея. Статья въ *Журн. мин. нар. просвѣщенія* часть XLIV.

Кайетанъ Октавій. Житія отцевъ сицилійскихъ. Octavii Caetani. Vitae sanctorum Siculorum. 1657.

Кайло (A. B. Caillou) въ 1840 г. издалъ 2-й томъ сочиненій св. Григорія Богослова (Par. 1840), продолживъ Бенедиктинское изданіе.—См. *Клементецъ*.

Какчіари, Петръ Ѳома, кармелитъ, профессоръ полемическаго богословія въ римской коллегіи de propaganda fide въ 1740—41 г. издалъ въ Римѣ историческія сочиненія Руфина. См. *Валларсій*. Въ 1751—55 гг. Какчіари издалъ въ Римѣ творенія Льва В., при чемъ пользовался почти исключительно манускриптами Ватиканской библіотеки; къ твореніямъ св. Льва онъ присоединилъ изслѣдованія по исторіи ересей, противъ которыхъ ратовалъ св. Левъ: эти изслѣдованія у него составляютъ содержаніе перваго тома, а самыя сочиненія Льва помѣщены во второмъ. Изданіе было предпринято для полемики съ Кенелемъ.

Калликстъ Георгъ, гельмштадтскій богословъ, род. 14 декабря 1586 г. † 16[illegible]6 г. Въ отличіе отъ дикой полемической ревности своихъ лютеранскихъ современниковъ, видѣвшихъ истину только на своей сторонѣ, Калликстъ указывалъ на первоначальную церковь, какъ на общее основаніе всѣхъ различныхъ видимыхъ церквей, и такимъ образомъ былъ предшественникомъ болѣе свободнаго пониманія исторіи церкви и примирительной теологіи. Борьба съ различными крайними направленіями, которую привелось вести Калликсту въ теченіе всей его жизни, лишила его возможности заниматься исключительно сочиненіемъ церковно-историческихъ трудовъ, но въ его полемическихъ сочиненіяхъ все-таки есть много драгоцѣннаго историческаго матеріала. Отрывки изъ исторіи западной церкви. Сочиненіе издано было сыномъ Калликста въ 1661 г. и содержитъ въ себѣ исторію папства въ VIII—XI в. G. Callixti, Apparatus Theolog. et fragmenta hist. eccl. Occident. Helmst. 1661.

О бракѣ клириковъ. De conjugio clericorum. По отзыву Шрекка это обстоятельнѣйшее и ученѣйшее сочиненіе изъ всѣхъ, писанныхъ объ этомъ предметѣ. Оно издано Генке въ 1784 г. (Ed. Henke. Helmst. 1784 г. Двѣ части) На 213 стр. этого сочиненія Калликстъ доказываетъ подлинность свидѣтельства Сократа о рѣчи Пафнутія на Никейскомъ соборѣ,—на 258 стр. перечисляетъ женатыхъ епископовъ IV вѣка, на 401 стр. говоритъ объ актахъ 5—6-го собора. Въ 1629 г. и 1655 г. Калликстъ издалъ въ Гельмстадтѣ сочиненіе Августина De doctrina Christiana и Викентія Лериискаго Commonitorium съ обширнымъ предисловіемъ.

Калогирасъ, проф. пастырскаго богословія въ Аѳинскомъ университетѣ. Источники пастырства. Статья въ журналѣ Εὐαγγελικὸς κῆρυξ за 1870 г. Изъ отцевъ церкви IV вѣка авторъ между прочимъ признаетъ Григорія Нисскаго и Григорія Богослова основателями науки пастырскаго богословія и подробно обозрѣваетъ труды послѣдняго. См. *Христ. Чтен.* за 1871 г. I стр. 857—860.

Каменскій, студентъ Казанской академіи. Сравненіе древнихъ восточныхъ литургій. Сочиненіе занимаетъ 110 листовъ. Мы представимъ, — пишетъ авторъ, — а) самый текстъ древневосточныхъ литургій, предваривъ ; каждую изъ нихъ, для большей опредѣленности дѣла, краткими историческими свѣдѣніями, въ которыхъ, по возможности, проявится древность и употребленіе той или другой литургіи въ извѣстной церкви, б) сравненіе ихъ и в) слѣдующій отсюда результатъ относительно новыхъ вѣрованій церкви западной и обществъ протестантскихъ. Мы избираемъ для сравненія древнія восточныя литургіи не всѣ, а только тѣ, древность которыхъ несомнѣнна и которыя служатъ канономъ для прочихъ. Таковы: литургія ап. Іакова, Ев. Марка, І. Златоуста, Василія В., Ѳіопская и Индійская. Еще для полноты представляемъ двѣ праздничныя такъ называемыя литургіи — Сирскую — Климента Римскаго и коптскую Григорія Богослова.

Каммель. Константинопольскіе патріархи въ вѣкъ религіозной борьбы. H. I. Kammel. Die Patriarchen von Konstantinop. im Zeitalter der Glaubens-kampfe. Статья, помѣщ. въ Hist. Theol. Zeitschrift. 1848 г. часть II.

Кандогони, профессоръ Аѳинскаго унив. Исторія несторіанской ереси. Статья на 20 стр. помѣщ. въ журналѣ Εὐαγγελικὸς κῆρυξ за 1870 г., представляетъ по преимуществу внѣшній ходъ событій, обусловливавшихъ созваніе, продолженіе и окончаніе третьяго вселенскаго собора, этимъ и оканчивается. См. *христ. чт.* за 1871 г. т. I стр. 849.

Канизій Петръ, іезуитъ, знаменитый защитникъ католицизма, составитель катихизиса, признаваемый въ католической церкви святымъ, род. 3 мая 1524 г. Между прочимъ онъ составилъ комментарій въ опроверженіе магдебургскихъ центурій и издалъ писька Іеронима, Льва В. и Кирилла Александрійскаго.—Чтенія о древностяхъ. Lectiones antiqu. Въ первомъ томѣ этихъ лекцій помѣщены сочиненія противъ манихеевъ Тита Бострскаго (стр. 55) и Дидима Александрійскаго (стр. 197), сочиненіе Леонтія Византійскаго о заблужденіяхъ аполинаристовъ—de fraudibus Apollinaristarum (стр. 600) хроника Виктора, еп. Туннунскаго съ 444—566 г. (стр. 521) и свѣдѣнія объ Евноміѣ (стр. 172).

Сокровищница церковныхъ памятниковъ. Thesaurus monum. eccl. Между прочимъ здѣсь помѣщено сочиненіе Леонтія противъ Евтихіанъ и Несторіанъ, но только въ лат. переводѣ Турріана и съ пропусками. — *Лекціи* и *Сокровищница* Канизія изданы Іаковомъ Баснажемъ.

Каннсъ. Догматика, Dogmatik. На 86 стр. II тома **Каннсъ** разсуждаетъ о догматическихъ воззрѣніяхъ Несторія и **Кирилла** александрійскаго, подобно Дорнеру находя односторонность у того и у другаго.—1864. Церковная вѣра. Kirchen-Glaube. На 89 стр. 2-го тома **Каннсъ** говоритъ о значеніи догматическаго постановленія халкидонскаго собора по сравненію его съ догматическимъ постановленіемъ собора ефесскаго.

Калацинскій, студентъ казанской акад. 1875. Императоръ Констанцій и его отношеніе къ христіанству. Сочиненіе занимаетъ 21 листъ. Вступленіемъ къ сочиненію служитъ разсужденіе о мерѣ въ отношеніяхъ римскаго правительства къ церкви со времени Константина В., о постепенномъ усиленіи вмѣшательства императоровъ въ дѣла церкви; за тѣмъ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о воспитаніи Констанція и дѣлаетъ характеристику этого государя. Говоря о правленіи Констанція, авторъ а) описываетъ участіе его въ борьбѣ аріанъ съ православными и б) излагаетъ законы его относительно церкви, сравнивая его законодательство съ законодательствомъ Константина и выясняя мотивы важнѣйшихъ изъ его законовъ.

Каранза Сводъ соборныхъ постановленій. Barth. Caranza Summa conciliorum.—Сочиненіе заключаетъ въ себѣ систематическія выдержки изъ соборныхъ дѣяній и имѣло весьма много изданій.

Карвитенъ и Лайэль. Исторія христіанской церкви съ IV до XII в. Carwithen and Lyall. History of the christian Church from the 4 to the 12 Cent. Сочиненіе помѣщено въ Encycl. Metrop. 1849 г. и издано отдѣльно Lond. and Glasg. 1856.—На 54-й стр. говорится о цѣломудріи Юліана.

Кардонне. Исторія Африки и Испаніи подъ владычествомъ арабовъ. D. D. Cardonne. Hist. d'Afrique et de l'Espagne sous la domination des Arabes. Par. 1765. Три части. Сочиненіе переведено на нѣмецкій языкъ Мурромъ, Nurnb. 1768.

Карнеевъ Е. Творенія Лактанція въ русскомъ переводѣ. Двѣ части. Спб. 1848.

Карповъ, студентъ петербургской академіи 1882 г. Происхожденіе социніанства и существенныя черты его вѣроученія.

Картремеръ. Географическіе и историческіе мемуары о Египтѣ. Quartremere. Memoires geograph. et hist. sur l'Egypte, Paris. 1811. Два тома. На 451 стр. I тома описывается Скитская пустыня.

Каспари, профессоръ въ Христіаніи, въ Норвегіи. Каспари принадлежитъ къ извѣстнѣйшимъ спеціалистамъ въ разработкѣ вопросовъ касательно символовъ древней церкви. Вотъ уже не менѣе 20 лѣтъ онъ излагаетъ исторію древнихъ символовъ, не разъ объѣздилъ для этого всѣ замѣчательныя библіотеки на западѣ, вездѣ знакомился съ манускриптами древнихъ символовъ и потомъ издавалъ ихъ, сопровождая изданіе учеными изысканіями. Древніе и новые источ-

ники къ исторіи символовъ. Caspari. Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel. Christiania 1879.—Подробный отзывъ А. П. Лебедева въ *Приб. къ твор. св. отцевъ* за 1881 г. Авторъ по преимуществу сосредоточиваетъ свое вниманіе на символахъ IV и V вв. и въ своихъ трудахъ даетъ богатый матеріалъ, для исторіи догматическаго развитія церкви IV и отчасти V вѣка.

Ненапечатанные, неосвоѣнные и мало освоѣнные источники къ исторіи символа, употреблявшагося при крещеніи и въ качествѣ правила вѣры. Изданы и объяснены д-мъ Каспари. Ungedruckte, unbeachtete und wenig beachtete Quellen zur Geschihte des Taufssymbols und der Glaubensregel, herausgegeben und erlautert von Dr. Caspari.—Подробный отзывъ въ *Чт. въ обществѣ люб. д. просвѣщенія* за 1876 г. Между прочимъ Каспари пишетъ въ этомъ сочиненіи, что во 2-й половинѣ IV вѣка начинаютъ на востокѣ употреблять при крещеніи никейское вѣроизложеніе, въ 400—450 гг. этотъ символъ достигаетъ почти всеобщаго употребленія, но съ средины V вѣка мѣсто никейскаго символа здѣсь занимаетъ символъ никео-цареградскій или 2-го всел. собора.

Касседеръ (Casseder) издалъ Сочиненія Макарія Египетскаго въ нѣмецкомъ переводѣ, въ двухъ частяхъ. Bamb. 1819.

Кастальскій Д. священникъ. О домашнемъ употребленіи слова Божія у христіанъ первыхъ вѣковъ. Двѣ статьи въ *Душ. Чт.* за 1876 г. (30+30 стр.). Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ увѣщанія отцевъ и учителей церкви заниматься св. писаніемъ и совѣты ихъ касательно сего упражненія, между прочимъ совѣтъ Іеронима одной матери о томъ, въ какомъ порядкѣ она должна давать книги св. писанія для чтенія своей дочери. Во второй статьѣ авторъ говоритъ о томъ, какъ христіане выполняли сіи увѣщанія, именно а) имѣли-ли христіане переводы св. писанія на извѣстнѣйшіе въ то время языки и достаточное число списковъ св. книгъ, б) въ какой мѣрѣ ученіе св. книгъ входило въ кругъ дѣйствій домашняго благочестія и в) чѣмъ руководствовались христіане въ уразумѣніи писанія.

Дѣйствіе вѣры Христовой на гражданскія общества. —Статья въ *Душ Чт.* за 1862 годъ.

Катанскій, профессоръ петерб. академіи. Очеркъ исторіи литургіи нашей православной церкви. Двѣ статьи въ *Христ. Чтеніи* за 1868 г. (36+51 стр.). Авторъ указываетъ четыре періода въ исторіи литургіи—1-й обнимаетъ исторію литургіи въ I—III вв., 2-й—въ III—VI в., 3-й въ VI—IX вв., 4-й въ IX—XIV вв. Обозрѣнію исторіи литургіи во 2-й и 3-й періодъ посвящено начало 2-й статьи (41 страница). „Періодъ отъ III до V в.“—пишетъ авторъ,—„въ отношеніи къ исторіи литургіи есть а) время чрезвычайнаго разширенія литургійныхъ молитвъ и б) время попытокъ сократить количество и уменьшить длину молитвъ. „Для доказательства 1-го авторъ знакомитъ съ литургіею VIII-й книги апостольскихъ постановленій; для доказательства 2-го обозрѣваетъ трудъ Василія В. и Іоанна Златоуста.

—„Съ VI вѣка“,—пишетъ авторъ,—„литургія обогащается многими священнодѣйствіями и пѣснопѣніями и нѣсколько измѣняется въ своемъ характерѣ: становится проводникомъ церковно-догматическихъ истинъ посредствомъ символовъ и церковныхъ пѣснопѣній. Для доказательства этого авторъ знакомитъ со свидѣтельствами св. Софронія, патріарха іерусалимскаго, и Германа, патр. константинопольскаго, о совершеніи литургіи въ ихъ время.—Во вступленіи къ своимъ статьямъ авторъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о западной литературѣ по исторіи литургіи: „Громадны и почтенны труды католическихъ ученыхъ, хотя въ большинствѣ ихъ вовсе почти нѣтъ критики. Весьма замѣчательны и далеко не безполезны, по части критическаго изслѣдованія древнихъ списковъ различныхъ древнихъ литургій, труды протестантскихъ ученыхъ, хотя они и страдаютъ многими предзанятыми тенденціями. Изложимъ въ коротцѣ труды тѣхъ и другихъ.

Труды католическихъ ученыхъ начались изданіемъ *римскихъ* сакраментаріевъ, а потомъ начали появляться изданія и *другихъ* древнихъ *западныхъ* литургій и многочисленныхъ литургій восточныхъ. Путь открылъ *Памелій*, каноникъ въ Брюгге (+1587) своимъ изданіемъ литургіи св. отцевъ латинскихъ (Missale SS. Patrum latin. sive liturgicon latin. Col. 1517 и позднѣе тамже, 1675); за нимъ августинецъ А. Роккa издалъ свою сокровищницу древностей литургическихъ (Thesaurus pontificarum sacrarumque antiquitatum nec non rituum et caeremoniarum. Romae 1579 и позд. тамже, 1645); Гуго Менардъ—сакраментарій Григорія великаго (sacramentarium Graegorianum illustrat. annot. Paris. 1641). Скоро обратили вниманіе и на восточныя литургіи; въ XVII вѣкѣ Гоаръ уже издаетъ свой евхологіонъ греческой церкви съ различными списками греческихъ литургій (Εὐχολογιον, S. rituale Graecorum cum interpret. lat. glossario et observation. Paris 1643) и почти одновременно съ нимъ Габертъ издаетъ архіерейскій служебникъ греческой церкви. (Αρχιερατικον, 5, lib. pontificalis eccles. graecae Paris. 1643). Съ этихъ поръ идутъ рука объ руку изданія какъ западныхъ, такъ и восточныхъ литургій, предпринимаются обширныя изданія тѣхъ и другихъ. Съ одной стороны западные литургіи изслѣдуютъ и издаютъ: Мабильонъ, Томазій, Тиній, Муратори, Гербертъ.

Съ другой стороны Ренодотъ предпринимаетъ свой сборникъ восточныхъ литургій, огромный трудъ, который онъ выполнилъ съ блестящимъ успѣхомъ (Liturgiarum orient. collectio Par. 1715. 11. Tom 4), за нимъ является колоссальный трудъ Ассемани,—полное собраніе всѣхъ извѣстныхъ въ то время литургій. (Codex. liturg. eccl. universae. Rom. 1749—66. XIII. Tom. 4). Припомнимъ еще труды Монфокона (Bibl. biblioth. Diarium italicum 1 Tom. Par. 1702) и Мартене (De antiquis eccles. ritibus lib. IV, Antverp. 1736), которые занимались не столько собираніемъ литургій, сколько комментаріями на изданныя уже литургіи, равно какъ и труды кард. Боны, какъ комментатора литургій (Rerum liturgiarium libri 11. Turin. 1753) и мы будемъ имѣть нѣкоторое понятіе о томъ, что сдѣлали католи-

ческіе ученые для историческаго изученія литургіи. Изданія литургій, такимъ образомъ, почти всѣ принадлежатъ католикамъ. Протестанты, до самаго нынѣшняго столѣтія, только нападали на католическія изданія, критиковали ихъ, указывали подложность разныхъ литургій. Подложность, неподлинность литургій—вотъ главная тема протестантскихъ ученыхъ въ XVII, XVIII и даже началѣ нынѣшняго столѣтія; въ такомъ духѣ писали Морнай († 1623), Риве († 1651), Реймольдъ, Элтестеръ, Шоне и Маргейнеке. Великій протестантскій археологъ Бингамъ (Origines ecclesiast. or the Antiquities of the christian Church. London 1708 X. Vol. 8), принимая за аксіому положеніе Ренодота, что до IV в. не было писанныхъ литургій, не трудился надъ изученіемъ многочисленныхъ списковъ литургій, а только старался показать древность нѣкоторыхъ главныхъ частей литургіи (псалмопѣнія, чтенія св. Писанія, проповѣди, молитвъ), заимствуя при этомъ матеріалъ для себя главнымъ образомъ изъ 8-й книги апостольскихъ постановленій и изъ твореній Златоуста. Этой же методѣ слѣдовалъ нѣмецкій Бингамъ,—Августи (Denkwurdigkeiten aus der christ. Archeologie. Leipz. 1817—31. 12 B-de). Въ первый разъ протестанты начинаютъ относиться къ литургіи болѣе научнымъ образомъ и шире понимать задачу ея изученія только въ нынѣшнемъ столѣтіи, со временъ споровъ по поводу прусской литургіи или прусскихъ агендъ. Начинается сравнительное изученіе литургій; являются смѣлыя относительно ихъ теоріи; начинается классификація литургій, ихъ различеніе по отраслямъ. На этомъ поприщѣ сдѣлались извѣстны особенно: Паркеръ, Ниль, Даніель, и Бунзенъ. Паркеръ (Origines liturgicae, 1832) первый сдѣлалъ попытку раздѣлить литургіи по отраслямъ; руководясь теоріей вѣроятности и не подкрѣпляя свои догадки критическими трудами, онъ производилъ различныя отрасли литургій отъ главныхъ церквей древности. Далѣе его пошелъ Ниль (Tetralogia liturgica; особенно же въ первыхъ двухъ томахъ своей исторіи св. греч. церкви: A History of the holy Eastern Church 1850; въ третьей части классификація вост. литургій стр. 317—338). Раздѣливъ литургіи по отраслямъ, онъ сопоставилъ различные ихъ списки въ параллельныхъ столбцахъ. У Ниля три главныя отрасли: александрійская, антіохійская и разныхъ христіанскихъ обществъ восточныхъ. Даніель (Codex liturgicus. Lips.), особенно новаго, противъ Ниля, не создалъ ничего. Въ своихъ мнѣніяхъ онъ опирается на Ниля, какъ на авторитетъ, приводитъ его классификацію литургій и таблицу, составленную Нилемъ для наглядна знакомства съ этой классификаціей. Послѣднее слово протестантской науки, въ отношеніи къ критическому изученію литургій, принадлежитъ Бунзену (въ сочиненіи, котораго 2-й томъ болѣе чѣмъ на половину посвященъ литургіи древней церкви. Это сочиненіе носитъ заглавіе; Hyppolytus und seine Zeit. zw. Band. 1852 и 1853 Leipz). Бунзенъ не отвергаетъ дѣленія литургій по фамиліямъ; именно онъ допускаетъ слѣдующія фамиліи: 1) александрійскую или фамилію литургій апостола Марка, 2) антіохійскую или фамилію литургій апостола Іакова, 3) константинопольскую или фамилію литургій Василія

Великаго и Златоуста, 4) фамилію западныхъ литургій, обнимающую собою литургіи: африканскую, амвросіанскую, галликанскую и мозарабскую и 5) фамилію литургій римскихъ. Но допуская дѣленіе по фамиліямъ, Бунзенъ, въ тоже время, старается прослѣдить и исторически развитіе той и другой фамиліи. И потому, вмѣстѣ съ раздѣленіемъ на фамиліи, онъ еще дѣлитъ исторію литургіи на періоды и старается возстановить подлинный текстъ литургіи каждаго періода вообще, не обращая вниманія на особенности той или другой фамиліи.

Кашменскій Стефанъ, протоіерей. Систематическій сводъ ученія св. отцевъ церкви о душѣ человѣческой. 2 ч. Вятка. 1865. Рецензія въ *Странникѣ* 1867 г. Авторъ сгруппировалъ въ своемъ сочиненіи ученіе о душѣ многихъ отцевъ церкви. Встрѣчаются выдержки изъ соч. Василія в., Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Аѳанасія алекс., Григорія нисскаго, Іоанна Дамаскина, Максима исповѣдника, Кассіана римлянина, аввы Дороѳея, Исидора Пилусіота, Исаака Сирина, Антонія великаго и др. Авторъ излагаетъ ученіе отцовъ, заимствуя дѣленіе изъ учебника психологіи,—именно сначала ученіе о силахъ души вообще,—о словесно-разумной силѣ души, т. е. о чувствахъ, воображеніи, памяти, разумѣ и умѣ: о раздражительной силѣ души, о гнѣвѣ, страхѣ и т. д.,—о вожделѣвательной силѣ т. е. о желаніяхъ и страстяхъ. Рецензентъ находитъ трудъ о. Кашменскаго особенно важнымъ, основываясь на мнѣніи Кирѣевскаго, что даже невѣрующій мыслитель могъ бы поучиться у св. отцевъ глубинѣ и тонкости психологическихъ наблюденій.

Кеддъ. Константинъ Великій романо-католикъ.—Kedd. Constantinus magnus romano-catholicus. Viennae Austriae 1655. —На 25 страницахъ въ 16 §§ авторъ утверждаетъ, что Константинъ вѣровалъ такъ, какъ вѣруетъ католическая церковь и признавалъ даже чистилище.

Кедринскій, студ. пет. акад. Антропологія Немезія, еп. Немесскаго (конца IV в.) Подр. отзывъ въ *прот. пет. акад.* за 1878 г. стр. 262. Въ сочиненіи, послѣ предварительныхъ замѣчаній о подлинности антропологіи, времени написанія и личности автора, излагается содержаніе этого сочиненія. Изложеніе вообще удовлетворительно, за исключеніемъ того, что авторъ, не составивъ яснаго понятія о метафизическихъ и психологическихъ понятіяхъ древнихъ философовъ, ссылками на которыхъ изобилуетъ антропологія Немезія, при изложеніи ихъ допускаетъ иногда важныя неточности.

Кейль. Объ уніонныхъ формулахъ въ древней церкви. M. Chr. Keil. De formulis concordiae vet. eccles. Lips. 1680. Spec. 1. Рѣчь идетъ объ энотиконѣ Зенона.

Кейль, Карлъ Августъ Готлибъ, профессоръ въ Лейпцигѣ, знаменитый экзегетъ род. 23 апр. 1754 г. † 22 апр. 1818 г. Академическіе труды Keilii. Opuscula Academica. Lips, 1820. Посмертное изданіе. Во второмъ томѣ съ 641 стр. говорится объ Аполлинаріи.

Кейль. Монашество S. G. Keil. Monachismus oder das christliche Monchthum. Raumburg. 1840.

Кеймъ Теодоръ, изучалъ теологію въ Тюбингенѣ подъ руководствомъ Баура, съ 1860 г. былъ профессоромъ по каоедрѣ св. писанія въ Цюрихѣ, † 17 іюля 1878 года. Научный характеръ Кейма и результаты его научныхъ изслѣдованій, по отзыву его біографа Циглера, опираются на томъ самомъ основаніи, какое положено Бауромъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Кеймъ остался чуждымъ Гегелевской философіи, подъ вліяніемъ которой сложилась ученая дѣятельность Баура. Логика объективныхъ фактовъ—вотъ что опредѣляло его научную дѣятельность. Въ изслѣдованіи вопросовъ касательно перво-христіанства Кейму много помогало его глубокое религіозное чувство.—См. *Приб. къ твор. св. отецъ* за 1882 г. часть IV стр. 514—516. Изъ временъ первохристіанства. Aus dem Urchristenthum. Сочиненіе состоитъ изъ ряда отдѣльныхъ очерковъ. Между прочимъ въ немъ можно найти разборъ мнѣнія Вейнгартена о происхожденіи монашества. Брошюра Вейнгартена, подъ заглавіемъ „Начало монашества въ послѣ-Константиновское время“ вышла въ 1877. Авторъ съ большою смѣлостію утверждаетъ, что отшельника Павла ѳивейскаго вовсе и не существовало (стр. 6 и сл.), что біографія Антонія В. есть чисто тенденціозное произведеніе, принадлежащее Аѳанасію александрійскому (стр. 10), что до 340 года никакихъ пустынниковъ и не было (45). Отшельническая жизнь возникла уже послѣ Евсевія въ началѣ царствованія Констанція (22). Самое монашество Вейнгартенъ считаетъ однимъ изъ элементовъ перехода язычества въ христіанство (15), что въ особенности, по его мнѣнію должно отнести къ монашеству египетскому, которое, по Вейнгартену, было подражаніемъ затворничеству египетскихъ аскетовъ, жившихъ при храмѣ Сераписа. Такимъ образомъ,—говоритъ Вейнгартенъ,—появленіе монаховъ было знакомъ того, что низверженное язычество одержало нравственную побѣду надъ христіанствомъ—(См. *чт. въ общ. люб. дух. просв.* за 1879 г. ч. I стр. 242—243.

Три эдикта терпимости. Drei Toleranz-Edicte. Статья въ Tübinger Jahrbuch. fur 1852.

Переходъ Константина В. въ христіанству. Der Übertritt Constantins der Grossen zum Christenthum. Akademisches Vortrag von Th. Keim, Zürih. 1862. Сочиненіе написано въ защиту Константина В. по поводу худыхъ отзывовъ о немъ Буркгардта. Сочиненіе Буркгардта эпоха Константина В. (Jac. Burckhard. Die Zeit Const. des Grossen. Basel 1853 г. Второе изданіе значительно исправленное и дополненное вышло въ 1880 г.) по ученымъ достоинствамъ пользуется на западѣ особеннымъ вниманіемъ. Взглядъ Буркгардта на Константина В. совершенно противоположенъ взгляду Вроль. У Буркгарда Константинъ есть не болѣе, какъ разсчетливый политикъ, искусно пользовавшійся всѣми физическими силами и нравственными средствами для достиженія своихъ цѣлей. Сущность же воззрѣній Кейма на переходъ Константина В. къ христіанству заключается въ слѣдующемъ. Кеймъ не соглашается признать Константина В. интриганомъ и разсчетливымъ политикомъ, но приписываетъ переходъ Кон-

стантина суевѣрному страху его предъ непостижимымъ именемъ Христа и его крестомъ, которому онъ приписывалъ божественную силу.— По поводу этого сочиненія есть замѣтка въ *Прав. обозр.* за 1862 г., томъ IX, стр. 125—139. Авторъ замѣтки не столько знакомитъ съ сочиненіемъ Кейма, сколько вообще разсуждаетъ о томъ, что Константинъ В. принялъ христіанство по искреннему убѣжденію, былъ человѣкъ искренній. О сочиненіи Кейна онъ даетъ слѣд. приговоръ. „Докторъ Кеймъ—умъ замѣчательный, но увлекающійся парадоксами и съ направленіемъ чрезъ мѣру критическимъ. Несмотря на это въ сужденіяхъ его о Константинѣ В. замѣтно желаніе не развѣнчать только историческую личность, но представить ее на своемъ историческомъ мѣстѣ и съ положительными качествами. По поводу Константина В. онъ нашелъ случай сказать нѣсколько теплыхъ словъ противъ тѣхъ новѣйшихъ государственныхъ строителей, которые хотятъ создать великія государства безъ религіи и которые нѣкогда должны будутъ снова начинать дѣло уже разъ сдѣланное Константиномъ В.“.

Кейфель. Исторія основанія и развитія христіанскихъ школъ. G. G. Keuffel. Hist. orig. ac progressus scholarum inter christ. Helmst. 1743.

Келнеръ, Еллинизмъ и христіанство. Kellner (Heinrich) Hellenismus und Christenthum. Koln. 1866.

Кемптнеръ. Собраніе переводовъ святоотеч. сочиненій. Kemptner. Samlung Ubers Kvs. Въ 19 - 26 т переведены сочиненія Василія В.; въ 27 и слѣд. сочиненія Ефрема Сирина. Эти послѣднія переведены не съ подлинника, а съ латинскаго перевода.

Кенель, Шасхазій, священникъ ораторіи въ Парижѣ въ 1675 году издалъ сочиненія Льва В. Quesnell. Leo magnus: Opera omnia (Sermones et epistolae. Par. 1675. Второе изд. Lyon 1700). Предпринимая изданіе, Кенель пользовался многими манускриптами сочиненій Льва, тщательно сличилъ ихъ, расположилъ въ хронологическомъ порядкѣ и снабдилъ изданіе учеными примѣчаніями и 16 трактатами о вопросахъ, возбуждаемымъ дѣятельностію Льва. Въ этихъ трактатахъ онъ показалъ себя человѣкомъ, не подчиненнымъ слѣпо установившимся преданіямъ Рима. Онъ напримѣръ въ пятой диссертаціи оправдывалъ Иларія арелатскаго въ его стойкости за самостоятельность галликанской церкви и издавъ галльское собраніе каноновъ, неправильно выдавая его за Codex canonum eccl. Romanae. Поэтому изданіе Кенеля попало въ index libr. prohibit. Баллерини въ своемъ изданіи твореній Льва опровергаютъ мнѣнія Кенеля и перепечатали его сборникъ каноновъ и диссертацію о дѣлѣ к. еп. Флавіана, осужденнаго и низложеннаго на разб. соборѣ (II р. 1133 ся.)—См. *труды Кіев. акад.* за 1871 г. т. I стр. 75.

Киллекъ. Древняя церковь. Killen. Ancient Church. На 317 стр., въ примѣчаніи, авторъ говоритъ о монограммѣ Константина В.

Киммель. О Руфинѣ, толкователѣ Евсевія. Kimmel. De Rufino Eusebii interprete.

Кинъ. 1880. Ѳеодоръ Мопсуестскій и Юлій Африканскій. Theodor von Mopsuestia und Iunilius Africanus als Exegeten, von Kihn. Freiburg. 1880.—Подр. отзывъ А. П. Лебедева въ *Приб. къ твор. св. отцевъ* за 1881 г. Кинъ и раньше занимался исторіей антіохійской школы; ему принадлежитъ сочиненіе: овъ антіохійской школѣ на экзегетической почвѣ. Настоящее сочиненіе представляетъ лишь подробное развитіе тѣхъ же воззрѣній, какія высказаны были имъ въ прежнемъ сочиненіи. Кинъ отличается мягкостію сужденія о Ѳеодорѣ, не имѣя однакожъ къ нему ни малѣйшаго пристрастія. Онъ изображаетъ Ѳеодора, какъ экзегета, но это не мѣшаетъ ему сообщить о Ѳеодорѣ довольно обстоятельныя свѣдѣнія, какъ о богословѣ вообще.... Сочиненіе частію посвящено раскрытію историческаго значенія Ѳеодора, частію изображенію жизни и дѣятельности мало извѣстнаго писателя VI вѣка—Юлія африканскаго, который былъ вѣрнымъ ученикомъ Ѳеодора, будучи очень близокъ къ нему по своимъ экзегетическимъ пріемамъ и вообще богословскимъ воззрѣніямъ. Это сравненіе Ѳеодора и Юлія сдѣлано Кинномъ очень внимательно и вообще достигаетъ своей цѣли.

Кипарисовъ, Василій Ѳедоровичъ, доцентъ московской академіи. О свободѣ совѣсти. Рядъ статей въ *Приб. къ твор. св. отец* за 1881 и 1882 г., томы XXVII—XXX. Всего около 300 стр. „Главнымъ вопросомъ моего изслѣдованія“,—пишетъ авторъ, „будетъ вопросъ: какъ понимала древняя церковь свободу совѣсти въ смыслѣ свободы религіи“. Допускала ли она принужденіе когда только еще пріобрѣтала новыхъ членовъ? Допускала ли она принужденіе для того, что бы человѣкъ, разъ вступившій въ церковь оставался въ соединеніи съ нею? какъ относилась къ совѣсти внѣшнихъ (еретиковъ и необращенныхъ)? Что она считала своимъ правомъ предъ лицемъ государства и что отводила для права внѣшнихъ въ ихъ религіозныхъ отношеніяхъ и потребностяхъ? Гдѣ и какъ искала она защиты своихъ правъ? Вопросъ о свободѣ совѣсти, какъ вопросъ о мѣрѣ индивидуальной свободы внутри церкви во всѣхъ его частныхъ пунктахъ (напр. свобода личнаго мнѣнія въ догматической области, свобода обряда для отдѣльныхъ лицъ и для помѣстныхъ церквей), не войдетъ въ задачу настоящаго изслѣдованія. Въ концѣ 2-й статьи (ч. XXVIII стр. 323—333) авторъ пишетъ о миланскомъ эдиктѣ и о мнѣніяхъ Лактанція, Аѳанасія алекс., Іоанна Златоуста и Исидора Пелусіота о способахъ пропаганды христіанства. Въ 3-й статьѣ (т. XVIII стр. 471—478) авторъ между прочимъ излагаетъ мнѣнія о крещеніи Кирилла іерусалимскаго и Іоанна Златоуста. Въ слѣд. статьяхъ авторъ очень подробно пишетъ объ отношеніи къ дѣлу распространенія христіанства римскихъ императоровъ: Константина В. (т. XXIX стр. 206—238) Констанція (XXX стр. 176—194) Юліана (193—217) преемниковъ Юліана до Ѳеодосія В. (т. XXX стр. 443—467) и Ѳеодосія В. (стр. 464—513). Общіе выводы автора заключаются въ слѣдующемъ. „Къ концу царствованія Константина В.“,—пишетъ онъ,—„уже замѣтно обнаружилось, что въ вопросѣ о томъ, какъ христіанство

должно пользоваться своей побѣдой надъ язычествомъ въ цѣляхъ своего распространенія, образовалось уже два взгляда: взглядъ,—если можно такъ выразиться,—свободы и взглядъ принужденія, если не прямаго, то косвеннаго. Представителемъ перваго взгляда можетъ быть названъ Лактанцій, а другаго—историкъ Евсевій и Фирмикъ Матернъ.—Изъ всего сказаннаго о Константинѣ видно, что принципіально онъ не опровергалъ положенія Лактанція, хотя можно признать, что его желаніе распространенія христіанства косвенно и стѣсняло свободу религіи. Относительно Констанція авторъ склоняется къ тому мнѣнію, что государь этотъ слѣдовалъ программѣ, намѣченной Матерномъ для будущей политики христіанскаго правительства такимъ образомъ: *должны быть изданы строжайшіе законы противъ язычества.* Изъ всего сказаннаго о религіозной политикѣ Юліана нельзя не видѣть, что политика эта въ смыслѣ формальномъ была почти что однородна съ политикой Констанція, хотя и направлена къ противоположнымъ цѣлямъ:—къ торжеству христіанства у Констанція и торжеству язычества у Юліана. Средствомъ такой политики служило не прямое принужденіе къ отступленію отъ христіанства, а принужденіе косвенное—путемъ стѣсненія какъ культа, такъ и людей, принадлежащихъ къ непокровительствуемому культу... Преемники Юліана, Іовіанъ и др. императоры до Ѳеодосія В., по автору, оставили такую политику—и выполняли совѣтъ Григорія Богослова, что христіане должны распространять христ. вѣру благостію, а не стѣсненіями язычества. Поворотъ къ прежней политикѣ совершился, по автору, при Ѳеодосіи В. „Еще при жизни Златоуста,—пишетъ онъ,—политика византійскаго правительства приняла такое направленіе, что одна собственная сила истины признана была для ея распространенія недостаточной. Это направленіе началось съ момента, когда управленіе государствомъ фактически получилъ Ѳеодосій I“.—Авторъ вообще очень обстоятельно знакомитъ съ литературою предмета. Разсуждая, напримѣръ, о религіозной политикѣ Констанція, онъ пишетъ: „Въ прошломъ столѣтіи Шреккъ объявилъ, что со времени воцаренія Констанція и Константа въ приложеніи къ язычникамъ *принципъ религіозной свободы сдѣлался однимъ только пустымъ словомъ.* Историкъ этотъ признаетъ несомнѣннымъ фактъ, что Констанцій не только тѣснилъ язычниковъ, но и предавалъ намѣренному поруганію предметы язычн. набожности. Гиббонъ говоритъ, что сыновья Константина слѣдовали по стопамъ своего отца съ большею ревностію, но съ меньшимъ благоразуміемъ. Но извѣстный историкъ Византіи Лебо въ прошломъ же столѣтіи высказался нѣсколько лучше по вопросу о религіозной политикѣ Констанція: не оспаривая, что Констанцій объявилъ язычеству открытую войну, Лебъ однакоже не признаетъ того, что въ этой войнѣ eo ipso заключалась и война противъ религіозной свободы. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія уже не разъ цитованный нами изслѣдователь—Беньо во мнѣніи по этому вопросу пошелъ еще дальше Лебо: по его мнѣнію сыновья Константина положительно поддерживали принципъ свободы культовъ, провозглашенный Константиномъ... Основаніемъ такого разногласія ученыхъ

послужило разногласіе во мнѣніяхъ о Константіѣ его современниковъ, языческихъ писателей, представителями каковыхъ мнѣній являются: Ливаній—порицатель Констанція и Симмахъ—почти что панегиристъ за терпимость. При этомъ одинъ изъ ученыхъ (именно La Bastie) подвергъ сильному сомнѣнію подлинность самаго важнаго свидѣтельства о политикѣ Констанція—его законовъ... Разумѣется, тотъ, кто соглашался съ мнѣніемъ Лабасти, долженъ былъ болѣе довѣрять уже свидѣтельству Симмаха, а не Ливанія.—Оставляя покуда вопросъ о свидѣтельствахъ язычниковъ, обратимся къ древнимъ церковнымъ источникамъ" и т. д.

Въ первой книгѣ *Прибавленій къ твор. св. отец.* за 1883 г. помѣщено продолженіе статьи (стр. 108—200). Авторъ даетъ здѣсь систематическій очеркъ мѣръ, предпринимаемыхъ для подавленія язычества византійскими императорами отъ Θеодосія до Юстиніана, которые прямо запрещали держаться язычества (стр. 108—144). Особенно подробенъ очеркъ мѣръ Юстиніана,—который повелѣвалъ насильственно оглашать и крестить (стр. 144—169),—и послѣдующихъ императоровъ до IX вѣка, которые держались той же политики. Въ заключительной главѣ (ст. 176—200) авторъ дѣлаетъ общій очеркъ того, какъ церковь относилась къ этимъ мѣрамъ и общій выводъ, соотвѣтствовали ли они духу церкви. „По самой меньшей мѣрѣ,—пишетъ онъ,—нельзя доказать, чтобы церковь, какъ институтъ, приняла услуги государства въ распространеніи христіанства способами, усвоенными государствомъ".

Кирилловъ, студентъ петерб. академіи. Догматическое ученіе о таинствѣ евхаристіи въ твореніяхъ греч. IV вѣка. Подробный отзывъ въ *прот. пет. акад.* за 1877—78 г. стр. 262. Во введеніи къ сочиненію авторъ показываетъ: на какой ступени раскрытія находилось ученіе о таинствѣ евхаристіи въ первые три вѣка; какими обстоятельствами обусловливалось раскрытіе этого ученія въ IV вѣкѣ; какая постановка изслѣдованія существуетъ по этому предмету въ западной литературѣ и въ чемъ состоитъ задача, планъ и метода собственнаго изслѣдованія автора. Раздѣливъ всѣхъ отцевъ на послѣдователей двухъ школъ—александрійской и антіохійской, онъ излагаетъ ученіе отцевъ сначала школы александрійской: Аѳанасія В., Василія Б., Григорія Богослова и Григорія Нисскаго, а потомъ школы антіохійской: Кирилла Іерусалимскаго и Іоанна Златоуста. Сочиненіе заключается весьма цѣннымъ трактатомъ объ употребленіи слова μυστήριον у этихъ св. отцевъ. Трудъ автора большой и очень добросовѣстный. Отеческія творенія авторъ изучалъ не только въ существующихъ русскихъ переводахъ, но и въ оригинальномъ текстѣ, при чемъ часто пользовался тѣмъ, что представляютъ полезнаго примѣчанія къ изданію Миня. Его изъясненіе отеческихъ твореній по большей части удачно. Отъ вліянія западной литературы онъ свободенъ. Опровергая протестантовъ, онъ не вступаетъ съ ними въ подробную и мелочную полемику, хотя и имѣетъ въ виду протестантское пониманіе извѣстныхъ отеческихъ мѣстъ и направляетъ свое изложеніе противъ этого пониманія.

Кирiакъ, Діомидъ, профессоръ богословія въ аѳинскомъ унив. и аѳинской богословской школѣ. Учебникъ церковной исторіи Δοκιμιον εκκλησιαστικης στοριας υπο Α. Διομηδους Κυριακου. Αθηναι 1873. Замѣтка объ этой книгѣ помѣщена въ *Труд. Кіев. дух. акад.* 1875 г. (А. Д. Воронова) и въ *прав. Обозр.* за 1876 г. т. Ш стр. 799—805. „Я рѣшился издать учебникъ церковной исторіи“,—пишетъ авторъ,—„такъ какъ у насъ вообще крайняя скудость въ руководствахъ этого рода. Есть сочиненія по исторіи церкви, но одни изъ нихъ по самому объекту своему не могутъ служить учебниками, таковы: Исторія церкви Мелетія, переложенная на народный языкъ Вендотомъ (въ Вѣнѣ 1784 г.) и—нашего почтеннаго Константа (до сихъ поръ мы имѣемъ только 1-й томъ, изд. въ Аѳинахъ 1866 г.); другія же представляютъ совершенно несистематичное и слишкомъ уже краткое изложеніе исторіи церкви (таково сочиненіе Комитâ, перепечатанное Хіотомъ съ дополненіями, въ Закинѳѣ 1861 г., и Ласкарисомъ въ Константинополѣ въ 1863 г.). Такимъ образомъ мы вовсе не имѣемъ научнаго и цѣлесообразнаго руководства къ изученію исторіи церкви. —О своемъ сочиненіи авторъ пишетъ: „я тщательно углублялся въ источники, а равно и въ ученѣйшія произведенія по этой части древнихъ и новыхъ писателей, (которыя обыкновенно и цитуются у него какъ въ началѣ каждой главы, такъ и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ; съ этой стороны иностранная литература уже привѣтствовала (въ Litterarische Centralblatt) появленіе такого труда въ ново-эллинской литературѣ).—„Исторію церкви я довелъ до послѣднихъ дней (до 1872 г.), излагая съ особенною подробностію исторію нашей православной восточной церкви. „По отзыву рецензіи и это выполнено авторомъ, хотя нѣкоторые отдѣлы оставляютъ мѣсто желанію лучшаго, особенно отдѣлъ о состояніи просвѣщенія въ Византіи. Авторъ подробно перечисляетъ писателей, но при этомъ перечисленіи положительно недостаетъ сколько нибудь меткихъ и дѣльныхъ характеристикъ.

Кирпичниковъ. Св. Георгій и Егорій Храбрый. Сочиненіе на степень доктора словесности, помѣщалось въ *Журн. мин. нар. просвѣщ.* за 1879 г. и вышло отдѣльною книгою. Замѣтка объ этомъ сочиненіи помѣщ. въ *чт. люб. д. просвѣщенія* за 1879 г. „Имя Георгія,—говоритъ авторъ,—имя одного изъ сирійскихъ мучениковъ. По неизвѣстнымъ намъ причинамъ онъ выдвинулся изъ ряда другихъ мучениковъ и во времена синкретизма привлекъ на себя часть культа персоримскаго Митры. Пріуроченный къ годовому празднику весеннему, извѣстному по всей римской имперіи, Георгій сдѣлался однимъ изъ популярнѣйшихъ святыхъ и въ сознаніи полуязыческаго народа принялъ на себя аттрибуты нѣсколькихъ солнечныхъ божествъ. Другую причину популярности Георгія авторъ видитъ въ томъ, что его впослѣдствіи отождествляли съ алекс. еп. Георгіемъ аріанином, убитымъ въ Александріи. „Мало посвященная въ тонкости омоусіи, болѣе чѣмъ полуязыческая, масса, не знавшая въ подробности какую роль игралъ Георгій и Аѳанасій александрійскіе и только по слухамъ знавшая о борьбѣ Георгія съ Аѳанасіемъ, о смерти Георгія отъ язич-

никовъ и о сожженіи его трупа, естественно отождествила его со славнымъ и побѣдоноснымъ мученикомъ Георгіемъ и немногіе факты, извѣстные ей изъ біографіи перваго, естественно должны были войти въ легенду послѣдняго". Авторъ замѣтки второе предположеніе Кирпичникова находитъ неправильнымъ и доказываетъ, что во времена аріанскихъ споровъ весь народъ имѣлъ ясное представленіе и объ Аѳанасіѣ и о Георгіѣ аріанинѣ и потому не могъ послѣдняго смѣшать съ Георгіемъ великомучеником.

Кирхгоферъ. Собраніе источниковъ. Kirchgofers. Quellen-Samlung. 1844. Сочиненіе можетъ быть полезнымъ при изученіи исторіи канона въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Кирхерій. Athan. Circherius въ сочиненіяхъ Prodromus Copticus (Roma 1636 стр. 74) и China illustrata (Roma 1667 стр. 43) издалъ monumentum syro—sinicum.

Кислингъ. Исторія споровъ между греками и латинами объ употребленіи въ пищу удавленины. I. Rud. Kiesling. Hist. concertationis Graecorum Latinorumque de usu sangvinis et carnis morticinae in re cibaria. Erlang. 1763. Начало спора относится по времени Трулльскаго собора.

Кистъ. О перемѣнахъ, которыя произошли въ положеніи христіанскаго общества благодаря Конст. B. N. C. Kist. De commutat. quam Const. auctore societas chr. subiit. Traj ad Rh. 1818.

Кіампинъ. О священныхъ сооруженіяхъ, воздвигнутыхъ Константиномъ B. Jo. Ciampinus. De sacris aedificiis a Const. M. exstructis. Romae 1693.

Кіоппій—издалъ въ 1668 г. Собраніе писемъ Аврелія Симмаха (ed. C. Cioppius. Mogunt. 1668).

Кларкъ Самуилъ, докторъ, держался аріанскихъ возврѣній † 1729. Ученіе св. писанія о троичности. The Scripture Doctrine of the Trinity. 1712.

Клаузенъ. О философіи Синезіѣ митрополитѣ Пентапольской Ливіи. Clausen. De Cynesio philosopho, Libiae Pentapoleos metropolita. Hafniae 1831.

Клаузенъ. (H. N. Clausen). Столпничество: Греческая біографія Симеона Старшаго и Младшаго греческая рѣчь. Stylitica. Simeonis Stylitae senioris biographiam graecam, iuniris orationem graecam prim. ed. et illustr. H. N. Clausen. Сочиненіе помѣщено у Мюнтера въ Misscellanea Hafniensia. Tom. II Fasc. 2. Hafn 1824. 227 стр. Помѣщенная здѣсь біографія Симеона столпника представляетъ позднѣйшую передѣлку жизнеописанія, составленнаго Антоніемъ.

Клаузеръ издалъ сочиненіе Прокопія Газскаго, Конст. софиста времепъ Юстина I,—Комментарій къ октоиху (Comment. zum oktoteuch. Ed. C. Clauser. Tigur. 1555).

Клемепцетъ, бенедиктинецъ, маврикіанинъ, въ 1778 г. издалъ сочиненія св. Григорія Назіанзина. Томъ 1-й рѣчи св. Григорія. Gregorius Theologus, vulgo Nazianzenus; opera omnia, Gr. et lat. opera et studio monachorum S. Benedicti, e congreg. S. Mauri (Clemencet) Paris. 1778 T. I. Второй томъ твореній св. Григорія издалъ Кайло.

Кленеръ. Литературные памятники о Ѳеодорѣ Мопсуестскомъ. E. Klener. Symbolae literariae ad Theod. Ant. pertinentes. Gottg. 1836.

Клерикусъ (Clericus, Le Clec) Іоаннъ арминіанинъ, профессоръ философіи въ гимназіи ремонстрантовъ въ Амстердамѣ род. 19 марта 1657 г., † 8 января 1736 г. Всеобщая библіотека. Le Clerc. Bibliotheque universelle. Въ этомъ изданіи есть изслѣдованіе о Григоріѣ Богословѣ т. XVIII стр. 1—128.—Жизнеописаніе нѣкоторыхъ отцевъ церкви и еретиковъ Ioh. Clerici. Lebensbeschr. einiger Kirchenvater und Ketzer. Hall. 1718. Переводъ съ французскаго. На 318 стр. идетъ рѣчь о Аврелiѣ Симмахѣ.—Вопросы о Іеронимѣ. Questiones Hieronimianae. Amst. 1700.—Клерикусъ вообще относится враждебно къ знаменитѣйшимъ отцамъ церкви, подобно Арнольду. Его отзывы представляютъ контрастъ съ отзывами Каве и отзывами о Іеронимѣ католическихъ ученыхъ.

Климентъ, архимандритъ. Перевелъ Бесѣды на евангелія, св. Григорія Двоеслова. Спб. 1860.

Клитинъ студентъ петербургской академіи. Антропологическое ученіе св. Григорія Нисскаго. Подробный отзывъ въ *проток. петерб. акад.* за 1882 г. стр. 212. Послѣ вступленія, въ которомъ между прочимъ перечисляются сочиненія св. Григорія антропологическаго характера, авторъ излагаетъ а) общее и основное понятіе св. Григорія о природѣ и назначеніи человѣка, причемъ особенно подробно передаетъ его ученіе о богоподобіи человѣка: б) ученіе св. Григорія о составныхъ началахъ человѣческаго естества, т. е. о душѣ и тѣлѣ и о значеніи настоящей жизни духа человѣческаго въ тѣлѣ: в) ученіе св. Григорія о будущей жизни, причемъ подробно раскрываетъ его мнѣніе объ очистительномъ огнѣ и апокатастасѣ. Въ заключеніи авторъ высказываетъ общій свой взглядъ на ученіе св. Григорія, какъ цѣнный, особенно въ историческомъ отношеніи, плодъ одушевлявшаго св. Григорія стремленія примирить два противоположныя и одинаково односторонніе воззрѣнія на человѣка, господствовавшія въ его время,—идеалистическое и реалистическое.

Клитче. Исторія безбрачія духовенства отъ временъ апостольскихъ до смерти Григорія VII. Klitsche. Geschichte des Cölibats d. kathol. geistlichen von d. Zeiten d. Apostel bis zum Tode Gregors. VII. Augsb. 1830.

Клозе. Исторія жизни и ученіе Марцелла и Фотина. C. R. W. Close. Gesch. und Lehre des Marcellus und Pho-

tinus. Hamb. 1837. Клозе признаетъ ихъ савелліанами.—Исторія и ученіе Евномія. Geschichte und Lehre des Eunomius. Kiel. 1833. Василій В. по его жизни и ученію. Bas. d. Gr. nach Leb. und Lehre. Strals. 1835.

Клоссъ (Closs) издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ церковную исторію Евсевія (Stuttg. 1839).

Клудіусъ. Магометанская религія по Корану. H. Herm. Cludius. Muhammeds Religion aus d. Koran dargelegt, erläutert u. beurtheilt. Alton. 1809.

Клюпфель (Klüpfel) издалъ сочиненіе Викентія Леринскаго съ предисловіемъ и примѣчаніями. Viennae 1809.

Коберъ. О церковныхъ наказаніяхъ на основаніи памятниковъ канонической права Kober. Die Suspension d. Kirchendiener.... Tub. 1862. Der Kirchenbann nach d. Grundsatsen d. canonischen Rechts. Tubing. 1863.

Ковальницкій, Михаилъ Егоровичъ, профессоръ церковной исторіи въ кіевской академіи. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. Рѣчь на годичномъ актѣ академіи, помѣщ. въ *труд. кіев. акад.* за 1880 г. 44 стр. „Мы обратимъ вниманіе“,—пишетъ авторъ,—„на тѣ моменты, въ которыхъ болѣе или менѣе явно сказались симтомы обособленія національныхъ церквей, ограничиваясь двумя главными національными церквами перваго времени христіанства—восточною и западною. „Такимъ моментомъ по автору былъ IV вѣкъ. Авторъ подробно излагаетъ, какъ Константинъ В., желалъ романизировать востокъ, что имѣло результатомъ только упадокъ образованности въ восточномъ духовенствѣ и вторженіе гражд. власти за внутреннія дѣла церкви, не приведя восточную и западную церковь къ единству. Затѣмъ съ тою же подробностію авторъ говоритъ о томъ, какъ, во время аріанскихъ смутъ на востокѣ и пелагіанскихъ на западѣ, западная церковь мало принимала участія въ дѣлахъ церкви восточной, а восточная мало принимала участія въ дѣлахъ церкви западной. Со времени халкидонскаго собора — Римъ и Константинополь — стоятъ другъ противъ друга, ревниво наблюдая одинъ за другимъ.

Ковальницкій. А. Обращеніе изъ невѣрія въ христіанство философа Августина, впослѣдствіи еписк. иппонійскаго. Двѣ статьи въ *Воскр. чт.* за 1879 г. (7+9 стр.) „Невѣріе Августина“,—пишетъ авторъ во вступленіи,—„и потомъ обращеніе его къ истинной вѣрѣ достойны особеннаго вниманія. Замѣчательно въ исторіи этого философа и ученаго отца церкви то, что образъ жизни его до обращенія въ христіанство напоминаетъ собою образъ жизни очень многихъ невѣрующихъ нашего времени. „При пособіи *исповѣди* Августина авторъ въ первой статьѣ описываетъ то, какъ Августинъ теряетъ вѣру и проходитъ всѣ степени невѣрія; во второй говоритъ объ обращеніи Августина къ вѣрѣ.

Колети, Николай, въ 1728—34 г. издалъ въ Венеціи дѣянія

соборовъ въ 23 томахъ съ двумя томами приложеній. Nicolaus Coleti. Sacrosancta concilia ad regiam editionem exacta.—Изданіе было продолжено Мансн. См. *Мансн.*

Кёллингъ 1874. Исторія аріанской ереси. Kölling. Geschichte der arianischen Häresie. Томъ 1-й—Подр. отзывъ въ *чт. въ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1876 г. Авторъ предполагаетъ выдать три тома съ указаннымъ названіемъ. Вышедшій первый томъ посвященъ вопросу о происхожденіи аріанства и о соборѣ Никейскомъ. Въ аріанахъ и православныхъ, въ ихъ взаимныхъ спорахъ авторъ видитъ двѣ партіи, изъ которыхъ одна отправлялась отъ преданія и опиралась на него—(партія аріанская), другая—(партія православная) точкою отправленія беретъ св. писаніе и въ немъ ищетъ подтвержденіе своимъ доктринамъ. Рецензентъ подробно опровергаетъ эту мысль автора. По его мнѣнію въ этомъ воззрѣніи высказалась односторонность автора, какъ протестанта, съ его исключительнымъ предпочтеніемъ въ пользу св. писанія и съ пренебреженіемъ къ преданію церковному.—Въ исторіи самаго Никейскаго собора, которая изложена Коллингомъ съ большимъ одушевленіемъ, замѣчательною подробностію и тщательнымъ изслѣдованіемъ всего дѣла, заслуживаетъ упоминанія стараніе автора доказать, что символъ никейскій образовался не черезъ переработку символа Евсевія Кесарійскаго, представившаго оный на соборъ, но составленъ и внесенъ былъ на соборъ независимо отъ символа Евсевія партіею православныхъ. Мнѣніе это представляетъ особенность труда автора. Съ какою тщательностію обработанъ авторомъ вопросъ о соборѣ Никейскомъ, объ этомъ можно судить напр. потому, что слово ὁμοούσιος авторъ разсматриваетъ съ трехъ сторонъ: филологической, исторической и со стороны сообразности его съ ученіемъ св. писанія (сар. 200). Изслѣдуя свой главный предметъ, авторъ сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о главныхъ лицахъ, имѣвшихъ отношеніе къ собору Никейскому—объ Осіи, еп. Кордовскомъ, объ Аѳанасіи и Александрѣ александрійскомъ, Константинѣ В. и т. д., причемъ часто прибѣгаетъ къ историч. параллелямъ. Напримѣръ отношеніе Александра алекс. къ его діакону Аѳанасію напоминаетъ ему отношеніе Лютера къ Меланхтону, Цвингліи къ Іоанну Хисгену (Hüsgen). При другомъ случаѣ онъ говоритъ: „Елена и Луиза, мать перваго христ. и мать перваго евангелич. императора есть интересная историч. параллель". Къ книгѣ сдѣлано даже особое приложеніе, въ которомъ авторъ раскрываетъ параллель между прусскимъ королемъ Фридрихомъ Вильгельмомъ IV и Константиномъ В.

Коллнеръ. Символика. E. Kollner. Cymbolika der christl. Confessionen, Hamb. 1837. На 53—92 стр. I тома авторъ пишетъ о символѣ Аѳанасія; онъ представляетъ 19 доказательствъ противъ мнѣнія о происхожденіи этого символа отъ Аѳанасія.

Колломбетъ. Исторія Іеронима его жизни, писаній и ученія. Collombet. Histoire de S. Ierome, sa vie, ses écrits et ses doctrines. Paris. 1844. Два тома.

Кольманъ. Евсевій какъ историкъ. Collman. Eusebius as an historian. Статья помѣщена въ Bibliotheca sacra. Andover 1858. Стр. 78—96.

Кольнъ. Кольну принадлежатъ статьи въ энциклопедіи Ерша и Грубера О Іеронимѣ (VIII, 72) и Кириллѣ Іерусалимскомъ (XXII, 143).

Кольраушъ. Прагматическій взглядъ на первоначальную исторію Ислама I. Kohlrausch. Pragm. Ansicht d. ersten Gesch. d. Islamism. Статья помѣщена въ Magasin't Шгаудлина (IV, 2, 319 сл.).

Комбефизій, Францискъ, католическій ученый XVII в.

Новое добавленіе къ библіотекѣ греческихъ и латинскихъ отцевъ. Bibliothecae graecolatinorum patrum novum auctarium. Opera Gr. Combefessii. Два тома. Parisiis 1648 г.—Въ первомъ томѣ этого изданія помѣщены бесѣды Астеріа Амасійскаго (стр. I), Прокла Конст. похвальное слово I. Златоусту (468), панегирикъ тому образу на воротахъ дворца, который Левъ Исавръ приказалъ снять.—Во второмъ томѣ—а) исторія монофелитской ереси и защита актовъ VI-го всел. собора (стр. 3—198). Комбефизій, подобно Беллармину, признаетъ, что Гонорій былъ осужденъ на VI вселенскомъ соборѣ не за ересь, а только за невнимательность,—и предполагаетъ, что это осужденіе совершилось даже съ согласія папы Агафона. Къ изслѣдованію о соборѣ приложенъ эпилогъ къ VI всел. собору, составленный современникомъ собора, діакономъ Конст. церкви и изслѣдованіе о маронитахъ. б) Анонима—акты Никейскаго собора (578 и сл. стр.).

Новѣйшее добавленіе къ библіотекѣ греческихъ отцевъ. Biblioth. graecorum patrum auctarium novissimum.—Par. 1678. Здѣсь между прочимъ помѣщены сочиненія Дидима Александрійскаго (II. 21).

Сочиненія Меѳодія Патарскаго, Амфилохія Иконійскаго—(ямбы на Селевну, 8 бесѣдъ, жизнь Василія В., жизнь Ефрема и т. д.) и Андрея Критскаго. SS. Patrum Methodii Patarensis, Amphilochii Iconiensis et Andreae Cretensis opera omnia quae reperiri potuerunt. Paris. 1644.

Сочиненія Максима исповѣдника. Maximi confessoris graecorum Theologi, eximii que philosophi opera omnia graece et latinae. Par. 1675.—Изданіе предполагалось въ трехъ томахъ, но вышло въ свѣтъ только два тома.—Къ первому тому приложено древнее жизнеописаніе Максима.

Кондаковъ Никодимъ Павловичъ, проф. новороссійскаго унив. а) Исторія византійскаго искусства и иконографіи по миніатюрамъ греч. рукописей. б) Мозаика въ мечети Кахріе-Джаммси въ К-полѣ. в) Путешествіе на Синай. Первыя два сочиненія помѣщены въ 31 томѣ *Записокъ Новороссійскаго университета*, а третье—въ 33. Первое и послѣднее изданы и отдѣльно.

Конингамъ. Историческое богословіе. Cuningham. Historical Theology 2-е изд. Edinb. 1864. Въ первомъ томѣ съ 267—320 стр. содержится исторія аріанскихъ споровъ, на 201 стр. высказывается сужденіе о ὁμοούσιος. Въ томъ же томѣ пишется о евтихіанскихъ спорахъ (стр. 311—320).

Коппаликъ, католическій писатель. Св. Кириллъ Александрійскій: Koppalik. Cyrillus von Alexandria. Eine Biographie nach den Quellen bearbeitet. Mainz. 1881. Замѣтка о этой книгѣ А. П. Лебедева помѣщена въ *Приб. твор. св. отец* за 1882 г. часть IV, стр. 546—562. У позднѣйшихъ и прежнихъ писателей личность Кирилла подвергалась незаслуженному осужденію; въ виду этого авторъ хочетъ, на основаніи источниковъ, представить исторію жизни Кирилла въ лучшемъ свѣтѣ—и отдать ему заслуженную имъ дань уваженія. Въ своемъ сочиненіи авторъ подробно излагаетъ исторію жизни Кирилла, останавливаясь въ особенности на борьбѣ св. Кирилла изъ за догмата о воплощеніи І. Х.; за тѣмъ онъ обозрѣваетъ всѣ сочиненія св. Кирилла, раздѣливъ ихъ на догматическія, апологетическія и экзегетическія, и въ заключеніе говоритъ о его проповѣдяхъ и письмахъ. Съ цѣлію защитить Кирилла отъ нареканій авторъ между прочимъ останавливается на двухъ вопросахъ:

а) можно ли винить Кирилла въ трагической кончинѣ Ипатіи?

и б) какъ и почему случилось, что Кириллъ ратовалъ противъ уже умершаго Іоанна Златоуста, уничижая его достоинства, и какъ смотрѣть на этотъ фактъ въ жизни Кирилла? Въ рецензіи передаются всѣ соображенія автора по этимъ вопросамъ, особенно по первому.

Корвинъ, Арнольдъ, протестантъ ортодоксальнаго направленія, писавшій въ свое время противъ Арнольда. Императоръ Юстиніанъ Великій. Corvinus Arnoldus. Imperator Iustinianus magnus, catholicus, triumphator. Moguntiae 1668.

Кордерій (Balt. Corderius) издалъ сочиненія Іоанна Филопона in Hexaemeron и Disp. de Paschate. Vienn. 1630, (перепечатано въ исправленномъ видѣ у Галландіи т. XII);—Діонисія Ареопагита въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. Antv. 1634 г. Два тома. Перепеч. въ Par. 1644 г. и въ Venet. 1755 г.—Катены греческихъ отцевъ. Catena Patr. Graec. Въ катенахъ на псалмы (Antv. 1643) между прочимъ помѣщенъ комментарій на псалмы, ложно приписываемый Ѳеодору ираклійскому († ок. 358 г.). Въ катенахъ на св. Матѳея (Antv. 1642) помѣщены отрывки изъ комментарій того же Ѳеодора. Въ катенахъ на св. Іоанна (Antv. 1630) —отрывки изъ толкованій Аполлинарія Лаодикійскаго.

Коріоланъ: Сумма всѣхъ соборовъ. Coriolanus. Summa conciliorum omnium. Paris. 1645.

Корнеръ, каноникъ. Объ авторитетѣ митрополитовъ въ древней церкви. I. G. Körner. De metropolitarum in eccles. vet. auctoritate. Lips. 1751. О целибатствѣ духовенства. Von Co-

libat der Geistlichen. Leipz. 1784. Объ аппеляціяхъ къ римской каѳедрѣ. De provocatione ad sedem Romanam.

Корнеръ. Императоръ Юліанъ или печальныя слѣдствія искаженія христіанства. Korner. Kaizer Julian der Abtrunnige oder die traurigen Folge der Verunstaltung des reinen Christenthums. Schneeberg. 1830.

Королевъ, студентъ кіевской академіи. Исторія богомильской ереси. Подробный отзывъ въ *Прот. кіев. акад.* за 1871 г. Изслѣдуя богомильство въ связи съ гностицизмомъ, манихействомъ, павликіанствомъ и мессаліанствомъ, авторъ въ первомъ отдѣлѣ сочиненія излагаетъ исторію и главные пункты ученія этихъ сектъ и затѣмъ говоритъ объ условіяхъ появленія и распространенія богомильской ереси въ Болгаріи. Во второй части сочиненія авторъ представляетъ исторію богомильства въ Болгаріи и ближайшихъ къ ней областяхъ со времени основателя ереси попа Богомила до конца XIV вѣка. Въ третьей части излагается ученіе богомиловъ, ихъ религіозные обряды и іерархическое устройство.

Корольковъ, Иванъ Николаевичъ, студентъ, нынѣ проф. кіевской академіи 1869. Астерій, епископъ амасійскій († ок. 400 г.). Сочиненіе на степень магистра.

Корсунскій, библіотекарь московской академіи. Систематическій каталогъ книгъ московской дух. академіи. Между прочимъ на стр. 429—540 составитель перечисляетъ имѣющіяся въ библіотекѣ отд. изданія твореній св. отцевъ (съ I по XI в.) на иностранныхъ и русскомъ языкахъ, расположивъ ихъ по вѣкамъ.— На стр. 446—496 онъ перечисляетъ отдѣльныя изданія на иностранныхъ языкахъ твореній отцевъ IV—VIII в. На стр. 504—533 составитель перечисляетъ отд. изданія на русскомъ языкѣ твореній отцевъ IV—IX в.

Кортольтъ, Христіанъ, проф. въ Килѣ, протестантъ, писавшій противъ Варонія. О энтузіазмѣ Магомета. Chr. Kortholt. De enthusiasmo Mohammedis. Gott. 1745.

Кортумъ (C. W. Korthum) перевелъ на нѣм. языкъ сочиненія Павла Силенціарія: Описаніе великой церкви или св. Софіи и описаніе амвона. Berl. 1854.

Коссартъ См. *Лаббе.*

Котелерій Іоаннъ, род. въ 1627 г., изучалъ богословіе и философію въ Парижѣ, съ 1648 г. докторъ Сорбонны; въ 1667 г. ему поручено было разсмотрѣть и составить каталогъ греч. рукописямъ, чѣмъ и занимался онъ въ теченіе пяти лѣтъ; съ 1676 г. онъ былъ проф. греческаго языка въ королевскомъ коллегіумѣ † 19 авг. 1686 г.

Въ 1661 г. Котелерій издалъ четыре бесѣды на псалмы и толкованіе на пророка Даніила. Homiliae in psalmos et interpretatio prophetae Danielis, graece et latine, interprete I. B. Cotelerio. Paris 1661. Котелерій приписываетъ эти сочиненія I. Златоусту. Памятники греческой церкви. Ecclesiae Graecae monumenta,

gr. et lat. c. notis. Paris 1677—1688. Три тома. Въ первомъ томѣ напечатано сочиненіе: изрѣченія св. отцевъ—Ἀποφθέγματα τῶν ἁγίων γερόντων (стр. 338—712). Изрѣченія собраны по алфавитному порядку именъ подвижниковъ. Начнемъ,—говорится въ предисловіи,—съ изрѣченій аввы Антонія, Арсенія и т. д. (См. *Приб. къ твор. св. отцевъ* т. XXIV стр. 628—630). На русскій языкъ это сочиненіе переведено арх. Евсевіемъ (см. Евсевій). Во второмъ томѣ памятниковъ помѣщено—Дополненіе къ Лугу духовному, изд. Дуцеемъ съ пропусками (стр. 341) и жизнеописаніе св. Евѳимія († 472 г.) составленное Кирилломъ скиѳопольскимъ около 555 г., въ подробной редакціи Метафраста (200 стр.). Въ третьемъ томѣ помѣщены а) Добавленія къ Лавсаику, изд. Дуцеемъ б) Аскетическія сочиненія монаха Евагрія, который съ 385 г. жилъ въ Нитріи (стр. 68 и сл.); в) Жизнеописаніе св. Саввы, сост. Кирилломъ Скиѳоп., въ которомъ между прочимъ сообщается о волненіяхъ въ Палестинѣ по вопросу объ Оригенѣ (стр. 274); г) сочиненіе Тимоѳея пресвитера о различныхъ еретикахъ. De variis haereticis ac diversis eorum in ecclesiam recipiendi formulis, гдѣ сообщаются обстоятельныя свѣдѣнія о всѣхъ монофизитскихъ сектахъ V вѣка (стр. 377) и о мессаліанахъ.

Кохъ. Астерій, еп. амасійскій. Coch. Asterius, Bischof. von Amasia.—Статьи въ Zeitschrift fur die historische Theologie 1871 г. Хотя по способностямъ и умѣнью проповѣдывать,—пишетъ Кохъ,—Астерій не равняется съ І. Златоустымъ, но, безъ сомнѣнія опъ вслѣдъ за Златоустомъ занимаетъ первое мѣсто между проповѣдниками древней церкви,—будемъ ли брать во вниманіе содержаніе проповѣдей его, или ихъ формальную сторону. Его ученіе, основывающееся на строго научномъ изъясненіи св. писанія, согласно съ евангельскою истиною, почти во всемъ ясно и точно. Кромѣ того во многихъ бесѣдахъ и словахъ его есть замѣчательныя мѣста культурно-историческаго значенія, такъ, напр., бесѣда о богатомъ и Лазарѣ важна для исторіи роскоши въ одеждѣ и живописи. Сюда принадлежитъ и бесѣда на праздникъ календъ, въ которой проповѣдникъ вооружается противъ грубыхъ языческихъ обычаевъ и празднествъ по случаю дня новаго года. Слогъ его, несмотря на нѣкоторую выспренность, весьма пріятенъ, такъ какъ христіанская сердечность одушевляетъ выраженія искусственной реторической рѣчи. Впечатлѣніе отъ проповѣдей Астерія, особенно отъ его бесѣдъ, несомнѣнно было сильное, такъ какъ этотъ проповѣдникъ слова божія умѣетъ содержаніемъ и формою трогать и назидать всего человѣка.—„Кохъ говоритъ такъ на основаніи личнаго впечатлѣнія вынесеннаго имъ изъ чтенія проповѣдей еп. амасійскаго.—Въ статьѣ м. пр. помѣщенъ нѣм. переводъ бесѣды—Астерія на XIX, З. св. Матѳея.

Кохеръ. Ученіе монофизитовъ о лицѣ и природѣ І. Христа І. Chph. Köcher. Monophysitarum sententia de persona et naturis J. Chr. Ien. 1731.

Кохомскій, студ. Пет. акад. Ученіе древней церкви объ

исхожденіи св. Духа. Сочиненіе на степень магистра. Сочиненіе напечатано въ Христ. Чт. за 1873 годъ. Подр. отзывъ въ *прот. Пет. акад.* за 1873 г. стр. 47.—Раскрывъ мысли Оригена о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы и лжеученіе о происхожденіи св. Духа аріанъ и духоборцевъ, авторъ излагаетъ опредѣленіе православныхъ соборовъ второй половины IV вѣка, направленныя противъ этого лжеученія, и сопровождаетъ ихъ изслѣдованіемъ ученія о томъ же предметѣ знаменитѣйшихъ учителей церкви того времени: Аѳанасія В., Василія В., Григорія Нисскаго и Григорія Богослова. Это даетъ ему основаніе опредѣлить точный смыслъ церковнаго ученія объ исхожденіи св. Духа. Въ подтвержденіе такого опредѣленія онъ разсматриваетъ затѣмъ символъ Ѳеодора Мопсуетскаго и исторію преній, возникшихъ между св. Кирилломъ алекс. и предстоятелями церквей антіохійскаго округа по поводу Кирилловыхъ анаѳематствъ противъ Несторія, доказываетъ, что въ первой половинѣ V вѣка догматическое ученіе православной церкви объ исхожденіи св. Духа было столько же ясно и опредѣленно изложено и такъ же общепризнано во всей православной церкви, какъ и въ настоящее время.

Краббе Петръ, бельгійскій францисканецъ, 1538 г. издалъ въ Кельнѣ собраніе соборныхъ дѣяній въ двухъ томахъ. Краббе пересмотрѣлъ до 500 библіотекъ для своего труда. 2-е доп. изданіе вышло въ 1551 г.

Крабингеръ. (I. G. Krabinger) издалъ а) сочиненіе Григорія Нисскаго περὶ ψυχῆς καὶ ἀναστάσεως (Lips. 1837) и Λογος κατηχητικος ο μεγας (Munch. 1838). Послѣднее сочиненіе издано съ латинскимъ переводомъ и примѣчаніями. б) Рѣчь Синезія къ Аркадію въ греч. подлинникѣ и нѣм. переводѣ. Synesius des Kyrenaers Rede zu Arkadios. Graech. und. deutsch v. Krabinger. Munchen 1823—и затѣмъ предпринялъ изданіе всѣхъ сочиненій Синезія. Zandsh. 1850 (T. I. Orat. et homil.); в) сочиненіе Немезія о природѣ человѣка. Salz. 1835.

Крамеръ, Іоаннъ Андрей, протестантъ, придворный проповѣдникъ и канцлеръ Кильскаго университета († 1738). Онъ, по словамъ Шаффа, былъ первый нѣмецъ послѣ Мосгейма, краснорѣчиво и изящно писавшій на народномъ языкѣ. „Составляя свою исторію,—пишетъ Шрекхъ,—я избѣгалъ имѣть подъ руками книги Крамера, чтобы невольно не увлечься его изложеніемъ". Въ 1777 г. Крамеръ издалъ въ переводѣ сочиненіе Боссюэта, продолживъ его и снабдивъ примѣчаніями. См. *Боссюэтъ*. Въ 1748 и слѣд. годахъ Крамеръ издалъ въ нѣм. переводѣ сочиненія Іоанна Златоуста (Leipzig. 1748 г.) въ 10 томахъ. Къ первому тому онъ приложилъ прекрасную біографію Златоуста, къ 2-му, 6-му, 7-му и 10-му прекрасные трактаты о проповѣд. краснорѣчіи Златоуста. „Эти трактаты—пишетъ Шрекхъ,—возбуждаютъ желаніе имѣть подобныя же изслѣдованія о экзегезисѣ и нравоученіи Златоуста".

Красинъ Михаилъ Яковлевичъ, проф. казанской академіи. Твореніе вл. Августина De civitate Dei, какъ апологія

христіанства въ борьбѣ съ римскимъ язычествомъ Казань 1873. Подр. отз. въ *прот. Каз. академіи* за 1873 г. часть Ш, стр. 198—200. Авторъ поставилъ себѣ задачею выяснить историческое происхожденіе и значеніе творенія бл. Августина, указать причины, вызвавшія его на свѣтъ и опредѣлившія его назначеніе, содержаніе и общій характеръ, указать степень соизмѣримости между историческими обстоятельствами его происхожденія и его содержаніемъ и опредѣлить апологетическое его значеніе. Въ первой части сочиненія авторъ весьма отчетливо изображаетъ національный характеръ римлянъ и римскаго язычества, сообщившій особый видъ борьбѣ послѣдняго съ христіанствомъ, обстоятельства, вызвавшія послѣдній рѣшительный натискъ язычества,—и положеніе римскаго христіанства въ это время. Вторая часть сочиненія содержитъ подробный анализъ сочиненія Августина, при чемъ каждый тезисъ сочиненія сопровождается надлежащимъ объясненіемъ, и мысли Августина, часто разбросанныя по всему обширному сочиненію, представляются въ связи, съ указаніемъ, гдѣ они находятся въ сочиненіи. На диспутѣ замѣчанія, сдѣланныя автору оффиц. оппонентами, къ которымъ присоединился и профессоръ церковной исторіи въ казанскомъ университетѣ И. М. Добротворскій согласны въ одномъ, что авторъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ преувеличилъ значеніе апологетич. дѣятельности бл. Августина. Независимо отъ того всѣ оппоненты согласно признали положительныя достоинства въ трудѣ автора, не только самостоятельность, но и новость во взглядѣ, такъ какъ на западѣ досель смотрѣли на бл. Августина болѣе какъ на богослова, философа и историка, но не какъ на христ. апологета. См. *пр. об.* за 1873 г. *замѣтки* стр. 392—593.

Краснитскій, студентъ кіев. академіи. Значеніе царствованія имп. Юстиніана въ дѣлахъ церковнаго управленія. Подр. отз. въ *Прот. Кіев. академіи* за 1871 г. Сдѣлавъ нѣсколько замѣчаній относительно внутренняго состоянія церкви и внѣшняго отношенія ея къ государству ко времени Юстиніана, и заключивъ отсюда, что вмѣшательство Юстиніана въ дѣла церковныя было естественно и необходимо, авторъ изслѣдуетъ сначала богословскую дѣятельность Юстиніана, его участіе въ догматическихъ спорахъ; а затѣмъ занимается дѣятельностію этого имп. въ области собственно церковнаго управленія: указываетъ на общую цѣль его постановленій касательно церкви—точнѣе опредѣлить кругъ ея дѣятельности и отношеніе къ государству; раскрываетъ основанія, на которыхъ Юстиніанъ хотѣлъ установить надлежащее соотношеніе между канонами церковными и законами государственными и, въ частности, излагаетъ законоположенія его касательно церквей и ихъ имуществъ, касательно духовенства (избраній, правъ и обязанностей епископовъ), касательно монашества и монастырей, касательно участія церкви, въ лицѣ своихъ епископовъ, въ дѣлахъ общественныхъ, касательно брачныхъ и бракоразводныхъ дѣлъ и т. д. Авторъ направляетъ свое сочиненіе къ тому, чтобы защитить дѣятельность Юстиніана, отъ упрековъ многихъ современныхъ историковъ въ самовольномъ и незаконномъ

вмѣшательствѣ императора во внутреннія дѣла церкви, въ десьотическомъ самоуправствѣ. Вѣроятно въ видахъ оправданія дѣятельности Юстиніана, авторъ слишкомъ долго остановился на обзорѣ догматическихъ споровъ его времени и сравнительно мало удѣляетъ мѣста обзору его управленія.

Красносельцевъ, Николай Ѳомичъ, доцентъ Каз. академіи. Очерки изъ исторіи христіанскаго храма. Архитектура и внутреннее расположеніе христ. храмовъ до Юстиніана. Сочиненіе печаталось въ *Прав. собесѣдникѣ* за 1874, 1876 и 1880 г. и вышло отдѣльною книгою. Казань 1881. Во введеніи (стр. 1—37) авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о различныхъ изслѣдованіяхъ по вопросу о происхожденіи христ. храма—о сочиненіяхъ Альберти (De re aedificatoria. Libr. X. Florent. 1485), и доктора философіи Антона Месмера. (Messmer. Uber den Ursprung, die Entwickelung und Bedeutung der Basilica in der christ. Baukunst. Leipz. 1854), по мнѣнію которыхъ древніе христ. храмы произошли отъ базиликъ,—о сочиненіяхъ Куглера (Kugler, Kunstblatt 1842 № 84) итальянскаго ученаго Канины (Luigi Conina. Recerche sull' Architettura piu propria dei Tempi Cristiani) и Вейгартнера (W. Weigärtner. Ursprung und Entwicklung des christliches Kirchengebaudes. Leipz 1758) и Рана (R. Rahn. Ueber den Ursprung und die Entwicklung des christlich. Centra—und Kuppelbaue. Leipz. 1866), которые производили христ. храмъ отъ языческихъ гипетральныхъ храмовъ;—съ сочиненіями Цестермена (Zestermann. De basilicis libri III. Brux. 1874). Крейзера (I. Kreuser. Der christliche Kirchenbau. Regensb. 2 Bde 1851 г.) и Моттеса (Mothes. Die Basilikenform bei der Christen der ersten Jahrhunderte, ihre Vorbilder und ihre Entwickkelung. Leipz. 1865) которые выступили на защиту полной оригинальности христ. архитектуры. Въ первой части сочиненія (стр. 37—97) авторъ пишетъ о христіанскихъ храмахъ до временъ Константина В., сообщал свѣдѣнія о церквахъ въ частныхъ домахъ, подземныхъ и на открытыхъ мѣстахъ. Во второй части (97—208) авторъ пишетъ о христ. храмахъ со временъ Константина В. до образованія византійскаго стиля при Юстиніанѣ—о храмахъ продолговатаго плана, центрическаго плана и смѣшаннаго плана. Въ третьей части (стр. 209—344) авторъ описываетъ расположеніе и убранство древнихъ храмовъ, а также крещальни при древнихъ храмахъ.

Красовскій, студентъ казанской академіи. 1875. О катехизическихъ поученіяхъ въ древней христіанской церкви. Сочиненіе занимаетъ 33 листа и состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: въ первомъ трактуется о причинахъ, цѣли и времени происхожденія катехизическихъ поученій; во второмъ объ огласительныхъ и тайноводственныхъ поученіяхъ св. Кирилла іерусалимскаго; въ третьемъ о сочиненіи бл. Августина: de catechizandis rudibus.

Краузе. Руководство къ церковной исторіи. Krause. Handbuch d. Kg. Съ 371 стр. I тома говорится о Магометѣ, съ 383

—О иконоборчествѣ. Исторія современной Европы. Geschichte d. heutig. Europa. Въ третьемъ томѣ съ 164 стр. и въ четвертомъ съ 178 стр. говорится о состояніи Византійской имперіи во времена Ирины.

Кребсъ. Изслѣдованіе о столпникахъ. I. K. Krebs. Comm. de Stylitis. Lips. 1753.

Кребсъ. Доказательства истинности христіанской религіи, заимствованія изъ исторіи Юліана. I. Tob. Krebs. De argumentis pro veritate rel. chr. ex Juliani reliquiis.

Кретчманъ Борьба между Ираклиемъ I и Хоздроемъ II. Kretschmann. Die Kampfe zwischen Heraclius I und Chosroes II. Gustrow. 1876.

Криженовскій Бл. Августина таинственная Богословія въ 3-хъ книгахъ. Переведъ и на темныя мѣста краткія изъясненія приложилъ Роменскій протоіерей Константинъ Криженовскій. Спб. 1795.

Крихтонъ. Сужденіе объ отступничествѣ Юліана. Wiel. Crichton. Betracht. ub. d. K. Julians Abfall. Halle. 1765. Между прочимъ Крихтонъ разбираетъ здѣсь и сочиненія, писанныя Юліаномъ противъ христіанъ.

Крозе Исторія христіанства въ Арменіи и Эѳіопіи. Maturin Veyssier la Croso. Histoire du christianisme d'Ethiopie et d'Armenie. A la Haye. 1739. Въ сочиненіи есть и очеркъ древней армянской литературы.

Кромъ издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ, съ предисловіемъ Вальха, сочиненіе Муссона: Прагматическая исторія важнѣйшихъ монашескихъ орденовъ, составленная на основаніи сочиненій ихъ собственныхъ исторіографовъ. Pragm. Geschichte d. vornehmsten Monachsorden aus ihren eigenen Geschichtschreibern. На французскомъ языкѣ это сочиненіе издано въ Парижѣ въ 1751 г.

Кроппъ. Причины и мотивы монашества. Ioh. Cropp. Origines et causae monachatus. Got. I. 1863. Католическое монашество съ точки зрѣнія религіозно-нравственныхъ мотивовъ. Das Kathol. Monchsleben nach seinen rel-sitti. Motiven untersucht u. beleuchtet. Помѣщено въ журналѣ Jahrbuch. der deutsch. Theolog. за 1866 г. стр. 70 и сл.

Круа. Изслѣдованіе о Зосимѣ. Guill. de Sainte Croix. Observations sur Zosime. Статья помѣщена въ Memoires de l'Acad. des inscriptions. T. 49 (1808 г.) p. 466 сл. Круа, подобно древнимъ церковнымъ писателямъ, очень худаго мнѣнія о Зосимѣ.

Крюзъ, послѣдователь американской епископ. церкви, нѣмецъ по происхожденію † 1865 г. Въ 1856 г. Крюзъ издалъ лучшій англійскій переводъ церковной исторіи Евсевія. The Eccles. History of Euseb. Pamphilius etc. New-Iork 1856. Lond. 1858.

Куперъ. Свободная церковь древняго христіанства и подчиненіе ея при Константинѣ В. C. Cooper. The free

Church of ancient Christendom and its subjugation by Constantine Lond. 1851.

Куперъ. Отрывки Сирской рукописи о Никейскомъ соборѣ. H. Cowper. Analecta Nickena, Fragments relating to the council of. Nice. The Syriac text, from. an ancient M S. by H. Cowper. Lond. 1857.

Кургановъ, Ѳедоръ Аѳанасьевичъ, профес. казанской академіи. Отношенія между церковною и гражданскою властію въ Византійской имперіи, сочиненіе на степень доктора, печаталось въ *Прав. Собес.* за 1876—80 годы и вышло отдѣльною книгою. Казань 1880. Подробные отзывы см. въ *проток. Казан. акад.* за 1881 г. стр. 98—121. Сочиненіе содержитъ въ себѣ изложеніе существовавшей въ Византіи канонической теоріи, объ отношеніяхъ между духовною и свѣтскою властію (стр. 61—172), и исторію этихъ отношеній въ Византіи во времена Константина В. (стр. 1—61) и въ періодъ монофизитскихъ смутъ со времени халкидонскаго собора до Юстиніана включительно (стр. 162—720). Обозрѣвая исторію монофизитскихъ смутъ авторъ описываетъ правленіе Маркіана и Льва I (162—187), Зенона, Василиска и Анастасія (187—266), Юстина (266—344) и Юстиніана (стр. 440—720). Исторію правленія Юстиніана авторъ предваряетъ подробнымъ обслѣдованіемъ сочиненія Прокопія Кесарійскаго Ἀνέκδοτα (стр. 311—440). Основное историческое воззрѣніе, какое проводитъ авторъ въ сочиненіи, то—что Византійская имперія съ самыхъ временъ Константина В. представляла собою государство совершенно особенное, стоявшее внѣ связи съ прежнимъ бытомъ человѣчества, устроявшееся самостоятельно, помимо всякихъ внѣшнихъ вліяній, исключительно подъ вліяніемъ новыхъ христіанскихъ началъ. Византійская имперія, по его мнѣнію, было государство „по преимуществу идеи“, въ которомъ отъ древней римской имперіи осталась только идея единодержавія: все же прочее, чѣмъ жилъ языческій Римъ, было отвергнуто.

Рѣчь автора передъ диспутомъ, подъ заглавіемъ: „Византійскій идеалъ царя и царства и вытекающія отсюда, по сравненію его съ идеаломъ церкви, отношенія между церковною и гражданскою властію“ помѣщена въ *Правосл. Собесѣдникѣ* за 1881 г. (28 стран.).

Замѣтка по вопросу о византійской противумосульманской литературѣ въ *Прав. соб.* за 1878 годъ. Авторъ, вопреки мнѣнію западныхъ писателей, поставляетъ своею задачею доказать, что къ сказаніямъ византійскихъ писателей о магомеданствѣ надо относиться съ довѣріемъ, ибо они и арабскій языкъ знали, и съ литературою арабской были знакомы и были люди, любившіе правду.

Кургановъ, О. Владиміръ, студентъ казанской академіи 1870 г. Характеръ христіанскаго подвижничества въ церкви восточной и западной и различный характеръ монастырей въ церкви восточной и западной. Сочиненіе на

степень магистра. Подр. отзывы см. въ *прот. Каз. акад.* за 1872 г. стр. 62—75. Сочиненіе занимаетъ 40 листовъ. Изложивъ ученіе церкви о томъ, въ чемъ должно заключаться истинное подвижничество и исторію подвижничества въ первые три вѣка, авторъ подробно говоритъ о монашествѣ восточной церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, объ анахоретахъ и киновитахъ, о монашескихъ уставахъ Пахомія и Василія В., и о заслугахъ восточнаго монашества. Исторію западнаго монашества авторъ начинаетъ обзоромъ устава Бенедикта нурсійскаго и сравненіемъ его съ уставами Пахомія и Василія. Затѣмъ (съ 25 листа) говоритъ о монашескихъ орденахъ на западѣ, доводя исторію ихъ до настоящаго времени.

Куркевичъ, студ. Кіев. акад. Труды Іоанна Схоластика патр. Константинопольскаго, по совраміи церковныхъ законовъ. Подр. отз. въ *прот. Кіев. акад.* за 1871 г. май стр. 29. Авторъ разбираетъ два сборника: сборникъ собственно церковныхъ правилъ и сборникъ гражданскихъ постановленій, относящихся къ церкви. Послѣ краткой біографіи І. Схоластика, авторъ входитъ въ разсмотреніе каждаго сборника отдѣльно, излагая вкоротцѣ содержаніе того и другого. Главное вниманіе онъ обращаетъ на внѣшній составъ сборниковъ. Сравнивая сборники между собою, авторъ отдаетъ преимущество первому, хотя и въ немъ находитъ недостатки.

Курочкинъ, студентъ Каз. академіи. 1883. Исторія аріанской ереси до Никейскаго собора.

Куртеріусъ (I. Kurterius) издалъ толкованіе на пророка Исаію, Прокопія Газскаго, Констант. софиста и ритора временъ Юстина I. (518—527).

Куртцъ, профессоръ дерптскаго университета, послѣдователь Неандера, подобно Герике, съ такою же любовію относится къ лютеранской церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ оказываетъ все таки вниманіе и снисходительность къ реформатской и уніонной церкви. Конспектъ при преподаваніи церковной исторіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ein Leitfaden fur den Unterricht in hohern Lehranstalten. Учебникъ церковной исторіи Lehrbuch Kg. 1-е изд. 1849 г. 4-е изд. 1860. Одинъ томъ. Эти сочиненія Куртца переведены на русскій языкъ—первое о. Рудаковымъ, подъ заглавіемъ „Очеркъ церковной исторіи“ Спб. 1868; второе—о. Михайловскимъ, подъ заглавіемъ: Очеркъ исторіи христіанской церкви (до конца IX в.) Спб. 1868. Замѣтка о достоинствѣ этихъ переводовъ (А. С. Лебедева) см. въ *Прав. об.* за 1869 г. т. II стр. 189—193.—„Выборъ о. Михайловскаго,—пишетъ рецензентъ,—по нашему мнѣнію удачнѣе. Очеркъ о. Рудакова, по самому характеру подлинника, взятаго для перевода, неизбѣжно представляетъ много общихъ, отвлеченныхъ мѣстъ, мало понятныхъ или вовсе непонятныхъ безъ сличенія съ Lehrbuch.. Очеркъ о. Михайловскаго могъ бы болѣе знакомить съ предметомъ... Вообще же нужно замѣтить, что труды проф. Куртца въ самой германской литературѣ не имѣютъ та-

вого значенія, какое давало бы имъ право на преимущественное вниманіе со стороны русской церковно-исторической литературы. Исторія Куртца, если и представляется болѣе другихъ удобной для перевода на русскомъ языкѣ, то развѣ потому, что онъ болѣе другихъ зап. историковъ обращаетъ вниманія на восточную церковь и взгляды его отличаются большею умѣренностію, доходящею даже до неопредѣленности и безхарактерности". — Руководство къ церковной исторіи. Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte I B. und. II Bandes I. Abth. Mitau 1856—58. Это обширный курсъ лекцій Куртца, снабженный весьма обстоятельными примѣчаніями относительно каждаго вопроса и ссылкою на литературу. Во 2-мъ томѣ особенно подробно изложена исторія иконоборчества.

Курціусъ. Ефесъ. Curtius. Ephesus. Berlin 1874. Географическій очеркъ, занимающій 36 стр. съ планомъ мѣстности Ефеса и изображеніемъ храма Діаны.

Кустодіевъ, Константинъ Лукичъ, воспитанникъ XXIII курса моск. дух. академіи, † въ 1875 году въ санѣ протоіерея заграничныхъ церквей въ Ромѣ и Карлсбадѣ. Кустодіевъ внимательно слѣдилъ за иностранною богословскою литературою и сообщалъ отчеты о ней въ *Правосл. Обозр.* Восточные христіане малой Азіи и сѣверно-восточной Африки. Статья на 29 стр. въ *Пр. Об.* за 1871 г. Въ ней передается содержаніе статьи, помѣщенной въ Revue Britanique, подъ заглавіемъ Les chretiens d'Orient. Авторъ очень подробно описываетъ современное состояніе всѣхъ восточныхъ христіанъ, между прочимъ—армянъ, маронитовъ, мельхитовъ и коптовъ. Кустодіевъ предпринималъ также изданіе лучшихъ церковно-историческихъ сочиненій въ русскомъ переводѣ подъ заглавіемъ *Общедоступная христіанская библіотека,*—но за смертію издателя это изданіе остановилось на 1-мъ выпускѣ.

Кустантъ, Петръ, бенедиктинецъ. Диссертація о древнихъ сборникахъ каноновъ. Diss. de antiqu. canonum collectionibus—соч. изд. у Галланда т. I.—Письма римскихъ первосвященниковъ. Epistolae romanorum pontificum. Между прочимъ въ этомъ изданіи находятся: письмо къ п. Иннокентію Іоанна Златоуста о судѣ надъ нимъ въ Константинополѣ (п. 4 и 11), къ п. Целестину Несторія (п. 67 и 12), посланіе римскаго собора 378 г. при п. Дамасѣ къ имп. Граціану и Валентиніану (п. 6),—о римскомъ соборѣ при п Юліѣ 342 г., оправдавшемъ Аѳанасія В. (t. I p. 330), письмо Маркелла анкирскаго къ п. Юлію (p. 388). Письмо Бонoза и п. Сириція о Бонозѣ къ Анисію (681 и 675)—о ссорѣ Іеронима и Руфина и нападкахъ Ѳеофила Ал. на I. Златоуста по поводу оригенистическихъ споровъ (715—771). — О соборѣ п. Целестина по дѣлу Несторія (p.—1099) Письмо Сириція къ Гимерію, изъ котораго видно, что Сирицій ратовалъ за безбрачіе духовенства, имѣя въ виду примѣры монашествующихъ.—Кустантъ издалъ сочиненія Иларія Пиктавійскаго съ біографіею. Par.

Кутеповъ, студ. Каз. акад. О расколѣ донатистовъ—сочиненіе на степень магистра. Подр. отз. въ *прот. Каз. акад.* за 1880 г. стр. 96—98. Сочиненіе представляетъ собою простой хронологическій перечень фактовъ, составляющихъ исторію раскола, и сочиненій, писанныхъ защитниками и противниками раскола, съ подробнымъ изложеніемъ содержанія этихъ сочиненій. Исторія раскола предваряется краткимъ библіографическимъ очеркомъ источниковъ и пособій, которыми авторъ пользовался и общимъ очеркомъ монтанистическихъ воззрѣній, господствовавшихъ въ африканской церкви до появленія здѣсь раскола донатистовъ. Затѣмъ авторъ пометилъ римскими цифрами три отдѣла въ своемъ сочиненіи. Первому изъ нихъ можно дать заглавіе—*исторія первоначальнаго происхожденія раскола донатистовъ;* второму—*исторія раздѣленія раскола на мелкіе толки;* третьему—*исторія литературной полемики между донатистами и православными.* Въ послѣднемъ отдѣлѣ авторъ главнымъ образомъ излагаетъ содержаніе сочиненій, писанныхъ противъ раскола бл. Августиномъ и заключающихъ въ себѣ глубочайшія догматическія изысканія по вопросамъ о единомъ крещеніи и о церкви. Авторъ пользовался при составленіи своего труда сочиненіемъ Риббона (Donatus und Augustinus. Elberfeld. 1858).

Кэвъ, Вильгельмъ. Литературная исторія церковныхъ писателей. G. Cave. Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria a Christo nato usque ad saecul. XIV. Lond. 1688. Два тома. Другое изд. Ox. 1740. Genevae 1720. По отзыву Сербинова, Кэвъ отличался критическимъ талантомъ; но по мѣстамъ рѣзко отзывается о отцахъ греч. церкви, бѣденъ біографич. свѣдѣніями объ отцахъ, еще бѣднѣе библіографическими свѣденіями относительно сущности и достоинства писаній отеческихъ; у него только перечисляются творенія отцевъ, содержаніе не указывается, оцѣнки содержанія нѣтъ. Между прочимъ въ I томѣ Кэвъ пишетъ о Евсевіѣ кесарійскомъ и Евсевіѣ никомидійскомъ (186), Евноміѣ (220), Ѳеофилѣ алекс. (279), Ѳеодорѣ мопсуетскомъ (385), Ѳеодоритѣ кирскомъ (405), Василіи селевкійскомъ (441), Ивѣ едесскомъ (426), Северѣ (300) Павлѣ силенціаріѣ (529). Во второмъ приложеніи помѣщена диссертація о аріанствѣ Евсевія кес., въ которой Кэвъ защищаетъ православіе Евсевія.

Кэвъ. Жизнеописанія знаменитѣйшихъ отцевъ церкви первыхъ четырехъ вѣковъ. W. Cave. Lives of the most eminent Faters of the first four Centuries. Oxf. 1840. Во второмъ томѣ м. пр. помѣщены біографіи Аѳанасія В. (стр. 145—364) и Василія В.; въ третьемъ томѣ—Григорія Назіанзина (1—90), Епифанія (207—236), Іоанна Златоуста (237 и сл.), Ефрема Сирина (405—412). О послѣднемъ Кэвъ пишетъ: „онъ имѣлъ тѣ добродѣтели, обладаніе которыми дѣлаетъ человѣка великимъ и замѣчательнымъ; но вѣнцомъ всѣхъ его добродѣтелей была его скромность". Его Scriptorum ecclesiasticorum historia litteraria была издана: а) Genevae 1694—1699 б) Oxonii 1740—1743. Basiliae 1741—1745.—Въ одной изъ диссертацій, приложенныхъ къ изданію, Кэвъ трактуетъ—объ ар1-

анизмѣ Евсевія Кесарійскаго, противъ Клерина. De Eusebii Caesariensis arianismo adversus Clerinum.

Кэй. Аѳанасій В. и Никейскій соборъ. Bishop. Kaye. Athanasius and the council of Nicaea. Lond. 1853.

Кюртонъ Вильямъ, капелланъ королевы Викторіи. Пасхальныя посланія Аѳанасія александрійскаго. The festal letters of Athanasius, discovered in an ancient Syria version and edited by William Cureton. Lond. 1846 и—48. Исторія открытія и изданія этихъ посланій такова: въ 1843 г. англичанинъ докторъ Таттамъ, путешествуя по Нитріи, вывезъ въ Англію почти всѣ манускрипты изъ нитрійскаго монастыря Пресвятой Дѣвы. По прибытіи ихъ въ Англію Кюртону поручено было разобрать эту массу рукописей, и занимаясь этимъ, онъ нашелъ большую часть пасхальныхъ посланій св. Аѳанасія, именно: отрывокъ предисловія, окончаніе 6-го и начало 7-го посланій, отрывки изъ 10 и 11 посланій къ Серапіону и наконецъ посланія 13, 14, 17, 18, 19 и начало 20.—Черезъ 4 года послѣ этого перваго пріобрѣтенія въ октябрѣ 1874 г. были присланы въ Британскій музей и остальныя рукописи, хранившіяся въ монастырѣ Пресвятой Дѣвы. Разсматривая ихъ, Кюртонъ нашелъ еще нѣсколько посланій св. Аѳанасія, именно: пять первыхъ, отрывки изъ 6, 7, 10 и 11, съ большею частію предисловія. Все это издано было имъ въ подлинномъ сирскомъ текстѣ; въ англ. переводѣ изданы были эти посланія Бургессомъ и Вильямсомъ (von H. Burgess und H. Williams Ox. 1854); въ нѣмецкомъ переводѣ съ предисловіемъ—Ларсовымъ; Май издалъ ихъ въ сирскомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ.—См. *Поповицкій*. Въ 1853 г. Кюртонъ издалъ отрывки изъ церк. исторіи Іоанна Ефесскаго. The third Part of the eccles. History of John bishop of Ephesus. Oxford. (581—583). Исторія Іоанна Ефесскаго, жившаго въ VI вѣкѣ и во времена Юстиніана имѣвшаго должность отрывать и предавать суду тайныхъ язычниковъ, обнимаетъ время отъ 536—586 г. Кюртонъ издалъ ее по вышеупомянутымъ рукописямъ нитрійскаго монастыря. До него отрывки исторіи Іоанна были изд. Ассемани (см. Ассемани),—въ нѣмец. переводѣ она издана Шенфельдеромъ (см. Шенфельдеръ). Памятники древней Сиріи до IV вѣка. W. Cureton. Ancient Syriac Documents relative to the earliest Establishment of Christianity in Edessa and the neighbouring Countries, from the Uear after our Lord's Ascension to the Beginning of the fourth Century. Lond. 1866.

Лаббе Филиппъ iesуитъ † 1667 г. Дѣянія соборовъ. Лаббе приготовилъ къ изданію первыя 10 томовъ *Дѣяній*. Послѣ его смерти дальнѣйшіе 7 томовъ приготовлены къ изданію его сотоварищемъ по ордену Габріэлемъ Коссартомъ. Все изд. въ 17 томахъ, подъ именемъ изданія Лаббея и Коссарта, явилось въ Парижѣ въ 1674 г. Sacrosancta Concilia.... stud. Ph. Labbei et Gabr. Cossarti. Paris 1674.—См. объ этомъ изд. у Сальмона стр. 306 и сл. и 772—784.—Стефанъ Балюзій предполагалъ присоединить къ этому изданію Лаббея четыре тома прибавленій, но издалъ только одинъ томъ, подъ заглавіемъ

Nova collectio conciliorum. Supplementum concil. Labbei. Par. 1683 и 1707. См. объ этомъ изд. у Сальмома стр. 312 и 784. Всѣ франц. писатели цитуютъ соборн. дѣянія по изд. Лаббея и прибавленію Балюзія. См. кат. Моск. ак. № 2854—5.

Лавровъ, Александръ Ѳеодоровичъ, проф. моск. акад., нынѣ преосв. **Алексій**, еп. можайскій. Жизнь св. Іоанна Дамаскина. Статья на 37 стр. въ *Приб. къ твор. св. отецъ* за 1857 г. (XVI). „Свѣдѣнія о жизни св. Іоанна, пишетъ авторъ, заимствуются а) изъ собственныхъ его сочиненій; б) изъ сказаній греч. лѣтописцевъ Кедрина, Ѳеофана и Зонары; в) изъ сказанія о житіи Іоанна въ греч. минеѣ подъ 14 окт. и изъ службы на память св. Іоанна въ той же минеѣ. Болѣе подробное жизнеописаніе составлено Іоанномъ п. іерусалимскимъ, который говоритъ, что слѣдовалъ сказанію, написанному на арабскомъ языкѣ. Но и это жизнеописаніе не вездѣ отличается желаемою полнотою и нигдѣ не имѣетъ хронологическихъ указаній. Аллацій имѣлъ у себя жизнеописаніе св. Косьмы Маюмскаго, составитель котораго говоритъ, что сообщаетъ свѣдѣнія о св. Іоаннѣ, опущенныя п. Іоанномъ. Но это жизнеописаніе не издано". — На основаніи указ. источниковъ, авторъ довольно обстоятельно описываетъ жизнь св. Іоанна Дамаскина, останавливаясь болѣе на его дѣятельности противъ монофизитовъ, иконоборцевъ, несторіанъ, манихеевъ и магометанъ. Въ концѣ статьи собраны отзывы о св. Іоаннѣ писателей древней церкви и свѣдѣнія о его мощахъ.

Правила св апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отецъ съ толкованіями. Вып. I. М. 1876 г. стр. 12—175. — Изданіе печатается при журналѣ *чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщенія* съ 1873 г. и до сихъ поръ. Первый выпускъ заключаетъ въ себѣ Правила св. апостолъ. Заимствуемъ свѣдѣнія объ этомъ изданіи изъ замѣтки о немъ проф. спб. университета М. И. Горчакова, помѣщенной въ V томѣ *сборника государственныхъ знаній*. „Правила св. апостоловъ, соборовъ и отецъ", пишетъ М. И. — „историческая и каноническая основа законодательства всѣхъ помѣстныхъ православныхъ церквей вообще, и русской въ особенности. Изданіе ихъ въ русскомъ переводѣ — не новость въ нашей печати: существуютъ синодальныя изданія, „книга правилъ" 1838, 1862 и 1864 гг. и русскій переводъ правилъ *въ опытѣ курса церк. законовѣдѣнія архим. Іоанна*. Но въ русской печати еще не бывало всѣхъ *толкованій*, съ которыми издаются московскимъ обществомъ означенныя „правила". Толкованія, издаваемыя обществомъ въ русскомъ переводѣ, который совершается совокупными силами и при участіи нѣкоторыхъ извѣстныхъ въ русской литературѣ и церкви лицъ, подъ главною редакціею профессора М. д. академіи А. Ѳ. Лаврова, принадлежатъ знаменитымъ въ исторіи церковнаго права греческимъ канонистамъ XII вѣка — Аристину, Іоанну Зонарѣ и Вальсамону. Толкованія эти, служа выраженіемъ церковнаго правосознанія греческой церкви въ XII вѣкѣ, во все послѣдующее время исторіи церквей восточныхъ (константинопольской, антіохійской и др.) и рус-

ской имѣли значеніе руководства для точнаго и правильнаго пониманія законодательства церкви вселенской...—Общій видъ изданія слѣдующій. Въ основу его положены „правила“ которыя печатаются параллельно на греческомъ и славяно-русскомъ языкахъ, съ синодальнаго изданія *книги правилъ;* подъ каждымъ правиломъ помѣщаются толкованія Зонары, Аристина и Вальсамона; за ними слѣдуетъ текстъ,—соотвѣтствующій правиламъ, положеннымъ въ основу изданія,—*правила и толкованія славянской кормчей* Іосифовскаго изданія; наконецъ присоединяются *толкованія и примѣчанія*, помѣщенныя подъ нѣкоторыми правилами синодальныхъ изданій *книги правилъ*. Тексту изданія предмослано общее предисловіе, объясняющее поводъ и цѣль изданія, составъ его и способы исполненія предпріятія (стр. 1—12), и краткое объясненіе происхожденія апостольскихъ правилъ.—Поводъ и цѣль изданія *толкованій* переводчики и издатели ихъ объясняютъ, между прочимъ, тѣмъ, что необходимость имѣть греческія толкованія каноникстовъ XII в. съ особенною ясностію открылась въ спорахъ о судебной власти епархіальнаго архіерея, веденныхъ въ 1871—73 годахъ. Намѣренія издателей между прочимъ не понравились редакціи журнала *Православное обозрѣніе*, который выразилъ однажды свое воззрѣніе на безполезность и неумѣстность въ настоящее время изданія толкованій XII вѣка. Иначе отнесся къ предпріятію профессоръ А. С. Павловъ; онъ, „сознавая великую важность предпріятія“ и исполненный „живѣйшаго сочувствія“ къ исполненію его, вскорѣ послѣ объявленія въ *чтеніяхъ общества* программы изданія написалъ въ *запискахъ новороссійскаго университета* и прислалъ въ редакцію свои *„замѣчанія на програму изданія въ русскомъ переводѣ церковныхъ правилъ съ толкованіями“*. Въ своихъ замѣчаніяхъ ученый профессоръ доказываетъ редакціи изданія, что принятый ею порядокъ расположенія толкователей не оправдывается ни точною хронологіею, ни внутреннимъ отношеніемъ между толкованіями трехъ каноникстовъ; затѣмъ предполагаетъ между прочимъ: 1) отдѣлить въ изданіи въ особую часть славянскую кормчую и напечатать ее вмѣстѣ съ ея греческимъ оригиналомъ—Синопсисомъ и толкованіями Аристина 2) присоединить къ толкованіямъ Зонары и Вальсамона на нѣкоторыя правила толкованія Ѳеодора Студита и Никона Черногорца, которые имѣли весьма сильное вліяніе на церковное правосознаніе Россіи въ XIII—XVI вв., а также толкованія св. Синода, которыя нужно выбрать изъ синодальныхъ протоколовъ....—По выходѣ въ свѣтъ перваго выпуска А. С. Павловъ нашелъ нужнымъ въ особой статьѣ, помѣщ. въ *Прав. об.* за 1876 годъ, подъ заглавіемъ *„О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила“* повторить свои *„замѣчанія“* и, признавая переводъ вообще яснымъ и правильнымъ, указалъ на нѣкоторыя неточности (въ переводѣ толкованій Зонары на 6 и 8, Вальсамона на 10, 14, 17, 34, 35 и 52 правила апостольскія,—Зонары на 8-е, Аристина на 10-е и Вальсамона на 1-е правила никейскаго собора). Въ отвѣтъ на статью А. С. Павлова въ *„чтеніяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія* за 1876 г. явилось обширное *„Печатное*

письмо къ А. С. Павлову (стр. 158—194) главнаго редактора перевода и изданія „*Правилъ*“ А. Ѳ. Лаврова. Почтенный редакторъ, съ достойнымъ уваженія тактомъ, ученымъ образомъ оправдываетъ и отстаиваетъ принятую имъ хронологію толкователей (стр. 159—180), не соглашается раздѣлить изданіе на двѣ части (180—191), находитъ нѣкоторыя замѣчанія г. Павлова справедливыми и отстраняетъ наиболѣе серьезныя предположенія его тѣмъ, что изданіе общества, по намѣреніямъ общества, есть изданіе популярное, практическое и что нежелательно замедлять появленіе его въ свѣтъ. Мы разсказали печатныя объясненія, происшедшія между гг. Павловымъ и Лавровымъ по поводу изданія „*Правилъ*“ съ тою цѣлію, чтобы представить примѣръ, какъ это изданіе можетъ подѣйствовать на оживленіе науки церковнаго права въ Россіи... См. еще статью А. П. Лебедева о важности этого изданія, помѣщенную въ *чт. въ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1878 г. ч. I стр. 296—311.—Здѣсь между прочимъ сообщаются свѣдѣнія о толковникахъ Аристинѣ, Зонарѣ, Вальсамонѣ, о кормчей и т. д.

Лагардъ. Остатки древнѣйшаго церковнаго права. Reliquiae iuris ecllesiasticl antiquissimae. Graece edidit Lagarde. Lipsiae 1856. Между прочимъ здѣсь идетъ διδασκαλια αποστολικη въ греч. подлинникѣ и др. сочиненія.

Лагранжъ. Извлеченіе изъ актовъ мучениковъ востока, по латинскому переводу Ассемани. Choix des actes des martyrs d'Orient. Par l'Abbe Lagrange. Paris. 1852.

Ладинскій А., священникъ. Очеркъ церковной исторіи. Часть I. Отъ Рождества Христова до конца VIII в. Спб. 1872.

Лазоль. Гибель эллинизма и конфискація имуществъ его храмовъ христіанскими императорами. E. 5. Lasaulx. Der Untergang des Hellenismus nnd die Einziehung seiner Tempelguter durch die christl. Kaiser. Munch. 1854.

Лайэль. См. *Карпентеръ.*

Лакербай, студ. Пет. акад. Историко-догматическое обозрѣніе монофизитскихъ споровъ до халкидонскаго собора. Подр. отз. въ *прот. Пет. акад.* за 1876 г. стр. 147. Сочиненіе большое по объему, около 400 стр., и отличается обстоятельностію. Авторъ не опускаетъ ни одной сколько нибудь замѣчательной подробности въ исторіи монофизитства разсматриваемаго періода и распространяется обо всемъ одинаково подробно. Исторію внѣшнихъ событій и исторію движенія богословской мысли онъ излагаетъ совмѣстно. Страдая по мѣстамъ невѣрнымъ пониманіемъ частностей и крайне полемическимъ направленіемъ, сочиненіе въ общемъ даетъ однако-же вѣрное и полное понятіе какъ о возникновеніи монофизитства, такъ и о судьбѣ его до халкидонскаго собора включительно, а равно и о борьбѣ защитниковъ православія съ этимъ заблужденіемъ.

Лактанцій. Луція Цецилія Лактанція Фирміана божественныхъ наставленій семь книгъ. Двѣ части. Москва 1783 г.

Ламбецій, изд. въ Парижѣ въ 1655 г. соч. Кодина: Замѣтки

о константинопольскихъ древностяхъ. Codini. Excerpta de antiqu. Constantinop.

Ламбеций, Петръ. Комментаріи на Вѣнскую библіотеку. Petri Lambecii. Commentariorum de Aug. bibliotheca caesar. Vindobonensi 1780—1782. Восемь книгъ. Во второмъ изданіи этого труда, сдѣланнаго Адамомъ Колларіемъ (Editio altera, st. et op. Adami Kollarii) къ каждому тому прилагается три индекса I) индексъ упоминаемыхъ въ томѣ церковныхъ писателей а) по алфавиту и б) въ хронологическомъ порядкѣ. II) индексъ писателей свѣтскихъ а) по алфавиту и б) по предмету ихъ сочиненій и III) индексъ rerum observatu dignarum.

Лами. Разсужденіе о правовѣріи отцевъ Никейскаго собора. Diss. de recta patrum Nic. fide. Venct. 1730.

Лами, проф. Лювенскаго университета, въ настоящее время печатаетъ критическое изданіе неизданныхъ еще твореній св. Ефрема Сирина, находящихся въ Парижской національной библіотекѣ и въ Лонд. British. museum. Текстъ будетъ сопровождаться переводомъ и объяснительными примѣчаніями.

Ланге. Ріанство въ его первоначальномъ значеніи и направленіи. L. Lange. Der Arianismus in s. ursprungl. Bedeutung und Richtung. Статья помѣщена въ изд. Ильгена Zeitschritt f. d. hist. Theol. IV, II, 75 и сл. Ріанство въ его дальнѣйшемъ развитіи. Статьи помѣщены тамъ же V, I.

Лангенъ Іосифъ, ординарный профессоръ богословія въ Боннскомъ университетѣ, старокатоликъ. Расколъ въ ученіи о Троицѣ между западною и восточною церковью. Сочиненіе переведено на русскій языкъ подъ редакціею ректора пет. академіи Янышева и издано въ *протоколахъ Спб. отдѣла общества любителей церковнаго просвѣщенія* за 1876 стр. 1—135.—Авторъ подробно излагаетъ ученіе объ исхожденіи св. Духа всѣхъ отцевъ церкви отъ временъ апостольскихъ до VII вселенскаго собора, между прочимъ Аѳанасія Ал. (на стр. 16—24) Маркелла анкир. и Евсевія кесар. (24) Иларія, (26) Марія Викторина (30), Кирилла Іерус. (31), Василія В. (33), Епифанія (40), Дидима (45), Амвросія (50), Григорія Нис. (52), Григорія В. (56), II всел. собора (62), Іеронима (65), перваго толедскаго собора (66), Августина (67), западное ученіе въ V вѣкѣ (81),—Кирилла алекс. (85), Ѳеодора мопс. и Ѳеодорита кирскаго (98), Геласія кизич. и Анастасія ант. (107), зап. ученіе въ VI и VII вв. (110), Максима исповѣдника (115), Іоанна Дамаскина (116), VII всел. собора (128). —Въ концѣ (стр. 130—133) помѣщены общіе выводы о возникновеніи въ западной церкви ученія о filioque въ данное время.

Исторія римской церкви до первосвященствованія Льва I, изложенная по источникамъ. Dr. Ioseph Langen. Geschichte der romischen Kirche bis zum Pontificate Leo's I quellenmassig dargesstellt. Bonn. 1881. Замѣтку о этой книгѣ см. въ *Христ. Чт.* за

1882 г. 873 стр.—Авторъ стоитъ на уровнѣ данныхъ современнаго научнаго изслѣдованія. Какъ старокатоликъ, авторъ вооружается противъ идеи о папскомъ владычествѣ въ церкви и съ этою цѣлію между прочимъ подробно разбираетъ исторію созванія соборовъ римскаго 313 г. и арльскаго 314 г. по дѣлу донатистовъ. Подробности, какихъ онъ здѣсь касается, заранѣе предрѣшаютъ тѣ вопросы, какіе ставятъ католики по поводу собора никейскаго.—Подробно также описываетъ Лангенъ исторію образованія ѳессалоникійскаго викаріатства и мотивы папъ въ ихъ распоряженіяхъ относительно этого викаріатства.

Лангенъ. Іоаннъ Дамаскинъ. Iohannes von Damascus, von Langen. Gotha 1879.—Подробный отзывъ А. П. Лебедева см. въ *Твор. св. отецъ* за 1881 г. „Значеніе Іоанна Дамаскина въ развитіи греческой богословской литературы", пишетъ рецензентъ, „извѣстно. Онъ подводитъ итоги богословской дѣятельности прежнихъ отцевъ церкви, особенно IV и V вѣковъ. Съ этой же точки зрѣнія смотритъ на Іоанна Дамаскина и Лангенъ".—Въ короткомъ введеніи Лангенъ указываетъ мѣсто и значеніе І. Дамаскина въ ряду греческихъ богослововъ. Затѣмъ онъ очень обстоятельно производитъ критическую оцѣнку различныхъ сказаній о жизни І. Дамаскина. Онъ старается описать жизнь его, какою она была дѣйствительно, устранивъ множество легендъ, которыя соединяются съ именемъ Дамаскина. Этотъ отдѣлъ сочиненія Лангена надо признать очень цѣннымъ въ наукѣ. Но большая часть книги занята анализомъ всѣхъ сочиненій Іоанна Дамаскина. Авторъ не просто излагаетъ содержаніе твореній Дамаскина; онъ входитъ въ изслѣдованіе подлинности его твореній, оцѣниваетъ ихъ достоинства, указываетъ очень тщательно источники, откуда заимствуются свѣдѣнія писателемъ.

Ландъ, кандидатъ богословія лейденскаго университета. Іоаннъ, епископъ ефесскій, первый сирійск. историкъ. I. P. N. Land. Ioannes, Bischof von Ephesus, der erste syrische Kirchenhistoriker. Einleitende Studien. Leyden. 1856. (XII и 200 стр.).

Ландерусъ Максимиліанъ Альбертъ, богословъ посредствующаго направленія, род. 14 января 1810 г. † 13 апрѣля 1878. Канонъ новаго завѣта. Kanon des N. T. Статья въ *энциклопедіи Герцога*, въ которой изложена исторія канона и въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Лане. Нравы и обычаи современныхъ египтянъ. Lane. Sitten und Gebrauche der heutigen Egypter. Leipzig. 1835. Три тома.

Ланкилотъ. Жизнь вл Августина. Lancillotus. Aurelii Augustini hipponensis ep. vita. Antverp. 1516.

Ларднеръ, Наѳанаилъ, докторъ богословія, реформатъ, позднѣе диссентеръ*), род. 6 іюня 1684 г. † 8 іюля 1768 г. Ларднеръ жилъ

*) О диссентерахъ см. въ *хр. чт.* за 1864 г. т. 2 стр. 453—478. Ссылаясь на св. писаніе (Іоан. 18, 36; 1 Кор. 9, 14; Гал. 6, 6; 1

въ вѣкъ деизма и поставлялъ себѣ задачею защитить св. писаніе историческимъ путемъ.—Главное сочиненіе его Достовѣрность евангельской исторіи. Lardner Naph. The Credibility of the Gospel history. 1727—1755. XVII томовъ.—Сочиненіе было переведено на голландскій, латинскій и нѣмецкій языки;—на нѣм. Брамомъ, съ предисловіемъ Баумгартена (von Brahn). На англійскомъ всѣ сочиненія Ларднера изд. въ 1838 г. Кипписомъ. The works of N. Lardner with a life by Dr. Kippis. 1838. 10 томовъ. Въ IV томѣ изд. Кипписа есть нѣсколько стр. о Константинѣ В. (3—55). Ларднеръ отвергаетъ здѣсь сказаніе Евсевія о явленіи креста Константину В.—Въ VII ч. изд. съ 581 стр. идетъ рѣчь о Юліанѣ, гдѣ Ларднеръ объясняетъ естественнымъ образомъ неудачу Юліана построить Іерусал. храмъ.—Въ его полемическомъ сочиненіи противъ христіанъ Л. находитъ доказательства достовѣрности евангельскихъ сказаній. Въ IV томѣ нѣмец. изд. сочиненій Ларднера идетъ рѣчь о противникахъ монашества Аэріѣ и другихъ (IV, 8. 278—280); во II объ аріанахъ Аэціѣ, Акакіѣ, Василіѣ анкирскомъ, Аполлинаріи и пр. (II, 279—301).

Ларрокъ. Двойное изслѣдованіе: а) о еретикѣ Фотинѣ б) о Ливеріѣ, еписк. римскомъ. Matth. Larroquanus (De la Roque) Diss. duplex a) De Photino haeret. b) De Liberio pontif. Rom. Genev. 1670.

Ларсовъ въ 1852 г. издалъ въ Лейпцигѣ въ нѣм. переводѣ пасхальныя посланія св. Аѳанасія алекс., открытыя Кюртономъ. (См. Кюртовъ). Предъ посланіями Ларсовъ помѣстилъ Summarium и самыя посланія объяснилъ въ примѣчаніяхъ. Къ изданію приложено три карты Египта съ его епископіями и Александріи съ ея церквами.

Латронне. Новое изслѣдованіе греческой надписи нубійскаго царя Силько, разсматриваемой въ связи съ истор. распространеніемъ греческаго языка и введеніемъ христіанства въ Нубіи и Абиссиніи. Latronne. Nouvel examen de l'inscription greque du roi nubier Silco, considerée dans ses rapports avec la propagation de la langue greque et l'introduction du Christianisme parmi les peuples de la Nubie et de l'Abyssinie.—Статья помѣщ. въ Memoires de l'institut royal de France, Acad. des inscriptions T. IX (1831) p. 128.

Лау. Григорій Великій въ его жизни и ученіи. G. Lau. Gregor 1, der Grosse, nach seinem Leben und seiner Lehre. Leipz. 1845.

Лауринъ Францъ, придворный проповѣдникъ и проф. университета въ Вѣнѣ. Безбрачіе духовенства по каноническому праву. Der Cölibat der Geistlichen nach kanonischen Rechte. Wien.

Сол. 5, 12—13), диссентеры доказываютъ, что слово Божіе запрещаетъ церкви владѣть имуществами и пользоваться оффиц. поддержкою гражд. правительства.

1880. 242 стр. Подробный отзывъ въ *Хр. Чт.* 1881 г. ч. I, стр. 566—570. Сочиненіе состоитъ изъ введенія и 6 частей. Въ первыхъ трехъ излагается исторія безбрачія въ духовенствѣ, при чемъ во 2-й части авторъ опредѣляетъ объемъ распространенія безбрачія въ духовенствѣ восточной церкви до Трульскаго собора и послѣ него; а въ 3-й излагаетъ исторію целибата въ восточной и западной церкви съ того момента, какъ безбрачіе было признано тамъ и здѣсь обязательнымъ для извѣстныхъ степеней. При этихъ историческихъ изысканіяхъ авторъ постоянно опирается на богатыя фактическія данныя и почти всегда приводитъ ихъ сполна и въ подлинномъ текстѣ. Благодаря этой прекрасной манерѣ читателю почти всегда представляется возможность убѣдиться въ силѣ аргументаціи автора.—Дальнѣйшія двѣ части сочиненія относятся къ канонической области. Онъ излагаетъ здѣсь каноническія послѣдствія нарушенія духовными лицами безбрачія въ восточной и западной церкви и опредѣляетъ правовую природу целибата, который, по автору, установленъ не iure divino, а iure eclesiastico humano. Въ 6-й послѣдней части авторъ разсматриваетъ литературу по вопросу о целибатѣ—говоритъ о сочиненіи католич. ученаго Мелера—и противниковъ целибата Франца Гольцендорфа, Фридриха Шульте и Рудольфа Игеринга.

Лахинъ, студ. Каз. академіи. 1883. Исторія константинопольскаго патріархата.

Лашкаревъ, Петръ Александровичъ, профессоръ канонической права въ кіевской академіи. Религіозная монументальность. Двѣ статьи въ *труд. К. д. академіи* за 1865 г. (40+60 стр.). Въ первой статьѣ авторъ говоритъ о религіозныхъ памятникахъ египтянъ, индійцевъ, грековъ, римлянъ, евреевъ; во второй статьѣ говоритъ о монументальныхъ памятникахъ въ христ. церкви,—о катакомбахъ, объ устройствѣ храмовъ съ IV вѣка и о виз. архитектурѣ,—при чемъ останавливается на вопросѣ о томъ, что служило типомъ для устройства христ. церквей въ это время, и описываетъ константинопольскій храмъ св. Софіи;—наконецъ объ архитектурѣ церквей западныхъ и русскихъ.

Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. Рѣчь на акад. актѣ въ 1874 году. Помѣщ. въ *труд. Кіев. акад.* за 1874 годъ. Объ отношеніи римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина В. включительно. Статья въ *труд. Кіев. дух. акад.* 1876 года. Подробные отзывы о ней въ *трудахъ Кіевской академіи* за 1877 г. стр. 229—289, въ V томѣ *сборника госуд. знаній* (М. И. Горчакова) и въ *Историч. Вѣстникѣ* за 1880 г. „Проф. Лашкаревъ“, пишетъ одинъ изъ рецензентовъ, „нѣсколько лѣтъ тому назадъ разсматривалъ вопросъ объ отношеніи между церковью и государствомъ въ ученой рѣчи на акад. актѣ. Но тогда какъ въ той рѣчи онъ историко-канонически опредѣлилъ отношенія древней христ. церкви къ римскому государству, въ настоящемъ трудѣ своемъ онъ разсматриваетъ вопросъ съ обратной стороны:—опредѣляетъ отношенія римск. государства къ религіи вообще

и христіанству въ особенности до Константина В. Такъ какъ по воззрѣніямъ православной церкви, достаточно выясненнымъ въ вышеупомянутой рѣчи, христіанство съ первыхъ поръ своего появленія не претендовало на переустройство порядка жизни гражданской и подчинялось государству; то авторъ начинаетъ свое изслѣдованіе прямо разсмотрѣніемъ древне-римскаго религіозно-государственнаго права. Установивъ въ этомъ очеркѣ исходную для себя точку зрѣнія, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію самыхъ отношеній римск. государства къ христіанству и трактуетъ въ особыхъ главахъ: а) объ отношеніи римскаго правительства къ христіанству въ первые три вѣка; б) о принятіи христіанства Константиномъ В.; в) о введеніи христіанства въ положеніе религіи государственной г) о стремленіи Константина В. къ религіозному объединенію въ христіанствѣ народовъ имперіи. Говоря о принятіи христіанства Константиномъ В., авторъ останавливаетъ исключительное вниманіе на побужденіяхъ, которыми Константинъ руководился въ такомъ рѣшительномъ указѣ. По автору Константинъ въ этомъ случаѣ былъ только рѣшительнымъ выразителемъ яснаго перехода на сторону христіанства религіознаго чувства римлянъ,—перехода, вызваннаго ходомъ самыхъ событій, которыя, имѣя для враговъ христіанства всѣ признаки гнѣва божественнаго, давали въ пользу христіанства показаніе совершенно противоположнаго свойства. Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ полагаетъ, что въ виду того значенія, которое Римъ усвоялъ религіи въ системѣ моральнаго возвеличенія народа, Константинъ, какъ государь, имѣлъ поводъ къ принятію христіанства еще въ доказанной опытомъ морализующей сторонѣ христіанства.—Такимъ образомъ введеніе христіанства въ положеніе религіи государственной Константиномъ В. является у автора естественнымъ, такъ сказать, выводомъ древне-римскаго религіозно-государственнаго права, только подготовленнымъ предшествующею исторіею.—Права, распространенныя К. на христіанство, по автору были: а) право имѣть храмъ, б) права и привиллегіи институтовъ сацердотальныхъ в) право на опредѣленныя государствомъ средства матеріальныя; г) права на опредѣленные дни для религіознаго культа д) права понтификальныя е) право на уваженіе къ религіозно-моральнымъ принципамъ въ порядкѣ законодательномъ—общежительномъ. При этомъ авторъ указываетъ источникъ каждаго права въ древнемъ религіозно-государственномъ правѣ римлянъ.—Кромѣ распространенія на христіанство правъ религіи государственной, авторъ излагаетъ еще мѣры Константина для религіознаго объединенія въ христіанствѣ всѣхъ народовъ имперіи, говоритъ объ отношеніи этого государя къ язычеству, іудейству, ересямъ и расколамъ. Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній объ общей судьбѣ реформы Константина В. при его преемникахъ, о причинахъ устойчивости этой реформы.

Лашкаревъ, студентъ Кіев. акад. О внѣшнемъ благоприличномъ поведеніи клириковъ. Подр. отз. въ *прот. Кіев. акад.* за 1872 г. стр. 46. Указавъ сначала общее требованіе древней церкви относительно клириковъ, чтобы внѣшнее поведеніе ихъ не

противорѣчило ихъ религіозному значенію и не служило соблазномъ для другихъ, авторъ разсматриваетъ правила церкви о моведеніи клириковъ: а) относительно общественныхъ обычаевъ и учрежденій, б) касательно частной жизни ихъ и в) касательно внѣшняго вида (de habitu clericorum). Въ отношеніи къ общественнымъ обычаямъ и учрежденіямъ церковь находила неприличнымъ для клириковъ посѣщать нѣкоторыя публичныя игры и зрѣлища, ходить въ общественныя бани и посѣщать корчемницы. Относительно домашней жизни, насколько она имѣетъ общественный характеръ, церковь запрещала клирикамъ—устроять пиршества, пиршествовать на бракѣ двоеженцевъ, запрещала пьянство и обжорство, употребленіе звѣроядины, мертвечины и т. п., запрещала смотрѣть на позорищныя представленія на бракахъ и пиршествахъ, запрещала пляски, игры и нескромные разговоры, запрещала принимать въ супружество вдову, или отверженную отъ супружества, или блудницу и т. п. Во внѣшнемъ видѣ клирикъ долженъ имѣть отличительныя особенности,—какъ то: особенную стрижку волосъ и т. п. Церковь предписывала клирикамъ соблюдать простоту и скромность во всемъ внѣшнемъ видѣ: запрещалось имъ носить монашескія, воинскія и др. одежды; запрещалось всякое убранство и украшеніе тѣла и т. д. Всѣ эти общія положенія подтверждаются цитатами изъ надлежащихъ источниковъ.—Соч. напечатано въ *Рук. для сел. паст.* за 1873 г. т. I стр. 40—49 и 69—84.

Лебедевъ, Алексѣй Петровичъ, съ 1870 года доцентъ, съ 1875 г. экстраординарный, съ 1879 г. ординарный профессоръ московской дух. академіи по каѳедрѣ церковной исторіи, преемникъ А. В. Горскаго. Кромѣ множества реценвій о различныхъ русскихъ и иностранныхъ сочиненіяхъ по церковной исторіи, поцитованныхъ нами при упоминаніи объ этихъ сочиненіяхъ, кромѣ обширной книги подъ заглавіемъ: „Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи XVI—XIX в. (Москва 1881 (284 стр.) и отд. статьями въ *приб. къ твор. св. отцевъ* за 1880—81 г.), въ которомъ характеризуются церковно-историческіе труды—центуріаторовъ, Арнольда, Вейсмана, Мосгейма, Землера, Планка, Гэнке, Неандера, Баура, Гизелера, Газе, Ниднера, Гассе, Эбрарда, Герцога,—Алексѣю Петровичу принадлежатъ обширные и капитальные труды по исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Вселенскіе соборы IV и V вѣка. Обзоръ ихъ догматической дѣятельности въ связи съ направленіями школъ александрійской и антіохійской. (Москва 1879 и отд. статьями съ *чтеніяхъ въ общ. люб. д.* просвѣщенія за 1878—79 гг.). Сочиненіе написано для полученія степени доктора богословія. Оно дѣлится на 10 главъ гл. I. *Характеристика членовъ собора Никейскаго. Обстоятельства происхожденія Никейскаго символа* (1—32). Гл. II. *Географическое распредѣленіе защитниковъ Никейскаго символа и противниковъ его.* (33—46). Гл. III. *Характеристика Никейцевъ и анти-никейцевъ. Сближеніе и примиреніе ихъ ко времени II всел. собора* (47—110). Гл. IV. *Анализъ символа II вселенскаго собора* (111—145). Гл. V. *Какимъ путемъ*

церковь приходитъ къ спорамъ христологическимъ пятаго вѣка. Александрійцы и антіохійцы въ спорахъ христологическихъ несторіанскихъ. Различіе въ ихъ воззрѣніяхъ; критика сказанія Сократа о Несторіи. Раскрытіе ученія православнаго и несторіанскаго. Ефесскій III вселенскій соборъ, какъ выраженіе идей и стремленій александрійскаго направленія. Отношенія антіохійцевъ (146—179). Гл. VI. *Унія антіохійцевъ съ александрійцами* 433 г. (180—192). Гл. VII. *Взгляды и стремленія враговъ и друзей уніи. Характеристика Евтихія, какъ противника уніи,—Флавіана и Евсевія, какъ друзей уніи. Торжество друзей уніи надъ врагами ея на соборѣ Константинопольскомъ.* 448 г. (193—210). Гл. VIII. *Характеристика собора разбойничьяго.* Гл. IX. *Опредѣленіе образа воззрѣній лѣвыхъ и правыхъ собора Халкидонскаго. Догматическая дѣятельность собора* (232—269) Гл. X. *Значеніе халкидонскаго собора* (270—283). Въ рѣчи передъ диспутомъ А. П. между прочимъ такъ характеризуетъ значеніе своего сочиненія. „Литература, занятая изученіемъ всел. соборовъ, хотя и широка, но далеко не установила твердаго взгляда на дѣло. Ученые католическіе съ большою добросовѣстностію анализируютъ частные факты, но не умѣютъ или, правильнѣе, не считаютъ нужнымъ соединять факты въ одно цѣлое, подмѣчать ходъ и движеніе совокупной церковно-исторической жизни, поскольку она выразилась на вселенскихъ соборахъ. Что касается протестантскихъ ученыхъ, то они изъ исторіи вселенскихъ соборовъ схватываютъ, большею частію очень поверхностно, лишь главныя начала и выдающіеся пункты развитія догматическаго ученія церкви, оставляя безъ вниманія совокупность внѣшнихъ историческихъ фактовъ, среди которыхъ совершалось это развитіе. Историкъ церкви превращается у нихъ въ историка догматовъ. Это, впрочемъ, было бы небольшою бѣдою. Зло въ томъ, что протестанты историки почти всегда становятся на сторонѣ враговъ церкви, увлекаясь въ ихъ ученіи стройностію и ясностію системы..... Вслѣдствіе такого состоянія литературы о всел. соборахъ, я и счелъ нужнымъ внимательно вглядѣться въ ходъ историческихъ событій, группирующихся около всел. соборовъ... Каждый изъ этихъ соборовъ вмѣсто того, чтобы служить примиренію споровъ, самъ составлялъ новый поводъ къ спорамъ и несогласіямъ. Все это возбуждаетъ цѣлый рядъ вопросовъ:—какой характеръ носилъ каждый изъ этихъ соборовъ въ своей дѣятельности? Въ какомъ отношеніи каждый послѣдующій соборъ стоялъ къ предыдущимъ? Какимъ образомъ дѣятельность соборовъ индивидуализировалась, когда они были выраженіемъ одного и того же православія, одного и того же вселенскаго теченія церкви? Эти вопросы, крайне любопытные, заставляли искать рѣшенія ихъ.... Давно было замѣчено учеными, что дѣятельность вселенскихъ соборовъ стояла въ тѣсной связи съ развитіемъ школъ александрійской и антіохійской.... Въ какомъ же отношеніи къ названнымъ школамъ находилась дѣятельность всел. соборовъ? Вопросъ этотъ, какъ сказано, давно уже занималъ собою вниманіе ученыхъ; но я не знаю ни одного труда въ литературѣ, который бы разсматривалъ этотъ вопросъ съ

должною полнотою и послѣдовательностію. Такъ, въ появленіи и догматическомъ развитіи аріанства большинство ученыхъ видѣло вліяніе антіохійской школы, а въ православныхъ противникахъ аріанства—приверженцевъ александрійскихъ богословскихъ доктринъ; но тѣже ученые оставили безъ отвѣта вопросъ о томъ, отразилось ли, въ чемъ и насколько, направленіе школъ на II всел. соборѣ. Далѣе, для всѣхъ ученыхъ было ясно, что дѣятельность III всел. собора была торжественнымъ заявленіемъ идей александрійской догматической школы: но опять тѣ же ученые ничего опредѣленнаго не сказали о томъ, въ какомъ отношеніи стоялъ къ названнымъ школамъ IV всел. соборъ.... Это дало мнѣ побужденіе заняться вопросомъ объ отношеніи школъ къ дѣятельности соборовъ по преимуществу... Замѣчу еще, что изученіе исторіи всел. соборовъ показало мнѣ, что многіе вопросы, касающіеся этого предмета, должны быть пересмотрѣны съ православно-научной точки зрѣнія... Представлю нѣсколько образцовъ, изъ которыхъ было бы видно, что я дѣйствительно старался указать новое, и, какъ мнѣ кажется, болѣе сообразное съ характеромъ православной науки рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ. Извѣстно, что западные писатели вообще мало симпатизируютъ II всел. собору. Взявши на себя задачу критически анализировать извѣстія относительно II всел. собора, я пришелъ къ результатамъ, отличнымъ отъ другихъ изслѣдователей. Я нашелъ, что II всел. соборъ дѣйствовалъ въ высшей степени мудро, каждое опредѣленіе есть выраженіе глубокаго пониманія нуждъ церави, его ученіе чище лучей солнечныхъ. Еще примѣръ: протестанты совсѣмъ не отдаютъ чести собору халкидонскому... католикм съ своей стороны хотятъ видѣть въ этомъ соборѣ лишь орудіе папы Льва. Между тѣмъ, я нашелъ, что на соборѣ халкидонскомъ, который, по моему сужденію, былъ, вопреки воззрѣніямъ протестантовъ, однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ явленій древней церкви,—не Левъ создалъ опредѣленіе собора, а сама восточная церковь. Левъ былъ въ этомъ случаѣ лишь авторитетнымъ помощникомъ восточной церкви.—*Описаніе диспута:* curriculum vitae докторанта, перечисленіе его трудовъ, его тезисы и подробную передачу преній см. въ *чт. въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1879 г. т. I стр. 679—708.—Критич. замѣтки о сочиненіи помѣщены въ *чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просв.* за 1879 годъ (Вѣляева), въ *Кіев. еп. Вѣд.* за 1879 годъ № 36, въ *Странникѣ* 1880 года № 1 (пр. Толмачева) въ журналѣ Theologische Literatur-Zeitung—за 1879 годъ. (Гарнака). Содержаніе этой послѣдней рецензіи передано въ *чт. въ общ. люб. дух. просв.* за 1879 г. часть III. Гарнакъ даетъ А. П. Лебедеву выдающееся мѣсто въ ряду русскихъ богослововъ и между прочимъ утверждаетъ, что авторъ весьма обстоятельно познакомился съ новѣйшей зап. литературой по своему предмету, оставивъ безъ вниманія зап. литературу до-гегелевскаго періода. Наконецъ самая обширная рец. на соч. А. П. была составлена А. М. Иванцовымъ помѣщена въ *Пр. Об.* за 1880—81 гг. и издана отдѣльною книгою Религіозныя движенія на Востокѣ въ IV и V вѣкахъ М. 1881. На возраженія о. Иванцова, А. П. отвѣчалъ новымъ изслѣдованіемъ въ 267 стр., подъ заглавіемъ. Изъ

исторіи вселенскихъ соборовъ IV и V вѣковъ М. 1882 г. (Отдѣльными статьями это изслѣдованіе было помѣщено въ *приб. къ твор. св. отцевъ* за 1881—82 гг.). По поводу появленія этой книги о. Иванцовъ напечаталъ въ *Прав. обозр.* за 1882 г. „Отвѣтъ г. профессору Лебедеву на новую книгу изъ исторіи вселенскихъ соборовъ (35 стр.) А. П. Лебедевъ помѣстилъ нѣсколько словъ по поводу рекритики о. Иванцова въ *приб. къ твор. св. отцевъ* за 1883 г. (стр. 352—384) и особою брошюрою.

О символѣ нашей православной церкви или втораго вселенскаго собора. Статья на 40 стр. въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просв.* за 1881 годъ. Авторъ передаетъ здѣсь съ критическими замѣчаніями содержаніе статьи Гарнака *„О константинопольскомъ символѣ“*, помѣщенной въ *энциклопедіи Герцога*. Въ этой статьѣ Гарнакъ пишетъ: а) о подлинномъ текстѣ константинопольскаго символа, б) о никейскомъ символѣ, в) о происхожденіи константинопольскаго символа и его отношеніи къ никейскому, г) объ исторіи константинопельскаго символа въ церкви.—При изложеніи 2-го вопроса Гернакъ между прочимъ говоритъ, что никейскій символъ составленъ „подъ давленіемъ императорской воли“ и при совмѣстномъ участіи антіохійскаго и александрійскаго вліянія“. При изложеніи третьяго вопроса Гарнакъ высказываетъ то убѣжденіе, „что константинопольскій символъ не произошелъ отъ собора константинопольскаго 381 г. и не есть переработка символа никейскаго, что онъ есть только болѣе или менѣе измѣненный символъ іерусалимскій, находимый въ огласительныхъ словахъ Кирилла Іерусалимскаго. При изслѣдованіи послѣдмяго вопроса—объ исторіи константинопольскаго символа въ церкви, Горнакъ между прочимъ высказываетъ ту мысль, что этотъ символъ—(какъ символъ вселенскаго собора) совершенно неизвѣстенъ былъ въ церкви до временъ халкидонскаго собора.—Авторъ статьи дѣлаетъ полемическія замѣчанія по поводу всѣхъ перечисленныхъ воззрѣній Горнака.

Исторія св. вселенскихъ соборовъ (послѣднихъ четырехъ IV, V, VI, и VII). Сочиненіе представляетъ продолженіе труда о. Іоанна, (см. Іоаннъ Митропольскій), занимаетъ 332 стр., помѣщено было въ *Душ. чт.* за 1875—76 гг. и вышло отдѣльною книжкою. М. 1876 г. Содержаніе книги обозначено такъ: Гл. I. *Монофизитство*: Константинопольскій соборъ 448 г. (стр. 1—23). Соборъ разбойничій 449 г. (28—45). Халкидонскій вселенскій соборъ (46—86). Монофизитство послѣ халкидонскаго собора (86—96). Гл. II. *Споръ о трехъ главахъ*. Происхожденіе спора (97—122). Исторія спора (123—143) V вселен. соборъ (144—164). Гл. III. *Монофелитство*. Монофелитство и поборники православія до VI вселенскаго собора (165—192). VI вселенскій соборъ (192—220). Гл. IV *Иконоборчество*. Происхожденіе иконоборчества (221—248). Господство иконоборчества (248—271). VII вселенскій соборъ (272—307). Послѣднія времена иконоборчества (303—338).

Христіанскій міръ и эллиноримская цивилизація въ эпоху древней церкви. Статья на 48 стр. въ *Чт. въ общ. любит. дух. просвѣщенія* за 1873 годъ.

Исторія тюбингенской богословской школы. Статья на 20 стр. въ XXVI томѣ *Приб. къ твор. св. отцевъ* (1880 г.). Авторъ передастъ здѣсь содержаніе сочиненія Вейдзеккера, преемника Баура на церковно-исторической каѳедрѣ въ Тюбингенѣ,—подъ заглавіемъ: Lehrer und Unterricht an der theologischen Fakultät der Universität Tubingen.

Обращеніе Константина Велик. въ христіанство. Статья на 23 стр. въ *Душ. чт.* за 1877 г. Содержаніе статьи обозначено такъ: Смыслъ наименованія: Равноапостольный. Вліяніе на Константина семьи, въ которой онъ родился. Значеніе пребыванія при дворѣ Діоклетіана. Состояніе духа Константина предъ войною съ Римомъ. Видѣніе креста. Возраженія противъ сказанія и разборъ ихъ. Утвержденіе Константина въ вѣрѣ. Другія объясненія обращенія К. Великаго въ христіанство. Первыя обнаруженія христіанства въ дѣятельности Константина: монументъ въ Римѣ, миланскій эдиктъ и пр. Радость христіанъ.—Авторъ познакомился съ различными взглядами на исторію перехода Константина Великаго въ христіанство, изложенными у Неандера, Кейма, Бролья, Деллингера и Манса. Опроверженія составлены авторомъ самостоятельно.

Зрѣлища. Двѣ статьи въ *Душ. чт.* за 1878 г. (стр. 23—28). Подробное содержаніе статьи обозначено такъ: а) характеристика древнихъ зрѣлищъ: гладіаторскихъ игръ, театральныхъ представленій, конскихъ ристалищъ. Связь ихъ съ языческимъ культомъ.—Популярность и великолѣпіе зрѣлищъ. Замѣчаніе о зрѣлищахъ временъ христіанскихъ императоровъ. Увлеченіе христіанъ зрѣлищами. б) Различныя возраженія въ пользу театра. Разборъ ихъ христіанскими писателями древней церкви (собственно Тертулліаномъ) в) мнѣнія языческихъ писателей о театрѣ. Общая черта въ зрѣлищахъ, осуждаемая христіанскими писателями. Мысли св. отцевъ и учителей церкви объ играхъ гладіаторскихъ. Сужденіе о разнаго рода театральныхъ представленіяхъ. Взгляды на конскія ристалища. Какія зрѣлища достойны христіанина? г) Каноническія постановленія о зрѣлищахъ. Поясненія ихъ. Мѣры христіанскихъ императоровъ противъ зрѣлищъ.

О путешествіяхъ во св. землю въ древней церкви. Двѣ статьи въ *Душен. чт.* за 1881 г. (23—20 стр.) Религіозныя путешествія до временъ христіанства у язычниковъ и іудеевъ. Примѣры путешествія изъ II и III вѣка: умноженіе числа лицъ путешествующихъ во св. землю въ IV и слѣд. вѣкахъ. Примѣръ св. Елены. Перечисленіе замѣчательнѣйшихъ путешественниковъ IV и V в. и изложеніе впечатлѣній, вынесенныхъ ими отсюда. Замѣчанія о томъ, какъ путешествовали въ это время и по какимъ побужденіямъ. Какія памятники и мѣста привлекали въ Палестину путешественниковъ IV и V в. Замѣчательные храмы въ Палестинѣ, возбуждавшіе къ себѣ вниманіе путешественниковъ этихъ вѣковъ. Мысли св. отцевъ IV и V

вѣка о путешествіи въ св. землю. Можно ли находить между этими лицами противниковъ путешествія во св. землю (какъ находитъ Августи)? Какъ отозвалось магометанское владычество въ Палестинѣ на указанномъ обычаѣ? Новыя побужденія къ путешествію въ Палестину. Черты изъ описанія путешествія во св. землю западнаго святаго Вилибальда (VIII в.). Изъ „путевыхъ записокъ" монаха Бернарда (IX в.). Замѣтное извращеніе обычая путешествовать во св. землю въ XI вѣкѣ.

Лебедевъ Амфіанъ Степановичъ, проф. церк. исторіи въ Харьковскомъ университетѣ. Мысли св. отцевъ и учителей церкви о милостынѣ. Статья на 32 стр. въ *Душ. чт.* за 1862 годъ. Излагая мысли св. отцевъ, авторъ вообще знакомитъ съ печальнымъ положеніемъ имперіи въ IV вѣкѣ и характеризуетъ нравственное состояніе тогдашняго общества. — О благотворительности въ первые вѣка христіанства. Статья на 18 стр. въ *Прав. об.* за 1862 г. Авторъ между прочимъ пишетъ о томъ, какъ отцы церкви располагали къ благотворительности состоятельныхъ людей, о людяхъ отличавшихся особенною благотворительностію, и о церковныхъ имуществахъ. Попеченіе древней церкви о бѣдныхъ и нуждающихся. Статья на 15 стр. въ *Прав. об.* за 1863 г. Только на первыхъ стр. этой статьи сказано нѣсколько словъ о томъ, какую часть своихъ доходовъ отдѣлила церковь въ IV вѣкѣ для цѣлей благотворительности, и кто и какъ завѣдовалъ этимъ дѣломъ. Далѣе статья содержитъ описаніе того, кому именно благотворила церковь въ первые три вѣка.

Лебедевъ о. Василій Ивановичъ, баккалавръ Моск. дух. академіи священникъ, редакторъ *Душеполез. чтенія* † 1864. Подробное описаніе жизни и пастырской дѣятельности Іоанна Златоуста Москва 1860. Сочиненіе это печаталось по частямъ въ *прив. къ твор. св. отцев.* т. XIV—XVI. Замѣтка о немъ въ *пр. об.* за 1860 г. т. I стр. 296—299. Сочиненіе автора, очень обстоятельное, представляетъ трудъ самостоятельный, хотя авторъ и имѣлъ въ виду монографію о Златоустѣ Неандера,—заключаетъ въ себѣ много выдержекъ изъ сочиненій Златоуста; но не докончено. Авторъ раздѣляетъ сочиненіе на три части. Въ первой обозрѣваетъ жизнь св. Іоанна Златоуста до пресвитерства, (*твор.* т. XIV), на 60 стр. описываетъ исторію воспитанія І. Златоуста подъ руководствомъ матери, языческихъ учителей, ученыхъ мужей ант. школы (Мелетія) и иноковъ, въ средѣ которыхъ пробылъ онъ 4 года. Затѣмъ авторъ описываетъ служеніе Іоанна въ санѣ діакона и особенно подробно говоритъ о написанномъ имъ въ это время сочиненіи *о муч. Василѣ*, въ которомъ прекрасно изображается и выясняется исторія пребыванія въ Антіохіи Юліана. Во второй части (*твор.* XV) авторъ на 229 стр. описываетъ служеніе св. І. Златоуста въ санѣ пресвитера, излагаетъ его сочиненіе *о священствѣ*, говоритъ о томъ, какъ относился онъ въ это время къ еретикамъ (евноміанамъ), іудеямъ и язычникамъ, какъ заботился о нравственномъ возвышеніи своей паствы, объ умноженіи въ средѣ ея взаимной любви и милосердія; наконецъ описы-

ваетъ антіохійское возмущеніе, заступничество за антіохійцевъ Флавіана и проповѣди Златоуста въ это время. Въ третьей части *(твор.* XVI) авторъ на 98 стр. описываетъ служеніе Іоанна Златоуста въ санѣ архіепископа константинопольскаго. Сказавъ о значеніи К. каѳедры въ это время и о первыхъ дѣйствіяхъ Златоуста въ К-полѣ, авторъ излагаетъ заботы Златоуста о возвышеніи нравственности клира и народа, (при чемъ говоритъ о главнѣйшихъ порокахъ константинопольцевъ), объ уничтоженіи аріанства, новаціанства и язычества (въ Скиѳіи, Финикіи)—наконецъ подробно описываетъ исторію отношеній Златоуста къ Евтропію, исторію его посредничества предъ Гайною, исторію личнаго участія Златоуста въ дѣлахъ малоазійскихъ церквей, исторію начала борьбы Златоуста съ Евдоксіею, пребываніе въ Константинополѣ Порфирія Газскаго и происки Сезеріана. О томъ, какъ православные христіане должны проводить церковные праздники. Двѣ статьи въ *Душ. чт.* за 1860 г., (30+36 стр.). Авторъ излагаетъ ученіе отцевъ церкви о томъ, что въ праздники слѣдуетъ а) ходить въ церковь и быть тамъ внимательными, б) возвратившись домой заниматься душеспасительными бесѣдами, в) оказывать въ эти дни дѣла милосердія и любви г) отлагать мірскія дѣла и не предаваться пустымъ удовольствіямъ.

Лебедевъ П. Пелагіанство. Статья въ *Проб.* за 1866 годъ.

Лебедевъ, студ. Кіев. академіи. Вѣдомство церковнаго суда по греко-римскому и византійскому праву. Подр. отз. въ *Прот. К. акад.* за 1874—75 г. стр. 317. Сочиненіе имѣетъ своимъ дѣйствительнымъ предметомъ разсмотрѣніе обширной области разнаго рода правонарушеній, подлежавшихъ суду церковному какъ вполнѣ, такъ и въ извѣстномъ только отношеніи. Останавливаясь на томъ или другомъ правонарушеніи, оговоренномъ въ имп. законахъ, авторъ уясняетъ значеніе правонарушенія и слѣдитъ исторію законодательныхъ противъ него мѣръ. Свѣдѣнія, обнаруживаемыя при этомъ авторомъ, отличаются основательностію и показываютъ хорошее знакомство съ предметами.

Лебедевъ, студ. Пет. академіи 1875. Раскрытіе догматическаго ученія церкви о лицѣ І. Христа въ борьбѣ съ ересью Аполлинарія. Сочиненіе удостоено высшей денежной награды.

Ле-Бо, Карлъ, профессоръ въ Парижѣ, членъ академіи надписей, род. 15 окт. 1701 г. † 13 марта 1778 г. Исторія Византійской имперіи. Ле-Бо писалъ это сочиненіе въ концѣ своей жизни и каждый годъ издавалъ по два тома. Лучшее изданіе этого сочиненія сдѣлано Мартэномъ, членомъ того же общества. Histoire du Bas-Empire, par Le-Beau. Nouvelle édition, revue entièrement, corrigée et augmentée d'après les historiens orientaux. Par M. de Saint Martin Paris 1927 г.—21 томъ. Исторія періода вселенскихъ соборовъ изложена въ первыхъ VIII томахъ. Томъ I (обнимаетъ описаніе событій съ 274—348 г.), II (съ 348—362 г.), III (съ 362—374 г.), IV (съ

374—392 г.), V (съ 392—422 г.), VI (съ 422—467 г.), VII (съ 467—518 г.), VIII (съ 518—539 г.), IX (съ 539—565 г.), X (съ 565—610 г.), XI (съ 610—685 г.), XII (съ 685—813 г.), XIII (съ 813—944). Мартэнъ въ предисловіи къ своему изданію пишетъ, что исторія Ле-Бо, подобно *Римской исторіи* Роллена и *исторіи императоровъ* Кревье—служитъ украшеніемъ французской литературы, что если другіе авторы, напр. Гиббонъ, и превосходятъ Ле-Бо изяществомъ конструкціи,—то количество матеріаловъ изученныхъ Ле-Бо и внесенныхъ имъ въ свою исторію, также богато, какъ и у тѣхъ писателей и цитаты относительно каждаго факта чрезвычайно обстоятельны. Впрочемъ Ле-Во читалъ только латинскихъ и греческихъ писателей. „Если бы онъ зналъ восточные языки",—пишетъ Мартэнъ,—„и если бы въ то время было издано столько памятниковъ восточной литературы, сколько теперь издано, то исторія Ле-Во была бы гораздо обстоятельнѣе". Этотъ недостатокъ исторіи Ле-Бо и восполнялъ Мартэнъ въ своемъ изданіи, внося по мѣстамъ относящіяся къ исторіи Византіи сказанія восточныхъ писателей. Особенно много этихъ дополненій въ исторіи VII и VIII в. Хронологическій методъ, которымъ излагаетъ Ле-Бо свою исторію, давалъ Мартэну удобство для подобныхъ дополненій.

Левальдъ. Такъ называемый разбойничій соборъ. Lewald. Die so gen. Raubersynode. Статья въ журналѣ Ильгена Zeitsch. f. hist. Theol. VIII. I. 39.

Левашевъ. Образцы Сирскаго пѣснопѣнія. Статья въ *Дух. бесѣдѣ* за 1873 и 1874 г. (10 + 7 + 5). „Подъ этимъ заглавіемъ" пишетъ авторъ,—„напечатанъ въ журналѣ Theol. Quartalschr. (1873 г. III Heft) переводъ сирскихъ пѣснопѣній, сдѣланный бенедиктинцемъ Цингерле. Рукописи, изъ которыхъ Цингерле выбралъ эти образцы были—маронитскій служебникъ и кодексы, содержащіе въ себѣ по большой части стихотворенія несторіанскихъ поэтовъ. „При выборѣ образцовъ сирскаго пѣснопѣнія,—пишетъ Цингерле,—я обращалъ особенное вниманіе на то, чтобы образцы эти не были лишены и поэтическихъ достоинствъ". Съ иной точки зрѣнія смотритъ на эти образцы авторъ статьи". Политическія бури,—„говоритъ онъ",—сломили народъ сирійскій, религіозныя разногласія подѣлили его на враждебныя партіи; но древнія пѣснопѣнія, между которыми есть гимны св. Ефрема Сирина, уцѣлѣли; а въ нихъ уцѣлѣли и тѣ думы и чувства, которыя объединяли собою цѣлые милліоны вѣрующихъ въ вѣка минувшіе, такъ какъ въ IV вѣкѣ въ Сиріи (съ Антіохіею и Іерусалимомъ) считалось до 119 еп. каѳедръ и нѣсколько милліоновъ православнаго населенія. Отъ большей части этихъ гимновъ вѣетъ спокойнымъ высокимъ чувствомъ глубокой вѣры и величавой простоты. Читатель не замѣтитъ въ нихъ тѣхъ догматическихъ разностей, которыя явились впослѣдствіи во времена невѣжества. При переводѣ гимновъ мы имѣли въ виду дать читателю не столько образцы сирскаго творчества, сколько историческій матеріалъ, освѣщающій съ извѣстной стороны жизнь одного изъ древнихъ христ. народовъ, и обращали особенное

вниманіе на содержаніе пѣснопѣній, ихъ мысль и оттѣнки мыслей"... Затѣмъ слѣдуетъ переводъ 16 сирскихъ пѣснопѣній, изъ коихъ три Ефрема Сирина.

Левитскій, студ. Каз. дух. академіи 1883. Исторія гоненія на христіанъ въ Персіи (въ періодъ господства Сассанидовъ 224—640 г.) сочиненіе занимаетъ 28 листовъ. Въ началѣ сочиненія авторъ говоритъ о распространеніи христіанской церкви въ Персіи и ея состояніи до начала гоненія Сапора II въ 346 году (стр. 3—11), затѣмъ подробно описываетъ гоненія Сапора II 341—380 г. (стр. 12—16). Издигерда I, Варама V и Издигерда II 418—451 г. (стр. 61—79), отношенія персидскаго правительства къ христіанамъ отъ смерти Издигерда II до паденія персидскаго царства 450—640 г. (стр. 79—92), наконецъ указываетъ главнѣйшія причины, вызвавшія гоненія на христіанъ въ Персіи, и сравниваетъ ихъ съ причинами, по которымъ производились гоненія на христіанъ въ римской имперіи.

Левицкій. Попечительность св. Іоанна Златоуста о распространеніи Евангелія между язычниками. Статья на 49 стр. въ *приб. къ твор. св. отец* т. II. Большая часть статьи посвящена обзору отношеній св. Іоанна Златоуста къ язычникамъ въ Антіохіи и Константинополѣ. Въ Антіохіи св. Іоаннъ Златоустъ наставлялъ христіанъ, какъ вести себя по отношенію къ язычникамъ. Онъ совѣтовалъ имъ не презирать язычниковъ за ихъ грубость, но смотрѣть на нихъ, какъ на дѣтей малосмысленныхъ и относиться къ нимъ съ любовію; не вступать съ ними въ пустыя любопренія о вѣрѣ, но пользоваться всякимъ случаемъ для назиданія ихъ, укрѣпляя себя для этого чтеніемъ св. писанія; а для малообразованныхъ христіанъ, чтобы дать и имъ оружіе противъ язычниковъ, онъ сочинилъ даже особую книгу о божествѣ І. Христа. Въ Константинополѣ св. І. Златоустъ вооружался противъ обычая отлагать крещеніе до предсмертнаго часа. Конецъ статьи посвященъ подробному обзору заботъ св. І. Златоуста о христ. миссіяхъ въ Готеіи и въ Финикіи, особенно въ послѣдніе годы его жизни, во время нахожденія въ ссылкѣ.

Лейзеръ, Поликарпъ, протестантъ, жилъ въ Гельмштадтѣ, много писалъ въ защиту среднихъ вѣковъ. Диссертація о мнимомъ варварствѣ среднихъ вѣковъ. Polycarp Leyser. Diss. de ficta medii aevi barbarie. Helmst. 1719. Лейзеръ перечисляетъ здѣсь множество греческихъ и латинскихъ писателей среднихъ вѣковъ. Исторія поэтовъ и поэтическихъ произведеній съ 400—1400 гг. Hist. poetarum et poemat. ab a. 400—1440. Hall. 1721. По преимуществу перечисляются латинскіе поэты.—Опроверженіе общаго возарѣнія Лейзера на исторію среднихъ вѣковъ см. въ *церковной исторіи* Шрекка т. XVI стр. 50 и сл.

Лейхій (I. H. Leichius) въ 1751 г. издалъ вмѣстѣ съ Рейскіемъ (Iac. Reiskii) сочиненіе Константина Порфирогенита „о церемоніяхъ византійскаго двора". (Lips. 1751). Въ 28

гл. I кн. этого сочиненія говорится объ утвержденіи иконопочитанія при имп. Ѳеодорѣ.

Ленаревъ, студ. Моск. академіи, нынѣ законоучитель ревельскихъ гимназій. 1866. О важности вселенскихъ соборовъ.

Лекень, Михаилъ, ученый доминиканецъ въ Болоньѣ род. въ октябрѣ 1661 г., съ 1681 г. вступилъ въ монастырь † 1733. Востокъ христіанскій. Oriens christianus, in quatuor patriarchatus digestus, studio et opera R. P. F. Michaelis Le Quien, Morino Boloniensis ordinis fratrum praedicatorum. Посмертное изданіе Parisiis 1740. Три тома. Сочиненіе содержитъ въ себѣ: описаніе четырехъ восточныхъ патріархатовъ: константинопольскаго, александрійскаго, антіохійскаго и іерусалимскаго. Говоря отдѣльно о каждомъ изъ этихъ патріархатовъ, авторъ а) сообщаетъ о возникновеніи и каноническомъ учрежденіи патріархата, о границахъ въ разныя времена, его исторической судьбѣ, б) перечисляетъ въ хронологическомъ порядкѣ патріарховъ патріархата отъ древнѣйшихъ временъ до XVII в., съ біографическими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ, г) перечисляетъ провинціи, которыя когда либо подлежали патріархату, города въ этихъ провинціяхъ, гдѣ когда либо были епископскія каѳедры, при чемъ сообщаетъ и географическія свѣдѣнія о каждой провинціи и городѣ и хронологическій списокъ извѣстныхъ епископовъ каждаго изъ перечисляемыхъ городовъ, съ біографическими свѣдѣніями о этихъ епископахъ. О константинопольскомъ патріархатѣ и областяхъ ему подвѣдомыхъ говорится въ первомъ и началѣ втораго тома (въ первомъ о понтійскомъ, азійскомъ и ираклійскомъ діоцезахъ патріархата, въ началѣ втораго; о діоцезѣ восточнаго Иллирика)—объ александрійскомъ и антіохійскомъ патріархатѣ и главныхъ діоцезахъ халдеевъ и яковитовъ—во второмъ; объ іерусалимскомъ патріархатѣ, церкви маронитовъ и церквахъ латинскаго обряда,—въ третьемъ. Къ каждому тому приложены географическія карты патріархатовъ, о которыхъ въ немъ говорится, и индексы; между прочимъ алфавитный индексъ упомянутыхъ въ этомъ томѣ епископовъ.

Лэйки. Исторія нравовъ Европы отъ Августа до Карла В. William Edward Hardpoll Lacky. Sittengeschichte Europas von Augustus bis auf Karl den grossen. Leipzig 1870—71 г. Два тома. Во второмъ томѣ авторъ говоритъ о вліяніи христіанства на нравственное состояніе римскаго міра отъ Константина В. до Карла В., причемъ особенно подробно касается принциповъ монашества.

Ленгерке. О герменевтическихъ пріемахъ св. Ефрема Сирина. Caes. a Lengerke. De Ephraemi Syri arte hermeneutica liber. Regiomontii Pruss. 1831. (XVI и 282 стр.). Критическое изслѣдованіе о Ефремѣ Сиринѣ, какъ толкователѣ св. писанія. Commentatio crit. de Ephraemo Syro S. Script. interprete. Halis 1828. Второе изданіе.

Лентнеръ. О Константинѣ В., принявшемъ христіан-

ство не по политическимъ разсчетамъ. Gfr. Chr. Lentner. De Const. M. non ex rationibus polit. Christiano. Lips. 1714.

Ленгштромъ. О изложеніи православной вѣры Іоанна Дамаскина. C. I. Lenstrom. De expositione fidei orthodoxae auctore I. Dam. Upsal. 1839.

Лео, Генрихъ, другъ Генгстенберга, издателя Ewangel. Kirchenzeitung. Учебникъ исторіи среднихъ вѣковъ. H. Leo. Lehrbuch der Gesch. des Mittelalters. Halle 1830. Учебникъ всеобщей исторіи. Lehrbuch der Universalgeschichte. Третье изданіе Halle. 1849—50. VI томовъ. „Генрихъ Лео",—пишетъ Шаффъ,—„не будучи богословомъ, въ своей всемірной исторіи касается религіи и церкви. (Собственно фактовъ церковно-историческихъ у него мало, а исторія отъ Константина В. до Ираклія во всеобщей исторіи совершенно опущена, но общее воззрѣніе на исторію богословское). Онъ, подобно Гегелю, вполнѣ подчиняетъ субъектъ—объективнымъ силамъ, частное всеобщему. Но эти объективныя силы у него не діалектическія формулы и понятія, но конкретныя дѣйствительности, законы и постановленія личнаго христіанскаго Бога, противленіе которымъ грѣхъ и преступленіе, а подчиненіе—истинная свобода человѣка—слава и честь. Поэтому онъ снисходительно смотритъ на средніе вѣка и напротивъ неблагосклонно на реформацію. Историческое воззрѣніе Лео всецѣло нравственное, церковное, консервативное, антиреволюціонное, доходящее до оправданія деспотизма въ политической и романизма въ церковной области".

Леонидъ, архимандритъ. Іерусалимъ, Палестина и Аѳонъ, по русск. паломникамъ XIV—XVI в. Сводные тексты съ объясненіемъ. М. 1871. 122 стр.

Леонтіевъ А. Проповѣдь о Христѣ Спасителѣ въ Китайскомъ царствѣ, изображенная китайскимъ письмомъ въ 781 г. по Р. Х., на камнѣ. Перевелъ А. Леонтіевъ Спб. 1784. 10 стр.

Летронн. Матеріалы для исторіи христіанства въ Египтѣ, Нубіи и Абиссиніи. Letronne. Materiaux pour l'histoire du christianisme en Egypte, en Nubie et en Abyssinie. Paris. 1832. Матеріалы относятся къ IV—VI вв. и имѣютъ величайшій интересъ для исторіи распространенія христіанства въ Абиссиніи.

Леуиклавій. Греко-римское право. J. Leunklavii. Ius Graeco-Romani tam canonici, quam civilis. Frcf. 1596. Два тома. Здѣсь между прочимъ изданъ законъ Ираклія 628 г., о неподсудности духовенства свѣтскому суду, на имя Конст. патріарха, который титулуется вселенскимъ. (T. I p. 73).

Писатели римской исторіи. Romanae hist. script. minores. Francf. 1590. Здѣсь между прочимъ помѣщено особое изслѣд. подъ заглавіемъ Апологія за Зосиму Apol. pro Zesimo. Авторъ восхваляетъ Зосиму.

Посольство Мануила Комнина къ армянамъ.

Legat. Manuelis Comneni ad Armenos. Basil. 1578. Здѣсь между прочимъ въ первый разъ издано сочиненіе Леонтія Византійскаго о сектахъ De sectis, весьма важное для исторіи монофизитскихъ споровъ.

Ли. Въ 1842 г. издалъ въ Лондонѣ въ подлинникѣ привезенный изъ Нитрійскаго монастыря Таттамомъ сирскій переводъ апологетическаго сочиненія Евсевія Кесарійскаго, Богоявленіе, а въ 1843 г. издалъ его и въ англійскомъ переводѣ, съ обстоятельнымъ введеніемъ, гдѣ подробно характеризуетъ Евсевія, защищая его православіе. Sam. Lel. On the Theophania or divine manifestation of our Saviour Iesus Christ, by Eusebius, translated into englisch... Combr. 1843.

Либеровскій, студ. Кіев. академіи. Церковная каноника въ первые три вѣка христіанства. (Опытъ историко-критическаго изслѣдованія правилъ апостольскихъ). Подр. отз. въ *прот. Кіев. академіи* за 1871 г. май стр. 26). Задачею своего труда авторъ предположилъ доказать, что въ первенствующей церкви каноники въ собственномъ строгомъ смыслѣ не было. Для этой цѣли онъ входитъ въ сравнительное изученіе правилъ апостольскихъ съ каноническими данными изъ другихъ памятниковъ первенствующей церкви. Содержаніе правилъ апостольскихъ вращается около двухъ вопросовъ: вопроса о судѣ надъ иномыслящими и вопроса о церковной администраціи. Примѣнительно къ этимъ вопросамъ авторъ располагаетъ свое изслѣдованіе. Изслѣдованіе это приводитъ автора къ убѣжденію, что судъ и администрація, въ христіанской церкви въ первые три вѣка, не были точно опредѣлены въ своихъ частныхъ проявленіяхъ, что такой опредѣленности, какую мы видимъ въ правилахъ апостольскихъ, они достигли только въ IV вѣкѣ. Такимъ образомъ правила апостольскія представляютъ выраженіе уже достаточно окрѣпшей практики церковной, т. е. практики конца IV вѣка. Сравненіе правилъ съ отеческими свидѣтельствами канонического характера и соборными правилами IV вѣка даетъ автору возможность критически отнестись къ мнѣніямъ, полагающимъ происхожденіе правилъ апостольскихъ еще въ первыхъ вѣкахъ.

Ливановъ, студ. Каз. академіи 1382. Правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ (съ IV по IX в.) касательно христіанскаго богослуженія. Сочиненіе занимаетъ 42 листа.—Авторъ поставилъ задачею своего сочиненія собрать правила соборовъ относительно богослуженія, привести ихъ въ систему по предметамъ содержанія и выяснить, что сдѣлано вообще соборами въ отношеніи христіанскаго богослуженія. При этомъ,—продолжаетъ авторъ,—чтобы нагляднѣе обрисовать дѣятельность соборовъ, мы по возможности будемъ разсматривать правила соборовъ въ связи съ богослужебной практикой предшествовавшаго соборамъ времени и современной имъ. Во исполненіе своей задачи и по указанному пріему авторъ излагаетъ въ первой части своего сочиненія постановленія церковныхъ правилъ о священныхъ мѣстахъ, о священныхъ временахъ

(о воскресномъ днѣ, субботѣ, Пасхѣ, пятидесятницѣ, дняхъ памяти мучениковъ и четыредесятницѣ), о священныхъ дѣйствіяхъ общихъ каждому виду богослуженія (о молитвѣ, пѣснопѣніи, чтеніи св. писанія, поученіи) и о литургіи; во второй части—о мѣстѣ, времени, условіяхъ и образѣ совершенія таинствъ—крещенія, муропомазанія, покаянія, священства и брака. Для уясненія смысла церковныхъ правилъ, авторъ обращался въ помощи древнихъ и новыхъ толковниковъ, а для ознакомленія съ исторіей христ. богослуженія пользовался новѣйшими учеными пособіями нашей богословской литературы.

Лимборхъ, Филиппъ, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ арминіанскихъ богослововъ XVII в., защитникъ свободы въ дѣлѣ вѣры, род. въ Амстердамѣ 19 іюля 1633 года † 30 апр. 1710 года. Исторія инквизиціи. Ph. Limborch. Praemissis quatuor de historia inquisitionis libris. Amstel. 1692. Сочиненіе было осуждено инквизиціею. Въ 6-й гл. 1 кн. идетъ рѣчь о мнѣніи Августина о необходимости понудительныхъ гражданскихъ мѣръ противъ еретиковъ.

Лимонарь, сирѣчь цвѣтникъ, премудрыми кир Іоанномъ, **Софроніемъ** и иными различными преп. отцы сочиненъ. М. 1859—55,

Линдъ. Вліяніе христіанства на соціальный прогрессъ. P. E. Lind. Christendommens indfridelse paa den sociale forfatningi. Kiobenk. 1852.

Линднеръ. Диссертація о Іовиніанѣ и Вигиляніи. Lindner, De Iovinianо et Vigilantio diss. Lips. 1639.

Линднеръ. Къ исторіи мистическаго богословія. О Макаріѣ Египетскомъ.—Br. Lindner. Symbolae ad hist. theol. myst. De Macario Lips. 1846.

Липоманъ, Моисей, еп. Веронскій. Житія святыхъ. Moysii Lipomanni vitae sanctorum. Rom. 1560. 8 томовъ. Изданіе содержитъ переводъ Метафрастовыхъ жизнеописаній.

Липсіусъ, Рихардъ Адельбергъ. Къ критикѣ источниковъ Епифанія Кипрскаго. R. Adelb. Lipsius. Zur Quellenkritih des Epiphanius. Wien. 1865. Изслѣдованіе содержитъ критическій анализъ сочиненія Епифанія *о ересяхъ*.

Едесская сага объ Авгарѣ. Die Edessenische Abgar—Sage. 1880. Критическій отзывъ А. П. Лебедева въ *чт. общ. люб. д. просвѣщенія* за 1882 г. янв. стр. 39—69. Изслѣдованіе Липсіуса составлено по поводу одной древней Сирской рукописи, относимой къ VI вѣку, открытой въ Петер. публ. библіотекѣ англичаниномъ Филиппсомъ и изданной имъ въ англ. переводѣ подъ заглавіемъ: Ученіе ап. Аддея, или, что тоже, Ѳаддея. Doctrine of Addai the apostole Lond. 1876. Въ этой рукописи между прочимъ содержится очень оригинальное сказаніе объ обрѣтеніи креста Ѳаддей разсказываетъ Авгарю объ обрѣтеніи креста Протоникою, супругою имп. Клавдія, описывая обстоятельства этого обрѣтенія также, какъ описываются обстоятельства обрѣтенія креста Еленою, матерію Кон-

стантина. Это дало поводъ Липсіусу пересмотрѣть всѣ сказанія объ обрѣтеніи креста. Считая сказаніе объ обрѣтеніи креста Еленою вымышленнымъ, и относя происхожденіе его, какъ и происхожденіе сказанія, влагаемаго въ уста Ѳаддея, къ половинѣ IV вѣка, онъ все таки признаетъ сказаніе о Еленѣ древнѣйшимъ, а о Протоникѣ заимствованнымъ. Затѣмъ Липсіусъ по тому же поводу дѣлаетъ изслѣдованіе актовъ Кириака, относимыхъ къ началу V вѣка, въ которыхъ къ исторіи обрѣтенія креста прибавляется та черта, что св. крестъ былъ найденъ по указанію іудея. А такъ какъ акты Кириака сходны съ актами Сильвестра, то Липсіусъ подвергаетъ обстоятельному обслѣдованію и легенду о крещеніи Сильвестромъ Константина В.—Познакомивъ съ изысканіями Липсіуса, рецензентъ высказывается противъ тенденціи Л. и другихъ протестантскихъ историковъ заподозрить самый фактъ обрѣтенія креста Еленою и свести все на легендарную почву. Протестанты основываются при этомъ на молчаніи,—объ обрѣтеніи креста,—Евсевія и бордосскаго пилигрима: но, по предположенію рецензента, Евсевій, могъ намѣренно умолчать объ обрѣтеніи креста, такъ какъ былъ иконоборецъ, а относительно сочиненія бордосскаго пилигрима, рецензентъ замѣчаетъ, что это сочиненіе пока еще издано съ многочисленными пропусками и наукою не обслѣдовано. Въ доказательство подлинности сказанія объ обрѣтеніи креста Еленою, рецензентъ ссылается на письмо Константина В. къ Макарію Іерусалимскому, въ которомъ императоръ съ восторгомъ говоритъ о томъ, что въ Іерусалимѣ найдено было „знаменіе святѣйшаго страданія", и на свидѣтельство Кирилла Іерусалимскаго. Причемъ сообщаетъ и о томъ, какъ понимаютъ протестанты эти свидѣтельства. См. еще *Христ. Чт.* 1881 г. т. II, стр. 518—521.

Лихтенбергеръ, проф. протест. богосл. факультета въ Парижѣ. Энциклопедія религіозныхъ знаній. Encyklopedie des sciences religienses, poubliée sous la direction de Lichtenberger. Многотомное изданіе, предпринятое въ подражаніе нѣмецкой энциклопедіи.

Лобе См. *Скейрейнъ.*

Ловягинъ Евграфъ Ивановичъ, профессоръ Петерб. академіи, съ 1872 г. докторъ богословія за сочиненіе: овъ отношеніи классическихъ писателей къ библейскимъ по возрѣнію христіанскихъ апологетовъ. Спб. 1872. Описаніе диспута см. въ *Странникѣ* 1872 г. т. IV хроника стр. 73—85.

О заслугахъ св. Аѳанасія В. для церкви въ борьбѣ съ аріанствомъ. Спб. 1850. „Какъ мало доселѣ оцѣнены заслуги св. Аѳанасія,—„пишетъ авторъ",—можно видѣть изъ того, что одни изъ ученыхъ считаютъ всю борьбу его съ аріанствомъ не больше какъ словопреніемъ (Генке, Розенмюллеръ): другіе въ доводахъ его не находятъ довольно силы въ сравненіи съ аріанскими (Шмидтъ, Гиббонъ); третьи вовсе не упоминаетъ о немъ тамъ, гдѣ слѣдовало бы упомянуть (Твестенъ въ исторической части своихъ „*чтеній о догматикѣ*"). Вирочемъ было нѣсколько и достойныхъ цѣнителей заслугъ св. Аѳанасія. Таковы Монфоконъ, Молеръ, Бёрингеръ". Свое сочи-

неніе авторъ раздѣляетъ на двѣ части. Въ первой излагаетъ, что сдѣлалъ св. Аѳанасій противъ аріанства словомъ или писаніями своими, какъ учитель вѣры (стр. 1—126). Перечисливъ эти писанія (стр. 6), авторъ подробно излагаетъ ученіе св. Аѳанасія александрійскаго а) что Сынъ Божій не есть твореніе и б) что Онъ единосущенъ Отцу (и опроверженіе имъ арійскихъ взглядовъ); во второй (126—210 стр.)—внѣшнюю дѣятельность св. Аѳанасія противъ аріанъ, какъ пастыря, (начиная со времени Никейскаго собора).

Храмъ св. Софіи въ Константинополѣ. Пять статей въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1876 г., всего 45 стр. Въ первой статьѣ авторъ приводитъ отзывы различныхъ путешественниковъ о великолѣпіи храма св. Софіи и сообщаетъ исторію его построенія; въ дальнѣйшихъ—дѣлаетъ очеркъ какъ общаго расположенія этого храма, такъ и состоянія внутреннихъ частей его въ древности, съ ихъ священными особенностями. Для этого авторъ обращается какъ къ тѣмъ описаніямъ, которыя сохранились отъ современниковъ постройки храма—Евагрія (церк. ист. кн. 4 гл. 31), Прокопія (de aedif. Iustin. lib. I cap. I) Агаѳія (Hist. lib. 5 cap. 9) и Павла Силенціарія, описавшаго храмъ св. Софіи въ стихахъ; такъ и къ позднѣйшимъ писателямъ, комментировавшимъ древнихъ писателей—къ сочиненіямъ Жилія, Дюканжа, Гильо (Relation nouvel d'un voyage de Constantinople. Paris 1681) Бандурія, Фоссати (Aya Sophia Const. Lond. 1825). Сальценберга (Altchristliche Baudenken von Const. Berlin. 1854) и другимъ, и также цитуетъ еще *лѣтопись русск. лит. Тихонравова* т. II 1859 г. отд. II стр. 3—35, статью *сказаніе о созданіи великія Б. церкви въ Константинополѣ*.

Поэтическое описаніе амвона въ древнемъ константинопольскомъ храмѣ св. Софіи, составленное современнымъ построенію его поэтомъ Павломъ Силенціаріемъ. Статья представляетъ переводъ гекзаметромъ этого описанія помѣщ. въ *Дух. Бес.* за 1867 г. и занимаетъ 12 стр.

Св. Меѳодій, еп. и мученикъ. Полное собраніе его твореній, переведено подъ редакціею Е. И. Ловягина. Спб. 1877.

Богослужебные каноны на греческомъ и славянскомъ языкахъ—Спб. 1862. Библ. зам. объ этомъ изданіи см. въ *Странникѣ* за 1862 г.—О формѣ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній. Рѣчь на акад. актѣ за 1876 г., помѣщ. въ *христ. чтеніи* за 1876 г. Кромѣ того подъ редакціею И. Е. Ловягина изданы при Спб. академіи XV томовъ твореній св. Іоанна Златоуста и два тома твореній св. Ѳеодора Студита.

Ловягинъ Вл. Ив. Вечери любви у древнихъ христіанъ. Статья на 10 стр. въ *Пр. об.* за 1870 г.

Ломлеръ (T. G. Lomler) издалъ въ греческомъ подлинникѣ и лат. переводѣ важнѣйшія изъ сочиненій I. Златоуста

(opp. praestantissima gr. et lat. Rudolphopoli 1840), между прочимъ письма его къ Олимпіадѣ (p. 165—252). Въ предисловіи Ломлеръ дѣлаетъ перечисленіе 32 различныхъ изданій и переводовъ сочиненія I. Златоуста *о священствѣ.*

Лонуа, франц. писатель XVII вѣка. Лонуа отличался свободомысліемъ и, по выраженію Шрекка, былъ самый опасный врагъ ложныхъ святыхъ, которыми полонъ календарь римской церкви. Между прочимъ Лонуа доказывалъ, что Діонисій Ареопагитъ никогда не былъ во Франціи, что въ VI канонѣ Никейскаго собора идетъ рѣчь не о патріаршихъ, а о митрополичьихъ правахъ, и опровергъ легенду, будто Кириллъ александрійскій на ефесскомъ соборѣ титуловалъ римскаго епископа—Archiepiscopum totius orbis terrarum Patrem et Patriarcham. (Epist. lib I ep. 1—3)

Лопэнъ (Lopin) ученый бенедикт. ордена изъ коллегіи мавриніанъ, жилъ въ XVII в., принималъ участіе въ изданіи твореній св. Аѳанасія алекс. и Analecta Graec. См. *Бенедиктинскія изданія.*

Лоранъ. Исторія гуманности (народнаго права и международныхъ отношеній). Etudes sur l'histoire de l'humanite (Histoire de droit des gens et des relations internationales) par F. Laurent, professeur a l'universite de Gent. Второе исправленное изданіе: Bruxelles 1861 и слѣд. Изданіе многотомное. Лоранъ разсматриваетъ исторію вліянія на развитіе народнаго права различныхъ религій. Въ IV томѣ онъ говоритъ о вліяніи христіанской религіи, объ источникахъ христіанства—древнихъ религіяхъ и философіи (стр. 25—56), о развитіи благотворительности подъ вліяніемъ христ. началъ, (56—142), объ отношеніи христіанства къ государственной жизни (по ученію Господа: *царство мое есть отъ міра сего)* и о монашествѣ (148—217), о вліяніи христ. на развитіе миролюбія въ международныхъ отношеніяхъ (217—233); о вліяніи христ. на развитіе общительности—единеніе христіанъ, отношеніе ихъ къ нехристіанамъ—іудеямъ, язычникамъ и еретикамъ), (235—325), о вліяніи христіанства на измѣненіе правовъ, законовъ и политики въ римскомъ мірѣ съ характеристикой политики Константина В. и Ѳеодосія В. (343—418); о христіанской философіи—(отношеніе ея къ философіи языческой, ученіе Аѳанасія алекс. о Богѣ, Оригена о человѣкѣ, Пелагія и Августина объ отношеніи благодати къ свободной волѣ человѣка и точка зрѣнія, съ какой смотрѣли отцы церкви на исторію человѣчества (418—566).

Лоттеръ. Исторія попытки возстановленія Іерусалимскаго храма, предпринятой по повелѣнію имп. Юліана но не исполненной, по божественному чуду. I. G. Lotter. Hist. instaurationis templi Hierosol. sub Iuliano imp. tentatae, sed divino miraculo impediatae a dubiis Iac. Basnagii vindicata. Lips. 1728.

Лэммеръ (Lämmer) въ 1859 г. издалъ церковную исторію Евсевія въ подлинникѣ. Schaffh. 1859.

Лэнъ. Манеры и костюмы современныхъ египтянъ. Edward W. Lane. Manners and customs of the modern Egyptians 1833. Лэнъ даетъ очень худой отзывъ о современныхъ коптахъ.

Любекъ, Эмиль. Какихъ писателей зналъ Іеронимъ и изъ какихъ почерпалъ свои свѣдѣнія. Hieronimus quos noverit scriptores et ex quibus hauriens, scripsit. Aemilius Luebeck. Lipsiae 1872. 228 стр. Подр. отз. см. въ *чт. въ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1872 г. Авторъ прежде всего обращаетъ вниманіе на писателей греческихъ—поэтовъ и прозаиковъ, потомъ на римскихъ въ той же постепенности, подраздѣляя поэтовъ на эпическихъ, лирическихъ и драмматическихъ; прозаиковъ—на историковъ, ораторовъ философовъ и т. д. По его изслѣдованію оказывается, что Іеронимъ не читалъ самъ сочиненій знаменитыхъ греческихъ философовъ—Платона и Аристотеля; преимущественно изучалъ сочиненія историковъ Геродота и Ксенофонта: многое выписалъ изъ Іосифа Флавія и изъ хроники Порфирія, которая до насъ не дошла.

Любимовъ Гавріилъ, священникъ Ораніенбаумской придворной церкви. Историческое обозрѣніе способовъ содержанія христіанскаго духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в. Спб. 1851. Авторъ раздѣлилъ сочиненіе на двѣ части. Въ первой части авторъ говоритъ о способахъ содержанія духовенства до X вѣка, всего болѣе о содержаніи духовенства съ IV до X вѣка (съ 10 по 54 стр.). „Въ частности",—пишетъ авторъ, „обозрѣніе ваше (указаннаго періода) а) объясняетъ, что церковь касательно содержанія духовенства начала получать опредѣленное устройство не раньше IV—V вв. б) представляетъ утѣшительную прекрасную картину искренней любви и преданности народа своимъ пастырямъ, милостиваго расположенія и уваженія къ нимъ самихъ императоровъ и рѣдкаго безкорыстія и самоотверженія пользовавшихся всѣмъ этимъ служителей церкви". Во второй части (съ 54—по 181 стр.) авторъ говоритъ о способахъ содержанія духовенства съ X по XVIII в., при чемъ отдѣльно пишетъ о восточномъ, западномъ и русскомъ духовенствѣ. См. *Душ. чт.* 1877 г. ч. III.

Любкеръ. Паденіе язычества. Fr. Lübker D. Fall des Heidenthums. Schwerin 1856. Борьба и смерть имп. Юліана. Kaiser Iulians Kampf and Ende. Hamb. 1864.

Людольфъ. Исторія Ефіопіи. Iobi Ludolfi.—Historia Aethiopica. Francf. ad M. 1681. Commentarius ad hist. Aeth. 1691. Appendix ad hist. Aeth. 1693. Все это вмѣстѣ издано въ соч. Крозе: исторія христіанства въ Ефіопіи и Арменіи. Maturin Veyssier la Crose. Histoire du Christianisme d'Ethiopie et d'Armenie. A la Hayl 1739.

Исповѣданіе вѣры Клавдія, царя Ефіопіи, съ прибавленіемъ литургіи Діоскора, п. александрійскаго. Confessio fidei Clavdii regis Aethiopae, cum notis et versione latina Iobi Ludolfii, edita cura et studio Ioh. Mich. Wanslebii, qui liturgiam s. Dioscuri, patr. Alexandrini aethiopice et latine addidit, Londini 1661.

Лонке Готфридъ Христіанъ Фридрихъ, профессоръ геттингенскаго университета по каѳедрѣ св. писанія, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ представителей посредствующаго богословія, род. 24 авг. 1791 года

† 14 февр. 1855 г. Толкованіе на соборныя посланія Дидима александрійскаго. Dr. Fr. Lucke. Questiones ac vindiciae Didimianae sive Didimi Alex. enarratae in epistolas catholicas... Gotting. 1829—32. Четыре части. Перепечатано у Миня.

Люпъ. Христіанъ. Постановленія и каноны вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ съ схоліями, примѣчаніями и историч. диссертаціею о нихъ. Christian Lupus (Lupe). Synodarum generalium ac provincialium decreta et canones, scholiis, notis ac historica actorum dissertatione illustrati. Lowen 1665. Brussel 1674. Пять томовъ. Въ 3-мъ томѣ особая диссертація *о шестомъ вселенскомъ соборѣ*. De concil. sexto.—*Различныя письма, относящіяся къ Ефесскому* (третьему всел.) *собору*. Variorum epist. ad conc. Eph. pertinentes ex Ms. Cossin. ed. Chr. Lupus. Lowen. 1682. —Перепечатаны съ исправленіемъ у Манси т. V. стр. 731.

Схоліи и примѣчанія къ письмамъ различныхъ отцевъ относительно актовъ Ефесскаго и Халкидонскаго соборовъ. Fr. Chr. Lupi. Scholia et notae ad variorum patrum epistolas, concernentes acta Ephesini et Chalcedonensis Concilii, nuperrime repertas in bibliotheca celeberrima monasterii Cassinensis, et nunc primum in lucem editas. Lovanii 1682. Замѣчателенъ экз. этой книги въ московской академіи (см. кат. № 2858), такъ какъ поля его усѣяны учеными замѣтками А. В. Горскаго.

Лютцъ. Златоустъ и другіе знаменитѣйшіе церковные ораторы. Lutz. Chrysostomus und die übrigen beruhmtesten kirchlichen Redner. Tubing. 1853. Въ первой половинѣ труда авторъ излагаетъ гомилетическія правила; во второй говоритъ о томъ, какъ примѣнялъ ихъ І. Злат.

Люцернъ. Диссертаціи о главнѣйшихъ правахъ и обязанностяхъ пресвитеровъ и епископовъ церкви. Luzerne. Dissertations sur ler droits et devoirs respectifs des évéques et des pretres dans l'Eglise. Paris 1844. Очень большое сочиненіе. Авторъ католикъ доказываетъ, что епископы имѣютъ права монархическаго управленія въ церкви, пресвитеры не имѣютъ никакой правящей власти, для чего между прочимъ разбираетъ и исторію всѣхъ соборовъ.

Мабиллонъ Іоаннъ, знаменитый бенедиктинецъ, членъ коллегіи маврикіанъ, род. 23 ноября 1632 г., съ 1653 г. монахъ, съ 1654 г. профессоръ † 27 дек. 1707 г. Акты святыхъ бенедиктинскаго ордена. Acta sanctorum ord. S. Benedicti in saeculorum classes distributa. Par. 1668—1701 и Venet. 1733 слѣд. Девять томовъ. Исторія бенедикт. ордена доведена до 1100 года.—Въ первомъ томѣ содержатся біографіи знаменитыхъ членовъ ордена отъ 560—600 г. отъ Бенедикта до Григорія В.—Анналы ордена св. Бенедикта. Annales ord S. Benedicti, in quibus non modo res monasticae, sed etiam ecclesiasticae historiae non minima pars continetur. Paris. 1703—1739, и Lucae 1739—1745. Шесть томовъ.—Въ пер-

вомъ томѣ между прочимъ помѣщено жизнеописаніе Григорія В. принадлежащее Павлу Варнефриду, (см. о немъ выше стр. 595)—Трактатъ о занятіяхъ монаховъ. Traite des etudes monastiques Par. 1691. Авторъ вооружается здѣсь противъ того мнѣнія, что монахи должны заниматься только изученіемъ священнаго писанія и отеческихъ твореній.

Мавриніане. См. *Бенедиктинскія изданія.* „Въ конгрегаціи св. Мавра", пишетъ Шаффъ, „занятія расположены были систематическимъ образомъ. При огромныхъ литературныхъ предпріятіяхъ пріоръ имѣлъ право назначать занятія всякому члену конгрегаціи, смотря по таланту и наклонностямъ каждаго, такъ что одинъ собиралъ матеріалъ, другой располагалъ его, третій переработывалъ его, четвертый приготовлялъ къ печати. Каждый съ полною беззаботностію къ своей личности, къ своей личной славѣ, долженъ былъ трудиться только для блага церкви и чести ордена. Такимъ совокупнымъ дѣйствіемъ многихъ ученыхъ, свободныхъ отъ всѣхъ заботъ житейскихъ, при богатствѣ и значительныхъ литературныхъ пособіяхъ, изданы огромныя сочиненія, кои издать едва въ состояніи академія наукъ".

Магатій (Ioh. Mahatius) издалъ въ лат. переводѣ сочиненіе Іоанна Филопона De aeternitate mundi. Lugd. 1557.

Мазохій. Комментарій на древній мраморный календарь неополитанской церкви за первые шесть мѣсяцевъ. Masochii. In vetus marmoreum S. Neopolit. ecclesiae Kalendarium commentarius 1744—1755. Три тома. Этотъ, изсѣченный на мраморѣ, календарь относится къ IX вѣку.

Май-Анжело, знаменитый католическій ученый нашего времени, прославившійся открытіемъ, чтеніемъ и изданіемъ древнихъ рукописей классическихъ и патристическихъ сочиненій, род. 7 марта 1782 года, учился въ Бергамо, въ іезуитской коллегіи въ Неаполѣ и наконецъ подъ руководствомъ двухъ престарѣлыхъ испанскихъ іезуитовъ посвятилъ свои труды разбору древнихъ палимпсестовъ. Съ 1813 года Май былъ назначенъ библіотекаремъ миланской Амвросіевой библіотеки, издалъ множество замѣчательныхъ рукописей этой библіотеки и въ 1819 г. назначенъ былъ папой Піемъ VII первымъ библіотекаремъ ватиканской библіотеки, а съ 1838 г. сдѣлался кардиналомъ. Ему принадлежатъ слѣдующія изданія: Восемь рѣчей Аврелія Симмаха. Mediol. 1815. Новое собраніе древнихъ писателей. Scriptorum veterum nova collectio. Romae 1825—38. Десять томовъ. Въ этомъ изданіи между прочимъ помѣщены: во II томѣ: историческая хроника Евнапія (отъ 270—404 г.): въ III томѣ: сочиненіе Марія Викторина (около 368 г.) и отрывки сочиненій аріанъ; въ VII томѣ сочиненія Анастасія Синаита епископа антіохійскаго († 564 г.) ὁδηγος adv. Acephalos, Леонтія византійскаго и множество другихъ сочиненій важныхъ для исторіи монофизитства послѣ халкид. собора; затѣмъ отрывки сочиненій аріанъ—Аэдія, Евдоксія, Лукія александрійскаго; въ VIII томѣ хроника Евсевія по армянскому переводу,

сочиненія Кирилла александрійскаго, Евстаѳія антіохійскаго и Григорія Нисскаго; въ X томѣ избранные каноны армянской церкви, сочиненія монофизитскихъ историковъ и сочиненіе Ебедьезу, несторіанскаго митрополита въ Низибіи † 1318 г., въ защиту несторіанства.

Новая библіотека отцевъ. Nova Patrum bibliotheca. Romae 1844—71. Восемь томовъ. Appendix къ изданію вышелъ въ 1879 году. Здѣсь помѣщены между прочимъ: во II и III т. сочиненія Кирилла александрійскаго; въ IV томѣ—греческіе отрывки сочиненія Евсевія кесарійскаго о Богоявленіи; въ VI пасхальныя посланія св. Аѳанасія алекс. по сирски и съ лат. переводомъ; въ VII сочиненія Аполлинарія и комментарій Ѳеодора мопсуетскаго на 12 пророковъ.

Классическіе авторы, по ватиканскимъ кодексамъ. Classici auctores e vaticanis codicibus editi. Romae 1828—38. Восемь томовъ.—Въ VI томѣ помѣщены между прочимъ каноны Прокопія газскаго (ок. 520 г.).

Римское зеркало. Specilegium Romanum. Romae 1839—44. Восемь томовъ. Въ этомъ изданіи помѣщены между прочимъ въ III томѣ отрывокъ вѣроисповѣданія имп. Анастасія (722 стр.); въ IV комментарій Ѳеодора мопсуетскаго на посланіе къ римлянамъ; въ VI—сочиненіе анонима о никейскомъ соборѣ; въ X—сочиненіе Леонтія византійскаго.

Маемъ изданы еще сочиненія Ѳеодора студита, Георгія діакона и Исаака сирина. Romae 1871.—См. *кат. Моск. акад.* № 2092.

Мейеръ. О Діонисіѣ Ареопагитѣ и сочиненіяхъ, ему приписываемыхъ. Противъ Арнольда. *Mayerus.* De Dionysio Areopagita scriptisque eidem suppositis. Contra God. Arnoldum. Gryphiswaldiae. 1708.

Майеръ, Фридрихъ. Дополненіе къ переводу сирской хроники Баргебреуса. Friedr. Gregor. Meier. Beitrage zu einen richtigen Uebersetzung der syrischen Chronik des Georgius Barhebreus Wien. 1819 и Nachtrag zu einen.... Wien. 1820. Съ означенными примѣчаніями Майера издалъ хронику Баргебреуса Вернштейнъ (Lipsiae, 1822), который потомъ издалъ ее и въ нѣмецкомъ переводѣ (von Bernstein Leipzig 1846 и Berlin 1847). Кромѣ Майера хроника Баргебреуса была комментирована Арнольдомъ. (Alb. Iac. Arnoldi. Chronici Syriaci Abulfaragii e scriptoribus graecis emendati, illustrati, specimen. Marburgi. 1805. 64 стр.).

Майеръ перевелъ на нѣмецкій языкъ бесѣды Іоанна Златоуста противъ аномеевъ, о непостижимости Божества, съ введеніемъ, въ которомъ Майеръ говоритъ о Св. Іоаннѣ Златоустѣ, какъ гомилетѣ. Dr. Ph. Mayer. Des Ioh. Chrys. auserwahete Homilien. Nurenberg. 1830.

Майерановъ, студентъ Казанской академіи. 1880. Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ. Сочиненіе занимаетъ около 80 листовъ и состоитъ изъ вступленія и трехъ частей. Во вступленіи

авторъ кратко говоритъ о значеніи IV вѣка въ исторіи христіанства. Въ первой части сочиненія авторъ даетъ очеркъ религіозно-нравственнаго состоянія греко-римскаго общества во второй половинѣ IV вѣка; во второй части описываетъ жизнь и пастырскую дѣятельность св. І. Златоуста, въ третьей характеризуетъ его, какъ проповѣдника. Эта послѣдняя часть раздѣляется на два отдѣла: въ первомъ передается содержаніе проповѣдей противъ а) язычниковъ, б) іудеевъ, в) аномеевъ, г) суевѣрій народныхъ, д) врѣлищъ, е) богачей, ж) роскоши, з) сластолюбія, и) проповѣди съ увѣщаніемъ къ милосердію; во второмъ дается общая характеристика проповѣднической методы Іоанна Златоуста Авторъ внимательно изучилъ проповѣди св. Іоанна Златоуста и всѣ лучшія пособія для своего сочиненія на русскомъ и французскомъ языкахъ. Намѣтивъ въ первой части сочиненія тёмныя стороны жизни христ. общества въ IV вѣкѣ, авторъ, представивъ затѣмъ характеристику проповѣдей Златоуста по предметамъ ихъ содержанія, могъ разобраться въ этой обширной области именно потому, что сопоставилъ содержаніе проповѣдей съ требованіями и нуждами той паствы, среди которой пришлось дѣйствовать Златоусту. Нѣкоторые отдѣлы сочиненія напечатаны въ *Воскресномъ Чтеніи* за 1881 годъ, подъ слѣдующими заглавіями: а) *Борьба св. Іоанна Златоуста противъ страсти къ роскоши*. Двѣ статьи (8+9). Въ первой авторъ описываетъ, со словъ Златоуста, роскошь богачей и убожество бѣдняковъ въ Антіохіи и Константинополѣ во времена Златоуста; во второй передаетъ содержаніе рѣчей Златоуста противъ роскоши. б) *Страсть сластолюбія по изображенію св. І. Златоуста.* Три статьи (5+6+3). Въ первой авторъ сообщаетъ, что говорилъ св. І. Златоустъ противъ сластолюбія вообще; во второй, что говорилъ онъ противъ пьянства; въ третьей, что говорилъ противъ нищетствъ.

Маймбургъ, Людвигъ, французскій іезуитъ XVII в. чрезвычайно краснорѣчиво писавшій противъ кальвинистовъ и въ похвалу католической церкви. По отзыву Шаффа Маймбургъ былъ большей мастеръ исторію превращать въ романъ и романъ въ исторію. Такой же отзывъ дѣлаетъ о его историч. сочиненіяхъ и Шрекъ.

Исторія ариянства въ связи съ исторіею ереси социніанъ. Hist. de l'arianisme avec l'heresie des Sociniens. Paris 1673. Три тома. 4-е изд. Paris 1682.

Исторія ереси иконоборцевъ. Histoire de l'heresie des iconoclastas. Paris 1679. 1683. Два тома. Критич. замѣтки по поводу этихъ сочиненій Маймбурга между прочимъ составилъ его соотечественникъ Іаковъ Лефевръ, докторъ Сорбонны. Jacob Lefevre. Entretiens d'Eudoxe et d'Eucharist, sur l'histoire de l'Arianisme et l'histoire des iconoclastes du C. Maimbourg. Cologne. 1683.—Исторія правленія Льва Великаго. Histoire du pontificat de st. Leon le Grand. par M. Maimbourg. Paris 1687. и Gaga 1687. Исторія правленія св. Григорія Великаго. Histoire du pontificat de st. Gregoire le Grand. Paris. 1686. Въ томъ и другомъ сочиненіи авторъ пишетъ очень краснорѣчиво, очень ясно, очень положительно и съ на-

ружнымъ безпристрастіемъ. Восхваляя Льва и Григорія, **Маймбургъ** имѣлъ цѣлію укорить протестантовъ, что они отреклись отъ той церкви, которая имѣетъ столь великихъ представителей.

Макарій Египетскій. (IV в.) Макарія Египетскаго духовныя бесѣды преполезныя о совершенствѣ христіанамъ приличномъ. Москва 1820.

Макаровъ, студ. Кіевской академіи. Блаженный Ѳеодоритъ Кирскій и его богословско-историческое значеніе въ несторіанскомъ спорѣ Подр. отзывъ въ *Прот. Кіев. академіи* за 1872—3 г. стр. 537. Авторъ сначала излагаетъ жизнь бл. Ѳеодорита. Эта часть есть не болѣе, какъ благочестиво написанное (подъ руководствомъ предисловія къ русскому изданію бл. Ѳеодорита) житіе бл. Ѳеодорита. Во второй части авторъ излагаетъ исторію церковнаго движенія, вызваннаго несторіанствомъ, въ бѣгломъ обзорѣ, какъ обыкновенно въ небольшихъ курсахъ исторіи. Вся эта часть изложена такъ, что бл. Ѳеодоритъ остается въ тѣни и его значеніе въ этой борьбѣ вовсе не уясняется. Особую часть составляетъ изложеніе ученія Несторія. Это извлеченіе изъ сохранившихся проповѣдей Несторія. Сама по себѣ эта часть имѣетъ значеніе, какъ доказательство того, что авторъ обращался къ первоначальнымъ источникамъ. Наконецъ за 17 страницъ до конца сочиненія авторъ обратился уже прямо къ дѣлу. Для выполненія своей темы авторъ нашелъ достаточнымъ представить анализъ двухъ-трехъ богословскихъ мыслей св. Кирилла и бл. Ѳеодорита.

Макризи. Таџеддинъ-аль-Макризи, магометанинъ, родился въ Каирѣ въ 1364 году; получивъ воспитаніе отъ лучшихъ учителей, онъ былъ однимъ изъ ученыхъ мужей своего времени; исправлялъ должность проповѣдника въ мечети Амру, имама въ мечети Гакема, профессора въ академіи Моавія. Домъ его былъ убѣжищемъ всякаго рода ученыхъ—христіанъ, магометанъ, іудеевъ. Макризи умеръ въ Каирѣ, въ 1441 году.—Исторія коптскихъ христіанъ въ Египтѣ.—Исторія Макризи отличается безпристрастіемъ и точностію, и составляетъ особенно важный источникъ для повѣствованія о гоненіяхъ на христіанъ. Объ изданіяхъ ея см. *Ветцеръ*.

Максимовичъ. студ. Кіев. акад. Историческое обозрѣніе перваго вселенскаго собора. Сочиненіе помѣщено во второмъ томѣ изданія, „*Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской духовной академіи*“. Томы I и II. Кіевъ 1839. Сочиненіе занимаетъ 42 страницы. „Кончилась“,—пишетъ авторъ, „*эпоха утвержденія христіанства*—вѣка борьбы его съ язычествомъ,—и съ началомъ IV в. наступила новая эпоха *утвержденія православія*—время боренія церкви съ суемудріемъ и ересями“. Затѣмъ авторъ излагаетъ причины возникновенія аріанства и разсказываетъ исторію 1 всел. собора по первоисточникамъ. Между прочимъ авторъ выписываетъ изъ Геласія кизическаго догматическія положенія, высказанныя отцами собора по поводу ихъ спора съ философами (7 положеній). Каноны собора авторъ передаетъ

въ систематическомъ порядкѣ: а) о клирѣ, б) о покаяніи в) о новаціанахъ и г) объ обрядахъ.

Малининъ, студ. Кіев. акад. Объ епископскомъ управленіи по кодексамъ Ѳеодосія и Юстиніана Подр. отз. въ *Прот. Кіев. акад.* за 1872—3 г. стр. 529. Авторъ имѣетъ задачею своею выяснить какъ общій характеръ, такъ и частныя особенности епископскаго управленія по указаннымъ источникамъ греко-римскаго права. Въ первомъ отдѣлѣ, излагая законы императорскіе по дѣламъ собственно церковнаго управленія, авторъ старается показать, что они ограничиваются подтвержденіемъ правилъ уже установившихся въ церкви и имѣютъ то главное значеніе, что приводятъ церковное управленіе къ единообразію по всей имперіи. Излагая законы, касающіеся гражданскаго вѣдомства епископа, авторъ видитъ въ нихъ противовѣсъ произволу тогдашняго провинціальнаго управленія, положенный государями въ виду нравственнаго авторитета, какимъ пользовался епископъ Во второмъ отдѣлѣ, разсматривая законы о судѣ епископскомъ по дѣламъ гражданскаго свойства, авторъ показываетъ, какъ опредѣлились постепенно основныя начала этого суда по отношенію къ мірянамъ и особенно къ клирикамъ. Изъ сочиненія видно, что авторъ изучилъ предположенные имъ для себя источники весьма старательно и вынесъ изъ этого изученія много свѣдѣній. За немногими исключеніями смыслъ греко-римскаго по церковнымъ дѣламъ законодательства усвоенъ имъ вѣрно и самые законы изложены имъ точно.

Малышевскій, Иванъ Игнатьевичъ, проф. Кіевской академіи, докторъ богословія. Степень доктора И. И. получилъ за сочиненіе подъ заглавіемъ: Александрійскій патріархъ Мелетій Пигасъ. Кіевъ 1872.—Замѣтки о соч. см. въ *чт. въ общ. люб. дух. просв.* за 1874 г. и въ *Странникѣ* за 1874 г. Въ сочиненіи посвящено нѣсколько страницъ исторіи церкви критской, александрійской и горы Синая за періодъ вселенскихъ соборовъ. См. стр. 88 и сл., 122 и сл., 151 и слѣд. Страницы эти драгоцѣнны по критическому указанію первоисточниковъ и замѣчательнѣйшихъ пособій. Св. Гавиній, римскій пресвитеръ, и его дочь Сусанна. Двѣ статьи въ *Руководствѣ для сел. пастырей* за 1866 г. (10+10) Габиній жилъ при Діоклетіанѣ и былъ родственникъ этому императору. Усыновивъ и сдѣлавъ цезаремъ Максиміана, Діоклетіанъ желалъ женить его на дочери Габинія Сусаннѣ, но она отказалась выйти замужъ за язычника. Помимо описанія жизни Габинія и Сусанны, статья прекрасно знакомитъ вообще со временемъ правленія Діоклетіана. Другія статьи о пресвитерахъ, помѣщ. въ *Руководствѣ*, также вѣроятно принадлежатъ И. И.—См. ниже—*Руководство для с. пастырей.*

Малтрети (Maltreti) въ 1662 г. издалъ въ Парижѣ сочиненіе Прокопія Кес. Ἀνέκδοτα.

Маммахій. Древности христіанскія. Mammachius. Antiqu. chr. На 13 стр. 1 тома Маммахій дѣлаетъ предположеніе, что монашеская жизнь въ Александріи получила свое начало еще со временъ св. Марка.

Мангольдъ. О начаткахъ монашества и причинахъ его возникновенія. G. I. Mangold. De monachatus originibus et causis. Marb. 1852.

Манси, Іоаннъ Доминикъ, итальянецъ, прелатъ, род. въ Луккѣ 16 февр. 1692 г., съ 1765 г. епископъ Лукки † 27 сент. 1769. Въ 1648—59 гг. Манси издалъ: Прибавленія къ изданію соборныхъ дѣяній, сдѣланному Колети. Supplementum collectionis concilior. et decretorum Nicol. Coleti. Lucae 1748—32. Шесть томовъ.—Въ 1759 и слѣд. годахъ Манси предпринялъ новое изданіе соборныхъ дѣяній, подъ заглавіемъ: Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio. Florent. et Venet. 1759—1788. Тридцать одинъ томъ. Это самое полное и обширнѣйшее изданіе изъ всѣхъ доселѣ существовавшихъ; въ немъ акты, помѣщенные въ другихъ изданіяхъ, дополнены по рукописямъ ватиканской и другихъ библіотекъ и перепечатаны всѣ примѣчанія и диссертаціи, находящіяся въ другихъ изданіяхъ. Имѣя важное значеніе по своей полнотѣ, изданіе Манси имѣетъ и недостатки: оно менѣе тщательно корректировано, чѣмъ изданіе Гардуина, не имѣетъ указателя, въ позднѣйшихъ томахъ матеріалъ изложенія въ немъ безъ плана и безъ хронологическаго порядка; наконецъ оно не докончено: изданы только акты соборовъ бывшихъ до XV в. Акты перваго всел. собора помѣщены во II томѣ изд. Манси, втораго въ III, третьяго въ IV и V, четвертаго въ VII, пятаго въ IX, шестого въ XI и седьмаго въ XIII.—Кромѣ того Манси превосходно издалъ сочиненія: *Балюзія* Miscellanea Lucae 1761; *Баронія* Annal. Eccl. Lucae 1738—56; *Натализа* Hist. eccl. vet. novique Test. Lucae 1748—52; и *Фабриція* Bibl. lat. med. et inf. aet. Patavii 1854. Манси принадлежитъ сочиненіе: О эпохъ Сардикійскаго, Сирмійскаго и др. соборовъ. De epochis conciliorum Sardicensis et Sirmiensis etc. Lucae 1746.

Мансо. Жизнь Константина В. I. C. F. Manso. Das Leben Constantins des Gr. nebst einigen Abhandlungen geschichtlichen Inhalts. Bresl. 1817. Авторъ между прочимъ говоритъ о явленіи креста Константину В., которое пытается объяснить естественнымъ образомъ (стр. 80), о мнѣніи языческихъ писателей о переходѣ Константина въ христіанство (119), о распоряженіяхъ Константина В. въ пользу христіанъ (93).

Маръ. О Руфинѣ Io. Franc. B. Mar. De Turannio s. Tyrannio Rufino. Venetiis 1754.—О Руфинѣ-же говорится и въ сочиненіи Мара: Monumenta eccl. Aquilejensis. Argentinae 1740. (Стр. 80 сл.).

Маракій (Lud. Maraccius) въ 1698 г. издалъ Коранъ Магомета въ арабскомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. Patav. 1698. Два тома.

Маранъ, (D. Prud. Maranus) бенедиктинскій ученый XVIII в., членъ общества мавриніанъ, въ 1720 г. издалъ по смерти Гутте приготовленныя этимъ ученымъ къ изданію сочиненія Кирилла Іерусалимскаго Par. 1720.—См. *Деймингъ.* Въ 1721 г. М.

по смерти Гарнье издалъ третій томъ сочиненій Василія В. См. Гарнье.

Маргаритовъ, студентъ Кіев. акад. Опытъ исторіи Корсуня или Херсонеса Таврическаго. Подробный отзывъ въ *Прот. Кіевской Академіи* за 1879—80 г. стр. 265—268. Порядокъ сочиненія слѣдующій. Сначала авторъ обозрѣваетъ литературу предмета, недостаточно, впрочемъ, разграничивая источники отъ пособій, пособія годныя отъ негодныхъ. Далѣе авторъ посвящаетъ 58 стр. обзору исторіи Херсонеса языческаго и 100 стр. обзору исторіи Херсонеса христіанскаго. Исторія Херсонеса христіанскаго представляетъ въ себѣ слѣд. болѣе выдающіеся, отчасти легендарные, пункты: а) посѣщеніе Херсонеса ап. Андреемъ б) ссылка въ Херсонесъ св. Климента (ок. 100 г.) в) Первые христ. святители Ефремъ, Василій и др. (IV в.) г) ссылка въ Херсонесъ папы Мартина († 635) д) приключенія имп. Юстиніана Ринотмета († 708) е) исповѣдники иконопочитанія въ Херсонесѣ (VIII и IX в.) и отнятіе у города автономіи (885) ж) св. Кириллъ въ Корсунѣ з) походъ князя Владиміра на Корсунь (988). Есть и другіе болѣе или менѣе мелкія извѣстія, относящіяся преимущественно до херсонской іерархіи и сохранившіяся частію въ соборныхъ дѣяніяхъ, частію въ актахъ Константинопольскаго патріархата XIII—XIV в. Всѣ упомянутые факты исторіи Херсонеса авторъ старался представить съ надлежащею историческою обстановкою.

Маргейнеке, Филиппъ Кондратъ, род. 1 мая 1780 г., съ 1807 г. былъ профессоромъ гейдельбергскаго, съ 1811 г. берлинскаго университета, гдѣ до 1819 г. преподавалъ церковную исторію † 1846. Маргейнеке,—пишетъ Шаффъ,—былъ представителемъ правой и консервативной стороны гегеліанской школы, которая старалась примирить эту философскую систему съ библейской вѣрой, но при этомъ часто послѣдняя слишкомъ была спиритуализируема и въ процессѣ діалектики болѣе или менѣе искажаема. Здѣсь было тоже, что и съ Оригеномъ, у котораго платонизмъ становился иногда учителемъ христіанства, вмѣсто того чтобы наоборотъ. Всеобщая церковная исторія. P. C. Marheineke. Universalkirchenhistorie des Christenthums. Grundzuge zu academischen Vorlesungen. Erlangen 1806. Одинъ томъ. Сочиненіе представляетъ собою не столько историческое изображеніе событій, сколько общіе взгляды и идеи о борьбѣ религіи христіанской съ міромъ, сверхъестественнаго элемента съ естественнымъ, въ періодъ отъ Р. Христова до Мухаммеда и Григорія В. Оно предваряется трактатомъ о церковной исторіи вообще, въ которомъ авторъ развиваетъ ту мысль, что основнымъ воззрѣніемъ всякаго вообще историка должно быть воззрѣніе религіозное.

Маринье, издалъ въ нѣм. переводѣ сочиненіе подъ заглавіемъ: Исторія арабовъ подъ владычествомъ калифовъ. Marygny. Geschichte d. Araber unter der Regierung der Chalifen. A. d. Franz. Berl. 1752. Три тома. Сочиненіе можетъ служить пособіемъ при изученіи судьбы восточныхъ христіанъ при преемникахъ Мухаммеда.

Марка, Петръ, знаменитый франц. изслѣдователь церковнаго права, род. 24 янв. 1594 г. воспитывался въ іезуитской коллегіи, а потомъ въ Тулузскомъ университетѣ, независимо относился къ папству и ратовалъ за свободу галликанской церкви, отчего терпѣлъ гоненіе отъ римской куріи и только за 4 мѣсяца до смерти назначенъ былъ архіепископомъ парижскимъ † 29 іюня 1662 г. (*ст. о Галлик. церкви.* П. Матвѣевскаго см. въ *Странникѣ* за 1865 г.)

О СОГЛАСІИ СВѢТСКОЙ И ДУХОВНОЙ ВЛАСТИ ИЛИ О ПРИВИЛЕГІЯХЪ ГАЛЛИКАНСКОЙ ЦЕРКВИ. De concordia sacerdotii et imperii, seu de libertatibus ecclesiae Gallicanae. Марка издалъ только 4 книги втого сочиненія, но и въ такомъ видѣ оно римской куріей внесено было въ index libr. prohib.—Въ 1646 г. Марка составилъ оправдательное сочиненіе: Libellus, quo auctor editionis librorum de concordia sacerdotii et imperii consilium exponit, opus apostolicae sedis censurae submittit et reges canonum custodes, non vero auctores esse dicit;—но и это извиненіе не привлекло къ нему благосклонности Римской куріи.—Сочиненіе De Concordia въ полномъ видѣ издано было по смерти Марка Балюзіемъ въ Парижѣ три раза въ 1663, 1669 и 1704 гг.,—при чемъ Балюзій къ 5-ой книгѣ приложилъ трактатъ о папскихъ легатахъ, 6-ю 7-ю и послѣднія 12 главъ 8-й перевелъ съ французскаго языка на латинскій и все изданіе снабдилъ примѣчаніями.—См. *Балюзій*. Затѣмъ сочиненіе De concordia два раза было издано Бомеромъ (von I. H. Bohmer Frankfurt 1708. Leipzig 1709), при чемъ Бомеръ приложилъ къ изданію и другія сочиненія Марка, между прочимъ О УЧРЕЖДЕНІИ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО ПАТРІАРХАТА *De constantinopolitani patriarchatus institutione*, которое было написано М. въ 1630 г.—Третій издатель сочиненія De concordia... Фирміани (Firmiani) также снабдилъ изданіе примѣчаніями и издалъ дважды (Neapel 1771, Bamberg 1788) въ VI томахъ. Есть еще венеціанское изд. этого сочиненія. Venetiis 1770. Другія сочиненія Марка изданы также были послѣ его смерти Балюзіемъ и Фаге (P. de Marca dissertationes postumae. Faget Paris 1669).—Изслѣдованіе Марка: О ДРЕВНИХЪ СОБИРАТЕЛЯХЪ КАНОНОВЪ см. у *Галланди*.

Маркардъ. КИРИЛЛЪ ІЕРУСАЛИМСКІЙ, КАКЪ ИЗЪЯСНИТЕЛЬ ТАИНСТВЪ КРЕЩЕНІЯ, МУРОПОМАЗАНІЯ И ПРИЧАЩЕНІЯ. Marquardt S. Cyrillus Hierosolymitanus, baptismi, chrismatis, eucharistiae mysteriorum interpres. Lipsiae. 1882.

Маркевичъ, студ. Кіев. акад. ВЫБОРНОЕ НАЧАЛО ВЪ ДУХОВЕНСТВѢ ВЪ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЮГОЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ ДО РЕФОРМЫ ПЕТРА В. Подр. отз. въ *прот. Кіев. акад.* за 1871 г. Авторъ начинаетъ съ той мысли, что въ основу устройства христ. церкви положено было начало соборное, изъ котораго естественно вытекало и выборное, по которому избраніе на церк. должности совершалось при участіи всѣхъ христіанъ духовнаго и мірскаго званія. Освященное примѣромъ апостольской церкви, начало это господствовало въ первые вѣка христіанской церкви, хотя были и другіе спо-

собы избранія или назначенія на церковныя должности. Послѣ IV и V в. выборное начало въ церкви стало уже терпѣть стѣсненія и ограниченія, вслѣдствіе болѣе и болѣе развившейся, подъ вліяніемъ греко-римскаго права, централизаціи церковной власти, особенно же вслѣдствіе вліянія на церковныя дѣла власти византійскихъ императоровъ, которое, возрастая все болѣе и болѣе, достигло высшей степени при Комненахъ и служило поводомъ къ многимъ злоупотребленіямъ, хотя впрочемъ принципъ выборности не былъ совершенно позабытъ. Всѣ эти положенія достаточно подкрѣплены примѣрами и историческими свидѣтельствами.

Марсель. Египетъ со времени завоеванія его арабами до времени владычества французовъ. Marcel. Egypte depuis la conquete des arabes jnsqu'a domination francais. Paris 1848.

Мартенъ, Эдмундъ, бенедиктинецъ, членъ коллегіи маврпніанъ род. 22 дек. 1754 г. † 20 іюня 1739 г. Онъ былъ усердный монахъ и горячо интересовался всѣмъ, что касается аскетическихъ подвиговъ.—Въ молодости онъ написалъ: Пять книгъ объ обычаяхъ древнихъ монаховъ. De antiquis monachorum ritibus libri quinque. Lugd. 1680. Два тома.—О древнихъ обычаяхъ церкви. De antiquis ecclesiae ritibus. Rotomagi 1700 слѣд. Три тома. Сочиненіе представляетъ собою дополненіе къ изданію о монашескихъ обычаяхъ.—Въ концѣ жизни Мартенъ продолжилъ трудъ Мабиллона (См. *Мабиллонъ*) и предполагалъ издать исторію конгрегаціи маврпніанъ. Кромѣ того съ начала XVIII в. Мартенъ много путешествовалъ, собралъ въ библіотекахъ множество замѣчательныхъ рукописей и издалъ ихъ. Новое собраніе древнихъ писателей и памятниковъ. Veterum scriptorum et monumentorum... collectio nova. (Изданіе составляетъ дополненіе къ Specilegium'у Ашери).—Обширнѣйшее собраніе древнихъ писателей и памятниковъ Veterum scriptorum et monumentorum..... amplissima collectio. Par. 1724—33. Девять томовъ.

Мартинъ, съ 560 г. епископъ г. Враги въ Португаліи † ок. 583 года. Юность свою Мартинъ провелъ на востокѣ, въ Палестинѣ, проникся уваженіемъ къ монашеству и прибывъ потомъ въ Испанію заводилъ здѣсь монастыри, боролся съ присциллianистами и аріанами.

Изреченія египетскихъ отцевъ. Sententiae Aegyptiorum patrum. Это сочиненіе переведено было съ греч. на лат. языкъ по порученію Мартина діакономъ Пасхаліемъ; оно издано у Росвейда (стр. 1002). Собраніе восточныхъ каноновъ. Collectio orientalium canonum, 3. capitula LXXXIV collecta ex Graecis synodis et versa etc. Сочиненіе представляетъ выдержки изъ греческихъ актовъ, которыя Мартинъ переводилъ или, лучше сказать, составлялъ, комментировалъ, сообразно съ направленіемъ западной церкви, кое-что опуская и кое-что добавляя; оно издано у Манси томъ IX стр. 846 слѣд.

Мартина. О введеніи Константиномъ великимъ

христіанской религіи въ римскую имперію въ качествѣ государственной религіи. D. A. Martini. Über die Einführung der Christl. Religion als Staatsrelig. im Rom. Reiche durch. d. Kaiser Constantin. Munchen 1813. Мнѣніе Евсевія о божествѣ І. Христа. Eusebii Caes. de divinitate Christi sententia. Rostoch 1795.—Гизлеръ признаетъ, что Мартини правильно понялъ образъ мыслей Евсевія.

Мартиновичъ, студентъ казанской академіи 1876. Христіанская топографія Византійскаго писателя VI вѣка Козмы Индикоплова. Сочиненіе въ 78 листовъ. Сначала въ немъ помѣщены біографическія свѣдѣнія о Козмѣ, за тѣмъ вообще о его сочиненіяхъ, упоминаемыхъ у разныхъ писателей, о разныхъ манускриптахъ и печатныхъ изданіяхъ Христіанской Топографіи, о времени ея написанія, о времени ея появленія въ древней Россіи въ славянскомъ переводѣ и о характерѣ этого перевода. Приступая затѣмъ къ анализу самой Топографіи, авторъ указываетъ на существованіе въ средніе вѣка споры о шарообразности земли и объ антиподахъ, которые и побудили Индикоплова написать Топографію съ цѣлію опровергнуть Птоломееву систему міра и представить другую систему на основаніи св. писанія и мнѣній отцевъ церкви. Послѣ краткой характеристики Топографіи въ научномъ, логическомъ и литературномъ отношеніяхъ, авторъ останавливается на отношеніи ея къ тогдашней эпохѣ и при этомъ приводитъ сужденіе о значеніи ея различныхъ писателей и между прочимъ Локки, по слоеамъ котораго „Христіанская Топографія,—независимо отъ своего главнаго интереса, такъ какъ эта книга есть, вѣроятно, самое выработанное сочиненіе о связи науки съ Библіей, какое завѣщала намъ древняя церковь,—въ высшей степени любопытна по многимъ эпизодамъ о жизни и обычаяхъ различныхъ народовъ, которыхъ посѣщалъ Козма". Главное значеніе Топографіи авторъ полагаетъ въ томъ, что въ ней изложена система міра, которая служитъ выраженіемъ христіанскихъ воззрѣній на міръ, существовавшихъ въ византійской церковной литературѣ и перешедшихъ къ намъ въ Россію. Имѣя въ виду такое значеніе Топографіи, авторъ дѣлаетъ подробный анализъ всѣхъ 12 ея словъ (кромѣ 9 и 10 слова), при чемъ излагаетъ содержаніе каждаго слова, мѣста болѣе характерныя приводитъ буквально, указываетъ—откуда заимствованы разныя мнѣнія Козмы о разныхъ предметахъ, для чего между прочимъ сопоставляетъ ихъ съ воззрѣніями отцевъ церкви: Василія В. Іоанна Златоуста, Северіана габальскаго, Θеодорита кирскаго; наконецъ постоянно, при анализѣ каждаго слова славянскій переводъ сравниваетъ съ греческимъ подлинникомъ. Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ краткій обзоръ всей системы міра, изложенный въ Топографіи, и произноситъ свое сужденіе объ этомъ сочиненіи.

Мартыновъ, іезуитъ. — Греко-славянскій церковный годъ. Annus Ecclesiasticus Graeco-Slavicus 1863.—Замѣтка *Пр. Обозр.* за 1865 годъ т. 16 стр. 41—44. „Сколько намъ извѣстно,—пишетъ авторъ замѣтки"—трудъ Мартынова едва-ли не первый въ своемъ родѣ

опытъ составленія полнаго мѣсяцеслова всѣхъ святыхъ, чтимыхъ православною церковію и первая попытка ученой обработки нашихъ святцевъ. Гигантскій трудъ болландистовъ при всей его многообъемлемости и обширности не могъ обнять всѣхъ святыхъ православной церкви, особенно славянскихъ и грузинскихъ. Мѣсяцесловъ православно-каѳолической Восточной церкви о. протоіерея Димитрія Степановича Вертинскаго (Спб. 1856), не смотря на несомнѣнныя его достоинства, при особенныхъ цѣляхъ, которыя предположилъ себѣ авторъ, и при особенныхъ условіяхъ, въ которыя онъ былъ поставленъ цензурными отношеніями, также имѣетъ не мало пробѣловъ. Трудъ о. Мартынова въ этомъ отношеніи превосходитъ все, что сдѣлано было по этой части его предшественниками, и представляетъ образецъ самыхъ полныхъ православныхъ святцевъ. Тутъ вы встрѣтите имена всѣхъ святыхъ, чтимыхъ не только всей православной, но и разными мѣстными православными церквами, напр. русско-грузинской, сербской, болгарской, черногорской; мало того—святыхъ, почитаемыхъ однимъ только городомъ или мѣстомъ извѣстной православной церкви, напр. у насъ Новгородомъ, Тотьмою, или въ Греціи однимъ Аѳономъ. Католическая тенденція въ трудѣ Мартынова между прочимъ выражается въ томъ, что въ число святыхъ включенъ въ немъ Іосафатъ Кунцевичъ".—Въ настоящее время научное значеніе труда Мартынова значительно отдвинуто на задній планъ трудомъ архим. (нынѣ епископа) Сергія. См. *Сергій*.

Мартьяни Іоаннъ, бенедиктинецъ, членъ коллегіи мавриніянъ род. 30 декабря 1647 г. † 17 іюня 1717 г. Мартьяни особенно много занимался изученіемъ восточныхъ языковъ и библіи, отличался многознаніемъ и остроуміемъ, но не имѣлъ способности къ спокойному критическому анализу. Труды его обнаруживаютъ въ немъ чрезвычайное тщеславіе и любовь къ спорамъ. Мартьяни издалъ вмѣстѣ съ Пужо сочиненія Іеронима A. Poujet и I. Martjanay Par. 1693—1706. Въ предисловіи къ этому изданію, датированномъ 1690 год., Мартіани обличаетъ прежнихъ издателей соч. Іеронима въ неточности. На самомъ дѣлѣ изданіе М. и П. лучше, чѣмъ изданіе Эразма и Маріена Виктора, но далеко хуже, чѣмъ изданіе Валлярсія. Въ IV томѣ изданія М. находится Іеронимовъ *переводъ книги Дидима Алекс. о св. Духѣ* (IV, I, p. 494), *письмо его къ Павлѣ объ оригенистахъ* (IV, II, 68 и 480) *пасхальныя письма Ѳеофила алекс.* (IV, II, p. 694); въ V томѣ *переписка между Ѳеофиломъ и Епифаніемъ* по поводу оригенистическихъ споровъ. Изданіе Мартьяни подверглось критикѣ современныхъ ему писателей Симона и Леклерка, которымъ М. отвѣчалъ съ свойственною ему запальчивостію.

Мартэнъ. Знаменитый французскій ученый оріенталистъ, членъ академіи надписей. Мемуары объ Арменіи. Memoires sur l'Armenie, par I. Saint Martin—Paris. 1828—29. Два тома. Въ этомъ сочиненіи очень подробно излагается исторія Арменіи въ IV и послѣдующіе вѣка. Въ 1841 г. Мартэнъ издалъ во французскомъ переводѣ Сочиненіе армянскаго патріарха X в. Іоанна. VI (+925)

Histoire d'Armenie par le patriarche Iean VI, dit Iean Catholicus trad. de l'armenien en francais par I. Saint-Martin. Paris. 1841.— Кромѣ того Мартэнъ издалъ еще сочиненіе Лебо съ добавленіями. См. *Лебо.*

Мартэнъ. Лжесоборъ, извѣстный въ исторіи подъ именемъ разбойничьяго, по вновь открытымъ сирскимъ актамъ. Le Pseudosynode, connu dans l'histoire sous le nom de brigandage d'Ephese, etudié d'aprés ses actes retrouvès en syriaque par l'abbé Martin. Paris. 1875.—Замѣтку объ этомъ изданіи А. П. Лебедева см. въ *Чт. въ общ. люб. д. просв.* за 1876 г. Мартенъ лично изучилъ сирскіе акты въ Британскомъ музеѣ. Въ пониманіи ихъ текста онъ большею частію согласенъ съ Гофманомъ (см. *Гофманъ*), но онъ издалъ ихъ гораздо болѣе научнымъ образомъ. Первую часть своего труда Мартэнъ посвятилъ вопросу о подлинности актовъ. Онъ говоритъ здѣсь о возможныхъ сомнѣніяхъ касательно подлинности этихъ актовъ (стр. 1—9), доказываетъ подлинность ихъ свидѣтельствами церкви греческой и латинской (9—18) и свидѣтельствами авторовъ сирскихъ (18—39), доказываетъ подлинность сочиненій и изреченій, приписываемыхъ актами Ивѣ и Ѳеодориту (39—45), говоритъ о значеніи актовъ, открытыхъ нынѣ, съ точки зрѣнія исторіи. Послѣ такого всесторонняго изслѣдованія вопроса о подлинности сирскихъ актовъ (изслѣдованія, которое со всѣми подробностями передано въ *замѣткѣ* А. П.) авторъ приходитъ къ тому заключенію, что сирскіе акты несомнѣнно подлинны. Въ слѣдующей затѣмъ большей части своего сочиненія Мартэнъ излагаетъ исторію разбойничьяго собора и дѣлаетъ попытку приложенія сообщаемыхъ сирскимъ текстомъ данныхъ къ изученію этого собора.

Маршанъ, студентъ Пет. акад. 1882. Языческій жрецъ, ветхозавѣтный священникъ и христіанскій пастырь. Подробный отзывъ въ *прот. Пет. акад.* за 1882 г. стр. 201. Въ своемъ сочиненіи авторъ главнымъ образомъ занимается изученіемъ видовъ языческаго жречества. Больше $^2/_3$ сочиненія (1—361 стр.) посвящено этому предмету и меньше $^1/_3$ (365—543 стр.) изученію ветхозавѣтнаго священства и христіанскаго пастырства. Авторъ достаточно обнаруживаетъ и знанія св. писанія и критической проницательности при опредѣленіи типическихъ особенностей ветхозавѣтнаго левитства и новозавѣтнаго священства, хотя въ послѣднемъ отношеніи недостаточно воспользовался соотвѣтственными твореніями св. отцевъ церкви.

Марэнъ. Житія восточныхъ пустынныхъ отцевъ Michel Ange Marin. Vies des pères des deserts d'Orient. 1771 г. Девять томовъ.—Другое изданіе. Principales vies des pères des deserts d'Orient. Avignon. 1825. Три тома.

Маселлій. Диссертація о столпникахъ. Masellii. Diss. de Stylitis. Эта диссертація издана Стефаномъ Ассемани въ *актахъ мучениковъ востока.* Т. III р. 246 сл.

Маскріе. Описаніе Египта. Mascrier. Description de l'Egypte. Paris. 1735.

Масловъ И. Діакониссы древней церкви. Рядъ статей въ журналѣ *Духъ христ.* за 1861—2 г. (9 + 15 + 17 + 25). Авторъ говоритъ о первоначальномъ учрежденіи званія діакониссъ, о времени и мѣстѣ его появленія, о побужденіяхъ, вызвавшихъ его, о посвященіи діакониссъ, о служеніи, то есть объ обязанностяхъ діакониссъ, о ихъ значеніи въ церкви, содержаніи, какое получали они отъ церкви, одеждѣ ихъ и пр., далѣе о прекращеніи чина діакониссъ въ церкви,—по всѣмъ означеннымъ вопросамъ сообщая самыя подробныя свѣдѣнія. Прекращеніе чина діакониссъ на Востокѣ авторъ относитъ къ XII вѣку. „Восточная церковь—пишетъ онъ,—не знаетъ ни одного канонической правила, которымъ бы запрещалось посвященіе діакониссъ, и чинъ ихъ уничтожился не вслѣдствіе какого либо соборнаго опредѣленія, а просто вышелъ изъ употребленія самъ собою, въ силу внѣшнихъ обстоятельствъ, потому что онъ потерялъ свое настоящее значеніе".

Массюэтъ (Rene Massuet) бенедиктинецъ, членъ коллегіи Маврініанъ, знаменитый издатель творенія св. Иринея Лионскаго, род. въ 1665 г. Послѣ смерти Массюэта между прочимъ остался въ рукописи его трудъ, подъ заглавіемъ: Греческій Августинъ. Augustinus Graecus. Массюэтъ собралъ здѣсь ученіе *о благодати*, заключающееся въ твореніяхъ св. Іоанна Златоуста. Объ этомъ трудѣ Массюэта см. въ исторіи коллегіи Маврініанъ Тассэна.

Матвѣевскій Павелъ Алексѣевичъ, священникъ въ Спб. Очеркъ исторіи александрійской церкви со временъ халкидонскаго собора. Двѣ статьи въ *христ. чтеніи* за 1856 г. (83 + 61 стр.) Авторъ излагаетъ исторію александрійской церкви съ 451 г. до настоящаго времени въ 4 отдѣлахъ. Въ первой статьѣ онъ излагаетъ исторію этой церкви а) отъ халкидонскаго собора до взятія Александріи сарацинами (451—640 г.) и б) отъ взятія Александріи сарацинами до начала крестовыхъ походовъ (640—1096 г.). Авторъ обстоятельно излагаетъ здѣсь исторію распространенія монофизитской ереси въ александрійскомъ патріархатѣ (яковиты) и исторію бѣдственнаго состоянія православно-александрійской церкви подъ властію мусульманъ. Статья предваряется обстоятельнымъ обзоромъ источниковъ, которыми пользовался авторъ; между прочимъ на 490 стр. онъ подробно говоритъ о лѣтописи п. Евтихія. По отзыву И. И. Малишевскаго статья автора представляетъ единственный на русскомъ языкѣ опытъ связной исторіи александрійской церкви. Источники и пособія, которыми пользовался авторъ, дополнились съ той поры очень немногими и то лишь отрывочными матеріалами и пособіями. Недостатки ихъ отражаются и на трудѣ автора.—О священствѣ св. Іоанна Златоустаго. Переводъ св. П. Матвѣевскаго. Спб. 1872, 128 стр. Со времени основанія духовнаго журнала *Странникъ*, О. Матвѣевскій былъ постояннымъ сотрудникомъ въ библіографиче-

скомъ и учено-литературномъ отдѣлахъ этого журнала. Въ первомъ отдѣлѣ помѣщено имъ множество рецензій о замѣчательныхъ сочиненіяхъ русской дух. литературы, между прочимъ о церковно-историческихъ; во второмъ слѣд. статьи по исторіи періода всел. соборовъ: О ДОМАШНЕЙ ЖИЗНИ ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ И ОБЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ. Двѣ статьи въ *Странникѣ* за 1862 г. (38+50 стр.). Въ первой статьѣ авторъ пишетъ объ отношеніяхъ между членами христіанскаго семейства въ древнее время—о времяпрепровожденіи христіанъ въ различные часы дня,—о томъ, какъ относились они къ различнымъ развлеченіямъ, о томъ, какъ вели они себя во время болѣзни, о смерти и погребеніи ихъ.—Во второй статьѣ авторъ говоритъ о христіанахъ, какъ подданныхъ, и раздѣляетъ статью на два отдѣла: въ первомъ онъ говоритъ объ отношеніи христіанъ къ государству во время гоненій,—во второмъ о христіанской церкви и христіанскомъ государствѣ со времени Константина В. Частныя заглавія этого послѣдняго отдѣла таковы: *Благодѣтельное вліяніе христіанства на общественныя отношенія: а) смягченіе рабства б) установленіе покоя воскреснаго дня в) право убѣжища и ходатайства.—Права духовенства: согласіе государственной и духовной власти, выразившееся особенно въ коронованіи государей.—Свобода духовнаго дѣйствованія.—Промышленная и торговая жизнь. Понятіе о промыслахъ и занятіяхъ опасныхъ и недозволительныхъ.*

О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ. Статья на 26 стр. въ *Странникѣ* за 1862 г. Оглавленіе статьи: *христіанская любовь предъ языческимъ эгоизмомъ. Благотворное значеніе жены христіанки. Древняя агапа. Попеченіе древнихъ христіанъ о бѣдныхъ, больныхъ, заключенныхъ въ темницѣ, о попавшихъ въ рабство, о путешествующихъ, объ умершихъ, о вдовахъ и сиротахъ.*

ОБЪ ИСКУССТВАХЪ У ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ. Статья на 32 стр. въ *Странникѣ* за 1862 г. *№ 5*. Авторъ между прочимъ говоритъ здѣсь объ архитектурѣ храмовъ и внутреннемъ ихъ украшеніи;—о скульптурныхъ и живописныхъ украшеніяхъ храмовъ послѣ Константина В., о символическихъ изображеніяхъ въ храмахъ: о пѣснопѣніяхъ Ефрема Сирина, Григорія Б., Іоанна Златоуста, Синезія, Лактанція, Ювенка, Иларія, Амвросія мед., Пруденція и Павла Ноланскаго; о пѣніи въ древней церкви и о заботливости епископовъ о приличномъ пѣніи.

О СПОСОБАХЪ СОДЕРЖАНІЯ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ДРЕВНЕЕ ВРЕМЯ И ВЪ НОВОЕ У ЗАПАДНЫХЪ ХРИСТІАНЪ. Статья на 19 стр. въ *Странникѣ* за 1863 г. № 2.

СВ. ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦА И СВ. ПАСХА У ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ. Статья на 13 стр. въ *Странникѣ* за 1863 г. № 3.

ХРИСТІАНСТВО ВЪ АБИССИНІИ. Статья на 12 стр. въ *Странникѣ* за 1867 г. Авторъ на первыхъ двухъ стр. излагаетъ исторію первоначальнаго распространенія христіанства въ Абиссиніи; затѣмъ сообщаетъ о догматическомъ ученіи, таинствахъ, іерархіи, мо-

нашествѣ, богослуженіи и нравственности абиссинцевъ въ настоящее время. Въ концѣ сказано нѣсколько словъ о дѣятельности западныхъ миссіонеровъ въ Абиссиніи.

Храмъ св. Софіи въ Константинополѣ. Статья на 25 стр. въ *Странникѣ* за 1869 годъ. Авторъ излагаетъ исторію храма св. Софіи со временъ первоначальнаго его построенія Константиномъ В., исторію построенія этого храма Юстиніаномъ, и подробно говоритъ объ устройствѣ этого храма и его мозаикахъ, при чемъ прилагаетъ и два плана храма и хоръ. О своихъ источникахъ авторъ пишетъ: „Прокопій написалъ 6 рѣчей о постройкахъ Юстиніана, и въ первой особенно восхваляетъ храмъ св. Софіи. Procopius De aedif. Iustiniani Imperat. Moguntiae. 1588. pag. 11—16.—26 рисунковъ, изданныхъ въ Лондонѣ подъ заглавіемъ: Aya Sofia Constantinople as recently restored by order of. H. M. the Sultan Abdul-Medjid. from the original drawings by Chev. Cosp. Fossati, lithographed by Sovis Hache Esg. и письма съ востока А. Н. Муравьева въ 1849—50 годахъ (Спб. 1851)—достаточно знакомятъ съ храмомъ до возобновленія его при султанѣ Абдулъ-Меджидѣ (въ 1849 г.) и по возобновленіи его. Въ нѣмецкой литературѣ также есть прекрасное изданіе, знакомящее съ храмомъ св. Софіи. Это—Altchristliche Baudenkmale von Constantinopel von V bis XII Iahrhundert, von Salzenberg. Berlin 1854. Здѣсь читаемъ (Seite 14—33) подробное описаніе знаменитаго храма, только съ архитектурной точки зрѣнія.

Сказанія о земной жизни пресвятой Богородицѣ. Изданіе русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря. Спб. 1869 г. 304 стр. текстъ и 101 стр. ученыхъ примѣчаній. Избранныя слова св. отцевъ въ честь и славу пресвятой Богородицѣ. Изданіе того же монастыря. Спб. 1868. V и 140 стр.—Въ послѣднемъ изданіи помѣщены слова въ честь Божіей Матери Іоанна Дамаскина, Андрея Критскаго и патріарха Германа. Слово св. Германа прежде нигдѣ не было переведено на русскій языкъ. Замѣтку о томъ и другомъ изданіи см. въ *Стр.* за 1860 г.

Маттей. Филологическая смѣсь. A. Matthei. Misc. Philolog—Въ I томѣ этого сочиненія между прочимъ говорится о Симмахѣ.

Маттей. (C. Mattaei) издалъ сочиненіе Немезія „о прир. родѣ человѣка". Hal. 1801.

Маттей. Извѣстіе о греческихъ рукописяхъ московской синодальной библіотеки. Notitia codicum manuscriptorum graecorum bibliothecarum mosquensium S. Synodi. Ed. Matthaei. Mosquae 1776. Десять рѣчей Георгія Солунскаго, одна Іоанна Златоустаго и одна Амфилохія Иконійскаго—съ отрывкомъ изъ соч. Іоанна Дамаскина. Gregorii Thessolonicensis X orationes cum singulis Ioannis Chrezostomi et Amphilochii Ikoniensis. Accessit quoque fragmentum Ioannis Damasceni. Ex quinque codicibus manuscriptis primum edidit C. F. Matthaei. Mosquae. 1776.

Маттеръ. Общая церковная исторія Matter. Histoire universelle de l'Eglise Chretienne. Strasburg 1829—40. Четыре тома. По отзыву Шаффа, исторія Маттера представляетъ почти простую компиляцію изъ нѣмецкихъ сочиненій и принадлежитъ школѣ древнѣйшаго раціонализма. О событіяхъ періода вселенск. соборовъ говорится въ I и II томахъ.

Мауль. О жизни и сочиненіяхъ Макровія. Alph. Mahul. Sur la vie et les ouvrages de Macrobe—статья въ The classical Journal. XXI. 81. Между прочимъ въ ней даются свѣдѣнія о главнѣйшихъ языческихъ фамиліяхъ въ Римѣ въ IV вѣкѣ.

Маффей. (Scip. Maffeius). Замѣтки по литературѣ. Observationi litterariae. Romae 1738.—Въ III томѣ этого сборника между прочимъ изданы въ первый разъ: отрывокъ краткой латинской біографіи Аѳанасія Александрійскаго,—Historia acephala (стр. 69 слѣд.) и фрагментарная исторія, касающаяся раскола мелетіанъ (стр. 11). Въ 1730 г. Маффей издалъ сочиненія Иларія Пуатьесскаго. Veron. 1730. Два тома.

Машановъ, Михаилъ Александровичъ, доцентъ Казанской академіи. 1877. Личность Мухаммеда въ физическомъ, умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Сочиненіе написано pro venia legendi, занимаетъ 31 листъ. Упомянувъ во вступленіи о писателяхъ, восхвалявшихъ Мухаммеда и порицавшихъ его, авторъ пишетъ: „Мы не намѣрены итти ни тѣмъ ни другимъ путемъ. Хотя цѣль написанія этого сочиненія соприкасается съ цѣлію миссіонерско-полемическою, но мы считаемъ себя обязанными возстановить только истинный образъ Мухаммеда, не вдаваясь нисколько въ порицаніе его, нисколько не преувеличивая его дурныхъ сторонъ, не скрывая сторонъ хорошихъ; мы старались начертать его портретъ, насколько могли, какъ можно ближе къ дѣйствительности. Почему въ своемъ сочиненіи мы не разъ считали нужнымъ отвергать многіе несправедливые, унижающіе Мухаммеда, взгляды; съ другой стороны мы старались избѣгать и другой крайности и прямо высказывали его недостатки, не скрывая ничего. Мы не были ни порицателями, ни панегиристами. Такъ какъ Мухаммедъ былъ сынъ своего времени, то мы считали необходимымъ предварительно сдѣлать очеркъ Аравіи временъ Мухаммеда въ матеріальномъ, религіозно-нравственномъ и соціальномъ отношеніи, въ объемѣ, сообразномъ съ предѣлами нашего сочиненія“.

Мебесъ (Mebes) издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненіе Буленвиля: жизнь Мухаммеда. Halle 1785.

Мегорскій О. Евграфъ, священникъ. Мысли св. отцевъ о воспитаніи дѣтей. Двѣ статьи въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1871 г. (7+7). „Вопроса о воспитаніи“,—пишетъ авторъ,—„часто касается св. Іоаннъ Златоустъ, два письма посвящаетъ ему бл. Іеронимъ, касаются его Григорій Богословъ, Григорій Двоесловъ, Василій Великій.

Думаемъ, что мысли св. отцевъ и великихъ учителей могутъ быть весьма назидательны и для современныхъ читателей". Выписки изъ твореній св. отцевъ сдѣланы авторомъ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ сдѣланы онѣ въ статьѣ о томъ же въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1858 г.

Мейеръ. Сужденіе о взглядахъ Аргенса на полемику имп. Юліана противъ христіанъ. G. F. Meyer. Beutheilung. d. Betracht. d. Hern Margu. d. Argens üb. d. Ksr. Julian. Halle. 1764.

Мейеръ. Три программы о св. Іоаннѣ Златоустѣ, какъ толкователѣ св. писанія. G. W. Meyer. De Chrysostomo literarum sacr. interprete. Pars. I. Altorf. 1806. De Chr. ejusque interpretandi modo in V. T. libris hist. obvio. Norimb. 1806. Nova comm. de Chr. lit. sacr. interpr. Pars. II. Erlangen. 1814.

Мейеръ. Ученіе о троичности въ его историч. развитіи. G. A. Meier. Lehre von der Trinitat in ihrer hist. Entwickellung. Hamb. 1944. Два тома. „Сочиненіе по исторіи ученія о троичности Георга Августа Мейера",—пишетъ Шаффъ,—„родственно по духу и содержанію съ сочиненіемъ Дорнера, но не такъ подробно и удовлетворительно; оно также есть удачное, положительное опроверженіе Бауровыхъ сочиненій о троичности и христологіи". Сравненіе ученія Діонисія Ареопагита и мистиковъ XIV вѣка. Dionisii Areopagitae et misticorum saeculi XIV doctrinae inter se comparantur. Halis. 1845.

Мейеръ. Кодексъ каноновъ вселенской церкви, утвержденный Юстиніаномъ. Codex canonum ecclesiae universae a Iustiniano confirmatus. Ex recens. Iustrelli editus cura Gebhardi Theod. Mejers. Helmstad. 1863.—Изданіе предваряется предисловіемъ и сопровождается примѣчаніями Каноны соборовъ (съ Никейскаго) помѣщ. въ греч. подлинникѣ и лат. переводѣ.

Майсенбурхъ. О значеніи и вліяніи христіанской религіи на гражданское право. H. O. de Meysenburg. De christl. religionis vi et effectu in ius civile, speciatim in ea, quae institutiones in primo libro tractant. Gott. 1828.—На 42 стр. обсуждаются законы противъ язычниковъ и іудеевъ, на 38—противъ еретиковъ, на 34—о рабахъ, на 61—о бракѣ.

Мелдеггъ, Карлъ Александръ, католикъ, докторъ богословія и церковнаго права, ординарный профессоръ высшей школы въ Фрейбургѣ. Исторія христіанства отъ его возникновенія до нашего времени. Carl Alexandr Freih. v. Reichlin-Meldegg. Geschichte des Christenhums von seinem Ursprunge bis auf die neueste Zeit. Band. I. Freiburg 1830. Въ этомъ томѣ авторъ довелъ исторію только до 324 г.—Во введеніи авторъ 300 страницъ посвящаетъ исторіографіи (20—320).

Мёлеръ (Moehler, Möhler, Mëhler) Іоаннъ Адамъ, знаменитѣйшій римско-католическій богословъ послѣ Беллярмина и Боссюэта, род. 6 мая 1796 г., воспитывался въ Тюбингенскомъ университетѣ, въ теченіе

зимы 1822 года въ Геттингенѣ слушалъ Планка, въ Берлинѣ—Шлейермахера, Неандера, Маргейнеке,—съ 1823 г. доцентъ Тюбингенскаго университета, съ 1826 г. экстраординарный, съ 1823 г. ординарный профессоръ и докторъ; съ 1835 г. переселился въ Мюнхенъ † 1838 г.—„Ученый и благочестивый Мелеръ",—пишетъ Шаффъ,—„привелъ къ самосознанію свою церковь въ Германіи и пробудилъ въ ней новую полемическую ревность противъ протестантства, хотя самъ онъ никакъ не могъ освободиться отъ вліянія, какое имѣло на него изученіе протестантскаго, особенно Шлейермахеровскаго богословія, равно какъ и все новѣйшее образованіе—на его идеальное пониманіе и защищеніе католическаго ученія и обычаевъ". Почти всѣ труды его болѣе или менѣе касаются исторической области, особенно исторіи догматовъ, и отличаются свѣжестью духа, умнымъ пониманіемъ и изящнымъ, оживленнымъ стилемъ. Главнѣйшія изъ нихъ:

Единство церкви. Einheit der Kirche. Tüb. 1825. Три тома. Въ этомъ сочиненіи по преимуществу собрано ученіе о единствѣ церкви отцовъ и учителей церкви первыхъ трехъ вѣковъ; но сообщаются также мнѣнія Евсевія Кес., Аѳанасія В., Григорія Назіанзина, Василія В., Августина, Іеронима и др. отцевъ.

Аѳанасій В. и церковь его времени—въ борьбѣ съ аріанствомъ. Athanasius der Grosse und Kirche seiner Zeit, besonders im Kampfe mit Arianismus. Tüb. 1827. Mainz. 1827. 2-е изд. 1844. Два тома.—Во французскомъ переводѣ сочиненіе издано въ Парижѣ въ 1840 г. Оно содержитъ очеркъ борьбы церкви въ IV вѣкѣ въ живыхъ, изъ источниковъ почерпнутыхъ, чертахъ. На ряду съ Аѳанасіемъ авторъ начертываетъ образъ и другихъ замѣчательныхъ представителей церкви этого времени Иларія Пуатьесскаго и Антонія В., (т. II, стр. 90—113) жизнь котораго описалъ Аѳанасій.—„Даже единовѣрцы и глубочайшіе почитатели Мелера"—читаемъ въ *Хр. Чт.* за 1864 г. т. II стр. 449.—„конечно сознаются, что его глубокое твореніе объ Аѳанасіѣ скучно читается, вслѣдствіе постоянно вставляемыхъ разсужденій, высказываемыхъ тономъ доктринальнымъ, и вслѣдствіе анализа сочиненій св. отца, на которыя онъ постоянно ссылается. Но несмотря на расположенность германскихъ ученыхъ тонуть въ отвлеченныхъ умозрѣніяхъ, которая особенно вредитъ исторіку, широта воззрѣній и сила мыслей никогда не встрѣчаются въ такомъ величіи у французскихъ и англійскихъ мыслителей, какъ у германскихъ".

Кромѣ того Мелеръ былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала Theologische Quartalschrift. Всѣ статьи помѣщ. въ разныхъ годахъ этого журнала (за исключеніемъ помѣщенныхъ въ 1824 и 1825 г. двухъ рецензій о книгахъ Шмида и Шаффа, въ которыхъ М. высказывается противъ католическаго ученія о причащеніи мірянъ подъ однимъ видомъ) изданы Деллингеромъ въ 1839 г., подъ заглавіемъ: Полное собраніе сочиненій и очерковъ Мелера. Gesammelten Schriften und Aufsatzen. Regensb. 1839.—Здѣсь въ I томѣ помѣщенъ: Споръ вл. Іеронима и вл. Августина относи-

тельно пониманія 14 ст. II г. посл. къ Галатамъ (стр. I). Въ защиту возвращія католическаго клира. Beleuchtung der Denkschrift für Aufhebung des dem katholischen Geistlichen vorgeschriebenen Cölibats (стр. 177 сл.).—О лжеисидоровыхъ декреталіяхъ. Fragmente aus und über Pseudoisidor (стр. 283 сл.). Отношеніе ислама къ евангелію. Verhaltniss des Islam zum Evangelien (стр. 348). Сочиненіе было написано въ 1830 г. по поводу движеній на востокѣ.—Во II томѣ: Исторія монашества въ вѣкъ его возникновенія и формированія. Geschichte des Monchtums in der Zeit seiner Entstehung und Ausbildung (стр. 165). Это сочиненіе написано Мелеромъ въ концѣ жизни. Въ немъ начертанъ одушевленный образъ монашества, какъ учрежденія, соотвѣтствующаго священнымъ потребностямъ человѣческой природы, осуществленнаго въ періодъ высшаго развитія культуры древняго міра; вмѣстѣ съ тѣмъ указаны и специфическія христіанскія черты этого учрежденія.

Церковная исторія. Изданіе Гамса. Kirchengeschichte von I. A. Mohler. Herausgeg. von P. Gams.—Это сочиненіе было издано и на французскомъ языкѣ. Histoire de l'Eglise, publié par R. P. Gams, traduit par P. Belet. Par.—Замѣтки объ этомъ изданіи см въ *Хр. Чт.* за 1869 г. т. I стр. 962 и *Пр. Об.* 1870 г. Зам. стр. 149. „Католич. ученый Мелеръ",—читаемъ въ *Хр. Чт.*—„авторъ извѣстной символики, оставилъ послѣ себя неизданными записки по церковной исторіи. Бенедиктинецъ Гамсъ доселѣ издалъ двѣ книги ихъ, изъ коихъ первая содержитъ исторію древней церкви; 2-я—исторію церкви (собственно римской) въ средніе вѣка. Строго судя, эти лекціи, читанныя лѣтъ 30 тому назадъ, уже устарѣли, да и съ научной стороны не имѣютъ ни достаточной полноты, ни литературной обработки; но у католиковъ ц. исторія Мелера встрѣчена съ большимъ сочувствіемъ.—„Еще ранѣе Гамса--лекціями Мёлера по церковной исторіи пользовался ученикъ его Іоаннъ Альцогъ, руководство котораго по церковной исторіи (съ 1850 г. вышло 5-мъ изданіемъ), по словамъ Шаффа, составляетъ весьма удачную переработку этихъ лекцій, отличается яснымъ изложеніемъ, полнотою, вѣрнымъ и свободнымъ пониманіемъ.

Мелетій. Сл. Киріакъ.

Мелетій, іеромонахъ, студ. Казанской академіи. 1862. О переводной канонической литературѣ въ древней Россіи. Сочиненіе занимаетъ 14 листовъ и не отличается полнотою. Не касаясь переводовъ номоканона, авторъ разсматриваетъ: а) переводы толкованій на номоканонъ, составленныхъ Аристиномъ, Зонарою и Вальсамономъ, и каноническихъ трудовъ Никона Черногорца, Властаря и Арменопула; б) переводы покаянныхъ правилъ, извѣстныхъ подъ именемъ Іоанна постника и Григорія Нисскаго; в) переводы каноническихъ сборниковъ—такъ называемаго Зонары и Номоканона Симеона Солунскаго г) переводы иноческихъ уставовъ д) переводы опредѣленій константинопольскихъ патріаршихъ соборовъ и е) пере-

водъ каноническихъ посланій, писанныхъ восточными канонистами по различнымъ вопросамъ церковнаго права. Несмотря на краткость сочиненія вообще, нѣкоторые вопросы обслѣдованы полно, особенно вопросъ о канонаріѣ Іоанна Постника и о сборникѣ, изв. подъ именемъ Зонаръ (л. 6—20). Изъ примѣчанія въ сочиненію видно, что авторъ усердно пользовался рукописями Соловецкой библіотеки и открылъ въ нихъ нѣкоторые памятники церковнаго права, доселѣ неизвѣстные. (См. примѣч. 96).

Меньшиковъ, студентъ Казанской академіи. О правилахъ карѳагенскаго собора.

Мередитъ, вмѣстѣ съ Гэнмеромъ и Салтонстаемъ издалъ въ англійскомъ переводѣ сочиненія церковныхъ историковъ: Сократа, Созомена, Ѳеодорита, Евагрія, Филосторгія и Ѳеодора чтеца. (Meredith, Hanmer, Saltonstall.., Cembr. 1683. 1692. Lond. 1709). Это лучшій англійскій переводъ сочиненій указанныхъ историковъ.

Меріуэль. Исторія римлянъ времянъ имперіи. Charles Meriwal. Hist. of the Romans unter The Empire. Lond. 1851. Neu-York 1863. Меріуэль доводитъ исторію римскаго народа до того времени, съ котораго Гиббонъ начинаетъ свое сочиненіе, и имѣетъ задачею дополнить сочиненіе Гиббона. На 478 и сл. стр. III тома идетъ разсказъ о верховномъ жречествѣ римскихъ императоровъ отъ Августа до Юліана.

Мерлинъ Іаковъ, каноникъ и главный исповѣдникъ Парижскаго кат. Собора. — Мерлинъ первый издалъ въ Парижѣ въ 1523 г. Собраніе соборныхъ актовъ. Одинъ томъ, двѣ части. Изданіе было перепечатано въ Кельнѣ въ 1530 г. и въ Парижѣ въ 1536 г. Въ немъ содержатся: дѣянія вселенскихъ и нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборовъ, нѣкоторыя декреты папъ и сборникъ лже-исидоровыхъ декреталій. Послѣдній изданъ здѣсь весь въ одномъ мѣстѣ, тогда какъ другіе издатели пріурочиваютъ эти декреталіи къ хронологическому порядку. О качествахъ изданія Мерлина см. у Саальмона стр. 288 сл.; о недостаткахъ его тамъже стр. 724 сл.

Мехитаристы. Ученое общество армянъ—унитовъ, основанное при монастырѣ св. Лазаря въ Венеціи въ XVIII в. армяниномъ Мехитаромъ. Ученая конгрегація мехитаристовъ сдѣлала очень много для науки и для армянской литературы. Мехитаристы а) издали древніе армянскіе переводы V в. такихъ сочиненій древнихъ церковныхъ писателей, оригиналы которыхъ потеряны напр. хронику Евсевія (см. Аухеръ) и сочиненія Ефрема Сирина. Venise 1836 IV

---

[1]) Мехитарь род. въ Малой Арменіи въ 1676 г.; въ 1715 г. прибылъ въ Венецію, въ сентябрѣ 1717 года основалъ монастырь св. Лазаря † 24 апр. 1749 г. Онъ всею душею былъ преданъ католической церкви. Жизнеописаніе его издано на французскомъ языкѣ въ Венеціи въ 1810 г. Vie de Makitar, fondateur de l'ordre de st. Lasare. Venise 1810 (336 стр.); а въ 1842 г. тамъ-же на итальянскомъ языкѣ (55 стр.).

тома и Const. 1720. Это изданіе содержитъ много такихъ твореній св. Ефрема, которыя не находятся на сирскомъ и греческомъ языкахъ и не вошли въ изданіе Ассемани—б) издали сочиненія классическихъ писателей армянской церкви V—VIII в. Между прочимъ ими изданá Избранная библіотека армянскихъ классическихъ писателей. Venise 1853—54. 20 томовъ. Здѣсь между прочимъ помѣщены слѣдующія сочиненія: во II томѣ:—*Исторія зарожденія армянской литературы* въ IV в. (159 стр.); въ IV и V томахъ—*похвальныя слова Григорію Просвѣтителю* различныхъ авторовъ (57 и 164 стр.) въ VI и VII т. *жизнь Нерсеса Великаго*, арм. патріарха IV в. (148 и 80 стр.); въ X т. *жизнеописаніе Месробія и Елише* (59 стр.); въ XX *панегирикъ мученикамъ востока*. в) Составили грамматики, лексиконы армянскаго языка и сочиненія по исторіи Арменіи, математическія, медицинскія, аскетическія, богословскія и друг. г) перевели на армянскій языкъ исторію Роллена и другія замѣчательныя сочиненія французскихъ, англійскихъ, нѣмецкихъ и итальянскихъ писателей.—(Перечисленіе этихъ изданій см. у Ценкера. Zenker Bibliotheca orientalis. Leipzig. 1861. Pars II pag. 185—220.—Въ 1773 г. часть членовъ конгрегаціи св. Лазаря переселилась въ Тріестъ, но въ 1810 году эти выбывшіе члены снова возвратились въ Венецію—см. соч. Аухера. *Замѣтки о конгрегаціи о. Мехитаристовъ*. Venise. 1819. 127 стр. по армянски и итальянски). О состояніи этой конгрегаціи въ 5-хъ годахъ текущаго столѣтія см. статью Лампадія: *описаніе посѣщенія Мехитаристовъ св. Лазаря*. W. A. Lampadius. Schilderung eines Besuches bei den Mechitaristen St. Lazaro. Статья помѣщена въ журналѣ Ильгена Hist. Theolog. Zeitschr. за 1811 годъ. См. еще Христ. чт. за 1868 г. т. II стр. 87.

Милль Давидъ. Диссертаціи. Dav. Mill. Diss. Select. Traj. 1724. Между прочимъ здѣсь помѣщены: Диссертація о магометанствѣ до Магомета. Diss. de Mohamedanismo ante Mohammedem—и Рѣчь о магометанствѣ на основаніи древнихъ еврейскихъ сочиненій. Oratio de Mahommedanismo e vet. Hebraeorum scriptis magna ex parte composita.

Миллесъ Ѳома въ 1703 г. издалъ сочиненія св. Кирилла Іерусалимскаго, съ примѣчаніями (Охон. 1703)—См. объ этомъ изданіи въ 12 томѣ церковной исторіи Шрекка.

Миловъ студ. Пет. акад. Св. Исидоръ Пелусіотъ, какъ толкователь св. Писанія. (Подр. отз. въ *Прот. Пет. акад.* за 1877—78 г. стр. 267). Послѣ краткаго очерка исторіи толкованія св. писанія въ III, IV и V вѣкахъ, переходя къ обозрѣнію экзегетической дѣятельности св. Исидора В., авторъ подраздѣляетъ свое обозрѣніе на слѣд. три отдѣла: а) взглядъ Исидора В. на св. писаніе и на способъ его толкованія; б) содержаніе и характеръ толкованій св. Исидора; в) общій взглядъ на толкованія св. Исидора. Съ наибольшею обстоятельностію авторъ останавливается на второмъ отдѣлѣ: на разсмотрѣніи содержанія и характера толкованій св. Исидора; при этомъ онъ выбираетъ изъ многочисленныхъ писемъ св. отца наиболѣе замѣ-

чательныя въ экзегетическомъ отношеніи и на основаніи ихъ дѣлаетъ характеристику св. Исидора, какъ толкователя св. писанія.

Миловановъ. О ЛИЦАХЪ, НА КОТОРЫХЪ ПРОСТИРАЛАСЬ КАРАТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ. Статья на 12 стр. въ *Руководствѣ для сел. паст.* за 1879 г. Авторъ пишетъ, что церковь почитала себя въ правѣ наказывать а) оглашенныхъ, еретиковъ и отступниковъ отъ церкви; б) всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ церкви, причемъ она не принимала во вниманіе ни пола, ни богатства, ни высокаго общественнаго положенія своихъ членовъ, налагая наказанія даже на императоровъ. О послѣднемъ авторъ говоритъ особенно подробно. в) карательная власть церкви простиралась и на умершихъ христіанъ.

ОБЪ ОБЩИХЪ УСЛОВІЯХЪ ПРАВИЛЬНОСТИ И ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ЦЕРКОВНЫХЪ НАКАЗАНІЙ. Статья на 10 стр. тамъ-же. „а) Приглашеніе обвиняемаго въ судъ—,пишетъ авторъ въ заключеніи,— и представленіе ему права защиты; б) присутствіе узаконеннаго числа обвинителей (2-хъ или 3-хъ), которые должны были говорить въ присутствіи обвиняемаго; в) устраненіе изъ числа обвинителей лицъ, не имѣвшихъ права обвиненія (еретиковъ, низложенныхъ клириковъ, отлученныхъ отъ церкви мірянъ, тѣхъ, которые сами подвергались обвиненію и еще не оправдались, рабовъ); г) наконецъ троекратное увѣщаніе преступника—вотъ тѣ условія, которыми опредѣлялась правильность и дѣйствительность церковныхъ наказаній въ древней церкви". Эти положенія авторъ и доказываетъ въ своей статьѣ.

ВИДЫ ЦЕРКОВНЫХЪ НАКАЗАНІЙ. Статьи около 100 стр. въ *Руководствѣ для сел. паст.* за 1879, 80 и 81 гг. Въ статьяхъ, помѣщ. въ 1879 г. (№ 35 и 51) авторъ говоритъ о публичной исповѣди въ IV в. и объ отмѣненіи ея. Въ статьяхъ за 1880 и 81 гг. авторъ пишетъ о церковныхъ наказаніяхъ для клириковъ 1) болѣе употребительныхъ, каковы были: а) лишеніе должности; б) изверженіе изъ сана или низложеніе (при чемъ авторъ касается и гражданскаго законодательства о низложенныхъ клирикахъ; в) отлученіе или отрѣшеніе отъ должности на время; —2) менѣе употребительныхъ, каковы были: а) лишеніе навсегда права священнодѣйствія б) запрещеніе нѣкоторыхъ только священнодѣйствій в) пониженіе на одну или нѣсколько іерархическихъ степеней; г) присужденіе занимать послѣднее мѣсто между членами клира, равными по сану и степени.

Миловзоровъ, студентъ духовной московской академіи 1880 г. УЧЕНІЕ БЛ. АВГУСТИНА О БЛАГОДАТИ БОЖІЕЙ ПРЕДЪ СУДОМЪ БОГООТКРОВЕННАГО УЧЕНІЯ.

Миловидовъ, студентъ Казанской академіи 1876. ОБОЗРѢНІЕ СБОРНИКА ВИЗАНТІЙСКИХЪ ГРАЖДАНСКИХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ ПО ДѢЛАМЪ ЦЕРКВИ, ИЗВѢСТНАГО ПОДЪ ИМЕНЕМЪ LXXXVII capitula Iohannis Scholastici. Сочиненіе занимаетъ 56 листовъ. Въ началѣ авторъ говоритъ о значеніи для церкви византійскихъ гражданскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ, о происхожденіи сборниковъ этихъ законовъ и въ частности сборника въ 87 главъ, о ко-

торомъ рѣчь, объ его печатномъ изданіи и ученыхъ изслѣдованіяхъ объ немъ. Затѣмъ изслѣдованіе раздѣляется на три главы: а) о писателѣ сборника; б) о внѣшнемъ составѣ сборника и изложеніи законовъ въ сборникѣ, при чемъ извлеченія изъ новеллъ въ сборникѣ сравниваются съ полнымъ текстомъ новеллъ Юстиніана и такимъ образомъ опредѣляется порядокъ расположенія извлеченій и самый характеръ извлеченій и ихъ непосредственный источникъ; в) систематическое изложеніе постановленій, составляющихъ содержаніе сборника. Въ заключительномъ отдѣлѣ сочиненія авторъ доказываетъ практическое употребленіе сборника заимствованіями изъ него въ другіе позднѣйшіе канонические сборники и значительною численностію рукописей, въ которыхъ встрѣчается сборникъ. По своему характеру сочиненіе стоитъ на высотѣ научныхъ требованій.

Миловидовъ, студентъ Казанской академіи 1882. Постановленія по дѣламъ церковнымъ въ Базиликахъ сравнительно съ подобными постановленіями въ Юстиніановомъ сводѣ законовъ. Сочиненіе на 42 л., состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ, значительно меньшемъ по объему, говорится о происхожденіи базиликъ; во-второмъ дѣлается сравненіе постановленій по дѣламъ церковнымъ, помѣщенныхъ въ различныхъ частяхъ Юстиніанова свода законовъ—въ институціяхъ, дигестахъ, кодексѣ и новеллахъ съ подобными же постановленіями въ базиликахъ, при чемъ подробно и обстоятельно показывается—какія изъ постановленій Юстиніанова свода вошли въ базилики, съ какими измѣненіями въ текстѣ, и какія были опущены и по какой причинѣ. Авторъ обстоятельно ознакомился съ первоисточниками.

Мильманъ, членъ англиканской государственной церкви, деканъ собора св. Павла, до составленія самостоятельныхъ трудовъ по церковной исторіи извѣстенъ былъ какъ авторъ исторіи іудеевъ и издатель Гиббонова творенія (см. Гиббонъ).

Исторія христіанства отъ Р. Х. до паденія язычества въ римской имперіи. (до VI вѣка). The History of Christianity, from the birth of Christ to the abolition of Paganism in the Roman Empire, by the Rev. H. H. Milman. Lond. 1840. (New-York 1844) Четыре тома. (Иначе сочиненіе называется *Исторія др. христіанства*,—Hist. of Ancient Christianity). „Исторія Мильмана,—пишетъ Шаффъ,—„составлена по новому плану, излагая главнымъ образомъ вліяніе цивилизаціи на христіанство и христіанства на цивилизацію, и потому касается иногда того, что больше относится къ всеобщей исторіи культуры, чѣмъ собственно къ церковной исторіи, между тѣмъ какъ, напротивъ, весьма не полно и неудовлетворительно излагаетъ исторію церковнаго ученія.—Мильманъ впрочемъ превосходитъ Уадингтона своимъ ближайшимъ знакомствомъ съ новѣйшими нѣмецкими изслѣдованіями по языческой и христіанской древности".—Исторія церкви съ IV и V вв. излагается въ III и IV томахъ. Въ III томѣ авторъ пишетъ о Константинѣ В. (гл. 1—4), при чемъ объясняетъ явленіе креста Константину В. естественнымъ образомъ;—

подобно Гиббону съ уваженіемъ относится къ Ѳеодосію В., изображаетъ состояніе придворной жизни при Ѳеодосіѣ, даетъ подробное описаніе храма Сераписа (гл. 8); характеризуетъ сочиненіе Августина „о градѣ Божіемъ“ (гл. 10); говоритъ о началѣ монашества (гл. 11). Въ IV томѣ авторъ изображаетъ отношенія церкви къ государству въ періодъ вселенскихъ соборовъ и говоритъ объ іерархіи и организаціи клира (гл. 1).

Исторія латинскаго христіанства до папы Николая V. History of Latin Christianity including that of the papes to the Poptificate of Nicolas V. Lond. 1854. VI томовъ. Второе изданіе. N.-Iork. 1860. VIII томовъ. Сочиненіе написано очень талантливо и отличается довѣріемъ къ первоисточникамъ.—Лѣтъ 30 тому назадъ,—читаемъ въ *Христ. Чт.* за 1861 г., ч. II, стр. 167,—„одинъ даровитый и ученый англійскій писатель Шенгардъ издалъ исторію римской церкви, въ которой онъ при всякомъ случаѣ старался заподозрить подлинность того или другаго свидѣтельства, того или другаго памятника,—между прочимъ и достовѣрность сказаній Евсевія и его продолжателей. Три года спустя послѣ обнародованія Шенгардомъ своего сочиненія вышла исторія Латинскаго Христіанства, написанная авторомъ, весьма несклоннымъ къ безусловной довѣрчивости, деканомъ собора св. Павла, и, увы! отвергнутые Шенгардомъ, источники всѣ заняли свои мѣста, какія они занимали и до него, какъ будто Шенгардъ ничего и не писалъ“.—Первый томъ сочиненія Мильмана содержитъ въ себѣ краткій очеркъ исторіи первыхъ VI вѣковъ; остальные средневѣковую исторію.—Въ I томѣ между прочимъ авторъ говоритъ о вліяніи христіанства на юриспруденцію и въ особенности на юриспруденцію варварскихъ народовъ (стр. 480 по америк. изд.); объ отношеніи церкви къ рабству (стр. 419); о папѣ Спиріѣ (119—123), о Кириллѣ и Несторіѣ (210). Онъ готовъ признать св. Кирилла виновнымъ въ дѣлѣ убіенія Ипатіи и говоритъ, что лучше бы согласился стать предъ судомъ Божіимъ съ еретичествомъ Несторія, чѣмъ съ порочностію Кирилла.

Мильнеръ Іосифъ, англійскій пасторъ и историкъ, родился 2 января 1744 г. † 15 ноября 1797 г. Мильнеръ воспитывался въ Кембриджскомъ университетѣ, въ 1781 г. писалъ противъ воззрѣній Гиббона. Исторія церкви. Пять томовъ, Lond. 1812. „Съ Арнольдомъ“,—пишетъ Шаффъ,—„въ нѣкоторомъ отношеніи можно сопоставить позднѣйшаго историка, Джозефа Мильнера († 1797), благочестиваго духовнаго англо-епископской церкви. Его церковная исторія, доведенная до реформаціи, слѣдуетъ любимому тогда раздѣленію по вѣкамъ. Въ сектахъ, даже въ павликіанахъ и каварахъ, онъ также видѣлъ главныхъ носителей благочестія. Онъ также писалъ для назиданія, въ духѣ методистскаго богословія, весьма родственнаго съ піетистическимъ, хотя имѣетъ меньше симпатіи къ внутренней созерцательной жизни и къ разнымъ формамъ мистицизма. Арнольдъ далеко превосходитъ его въ учености и въ знаніи источниковъ, за то Мильнеръ превосходитъ Арнольда популярностью изложенія и расположен-

мостію мъ церкви первыхъ 6 вѣковъ; такъ напр. папа Григорій В. является у него гораздо лучше, чѣмъ у Арнольда. Онъ также преслѣдуетъ исключительно практическую цѣль, и потому совершенно проходитъ молчаніемъ тѣ явленія которыя, по его, конечно ограниченному, мнѣнію не представляютъ ничего назидательнаго, каковы напр. церковное управленіе, большая часть богословскихъ споровъ, схоластика, спекулятивная мистика, церковное искусство и ученость. Онъ хотѣлъ представить только нравственную жизнь невидимой церкви. Сочиненіе Мильнера, поэтому, совершенно почти чуждо молелнии, чѣмъ весьма обильна исторія Арнольда, и для назиданія средняго класса еще и теперь можетъ быть рекомендуемо. Даже можно сказать, что это была лучшая церковная исторія въ этомъ родѣ, пока Неандеръ не показалъ вновь значенія дѣятельнаго благочестія и не оцѣнилъ того, что есть истиннаго въ піетизмѣ и методизмѣ.—Въ Англіи и Америкѣ въ богословскихъ учебныхъ заведеніяхъ цѣлое столѣтіе довольствовались Мосгеймомъ и только какъ практическое дополненіе къ его учености прибавляли сочиненіе благочестиваго Мильнера.—Исторія Мильнера была переведена и на франц. языкъ.

Минь, французскій аббатъ, знаменитый издатель многочисленнѣйшихъ сочиненій богословскаго характера. „Минь",—читаемъ въ Энциклопедіи Лихтенбергера (т. IX, p. 163),—„родился въ 1800 г., изучалъ богословіе въ Орлеанской семинаріи, былъ профессоромъ въ Шатодунскомъ коллегіумѣ (dans le collège de Chateaudun), и затѣмъ пасторомъ въ различныхъ приходахъ Орлеанскаго діоцеза. Вслѣдствіе возникшихъ между нимъ и его епископомъ недоразумѣній по поводу написанной Минемъ книги О ПРАВАХЪ ПРЕСВИТЕРА, Минь удалился въ Парижъ, основалъ тамъ журналъ l'Univers religieux (впослѣдствіи просто l'Univers), который продалъ въ 1838 г.—Переселившись по продажѣ журнала въ предмѣстье Парижа Petit Montrouge, Минь основалъ здѣсь обширную бумажную фабрику, типографію и переплетное заведеніе, на которыхъ работало до 300 человѣкъ. Онъ издалъ громадную серію книгъ до 2,000 томовъ: творенія отцовъ, греческихъ и латинскихъ, литургіи, соборныя дѣянія, книги мистическаго содержанія, священныя книги различныхъ религій, словари, энциклопедіи и т. д. Прекрасное намѣреніе издателя и краснорѣчивыя объявленія объ изданіяхъ доставили изданіямъ широкое распространеніе. Но, не говоря уже о внѣшнихъ недостаткахъ изданій Миня, труды, предпринятые имъ были слишкомъ поспѣшны, и не могли быть исполняемы добросовѣстно: коммерческій элементъ подавлялъ у него научный элементъ и въ изданіяхъ его почти нѣтъ ничего критическаго. Въ концѣ жизни Минь видѣлъ много горя: сперва архіепископъ Парижскій запретилъ ему продолжать его издательскую дѣятельность, находя ее несовмѣстною съ званіемъ аббата, а затѣмъ пожаръ истребилъ всѣ его мастерскія. Минь умеръ въ 1875 году, когда снова хотѣлъ начать издательскую дѣятельность".—Замѣтимъ отъ себя, что отзывъ энциклопедіи Лихтенбергера о научномъ достоинствѣ изданій Миня справедливъ только по отношенію къ его *энциклопедіямъ*, но несправедливъ по отноше-

нію къ *патрологіи*. Правда, что и въ послѣдней мало самостоятельныхъ изысканій; но въ ней очень исправно перепечатаны лучшія изданія святоотеческихъ твореній.

Полный курсъ патрологіи. Patrologiae Cursus completus. Series latina et series graeca. Сочиненія латинскихъ отцевъ и писателей до XII вѣка включительно (serics latina) изданы между 1844—56 гг. въ 220 томахъ. Сочиненія греческихъ отцевъ и писателей церковныхъ до XV вѣка включительно, въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ (series graeca) изданы между 1857—1866 гг. въ 161 томѣ.—Сочиненія греческихъ церковныхъ писателей періода вселенскихъ соборовъ занимаютъ 87 томовъ греческой серіи (съ 18 по 104-й). Въ частности сочиненія Агапита діакона константинопольскаго + 566 г.—изданы въ 86 томѣ Агаѳія схоларія Мириней скаго + 590 въ 88 т., Адріана, монаха VIII в., въ 98 т.; Акакія еп. Верійскаго +437 г. въ 77 т.; Акакія еп. Мелитинскаго + 438 г. въ 77 т.; Александра монаха VIII в. въ 87 т.; Александра, еп. Александрійскаго+326 г. въ 18 т. Александра, еп. Ликон. IV в.—въ 18 т.; Аммонія, пресвитера Александрійскаго+458 г. въ 85 т.; Амфилохія еп. Иконійскаго+394 г. въ 39 т.; Амфилохія, еп. Сидскаго +457 г. въ 77 т.; Анапія, еп. Самосатскаго+460 г. въ 85 т.; Анастасія п. антіохійскаго+571 г.—другаго Анастасія п. антіохійскаго+599—и еще Анастасія VI в.—въ 89 т.; Андрея, архіеп. Критскаго+675—въ 97 т.; Андрея еп. Самосатскаго+460 г.—въ 85 т.; анонимнаго писателя 8 вѣка+791—въ 89 т.; Антипатра Бострскаго+460 г. въ 85 т.; Антіоха монаха+ок 614 г. въ 89 т.; Антонія В.+336 г.—въ 40 т.; Аполинарія Лаодикійскаго+381 г. въ 33 т.; Арсенія пустынножителя 399—449 г. въ 66 т.; Астерія еп. амасійскаго +ок. 400 въ 40 т.; Аттика п. Конст.+425 г.—въ 65 т.; Аѳанасія В 296—373 г. въ 25—28 т.; Вавилы, еп. Едесскаго +436 г. въ 77 т.; Варсанофія аввы+550—въ 86 т.; Варѳоломея Едесскаго IX в. въ 104 т.; Василія В. 329—379 г.—въ 29—32 т.; Василія еп. Селевкійскаго+458 г. —въ 77 т.;—Геласія, еп. Кизическаго+450—въ 85 т.; Геннадія Конст.—471—въ 85 т.; Георгія Писида, діакона Константинопольскаго+630 г.—въ 92 т.; Георгія Никомидійскаго+860 г.—въ 100 т.; Германа п. Конст.+715 г.—въ 95 т.; Григентія, еп. Тафрскаго+540 г. въ 86 т.; Григорія еп. Антіох.+593 г.—въ 88 т.; Григорія Богослова 329—389 г.—въ 35—38 т.; Григорія—отца Гр. Б. въ 38 т.; Григорія Нисскаго 331—400 г. въ 44—46 т.; Григорія, еп. Агригентскаго+690 г. —въ 98 т.; Григорія Декаполита+817—въ 100 т.; Далматія, кослѣд. еп. Кизич. V в.—въ 85 т.; Дидима Алекс.+398 г.

въ 39 т.; Діодора Тарсійскаго+394 г.—въ 33 т.; Дороѳея архіеп.+596 г. въ 88 т.;—Евагрія понтійскаго, монаха+399 г. въ 40 т.; Евагрія схоларія+593 г.—въ 86 т.; Евдокіи императрицы+456 г.—въ 39 т.; Евлогія, еп. александр. 570—608 г. въ 86 т.; Евсевія Памфила 265—340 г.—въ 19—24 т.; Евсевія еп. алекс. VI в.—въ 86 т.; Евсевія еп. Емесскаго VI в.—въ 86 т.; Евсевія еп. Антіохійскаго+360 г.—въ 18 т.; Евстаѳія Беритскаго, V в. въ 85 т.; Евстаѳія монаха VI в.—въ 86 т.; Евтихія п. Конст.+582 г.—въ 86 т.; Евфалія діакона—458 г. въ 85 т.; Епифанія Кипрскаго 310—404 г.—въ 41—43 т.; Епифанія Кипрскаго VI в.—въ 86 т.; Епифанія, еп. Конст.+535 г. въ 88 т.; Епифанія, діакона Катанскаго+787 г.—въ 98 т.; Ерехтія, еп. антіохійскаго VII в.—въ 86 т.; Ефрема, п. антіохійскаго+546 г.—въ 86 т.;—Захаріи, еп. Митиленскаго 450—536 г.—въ 85 т.; Захаріи п. Іерус.+600 г.—въ 86 т.; Зосимы аввы+въ пол. V в.—въ 78 т.; Иліи м. Критскаго+787 г. въ 97 т.; Иперехія, писателя половины V в.—въ 79 т.; Исаака Сирина+548 г. въ 86 т.; Исаака христіанина изъ іудеевъ+385 въ 33 т.; Исаіи аввы+372—въ т.; Исидора Пелусіота+4507—въ 78 т.; Исихія, пресвит. іерусал. VII в.—въ 93 т.; Іеронима греч.+ок. 400 г. въ 40 т.; Іоанна Ант.+441 г.—въ 77 т.; Іоанна Карпаѳійскаго+въ пол. V в.—въ 85 т.; Іоанна Максентія, монаха и пресв. Антіох.+520 г.—въ 86 т.; Іоанна Москха+620 въ 87 т.; Іоанна Климатія, схоластика 580—610 г. въ 88 т.; Іоанна Постника+596 г.—въ 88 т.; Іоанна Златоуста 344—407 г. въ 47—64 т.; Іоанна Дамаскина+756 г.,—въ 94—96 т.; Іоанна п. Конст.+715 г.—въ 96 т.; Іоанна еп. Никейскаго VIII в. въ 96 т.; Іоанна пресв. Евбейскаго VIII в.—въ 96 т.; Іова монаха VII в.—въ 86 т.; Кандида Исаврійскаго+491 г.—въ 85 т.; Кесарія брата Григорія Бог.+365 г.—въ 38 т.; Кинтіана еп. Иркуліанъ+485 г.—въ 85 т.; Кирилла Іерусалимскаго 315—379 г.—въ 33 т; Кирилла Александрійскаго+444 г.—въ 68—77 т.; Козьмы Индикоплова +535 г.—въ 88 т.; Козьми Іерусалимскаго+725 г.—въ 98 т.; Константина діакона Конст. +535 г. въ 88 т.; Леонтія Византійскаго или Іерусалимскаго+590 г.—въ 86 т.; Леонтія еп. Неаполя Кипрскаго+620 г.—въ 93 т.; Леонтія Дамаскина VII в., въ 93 т.; Макарія Египетскаго+390 г.—въ 34 т.; Макарія Александрійскаго+410—въ 34 т.; Максима Исповѣдника+662 г.—въ 90 и 91 т.; Малалы Іоанна+670—въ 97 т.; Марка пустынника+450 въ 65 т.; Марка Діадоха, еп. Фотиникійскаго+450 г.—въ 65 т.; Марка діакона, біографа Порфирія Газскаго+450 г. въ 65 т; Мелетія монаха

V в.,—въ 64 т.; Мемнона, еп. Ефесскаго 335—414 г.—въ 77 т.; Меѳодія епископа и муч.+312 г. въ 18 т.; Меѳодія Конст.+847 г.—въ 100 т.; Модеста, п. Іерусалимскаго ок. 614 г.—въ 86 т.; Нектарія Константинопольскаго+398 г.—въ 39 т.; Немезія Емесскаго+ок. 400 г.—въ 40 т.; Никифора п. Константинопольскаго+828 г.—въ 100 т.; Нила аввы+450 г.—въ 79 т.; Нонна Панопольскаго+410 г.—въ 43 т.; Олимпіодора діакона Александрійскаго 600—650 г.—въ 93 т.; Орсисія аввы+345—г.—въ 40 т.; Павла Емесскаго+432 г.—въ 77 т.; Павла Силемціарія+550 г.—въ 86 т.; Палладія Еленопольскаго+420—въ 65 т.; (Лавсаикъ въ 34 т.;). Панталеона, діакона Константинопольскаго VIII в., въ 98 т.; Пахомія В.+348 г.—въ 40 т.; Пахомія монаха VIII в.—въ 98 т.; Петра Александрійскаго+311 г. въ 18 т.; Петра II Александрійскаго+381 г.—въ 33 т.; Петра еп. Лаодик. VII в. въ 86 т.; Петра Сицилійскаго 870—990—въ 104 т.; Прокла Конст.+446—въ 65 т.; Прокопія пресвитера Тирскаго+525 г.—въ 86 т.; Прокопія Газскаго софиста+ок. 520 г.—въ 87 т.; Прокомія діакона и хартофилакса Конст.+815 г.—въ 100 т.; Северіана Габалъскаго+408 г.—въ 65 т.; Сераціона аввы+347 г.—въ 40 т.; Симеона Младшаго, столпника+596 г.—въ 86 т.; Синезія Птолемандскаго 350—431 г.—въ 66 т.; Сократа 380—439 г.—въ 67 т.; Созомена+446 г.—въ 67 т.; Софронія п. Іерусалимскаго+640 г.—въ 87 т.; Стефана діакона Конст.+808 г.—въ 100 т.; Тарасія п. Конст.+806 г.—въ 98.; Тимоѳея Алекс.+385 г.—въ 33 т.; Тимоѳея Конст.+500 г.—въ 86 т.; Тимоѳея еп. Беритскаго V в.—въ 85 т.; Тимоѳея пресв. Іерус.+535 г.—въ 86 т.; Тимоѳея III Алекс.+535 г.—въ 86 т.; Тимоѳея Антіох.+535 г.—въ 86 т., Тита Бострскаго 338—378 г.—въ 18 т.; Филона Карпаз.+ок. 400 г.—въ 40 т.; Филосторгія+425 г.—въ 65 т.; Филоѳея VIII в.—въ 98 т.; Фирма Кесарійскаго +440 г. въ 77 т.; Флавіана Конст.+449 г.—въ 65 т.; Фотія Конст.+891 г.—въ 101—103 т.; Фотина Маниxея разговоръ съ Павлонъ христіанинонъ (ок. 527)—въ 88 т.; Христофора Алекс.+836 г.—въ 101 т.; Энея Газскаго+490 г.—въ 85 т.; Юстиніана императора 483—596 г.—въ 86 т.; Ѳалласія игумена+648 г.—въ 91 т.; Ѳеодора Ираклійскаго въ 18 т.; Ѳеодора аввы +367 г.—въ 40 т.; Ѳеодора Мопсуетскаго 350—428 г.—въ 66 т.; Ѳеодора, еп. Скиѳопольскаго+531 г.—въ 86 т.; Ѳеодора аввы раиѳскаго+650 г.—въ 91 т.; Ѳеодора Абукары, еп. Кар.+770 г.—въ 97 т.; Ѳеодора чтеца+525 г.—въ 86 т.; Ѳеодора Студита 789—826 г.—въ 99 т.; Ѳеодорита Кирскаго 386—458 г.—въ 80—84 т.; Ѳеодосія еп. Алекс.+ок. 535 г.—въ 86 т.; Ѳеодота Анкир-

скаго+431 г. въ 77 т.; Θеотима младшаго еп. Томи +457 г.—въ 85 т.; Θеофила Алекс. +412 г.—въ 65 т.; Θеофилакта еп. Симокатъ+630 г.—въ 98 т.;—кромѣ того въ 92 т. „Пасхальная хроника". Изданіе Миня общеизвѣстно въ русской и греческой литературѣ. „Въ 1845 г."—пишетъ Сербиновъ,—„началось изданіе полнаго курса патрологіи. Судя по вышедшимъ томамъ надо полагать, что это изданіе замѣнитъ собою всѣ пособія къ изученію патрологіи, замѣнитъ во всѣхъ отношеніяхъ—въ біографическомъ, библіографическомъ и критическомъ". (См. *Дух. Вѣст.* за 1864 г.). Въ греческой литературѣ въ Аѳинахъ въ 1879 г. издана была преосв. Дорооѳеемъ Схоларіенъ митрополитомъ Ларисскимъ—книга подъ заглавіемъ: Ключъ патрологіи и византійской литературы, или перечисленіе всѣхъ сочиненій (съ обозначеніемъ содержанія книгъ и главъ каждаго сочиненія) божественныхъ нашихъ отцевъ, учителей и писателей, изданныхъ въ патрологіи Миня съ указаніемъ и тѣхъ сочиненій, которыя находятся въ Боннскомъ изданіи византійскихъ писателей, но опущены у Миня... Κλεις πατρολογίας... υπο Δωροθεου του Σχολαριου. Εν Αθηναις 1879.—605 стр.—Въ концѣ приложенъ въ книгѣ списокъ подписавшихся на нее, изъ котораго видно, что до выхода книги въ свѣтъ затребовано было ее въ различныя мѣста Греціи—168 экз. Въ Боннскомъ изданіи Византійскихъ писателей, по свидѣтельству Дорооѳея, находятся сочиненія слѣд. писателей, не изданныя Миемъ:—Зосимы историка+425 г., Флакка Меровонса (Φλαχχος Μεροβωδης) въ пол. V в. Іоанна Лаврентіоса Лидскаго+490 г. Прокопія Кесарійскаго+540 г. и Корнилхы Африканскаго, около половины VI в.*).

---

*) Въ VII—LXXIX томахъ латинской серіи патрологіи Мина помѣщены сочиненія слѣдующихъ писателей IV, V и VI. вв.

Авзонія (т. 19), Августина (32—47), Аврелія карѳ. (20), Аврелія Симмаха (18), Авреліана Арелат. (68) Авспиція (61), Авита (59), Аврелія Пруденція (69), Авкарія (72), Агапита (66), Аменія (61), Амвросія мед. (14—17), Анастасія (20), Ангела (68), Аннея Сильвія (50), Аніана (21), Антонина Гонората (80) Антонина (72), анонимныхъ писателей (8, 18, 53, 59, 61, 72), Аратора (68), Арегія (72), Арнобія (53), Бахіара (20), Бенедикта (66), Бенедикта I (72), Бонифація (20), Бонифація (65), Боэція (63—64),—Валеріана (52), Вивентіала (67), Вигилія (50), Вигилія (69), Виктора Капуйскаго (68), Виктора топ. (68), Викторина (8), Виктриція (20), Винцентія Лерин. (50), Виталія трид. (13), Гавденція Брикс. (20), Геласія (59), Геннадія (58), Германа (72), Гильды (69), Гормизды (63), Григорія Тур. (71), Дамаса (13), Діонисія м. (67), Домнола (72), Драконія (60), Дрекалія Флора (61), Евагрія (20), Евгенія (58), Евгиппія аввы (62), Еводія (31), Евсевія Верцельскаго (12), Евстаѳія (53), Евстаѳія (53), Евфронія (58), Евхерія (50), Елписа (62), Елевферія (65), Закхея (20), Зенона (11), Зосимы (20), Идація (51), Иларія Поатьес. (9—10), Иларія (18), Иларія

Богословская энциклопедія или рядъ словарей по всѣмъ отраслямъ религіознаго знанія. Encyclopedie theologique, ou serie de dictionnaires sur toutes les parties de la science religieuse, poublie par l'abbe Migne. Paris 1844—58 гг. Пятьдесятъ томовъ. Здѣсь между прочимъ изданы: слозари каноническаго права (9 и 10); церковно-гражданскаго права (36—38); догматическаго богословія (33—35); нравственнаго богословія (31—32); литургіи (8); иконографіи (45); обрядовъ и церемоній (15—17);—ересей и расколовъ (11—12); соборовъ (13—14); агіографіи (40—41);—пилигримства (43—44); священной и церковной географіи (28—30),—хронологіи. Новая богословская энциклопедія. Migne. Nouvelle encyclopedie Theologique. Paris 1851—1863.—LII тома. Здѣсь между прочимъ изданы словари: патрологіи (10—23), христіанской литературы (7); священнаго краснорѣчія (6), христіанской и анти-христіанской библіографіи (1—3), каѳолической апологетики (51—52),—священной археологіи (11—12), церковной музыки (29), гоненій (4—5), аскетизма (45—46), искуства повѣрять даты (49).

---

(58), Иларія Арелатскаго (50), Иларіона (13), Иннокентія (20), Іеронима (22—30), Іоанна Кассіана (49—50) Іоанна (59), Іоанна II (66), Іоанна (72) Іоанна Арелат. (72) Іоанна Бикл. (72), Кандида (8), Кассіодора (69—70), Кареола (58), Кесарія (67), Клавдія Марія Виктора (61) Когитозуса (72), Константина В. (8), Ксиста (50),—Лактанція (6—7), Леандера (72), Левестрія (68), Лаврентія (66), Лепорія (31), Льва (53), Льва В. (54—56). Либерата (68), Ливерія (8), Лициніана (72), Лукулентія (72), Луція Декстера (31), Люпа (58), Люцифера Калаба (13), Максима грам. (18), Максима Тавр. (57), Мамерта Клавдіана (53), Мамертина (57), Маппинія (68), Марія (72), Маріл Меркатора (48), Марка (8), Мартина (72), Мартина Тур. (18), Марцеллина (13), Марцеллина комеса (51), Меробода (61), Монтана (65), Назарія (8), Никиты (52), Никетія (68), Новата (18), Океана (20), Октатіана (19), Оптата (11), Оріентія (61), Осіи Корд. (8), Павлина Нол. (61), Павлина патр. (61), Павлина Мец. (20), Павлина бл. (20), Павла Оросія (31), Паката (13), Паммахія (20), Патриція (53), Паціана (13), Пелагія (21), Пелагія (72), Перпетуя Тур. (58), Петра Хрисолога (52), Полемія Сильвія (53), Понтіана (67), Поссидія (50), Примасія (68), Проспера (51), Проспера (65), Пруденція (60), Публія Виктора (18), Ремигія (65), Рурикія (58), Рустика (67), Руфина (21), Седата (72), Седулія (19), Севера (20), Севера ритора (19), Севера Сульпиція (20), Секундина (20), Секундина (61), Сидонія Апп. (58), Сильвія (13), Сильвіана (53), Сильверіл (66), Сильвестра (8), Симмаха (18), Симплиція (58), Сирикія (13), Тихонія (18), Трифолія (63), Трояна (67), Турибія (50), Ульфилы (18), Урбана (53), Фавста (20), Фавста (58), Фавстина (59), Фавстина (13), Факунда (67), Фальтонія (19), Фебадія (20), Феликса II (13), Феликса III (58), Феликса IV (65), Ферранда (67), Филастрія (12), Филиппа (53), Филовалія (13), Фирмиція Матерна (12), Флоріана (72), Фастидія (50), Фульгенція (63), Хроматія (20), Целестія (21), Целестина (50), Эннодія (63), Ювенка (19), Юліана (21), Юліана Померія (59), Юнилія (68), Юста (67), Ѳеодосія В. (13). Кромѣ того въ 73 т. помѣщено сочиненіе vitae patrum,... въ 87—88 т. сочиненія писателей VII вѣка; въ 89 и сл.—сочиненія писателей VIII вѣка.

Третья и послѣдняя богословская энциклопедія. Migne. Troisieme et derniere encyclopedie theologique. Paris. 1854—1865. LXII т. Здѣсь между прочимъ помѣщены словари: общей церковной исторіи (51—55); преданія понтификальнаго, патристическаго и соборнаго (12—13), легендъ (14), апокрифовъ (23—24), суевѣрій и заблужденій (20), монастырей (16), католическихъ миссій (59—60).

Мингарелли. Свидѣтельства древнихъ о слѣпцѣ Дидимѣ александрійскомъ. Mingarelli. Veterum testimonia de Didimo Alex. caeco, ex quibus tres libri de Trinitate nuper detecti eidem asseruntur. Rom. 1764.—Дидима Александрійскаго три книги о троичности, съ трактатомъ о жизни, ученіи и сочиненіяхъ Дидима Алекс. De trinitate libri tres nunc primum ex Passionei codice gr. editi, latine conversi ac notis illustrati a D. Ioh. Aloys. Mingarelli. Bononiae (Bologna) 1769. Греческіе кодексы у наніанскихъ патриціевъ въ Венеціи. Mingarelli. Codices graeci apud nanianos patricios Venetos. 1784.

Миронѣевъ, студентъ казанской академіи 1878 г. Исторія христіанской церкви въ Аравіи до появленія Мухаммеда. Сочиненіе занимаетъ 90 листовъ. Большую часть сочиненія составляетъ разсказъ а) о внѣшней судьбѣ христіанской церкви въ римской имперіи со временъ апостольскихъ до половины V вѣка и б) о ересяхъ, возникавшихъ въ грекоримской церкви въ данное время. Авторъ касается перваго вопроса въ виду того, что христіанская церковь въ Аравіи распространялась главнымъ образомъ чрезъ христіанъ римской имперіи, бѣжавшихъ или ссылаемыхъ въ Аравію во времена гоненій,—втораго—въ виду того, что ученіе Мухаммеда носитъ на себѣ слѣды знакомства съ воззрѣніями различныхъ еретиковъ христіанской церкви. Излагая исторію христіанской церкви въ Аравіи до половины V вѣка, авторъ обнаружилъ знакомство съ арабскимъ языкомъ и литературою по исторіи Аравіи и собралъ всѣ неясныя и отрывочныя свѣдѣнія о христіанской церкви въ Аравіи, находящіяся у греко-римскихъ и арабскихъ писателей. Впрочемъ подобныхъ свѣдѣній за взятый авторомъ періодъ времени сказалось все-таки очень мало и въ этой главной части своего сочиненія болѣе говоритъ о греко-римскихъ и сирійскихъ христіанахъ, поселявшихся въ Аравіи, чѣмъ о томъ, насколько распространялось христіанство въ въ это время между природными аравитянами.

Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ. Труды студентовъ миссіонерскаго противомусульманскаго отдѣленія при казанской академіи. Изданіе началось въ 1873 г. и доселѣ издано XV выпусковъ. Между прочимъ здѣсь помѣщены: въ IV вып.: сочиненіе Ѳ. Д. Кудѣевскаго „Главныя мысли и духъ корана“ и сочиненіе Вейля „Историко-критическое введеніе въ коранъ“. Переводъ съ нѣмецкаго Е. А. Малова; въ VII вып. Переведенная съ англ. статья подъ заглавіемъ: „что Мухаммедъ заимствовалъ изъ хри-

ствіанства", и сочиненіе А. П. Заборовскаго „Мысли Алькорана, заимствованныя изъ христіанства": въ VIII вып. сочиненіе А. И. Свѣтланова „Исторія Іудейства въ Аравіи и вліяніе его на ученіе корана"; въ XI вып. сочиненіе Н. В. Разумова „Историческое значеніе Мухаммеда"; въ XII вып.: сочиненіе М. Боголѣпова „Взглядъ на способы, коими, по сказанію мухаммеданъ, сообщались свыше Мухаммеду откровенія" и Е. А. Малова „Ночное путешествіе Мухаммеда въ храмъ Іерусалимскій и на небо; въ XIV вып.: сочиненіе А. И. Агрономова „Мухаммеданское ученіе о войнѣ съ невѣрными" и сочиненіе Е. Н. Воронца „Міровоззрѣніе мухоммеданства и отношеніе его къ христіанству".

Михайловскій Василій Яковлевичъ, законоучитель Павловскаго военнаго училища въ Спб. Нынѣшніе несторіане, ихъ ученіе и богослуженіе. Статья въ *Дух. Вѣст.* за 1864 и 1865 г. (39+33+36 стр.). Статья дѣлится на три части. Въ первой части авторъ изображаетъ внѣшнее состояніе несторіанъ, живущихъ въ горахъ Курдистана, долинахъ Персіи и Месопотаміи, въ Сиріи и Арменіи, говоря объ ихъ гражданскомъ бытѣ, ихъ внѣшнемъ положеніи, какъ христіанъ, и объ умственномъ и нравственномъ ихъ состояніи. Во второй части авторъ говоритъ объ ученіи несторіанъ, доказывая, что оно не сходно съ ученіемъ Несторія, и излагая, на основаніи ихъ богослужебныхъ книгъ и сочиненій нѣкоторыхъ несторіанскихъ пастырей, ученіе ихъ о св. Троицѣ, о Божіей Матери, о Духѣ св., о таинствахъ, объ иконахъ. Въ третьей части авторъ говоритъ о богослуженіи несторіанъ, о мѣстѣ и времени богослуженія, о священнослужителяхъ и церковныхъ дѣйствіяхъ; особенно подробно описываетъ богослужебныя книги несторіанъ и излагаетъ чинъ совершенія таинствъ и чинъ литургіи Несторія. „Источниками для насъ,—пишетъ авторъ,—служили сочиненія англійскихъ и американскихъ миссіонеровъ: Смита (Smith), Дуайта (Dwight), Ваджера (Badger) и Грэнта (Grant), которые обращались среди несторіанъ въ нынѣшнемъ столѣтіи. По отношенію къ ученію и богослуженію нынѣшнихъ несторіанъ оказалъ особую услугу англійскій пресвитеръ Баджеръ, который жилъ среди несторіанъ дважды въ 1842—44 гг. и въ 1850 году".

Михайловскій студентъ Петербургской академіи 1875. Св. Григорій Нисскій, его жизнь и проповѣдническіе труды.

Михаэлисъ Іоаннъ Давидъ, знаменитый критикъ и экзегетъ, родился въ Галлѣ въ 1717 г. путешествовалъ съ ученою цѣлію по Голландіи и Англіи, съ 1745 г. профессоръ восточныхъ языковъ въ Гетингенѣ † въ 1791 г. О сводахъ подъ горою храма. I. D. Michaelis. V. d. Gevolben unter Tempelberge. Статья въ Gotting. Magazin годъ 3-й (1783) стр. 772. Между прочимъ Михаэлисъ естественнымъ образомъ объясняетъ здѣсь неудачу Юліана возстановить Іерусалимскій храмъ.

Мишо, Профессоръ и докторъ. Разборъ семи вселенскихъ соборовъ съ традиціонной и либеральной точки зрѣнія. Discussion sur le sept Conciles Oecumeniques, etudiès au point de vue traditionell et liberal. Par le D. Michaud. 1878. Подр. отз. въ *Чт. моб. д. просвѣщ.* за 1878 г. Мишо очень расположенъ къ православной церкви. Онъ посвящаетъ свое сочиненіе „святой восточной церкви, которая въ теченіе XI вѣковъ мужественно борется съ нигизмомъ, сохраняя въ цѣлости преданія христіанскія, уваженіе къ благоговѣнію и братству". Содержаніе сочиненія слѣдующее: послѣ введенія, въ которомъ говорится,—что должно разумѣть подъ вселенскими соборами и почему ихъ только семь, авторъ излагаетъ порядокъ своей книги, при чемъ присовокупляетъ нѣсколько общихъ замѣчаній относительно вселенскихъ соборовъ. Затѣмъ онъ разсуждаетъ въ 7 главахъ о 7 вселенскихъ соборахъ, при чемъ въ каждой главѣ находится: введеніе (общія замѣчанія, указывающія главнымъ образомъ на акты и документы собора); изслѣдованіе относительно вселенскаго характера, созванія, состава и производства собора; указаніе на то, что соборъ былъ признанъ и утвержденъ вселенскою церковью; доказательства на то, что на соборѣ не было никакихъ мововведеній, но что онъ просто исторически изложилъ вселенское, постоянное и единогласное ученіе частныхъ церквей; указаніе на то, что соборъ былъ свободенъ, безукоризненъ и святъ, и на то какимъ образомъ онъ опровергаетъ папскія лжеученія". См. *Остроумовъ*.

Модестовъ. Св. Меѳодій еп. Патарскій († 313 г.). Статья въ *Приб. къ твор. св. отецъ* за 1857 г.

Мой. Брачное право христіанъ въ Вост. и Зап. церкви до временъ Карла В. E. V. Moy. D. Eherecht der Christen in der morgenl. und abendland. Kirche bis z. Zeit Karl's d. Gr. Regensb. 1833.

Мойнъ. Церковный сборникъ или собраніе различныхъ греческихъ сочиненій по церковнымъ вопросамъ. Steph. le Moyne. Varia Sacra seu sylloge variorum opusculorum graecorum ad rem ecclesiasticam spectantium. Второе изд. Lugd. Bat. 1694.—Между прочимъ здѣсь помѣщены: сочиненіе архим. Нила Доксипатрія „О пяти патріаршихъ престолахъ", писанное въ 1143 г. для Рожера, короля Сицилійскаго,—и сочиненіе Германа „Трактатъ о вселенскихъ соборахъ". (Стр. 68 сл.).

Моисей, учитель реторики и греческаго языка въ Моск. акад. перевелъ „Аскетическія наставленія Макарія Египетскаго. Москва 1782.

Моисей Хоренскій, армянскій писатель V вѣка.—Исторія Арменіи. Перевелъ и объяснилъ Эминъ. М. 1858. Армянская исторія М. Х. съ краткимъ географическимъ описаніемъ древней Арменіи. Перевелъ съ армян. Іоаннесовъ Спб. 1809. Армянская географія VII вѣка по Р. Х., приписываемая М. Х. Переводъ К. Патканова. Спб. 1877.

Изъ новаго списка географіи, приписываемой Моисею Хор. Статья Патканова въ *Журн. мин. нар. просвѣщенія* за 1883 г. Статья предваряется свѣденіями объ изданіяхъ географіи и мнѣніяхъ о ней Вистона, Мартена и мехитаристовъ.

Моланъ Іоаннъ, ученый бельгійскій богословъ, род. въ 1533 г. † 1585 г. О священныхъ изображеніяхъ и картинахъ. Molanus. Iean ver Meulen. De picturis et imaginibus sacris Louvain 1570, 1574, 1595.—Сочиненіе впослѣдствіи издавалось подъ заглавіемъ: De historia sacrorum imaginum et picturarum Lib. IV. Antv. 1617; Liege 1771.

Молиторъ. О каноническомъ судѣ надъ клириками. Molitor. Ueber canonischen Gerichtsverfahren gegen Kleriker. Mainz. 1859.

Молкенбуръ. Диссертація о нѣкоторыхъ показанныхъ правилахъ древнихъ св. отецъ. Molkehrcuhr. Diss. de quibus dam ss. patrum ant. canonibus poenit. Monast. 1791.

Моллеръ. Ученіе Григорія Нисскаго о природѣ человѣка. W. Moller. Gregorii Nyss. de humanis natura doctrinam illustr. et cum Origeniana comparavit. Hall. 1854. Кромѣ того Моллеру принадлежатъ двѣ статьи въ энциклопедіи Герцога—о Григоріѣ Нисскомъ и о Несторіѣ.

Момбриціи, Бонинъ. Четьи или дѣянія святыхъ. Bonini Mombritii Legendarium sive Acta sanctorum. Mediol. 1474. Два тома.

Мьённе. О рѣдкости и цѣнѣ римскихъ медалей. Mionnet. De la raritè et du prix des medailles Romains. Paris. 1827. Два тома. На 236 стр. II тома говорится о медаляхъ, на которыхъ Константинъ В. изображенъ съ атрибутами понтифекса максимуса.

Монтакутій. (Rich. Montacutius) издалъ съ примѣчаніями сочиненіе Евсевія Кес. „Евангельское доказательство". Ευαγγελικη αποδειξις. 10 книгъ. Paris 1628 и Lips. 1688.

Монталамберъ Карлъ, графъ, глава католической либеральной партіи во Франціи, род. въ Лондонѣ въ 1810 г., получилъ образованіе въ Англіи, нѣкоторое время жилъ въ Швеціи и Римѣ † въ Парижѣ 12 марта 1870 г. Монахи на западѣ отъ Венедикта до Бернарда. Les moines d'Occident depuis G. Benoit jusqu'a G. Bernard. Par. 1860. Два тома. Сочиненіе было переведено на нѣмецкій языкъ Брандесомъ (Moncke des Abendlandes u. s. w. Von P. K. Brandes. Regensburg. 1860) и на англійскій языкъ (The Monks of the Wests etc. Ebinb u. Lond. 1861). Третій томъ сочиненія Монталамбера явился въ 1866 г. и содержитъ исторію монашества въ Англіи. Замѣтку объ этомъ томѣ К. Л. Кустодіева см. въ *Прав. Об.* за 1867 г. № 5. По отзыву реценвента этотъ томъ сочиненія, въ отличіе отъ двухъ предшествующихъ, составляетъ совершенно самостоятельную работу автора.

Монтескье. Размышленія о причинахъ величества римскаго народа и его упадка. Пер. Поляновымъ.

Спб. 1769. Montesquieu. Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur decadence. Paris. 1734.—Авторъ написалъ свое сочиненіе исключительно по первоисточникамъ и обнаружилъ величайшую эрудицію въ этомъ отношеніи; но совершенно игнорировалъ литературу вопроса. Между прочимъ Монтескье вполнѣ довѣряетъ *неизданной исторіи* Прокопія и очень мрачными красками рисуетъ образъ Юстиніана и Ѳеодора.

Монто. Критическій разборъ нѣкоторыхъ историческихъ вопросовъ относительно св. Григорія Назіанзена и его вѣка. Revue critique de quelques questions historiques, se rapportant à saint Grégoire de Nazianze et a son siècle. Par l'abbé Louis Montaut. Paris. 1878. Подробный отзывъ объ этой книгѣ А. П. Лебедева—въ *чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1880 годъ. Монто не имѣетъ претензіи вполнѣ и всесторонне изучить личность св. Григорія, его сочиненія и эпоху; онъ беретъ только нѣсколько вопросовъ касательно жизни св. Григорія и поставляетъ себѣ задачею пересмотрѣть научныя рѣшенія касательно ихъ, снова обслѣдовать ихъ, дать имъ лучшую постановку и освѣщеніе Вопросы эти слѣдующіе: Гл. I. *О томъ, когда родился св. Григорій*—до посвященія его отца въ епископы или послѣ? Гл. II. *О воспитаніи и образованіи св. Григорія*,—о томъ значеніи, какое имѣло на его образованіе пребываніе въ Александріи, объ отношеніи св. Григорія къ ораторскому искусству, и о томъ, въ чемъ состояло тогда почти общее стремленіе къ мистическому соединенію съ Богомъ, которое называлось θέωσις, въ какихъ формахъ оно выражалось и какого характера было у св. Григорія. Гл. III носитъ названіе: „*Григорій и уединеніе*“. Здѣсь авторъ, помимо изображенія аскетическаго подвижничества Григорія, старается опредѣлить происхожденіе и характеръ той глубокой душевной скорби, которая просвѣчиваетъ во всѣхъ сочиненіяхъ и въ самой жизни его. Авторъ старается опровергнуть мнѣніе Вильмена, который полагаетъ, что скорбь Григорія происходила отъ нѣкоторыхъ колебаній и сомнѣній въ вѣрѣ. Въ IV главѣ идетъ рѣчь *о посвященіи св. Григорія въ еп. Сасимскіе*, при чемъ авторъ приходитъ къ тому выводу, что Григорій былъ посвященъ Василіемъ В. въ этотъ городъ насильно. V гл. озаглавляется: *Св Григорій и Максимъ циникъ*. Въ ней очень подробно характеризуется Максимъ и его происки съ цѣлію занять константинопольскую каѳедру. Въ концѣ этой главы авторъ разсматриваетъ сочиненіе св. Григорія „Похвала Ирону“ т. е. Максиму, собственно какъ ораторское произведеніе, VI гл. посвящена *исторіи II вселенскаго собора*, при чемъ, со словъ св. Григорія, авторъ описываетъ епископовъ того времени въ самыхъ мрачныхъ чертахъ. Исторія собора изображена авторомъ такъ, какъ и св. Григоріемъ въ его сочиненіи „О своей жизни“. Авторъ здѣсь вполнѣ довѣряетъ св. Григорію. „Благородная искренность скорби Григорія —говоритъ онъ,—гарантируетъ искренность его разсказовъ“. Въ VII гл. авторъ говоритъ *о поэзіи св. Григорія Б.*, дѣлаетъ изысканіе о томъ, по какому поводу св. Григорій принялся за стихотворную дѣя-

тельность, съ какою цѣлію онъ сталъ публиковать свои поэмы—и приходитъ къ заключенію, что св. Григорій сталъ стихотворствовать для пораженія ереси аполинаристовъ. Все сочиненіе Моито имѣетъ 217 стр. Въ немъ по мѣстамъ (въ I, IV и VI гл.) очень ясно проглядываетъ католическая тенденція.

Монфоконъ Бернардъ, бенедиктинецъ, Маврініанинъ, род. 13 января 1653 г., происходивъ изъ знатной фамиліи, получилъ превосходное образованіе, нѣсколько лѣтъ служилъ въ военной службѣ, затѣмъ 1676 г. принялъ монашество въ Тулузѣ и всецѣло посвятилъ свои труды изученію твореній великихъ отцевъ греческой церкви. Многосторонность познаній Монфокона, его начитанность, критическая проницательность, прекрасное знаніе многихъ древнихъ и новыхъ языковъ побудили Маврініанъ привлечь его въ 1687 г. въ свое общество и поручить ему изданіе сочиненій греч. отцевъ церкви, чѣмъ М. и занимался до конца жизни. † 21 дек. 1741 г. Нѣкоторыя греч. сочиненія доселѣ неизданныя. Analecta graeca sive varia opuscula graeca hactenus non edita. Paris 1688. Одинъ томъ. Здѣсь между прочимъ помѣщено житіе св. Стефана, пострадавшаго за св. иконы и др. святыхъ.—Творенія Аѳанасія архіеп. александрійскаго. Athanasii archiepisc. Alexandrini opera omnia. Paris 1698 г. Два тома въ 3 фол. Изданіе было перепечатано Джюстинымъ съ исправленіями и прибавленіемъ IV тома, и Миномъ. Труды по палеографіи. Въ послѣднихъ годахъ XVII в. М. путешествовалъ съ ученою цѣлію по Италіи, обозрѣлъ множество библіотекъ—и пришелъ къ убѣжденію въ громадномъ значеніи палеографіи. Въ слѣдствіе этого онъ издалъ: Diarium italicum, sive monumentorum veterum, bibliothecarum, musaeorum etc. notitiae singulares in itinerario italico collectae. Paris 1702.—Palaeographia graeca, sive de ortu et progressu litterarum graecarum, et de variis omnium saeculorum scriptionis graecae generibus. Paris 1708.—По отзыву нѣм. ученыхъ это капитальнѣйшее сочиненіе по исторіи греческой литературы. Bibliotheca Coisiliniana olim Sequeriana. Paris 1715.—Изданіе содержитъ описаніе и сличенія 400 греческихъ рукописей, большею частію вошедшихъ теперь въ составъ парижской національной библіотеки. Bibliotheca bibliothecarum manuscriptorum nova. Paris 1737. Два тома.—Новое собраніе сочиненій греческихъ отцевъ и писателей. Collectio nova patrum et scriptorum graecorum. Paris. 1706. Два тома. Здѣсь между прочимъ помѣщены вновь открытыя М. сочиненія Аѳанасія В., комментаріи на псалмы и евангелія Евсевія Кес. и христіанская топографія Козьмы Индикоплава.—Сочиненія Іоанна Златоуста. Iohannis Chrisostomi opera omnia. Paris. 1718—1733. XIII томовъ.—Изданіе перепечатано было въ Венеціи 1734—1740 г. и снова въ Парижѣ, въ дополненномъ и исправленномъ видѣ Саннеромъ и Фиксомъ 1835—1840. Послѣднее изданіе перепечатано Миномъ. „Изданіе Монфокона“,—пишетъ Шрекъ,—„дѣлаетъ излишнимъ пользованіе другими изданіями твореній Златоуста, за исключеніемъ Савиліева“.

Монфоконъ издалъ всего 7440 сочиненій Златоуста, въ томъ числѣ 50 до него никѣмъ еще неизданныхъ. Авторъ пользовался при изданіи всѣми рукописями твореній Златоуста, какія нашелъ во Франціи и Италіи, а равно безчисленнымъ множествомъ переводовъ этихъ твореній на различныхъ языкахъ. Всѣ сочиненія Златоуста Монфоконъ раздѣлилъ на подлинныя, сомнительныя и подложныя, предваривъ каждое изъ нихъ особымъ вступленіемъ и примѣчаніями. Предъ всемъ изданіемъ помѣщена біографія св. Іоанна Златоуста, не особенно обширная, такъ какъ Монфоконъ не считалъ нужнымъ говорить въ ней о сочиненіяхъ Златоуста, но отличающаяся вѣрностію хронологическихъ датъ.—Древность представленная въ картинахъ. L'Antiquité expliquée et représentée en figures. Paris 1719. 10 томовъ и 1200 таблицъ, рисунковъ, на которыхъ изображено 40,000 предметовъ древности. Изданіе было перепечатано въ 1722 г. Въ 1724 г. вышло 5 томовъ прибавленій къ нему. Авторъ ограничился періодомъ до половины V вѣка, особенно много говоритъ о греческихъ и римскихъ древностяхъ (о тѣхъ и другихъ въ различныхъ главахъ); но особый томъ (II 2) посвятилъ обзору религіозныхъ памятниковъ другихъ народовъ: Египтянъ, Арабовъ, Сирійцевъ, Персовъ, Скиѳовъ, Германцевъ, Галловъ, Испанцевъ, Карѳагенянъ. О недостаткахъ этого изданія см. въ *Археологіи искусства Штерна* (изд. 1880 г. стр. 143—146).

Моргулецъ, студ. Кіевской акад. Отношенія грекоримскихъ императоровъ къ вселенскимъ соборамъ. Подр. отзывъ въ *Протоколахъ Кіевской академіи* за 1871 г. май. Авторъ начинаетъ изслѣдованіе общимъ опредѣленіемъ возможнаго отношенія между церковію и государствомъ на основаніи общихъ началъ древне-римскаго права. Переходя къ отношенію греко-римскихъ императоровъ къ вселенскимъ соборамъ, авторъ показываетъ, что оно было только частнымъ проявленіемъ общаго отношенія государства къ церкви. Онъ дѣлаетъ это, разсматривая а) побужденія, по которымъ императоры созывали всел. соборы, б) то отношеніе, въ какомъ стояли они къ созываемомъ соборамъ, при назначеніи порядка собранія, при наблюденіи за ходомъ соборныхъ засѣданій и при утвержденіи своею властію соборныхъ рѣшеній.

Мордвиновъ. Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ. Рядъ статей въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1847 г. Сочиненіе это вышло и отд. книгою. Спб. 1875. Въ немъ заключается подробное описаніе всѣхъ церковныхъ древностей древняго Рима, интересныхъ и важныхъ для православнаго ученаго, съ изображеніями.

Воспоминаніе о Баръ-градѣ. Изъ записокъ путешественника. Статья на 20 стр. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1873 г. Есть и отд. оттискъ. Спб. 1873. Въ статьѣ помѣщенъ планъ церкви св. Николая Чудотворца въ Баръ-градѣ, гдѣ почиваютъ его мощи, и изображеніе св. Николая, какъ иногда пишется онъ въ Баръ-градѣ. Авторъ

подробно описываетъ и прежнюю судьбу и настоящее положеніе города Бари и св. мощей.

Мордтманъ. Эпиграфика Византійская и Константинопольская съ др. временъ до 1453. A. D. Mordtmann. Epigraphik von Byzantien und Constantinop. Wien. 1864.

Морелліи іезуитъ, былъ сотрудникомъ Дуцея при изданіи имъ сочиненій Григорія Нисскаго, Василія Великаго, и Іоанна Златоуста. См. *Дуцей*.

Морэнъ Іоаннъ, родился въ 1591 г. отъ родителей кальвинистовъ, † въ Парижѣ въ 1659 г. Поселившись въ Парижѣ, онъ принялъ католичество и вступилъ въ коллегію ораторіанцевъ. Въ 1640 г. онъ былъ вызванъ въ Римъ папою Урбаномъ VIII, желавшимъ осуществить унію греческой церкви съ латинской. О происхожденіи патріаршествъ и примatствъ. De patriarcharum et primatuni origine Paris 1626. Эта диссертація перепечатана на первомъ мѣстѣ и въ изданіи подъ заглавіемъ Exercitatt. ecclesiasticae et biblicae Paris. 1669. Историческій комментарій объ установленіяхъ относительно таинства покаянія. Commentarius historicus de disciplina in administratione sacramenti poenitentiae XIII primis seculis in Ecclesia occidentali etc. Paris 1651. Antv. 1682 Brux. 1687. Здѣсь между прочимъ издано сочиненіе Іоанна Постника, п. Конст. ἀκολουθία καὶ Τάξις ἐπ. ἐξομολογουμένων. Исторія освобожденія христіанской церкви Константиномъ В. и исторія дарованія римской церкви свѣтской власти и господства королями Франціи. Histoire de la dèlivrance de l'Eglise chrétienne par l'Empereur Constantin et de la grandeur et souveraineté temporelle donnée a l'Eglise romaine par les rois de France Paris. 1630.—Подр. свѣд. о Морэнѣ и другихъ зап. писателяхъ, занимавшихся исторіею восточной церкви см. въ книгѣ: Antiquitates ecclesiae Orientalis clarissimorum virorum Cord. Barberini, L. Allatii, Lucae Holstenii, Ios. Morini etc. dissertationibus epistolicis enucleatae, num ex ipsis autographis editae. Londres 1682.

Морошкинъ Михаилъ Яковлевичъ, священникъ въ Петербургѣ † 15 апр. 1870 г. Некрологъ его см. въ *Пр. об.* за 1870 г. Замѣтокъ стр. 156.—М. Я. внимательно слѣдилъ за иностр. (французскою и нѣмецкою) богословскою литературою и помѣщалъ обзоры ея въ *Прав. обозрѣніи*.

Моркъ. Сочиненія Ефрема Сирина Select Works of S. Ephraem the Syrian. By I. B. Marris. Oxford. 1847.

Мёрсій. Полное собраніе сочиненій Мёрсія. Opp. Io Mursii. Flerent. 1746. Съ 329 стр. VIII тома помѣщенъ Лавсаикъ Палладія Еленопольскаго.

Морчелли. Календарь Константинопольской церкви. (VIII—IX в.). Morcelli. Calendarium ecclesiae Constantinopol. 1788 г. Христіанская Африка. Africa Christiana 1780.

Мосгеймъ Іоаннъ Лоренцъ, знаменитый геттингенскій канцлеръ, занимающій первое мѣсто между церковными историками прошедшаго столѣтія и пріобрѣтшій себѣ почетное имя отца новѣйшей церковной исторіи, род. въ 1693 г., былъ профессоромъ гельмштадтскаго и геттингенскаго университетовъ † въ 1755 г. „Во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ", — пишетъ Шаффъ, — „Мосгеймъ отличался основательнымъ изслѣдованіемъ источниковъ, критическою проницательностію, многосторонним образованіемъ, знаніемъ людей, смѣлою, часто преступающею границы способностью комбинацій историческою силою воззрѣній и превосходящимъ всѣхъ его предшественниковъ и современниковъ искусствомъ яснаго, пріятнаго изложенія на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Церковная исторія. Institutionum historiae ecclesiasticae antiquioris et recentioris IV lib. Francf. et Leipz. 1726. Helmst. 1737—41. 1755. 1764. Сочиненіе было переведено на англійскій языкъ (von Archib. Maclaine. Lond. 1765. Два тома) на французскій языкъ (Yverun 1776. Шесть томовъ. Maestricht 1774), на нѣмецкій языкъ съ добавленіями (von Einem. Leipzig. 1769—1778. Девять томовъ. von Schlegel. Heilbrann 1776—1796. Семь томовъ) и на итальянскій языкъ. „Въ Англіи и Америкѣ, пишетъ Шаффъ," — въ богословскихъ учебныхъ завѣденіяхъ цѣлыя столѣтія довольствовались Мосгеймомъ и нужно признаться, что у ист. Мосгейма, какъ учебника, обладаетъ великими формальными преимуществами, коихъ нѣтъ въ новѣйшихъ сочиненіяхъ Неандера и Гизлера. Мосгеймъ разсматриваетъ церк. исторію по вѣкамъ, но вмѣстѣ дѣлитъ ее и на 4 періода: 1-й—до Константина В.; 2-й отъ Константина В. до Карла В.; 3-й отъ Карла В. до реформаціи и 4-й отъ реформаціи до XVIII в. Въ концѣ перваго тома изложена имъ исторія мелетіанскаго раскола въ Египтѣ (508) аріанства (549 сл., 677 сл., 820 сл.), несторіанства (679), евтихіанства (701) повднѣйшаго монофизитства, (822) и исторія Магомета (846). Главная отличительная черта исторіи Мосгейма—безпристрастіе. Научное изслѣдованіе историческихъ предметовъ носитъ на себѣ характеръ объективности въ высшей степени. Уже самый тонъ изложенія, спокойный, чуждый какъ восхваленія, такъ и ненависти, свободный отъ всякаго раздраженія, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ объ этомъ его качествѣ. Но безпристрастіе Мосгейма при этомъ незамѣтно переходитъ въ догматическое равнодушіе. Практически назидательный элементъ, отступаетъ у Мосгейма на задній планъ. Церковь по нему въ основаніи своемъ лишена божественнаго, сверхъестественнаго характера и низведена на степень человѣческаго союза и политическаго общества. Онъ разсматриваетъ исторію церкви по аналогіи съ гражданской исторіей. Разсматривая церковь какъ государство, какъ общество, во всемъ подобное политическому обществу, Мосгейму тѣмъ самымъ подводитъ подъ это понятіе и католичество и протестантство и православіе и ереси и съ равнымъ интересомъ относится ко всѣмъ явленіямъ въ области церковной жизни. Подобно Арнольду, Мосгеймъ неоднократно защищаетъ еретиковъ, но не вос-

торженными панегириками въ честь ихъ и порицаніемъ ихъ православныхъ противниковъ, но спокойно и съ достоинствомъ критически изслѣдуя ихъ ученіе и философски показывая ихъ внутреннюю связь.— Другая отличительная черта исторіи Мосгейма—прагматизмъ. Мосгеймъ не довольствуется простымъ изложеніемъ фактовъ, но хочетъ понять и указать внутреннюю связь между причиною и дѣйствіемъ, какъ произошли событія, и почему они произошли такъ, а не иначе. Первымъ движущимъ принципомъ въ сферѣ церковно-исторической Мосгеймъ признаетъ всю совокупность частныхъ характеровъ, частныхъ намѣреній и стремленій, какія были у лицъ, дѣйствующихъ въ исторіи церкви въ то или другое время. Историкъ, по его мнѣнію, долженъ быть хорошимъ психологомъ.—Другимъ рѣшительнымъ принципомъ, движущимъ событіями церковно историческими были, по Мосгейму, повременная встрѣча, борьба и соединеніе между идеями философскими даннаго времени и христіанствомъ. Чѣмъ болѣе усилія, нерѣдко безплодныя, употребляетъ Мосгеймъ къ тому, чтобы христіанскія своеобразныя мнѣнія и системы извѣстныхъ учителей и еретиковъ разсматривать при свѣтѣ философіи, тѣмъ больше даетъ онъ доказательствъ, какое богатое содержаніе открывается въ этой области для изслѣдованій церковнаго историка. Подъ вліяніемъ философіи,— по мнѣнію Мосгейма,—измѣняется не только догматика христіанская, но и нравственное христіанское ученіе, именно отъ платоническихъ доктринъ производитъ Мосгеймъ появленіе идей о монашеской аскетической жизни (такъ какъ платоники проповѣдывали двоякій образъ жизни—одинъ доступный лишь философамъ,—другой назначенный для толпы, погруженной въ обыденныя занятія). Вліяніемъ языческой платонической философіи Мосгеймъ объясняетъ наконецъ происхожденіе почти всей совокупности христіанскаго богослужебнаго культа. „Всѣ документы IV вѣка,—говоритъ онъ,—показываютъ, какъ значительно увеличилось число церковныхъ церемоній. Причиной этого есть философія платоническая, или, если хотите, народное суевѣріе о демонахъ, усвоенное платониками, а отъ нихъ уже принятое и христіанами.— Подробныя свѣденія о церковной исторіи Мосгейма см. въ сочиненіи А. П Лебедева: *Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи* стр. 61—76.

О состояніи христіанъ до Константина В. De rebus christianorum ante Constantinum magnum. Helmst. 1753. На англійскій языкъ это сочиненіе было переведено Мёрдокомъ (Merdock). Послѣднія страницы сочиненія (около 30 стр.) посвящены обзору правленія Константина В. Между прочимъ Мосгеймъ очень долго останавливается на вопросѣ о видѣніи креста Константину В.; но не приходитъ ни къ какому выводу; болѣе впрочемъ склоняется къ тому, что это было сонное видѣніе.

Исторія церкви у татаръ. Historia Tartarorum eccles. Helmst. 1741. Между прочимъ Мосгеймъ здѣсь о несторіанствѣ среди татаръ въ XI в. и о распространеніи христіанства въ Китаѣ.

Муравьевъ, Андрей Николаевичъ, свѣтскій человѣкъ съ любовію

занимавшійся церковными вопросами и составленіемъ духовно-нравственныхъ книгъ; служилъ въ св. синодѣ, былъ близокъ ко многимъ замѣчательнѣйшимъ іерархамъ русской церкви, путешествовалъ по св. мѣстамъ востока, † въ Кіевѣ въ августѣ 1874 года.

Первые четыре вѣка христіанства. Общій очеркъ. Спб. 1840.

Грузія и Арменія. Спб. 1848. Три тома.

Житія святыхъ. „Въ жизнеописаніяхъ святыхъ А. Н. Муравьева,—читаемъ въ *Странникѣ* за 1872 г. (Ч. I. Библ. стр. 139)—сглаживались и исчезали отличительныя особенности святыхъ. Вслѣдствіе ли духа того времени, тогда когда составлялись эти жизнеописанія, или вслѣдствіе особой манеры писать, только подъ перомъ этого почтеннаго писателя—индивидуальныя черты подвижниковъ вѣры такъ обобщались, повѣствованіе принимало такое сходство и однообразіе, разсказъ шелъ въ такомъ лирическомъ возвышенномъ тонѣ,—что жизнеописанія теряли почти весь свой интересъ".

Константинопольскій храмъ св. Софіи. Статья на 27 стр. въ *Приб. къ твор. св. отцевъ* т. VIII. Авторъ описываетъ посѣщеніе имъ храма Софіи, дѣлая при этомъ соображенія, какъ и что было въ немъ въ древности.

Никея. Статья на 12 стр. помѣщена тамъ-же. Авторъ описываетъ свое посѣщеніе Никеи. Между прочимъ онъ сообщаетъ а) легенду о томъ, что Николай Чудотворецъ былъ заключенъ въ Никеѣ въ темницу за обиду, сдѣланную имъ Арію; б) легенду о томъ, что Василій В., бывъ въ Никеѣ, исходатайствовалъ у Валента храмъ для православныхъ въ Никеѣ, врата котораго предъ православными чудесно отверзлись. Далѣе авторъ утверждаетъ, что Никейскій соборъ происходилъ въ теперешнемъ храмѣ Софіи въ Никеи, а не за городомъ подъ открытымъ небомъ, какъ думаютъ это греки. Климатъ Никеи, по словамъ автора, очень вреденъ для здоровья.

Храмъ св. Ирины въ Константинополѣ. Статья тамъ-же на 4 стр Авторъ сообщаетъ, что въ этомъ храмѣ былъ 2-й вселенскій соборъ, что храмъ этотъ находится въ Константинополѣ такъ же близко отъ Софіи, какъ въ Кіевѣ. Ириниская церковь—къ Софійскому монастырю. Вблизи храма авторъ видѣлъ порфировый саркофагъ царевны Ареціи, дочери имп. Аркадія и мраморное основаніе колонны, воздвигнутой въ честь имп. Евдоксіи, гонительницы Златоуста.

Письма съ Востока. Двѣ статьи въ *Приб. къ твор. св. отецъ* подъ IX (120 и 80 стр.). Частнѣйшее содержаніе этихъ статей обозначено такъ: Солунь. Лавра св. Саввы и путь по Ливану. Подробности о Іерусалимѣ. Виѳлеемъ и жилище св. Харитона. Храмъ воскресенія. Виѳлеемъ въ праздникъ Рождества Христова. Геѳсиманія и Іерусалимъ. Дамаскъ и путь до Іордана. Море Галилейское. Тиверіада. Назаретъ и путь къ Іерусалиму. Мирликійская церковь и гробница св. Николая Чудотворца. Карея. Пустынь Іорданская и древнія церкви въ Константинополѣ. Живоначальный источникъ и обитель Студійская.

Муравьевъ, студ. Каз. академіи 1883. Нравственное состояніе христіанскаго общества при первыхъ христіанскихъ императорахъ Константинѣ В. и его сыновьяхъ. Сочиненіе на 66 листахъ, состоитъ изъ вступленія, въ которомъ авторъ говоритъ о постановкѣ своего сочиненія и объ источникахъ, которыми онъ пользовался, и—трехъ частей. Въ первой части авторъ кратко указываетъ различіе во внѣшнемъ состояніи христіанской церкви до Константина В. (въ первые три вѣка) и при Константинѣ В. и высказываетъ мнѣніе о томъ, какое вліяніе могла имѣть эта разность на нравственное состояніе христ. общества въ то и другое время. Вторая часть сочиненія содержитъ въ себѣ подробное изображеніе нравственнаго состоянія язычниковъ во времена Константина В. и его сыновей, о легкомысленномъ отношеніи язычниковъ того времени къ религіи, объ ихъ порокахъ, о ненормальности ихъ семейнаго и общественнаго быта. Въ третьей части сочиненія авторъ пытается показать, что тоже внѣшнее отношеніе къ религіи и тѣже ненормальности въ устройствѣ семейнаго и общественнаго быта замѣчались и у многихъ христіанъ въ періодъ первыхъ христіанскихъ императоровъ, въ доказательство чего приводитъ много историческихъ фактовъ. На послѣднихъ стр. сочиненія (234—265) авторъ ведетъ рѣчь о добрыхъ сторонахъ христіанскаго общества въ данное время, о людяхъ, отличавшихся добродѣтелями. Авторъ обстоятельно познакомился съ литературою изучаемаго имъ времени и собралъ большое количество фактовъ.

Муральтъ. Опытъ Византійской хронографіи съ 395—1057 г. Muralt. Essai de chronographie byzantine de 395—1057 an. Спб. 1855. Подр. отзывъ объ этомъ соч. см. *Присужденіе Демид. наг. въ 1854* г. стр. 64. 84 и *Ученыя Записки* т. III вып. 3 (1855) стр. 465—478.

Письма о богослуженіи восточной церкви. Muralt. E. Briefe uber den Gottesdienst der morgenlandischen Kirche. Leipz 1838.

Дополненіе къ наукѣ—церковной и классической литературы, надписей, рукописей и памятниковъ. Изслѣд. о Тертулліанѣ, Златоустѣ, Григоріѣ Нисскомъ и т. д. по Санктпетерб. рукописямъ. Edward von Muralt. Beitrage zur kirchlichen und klassischen Literatur, Inschriften Handschriften und Denhmaller-Kunde. Zweites Heft oder Untersuchungen über Tertullian, Chrysostomus, Gregor von Nazianz u s. w. nach st.—Petersburger Handschriften st.—Peterb. 1850.

Муратори (Louis Antoine Muratori) трудолюбивѣйшій итальянскій ученый, род. 21 окт. 1672 г. † 23 янв. 1750.—Въ послѣднихъ годахъ XVII и началѣ XVIII в. съ неутомимымъ прилежаніемъ работалъ онъ въ Миланской Амвросіевой библіотекѣ надъ изученіемъ рукописей и издалъ множество памятниковъ.

Лѣтописцы Италійскихъ событій отъ 500 до 1500 г. Rerum italicarum scriptores ab an. 500 erae Christianae ad an. 1500.

Milan 1723. XXVIII томовъ. Въ 1 томѣ съ 187 стр. помѣщено сочиненіе Іордана. См. стр. 714.

Мышкинъ Ипполитъ, священникъ. Ученіе св. отцевъ о коренныхъ истинахъ общечеловѣческой вѣры и знанія, принятыхъ и раскрытыхъ въ христіанствѣ. Вятка 1875 г. 110 стр. Рец. въ *Странникѣ* за 1876 г. „За коренныя истины вѣры и знанія,—пишетъ авторъ,—принятыя и раскрытыя въ христіанствѣ, нужно признать слѣдующія истины, именно: бытіе души нашей, бытіе Божіе, воскресеніе мертвыхъ, послѣдній судъ Божій и вѣчную жизнь". При самомъ раскрытіи означенныхъ истинъ,—пишетъ рецензентъ,—о. Мышкинъ посредствомъ разныхъ вопросовъ выбиралъ преимущественно такіе отвѣты изъ твореній св. отцевъ церкви, которые выведены имъ не столько изъ богооткровеннаго ученія и изъ облагодатствованной ихъ святой жизни, сколько изъ соображеній разума, изъ общечеловѣческой логики и заключеній здравой философіи. Въ доказательство рец. выписываетъ изъ книги нѣсколько святоотеческихъ мнѣній: Исидора Пилусіота—о безсмертіи души, Златоуста о бытіи Божіемъ, Григорія Двоеслова о воскресеніи мертвыхъ. Сравнивая трудъ о. Мышкина съ соч. Чельцова и сводомъ о. Кашменскаго (См. стр. 725) рецензентъ находитъ, что авторъ сходится по постановкѣ дѣла съ И. А. Чельцовымъ, приводя свидѣтельства только тѣхъ отцевъ, которые вышли изъ язычества и были знакомы съ философскими воззрѣніями того времени, а не всѣхъ. Что касается труда о. Кашменскаго, то рецензентъ находитъ его ненаучнымъ, хотя и признаетъ, что всѣ свидѣтельства въ сводѣ о. Кашменскаго взяты не изъ третьихъ рукъ, а изъ первыхъ источниковъ и приведены съ величайшею точностію.

Мюкке. Постановленіе халкидонскаго собора о трехъ главахъ. S. H. Mücke. De tribus capitulis concilii Chalced. Lips. 1766.

Мюкке. О имп. Юліанѣ, врагѣ христіанскихъ школъ. S. Mücke. De Iuliano imp. scholis christianor. infesto. Scheensing. 1811.

Мюкке. Флавій Клавдій Юліанъ по первоисточникамъ. E. A. Mücke. Flavius Claudius Iulianus nach den Quellen. Gotha 1867—1869. Двѣ части. Въ первой части авторъ подробно и обстоятельно описываетъ походы Юліана противъ франковъ и аллеманъ въ Галліи и Германіи, равно какъ и событія веденной имъ персидской войны, а во второй изображаетъ отношеніе Юліана къ христіанству, язычеству и іудейству его времени и излагаетъ его литературную дѣятельность. Авторъ съ необыкновеннымъ усердіемъ и трудолюбіемъ собралъ въ своемъ сочиненіи всѣ разнообразные отзывы и сужденія о Юліанѣ и характерѣ его борьбы противъ христіанства, которыя только явились до сего времени. Къ слабымъ сторонамъ изслѣдованія Мюкке можно отнести его пристрастіе къ свидѣтельствамъ Амміана Марцеллина, который, какъ онъ думаетъ, должны служить основнымъ пробнымъ камнемъ при изслѣдованіи всѣхъ источниковъ, относящихся къ разсматриваемому имъ предмету. По мнѣнію Мюкке

весьма многія извѣстія о политической и литературной борьбѣ Юліана противъ христіанства, которыя сообщаются церковными писателями и о которыхъ умалчиваетъ Амміанъ, не имѣютъ рѣшительно никакого права разсчитывать на историческую достовѣрность. Вообще въ своихъ выводахъ и сужденіяхъ о Юліанѣ Мюкке отличается симпатіею къ личности этого императора. Что касается наконецъ до послѣдней части изслѣдованія, гдѣ авторъ разсматриваетъ дѣятельность Юліана, какъ писателя, то и здѣсь онъ высказываетъ преувеличенный взглядъ на литературное значеніе произведеній Юліана, стараясь ихъ поставить гораздо выше сочиненій Ливанія, Гимерія, Ѳемистія и другихъ риторовъ и софистовъ, бывшихъ современниками и учителями Юліана.

Мюллеръ. Описаніе Константинопольскихъ монастырей. Muller. Studium coenob. Constantinopolit. ex monum. Byzantinis illustratum. Lips. 1721.

Мюллеръ. Историческое изслѣдованіе о воззрѣніяхъ, обычаяхъ и роскоши Ѳеодосіева вѣка. P. E. Muller. Comm. hist. de genio, moribus et luxu aevi Theodosiani Lips. 1797. Copeng. 1798. Авторъ описываетъ эпоху Ѳеодосія и Аркадія большею частію на основаніи сочиненій Іоанна Златоуста.

Мюллеръ. О фантастическихъ явленіяхъ духовъ. D. Ioh. Muller. Ueber die phantastischen Gesichtserscheinungen Coblenz. 1828. Авторъ между прочимъ пытается физіологически объяснить явленіе духовъ монашествующимъ.

Мюллеръ. Объ антіохійскихъ древностяхъ. C. O. Muller. De antiquitatibus Antiochenis. Commentatio prior, qua Antiochiae ad Orontem sub Graecis regibus quae fuerit figura et quae praecipua ornamenta describitur. 1834. На 207 стр. указана литература по вопросу изслѣдованія; съ 306 стр. говорится о постройкахъ въ Антіохіи при императорахъ періода вселенскихъ соборовъ.

Мюллеръ. Иконныя изображенія въ свящ. мѣстахъ христ. храмовъ съ v до xiv в. I. G. Muller. Die bildlischen Darstellungen im Sanctuarium der christlichen Kirchen vom funfsten bis zum vierzehnten Iahrh. Trier 1835.

Мюллеръ Адальбертъ. Всеобщій Мартирологъ. Adalbert Muller. Allgemeines Martyrologium. 1860. „Мартирологъ Мюллера“,—пишетъ арх. Сергій,—„извлеченъ главнымъ образомъ изъ труда болландистовъ, но восполненъ изъ другихъ источниковъ. Прекрасная справочная книга“.

Мюнтеръ, Фридрихъ, Христіанъ, Карлъ, Генрихъ, род. въ 1761 г., воспитывался въ Копенгагенѣ и въ Геттингенскомъ университетѣ, много путешествовалъ съ ученою цѣлію, съ 1788—1808 г. былъ профессоромъ университета въ Копенгагенѣ, въ 1808 г. занялъ епископскую каѳедру въ Зеландіи и былъ примасомъ всей Даніи † въ 1830 г.

Руководство по исторіи догматовъ. Kopeng. 1801. На нѣмецкій языкъ переведено Эверсомъ. Handbuch der ältesten christlichen Dogmen-Geschichte. Goetting. 1802.—О аріанствѣ идетъ рѣчь съ 448 стр. I тома.

О антіохійской школѣ. De schola Antiochena. Hafn. 1811. На нѣмецкомъ языкѣ сочиненіе помѣщено въ *Архивѣ Штаудлина и Тирнера* 1814 I. 1.

Символическія и художественныя произведенія древнихъ христіанъ. Sinnbilder und Kunstvorstellungen der alten Christen. Altona 1825. Двѣ части, съ рисунками. На 12 стр. второй части говорится о нерукотворенномъ образѣ.

Сочиненіе Юлія Ф. Матерна. Iul. Firm. Maternus. De errore profanarum religionum. Hafn. 1826.

Христіане въ языческомъ домѣ предъ временемъ Константина В. Die Christen im heidnischen Hause vor den Zeiten Constantin's d. Gr. Kopengahen 1827.

Отрывки изъ сочиненій греч. отцевъ Fragmenta Pp. Graecorum. Hafn. 1788. Здѣсь подъ 4 №, помѣщены сочиненія Ѳеодора Мопсуестскаго.

Мюнхъ. Смѣшанныя историческія сочиненія. Münch. Vermischten hist. Schriften. Ludwigsburg. 1828. Въ первомъ томѣ говорится объ Ипатіи александрійской.

Мюншеръ, Вильгельмъ, профессоръ въ Марбургѣ, род. 15 марта 1766 г. † 1814 г.

Руководство къ исторіи догматовъ. Handbuch der christlichen Dogmengeschichte Marb. 1797 г. 2-е вад. 1802 г., 3-е 1817.—Воззрѣнія Мюншера отличались отчасти раціоналистическимъ характеромъ. Главную задачу своего труда онъ поставлялъ въ томъ, чтобы показать, почему и какъ измѣнилось простое ученіе І. Х. въ догматическую систему. Причину этого измѣненія онъ видитъ въ различіи духовной воспріимчивости христіанъ, преимущественно учителей, въ обстоятельствахъ и потребностяхъ каждаго вѣка, во вліяніи церковнаго устройства, въ различной степени религіозной свободы и свободы наукъ. Авторъ собралъ очень много свѣдѣній, изложилъ ихъ очень систематично и ясно;—объ аріанствѣ говорится въ I томѣ его сочиненія, о Маркеллѣ ант. и Македоніѣ въ III, объ Аполлинаріѣ, несторіанахъ и монофизитахъ въ IV.

Учебникъ догматики. Lehrbuch der christlichen Dogmengeschichte. Этотъ учебникъ былъ переработанъ Кельномъ и Нейденкеромъ (von D. V. Cölln und Neudecker. Cassel 1832—1838) и представляетъ собою богатое собраніе источниковъ.

Учебникъ церковной исторіи. Lehrbuch der chr. Kirchengeschichte, Marb. 1804 г. 2-е изд. въ 1815 г.

О смыслѣ никейскаго символа. Ueber den Sinn der Nicänischen Glaubensformel—статья въ *новомъ магазинѣ Бенке* VI. 334.

Навиль. Юліанъ отступникъ и его философія политеизма. H. A. Navielle. Julien l'Apostat et sa philosophie du polytheisme. Paris. 1887.

Вл. Августинъ. H. A. Naville. Saint Augustin. Étude sur le developpement de sa pensée jusqu'à l'époque de son ordination. Genève. 1872. Сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей; въ первой (стр. 1—69)

авторъ слѣдитъ исторію интеллектуальнаго развитія бл. Августина до времени его посвященія; во второй (стр. 69—144) излагаетъ его философскія воззрѣнія.

Надеждинъ Ѳ. О ЛЮБВИ КЪ ЧЕЛОВѢЧЕСТВУ ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ СОВРЕМЕННЫМЪ ПОТРЕБНОСТЯМЪ ЖИЗНИ. Рядъ статей въ *Христ. Чтеніи* за 1861 г. Между прочимъ авторъ подробно говоритъ о значеніи иночества въ православномъ христіанскомъ мірѣ (т. I стр. 37—60), старается опредѣлить сущность, начало, источникъ и корень христіанскаго подвижничества и доказать, что иночество, какъ высокое выраженіе пламенной любви къ Богу, есть вмѣстѣ и высокое служеніе благу человѣчества, причемъ разбираетъ и существующія противъ этого возраженія.

Надеждинъ А. студентъ Петербургской академіи. ПРАВА И ЗНАЧЕНІЕ ЖЕНЩИНЫ ВЪ ХРИСТІАНСТВѢ. Спб. 1873. 306 стр. Сочиненіе на степень магистра. Оно печаталось еще въ *Странникѣ* за 1872 г., подъ заглавіемъ: ЖЕНЩИНЫ ВЪ ИСТОРІИ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ. На нѣсколькихъ страницахъ авторъ говоритъ здѣсь о замѣчательныхъ женщинахъ періода вселенскихъ соборовъ, перечисляя ихъ и указывая литературу о нихъ. *Стран.* 1872, ч. IV стр. 152—167.

Надеждинъ, АРМЯНО-ГРИГОРІАНСКАЯ ЦЕРКОВЬ. Сочиненіе въ двухъ частяхъ.

Надлеръ В. К. ЮСТИНІАНЪ И ПАРТІЯ ЦИРКА ВЪ ВИЗАНТІИ. Приложеніе къ *Зап. Харьковскаго унив.* Харьковъ. 1876.

Найронъ, ФАВСТЪ. ДИССЕРТАЦІЯ О ПРОИСХОЖДЕНІИ ИМЕНИ И РЕЛИГІИ МАРОНИТОВЪ. Fausti Naironi. Dissertatio de origine, nomine ac religione Maronitarum. Romae 1679. О томъ же предметѣ говорится въ его сочиненіи Enoplia fidei catolicae. Romae. 1694.

Нанси, (Franciscus Nansius) издалъ ПЕРИФРАЗЪ НОННА ПАНОПОЛЬСКАГО НА СВ. ІОАННА. Leyden. 1598. Второе изд. 1599. Это одно изъ лучшихъ изданій стихотворенія Нонна.

Наталисъ Александръ (Natalis Noel Alexander), знаменитый французскій ученый монахъ бенедиктинскаго ордена, род. въ 1639 году, изучилъ философію и богословіе въ якобинскомъ монастырѣ и въ 1675 г. получилъ степень доктора за сочиненіе о симоніи, въ которомъ опровергалъ воззрѣнія Лонуа. (См. стр.772). Избранный министромъ Кольбертомъ въ учителя церковной исторіи сыну его, Наталисъ составилъ замѣчательныя историческія сочиненія. † 24 августа 1724 г. на 86 году жизни. ИЗБРАННЫЯ ГЛАВЫ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРІИ. Selecta historiae ecclesiasticae capita et in loca ejusdem insignia dissertationes historicae, criticae, dogmaticae. Paris 1677—1686. XXIV тома. Сочиненіе это много разъ было издаваемо, иногда вмѣстѣ съ другимъ сочиненіемъ Наталиса по исторіи ветхаго завѣта, подъ общимъ заглавіемъ Historia eccles. veteris noviquae Testamenti.—Лучшее изданіе заключающее въ себѣ примѣчанія Константина Ронкалія (Roncaglia),

который опровергаетъ янсенистическія воззрѣнія Натализа, сдѣлано было Манси Luc. 1754, а еще обстоятельнѣе изданіе 1794 г. Bingen a Rh. 1794 г., 20 томовъ.—Натализъ придерживается раздѣленія исторіи по вѣкамъ и доводитъ исторію до 1600 г. Въ каждомъ столѣтіи онъ даетъ общій обзоръ событій этого столѣтія и присоединяетъ относительно важнѣйшихъ вопросовъ, замѣчательныя по учености, критическія, историческія и догматическія диссертаціи. „Натализъ А.,—пишетъ А. П. Лебедевъ,—„во многомъ представляетъ собою противоположность съ другимъ замѣчательнымъ французскимъ писателемъ, его современникомъ, аббатомъ Флери. Онъ пишетъ въ духѣ тогдашней школы, нерѣдко въ силлогистической формѣ, не стараясь избѣгать возникающей отсюда тяжеловатости. Онъ имѣлъ въ виду ученыхъ читателей, записывалъ то, что читалось имъ на ученыхъ сборищахъ у молодого аббата Кольберта, предъ лицемъ первыхъ литературныхъ знаменитостей. Онъ проявляетъ свою духовную мощь не въ послѣдовательномъ разсказѣ исторіи, а въ ученыхъ изслѣдованіяхъ отдѣльныхъ историческихъ пунктовъ и вопросовъ, вообще въ диссертаціяхъ, которыя относятся къ тому или другому столѣтію". Натализъ пишетъ очень независимо и въ интересахъ галликанской церкви отвергаетъ законность папскихъ притязаній на вторженіе въ свѣтскія дѣла. Онъ отвергаетъ, напр., легенду о вѣнѣ Константиновомъ, признаетъ, что папа Гонорій былъ справедливо осужденъ на VI вселенскомъ соборѣ, какъ еретикъ, осуждаетъ папу Григорія II за то, что онъ салонялъ Италію къ неповиновенію имп. Льву Исавру во время иконоборческихъ споровъ и т. д. Вслѣдствіе этого соч. Натализа нѣкоторое время было подвергнуто папами запрещенію. Но съ другой стороны Натализъ жестоко осуждаетъ всякихъ еретиковъ и выступаетъ на защиту обрядности католич. церкви противъ Дэлле.

Наумовъ. Разговоръ о всеобщей исторіи, Боссюета. Перевелъ Наумовъ. Спб. 1761—1789. Пять частей.

Неандеръ Августъ Вильгельмъ, „отецъ новѣйшей церковной исторіографіи" въ Германіи, род. въ Геттингенѣ 17 января 1789 г. и былъ еврей по происхожденію, въ юности внимательно изучалъ сочиненія Платона, съ 17 лѣтъ принялъ христіанство и новое имя Августа Неандера (тогда какъ дотолѣ онъ назывался Еммануэлемъ Менделемъ), образованіе получилъ въ Галлѣ, подъ руководствомъ Шлейермахера, который обратилъ его вниманіе на психологическій анализъ религіознаго чувства, затѣмъ въ Геттингенѣ подъ руководствомъ Планка, который внушилъ ему любовь къ исторіи и по своей эрудиціи, непредзанятости и др. качествамъ былъ для него образцомъ историка. Послѣ чего Неандеръ всецѣло предался изученію твореній отцевъ церкви и работалъ по церковной исторіи; съ 1812 г. профессоръ теологіи въ Гейдельбергскомъ, а съ 1813 г. до конца жизни въ Берлинскомъ университетѣ † въ 1850 г. Подробныя свѣдѣнія о Неандерѣ въ русской литературѣ см. А. П. Лебедева *Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи* стр. 102—148, въ

Труд. Кіев. Акад. за 1861 г. т. II стр. 256—260; въ *Чтеніяхъ общ. люб. д. просвѣщ.* за 1871 г., въ сочиненіи Ѳ. А. Курганова стр. 97—100 (*Прав Соб.* 1877 т. II стр. 256—260) и Гренкова *Письма о Нѣмец. богословіи* (*Пр. Соб.* 1880, іюнь).

Императоръ Юліанъ и его время. Uber den Kaiser Julianus und sein Zeitalter. Leipzig. 1812. Второе изд. Gotha 1867. Это первая монографія, написанная Неандеромъ. Авторъ относится къ Юліану вообще очень сочувственно, цѣня искренность его религіознаго чувства, и старается оправдать всѣ его дѣйствія по отношенію къ христіанству исключительно вліяніемъ его слишкомъ живаго религіознаго чувства, которое не могло быть удовлетворено догматами христіанскаго вѣроученія, составлявшими въ его время предметъ ожесточенныхъ споровъ, и которое естественно влекло его къ вѣрованіямъ и преданіямъ политеизма, гдѣ онъ надѣялся найти полное удовлетвореніе своимъ религіознымъ потребностямъ. Правительственныя распоряженія Юліана, направленныя къ ослабленію христіанства, исходили, по мнѣнію Неандера, только изъ религіозныхъ воззрѣній императора и носили на себѣ характеръ снисходительности вслѣдствіе не только его государственной мудрости, но и чистаго религіознаго образа его мыслей. Если же Неандеръ иногда и замѣчаетъ въ правительственныхъ мѣрахъ Юліана по отношенію къ христіанству насиліе и нѣкоторую жестокость, то пытается объяснить слишкомъ суровое выполненіе этихъ мѣръ дурною волею чиновниковъ или народною яростію, находившею для себя нѣкоторое оправданіе въ прежнихъ жестокихъ поступкахъ христіанъ съ язычниками.—Отчасти по сочиненію Неандера о Юліанѣ составлена статья объ Юліанѣ въ *Чтеніяхъ общ. люб. дух. просв.* за 1871 г.

Св. Іоаннъ Златоустъ. Der heilige Johannes Chrysostomus Berlin. 1848. Двѣ части. Въ первой говорится о воспитаніи І. Златоуста (стр. 9—108) и о служеніи его въ званіи пресвитера ант. церкви (108—375): во второй—о служеніи Іоанна Златоуста въ званіи еп. Константинопольскаго до времени его участія въ оригенистическихъ спорахъ (1—120) о оригенистическихъ спорахъ, по поводу которыхъ совершилось низложеніе и изгнаніе Златоуста (102—184), о Златоустѣ въ изгнаніи до его смерти (184—244). Въ приложеніи помѣщено изслѣдованіе о св. Нилѣ Силантѣ (245—260).—Описывая біографію Златоуста Неандеръ касается многихъ вопросовъ христіанской жизни и дисциплины того времени, дѣлая приложеніе и къ своему времени. Вообще кромѣ богатства фактовъ сочиненіе отличается назидательнымъ направленіемъ и нѣсколько страдаетъ многословіемъ. Сочиненіемъ Неандера о Златоустѣ отчасти пользовался о. В. И. Лебедевъ. См. выше стр. 762.—По поводу той и другой монографіи Неандера и многочисленныхъ монографическихъ жизнеописаній, находящихся въ его церковной исторіи, можно сказать вообще, что Неандеръ имѣлъ величайшую способность входить въ міровоззрѣніе изображаемыхъ

имъ лицъ. „Неандеръ,—пишетъ Шаффъ,—живетъ въ своихъ герояхъ, мыслитъ, чувствуетъ, дѣйствуетъ и страдаетъ съ ними".

Всеобщая исторія христіанской религіи и церкви. Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 1-е изд. Hamburg 1825 4-е Gothe 1864. Шесть томовъ. По глубокой и самостоятельной учености, исторія Неандера есть трудъ единственный въ своемъ родѣ. Что въ особенности характеризуетъ Неандера, какъ истинно ученаго,—это тотъ признакъ, что онъ говоритъ въ своей исторіи всегда и исключительно на основаніи первоисточниковъ, тщательно имъ перечитанныхъ. По выраженію Ульмана, „Неандеръ въ своихъ историческихъ работахъ предлагаетъ своимъ читателямъ не воду, заимствованную изъ отводныхъ каналовъ (т. е. ничего не беретъ изъ вторыхъ рукъ), а потому часто перемѣшанную съ чуждыми ей элементами, мутную, но чистое питье, непосредственно почерпнутое изъ источника". Другія достоинства церковной исторіи Неандера, согласно съ его критиками, можно изобразить въ слѣд. словахъ. По формальному совершенству, проницательности, красотѣ и изяществу слога, такъ-же какъ и по логическому остроумію, иные еще могутъ быть поставлены радомъ съ Неандеромъ, и даже превосходить его. Но ничего подобнаго Неандеру нельзя найти, когда дѣло касается повсюду просвѣчивающей у него правдивости, историческаго прямодушія и непредзанятости, критическаго благоразумія и осторожности. Къ этому еще нужно прибавить, что въ Неандерѣ ученый и христіанинъ оставались въ такомъ гармоническомъ сочетаніи, въ какомъ рѣдко можно встрѣтить это. Взаимопроникновеніе христіанскаго элемента и научнаго элемента у Неандера на столько сильно, настолько истинно, на столько представляетъ собою явленіе единственное, что мы должны сказать: Неандеръ былъ христіанинъ, потому что онъ былъ ученымъ; онъ былъ ученымъ, потому что былъ христіанинъ. (Противоположный отзывъ см. у Курганова loc. cit.). Исторія Неандера обнимаетъ эпоху отъ времени первыхъ гоненій на христіанъ до собора Базельскаго, до 1433 г. Исторія распространенія христіанства въ первые три вѣка и борьбы его съ язычествомъ передана у Неандера съ величайшею подробностію и религіознымъ одушевленіемъ. „Христіанство,—пишетъ онъ",—мы считаемъ не силою, породившеюся изъ сокровеннѣйшихъ глубинъ самой человѣческой природы, но силою происшедшею отъ неба, которая въ своемъ происхожденіи возвышена надъ всѣмъ, что можетъ создать человѣческая природа своими собственными средствами; эта сила должна доставлять человѣческой природѣ новую жизнь, должна преобразовать ее по своимъ внутреннимъ основаніямъ". Этимъ отдѣломъ церковной исторіи Неандера пользовался въ своихъ лекціяхъ А. В. Горскій; фактическое содержаніе этого отдѣла передано въ русской литературѣ книгою Чельцова: Исторія христ. церкви томъ I.—Что касается исторіи церкви съ IV в., то изложеніе Неандера отличается здѣсь большимъ привнесеніемъ протестантскихъ воззрѣній. Онъ накладываетъ мрачный колоритъ на всю церковную исторію съ IV в.; исторія эта превращается

у него въ плачевную пѣснь, іереміаду о несовершенствахъ церкви. Іерархическое устройство церкви и развитіе культа онъ считаетъ отступленіемъ отъ истиннаго христіанства и объясняетъ проникновеніемъ въ церковь іудейскихъ воззрѣній; особенно рѣзкостію и желчностію отличается его отзывъ о вселенскихъ соборахъ, въ виду того, что они-де дѣло клерикальное. Онъ положительно отказывается видѣть въ нихъ положительную силу церкви и отрицаетъ всякую авторитетность ихъ въ дѣлахъ вѣры и церкви. И когда онъ говоритъ о вселенскихъ соборахъ въ своей исторіи, то въ такомъ неблагопріятномъ для нихъ духѣ, что становится вовсе непонятнымъ такое нерасположеніе къ нимъ историка. Такъ весь ходъ III вс. собора онъ готовъ сводить, если такъ можно сказать, къ личному зажигательству знаменитаго Кирилла Александрійскаго. Впрочемъ біографическій элементъ преобладаетъ и въ этой части исторіи Неандера. Разсказывая напр. о судьбѣ оригенистовъ онъ вплетаетъ въ разсказъ объ этомъ біографію Епифанія кипрскаго, Іеронима и подробно Златоуста, только потому, что эти лица замѣшаны были въ спорѣ изъ-за оригенистовъ. Этотъ элементъ, полный фактическихъ данныхъ, имѣетъ цѣнность для всякаго ученаго, какія бы онъ воззрѣнія не имѣлъ. Такъ трактатъ о судьбѣ оригенистовъ въ IV и дальнѣйшіе вѣка, параграфъ о св. Максимѣ исповѣдникѣ, какъ богословѣ и писателѣ и пр. въ церковной исторіи Смирнова представляютъ сокращенный переводъ изъ исторіи Неандера.

Достопримѣчательности изъ исторіи христіанства и христіанской жизни. Denkwurdigkeiten aus der Geschichte des Christenthums und des christlichen Lebens. 1-е изд. Berlin 1822 г. 2-е, значительно дополненное. Berlin. 1826. Три тома. Въ этомъ сочиненіи авторъ большею частію въ біографическихъ очеркахъ показываетъ какъ всесильно, благотворно и разнообразно отражаются и должны отражаться христіанскія убѣжденія въ жизни различныхъ христіанъ и всего христіанскаго общества. Къ періоду вселенскихъ соборовъ относится собственно второй томъ сочиненія. Въ немъ авторъ говоритъ а) о различныхъ путяхъ обращенія къ христіанству—объ обращеніи Викторина, Синезія и Августина (стр. 1—73). (См. статью о томъ же въ *Пр. Соб.* за 1859 г. т. III стр. 270 и 386); о томъ, каковъ долженъ быть искренній христіанинъ (въ примѣръ чего приводятся разсказы о благочестивыхъ женщинахъ—о матери Григорія Б., сестрѣ Василія В., матери Θеодорита и Августина (стр. 73—93); в) о монашествѣ и отношеніи его къ общей церковной жизни (стр. 95—111); г) о томъ, каковъ долженъ быть христіанскій епископъ, причемъ въ примѣръ приводятся Амвросій Мед. и Мартинъ Турскій—д) о всеобщемъ званіи и достоинствѣ христіанъ (149—154) е) о различныхъ заблужденіяхъ, съ которыми христіанству необходимо бороться въ практической жизни (154—168); ж) о молитвѣ (168—187); з) о праздникахъ—въ чемъ долженъ состоять христіанскій праздникъ (187—218); и) о литургіи и христіанскомъ обществѣ (218—224); і) о христіанской дружбѣ, въ частности о дружбѣ Августина съ Алипіемъ, Василія В. съ Григоріемъ Б (229—249)—к) о поведеніи христіанина въ раз-

личныхъ—полководца и солдата, судьи и чиновника, ремесленника, господина и раба,—и о запрещенныхъ для христіанина занятіяхъ (242—258), о поведеніи христіанина во время общественныхъ бѣдствій (258—269). Въ приложенныхъ къ изданію примѣчаніяхъ между прочимъ находимъ ученіе Иларія—о свободѣ совѣсти, Августина о безкорыстной любви къ Богу и о чудесахъ, Августина о церкви, монаха Марка объ оправданіи и освященіи, монаха Маркіана—о достоинствѣ любви, св. Нила объ испытаніяхъ, Исидора Пелусіота о смиреніи. Кромѣ того, говорится о манихействѣ Августина, о вліяніи на его богословіе Платоновой философіи, о его *исповѣди* и борьбѣ съ донатистами—и особенно подробно о практической важности заблужденій этихъ раскольниковъ.

Небридій. О жизни и добродѣтеляхъ вл. Августина. Nebridius. De vita et virtutibus Augustini. Wien. 1644. 314 стр. въ 129. Въ первой половинѣ книги излагается кратко жизнь Августина, во второй перечисляются его добродѣтели.

Невзоровъ, студентъ Казанской академіи 1873. Отношеніе христіанъ къ современному искусству языческому въ первые вѣка христіанства. Сочиненіе напечатано въ *Странникѣ* за 1874 г. 16+27 стр. Сочиненіе дѣлится на двѣ части. Въ первой авторъ говоритъ объ отношеніи христіанъ къ искуству съ IV в. Авторъ поставилъ себѣ задачею, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ богослововъ, доказать, что первые христіане никогда не были врагами не только искусства вообще, но и искусства языческаго, насколько это послѣднее не противорѣчило основамъ христіанской вѣры. Особенно сильнымъ аргументомъ противъ мнѣнія о враждебномъ отношеніи первыхъ христіанъ къ искусству онъ считаетъ тотъ фактъ, что по прекращеніи гоненій, когда христіанство сдѣлалось господствующею религіею и получило возможность заняться насильственнымъ устраненіемъ враждебной силы, памятники искусства однако не были истребляемы, напротивъ сохраняемы, какъ это видно изъ многихъ распоряженій христіанъ-императоровъ и разныхъ дѣйствій христіанскихъ правителей. Если же язычники при первыхъ христ. императорахъ часто жаловались на враждебное отношеніе христіанъ къ памятникамъ ихъ искусства, то жалобы эти совершенно несправедливы, какъ видно изъ спора оратора Симмаха съ Амвросіемъ Мед. Дальнѣйшія доказательства своей мысли авторъ видитъ въ томъ, что съ IV вѣка языческіе храмы нерѣдко были обращаемы въ христіанскіе и что на большей части памятниковъ всѣхъ другихъ христіанскихъ искусствъ этой эпохи (IV—VI в.) замѣтно большое вліяніе классическихъ образцовъ.

Невзоровъ, студентъ Казанской академіи 1877. Церковное управленіе и судъ по дѣяніямъ вселенскихъ соборовъ. Сочиненіе занимаетъ 100 л. и раздѣляется на двѣ части: въ первой авторъ говоритъ о церковномъ управленіи, въ частности объ епископскомъ епархіальномъ управленіи, о митрополичьемъ и о все-

ленскомъ соборномъ управленіи; во второмъ—о церковномъ судѣ. Цѣлая половина сочиненія посвящена вселенскимъ соборомъ. Послѣ длиннаго трактата о созваніи всел. соборовъ, при чемъ авторъ поставилъ себѣ цѣлію опровергнуть притязаніе папистовъ, будто всел. соборы могутъ быть созываемы только папою, авторъ далѣе говоритъ кратко а) о лицахъ, имѣющихъ право быть дѣйствительными членами вселенскихъ соборовъ, каковыми, по его изслѣдованію, были только епископы,—б) о порядкѣ соборныхъ засѣданій (для чего представляетъ образецъ въ ходѣ совѣщаній V вселенскаго собора) в) о значеніи вселенскихъ соборовъ, каковое разсматриваетъ по преимуществу съ догматической точки зрѣнія—ихъ непогрѣшимости. Во второй части авторъ разсматриваетъ церковный судъ, но только съ одной процессуальной стороны, потому что вѣдомство, организація церковнаго суда и другіе пункты вопроса о церковномъ судѣ подробно опредѣлены въ правилахъ. Для изображенія церковнаго судебнаго процесса авторъ представляетъ нѣсколько образчиковъ изъ соборныхъ дѣяній, затѣмъ излагаетъ порядокъ уголовнаго судебнаго процесса въ византійской имперіи и сравниваетъ съ послѣднимъ церковно-судебный процессъ.—Рецензія на сочиненіе имѣетъ высокій научный интересъ.

Новоструевъ, К. И. и Горскій А. В. Описаніе славянскихъ рукописей Московской синодальной библіотеки. Отдѣлъ II. Писанія св. отецъ 2. Писанія догматическія. Москва 1859. Стр. 1—XII и 687. Замѣтка объ этомъ томѣ въ *Пр. об.* за 1860 г. ч. I, стр. 580. Важнѣйшіе результаты, полученные изслѣдователями,—говорится въ *замѣткѣ*,—состоятъ: 1) въ открытіи нѣкоторыхъ сочиненій древнихъ отцевъ и писателей церковныхъ, доселѣ неизвѣстныхъ, утраченныхъ или неизданныхъ въ греческихъ подлинникахъ, но сохранившихся въ древнихъ славянскихъ переводахъ. Сюда относятся а) 4 слова Меѳодія Патарскаго, б) древній патерикъ, описанный еще по греческому подлиннику патр. Фотіемъ, доселѣ извѣстный только въ лат. переводѣ VI вѣка, но сохранившійся въ славянскомъ переводѣ съ греческаго, в) составленная Максимомъ исповѣдникомъ передѣлка Эпиктета въ христіанскомъ духѣ;—2) въ утвержденіи и въ установленіи греческаго текста твореній отцовъ по древнимъ славянскимъ переводамъ. Въ этомъ отношеніи положительно важны результаты, полученные для сочиненій Меѳодія Патарскаго, Кирилла Іерусалимскаго, Лѣствицы прп. Іоанна и отдѣльныхъ сочиненій и мѣстъ у различныхъ греческихъ писателей.

Недумовъ. Канонъ великій покаянный св. Андрея Критскаго, съ объясненіями и примѣчаніями. Москва 1873. 132 стр. Тотъ же канонъ переведенъ еще Прот. М. Богословскимъ. М. 1872.

Нейманъ. Исторія армянской литературы по сочиненіямъ Мехитаристовъ C. F. Neumann. Geschichte der armenischen Literatur nach dem Werken Mechitaristen. Leipzig 1836. Съ 13 стр. говорится о дѣятельности Григорія Просвѣтителя,—на стр. 94 о Кирѣ Фазидскомъ и его попыткѣ побудить армянъ къ при-

нятію халкидонскаго собора.—Въ 1830 г. Нейманъ издалъ къ англійскомъ переводѣ исторію Егише Вардапета. (Lond. 1830).

Неирасовъ, Александръ Александровичъ, профессоръ Казанской академіи. Подъ редакціею А. А. изданъ при Казанской академіи въ русскомъ языкѣ переводъ дѣяній VII-го вселенскаго собора и девяти поместныхъ соборовъ.

Ученіе св. Іоанна Дамаскина о личномъ отношеніи Духа св. къ Сыну Божію. Двѣ статьи въ *Прав. собесѣд.* за 1883 годъ. (18+20 стр.) Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ ученіе о данномъ предметѣ отцевъ церкви до Іоанна Дамаскина, во второй—ученіе св. Іоанна Дамаскина.

Нектарьевскій В., протоіерей. О святыхъ столпникахъ. Двѣ статьи въ *Дух. Бес.* за 1859 г. (13+10). Послѣ самыхъ краткихъ историческихъ свѣдѣній о столпникахъ, авторъ представляетъ общее разсужденіе о томъ: а) что располагало столпниковъ къ ихъ подвигу: б) какія цѣли достигались чрезъ столпничество; в) сообразно ли оно съ природою человѣка; г) согласно ли съ духомъ христіанства; д) достойно ли подражанія.

Нессельманъ. Проповѣдническій сборникъ. Buch der Predigten, oder 100 Predigten und Reden. Elbing. 1858. Рец. на эту книгу см. въ *Христ. чтеніи* за 1878 г. т. I стр. 820—822. Сборникъ Н. представляетъ большой томъ въ 785 стр. и назначается собственно быть настольною книгою пастыря проповѣдника. Поэтому проповѣди расположены въ немъ по порядку годичнаго круга дней воскресныхъ и праздничныхъ. Но собраны здѣсь проповѣди изъ всѣхъ вѣковъ и даже всѣхъ христіанскихъ народовъ. Каждый отдѣльный моментъ въ исторіи проповѣдничества представленъ здѣсь нѣсколькими лучшими проповѣдниками; изъ каждаго проповѣдника приведена не болѣе какъ одна, но дѣйствительно лучшая и наиболѣе характерная проповѣдь. Чтобы изучающій по книгѣ Нессельмана генезисъ проповѣди могъ ориентироваться въ этой громадной массѣ проповѣдей, авторъ сборника предпосылаетъ ему обширный (въ 96 стр.) *очеркъ исторіи развитія формъ проповѣди*, въ которомъ выясняетъ свой взглядъ на исторію проповѣди и на значеніе въ ней каждой эпохи и каждой отдѣльной исторической личности.

Нечаевъ В., протоіерей, редакторъ *Душеполезнаго чтенія.*—Времена иконоборства. Статья на 42 стр. въ *Душеп. чт.* за 1861 г. Сказавъ кратко о иконоборческихъ воззрѣніяхъ іудеевъ, магометанъ и монофизитовъ, вслѣдствіе чего церковь въ борьбѣ съ иконоборствомъ защищала такимъ образомъ и чистоту преданнаго апостолами догматическаго ученія вѣры, авторъ даетъ историческій разсказъ о иконоборческомъ періодѣ въ 5-ти отдѣлахъ: а) иконоборство въ греческой имперіи при Львѣ Исаврѣ (726—741 г.); б) иконоборство при Константинѣ Копронимѣ (741—775 г.) в) возстановленіе иконопочитанія имп. Ириною; г) возобновленіе иконоборчества при имп.: Львѣ Армянинѣ, Михаилѣ Косноязычномъ и Ѳеофилѣ; е) торжество православія.

Благовѣрный императоръ Юстиніанъ. Слово, произнесенное въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, помѣщено въ *Душ. чт.* за 1875 г. (9 стр.). Авторъ сдѣлалъ общій очеркъ заслугъ Юстиніана для церкви,—его законовъ противъ язычниковъ, іудеевъ и еретиковъ, его законодательства относительно правъ духовенства и его заслугъ, какъ строителя храмовъ. Говоря о закрытіи Юстиніаномъ аѳинской школы, гдѣ преподавалась неоплатонич. философія, авторъ замѣчаетъ: „мѣра суровая, но отнюдь не заслуживающая порицанія, если вспомнимъ, что неоплатоническая философія увлекала не только язычниковъ, но и многихъ христіанъ, порождая между ними споры и толки, вредные для чистоты христіанской вѣры,—что на почвѣ ея возникли лжеученія евтихіанъ и оригенистовъ. Все же, что можно было найти въ ней хорошаго и полезнаго для христ. истины, все это извлекли изъ ней гораздо раньше времени Юстиніана отцы и учители церкви".

Уроки покаянія, заимствованные изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. Рядъ статей въ *Душеп. чт.* за 1879, 1880 и 1881 гг.

Нибуръ. Полное собраніе сочиненій византійскихъ историковъ. Corpus scriptorum historiae Byzantinae. Editio Nibuhrii. Bonnae 1829—33. XLIX томовъ. Это знаменитое боннское изданіе Византійскихъ историковъ. Въ немъ между прочимъ помѣщены сочиненія: Евпапія (т. I), Приска (т. I), Прокопія (т. I), Зосимы (2), Прокопія (3—5), Іоанна Лидскаго (6), Павла Силенціарія, Георгія Писида, Никифора константинопольскаго (т. 7), Ѳеофана (т. 9), продолжателей Ѳеофана, Іоанна Каменіата, Симеона магистра и Григорія монаха (11), Агаѳія (12), Малалы (13), Ѳеофилакта Симокаты (14), Пасхальная хроника (15—16), Георгія Синкелла и Никифора константинопольскаго (17—18), Іоанна Зонары (26—27), Георгія Кедрина (28—29), Георгія Кодина (46), Кодина Куропалата (47), политическая и патріаршая исторія Константинополя (49).—Большое сходство съ этимъ изданіемъ имѣетъ венеціанское изданіе Византійскихъ историковъ: Corpus Byzantinae historiae. Venetiis 1729.—Въ немъ, кромѣ сочиненій вышеозначенныхъ историковъ, съ изслѣдованіями и примѣчаніями объ ихъ трудахъ, въ послѣднихъ томахъ изданы еще сочиненія Дюканжа: Familiae byzantinae (т. 22), и Imperium orientale (т. 23—24).

Ниндеръ, Христіанъ Вильгельмъ, род. 9 августа 1797 года, воспитывался въ Лейпцигскомъ университетѣ, съ 1828 г. бакалавръ, съ 1829 экстраординарный, а съ 1838 г. ординарный профессоръ того-же университета, съ 1850 г. профессоръ въ Вюртембергскомъ университетѣ † 1865 г. Съ самыхъ юношескихъ лѣтъ Ниндеръ исключительно жилъ научными интересами; онъ не зналъ другаго міра, кромѣ міра книгъ, и чѣмъ дальше шло время, тѣмъ рѣшительнѣе отчуждался онъ отъ практической жизни.

Учебникъ по церковной исторіи. Niedner. Lehrbuch Geschichte d. Chr. Kirche Lpz. 1846. 5-е посмертное изд. 1866 г. Учебникъ Ниднера составляетъ прямую противоположность учебникамъ Гизелера и Газе. Гизелеръ и Газе скупы на обобщенія, погружены въ фактическое, почти знать не хотятъ о прагматическомъ изложеніи. Напротивъ Ниднеръ всѣ факты церковно-исторической жизни хочетъ освѣтить мыслію, перевести на языкъ логики и философіи. Съ этою цѣлію Ниднеръ подводитъ историческій матеріалъ подъ такія логически-запутанныя опредѣленія, влагаетъ въ такія отвлеченно-схоластическія формы, изобрѣтаетъ при этомъ такія, странныя для слуха, категоріи, что недоумѣваешь, какимъ образомъ такую простую вещь, какъ исторію, слѣдовательно дѣйствительную жизнь, можно превращать въ какую то странную игру для схоластическаго мышленія. Подробности о Ниднерѣ въ русской литературѣ см. въ сочиненіи А. П. Лебедева: *Очерки...* стр. 239—242.

Никаноръ, архимандритъ, ректоръ Казанской духовной академіи, докторъ богословія, нынѣ еп. Уфимскій. Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви, сдѣланный на основаніи св. писанія и преданія первыхъ вѣковъ христіанства до 1-го вселенскаго собора. Второе, исправленное и дополненное изданіе—Казань 1871 г. Между прочимъ сочиненіе заключаетъ въ себѣ разборъ римскаго ученія о главенствѣ на основаніи а) исторіи донатистовъ (стр. 267—270); б) исторіи 1-го вселенскаго собора (стр. 289—358); и в) твореній св. Аѳанасія Александрійскаго (ст. 358—455). Разборъ на основаніи исторіи 1-го вселенскаго собора былъ помѣщенъ еще въ *Христ. чтеніи* за 1857 г., а на основаніи твореній св. Аѳанасія въ *Пр. собес.* за 1869 годъ.

Никаноровъ, студентъ Петербургской академіи. Св. Василій В., какъ правоучитель. Подр. отзывъ въ *Прот. Спб. академіи* за 1880 г. стр. 202. Во введеніи авторъ между прочимъ перечисляетъ важнѣйшія произведенія отечественной и иностранной литературы, относящіяся къ жизни и твореніямъ св. отца, и свое собственное сочиненіе раздѣляетъ на двѣ части, изъ коихъ въ первой предполагаетъ изобразить нравственный характеръ св. Василія В. и его нравственныя воззрѣнія, насколько они выразились въ его жизни,—во второй—на основаніи его твореній изложить его ученіе о цѣли человѣческой жизни, о средствахъ къ достиженію этой цѣли и о способахъ пользованія этими средствами. Первая часть сочиненія составляетъ лучшую часть труда. Не вдаваясь въ подробности жизнеописанія и въ излишнія размышленія, но и не упуская изъ виду ничего выдающагося въ жизни св. Василія, авторъ спокойною и ясною рѣчью начерталъ нравственный образъ св. отца очень удовлетворительно, можно почти сказать—художественно.

Никитинъ Д. Карѳагенскій соборъ 411 года по дѣлу о расколѣ донатистовъ. Двѣ статьи въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1861 г. (8+11 стр.). Въ первой статьѣ авторъ дѣлаетъ краткій очеркъ исторіи

раскола донатистовъ, пользуясь первоисточниками;—во второй—описываетъ ходъ дѣла на соборѣ 411 года, на которомъ было состязаніе между донатистами и православными, и старается выяснить причину малоплодности этого состязанія, для чего подробно говоритъ о преслѣдованіи донатистовъ гражданскимъ правительствомъ. „Мы имѣемъ полное право утверждать,—пишетъ онъ,—что причина малоплодности для православной церкви карѳагенскаго соборнаго пренія, описаннаго нами, заключалась не въ равнодушіи къ истинѣ православныхъ пастырей древней африканской церкви, не въ недостаткѣ въ нихъ христіанской любви къ ближнимъ, не въ своекорыстіи и духовномъ деспотизмѣ, какъ несправедливо утверждаютъ нѣкоторые изъ протестантскихъ богослововъ, какъ напр. Вайсъ, Баснажъ, Леклеръ, Мосгеймъ,—а главнымъ образомъ въ неблагоразумномъ употребленіи гражданскою властію насильственныхъ мѣръ къ истребленію раскола".

Николаевъ. Коранъ Магомета, переведенный съ арабскаго на французскій языкъ переводчикомъ французскаго посольства въ Персіи Казимирскимъ, съ примѣчаніями и жизнеописаніемъ Магомета. Съ французскаго перевелъ К. Николаевъ. Москва, 1864. Замѣтка о жизни Магомета и коранѣ занимаетъ 32 страницы.

Николовъ, студентъ Пет. академіи. О жизни и сочиненіяхъ Василія Селевкійскаго въ Исавріи † послѣ 457 г. Подробный отзывъ въ *Прот. Петерб. акад.* за 1880 г. стр. 226. Сначала авторъ излагаетъ біографическія свѣдѣнія о Василіѣ Селевкійскомъ; потомъ дѣлаетъ подробную библіографію его сочиненій, при чемъ критикуетъ существующія въ литературѣ мнѣнія о личности и сочиненіяхъ св. Василія; затѣмъ дѣлаетъ подробное изложеніе содержанія сочиненій и ученія Василія: догматическаго, нравственнаго и полемическаго; наконецъ опредѣляетъ мѣсто и значеніе его сочиненій въ ряду произведеній древней святоотеческой литературы. Весьма значительный по объему трудъ о. Николова, составленный главнымъ образомъ по первоначальнымъ источникамъ, въ этомъ смыслѣ имѣетъ полную цѣну, какъ оригинальный вкладъ въ науку.

Николя. Историческое изслѣдованіе о крещеніи Константина В.: гдѣ, когда и кѣмъ оно было совершено Io. Nicolai. Hist. dissert. de Constantini baptismo: ubi, quando et a quo fuerit celebratus. Par. 1690.

Николя. Символъ апостольскій. Le symbole des Apotres. Essai historique par Michel Nicolas. Par. 1867. Подробный обзоръ въ *Пр. Обозр.* за 1867 г. т. 24, стр. 241—238. „Взгляды церквей восточной и западной на такъ называемый апостольскій символъ,—говорится въ замѣткѣ,—существенно различаются между собою. Съ именемъ апостольскаго этотъ символъ является на западѣ и, замѣчательное совпаденіе, къ концу IV вѣка, именно въ то время, когда на Востокѣ повсюду принимается, какъ единственный символъ, Никеоцареградскій. Авторитету вселенскаго рѣшенія въ Римѣ былъ противо-

поставленъ авторитетъ апостольскаго преданія. „Затѣмъ въ замѣткѣ вообще излагается исторія символа. Сочиненіе Николя печаталось сперва въ Revue Germanique et Francaise и переведено на русскій языкъ въ *Тр. К. Д. Ак.* за 1865 годъ. Ю. Д. Подгурскимъ. 31—32 стр.

Нипольскій О. Владиміръ, іеромонахъ. Споръ объ исхожденіи св. Духа. Статья на 14 стр. въ *Пр. Обозр.* за 1867 г. Между прочимъ въ статьѣ излагается и объясняется ученіе объ исхожденіи св. Духа св. Іоанна Дамаскина.

Никольскій К. священникъ. Объ антиминсахъ въ древней русской церкви. Рецензія на это сочиненіе М. И. Горчакова составлена по порученію академіи наукъ.

Ниль. Докторъ Ниль принадлежитъ къ блестящей плеядѣ ученыхъ Оксфордскаго университета, возникшей и прославившейся въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія подъ именемъ *пьюзеитовъ*. Особенность ихъ направленія состояла въ томъ, чтобы отрицать протестантскій характеръ англиканской епископальной церкви и доказывать, что эта церковь, при временныхъ уклоненіяхъ или заблужденіяхъ, не переставала однако по духу своего ученія и практики составлять часть единой каѳолической церкви, при чемъ большинство ученыхъ этого направленія изучало исторію древней церкви по католическимъ писателямъ и сближалось съ католическою церковію, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ нихъ (Ньюманъ и Вильямъ Пальмеръ) прямо перешли въ католицизмъ. Ниль, напротивъ, всецѣло посвятилъ себя изученію христіанскаго востока и смотрѣлъ на свои занятія не какъ на предметъ одного ученаго любопытства, а относился къ нимъ съ благоговѣйнымъ созерцаніемъ, видя въ исторіи „святой восточной церкви",—какъ онъ ее всегда называлъ,—исторію царства Христова на землѣ. Ниль умеръ въ 1867 году.

Введеніе въ исторію святой восточной церкви. John Nason Nale. A History of the holy Eastern Church. Lond. 1850. Два тома. Сочиненіе это посвящено не столько изложенію догматическаго ученія православія, (хотя и этой отрасли авторъ касается въ концѣ сочиненія, гдѣ онъ помѣстилъ довольно обширное разсужденіе о полемикѣ касательно исхожденія св. Духа и нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ, раздѣляющихъ церкви), сколько картинѣ нынѣшняго статистическаго, такъ сказать, положенія восточной церкви со стороны ея іерархіи и духовнаго управленія и въ особенности характеристикѣ ея чиноположеній и обрядовъ. Сюда относятся: подробное описаніе устройства православныхъ храмовъ, съ историческимъ очеркомъ развитія церковной архитектуры на востокѣ; православный мѣсяцесловъ въ сравненіи съ календарями отдѣлившихся отъ православной церкви восточныхъ общинъ, обзоръ богослужебныхъ книгъ, чина вседневнаго богослуженія и совершенія таинствъ, наконецъ переводъ восточныхъ литургій въ параллельныхъ столбцахъ, составляющій самую замѣчательную часть этого труда. (См. выше стр. 724).

Патріархатъ александрійскій. The Patriarchat of Alexandria. Lond. 1847. Два тома*). Въ предисловіи авторъ довольно подробно характеризуетъ источники, которыми онъ пользовался при составленіи своего труда,—описываетъ сочиненія Лекеня, Ренодота, Ванслеба и Соллерія,—сочиненія для отд. періодовъ исторіи алекс. церкви—Евтихія, Эльмацина, Макризи и Баръ-Гебреуса; наконецъ сочиненія по исторіи Еѳіопской церкви—Людольфа, Геддеса и Крозе. Заимствуемъ сужденія Ниля о нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, которыя упомянуты нами выше, но не охарактеризованы. „Сочиненіе Ванслеба", — пишетъ онъ, — „доминиканскаго миссіонера въ Египтѣ, всецѣло посвящено преемству яковитскихъ патріарховъ и имѣло заслугу быть первымъ сочиненіемъ, которое познакомило Европу съ ихъ исторіей. Оно раздѣлено на семь частей: 1-я говоритъ объ устройствѣ Яковитской церкви, 2-я о ея обычаяхъ и настоящемъ ея состояніи, 3-я о ея вѣрованіи, 4-я о ея обрядахъ, 5-я о ея канонахъ, въ 6-й вы находите списокъ ея патріарховъ, а 7-я знакомитъ съ главными ея писателями. Небольшой объемъ этой книги, множество неточностей и скудость свѣденій, сообщаемыхъ о томъ или другомъ предметѣ, дѣлаетъ ее почти безполезною, пригодною развѣ только для случайныхъ справокъ. Каталогъ патріарховъ переведенъ съ арабскаго изъ Абулъ-Берката съ позднѣйшимъ продолженіемъ его рукописи, которою Ванслебъ пользовался".—О сочиненіяхъ по исторіи Еѳіопской церкви, Ниль пишетъ: „Характеръ Людольфовой исторіи и комментарій на его исторію очень хорошо извѣстны. Удивительно лишь то, что человѣкъ хорошо знакомый съ еѳіопскимъ языкомъ, до него и даже послѣ него ни однимъ европейцемъ не усвоеннымъ, такъ мало прибавилъ къ нашему знанію этой страны. Факты, которые можно было собрать изъ этого огромнаго фоліанта, кое гдѣ разсыпаны между кучей нагроможденнаго на нихъ хлама. Его невѣжество во всемъ, кромѣ самаго языка, его неразумное довѣріе къ нѣкоторымъ негоднымъ еѳіопскимъ сочиненіямъ и его слѣпой предразсудокъ проглядываютъ насквозь.—Исторія церкви еѳіопской доктора Михаила Геддеса можно признать однимъ изъ самыхъ плохихъ сочиненій, когда либо навязанныхъ обществу. Единственное качество его, какъ историка этой страны, было знаніе португальскаго языка и посредственное знакомство съ различными сочиненіями, въ которыхъ были разсказаны дѣйствія миссіонеровъ въ этой странѣ. Его предубѣжденіе противъ всего, связаннаго съ Римомъ, таково, что нельзя ничего принять на основаніи его свидѣтельства; главная его заслуга состоитъ въ его указаніяхъ на подлинные источники для свѣденій. Онъ былъ капелланомъ британской факторіи въ Лиссабонѣ и находился подъ покровительствомъ епископа Бернета.—Гораздо прав-

*) Сочиненіе это посвящено покойному Императору Николаю I. См. *Христ. Чтеніе* за 1861 г. т. II стр. 472.—*Замѣтка о трудахъ Ниля и Пюзея.*

дивѣе исторія христіанства въ Еѳіопіи, написанная знаменитымъ Ле-Крозе. Она не имѣетъ притязанія на одинаковую полноту съ исторіей Геддеса и извлечена изъ тѣхъ же почти источниковъ, но авторъ, хотя и протестантъ, не способенъ подобно англійскимъ богословамъ видѣть одно только прекрасное въ еѳіопской церкви или одни только недостатки въ римской".—Исторія Нила раздѣляется на 7 книгъ. Въ первой книгѣ Ниль излагаетъ исторію ал. церкви отъ основанія ея до начала несторіанскихъ волненій Первыя XV главъ этой первой книги исторіи Нила, съ предисловіемъ его и краткими замѣтками о немъ и его сочиненіяхъ, помѣщены были въ русскомъ переводѣ въ приложеніи къ *Пр. об.* за 1875 годъ;—изъ нихъ 13-я глава (стр. 110—127 по русскому переводу) содержитъ въ себѣ описаніе гоненія Діоклетіана, 14 я (стр. 125—135), исторію св. Антонія и начала монашества, 15-я (135—160), исторію аріанской ереси до Никейскаго собора. Во второй книгѣ Ниль излагаетъ споръ о воплощеніи съ перваго выступленія Несторія до низложенія Діоскора, пользуясь всего болѣе твореніями св. Кирилла и Тиллемоновымъ жизнеописаніемъ этого отца, Гарньеровымъ изданіемъ Марія Меркатора и двумя изданіями твореній св. Льва—Кокціарія и Баллерини, а также изысканіями Паги. Въ 3-й книгѣ Ниль излагаетъ исторію ал. церкви съ самаго начала великаго раскола до покоренія обѣихъ общинъ—каѳолической и яковитской—оружію калифовъ, пользуясь сочиненіями Евтихія, Эльмацина, Макризи, Либерата, Евагрія, хроникой Виктора, посланіями св. Григорія и помѣщеннымъ въ Acta Sanct. Sept t. VI, сочиненіемъ Стилтинга о патріаршествѣ св. Іоанна Милостиваго. Въ 4-й книгѣ Ниль излагаетъ періодъ отъ покоренія Амру до визирства Саладина, въ 5-й—періодъ между возвышеніемъ Саладина и первымъ вступленіемъ португальцевъ въ Еѳіопію;—въ 6-й начало, успѣхъ и паденіе римскаго вліянія въ Еѳіопіи и попытку въ XVII в. привить кальвинизмъ къ восточной церкви.

Нимейеръ. Историко-богословское изслѣдованіе о жизни, сочиненіяхъ и ученіи св. Исидора Пелусіота. H. A. Niemeyerus. De Isidori Pelusiotae vita, scriptis et doctrina commentatio histolico-theologica. Haelae 1825. Изслѣдованіе заключаетъ въ себѣ 224 стр. и дѣлится на 3 части—а) о жизни Исидора П. б) о сочиненіяхъ его и в) объ ученіи его догматическомъ, апологетическомъ и толковательномъ. По всей вѣроятности оно принадлежитъ знаменитому ректору Галльскаго университета Августу Герману Нимейеру † 1828 г. или его сыну.—О Исидорѣ Пелусіотѣ есть еще сочиненіе Геймана: Chr. A. Heimann. Diss. de Isid. Pelusiota. Gottg. 1754.

Ногайскій, студ. Кіевской академіи 1869. Участіе церкви восточной въ дѣлѣ общественной благотворительности съ IV вѣка. Подробный отзывъ въ *Прот. Кіев акад.* за 1872 г. Дек. стр. 31—46. Авторъ предваряетъ свое изслѣдованіе обстоятельнымъ обзоромъ проявленій христіанской благотворительности въ первые три вѣка—и затѣмъ излагаетъ исторію благотворительности на

востокѣ съ IV до XV в., а по нѣкоторымъ пунктамъ доводитъ даже до XIX вѣка. При обозрѣніи благотворительности авторъ неудовольствовался тѣмъ, что собственно называется благотворительностію, а захотѣлъ показать вообще благотворное вліяніе церкви на различныя стороны жизни государственной—административно-юридическую, умственную и политико-экономическую. Онъ говоритъ, напр., о церковныхъ школахъ, о вліяніи церкви на ослабленіе института рабства, особый отдѣлъ посвященъ трактату о церковныхъ доходахъ,—чтобы уяснить то, откуда церковь получала средства для благотворительности,—и обзору церковной проповѣди о благотворительности. Для обзора исторіи благотворительности въ первые VI вѣковъ, авторъ воспользовался сочиненіемъ Шастеля,—затѣмъ—для исторіи благотворительности въ послѣдующіе вѣка проштудировалъ кодексы Ѳеодосія и Юстиніана и сочиненія византійскихъ историковъ. Отрывки изъ сочиненія помѣщены были въ *Воскр. чтеніи* за 1872 годъ, подъ заглавіемъ: Церковь и покойники (6 стр.), Церковь и сироты (5 стр.), Церковь и нищіе (4 стр.).

Ноесселтъ Іоаннъ Августъ, профессоръ богословія и философіи въ Галлѣ, замѣчательный экзегетъ и апологетъ христіанской вѣры, род. въ 1734 г. † въ 1807 г.—Въ сочиненіи о воспитаніи будущихъ богослововъ Н. особенно рекомендуетъ изученіе историческихъ наукъ, какъ лучшее средство убѣдиться въ божественности христіанства. Творенія бл. Ѳеодорита.—Творенія эти были изданы Ноесселтомъ вмѣстѣ съ Шульце въ 1769—74 г. въ Галлѣ, въ V томахъ, съ Glossarium Theodoreteum Бауера.—Изслѣдованія, относящіяся къ церковной исторіи. I. A. Noesselti. Commentatt. ad hist eccl. pertinent. Halle 1817 г. Посмертное изданіе. Въ III диссертаціи говорится о катенахъ греческихъ отцевъ.

Норисъ Генрихъ, монахъ августинскаго ордена въ Падуѣ, а впослѣдствіи кардиналъ и библіотекарь римской церкви. Исторія Пелагіанства—и диссертація о пятомъ вселенскомъ соборѣ, на которомъ справедливо осуждены Оригенъ и Ѳеодоръ Мопсуестскій, виновники пелагіанскаго заблужденія: съ присовокупленіемъ защиты августиніанъ книгамъ, написаннымъ ихъ св. учителемъ (т. е. Августиномъ) противъ пелагіанъ и полупелагіанъ. Heinrich Noris. Historia Pelagiana et Dissertatio de synodo V oecumenica, in qua Origenis ac Theodori Mopsuesteni, Pelagiani erroris autorum, iusta damnatio exponitur etc.... Additis vindiciis Augustinianis pro libris a S. Doctore contra Pelagianos ac Semipelagianos scriptis. Patavii 1673 2-е изданіе Lipsiae 1677. 3-е изданіе, дополненное пятью трактатами автора, Lowen 1702. 4-е изданіе сдѣланное Баллерини,—съ защитою Нориса отъ нападокъ Гарнье Verona 1729 См. выше стр. 634—635 и ниже *христ. чтеніе* за 1879 г.—статью *о пелагіанствѣ*. Сочиненіе вообще отличается величайшею ученостію, но какъ монахъ августинскаго ордена, Норисъ защищаетъ съ горячностію и слабыя стороны ученія Августина.

Норовъ, Авраамъ Сергѣевичъ, бывшій министръ народнаго про-

свѣщемія, извѣстный всей Россіи своими путешествіями въ св. землю, род. 22 окт. 1795 г. † 23 янв. 1869 г. Некрологъ его въ *Странникѣ* за 1871 г. Воспоминаніе о немъ—(Г. И. Кульжинскаго) тамъ-же за 1878 г. т. II. Въ 1834 г. А. С. предпринялъ путешествіе въ св. землю, продолжавшееся два года, причемъ путешествіе по Египту и Нубіи служило какъ бы введеніемъ къ путешествію въ св. землю, а путешествіе къ 7 церквамъ, упоминаемымъ въ апокалипсисѣ,—какъ бы заключеніемъ онаго.

Путешествіе по Египту и Нубіи въ 1834—35 г. съ рисунками и планами. Спб. 1840. Двѣ части 378+386 стр. Будучи въ Египтѣ, А. С., благодаря личному знакомству съ Мегметомъ Али, при его содѣйствіи старался самымъ тщательнымъ образомъ ознакомиться съ этнографіей, топографіей и общественнымъ строемъ Египта. Для этого онъ изъѣздилъ Египетъ вдоль и поперекъ, изучая памятники Ѳивъ, Луксора и Карнака, восходя на высочайшія изъ пирамидъ и спускаясь въ катакомбы мумій. При этомъ, признавая „что единственный свѣточь въ исторіи первобытной есть библія", онъ старался постоянно руководствоваться ея указаніями, хотя не упустилъ изъ виду и изслѣдованій Юнговъ, Шамполіоновъ, Росселини, Вилькинсоновъ.

Путешествіе по св. землѣ въ 1835 г., съ картинами, картою Палестины, планами св. мѣстъ и Іерусалима и съ алфавитомъ именъ географич. историческихъ и пѣстныхъ предметовъ. Спб. 1838. Двѣ части 334+309 стр. Второе изданіе дополненное, съ примѣчаніями къ путешествію игумена Даніила Спб. 1844. По поводу второго изданія *Путешествія по св. Землѣ* Сенковскій, въ подробномъ критическомъ разборѣ этой книги, пишетъ: „Уваженіе къ мѣстнымъ топографическимъ преданіямъ и точный смыслъ священнаго текста—вотъ два превосходныя руководства, доставившія русскому изслѣдователю тѣ прекрасные выводы, которые наука и благочестіе находятъ въ его сочиненіи. Внутренность и окрестности Іерусалима—Галилея, іорданская долина, Тиверіада, берега мертваго моря и другія части св. земли объяснены во всей полнотѣ и совершенствѣ. Географіей исхода израильтянъ изъ Египта ученый русскій путешественникъ истинно обогатилъ археологію. Книга была переведена на нѣмецкій языкъ и заслужила въ Германіи подобные же одобрительные отзывы со стороны знатоковъ востока Зуппе, Бругша и др.—Путешествіе къ семи церквамъ, упоминаемымъ въ апокалипсисѣ, съ рисунками и планами. Спб. 1847. 302 стр. Второе изданіе 1854 г.—Посѣтивъ семь апокалипсическихъ церквей, А. С. побывалъ и въ другихъ смежныхъ и замѣчательныхъ въ церковно-историческомъ отношеніи мѣстностяхъ, какъ то въ Кипрѣ, Атталіи, Колоссахъ и др. Во второмъ изданіи своего путешествія онъ присовокупилъ въ видѣ отдѣльной статьи изслѣдованія объ Атлантидѣ, составлявшія въ первомъ изданіи 2-ю главу, по впослѣдствіи значительно дополненныя и исправленныя на основаніи новыхъ ученыхъ изслѣдованій. Достоинства этого сочиненія тѣже, что и другихъ, вышеупомянутыхъ. Изслѣдованія объ Атлантидѣ

издано отдѣльно. Спб. 1854 г. 32 стр. Путешествіе по Сициліи въ 1822 г. съ картинами и планами Сициліи и Сиракувъ. Спб. 1828. Двѣ части 245 + 246.

Всѣ эти сочиненія А. С. изданы вновь въ 5 частяхъ, подъ заглавіемъ Путешествія А. С. Норова. Спб. 1853. Нѣкоторыя изъ нихъ переведены на иностранномъ языкѣ въ Лейпцигѣ въ 1860 г., тамъ же въ 1862 г., въ Прагѣ въ 1851 и т. д.

Іерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокѣ А. С. Норова. Сбп. 1878. Рецензію Прот. І. Толмачева см. въ *Странникѣ* за 1879 г. т. II стр. 322—332. Рецензентъ довольно подробно знакомя съ содержаніемъ книги, имѣлъ главнымъ образомъ въ виду охарактеризовать при этомъ высокую личность А. С. Норова. Замѣтка Ѳ. Елеонскаго объ ученыхъ достоинствахъ этого изданія см. въ *Христ. чтеніи* за 1879 г. Тутъ же сказано нѣсколько словъ и объ изданіи *Палестина и Синай*,—Альбомъ видовъ, рисованныхъ съ натуры Н. В. Поливановымъ. Спб. 1878. Это изданіе, по словамъ рецензента, составляетъ прекрасное приложеніе къ запискамъ 2-го путешествія и открывается портретомъ А. С. Норова и патріарха Кирилла.

Путешествіе игумена Даніила, изд. подъ редакціею А. С. Норова. Спб. 1864. 192 стр.—Подробное свѣденіе о путешествіи Даніила объ изданіяхъ этого путешествія и изслѣдованіяхъ о немъ см. въ *Странникѣ* за 1880 г. въ статьѣ А. Пономарева. *Къ исторіи древне-русской церковной письменности и литературы* стр. 467—492.—См. еще журналъ *Мин. Народ. Просвѣщ.* за 1883 г. май.

Нѣсколько мыслей стараго паломника. Спб. 1858. Оттискъ изъ *Морскаго сборника* (№ 4. 1848 г. стр. 1—4).

Нурри, Николай, бенедиктинецъ, маврініанинъ, род. въ 1647 г., вступилъ въ орденъ въ 1665 г., † 24 марта 1724 года. Въ 1686 и 1690 г. Нурри издалъ вмѣстѣ съ Фрише сочиненія Амвросія медіоланскаго Rouen. Два тома. Въ 1710 г. Нурри издалъ сочиненіе О смерти гонителей, съ предисловіемъ, въ которомъ отвергаетъ принадлежность этого сочиненія Лактанцію. Paris.

Дополненіе къ большой библіотекѣ отцевъ — Nic. Nourry. Apparatus ad Bibl. max. Paris 1694 г. Второе исправленное изданіе. Paris. 1703 и 1715 г. Два тома. Въ изданіи содержатся литературно-историческія изслѣдованія о церковныхъ писателяхъ первыхъ IV вѣковъ, сочиненія которыхъ вошли въ большую библіотеку.

Нуссейнъ. (Nussein) Издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ рѣчь Василія В. о пользованіи языческою литературою. Mannheim. 1839.

Ньюманъ, Джонъ, одинъ изъ самыхъ замѣчательнѣйшихъ представителей пьюзеизма—перешедшій въ католицизмъ. См. выше *Ньюм.* О развитіи христіанскаго ученія. Сочиненіе это написано было Ньюманомъ въ 1845 г. „Замѣчательное, глубокомысленное и ученое сочиненіе Ньюмана о развитіи христіанскаго ученія“—пишетъ Шаффъ,—„написанное имъ непосредственно предъ его формальнымъ

переходомъ въ римскую церковь, представляетъ намъ логическій переходъ отъ англо-католичества (пьюзеизма) къ болѣе послѣдовательному римскому католицизму. Въ этомъ сочиненіи Ньюманъ высказалъ новую теорію церковной исторіи и смотритъ на католичество не какъ на готовую, напередъ опредѣленную систему, но какъ на продуктъ живого развитія, изъ котораго онъ однако совершенно исключаетъ протестантство. Сочиненіе это осталось безъ опроверженія со стороны автора и послѣ его обращенія".

Аріане четвертаго вѣка. The arians of the fourt centry. Lond. 1838. 2-е изд. 1854. Сочиненіе написано до перехода автора въ католицизмъ. Ньюманъ между прочимъ ставитъ аріанство въ связь съ Аристотелевою, а православіе съ Платоновою философіею.—Опытъ о чудесахъ въ церкви. Essay on the miracles ecclesiastiques. Сочиненіе помѣщено при изданіи церковной исторіи Флери въ англійскомъ переводѣ. Oxford 1842. Нейманъ вполнѣ признаетъ чудо явленія креста Константину В. Говоря о чудесахъ во времена Юліана, при мостроеніи храма Іерусалимскаго, Ньюманъ вѣритъ разсказамъ о явленіи креста на небѣ и на тѣлахъ людей, указывая на подобный случай въ Англіи въ 1610 г., гдѣ электричество во время грозы давало крестообразныя отображенія на одеждѣ.

Нью, приватъ-доцентъ исторіи въ Мюнстерской академіи. Исторія отношеній между императорствомъ и папствомъ въ средніе вѣка. Geschichte des Verhaltnisses zwischen Kaiserthum und Papstthum im Mittelater. Von Dr. B. Niehues. Munster 1863. Первый томъ содержитъ въ себѣ исторію отношеній между императорствомъ и папствомъ отъ времени возникновенія той и другой власти до возникновенія императорской власти на западѣ. Между прочимъ во 2-й книгѣ перваго тома (стр. 207—406) авторъ излагаетъ исторію отношеній византійскихъ императоровъ къ церкви вообще и папству въ частности отъ Константина В. до 476 г.; въ третьей книгѣ (стр. 407—486) говоритъ объ отношеніи между императорствомъ и папствомъ въ V и VI в. до времени освобожденія папства отъ Византіи. Сочиненіе богато фактическимъ содержаніемъ.

Обертъ Іоаннъ, въ 1638 г. издалъ въ Парижѣ сочиненія Кирилла Александрійскаго въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. S. Cyrillus, alex. archiep. Opera omnia Gr. et Lat., cura et studio Ioan. Auber. Lutetiae 1638. Шесть томовъ, въ 7 фоліантахъ. Изданіе съ добавленіями было перепечатано Миніемъ. Многія не вышедшія въ изд. Оберта сочиненія св. Кирилла изданы Маемъ во второмъ и третьемъ томѣ его новой библіотеки отцевъ.—Въ 1 т. изд. Оберта помѣщено сочиненіе Кирилла о поклоненіи духомъ и истиною, важное для исторіи ереси Евеимитовъ, въ III, 10 книгъ противъ Юліана, въ V бесѣды и письма, въ 6 и 7 сочиненія Кирилла противъ Несторіанъ.

Обертъ Эдмундъ, реформатъ. О таинствѣ причащенія. Edmond Aubertin. De Eucharistiae seu Coenae Dominicae sacramento. Daventr. 1654.—Съ 756 стр. (кн. II гл. 3). Обертъ говоритъ о Не-

сторіи и Кириллѣ Алекс. находя, что они учили одинаково, и только по недоразумѣнію не понимали другъ друга.

Обозрѣніе ГРЕКОРИМСКИХЪ ЗАКОНОВЪ ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ ЦЕРКВИ. Двѣ статьи въ *журналѣ Мин. Народ. просвѣщенія* за 1850 г. (33+42 стр.). Авторъ въ первой статьѣ разсматриваетъ законы Константина В. (стр. 2—11), Ѳеодосія В. и другихъ государей до Юстиніана (11—38), вообще и въ частности—о вѣроисповѣданіи, о свящ. мѣстахъ, о духовенствѣ, объ особыхъ правахъ церкви: а) правѣ убѣжища, б) участія церкви въ дѣлахъ общественныхъ. Во второй статьѣ авторъ по тѣмъ же рубрикамъ излагаетъ законодательство Юстиніана. Въ концѣ 2-й статьи авторъ описываетъ памятники греко-римскаго права IX—X в. а) прохиронъ имп. Василія Македонянина, б) сводъ законовъ имп. Льва и Константина и в) царскія книги.

Образцовъ Павелъ, священникъ, магистръ. ИСТОРІЯ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ ОВЩЕДОСТУПНО ИЗЛОЖЕННАЯ. Вып. 1 и 2. Спб. 1877 г. Вып. 3. Спб. 1879. Во всѣхъ трехъ выпускахъ 379 стр., хотя исторія доведена до конца. Такой малый объемъ изданія автора зависѣлъ отъ того, что онъ поставилъ себѣ цѣлію обратить вниманіе только на внутреннюю исторію церкви. Отзывъ объ изд. въ *Рук. для сел. паст.* за 1880 г. т. II, стр. 264—268. Во второмъ выпускѣ авторъ между прочимъ излагаетъ исторію вселенскихъ соборовъ и догматическое ученіе болѣе замѣчательныхъ поборниковъ православія—Аѳанасія Александрійскаго и Іоанна Дамаскина, говоритъ о богослуженіи христіанской церкви, объ устройствѣ церковнаго управленія, и о нравственномъ состояніи вѣрующихъ въ древне-вселенской церкви, равно какъ о происхожденіи и устройствѣ монашеской жизни на востокѣ и на западѣ. „Церковная исторія о. Образцова", пишетъ рецензентъ, „прочтется не безъ интереса, потому что въ ней нѣтъ голаго и сухого перечня фактовъ и чиселъ, неосвѣщенныхъ анализомъ авторской мысли. Говоря, напр., объ аріанствѣ, авторъ обращаетъ вниманіе на причины, породившія аріанство, усматриваетъ связь аріанства съ оригенизмомъ, находитъ вліяніе на развитіе аріанства антіохійскаго училища и т. д. Подобный же отзывъ о первомъ выпускѣ пст. Образцова см. въ *Странникѣ* за 1877 г. т. III. (Арх. Іосифа).

Образцовъ, студентъ Казанской академіи 1848. РАЗСУЖДЕНІЕ О ПОКАЯНІИ ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІИ. Сочиненіе заключаетъ въ себѣ 18 листовъ. „Таинство покаянія,—пишетъ авторъ,—въ продолжительный періодъ времени отъ его установленія до временъ новѣйшихъ, имѣло два характера, именно—до конца IV в. св. церковь врачевала грѣшниковъ по преимуществу публичнымъ или открытымъ покаяніемъ, а съ V вѣка по преимуществу покаяніемъ—тайнымъ; посему изслѣдованіе относительно покаянія можно представить въ 2-хъ отдѣлахъ,—изъ коихъ 1-й будетъ обнимать исторію покаянія отъ его установленія до конца IV в., а 2-й будетъ содержать исторію покаянія съ V в. до новѣйшихъ временъ. Къ сему присоединимъ изслѣдованіе о покаяніи въ церкви русской, которое составитъ 3-й отдѣлъ".

Овербекъ Францъ. Научныя работы, относящіяся къ исторіи древней церкви. Studien zur Geschichte der alten Kirche. von Dr Overbeck. Вып. I 1875 г. Подр. отз. см. въ *чтеніяхъ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1876 г. Книга Овербека заключаетъ въ себѣ три трактата: а) о посланіи къ Діогнету, б) о законахъ римскихъ имп. отъ Траяна до Марка Аврелія противъ христіанъ, в) объ отношеніи древней церкви къ рабамъ. Въ началѣ этого послѣдняго трактата авторъ провозглашаетъ, что ученые и богословы, занимавшіеся этимъ вопросомъ, недобросовѣстны, некритичны, односторонни, лживы. Въ такомъ родѣ онъ отзывается о Моллерѣ, Бухманѣ, Шмидтѣ и др. Авторъ утверждаетъ, что христіанство въ древней церкви ничего не сдѣлало для улучшенія быта рабовъ. Все, что сдѣлало христіанство въ этомъ отношеніи, заключается, по автору, развѣ въ томъ, что проповѣдь христіанскихъ пастырей хотѣла смягчить участь рабовъ. Отнимая заслуги у церкви касательно улучшенія участи рабовъ, Овербекъ находитъ, что если со времени Константина В. и сдѣлано нѣчто положительное въ данномъ отношеніи, то это можно объяснить другими вліяніями, помимо вліянія христіанства, и при этомъ видитъ въ развитіи языческаго законодательства самаго по себѣ и въ идеяхъ философскихъ главныхъ двигателей, содѣйствовавшихъ измѣненію взгляда на рабовъ. Рецензентъ старается опровергнуть такія воззрѣнія Овербека.

Овербекъ І. І. протестантъ, докторъ богословія и философіи, профессоръ. Безспорныя преимущества православной каѳолической церкви предъ всѣми другими. Статья въ *Христ. чтеніи* за 1883 г. XI глава этой статьи оваглавляется такъ: Ученіе о поклоненіи иконамъ. Библія по вопросу объ иконахъ. Иконопочитаніе въ древней церкви: катакомбы, Карпократіане, Минуцій Феликсъ, Тертулліанъ, Оригенъ, Лактанцій; Эльвирскій соборъ; Евсевій Кесарійскій; св. Епифаній въ анаблавской церкви; св. Василій В. Вселенское значеніе VII вселенскаго собора.—Другія сочиненія Овербека см. *чтенія общ. люб. Д. просвѣщенія* за 1871 г. *Христ. чт.* за 1869 г. Декабрь 1870 годъ; въ *Пр. об.* за 1878 г. статью Воздвиженскаго о старокатолическомъ движеніи по брошюрѣ Овербека и книгу: Свѣтъ съ востока. Взглядъ на католическое православіе сравнительно съ папствомъ и протестантствомъ (Die ortodox—Katholische Anschauung im Gegensatz zum Papsthum und Iesuitismus, sowie zum Protestantismus) это сочиненіе Овербека переведено съ нѣмецкаго братчиками Елеонскимъ и Демьяновичемъ. Вильна 1867. Подробный отзывъ (на 17 стр.) въ *Странникѣ* за 1868 г. Сентябрь.

Озерецкій, студентъ Казанской академіи 1872. Объ истинахъ христіанской вѣры на основаніи археологическихъ памятниковъ первыхъ VI вѣковъ по Р. Х. Сочиненіе занимаетъ 212 стр. Во вступленіи авторъ, въ доказательство значеніе археологическихъ памятниковъ для изученія истинъ христіанской вѣры, ссылается на мнѣніе объ этомъ аббата Мартиньи,

къ дѣлу ученые выводы, добытые историческою критикою относительно этого предмета, и такимъ образомъ обрисовалъ личность Іоанна Домаскина, какъ систематизатора всего предшествовавшаго богословскаго матеріала и устроителя церковной обрядности, весьма достаточно. Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ сочиненіи автора то, что онъ, не ограничиваясь спеціальнымъ изложеніемъ взглядовъ и трудовъ Іоанна Дамаскина, ставитъ ихъ въ историческую связь съ требованіями того времени и такимъ образомъ объясняетъ, какое жизненное значеніе имѣла дѣятельность характеризуемаго имъ лица.

Орловъ, студ. П. А. Бл. Ѳеодоритъ, какъ толкователь ветхозавѣтныхъ св. книгъ. Подробный отзывъ въ *Проток. П. А.* за 1879 г. стр. 195. Сочиненіе распадается на 4 части, изъ коихъ въ 1-й авторъ предлагаетъ очеркъ жизни и дѣятельности бл. Ѳеодорита съ перечнемъ его толковательныхъ твореній; во 2-й изслѣдуетъ, —какими пособіями и средствами обладахъ бл. Ѳеодоритъ для опредѣленія подлиннаго смысла св. книгъ; въ 3-й старается рѣшить вопросъ, какой греческій текстъ толковалъ бл. Ѳеодоритъ, при чемъ изслѣдуетъ значеніе, какое онъ придавалъ другимъ греческимъ переводамъ, кромѣ 70 толковниковъ; въ 4-й части рѣшается вопросъ о той мѣрѣ, въ какой пользовался и считалъ нужнымъ пользоваться бл. Ѳеодоритъ древними не греческими переводами и къ какимъ результатамъ приводило его это пользованіе. Авторъ потрудился много и его изслѣдованіе даетъ не мало поучительныхъ для толкователя выводовъ. Достоинство его труда можетъ подлежать тѣмъ меньшему сомнѣнію, что кромѣ самыхъ сочиненій бл. Ѳеодорита, изданныхъ въ послѣднее время гекзаплъ Оригена онъ не имѣлъ подъ руками другихъ пособій. Его работа вполнѣ самостоятельна.

Орловъ, о. Василій, священникъ, вольнослушатель Казанской акад. 1881. Причины быстраго распространенія мухаммеданства. Послѣ краткаго предисловія авторъ въ 6 отдѣлахъ своего сочиненія говоритъ: а) о состояніи Аравіи до Мухаммеда; б) о политикѣ основателя ислама; в) о его ученіи; г) о распространеніи ислама первыми калифами; д) о принятіи ислама турками, татарами, и индѣйцами; е) о состояніи окрестныхъ государствъ—византійской имперіи и новоперсидскаго царства—при основаніи Мухаммедомъ новаго ученія и въ первый вѣкъ гиждры, и наконецъ, заканчиваетъ сочиненіе обширнымъ заключеніемъ. Такая излишне широкая задача сильно повредила достоинству сочиненія. Подробный отзывъ, приложенный къ сочиненію, имѣетъ высокое научное достоинство.

Остергаммеръ (Osterhammer) издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненіе Непевзія о природѣ человѣка. Sulzb. 1819 года. См. *Крабингеръ.*

Остроумовъ, Николай Петровичъ, доцентъ Казанской духовной Академіи, нынѣ инспекторъ учительской семинаріи въ Ташкентѣ. Рядъ статей О махоммеданствѣ въ *Православномъ Собесѣдникѣ.* Въ 1871 г. помѣщены статьи: а) Махоммед. ученіе о загробной жизни

человѣка въ связи съ ученіемъ о кончинѣ міра. б) Разборъ махоммеданскаго ученія о лицѣ Господа нашего Іисуса Христа; въ 1872 г. а) Махоммеданское ученіе о пресвятой Троицѣ вообще и объ ипостаси св. Духа; б) Махоммеданское ученіе о духовномъ мірѣ; в) замѣтка о значеніи махоммеданства въ исторіи христіанства и исторіи человѣчества; въ 1874 г. Исторія происхожденія и развитія махоммед. ученія о пророкахъ.

Остроумовъ, студентъ П. Акад. Разборъ догматическаго значенія VII вселенскаго собора по сочиненію Мишо. Подробный отзывъ въ *Пр. П. Акад.* за 1872 г. стр. 159—161. Авторъ знакомитъ съ тою частію сочиненія Мишо, которая имѣетъ своимъ предметомъ догматическое значеніе VII вселенскаго собора и раздѣляетъ сочиненіе на 4 части: а) всеобщность состава собора и единогласіе его рѣшеній; б) свобода и честность преній, происходившихъ на соборѣ; в) признаніе факта вѣрованія церквей по критерію всеобщностъ; г) принятіе опредѣленій всѣми частными христіанскими церквами. Авторъ не только изложилъ мысли Мишо, но и самостоятельно полемизируетъ противъ различныхъ, существующихъ на западѣ, отрицательныхъ взглядовъ на значеніе 2-го Никейскаго собора. Особенно удовлетворительны разсужденія автора по вопросу о значеніи иконоборческихъ смутъ и о такъ называемыхъ каролинскихъ книгахъ.

Остроумовъ. Неоплатонизмъ и Христіанство. Рѣчь предъ защитой диссертаціи подъ заглавіемъ: *Синезій еп. Птолемаидскій*, помѣщ. въ *чтеніяхъ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1879 г. стр. 315—321. Неоплатонизмъ, по мнѣнію автора, былъ враждебенъ христіанству, потому что ему была дорога древняя цивилизація, которую отвергало христіанство. При Юліанѣ неоплатонизмъ оставляетъ теоретическое направленіе и выступаетъ изъ замкнутости школы на арену политическую и религіозную. Торжество язычества при Юліанѣ было именно слѣдствіемъ огромнаго вліянія неоплатонизма на политику. Неоплатоники того времени занимаютъ самое видное положеніе въ государствѣ. Такъ Максимъ и Прискъ были люди придворные, Саллюстій—префектъ, Хрисанфъ—жрецъ, Юліанъ императоръ. И все это ученики Ямвлиха!... Но съ теченіемъ времени идеи христіанскія превозмогли. Тогда неоплатонизмъ перемѣняетъ свое отношеніе къ христіанству и безъ его вѣдома дѣлается главнымъ посредникомъ при переходѣ язычниковъ въ христіанство. Время показало, что христіане не невѣжды и не враги образованія, что христіанство, напротивъ, есть основаніе истинной цивилизаціи. IV вѣкъ является эпохой въ исторіи христіанскаго просвѣщенія. Главное, что теперь [illegible] должно было нравиться неоплатоникамъ въ христіанахъ—это получаемое ими классическое образованіе. И вотъ тотъ же платонизмъ, который прежде такъ усердно, съ такимъ увлеченіемъ и вмѣстѣ ожесточеніемъ поставлялъ главнѣйшихъ борцовъ противъ христіанства, теперь нудитъ своихъ приверженцевъ (каковъ былъ и Синезій) къ сближенію съ нимъ. Таковы мысли, развиваемыя въ рѣчи.

Синезій, философъ, епископъ Птолемаидскій. Москва 1879. 364 стр. Сочиненіе на степень магистра. Подробная рецензія на сочиненіе А. П. Лебедева помѣщена въ *Пр. об.* за 1879 г. сент. стр. 89—99. Интересна еще въ своемъ родѣ замѣтка о сочиненіи, помѣщенная въ одномъ изъ свѣтскихъ журналовъ, въ *Дѣлѣ* или въ *Отеч. запискахъ*.—Содержаніе сочиненія слѣдующее: предпославъ, во введеніи (стр. 1—20) замѣчанія о важности и значеніи предмета, о задачѣ, планѣ и методѣ изслѣдованія, авторъ за тѣмъ въ первой части сочиненія излагаетъ жизнь и дѣятельность Синезія а) до епископства (стр. 21—96) и б) въ званіи епископа. (96—162). Во второй части говоритъ о міросозерцаніи Синезія, прежде всего о его воззрѣніяхъ въ языческѣ—литературныхъ, политико-общественныхъ (162—216), религіозно-философскихъ (217—27); затѣмъ о постепенномъ его приближеніи къ христіанству (279—324) и о христіанскихъ его воззрѣніяхъ.

Избраніе философа Синезія въ епископа Птолемаидскаго. Статья помѣщена въ *Чт. въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1879 годъ ч. I. и представляетъ отрывокъ изъ вышеупомянутаго магистерскаго сочиненія автора о Синезіѣ.

Овенъ, замѣчательнѣйшій пуританскій богословъ XVII вѣка. Въ первомъ томѣ полнаго собранія сочиненій Овена помѣщено его изслѣдованіе о христологіи: Выясненіе великой тайны о лицѣ Іисуса Христа. (John Owen's Works Vol. I, p. 234. Declaration of the glorious Mystery of the Person of Christ.), гдѣ онъ выясняетъ между прочимъ ученіе Льва В. (гл. XVIII). Во второмъ томѣ сочиненій Овена выясняется между прочимъ догматическое постановленіе Халкидонскаго собора (стр. 223).

Охотинъ, студентъ Казанской академіи 1876. О наказаніяхъ положенныхъ клирикамъ въ церковныхъ правилахъ. Сочиненіе занимаетъ 29 листовъ. Авторъ дѣлитъ наказанія, положенные въ церковныхъ правилахъ клирикамъ, на два разряда—исправительныя и карательныя. Пріемъ его изслѣдованія состоитъ въ томъ, что въ каждомъ изъ двухъ отдѣловъ своего сочиненія онъ сначала излагаетъ, какія преступленія наказуются въ церковныхъ правилахъ извѣстнаго рода наказаніями, а потомъ характеризуетъ самыя наказанія.

Павелъ Прусскій, архимандритъ, извѣстный борецъ противъ раскола. Бесѣда съ поповцемъ объ Іоаннѣ Маркіоновѣ. Статья на 10 стр. въ *Душепол. чтеніи* за 1881 годъ. Бесѣда началась такъ: *Поповецъ.* Іоаннъ, сынъ Маркіона священника, патріархъ іерусалимскій, рукоположеніе пріялъ отъ еретиковъ Северіанъ, въ общеніе же церковное принятъ преподобными Саввою и Ѳеодосіемъ, иже не бяху епископи, но точію архимандрити, и сему ихъ дѣйствію отъ православныхъ никто не зазираетъ. Посему такожде и пріятіе нашихъ іереевъ хотя не епископами и безъ—воли епископскія совершается, обаче нѣсть достойно зазрѣнія. *Я отвѣтилъ.* Чтобы Іоаннъ былъ поставленъ Северіанами, о томъ нигдѣ не писано".... Въ доказательство разбираются сказанія о Іоаннѣ въ житіи преподобнаго Саввы и въ дѣяніяхъ VII вселенскаго собора. Бесѣда съ поповцемъ о 69

правилѣ Карѳагенскаго собора (6 страницъ). Бесѣда съ поповцемъ о пятнадцатомъ правилѣ собора второ-перваго (3 страницы). Двѣ бесѣды съ поповцемъ, пріемлющимъ австрійское священство, о 8 правилѣ перваго вселенскаго собора (5 страницъ). Всѣ эти бесѣды помѣщены въ *Душепол. чтеніи* за 1881 годъ, часть 8-я. Бесѣда съ поповцемъ о Пиррѣ п. цареградскомъ и Ѳеодосіи епископѣ Кесаріи Виѳинскія (8 страницъ). Бесѣда о епископахъ, подписавшихъ неправославное исповѣданіе на Діоскоровомъ соборѣ и о Павлѣ патріархѣ Константинопольскомъ. Обѣ бесѣды въ *Душеполезн. чтеніи* за 1880 годъ.

Павловскій. О святыхъ молчальникахъ. Четыре статьи въ *Воскресномъ Чтеніи* за 1874 годъ (8 + 4 + 10 + 3). Авторъ предлагаетъ краткія историческія свѣдѣнія объ этомъ родѣ подвижничества и разрѣшаетъ нѣкоторые вопросы, касающіеся сущности предмета, а именно: а) какъ согласить подвигъ молчанія съ естественнымъ назначеніемъ человѣка, какъ существа разумно-словеснаго? и не противорѣчитъ ли онъ какому либо требованію христіанства? б) какъ онъ можетъ вести къ духовному совершенству? и какія особенно важные и необходимые плоды его? в) нѣтъ-ли какихъ либо опасностей, которымъ могутъ подвергаться безмолвники? и какъ эти опасности могутъ быть устранены?

Павловъ, Алексѣй Степановичъ, проф. каноническаго права въ Казанскомъ, а потомъ въ Московскомъ университетѣ. Объ участіи паствы въ дѣлахъ церкви. Казань 1866. Замѣтку объ этой книгѣ см. въ *Христ. чтеніи* за 1870 годъ, въ статьѣ: *„Новый методъ въ богословіи“*. Что касается,—читаемъ въ замѣткѣ,—„до фактовъ церковной исторіи и изрѣченій святыхъ отцевъ церкви, свидѣтельствующихъ о дѣятельномъ участіи, какое принимала въ дѣлахъ церкви, въ рѣшеніи вопросовъ не только церковнаго благочинія, но и вопросовъ догматическихъ, церковная паства—міряне, то въ изслѣдованіи г. Павлова этихъ фактовъ и свидѣтельствъ собрано такъ много, что едвали справедливо утверждать, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, будто народъ составляетъ въ церкви темную, инстинктивную силу, что онъ не болѣе, какъ источникъ суевѣрій и заблужденій“. Затѣмъ слѣдуютъ нѣсколько выдержекъ, свидѣтельствующихъ, что право мірянъ участвовать на вселенскихъ соборахъ признавалось законнымъ. Свѣдѣнія о критическихъ статьяхъ Алексѣя Степановича см. выше стр. 704 и ниже въ описаніи статей въ *Православномъ обозрѣніи*.

Паги Антоній, знаменитый французскій ученый монахъ францисканецъ род. въ 1624 году † въ 1699 году. Историко-хронологическая критика на анналы Баронія. Pagi. Critica historico-chronologica in universos annales ecclesiasticos C. Baronii, Coloniae 1705. Другое изданіе Antverp. 1724. Четыре тома. Изданіе посмертное, по словамъ Шрекка, подвергшееся нѣкоторымъ сокращеніямъ. Паги указалъ множество хронологическихъ неточностей и ошибокъ у Баронія, слѣдя за нимъ по годамъ. 1-й томъ сочиненія Паги до-

ходитъ до 395, второй—до 649, третій—до 962 года. Вообще сочиненіе Паги представляетъ собою самый капитальный трудъ по хронологіи церковныхъ событій.

Паисій Величковскій. Восторгнутые класы въпищу души. Москва 1849 года. Изданіе содержитъ въ переводѣ нѣкоторыя сочиненія Іоанна Златоуста, Григорія Паламы, Мелетія исповѣдника, Фотія, п. константинопольскаго, аввъ Марка, Аммона, Зосимы, Θеогноста, Симеона, м. Евхаитскаго. Аввы Θалассія главы о любви. Москва, 1855. Огласительныя поученія Θеодора студита. М. 1853.

Панье. Исторія христіанскаго краснорѣчія. Paniel. Geschichte d. christl. Beredsamkeit. Въ первомъ томѣ между прочимъ говорится о бесѣдахъ Василія Великаго (стр. 464), Григорія Нисскаго (473), Григорія Богослова (520), Иларія Пиктавійскаго (697), Іоанна Златоуста (590), Аммона, аввы Нитрійской горы (396); о вліяніи Оригена на западную литературу (663), о томъ, что храмы посѣщали по тѣмъ же побужденіямъ, какъ зрѣлища.

Пановъ. Сравненіе правилъ апостольскихъ съ соотвѣтственными имъ правилами собора антіохійскаго. Двѣ статьи въ *Руководствѣ для сельскихъ пастырей* за 1879 годъ (9 + 7). Авторъ направляетъ свое изслѣдованіе къ опроверженію мнѣнія Баккеля и Дрел, которые утверждаютъ, что большинство апостольскихъ правилъ содержатъ въ себѣ повтореніе правилъ собора антіохійскаго (341 г.), халкидонскаго (541) и др. „Совершенно справедливо,—пишетъ авторъ,—что нѣкоторыя правила антіохійскаго собора числомъ 25, сходны съ апостольскими. Но одно сходство еще не ручается за истинность выводовъ ученаго протестанта. Основываясь на этомъ же сходствѣ, мы съ полнымъ правомъ можемъ заключить, что правила антіохійскаго собора составляютъ повтореніе апостольскихъ. Дѣйствительно при внимательномъ сравненіи правилъ апостольскихъ съ антіохійскими оказывается, что послѣднія служатъ поясненіемъ и дополненіемъ первыхъ, что и будетъ доказано здѣсь“.... Слѣдуютъ доказательства.

Пантини (P. Pantini) издалъ въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ съ примѣчаніями сочиненія Василія митрополита Селевкійскаго. Par. 1622.

Панцироллн см. **Греви.**

Папаригопуло, профессоръ аѳинскаго университета, ученѣйшій и свободомысленный историкъ греческаго народа, горячій эллинофилъ.

Исторія Еллинскаго народа съ древнѣйшихъ временъ до новѣйшихъ. Κ. Παπαρρηγοπούλου ιστορία του Ελληνικου Εθνους. Сочиненіе издано въ Аѳинахъ въ пяти томахъ. Исторію греческаго народа отъ временъ Константина Великаго до Льва II авторъ излагаетъ во второмъ томѣ (Αθηναι 1865, стр. 549—786)—отъ Льва II до конца иконоборческихъ смутъ—въ третьемъ (Αθηναι 1872 стр. 1—844). О воззрѣніяхъ Папаригопуло на церковныя событія, см. выше

стр. 431—434 и 595—596 и т. д. Кромѣ того, въ русской литературѣ сочиненіе Папаригопуло часто цитуетъ А. Ѳ. Кургановъ. Исторія Еллинской цивилизаціи. Histoire de la civilisation Hellenique par M. C. Paparrigopulo, professeur d'histoire a l'universite d'Athenes. Paris. 1878 года. Это сочиненіе, появившееся сначала на новогреческомъ языкѣ, представляетъ, по признанію автора, плодъ его тридцати-лѣтнихъ занятій исторіею своего народа. Онъ излагаетъ здѣсь въ сжатомъ видѣ изслѣдованія и воззрѣнія, содержащіяся въ его пятитомной исторіи Еллинскаго народа.

Паппъ. Древній сборникъ о соборахъ. Synodicon vetus, prim. ed. jo. Pappus. Argent 1601. Сочиненіе содержитъ въ себѣ короткій разсказъ о соборахъ, бывшихъ до 869 года. Оно перепечатано еще у Боелли и Фабриція.

Парвовъ, о. Алексѣй, протоіерей. Можно-ли вступать въ бракъ вдовымъ священникамъ? Статья на 12 страницахъ въ *Христ. чтеніи* за 1863 годъ, (томъ 2-ой стр. 411—422) написанная по поводу статьи объ этомъ вопросѣ въ 135 № *Спб. Вѣдомостей*, гдѣ говорится: „Почти до конца VII в. и между епископами были женатые, и пресвитеры овдовѣвъ вступали во второй бракъ. Только уже на Трульскомъ соборѣ, по предложенію царя, было воспрещено священникамъ вступать во второй бракъ. Слѣдовательно, это узаконеніе, какъ дѣло ни собора, ни Священнаго Писанія, могло быть отмѣнено тою же волею царя. Притомъ же уже и теперь не всѣ постановленія Трульскаго собора выполняются, такъ напримѣръ, невыполняется 14 правило. Если же одно правило могло быть нарушено, то почему же не нарушить и другаго". О. Парвовъ подробно исторически и канонически доказываетъ несправедливость этихъ разсужденій.

Постъ святыя четыредесятницы по правиламъ древликаноническимъ, обычаямъ древнихъ христіанъ и законамъ греко-римскихъ императоровъ. Статья на 16 стр. въ *Христ. чтеніи* за 1863 годъ. „Церковные историки Сократъ и Созоменъ,—пишетъ авторъ,—изображаютъ разности, существовавшія въ церкви ихъ времени относительно поста четыредесятницы"... „Церковь,—продолжаетъ онъ,—съ тѣхъ поръ, какъ начался у ней рядъ письменныхъ каноновъ, всячески старалась пресѣкать всѣ подобныя разности", и приводитъ правила постановленій апостольскихъ, Лаодикійскаго собора (50 правило) и Трульскаго собора (54 правило). Впрочемъ ревность многихъ первобытныхъ христіанъ превосходила строгость самыхъ правилъ... (слѣдуютъ примѣры). Согласно съ правилами о пищѣ, церковь постановляла правила относительно самаго образа времяпровожденія святыя четыредесятницы... Согласно съ ученіемъ отцевъ императоры на все время четыредесятницы прекращали слѣдствія, допросы и казни по уголовнымъ дѣламъ. Но особенно уважалась древними христіанами и христіанскими императорами страстная недѣля.

Пареусъ (J. Ph. Pareus) издалъ собраніе писемъ Аврелія Симмаха. Frof. 1642.

Паулло. Священная географія или обозначеніе діоцезовъ всѣхъ патріарховъ, митрополитовъ и епископовъ древней церкви. Paulo. Geographia sacra, sive notitia dioecesium omnium patriarch. metrop. episcop. vet. eccl. Par. 1641 г. Amst. 1704.

Паулусъ, знатокъ восточныхъ языковъ и восточной литературы, представитель крайняго раціонализма въ Германіи, родился въ 1761 году † въ 1851 году. Достопамятности. Memorabilien. Lpz. 1792 г. Сборникъ заключаетъ въ себѣ сочиненія относящіяся къ исторіи востока. Онъ первоначально изданъ былъ подъ заглавіемъ: новый репертуаръ библейской и восточной литературы. См. Гаабъ. Собраніе путешествій по востоку. Paulus. Sammlung der Reisen in der Orient. Iena. 1792—1803. Семь частей.

Пашкевичъ, студ. Кіев. дух. акад. Святый Иларій пиктавійскій, его участіе въ борьбѣ съ аріанствомъ и богословствованіе". Подр. отв. въ *прот. К. Акад.* за 1877 годъ, стр. 460. Авторъ прежде всего представилъ жизнь Иларія до вступленія его на борьбу съ аріанствомъ. Затѣмъ противоаріанскую дѣятельность Иларія разсматриваетъ съ двухъ сторонъ, практической и теоретической. Въ первомъ отношеніи онъ разсматриваетъ противодѣйствіе Иларія усиліямъ вождей аріанства на западѣ до ссылки въ Азію: его сношенія съ галльскою церковію, его участіе въ востечныхъ соборахъ, его усилія содѣйствовать усмиренію Востока, его пребываніе въ Константинополѣ и обращеніе къ Констанцію (изложено содержаніе второй книги къ Констанцію—ad Constantium Augustum liber secundus); его борьбу съ аріанствомъ по возвращеніи въ отечество. Во второмъ отношеніи авторъ прежде всего дѣлаетъ обзоръ состоянія богословія на востокѣ и западѣ, во вренена Иларія, для ознакомленія съ общими воззрѣніями Иларія на богословіе, его богословскимъ методомъ и существеннымъ предметомъ его богословія. За тѣмъ излагаетъ а) понятіе Иларія о Богѣ вообще; б) ученіе о святой Троицѣ в) ученіе о сынѣ Божіемъ и дѣлаетъ характеристику богословствованія Иларія. Въ главѣ заключительной авторъ останавливается на легендарныхъ сказаніяхъ объ Иларіѣ. Въ первомъ историческомъ отдѣлѣ авторъ не претендуетъ на самостоятельность изслѣдованія: онъ пользуется монографіей Рейнкекса: Hilarius von Poitiers. Во второмъ отдѣлѣ, обнимающемъ большую половину сочиненія, уже видна и самостоятельная работа автора. Онъ остановился на сочиненіи Иларія de Trinitate, въ которомъ, по замѣчанію самаго Иларія, богословское содержаніе изложено систематически,—довольно познакомился съ нимъ въ подлинникѣ и старался изложить ходъ богословскихъ мыслей Иларія.

Пелль. Древній и новый Константинополь и семь малоазійскихъ церквей.. Tallibert et C. Pelle. L'empire

Ottoman illustrè. Constantinople ancien et moderne, comprenant aussi les sept eglises de l'Asie Mineure. Illustrès par Thomas Allom. Paris. London.

Пеллиція. Овъ устройствѣ христіанской церкви, Pellicia. De christianae ecclesiae primae, mediae et novissimae aetatis politia. Neap. 1777—1779. Три тома. Другое изданіе (cura S. W. J. Braumii). Paris. 1878—29.

Перкинсъ, миссіонеръ американскаго Бостонскаго миссіонерскаго общества. Главнымъ пунктомъ его миссіонерской дѣятельности былъ городъ Urumjeh въ Персіи, гдѣ 25,000 жителей, въ томъ числѣ 10,000 несторіанъ. Восьмилѣтнее пребываніе въ Персіи. Residence of eighte years in Persia. Andover 1843.

Пермандеръ. О трудахъ Іоанна схоластика. Статья въ *энциклопедіи Ветцера и Вельте* (VII, 633). Авторъ извѣстенъ еще и руководствомъ по канонивѣ. Permaneder. Gandbuch der katholischen Kirschenrechts, mit besonderer Rucksicht auf Deutschland. 2 изданіе. Landsh. 1853.

Пертель. Жизнь и сочиненія Папы Льва I. E. Pertheil. Papst Leo's I Leben und Lehren. Jena, 1843.

Перчъ Іоаннъ Георгъ, ученикъ Бомера, ученѣйшій протестантскій канонистъ XVIII вѣка. Опытъ церковной исторіи, насколько она можетъ служить къ изученію церковнаго права. Johan. Georg Pertsch. Versuch einer Kirchengeschichte, sofern solche als eine Einleitung zur geistlichen Rechtsgelehrheit kann ansehen werden. Сочиненіе издано было въ 1736—1739 г. въ IV частяхъ и обнимаетъ собою исторію церкви въ первые четыре вѣка. Авторъ стоитъ на научной почвѣ, но иногда вдается въ горячую полемику противъ старыхъ воззрѣній на церковное устройство. Въ четвертой части идетъ между прочимъ рѣчь объ архидіаконахъ (456), періодевтахъ (448), копіатахъ (475), нотаріяхъ (475), апокрисіаріяхъ (474). О томъ же предметѣ есть и спеціальное изслѣдованіе Перча Vom Ursprung d. Archidiak. u. s. w. Helmst. 1732. О происхожденіи, употребленіи и значеніи архіепископскаго палліума. De origine, usu et auctoritate pallii archiepiscopalis. Helmst. 1754. Вопреки мнѣнію Марка, Перчъ доказываетъ, что палліумъ не былъ принадлежностію императорскаго сана, которою императоры стали впослѣдствіи дарить патріарховъ.

Песталоцци. Конспектъ по исторіи церковной литературы первыхъ VI вѣковъ. Hans Jakob Pestalozzi. Grundlinien der Geschichte der kirchlichen Litteratur der ersten sechs Jahrhunderte. Gottingen. 1811. 56 страницъ. Конспектъ предзаряется очень интереснымъ введеніемъ, въ которомъ авторъ трактуетъ о важности изученія церковной исторіи и отеческой литературы первыхъ VI вѣковъ.

Петавій издалъ сочиненія Юліана. Juliani imperatoris opera, ed. Petavius, Paris. Вѣроятно это изданіе принадлежитъ Павлу

Петавію, дѣду Діонисія. Оно менѣе обстоятельно, чѣмъ изданіе Сирмгейма.

Петавій Діонисій, знаменитый католическій богословъ XVII вѣка, іезуитъ род. въ Орлеанѣ въ 1583 г. † въ 1652 г. О **богословскихъ догматахъ**. De theologicis dogmatibus. Пять томовъ. Первое изданіе Paris. 1644—1680. Послѣ издано было въ Амстердамѣ въ 1700 г., съ прекрасными примѣчаніями Ле-Клерка, въ Венеціи въ 1757 г. (von Zaccaria) и въ послѣдній разъ въ Римѣ въ 1857 году (von Passaglia и Schrader). Сочиненіе писано было авторомъ въ концѣ жизни и не окончено. Не изложено въ немъ ученіе о таинствахъ, о грѣхѣ и благодати и т. д. Подробнѣе объ этомъ сочиненіи см. въ *Трудахъ Кіев. Акад.* за 1877 г. ч. III стр. 90—92. „Петавій,—читаемъ здѣсь,—смотря какъ на лишній и безплодный грузъ, на скопившуюся въ схоластическомъ богословіи кучу діалектическихъ и софистическихъ тонкостей, не только не помогавшихъ уясненію истинъ вѣры, а скорѣе ихъ запутывавшихъ и затмѣвавшихъ, считалъ нужнымъ очистить отъ всего этого западную теологію, но не изгоняя впрочемъ изъ нея совершенно діалектической работы мысли, какъ это думали сдѣлать на первыхъ порахъ протестанты, а только отводя ей здѣсь должное мѣсто и указывая надлежащую мѣру. Съ другой стороны, замѣчая въ схоластическомъ богословіи скудость библейско-экзегетическаго элемента, онъ считалъ необходимымъ дать ему здѣсь сравнительно съ прежнимъ гораздо больше мѣста и видности, хотя, подобно протестантскимъ богословамъ, не думалъ, чтобы этого одного достаточно было для полноты богословской науки. Такъ какъ, по его возрѣнію, христіанское вѣроученіе заключается не въ одной библіи, а и въ церковномъ преданіи, въ вѣроопредѣленіяхъ соборовъ и въ писаніяхъ древне-отеческихъ, и такъ какъ самое пониманіе и правильное изъясненіе писанія возможно только при пособіи церковнаго преданія, то онъ признавалъ совершенно необходимымъ на ряду съ библейско-экзегетическимъ элементомъ ввести въ богословскую науку и элементъ церковно-историческій, и отвести ему здѣсь должное и видное мѣсто. Поэтому задача католическаго богослова по Петавію должна состоять въ томъ, чтобы богословскую науку обосновать на началахъ положительно-библейскомъ и церковно-историческомъ съ нужнымъ проникновеніемъ ея діалектическимъ элементомъ. По своему направленію и методу церковно-историческому, сочиненіе Петавія составляетъ весьма замѣчательное явленіе и своего рода эпоху въ исторіи католической догматики. Оно такъ обильно и богато догматико-историческимъ матеріаломъ, что и въ настоящее время можетъ служить не маловажнымъ пособіемъ для каждаго догматиста, при изученіи исторической стороны догматовъ. Объ аріанствѣ Петавій говоритъ во II, IV и V томахъ своего сочиненія, при чемъ ставитъ аріанство въ связи съ неоплатонизмомъ; объ ученіи Аполинарія, несторіанствѣ и евтихіанствѣ въ IV и V томахъ. Между прочимъ онъ насчитываетъ 12 отраслей монофизитства. Догматическое ученіе отцевъ церкви, по мнѣнію Петавія, было всегда одинаково; и его-то поставилъ онъ себѣ задачею выяснить. Nova quaerant alli, говорилъ онъ, nihil nisi prisca peto.

Сочиненіе по хронологіи. Opus de doctrina temporum. Paris. 1627. Два тома. Antv. 1703 г. Три тома. Нѣсколько лѣтъ спустя Петавій издалъ тоже сочиненіе въ сокращеніи, подъ заглавіемъ: Rationarium temporum. Paris. 1633. Leyde. 1745. Venetiis. 1733. Въ послѣднемъ изданіи изложенію церковной исторіи періода вселенскихъ соборовъ посвящено 130 страницъ (часть I стр. 279—429), а въ концѣ 2-й части помѣщены хронологическіе списки римскихъ консуловъ, императоровъ, соборовъ, и еретиковъ. Къ третьему парижскому изданію 1636 г. приложено между прочимъ изслѣдованіе о еретикѣ Фотинѣ и его осужденіи. Кромѣ того Петавій въ молодости занимался издательскою дѣятельностію и издалъ—сочиненія Синезія. Paris. 1614, Θемистія Par. 1618 и полное собраніе сочиненій Епифанія Кипрскаго Par. 1622. Два тома. Это изданіе перепечатано Миномъ, но не вполнѣ удовлетворительно;—греческій текстъ не безошибоченъ, а переводъ очень далекъ отъ подлинника. Большую часть 2-го тома втого изданія занимаютъ ученыя примѣчанія и изслѣдованія.

Петерманъ—помѣстилъ въ энциклопедіи Герцога статьи о несторіанахъ и о Месровѣ.

Петрей. Каталогъ еретиковъ (въ алфавитномъ порядкѣ) отъ I до XVII в. Catalogus haereticorum, sev de moribus et erroribus omnium propemodum haeresiarcharum, haereticorum ac schismaticorum... Studio P. Theodori Petrei. Coloniae 1629 г. Экземпляръ этой книги, находящійся въ Казанской академической библіотекѣ, имѣетъ на поляхъ много приписокъ ученаго характера на латинскомъ языкѣ.

Петровъ Николай Ивановичъ. Профессоръ Кіевской академіи. О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго пролога. Часть I. Источники иновемные. Кіевъ 1875 г. стр. 331, и въ *Трудахъ Кіевской духовной Акад.* за 1875 г. апрѣль—сентябрь. Сочиненіе на степень доктора. Рецензія въ *Прот. Кіевской Акад.* за 1875 г. стр. 115—135. Авторъ раздѣляетъ свое изслѣдованіе на три части: въ первой онъ говоритъ о житіяхъ и мятяхъ святыхъ, во второй о повѣстяхъ, внесенныхъ въ прологъ съ цѣлію назиданія, и въ третьей о словахъ и поученіяхъ, вошедшихъ въ составъ пролога. Въ первой части вслѣдъ за библейскими и апокрифическими сказаніями авторъ перебираетъ другіе источники пролежныхъ статей (стр. 17—55). Здѣсь перечислены въ качествѣ источниковъ пролога историческіе труды Евсевія Кесарійскаго, сказаніе о 12 апостолахъ, сказаніе Дороѳея тирскаго о 70 апостолахъ, сочиненіе Маруѳы о персидскихъ мученикахъ, различные патерики, скитскіе и алфавитный, Лавсаикъ Палладія Еленопольскаго, діалоги св. Григорія Двоеслова, Духовный Лугъ Іоанна Моска, Боголюбивая исторія Ѳеодорита, Лѣствица Іоанна Синайскаго, творенія Симеона Метафраста и византійскія исторіи. При перечисленіи источниковъ показано, какія статьи изъ каждаго источника заимствованы въ нашъ прологъ. Далѣе въ той же части, въ главѣ о сосредоточеніи сказаній о святыхъ въ одно цѣлое въ важнѣйшихъ изъ помѣстныхъ церквей, авторъ говоритъ о мѣсяцесловахъ,

мартирологахъ, синаксаріяхъ и типологіяхъ (стр. 55—88) Пользуясь рѣдкимъ собраніемъ греческихъ рукописей библіотеки преосв. Порфирія, авторъ знакомитъ читателя съ тремя древними (VIII и IX в) византійскими календарями прежде неизвѣстными, и однимъ греческимъ синаксаріемъ, писаннымъ 1249 года, но до послѣдняго времени остававшимся въ неизвѣстности. Во второй части сочиненія перечисливши источники, изъ которыхъ нашъ прологъ почерпалъ свои повѣсти, служащія къ пользѣ и назиданію чтущихъ и слушающихъ, и между которыми главное мѣсто занимаютъ патерики, начавшіе являться, по мысли автора, съ IV вѣка въ виду упадка монашеской жизни, авторъ въ одной главѣ новнываетъ сходство и внутреннюю связь между всѣми патериками (стр. 116—147), въ другой представляетъ отличительныя черты отдѣльныхъ патериковъ и прочихъ повѣствовательно-назидательныхъ произведеній (стр.146—185). Здѣсь много прекрасныхъ замѣчаній о подвижничествѣ египетскомъ, сирійскомъ, италійскомъ и палестинскомъ, при объясненіи направленія которыхъ авторъ принимаетъ духъ націй и историческія обстоятельства, имѣвшія вліяніе на характеръ тѣхъ или другихъ племенъ и поколѣній, и отразившіяся въ особенномъ складѣ подвижнической жизни въ той или другой странѣ, чѣмъ значительно разширяетъ взглядъ на дѣло и оживляетъ свою характеристику. Далѣе въ главѣ озаглавленной: *судьба назидательныхъ повѣстей въ Россіи и внесеніе ихъ въ прологъ* (стр. 185—224) мы встрѣчаемъ отчетливо составленный перечень статей, вошедшихъ въ составъ славяно-русскаго пролога 1) изъ скитскаго патерика, 2) изъ достопамятныхъ сказаній о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцовъ и алфавитнаго патерика 3) изъ Лавсаика Палладія, 4) изъ сочиненій блаж. Іеронима 5) изъ Лѣствицы Іоанна Синайскаго, 6) изъ діалоговъ и бесѣдъ св. Григорія Двоеслова 7) изъ Луга Духовнаго Іоанна Моска, 8) изъ отдѣльныхъ житій и сказаній, 9) изъ своднаго византійскаго патерика и 10) изъ пандектовъ и типиковъ Никона Черногорца. Третья часть сочиненія разбираетъ поученія и слова, вошедшія въ составъ славяно-русскаго печатнаго пролога. Здѣсь авторъ во 1-хъ въ хронологическомъ порядкѣ происхожденія перечисляетъ существующія въ нашемъ прологѣ поученія отцевъ, во вторыхъ входитъ въ характеристику учительной отеческой литературы (стр. 225—284) гдѣ, послѣ общихъ замѣчаній (объ отношеніи отцевъ къ языческому образованію и о направленіяхъ, какимъ они слѣдовали въ своей учительно-литературной дѣятельности), введенныхъ для большаго уясненія взгляда на отеческія произведенія, разсматриваетъ по группамъ 1) аскетическія произведенія подвижниковъ египетскихъ и сирійскихъ 2) поученія и слова церковно-общественнаго характера, гдѣ главнымъ образомъ останавливается на характеристикѣ двухъ главнѣйшихъ представителей греч. учительной литературы—св. Василія В. и св. Іоанна Зл. и 3) произведенія отцевъ и учителей церкви позднѣйшихъ Златоуста, которыя авторъ не точно называетъ и характеризуетъ компилятивными произведеніями.—Послѣ очерка святоотеческой поучительной литературы, авторъ переходитъ къ изображенію судьбы ея въ нашемъ отечествѣ и

говоритъ о святоотеческихъ поученіяхъ и сборникахъ этихъ поученій, извѣстныхъ въ древней Россіи (стр. 284—305).

О судьбѣ вѣнца Константинова въ русской церкви. Статья на 27 стр. въ *Трудахъ Кіевской Академіи* за 1865 годъ № 12... „Подъ именемъ вѣнца Константина В.,—пишетъ авторъ,—разумѣется подложная грамота, будто-бы данная Константиномъ папѣ Сильвестру. Подлогъ ея обличенъ еще въ XV вѣкѣ Лаврентіемъ Валлою въ его сочиненіи Declamatio de falso credita Constantini donatione. О судьбѣ ея на западѣ можно читать въ сочиненіи Новикова—Гусъ и Лютеръ, въ началѣ II тома. Въ грамотѣ этой дается папѣ власть выше императорской, много соотвѣтственныхъ этой власти знаковъ отличія и привиллегій, предоставляется за папою Римъ и вся Италія и, что всего важнѣе для насъ,—дается ему начальство надъ четырьмя каѳедрами восточныхъ патріарховъ, и надъ всѣми во вселенной церквами Божіими". Авторъ исключительно слѣдитъ судьбу этой грамоты въ русской церкви, гдѣ она имѣла отчасти каноническое, отчасти легендарное и апокрифическое значеніе.

Петровъ профессоръ Харьковскаго университета. Магоммедъ. Происхожденіе ислама. Изъ лекцій читанныхъ въ университетѣ. Статья на 30 страницахъ въ *Духовномъ Вѣстникѣ* за 1865 годъ". Давно уже,—пишетъ авторъ,—не слыхали мы ничего о Магомедѣ, да и Европа давно не слыхала о немъ. Съ того времени, какъ Гейдельбергскій профессоръ Вейль лѣтъ 20 тому назадъ издалъ о Магоммедѣ свое ученое изслѣдованіе, вопросъ этотъ не подвигался впередъ. Въ началѣ 50 годовъ говорилъ правда о немъ Карлейль въ своихъ чтеніяхъ о герояхъ, избравши его образцемъ героя пророка. Но развѣ это исторія? Это литературный эскизъ, даровитая и остроумная фантазія на тему о Магомедѣ, но не болѣе какъ фантазія. Только въ настоящее время появился, или правильнѣе начинаетъ появляться ученый трудъ о Магомедѣ, достойный этого предмета. Трудъ этотъ принадлежитъ ученому оріенталисту Шпренгеру. Человѣкъ этотъ лучшіе годы своей жизни провелъ на востокѣ, завелъ тамъ огромныя литературныя и ученыя связи и собралъ цѣлую библіотеку рѣдкихъ восточныхъ рукописей и книгъ, которая составляетъ одно изъ лучшихъ украшеній королевскаго книгохранилища въ Берлинѣ. При составленіи своего изслѣдованія о Магомедѣ, Шпренгеръ первый обратилъ вниманіе на устныя преданія о немъ, записанныя собирателями народныхъ сказаній. Новый матеріалъ этотъ оказался чрезвычайно богатымъ. Одинъ изъ такихъ сборниковъ, напримѣръ, заключаетъ въ себѣ до 8,000 именъ и біографій современниковъ пророка, лично его знавшихъ. Разбирая и сравнивая эти легенды съ свидѣтельствами корана и оффиціальныхъ біографовъ и призвавъ на помощь всю современную ученость по исторіи, древностямъ, опытной психологіи и даже медицинѣ, Шпренгеръ теперь только положилъ начало истинной исторіи Магомеда. Къ сожалѣнію доселѣ обнародовано только начало этого замѣчательнаго труда.—Авторъ статьи передаетъ содержаніе этого начала, вмѣщающаго въ себѣ изслѣдованія о воспитаніи Магомота и о

его болѣзни, а въ результатѣ—заключеніе, что Магометъ пріобрѣлъ вліяніе благодаря своей искренности. Но авторъ находитъ и недостатокъ въ трудѣ Шпренгера. Мнѣ кажется,—говоритъ онъ,—что говоря о происхожденіи ислама, Шпренгеръ не довольно ярко выставилъ вліяніе мѣстной природы на развитіе монотеизма, составляющаго, какъ извѣстно, сущность и основу этой религіи. Авторъ старается восполнить этотъ недостатокъ и начало статьи посвящаетъ обзору климатическихъ условій Аравіи и господствовавшихъ въ Аравіи до Магомеда религіозныхъ воззрѣній, между прочимъ подробно говоритъ о ессействѣ и евіонитствѣ.

Петровъ Л. Священникъ. Восточныя христіанскія общества. Опытъ историкостатистическій. Спб. 1869 г. 2 части. Часть I. Общества имѣющія самостоятельную іерархію: армяне-грегоріане, яковиты, копты и абиссинцы. Часть II. Общества, подчиненныя римскому престолу а) уніатскія, отдѣлившіяся отъ православной церави: италійскіе греки, русины и мелькиты, б) уніатскія, образовавшіяся изъ христіанъ неправославныхъ, армяно-католики, халдейскіе христіане, уніато-яковиты, уніато-копты и абиссинцы уніато-ѳомиты и нароиты. Приложенія: I статистическая таблица восточныхъ христіанскихъ обществъ сравнительно съ населеніемъ православнымъ, II географическая карта мѣстностей, занимаемыхъ восточными обществами.

Учебный церковно-историческій атласъ, съ предварительнымъ объясненіемъ. Спб. 1867 г. Библіографическая замѣтка (священника А. Лебедева) объ изданіи въ *Странникѣ* за 1867 годъ, часть I. Въ атласѣ 7 картъ. На первой изображено распространеніе христіанства отъ перваго до VII вѣка, при чемъ мѣста, просвѣщенныя христіанствомъ въ первые три вѣка, отмѣчены зеленою краскою, а въ позднѣйшія вѣка—дикою. 2-я карта—показываетъ области и предѣлы всѣхъ 5 патріархатовъ. 3-я изображаетъ патріархатъ Римскій. 4-я Константинопольскій. 5-я Антіохійскій, Іерусалимскій и Александрійскій. На картахъ указаны не только мѣста православныхъ, но и еретиковъ—несторіанъ, коптовъ, яковитовъ и пр.

Петровъ студентъ Кіев. Акад. Изслѣдованіе о Коранѣ. Подробн. отз. въ *прот. К. Д. Акад.* за 1871 годъ стр. 10. Въ 1-й части своего сочиненія авторъ дѣлаетъ общій очеркъ религіознаго состоянія арабовъ предъ появленіемъ въ средѣ ихъ Мухаммеда и устанавливаетъ основную точку зрѣнія на коранъ, какъ на такое религіозно-литературное произведеніе, которое въ религіозномъ отношеніи рѣшительно не имѣетъ въ себѣ никакого оригинально-творческаго духа, а есть не болѣе, какъ простой сборникъ разнообразнаго религіознаго матеріала, не переработаннаго самостоятельною мыслію. Вторую часть сочиненія авторъ посвящаетъ изслѣдованію о составѣ и образованіи корана. Третью—обзору ученія корана, какъ догматическаго, такъ и нравоучительнаго. Въ заключеніе своего сочиненія авторъ разсуждаетъ о священной войнѣ, заповѣданной Магометомъ своимъ послѣдователямъ и видитъ въ ней единственную причину успѣшнаго распростра-

нія исламизма, полемизируя противъ мыслей Лорана и другихъ писателей, будто магомеданство распространилось главнымъ образомъ силою убѣжденія.

Петровъ. Студ. Кіев. Акад. О происхожденіи и составѣ такъ называемаго Скитскаго Патерика. Подр. отз. въ *прот. Кіев. Акад.* за 1874—1875 г. стр. 318. Работа автора состоитъ въ томъ, что онъ сличалъ статьи скитскаго Патерика съ извлеченіями изъ лимонаря, извѣстными подъ именемъ Ἀνδρῶν ἁγίων βίβλος и Ἀγιοφείγματα τῶν ἁγίων πατέρων и съ другими патериками и назидательными сочиненіями византійскими. Въ результатѣ сличенія оказалось, что славяно-русскій скитскій патерикъ представляетъ особую редакцію великаго Лимонаря, на сколько мы можемъ судить о немъ по извлеченіямъ изъ него, и редакцію болѣе подробную. Скитскій патерикъ заключаетъ въ себѣ цѣлые отдѣлы, въ полномъ видѣ не находящіеся ни въ греческихъ ни въ латинскихъ редакціяхъ, доселѣ извѣстныхъ. Одинъ изъ такихъ отдѣловъ указывается Котольеромъ, но доселѣ не изданъ на греческомъ языкѣ. Затѣмъ есть и другія менѣе важныя уклоненія Скитскаго Патерика отъ великаго Лимонаря. Онѣ состоятъ въ добавленіи въ другихъ позднѣйшихъ патериковъ, въ смѣшеніи главъ и порядка статей и проч. Повѣрка статей скитскаго патерика по первоисточникамъ составляетъ существенную часть труда автора.

Пименъ. Валаамскій іеромонахъ. Въ защиту монашества. Спб. 1876, 75 стр. Рецензія Іосифа въ *Странникѣ* за 1876 годъ, на 4 стр. Авторъ книги между прочимъ трактуетъ о доходахъ монастырскихъ, доказывая историческими свидѣтельствами, что они всегда были какъ въ древнихъ монастыряхъ восточныхъ, такъ и въ русскихъ, и назначались какъ тамъ, такъ и здѣсь, на монастырскія надобности. Въ другомъ мѣстѣ книги онъ ясно доказываетъ свидѣтельствами древнихъ монастырскихъ уставовъ (Паломія и Василія Великаго), что монастыри не имѣютъ назначенія быть пріютомъ для людей престарѣлыхъ и школою для мірскихъ дѣтей, какъ этого желаютъ современные порицатели монашеской жизни.

Пименъ іеромонахъ. Въ какомъ видѣ сохранилось священное писаніе Ветхаго и Новаго завѣта до нашихъ дней. Статья на 38 стр. въ *Странникѣ* за 1879 годъ т. II. Во второмъ отдѣлѣ статьи, говоря о Новомъ Завѣтѣ, авторъ старается доказать, что тѣ мѣста св. писанія Новаго Завѣта, въ подлинности которыхъ Тишендорфъ сомнѣвается дѣйствительно подлинны, для чего приводитъ рядъ ссылокъ на творенія св. отцевъ періода всел. соборовъ —цитовавшихъ вти мѣста св. Писанія.

Пиперъ Фердинандъ, докторъ и профессоръ богословія въ Берлинскомъ университетѣ. Церковно-археологическія изслѣдованія Пипера. Статья въ *Правосл. Обозрѣніи* за 1861 годъ на 24 стр. Профессоръ Пиперъ,—читаемъ въ статьѣ,—съ цѣлію разъяснить вопросъ о настоящемъ мѣстопребываніи памятниковъ древности,

утраченныхъ первоначально хранившими ихъ музеями, ризницами, частными владѣтелями и т. д., предпринималъ съ 1845 г. неоднократныя путешествія по Германіи, Италіи, Франціи, Англіи и Бельгіи. Въ нынѣшнемъ году Пиперъ обнародовалъ результаты своихъ изслѣдованій въ Theolog. Stud. und Kritiken (1881 г. Drittes Heft.)" Авторъ передаетъ содержаніе этой статьи, сообщаетъ между прочимъ, что Пиперъ нашелъ а) Ватиканскую рукопись октоиха XII вѣка съ миніатюрами, которыя, по мнѣнію Пипера, скопированы съ подлинниковъ IX вѣка и знакомятъ насъ съ первыми типами христіанскаго искусства, б) икону нерукотвореннаго образа, на которой изображены и всѣ сказанія о происхожденіи, открытіи, чудотвореніяхъ и перенесеніи этого образа изъ Эдессы въ Константинополь въ 944 году, между прочимъ чудесное спасеніе города Эдессы при Хозроѣ, в) драгоцѣнные камни съ рѣзными изображеніями, между прочимъ сапфиръ Констанція, золотое ожерелье Марціи, супруги имп. Гонорія, и консульскій диптихъ, принадлежавшій Петру Савватію, который былъ консуломъ въ 516 г. и, по догадкѣ Аллегретти,—отецъ имп. Юстиніана, г) картину сорока мучениковъ Севастійскихъ, пострадавшихъ при Ликиніи д) рукописи Lectionarium (Евангелія, расположеннаго по днямъ чтеній) Фронтона половины VIII вѣка, е) латинскій псалтырь VIII в. и kalendarium Corbeiliense конца VII вѣка.

Евангелическій календарь, издававшійся ежегодно съ 1849 по 1870 г. Въ полномъ своемъ составѣ это изданіе представляетъ серьозныя монографіи по разнымъ предметамъ церковной древности, принадлежащія большею частію самому Пиперу. Между прочимъ здѣсь помѣщены статьи объ изображеніяхъ Іоанна Крестителя въ греческой церкви (1867 г) и о церкви св. Евфиміи въ Халкидонѣ (1868 г)

Мифологія и символика христіанскаго искусства. Piper. Mythologie und Symbolik d. christl. Kunst. Въ этомъ сочиненіи Пиперъ поставилъ своею задачею прослѣдить отраженіе античнаго элемента въ произведеніяхъ христіанскаго искусства, начиная съ самыхъ первыхъ временъ церкви и до XVII вѣка, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить и самое отношеніе искусства христіанскаго къ искусству классическому.

Введеніе въ монументальное богословіе. Einleitung in die monumentale Theologie. Gotha. 1867. По плану Пипера все содержаніе монументальнаго богословія распадается на три части: первая излагаетъ сущность христіанскаго искусства, вторая его исторію (въ различныхъ отрасляхъ); третья—символику христіанскаго искусства и его приложеніе къ богословію. Подробное изложеніе содержанія этого сочиненія и отзывъ о немъ (И. Д. Мансвѣтова) см. въ *Правосл. обозрѣніи* за 1870 годъ. 2 половина стр. 371—389. „Главнымъ предметомъ церковной археологіи,—пишетъ рецензентъ,—поставлялась доселѣ исторія христіанскаго богослуженія. При такомъ взглядѣ на дѣло, разумѣется, не могло быть и рѣчи о бытовыхъ христіанскихъ древностяхъ—о христіанской нумизматикѣ и даже объ эпиграфикѣ, этомъ спеціально-археологическомъ языкѣ, который вводитъ антикварія въ

тайны вѣковъ давно минувшихъ. Съ большею полнотою и строгостію обработанъ былъ отдѣлъ христіанскихъ древностей въ сочиненіяхъ, посвященныхъ исторіи христіанскаго искусства, также въ спеціальныхъ изслѣдованіяхъ по исторіи его отдѣльныхъ отраслей, (напр. *Augusti*: Grundriss der Kunst-Geschichte 1841. *Otto*: Handbuch Kunstarch. mitt. Alt. *Lubke:* Vorschule d. christl. Architect. *Kreuser*: Vorlesung uber Christl. Architectur. *Munter*: Sinnbilder und Kunstvorstel. Alt. christ.). Но здѣсь вниманіе изслѣдователей сосредоточивается главнымъ образомъ на историческомъ движеніи формъ искусства, между тѣмъ какъ внутренняя исторія христіанскаго созданія, идеи, выражавшіяся въ символическомъ языкѣ искусства, оставались на заднемъ планѣ. Пиперъ, захватывая въ своемъ трудѣ цѣлую область вещественныхъ памятниковъ христіанской церкви, не ограничивается этою формальною стороною дѣла, но задается цѣлію выяснить по этимъ монументальнымъ даннымъ внутреннюю жизнь христіанства, изобразивъ, на основаніи ихъ, такъ сказать, живописную исторію христіанскаго религіознаго сознанія". Излагая содержаніе сочиненія Пипера, рецензентъ между прочимъ останавливается на мнѣніи Пипера по вопросу объ отношеніи къ искусству первохристіанской церкви. За тѣмъ, замѣтивъ, что во второмъ отдѣленіи своего труда Пиперъ обстоятельнѣйшимъ образомъ на 850 страницахъ занимается изложеніемъ археологической литературы съ 1844 г. до послѣднихъ работъ въ этой области, рецензентъ обращаетъ особое вниманіе на тотъ отдѣлъ библіографіи Пипера гдѣ онъ указываетъ источники для византійской археологіи". Пиперъ,—пишетъ онъ,—уже тѣмъ оказалъ услугу наукѣ, что первый сгруппировалъ литературныя указанія на византійскія древности у древнѣйшихъ церковныхъ писателей и обратилъ вниманіе на труды по этому отдѣлу въ новой литературѣ. Между прочимъ Пиперъ входитъ въ подробности полемики православныхъ съ иконоборцами для извлеченія отсюда матеріаловъ, касающихся церковной иконографіи. Съ этою цѣлію онъ дѣлаетъ анализъ соборныхъ актовъ и отеческихъ сочиненій, вызванныхъ полемикою съ иконоборствомъ, и въ сжатомъ очеркѣ представляетъ сводъ данныхъ изъ этой борьбы касательно литургики и археологіи. Въ этой полемикѣ были поставлены на видъ и отчасти оцѣнены критически письменныя сказанія и устныя преданія о древнѣйшихъ иконахъ, начиная извѣстнымъ преданіемъ о нерукотворенномъ образѣ Спасителя и кончая позднѣйшими образцами византійской иконографіи. Изъ этого періода доходятъ до насъ многія свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ, на которыя ссылались въ оправданіе церковной практики защитники иконопочитанія... Другой (краткій) отзывъ о книгѣ Пипера см. въ *Труд. Кіев. Акад.* за 1871 г. (№ 6 стр. 697—699). По мнѣнію рецензента монументальнаго богословія быть не можетъ. Важная ошибка Пипера, —пишетъ онъ между прочимъ—состоитъ въ томъ, что онъ смѣшиваетъ богословіе съ религіозными вѣрованіями народа. Какъ не прочна еще почва новой науки—лучшимъ доказательствомъ служитъ первый опытъ ея,—книга Пипера, начертавшаго въ ней даже полную программу этой науки, въ которую по нашему мнѣнію внесено авторомъ много

такого, что очень мало вяжется съ монументальнымъ богословіемъ напр. особая глава объ образованіи художника. *Смотр. выше Озерецкій* (стр. 839—40. Въ 1835 году Циперъ издалъ вмѣстѣ съ гимномъ Спасителю Климента стихотвореніе Севера (ок. 400 г.). Severi sancti Eudelechii carmen bucol. de mortibus boum. ed. F. Piper Gottingen 1835. Въ 105 стихѣ этого гимна есть свидѣтельство о томъ, что въ городахъ въ это время господствовало уже одно знаменіе креста.

Пирръ. Священная Сицилія. Rocchi Pirri. Sicilia sacra. Первое изд. 1630—1649, второе 1723—1793.

Пирсонъ Іоаннъ, писатель англиканской церкви, епископъ Честерскій род. въ 1612 г. † 1686. Изложеніе вѣры. Johne Pearson, Exposition of the Creed. Londres. 1659. Сочиненіе въ 1691 г. переведено на лат. языкъ и потомъ издавалось много разъ (von Dabson, Burton, Nichols и др.). Оно заключаетъ въ себѣ попытку представить систему христіанскаго богословія на основаніи апостольскаго символа, снабжено цитатами на творенія отцевъ церкви и учеными примѣчаніями. Между прочимъ авторъ прекрасно выясняетъ ученіе Никейскаго символа.

Писанія св. отцевъ и учителей церкви, относящіяся въ истолкованію православнаго богослуженія. Спб. 1855—1857. Три тома. Въ первомъ томѣ помѣщены сочиненія Діонисія Ареопагита, Софронія п. Іерусалимскаго, Максима исповѣдника, Германа п. Константинопольскаго.

Писаревъ С. статскій совѣтникъ. Перевелъ изложеніе главъ или статей увѣщательныхъ, императору Юстиніану поднесенное константинопольской соборной церкви діакономъ Агапитомъ. Спб. 1771.

Питра, знаменитый католическій ученый нашего времени, мавриніанинъ. Римская курія,—читаемъ въ *Правосл. обозрѣніи* за 1863 годъ (томъ XI стр. 75),—„сознавая опасность своего положенія, готовитъ въ преемники Пію IX человѣка, почитающагося въ теперешнемъ католическомъ духовенствѣ самымъ умнымъ и образованнымъ, именно недавно избраннаго въ кардиналы Питра..... Три года тому назадъ Питра былъ въ Петербургѣ и Москвѣ, занимался въ нашей имп. публичной библіотекѣ и патріаршей. Собираніе колосьевъ послѣ жатвы. Сборникъ неизданныхъ сочиненій отцевъ церкви. S. B. Pitra. Spicilegium solesmense, complectens sanctorum patrum.... anecdota hactenus opera... Paris. 1852—1858. Четыре тома изъ которыхъ каждый, кромѣ втораго, имѣетъ по двѣ части. Между прочимъ въ первой части перваго тома содержатся сочиненія Иларія Пиктавійскаго, латинскій переводъ комментарій на посланія ап. Павла къ галатамъ, ефесеямъ и Филимону, (которыя приписываются Θеодору Мопсуетскому); во второй части того же тома—коптскіе фрагменты никейскаго собора; во второй части третьяго тома сочиненія Григорія Великаго; во второй части четвертаго тома: памятники Константинопольской церкви и сочиненія константинополь-

скихъ матріарховъ Никифора, Іоанна постника, Николая Грамматика, Михаила Пселла. Въ приложеніи къ этой части помѣщены изслѣдованіе о девятомъ канонѣ Никейскаго собора, о сборникѣ въ 50 титуловъ Іоанна схоластика, и т. д.

Добавленія къ сворнику. Analecta sacra Spicilegio... T. I, Paris. 1876. Здѣсь содержатся сочиненія восточныхъ писателей VIII и IX вѣк. Между прочимъ сочиненія Сергія, п. Константинопольскаго, Ѳеодора студита, Романа сладкопѣвца и др.

Гимнографія Греческой церкви. Hymnographie de l'Eglise gr. Romae. 1867. Здѣсь помѣщены въ подлинникѣ кондаки и икосы Романа сладкопѣвца въ честь св. апостоловъ, переведенные и на русскій языкъ въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1876 г. т. II стр. 208—222. Переводъ принадлежитъ Е. И. Ловягину.

Пихлеръ, библіотекарь Петерб. публичной библіотеки, потомъ приватъ-доцентъ Мюнхемскаго университета. Исторія церковнаго раздѣленія между востокомъ и западомъ отъ начала этого раздѣленія до новѣйшихъ временъ. Dr. A. Pichler. Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und Occident. Munchen. 1864. Томъ первый. Византійская церковь. Въ первой главѣ этого тома (стр 1—102) авторъ подробно говоритъ объ отношеніи къ церкви всѣхъ византійскихъ императоровъ отъ Константина В. до конца иконоборческихъ смутъ; во второй (стр. 103—143) объ отношеніи греческой церкви къ папству до Фотія. Пихлеръ, сравнительно съ другими католическими писателями, менѣе пристрастно относится къ католической церкви и въ дѣлѣ раздѣленія церквей большую долю вины относитъ на счетъ западной церкви, отчего книга его въ католическомъ мірѣ попала въ index librorum prohibitorum.—Изложеніе взгляда Пихлера на происхожденіе и историческое развитіе папства см. въ статьѣ А. Бѣляева помѣщ. въ *Чтен. въ Общ. люб. д. просвѣщенія* за 1880 г. (58 стр.).

Планкъ Готтлибъ Іаковъ родился въ 1751, съ 1784 профессоръ богословія въ Геттингенѣ, преемникъ Вальха † 1833. Исторія христіанскаго—церковнаго общественнаго устройства. Geschichte der Enstehung und Ausbildung der christlich-kirchlichen Geselschafts-verfassung. Hannover. 1803—1809. Пять томовъ. Для исторіи церкви въ періодъ вс. соборовъ важенъ только первый томъ. Цѣлію сочиненія Планка, было, какъ онъ объясняетъ во введеніи, дать просто исторію христ. церкви, какъ внѣшняго института. Поэтому онъ сообщаетъ понятіе о происхожденіи христ. общества, его образованіи, послѣдовательномъ развитіи, его организаціи, время отъ времени измѣняющейся, его формѣ управленія, его отношеніи къ другимъ обществамъ, въ особенности къ обществу государственному, и его вліяніи на это послѣднее. О томъ же, что принадлежитъ къ исторіи христіанства, какъ ученія, Планкъ почти вовсе не говоритъ, а равно и другихъ сторонъ христіанской церкви касается настолько, насколько это нужно для яснаго представленія его главной задачи. По свойствамъ своего труда Планкъ раціоналистъ. Онъ проводитъ

возрѣніе, еще Локкомъ пущенное въ ходъ, что церковь есть добровольно составившійся частный союзъ, по нуждамъ времени и подъ вліяніемъ случайныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ выработавшій всѣ свои законы и постановленія и такимъ образомъ мало по малу принявшій другой видъ, чѣмъ какой имѣлъ въ виду первоначальный основатель его и первые его ученики.—При этомъ Планкъ не довольствуется простымъ изложеніемъ фактовъ, но хочетъ понять и указать внутреннюю связь между причиной и дѣйствіемъ, какъ произошли событія и почему они произошли такъ, а не иначе, но часто его объясненія страдаютъ отсутствіемъ основательности и отличаются легковѣсностію. Подробнѣе о сочиненіи Планка у А. П. Лебедева". „*Очерки*", стр, 87—96.

Плацетъ. Церковно-историческія изысканія для опредѣленія ученія древней церкви о власти римскихъ епископовъ въ опредѣленіи вѣры. Io. Placette. Observationes hist. eccl., quibus cernitur veteris ecclesiae sensus circa Pont. Rom. potestatem in definiendis fidei rebus. Amstel. 1695. На 137—150 стр. говорится о папѣ Ливеріѣ, какъ онъ подписалъ евсевіанскія формулы вѣры.

Плитъ. Огласительныя поученія св. Кирилла Іерусалимскаго. J. F. Plitt. De Cyrilli Hierosol. oratt. catecheticis. Heidelberg. 1855.

Плотниковъ студ. Каз. акад. 1879. Главные моменты въ исторіи христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніи къ древнему греко-римскому образованію и греко-римской наукѣ и литературѣ отъ начала христіанства до эпохи возрожденія. 326 стр. О періодѣ соборовъ авторъ говоритъ съ 89—258 стр. Прежде всего онъ говоритъ здѣсь о грамматическихъ школахъ, въ которыхъ съ IV—V вв. христіане получали образованіе, представляетъ превосходный образецъ воспитанія христіанскихъ учителей въ грамматическихъ школахъ въ лицѣ Григорія Богослова и Василія Великаго и излагаетъ ихъ мнѣнія о томъ, въ какомъ отношеніи христіанское просвѣщеніе должно находиться къ греко-римскому языческому образованію, передавая содержаніе словъ Григорія Богослова на Юліана и рѣчи Василія Великаго въ юношамъ о томъ, какъ должно пользоваться языческими сочиненіями. Послѣ этой общей характеристики отношенія христ. просвѣщенія къ греко-римскому образованію въ IV—V вв. авторъ указываетъ, какъ это образованіе отразилось въ сочиненіяхъ отцевъ и учителей и вообще писателей этихъ вѣковъ—въ литературной формѣ произведеній, въ пріемахъ раскрытія и изложенія мыслей и наконецъ въ самомъ ихъ содержаніи. Затѣмъ авторъ раскрываетъ второй періодъ въ исторіи христіанскаго просвѣщенія отъ имп. Юстиніана до паденія Константинополя, неперечисляя главныхъ писателей. Особенною отличительною чертою этого періода авторъ считаетъ стремленіе къ систематизаціи богословскихъ и вообще христіанскихъ знаній и все свое вниманіе сосредоточиваетъ на сочиненіяхъ Іоанна Дамаскина.

Подгурскій, Давидъ Александровичъ, профессоръ Кіевской акад. Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Кіевъ. 1873.

Св. Амвросія медіоланскаго объ обязанностяхъ священно-церковнослужителей. Рядъ статей въ *Руководствѣ для сельскихъ Пастырей* за 1865 г., представляющихъ только выдержки изъ сочиненія Амвросія медіоланскаго de officiis, какъ сообщается объ этомъ въ послѣсловіи (№ 52 стр. 563—566), въ которомъ характеризуется и все это сочиненіе св. Амвросія.

Подгурскій Юрій Давидовичъ, профессоръ Кіевской академіи. Послѣдніе представители политеизма древняго міра. Статья на 66 стр. въ *Трудахъ К. акад.* за 1863 г. Сказавъ о рѣзкой разности языческаго и христіанскаго общества въ вѣкъ Константина В. и о томъ, что язычники поэтому должны были необходимо вступить въ борьбу съ христіанствомъ, авторъ пишетъ затѣмъ: а) о жизненныхъ силахъ язычества въ это время—неоплатонизмѣ, наукѣ и литературѣ, магическихъ наукахъ, зрѣлищахъ—б) очень подробно о борьбѣ съ христіанствомъ Юліана, в) довольно кратко объ апологіяхъ за язычество Темистія, Ливанія и Симмаха. „Мы не имѣли въ виду,—пишетъ авторъ,—идеализировать выставленныя нами личности, тѣмъ менѣе оправдать ихъ мысль и дѣятельность. Мы прослѣдили громадность переворота и борьбу прошлой жизни съ вступающею въ свои права новою. Эта борьба была ужасна... Но мы не можемъ не замѣтить, что при подобныхъ міровыхъ явленіяхъ вся тяжесть борьбы падаетъ на долю тѣхъ выдающихся личностей, которыя являются представителями и носителями извѣстной идеи, извѣстнаго начала... Стоятъ они одинокими на рубежѣ двухъ міровъ—стараго и новаго, не принадлежа въ строгомъ смыслѣ ни тому, ни другому. Новаго общества они не поняли, старое—само отшатнулось отъ нихъ".

Жрецъ языческаго міра и пастырь церкви христіанской. Рядъ статей въ *Руководствѣ для с. П.* за 1863 г. „Не разъ приходится читать,—пишетъ авторъ,—что наше духовенство составляетъ касту, не разъ доводится слышать, что пастырей церкви Христовой сравниваютъ съ индійскими жрецами и т. д. Побуждаемые подобными ошибками, мы намѣрены представить двѣ историческія характеристики—жреца язычника и пастыря христіанина. При этомъ мы будемъ снимать только общія черты соотвѣтственно историческому развитію человѣчества: а) въ дикомъ до-историческомъ бытѣ человѣчества; б) въ обществахъ восточныхъ теократій; в) въ обществахъ классическихъ народовъ и г) въ послѣднее время умиравшаго древняго міра.—Жрецъ классическихъ народовъ Греціи и Рима—пишетъ авторъ далѣе—не является—какъ у другихъ народовъ—повелителемъ общества, не имѣетъ притязанія подчинить его своимъ сословнымъ интересамъ и заправлять ходомъ общественнаго развитія, жрецъ былъ здѣсь служителемъ общества, религіознымъ чиновникомъ политеизма и не оказывалъ на общество нравственнаго вліянія; почему отцы церкви не несправедливо называютъ языческую религію *тьмой*". Этимъ же обстоятельствомъ объясняетъ авторъ недовольство язычества своимъ

жречествомъ и попытки (между прочимъ Юліана) обновить его. Въ статьяхъ о пастырѣ Христовой церкви авторъ пишетъ: „характеристика пастыря христіанской церкви должна состоять въ раскрытіи того животворнаго и спасительнаго отношенія его къ обществу—человѣчеству, которое составляетъ его характеристическую черту. Мы намѣрены это сдѣлать слѣдующимъ образомъ: а) мы постараемся представить идею пастыря христіанскаго, какъ она завѣщана Божественнымъ основателемъ христ. церкви и ея осуществленіе въ 1-е вѣка христіанства; затѣмъ б) укажемъ осуществленіе этой идеи въ христіанскомъ обществѣ—государствѣ. Этотъ послѣдній отдѣлъ авторъ доводитъ до послѣдняго времени, говоря и о пастырѣ русской церкви. О значеніи пастырства въ византійской имперіи онъ говоритъ такъ: „Пастыри христіанскіе сдѣлавшись членами гражданскаго общества не относились къ жизни этого общества безразлично, подобно языческимъ жрецамъ древняго міра, въ обществѣ они видѣли родную имъ среду, въ которой они призваны самимъ Богомъ дѣйствовать и руководить. Не нѣмыми стражами обрядности оффиціальнаго культа стояли они, не мертвую форму предлагали они; они проповѣдовали животворное слово Божіе, которое должно было отобразиться въ жизни и дѣятельности общества, въ его формахъ и учрежденіяхъ".

Пококъ Едуардъ, знаменитый англійскій оріенталистъ, профессоръ арабскаго языка въ Оксфордѣ, род. въ 1604 † въ 1691 году. Въ 1663 году Пококъ издалъ сочиненіе Абульфараджія исторія династій. Abulpharazii Historia compendiosa Dynastiarum; arab. et lat. ed. ab Ed. Pocockio. Oxon 1663. Очеркъ исторіи арабовъ. Specimen historiae arabum, aut. Pocockio. Accessit historia veterum arabum ex Abulfeda cura de Sacy. Ed. Joh. White. Oxonii 1806.

Пококъ Ричардъ. Описаніе востока и другихъ странъ. Descript. of the East. Lond. 1743. Сочиненіе было издано и въ нѣмецкомъ переводѣ. Pocockes Richard Beschreibung des Morgenlandes 1754—1755 г. Второе изд. Erl. 1771. Три части. Переводъ Виндгейма съ предисловіемъ Мосгейма. Въ первой части помѣщено описаніе Египта; во второй—Палестины, Сиріи, Месопотаміи, Кипра и Кандіи; въ третьей—острововъ Архипелага, Малой Азіи, Ѳракіи и Греціи. Между прочимъ здѣсь помѣщенъ декретъ Мухаммеда, дающій привиллегіи монахамъ горы Синая и всѣмъ христіанамъ. Англ. изд. т. I стр. 268. Нѣм. 2-го изд. Т. I, стр. 393.

Позо. Критико-историческое изслѣдованіе о жизни Василія Великаго. S. del. Poso. Dilucidazioni crit.—istoriche della vita di S. Bas. Rom. 1776.

Покровскій Н. В. доцентъ по каѳедрѣ археологіи въ Петерб. дух. акад. Древне-языческое и христіанское искусство. Статья на 15 стр. въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1878 г., содержитъ въ себѣ общія соображенія о духѣ языческаго и христіанскаго искусства.

Происхожденіе древне-христіанской базилики. Церковно-археологическое изслѣдованіе, съ 26 рисунками въ приложеніи.

Спб. 1880. Сочиненіе на степень магистра. Рѣчь передъ диспутомъ, подъ заглавіемъ: Высшія задачи христіанской археологіи, помѣщена въ *Христ. чтеніи* за 1880 г. (11 стр.). Сущность содержанія сочиненія и взглядъ автора переданы въ статьѣ его, помѣщенной въ *Христ. чтеніи* за 1879 г. подъ заглавіемъ: Происхожденіе христіанскаго храма (50 стр.). Обстоятельный критическій обзоръ сочиненія сдѣланъ Н. Ѳ. Красносельцевымъ въ *Православномъ собесѣдникѣ* за 1880 г. (августъ—ноябрь) подъ заглавіемъ: „Происхожденіе христіанскаго храма" и изданъ отдѣльною книгою. Казань. 1880 г. Во вступленіи къ сочиненію авторъ между прочимъ обозрѣваетъ литературу предмета, говоритъ о сочиненіи Цистермана, Альберти, Крейзера, Мессмера, Куглера, Вейнгартнера, Мотеса, Красносельцева и др., затѣмъ раздѣляетъ свое сочиненіе на двѣ части, изъ коихъ въ первой говоритъ о прототипахъ христіанскаго храма (стр. 28—119), и во второй о христіанскихъ храмахъ до Константина В. и послѣ Константина В. и о внутреннемъ ихъ устройствѣ (стр. 119—202). „Начиная съ IV вѣка"—пишетъ авторъ,—„въ церковной архитектурѣ наряду съ продольною формою храмовъ возникаетъ форма центрическая.... Мы поставили свое задачею объяснить происхожденіе лишь первой изъ этихъ формъ. По нашему мнѣнію, которое провели мы и въ сочиненіи, форма эта ведетъ свое начало съ востока и примѣнялась къ христіанскому храму на востокѣ и на западѣ, и въ Константинополѣ и въ Римѣ, и въ Селунѣ и Алжиріи, Египтѣ, Ливіи и пр. Восточныя базилики, описанныя Евсевіемъ, равно какъ и сохранившіеся доселѣ памятники этого рода на востокѣ, очевиднымъ образомъ опровергаютъ довольно распространенное мнѣніе о примѣненіи базиличнаго стиля лишь на западѣ".

Покровскій Іоаннъ, протоіерей, законоучитель Николаевскаго инженернаго училища. Исторія единой святой, соборной и апостольской церкви. Спб. 1875, изд. 2-е. Разборъ въ *Странникѣ* за 1876 г. Въ означенномъ учебникѣ излагается: а) предъуготовленіе и основаніе церкви Богочеловѣкомъ; б) распространеніе и благоустроеніе церкви апостолами; в) борьба св. церкви за вемное существованіе съ внѣшними и внутренними врагами. За идею церковной исторіи авторъ признаетъ непрерывную и побѣдоносную борьбу съ врагами. Поэтому онъ ставитъ такіе отдѣлы: борьба церкви съ внѣшними врагами (стр. 57)—съ внутренними врагами, не только теоретическими, но и практическими (88—120). Справедливо замѣчаетъ рецензентъ, что церковь въ настоящее время называется воинствующею, но это свойство ея болѣе внѣшнее, чѣмъ внутреннее и потому не можетъ выражать ея сущности и слѣдовательмо не можетъ быть признаваемо за ея идею. Если церковь, по слозамъ автора, явилась въ міръ „отрадною вѣстію, посланною съ неба въ отвѣтъ на скорбныя воздыханія земли", то она должна проявлять свою жизнь не въ одномъ только отраженіи своихъ противниковъ и заявить данную ей силу не въ одномъ только пораженіи своихъ враговъ—внѣшнихъ ли или внутреннихъ, но въ объединеніи, освященіи, просвѣщеніи всѣхъ

вѣрующихъ единствомъ своего духа, своего ученія и своей благодати. При внимательномъ разсмотрѣніи самой борьбы церкви можно бы замѣтить, что ея назначеніе состоитъ не въ пораженіи враговъ, но въ обращеніи ихъ и привлеченіи къ истинѣ.

Покровскій студ. Петерб. акад. 7882. Никита Византійскій, какъ апологетъ христіанства противъ магометанства. Подр. отзывъ въ Прот. П. акад. за 1882, стр. 187. Авторъ раздѣляетъ свое сочиненіе на 4 отдѣла. Во первыхъ 3-хъ излагаетъ содержаніе сочиненій Никиты Византійскаго Adversus Mohamedem и Confutatio epistolarum Agarenarum, а въ четвертомъ содержаніе апологетическихъ трудовъ противъ Магомеда св. Іоанна Дамаскина и Ѳеодора Абукары.

Покровскій, студ. Каз. акад. 1379 г. Жизнь и дѣятельность Иларія, епископа Пиктавійскаго. Сочиненіе занимаетъ 31 листъ. Во вступленіи авторъ излагаетъ исторію аріанскихъ смутъ, въ особенности въ Галліи, такъ какъ главная заслуга Иларія для церкви состояла въ его борьбѣ съ аріанствомъ. Сказавъ далѣе нѣсколько словъ объ источникахъ, на основаніи которыхъ можетъ быть изложена біографія Иларія, авторъ подробно излагаетъ эту біографію, вдаваясь, по примѣру Тиллемона, въ разъясненіе часто очень темныхъ свидѣтельствъ о жизни Иларія древнихъ писателей и намековъ, усматриваемыхъ въ подлинныхъ сочиненіяхъ самаго Иларія. Затѣмъ авторъ даетъ подробный конспектъ содержанія сочиненій св. Иларія, замѣчательныхъ и въ догматическомъ и въ историческомъ отношеніи.

Поликарпъ, архимандритъ, ректоръ Московской академіи. Переводы съ греческаго языка на русскій. Москва 1835.

Между прочимъ въ изданіи находится нѣсколько бесѣдъ Іоанна Златоустаго и Григорія Богослова.

Полкановъ. Жизнь св. Макрины (сестры Василія Великаго и Григорія Нисскаго) или значеніе женщины въ воспитаніи. Статья на 30 стр. въ *Странникѣ* за 1883 годъ, содержитъ въ себѣ обстоятельное жизнеописаніе св. Макрины на основаніи святоотеческихъ твореній.

Поль. Руководство къ церковной исторіи. Pohl. Manuductio ad H. E. ex probatis auctoribus, usibus candidatorum Theologiae. Vienne 1753. Шесть томовъ. Трудъ компилятивный.

Померанцевъ, студентъ кіевской академіи. „Левъ Великій, какъ защитникъ преимуществъ папскаго престола“, Подробный отзывъ въ *прот. Кіев. акад.* за 1876 г. стр. 325. Вторую главу: *„дѣятельность Льва великаго, направленная къ поддержанію и возвышенію авторитета своей каѳедры“*—авторъ раздѣляетъ на два отдѣленія. Въ первомъ между прочимъ онъ подробно излагаетъ отношенія Льва къ иллирійскимъ епископамъ и въ частности къ ѳессалоникійскому. Авторъ смотритъ на иллирійское въ Ѳессалоникѣ викаріатство, учрежденное папою Дамасомъ, какъ на „церковно-военный форпостъ“ папъ въ начинавшейся борьбѣ съ соперникомъ, епископомъ константинопольскимъ. Опираясь на эту мысль,

авторъ, послѣ бѣглаго обзора отношеній Рима къ Ѳессалоникѣ при Дамасѣ, Сириціѣ, Анастасіѣ, Иннокентіѣ I и Бонифаціѣ, слѣдитъ шагъ за шагомъ отношенія Льва къ Ѳессалоникійскому викарію (Анастасію) и къ иллирійскимъ митрополитамъ, и излагаетъ преподанный Львомъ иллирійскимъ церквамъ планъ организаціи и управленія дѣлами, для рѣшенія которыхъ высшей инстанціей должна служить каѳедра Петра. Во второмъ отдѣленіи подъ заглавіемъ: *попытки Льва распространить авторитетъ своей каѳедры на Востокъ: въ Александріи, Антіохіи, Константинополѣ*"—прежде всего говорится объ отношеніяхъ Льва къ Діоскору александрійскому, и къ Протерію. Затѣмъ говорится объ отношеніи Льва къ Максиму антіохійскому. Самую значительную часть сочиненія авторъ посвящаетъ, какъ и слѣдовало ожидать, сношеніямъ Льва съ Константинополемъ (патріархомъ, императрицею и др.) по поводу 28 правила халкидонскаго собора, въ которомъ папа видѣлъ не только покушеніе на преимущества римской каѳедры, но и нарушеніе правъ другихъ восточныхъ каѳедръ. Прежде всего разъяснивши смыслъ и значеніе 28 халкидонскаго правила, авторъ показываетъ, что оно совершенно правильно,—законно-канонически. И за тѣмъ авторъ излагаетъ самую борьбу Рима съ Константинополемъ. Задачу свою авторъ исполнилъ успѣшно, съ большимъ знаніемъ дѣла. Достаточно познакомившись съ новѣйшею литературою предмета, онъ все—таки остался вѣренъ данному имъ въ началѣ сочиненія обѣщанію представить дѣятельность Льва объективно, на основаніи его собственныхъ сужденій и указаній, заставить говорить его самаго.

Пономаревъ А. И. доцентъ Петерб. Акад. Діалоги Григорія Великаго и легенды о загробной жизни въ средніе вѣка. Двѣ статьи въ *Христ. чтеніи* за 1878 г. (24+15). Въ первой авторъ очень подробно говоритъ объ эсхатологич. представленіяхъ въ діалогахъ св. Григорія и о томъ, что эти представленія были общи христіанамъ какъ восточной, такъ и западной церкви въ глубокой древности.

Пономаревъ Даніилъ Степановичъ. Мысли святаго Іоанна Златоуста о важности и трудности пастырскаго служенія. Двѣ статьи въ *Руководствѣ для с. п.* за 1863 г. (14+13) Въ первой статьѣ авторъ собралъ мысли святаго Іоанна Зл. о важности пастырскаго служенія, которую св. Іоаннъ Зл. выводитъ изъ самаго названія пастыря, изъ обязанности быть учителемъ и совершителемъ таинствъ, изъ сравненія его съ гражданскими правителями и ветхозавѣтными священниками. Во второй статьѣ авторъ собираетъ мысли св. Іоанна Златоуста о трудности пастырскаго служенія, такъ какъ пастырь долженъ подавать пасомымъ примѣръ доброй жизни, быть учителемъ паствы, совершителемъ богослуженія и правителемъ народа.

Поповъ Евгеній, протоіерей. Ѳеодоръ Тарскій архіепископъ Кентерберійскій въ Англіи (VII в.), питомецъ греко-восточной церкви. Переводная статья на 32 стр. (изъ книги доктора Гука: *жизнеописанія Кентербурійскихъ архіепископовъ.* Lives of the

Archibiscops of Canterbury. By Hooh. Lond. 1862 г.) помѣщена въ *Христ. чтеніи* за 1865 г. Такъ какъ Ѳеодоръ былъ родомъ изъ Киликіи и жилъ тамъ во время монооелитскихъ споровъ, то авторъ на первыхъ страницахъ довольно подробно говоритъ о состояніи Киликіи и вообще восточной церкви въ это время.

Эллинизмъ и христіанство. Рѣчь Григорія митрополита Хіосскаго помѣщена въ русскомъ переводѣ Евгенія Попова въ *Христ. чтеніи* за 1869 г. (26 стр.)

Поповъ студ. Каз. Акад. 1879. О сборникѣ церковныхъ правилъ Діонисія Малаго. Сочин. на 110 стр. Въ началѣ авторъ говоритъ о сборникахъ правилъ, какіе употреблялись въ зап. церкви до сборника Діонисія Малаго. За тѣмъ, послѣ краткихъ свѣденій о личности Діонисія, авторъ описываетъ составъ и содержаніе его сборника въ его первоначальномъ видѣ, причемъ при описаніи первой части сборника подробно указываетъ особенности текста и расположенія правилъ каждаго собора въ сборникѣ Діонисія сравнительно съ принятымъ у насъ чтеніемъ и изложеніемъ ихъ. Потомъ слѣдитъ исторію измѣненій и дополненій, которымъ подвергался сборникъ Діонисія съ теченіемъ времени и описываетъ Адріановскую и Бобьенскую редакцію его. Въ заключеніе авторъ говоритъ о распространенности сборника Діонисія малаго въ помѣстныхъ западныхъ церквахъ. Свѣденія, сообщаемыя авторомъ заимствованы по преимуществу у Баллерини и Маасена, причемъ авторъ по преимуществу отдается Маасену, какъ новѣйшему и болѣе основательному писателю, за исключеніемъ введенія, гдѣ авторъ почему то исключительно слѣдуетъ Баллерини.

Поповъ Конст. Дм. доцентъ Кіев. акад. Три пути, ведущіе къ истинному богопознанію (по ученію св. Аѳанасія Великаго). Статья въ *Воскресномъ чтеніи* за 1881 г. (5). Первый путь есть свидѣтельство души, второй—свидѣтельство видимаго міра, третій—законъ и пророки.

Поповицкій А. О пасхальныхъ посланіяхъ св. Аѳанасія александрійскаго. Статья на 12 стр. въ *Странникѣ* за 1862 г. Сообщивъ свѣденія о нитрійскихъ монастырякъ, ихъ библіотекѣ, объ открытіи въ нихъ указанныхъ посланій и изданіи ихъ Кюртономъ и Ларсовымъ (по статьѣ, помѣщ. въ Revue contemporaine. Livraison du 15 Fevr. 1858 г.), авторъ знакомитъ съ содержаніемъ этихъ посланій.

Порфирій Успенскій епископъ б. Чигиринскій, извѣстный путешественникъ по востоку и докторъ эллинской словесности. Объ его ученыхъ трудахъ см. въ *запискахъ Академіи Наукъ* томъ XVIII. Путешествіе по Египту и въ монастыри святаго Антонія Великаго и Павла Ѳиваидскаго въ 1850 г. Спб. 1856.

Первое путешествіе въ Синайскій монастырь въ 1845 г. Спб. 1856 г.

Второе путешествіе въ Синайскій монастырь въ 1850 году. Спб. 1856.

Востокъ христіанскій. Египетъ и Синай. Виды, очерки, планы и надписи къ путешествіямъ арх. Порфирія. Спб. 1857.

Путешествіе въ Нитрійскіе монастыри въ Ливіи въ 1845 г. Три статьи въ *Трудахъ К. А.* за 1868—1869 г. (45+35+33). Въ первой статьѣ авторъ между прочимъ разсказываетъ въ хронологическомъ порядкѣ, „кто и кто бывалъ въ пустынѣ Нитрійской въ періодъ отъ 325—612 г.“ (№ 8 за 1868 стр. 208—227).

Вѣроученіе, богослуженіе, чиноположеніе и правила церковнаго благочинія египетскихъ христіанъ (Коптовъ). Спб. 1856. 311 стр. Авторъ передаетъ а) символъ вѣры исповѣдуемый коптами, съ сужденіемъ объ ихъ вѣроисповѣданіи б) ихъ часословъ и мѣсяцесловъ в) ихъ литургіи—Василія Великаго, Григорія Богослова и Кирилла Александрійскаго г) ихъ чинъ посвященія и рукоположенія д) часть ихъ требника е) ихъ каноническія правила. „Кромѣ правилъ св. апостолъ и 3 первыхъ вселенскихъ соборовъ,—пишетъ онъ,—копты содержатъ правила александрійскихъ патріарховъ, Діонисія, посланіе патріарха Петра, аравоникейскія правила, которыя въ сущности не что иное, какъ сборникъ древнѣйшихъ каноническихъ преданій и изъясненій на правила вселенскихъ соборовъ,—правила Аѳанасія Великаго, патріарха Веніамина (VII в.) и. т. д.

Востокъ христіанскій. Абиссинія. Рядъ статей въ *Трудахъ К. А.* 1866. Въ первой статьѣ (№ 3, стр. 305—344.), сказавъ о населеніи Абиссиніи, авторъ даетъ обстоятельныя свѣденія а) о вѣроисповѣданіи абиссинцевъ, ихъ іерархіи, о различныхъ религіозныхъ партіяхъ въ Абиссиніи. Затѣмъ въ сочиненіи говорится о земледѣліи, промышленности и торговлѣ абиссинцевъ, излагается исторія различныхъ царствовавшихъ въ Абиссиніи династій въ древнѣйшихъ временъ до настоящаго времени, говорится о бытѣ царей абиссинскихъ, тамошнемъ правительствѣ, судопроизводствѣ и воинствѣ, наконецъ о дипломатическихъ сношеніяхъ Абиссиніи съ Португаліею, Франціею, Англіею, съ папою римскимъ, и о другихъ духовныхъ миссіяхъ въ этомъ государствѣ—римско-католическихъ православныхъ и протестантскихъ.

Богослуженіе Абиссиновъ. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. а.* за 1869 г. (38+37). Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ чинъ крещенія и муропомазанія по ефіопскому требнику, во второй—апостольскую литургію александрійской церкви, изд. Людольфомъ.

Востокъ христіанскій. Сирія. Рядъ статей въ *Трудахъ К. а.* А) Списокъ антіохійскихъ патріарховъ, начиная отъ ап. Петра до п. Даніила, рукоположеннаго 6 Августа 1767 года, составленный священникомъ антіохійскаго престола Михаиломъ Брекомъ около 1767 года и присоединенное къ этому списку сказаніе объ уніатахъ сирійскихъ (*Труды К. а.* за 1874, № 6 стр. 346—457). Б) Антіохійскіе патріархи отъ апостола Петра до Симеопа II+1178 года въ арабскомъ спискѣ священника Іоанна Жеми, 1756 (Труды за

1875 г. № 3 стр. 385—480). В) Списокъ антіохійскихъ патріарховъ, составленный Порфиріемъ, епископомъ чигиринскимъ. (Труды за 1875 г. № 7, 8, 10, 11, 12 и 1876 г. № 3,—всего 125 страницъ). „Издавая въ свѣтъ сырые матеріалы для исторіи антіохійскаго патріархата," пишетъ преосвященный Порфирій во вступленіи къ этому послѣднему списку, — „какъ то Брековъ списокъ и списокъ Іоанна Жеми—я усмотрѣлъ немолноту этихъ произведеній арабскаго пера, разную въ нихъ численность годовъ, въ которые жили и дѣйствовали оные первосвятители, не вездѣ послѣдовательное размѣщеніе ихъ, ненамѣченность цитатъ изъ древнихъ лѣтописей—греческихъ, латинскихъ и арабскихъ. Такіе недостатки вышепоименованныхъ сочиненій понудили меня составить особый хронологическій списокъ антіохійскихъ патріарховъ съ показаніемъ: откуда надобно заимствовать надлежащія свѣденія о каждомъ изъ нихъ". Затѣмъ во введеніи перечисляются 50 источниковъ, откуда можно имѣть свѣденія объ антіохійскихъ патріархахъ и предлагается руководство для хронологическихъ исчисленій. Всѣ списки антіохійскихъ патріарховъ изданы и отдѣльными оттисками, въ Кіевѣ.

Сказаніе о православной амидійской митрополіи. Статья на 7 стр. въ *Духовной Бесѣдѣ* за 1863 г. На первыхъ стр. излагается судьба амидійской митрополіи въ періодъ вс. соборовъ, перечисляются епископы, бывшіе въ этой митрополіи въ это время и характеризуется ихъ дѣятельность.

Исторія Аѳона. Рядъ статей въ *Трудахъ К. а.* за 1871. —72 и—73 г. „Длинна исторія многовѣковаго Аѳона" пишетъ авторъ. „Посему приходится передавать ее по частямъ. Передаю ее такимъ образомъ и—въ первой части описываю Аѳонъ языческій съ 3500 г. до Р. Х. по IV вѣкъ христіанскій; во второй части сперва излагаю устныя и письменныя преданія аѳонитовъ о началѣ у нихъ христіанства и монастырей и свои строгія сужденія объ этихъ преданіяхъ, а потомъ повѣствую объ Аѳонѣ христіанскомъ мірскомъ, а не монашескомъ, до разворенія магометанами—съ 309 лѣта Господня по 676; въ третьей части обширнѣйшей —сказую объ Аѳонѣ монашескомъ съ 676 года по 1860. Сказую, прилагая къ каждой части оправданіе моей исторіи, т. е. извлеченія изъ классическихъ писателей и изъ дѣописаній на языкахъ греческомъ, латынскомъ и славянскомъ, хранящихся въ архивахъ аѳонскихъ монастырей.—Исторія Аѳона въ періодъ всленскихъ соборовъ до 830 г. изложена на 125 стр, (Труд. Кіев. акад. 1871 № 8 стр. 366—429 № 9 стр. 445—483 и № 11 стр. 162—185).

Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты. Часть 1 Кіевъ, 1877 г. часть 2-я М. 1880 г. Приложеніе ко второму отдѣлу 2-й части Москва 1881. Въ этомъ приложеніи м. пр. перепечатаны нижеслѣдующія 3 статьи: а) стихирарные плиты Рядъ статей въ *Труд. К. а.* за 1878 г. № 4—7. б) Проповѣдники въ первыхъ четырехъ патріархатахъ восточныхъ и ихъ проповѣди. Рядъ статей въ *Трудахъ К. Д, а.* за 1879 годъ № 8—11. Предъ перечисленіемъ проповѣдниковъ каждаго патріархата сообщаются географическія и этнографическія свѣденія о

патріархатѣ. Перечисляя проповѣдниковъ авторъ наиболѣе знакомитъ съ произведеніями тѣхъ изъ нихъ, которые менѣе извѣстны. в) Св. Діонисій Ареопагитъ его творенія. Статья помѣщ. въ *Чт. о. люб. д. пр.* 1878 № 2. Второе путешествіе въ аѳонскіе монастыри и скиты. Москва 1880. Рядъ статей по христіанской иконографіи въ *Трудахъ К. а.* а) Сказанія о внѣшнемъ авдѣ св. мужей и женъ и о возрастѣ ихъ. Труд. за 1867 г. б) Сборникъ рукописей, содержащихъ наставленія въ живописномъ искусствѣ, съ эллино-греческаго (*Труды* за 1867 г. в) Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, написанное вскорѣ послѣ 1566 года. Съ новогреческаго (Труды за 1867 г.). г) Письма о живописцѣ Панселинѣ (Труд. за 1867 г.). д) Книга о живописномъ искусствѣ Даніила священника 1674 г. Съ ново-греческаго (Труд. за 1867 г.). е) Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, составленное іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурноаграфіотомъ 1701—1733. Съ новогреческаго (Труды за 1868 г. № 2, 3, 6, и 12). ж) Просопографія церковная—живопись христіанская. Съ новогреч. (Труды за 1871 г. № 4). Во многихъ изъ этихъ статей находится описаніе внѣшняго видѣ отцевъ церкви и подвижниковъ періода всел. соборовъ см. *Труд. Кіев. акад.* за 1867 г. т. I стр. 6—45, т. III стр. 179—181 и 191 1868 № 12 стр. 355—445). Въ частности о Ерминіи Діонисія Фурноаграфіота въ *Православномъ обозрѣніи* (за 1870 г. т. II стр. 385) читаемъ: „Пиперъ (во введеніи въ монументальное богословіе) сообщаетъ о двухъ редакціяхъ греческаго подлинника: одна менѣе извѣстная опубликована была въ 1832 г. Шорномъ въ художественномъ листкѣ (Kunstblatt), откуда Пиперъ и заимствовалъ главныя свѣденія объ этомъ интересномъ документѣ. Подлинникъ этотъ составлялъ собственность одного греческаго живописца Димитрія, который въ 1828 году приглашенъ былъ въ Мюнхенъ расписывать тамошнюю греческую капеллу. Болѣе извѣстенъ другой подлинникъ Діонисія Фурноаграфіота, аѳонскаго монаха, иконописца, который говоритъ о себѣ, что онъ изучалъ иконографическое искусство въ Солуни и слѣдовалъ образцамъ Мануила Панселина, славнаго аѳонскаго живописца,—составившаго себѣ громкую извѣстность въ Греціи и жившаго по преданію въ XI вѣкѣ. Подлинникъ этотъ обязанъ своею извѣстностію въ ученомъ мірѣ французскому археологу Дидрону, былъ пріобрѣтенъ имъ во время путешествія по Аѳону въ 1840 году, переведенъ на французскій языкъ сотрудникомъ Дидрона Дурандомъ подъ именемъ: Manuel d'iconographie chretienne. Paris. 1845, а на нѣмец. Шеферомъ съ 1855 г. Это руководство къ иконографіи извѣстно и въ русскомъ переводѣ, помѣщенномъ въ *Труд. Кіев. акад.* за 1868 г. № 2 и слѣд. Французское изданіе снабжено весьма интересными археологическими примѣчаніями.

Порфирій Поповъ, архимандритъ, инспекторъ и профессоръ по каѳедрѣ патрологіи въ Московской духовной академіи † въ Римѣ 13 января 1866 г. Некрологъ его въ *Правосл. обозрѣніи* за 1866 г., замѣтокъ стр. 52—53. Воспоминаніе о немъ, какъ о наставникѣ, въ *Странникѣ* за 1867 г, и въ *Трудахъ К. а.* за 1867 г. Письма о

послѣднихъ дняхъ его жизни въ *Прав. обозр.* за 1866 г. Зам. стр. 188—194 а въ *Странникѣ* за 1867 г.

Объ авторитетѣ св. отцевъ и важности ихъ писаній. Статья въ *Прибавленіяхъ къ твор. св. отецъ* т. XXII. 59 стр. „Вопросъ о значеніи отеческихъ твореній," — пишетъ авторъ, — „распадается на слѣд. частные вопросы: въ чемъ состоитъ главная заслуга св. отцевъ? когда ихъ ученіе служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ истины и когда нѣтъ? На всѣ ли равно предметы человѣческаго знанія простирается ихъ авторитетъ, или только на извѣстную область религіознаго ученія? Могутъ ли быть поставлены точныя правила для сужденія о сравнительномъ достоинствѣ писаній отеческихъ между собою и въ отношеніи ихъ къ священному писанію? когда и какъ образовалась мысль объ отеческомъ авторитетѣ, или что тоже, какъ взирали на св. отцевъ и ихъ писанія въ первыя вѣка христіанства? Пойдемъ путемъ историческимъ и прежде всего отвѣтимъ на послѣдній вопросъ". Въ заключеніи этого перваго отдѣла авторъ пишетъ: „Такъ въ теченіе XV вѣковъ и восточная и западная церковь равно признавала высокую важность св. отцевъ въ дѣлѣ объясненія и подтвержденія истинъ христіанской религіи. Только Лютеръ съ дерзостію возталъ противъ ихъ авторитета; только изъ его устъ церковь западная услышала, что Іеронимъ—растлитель всего Евангелія, Златоустъ—garrulus, homo superbus, ambitiosus, а Василій В. писатель ничтожный, потому что его творенія чрезвычайно пахнутъ монашествомъ. Клерикъ, Даллей, Вальхъ, Розенмюллеръ, вслѣдъ за Лютеромъ, не опускали случая ивощрять свое остроуміе надъ отеческими писаніями. Но православная церковь, вѣрная ученію святыхъ вселенскихъ соборовъ и теперь не престаетъ, съ древними церковными пѣснописцами, именовать святыхъ отцевъ *звѣздами пресвѣтлыми, церковными кормилами, непоколебимыми столпами, органами благодати и гуслями Духа.*" Авторъ доказываетъ справедливость этихъ наименованій.

Жизнь св. Василія В. архіепископа Кесаріи Каппадокійскія. Статья въ *Душеполезномъ чтеніи* за 1864 годъ (40+30+38) и отдѣльными оттисками М. 1864. Она раздѣляется на 5 главъ. *Глава I.* Уваженіе къ св. Василію въ древней церкви—знаменитость его предковъ и ихъ благочестіе. Домашнее воспитаніе Василія у бабки Макрины. Внушенія матери его. Предметы обученія его въ кесарійскомъ училищѣ. Уроки въ Константинополѣ и Аѳинахъ. Пріемъ Василія въ аѳинскомъ училищѣ и первыя его впечатлѣнія. Образъ жизни его здѣсь и дружба съ Григоріемъ Назіанзиномъ. Прощаніе съ училищемъ. Взглядъ сестры его на первыя его занятія по возвращеніи изъ Аѳинъ. Путешествія Василія по монастырямъ. *Глава II.* Мѣстоположеніе пустыни Василіевой. Отвѣтъ Григорія Богослова на приглашеніе въ эту пустыню. Занятія Василія въ пустынѣ и отзывъ Григорія о здѣшней жизни. Первыя подвиги ревности Василія въ борьбѣ съ аріанами. Противодѣйствіе его замысламъ Юліана. Посвященіе Василія въ пресвитера и письмо къ нему по сему случаю Григорія. Огорченія Василія со стороны кесарійскаго епископа. Противодѣйствіе аріанамъ, покушавшимся ввести свою ересь въ Кесаріи.

Заботливость Василія о своихъ пасомыхъ во время голода и о присовокупленіи къ православной церкви полуаріанъ. *Глава III.* Избраніе Василія въ епископа кесарійской церкви. Состояніе церквей каппадокійскихъ въ это время. Примиреніе съ Василіемъ Великимъ дяди его и многихъ другихъ епископовъ. Письма Василія къ епископамъ. Усиленіе аріанства. Просительныя письма о помощи къ западнымъ епископамъ. Объясненіе Василія съ префектомъ Модестомъ. Прибытіе въ Кесарію императора Валента и бесѣда съ нимъ Василія въ олтарѣ. Приговоръ къ изгнанію Василія изъ Кесаріи и отмѣненіе сего приговора. Новыя нападенія аріанъ на церкви каппадокійскія при намѣстникѣ Демосѳенѣ. Усиленная просьба Василія къ западнымъ епископамъ о содѣйствіи восточной церкви въ борьбѣ съ аріанами. Причины, по которымъ не оказано было испрашиваемое содѣйствіе. *Глава IV.* Послѣдствія раздѣленія Каппадокіи на двѣ области. Отношенія къ Василію тіанскаго епископа Анѳима. Умноженіе епархій и примиреніе съ Анѳимомъ. Защищеніе Василіемъ Евстаѳія сезастійскаго; вѣроломство Евстаѳія, посредничество Евсевія самосатскаго къ примиренію его съ Василіемъ. Письма Евстаѳія къ Василію. Отвѣтныя на нихъ письма Василія. Болѣзнь Василія и кончина его. *Глава V.* Письма св. Василія, какъ матеріалъ для его біографіи и характеристики.—Эта послѣдняя глава особенно интересна.

Жизнь св. Григорія Богослова. Статья помѣщена въ *Душепол. чтеніи* за 1864 г. (40+30+25). Она раздѣляется на 6 главъ. *Глава I.* Обращеніе отца Григоріева въ христіанство. Видѣніе Нонны о рожденіи сына. Обѣтъ ея за сына. Чистота и цѣломудріе, явившіяся Григорію во снѣ. Первоначальное образованіе Григорія. Буря во время путешествія въ Аѳины. Знакомство здѣсь съ Василіемъ и Юліаномъ отступникомъ. Встрѣча съ братомъ Кесаріемъ на пути отсюда. *Глава II.* Общій взглядъ на скорби Григорія. Колебанія въ избраніи образа жизни. Воспоминанія о посѣщеніи пустыни Понтійской. Причины удаленія въ пустыню Василіеву послѣ посвященія въ пресвитера. Возвращеніе въ Назіанзъ къ пасхѣ по требованію отца. Пріемъ, сдѣланный ему, и слова, произнесенныя имъ по возвращеніи. Заботы Григорія объ утѣшеніи отца при отдѣленіи отъ него нѣкоторыхъ пасомыхъ по поводу неблагопріятныхъ толковъ о братѣ Кесаріѣ. Значеніе обличительныхъ словъ Григорія противъ Юліана. Заботливость Григорія о примиреніи Василія съ епископомъ кесарійскимъ. Письмо его по сему случаю къ Евсевію. Помощь Василію въ борьбѣ съ аріанствомъ. Огорченія Григорія по случаю смерти Кесарія. Побужденія къ произнесенію надгробныхъ словъ ему и сестрѣ Горгоніи. Отвѣтъ Василію на его приглашеніе въ Кесарію. Болѣзнь Нонны. Посѣщеніе Василія послѣ его рукоположенія въ епископа и защищеніе его по возвращеніи въ Назіанзъ. Содѣйствіе отцу и Василію въ борьбѣ съ аріанами. *Глава III.* Скорбь Григорія послѣ посвященія въ епископа сасимскаго. Слово при посѣщеніи Григорія Нисскаго. Отказъ отъ сасимской епархіи вслѣдствіе угрозъ Анѳима и размолвка съ Василіемъ. Содѣйствіе Григорія отцу въ качествѣ викарія. Попеченіе

поэзію, находя его между прочимъ сходнымъ съ взглядомъ Гете, и за тѣмъ подробно доказываетъ, что лирическія, драматическія и сатирическія стихотворенія св. отца вполнѣ удовлетворяютъ требованіямъ теоріи лирической, сатирической и драматической поэзіи,—и что христіанское чувство можетъ выражаться въ этихъ поэтическихъ формахъ.

Ученіе блаженнаго Августина о неповторяемости таинства крещенія. Статья на 45 стр. въ *Труд. Кіев. академіи* за 1864 г. Блаженный Августинъ изложилъ ученіе о неповторяемости крещенія по поводу борьбы съ донатистами. „Древнее отеческое ученіе о неповторяемости крещенія,—пишетъ авторъ,—полезно знать и имѣть въ виду и при сношеніяхъ съ нашими раскольниками безпоповцами. Посему сдѣлаемъ обзоръ сочиненій бл. Августина, въ коихъ онъ защищалъ это ученіе, и приведемъ въ систематическій порядокъ всѣ его отвѣты на возраженія донатистовъ противъ его ученія, а напередъ скажемъ о тѣхъ случаяхъ, которые вызвали иппонійскаго епископа на защиту этой святой истины."

О въ изданіи житій святыхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Предложеніе сдѣланное архимандритомъ Порфиріемъ обществу любителей духовнаго просвѣщенія въ 1864 году. Помѣщено въ *Чтеніяхъ общества* за 1869 годъ. Стр. 1—8. Въ этомъ предложеніи говорится о томъ, какое значеніе будетъ имѣть такое изданіе для народа и для науки, и въ какой мѣрѣ долженъ быть внесенъ въ него критическій элементъ.

Порфирій, іеромонахъ. Взглядъ на монашество. Статья на 12 стр. въ *Странникѣ* за 1867 годъ. „Многіе,—пишетъ авторъ,—смотрятъ на монашество, какъ на явленіе, необычайное въ мірѣ, никогда небывалое, противное законамъ природы, порожденное въ христіанствѣ только страхомъ гоненій. Мы думаемъ напротивъ, что въ христіанствѣ оно лишь раскрылось во всей своей силѣ. По началу своему монашество есть олицетворенное чувство скорби. Первымъ моментомъ его появленія была скорбь объ утраченномъ отечествѣ" и т. д. Затѣмъ передается коротко исторія монашества, отличительныя черты его, для чего толкуются различныя наименованія иночествующихъ—(монаха, аскета, анахорета, воска, энкратита, синадита, ерапевта, киновата, нонна). Оправдывая монашескій аскетизмъ, авторъ пишетъ: „посмотрите на человѣка пораженнаго глубокою скорбію о мотерѣ близкой сердцу его особы и вы увидите разительное сходство съ этимъ (монашескимъ) состояніемъ: для него присутствіе людей невыносимо, онъ хотѣлъ бы скрыться съ глазъ, чтобы предаться весь горести; онъ забываетъ о пищѣ и снѣ".....

Поспѣловъ, Петръ Васильевичъ, бывшій преподаватель Кіевской семинаріи. Пастырская жизнь и дѣятельность св. Амвросія медіоланскаго. Рядъ статей въ *Руководствѣ для сельскихъ пастырей* за 1874 г. (12+16+9+8). Авторъ описываетъ воспитаніе Амвросія въ Римѣ, говоритъ о мѣстѣ его жительства тамъ, о вліяніи на него Симплиція, о возвращеніи Амвросія въ Миланъ и избраніи

его въ епископа. Излагая пастырскую дѣятельность Амвросія, авторъ говоритъ о заботахъ его о воспитаніи клириковъ, о его дружбѣ съ Сагиромъ, о его безкорыстіи, молитвѣ, и строгости жизни, о его ученыхъ занятіяхъ и характерѣ его литературныхъ трудовъ. Въ послѣдней статьѣ авторъ коротко говоритъ о вліяніи Амвросія на императоровъ. „Историческіе писатели", пишетъ авторъ, „говорятъ, будто бы Амвросій стремился къ развитію и упроченію политическихъ правъ епископа въ ущербъ монархической власти, будто онъ былъ тенденціознымъ церковно-политическимъ дѣятелемъ. Такая мысль проводится напримѣръ и въ замѣчательномъ сочиненіи объ Амросіи французскаго писателя аббата Бопара". Авторъ не соглашается съ такимъ взглядомъ на Амвросія.

О должностяхъ священнослужителей церкви христовой. Изъ творенія св. Амвросія медіоланскаго de officiis ministrorum, изд. П. Поспѣлова. Кіевъ, 1875. Рецензія на изданіе (К. Д. Думитрашкова) въ *Руководств для сел. пастырей* за 1875 г. № 21, стр. 111—125. „Издатель книги,—пишетъ рецензентъ,—„предлагаетъ намъ не переводъ всего творенія de officiis и даже не выборъ изъ этого сочиненія статей, пригодныхъ для пастырей церкви въ порядкѣ статей подлинника, а нѣчто новое,—именно—приведенное въ систему ученіе св. Амвросія о пастырскомъ служеніи, выраженное большею частію словами подлинника, а индѣ въ сокращеніи и перифразѣ. Все ученіе св. Амвросія г. Поспѣловъ сводитъ въ слѣдующія 6 главъ: а) о внѣшнемъ благоповеденіи священнослужителей, б) о нравственныхъ качествахъ ихъ, в) объ отношеніи ихъ къ міру видимому, г) объ отношеніи къ обществу людей, д) о прямыхъ обязанностяхъ ихъ, е) о томъ—можно-ли употреблять церковныя сокровища и даже священные сосуды въ крайней нуждѣ на дѣло благотворенія. Изданіе предварается: 1) біографіею св. Амвросія, въ которой авторъ изобразилъ а) дѣтство и воспитаніе св. Амвросія, б) черты личности Амвросія; какъ епископа, в) черты келейной его жизни, г) проповѣдническій характеръ Амвросія. 2) изслѣдованіемъ о его біографіи и сочиненіяхъ. См. еще отзывъ въ *Правосл. Обозр.* за 1875 г. Т. III, стр. 739.

Поссинъ издалъ сочиненія Исидора Пелусіота. (Petr. Possinus. Collationes Isidorianae Rom. 1670) и Нила Синайскаго. Par. 1639.

Постановленія апостольскія въ русскомъ переводѣ. Казань, 1864.

Поттъ, О Василіѣ Великомъ, какъ церковномъ оракорѣ. (Qu. van der Pot. De Basilio M. oratore sacro. Amstelod. 1835.

Поттъ. Сирскій текстъ стихотвореній Ефрема Сирима. Davidi Julii Pott. Carminis Ephraemi Syri textus Syriacus secundum cod. bibl. Angel. denuo editus ac versione et brevi annotatione instructus. Gottingae. 1837 г. 16 ст.

Потастъ. Историческая библіотека среднихъ вѣковъ. Каталогъ историческихъ сочиненій относящихся къ Европѣ съ 375—1500 годъ. Полный указатель къ A. S. Болландистовъ. Bibliotheca

historica medii aevi von A. Pothast. Erste Hälfte. Berlin. 1862. Въ вышедшей первой половинѣ труда сначала перечисляются собиратели и издатели историческихъ памятниковъ различнаго содержанія, каковы, d'Achery, Canisius, Mabillon, Muratori, Ruinart; потомъ писатели и собранія памятниковъ, относящіяся къ разнымъ странамъ—Бельгіи, Богеміи, Британіи, Византіи, Галліи, Испаніи, Россіи и т. д. Далѣе—тѣже писатели и собранія въ алфавитномъ порядкѣ, съ полнымъ титуломъ, указаніемъ всѣхъ изданій и ихъ литературныхъ достоинствъ; также писатели, разработывавшіе данные матеріалы въ новѣйшее время. Затѣмъ слѣдуетъ подробный алфавитный списокъ всѣхъ историческихъ памятниковъ въ отдѣльныхъ изданіяхъ, біографій, писемъ, легендъ и т. д. При составленіи труда авторъ пользовался богатою берлинскою королевскою библіотекою и антикварными богатствами Ашерн, Маи, Штергарта и Вебера. См. *Прав. обозр.* 1869, т. IX стр. 67.

Поторжинскій М. А. Святоотеческая хрестоматія. Кіевъ, 1877. Изданіе содержитъ въ себѣ нѣкоторыя проповѣди Аѳанасія александрійскаго, Кирилла іерусалимскаго, Василія кесарійскаго, Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Григорія нисскаго, Іоанна Златоуста, Амвросія медіоланскаго, Августина, папы Льва великаго, Григорія Двоеслова, Кирилла александрійскаго и Прокла константинопольскаго. Рецензія на изданіе (Н. И. Барсова) помѣщена въ *Христ. чтеніи* за 1878 г. Т. I, стр. 809—839. По отзыву рецензента въ хрестоматіи изъ 18 отцевъ церкви восточной и западной отъ Климента римскаго до Прокла константинопольскаго включительно извлечено 57 образцевъ, но изъ нихъ лишь 32 въ цѣломъ видѣ; остальные состоятъ изъ небольшихъ отрывковъ. И цѣлыя проповѣди составитель хрестоматіи повидимому старался выбирать такія, которыя не велики по объему. Затѣмъ каждому отцу проповѣднику предшествуетъ его біографія съ краткимъ указаніемъ на отличительныя свойства его проповѣди. Все это легко умѣстилось менѣе чѣмъ на 300 стр. Такова хрестоматія по своему внѣшнему виду. За тѣмъ рецензентъ говоритъ о недостаткахъ хрестоматіи Поторжинскаго и о различныхъ хрестоматіяхъ на западѣ и между прочимъ (стр. 827) излагаетъ свой взглядъ на исторію развитія проповѣдничества въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Православный Собесѣдникъ, журналъ издаваемый при казанской духовной академіи съ 1855 года до настоящаго времени. Въ немъ, кромѣ статей, упомянутыхъ нами при именахъ авторовъ, помѣщены слѣдующія статьи по исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ:

Въ 1856 году:

О мнимо духовномъ христіанствѣ въ древнія времена церкви. Статья продолжена была въ 1857 и 1867 г. и дѣлится на три отдѣла (44+27+45). Въ двухъ первыхъ отд. авторъ говоритъ о мнимо духовныхъ еретикахъ созерцательнаго направленія—о гностикахъ, манихеяхъ, и павликіанахъ, въ третьемъ (1867 г.) о мнимо духовныхъ еретикахъ съ практическимъ направленіемъ—монтанистахъ, евхитахъ и богомилахъ.

Въ 1857 году:

Жизнь преп. Максима исповѣдника. Три статьи (23+38+52). Въ первой авторъ излагаетъ отзывы о св. Максимѣ древнихъ церковныхъ писателей, говоритъ объ источникахъ для составленія его жизнеописанія, описываетъ воспитаніе св. Максима и его иноческую жизнь; во второй—излагаетъ исторію моноѳелитства и исторію борьбы съ нимъ св. Максима; въ третьей—описываетъ судъ надъ св. Максимомъ и исторію послѣднихъ дней его жизни въ заточеніи. „При составленіи сего жизнеописанія,—пишетъ авторъ,—между прочимъ приняты въ соображеніе краткія свѣдѣнія о св. Максимѣ, помѣщенныя въ двухъ рукописныхъ прологахъ соловецкой библ. (№№ 697 и 702), принадлежащихъ XVI вѣку".

Въ 1858 году:

Свидѣтельство VIII вѣка о сложеніи перстовъ въ священническомъ благословеніи (10). Приводится и изъясняется свидѣтельство св. Германа, п. константинопольскаго.

Въ 1859 году:

Различные пути обращенія отъ язычества къ христіанству въ первые вѣка (32+57). Авторъ исключительно имѣетъ въ виду періодъ всел. соборовъ.

О крещальняхъ въ древней христ. церкви (30). Статья переводная изъ Revue de l'art chretien, par A. Corbeet. Paris. № 1—3. Въ ней говорится о внѣшней формѣ и внутреннемъ устройствѣ крещаленъ, какъ отдѣльныхъ зданій, о крещальняхъ при церквахъ съ VII вѣка, о томъ, что крещальни были только при каѳедральныхъ церквахъ, по одной въ городѣ.

Древнія правила церковнаго суда (42). Правила церковнаго суда,—пишетъ авторъ,—не одинаковы для всѣхъ. Въ опредѣленіи ихъ и въ приложеніи ихъ къ поступкамъ разныхъ лицъ принимается во вниманіе а) различіе лицъ въ ихъ отношеніи къ самой церкви (духовные и мірскіе); б) духовное или нравственное и физическое состояніе ихъ (степень грѣховности) в) различныя внѣшнія состоянія ихъ жизни и поведенія.

Свѣдѣнія о древнихъ переводахъ твореній св. отецъ на славяно-русскій языкъ въ X—XV в. (35+34). Статья разд. на двѣ части. Въ первой, авторъ говоритъ собственно о переводахъ святоотеческихъ твореній, сдѣланныхъ а) въ Болгаріи, б) въ Константинополѣ и на Аѳонѣ; во второй о вліяніи святоотеческой письменности на русскую.

Въ 1860 году:

Дѣятельность пастырей IV вѣка по отношенію къ общественной жизни (37+36). Въ IV в.,—пишетъ авторъ,—мы видимъ самую живую, самую обширную дѣятельность пастырей церкви по отношенію къ общ. жизни.... Но не смотря на всю широту свою, ихъ дѣятельность не выходитъ за предѣлы, свойственные ихъ сану и назначенію духовнаго вліянія. Въ ихъ дѣятельности мы не

находимъ ничего такого, изъ чего могло бы развиться смѣшеніе власти церковной съ гражданскою, которое явилось впослѣдствіи въ римской церкви. „Сказавъ далѣе кратко о состояніи общественной жизни въ IV в., авторъ говоритъ о правѣ духовенства въ это время надзирать за правительственными лицами, судить мірянъ, о правѣ ходатайства, объ отношеніи церкви къ рабамъ, о благотворительности церковной.

Въ 1863 году:

Св. Аѳанасій В. (23). Переводная статья изъ книги: Geschichte der Philosophie der patristischen Zeit, von Dr Phil. Albert Stöckl. Wurzburg. 1859. Въ статьѣ излагается собственно ученіе св. Аѳанасія.

Св. Иларій Пуатьесскій (20). Статья переведена изъ той же книги.

Въ 1865 году

О внѣшнемъ состояніи христіанской церкви на Востокѣ отъ Магомета до крестовыхъ походовъ, отъ VII до XI в. (87). Въ началѣ статьи передается ученіе корана объ отношеніи къ иновѣрцамъ; затѣмъ излагается исторія завоеванія востока арабами и въ хронологическомъ порядкѣ разсказывается объ отношеніи къ христіанамъ арабскихъ халифовъ.

Въ 1867 году:

Обзоръ древнихъ постановленій (съ I—IX в.) о почитаніи воскреснаго дня (16). „Законы церкви,—пишетъ авторъ,—заключенные въ правилахъ св. апостоловъ, св. соборовъ и св. отецъ, имѣютъ цѣлію главнымъ образомъ оградить христіанское почитаніе воскреснаго дня отъ еретиковъ, лжеучителей и язычниковъ; поэтому законы эти касаются ближайшимъ образомъ поста, молитвъ, колѣнопреклоненій, обычныхъ работъ и зрѣлищъ въ этотъ день. Законы гражданскіе также запрещаютъ въ воскресный день работу и въ частности—куплю, продажу, судопроизводство и обычныя общественныя увеселенія и зрѣлища". Затѣмъ слѣдуетъ изложеніе самыхъ законовъ.

Въ 1868 году:

Ученіе св. отцевъ древней церкви (до VIII вѣка) объ антихристѣ (56). Статья содержитъ отвѣтъ на вопросы: а) что есть антихристъ? б) кто онъ? в) изъ какого колѣна произойдетъ онъ? г) что за имя антихриста, изображенное въ апокалипсисѣ числомъ 666? д) что сдѣлаетъ антихристъ во время царствованія своего? е) долго ли продолжится и чѣмъ кончится его царствованіе?

О публичномъ покаяніи въ первые вѣка христіанства (34+38). Въ первой статьѣ авторъ говоритъ о томъ, какъ произошло и какую имѣло судьбу публичное покаяніе; во второй описываетъ самый чинъ покаянія, а) принятіе въ число кающихся, б) прохожденіе покаянія, в) возвращеніе въ нѣдра церкви.

О чинахъ патріаршей константинопольской церкви въ средніе вѣка (35+32). Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ причины и обстоятельства происхожденія чиновъ, во второй говоритъ объ обязанностяхъ каждаго чина.

Въ 1869 году:

О символическихъ знакахъ и изображеніяхъ на христіанскихъ археологическихъ памятникахъ (27+20). И. С. Бердникова.

Въ 1870 году:

Царьградская церковь св. Софіи—свидѣтельница древне-православнаго перстосложенія (16+26+12+19+27). Статья арх. Никанора; составлена при пособіи изданія Зальценберга, о которомъ дается обстоятельное понятіе.

Въ 1871 году:

Пелагіанскій принципъ въ римскомъ католичествѣ (13+52). Н. Я. Бѣляева. Въ началѣ статьи кратко изложено пелагіанское ученіе.

Въ 1872 году:

Христіанство и христіанскія миссіи въ Персіи (40). Н. Ѳ. Красносельцева. О судьбѣ христіанства въ Персіи въ древнее время авторъ говоритъ на 4-хъ стр. въ началѣ, цитуя между прочимъ церковный лексиконъ Ветцера (B. VIII p. 307)—и статью преосв. Софоніи, помѣщ. въ *Херсонскихъ епарх. вѣдомостяхъ* за 1868 г. подъ заглавіемъ Историческій очеркъ Несторіанства. Въ концѣ авторъ кратко говоритъ о трудахъ живущихъ среди несторіанъ базельскихъ и американскихъ миссіонеровъ, между прочимъ Перкинса и Гранта, изъ коихъ послѣдній внимательно изучилъ бытъ несторіанъ и издалъ о нихъ очень любопытную книгу, подъ заглавіемъ: Les Nestoriens ou les tribus perdues. Par. 1843. Въ этой книгѣ онъ доказываетъ, что персидскіе несторіане никто иные, какъ потомки плѣненныхъ обитателей десяти колѣнъ еврейскаго царства.

Въ 1873 году:

Первоначальная богооткровенная истина единства Божія въ древней до-магомеданской религіи аравитянъ. Статья Е. Воронца.

Въ 1874 году:

Характеристика махомеданства по Пальгреву. Статья Е. Воронца.

Въ 1875 году:

Библія и коранъ, характеръ и вліяніе ислама (38+34). Обѣ статьи переведены съ англійскаго изъ книги Арнольда: Islam, its History, Character and Relation to Christianity, by John Muchleisen Arnold. Third ed. Lond.

Въ 1876 году:

Родина Мухамеда (22). Статья переводная изъ той же книги Арнольда.

Антропологическія возврѣнія бл. Августина въ связи съ ученіемъ пелагіанства. (63). Статья Д. В. Гусева. „Въ предлагаемой статьѣ,—пишетъ авторъ—мы представимъ

только общій очеркъ антропологическихъ воззрѣній Августина, не вдаваясь въ частнѣйшее и подробнѣйшее раскрытіе этихъ воззрѣній—и притомъ—представимъ только тѣ его выводы и положенія о человѣкѣ и человѣческомъ спасеніи, до которыхъ онъ дошелъ путемъ своей продолжительной полемики съ пелагіанствомъ. Для большей ясности дѣла мы будемъ излагать ученіе Августина о каждомъ спорномъ пунктѣ въ отдѣльности, въ связи съ ученіемъ объ этомъ пунктѣ въ системѣ пелагіанства. Но предварительно мы считаемъ необходимымъ представить, по крайней мѣрѣ въ самыхъ общихъ и главныхъ чертахъ, происхожденіе и сущность пелагіанской доктрины въ полномъ и цѣльномъ ея видѣ".

Въ 1879 году.

Очерки древняго христіанскаго искусства по памятникамъ подземнаго Рима. (17+35+30+17+20) Статья переведена изъ книги: Rome souterraine. Resume des decouvertes de M. de Rossi dans les catacombes romaines, par Nortscote et Browulow, traduit de l'anglais par Allard. Par. 1872. Книга эта заключаетъ въ себѣ подробное и общедоступное изложеніе изслѣдованій римскаго археолога de-Росси, обнародованныхъ имъ въ сочиненіи Roma sottertanea. Она одобрена самимъ Росси, который снабдилъ ее своимъ предисловіемъ. Въ статьѣ говорится о древности и первоначальныхъ образцахъ христіанскаго искусства, о символической живописи, о живописи, воспроизводящей евангельскія притчи, о живописи литургической—изображающей совершеніе крещенія и евхаристіи, популярной въ IV в.,—о стеклянныхъ сосудахъ съ золотыми украшеніями, въ катакомбахъ.

Въ 1881 году:

Неоплатонизмъ и христіанство (97+27). Статья М. А. Куплемскаго. Въ концѣ статьи (іюнь, стр. 142+146) говорится о Ямвлихѣ (+330 г.) и Проклѣ (416—485 г.).

Барельефы древнихъ христіанскихъ саркофаговъ и ихъ литургическое значеніе (24). Статья Н. Ѳ. Красносельцева, по поводу сочиненія М. Блана: Etude sur les sarcophages chretiens antiques de la ville de Arles. Paris 1878. Большинство арелатскихъ саркофаговъ Ле-Бланъ относитъ къ IV—V вв.

Въ 1883 году:

Исторія раскола донатистовъ. Статья Н. П. Кутепова. См. *Кутеповъ*, стр. 747.

Кромѣ того при редакціи Православнаго Собесѣдника изданы: А) Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Казань 1859—75 г. Семь томовъ.) Б) Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ. Казань. 1878. Одинъ томъ. В) Святаго отца нашего Григорія Двоеслова. Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души, съ предисловіемъ. К. 1858. Одинъ томъ. Г) Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною

католическою церковью, съ предисловіемъ. Казань, 1865. Одинъ томъ. Между прочимъ здѣсь помѣщены похвальныя слова мученикамъ Григорія Богослова, Константина, діакона константинопольскаго, Іоанна Златоуста, Августина, Астерія амасійскаго, Евсевія александрійскаго, Григорія Нисскаго, Прокла константинопольскаго, Василія селевкійскаго, неизвѣстнаго проповѣдника V вѣка, Никифора Каллиста, Никиты Пафлагонскаго и Симеона Метафраста.

Православное обозрѣніе. Ежемѣсячный журналъ, издаваемый въ Москвѣ съ 1860 года до настоящаго времени. Въ немъ, кромѣ статей, упомянутыхъ нами при именахъ авторовъ, помѣщены слѣдующія статьи по исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ 1860 году:

Отзывъ о книгѣ: жизнь св. Іоанна Златоустаго. Москва 1860 г. „Сочиненіе,—пишетъ рецензентъ,—„написано живо и легко, хотя не безъ фразы въ возрѣніяхъ и языкѣ. Современныя обстоятельства, церковныя и гражданскія, имѣющія отношеніе къ жизни Златоуста, представлены довольно полно. Замѣчательныя мѣста изъ твореній Златоуста, также нужныя для объясненія его характера и дѣятельности выбраны удачно и приведены къ мѣсту". (Т. I. стр. 298).

Въ 1861 году:

Св. Амвросій Медіоланскій. Двѣ статьи прот. Ефимія Михайловича Алексинскаго † 12 іюля 1882 года (37 и 31). Сочиненіе раздѣляется на 8 главъ: а) воспитаніе Амвросія, б) избраніе его въ епископы, в) борьба св. Амвросія съ аріанствомъ при Граціанѣ, г) борьба его съ язычествомъ, д) борьба Амвросія съ императрицей Юстиной; его предстательство предъ Максимомъ. е) Амвросій и императоръ Ѳеодосій, ж) узурпаторъ Евгеній и надежды язычниковъ, з) заботы Амвросія о внутреннемъ устройствѣ церкви; его проповѣди о дѣвствѣ и борьба съ Іовиніаномъ.

Въ 1662 году:

Отзывъ о книгѣ: Благотворительныя женщины. Тверь 1861. Книга I—VI. По отзыву, авторъ сочиненія въ I и V выпускѣ говоритъ между прочимъ о благотворительныхъ женщинахъ римской церкви: Моникѣ, Меланіи, Маркеллѣ, Павлѣ, Фабіолѣ и т. д.

Въ 1688 году:

Апологетическая дѣятельность древней церкви. Статья переводная изъ Beweis des Glaubens за 1865—1866 г. Она помѣщена была въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1866 годъ. Конецъ статьи посвященъ общей характеристикѣ сочиненія блаженнаго Августина „о градѣ Божіемъ", (см. т. XXI стр. 406—413).

Въ 1867 году:

Изложеніе статьи: христіанство на востокѣ. Статья принадлежитъ Негри, совѣтнику въ итальянскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, и издана подъ заглавіемъ Memorie storico-politiche delli antichi grecie-romani. Torino 1864, и въ нѣмецкомъ переводѣ въ журналѣ Protest. Monatsblatt за 1866 годъ. Авторъ въ ней между

прочимъ занимается объясненіемъ причинъ и побужденій, которыя расположили Константина В. перенести столицу въ Византію. Негри показываетъ всю важность и трудность перенесенія столицы въ такомъ централизованномъ государствѣ и съ такимъ широкоразвитымъ правительственнымъ организмомъ, каково было римское государство; приводитъ примѣры перенесенія столицъ въ древнихъ государствахъ и мотивы этого, и приходитъ къ заключенію, что тутъ аналогіи нѣтъ, что для Константина причины перенести столицу имперіи на востокъ были только духовныя. Какъ позже при Хлодвигѣ крещеніе жены, такъ для Константина крещеніе его матери было средствомъ для узнанія общественнаго мнѣнія. (Часть XXIII, стр. 245—247).

Въ 1868 году:

Изложеніе статьи: императоръ Юліанъ, помѣщенной въ мартовской книжкѣ Revue de deux mondes. Заглавіе статьи, по словамъ рецензента, не вполнѣ соотвѣтствуетъ содержанію статьи. Авторъ статьи стремится въ ней изобразить великій историческій IV вѣкъ и выяснить причины, почему возможно было для Юліана начать борьбу съ христіанствомъ. Содержаніе статьи передается довольно подробно. (Т. 26 стр 90—96).

Новыя изслѣдованія о времени и личности патріарха Фотія. Статья А. С. Лебедева, по поводу двухъ статей Костомарова, помѣщ. въ Вѣстникѣ Европы за 1868 г. подъ заглавіемъ: „Патріархъ Фотій и первое раздѣленіе церквей“ и сочиненія Гергенротера о Фотіѣ (см. Генгеротеръ). Авторъ рецензіи доказываетъ, что Костомаровъ заимствовалъ матеріалъ для своей статьи изъ сочиненій Гергенротера, при чемъ допустилъ много неточностей. Первую статью Костомаровъ, подобно Гергенротеру, посвящаетъ описанію исторіи восточныхъ патріарховъ отъ основанія Константинополя до Фотія (т. 26 и 27).

Объ отдѣленіи западной церкви отъ восточной. Статья А. М. Иванцова—Платонова. Въ первой главѣ статьи авторъ показываетъ характеристическія особенности и взаимныя отношенія восточной и западной церкви въ первые вѣка христіанства; во 2-й—излагаетъ обстоятельства, способствовавшія возвышенію папъ и первыя проявленія папскаго властолюбія до половины IX вѣка (т. 26, стр. 316—334).

Римско-католическое ученіе о папской власти. Статья на 27 стр. его же. Авторъ излагаетъ и опровергаетъ доказательства католическихъ ученыхъ о томъ, якобы папа имѣлъ главенство въ церкви и въ періодъ вселенскихъ соборовъ (т. 27). Сочиненіе А. М. было издано и отдѣльно.

Въ 1670 году:

Новыя книги на иностранныхъ языкахъ.—О вселенскихъ соборахъ. Здѣсь перечислено много книгъ, изд. въ 1869 году на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкѣ по поводу предстоявшаго вселенскаго собора въ Римѣ и имѣющихъ предметомъ

разъяснить важность, значеніе и исторію вселенскихъ соборовъ (часть I стр. 160—177).

Вечери любви у древнихъ христіанъ. Статья на 10 страницахъ принадлежитъ В. И. Ловягину. На 943—950 стр. авторъ говоритъ объ отмѣненіи вечерей любви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. „Соборъ Лаодикійскій,"—пишетъ онъ,—„въ половинѣ IV вѣка въ 28 правилѣ издалъ запрещеніе справлять агапы въ церквахъ. Но обычай этотъ *долго еще* сохранялся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и потому запрещеніе этого обычая было повторено на константинопольскомъ соборѣ 692 г."

Въ 1873 году:

Святый Іоаннъ Златоустъ. Очеркъ изъ внутреней исторіи христіанскаго общества въ IV и V в. 27+44. Авторъ не даетъ біографіи Златоуста. Онъ говоритъ только о мрачныхъ чертахъ общественной жизни времени Златоуста и о томъ, какъ Златоустъ боролся противъ нихъ: описываетъ антіохійское возмущеніе, страсть къ зрѣлищамъ, положеніе рабовъ и бѣдность матеріальную и нравственную пролетаріата, роскошь и глубочайшее суевѣріе богатыхъ, наконецъ пороки духовенства. Изображеніе всего этого сдѣлано очень картинное и обстоятельное.

Авреліи Пруденціи Климентъ, христіанскій поэтъ IV вѣка. Статья на 29 стр. принадлежитъ арх. Арсенію. „При написаніи настоящей статьи,—пишетъ авторъ,—„мы пользовались слѣдующимъ изданіемъ сочиненій Пруденція. Aur. Prud. Clementis carmina. Recens. et explic. Theod. Obbarius. Tubingae. 1845. Кромѣ того пособіями служили Middeldorf. De Prudentio et theologia Prudentiana, Wratislaviae 1823—1862. Gams. Kirchengeschichte von Spanien. Zweit. Band. Regensb. 1864. Сказавъ нѣсколько словъ о жизни Пруденція и перечисливъ съ краткою характеристикою его сочиненія, авторъ представляетъ богословскія мысли Пруденція:—о священномъ писаніи и священномъ преданіи, о пресвятой Троицѣ, объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ, о человѣкѣ, о злѣ и первородномъ грѣхѣ, о Христѣ Спасителѣ, о таинствахъ, о воскресеніи тѣлъ и воздаяніи, о почитаніи креста и святыхъ, о постахъ.

Въ 1874 году:

Новѣйшая церковная полемика между Сиріянами и Маронитами—по вопросу о томъ кто былъ Маронъ (т. I стр. 601—608).

Въ 1875 году:

Вынужденное слово. Отвѣтъ А. Ѳ. Гусева на критич. зам. А. И. Гренкова на сочиненіе Гусева: „нравст. идеалъ буддизма". см. правосл. *собесѣдникъ* за 1875 годъ. Въ статьѣ между прочимъ собраны мнѣнія отцевъ церкви періода вселенскихъ соборовъ по вопросу о томъ: надо ли заботиться о тѣлѣ? и грѣшно ли быть богатымъ и заботиться объ удобствахъ жизни? грѣшно ли заниматься философіею, литературой и т. д.? (Т. II. См. ниже Правосл. Обозр. за 1877 годъ).

Отзывъ о книгѣ: Духъ и заслуги монашества для церкви

и обществa. Спб. 1674. Изданіе Е. Елагина. Это небольшое сочиненіе, по отзыву рецензента, не имѣетъ научнаго достоинства, но представляетъ интересъ, какъ характеристическая попытка отстоять права и преимущества монашества. Авторъ признаетъ монашество божественнымъ учрежденіемъ, указываетъ на неистощимость св. отцевъ въ похвалу дѣвству; говоритъ, что порочный монахъ выше добродѣтельнаго мірянина, признаетъ за монахами привиллегію на особое исключительное участіе въ чрезвычайныхъ дарахъ благодати, признаетъ монаховъ единственными кандидатами на епископское званіе и учительство. Рецензентъ не соглашается съ этими выводами (Т. II. Зам. стр. 674—677).

Въ 1877 году:

По вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ между церковью и государствомъ (май, стр. 144—172).

О происхожденіи христіанскаго аскетизма. Авторъ на основаніи ученія свящ. писанія и отцевъ церкви періода вселенскихъ соборовъ опровергаетъ мнѣніе, высказанное въ сочиненіи: *Нравственный идеалъ буддизма въ его отношеніи къ христіанству*,— будто исходнымъ и конечнымъ пунктомъ христіанскаго аскетизма, а также характеристическимъ его признакомъ служитъ пламенная любовь къ людямъ, (а не пламенная любовь къ Богу) соединенная съ готовностію, ради блага ихъ, ко всевозможнымъ жертвамъ. (Ч. III стр. 668—686. Отвѣтъ на эту статью былъ помѣщенъ въ *Прав. обозрѣніи* за 1878 годъ подъ заглавіемъ: *Къ вопросу о христіанскомъ аскетизмѣ. По поводу изслѣдованія о нравственномъ ученіи Шопенгауера* 30 + 40).

Нѣсколько словъ въ разъясненіе недоумѣнія о древнемъ расколѣ четыредесятниковъ. Авторъ замѣтки А. М. Иванцовъ—Платоновъ говоритъ, что упоминаніе о расколѣ четыредесятниковъ встрѣчается гораздо ранѣе актовъ собора 341 г. О расколѣ четыредесятниковъ между сектами конца II и начала III в. говорится у всѣхъ древнихъ ересеологовъ (см. Libellus pseudo-Tertulliani cap. LIII. Епифанія о ересяхъ 50. Ѳеодорита Lib. III cap. 4, и т. д. (т. I стр. 629—630).

Ересіологическій вопросъ въ церковной исторіи— въ его развитіи и современной научной постановкѣ. Рѣчь А. М. Иванцова-Платонова предъ защитой диссертаціи: „*Объ источникахъ для исторіи древнѣйшихъ сектъ*“ (28 стр). Авторъ въ рѣчи характеризуетъ сочиненія по исторіи ересей древнихъ протест. писателей (Вальха и др.) и новыхъ протест. писателей (Баура и его школу). „Старые изслѣдователи еретическихъ ученій—пишетъ онъ,— „исключительно почти обращали вниманіе на частности, на отдѣльные пункты ихъ; новые изслѣдователи напротивъ ствли обращать вниманіе на общій смыслъ, на основныя идеи этихъ ученій. Старые писатели руководствовались большею частію непосредственными показаніями древнихъ ересеологическихъ памятниковъ; у новыхъ писателей показанія памятниковъ подвергаются острой критикѣ и рефлексіи, и только то, что проводится и очищается чрезъ критику и рефлексію, принимается какъ матеріалъ для историческаго построенія. Наконецъ въ

старой церковно-исторической школѣ исторія ересей разсматривалась изолированно отъ общаго теченія исторической жизни, внѣ связи съ развитіемъ жизни церковной. Въ новой школѣ напротивъ обращено преимущественное вниманіе на эту сторону дѣла: возникновеніе ересей поставлено въ существенную связь съ извѣстными условіями и направленіями самой церковной жизни, развитіе ересей ведется въ связи съ развитіемъ церковнаго богословія. При такой постановкѣ исторія ересей получаетъ особенное научное значеніе, и изложеніе ея принимаетъ новый осмысленный и оживленный видъ. Но во всемъ этомъ много искуственности и произвола. Перечитывая древніе ересеологическіе памятники и сравнивая ихъ съ новыми историческими представленіями, будтобы построенными на основаніи ихъ, мы нерѣдко находимъ мало сходства между тѣми и другими, и приходимъ къ недоумѣнію о томъ, изъ какихъ же источниковъ и на основаніи какихъ матеріаловъ новая наука созидаетъ эти свои стройныя представленія. Оригинальность и самобытность древнихъ воззрѣній, характеръ древней эпохи, духъ древнихъ памятниковъ—все это нерѣдко сглаживается въ новыхъ построеніяхъ; и въ замѣнъ этого въ нихъ сказываются новыя воззрѣнія, новые методы мышленія, и не рѣдко новыя особенныя тенденціи историковъ, старающихся на почвѣ древней исторіи проводить свои, чуждыя ей, воззрѣнія и тенденціи".

Въ 1878 году:

Старокатолическое движеніе. Статья М. М. Воздвиженскаго, (мартъ).

Отзывы Смирнова и Гарнака о сочиненіи А. М. Иванцова-Платонова: *Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ христіанства.* Москва 1877. Въ VIII главѣ сочиненія Иванцова (стр. 262—348), гдѣ авторъ дѣлаетъ обзоръ ересеологическихъ сочиненій и извѣстій Евсевія, псевдо-Аѳанасія, Епифанія, Ѳеодорита, Августина, Предестината и нѣкоторыхъ другихъ, Гарнакъ находитъ особенно удачными краткія замѣчанія о ересеологическихъ показаніяхъ Евсевія; но упреками, какіе дѣлаетъ Иванцевъ западнымъ писателямъ за излишнее предубѣжденіе противъ Епифанія, остается недоволенъ, хотя и самъ отказывается за Липсіуса отъ примѣненія къ Епифанію титула Ketzermacher въ обидномъ смыслѣ. Расположеніе Иванцовымъ различныхъ частей *Панарія* по различнымъ источникамъ, на основаніи которыхъ они составлялись, (стр. 298—310) Гарнакъ находитъ удачнымъ. Относительно Ѳеодорита Гарнакъ признаетъ, что Иванцовъ правильно возстановилъ названіе сочиненій Ѳеодорита и соглашается съ замѣчаніемъ Иванцова, что Ѳеодоритъ, при составленіи своего сочиненія дѣйствительно читалъ тѣ древніе ересеологическіе памятники, о коихъ онъ упоминаетъ въ предисловіи и не ради лишь ученаго тщеславія перечисляетъ ихъ, какъ высказалъ Липсіусъ. Соображеніе Иванцова о подлинности 11 и 12 гл. IV кн. Ѳеодоритовой, Гарнакъ признаетъ заслуживающимъ вниманія: со взглядами Иванцова на Филастрія и Предестината также согласенъ. Наконецъ Гарнакъ обращаетъ вниманіе и на гипотезу Иванцова о гречесвомъ происхожденіи

Филастрія, (ч. I, стр. 449—471).—Указанная глава соч. Ивамцова напечатана была въ *Прав. об.* за 1878 годъ.

Некрологъ Петра Симоновича Казанскаго. (ч. I, стр. 485—508). При перечисленіи трудовъ П. С. упоминаются между прочимъ слѣдующіе: *Лабарумъ Константина Великаго* (въ Вѣстникѣ Московскаго Археологическаго общества за 1868 г.). *О церковныхъ диптихахъ Ѵ вѣка и о потирѣ* (въ Древност. того же общ. I, 213). *Надгробная надпись св. Аверкія Іерапольскаго* (ibid. II, 132). Воспоминанія о П. С. помѣщены въ *Православномъ обозрѣніи* за 1880—1881 г.

Въ 1879 году:

Теорія восточнаго папизма въ новѣйшей русской литературѣ. Двѣ статьи А. С. Павлова (24+31), содержащія ученую критику на сочиненія Т. В. Барсова подъ заглавіемъ „*Константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію*". „Разсуждая о Константинопольскомъ патріархѣ,"—пишетъ Т. В.—наше изслѣдованіе разрѣшаетъ слѣд. вопросы: а) объ учрежденіи К. патріаршества, б) объ утвержденіи и расширеніи преимуществъ конст. п. и его каѳедры, в) объ усвоеніи Конст. п. титула *вселенскій*, г) о правахъ и преимуществахъ конст. п. д) о патріаршемъ синодѣ и ближайшихъ помощникахъ патріарха по управленію." Отвѣтъ Т. В. Барсова на критику А. С. Павлова помѣщенъ въ *Правосл. обозрѣн.* за 1881 годъ, подъ заглавіемъ: О каноническомъ элементѣ въ церковномъ управленіи. (мартъ и іюль, октябрь и декабрь (стр. 35+51+29+40) и за 1882 г. іюнь—іюль и сентябрь (стр. 40+41).

Въ 1880 году:

Целибатъ или обязательное безбрачіе римско-католическаго духовенства. Двѣ статьи А. Виноградова (40+50). Въ первой авторъ подробно излагаетъ исторію первоначальнаго зарожденія и постепеннаго развитія закона о безбрачіи духовныхъ лицъ и различныя судьбы его въ церкви вселенской, до VI вселенскаго собора включительно—(до 692 г.); между прочимъ авторъ характеризуетъ воззрѣнія на вопросъ о безбрачіи духовныхъ отцевъ восточной церкви, уважавшихъ монашество и заботившихся о цѣломудріи духовенства, законы Аркадія и Юстиніана и постановленія пято-шестаго собора. Во второй статьѣ (помѣщ въ 1881 году) авторъ излагаетъ исторію постепеннаго утвержденія закона о безбрачіи духовенства въ церкви римской послѣ VI вселенскаго собора.

Предтеченскій А. Два различныя взгляда на отношеніе церкви къ государству. Статья помѣщ. въ *Правосл. обозр.* за 1861 годъ (64 стр.), представляетъ переводъ критической статьи Маколея на сочиненіе Гладстона, подъ заглавіемъ: The State in ist Relations with the Chuch. By W. E. Hladston. Вся теорія Гладстона —пишетъ Маколей—держится на одномъ основномъ положеніи, что распространеніе религіозной истины есть одна изъ главныхъ цѣлей

правительства, какъ правительства, что правительство должно употреблять свою власть на распространеніе исповѣдуемой религіи, требовать отъ другихъ исповѣданія оной, какъ необходимаго качества для полученія какой-бы то ни было гражданской должности. „Истинно *жестоко слово сіе*!“ возражаетъ Маколей. „Мы должны такимъ образомъ согласиться, что императоръ Юліанъ, когда для искорененія христіанства употреблялъ и свою власть и капиталъ, находящійся въ его распоряженіи, исполнялъ не болѣе какъ долгъ, что аріанинъ Теодорикъ совершалъ преступленіе, когда терпѣлъ хотя одного исповѣдающаго божество Іисуса Христа. Еретикъ Констанцій преслѣдуетъ св. Аѳанасія, и почему бы не такъ по началамъ Гладстона? Неужели цезарь, наказывающій вора, укравшаго одинъ котелекъ, обязанъ былъ пощадить того, который научилъ милліоны людей, будто-бы, по мнѣнію Констанція, отнимать у Творца довлѣющую ему одному честь и усвоять ее творенію? Православный Ѳеодосій преслѣдуетъ аріанъ—и съ равнымъ основаніемъ. Вѣдь оскорбленіе, нанесенное цезарскому величію, омывается смертію? а здѣсь развѣ нѣтъ никакого преступленія, когда всемогущаго безначальнаго Творца низводятъ въ рядъ тварей? На тотъ и другой случай мы имѣемъ короткій отвѣтъ: цезарю принадлежатъ только дѣла цезарскія“.

Преображенскій студ. II. акад. Отношенія между восточными и западными школами во времена Карла Великаго. Сочиненіе удостоенное денежной награды. Подробный отзывъ въ *прот. Петерб. акад.* за 1879 г. стр. 207. Сочиненіе чрезвычайно обширное и обстоятельное. Между прочимъ въ 4 главѣ сочиненія, распадающейся на три отдѣла, сначала опредѣляется отношеніе христіанскаго образованія къ классическо-языческому въ обѣихъ половинахъ христіанскаго міра—на востокѣ и на западѣ, и потомъ обстоятельно излагается состояніе школъ и школьнаго образованія въ восточной его половинѣ—въ греко-римской имперіи—до Юстиніана I-го (отд. 1), при этомъ императорѣ и его преемникахъ до Михаила III, (отд. 2) и наконецъ при этомъ послѣднемъ (отд. 3). Въ 1881 г. авторъ представилъ эту диссертацію свою въ измѣненномъ видѣ для соисканія степени магистра (подр. отзывъ см. въ *прот. Петерб. акад.* за 1881—82 г. стр. 41). Въ этомъ видѣ диссертація состоитъ изъ 7 главъ. Въ первой излагается предшествовавшая исторія школъ и дѣлается очеркъ состоянія западныхъ школъ во времена Карла В.; во второй тоже самое дѣлается относительно школъ восточныхъ; въ третьей выясняются и опредѣляются пункты сходства и различія въ организаціи тѣхъ и другихъ; въ четвертой дается очеркъ исторіи и организаціи классическихъ школъ; въ пятой опредѣляется отношеніе восточныхъ и западныхъ школъ, современныхъ Карлу Великому, къ классическимъ; въ шестой рѣчь идетъ о происхожденіи и устройствѣ христіанскихъ школъ первыхъ вѣковъ и опредѣляется съ одной стороны отношеніе ихъ къ классическимъ,—съ другой стороны—къ нимъ школъ, современныхъ Карлу В.; въ седьмой выясняется постановка богословія въ христіанскихъ школахъ первыхъ вѣковъ, и въ восточныхъ и

западныхъ школахъ времени Карла Великаго. Главный интересъ изслѣдованія сосредоточивается на разъясненіи внутренней организаціи школъ вообще и постановки богословскихъ наукъ въ христіанскихъ школахъ въ особенности. Тезисы къ этому сочиненію и рѣчь передъ диспутомъ, подъ заглавіемъ: ХАРАКТЕРИСТИКА ШКОЛЬНАГО ОБРАЗОВАНІЯ НА ВОСТОКѢ И НА ЗАПАДѢ ВО ВРЕМЕНА КАРЛА ВЕЛИКАГО,—помѣщены въ *Христ. чтеніи* за 1881 годъ (12 стр.).

Преображенскій В. ВОПРОСЪ ОБЪ ИКОНОПОЧИТАНІИ ВО ВРЕМЕНА КАРЛА В. Статья въ 40 стр. въ *Христ. чтеніи* за 1883 г. Частное содержаніе ея обозначено такъ: Иконоборчество Карла Великаго. VII вселенскій соборъ и его опредѣленіе объ иконопочитаніи; отношеніе къ нему франкской церкви. Libri Carolini IV, содержащія разборъ и оцѣнку соборнаго опредѣленія; несостоятельность критики автора этихъ книгъ.

Пречистенскій студ. Пет. акад. О ПРАВѢ ЦЕРКОВНАГО УБѢЖИЩА. Подробный отзывъ въ *проток. П. акад.* за 1880 г. стр. 231. Давъ понятіе о правѣ убѣжища и познакомивъ съ мнѣніями ученыхъ касательно древности существованія права убѣжища у древнихъ народовъ: египтянъ, персовъ и другихъ, авторъ подробно останавливается на разсмотрѣніи института убѣжища у евреевъ, грековъ и римлянъ. Переходя за симъ къ изслѣдованію права убѣжища въ христ. церкви, авторъ прежде всего описываетъ тѣ явленія изъ церковной и государственной жизни, которыя подготовили собою почву для развитія разсматриваемаго института прежде всякихъ законодательныхъ постановленій. По изслѣдованію автора право убѣжища дѣйствовало въ христ. церкви во всей его широтѣ на основаніи сложившейся подъ вліяніемъ условій общественной жизни практики; только крайности въ примѣненіи разсматриваемаго права и желаніе согласовать дѣйствіе онаго съ интересами государства побудили государственную власть принять участіе въ организаціи института убѣжища своими законоположеніями. Разсматривая эти законоположенія и анализируя ихъ, авторъ доводитъ свое изслѣдованіе до послѣднихъ временъ византійской имперіи. Въ заключеніи авторъ старается указать особенности, отличавшія разсматриваемый институтъ у разныхъ народовъ и въ средѣ христіанской церкви. Авторъ освоился съ литературою своего предмета настолько, что подробно знакомъ со взглядами ученыхъ, приводитъ ихъ въ своемъ изслѣдованіи и поправляетъ на основаніи добытыхъ данныхъ.

Придо. Жизнь Магомета. Humphr. Prideaux, Life of Mahomet Lond. 1697. Сочиненіе издано было и во французскомъ переводѣ. Amst. 1698.

Приклонскій студ. Кіев. акад. ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСѢЙ КОМНИНЪ ПЕРВЫЙ И ЕГО ОТНОШЕНІЯ КЪ ЦЕРКВИ. Подробн. отз. въ *Прот. Кіев. акад.* за 1872 г. стр. 35. Авторъ изслѣдованіе своего вопроса предваряетъ довольно длиннымъ трактатомъ объ отношеніи императоровъ къ церкви въ періодъ вс. соборовъ, гдѣ говоритъ: 1) о

содѣйствіи ихъ распространенію и развитію истиннаго ученія 2) о мѣрахъ, предпринимаемыхъ ими къ пресѣченію и преслѣдованію ересей и расколовъ и 3) о заботахъ о благоустройствѣ церкви". По взгляду автора эта дѣятельность была въ высшей степени необходима, законна и благотворна для церкви, но отношенія императоровъ къ церкви, по мнѣнію автора, совершенно измѣнились въ послѣдній періодъ византійской имперіи: вслѣдствіе политическихъ бѣдствій, иконоборства, упадка просвѣщенія, церковнаго раздѣленія и другихъ обстоятельствъ, эти отношенія принимаютъ характеръ деспотизма.

Прилуцкій Д. Ф. Христіанскія вечери любви. Статья въ *Духѣ христіанина* за 1865 г. Въ третьемъ отдѣлѣ этой статьи—авторъ на 10 стр. излагаетъ причины и время отмѣненія вечерей любви. „Во второй половинѣ IV вѣка,—пишетъ онъ,—вечери любви слишкомъ далеко уклонились отъ первоначальнаго своего характера",—и въ подтвержденіе приводитъ свидѣтельства—автора книги de duplici martyrio, Григорія Б. Амвросія Мед. и бл. Августина. „Притомъ же,—продолжаетъ онъ,—когда церковь успокоилась отъ гоненій, то не настояло уже и той надобности въ вечеряхъ, какая была въ предшествующіе вѣка христіанства, ибо тогда открылась возможность доставлять облегченіе бѣднымъ другими гораздо лучшими и благороднѣйшими учрежденіями". Затѣмъ авторъ излагаетъ церковное законодательство IV и послѣдующихъ вѣковъ относительно вечерей любви:—правила Лаодикійскаго и Трулльскаго соборовъ. Мы видимъ,—пишетъ онъ въ заключеніе,—что святыми соборами и пастырями церкви воспрещалось совершеніе вечерей лишь въ храмахъ; но нѣтъ ни одного правила соборнаго, воспрещающаго подобныя трапезы въ частныхъ домахъ, или въ другихъ какихъ либо мѣстахъ. Лишившись прежняго своего церковнаго характера, онѣ превратились впослѣдствіи въ домашніе или семейные обѣды для бѣдныхъ.

Пристлей Джозефъ, англійскій унитарій 18 вѣка род. 1733 года † 1804. Исторія искаженія христіанства. Priestley. History of the corruption of christianity. Lond. 1782. Два тома. Сочиненіе представляетъ родъ исторіи догматовъ... съ цѣлію показать, что ортодоксальное церковное ученіе удалилось отъ первоначальнаго ученія новаго завѣта, принявши нечистыя вліянія отвнѣ, особенно отъ греческой философіи. Такое искаженіе, по автору, предсказано было Іисусомъ Христомъ и нѣкоторыми изъ апостоловъ. Ученое достоинство сочиненія Пристлея весьма незначительно. Оно издано было и въ нѣмецкомъ переводѣ. Hamb. 1785. На 118 стр. нѣмецкаго изданія говорится объ аріанствѣ.

Прицій издалъ духовныя наставленія, приписываемыя Макарію старшему. Homilies spirituales 50 ed. S. G. Pritius. Lips. 1668—1714 г. и семь аскетическихъ отвѣтовъ Макарія старшаго (Lips. 1699.). И то и другое переведено на нѣмецкій языкъ Касседеромъ (von N. Casseder. Bamb. 1819 Два тома) и Арнольдомъ (G. Arnold. Ein Denkmal d. alt. Christenth. Gos. 1702).

Прозоровъ, студ. каз. акад. 1882 Мелетіанскій расколъ въ Египтѣ. Сочиненіе занимаетъ 21 листъ. Авторъ предваряетъ свое сочиненіе краткими замѣчаніями о первоисточникахъ для исторіи мелетіанскаго раскола,—онъ говоритъ здѣсь о характерѣ свѣдѣній, сообщаемыхъ о мелетіанскомъ расколѣ Аѳанасіемъ Алек. и Епифаміемъ кипрскимъ, и объ открытыхъ въ XVIII вѣка Маттеемъ новыхъ документахъ по исторіи раскола. Затѣмъ авторъ, на основаніи первоисточниковъ, разсказываетъ исторію возникновенія раскола до никейскаго собора и сообщаетъ постановленіе, сдѣланное на никейскомъ соборѣ по поводу мелетіанскаго раскола. Въ концѣ авторъ даетъ отвѣтъ на вопросъ: въ чемъ же были собственно виновны мелетіане?

Прокоповичъ, студ. Кіев. акад. Діаконисса Олимпіада. Подробный отзывъ въ *проток. Кіев. акад.* за 1875—1876 г. стр. 437—444. Сочиненіе состоитъ изъ введенія и трехъ частей. Во введеніи авторъ кратко говоритъ о мѣстѣ, гдѣ впервые появились діакониссы, о побужденіяхъ, вызвавшихъ ихъ появленіе, о лицахъ, избираемыхъ на эту должность, объ обязанностяхъ ихъ и состояніи діаконисскаго служенія въ концѣ IV вѣка, когда Олимпіада сдѣлалась константинопольскою діакониссою. За тѣмъ, въ первой части сочиненія авторъ излагаетъ жизнь Олимпіады до избранія ея въ діакониссы, во второй—жизнь ея до времени знакомства съ Іоанномъ Златоустомъ, въ третьей—со времени знакомства съ Златоустомъ до ея смерти. Авторъ прослѣдилъ всю жизнедѣятельность Олимпіады и, изобразивъ ее въ надлежащей полнотѣ, характеръ и высокія нравственныя совершенства ея представилъ въ надлежащемъ свѣтѣ. Изъ чистыхъ и святыхъ отношеній св. Златоуста къ Олимпіадѣ и Олимпіады къ св. Златоусту, изображенныхъ авторомъ подробно, видно, что св. Олимпіада была вполнѣ достойна уваженія и любви къ ней св. Златоуста и что она вполнѣ поняла и оцѣнила вниманіе къ себѣ святителя и всецѣло предалась ему душею; отсюда и образовался между этими лицами духовный неразрывный союзъ, по которому Олимпіада пережила столько страданій и готова была пожертвовать послѣднею каплею крови для своего руководителя и отца.

Протопоповъ студ. Каз. акад. 1874 г. Св. Григорій Богословъ и его проповѣди. Сочиненіе занимаетъ 31 листъ. Во введеніи авторъ дѣлаетъ краткую характеристику религіозно—нравственнаго состоянія современнаго св. Григорію константинопольскаго общества, при чемъ сообщаетъ свѣдѣнія о главныхъ еретическихъ обществахъ, бывшихъ въ то время въ Константинополѣ;—за тѣмъ, въ первой части сочиненія, авторъ изображаетъ характеръ дѣятельности Григорія Богослова, при чемъ представляетъ святого Григорія, то имѣющимъ сильный характеръ, то безхарактернымъ, то степеннымъ и тихимъ, то строптивымъ и порывистымъ. Во второй части сочиненія авторъ представляетъ анализъ проповѣдей св. Григорія, при чемъ ограничился почти однимъ только изложеніемъ содержанія пяти словъ св. Григорія о богословіи, не обративъ вниманія на его праздничныя слова и совершенно опустивъ изъ вниманія его слово о бѣгствѣ.

Прохоровъ. Христіанскія древности и археологія XII выпусковъ. Критическая замѣтка объ этомъ изданіи на 18 стр. П. І. Шероцкаго помѣщ. въ *Духовномъ Вѣстникѣ* за 1864 г. „Объ этомъ изданіи,—пишетъ авторъ замѣтки,—помѣщенъ отзывъ Михаила Петровича Погодина въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* за 1863 г. № 168 съ такою похвалою, что можно было навѣрное убѣдиться въ достоинствѣ, вѣрности и пользѣ для всей православной Руси этихъ *христіанскихъ древностей*. Но изъ статьи Г. И. С—на, напечатанной въ февральской книжкѣ *Русскаго Вѣстника* за 1864 годъ видно, что изданіе *Христіанскихъ древностей* Прохорова не только невѣрно, неправильно, несообразно съ дѣйствительными древностями, но съ намѣреніемъ искажено, направлено къ одной цѣли, такъ любимой нашими раскольниками". О. Шероцкій развиваетъ эту послѣднюю мысль. Во второй книжкѣ *Христіанскихъ древностей* Прохоровымъ помѣщено нѣсколько рисунковъ для объясненія древней формы священнослужительскихъ одеждъ и между прочимъ два рисунка изъ изданія Зельценберга: гдѣ помѣщены копіи изображеній 6 святителей въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, открытыхъ въ Софійскомъ цареградскомъ соборѣ. Кромѣ того г. Прохоровъ пользовался изданіемъ француза Дидрона *Археологическія лѣтописи.* Anales archeologiques publies dar Didron aine. Paris 1854 an. Въ этомъ изданіи помѣщено описаніе серебрянаго диска, съ изображеніемъ на немъ императора Ѳеодосія, объявляющаго своими соправителями двухъ сыновей—Аркадія и Гонорія. Прохоровъ взялъ изъ Дидрона въ свое сочиненіе не только копіи съ диска, но и приложилъ рисунокъ Гонорія въ увеличенномъ видѣ. Другой отзывъ объ этомъ изданіи Прохорова помѣщенъ въ замѣткахъ *Правосл. обозр.* за 1863 г. стр. 162—175. „Изъ статей въ изданіи Прохорова,—пишетъ рецензентъ (О. Морошкинъ),—замѣчательны между прочимъ: Парижскій списокъ словъ Григорія Назіанзена и значеніе художественно-археологическаго разбора при изученіи подробныхъ рукописей. Изъ рисунковъ: одежды святителей западной церкви VI и VII вѣковъ, одежды святителей восточной церкви и мозаическое изображеніе Спасителя, срисованныя съ мозаикъ Константинопольскаго Софійскаго собора, священнослужительскія одежды VI—IX вв., заимствованныя изъ сирійской рукописи VI в. и изъ рукописи Григорія Назіанзена IX в., Валентиніанъ III—рельефное изображеніе на слоновой кости 428 г., серебряный дискъ Ѳеодосія, на которомъ изображено дѣленіе Римской имперіи на восточную и западную... За тѣмъ въ изданіи между прочимъ приводится ошибочное извѣстіе Жюля Лабарта объ одной комнатѣ константинопольскаго императорскаго дворца, называемой *кавизмой*; а вслѣдствіе ошибочнаго извѣстія о комнатѣ и ошибочный взглядъ Лабарта на византійскихъ императоровъ, какъ на папъ и царей (см. Annal. archeol. ч. XXI. стр. 47). Тамъ же г. Прохоровъ говоритъ о другомъ знаменитомъ иновѣрцѣ Зельценбергѣ, что онъ въ своемъ изданіи: Altchristliche Baudenkmäle von Constantinopel vom V bis XII Jahrhund. Berlin 1854, не вѣрно скопировалъ святителей Григорія Богослова, Діонисія Ареопагита,—и по этому случаю замѣчаетъ, что

западные художники, незнакомые съ одеждами святителей восточныхъ, сбили рисунокъ омофора по образу святителей западныхъ.

Прудентовъ студ. Казан. акад. 1878 г. Объ изображеніяхъ Богоматери по памятникамъ двухъ стилей — древнехрист. и византт. (63 л.). Авторъ поставилъ себѣ задачею прослѣдить исторически постепенное развитіе образа Богоматери. Особенное вліяніе на это развитіе, по его мнѣнію, имѣло состояніе догматическаго ученія о лицѣ Богоматери. Поэтому онъ дѣлитъ сочиненіе на два отдѣла: въ первомъ разсматриваетъ изображенія, явившіяся въ періодъ времени отъ I до III вселенскаго собора 431 г., когда вполнѣ опредѣлилось ученіе церкви о Дѣвѣ Маріи, какъ Богородицѣ; во второмъ — разсматриваетъ памятники стиля византійскаго отъ III вселенскаго собора до IX вѣка, когда, по мнѣнію автора, иконописный типъ Богоматери окончательно сложился.

Пушола. Исторія бл. Августина. Его жизнь, его творенія, его время. Poujoulat. Histoire de S. Augustin, sa vie, ses oeuvres, son siècle. Paris. 1846. Три тома.

Пуффендорфъ см. *Барбейракъ.*

Пухта, профессоръ Лейпцигскаго университета. Введеніе въ церковное право. G. F. Puchta. Einleitung in das Recht der Kirche. Leipzig 1844. См. Соколовъ.

Пфалеръ, пасторъ въ Роттенбургѣ. Юліанъ отступникъ или безуміе и самолюбіе на тронѣ. Iohann Georg Pfahler. Iulian der Abtrunnige, oder Thorheit und Selbstüberschätzung auf dem Throne. Lindau. 1868. 294 стр. Авторъ пишетъ о римскомъ язычествѣ въ IV вѣкѣ (стр. 1 — 64), о римской имперіи въ правленіе дѣтей Константина (64—90), о единодержавіи Констанція и внѣшнихъ бѣдствіяхъ церкви (90—124), о воспитаніи Юліана (124—147), о Юліанѣ цезарѣ 148—183, о единодержавіи Юліана и его покровительствѣ язычеству (183 — 216), о гоненіи его на христіанъ и христіанство (217—262) о походѣ его на Персію и смерти (262 —297).

Пфаффъ, Христоферъ Матоей, тюбингенскій богословъ, протестантъ, много путешествовавшій и отличавшійся примирительнымъ направленіемъ род. 1686 † 1760 г. Церковная исторія. Christoph. Mattheus Pfaff. Institut. Hist. Eccl. N. T. Tub. „Современникъ Мосгейма, Пфаффъ,—пишетъ Шаффъ,—хотя былъ столько же ученъ, но его institutiones написаны не такъ ясно и не съ такимъ интересомъ и слишкомъ загромождены именами и цитатами."

Начала церковнаго права. Origines juris ecclesiastici. Tubingae. 1750.

Пфейль. Юліанъ Богомъ побѣжденный. I. Gebh. Pfeil. Gottlich-besiegter Iulian. Gotha 1753, см. Блетри.

Пфейферъ. Извлеченія изъ восточной библіотеки Ассемани. Joseph Simon Assemanus. Orientalische Bibliothek. oder Nachrichten von syrischen Schriftstellern. In einem Auszug gebracht von Aug. Fried. Pfeffer. Erlangen 1776—177. Двѣ части.

Пѣвницкій, Василій Ѳедоровичъ, профессоръ Кіевской духовной академіи. Св. Григорій Двоесловъ, его проповѣди и гомилетическія правила. Кіевъ 1871 г. Сочиненіе на степень доктора. Подробн. отзывъ о немъ въ *Прот. К. акад.* за 1872 годъ, стр. 35—87. Замѣтка о диспутѣ въ *Правосл. обозр.* за 1872 г. зам. стр. 240. Сочиненіе печаталось сперва отдѣльными статьями въ *Трудахъ К. акад.* подъ слѣдующими заглавіями: а) св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдническіе труды. *Труды* за 1864 г. Статья на 72 страницахъ, содержитъ характеристику св. Григорія Двоеслова. б) Гомилетика св. Григорія Двоеслова. *Труды* за 1865 г. Статья на 39 стр. содержитъ въ себѣ подробный обзоръ сочиненія св. Григорія, подъ заглавіемъ: *Пастырское наставленіе*. Въ концѣ говорится о переводахъ этого творенія на греческій языкъ современникомъ Григорія Анастасіемъ п. антіохійскимъ и на русскій въ *Воскресномъ чтеніи и Христ. чтеніи*. в) Проповѣдническія труды Григорія Двоеслова. *Труды* за 1865 г. Статья на 105 стр. Авторъ дѣлаетъ разборъ *Бесѣдъ* св. Григорія на *Евангелія*, излагаетъ нравственное и догматическое ученіе, содержащееся въ этихъ бесѣдахъ и говоритъ о внѣшнихъ пріемахъ проповѣдника—о внесеніи имъ въ бесѣды а) аллегоризма и б) нравоучительныхъ историческихъ разказовъ. Бесѣды св. Григорія Великаго на пророка Іезекіиля. (Труды за 1871 г.). Статья на 49 стр. Выяснивъ во вступленіи, что побужденіемъ для св. Григорія, пастыря западной церкви, менѣе склонной къ отвлеченному умозрѣнію, заняться толкованіемъ таинственныхъ видѣній пророка Іезекіиля были политическія бѣдствія страны, авторъ говоритъ объ экзегетическихъ пріемахъ св. Григорія въ толкованіи этой книги, сравнительно съ толкованіями другихъ восточныхъ отцевъ, находя у него чрезвычайную склонность къ аллегорическимъ объясненіямъ. Затѣмъ авторъ говоритъ о гомилетическихъ пріемахъ въ этихъ бесѣдахъ св. Григорія, о нравственныхъ приложеніяхъ, какія онъ дѣлаетъ по отношенію къ своимъ слушателямъ.

Св. Левъ Великій и его проповѣди. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. а.* за 1871 г. (81+90 стран.). Въ первой статьѣ, сказавъ нѣсколько словъ противъ мнѣнія, будто до св. Льва въ западной церкви не было проповѣдничества, авторъ за тѣмъ характеризуетъ св. Льва, при чемъ особенное вниманіе обращаетъ на его стремленіе защитить интересы римской каѳедры. Приступая къ обзору проповѣдей св. Льва, авторъ говоритъ объ изданіяхъ этихъ проповѣдей Кенела, Ковчіарія, Баллерини и Миня, опровергая мнѣніе Антельма, который проповѣди извѣстныя съ именемъ Льва приписываетъ Просперу Аквитанскому. (Antelmi. De veris operibus ss. patrum Leonis et Prosperi Aquitani dissertationes criticae.) Во второй статьѣ авторъ дѣлаетъ обзоръ содержанія проповѣдей св. Льва. По различію выраженныхъ въ нихъ стремленій и началъ,—пишетъ онъ,—ихъ можно раздѣлить на четыре группы: а) слова на праздники, которые имѣютъ главною задачею—опредѣленіе чистой вселенской вѣры противъ еретиковъ, въ особенности евтихіанъ; б) слова въ день посвященія св. Льва и на дни св. Апос-

тодовъ Петра и Павла;—интересъ имъ придаетъ замѣтное въ нихъ стремленіе поддержать и возвысить значеніе римской каѳедры в) слова, сказанныя при сборѣ милостыни, и г) слова на четыре поста, содержимые церковію.

Проповѣди св. Максима епископа Туринскаго. (V вѣка) Двѣ статьи въ *Трудахъ К. а.* за 1868 г. (48+45) Авторъ приписываетъ проповѣдямъ Максима главнымъ образомъ историческое значеніе. Проповѣди св. Максима,—пишетъ онъ,—являются чистою находкою для историка. Въ нихъ для всякаго предстаетъ съ рѣдкою прозрачностію эпоха Максима, и не въ однихъ общихъ чертахъ, а съ тѣми подробностями и тѣми видоизмѣненіями жизни, которыми такъ дорожатъ историки. Вы читаете слова и рѣчи Максима и передъ вами оживаетъ древній Туринъ, такъ что вы какъ бы видите предъ глазами его суевѣрныхъ жителей, еще не совсѣмъ бросившихъ языческіе обычаи увеселенія, вы узнаете, какія заблужденія и пороки заражаютъ ихъ и раздѣляете съ ними тѣ волненія и страхи, какія пережили они во время грознаго нашествія на Италію страшныхъ гунновъ, подъ предводительствомъ Аттилы.

Арелатскіе проповѣдники V—VI в. Иларій и Кесарій. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. а.* за 1870 г. (75+102). Въ первой авторъ дѣлаетъ общую характеристику политическаго, умственнаго и религіознаго состоянія Галліи въ пятомъ вѣкѣ, цитуя главнымъ образомъ сочиненіе Ешевскаго (*Аполлинарій Сидоній*. Эпизодъ изъ литературной и политической исторіи Галліи V вѣка), а за тѣмъ описываетъ жизнь и характеризуетъ проповѣди Иларія Арелатскаго, подробно излагая его похвалу Гонорату. Во второй статьѣ авторъ описываетъ жизнь и характеризуетъ проповѣдничество Кесарія (между прочимъ сообщая о различныхъ изданіяхъ его бесѣдъ и не особенно высово цѣня изданія Миня (см. № 6 стр. 603—604). „Иларій,—говоритъ авторъ,—былъ строгій аскетъ, но въ тоже время блистательный риторъ; Кесарій же только аскетъ и хотя проповѣдникъ ревностный, но не риторъ".

Изъ чтеній по исторіи христіанской литературы. А) Состояніе просвѣщенія и направленіе умственной дѣятельности въ V и VI в. (430—604). Статья на 35 стр. въ *Труд. К. ак.* за 1864 г. Во вступленіи авторъ говоритъ объ упадкѣ литературы V и VI в. сравнительно съ процвѣтаніемъ ея въ IV вѣкѣ. При замѣтномъ разложеніи общественнаго организма,—пишетъ онъ,—великіе дѣятели христіанской мысли VI в. являются порожденіемъ не столько греческаго генія, сколько Духа Божія. Одушевленіе ихъ явилось слишкомъ идеальнымъ для своей среды, чтобы пустить глубокіе корни.... Вмѣстѣ съ внутреннимъ разстройствомъ общественнаго организма, произведшимъ упадокъ просвѣщенія, соединились внѣшнія политическія колебанія и бѣдствія, о чемъ авторъ говоритъ подробно. За тѣмъ онъ перечисляетъ монастыри, гдѣ находило въ это время пріютъ просвѣщеніе, изображаетъ печальное состояніе школъ, говоритъ о малой распространенности книгъ въ это время. Отъ разсмотрѣнія внѣшнихъ средствъ образованія авторъ переходитъ

къ опредѣленію внутренняго направленія мысли того времени, собственно въ мірѣ языческомъ,—говоритъ о неоплатонизмѣ, эклектизмѣ, отсутствіи самостоятельности, уваженіи ко всѣмъ религіямъ, о томъ; что падевіе Рима приписывали распространенію христіанства, наконецъ о гибели неоплатонизма (при Юстиніанѣ) и преданности Аристотелеву ученію. Б) Философія у христіанъ въ вѣкъ паденія римской имперіи въ V и VI в. Статья на 33 стран. въ *Труд. К. акад.* за 1864 г. Авторъ критически обсуждаетъ осужденіе оригенизма въ VI в. а) опредѣляетъ общее содержаніе сочиненій христіанъ философовъ этого времени, которые пропозѣдывали противъ вѣчности міра, защищали безтѣлесность и безсмертіе душъ, утверждали вѣру въ воскресеніе тѣлъ и б) въ частности разбираетъ сочиненія Іоанна Филопона, Энея Газскаго, и Захаріи схоластика на востокѣ, Боэція и Маммерта на западѣ.

Святочныя увеселенія предъ судомъ св. отцевъ церкви. Статья въ *Воскресномъ чтеніи* за 1880 г. (16 столб.). Авторъ подробно излагаетъ воззрѣнія на святочныя увеселенія отцевъ церкви, какъ на западѣ (Максима Туринскаго), такъ и восточныхъ (Златоуста и Астерія Амасійскаго).

Пьюзей, профессоръ Оксфордскаго университета, глава движенія извѣстнаго подъ именемъ Пьюзеизма (см. статьи объ этомъ движеніи *Правосл. собес.* за 1861 г. и въ *Прав. обозр.* за 1867 г. № 8 стр. 105—110 и за 1868 г. № 7 стр. 415—418, № 9 стр. 55—69). Изданіе твореній св. отцевъ церкви, бывшихъ до раздѣленія восточной и западной церкви, въ англійскомъ переводѣ. Library of Fathers of the holy Catholik Church ant. to the division of the East and West. Въ этомъ изданіи помѣщены а) исповѣдь блаженнаго Августина, б) огласительныя поученія св. Кирилла іерусалимскаго, в) бесѣды Іоанна Златоустаго, г) творенія св. Аѳанасія александрійскаго. Въ предисловіи къ этому изданію Пьюзей пишетъ: „Если ветхій и новый завѣтъ остаются для насъ источникомъ христіанскаго ученія, то творенія св. отцевъ церкви—суть каналъ, чрезъ который достигло къ намъ это ученіе. Не слѣдуетъ дѣлать различія между ученіемъ отцевъ церкви и ученіемъ св. писанія. Скорѣе слѣдуетъ дѣлать различіе между ученіемъ отцевъ и нашимъ ученіемъ—между вселенскою истиною и капризомъ современнаго намъ субъективнаго разума". Церковные соборы. Councils of the Church. На 144 стр. этого сочиненія Пьюзей говоритъ о правилѣ халкидонскаго собора о правахъ константинопольскаго патріарха.

Пюльгеръ. Древнія византійскія церкви Константинополя. Les anciennes byzantines églises de Constantinople relevées, dessinées et publiées par Pulger. Vienne. 1878—1880. Подробный отзывъ въ *Правосл. обозр.* за 1879 г. т. I стр. 693—695. Пюльгеръ, архитекторъ по профессіи, во время своего продолжительнаго пребыванія въ Константинополѣ, имѣлъ возможность на мѣстѣ ознакомиться со всѣми его архитектурными замѣчательностями и обратилъ особенное вниманіе на памятники христіанскіе. Онъ поставилъ себѣ задачею

издать въ своемъ атласѣ всѣ сохранившіяся въ Константинополѣ древніе храмы, насколько это возможно при теперешнемъ существованіи ихъ въ видѣ мечетей. Въ первомъ выпускѣ, вышедшемъ въ свѣтъ, помѣщены снимки базилики Іоанна крестителя, знаменитый остатокъ древней студійской обители, церковь Сергія и Вакха (одна изъ первыхъ построекъ Юстиніана) св. Софія, св. Ѳеодора, Пантократора, Пантехранта, Мирилейская, Пантеконта, апостоловъ Петра и Марка, апостола Андрея и храмъ Христа Спасителя XIII в. Въ объяснительномъ текстѣ авторъ даетъ очеркъ исторіи византійской архитектуры подъ заглавіемъ: origine et progrès du temple byzantin. Другой отзывъ объ этомъ изданіи (Н. Покровскаго) помѣщ. въ *Христ. чтеніи* за 1861 г. часть II стр. 154—156. „Главное достоинство этого изданія,—пишетъ Покровскій,—заключается въ рисункахъ, которыхъ до настоящаго времени явилось 23 таблицы и еще ожидается въ скоромъ времени 7. Что же касается краткаго очерка византійскаго зодчества, который составленъ авторомъ на основаніи изслѣдованныхъ имъ памятниковъ, то онъ нуждается въ значительныхъ поправкахъ. Онъ намѣтилъ три періода въ исторіи византійской архитектуры: а) періодъ отъ Константина Великаго до VI вѣка—это періодъ преобладанія базиличной формы, б) блестящее время Юстиніана, когда храмы вѣнчаются куполомъ и сводами и украшаются мозаикою; онъ простирается до начала VIII в.—и в) періодъ отъ начала VIII в. до взятія Константинополя (до 1453 г.). Между тѣмъ, по мнѣнію рецензента, надо было оговорить, что купольныя сооруженія начинаютъ свою исторію гораздо ранѣе эпохи Юстиніана и что на ряду съ продольною формою храмовъ, во времена Константина Великаго и даже ранѣе, существовали и иныя формы храма. Подъ перомъ же Шюльгера первый періодъ византійскаго зодчества не имѣетъ связи со вторымъ, который такимъ образомъ является вдругъ въ полномъ величіи своего художественнаго развитія.

Радеръ. Садъ святыхъ. Viridarium sanctorum ex minaeis graecorum lectum, translatum et annotationibus illustratum a Matth. Radero. Augustae Vindel. 1604. Одинъ томъ. Mon. et Augustae Vindel. 1612— 1614. Три тома. Въ 1633 г. Радеръ издалъ лѣствицу Іоанна лѣствичника Par. 1633 г.

Радугинъ Сергій. Студ. Каз. акад. 1882 г. Григорій Назіанзинъ какъ проповѣдникъ. Сочиненіе удостоено похвальнаго отзыва.

Раменскій. Очеркъ богослуженія по сочиненіямъ св. Іоанна Златоуста. Рядъ статей въ *Руководствѣ для сельск. пастырей* за 1874 г. Авторъ собралъ свидѣтельства Іоанна Златоуста а) о мѣстѣ общественнаго богослуженія и его принадлежностяхъ, б) о временахъ общественнаго богослуженія, т. е. о праздникахъ и постахъ в) о составныхъ частяхъ богослуженія—молитвѣ, пѣніи, проповѣди, г) объ обрядахъ церковныхъ, д) объ уваженіи къ общественному богослуженію, е) о литургіи, о совершеніи таинствъ, о погребеніи усопшихъ и созершеніи крестныхъ ходовъ.

Раменскій А. О мравилахъ апостольскихъ. Статья на 19 стр. въ *Странникѣ* за 1874 г. Авторъ раздѣляетъ статью на двѣ части. Въ первой говоритъ коротко о происхожденіи и составѣ ап. правилъ, (приводя объ этомъ мнѣнія различныхъ ученыхъ), во второй—объ управленіи и устройствѣ по нимъ Христовой церкви, при чемъ излагаетъ постановленія правилъ относительно степеней церковной іерархіи, правъ и обязанностей священныхъ лицъ, церковнаго управленія, суда, христіанскихъ нравовъ, св. таинствъ и нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ.

Рассъ перевелъ на нѣмецкій языкъ сочиненіе Бутлера—жизнеописаніе отцевъ и мучениковъ. Buttler. Leben der Vater und Martyrer... Nach der französichen Ubersetzung von Godescare fur Deutschland bearbeitet und vermehrt von Rass und Weiss. Mainz. 1825—1827. 23 тома.

Раушеръ Іосифъ, архіепископъ Вѣнскій, кардиналъ, воспитатель императора Франца Іосифа, род. 1797 г. † 1875 г. Исторія христіанской церкви. Rauscher. Geschichte der chr. Kirche. Salzburg. 1829 г. Два тома. Исторія доведена только до IV вѣка. Въ концѣ втораго тома говорится о правленіи Константина В.

Ребусъ Изъ исторіи мелетинскаго архіепископства въ малой Арменіи. Rebus. De rebus ad ecclesiasticam historiam archiepiscopatus Melitenensis in Armenia minori pertinentibus commentarius historicus. Romae. 1866.

Ревилло. Никейскій соборъ по коптскимъ актамъ. Le Conciel de Nicée d'après les textes Koptes. Première série de documents. Par Eugène Revillaut. Paris. 1873. Отзывъ объ этомъ изданіи А. П. Лебедева въ *Чтеніяхъ общества люб. д. просвѣщенія* за 1875 годъ. „Въ 16, 17 и 18 столѣтіяхъ,—пишетъ рецензентъ,—издавались правила и опредѣленія собора никейскаго, найденныя на востокѣ на арабскомъ языкѣ, но всѣ, за исключеніемъ 20 правилъ и символа, оказавшіяся подложными. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія датскій консулъ археологъ Георгъ Цега † 1809 г. въ своемъ Catalogus codicum corticorum manuscriptorum Musei Borgiani издалъ нѣсколько отрывковъ изъ какой то коптской исторіи Никейскаго собора. Евг. Ревилло въ нѣкоторомъ родѣ продолжилъ эту работу Цеги, издавъ коптскіе фрагменты, найденные имъ въ туринской библіотекѣ. Происхожденіе открытой имъ рукописи онъ довольно вѣрно относитъ ко временамъ александрійскаго патріарха Ѳеофила, врага Златоуста, но не совсѣмъ твердо обосновываетъ свою мысль, будто эти акты дѣйствительно вполнѣ подлинные акты никейскаго собора.

Регенбрехтъ. О правилахъ апостольскихъ и кодексѣ испанской церкви. M. E. Regenbrecht. De canon. Apostolorum et codice eccles. Hispan diss. Vratisl. 1828.

Редепеннингъ. Оригенъ. Redepenning. Origenes. Bonn. 1741 г. Въ сочиненіи Редепеннинга между прочимъ излагается а) ученіе Оригена о Богѣ Отцѣ и Богѣ Сынѣ (часть II стр. 304), на которое ссылаются

при исторіи аріанскихъ смутъ и б) исторія оригенистическихъ споровъ въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Рейнкенсъ. Иларій Пуатьесскій. Hilarius von Poiteirs. Eine Monographie von D-r Ioseph Humbert Reinkens. Schaffhausen 1864 г. XXXVII † 351. стр. Послѣ предисловія, въ которомъ дѣлается обстоятельный обзоръ прежней литературы объ Иларіѣ, авторъ пишетъ о воспитаніи Иларія, о его борьбѣ и побѣдѣ и объ его сочиненіяхъ.

Рейске Іаковъ,—издалъ сочиненія Ливанія. Libanius (sophista). Orationes et declamationes. Graece illustrauit et recensuit Iac. Reiske. Altenburgi. 1791—1797. Четыре тома.

Рейтмейеръ (Reitmeier). Издалъ сочиненіе языческаго историка Зосима Ἱστορία νέα L. VI отъ 287—440 г. (Lips. 1784 г.).

Реландъ Адріанъ, знаменитый оріенталистъ, профессоръ восточныхъ языковъ арабскаго, персидскаго и др. въ Гардервикѣ (a Harderwigck), а потомъ въ Утрехтѣ, род. въ 1676 † 1718 г. О религіи Мухаммеда. Hadr. Relandi. De relig. Mohammed. Utr. 1705. Двѣ книги, 2-ое изданіе Ultrai 1717 г. Это сочиненіе издано въ нѣмецкомъ переводѣ Hannov. 1717. Сочиненіе очень серьозное.

Ремъ. Руководство къ исторіи среднихъ вѣковъ. Fr. Rehm. Handbuch. d. Geschichte des Mittelatters. Marburg 1821—1839. Четыре тома.

Ремусотъ. Новыя извѣстія. Nouveaux melanges. Paris 1829. Здѣсь съ 189 стр. рѣчь идетъ о христіанствѣ въ Китаѣ.

Ренанъ. (Beatus Rhenanus). Въ 1523 г. издалъ исторію Руфина и трудъ Кассіодора: Historia tripartita. Basil. 1523 г.

Ренанъ Ернестъ, извѣстный авторъ трехъ сочиненій: *Жизнь Іисуса*, *Апостолы и антихристъ*. Помѣстилъ въ Revue de deux mondes характеристику Магомета.

Ренатъ Лаврентій. Христіанская исторія древн. отцевъ. Renati Laurentii de la Barri. Historia christiana veterum patrum. 1582. Въ изд. помѣщены между прочимъ: Лавсаикъ, воголюбцы Ѳеодорита, сочиненіе Орозія противъ язычниковъ.

Ренодотъ, Евсевій, знаменитый французскій ученый оріенталистъ XVII в. воспитанникъ іезуитовъ, род. въ 1646 † въ 1720 г. Исторія іаковитскихъ патріарховъ александрійскихъ. Eus. Renaudot. Hist. patriarcharum Alex. Iacobitarum. Par. 1713. „Исторія Ренодота,—говоритъ Ниль,—простирается отъ временъ Св. Марка до 1703 года, но послѣ великой схизмы оставляя каѳолическое преемство патріарховъ, она ограничивается ересическими преемниками Діоскора. Она главнымъ образомъ извлечена изъ „Исторіи патріарховъ“ т. е. исторіи іаковитскихъ патріарховъ, начатой Севиромъ, епископомъ Ашуминскимъ, за тѣмъ продолженной Михаиломъ Таликскимъ, Махубомъ сыномъ Мансура, Маркомъ сыномъ Зараа и другими до конца патріаршествованія Кирилла сына Лаклака т. е. до 1243 г. Огромная ученость Ренодота, его знакомство съ тринадцатью

языками, его ревностныя занятія восточной литературой и выгода, которою онъ пользовался, именно возможность справляться съ несравненнымъ собраніемъ рукописей въ королевской библіотекѣ Парижа, сдѣлали, по крайней мѣрѣ для того времени, которое оно обнимаетъ, его сочиненіе полнѣе, тѣмъ кто либо изъ другихъ ученыхъ могъ написать его. Кромѣ переводовъ его изъ упомянутыхъ историковъ, труды которыхъ и теперь остаются въ рукописяхъ, онъ обогатилъ свою исторію извлеченіями изъ другихъ писателей, отчасти такихъ, которые были напечатаны въ его время, каковы напр. Евтихій и Елмаценъ, отчасти такихъ, которые вышли въ свѣтъ послѣ того, напримѣръ Макризи. Его страницы содержатъ подробный разсказъ о преемствѣ калифовъ и о происхожденіи и паденіи различныхъ магометанскихъ династій, а при случаѣ говоритъ онъ о дѣяніяхъ и страданіяхъ каѳолическихъ патріарховъ. Но при всѣхъ сихъ достоинствахъ, сочиненіе это имѣетъ и всѣ недостатки Ренодота. Оно нестерпимо длинно, скучно и сбивчиво; ученость расточена на разсужденіе о вопросахъ, извѣстныхъ цѣлому міру, и опять возобновляется самымъ запутаннымъ образомъ. Собраніе восточныхъ литургій Liturgiarum orientalium collectio. Par. 1715—1716. Два тома (см. выше стр. 723). Между прочимъ здѣсь помѣщено четыре диссертаціи о происхожденіи и значеніи восточныхъ литургій и на 365—466 стр. сочиненіе объ александрійскомъ патріархѣ. Discours de patriarcho Alexandrino. Древнія извѣстія объ Индіи и Китаѣ двухъ магометанскихъ путешественниковъ IV вѣка. Anciennes relations des Indes et de la Chine de deux voyageurs mahometans, qui y allèrent au IX siècle. Par. 1718.

Ресснель (Ressnel.) Въ статьѣ, помѣщенной въ Mémoires de l'Acad. des inscriptions (T. XIX p. 286) подъ заглавіемъ Abhandl. uber die heidn. Sortes Homericae, Sortes Virgilianae etc. und die christl. sortes sanctorum. Ресснель между прочимъ пишетъ о связи языческой и христіанской литературы въ IV вѣкѣ.

Ресслеръ. Хроника среднихъ вѣковъ. Chronica medii aevi post Eusebium atque Hieron. res saec. IV, V et VI exponentia ed. Chr. Raessler. Tubingae 1798. Въ первомъ томѣ между прочимъ изданы труды лат. писателей, продолжившихъ хронику Евсевія и Іеронима, доведенную до 355 года:—Проспера аквитанскаго, продолжившаго ее до 455 г., Идатія, епископа испанскаго, продолж. до 649 г. и Комеса Марцеллина, прод. до 534 года.

Реттбергъ. Все, что касается Маркелла анкирскаго. Rettberg. Marcelliana. Gotting. 1794 г. Реттбергъ издалъ здѣсь съ примѣчаніями всѣ отрывки сочиненій Маркелла.

Реттбергъ. Амміанъ Марцеллинъ; статья въ энциклопедіи Герцога.

Рехенбергъ профессоръ въ Лейпцигѣ. Конспектъ церковной исторіи для студентовъ. Ad. Rechenberg. Summarium H. E. in usum studiosae Juventutis. Lips. 1697. 1700. Авторъ

доводитъ исторію до конца XVII в. и раздѣляетъ ее на пять періодовъ и въ каждомъ періодѣ разсматриваетъ событія по столѣтіямъ. Второй періодъ церковной исторіи въ сочиненіи Рехенберга обнимаетъ время отъ Константина В. до императора Фоки съ IV до VI в.; третій періодъ —исторію бѣдствій церкви отъ папъ, переселенія народовъ и магометанства съ VI—X в. Авторъ намѣренно избѣгаетъ говорить о спорныхъ догматическихъ вопросахъ, чтобы не вдаться въ полемику.

Ри. Коранъ Магомета въ переводѣ на французскій языкъ. Alcoran de Mahomet, translate d'arabe en France par le Sier du Ryer. Paris 1649. Одинъ томъ. Alcoran de Mahomet. Traduit de l'arabe par André du Ryer. Par. 1734. Два тома.

Ріанъ. Исторія вліянія различныхъ религій.—Это сочиненіе было переведено съ англійскаго на нѣмецкій языкъ Киндерфатеромъ. Ed. Ryan Gesch. der Wirkungen. d. versch. Rell. A. d. Engl. von Kindervater. Lpz. 1793. Съ 366 стр. идетъ рѣчь о вліяніи мухаммеданской религіи.

Риве, Андрей, пасторъ и профессоръ, горячій защитникъ кальвинизма, род. въ 1573 г. † въ 1651 г. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій (crit. sacr.) Риве между прочимъ говоритъ объ огласительныхъ поученіяхъ Кирилла іерусалимскаго, доказывая ихъ подложность. Соображенія его переданы въ церковной исторіи Шрекка т. XII, стр. 350. ся.

Ривій. Жизнь блаженнаго Августина. Vitae divi Aurelii Augustini Hipponensis ex operibus eius concinnatae, rerumque ab eo gestarum et scriptarum libri IV. Antverp. 1646.

Рикардъ (Vinc. Riccardus) въ 1630 г. издалъ сочиненія Прокла п. константинопольскаго. (437—447) Rom. 1630.

Риикъ. Происхожденіе и распространеніе тритеизма. I. Rink. Hist. de origine et progressu Tritheismi. Jena 1733.

Риттеръ Іосифъ Игнатій, профессоръ богословія въ Вреславскомъ университетѣ. Руководство къ церковной исторіи. Ritter. Handbuch der Kirchengeschichte Bonn. 1833—1736. Три тома. Исторія церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ съ 315—719 изложена въ первомъ томѣ (стр. 245—496).

Мнѣнія Евсевія кесарійскаго о Божествѣ Іисуса Христа. De Euseb. Caes. de divinitate Christ. placita Bonn. 1823.

Риттеръ. Исторія философіи. H. Ritter. Gesch. d. Philosophie. Второе изд. Hamb. 1837 сл. Шесть частей. Въ V и VI заключается исторія христіанской философіи (томъ I и II). О христіанской философіи въ періодъ вселенскихъ соборовъ, авторъ говоритъ во II томѣ, при чемъ аріанство ставитъ въ связь съ Платоновой философіей, подробно говоритъ о Діонисіѣ Ареопагитѣ (513—534), Максимѣ исповѣдникѣ (535), Филопонѣ (512), Кассіодорѣ (598).

Риттеръ (Ioh. Can. Ritter) въ 1737 г. издалъ кодексъ Ѳеодосія Lips. 1737. Шесть томовъ.

Риттеръ. Землевѣдѣніе. Ritter. Erdkunde. Въ первомъ отд. XVII части говорится о современномъ состояніи Маронитовъ.

Риттерсгузій въ 1604 г. издалъ сочиненія Исихія іерусалимскаго, жившаго въ концѣ VI в. Amberg. 1604—1605. Издалъ письма Исидора Пелусіота. Isid. Pelus. epistolarum IV ed. Cour. Rittershusius. Heidelb. 1665, см. *Шоттъ*.

Риффель, католическій писатель. Историческая картина отношеній между церковью и государствомъ. C. Riffel. Geschichtliche Darstellung des Verhaltnisses zwischen Kirche und Staat Mainz. 1836. Въ сочиненіи между прочимъ говорится объ участіи императоровъ въ дѣлѣ замѣщенія константинопольской каѳедры (стр. 569), о законахъ противъ еретиковъ (669), о законахъ для возвышенія цѣломудрія (108—110), о законахъ Юстиніана (622).

Рихеръ Эдмундъ, синдикъ Сорбонны, знаменитый защитникъ независимости Галликанской церкви и врагъ іезуитовъ, род. въ 1560 г. † 1631 г. Исторія вселенскихъ соборовъ. Edm. Richer. Historia conciliorum generalium. Par. 1680. 3 тома. Изданіе было перепечатано еще разъ въ Кельнѣ. Въ первомъ томѣ авторъ между прочимъ подробно говоритъ о 28 канонѣ халкидонскаго собора (кн. I гл. 8. § 37 сл.) и опровергаетъ всѣ ухищренія католическихъ писателей оправдать папу Гонорія.

Рихтеръ. Каноническое право. A. L. Richter. Corpus juris canonici. Lipsiae, 1836—1837. Двѣ части. Руководство къ изученію источниковъ канонич. права. Beitr. zur Kenntniss d. Quellen d. kanon. Rechtes. Lpz. 1834.

Рихтеръ. Изслѣдованіе о Ѳеодоритѣ толкователѣ посланій апостола Павла. F. Chr. Richter. De Theodoreto epist. Paulin. interprete comm. Lips. 1822.

Ричардъ Карлъ-Людовикъ, доминиканскій монахъ съ 16-лѣтняго возраста, род. въ 1711 г., казненъ въ 1794 г. за сочиненіе *Параллель іудеевъ, убившихъ І. Х. съ французами, убившими своего государя.* Общій словарь церковныхъ ученій. Dictionnaire universelle des sciences ecclésiastiques. 1760. Пять томовъ. Анализъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Caroli Ludovici Richardi. Analysis conciliorum generalium et particularium. Сочиненіе писано было на французскомъ языкѣ. На лат. переведено Далматомъ (Augsburg. 1778). 4 тома.

Робинзонъ. Палестина. Robinzon. Palestina. Въ этомъ сочиненіи Робинзона находятся свѣдѣнія о современномъ состояніи маронитовъ.

Робертсонъ Джемсъ, профессоръ церковной исторіи въ королевской коллегіи въ Лондонѣ. Исторія христіанской церкви. Переводъ Матвѣева. Москва 1878 г. книга I и II. Рецензія въ

Руководство для сел. пастырей за 1878 г. часть III стр. 178—185. Къ первой книгѣ приложены хронологическіе списки: а) римскихъ императоровъ отъ Тиверія до Ѳеодосія Великаго или отъ 14 до 395 г., б) списки римскихъ папъ отъ апостола Петра до Пія IX включительно,—до 1849 года; в) константинопольскихъ патріарховъ отъ апостола Андрея до Іоакима II т. е. до 1860 г. Во второй книгѣ помѣщена исторія церкви отъ Константина Великаго до смерти Ѳеодосія Великаго 313—396 г. „Ребертсонъ,—пишетъ рецензентъ,—излагаетъ исторію христіанской церкви въ видѣ лѣтописи. Слѣдуя хронологическому порядку, онъ почти одновременно отмѣчаетъ всѣ событія и явленія въ жизни церкви—всѣ перемѣны какъ во внѣшнемъ, такъ и во внутреннемъ ея состояніи. Преимущественное вниманіе въ своей исторіи онъ обращаетъ на религіозную политику римскихъ императоровъ и съ особенною подробностію разсуждаетъ о борьбѣ церкви съ ересями и расколами. Касаясь ересей и расколовъ, авторъ не полагается вполнѣ на слова тѣхъ писателей, которые принимали на себя трудъ опроверженія ересей, но съ другой стороны съ большимъ недовѣріемъ относится и къ словамъ тѣхъ писателей, которые въ сужденіяхъ объ еретикахъ слѣдовали съ безусловнымъ къ нимъ довѣріемъ или которые готовы симпатизировать всякому завзятому еретику. Онъ болѣе склоняется на сторону тѣхъ писателей, которые старались проникнуть въ душу еретика, прослѣдить направленіе его мыслей и такимъ образомъ выяснить сущность ереси. Недостатокъ въ исторіи Робертсона обзора другихъ сторонъ церковной жизни, восполняется въ переводѣ Матвѣева дополнительными статьями, заимствованными изъ лучшихъ греческихъ историковъ: Мелетія митрополита артскаго, Константина Контогониса и Стефана Кометы. Такъ, въ концѣ второй книги помѣщены статьи: „*О распространеніи евангелія, объ отношеніяхъ къ це кви государства, іерархіи, монашествѣ, обрядахъ и обычаяхъ* и т. д. а потомъ въ видѣ приложенія статьи Константина Контогониса: *О монашеской жизни, церквахъ,—ихъ украшеніи и иконахъ, временахъ богослуженія, св. мощахъ, путешествіяхъ къ св. мѣстамъ и обрядахъ христіанскаго богослуженія*". Другой отзывъ о церковной исторіи Робертсона въ переводѣ Матвѣева А. П. Лебедева помѣщенъ въ *Православномъ обозрѣніи* за 1878 г. ч. 2 стр. 342—355 и 546—552. А. П. находитъ переводъ крайне неудовлетворительнымъ, такъ какъ переводчикъ, вслѣдствіе незнанія церковной исторіи, дѣлаетъ много грубыхъ ошибокъ и въ текстѣ и въ цитатахъ и во введеніи, въ которомъ излагаетъ свой взглядъ на русскую церковно-историческую литературу. О самомъ сочиненіи Робертсона А. П. пишетъ: „исторія Робертсона не можетъ возбуждать особаго любопытства въ средѣ людей науки, но для образованной публики она можетъ быть интересна. Главное достоинство ея, по нашему мнѣнію, заключается въ томъ, что она въ сжатомъ, живомъ и простомъ очеркѣ знакомитъ читателя съ чисто научными вопросами по церковной исторіи.—Но вмѣстѣ съ тѣмъ сочиненіе лондонскаго профессора, англиканца по вѣроисповѣданію,—далеко не оправдываетъ тѣхъ надеждъ, какія возлагалъ на него переводчикъ,

оп овѣщая, что оно замѣчательно отсутствіемъ всякой тенденціозности. Въ книгѣ повсюду звучитъ струна писателя протестанта. О Константинѣ Великомъ авторъ пишетъ: жизнь его была далеко не согласна съ жизнію истинно вѣрующаго. О Василіѣ Великомъ авторъ говоритъ: онъ относился съ холодностію къ характеру и чувствамъ другихъ. О второмъ вселенскомъ соборѣ, о путешественникахъ во святую землю, о монашествѣ говоритъ въ тонѣ неблагосклонномъ и т. д. А. П. дѣлаетъ возраженія противъ этихъ воззрѣній. Приложенія, извлекаемыя переводчикомъ изъ греческихъ церковныхъ историковъ новѣйшаго періода и касающіяся церкви восточной, по мнѣнію А. П. очень не высоки по своимъ научнымъ достоинствамъ. По выходѣ въ свѣтъ докторской диссертаціи А. П. Лебедева переводчикъ церк. исторіи Робертсона—Матвѣевъ издалъ особую брошюру подъ заглавіемъ: Въ защиту отцевъ никейскаго собора. Москва.

Роджерсъ. Henry Rogers. Роджерсъ отвергаетъ чудеса, бывшія въ никейскій періодъ. См. второй томъ его опытовъ Essays и статью его въ журналѣ Edinburg. Revieuw за 1844 г.

Роеръ. Диссертація о вліяніи христіанской религіи на римскую юриспруденцію. Conrad. Wilh. Rhaer. Dissert. de effectu rel. chr. in jurisprudentiam. Rom. Groning. 1776. Съ 35 до 81 стр. Роеръ говоритъ о законахъ Константина и то обстоятельство, что въ данное время нѣкоторые законы стали еще суровѣе прежнихъ, объясняетъ византійскимъ деспотизмомъ, съ 94 стр. говоритъ о законахъ Юстиніана относительно правъ духовенства, съ 157 о законахъ противъ еретиковъ, съ 240 о запрещеніи браковъ въ близкихъ степеняхъ родства и второбрачія. Подъ вліяніемъ церкви, по мнѣнію Роера измѣнилась судьба рабовъ (117), плѣнныхъ (72), поставлены были границы произволу отеческой власти (137), возвысилось положеніе женщины (124), вдовы и сироты стали имѣть защиту (111).

Рождественскій В. Древній патерикъ, изложенный по главамъ. Приложеніе къ *Душеполезному чтенію* за 1861 г.

Рождественскій А. магистръ. О праздникахъ въ честь св. угодниковъ Божіихъ. Статья на 55 стр. въ *чт. въ общ. люб. дух. проса.* за 1870 годъ.—„Вопросы о томъ—пишетъ авторъ—когда возникли сіи праздники и есть ли въ древней церковной письменности указанія на ихъ учрежденіе,—важные сами по себѣ, получаютъ особенную важность въ виду тѣхъ нареканій, какимъ подвергаютъ учрежденіе въ православной церкви праздниковъ въ честь св. угодниковъ Божіихъ иномыслящіе христіане—въ IV вѣкѣ Евстаѳій Севастійскій и Вигиляцій, въ настоящее время протестанты. Въ обличеніе неосновательности сихъ нареканій изслѣдуемъ а) древность праздниковъ въ честь святыхъ и б) образъ празднованія ихъ въ древности". Авторъ говоритъ при этомъ не только о празднованіи въ честь святыхъ ветхозавѣтной и древней христ. церкви, но и въ честь святыхъ періода всел. соборовъ.

Рождественскій Н. Очеркъ исторіи апологетики. Статья въ *Христ. чтеніи* за 1873 г. Здѣсь между прочимъ на стр. 123—133 авторъ говоритъ о противо-мусульманской литературѣ на западѣ.

Рождественскій Дмитрій. Почтеніе древнихъ христіанъ къ св. храмамъ. Статья на 49 стр. помѣщена въ *Душеполезномъ чтеніи* за 1862 г. „О глубокомъ почтеніи древнихъ христіанъ къ святымъ храмамъ,—пишетъ авторъ,—свидѣтельствуетъ заботливость ихъ: а) о соблюденіи при посѣщеніи ихъ возможной чистоты тѣлесной и духовной, братолюбія, смиренія и скромности, и б) объ удаленіи отъ храмовъ всего нечистаго и мерзкаго.“ Авторъ подробно развиваетъ и доказываетъ эти положенія.

Рождественскій, студ. Кіевск. акад. О составленіи сборника апостольскихъ правилъ и его послѣдней полмой редакціи. Подр. отз. въ *Проток. К. а.* за 1872—1873 г. стр. 498. Авторъ задался мыслію опровергнуть мнѣніе Беверегія о древности сборника апостольскихъ правилъ и доказать, что сборникъ этотъ явился двумя вѣками позже, чѣмъ какъ полагалъ Беверегій. Съ этою цѣлію онъ старался изучить литературу вопроса, данныя въ пользу мнѣнія Беверегія и противниковъ его,—сопоставить тѣ и другія съ результатами изслѣдованій по древностямъ церковнымъ, и, показавъ несостоятельность аргументаціи Безерегія, установить болѣе вѣрный взглядъ на время и образъ составленія сборника. Но потративъ на все это много времени и труда, авторъ по своимъ средствамъ все же оказался бѣднѣе Беверегія.

Рождественскій студ. Петерб. акад. Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ. Подр. отз. въ *Проток. П. акад.* за 1876 г. стр. 180. Послѣ краткаго очерка жизни св. Іоанна Златоуста, въ сочиненіи слѣдуетъ общая характеристика пропозѣди св. Іоанна Златоуста съ формальной стороны, говорится между прочимъ объ отношеніи Златоуста къ ораторскому искусству и излагаются его теоретическія понятія о проповѣди. Переходя къ изложенію содержанія проповѣдей Златоуста, авторъ различаетъ въ немъ три элемента: экзегетическій, догматико-полемическій и нравоучительный. О первыхъ двухъ онъ говоритъ мало, ограничиваясь лишь нѣсколькими общими замѣчаніями о способѣ толкованія Златоустомъ св. Писанія и о характерѣ его полемики съ іудеями, язычниками и еретиками. Главное содержаніе сочиненія составляетъ обозрѣніе нравственнаго элемента въ проповѣдяхъ Златоуста, при чемъ авторъ систематически сводитъ воззрѣнія Златоуста на общіе вопросы нравственности—о началахъ нравственности, о свободѣ воли, о совѣсти и т. д. Въ особой главѣ авторъ трактуетъ о такъ называемомъ публицистическомъ элементѣ въ проповѣдяхъ Златоуста: излагаетъ обличеніе имъ недостатковъ современнаго ему семейнаго и общественнаго быта,—въ частности—недостатковъ въ отношеніяхъ супруговъ, въ воспитаніи дѣтей, въ отношеніяхъ господъ къ слугамъ и рабамъ, богачей къ бѣднымъ, объ

увлеченіи зрѣлищами и т. д. Хотя для систематизаціи нравственнаго ученія Златоуста авторъ имѣлъ нѣкоторыя хорошія пособія (напр. труды Тьери, книгу архим. Агапита), тѣмъ не менѣе въ сочиненіи видны весьма замѣтные слѣды непосредственнаго изученія авторомъ проповѣдей Златоуста.

Рождественскій, студ. Казанской академіи 1860 г. Низмровергнутое покушеніе Юліана возстановить Іерусалимскій храмъ—какъ доказательство божественности христіанской вѣры. Сочиненіе на 12 листахъ. Сказавъ во вступленіи о значеніи такого доказательства, авторъ въ изслѣдованіи рѣшаетъ слѣдующ. вопросы: а) Въ чемъ заключались пророчества о всегдашнемъ запустѣніи іерусалимскаго храма послѣ разрушенія его Титомъ? б) какое значеніе имѣютъ эти пророчества, разсматриваемыя какъ доказательство божественности христіанской вѣры? в) правда ли то, что Юліанъ предпринялъ возстановленіе іерусалимскаго храма съ цѣлію опровергнуть пророчества о его конечномъ запустѣніи и тѣмъ посрамить христіанскую вѣру? г) истинно ли то, что предпріятіе Юліана ниспровергнуто сверхъестественною божественною силою?

Рождественскій студ. Петерб. акад. 1881. Св. Кириллъ еп. іерусалимскій. Подр. отз. въ *Проток. Петерб. акад.* за 1881 г. стр. 228. Сочиненіе занимаетъ 382 стр. и содержитъ въ себѣ: 1) очеркъ состоянія іерусалимской церкви съ самаго начала ея до временъ св. Кирилла; 2) біографію св. Кирилла; 3) обзоръ сочиненій, извѣстныхъ подъ именемъ этого святаго отца; 4) замѣчанія о методѣ и слогѣ, а также объ изданіяхъ и переводахъ твореній св. Кирилла; наконецъ 5) изложеніе ученія его. Первый отдѣлъ сочиненія составленъ по Плитту. Творенія св. Кирилла изучены авторомъ съ достаточною основательностію.

Роже. Отъ Константина В. до Григорія В. или христіанское и политическое направленіе въ церковной исторіи. Fr. Roget. De Constantin à Gregoire le Grand ou l'esprit chretien et l'esprit politique dans l'histoire del'eglise Chretienne. Lausanne 1863.

Розановъ Н. Евсевій Памфилъ епископъ Кесаріи палестинской. Сочиненіе на степень магистра, печаталось въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. просв.* за 1879—1880 г. и вышло отд. книгою М. 1880 г. Второе изд. М. 1881 г.—Сочиненіе содержитъ въ себѣ: а) жизнеописаніе Евсевія; (стр. 1—34) б) обзоръ его историческихъ сочиненій: хроники, (34—45) церковной исторіи, (45—126), четырехъ книгъ о жизни блаженнаго царя Константина; письма Евсевія къ Констанціи, похвальнаго слова имп. Комстантину (129—158); в) трактатъ о Евсевіѣ, какъ толкователѣ слова Божія (158—184) и г) разборъ сочиненія Евсевія противъ Маркелла (184—229). Рѣчь передъ диспутомъ помѣщена въ *Чтеніяхъ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1881 г. (9—стр.). Описаніе диспута см. въ *Моск. церк. вѣдомостяхъ* за 1881 г. 41.—Большую рецензію на сочиненіе (М. Муретова) см. въ *Прав. обозрѣніи* за 1881 г. часть III стр. 648—716.

Розановъ Н. П. Право убѣжища. Статья помѣщена въ *Воскресномъ чтеніи* за 1867 годъ. (4) Авторъ дѣлаетъ общій обзоръ права убѣжища въ до-христіанскія времена и подробно говоритъ о законодательствѣ относительно права убѣжища римскихъ императоровъ. Статья снабжена цитатами.

Розановъ студ. Кіев. акад. Сборники церковныхъ законовъ въ первые три вѣка. Подроби. отзывъ въ *Проток. К. акад.* за 1871 г. май стр. 25. Сочиненіе посвящено разсмотрѣнію двухъ каноническихъ сборниковъ: правилъ апостольскихъ и апостольскихъ постановленій. Относительно правилъ апостольскихъ авторъ рѣшаетъ вопросъ о времени составленія этого сборника и его составителѣ и слѣдитъ,—какое значеніе имѣетъ онъ въ православной, католической и протестантской церквахъ. Относительно постановленій апостольскихъ авторъ также рѣшаетъ вопросъ о времени составленія этого сборника и въ содержаніи его находитъ сходство съ апостольскимъ преданіемъ. Указанные сборники разсмотрѣны авторомъ со всѣхъ сторонъ; всѣ касающіеся ихъ вопросы рѣшены удовлетворительно; мнѣнія ученыхъ по разнымъ вопросамъ критически оцѣнены.

Розгиръ Къ источникамъ церковнаго права за первое тысячелѣтіе. C. F. Rosshirt. Zu den Kirchenrechts-Quellen des ersten Iarhtausends. Heidelb. 1749 г.

Розенкампфъ. Обозрѣніе кормчей книги въ историческомъ видѣ. Москва 1829 г.

Розенмюллеръ. Арабскія древности. Analecta arabica. Ed. Rosenmuller. Lipsiae 1825—1828. Три части.

Исторія толкованія священныхъ книгъ въ христіанской церкви. Hist. interpret. libr. sacr. in. eccl. Christ. Въ третьей части между прочимъ говорится о толкованіяхъ св. Иларія Пиктавійскаго (301), Амвросія медіоланскаго (315), Ѳеодора мопсуестскаго (250).

Розовъ. А. В. проф. Кіевской академіи. Автору принадлежитъ рядъ статей въ *Воскресномъ чтеніи* за 1881 г., имѣющихъ слѣдующія заглавія: Перенесеніе мощей св. первомученика Стефана. Сообщается, что мощи св. Стефана были открыты въ то время, когда гоненія на церковь прекратились, и перенесены были въ Константинополь, гдѣ императоръ устроилъ надъ ними каменную церковь. Св. Каллистратъ и дружина его. Сообщается о страданіяхъ св. Каллистрата при Діоклетіанѣ. Священномученикъ Маркіанъ и Мартирій. Сообщается о страданіи этихъ лицъ при Констанціи отъ аріанъ. Чудо, совершенное св. мучениками Гуріемъ, Самономъ и Авивомъ. Разказывается о томъ, какъ святые спасли отъ притѣсненій готеа жительницу Елессы Евфимію. Прп. Акакій Синайскій. Разказывается о послушаніи Акакія. Пастырская дѣятельмость св. Николая мирликійскаго. (4) Содержаніе статьи соотвѣствуетъ ея заглавію. Разсказывается о заботахъ святителя Николая объ обращеніи мѣстныхъ

язычниковъ въ вѣру Христову и относительно внѣшняго благосостоянія жителей подвластной ему епархіи.

Розовъ студ. Кіевск. акад. Порядки и обычаи, совлюдавшіеся при сказываніи проповѣдей въ древней христ. церкви (I—IV). Подр. отз. въ *Проток. К. акад.* за 1871—1873 г. стр. 376. Главными пособіями при составленіи сочиненія служили автору: 1) сочиненіе Феррарія „de ritu sacrarum Ecclesiae catholicae concionum;" 2) статья Uon der Homil in d. alt. christ. Kirche изъ Denkwurd. aus d. christl. Archaeologie В. Августи, и 3) частью сочиненіе Феррарія: „De veterum acclamationibus et plausu." Сочиненіе свое авторъ раздѣлилъ на три части. Въ первой онъ дѣлаетъ общія замѣчанія о проповѣди. Во второй части говорится о проповѣдникахъ и о слушателяхъ—о томъ, кто въ древней церкви имѣлъ право проповѣдывать, и о томъ, кто имѣлъ право присутствовать при проповѣди. Въ третьей части заключаются опредѣленія касательно мѣста, гдѣ говорились, и времени, въ какое говорились церковныя поученія. Изслѣдованіе о предметѣ представлено полное, подробное и основательное. Всѣ положенія автора подтверждены свидѣтельствами изъ древнихъ писателей и выдержками изъ древнихъ проповѣдниковъ, въ особенности св. Златоуста и блажен. Августина.

Розовъ студ. Каз. акад. 1876 г. Св. Василій Великій какъ проповѣдникъ. 32 листа. Авторъ начинаетъ сочиненіе біографіею Василія В. За біографіею слѣдуетъ критика дошедшихъ до насъ съ именемъ Василія Великаго проповѣдей. Всѣхъ бесѣдъ съ именемъ Василія В. по изданію Гарнье, вмѣстѣ съ изданными въ 1774 г. въ Москвѣ Хр. Фр. Маттеемъ, дошло до насъ 64. Но 16 изъ этого числа не могутъ принадлежать Василію В. Авторъ съ усердіемъ и тщательностію воспользовался изслѣдованіями по этому вопросу Гарнье, Марана, Миня и др. Несомнѣнно подлинными онъ призналъ слѣдующія бесѣды св. отца: 9 бесѣдъ на шестодневъ, 14 на псалмы, 25 на разные случаи. Опредѣливъ такимъ образомъ количество подлинныхъ бесѣдъ разсматриваемаго проповѣдника, авторъ старается далѣе показать время произнесенія каждой проповѣди, гдѣ это возможно, и затѣмъ уже приступаетъ къ характеристикѣ самыхъ проповѣдей, раздѣливъ ихъ на два класса: на классъ бесѣдъ (13 бесѣдъ на псалмы, на начало книги притчей) и на классъ словъ (24 слова на разные случаи и на окончаніе 14 псалма на ростовщиковъ). Каждую группу авторъ разсматриваетъ отдѣльно.

Ройко, нѣмецкій католикъ. Очеркъ христіанской религіи и церкви. Casper Royko. Synopsis historiae religionis et ecclesiae christ. methodo systematica adumbrata. Pragae 1781 г. Сочиненіе представляетъ очень сухой конспектъ церковной исторіи. Исторія христіанской церкви и религіи. Christliche Religions-und Kirchengeschichte. Praga 1789—1795. Четыре части. Сочиненіе представляетъ очень обстоятельный обзоръ исторіи, но не окончено.

Романовъ І. Протоіерей. Уроки церковной исторіи. Мо-

ква 1878. Книжка I. Исторія церкви вселенской. Книжка II. Исторія русской церкви, православная церковь въ Грузіи и церковь армянская

Рорбахеръ, ультрамонтанскій писатель род. въ 1789 г. † 1856 г. Всеобщая исторія католической церкви. Rene Francois Rorbacher. Histoire universelle de l'eglise catholique. Nansy 1842—1849. Второе изданіе. Par. 1850—1852 г. Тридцать томовъ. Исторія вселенскихъ соборовъ изложена въ VI—XI т. Въ VI томѣ съ 285—363, въ VII съ 363—430, въ VIII съ 430—519, въ IX съ 519—604; въ X съ 604—698; въ XI съ 698—840. Новое изданіе исторіи Рорбахера въ XVI томахъ, продолженное (par S. Schantrel) описаніемъ событій отъ 1846—1866 г., вышло въ 1869 году. Исторія Рорбахера имѣетъ не столько научный, сколько полемическій характеръ и обязана своимъ успѣхомъ крайне ультрамонтанскимъ воззрѣніямъ автора.

Росвейдъ Геривертъ, голландскій іезуитъ, знаменитый труженикъ въ области агіографіи, род. въ 1659 г. † 1629 г. Календарь святыхъ. Fasti sanctorum, quorum vitae in belgicis bibliothecis manu ecriptae. Ros—Weid. Antverpiae 1607. Жизнеописамія отцовъ или 10 книгъ исторіи отшельничества. Uitae patrum, sive historiae eremiticae libri X. Antverpiae 1628. Кн. I содержитъ въ себѣ 27 житій различныхъ подвижниковъ и подвижницъ, между прочимъ житіе Паела Ѳивейскаго, писанное Іеронимомъ, жизнь Антонія В., пис. Аѳанасіемъ, жизнь Пахомія В., Онуфрія, Евфросиніи. Книга II содержитъ исторію монаховъ, приписываемую Руфину. Кн. III—отдѣльныя повѣсти о подвижникахъ и изреченія ихъ. Росвейдъ приписываетъ эти повѣсти также Руфину: но на самомъ дѣлѣ они суть ни что иное, какъ выписки изъ Лимонаря. Кн. IV содержитъ выдержки изъ діалога Сульпиція Севера и сочиненій Іоанна Кассіана. V и VI кн. содержитъ переводъ Латинскаго патерика, извѣстнаго подъ именемъ Фотіева. VII кн. сод. сочиненіе, переведенное съ греческаго языка діакономъ Пасхазіемъ въ концѣ VI в. и заключающее въ себѣ выдержки изъ Великаго Лимонаря. VIII кн. сод. латинскій переводъ Лавсаика Палладія, разд. на 151 главу. IX кн. сод. исторію боголюбцовъ Ѳеод. Кирскаго; X—лугъ духовный Іоанна Моха. Въ видѣ приложенія къ X книгамъ Росвейдъ помѣстилъ въ концѣ Heraclidis Paradisum, но это иная болѣе краткая редакція Лавзаика; въ этой редакціи 58 главъ. За симъ слѣдуетъ редакція, состоящая изъ 19 главъ, въ концѣ которой помѣщены изрѣченія разныхъ отцовъ. Изданіе Росвейда сопровождается изслѣдованіями о всѣхъ помѣщенныхъ въ немъ сочиненіяхъ, постоянными примѣчаніями къ тексту, до сихъ поръ не потерявшими достоинства, такъ что они перепечатаны при изданіи Миня. Въ концѣ помѣщены объясненія трудныхъ словъ и указатель.

Лугъ духовный Іоанна Моха. Ioannis Mosohi. Pratum spirituale. Antv. 1615. Енхарія Ліонскаго о презрѣніи міра. Eucharius Lugdunensis. De contemptu mundi at laude eremii. Antv. 1621. Сочиненія Павлина епископа Но-

ланскаго. Paulini episcopi Nolani opera notis illustrata Antv. 1822.

Россейеръ. Св. Иларій. Rosseeur. Saint Hilaire. Etudes religieuses et litteraires Par. 1863.

Росси, знаменитый археологъ нашего времени. Въ *Христ. чтеніи* за 1874 г. т. III стр. 655 читаемъ: „книгопродавецъ Спитцеферъ въ Римѣ предпринялъ изданіе хромолитографическихъ снимковъ съ важнѣйшихъ мозаическихъ картинъ, находящихся въ Римѣ. Въ 18 церквахъ Рима сохранились мозаики, по времени относящіяся къ IV—IX в. по Р. Х. Эти то памятники выходятъ нынѣ въ свѣтъ подъ заглавіемъ: Mosaici chistiani e saggi dei pavimenti delle chiese di Roma anteriori al secola XV. Снимки сопровождаются текстомъ, составленіе котораго издатель поручилъ знаменитому археологу Дж. Б. де Росси. До сихъ поръ вышли 4 выпуска. См. выше *Пр. соб.* за 1879 годъ.

Росслеръ. Библіотека отцевъ церкви. Rossler. Bibliothek der Kirchenvater. Въ первомъ томѣ говорится о никейскомъ соборѣ—въ V о соч. Августина, въ VII о соч. Григорія нисскаго, въ VIII—Ѳеодорита кирскаго и Кирилла александрійскаго, въ IX о соч. Іеронима, въ X о монофелитскихъ спорахъ и иконоборческой ереси.

Ротъ. О муниципальномъ устройствѣ въ римской имперіи. F. Roth. De re minicipali Romanorum. Stuttg. 1801. На 32 и слѣд. стр. говорится о томъ, какое вліяніе имѣли для городскаго управленія привиллегіи, данныя Константиномъ В. христіанскому духовенству.

Роте. Вліяніе христіанства. Rothe. Die Wirkungen des Christenthums. На III и слѣд. стр. 3-го тома этого сочиненія говорится о крещеніи Константина В.

Роте Рихардъ, знаменитый нѣмецкій богословъ нашего вѣка, отличавшійся глубокимъ философскимъ строемъ мышленія и искреннѣйшею преданностію христіанству, род. въ 1799 г. † 1867 г. Подробныя свѣденія о немъ см. въ *Труд. Кіев. акад.* за 1861 г. часть III стр. 296—300 и въ соч. А. И. Гренкова *Главныя направленія нѣмецкаго богословія XIX в.* стр. 296—342. О началѣ христіанской церкви и ея устройствѣ. Anfange der christl. Kirche. Wittemb. 1837. Томъ I. Сочиненіе раздѣляется на три части: первая трактуетъ объ отношеніи идеи церкви къ общей идеѣ христіанства; вторая описываетъ историческое образованіе христіанской церкви; третья повѣствуетъ о развитіи идеи церкви въ ея первой фазѣ. Между прочимъ авторъ въ этомъ сочиненіи отрицаетъ необходимость бытія церква. Церковь, по его мнѣнію, имѣетъ только относительный смыслъ и необходимость подлѣ государства въ его настоящемъ несовершенномъ видѣ, пока послѣднее совершенно проникнется христіанствомъ и просвѣтится имъ. При этомъ онъ выходитъ изъ крайняго гегелевскаго понятія государства, и еще болѣе идеализируетъ его, чѣмъ самъ Гегель,—видитъ въ немъ (конечно, не какъ оно теперь есть, но какъ оно будетъ нѣкогда), самую естественную форму нравственнаго обще-

ства и отождествляетъ его съ идеею царства Божія.—Кромѣ того Роте написалъ христіанскую этику и христіанскую догматику.

Ру. Диссертація объ Авреліѣ Августинѣ, противникѣ донатистовъ. A. Roux. Dissertatio de Aurelio Augustino adversario Donatistorum. Lugduni Bat 1838.

Ру. Пропедевтика историческаго знанія. Ruhs. Propädeutik d. hist. Stud. Въ сочиненіи между прочимъ говорится о состояніи восточной имперіи при императорѣ Анастасіѣ, Ираклiѣ и во время вторженія магометанъ, а также о мусульманскомъ лѣтосчисленіи.

Рубанъ, Василій, перевелъ Царскій свитокъ, посвященный греческому императору Юстиніану Константинопольскимъ діакономъ Агапитомъ, съ примѣчаніями. Спб. 1771.

Рубанъ. Историческое разсужденіе о возжутительномъ и насильственномъ переселеніи въ среднихъ вѣкахъ варварскихъ сѣверныхъ народовъ въ провинціи римской имперіи. М. 1786.

Рубейсъ. Историческое изслѣдованіе о схизмѣ аквилейской церкви. I. F. B. M. de Rubeis. De schismate eccl. Aquilejensis diss. Venet 1732 г. Памятники аквилейской церкви. Monumenta eccl. Aquilejensis. 1740. Въ это изданіе вошло и сочиненіе о схизмѣ въ исправл. и дополненномъ видѣ. Диссертаціи. Dissertationes. Venet. 1754.

Рюдигеръ. О состояніи язычниковъ при христіанскихъ императорахъ послѣ Константина В. S. Th. Rudiger. De statu et conditione paganorum sub imperatoribus Christianis post Constantinum. Vratislaviae 1825.

Рюинартъ Ѳеодорихъ, бенедиктинецъ маврініанинъ, сотрудникъ Мабильона род. въ 1657 г. † 1709. Дѣянія мучениковъ чистыя (подлинныя) и извранныя. Theodorici monachi Benedictini. Acta Martyrum sincera et selecta. Paris 1689. Второе изданіе дополненное Amsterd. 1713 г. вновь издано въ 1802—1803 г. Изданіе было переведено на французскій языкъ par Drouet de Maupertoy. Исторія гоненія Вандаловъ. Historia persecutionis Vandalicae... Paris 1694 г. Сочиненія Григорія Турскаго. Sancti. Georgii Florentini Gregorii episcopi Turonensis opera omnia Par. 1599.

Руководство для сельскихъ пастырей. Еженедѣльный журналъ, издающійся въ Кіевѣ, при кіевской духовной семинаріи, съ 1860 г. до настоящаго времени. Въ немъ безъ имени автора помѣщены слѣд. статьи по исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ 1860 году:

Пресвитеръ Фронтонъ и Ѳеодотъ мученикъ. (10) Святые жили въ Анкирѣ въ гоненіе Діоклетіана. Пресвитеръ

Фронтонъ былъ воздѣлыватель винограда и гостепріимный хозяинъ, укрывавшій и ободрявшій христіанъ, Ѳеодотъ—богатый корчемникъ,—у котораго христіане укрывались отъ гоненія.—Статья содержитъ прекрасную характеристику судьбы христіанства въ гоненіе Діоклетіана и нравоучительные выводы.

Единство и разнообразіе литургіи (8). Въ статьѣ сообщаются краткія свѣдѣнія: а) о литургіи апостольскаго времени и первыхъ трехъ вѣковъ, б) о литургіи восточныхъ церквей и в) о литургіи западныхъ церквей.

Въ 1861 году:

Св. Памфилъ пресвитеръ (10). Статья содержитъ въ себѣ весьма обстоятельное по acta sanctorum описаніе жизни св. Памфила, ученѣйшаго пресвитера, друга Евсевія кесарійскаго и исповѣдника.

О пастырскомъ благословеніи. (13+17+20). Авторъ въ первой статьѣ говоритъ о ветхозавѣтномъ священническомъ благословеніи и отсюда производитъ и христіанскій обычай, согласно съ свидѣтельствомъ Василія Великаго. „Останавливаясь на пастырскомъ благословеніи новозавѣтной церкви",—пишетъ авторъ въ началѣ второй статьи,—„необходимо для полноты историческаго раскрытія его: а) указать церковныя постановленія о различіи правъ подавать благословеніе, б) сказать о видимыхъ знакахъ, съ древнихъ временъ сопровождающихъ пастырское благословеніе и в) о различныхъ видахъ этого благословенія. „Въ концѣ второй статьи и въ третьей статьѣ авторъ историческимъ путемъ доказываетъ, что настоящее благословеніе было повсемѣстнымъ обычаемъ въ древней церкви,—всѣ вѣрующіе дорожили имъ. Наконецъ авторъ доказываетъ, что благословеніе пастырское во всѣ времена исторіи многократно знаменовало присутствующему благотворную для вѣрующихъ силу и дѣйственность.

Что читали древніе христіанскіе пастыри въ своемъ домашнемъ уединеніи? Статья Гаретовскаго. (8). Свидѣтельства древнихъ христіанскихъ писателей,—пишетъ авторъ,—показываютъ, что пастыри церкви изучали преимущественно священное писаніе и творенія св. отцевъ, но не чуждались и произведеній языческой литературы.

Въ 1862 году:

Изложеніе ученія святаго Іоанна Златоустаго о пастырскомъ ученіи (№№ 26, 30 и 42). Задача предложеннаго изслѣдованія,—пишетъ авторъ,—состоитъ въ томъ, чтобы всѣ мысли св. Златоуста о пастырскомъ служеніи, разсѣянныя въ разныхъ мѣстахъ его твореній, привести въ систематическій порядокъ. Священство, по ученію Златоуста, есть Богомъ учрежденный чинъ, для совершенія спасенія всѣхъ людей и приведенія ихъ къ Богу, посредствомъ ученія и богослуженій. Что такое именно понятіе о священствѣ имѣлъ Златоустъ,—это увидимъ когда раскроемъ ученіе его: а) о происхожденіи и цѣли пастырскаго служенія, б) о необходимости и важности священства въ дѣлѣ спасенія людей.

Святые Іосифъ пресвитеръ и Анфалъ діаконъ (13). Іосифъ и Анфалъ пострадали за Христа въ Персіи во второй половинѣ IV вѣка, въ гоненіе Сапора. Авторъ не только подробно описываетъ ихъ мученическій подвигъ, но въ началѣ статьи дѣлаетъ общій взглядъ на причины гоненія въ Персіи въ это время.

Въ 1863 году:

Критическая замѣтка о книгѣ Быстрогонова: Анаѳема. Три письма къ другу. Спб. 1863. Въ первомъ письмѣ разсказывается: когда, кѣмъ и по какому поводу установленъ торжественный обрядъ православія. Во второмъ описывается самый чинъ православія: въ третьемъ—изъясняется назначеніе, какое въ наше время можетъ имѣть этотъ торжественный обрядъ, и та цѣль, съ какою церковь повторяетъ его ежегодно. Здѣсь же изъясняется и значеніе самаго слова *анаѳема*.

Въ 1865 году:

Св. Василій Великій, архіепископъ кесарійскій, какъ проповѣдникъ. Въ первой статьѣ авторъ сообщаетъ, что памятниковъ проповѣднической дѣятельности св. Василія В. дошло до насъ очень немного, и что они носятъ на себѣ очевидные признаки импровизаціи, затѣмъ разбираетъ бесѣды на шестодневъ. Во второй статьѣ, помѣщенной въ 1866 г., разбираетъ бесѣды на псалмы. Авторъ пользовался русскимъ переводомъ твореній св. Василія В.

Въ 1866 году:

Историческое обозрѣніе литургіи армянской церкви. (13+17+16) Въ первой статьѣ авторъ говоритъ о происхожденіи армянской литургіи, показывая сходство ея съ литургіею апостола Іакова, —о дальнѣйшей судьбѣ ея, т. е. объ измѣненіяхъ, какія сдѣланы были въ ней при Григоріѣ и его преемникахъ, наконецъ о томъ, что она приведена въ настоящій ея видъ и изложена въ письменіи въ первой половинѣ V в. т. е. позже нашей литургіи почти цѣлымъ вѣкомъ. Во второй статьѣ авторъ говоритъ о составѣ армянской литургіи, т. е. излагаетъ чинъ ея. Въ третьей излагаетъ а) сходство армянской литургіи съ нашей; и б) ея отличіе отъ нашей.

Рождественскій или Филипповъ постъ. Историческая замѣтка. (7) „Въ IV вѣкѣ,—пишетъ авторъ,—мы встрѣчаемъ непрерывный рядъ свидѣтельствъ о рождественскомъ постѣ," каковыя онъ и приводитъ. Труднѣе опредѣлить время продолженія этого поста въ древней церкви. Изъ свидѣтельствъ Льва Великаго можно видѣть, что западные христіане ограничивали этотъ постъ однимъ декабремъ мѣсяцемъ. По свидѣтельству Анастасія Синаита и на востокѣ въ его время нѣкоторые сокращали продолженіе поста до недѣли, до двухъ недѣль и до 12 дней, хотя законнымъ началомъ поста Анастасій полагаетъ день апостола Филиппа.

Въ 1867 году:

Пастырское служеніе по воззрѣнію вселенской церкви. Сочиненіе содержитъ въ себѣ ученіе объ этомъ

церковныхъ писателей первыхъ трехъ вѣковъ и въ особенности постановленій апостольскихъ.

Изслѣдованіе о папской власти въ церкви. Сочиненіе митрополита Евгенія (№ 34 стр. 569—579). Содержитъ въ себѣ между прочимъ изслѣдованіе о папской власти въ періодъ всел. соборовъ.

Св. Іоанна Златоустаго наставленіе пресвитерамъ.

Востокъ—Месопотамія.

Какъ проводили св. четыредесятницу древніе христіане?

Въ 1868 году:

Историческія свѣдѣнія о происхожденіи и составѣ тріоди постной. (11) Въ статьѣ между прочимъ перечисляются пѣснописцы періода всел. соборовъ и указывается, что изъ ихъ сочиненій внесено въ постную тріодь. Самое первоначальное составленіе этой тріоди авторъ относитъ ко времени Косьмы Маюмскаго—и св. Студитовъ Ѳеодора, Іосифа, Симеона, писателей VIII—IX вѣка

Пастырское служеніе по ученію св. Григорія Богослова. Рядъ статей Арбеньева (11+12+10+10). По мнѣнію автора, въ сочиненіяхъ Григорія Богослова можно найти все, чего долженъ держаться пастырь, такъ что изъ одного ученія Григорія можно составить цѣлую науку пастырскаго богословія. „Ученіе св. Григорія,—„пишетъ онъ,"—изложимъ въ такомъ порядкѣ: сначала скажемъ, какъ онъ училъ о необходимости пастырства въ церкви, потомъ о вступленіи въ пастырское служеніе и о свойствахъ, которыя необходимы для вступающаго въ священство, далѣе о свойствахъ и обязанностяхъ пастыря по вступленіи его въ священство и, наконецъ, объ отвѣтственности, какой подлежатъ пастыри за недостойное прохожденіе своего служенія. Статья состоитъ изъ выписокъ изъ сочиненій Григорія Богослова изд. въ *Твореніяхъ св. отцевъ* за 1843—44 г., при чемъ въ концѣ статьи помѣщены цитаты.

О чинахъ при архіерейскихъ каѳедрахъ въ восточной церкви. Статья А. Д. Воронова. (13+28+13) „Предлагаемая статья,—пишетъ авторъ,—кромѣ общихъ источниковъ—Гоара, Кодина, Вальсамона и др. составлена при помощи весьма серьознаго изслѣдованія объ этомъ предметѣ Цишмана, (Die Synoden und Episcopalamter in der Morgenlandischen Kirche), достоинство котораго, между прочимъ, состоитъ въ томъ, что авторъ его пользовался не только двумя томами недавно изданныхъ acta patriarchatus Constantinopolitani, но и актами еще только приготовленными для слѣдующихъ томовъ этого изданія. Поэтому предлагаемая статья представляетъ значительныя особенности по сравненію со статьею объ этомъ же предметѣ *Православнаго собесѣдника* за текущій годъ, хотя первою ея половиною мы отчасти пользовались". Сказавъ, что іерархія епископскихъ чиновъ греческой церкви возникла исторически, такъ что полный составъ

главныхъ чиновъ образовался не ранѣе VII вѣка, а іерархія нижнихъ церковныхъ должностей продолжала распространяться до XIV и XV вѣковъ, авторъ слѣдитъ исторію происхожденія чиновъ,—говоритъ, какъ они раздѣлились, и перечисляетъ ихъ, съ подробнымъ обозначеніемъ времени учрежденія, значенія и обязанностей каждой должности.

О правахъ и обязанностяхъ діаконовъ въ отношеніи къ церковнымъ богослуженіямъ. (13) На основаніи практики церкви въ первые IX вѣковъ авторъ выводитъ заключеніе, что діаконъ безъ священника не имѣетъ права совершать никакого богослуженія.

Въ 1869 году:

Отзывъ о книгѣ протоіерея Василія Гаретовскаго: „изображеніе истинно христіанскаго быта, или изслѣдованіе о домашнемъ состояніи древнихъ пастырей церкви.„ (т. I стр. 224—228). Авторъ,—пишетъ рецензентъ,—раздѣляетъ свое сочиненіе на двѣ части. Въ первой онъ говоритъ о занятіяхъ древнихъ пастырей въ уединеніи домашнемъ, представляя въ послѣдовательномъ порядкѣ, что пастыри въ домашнемъ уединеніи занимались списываніемъ себѣ всесторонняго образованія умственнаго и, кромѣ богословскихъ наукъ, учились философіи и исторіи, физикѣ, наукамъ математическимъ, медицинѣ, упражнялись въ искусствахъ, въ краснорѣчіи, поэзіи, музыкѣ, изучали языки. Авторъ здѣсь входитъ въ самыя мельчайшія подробности домашней жизни пастырей, говоритъ объ ихъ пищѣ и питіи, ношеніи власовъ, выраженіи лица, тѣлодвиженіяхъ, рѣчахъ и произношеніи, упражненіяхъ тѣла и т. д. Въ второй части, говоря объ отношеніяхъ пастырей а) къ собственнымъ домочадцамъ и б) къ постороннимъ лицамъ, авторъ съ такою же подробностію и такою же сухостію говоритъ объ отношеніяхъ пастырей къ супругамъ, представляетъ взглядъ древней церкви на брачное и безбрачное состояніе пастырей, говоритъ о супружеской любви и уваженіи пастырей къ своимъ супругамъ, довѣріи и откровенности, супружеской вѣрности, супружеской чистотѣ и цѣломудріи, о воспитаніи дѣтей въ благочестіи и пр. и пр. Вообще ничто не обойдено, ничто не пропущено авторомъ безъ вниманія, безъ изслѣдованія—не сказалъ ли о томъ чего нибудь какой либо св. отецъ или учитель церкви.

Въ 1871 году:

Іерархическое устройство церкви. Въ статьяхъ, помѣщенныхъ съ этимъ заглавіемъ въ 1-й части *Руководства* за 1871 г., между прочимъ подробно излагается исторія участія государственной власти Византіи въ церковныхъ дѣлахъ, съ критическимъ обсужденіемъ этого участія съ канонической точки зрѣнія.

Номоканонъ патріарха Фотія. Три статьи (10+6+6). Въ первой статьѣ авторъ доказываетъ, что номоканонъ въ XIV титуловъ, извѣстный подъ именемъ номоканона Фотія, былъ составленъ

ранѣе VI вселенскаго собора, а Фотіемъ только переработанъ: во второй статьѣ говоритъ о содержаніи этого номоканона и объ источникахъ, какими пользовался составитель, въ третьей объ сужденіяхъ о номоканонѣ Фотія византійскихъ канонистовъ, въ частности Вальсамона, западныхъ ученыхъ и русской церкви.

Св. Григорія Великаго правило о пастырскомъ служеніи. Переводъ правила продолженъ и въ 1872 году. Въ концѣ (*Руководство* 1872 года № 52) переведено и Прибавленіе къ правилу пастырскому. Это прибавленіе подъ заглавіемъ: формула для пастырей—Formula praelatorum—представляетъ краткое разсужденіе безъименнаго автора, помѣщенное только въ изданіи твореній святаго Григорія, которое сдѣлали книгопродавцы братья Вейшъ въ Аугсбургѣ; Augustae Vindelicorum 1767 г.

Въ 1872 году:

Празднованіе пасхи у древнихъ христіанъ (10). На основаніи сочиненій Іоанна Златоуста и законовъ византійскихъ императоровъ авторъ описываетъ, какъ проводили христіане пасхальную недѣлю.

Агапы или вечери любви у древнихъ христіанъ (10). Съ IV вѣка,—пишетъ авторъ,—судьба христіанской вѣры измѣнилась къ лучшему. Вслѣдствіе этого и судьба вечерей любви должна была измѣниться; та цѣль, какую онѣ преслѣдовали до того времени, теперь достигались другими средствами и легче и вѣрнѣе. Бѣдные неимущіе странники, члены клира получали возможность существовать не вечерями любви, а особенными средствами, дарованными церкви Константиномъ Великимъ и его благочестивыми преемниками. Церковь въ это время старалась отмѣнить обычай устроять вечери любви въ церквахъ.... На востокѣ успѣхъ въ этомъ достигнутъ раньше, чѣмъ на западѣ вслѣдствіе историческихъ обстоятельствъ. На востокѣ церковь съ IV вѣка начала быстро развивать свое благоустройство, на западѣ же напротивъ вслѣдствіе наплыва дикихъ народовъ церковь не могла такъ скоро и хорошо организоваться... Поэтому на востокѣ послѣднее извѣстіе о вечерахъ любви мы встрѣчаемъ уже въ концѣ VII вѣка въ 74 правилѣ VI вселенскаго собора, между тѣмъ какъ на западѣ даже въ IX вѣкѣ папа Евгеній жаловался на безпорядки на вечеряхъ любви.

Въ 1873 году:

О богослужебномъ употребленіи свящ писанія въ древней церкви (6+6+14). Между прочимъ, разсуждая о томъ, какія книги читались при богослуженіи, авторъ говоритъ о томъ, какъ постепенно опредѣлялся отцами церкви составъ каноническихъ книгъ, утверждаетъ, что въ древности читались при богослуженіи книги и ветхаго и новаго завѣта, опредѣляетъ, какія читались книги неканоническія. Затѣмъ авторъ пишетъ о порядкѣ чтенія книгъ священнаго писанія; объ образѣ чтенія (громогласномъ); объ обычаяхъ, соблюдаемыхъ при чтеніи (т. е. о возгласахъ, предношеніи свѣчи, выслушиваніи

чтенія стоя и т. д.). и наконецъ особо объ употребленіи псалтири при богослуженіи.

Порядки и обычаи, соблюдавшіеся при сказываніи проповѣдей въ древней церкви (6+4+7+6+5). Авторъ пишетъ собственно: а) о времени сказыванія проповѣдей, и б) о поведеніи слушателей во время проповѣдей, что они слушали стоя, со вниманіемъ, рукоплесками и восклицали, въ доказательство того, что понимаютъ или когда чего нибудь не понимали.

Празднованіе воскреснаго дня у древнихъ христіанъ (11 и 8). Въ первой статьѣ авторъ говоритъ, что празднованіе дня воскреснаго ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ, о различныхъ названіяхъ этого дня, о томъ, что христіане начинали празднованіе этого дня съ вечера субботы, совершая всенощныя бдѣнія. и заканчивали празднество, собираясь на молитву вечеромъ, въ часъ свѣтильничный, что они совершали въ этотъ день молитвы стоя, слушали въ этотъ день проповѣди, (о которыхъ авторъ говоритъ особенно подробно). Во второй статьѣ авторъ между прочимъ излагаетъ императорскіе указы, въ которыхъ запрещалось христіанамъ въ день воскресный заниматься мірскими дѣлами и ходить на зрѣлища и повелѣвалось присутствовать въ этотъ день въ церкви на всѣхъ богослуженіяхъ.

Пособіе къ основательному изученію апостольскихъ правилъ. Рядъ статей съ этимъ заглавіемъ начать въ 1875 году. „Желая по возможности облегчить для священниковъ трудъ изученія апостольскихъ правилъ,—пишетъ авторъ,—мы считаемъ нужнымъ соединить ихъ по единству содержанія въ опредѣленныя группы, расположить эти группы въ систематическомъ порядкѣ и изъяснить ихъ историческими свидѣтельствами и снесеніемъ съ другими канонами церкви. Но прежде, чѣмъ приступимъ къ выполненію своей задачи, скажемъ нѣсколько словъ о числѣ апостольскихъ правилъ (которыхъ западная церковь насчитываетъ 50, а восточная 85), объ идеѣ, которая господствуетъ въ нихъ, (да будетъ церковь свята и непорочна) и объ отличительномъ характерѣ ихъ, (который заключается въ томъ, что, почти всѣ правила имѣютъ характеръ отрицательный, показываютъ, какія лица не должны быть въ духовномъ званіи). Всѣ 85 правилъ можно раздѣлить на VI группъ: а) касающіяся высшей церковной власти соборной, б) опредѣляющія права и обязанности епископа, в) опредѣляющія права и обязаности, равно обязательныя и для епископа и для пресвитера: г) опредѣляющія обязанности духовныхъ лицъ подчиненныхъ епископу, д) правила, касающіяся всего духовнаго сословія, но исключая и епископа и е) касающіяся всѣхъ членовъ церкви, какъ духовныхъ, такъ и мірскихъ.

Въ 1874 году:

Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста (11). Авторъ между прочимъ сообщаетъ объ обрѣтеніи креста Еленою. Касательно времени, въ которое совершилось въ первый разъ воздви-

женіе,—пишетъ онъ,—не всѣ церковныя писатели говорятъ одинаково. Одни полагаютъ, что это было предъ праздникомъ Пасхи, а другіе, что на второй день Пасхи. Далѣе авторъ пишетъ, какъ установленъ былъ постъ въ праздникъ Воздвиженія по случаю возвращенія креста изъ плѣна въ VII вѣкѣ и о частицахъ животворящаго креста.

О занятіяхъ клириковъ мірскими дѣлами (9+10+11+10). Клирикамъ, — пишетъ авторъ, — безусловно запрещались занятія низкія и безнравственыя, занятія же безразличныя въ нравственномъ отношеніи запрещались или дозволялись судя потому, отвѣчали или нѣтъ нравственнымъ началамъ христіанства и были или нѣтъ совмѣстимы съ спеціальными занятіями клира. Къ первымъ относятся: а) содержаніе публичныхъ женщинъ, б) содержаніе корчемницъ, в) лихва и г) воинское дѣло. Ко второму разряду относятся: а) откупы и торговыя дѣла, б) опека и попечительство, в) поручительство, г) адвокатура. По этимъ намѣченнымъ рубрикамъ авторъ излагаетъ каѳоническія постановленія.

Анаѳема (11). Съ словомъ *анаѳема*,—пишетъ авторъ,—у насъ обыкновенно соединяется понятіе о проклятіи; но нужно замѣтить, что такое пониманіе не совсѣмъ точно. Слова *анаѳема* происходитъ отъ греческаго глагола ἀνατίθημι, и собственно значитъ *возложенъ вверхъ*, *отдѣленъ*, *выдѣленъ*. У грековъ этимъ словомъ назывались всѣ предметы, посвященные богамъ. Въ такомъ смыслѣ его употребляютъ церковные историки Евсевій, Сократъ, Созоменъ. Такъ продолжалось до половины V вѣка. Послѣ этого времени слово *анаѳема* стали употреблять въ смыслѣ проклятія, осужденія... Какъ случилось это? Безъ сомнѣнія понятіе о священныхъ и неприкосновенныхъ вещахъ выражаемое словомъ *анаѳема*, у грековъ всегда соединялось съ понятіемъ о проклятіи лицъ, которые посягнули-бы на похищеніе этихъ вещей: Ап. Павелъ употребилъ это слово въ смыслѣ отлученія отъ церкви. Церковь собственно анаѳемою называетъ великое отлученіе, для котораго не было никакихъ сроковъ, но церковь употребляетъ это отлученіе съ мудрыми и благодѣтельными цѣлями.

Въ 1875 году:

Участіе епископовъ въ дѣлахъ управленія государствомъ по кодексамъ Ѳеодосія и Юстиніана (16). См. выше *Малинина* стр. 779. Изъясняя причины почему императоры допустили это участіе, авторъ показываетъ, что оно состояло: а) въ правѣ избранія должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, б) въ надзорѣ за благоустройствомъ и управленіемъ общинъ.

Духовный судъ въ древней христіанской церкви (6 + 11). „Болѣе опредѣленныя формы духовнаго судопроизводства,—пишетъ авторъ,—узаконены на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ отъ III до IX вѣка,“—и за тѣмъ разсматриваетъ:—а) каноническое устройство духовнаго суда (т. е. о лицахъ, имѣвшихъ право производить судъ) и б) каноническое судопроизводство.

Краткое историческое свѣдѣніе о церковномъ уставѣ. Авторъ излагаетъ исторію церковнаго устава въ періодъ

вс. соборовъ. Сказавъ о стремленіяхъ церкви къ объединенію церковныхъ послѣдованій въ IV и V вѣкахъ, авторъ за тѣмъ говоритъ объ уставѣ Саввы освященнаго въ VI вѣкѣ, о типиконѣ Софронія, патр. іерусалимскаго,—о дополненіяхъ Іоанна Дамаскина, Косьмы Маюмскаго, Студійскаго мон. и Марка іеромонаха лавры св. Саввы (X вѣка).

Святый Василій Великій, какъ пастырь и проповѣдникъ (17+9+11+10). Статья соотвѣтствуетъ заглавію; между прочимъ авторъ говоритъ о воспитаніи Василія В. и излагаетъ содержаніе бесѣдъ святаго Василія В. на шестодневъ.

Въ 1877 году:

Святый Кириллъ архіепископъ александрійскій, какъ проповѣдникъ (16). Статья содержитъ въ себѣ краткій очеркъ жизни св. Кирилла, при чемъ авторъ болѣе всего старается познакомиться со св. Кирилломъ, какъ ученымъ; вторая половина статьи представляетъ общій обзоръ огласительныхъ и тайноводственныхъ поученій св. Кирилла, которыя, по словамъ автора, имѣютъ особенно важное значеніе для насъ потому, что представляютъ собою свидѣтельство о богослуженіи IV вѣка.

О символическихъ иконахъ святыя Софіи Премудрости Божіей (12). Статья П. Забѣлина. „Византійскіе историки,—пишетъ авторъ между прочимъ,—ничего не говорятъ въ рѣшеніе вопроса—какъ изображали основатели Софійской константинопольской церки лицо святыя Софіи; между же изображеніями, украшающими цареградскій храмъ св. Софіи встрѣчается символическое представленіе премудрости Божіей въ образѣ Евангелія, почивающаго на престолѣ. (Буся. Древне русск. народная лит. и искусство т. II стр. 229).

О статуарныхъ и рельефныхъ священныхъ изображеніяхъ (9). Авторъ утверждаетъ, что въ древней церкви такихъ изображеній было мало. „Разказы о мраморномъ изваяніи Іисуса Христа,—пишетъ онъ,—исполненномъ по заказу изцѣленной имъ жены и уничтоженномъ императоромъ Юліаномъ, и объ изображеніи Христа, вырѣзанномъ изъ кедроваго дерева Никодимомъ, не подтверждены никакими историческими свидѣтельствами. Самое замѣчательное изъ статуарныхъ изображеній древне-христіанской эпохи—это бронзовая статуя ап. Петра въ римскомъ соборѣ св. Петра. Статуя относится къ V вѣку и исполненіе ея отличается тщательностію и отчетливостію. Изъ этого же вѣка мы должны упомянуть о статуѣ св. Ипполита. Въ послѣдующіе вѣка, до эпохи римскаго стиля, уже невидно статуарныхъ изображеній. Точно также мало было и рельефныхъ изображеній въ древне-христіанской церкви,—которыя исключительно употреблялись на гробницахъ и нигдѣ на стѣнахъ церквей; исключеніе составляетъ только одна церковь конца древней эпохи въ Чивидалѣ (венеціанской области), гдѣ на стѣнахъ размѣщены 6 фигуръ изъ гипса. Авторъ старается выяснить причины этого явленія.

Въ 1878 году:

Софійскій соборъ въ Константинополѣ (3). Прежде всего авторъ сообщаетъ, что основаніе этого храма было положено Константиномъ В. въ 325 году, преемникомъ Константина онъ былъ увеличенъ, при пожарѣ 404 года частію обращенъ въ пепелъ, при Феодосіѣ II вновь возстановленъ Пульхеріею (415), въ правленіе Юстиніана I вновь уничтоженъ пожаромъ. За тѣмъ авторъ подробно говоритъ о построеніи Софійскаго храма Юстиніаномъ и о судьбѣ этого храма при магометанскихъ правителяхъ.

Объ исповѣди, какъ учрежденіи божественномъ, вопреки неправильному о ней ученію (9+11). Авторъ на основаніи св. писанія, свидѣтельствъ Климента Римскаго, Варнавы, Иринея, Тертулліана, Оригена, Кипріана, Василія В., Іоанна Златоуста, Амвросія и Августина утверждаетъ, что устная исповѣдь предъ священникомъ была всегда въ обыкновеніи въ церкви. Что касается до выраженій Златоуста, Августина и Амвросія, отмѣняющихъ устную исповѣдь, то, по автору, эти отцы имѣли тутъ въ виду исповѣдь публичную, а не частную.

О времени празднованія Рождества Христова (9). Авторъ составилъ свою статью на основаніи сочиненія св. Іоанна Златоуста. Св. Іоанну Златоусту,—пишетъ онъ,—и другимъ, современнымъ ему, отцамъ, при которыхъ праздникъ Рождества Христова былъ отдѣленъ отъ праздника крещенія Господня, естественно было знать и то, почему церковь опредѣлила праздновать Р. Х. въ 25 день декабря. Итакъ,—пишетъ авторъ въ заключеніе,—церковь установила праздновать Рождество Х. въ 25 день декабря во первыхъ потому, что по преданію, мнѣніямъ и вычисленіямъ св. отцовъ и учителей, въ этотъ день родился Христосъ во плоти; во вторыхъ потому, что церковь хотѣла противопоставить языческимъ празднествамъ въ честь бога солнца, отправлявшимся тогда 25 декабря, свой христіанскій праздникъ; наконецъ представлялось какъ нельзя болѣе естественнымъ пріурочить праздникъ Рождества Христа, истиннаго свѣта, пришедшаго прогнать мракъ грѣховной ночи, къ тому времени года, когда ночь начинаетъ умаляться, а день прибывать.

Въ 1879 году:

Нѣсколько словъ объ одеждѣ клира въ первые вѣка христіанства (10). Пользуясь сочиненіемъ Вейса: *Внѣшній бытъ народовъ* (т. II ч. I), авторъ подробно описываетъ господствующую въ византійской имперіи роскошь въ одеждѣ и формы одеждъ, въ доказательство, что одежда духовенства не могла быть такая же, какъ у мірянъ. Кромѣ этой статьи въ *Руководствѣ* за тотъ же годъ помѣщено много полемическихъ статей по вопросу объ одеждѣ духовенства (см. №№ 2, 3, 4) гдѣ ссылками на 27 правило собора трулльскаго и 12 правило собора гангрскаго доказывается, что духовенство имѣло въ древности особую одежду.

Проповѣди св. Іоанна Златоуста противъ зрѣлищъ и щегольства. Три статьи (10+20+10). Въ первой

статьѣ авторъ описываетъ различныя формы зрѣлищъ въ византійской имперіи и ихъ безнравственный характеръ; во второй выписываетъ тѣ мѣста изъ проповѣдей св. Іоанна противъ зрѣлищъ, въ которыхъ Златоустъ доказываетъ ихъ вредное вліяніе на нравственность; въ третьей говоритъ о роскоши въ одеждахъ въ Византіи и выписываетъ мѣста изъ проповѣдей Златоуста противъ роскоши.

Въ 1880 году:

Христіанскій пастырь по правиламъ всел. соборовъ (14 стр.). Авторъ передаетъ въ систематическомъ порядкѣ правила соборовъ—о томъ, кто можетъ быть пастыремъ, какъ совершать избраніе и посвященіе пастыря, въ чемъ долженъ пастырь показывать примѣръ своимъ пасомымъ.

Въ 1881 году:

Успенскій постъ. Церковно-историческое изслѣдованіе (10). „Начало поста, извѣстнаго въ настоящее время подъ именемъ Успенскаго,—пишетъ авторъ,—древнѣе V вѣка, потому что въ этомъ вѣкѣ св. Левъ В. говорилъ о всѣхъ четырехъ многодневныхъ постахъ нашей церкви. Но на западѣ въ древности, какъ и теперь, постъ этотъ служилъ освященіемъ осенней четверти года и соблюдался въ сентябрѣ. Восточная же церковь неизвѣстно въ какое время переняла этотъ осенній постъ и придала ему особенное значеніе, именно значеніе умилостивительной жертвы, приносившейся въ тяжелое время повальныхъ болѣзней. Съ такимъ значеніемъ постъ держался до XI или XII вѣка, когда встрѣчаемъ уже самое названіе этого поста Успенскій.

Замѣтка о книгѣ Елагина: Бѣлое духовенство и его интересы. Авторъ замѣтки между прочимъ пишетъ: „Въ развитіи церковнаго устройства можно различать три главные періода: а) періодъ отъ временъ апостольскихъ до Константина В.; въ немъ происходила внутренняя сторона устройства; внѣшнія учрежденія развиты были тогда слабо, б) періодъ отъ Константина В. до XVI в.,—это періодъ каноническаго развитія церковныхъ учрежденій въ связи съ началами византійскаго государственнаго права, при чемъ церковь стремилась внѣшнюю и внутреннюю стороны церковнаго устройства поставить въ должную гармонію между собою, в) періодъ отъ XVI в. до нашихъ дней; онъ отличается особеннымъ стремленіемъ дать преимущество въ церковномъ устройствѣ внѣшней сторонѣ надъ внутреннею, государственной сторонѣ предъ церковною. Въ соотвѣтствіе этимъ тремъ періодамъ и всѣ высказываемыя нынѣ предположенія относительно улучшеній въ церковномъ устройствѣ можно также раздѣлить на три класса. Одни желаютъ улучшеній по типу втораго періода. Таковы наши архіереи и нѣкоторые свѣтскіе журналы, напр. газета *Востокъ*. Другіе игнорируютъ соборный періодъ церкви и желаютъ преобразованій по типу перваго періода. Болѣе выдающимися представителями этого направленія можно признать проф. Горчакова и редактора Современныхъ Извѣстій Гилярова-Платонова. Третьи наконецъ игнорируютъ болѣе или менѣе оба первые періода и наста-

нваютъ на преобразованіяхъ въ связи съ развитіемъ государственныхъ учрежденій нашего времени. Для нихъ церковь есть не болѣе, какъ особое вѣдомство въ ряду другихъ государственныхъ вѣдомствъ и учрежденій.

Руппъ. Григорій нисскій, его жизнь и ученіе. I. Rupp. Gregorius, Bischofs von Nyssa, Lehren und Meinungen. Leipzig. 1834.

Руффнеръ, пресвитеріанинъ. Отцы пустыни. H. Ruffner. The Fathers of the Desert. Ney-Iork. 1850. Два тома. Сочиненіе изложено популярно и содержитъ въ себѣ весьма много интереснѣйшихъ нравственныхъ наставленій. Во 2—9 главахъ 1-го тома Руффнеръ дѣлаетъ подробнѣйшее описаніе дохристіанскихъ формъ аскетизма и производитъ христіанское монашество отъ этихъ формъ, особенно отъ буддійской. На 49 стр. 1-го тома Руффнеръ приводитъ примѣры крайняго самоумерщвленія внѣ христ. міра. На 247—304 стр. 1-го тома содержится біографія св. Антонія В., состоящая изъ перевода сочиненія Аѳанасія александрійскаго съ нѣкоторыми добавленіями.

Саббатиній. О древнемъ неаполитанскомъ календарѣ. II vetusto calendario Napoletano et caet. 1743—1747. Девять томовъ на 9 мѣсяцевъ.

Сабининъ, студентъ петербургской акад. Исторія грузинской церкви до конца IV вѣка. Подр. отзывъ въ *Прот. П. акад.* за 1879 г. стр. 64. Сочиненіе составлено на основаніи древнихъ подлинниковъ, какъ выражается авторъ. Но авторъ не вноситъ никакой критики этихъ подлинниковъ, ограничиваясь или ихъ буквальнымъ переводомъ или свободнымъ изложеніемъ ихъ содержанія, такъ что въ сущности его сочиненіе представляетъ сборникъ этихъ подлинниковъ, переведенныхъ на русскій языкъ, частію въ цѣломъ ихъ составѣ, частію въ отрывкахъ, и сгруппированныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Вообще это сочиненіе автора, равно какъ и другое его сочиненіе „Полное жизнеописаніе святыхъ грузинской церкви“ содержитъ въ себѣ массу матеріала, среди котораго есть не мало весьма важныхъ памятниковъ, имѣющихъ несомнѣнное научное достоинство. Полное жизнеописаніе святыхъ грузинской церкви. Спб. 1871. Три тома. Критич. замѣтка свящ. Лебедева въ *Странникѣ* за 1872 г. часть I стр. 137—144. Рецензентъ обращаетъ особенное вниманіе на то, что авторъ свои жизнеописанія „составилъ и перевелъ“ съ грузинскихъ подлинныхъ повѣствованій. „Сознаемся,—пишетъ онъ,—что мы не можемъ опредѣлить съ точностію характеръ работы г. Сабинина: чистый ли это переводъ, или тутъ есть и участіе самаго составителя.“ Подробно разбирая жизнеописаніе просвѣтительницы Грузіи Нины, рецензентъ находитъ въ немъ много анахронизмовъ.

Саблуковъ Гордій Семеновичъ, профессоръ Казанской академіи по предмету миссіонерскихъ наукъ противъ мохаммеданства, замѣчательный оріенталистъ † 29 января 1880 г. Некрологъ его въ *Право-*

славянскомъ Собесѣдникѣ за 1880 г. мартъ, стр. 288—333 Коранъ, законодательная книга махоиеданскаго вѣроученія. Переводъ съ арабскаго языка Г. Саблукова. Казань 1878 г. VIII † 533 стр. Замѣтку объ этомъ изданіи см. въ *Правосл. Собесѣд.* за 1878 г. стр. 333—352. Въ замѣткѣ говорится и о другихъ переводахъ Корана на русскій языкъ, сдѣланныхъ съ французскаго Кантемиромъ (Спб 1716) и Веревкинымъ (179.) г.), съ англійскаго А. Колмаковымъ (Спб. 1792) и съ франц. Николаевымъ (1864—1876). Замѣтка по вопросу о византійской противомосульманской литературѣ. Ѳ. Курганова и Г. Саблукова. См. *Курановъ*.

Савари. Коранъ. Savary. Le Coran, traduit de l'arabe, accompagné de notes et precedé d'une abrégé de la vie de Mohammet. Paris 1783. Два тома.

Савилли. (Henr. Savilli) въ 1613 г. издалъ сочиненія св. Іоанна Златоуста, Altonae (1613) въ 8 томахъ.

Сагитарій Каспари, ученый саксонскій богословъ XVII в., профессоръ исторіи въ Іенскомъ университетѣ, род. 1643 † 1694 г. Онъ защищалъ ученіе реформатовъ отъ нападеній іезуитовъ и ученіе піетистовъ отъ нападеній ортодоксаловъ лютеранъ. Введеніе въ церковную исторію. Introductio in hist. eccl. et singulas ejus partes sive notitiae scriptorum veterum atque recentium, qui ecclesiast. hist. illustrant. Два тома. Iena 1694—1718. Сочиненіе издано Шмидтомъ. Оно содержитъ въ себѣ, главнымъ образомъ, патрологическія изслѣдованія. Въ второмъ томѣ (стр. 1224) указана литература о VI правилѣ 1-го вселенскаго собора объ учрежденіи патріаршествъ—и помѣщено сочиненіе Шмидта *о соборахъ*.

Садовъ, студентъ Пет. акад. 1875 г. Исторія втораго вселенскаго собора и его времени. Сочиненіе удостоено денежной награды.

Саккъ, Карлъ Генрихъ, профессоръ богословія въ Боннѣ, послѣдователь Шлейермахера род. 1789 г. † 1875 г. Три изслѣдованія изъ церковно-исторической области. C. H. Sack. Commentationes, quae ad Theol. hist. pertinent, tres. Bonnae 1821 г. Между прочимъ здѣсь помѣщено изслѣдованіе о патримоніяхъ римской церкви въ концѣ VI в.

Саль. Коранъ. G. Sale. The Koran, commonly called the Alcoran of Mohammet, translated into englisch immediately from the Original Arabic. Lond. 1734.

Саламо. Правила клирикамъ. Salamo et Melih Gelabert. Regula cleri ex sacris litteris ss. patrum monimentis ecclesiasticisque sanctionibus excerpta. Tridenti 1775.

Салантьянъ Михаилъ, архіепископъ армянскій, былъ преподавателемъ закона Божія въ московскомъ лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ † 1848 г. О согласіи и мнимомъ несогласіи вѣроисповѣданій церкви армянской и церкви греческой. Статья помѣщена въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1869 годъ.

Въ ней на 15 страницахъ излагается вся исторія армянской церкви.

Салигъ Христіанъ Августъ, протестантскій писатель XVIII вѣка. О ЕВТИХІАНСТВѢ ДО ЕВТИХІЯ. Salig. De Eutichianismo ante Eutychen, sive de Eutychianismi vere ac falso suspectis Tractatus historicus et theologicus. Woefenbiut (quelpherb). 1723. Сочиненіе занимаетъ болѣе трехъ сотъ страницъ. Салигъ оправдываетъ Несторія, видитъ въ твореніяхъ Кирилла александрійскаго евтихіанскія воззрѣнія, пишетъ о Діонисіѣ Ареопагитѣ (стр. 156 сл.).

Салминъ. Жизнь св. Григорія Богослова. Статья въ *Прибавл. къ Твор. св. отцевъ* за 1843 г. (27 стр.) Статья служитъ какъ бы введеніемъ къ изданію твореній св. Григорія.

Сальмонъ Францъ, библіотекарь Сорбонны. ТРАКТАТЪ ОБЪ ИЗУЧЕНІИ СОБОРНЫХЪ ДѢЯНІЙ И ИХЪ ИЗДАНІЯХЪ. Franz Salmon. Traité de l'étude des conciles et de leurs collections. Par. 2724 г, Часто издавалось и послѣ. Оно содержитъ прекрасное введеніе къ изданію соборныхъ дѣяній.

Саммартанъ, Діонисій (Denys de sainte Marthe или Dionysius Sammarthanus), бенедиктинецъ, мавриніанинъ. БІОГРАФІЯ ГРИГОРІЯ В. Histoire de s. Grégoire le Grand. A Rouen 1698 г. Очень ученая и обстоятельная монографія. Авторъ относится къ св. Григорію съ величайшею похвалою, доказывая, что онъ былъ бенедиктинецъ. Въ 1705 г. Самартанъ издалъ въ Парижѣ ТВОРЕНІЯ СВЯТАГО ГРИГОРІЯ В. въ 4 томахъ. Изданіе очень исправное, но въ III-мъ томѣ помѣщены сочиненія экзегетическія и литургическія, приписываемыя св. Григорію безъ достаточныхъ основаній, а въ IV томѣ выдержки изъ сочиненій Григорія, сдѣланныя клирикомъ римской церкви Патерномъ и монахомъ 12 в. Алульфсомъ. Изданіе предваряется вышеуказанною біографіею, переведенною на латинскій языкъ съ нѣкоторыми измѣненіями.

Самуельянъ. ИСТОРІЯ ОБРАЩЕНІЯ КЪ ХРИСТІАНСТВУ АРМЕНІИ ГРИГОРІЕМЪ ПРОСВѢТИТЕЛЕМЪ, возстановленная на основаніи мѣстныхъ историческихъ источниковъ. Bekehrung Armeniens durch d. heil. Gregor Illuminator, nach national histor. Quellen bearbeitet von P. Mal Samueljan. Wien. 1844.

Самуиловъ, студентъ Казанской акад. 1873 г. РАЗБОРЪ ТВОРЕНІЯ БЛАЖЕННАГО АВГУСТИНА О ГРАДѢ БОЖІЕМЪ ВЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІИ. Сочиненіе на 30 листахъ. Авторъ отнесся къ творенію блаженнаго Августина только съ общихъ сторонъ, не указавъ находящихся въ немъ историческихъ свѣдѣній. Въ первой части сочиненія (стр. 5—19) авторъ разсматриваетъ твореніе бл. Августина, какъ первую попытку богословствующаго ума создать философію исторіи, а во второй разбираетъ нѣкоторые отдѣльные вопросы, имѣющіе особенное значеніе въ философіи исторіи вообще и въ твореніи бл. Августина въ частности. Въ третьей части (стр. 26—60) авторъ излагаетъ взглядъ Августина на ходъ римской исторіи вообще и въ особенности на нѣкоторые частные моменты этой

исторіи, и притомъ въ связи со взглядами на тотъ же предметъ предшествовавшихъ Августину языческихъ, іудейскихъ и христіанскихъ писателей и послѣдующихъ за нимъ средневѣковыхъ и новыхъ историковъ.

Сандъ. Ядро церковной исторіи. Christ. Sand. Nucleus H. E. exhibitus in historia arianorum, III libris comprehensa. Сандъ защищаетъ аріанство и социніанство и старается доказать, что аріанство не имѣетъ никакой связи съ ересями первыхъ вѣковъ. На 220 страницѣ авторъ этого сочиненія говоритъ о Григоріѣ лаодикійскомъ, какъ представителѣ полуаріанства.

Сандаръ. Введеніе къ изданію Юстиніанова кодекса. Mr. Sandar. Introduction to his edition of the institutes of Justinian. Авторъ утверждаетъ, что Евангеліе имѣло вліяніе на Ѳеодосіевъ кодексъ.

Сарторій. Опытъ о владычествѣ остготовъ въ Италіи. Sartorius. Versuch uber Regierung der Ostgothen in Italien. Hamburg 1811.

Сахаровъ В. Очеркъ происхожденія и развитія эсхатологическихъ идей и обрядовъ на Востокѣ... Статья на 62 страницахъ въ *Чтеніяхъ общества люб. дух. просвѣщенія* за 1879 годъ.

Сацердотовъ, студентъ Каз. акад. Объясненіе церковныхъ правилъ епископа Іоанна въ его „*Опытѣ курса церковнаго законовѣдѣнія*," сравнительно съ толкованіями Зонары, Вальсамона и Аристина.

Саци, Антоній Исаакъ, знаменитый французскій оріенталистъ, знавшій болѣе 20 языковъ и главнымъ образомъ арабскій, персидскій, турецкій, еврейскій, сирскій, род. въ 1658 † 1738 г. Въ статьѣ, помѣщенной въ Memoires del 'Acad. des inscript. L. 531, 545. Саци устанавливаетъ хронологію событій въ древнее время въ странѣ Гомеритовъ.

Сашарелли Каспаръ, римскій ораторіанецъ. Церковная исторія. Caspar Saccarelli. Hist. Ecclesiastisa per annos digesta, variisque observationibus illustrata, Romae 1771—1796 XXV томовъ. Въ концѣ XVIII в.,—пишетъ Шаффъ,—Каспаръ Сашарелли написалъ обстоятельнѣйшее сочиненіе по церковной исторіи, гдѣ онъ не безъ успѣха старался быть Баронiемъ своего времени, замѣтивъ во вступленіи, что изданіе Баронія уже устарѣло и не соотвѣтствуетъ современнымъ научнымъ требованіямъ.

Сборникъ писаній св. отцевъ и учителей церкви, относящихся до разъясненія догмата о почитаніи святыхъ иконъ. Москва 1642. Въ изданіи между прочимъ содержатся: а) письма папы Григорія къ Льву Исаврy, б) Германа патріарха константинопольскаго слово къ нему же, в) Іоанна Дамаскина письмо къ Константину Копрониму и выдержки изъ книги небеса, г) многосложный свитокъ патріарховъ къ царю Ѳеофилу, д) сва-

заніе объ иконѣ Божіей Матери римлянынѣ и т. д. См. *Каталогъ Моск. Акад.* № 2096.

Сварезій. (Ios. Mer. Suaresius) въ 1673 годъ издалъ сочиненія Нила Синаита. Rom. 1673.

Свицерій. Никео-константинопольскій символъ, изложенный и объясненный на основаніи церковныхъ древностей I. C. Suiceri Symbolum Nicaeno-Constantinopol. expositum et ex antiquitate ecclesiastica illustratum. Traj ad. Rhen 1718. Церковная сокровищница. Thes. Ecclesiastic. patribus Graecis Amstel. 1728 г. Другое изданіе Traj 1796. Два тома.

Свѣтлаковъ. А. Исторія Іудейства въ Аравіи и вліяніе его на ученіе Корана. Казань 1875. Сочиненіе на степень магистра.

Свѣтловъ, студентъ Петерб. акад. Св. Ефремъ Сиринъ, какъ проповѣдникъ и учитель вѣры. Подробный отзывъ въ *Протоколахъ Пет. Акад.* за 1876 г. стр. 181. Авторъ поставилъ своею задачею составить подробную біографію св. Ефрема въ связи съ исторіей его времени и изобразить его, какъ учителя вѣры и проповѣдника. Кромѣ того всему этому онъ предпосылаетъ не краткое введеніе, въ которомъ трактуетъ о значеніи св. отцевъ церкви IV вѣка въ исторіи христіанства. Вслѣдствіе этого ни замѣчанія, составляющія введеніе, ни біографія святаго Ефрема, ни обслѣдованіе его проповѣдей, ни, наконецъ, систематизація его богословскаго ученія, догматическаго и нравственнаго, не вышли у автора особенно спеціальными. Съ внѣшней стороны сочиненіе поражаетъ необычайнымъ обиліемъ ученаго аппарата. Нѣкоторыя изъ цитатъ тождественны съ цитатами, находящимися въ *историческомъ ученіи объ отцахъ церкви* Филарета, и въ весьма ученой статьѣ о св. Ефремѣ, помѣщенной въ приложеніи къ русскому переводу его твореній изд. Московской академіи; другія свидѣтельствуютъ, что авторъ занялся библіографическими изысканіями о твореніяхъ св. Ефрема по Patrologiae cursus Compl. Миня, а также по нѣмецкимъ изданіямъ его твореній.

Святицкій студентъ Каз академіи 1881 г. Объ испанскомъ сборникѣ правилъ Исидора Севильскаго. Сочиненіе на 43 листахъ. Авторъ начинаетъ свое изслѣдованіе сообщеніемъ свѣдѣній о сборникѣ Исидора Севильскаго по рукописямъ и печатнымъ изданіямъ. Затѣмъ онъ говоритъ о сборникахъ употребл. въ испанской церкви до составленія сборника Исидора севильскаго. Далѣе онъ дѣлаетъ подробное обозрѣніе статей, входящихъ въ составъ Исидоровскаго сборника, съ указаніемъ источниковъ откуда заимствованы тѣ или другія статьи авторомъ сборника, съ обозначеніемъ особенностей, съ какими являются въ испанскомъ сборникѣ правила различныхъ соборовъ, особенно сравнительно съ нашей книгой правилъ, когда дѣло касается соборовъ восточной церкви, и съ другими историко-критическими замѣчаніями. Опредѣливъ такимъ образомъ составъ испанскаго Исидоровскаго сборника въ его первоначальной редакціи, авторъ далѣе указываетъ измѣненія, какія онъ потерпѣлъ въ своемъ составѣ впослѣд-

ствіи. Для дополненія исторіи сборника авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о Галльской его редакціи и о прибавленіяхъ, которыя сдѣлалъ къ нему впослѣдствіи сочинитель лжеисидоровскаго сборника декреталій. Въ заключеніе своего труда авторъ дѣлаетъ перечень предметовъ, составляющихъ содержаніе разсматриваемаго сборника и прилагаетъ сравнительную таблицу правилъ соборовъ восточной церкви по сборнику Исидора севильскаго и по книгѣ правилъ.

Себеосъ, епископъ. Исторія императора Ираклія. Переводъ съ армянскаго. Спб. 1862 г.

Северано. Издалъ сочиненіе Бозіо „Подземный Римъ." (Roma subterranea). Въ новѣйшія времена, читаемъ въ *Душепол. чтеніи* за 1871 годъ, начались опять посѣщенія катакомбъ не столько для поклоненія, сколько для изслѣдыванія и разъясненія памятниковъ первыхъ временъ христіанства. Знаменитый Бозіо былъ настоящимъ Христофоромъ Колумбомъ для этого забытаго и потому новаго міра. Этотъ геніальный человѣкъ употребилъ 35 лѣтъ жизни и значительныя суммы на изученіе катакомбъ, снималъ планы ихъ, чертилъ, списывалъ надгробныя надписи, срисовывалъ изображенія, барельефы и пр. Плодомъ этихъ трудовъ его было великолѣпное сочиненіе Подземный Римъ (Roma subterranea), изданное 30 лѣтъ спустя послѣ смерти автора (1632 г.). Іоанномъ Северано. Это какъ будто повѣствованіе о новомъ неизвѣстномъ мірѣ. Первенствующая церковь изъ десятивѣковаго мрака выступаетъ на Божій свѣтъ съ своими ученіями, уставами, символами и преданіями, начертанными рѣзцомъ и кистью по стѣнамъ подземелій.

Сеебергъ. Императоръ Юліанъ отступникъ. Драма въ пяти актахъ. R. Seeberg. Kaiser Julian der Abtrunnige. Frauerspiel in funf Acten. Berlin. 1874.

Секкендорфъ. знаменитый протестантскій историкъ XVII в. по отзыву современниковъ „omnium nobilium christianissimus et omnium christianorum nobilissimus род. 1626 † 1692 году. Очеркъ церковной исторіи. Seckendorf. Compendium historiae ecclesiasticae Gotha 1660—1664. Два тома. Сочиненіе представляетъ нѣчто въ родѣ учебника для трехъ классовъ гимназіи, низшаго, средняго и высшаго, и напечатано соотвѣтственно этому тремя шрифтами—крупнымъ, среднимъ и мелкимъ.

Селье, Реми, бенедиктинецъ. Общая исторія священныхъ и церковныхъ писателей. Ceillier. Histoire générale des auteurs sacres et ecclésiastiques Par. 1729—1758. 32 тома. О писателяхъ періода вселенскихъ соборовъ говорится съ IV до XVIII тома. Указатель къ сочиненію Селье Table générale des matières contenuen daus... redig. par Rondet Par. 1782. Два тома. См. Сербиновъ.

Апологія нравственному ученію отцевъ церкви по поводу нападенія Барбейрака. Ceillier. Apologie de la morale des pères de l'Eglise contre I. Barb. Paris 1718 г.

Селье. О типѣ Конспы. Chr. L. Ceillier. De typo Constantis Vitemb. 1723.

Семишъ. Евсевій Кесарійскій. Semisch. Eusebius. Статья помѣщена въ *энциклопедіи Герцога*. Говоря о богословскихъ убѣжденіяхъ Евсевія, Семишъ признаетъ, что Евсевій былъ отобразомъ неустойчивости богословскихъ убѣжденій его времени

Серафимовъ (нынѣ Сергій, епископъ выборгскій). О принятіи неправославныхъ христіанъ въ православную церковь. Историко-каноническое изслѣдованіе. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. А.* за 1869 г. (89+35 стр.). „Мы разсмотримъ,"—пишетъ авторъ,—„тѣ правила древне-вселенской церкви, на которыя ссылаются безпоповцы, когда порицаютъ нашу православную церковь за принятіе западныхъ христіанъ безъ крещенія, и при помощи древнихъ толковниковъ тѣхъ правилъ и древней практики вселенской церкви, постараемся выяснить смыслъ правилъ. Таково содержаніе первой статьи. „Всѣ доселѣ изложенныя правила," пишетъ авторъ въ заключеніе, „показываютъ: а) что съ самыхъ первыхъ временъ были въ церкви три чина присоединенія неправославныхъ къ православной церкви—чрезъ крещеніе, муропомазаніе, покаяніе, б) что въ приложеніи сихъ чиновъ до втораго вселенскаго собора было большое единообразіе, в) что единообразіе сіе усматривается именно въ томъ, что чрезъ крещеніе опредѣлялось присоединять еретиковъ, существенно искажающихъ основные догматы вѣры и не имѣющихъ у себя таинства крещенія или совершающихъ оное неправильно, (каковы монтанисты, маркіониты, валентиніане, павликіане, евноміане и савелліане); безъ крещенія же чрезъ муропомазаніе, еретиковъ, заблуждающихся въ ученіи объ одномъ какомъ либо догматѣ вѣры, но крещеніе совершавшихъ правильно (каковы аріане, македоніане, новатіане, мелетіане и имъ подробные). Во второй статьѣ авторъ рѣшаетъ вопросъ, признавалось ли въ древней церкви рукоположеніе совершенное еретиками правильнымъ и принимались ли рукоположенные донатисты, аріане, несторіане, монофелиты и иконоборцы въ томъ же чинѣ.

Сербиновъ И. А. Отзывъ о книгѣ преосвящ. Филарета, архіепископа черниговскаго: историческое ученіе овъ отцахъ церкви. Спб. 1859 г. Статья на 40 стр. помѣщ. въ *Дух. Вѣст.* за 1864 г. Авторъ статьи дѣлаетъ общій очеркъ исторіи патрологической науки за границею и у насъ, а затѣмъ разбираетъ воззрѣнія преосвященнаго Филарета на то, что должно быть предметомъ патрологіи, какъ науки. Излагая исторію патрологической науки, авторъ пишетъ; „упомянемъ объ особенно замѣчательныхъ дѣятеляхъ на поприщѣ патрологическаго знанія. Робертъ *Беллярминъ*, кардиналъ, написалъ книгу о церковныхъ писателяхъ съ хронологіею отъ сотворенія міра до XVII в. (De scriptoribus ecclesiasticis liber et caet). Это сочиненіе заслуживаетъ полнаго вниманія по множеству важныхъ сужденій автора о внутреннихъ и внѣшнихъ качествахъ отеческихъ писаній, но оно не богато исторической критикою относительно подлинности или подложности этихъ сочиненій. Недостатокъ извинительный для писателя того времени, когда историческая критика только что начала возникать и получать настоящее

свое значеніе въ Европѣ. Этотъ недостатокъ взялся пополнить *Казимиръ Удинъ* въ своемъ комментаріѣ о писателяхъ церкви и ихъ писаніяхъ. (Kasimiri Oudini Comentarius de scriptoribus ecclesiae). Критика Удинова несравненно выше Беллярминовой, но она не вездѣ удовлетворительна, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Удинъ говоритъ объ отцахъ, какъ протестантъ, совершенно погрѣшительна.—Особенно сильнымъ историко-критическимъ направленіемъ, хотя по мѣстамъ, также какъ и у Удина, и сильно оскорбительнымъ по протестантскимъ отзывамъ о греческихъ отцахъ, заявилъ себя на поприщѣ патрологическихъ изслѣдованій Вильгельмъ *Каве* въ своей литературной исторіи церковныхъ писателей (Historia litteraria Scriptorum ecclesiasticorum). Но Каве бѣденъ біографическими свѣдѣніями объ отцахъ, еще бѣднѣе библіографическими относительно сущности и достоинства писаній отеческихъ; у него только перечисляются творенія отцевъ, содержаніе не указывается, оцѣнки содержанія нѣтъ. Эм. *Дю-Пенъ*, парижскій професоръ богословія, написалъ новую библіотеку церковныхъ писателей, содержащую въ себѣ исторію ихъ жизни, исчисленіе, оцѣнку и указаніе времени ихъ твореній, какъ дошедшихъ до насъ, такъ и утраченныхъ, краткое изложеніе содержанія ихъ, сужденіе объ ихъ слогѣ и содержащемся въ нихъ ученіи, и указаніе различныхъ изданій. Главное достоинство этого многотомнаго сочиненія, во первыхъ широта взгляда на предметъ, въ соединеніи съ смѣлою безпристрастною критикою по отношенію къ папизму, критикою, которая составляетъ плодъ глубокихъ задушевныхъ убѣжденій автора, широкихъ и крѣпкихъ умственныхъ способностей его, многосложныхъ изслѣдованій, обширной начитанности, полнаго изученія всего, что было сдѣлано прежде его предшественниками на поприщѣ патрологіи, а во вторыхъ изящное общепонятное изложеніе, по которому оно въ свое время было популярнымъ сочиненіемъ во Франціи. Къ недостаткамъ же этого сочиненія знаменитый Боссюэтъ, современникъ Дюпеня, относитъ то, что авторъ по мѣстамъ не съ надлежащимъ благоговѣніемъ выражается о Пресвятой Дѣвѣ, приближается иногда въ несторіанству и разсуждаетъ объ отцахъ безъ должнаго къ нимъ уваженія, какъ будто бы имѣлъ дѣло съ писателями свѣтскими.—Но не одинъ Боссюэтъ былъ противникомъ Дюпеня. Другой современникъ его Реми *Селье*—бенедиктинецъ (1754—1763 г.) издалъ свое сочиненіе подъ названіемъ „Общая исторія священныхъ и церковныхъ писателей" содержащая жизнь, каталогъ, критику, хронологію, разборъ ихъ сочиненій, съ указаніемъ различныхъ изданій, а также важнѣйшаго въ нихъ ученія догматическаго, нравственнаго и обрядоваго, исторію вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и избранные акты мучениковъ,—издалъ съ тѣмъ, противопоставить его библіотекѣ Дюпеня. Противопоставленіе не совсѣмъ удачное. У Реми Селье недоставало таланта Дюпеня. По отзывамъ Люмпера, исторія Селье отстоитъ отъ библіотеки Дюпеня, какъ земля отъ неба. Впрочемъ, такъ какъ Селье писалъ съ особенною цѣлію, то онъ многое исправляетъ и дополняетъ у своего предшественника. Особенная же заслуга Селье въ томъ, что онъ занимается не

только подробнымъ анализомъ каждаго сочиненія, но еще представляетъ въ синтетическомъ сводѣ ученіе отцевъ и писателей церкви; заслуга, которая принадлежитъ ему первому и притомъ ему одному даже до настоящаго времени. Наконецъ нельзя пройти молчаніемъ историческихъ записокъ о первыхъ шести вѣкахъ церкви (Memoires pour servir a l'histoire ecclesiastique de six premieurs sieclen) Тильмона и Голландовой библіотеки отцовъ. (Hollandis Bibliotheca vet. patr. antiquorumque scriptorum). Оба эти сочиненія могутъ служить важнѣйшимъ пособіемъ преимущественно для исторической части патрологіи. У Тильмона богатѣйшая подробность въ изложеніи свѣдѣній о жизни отцевъ, освѣщенная глубокой здравой критикой, проникнутая теплымъ непритворнымъ чувствомъ благочестія и благоговѣнія къ отцамъ церкви. Голландова библіотека, кромѣ сочиненій отеческихъ, представляетъ также чрезвычайное множество историческихъ свѣдѣній о жизни отцевъ и ихъ сочиненіяхъ. Жаль, что этотъ въ высшей степени полезный трудъ не конченъ за смертію автора. Наконецъ въ 1845 году въ Парижѣ начато Минемъ изданіе полнаго курса патрологіи (Patrologiae Cursus completus), которое должно заключать въ себѣ около 300 томовъ in 8°. Судя по вышедшимъ томамъ надобно полагать, что это изданіе замѣнитъ собою всѣ перечисленныя нами пособія къ изученію патрологіи, замѣнитъ во всѣхъ отношеніяхъ— въ біографическомъ, библіографическомъ и критическомъ. Что касается патрологіи, собственно какъ науки, то ея еще нѣтъ даже на западѣ: есть однѣ только попытки облечь въ научную форму подготовленные матеріалы, попытки большею частію слабыя, начатыя и неоконченныя. Лучшія изъ нихъ—патрологіи Люмпера, Мелера, Пермانедера.

Критическая статья о книгѣ преосв. Филарета: Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній греческой церкви. (30 стр.), помѣщ. въ *Духовномъ Вѣстникѣ* за 1862 годъ. На первыхъ страницахъ рецензентъ пишетъ, что наша русская литература весьма не богата сочиненіями, относящимися къ богослуженію нашей церкви, перечисляетъ и критикуетъ эти сочиненія. Переходя къ разбору труда преосв. Филарета, рецензентъ пишетъ: „Авторъ очевидно главной задачей своего сочиненія поставляетъ одну только внѣшнюю сторону исторіи церковныхъ пѣснопѣній: Какому размѣру слѣдовали въ составленіи ихъ? Въ какое время и въ какомъ видѣ приняты они въ составъ богослуженія?.. Гораздо важнѣе,—пишетъ рецензентъ,—знать, что было причиной происхожденія въ церкви тѣхъ или другихъ пѣснопѣній въ извѣстное время; показать что всѣ они были не случайнымъ какимъ либо явленіемъ, а необходимымъ результатомъ современныхъ имъ религіозныхъ обстоятельствъ". Рецензентъ самъ старается выяснить этотъ вопросъ, пишетъ то же, что изложено въ *Воскресномъ чтеніи* въ статьѣ: „почему церковныя пѣснопѣнія явились въ VIII и IX в.".

Сергій архимандритъ,. ректоръ Московской академіи, нынѣ архіепископъ Кишиневскій. Бракъ и невѣнчаніе лицъ духов-

ныхъ. Статья на 64 стр. въ *Прибав. къ Твореніямъ св. отцевъ* за 1860 (XIX) годъ, состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой авторъ разсматриваетъ вопросъ на основаніи свящ. писанія и примѣровъ древней церкви: во второй приводитъ постановленія объ этомъ а) церкви православной и б) латинской. Такимъ образомъ—судьба вопроса въ восточной церкви изложена въ концѣ первой части и въ первой главѣ второй части (стр. 185—213), при чемъ авторъ очень подробно останавливается на постановленіяхъ никейскаго собора и на правилахъ собора Трулльскаго.

Сергій, архимандритъ. Полный мѣсяцесловъ востока. Томъ I и II. Москва 1875—1876 г. Сочиненіе на степень доктора. Описаніе диспута помѣщено въ *Правосл. обозрѣніи* за 1876 годъ, т. I, стр. 769—803. Рецензіи помѣщены: а) въ *Правосл. обозрѣніи* за 1876 т. III стр. 729—760 (И. А. Смирнова), б) въ *Руководствѣ для сел. пастырей* за 1876 г. (9+12 стр.). К. Думитрашкова, в) въ *Странникѣ* о первомъ томѣ въ 1875 году (Дылевскаго и архимандрита Іосифа), о второмъ томѣ въ 1876 году (архимандрита Іосифа) и г) въ *Трудахъ Кіевской дух. академіи* за 1876 годъ т. III. стр. 586—614. (Н. И. Петрова). Въ замѣткѣ Думитрашкова подробно излагается содержаніе перваго и втораго тома мѣсяцеслова. „Трудъ о. архимандрита Сергія,—пишетъ рецензентъ,—составляетъ богатый вкладъ въ церковную литературу. Мѣсяцесловъ не только именуетъ *всѣхъ* святыхъ восточной церкви, обозначая время ихъ кончины и разъясняя многія обстоятельства ихъ жизни, но и знакомитъ со многими источниками агіологіи востока, неизвѣстными и недоступными, напр. съ древними рукописями, хранящимися въ немногихъ архивахъ и книгохранилищахъ. Въ полномъ мѣсяцесловѣ востока есть не только указаніе ихъ, но и поясненіе, что въ нихъ содержится и гдѣ ихъ можно найти".—Въ рецензіи архим. Іосифа о второмъ томѣ читаемъ: „Все содержаніе второй части втораго тома авторъ весьма скромно обозначаетъ именемъ „замѣтки", но въ сущности каждая замѣтка достойна наименоваться критическимъ разсужденіемъ о достовѣрности сказаній о святомъ,—содержитъ біографическія изысканія объ этихъ сказаніяхъ, и изслѣдованія хронологическія, географическія и другія по поводу ихъ". Н. И. Петровъ въ своей замѣткѣ выставляетъ на видъ разность между выводами въ его собственной диссертаціи и въ сочиненіи архим. Сергія относительно: а) времени происхожденія мѣсяцеслововъ и б) хронологіи происхожденія прологовъ греческихъ и славянскихъ. Отвѣтъ архим. Сергія на эти замѣтки Петрова былъ помѣщенъ въ *Чтеніяхъ общества любителей дух. просвѣщенія* за 1866 годъ, май. Въ статьѣ *„новыя сочиненія по агіологіи"*, помѣщенной въ *Трудахъ К. д. а.* за 1877 г. Т. I. стр. 406—437 Петровъ отвѣчаетъ на этотъ отвѣтъ и дѣлаетъ обзоръ втораго тома полнаго мѣсяцеслова, придавая особенное значеніе второму отдѣлу этого тома—отдѣлу замѣтокъ. Новыя замѣчанія Н. И. Петрова не остались безъ отвѣта со стороны о. Сергія и онъ помѣстилъ въ *чтеніяхъ общества люб. дух. просвѣщенія* за 1877 годъ": Второй отвѣтъ по агіологіи. (30 стр.).

Лавзаикъ и исторія египетскихъ монаховъ. Статья на 50 страницахъ, въ *чтеніяхъ общества люб. дух. просвѣщенія* за 1882 годъ. Авторъ дѣлаетъ обзоръ всѣхъ извѣстныхъ редакцій Лавсаика. Онъ говоритъ: а) о редакціи Лавсаика чистаго, б) о редакціяхъ чистой исторіи египетскихъ монаховъ, которая въ рукописяхъ извѣстна подъ именемъ „Рая Гараклита“ и в) о самой извѣстной въ настоящее время редакціи Лавсаика смѣшаннаго, состоящаго изъ чистаго Лавсаика и внесенныхъ въ него позднѣйшими писцами добавленій изъ исторіи египетскихъ монаховъ. Въ доказательство того, какія несообразности явились въ смѣшанномъ Лавсаикѣ отъ этого привнесенія, авторъ въ концѣ выписываетъ житіе Іоанна Ликопольскаго по редакціи Лавсаика чистаго, по исторіи египетскихъ монаховъ и по смѣшанной редакціи Лавсаика. Неизвѣстность чистаго Лавсаика, по мнѣнію автора, была причиною того, что ученые, между прочимъ и П. С. Казанскій, не находили возможнымъ признать авторомъ Лавсаика Палладія Ликопольскаго. Авторъ старается доказать, что писателемъ чистаго Лавсаика былъ Палладій Ликопольскій.

Серединскій о. Тарасій, протоіерей. Непогрѣшимость римскаго папы въ ученіи вѣры и нравственности христіанской. Статья на 40 страницахъ въ *Христ. чтеніи* за 1870 г. Съ 509—517 стр. идетъ рѣчь объ участіи папъ въ дѣлахъ вселенскихъ соборовъ.

Сиберъ. Спиридонъ, епископъ Тримифунтскій. Urbanus God. Siberus. S. Spiridonis Trimithunti vita. Lipsiae 1718. Стишной мартирологъ греческой церкви. Ecclesiae graecae martyrologium metricum. Lipsiae 1727 г. Въ изданіи собраны краткія стихословія изъ греч. миней и синаксарій, принадлежащія, большею частію, Христофору Митиленскому.

Сиверсъ. Жизнь Ливанія. G. Sievers. Das Leben des Libanius. Berlin 1868.

Сильбертъ. Жизнь Амвросія, епископа Медіоламскаго. J. P. Silbert. Das Leben des heiligen Ambrosius, Erzbischof von Mainland. Wien 1841.

Сильвестръ, архимандритъ, профессоръ догматическаго богословія въ Кіевской академіи, нынѣ ректоръ академіи. Изъ чтеній по догматическому богословію. Рядъ статей въ *Трудахъ Кіевской академіи* за 1877—1881 годы. Въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ 1877 году, между прочимъ говорится: а) о томъ, что такое догматъ (кн. 5 стр. 214 сл.), б) о символахъ (кн. 6 стр. 477), в) излагается исторія догматич. науки (кн. 6 стр. 474) и въ частности исторія догматики въ періодъ вселенскихъ соборовъ (кн. 6 стр. 409 сл. и кн. 7 стр. 65). Въ статьяхъ, помѣщ. въ 1880 и 1881 г., излагается между прочимъ ученіе о троичности въ первые три вѣка (между прочимъ ученіе Оригена) и ученіе о троичности въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Отвѣтъ православнаго на предложенную старокатоликами схему о св. Духѣ. Статья на 120 стр. въ *Трудахъ Кіевской академіи* за 1874 г., содержитъ въ себѣ обстоятельнѣйшее собраніе и изъясненіе мнѣній св. отцевъ (преимущественно періода Вселенскихъ соборовъ) по данному вопросу. Разборъ этого сочиненія, составленный Лянгеномъ, помѣщенъ въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1875 г. (т. II стр. 571—577).

Симонъ, Ричардъ, знаменитый французскій ученый, прославившійся работами по критикѣ библейскаго текста, родился въ 1639 г. † 17 апрѣля 1712 года. Въ своихъ экзегетическихъ трудахъ Симонъ съ величайшимъ уваженіемъ относится къ экзегезису Іеронима и Пелагія, а экзегезисъ Августина находитъ неправильнымъ. Критическая исторія догматовъ, споровъ, обычаевъ и церемоній восточныхъ христіанъ. Hist. crit. des dogmes, controverses, coutumes et ceremonies des Chretiens orientaux A. Trevoux 1711. Сочиненіе раньше было издано подъ другимъ, менѣе точнымъ названіемъ: Histoire critique de la creans et des coutumes des nations du Levant Frnf. 1684. Въ немъ авторъ весьма благосклонно судитъ о Несторіѣ (94), говоритъ между прочимъ о коптахъ (118) и маронитахъ (149).

Синайскій Иванъ перевелъ на русскій языкъ Толкованія Іоанна Златоуста на посланія ап. Павла къ Титу. Москва 1842.

Синнеръ, (Lud. de Sinner) перепечаталъ Бенедиктинскія изданія твореній св. Василія Великаго съ значительными дополненіями, въ трехъ томахъ (Paris 1539 Gaume Fratres) и твореній Іоанна Златоуста въ 13 томахъ (Ibid. 1834—1839). Новое добавленіе къ писаніямъ отцевъ греческой церкви. Novus ss. Patrum Graecorum saeculi quarti delectus, rec. et adnotatione instruxit Lud. de Sinner. Въ изданіи между прочимъ помѣщена рѣчь Ливанія за храмы въ самой полной редакціи.

Сіонита издалъ въ арабскомъ подлинникѣ съ латинскимъ переводомъ: Договоръ и первоначальныя мирныя условія между христіанами и мухамеданами. Testamentum et pactiones initae inter Muhammedum et Chr. fidei cultores, arab. et lät. ed. Gabr. Sionita. Par. 1630.

Сирмондъ былъ главнымъ сотрудникомъ въ Римскомъ изданіи соборныхъ актовъ, которое вышло въ 4 томахъ въ 1603—1612 г. Conciliorum collectiones. Roma 1608—1612 г. Онъ составилъ обширное введеніе къ этому изданію. Изданіе отличается отъ всѣхъ предшествующихъ тѣмъ, что въ немъ впервые изданъ греческій текстъ соборныхъ актовъ по рукописямъ Ватиканской и другихъ библіотекъ. Дѣянія каждаго собора предваряются краткою исторіею собора, на латинскомъ языкѣ. Эти вступленія перепечатаны у Манси, см. объ изд. у Сальмона стр. 301 и 752. Поселившись въ Парижѣ, Сирмондъ издалъ въ 1642 году сочиненія блаженнаго Ѳеодорита

въ 4-хъ томахъ. (Пятый томъ съ anctar. Гарньѐра вышелъ въ 1684 году); въ 1630 году сочиненія Ленорія африканскаго монаха, до Несторія проповѣдывавшаго несторіанскія воззрѣнія; въ 1615 году хронику Марцеллина Комеса; въ 1629 году сочиненія Факунда Герміанскаго; въ 1620 году сочиненія Анастасія библіотекаря о моноѳелитскихъ волненіяхъ; въ 1611 году сочиненія Эннодія; въ 1642 году нѣкоторыя творенія Евсевія Памфила, изъ коихъ одно принадлежитъ Евсевію Эмесскому. Независимость суждевій Сирмонда видна въ его сочиненіи о Діонисіѣ Ареопагитѣ. Disbertatio, in qua Dionisii Parisiensis et Dionisii Areopagitae discrimen ostenditur Par. 1641. Полное собраніе сочиненій Сирмонда изд. въ 1656 г. Par. Iacques de la Baune.

Сичаревъ Лука, переводчикъ при Святѣйшемъ Синодѣ, перевелъ бесѣды Іоанна Златоуста къ антіохійскому народу Спб. 1778.

Скалигеръ (Joseph Iuste de l'Escale или della Scalla) знаменитый изслѣдователь хронологіи, род. въ 1540 г. † 1609 г. Руководство къ хронологіи. Opus nouum de emendatione temporum in octo libros tributum. 1583. Въ первыхъ IV книгахъ изложено понятіе о солнечномъ и лунномъ годѣ, въ V и VI снесены даты древнихъ свѣтскихъ и церковныхъ писателей, въ VII и VIII идетъ рѣчь о различныхъ эрахъ. Сокровищница временъ. Thesaurus temporum. Lugd. Bat. 1606 Amstel. 1658 и т. д. Въ сочиненіи возстановлена хроника Евсевія и Іеронима.

Сиворцевъ, Иванъ Михайловичъ, профессоръ богословія въ университетѣ св. Владиміра. Христіанское употребленіе философіи или философія св. Григорія Нисскаго. Статья въ *Труд. Кіев. акад.* за октябрь 1871 года.

Сиворцевъ, Константинъ Ивановичъ, ординарный профессоръ по каѳедрѣ патрологіи въ Кіевской академіи † въ 1876 году. Некрологъ его см. въ *Труд. К. а.* за 1876 годъ. Обзоръ его учено-литературной дѣятельности тамъ же за 1877 годъ. (Статья Н. И. Петрова). Въ этой послѣдней статьѣ, кромѣ перечисленія всѣхъ печатныхъ трудовъ Константина Ивановича и подробнаго изложенія различныхъ отзывовъ объ этихъ трудахъ,—между прочимъ сообщается рукописный конспектъ чтеній К. И. по исторіи церковной литературы въ періодъ вселенскихъ соборовъ (см Труд. Кіев. акад. за 1877 годъ. Т. III стр. 209—213) и его библіографическій обзоръ трудовъ по патрологіи. Выписываемъ этотъ обзоръ. „Въ IX вѣкѣ патріархъ Фотій оказалъ важную услугу христіанству своей *„библіотекой"*, въ которой упоминаетъ о 300 книгахъ отеческихъ; часто передаетъ онъ содержаніе ихъ, приводитъ доказательства подлинности, дѣлаетъ мудрыя замѣчанія объ ихъ достоинствѣ и т. п., нерѣдко исправляетъ и пополняетъ прежнія извѣстія объ отцахъ. Отъ временъ Фотія до XVII вѣка не встрѣчаемъ замѣчательнаго сочиненія объ отцахъ церкви. Попытки продолжать

каталогъ Іеронимовъ, сдѣланный Гоноріемъ (+1120) и Зигибиртомъ (+1112) были въ высшей степени неудачны. Догматика ограничивалась или общимъ разсужденіемъ о важности сочиненій отцевъ церкви, или же выборомъ нѣсколькихъ мѣстъ изъ этихъ сочиненій. Но за то со временъ реформаціи отцы церкви сдѣлались предметомъ самаго внимательнаго изученія богослововъ. Въ 1613 году Робертъ Беллярминъ издалъ книгу о церковныхъ писателяхъ съ хронологіею отъ сотворенія міра до XVII вѣка. Этотъ трудъ замѣчателенъ безпристрастною критикою въ различеніи истинныхъ сказаній отъ подложныхъ. Но критика Беллярмина не вездѣ вѣрна. Изъ послѣдователей его одни старались сокращать составленную имъ книгу, а другіе пополнять ее. Между первыми замѣчателенъ Мельфюгеръ и Скультетъ. Мельфюгеръ отобралъ изъ церковныхъ писателей, разсмотрѣнныхъ Беллярминомъ, 100 первостепенныхъ и издалъ подъ названіемъ Corona centum patrum. Скультетъ также выбралъ по своему разумѣнію лучшихъ отцовъ и анализировалъ ихъ подлинныя сочиненія, но въ высшей степени скептически. Свою книгу назвалъ онъ „*сердцевиной отцевъ*“ (medulla patrum). Между дополнителями Беллярмина самое видное мѣсто занимаетъ Казиміръ Удинъ, который сперва написалъ Supplementum къ книгѣ Беллярмина, а потомъ изъ этого дополненія составилъ комментарій (1728 г.), гдѣ говоритъ объ отцахъ церкви, начиная съ апостола Іакова и продолжая до половины XV вѣка. Книга Беллярмина послужила образцомъ и для „*греческой библіотеки*“ Фабриція (1711), сочиненія весьма важнаго по извѣстіямъ о греческихъ отцахъ седьмаго и послѣдующихъ вѣковъ, хотя и очень краткимъ. Для патрологіи, какъ науки, важнѣе всѣхъ подобныхъ трудовъ не только XVII, но и XVIII вв., *литературная исторія церковныхъ писателей* Вильгельма Каве (1677), которая начинается временами апостоловъ и доходитъ до XVI вѣка. Хотя этотъ писатель очень сухъ и кратокъ, особенно когда говоритъ о сочиненіяхъ отцовъ, но его зрѣлый критическій умъ и обширныя свѣденія даютъ право его литературной исторіи быть настольною книгою. Научными достоинствами отличаются патрологіи Дюпеня и Селье, которыя обыкновенно служатъ главными пособіями для нашей науки. Дюпень, парижскій профессоръ, издалъ огромное сочиненіе подъ заглавіемъ „*Библіотека церковныхъ писателей*“ (1686—1711). Здѣсь можно найти подробную исторію жизни отцовъ и интересныя свѣдѣнія о сочиненіяхъ ихъ. Повсюду видна огромная начитанность автора съ знаніемъ всего, что было писано прежде по этому предмету. Но этотъ писатель не имѣлъ глубокаго и безпристрастнаго взгляда на отцевъ церкви и о сочиненіяхъ ихъ часто судитъ неправильно и даже превратно. *Селье*, бенедиктинецъ, написалъ въ 22 томахъ *исторію священныхъ и церковныхъ писателей* (1723), которая содержитъ самыя вѣрныя и подробныя свѣденія объ отцахъ церкви. Это сочиненіе во многихъ отношеніяхъ превосходитъ предыдущее, потому что Селье не только исправилъ погрѣшности Дюпеня, но и представилъ самый полный анализъ замѣчательныхъ отеческихъ сочиненій. Католики говорятъ, что если кто не имѣетъ средствъ знакомиться съ церковными

писателями изъ собственныхъ ихъ сочиненій, то можетъ вполнѣ положиться на разборы и извлеченія Селье. Кромѣ того XVII вѣкъ представилъ необходимое пособіе для патрологіи изданіемъ отеческихъ твореній. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательна Maxima Bibliotheca veterum patrum, de la Bigne. Къ этому изданію иногда дѣлаемы были прибавленія. Особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи сочиненія: 1) Николая Нурри, подъ заглавіемъ Apparatus ad bibliothecam maximam (1694 г.), въ которомъ есть критика отеческихъ сочиненій, не вошедшихъ въ составъ Maximae bibliothecae, и 2) Галландова библіотека отцовъ (1765 г.), также съ критическими свѣдѣніями объ отцахъ и ихъ сочиненіяхъ, къ сожалѣнію неоконченная. Въ XVII вѣкѣ также начато огромнѣйшее изданіе жизнеописаній святыхъ Acta sanctorum, продолжаемое и доселѣ. Съ самыхъ первыхъ годовъ настоящаго столѣтія были дѣлаемы попытки представить руководство по патрологіи. Болѣе замѣчательныя руководства суть слѣдующія: *Чтенія по патрологіи Энгельгарда*, доведенныя до VII вѣка (1828); *Патрологическія наставленія Фесслера*, обнимающія гораздо болѣе времени, довольно подробны, но мало оригинальны (1851 г. въ 2 томахъ); *Ручная книга Магона* говоритъ объ отцахъ и писателяхъ церкви до Григорія Великаго, но безъ нужды наполнена нотами т. е. отрывками изъ отеческихъ писаній (1864 г. въ 2 томахъ); *Курсъ церковнаго краснорѣчія Фреппеля* исполненъ учености и написанъ увлекательно, но планъ, задуманный Фреппелемъ, такъ обширенъ, что для выполненія его нужно нѣсколько десятковъ лѣтъ; *Церковная исторія въ біографіяхъ Бэрингера* содержитъ подробныя извѣстія о жизни отцовъ церкви, въ возможной полнотѣ излагаетъ отеческое ученіе, разсматривая опое критически, но говоритъ только о нѣкоторыхъ отцахъ. Въ настоящемъ вѣкѣ особенно замѣчательно изданіе отеческихъ твореній *Миня*, извѣстное подъ именемъ Cursus completus Patrologiae.

Изслѣдованіе вопроса объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ Діонисія Ареопагита. Сочиненіе на степень доктора, печаталось въ *Трудахъ К. а.* за 1863 годъ (40 + 38 стр.) и вышло съ дополненіями отдѣльною книгою. Кіевъ 1871 г. Сочиненіе имѣетъ слѣдующіе отдѣлы: а) исторія сочиненій, приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту, б) характеръ и направленіе ихъ, в) о времени, къ которому надобно относить эти сочиненія, г) о лицахъ и событіяхъ, упоминаемыхъ въ сочиненіяхъ, д) объ авторѣ сочиненій, е) взглядъ на его ученіе вообще и ж) взглядъ на ученіе о таинствахъ. По мнѣнію автора, сочиненія, извѣстныя съ именемъ Діонисія Ареопагита, не принадлежатъ этому современнику апостоловъ, такъ какъ многія догматическія и литургическія указанія этихъ сочиненій никакъ не могутъ быть отнесены къ первому вѣку. Самъ авторъ этихъ сочиненій не выдавалъ себя за Діонисія Ареопагита, а стороннею рукою сдѣлана была подѣлка, главнымъ образомъ состоящая въ измѣненіи и прибавленіи нѣкоторыхъ собственныхъ именъ съ цѣлію усвоить эти сочиненія Діонисію Ареопагиту. Но от-

вергая мнѣніе о принадлежности ареопагитскихъ сочиненій Діонисію Ареопагиту, авторъ не признаетъ также и того мнѣнія, что эти сочиненія написаны въ IV в. или еще позднѣе, какъ обыкновенно думаютъ иностранные ученые, Гиплеръ и др. На основаніи направленія ареопагитскихъ сочиненій, на основаніи заключающихся въ нихъ указаній на нѣкоторыя лица и событія и по другимъ признакамъ авторъ относитъ эти сочиненія къ III вѣку и усволяетъ ихъ Діонисію Александрійскому. Что же касается свидѣтельствъ св. Іоанна Златоуста, Анастасія Синаита, Максима исповѣдника и позднѣйшихъ греческихъ писателей о принадлежности Діонисію Ареопагиту ареопагитскихъ сочиненій, то авторъ не признаетъ относящимся къ Діонисію Ареопагиту неопредѣленное свидѣтельство Іоанна Златоуста и доказываетъ возможность ошибки со стороны Анастасія Синаита и Максима исповѣдника. Описаніе диспута см. въ *Странн.* за 1872 г. часть II хроники стр. 42—46 (изъ Кіев. Еп. Вѣд.) въ *Руководствѣ для сельскихъ пастырей* за 1872 г. № 12 и въ *Правосл. обозрѣніи* за 1872 г. замѣтокъ стр. 109. Большіе критическіе отзывы о сочиненіи помѣщены: въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1871 годъ, часть II, стр. 837—854, въ *Правосл. обозрѣніи* за 1872 годъ и въ *Протоколахъ Кіевской академіи* за 1872 годъ. Подробное изложеніе этихъ рецензій см. въ *Труд. Кіев. акад.* за 1877 г. Т. III, стр. 394—401.

Блаженный Августинъ, какъ психологъ. Сочиненіе печаталось въ *Трудахъ К. Д. а.* за 1870 годъ (46+30 + 42+20 + 44+55 стр.) и вышло отдѣльною книгою. Кіевъ 1870. Обзоръ психологическихъ воззрѣній бл. Августина предворяется его біографіею и обзоромъ его сочиненій. Затѣмъ авторъ ставитъ слѣдующія рубрики: психологическій методъ Августина. Опредѣленіе души: I о способностяхъ души. О чувствѣ о воображеніи, о памяти, о способности желанія II Метафизическіе вопросы о душѣ—о духовности души о связи души съ тѣломъ, о происхожденіи души, о безсмертіи души, о жизни загробной. Значеніе психологіи Августина въ исторіи психологіи. (Сдѣсь перечисляются позднѣйшіе писатели и показывается ихъ зависимость отъ Августина).

Ученіе св. Григорія Нисскаго о достоинствѣ природы человѣческой. Статья на 25 стр. въ *Трудахъ К. а* за 1865 г. Св. Григорій, говоря о достоинствахъ природы человѣка, доказываетъ а) душевныя преимущества человѣческой природы, развивая тѣ мысли, что душа существо духовное, безсмертна и одарена разумомъ и свободою и б) тѣлесныя преимущества, развивая ту мысль, что тѣло воскреснетъ. Авторъ сводитъ всѣ мѣста изъ сочиненій Григорія по указаннымъ рубрикамъ.

Григорій Богословъ, какъ обличитель недостойныхъ пастырей. Статья переводная изъ Ульмана, помѣщена въ *Трудахъ кіев. акад.* за апрѣль 1869 года. Историческія свѣдѣнія о вечернемъ Богослуженіи. Статья въ *Руководствѣ для сель. пастырей* за 1861 г. „Съ IV вѣка,—пишетъ авторъ,—о вечернемъ богослуженіи упоминаютъ весьма многіе писатели: Аѳанасій,

Епифаній, Іеронимъ. Что касается до самаго устава вечерни, то онъ еще не былъ окончательно опредѣленъ. Съ особенною подробностію говоритъ о разнообразіи обрядовъ богослуженія Іоаннъ Кассіанъ. Св. Савва, живший въ V в., составилъ уставъ для всѣхъ службъ нашей церкви, дополненный Іоанномъ Дамаскинымъ.

Скороспѣловъ, студентъ казанской академіи 1872. Обозрѣніе сборника византійскихъ гражданскихъ постановленій по дѣламъ церкви, извѣстнаго подъ именемъ collectio XXV capitulorum. Сочиненіе занимаетъ 52 листа. Давъ предварительныя свѣдѣнія о законодательствѣ византійскихъ императоровъ по дѣланъ церкви и о судьбѣ разсматриваемаго сборника въ древности, авторъ далѣе говоритъ: а) о положеніи сборника въ ряду другихъ однородныхъ сборниковъ византійскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ, о печатномъ его изданіи, о времени и мѣстѣ его написанія и писателѣ, б) о составѣ сборника и способѣ заимствованія постановленій въ сборникѣ изъ Юстиніанова кодекса и его новеллъ, в) о содержаніи сборника и г) о практическомъ его употребленіи и отношеніи его къ сборнику LXXXVI capitula. Авторъ хорошо познакомился съ сочиненіями ученыхъ юристовъ, писавшихъ о настоящемъ сборникѣ. Въ 3-ей главѣ онъ передалъ содержаніе сборника въ систематическомъ порядкѣ, но въ дословномъ переводѣ съ латинскаго текста.

Скоттъ. Новое производство слова Labarum. Ученый Англійскій филологъ Скоттъ помѣстилъ въ № 2674 „Атенея" замѣтку, въ которой говоритъ, что названіе Labarum, какъ такое, не имѣетъ никакого смысла. Это есть только анаграмма, которая образовалась изъ монограммы І. Христа (Х), для обозначенія знамени, къ которому монограмма была прикрѣплена, точно также, какъ слово ιχθυς образовалось изъ начальныхъ словъ надписи Ι(ησους) Χ(ριστος) Θ(εου) Υ(ιος) Σ(ωτηρ). Извѣстную монограмму Христа въ Константиновомъ знамени (Х и въ немъ ρ) выписывали и находили въ ней нѣсколько буквъ, именно можно было найти Λαβαρ, откуда и составилось оное названіе, которому не удалось подобно Ιχθυς сойтись со словомъ, имѣющимъ извѣстное значеніе. Когда заходила рѣчь объ упомянутомъ знамени, то изъ анаграммы сдѣлали наименованіе το λαβαρον, которое олатинизировалось въ labarum, соотвѣтственно обыкновенному произношенію буквы β у тогдашнихъ грековъ. См. *Чтенія въ обществѣ люб. д. просвѣщенія* за 1879 годъ.

Славинецкій Епифаній—одинъ изъ главныхъ дѣятелей русской духовной литературы въ XVII в. Заимствуемъ свѣденія о его переводческой дѣятельности изъ статьи объ немъ В. Ѳ. Пѣвницкаго, помѣщенной въ *Трудахъ К. а.* за 1861 г. № 8 и 10 (33+47 стр.). „Епифаній съ своими сотрудниками",—пишетъ В. Ѳ.—„переводилъ болѣе важныя и болѣе цѣнныя произведеоія святыхъ отцевъ. Нашимъ предкамъ нужно было основательное и твердо—православное изложеніе догматовъ вѣры нашей. И вотъ предъ ними отъ переводчиковъ—

слова св. Аѳанасія александрійскаго противъ аріанъ и о Божествѣ, догматическія слова Григорія Назіанзена, шестодневъ Василія Великаго и изложеніе вѣры Іоанна Дамаскина: это лучшія сочиненія греческихъ отцевъ по догматической части. Нашимъ предкамъ нужно было имѣть подъ руками и на своемъ языкѣ книгу церковнаго чиноположенія. Епифаній представляетъ въ славянскомъ переводѣ правила св. апостоловъ, правила всѣхъ вселенскихъ отцовъ, принятыя восточною церковію, Фотіевъ номоканонъ съ толкованіемъ Вальсамона, и при этомъ еще два сокращенія церковныхъ правилъ, для болѣе удобнаго ихъ употребленія,—алфавитное сокращеніе Матвѣя Властаря и сокращеніе божественныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ Константина Арменопула. Нужны были слова для церковной каѳедры; на церковный понятный языкъ переводятся проповѣди лучшихъ церковныхъ ораторовъ: Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Для уясненія тайнъ богослуженія явилась *Скрижаль*, а ея приложенія направлены противъ ложныхъ толковъ тогдашняго времени. Раскольники подняли вопросъ о священствѣ. Епифаній перевелъ замѣчательныя слова Златоуста объ этомъ предметѣ, посланіе Василія Великаго о хиротоніи, на мздѣ бываемой, посланіе о томъ же Геннадія, патріарха константинопольскаго. Наши предки любили повѣствованія о жизни святыхъ, болѣе извѣстныхъ и славныхъ на Руси: Алексѣя человѣка Божія, Іоанна Златоустаго, Ѳеодора Стратилата и великомученицы Екатерины... Славинецкій у современниковъ назывался *искуснѣйшимъ въ еллиногреческомъ и славянскомъ діалектахъ*, и это титло придано ему въ заглавіи печатнаго изданія его переводовъ. А между тѣмъ всѣ библіографы отъ Сопикова и до арх. Филарета замѣчали въ немъ большой недостатокъ искусства при переложеніи греческой рѣчи на славянскую. По словамъ Сопикова, переводъ его столь неясенъ и наполненъ такимъ множествомъ неупотребительныхъ выраженій, что безъ подлинника весьма трудно разумѣть его, а потому и не соотвѣтствуетъ высокому понятію о значеніи его въ славянскомъ языкѣ. Арх. Филаретъ, повторяя этотъ отзывъ Сопикова о переводахъ Славинецкаго, изъясняетъ недостатокъ ихъ тѣмъ, что Епифаній былъ *большой буквалистъ*,—первѣе всего обращалъ вниманіе на буквальную точность и ею ограничивалъ требованія достойнаго перевода.

Сладкопѣвцевъ П. Сказанія о подвижникахъ благочестія, процвѣтавшихъ въ Сиріи и Месопотаміи. Двѣ статьи въ *Странникѣ* за 1880 г. (15+14). Въ первой авторъ а) описываетъ общія черты жизни сирійскихъ подвижниковъ, заимствуя это описаніе изъ статьи о Златоустѣ, помѣщ. въ *приб. къ твореніямъ св. отцевъ* (ч. XIV стр. 198—204), б) говоритъ объ уваженіи къ нимъ современниковъ, дѣлая выписку изъ церк. исторіи Созомена (по русс. переводу стр. 456—459), в) о процвѣтаніи въ Сиріи иночества съ IV—VII в., г) о борьбѣ его съ еретиками и д) о паденіи сирійскаго монашества въ періодъ магонетанскаго господства въ Сиріи. Во второй статьѣ авторъ перечисляетъ главнѣйшіе монастыри, бывшіе въ окрестностяхъ Антіохіи. „Между ними“,—пишетъ онъ,—„особенно

славились—нагорный монастырь, въ коемъ полагалъ начало своей подвижнической жизни св. Іоаннъ Златоустъ, Аменскіе монастыри: Гигантъ, Гиндаръ, Моратонъ и Мандра. О нагорномъ монастырѣ и Гигантѣ не сохранилось никакихъ свѣдѣній въ лѣтописяхъ Сирійскихъ подвижниковъ, о прочихъ же имѣются свѣдѣнія, хотя и скудныя, каковыя авторъ и сообщаетъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія и о замѣчательныхъ подвижникахъ этихъ монастырей Симеонѣ Великомъ, Ѳеодосіи антіохійскомъ, Элладіи и Астеріи.

Преподобный Савва освященный. Статья на 10 стр. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1862 годъ, представляетъ краткій очеркъ жизни св. Саввы, при чемъ авторъ говоритъ о св. Саввѣ, и какъ о знаменитомъ подвижникѣ и чудотворцѣ, и какъ о ревностномъ защитникѣ православія и обличителѣ еретиковъ при Юстинѣ и Юстиніанѣ. Въ концѣ статьи сказано нѣсколько словъ объ общемъ значеніи лавры св. Саввы. Въ цвѣтущее время иночества въ Палестинѣ, —пишетъ авторъ,—великая лавра Саввы стояла во главѣ ея обителей: игуменъ ея и въ частныхъ собраніяхъ игуменовъ Святой земли и на соборахъ первенствовалъ между ними. Вѣрная завѣщанію основателя, она мужественно боролась съ еретиками; изъ нея распространился во всѣ царства православныя уставъ богослуженія. Наконецъ великая лавра содѣйствовала къ поддержанію и сохраненію просвѣщенія въ церкви Христовой. Между ея иноками было весьма много лицъ, имѣвшихъ высокое христіанское образованіе. Довольно вспомнить имена преп. Леонтія Іерусалимскаго, Антіоха, Андрея, бывшаго впослѣдствіи епископомъ критскимъ, Іоанна Дамаскина, Ѳеодора начертаннаго и Ѳеофана брата его, творца каноновъ и пѣсней церковныхъ. Всѣ они подвизались въ великой лаврѣ Саввы освященнаго.

О св. юродивыхъ Христа ради. Статья нонѣш. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1860 годъ. (20 + 10) Она содержитъ въ себѣ разсужденіе о томъ: а) что такое юродство Христа ради? въ чемъ состоятъ существенныя свойства его? б) есть ли о немъ прямыя предписанія въ словѣ Божьемъ? Если нѣтъ, то в) сообразно ли оно съ духомъ христіанства? сообразно ли оно съ природой человѣческою? ведетъ ли и какъ ведетъ ко спасенію? Наконецъ, г) сообразно ли оно съ любовію христіанскою въ отношеніи къ ближнему?

Прп. Харитонъ исповѣдникъ. Статья на 11 стр. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1860 годъ. Авторъ описываетъ подвиги преп. Харитона и какъ исповѣдника, до пролитія крови твердо стоявшаго за исповѣданіе имени І. Христа, и какъ подвижника, достигшаго высокаго нравственнаго совершенства, и особенно какъ основателя иночества въ св. землѣ, который основалъ и устроилъ три иноческія обители, сдѣлавшіяся разсадниками иноческой жизни. Въ концѣ статьи авторъ сообщаетъ о дальнѣйшей судьбѣ двухъ изъ этихъ обителей—лавры Фаранской и Суккійской.

Прп. Евѳимій Великій. Двѣ статьи въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1867 годъ. (10 + 5) Пр. Евѳимій подвизался въ Палестинѣ въ половинѣ V вѣка. Авторъ описываетъ его подвиги, какъ пустынножителя и

его борьбу съ еретиками, въ частности съ палестинскими противниками халкидонскаго собора. Въ заключеніи выписано изъ жизнеописанія св. Евѳимія, составленнаго инокомъ лавры Саввы освященнаго Кирилломъ Скиѳопольскимъ, свидѣтельство о внѣшнемъ видѣ св. Евѳимія.

Преп. Симеонъ Столпникъ. Статья на 27 стр. въ *Странникѣ* за 1880 г. содержитъ подробное описаніе жизни преп. Симеона. „Свѣдѣнія о жизни и подвигахъ преп. Симеона,—пишетъ авторъ,—заимствованы: а) изъ исторіи боголюбцевъ *бл.* Ѳеодорита (гл. 26), б) изъ церк. исторіи Евагрія (кн. I гл. 13, 14 кн. II гл. 10), в) изъ четьи минеи 1 сентября".

Иноческтвовъ Палестинѣ. Рядъ статей въ *Душеполезномъ чтеніи* за 1882 годъ.

Случевскій, студентъ Кіев. академіи. Памятники церковнаго права и законодательства первыхъ трехъ вѣковъ. Подр. отзывъ въ *Проток. К. а.* за 1871 годъ май стр. 13. Въ первой части сочиненія авторъ разсматриваетъ правила отцевъ III вѣка Діонисія Александрійскаго, Петра Александр. и Григорія Неокесарійскаго, сообщая краткую біографію этихъ отцевъ и указывая обстоятельства, вызвавшія появленіе правилъ. Во второй части авторъ излагаетъ содержаніе правилъ апостольскихъ, раздѣляя ихъ на правила, касающіяся богослуженія и правила, касающіяся церковнаго управленія. Относительно вопроса о времени происхожденія этихъ правилъ, авторъ сходится съ мнѣніемъ Беверегія и подробно разбираетъ несправедливость мнѣнія, относящаго происхожденіе ихъ къ V вѣку. Въ третьей части авторъ излагаетъ содержаніе постановленій апостольскихъ по книгамъ. Происхожденіе первыхъ VI книгъ относитъ онъ къ концу III и началу IV вѣка и мѣстомъ происхожденія сборника признаетъ востокъ и въ частности Сирію. Относительно VII и VIII книгъ авторъ замѣчаетъ, что онѣ разнятся по содержанію съ первыми шестью, и хотя признаетъ, что VII книга имѣетъ сходство съ посланіемъ Варнавы, а VIII почти буквально сходна съ сочиненіемъ Ипполита *„о дарованіяхъ и хиротоніи"*, однако отвергаетъ мнѣніе признающее, если не авторомъ, то редакторомъ постановленій Ипполита.

Смирновъ И. Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. (331—363 г.). Большая статья въ *чтеніяхъ въ обществѣ люб. д. просвѣщенія* за 1877 годъ. Прежде всего авторъ пытается объяснить, какимъ образомъ во второй половинѣ IV вѣка могла явиться попытка къ возстановленію язычества. Главныя причины этого явленія заключались, по его мнѣнію, въ живучести религіи вообще и въ частности политеизме у народовъ римской имперіи, затѣмъ во внутреннемъ состояніи христ. церкви при ближайшихъ преемникахъ Константина В. и въ отношеніи ихъ къ язычеству; наконецъ въ обстоятельствахъ жизни Юліана во время его воспитанія. Обо всемъ этомъ авторъ говоритъ подробно. Затѣмъ авторъ говоритъ о дѣятельности Юліана, направленной къ возстановленію и преобразованію язычества, при чемъ подробно характеризуетъ Юліаново язычество. Въ третьей статьѣ (8)

авторъ говоритъ о дѣятельности Ю., направленной къ подавленію христіанства,—утверждал, что борьба Юліана отличалась постепенностью,—о возстановленіи іерусалимскаго храма и о неумѣренности борьбы его противъ класическаго образованія между христіанами. Въ четвертой статьѣ авторъ говоритъ объ открытомъ кровавомъ гоненіи Ю. на христіанъ, перечисляя мучениковъ того времени. Въ пятой статьѣ авторъ говоритъ о томъ, что и язычники не одобряли мѣръ Ю. противъ христіанъ, цитуя Ливанія, и сообщаетъ о протестѣ христіанъ противъ такихъ притѣсненій. Всѣ эти элементы, смѣлость противодѣйствія Юліану со стороны христіанъ, ожесточеніе противъ нихъ самаго Юліана и оскорбительное равнодушіе язычниковъ къ дорогой для него религіи греко-римскаго политеизма со всею ясностію обнаружились за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти Юліана въ Антіохіи, гдѣ онъ прожилъ часть лѣта и цѣлую зиму. Шестая статья посвящена исторіи Дафнійскаго происшествія, перечисленію мучениковъ, пострадавшихъ при Юліанѣ въ Антіохіи, и исторіи гибели самаго Ю. Въ седьмой статьѣ авторъ говоритъ о литературной полемикѣ Ю. съ христіанствомъ разбираетъ его рѣчи, письма, сатиры (Мисопогонъ, Кесарія и книги противъ христіанъ).

Смирновъ И. С. О греческой церкви въ Италіи до подавленія ея латинствомъ, статья на 100 стр. въ *Приб. къ Твореніямъ св. отцевъ* за 1860 годъ (часть XIX). Авторъ описываетъ судьбу церквей южной Италіи и Сициліи со времени подчиненія ея константинопольскому патріарху, съ 733 года: а) въ періодъ иконоборчества (783—827 г.), б) въ періодъ сарацинскихъ нападеній (съ 827—1017 годъ), и в) въ періодъ норманскаго владычества. Онъ излагаетъ при этомъ: а) политическую судьбу Италіи за это время, б) исторію іерархіи, особенно подробно исторію подчиненія Италіи Конст. патріарху въ періодъ иконоборчества, в) исторію иночества и мучениковъ (особенно Иліи и Нила), пострадавшихъ отъ Сарацинъ... См. еще о греческихъ рукописяхъ въ итальянскихъ монастыряхъ въ статьѣ И. Д. Мансвѣтова въ *Приб. къ Твор. св. отцевъ* за 1881 годъ часть XXV и стр. 242—227.

Смирновъ С. Sortes sanctorum—обычай искать въ св. писаніи пророчественныхъ указаній. Статья въ *Зам. Православнаго обозрѣнія* за 1876 годъ т. III стр. 605—610. Авторъ слѣдитъ исторію этого обычая на западѣ со времени Августина и на востокѣ со времени Симеона Дивногорца и императора Ираклія. Статья снабжена цитатами.

Смирновъ А. Бл. Іеронимъ Стридонскій, какъ историкъ и полемистъ Двѣ статьи въ *Пр. обозрѣніи* за 1871 г. (40 и 20). Въ первой статьѣ авторъ говоритъ о литературѣ объ Іеронимѣ (подробное указаніе литературы объ Іеронимѣ, см. у Цокклера. Zokkler. Hieronimus. Gotta p. 1865 460—475), затѣмъ сообщаетъ историческія сочиненія Іеронима, каталогъ (de viris illustribus), переводъ хроники Евсевія (Chronicon omnimodae historiae), сочиненіе о названіяхъ мѣстъ, наконецъ составленное Іеронимомъ описаніе жизни

Павла Өивейскаго, Малха и прп. Иларіона. Говоря объ Іеронимѣ, какъ полемистѣ, авторъ подробно описываетъ участіе, которое принималъ Іеронимъ въ спорахъ аріанскихъ, въ спорахъ изъ-за Оригена и пелагіанскихъ, затѣмъ означаетъ его полемику противъ Гельвидія, Іовиніана и Вигилянція.

Смирновъ Ѳедоръ Алексѣевичъ, профессоръ Кіевской академіи, нынѣ архимандритъ Христофоръ, ректоръ тамбовской семинаріи. Общій богословскій взглядъ на исторію древне церковной иконографіи. Рѣчь, помѣщ. въ *Трудахъ К. Д. академіи* за 1869 годъ. (18) Между прочимъ авторъ говоритъ въ этой рѣчи о недостаточности символическихъ изображеній, о появленіи иконъ въ церкви съ IV вѣка, о значеніи, какое имъ придавалось въ церкви и характерѣ изображенія святыхъ въ древней церкви. Бракъ и взаимныя отношенія супруговъ по ученію св. Іоанна Златоуста. Статья на 11 стр. въ *Воскр. чтеніи* за 1880 годъ. Содержаніе статьи соотвѣтствуетъ заглавію. Надгробныя надписи древнихъ христіанъ. Статья *В. чт.* за 1880 годъ. (5+12+4) „Надгробныя надписи,—пишетъ авторъ,—безмолвные но краснорѣчивые свидѣтели жизни древнихъ христіанъ, ихъ вѣрованій и надеждъ, свидѣтели, тѣмъ болѣе дорогіе, что относительно внутренней религіозно-нравственной жизни древнихъ христіанъ, въ томъ видѣ, какъ проявлялась она въ ихъ частномъ быту, мы имѣемъ весьма поло свѣдѣній.“ Разбирая надписи, авторъ находитъ, что христіане всего болѣе ставили въ заслугу ночившимъ ихъ служеніе Богу (называя ихъ рабами Божіими трудолюбіе, непорочность. Судя по надписямъ настоящая жизнь представлялась христіанамъ только странствованіемъ, смерть—сномъ, и они имѣли твердую надежду на жизнь загробную.

Смирновъ Н. Краткій очеркъ исторіи христ. богослуженія до VII всел. собора. Пенза 1873. 86 страницъ.

Смирновъ, студентъ Петерб. академіи 1873. Св. Григорій Нисскій какъ учитель вѣры (по его катехизису).

Смирновъ студентъ Казанской академіи 1882. Григорій нисскій, какъ проповѣдникъ. Сочиненіе на 34 листахъ, состоитъ изъ вступленія,—въ которомъ авторъ собралъ отзывы о св. Григоріи различныхъ писателей,—и двухъ частей. Первая содержитъ біографію св. отца, написанную довольно туманно, вторая—обзоръ и характеристику его проповѣдей. Проповѣди св. Григорія авторъ дѣлитъ на три группы: а) догматическія и догматико-полемическія, б) нравственныя и экзегетическія, в) похвальныя и надгробныя. Обзору содержанія проповѣдей предпосылается разсужденіе о подлинности нѣкоторыхъ изъ нихъ, по поводу существующихъ въ церковной литературѣ на этотъ предметъ сомнѣній.

Смирновъ, студентъ Каз. академіи 1882. Церковно общественная дѣятельность св. Іоанна Златоуста въ Константинополѣ. Сочиненіе занимаетъ 85 листовъ. Кромѣ небольшого вступленія, въ которомъ авторъ въ общихъ чертахъ

характеризуетъ состояніе христ. церкви въ IV вѣкѣ и опредѣляетъ значеніе Златоуста, какъ церковно-общественнаго дѣятеля извѣстной эпохи, сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть, которая составляетъ не больше какъ $^1/_6$ всего сочиненія, раздѣляется на два отдѣла. Въ первомъ изъ нихъ авторъ излагаетъ жизнь св. І. Зл. до его пресвитерства въ Антіохіи, при чемъ очень вѣрно и довольно подробно изображаетъ и анализируетъ тѣ разнообразныя вліянія и ту обстановку, при которой жилъ Златоустъ до вступленія на церковно-общественную дѣятельность и которая въ значительной степени объясняетъ характеръ всей его дѣятельности, какъ въ Антіохіи, такъ и въ Константинополѣ. Во второмъ—кратко и обще говоритъ о дѣятельности въ званіи антіохійскаго пресвитера. Вторая, главная часть сочиненія раздѣляется на три отдѣла. Въ первомъ авторъ очень подробно и рельефно изображаетъ нравственное состояніе, какъ вообще христіанскаго общества, такъ въ частности Константинопольскаго въ эпоху Златоуста, говоря впрочемъ исключительно о господствовавшихъ тогда порокахъ. Во второмъ отдѣлѣ авторъ также очень подробно описываетъ дѣятельность Златоуста въ Константинополѣ—реформы, произведенныя Зл. въ жизни сначала столичнаго, а потомъ и областнаго духовенства, обличительную дѣятельность Зл., направленную противъ пороковъ и недостатковъ свѣтскаго общества, въ особенности высшихъ и придворныхъ сферъ этого общества. Въ концѣ этого отдѣла авторъ касается и политической дѣятельности Зл. въ Константинополѣ, настолько, насколько эта дѣятельность имѣла связь съ его церковнымъ положеніемъ на востокѣ. Въ третьемъ отдѣлѣ авторъ описываетъ послѣднюю судьбу Зл., интригу, направленную противъ него имп. Евдоксіей, столичнымъ духовенствомъ и александрійскимъ епископомъ Ѳеофиломъ, судъ надъ Зл., изгнаніе его въ ссылку и смерть.

Смѣлковъ. Пастырская дѣятельность св. Григорія Богослова въ Константинополѣ. Статья въ *Руководствѣ для сел. пастырей* за 1872 г. (7+9+5+6). Авторъ обстоятельно описываетъ общіе пріемы св. Григорія въ борьбѣ съ еретиками, при чемъ излагаетъ содержаніе его пяти словъ о богословіи. Далѣе авторъ говоритъ о рѣчахъ Григорія по поводу безнравственности жителей Константинополя. Послѣдняя статья посвящена исторіи торжества православія въ Константинополѣ при Ѳеодосіи и исторіи II всел. собора, насколько это необходимо было для выясненія причинъ—почему св. Григорій оставилъ константинопольскую каѳедру.

Обозрѣніе древне-церковныхъ правилъ, касающихся священниковъ. Статья въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1869 г. (6+5). Авторъ излагаетъ церк. правила о томъ, изъ какихъ сословій избирались священники, кто ихъ избиралъ, какія качества отъ нихъ требовались, какую подготовку должны были они имѣть,—правила относительно семейной жизни священниковъ, ихъ церковныхъ правъ, ихъ отношеній къ епископу и паствѣ, ихъ средствъ къ содержанію,—

наконецъ правила относительно того, что священникъ долженъ быть назначаемъ на опредѣленное мѣсто и не долженъ покидать свою паству—и правила относительно суда надъ священниками.

Снегиревъ, студентъ Каз. акад. 1872. О богослужебной поэзіи древней греческой церкви до конца IV вѣка. Сочиненіе на 57 листахъ, дѣлится на двѣ части. Въ первой авторъ изображаетъ состояніе богослужебной греческой поэзіи въ первые IV вѣка, причемъ характеризуя состояніе греч. гимнографіи въ IV вѣкѣ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на сочиненіяхъ Григорія Б. и Ефрема Сирина. Въ второй части авторъ дѣлаетъ взгляды на происхожденіе поэтическихъ произведеній въ древней греч. церкви и даетъ анализъ ихъ построенія, при чемъ находитъ, что древнѣйшія церковныя пѣснопѣнія сочинены по образцу ветхозавѣтныхъ псалмовъ; въ позднѣйшихъ же, особенно съ IV вѣка, замѣтно подражаніе свѣтскимъ греческимъ метрическимъ сочиненіямъ. Переходъ греч. метр. въ церковныя пѣснопѣнія авторъ объясняетъ потребностію противодѣйствовать еретикамъ, которые, для привлеченія къ своему ученію, старались излагать это ученіе въ пѣсняхъ, написанныхъ пріятнымъ греч. метромъ. Сочиненіе удостоено премія.

Снегиревъ, студентъ Каз. академіи 1882. Св. Ефремъ Сиринъ, какъ проповѣдникъ. Сочиненіе занимаетъ 52 л. и дѣлится на три части. Въ первой авторъ излагаетъ біографію св. Ефрема, которой предпосылается краткое критическое обозрѣніе ея источниковъ. Во второй, наибольшей части, авторъ дѣлаетъ обзоръ сочиненій св. Ефрема; въ третьей даетъ общій взглядъ на его проповѣдническія произведенія.

Соболевъ, студентъ Петерб. академіи. Раскрытіе ученія о лицѣ І. Христа среди евтихіанскихъ споровъ.

Соколовъ, Наѳанаилъ Петровичъ, профессоръ церк. исторіи въ Казанской академіи † 1881 г. Подъ редакціею Н. П. изданы при Каз. академіи: Дѣянія первыхъ шести вселенскихъ соборовъ и церк. исторія Гассе.—см. Гассе.

Соколовъ, Николай Кириловичъ, профессоръ каноническаго права въ Московскомъ университетѣ, кончилъ курсъ въ Моск. Д. академіи въ 1858 году, служилъ сперва въ ней же, а потомъ въ Моск. университетѣ † 25 октября 1874 г. Некрологъ см. въ *Христ. чтеніи* за 1874 годъ, часть III стр. 620—и въ *Странникѣ* за 1874 годъ. О составѣ епископскаго управленія въ древней церкви. Статья на 34 стр. въ *Правосл. обозрѣніи* за 1870 г. написанная по поводу статьи г. Сушкова „каноническое устройство церковнаго управленія". (*Рус. Вѣстникъ* за 1870 г. № 7). „Основныя мысли Сушкова,—пишетъ авторъ,—что миряне были допускаемы церковью къ должностямъ по внѣшнему ея управленію, вѣрна сама по себѣ въ извѣстныхъ условіяхъ и границахъ; но вмѣсто того, чтобы обратить главное вниманіе на выясненіе этихъ условій и границъ, доказать характеръ и свойства самыхъ должностей, отношеніе ихъ

къ церковной власти, условія опредѣленія и отправленія должностныхъ занятій, авторъ вращается почти исключительно около одной мысли о званіи лицъ, назначавшихся на церковныя должности, въ канонахъ и практикѣ ищетъ подтвержденія своей мысли, что лица, помогавшія епископу въ управленіи, были миряне и назначались императоромъ.

Каноническое устройство церковнаго суда по началамъ соборнаго вселенскаго законодательства. Двѣ статьи въ *Прав. обозрѣніи* за 1870 г. (22+16) „Знаменитые церковные процессы IV и V вѣковъ по дѣлу Аѳанасія В., Несторія, Евтихія и другихъ“,—пишетъ авторъ,—„несомнѣнно убѣждаютъ въ томъ, что церковная власть пользовалась для своихъ цѣлей формами римскаго суда, примѣняла къ своимъ дѣламъ римскіе судебные уставы, видоизмѣняя ихъ сообразно съ особенностями разсматриваемыхъ вопросовъ. Въ этомъ отношеніи нельзя не указать на существенное различіе между восточной и западной половиною церкви. Западная впослѣдствіи стремится создать изъ себя особое церковное государство; церкви восточныя остались вѣрны типу вселенской церкви, законодательство которой не стремилось выдѣлить церковный клиръ въ особую касту, создать для него особое гражданское положеніе, помимо того, въ какомъ находились всѣ граждане имперіи“.

Практика церковнаго суда на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Двѣ статьи въ *Прав. обозрѣніи* за 1871 годъ. (34+45) Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ исторію суда надъ Евтихіемъ и Діоскоромъ на константинопольскомъ, разбойничьемъ и III всел. соборѣ. Во второй статьѣ—исторію процесса между Вассіаномъ и Стефаномъ объ епископской каѳедрѣ въ Ефесѣ. Въ началѣ первой статьи авторъ ставитъ положеніе, что формы церковнаго суда были подражаніемъ формамъ суда свѣтскаго того времени и знакомитъ съ этими формами свѣтскаго суда; въ концѣ второй статьи дѣлаетъ общее заключеніе, что̀ именно заимствовано было церковью изъ формъ гражданскаго суда и что̀ было самостоятельнаго въ судѣ церкви.

Изъ лекцій по церковному праву. Вып. I Введеніе въ церковное право. М. 1874. Выпускъ II. Система каноническаго права. О составѣ церковнаго общества. —Эти лекціи печатались въ приложеніи къ *Православному обозрѣнію* за 1874 годъ. Въ 1871 году Н. К. произнесъ рѣчь на университетскомъ актѣ, подъ заглавіемъ: О вліяніи церкви на историческое развитіе права.

Соколовъ Ал. Кир., жизнь св. Ефрема Сирина, характеръ его сочиненій и черты изъ его ученія. Статья на 82 стр. въ *Приб. къ Твор. св отецъ* за 1848 г. т. VII. Авторъ подробно описываетъ жизнь св. Ефрема, дѣятельность его въ Едессѣ для искорененія ересей, путешествіе въ Египетъ, свиданіе съ Василіемъ В. и его кончину. „Свѣдѣнія о жизни св. Ефрема,—пишетъ авторъ,—заимствуются: а) изъ собственнаго его повѣствованія въ „обличеніи самому себѣ“ и „исповѣди“, б) изъ похвальнаго слова преп. Ефрему св. Григорія Нисскаго, в) изъ двухъ сирскихъ жизнеописа-

ній—краткаго, помѣщеннаго у Ассамани въ восточной библ., и пространнаго, которое въ сокращеніи помѣщено тамъ же а въ полномъ видѣ при III томѣ твореній Ефрема на сирскомъ языкѣ. Вторую часть статьи (27 стр.) составляетъ обзоръ твореній св. Ефрема, которыя авторъ дѣлитъ на истолковательныя, духовно-нравственныя и полемико-догматическія. Особенно подробно онъ останавливается на способѣ толкованія св. писанія св. Ефремомъ. Говоря о догматическихъ трудахъ св. Ефрема, авторъ въ примѣч. подробно описываетъ внѣшнюю форму его стихотвореній.

Нѣкоторыя черты изъ ученія св. Ефрема—статья на на 75 стр. въ *Приб. къ твореніямъ св. отцевъ* за 1849 г. т. VIII. Авторъ излагаетъ ученіе св. Ефрема о св. писаніи, о единствѣ Божіемъ, о св. Троицѣ, о Сынѣ Б., о св. Духѣ, о сотвореніи міра, объ ангелахъ, о промыслѣ, о свободѣ человѣка, о воплощеніи Сына Божія, о церкви, о таинствахъ, о почитаніи святыхъ, о молитвѣ за умершихъ, о воскресеніи мертвыхъ, о послѣднемъ судѣ.

Соколовъ. О вліяніи христіанства на греко-римское законодательство. Рядъ статей въ *Чтеніяхъ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1877 г. (40+32+20+30+50). Авторъ предваряетъ свои изслѣдованіе обзоромъ литературы по данному вопросу. „Было-ли измѣненіе римск. права, послѣдовавшее въ періодъ христіанскій, результатомъ его естественнаго самостоятельнаго развитія въ исторіи, или оно обязано этимъ христіанству? Изслѣдователи римской исторіи и права отвѣчаютъ на этотъ вопросъ самымъ различнымъ образомъ. „Христіанство, говоритъ Монтескье, отпечатлѣло свой характеръ на юриспруденціи. „Другіе пошли еще далѣе. Пораженные мудростію римскихъ законовъ, они смотрѣли на нихъ, какъ на произведеніе божественное, принимая въ буквальномъ смыслѣ слова блаж. Августина: Leges romanorum divinitus per ora principum emanarunt. Въ языч. юрисконсультахъ они видѣли посланниковъ божіихъ. Бальдъ думалъ даже, что преторскій эдиктъ, уничтожающій обязательство, вынужденное силою, продиктованъ Духомъ Святымъ. Въ противоположность этому крайнему воззрѣнію Гюго въ своей исторіи римскаго права выражаетъ мысль, что утвержденіе христіанства не произвело на римское право такого значительнаго вліянія, какого можно теперь ожидать. Другіе на этомъ пути точно также пошли далѣе. Ганцъ напр. говоритъ, что христіанство не произвело на древній міръ никакого вліянія, кромѣ разрушительнаго. Подобную мысль очень тщательно развиваетъ Лоранъ. Въ срединѣ между этими двумя крайностями стоитъ большинство историковъ и юристовъ, которые признаютъ преобразовательное вліяніе христіанстоа на право—несомнѣннымъ фактомъ. „Между моментами, имѣвшими вліяніе на право, говоритъ напр. Пухта, не послѣднее мѣсто занимаетъ христіанство, проникнувшее въ публичныя отношенія. Мы должны признать, что законодатели какъ бы невидимою силою увлекались христ. воззрѣніями, хотя въ ихъ неискусныхъ рукахъ слѣдствія этихъ воззрѣній часто столь незначительны, что едва можно догадаться, каковы были эти воззрѣнія, хотя сила привычки,

личный интересъ или препятствія, представляемыя обстоятельствами часто мѣшали имъ достигнуть цѣли". „Важное послѣдствіе,—говоритъ Марецольдъ,—появилось за собой то обстоятельство, что Константинъ ввелъ чрезъ христіанскую религію въ государственную, правовую жизнь новый весьма часто недостаточно оцѣненный элементъ".—Именно тажимъ-то недостаточно оцѣненнымъ элементомъ и является христіанство у обоихъ этихъ и подобныхъ имъ историковъ-юристовъ. Они признаютъ преобразовательное вліяніе христіанства, даже жалуются на его недостаточную оцѣнку, а между тѣмъ у нихъ самихъ это признаніе только и остается признаніемъ. Въ самомъ изложеніи историческаго развитія права, вы не встрѣтите у нихъ почти ничего, что бы фактически подтверждало ихъ признаніе: гдѣ, въ чемъ и какъ проявилось это признанное ими вліяніе,—на это у нихъ не встрѣчается почти никакихъ указаній и такимъ образомъ мысль только высказывается, но не доказывается. Совершенно иначе дѣйствуютъ напр. Троллонгъ и Шмидтъ, посвятившіе свои труды спеціально изслѣдованію вопроса о вліяніи христіанства. Методъ, которому слѣдуютъ они при своихъ изслѣдованіяхъ, можно назвать сравнительнымъ. Изслѣдователь представляетъ прежде всего полную картину государственнаго устройства и общественнаго быта Рима до появленія христіанства. Конечно картина выходитъ очень непріалекательная съ нашей точки зрѣнія и мрачная. Затѣмъ, въ противоположность этой мрачной картинѣ выставляется другая—картина христіанской нравственности, насколько она осуществилась въ первомъ христіанскомъ обществѣ, существовавшемъ вполнѣ изолированно отъ языческаго міра, и какою она должна быть по предписаніямъ учителей христіанства. Понятно, что картины выходятъ совершенно противоположными. И вотъ на основаніи только этого сравненія изслѣдователи приписываютъ все, что находятъ въ правѣ римскомъ измѣнившимся въ смыслѣ гуманности послѣ появленія христіанства, все это они приписываютъ дѣйствію христіанства, если не непосредственно, то косвенно чрезъ вліяніе христіанскихъ идей, проникавшихъ современное общество, и, какъ выражается Шмидтъ, наполнившихъ атмосферу. Но,—говоритъ авторъ,—сходство можетъ оставаться сходствомъ и безъ всякихъ причинныхъ отношеній. Если же мы ходимъ доказать существованіе именно такихъ отношеній, то должны найти кромѣ сходства болѣе глубокое основаніе. Такое основаніе мы думаемъ найти въ изслѣдованіи значенія религіи вообще и религіи въ народѣ римскомъ въ особенности. Авторъ далѣе подробно говоритъ о вліяніи древней римской религіи на личное, семейное, имущественное и общественное римское право и объ измѣненіи римскаго права подъ вліяніемъ христіанства.

Соколовъ, студентъ Московской академіи. 1871. О борьбѣ св. Аѳанасія Алекс. Василія В. и Григорія Б. съ аріанами. Сочиненіе на степень магистра.

Соколовъ, студентъ Петербургской акад. Происхожденіе и основной характеръ византійскаго зодчества. Подробный отз. въ *Прот. Цет. акад.* за 1880 г. стр. 230. Изслѣдо-

ваніе имѣетъ своимъ предметомъ храмы центрическихъ плановъ. Авторъ между прочимъ обозрѣваетъ строительную дѣятельность христіанъ съ IV в., рѣшаетъ вопросъ о происхожденіи центрическихъ храмовъ, при чемъ находитъ отдаленное сходство между ними и соотвѣтствующими зданіями въ мірѣ дохристіанскомъ, наконецъ сосредоточивается на описаніи строительныхъ формъ центрическихъ памятниковъ до временъ Юстиніана включительно. Трудъ автора очень большой и содержитъ много детальнаго историческаго и археологическаго описанія памятниковъ.

Соловьевъ о. Петръ, священникъ, Лавра преп. Саввы освященнаго. Статья на 16 стр. въ *Странникѣ* за 1865 годъ. Авторъ подробно излагаетъ жите преп. Саввы и вліяніе его на церковныя дѣла въ Палестинѣ при имп. Анастасіѣ и Юстиніанѣ. Монаховъ понедѣльникъ. Статья въ *Странникѣ* за 1867 г. Авторъ описываетъ современный іерусалимскій обычай препровожденія великаго понедѣльника, по которому населенію, гуляющему за городомъ, возвѣщается о наступленіи поста странникомъ, якобы пришедшимъ изъ монастыря. Обычай этотъ, по автору, ведетъ начало отъ глубокой древности, когда, при язычникахъ и послѣ, при мусульманскомъ господствѣ, угнетенные христіане, по неимѣнію опредѣленнаго христ. календаря, получали извѣстія о началѣ поста отъ монаха, нарочито посылаемаго для того изъ монастыря.

Соллерій Іоаннъ Ватистъ, іезуитъ. Хронологическій перечень александрійскихъ патріарховъ. Сочиненіе издано въ V томѣ Acta Sanct. за іюнь (см. Болландисты) и занимаетъ 160 страницъ. Соллерій, по отзыву Ниля, кромѣ своего общаго знакомства съ церковной исторіей мало имѣлъ условій, нужныхъ для выполненія задачи. Онъ не былъ знакомъ съ восточными языками, не имѣлъ доступа ни къ какимъ рукописямъ, не имѣлъ даже никакихъ частныхъ источниковъ для свѣдѣній, кромѣ того, что сообщено ему отъ іезуита Вернати, бывшаго миссіонеромъ въ Еѳіопіи. Вслѣдствіе втого онъ слишкомъ полагается на сравнительно негодные матеріалы, которые находились въ его рукахъ. Онъ очень заботится о томъ, чтобы согласить одни съ другими хронологическія показанія, изъ которыхъ между тѣмъ ни одни не совпадаютъ съ истиной, и старается положительно опредѣлить подробности хронологіи тѣхъ временъ, относительно которыхъ можно гадать только приблизительно. Его трактатъ не имѣетъ притязаній на исторію и кромѣ хронологіи мало прибавляетъ къ нашему знанію объ александрійской церкви. На каоолическихъ патріарховъ этотъ писатель почти не обращаетъ вниманія. Вообще сочиненіе Соллерія есть почти не болѣе, какъ распространеніе сочиненія Вапелеба, американскаго миссіонера. См. выше стр. 595 и 832.

Сольскій, Стефанъ Михайловичъ, профессоръ по каѳедрѣ св. писанія въ Кіевской академіи. Краткій очеркъ исторіи священной библіологіи и экзегетики. Рядъ статей въ *Трудахъ К. Д. академіи* за 1866 годъ. Вторую статью (№ 11 стр. 305—342) авторъ всецѣло посвящаетъ исторіи священной библіологіи

и экзегетики въ періодъ всел. соборовъ, говоритъ о заслугахъ въ этомъ отношеніи Аѳанасія Алекс., Василія В., Григорія В., Евсевія Кесар., Евсевія Емесскаго, Ефрема Сирина, Діодора Тарсійскаго, Ѳеодора Мопсуестскаго, Іоанна Зл., Исидора Пелусіота, Іеронима, Августина, Прокопія Газскаго, Экуменія, наконецъ Ѳеофилакта Болгарскаго, Евѳимія Зигабена, и объ общемъ направленіи ихъ трудовъ этого рода.

Изъ лекцій по новому Завѣту. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. Д. академіи* за 1877—78 г. Въ первой статьѣ содержится перечисленіе замѣчательныхъ сочиненій въ западной литературѣ по введенію въ новозавѣтный канонъ.

Сольскій, студ. Кіевской академіи. Историческое изложеніе догмата о лицѣ Іисуса Христа во время вселенскихъ соборовъ. Подр. отз. въ *Прот. К. А.* за 1871 г. Апрѣль, стр. 6. Авторъ предваряетъ историческое изложеніе догмата о лицѣ І. Х. въ періодъ всел. соборовъ краткимъ обзоромъ его состоянія въ предшествующій періодъ, при чемъ указываетъ главнѣйшія направленія въ ученія о лицѣ І. Х., выразившіяся въ заблужденіяхъ монархіанъ, патрипассіанъ и субординаціанъ. Переходя къ періоду всел. соборовъ, авторъ довольно обстоятельно представляетъ судьбу догмата о лицѣ І. Х., изображая ее въ непрерывной борьбѣ защитниковъ православія съ непрерывно возникавшими въ это время ересями, начиная съ осужденной на первомъ всел. соборѣ ереси Арія и кончая заблужденіемъ монофелитовъ, осужденныхъ на VI всел. соборѣ. Слѣдя за судьбою догмата о лицѣ І. Х., авторъ больше обращаетъ вниманіе на его внѣшнюю сторону, чѣмъ на внутреннюю, занимаясь больше всего историческими обстоятельствами, благопріятствовавшими ему или неблагопріятствовавшими, но при этомъ впрочемъ не теряетъ изъ виду и его внутренней стороны, останавливаясь по мѣстамъ на полемикѣ съ еретиками знаменитѣйшихъ защитниковъ православія и на постановленіяхъ соборовъ, способствовавшихъ внутреннему раскрытію и болѣе точному опредѣленію догмата.

Соуклье Хронологическая и догматическая исторія соборовъ христ. церкви отъ іерусалимскаго апостольскаго собора до нашихъ дней. Seuclières (Roisselet de) Histoire chronologique et dogmatique des conseilles de la chrétienté. Paris. 1844—46.—Въ первомъ томѣ помѣщенъ очень обстоятельный списокъ различныхъ изданій соборныхъ дѣяній.—Далѣе слѣдуетъ обширное введеніе, въ которомъ авторъ дѣлаетъ сравненіе христ. религіи съ другими религіями, доказываетъ богооткровенность христ. религіи, указываетъ заблужденія протестантовъ и утверждаетъ, что единственно истинная вѣра есть вѣра католическая. Затѣмъ авторъ излагаетъ исторію соборовъ отъ іерусалимскаго апостольскаго собора до собора 362 года. Описаніе другихъ соборовъ періода всел. соборовъ помѣщено во второмъ томѣ.

Сосновъ. О св. чудотворныхъ иконахъ въ церкви христіанской. Спб. 1833.

Софонія, архіепископъ Туркестанскій. Современный бытъ и литургіи христіанъ инославныхъ—яковитовъ и несторіанъ... съ присовокупленіемъ переводной записки о несогласіи церкви армянской со вселенскою православною. Спб. 1876. Сочиненіе по частямъ печаталось и въ дух. журналахъ подъ слѣд. заглавіями: Чинопослѣдованіе Сирохалдейской литургіи, извѣстной подъ именемъ апостольской и содержимой на востокѣ христіанами несторіанствующими. Статья на 17 стр. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1873 г., содержитъ переводъ литургіи. „Литургія сія,—пишетъ преосв.", во всеобщемъ употребленіи не только у тѣхъ несторіанъ, кои, оставшись вѣрными своей древней ереси, состоятъ подъ управленіемъ особаго патріарха, но и у несторіанъ католиковъ или сирохалдеевъ, находящихся въ зависимости отъ римской куріи. Впрочемъ послѣдніе, измѣнивъ нѣкоторыя изъ своихъ древнихъ вѣрованій, измѣнили кой-гдѣ и самую литургію. Измѣненія сіи большею частію состоятъ въ прибавленіяхъ согласно духу вѣрованія зап. церкви, и вездѣ гдѣ они есть, указаны намы въ особыхъ выноскахъ подъ чертою". б) Свѣдѣнія объ іаковитахъ. Статья на 14 стр. въ *Странникѣ* за 1863 годъ. Авторъ говоритъ объ іерархіи современныхъ іаковитовъ, (при чемъ перечисляетъ всѣ каѳедры ихъ епископовъ), объ ихъ богослуженіи, праздникахъ, постахъ, совершеніи таинствъ и догматическомъ ученіи. Въ заключеніи авторъ представляетъ статистическія данныя объ ихъ числѣ, насчитывая ихъ въ 23 епархіяхъ 178,900 душъ. в) О литургіи іаковитовъ. Статья на 24 стр., тамъ же. Авторъ не сообщаетъ литургіи въ подлинникѣ, а отмѣчаетъ разности въ совершеніи ея сравнительно съ православной литургіей, говоря при этомъ и о священныхъ облаченіяхъ, и объ устройствѣ алтаря, и о свящ. вещахъ и о просфорахъ.

Соффингъ. Церковныя и гражданскія событія въ христ. періѳ съ VI до XVI в. Soffing. Res in ecclesia et politia christiana gestae a saec. IV ad XVI. Rudolfst. 1601. Сочиненіе на 104 стр. содержитъ краткія свѣдѣнія о писателяхъ латинской церкви и императорахъ съ VI до IX в. Начало труда, т. е. обзоръ событій съ I по V в. изданно Іенае. 1674.

Спангеймъ Езекіиль въ 1696 г. издалъ въ Лейпцигѣ въ двухъ томахъ сочиненія Юліана въ греческомъ текстѣ и въ латинск. переводѣ, съ приложеніемъ 10 книгъ Кирилла Александрійскаго противъ Юліана. Изданіе это полнѣе изданія Петавія.

Спангеймъ Фридрихъ, профессоръ богословія въ Гейдельбергѣ, род. въ 1632 г. † 1701. Ему принадлежитъ весьма много сочиненій. Между прочимъ: Церковная географія. Introductio ad geographiam sacram. Lugd. Bat. 1679. Geographia sacra et ecclesiastica. Francfort. 1698 г.—Послѣднее изданіе гораздо полнѣе. Оно переведено было на нѣмецкій языкъ (durch Hieron. Dicelius Leipzig 1704). Церковная исторія. Сперва она издана была безъ его вѣдома его учениками, подъ заглавіемъ: Historia ecclesiastica veteris et novi testamenti.

Lugd. Bat. 1683; потомъ имъ самимъ подъ заглавіемъ Introductio ad chronologiam et historiam sacram. Lugd. Bat. 1683. Самое лучшее изданіе вышло также въ 1689 г. подъ заглавіемъ Summa historiae ecclesiasticae a Christo nato ad saeculum XVI inchoatum. „Авторъ,—пишетъ Шаффъ,—составилъ свое сочиненіе на основаніи точныхъ изслѣдованій и серьезной критики и при составленіи имѣлъ въ виду опроверженіе Баронія". Исторія излагается по вѣкамъ. Трудъ особенно важенъ по хронологическимъ и географическимъ изысканіямъ. Историческое изслѣдованіе о началѣ и развитіи иконоборческаго спора въ VIII в. Exercitationes historicae de origine et progressu controversiae iconomachiae Lugd. Bat. 1685. Исторія возстановленія иконопочитанія. Historia imaginum restituta. Lug. Bat. 1686. Оба сочиненія направлены къ опроверженію воззрѣній на исторію иконоборства Маймбурга и Александра Натализа.—О смыслѣ VI канона Никейскаго собора.—Сочиненіе помѣщено во II томѣ полнаго собранія сочиненій Спангейма, изданныхъ въ трехъ томахъ (Lugd. Bat. 1701—1703).

Спасскій, студентъ Моск. дух. академіи. 1830. Обряды восточной церкви по сочиненіямъ Константина Порфирогенита: De ceremoniis aulae Byzantinae.

Сперони, римско-католич. ученый. О символѣ, который извѣстенъ подъ именемъ Аѳанасіева. Dom. M. Speroni. De symbolo vulgo S. Athanasii Diss. I и II. Patav. 1750—51.

Спондей Генрихъ, французъ, перешедшій въ католичество изъ реформатской церкви род. въ 1568 г. † 1643 г. Сокращеніе annalовъ Баронія. Spandanus (Sponde). Annales ecclesiastici card. Baronii in epitomen redacti. Par. 1612. Moguntiae 1614 и т. д.

Соудопуло. Различіе правилъ (каноновъ) православной и римской церкви. Статья печаталась въ Union Chretienne за 1860 г. №№ 19, 20, 21 а въ переводѣ на русскій языкъ въ *Руководствѣ для сельск. пастырей* за 1861 г. (17+10). Авторъ половину статьи посвящаетъ обзору каноновъ восточной церкви и доказываетъ, что восточная церковь содержитъ только каноны, утвержденные всел. соборами.

Станлей Артуръ Пенринъ (Artur Penrhym Stanley) воспитывался въ Резби, былъ ученикомъ Арнольда, занималъ каѳедру церковной исторіи въ оксфордскомъ университетѣ † въ августѣ 1881 г. Статья о немъ см. въ *Прав. об.* за 1882 г. и въ *Трудахъ К. Академіи* за 1882 г. Станлей,—читаемъ здѣсь,—принадлежалъ по своимъ убѣжденіямъ къ широкой церкви, которая представляетъ синтезъ протестантскаго элемента низкой церкви и католическаго элемента высокой церкви, учитъ, что св. писаніе есть единственное руководительное начало вѣры и—съ другой стороны считаетъ церковь главнымъ средствомъ благодати и придаетъ великое значеніе епископамъ. Лекціи по исторіи восточной церкви. Lektures of the History of the Eastern Church. 1861.—Обзоръ содержанія этихъ лекцій Станлея и очень подробную

передачу тѣхъ отдѣловъ этихъ лекцій, гдѣ онъ говоритъ о русской церкви см. въ *Приб. къ твор. св. отцевъ* т. XX и XX I. (1861—62 гг.). Послѣ введенія,—читаемъ здѣсь,—которое состоитъ изъ трехъ лекцій, читанныхъ авторомъ при вступленіи въ должность профессора въ 1857 году, слѣдующая за тѣмъ лекція служитъ введеніемъ въ церк. исторію всѣхъ восточныхъ христіанскихъ народовъ и племенъ, съ характеристикою главныхъ историческихъ эпохъ, важнѣйшихъ учрежденій и богословскихъ теорій востока. Четыре слѣд. чтенія посвящены подробному изложенію исторіи и постановленій никейскаго собора; предметомъ VI лекціи служитъ императоръ Константинъ, VII-я посвящена Аѳанасію В., въ VIII изображается характеръ магометанства и его отношеніе къ восточной церкви. Слѣд. четыре лекціи посвящены исторіи церкви русской.—Мастерское умѣнье сводить факты и сообщать живость и занимательность ихъ изложенію составляетъ отличительное достоинство сочиненія Стенли и дѣлаетъ чтеніе его не только легкимъ, но и увлекательнымъ. Указанное свойство книги Стенли зависѣло не только отъ таланта автора, но, между прочимъ, и отъ того, что выборъ предметовъ для его лекцій падалъ на самыя крупныя, яркія и важныя событія въ исторіи и что въ изображеніи ихъ авторъ, освобождая себя отъ кропотливыхъ и скучныхъ критическихъ изслѣдованій ссылкою на авторитеты, далъ своимъ чтеніямъ, какъ самъ онъ говоритъ во введеніи, не столько историческую, сколько дидактическую, форму.—Въ *Христ. чтеніи* за 1861 г. т. II стр 470—480—читаемъ: „кромѣ новости предмета, избраннаго Стенли для своихъ лекцій, говорится въ одномъ англійскомъ журналѣ, успѣхъ его зависѣлъ отъ его личныхъ дарованій слишкомъ способныхъ къ тому, чтобы заинтересовать слушателей, но вмѣстѣ съ тѣмъ не обѣщающихъ его труду почетнаго мѣста въ англійской литературѣ. Стенли всегда блестящій живописецъ, но богатство его воображенія мѣшаетъ ему быть честнымъ и достовѣрнымъ историкомъ. Страница за страницей въ его сочиненіи читаются легко но нерѣдко невольно останавливаешься и спрашиваешь: да что вѣритъ ли Стенли разказываемымъ имъ фактамъ или онъ приводитъ ихъ только, какъ занимательныя и поэтическія легенды? А такихъ легендъ собрано у него много, и онъ, приводя ихъ, считаетъ ихъ однакожъ пустяками и трактуетъ съ скрытой насмѣшкой. Примѣръ всего этого мы можемъ найти въ его исторіи Никейскаго собора, на которую онъ, кажется больше употребилъ труда, тѣмъ на всѣ другія части своего сочиненія; онъ долго изучалъ подробности мѣстности, на которой происходилъ вселенскій соборъ, и сдѣланное имъ описаніе ея производитъ сильный эффектъ на читателя... Стенли повидимому очень доволенъ своими описаніями, по крайней мѣрѣ несомнѣнно, что онъ очень много труда употребилъ на нихъ, гораздо больше чѣмъ на изученіе причинъ и слѣдствій перваго всел. собора. Слѣдя дальше исторію собора, мы находимъ у Стенли одни только портреты главныхъ лицъ: Константина В., Аѳанасія В., Арія; но всѣ эти портреты не обнаруживаютъ никакого собственнаго воззрѣнія Стенли на этихъ лицъ,

и лица эти очерчены имъ далеко не исторически. Равно рецензентъ ставитъ въ вину Стенли его мнѣніе, будто ученіе до-никейскихъ христіанъ было неопредѣленно и измѣнчиво и будто бы никейскій соборъ въ первый разъ установилъ вѣру... Напрасно,—пишетъ рецензентъ далѣе,—мы думали найти у Стенли исторические очерки коптской, армянской и несторіанской церквей. Мы думали, что во время своего пребыванія на Востокѣ авторъ собралъ нѣкоторыя историч. свѣдѣнія относительно ихъ; но все, что онъ излагаетъ, касается лишь нѣсколькихъ пунктовъ различія этихъ церквей отъ западныхъ.—Отрывки изъ указаннаго сочиненія помѣщены въ русск. переводѣ въ *Православномъ обозрѣніи* подъ слѣд. заглавіями: А) Изъ лекцій оксфордскаго профессора Стенлея. (Прав. об. за 1861 г.). Статья эта на 37 стр. имѣетъ своимъ предметомъ: а) историческій обзоръ различныхъ обществъ востока (халдейскихъ христіанъ, несторіанъ, сирійскихъ монофизитовъ и маронитовъ, коптовъ, абиссинцевъ, греческой церкви, славянскихъ церквей и русской церкви) и б) общую характеристику исторіи христіанства на востокѣ сравнительно съ исторіею его на западѣ. Различіе между двумя церквами—пишетъ авторъ—состоитъ: а) въ созерцательномъ направленіи восточной и практическомъ направленіи западной церкви; востокъ установилъ исповѣданіе вѣры, западъ дисциплину; б) не только въ богословской системѣ, но и въ церковномъ быту, именно въ монашествѣ восточнаго христіанства, в) въ томъ, что восточная церковь подобно востоку, была неподвижна и неизмѣнна; западная, подобно западу, прогрессивна и измѣнчива, г) въ отношеніи искуства къ религіи на востокѣ и западѣ, д) въ образѣ дѣйствія восточной церкви въ отношеніи къ миссіонерскому дѣлу и другимъ формамъ религіи, е) въ томъ, что богословіе восточной церкви не подвергалось систематизирующему процессу, ж) въ устройствѣ іерархіи восточной церкви. „Въ предлагаемой статьѣ, пишетъ переводчикъ, не должно искать положительнаго, строгаго и полнаго изслѣдованія о восточной церкви... По мѣстамъ мы сочли нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя примѣчанія; но примѣчанія могли-бы быть многочисленнѣе, если-бы мы имѣли въ виду болѣе критическое отношеніе къ статьѣ, чѣмъ интересъ, возбуждаемый ея особенностями..., Б) Никейскій соборъ, вселенскій первый. (*Прав. об.* за 1863 г.) 26+15 стр.... О другихъ сочиненіяхъ Станлея: „*чтенія объ исторіи іудейской церкви*“, „*Синай и Палестина*“, „*Библія въ святой землѣ*“, „*Библія, ея форма и сущность*“, см. въ *Прав. обозр.* за 1863 г. т. XI замѣтокъ стр. 241.

Деканъ Станлей и сирскій патріархъ. Статья помѣщенная въ Church Review, написанная по поводу рѣчи Станлея, сказанной имъ на вечерѣ, который данъ былъ въ Англіи, въ іерусалимскомъ подворьѣ, въ честь яковитскаго патріарха, предъ отбытіемъ его изъ Англіи. Въ этой рѣчи Станлей между прочимъ пытался превознести Іакова Барадея, главу общины монофизитовъ. „Отдаленная, община востока,—говоритъ Стенли,—получила свое наименованіе отъ Іакова Барадея, человѣка, который, благодаря своей пламенности и

твердости, имѣлъ сильное вліяніе на судьбу своей церкви."—Авторъ статьи называетъ это неточнымъ и доказываетъ, что Барадей былъ великій ересіархъ, незаконно вторгавшійся въ права православныхъ патріарховъ. Декапъ Стаплей,—вообще замѣчатъ опъ,—правится своимъ умѣньемъ группировать историческіе факты и имѣетъ счастливую способность примѣнять ихъ къ современнымъ обстоятельствамъ. По въ его рѣчи, произнесенной въ іерусалимской подворьѣ, его пылкость въ соединенію фактовъ заставила его быть нѣсколько неосторожнымъ относительно ихъ точности *(Пр. об.* за 1875 г. т. I зам. стр. 738—740).

Старокатолики. См. изслѣдованіе о старокатолическомъ христіана Бюлера. „Christian Buhler, Pfarer. Der Altkatholicismus, historisch-kritisch dargestellt. Leiden 1880. 11 (367 стр. Подр. отзывъ объ этомъ изслѣд. см. въ *Христ. чт.* за 1881 г. часть II стр. 548—556. Сочиненіе Бюлера, удостоенное премія Голландскимъ въ Гаѣ обществомъ для защиты христ. религіи, написано по широкой программѣ, послѣ тщательнаго изученія документовъ и литературы, относящихся къ старокатолическому движенію. Авторъ излагаетъ исторію старокатолич. движенія въ Германіи и христіанско-католическаго въ Швейцаріи до іюня 1879 года, ограничиваясь только главными моментами. Съ особенною симпатіею авторъ говоритъ объ епископахъ германскомъ и швейцарскомъ Рейнкенсѣ и Герцогѣ. Различіе корсервативнаго и прогрессивнаго направленій у германскихъ старокатоликовъ сказалось ясно. Во главѣ перваго стоятъ люди науки и теоріи—профессора Деллингеръ и Фридрихъ, отказавшіеся отъ активнаго участія въ движеніи, и Меснеръ въ Мюнхенѣ—Рейшъ, Лангенъ и Менцель въ Боннѣ. Ихъ органъ Deutscher Merkur подъ редакціею Фридриха. Прогрессивную партію составляютъ Рикъ въ Гейдельбергѣ, редакторъ органа этого направленія Altkatolischer Boter, Мозлеръ и др. Среднее положеніе занимаютъ: фонъ-Шульте, Кнотъ, Михелисъ, Тюрлингсъ и др. Исторія старокатолич. движенія у Бюлера оканчивается краткимъ обзоромъ литературы старокатоликовъ и замѣткою о старокатоличествѣ въ Голландіи, Австріи, Франціи и Италіи. Затѣмъ авторъ дѣлаетъ характеристику старокатоличества, рѣшаетъ вопросъ—приближается ли старокатоличество къ нормѣ, имъ самимъ указанной, къ строго-древней церкви первыхъ VI вѣковъ,—разсматриваетъ движенія, сродныя съ старокатолич. въ средніе и новыя вѣка, говоритъ о будущности старокатоличества въ отношеніи его къ ультрамонтанству и протестанству, и останавливается на вопросѣ: выйдетъ ли оно изъ борьбы побѣдителемъ? Объ отношеніи старокатоличества къ восточной церкви Бюлеръ нигдѣ не говоритъ; о переговорахъ въ Боннѣ говоритъ лишь мимоходомъ.

Старосильскій, студентъ Казанской акад. 1881. Ученіе о св. Духѣ въ IV вѣкѣ. Сочиненіе занимаетъ 55 листовъ. Послѣ введенія, въ которомъ авторъ опредѣляетъ задачу и планъ своего сочиненія и дѣлаетъ общій обзоръ русской и иностранной литературы по данному вопросу,—авторъ излагаетъ: а) исторію ученія о св. Духѣ

въ первые три вѣка. б) Ученіе о св. Духѣ въ IV вѣкѣ до появленія ереси Македонія, причемъ особенно внимательно останавливается на ученіи Аѳанасія Алекс. и Василія В., представляя ученіе этихъ отцевъ въ связи съ современными имъ заблужденіями относительно св. Духа, в) ученіе о св. Духѣ Григорія Нисскаго и Григорія Б. въ связи съ ересью Македонія, г) опредѣленія соборовъ IV вѣка относительно Ипостаси св. Духа, какъ помѣстныхъ, такъ и II-го вселенскаго.

Стахевичъ, студентъ Кіев. а. Памятники церковнаго права и законодательства первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. Подр. отзывъ въ *Проток. К. а.* за 1871 г. стр. 17. Сочиненіе имѣетъ своимъ предметомъ изслѣдованіе двухъ памятниковъ права первенствующей церкви,—правилъ св. апостоловъ и постановленій апостольскихъ. Въ изслѣдованіи о правилахъ св. апостоловъ, приходя къ убѣжденію, что не все, содержащееся въ этихъ правилахъ, можетъ быть приписано апостоламъ, авторъ соглашается съ мнѣніемъ Беверегія о происхожденіи частныхъ правилъ отъ соборовъ первыхъ вѣковъ, но окончательную редакцію сборника относитъ къ первой половинѣ IV вѣка, не позже впрочемъ антіохійскаго собора. Въ изслѣдованіи о постановленіяхъ апостольскихъ, изложивъ кратко содержаніе памятника, авторъ говоритъ о времени происхожденія его и о лицѣ писателя. Появленіе первыхъ VI книгъ памятника онъ относитъ къ концу III вѣка, а появленіе остальныхъ двухъ къ началу IV вѣка. Указавъ затѣмъ сходство различныхъ мѣстъ постановленій ап. съ посланіями Климента Римскаго, Игнатія Богоносца, Варнавы, Ипполита, сочинитель полагаетъ, что постановленія ап. составлены подъ вліяніемъ твореній какъ означенныхъ отцевъ, такъ и другихъ, не дошедшихъ до насъ, писателей конца III и начала IV вѣка. Простота и ясность основныхъ положеній автора обнаруживаютъ хорошее знакомство его съ своимъ предметомъ и его литературою.

Стеньковскій, студентъ Кіевской академіи. Доказательства подлинности литургіи Іоанна Златоуста, находящіяся въ его писаніяхъ. Подроб. отзывъ въ *Протоколахъ К. а.* за 1874—75 г. стр. 301. Во вступленіи авторъ говоритъ, что до XVI вѣка въ подлинности литургіи никто не сомнѣвался, въ доказательство чего приводитъ рядъ свидѣтельствъ восточныхъ и западныхъ писателей; со времени же реформаціи протестанскіе ученые стали заподозривать ея подлинность и старались доказать ея подложность. Авторъ называетъ ученыхъ, писавшихъ въ этомъ направленіи о литургіи Златоуста, и разбираетъ ихъ мнѣнія. Послѣ этихъ предварительныхъ свѣденій, авторъ сопоставляетъ литургію Златоуста съ мѣстами его писаній, относящимися къ изъясненію литургіи его времени. На основаніи этихъ мѣстъ авторъ воспроизводитъ почти всю литургію, извѣстную подъ именемъ Златоуста, приходя къ рѣшительному выводу, что настоящая литургія Златоуста есть та самая, которая вышла изъ подъ редакціи вселенскаго отца церкви, только съ нѣкоторыми дополненіями и прибавленіями, вошедшими въ нее въ разныя

времена. Указавъ эти дополненія и прибавленія, онъ объясняетъ ихъ тѣмъ направленіемъ, какое господствовало въ IV и V вѣкахъ въ церковномъ вѣроученіи, и которое усилило мистическое пониманіе богослуженія и сообразное съ нимъ построеніе его.

Странникъ, ежемѣсячный журналъ издаваемый въ Петербургѣ съ 1860 года до настоящаго времени. Въ немъ, кромѣ статей, упомянутыхъ нами при именахъ авторовъ, помѣщены слѣдующія статьи и рецензіи книгъ по церковной исторіи въ періодъ вселенскихъ соборовъ:

Въ 1860 году:

Іюнь О степеняхъ власти епископской. Статья на 5 стр. арх. Герасима. Авторъ рѣшаетъ вопросъ: подъ вліяніемъ какихъ именно обстоятельствъ образовались различныя степени одной и той же епископской власти? Исторія церкви, говоритъ онъ, представляетъ три главныя причины этого: а) личныя качества нѣкоторыхъ епископовъ, б) уваженіе къ церквамъ древнѣйшимъ, особенно основаннымъ апостолами, в) раздѣленіе римской имперіи при Константинѣ В. Авторъ довольно подробно раскрываетъ эти причины.

Воспоминанія очевидца о великомъ патріархѣ Константіѣ. Статья на 10 стр., содержитъ въ себѣ краткій біографическій очеркъ Константія патріарха вселенскаго и архіепископа св. горы Синайскія, который род. 1763 г. въ Константинополѣ, первое образованіе получилъ на патріаршемъ синайскомъ подворьѣ въ 1787 г. отправился въ Молдавію а отсуда въ 1790 г. въ Кіевъ, гдѣ учился въ академіи до 1794 г. а съ 1796 г. настоятельствовалъ въ Кіевскомъ Екатерининскомъ монастырѣ. Съ 1804 г. архіепископъ св. горы Синая, но до синайской горы достичь не могъ; жилъ частію въ Палестинѣ, частію въ Кипрѣ, а всего болѣе въ Константинополѣ. Въ 1830 году рѣшился принять санъ вселенскаго патріарха † въ 1859 г. По предмету любимыхъ своихъ археологическихъ упражненій онъ долго занимался предварительными изысканіями и справками и издалъ наконецъ подробное историческое и топографическое описаніе Константинополя, напечатанное потомъ во французскомъ переводѣ. Изданы имъ также объяснительныя замѣчанія о древнемъ пьедесталѣ и надписяхъ, вырытыхъ недавно изъ земли на гипподромской площади посреди Константинополя.

Изложеніе каноническихъ постановленій о клирѣ. Статья на 11 стр. студента Благоразумова. По поводу предположенія сократить духовное сословіе, а для этого уничтожить низшія степени клира, замѣстивъ нынѣшнихъ церковнослужителей людьми наемными изъ мірянъ, съ тѣмъ, чтобы они на всегда оставались міряпами, авторъ доказываетъ: а) что происхожденіе низшихъ степеней клира принадлежитъ глубокой древности, самому вѣку апостольскому, б) что по церковнымъ правиламъ требуется, что-бы поступившіе въ клиръ всецѣло и исключительно были преданы дѣламъ церковнымъ и обязанностямъ своего званія, не входя въ тоже время ни въ какія

мірскія дѣла, в) что отъ поступающихъ въ клиръ церковныя правила требуютъ высшей чистоты жизни, и сохраненія цѣломудрія, г) что въ древней церкви и нынѣ клирики назначаются къ извѣстнымъ церквамъ безъ права своевольнаго перехода къ другой церкви—и наконецъ что д) правила церкви, усвоя низшимъ клирикамъ нѣкоторыя права и преимущества, одинаковыя по характеру съ правами лицъ собственно степеней іерархическихъ, въ тоже время строго подчиняютъ первыя послѣднимъ.

Рецензіи: а) на книгу священника Іакова Громова, подъ заглавіемъ: ХРОНОЛОГІЯ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРІИ ОТЪ СОТВОРЕНІЯ МІРА ДО НАШИХЪ ВРЕМЕНЪ. Спб. 1859 53 стр. Рецензентъ хвалитъ автора за мысль составить хронологію, но находитъ, что изданіе его очень неполно. б) На книгу БЕСѢДЫ НА ЕВАНГЕЛІЕ ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО ГРИГОРІЯ ДВОЕСЛОВА въ двухъ книгахъ перевед. съ латинскаго языка архимандритомъ Климентомъ. Спб. 1860 г. стр. 223 + 239. Въ рецензіи сообщаются свѣденія о проповѣднической манерѣ св. Григорія, характеризуются его пріемы, какъ толкователя слова Божія, говорится о томъ, что его проповѣди имѣютъ современный характеръ. „Въ нихъ,—читаемъ въ рецензіи,—святый отецъ указываетъ на внѣшнія и внутреннія бѣдствія церкви, отвергаетъ мысли еретиковъ, вооружается противъ суевѣрій астрологіи, обличаетъ недостатки тогдашняго римскаго духовенства, приводитъ примѣры нечестія и святости изъ исторіи своего времени. Къ особенностямъ содержанія бесѣдъ относимъ то, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчаются мѣста, относящіяся къ священнымъ преданіямъ церкви, напр. что при смерти являются человѣку какъ добрыя, такъ и злые духи и наслѣдуютъ дѣла его, и есть мысли, подтверждающія правила и ученіе православной церкви сравнительно съ католичествомъ о постѣ въ четыредесятницу, причащеніи подъ обоими видами и исхожденіи св. Духа (ч. II стр. 68).

Въ 1861 году:

Рецензіи: а) на книгу. „ПОДВИЖНИКИ БЛАГОЧЕСТІЯ, ПРОЦВѢТАВШІЕ НА СИНАЙСКОЙ ГОРѢ И ВЪ ЕЯ ОКРЕСТНОСТЯХЪ“ изд. Кораблева и Сирякова Спб. 1860. 247 стр. Составитель книги имѣлъ подъ руками: а) четьи Минеи, Лимонарь, лѣствицу, прологъ, достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ, мѣсяцесловъ Верховскаго, первое путешествіе на Синай архимандрита Порфирія, духовные журналы: Христіанское чтеніе и Творенія св. отцевъ, Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Большую часть свѣденій онъ заимствовалъ изъ достопамятныхъ сказаній и путешествія на Синай... Въ распредѣленіи подвижниковъ составитель слѣдовалъ порядку времени. Онъ упоминаетъ о подвижникахъ V вѣка преп. Нилѣ писателѣ, сынѣ его Ѳеодулѣ, Ѳеодулѣ пресвитерѣ, преподобномъ Никонѣ, Мегеѳіѣ, Петрѣ Біонитскомъ, Іоаннѣ евнухѣ, Матоѣ; VI и VII в. Іоаннѣ лѣствичникѣ, Зосимѣ киликійскомъ, діаконѣ Минѣ, игуменѣ Георгіѣ, отшельникѣ

Анастасіѣ, игуменѣ Исаврѣ, Стефанѣ византійцѣ, Епифаніѣ затворникѣ, преподобномъ царевичѣ, сынѣ императора Маврикія, братьяхъ близнецахъ, преподобномъ Арептіѣ, отшельникѣ Стефанѣ, Іоаннѣ Савваитѣ, Михаилѣ Грузинѣ и ученикѣ его Евстаѳіѣ, Агаѳомѣ и Ильѣ, Георгіѣ Арселаитѣ, отшельникѣ Сергіѣ, Исихіѣ безиолвникѣ, Доклитіѣ, Андреѣ, Георгіѣ византійцѣ и ученикѣ его Георгѣ Фаранитѣ, Анастасіѣ синаитѣ,—объ отшельникахъ слѣдующихъ вѣковъ; Филоѳеѣ, епископѣ Іоаннѣ. Самое наставительное мѣсто книги есть изложеніе лѣствицы Іоанна лѣствичника. б) на книгу: „Главенство римскаго папы предъ судомъ древности". Сочиненіе священника англійской церкви магистра богословія Джемса Мерика. Переводъ съ англійскаго Александра Перова. Спб. 1861 IV + 95 стр. въ 16-ю д. Для опроверженія папистическаго ученія,—читаемъ въ рецензіи,—сочинитель удачно пользуется VI правиломъ I-го, II и III прав. 2-го, VIII прав. 3-го и XXVIII правил. 4 всел. соборовъ. Объясненія соборныхъ правилъ въ такомъ смыслѣ, какой нами православными можетъ быть охотно принятъ, Мерикъ сопровождаетъ разборомъ исторіи этихъ соборовъ и изъ каждаго обстоятельства дѣлаетъ выводъ, совершенно логически правильно, не въ пользу папистическаго взгляда на управленіе церковію. Послѣ IV вселенскихъ соборовъ сочинитель останавливается на 2-хъ помѣстныхъ сардикійскомъ и африканскомъ. Новымъ и твердымъ свидѣтельствомъ противъ папистовъ являются древнія литургіи, вѣрно отображающія духъ церкви и служащія выраженіемъ не мнѣнія частныхъ лицъ, но голоса болѣе или менѣе многочисленной части вселенской церкви, смотря потому, гдѣ та или другая литургія была въ употребленіи. Въ этихъ то литургіяхъ, какова св. Марка, св. Іакова, св. Василія В., св. Іоанна Златоуста, имя папы нигдѣ не упоминается. Хотя католики въ подтвержденіе своего мнимаго догмата и ссылаются на нѣкоторыя мѣста священнаго писанія, но послѣ тщательнаго разбора этихъ текстовъ на основаніи свидѣтельствъ св. отцевъ IX вѣковъ: бл. Августина, св. Кирилла Александрійскаго, Іоанна Златоуста, Василія В., бл. Ѳеодорита, св. Григорія Двоеслова, авторъ приходитъ опять къ заключенію не въ пользу папства. Книжка заключается разсужденіемъ о причинахъ, содѣйствовавшихъ возвышенію папъ въ средніе вѣка. Первою было смѣшеніе понятій о первенствѣ чести и о главенствѣ, второю—ослабленіе значенія трехъ восточныхъ патріаршихъ престоловъ, по причинѣ мусульманскаго порабощенія, третьею—подлогъ и обманъ. Въ концѣ сочиненія встрѣчается указаніе на восточную церковь, какъ представительницу такихъ же возрѣній, мнѣніе которой, говоритъ авторъ, для насъ имѣетъ полную силу.

Въ 1862 году:

Замѣтка (П. Матвѣевскаго) о книгѣ: Энциклопедическій словарь, составленный русскими учеными литераторами. Томъ I—III спб. 1861. Рецензентъ между прочимъ обстоятельно разбираетъ помѣщенную въ словарѣ большую статью объ Августинѣ, сравнивая ее съ статьями объ Августинѣ въ католическомъ

лексиконѣ Ветцера и протестантскомъ—Герцога, содержаніе которыхъ излагаетъ. (стр. 26). Энциклопедистъ, пишетъ рецензентъ, слѣдуетъ иною дорогою. Оставляя методъ строго-историческій, онъ придаетъ своей статьѣ оттѣнокъ философскій.

Въ 1865 году:

Замѣтка на 6 стр. о второмъ изданіи книги Авдія Востокова. Спб. 1864 г. часть I, VIII и 345 стр. часть II, 304 стр. См. *Востоковъ*.

Въ 1866 году:

Рецензіи: а) на книгу игумена Парсенія. „Виноградъ церковный или свидѣтельства св. отцевъ святой соборной и апостольской воинствующей церкви“ Москва 1865 г. 162 стр. Сочиненіе составлено для борьбы съ безпоповцами. Въ немъ собраны, по преимуществу изъ старинныхъ книгъ, между прочимъ свидѣтельства св. Германа Константинопольскаго, Кирилла Іерусалимскаго, Василія В., Григорія Б., Ефрема Сирина и Іоанна Златоуста о необходимости для спасенія принадлежности къ церкви, б) на книгу: Обзоръ исторіи христіанской вѣры отъ Р. Х. Спасителя до Владиміра, а также и всѣхъ главныхъ еретиковъ... Сочиненіе А. Спб. 1865. VI и 157. Изданіе второе. Отзывъ на 2 стр. такой-же, какъ и въ *Духѣ Христіанина* см. выше стр. 684, в) на книгу: „Устройство и нынѣшнее состояніе всѣхъ восточныхъ церквей“. Канонически-статистическое разсужденіе Исидора Зильвернагеля, профессора каноническаго права. (Verfassung und gegenwartiger Bestand sämtlicher Kirchen des Orients. Von Dr. Isidor Silbernagel. Landshut. 1865). Авторъ католикъ, профессоръ университета въ Мюнхенѣ. Вѣроисповѣдное пристрастіе проглядываетъ у него не во многихъ случаяхъ. Съ VII глав. онъ говоритъ о современномъ состояніи армянъ, несторіанъ, яковитовъ, коптовъ, абиссинцевъ, христіанъ св. Ѳомы—затѣмъ о восточныхъ общинахъ уніатовъ съ католическою церковію. г) На книгу: Преподобнаго отца нашего Исихія, пресвитера Іерусалимскаго—слово душеспасительное—о добродѣтели и трезвеніи. Спб. 1866 г. Преподобный Исихій жилъ въ началѣ V вѣка и своими сочиненіями пріобрѣлъ славу глубокаго христіанскаго созерцателя. Слово о трезвеніи принадлежитъ къ числу лучшихъ его сочиненій.

Въ 1867 году:

О молчаливыхъ. Статья на 24 стр. арх. Аванасія Линицкаго дѣлится на двѣ части. Въ первой авторъ кратко излагаетъ свѣденія о молчальникахъ. Изъ періода всел. соборовъ онъ упоминаетъ объ Іоаннѣ и Петрѣ молчальникахъ палестинскихъ, Исихіѣ, Іоаннѣ Лѣствичникѣ, Ѳеодосіѣ, Даміанѣ и еще о семи молчальникахъ. Во второй части авторъ опровергаетъ возрѣніе, что подвигъ молчанія не сообразенъ съ природою человѣка и—не согласенъ съ обязанностію человѣка христіанина. За тѣмъ онъ рѣшаетъ

вопросы о томъ: какимъ образомъ молчаніе могло вести св. подвижниковъ къ духовному совершенству? Какіе особенно важные и необходимые плоды его? Какія могутъ быть опасности для безмолвника и какъ легче устранить ихъ? Статья заключается общими выводами, о томъ: какъ молчаніе можетъ быть предметомъ подражанія для каждаго христіанина?—*Рецензія на книгу* законоучителя Пет. Гимназіи Протоіерея Константина *Добронравина:* Очеркъ исторіи христіанской церкви. Вѣка I—IX. Спб. 1866 г. IV и 168. Содержаніе своей книги авторъ располагаетъ по двумъ рубрикамъ: внѣшнее и внутреннее состояніе церкви. Къ внѣшнему относятся: распространеніе вѣры и бѣдствія церкви; къ внутр.—ученіе вѣры, богослуженіе, іерархія, нравы и жизнь. Авторъ повсюду даетъ видѣть, что онъ пишетъ не ученое сочиненіе, а учебникъ, а потому устраняетъ всѣ несущественныя подробности, избѣгаетъ ученыхъ цитатъ, заботится о простотѣ и естественности изложенія. Впрочемъ рецензентъ учебникъ Добронравина признаетъ по полнотѣ хорошимъ учебникомъ.

Въ 1888 году:

Что чудеснаго сдѣлалъ промыслъ въ пользу христіанства: а) до его появленія, б) во время появленія, в) послѣ появленія? Въ послѣднемъ отдѣлѣ (на 71—72 стр.) авторъ изъ чудесъ періода вселенскихъ соборовъ упоминаетъ о явленіи креста Константину В. и разрушеніи предпріятія Юліана возстановить Іерусалимскій храмъ.

Древній обычай у христіанъ читать библію и запрещеніе папами читать ее мірянамъ. (16 стр.). Между прочимъ въ статьѣ приводятся увѣщанія пасомымъ Аѳанасія В. Іоанна Зл. и Григорія В.—читать библію дома и свидѣтельство бл. Августина и бл. Ѳеодорита о существованіи въ ихъ время многихъ переводовъ священныхъ книгъ на разные языки.

Рецензія: а) на статью Костомарова о патріархѣ Фотіѣ помѣщенную въ Вѣстникѣ Европы за 1868 годъ. Статья Костомарова,—пишетъ рецензентъ (Дылевскій),—не имѣетъ самостоятельнаго значенія; она составлена по сочиненію Гергенротера и содержитъ въ себѣ, а) исторію константинопольскаго патріархата до Фотія и б) жизнь Фотія до перваго низложенія его, при чемъ Костомаровъ, по словамъ рецензента, упрекая Гергенротера въ пристрастіи, въ тоже время слѣдуя Гергенротеру, выставилъ какъ истинные такіе факты, которые дѣйствительно говорятъ въ пользу папскихъ притязаній очень много, но доказывать истинность которыхъ отказываются даже честные римско-католики напр. Пихлеръ. Для доказательства правильности православныхъ воззрѣній о ложности идеи главенства папъ рецензентъ излагаетъ исторически, какъ развивалось управленіе церковію. Далѣе рецензентъ излагаетъ сужденія Костомарова о причинахъ раздѣленія церквей, каковы были по нему: а) національная разность латинянъ и грековъ и б) государственный деспотизмъ, который былъ душею византійскаго строя. „Никто конечно,—замѣчаетъ рецензентъ,—не станетъ отвергать факта вмѣшательства и не рѣдко насилія свѣтской

византійской власти въ дѣлахъ вѣры, но никто также, даже прочитавъ только статью Костомарова, не станетъ отвергать и вѣрности словъ церковнаго историка Евагрія, что „ни покровительство, ни преслѣдованіе власти безсильны причинить церкви какое либо зло". Краснорѣчивыя страницы самаго Костомарова о иконоборческихъ смутахъ, особенно изложеніе дѣла Максима исповѣдника, подтверждаютъ вѣрность словъ церковнаго историка.

б) на книгу: Очеркъ церковной исторіи И. Г. Куртца. Переводъ съ нѣмецкаго со многими измѣненіями и добавленіями текста, приспособительно къ ученію православной церкви А. Рудакова. Спб. 1868. Рецензентъ (Никольскій) указываетъ, въ чемъ заключаются эти измѣненія и дополненія, и находитъ ихъ не совсѣмъ удачными.

Въ 1869 году:

Рецензія на книгу: Изложеніе ученія православной церкви... аббата Гетте. Переводъ съ франц. П. Арцыбышева. Казань 1869.—О французскомъ подлинникѣ этой книги см. въ *Странникѣ* за 1867 годъ.

Въ 1871 году:

О необходимости взаимныхъ отношеній церкви и государства при ихъ различіи и самостоятельности. Статья Т. В. Барсова на 20 стр. Въ концѣ статьи излагаются мнѣнія объ этомъ различныхъ представителей церкви періода вселенскихъ соборовъ.

Каноническія правила объ устройствѣ и производствѣ суда по проступкамъ духовныхъ лицъ. (часть II хроники стр. 188—204). Въ статьѣ изъ книги правилъ св. апостоловъ св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отцевъ, изд. св. сунодомъ въ 1839 г., извлечены относительно даннаго предмета въ хронологическомъ порядкѣ ихъ происхожденія правила апостольскія (34, 39, 37, 74, 75), Карѳагенскаго собора 318 года (11, 12, 14—17, 27—29, 37, 38, 70, 73, 90, 107—109, 113, 121, 135, 136, 139, 141—147), 1-го вселенскаго собора (5), Антіохійскаго собора (4, 9, 6, 12, 14, 15, 20), Сардикійскаго собора (5, 14), Лаодикійскаго (57), 2-го вселенскаго собора (6), Константинопольскаго собора 394 г., IV-го вселенскаго собора (6, 19, 27), VI вселенскаго собора (7, 8, 21), VII вселенскаго собора (1). Въ концѣ прибавленъ систематическій сводъ тѣхъ же правилъ.

Въ 1875 году:

Рецензіи Дылевскаго: а) на сочиненіе Мордвинова: Путеводитель православныхъ поклонниковъ по Риму и путешествіе въ Царь-градъ. Въ путеводителѣ по Риму есть между прочимъ изслѣдованіе о мѣстѣ крещенія Константина Великаго б) на изданіе миссіонерскій сборникъ, в) на книгу А. Ѳ. Гусева: нравственный идеалъ буддизма въ его отношеніи къ христіанству Спб. 1874. Въ этомъ сочиненіи пятая заключительная глава

(стр. 148—283) посвящена анализу христіанскаго нравственнаго идеала и сопоставленію его съ буддійскимъ, при чемъ авторъ находитъ между ними столь важныя различія, что они переходятъ въ прямую противоположность. Тутъ рѣшается вопросъ о христіанскомъ аскетизмѣ, устройствѣ семейной жизни, отношенія государства и церкви. г) на книгу: Творенія преподобнаго и богоноснаго отца нашего священномученика Петра Дамаскина, въ русскомъ переводѣ съ эллиногреч. Москва. 1874 г. Было два Петра Дамаскина: одинъ въ VIII в. въ царствованіе Константина Копронима, другой—позднѣе X в. Изданное сочиненіе, заключающее въ себѣ аскетическія размышленія, вѣроятно принадлежитъ второму Петру Дамаскину. На греческомъ оно издано въ Венеціи въ 1782 г. д) на книгу изданную Елагинымъ: Предполагаемая реформа церковнаго суда. Выпускъ I (Изд. 2-ое) и выпускъ II Спб. 1873, 1874 г. 1-й выпускъ посвященъ вопросу о предметахъ церковнаго суда, 2-й имѣетъ своимъ предметомъ разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи къ духовному суду принципа отдѣленія судебной власти отъ административной. Издатель книги доказываетъ необходимость сохраненія statuquo. Рецензія очень подробная.

Въ 1876 году:

Замѣтка архимандрита Іосифа о сочиненіи Ловягина „о формѣ церковныхъ пѣснопѣній. (6) При разсмотрѣніи избраннаго предмета,—пишетъ рецензентъ,—авторъ прежде всего опровергаетъ общераспространенный приговоръ о формѣ церковныхъ пѣснопѣній, будтобы онѣ, за исключеніемъ трехъ стихотворныхъ каноновъ св. Іоанна Дамаскина, писаны обыкновенной прозой. За тѣмъ авторъ разбираетъ мнѣнія тѣхъ писателей, которые признавали стихотворный размѣръ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ: мнѣнія бенедиктинцевъ XVIII в. Туссена и Тассина, которые старались найти въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ форму древнеметрическую,—кардинала Питры, который въ 1867 г. высказалъ мысль, что онѣ имѣли форму силлабически-симметрическую,—и мнѣніе профессора Криста, который въ 1871 г. высказалъ мысль, что они построены были по теоріи тонометрической. Опровергнувъ эти мнѣнія авторъ высказываетъ то убѣжденіе, что поэтическіе элементы греческихъ церковныхъ пѣснопѣній суть элементы Еврейской поэзіи, (пользуясь сочиненіями объ этой поэзіи доктора Лея и профессора А. Олесницкаго).

Рецензія его же на изданіе: Святые мученики воины за Христа пострадавшіе. Составилъ полковой священникъ Вакхъ Гурьевъ. Вып. I Спб. 1876 86 стр. Выпускъ 2-й Спб. 1877. Въ первомъ выпускѣ представлены тѣ воины мученики, которые чествуются святою церковію въ январѣ и февралѣ; во второмъ святые мученики, пострадавшіе въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ. Сочиненіе Гурьева заключаетъ въ себѣ прямое заимствованіе изъ четію-миней Димитрія Ростовскаго, изложенное на русскомъ языкѣ и оживленное искреннимъ сочувствіемъ къ предмету, доходящимъ по мѣстамъ до

истинно ораторскаго одушевленія. Пользуясь четь-минеею, какъ главнымъ источникомъ, о. Гурьевъ имѣлъ подъ руками полный мѣсяцесловъ Востока арх. Сергія.

Въ 1877 году:

Рецензія арх. Іосифа: а) на книгу: Добротолюбіе въ русскомъ переводѣ дополненное. Томъ I. Спб. 1877 г. 557 стр. Составитель настоящаго сборника святоотеческихъ писаній о духовной жизни,—читаемъ въ рецензіи,—имѣлъ сначала намѣреніе перевесть на русскій языкъ извѣстное на греческомъ и славянскомъ языкѣ Добротолюбіе, но потомъ пришелъ къ убѣжденію, что необходимо увеличить Добротолюбіе противъ того объема, какой оно имѣетъ на греческомъ. Отсюда предлагаемый сборникъ есть также Добротолюбіе, только дополненное или увеличенное. Такъ у св. Антонія прежнее Добротолюбіе взяло только его наставленія въ 170 словахъ, а настоящій сборникъ вноситъ въ себя и прочія писанія св. Антонія св. Макарій въ прежнемъ Добротолюбіи опущемъ; здѣсь же представлены изъ него наставленія въ нѣкоторомъ систематическомъ порядкѣ его собственною рѣчью. Изъ Исаіи отшельника тамъ имѣются только 27 главъ или краткихъ изрѣченій; здѣсь помѣщаются всѣ извѣстныя его 29 словъ въ новомъ переводѣ съ латинскаго. Тоже сдѣлано въ отношеніи къ Евагрію и св. Марку подвижнику.

б) на книгу: Дж. Уил. Дрэпера: Исторія отношеній между католицизмомъ и наукой. Переводъ съ англійскаго подъ редакціею А. Пыпина 1876. Вся книга обнимаетъ собою 348 стр. состоитъ изъ предисловія и 12 главъ;—при чемъ во второй и третьей главѣ съ 39 стр. до 77 говорится объ отношеніи между вѣрою и наукою въ періодъ вселенскихъ соборовъ,—всего болѣе о пелагіанствѣ, несторіанствѣ и магометанствѣ.

Въ 1878 году:

Храмъ св. Софіи въ Константинополѣ. Статья содержитъ краткія свѣденія о построеніи храма и его судьбѣ. Рецензіи архимандрита Іосифа: а) на книгу Заозерскаго: Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. Рецензентъ налагаетъ поводъ къ составленію сочиненія и его содержаніе безъ критическихъ замѣчаній, б) на книгу Барсова: константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію Спб. 1878. Въ рецензіи сообщаются общіе выводы сочиненія Барсова, безъ критическихъ замѣчаній.

Въ 1679 году:

Разногласіе римско-католической церкви съ православною относительно народнаго употребленія библіи. Двѣ статьи. Вторая помѣщена въ 1880 г. (49+24). Изложивъ въ первой статьѣ исторію втого разногласія, во второй статьѣ авторъ между прочимъ ссылается въ доказательство правильности православнаго ученія на ученіе объ этомъ отцовъ періода всел. соборовъ, а также доказываетъ вообще—право мірянъ на участіе въ дѣлахъ церковныхъ.

Св. Великомученикъ Георгій, какъ покровитель скотоводства. (2) Сообщается, что по преданію—св. Георгій воскресилъ одного падшаго вола, что и послужило основаніемъ вѣрованія, что св. Георгій покровительствуетъ домашнему скоту.

Въ 1880 году:

О мощахъ св. Николая въ г. Мурахъ-Ликійскихъ и въ г. Барѣ въ Италіи. (5) Краткая замѣтка о судьбѣ мощей святителя Николая.

Замѣтка духовнаго лица относительно переводовъ святоотеческихъ твореній. (6) по поводу книгъ: „Сборникъ Бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго Москва 1678. 628 стр. О христіанскомъ милосердіи по ученію святыхъ отцевъ. Москва 1878 г. 151 стр. О милосердіи къ ближнимъ по ученію святыхъ отцевъ. Второе изданіе. Москва 1879 г. 48 стр. Святыхъ отецъ нашихъ Іоанна Златоустаго и Ефрема Сирина, поученіе о клятвахъ. Москва 1879 г. 32 стр.“ Было время,—пишетъ авторъ замѣтки,—когда вся наша литература состояла изъ переводовъ твореній святоотеческихъ. Тогда, въ тѣ давнія времена мнимаго невѣжества и умственнаго застоя, было сдѣлано гораздо больше въ этомъ отношеніи, чѣмъ теперь. Теперь у насъ нѣтъ еще полнаго Cursus completus писаній святоотеческихъ.

—Замѣтка о книгѣ „жизнь святой Павлы“. Москва 1879. 381 стр. Приступая къ жизнеописанію святой Павлы,—пишетъ рецензентъ,—авторъ не останавливается на подробномъ изложеніи внѣшнихъ обстоятельствъ жизни подвижницы, а старается, такъ сказать, ввести читателя въ ея внутренній духовный міръ, познакомить его по возможности со всѣми скорбями и радостями св. подвижницы... Читатель переносится мыслію то въ блестящій своею внѣшнею цивилизаціею Римъ, гдѣ является предъ нами зрѣлище борьбы умирающаго язычества съ могуществомъ христіанства, то въ раскаленныя пустыни Синая и Халкиса, то наконецъ въ Палестину, гдѣ пріютилась Павла подъ сѣнью благословеннаго Виѳлеема. Предъ нами развертываются попеременно то мастерски написанныя картины отживающаго язычества, то умиляющіе душу подвиги юныхъ патриціанокъ, то святые образы великихъ мужей церкви, изъ коихъ, по своимъ отношеніямъ къ святой Павлѣ ярче другихъ выступаетъ строгая величественная фигура блаженнаго Іеронима. Для доказательства достоинствъ книги рецензентъ дѣлаетъ нѣсколько выдержекъ.

Въ 1881 году:

Западное монашество, его идеалы и исторія. Статья составляетъ извлеченіе изъ книги Гарнака: Das Monchtum, seine Ideale und seine Geschichte. Giessen. 1881. Начинается разсказомъ объ уставѣ Венедикта нурсійскаго и имѣетъ своимъ предметомъ рѣшить вопросъ: какимъ образомъ монашество на западѣ сдѣлалось важнѣйшимъ культурнымъ и церковно-историческимъ факторомъ? Предложенный очеркъ,—говоритъ переводчикъ въ заключеніе,—показываетъ до какой степени фатальное историческое стремленіе католицизма, какъ

іерархической системы, стремленіе къ одной цѣли—прежде всего поставить папу въ положеніе независимаго и единолично властвующаго лица,—разрушительно вліяло даже на такое учрежденіе, какъ монашество.

Стратеманъ. Θеатронъ или позоръ историческій, изъявляющій повсюдную исторію священнаго писанія и гражданскую черезъ десять исходовъ отъ начала міра даже до лѣта 1680. На россійскій языкъ съ латинскаго переведена іеромонахомъ Гавріиломъ. Спб. 1724 исходъ VII—христіанскій, отъ Константина В. до Карла описанъ съ 164 до 260 стр.

Стратилатовъ. Древность и важность апостольскихъ правилъ. Сочиненіе магистра Стратилатова (съ приложеніемъ самыхъ апостольскихъ правилъ). Спб. 1865. 228 стр. Подр. отзывъ (Опатовича) на 8 стр. въ *Странникѣ* за 1865 г., ноябрь. Авторъ поставляетъ себѣ задачею изслѣдовать какъ происхожденіе, такъ и каноническую важность правилъ извѣстныхъ нынѣ подъ именемъ апостольскихъ. Для полнаго и обстоятельнаго изслѣдованія этого предмета,—пишетъ онъ,—считаемъ нужнымъ рѣшить слѣд. вопросы: а) правила, преданныя апостолами устно, могли ли въ первые вѣка сохраниться во всей цѣлости и неповрежденности? б) дѣйствительно ли они тѣ самыя, которыя апостолы предали устно? в) если несомнѣнно, что правила эти существовали въ преданіи, то кѣмъ и когда они изложены въ письмени и приведены въ одинъ составъ? и наконецъ г) имѣютъ ли они каноническую важность? Рецензія знакомитъ со всѣмъ ученымъ аппаратомъ книги и излагаетъ взглядъ на эти правила восточной церкви въ періодѣ всел. соборовъ.

Страшкевичъ, студентъ Кіев. акад. Труды Іоанна Схоластика, п. Константинопольскаго, по собранію церковныхъ законовъ. Подр. отз. въ *Проток. Кіев. акад.* за 1871 годъ. Сообщивъ историческія свѣдѣнія объ Іоаннѣ Схоластикѣ по хронографу Θеофана и отчасти по Баронію, авторъ разсматриваетъ: а) собранія церковныхъ законовъ до Іоанна Схоластика, б) отношеніе къ этимъ собраніямъ—собранія правилъ разд. на 50 титуловъ и собранія новеллъ, разд. на 87 главъ, какъ несомнѣнныхъ произведеній Іоанна и в) судьбу послѣднихъ на Востокѣ, на Западѣ и въ Россіи. Заслугу І. Сх. авторъ указываетъ въ томъ, что ему первому принадлежитъ присоединеніе къ сборникамъ постановленій соборныхъ апостольскихъ правилъ и св. Василія В., собраніе въ опредѣленный кодексъ церковно-гражданскихъ законовъ и примѣненіе къ расположенію предметовъ въ сборникахъ церк. права—системы.

Струве. О Константинѣ В. Burch. Gottl. Struve. De Constantino M. ex rationibus politicis christiano Jen. 1713.

Струковъ, художникъ. Записка объ образописаніи, помѣщ. въ *чтеніяхъ въ общ. люб. Д. Просвѣщенія* за 1870 г. Въ началѣ статьи авторъ говоритъ объ извѣстныхъ иконописныхъ изображеніяхъ, бывшихъ до иконоборческаго періода.

Стефанъ (Rob. Stephanus) въ 1544 году въ первый равъ издалъ церковную исторію Евагрія по парижской рукописи Paris. 1544.

Суворинъ. О церковныхъ наказаніяхъ. Спб. 1876. Сочиненіе на степень магистра. Подробное описаніе диспута въ *Странникѣ* за 1877 г. т. II стр. 228—237. Рецензія въ *Правосл. обозрѣніи* за 1877 г. Авторъ разсматриваемаго сочиненія изслѣдуетъ предметъ во всей широтѣ его канонническаго и историческаго содержанія. Онъ раздѣливъ свое сочиненіе на два неравные отдѣла: въ первомъ онъ говоритъ объ общихъ церковныхъ наказаніяхъ для всѣхъ членовъ церкви, во второмъ—объ особенныхъ для клириковъ. Въ обоихъ отдѣлахъ авторъ излагаетъ сперва исторію церк. наказанія въ древней вселенской церкви, отъ нея переходитъ къ западнымъ церквамъ—римско-католической и евангелическо-лютеранской (сравнительно кратко), затѣмъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на исторіи наказаній, примѣняемыхъ въ нашей отечественной церкви. Излагая факты наказаній древней вселенской церкви, авторъ беретъ исходной точкой разсказа извѣстное евангельское мѣсто, гдѣ указано, какъ должно поступать съ согрѣшившимъ братомъ. Слѣдя далѣе за тѣмъ, какъ въ послѣдующіе вѣка на востокѣ и въ другихъ мѣстныхъ христіанскихъ общинахъ измѣнялось первоначальное христіанское отлученіе нераскаяннаго или тяжкаго грѣшника, изслѣдователь изображаетъ очень поучительный нравственно-историческій процессъ. Въ христіанскомъ обществѣ долго господствовало убѣжденіе, что церковный законъ не знаетъ тѣлесной кары. Вслѣдъ за отлученіемъ явилось церковное покаяніе, какъ средство возстановленія порванной связи грѣшника съ церковью. Но первоначально и покаяніе не имѣло характера наказанія: оно было такимъ же испытаніемъ для возвращающихся къ церкви, какое проходили оглашенные, въ нее вступающіе. Въ правилахъ Василія В. покаяніе получаетъ уже характеръ наказанія... Въ номоканонѣ Іоанна Постника такой характеръ покаянія получилъ только развитіе.

Суворовъ, студентъ Кіевской академіи. Надгробная рѣчь въ древней христ. церкви и ея отношеніе къ надгробнымъ рѣчамъ языческимъ. Подр. отзывъ въ *Проток. Кіев. акад.* за 1875—6 г. стр. 368. Главную часть сочиненія составляетъ разборъ надгробной рѣчи въ періодъ ея процвѣтанія у отцевъ церкви IV в. Здѣсь сначала въ общемъ очеркѣ показывается содержаніе и характеръ надгробной рѣчи, ея достоинства и недостатки, а потомъ подвергаются частнѣйшему разбору и критическому обсужденію надгробныя рѣчи Григорія В., Григорія Нисскаго и Амвросія Медіоланскаго. Послѣ подробнаго разбора надгробныхъ рѣчей упомянутыхъ отцевъ, авторъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о похвальныхъ словахъ мученикамъ и святымъ и о надгробныхъ пѣснопѣніяхъ. Послѣ характеристики надгробной рѣчи христіанской, авторъ приступаетъ къ обозрѣнію надгробной рѣчи языческой и дѣлаетъ краткій очеркъ исторіи этого рода краснорѣчія, въ которомъ изображаетъ содержаніе и ха-

рактеръ надгробной рѣчи, спачала коллективной, говорившейся надъ воинами, павшими на сраженіи, потомъ индивидуальной, посвященной одному лицу. Съ послѣднею онъ сближаетъ надгробную рѣчь христіанскую и показываетъ сходство между ними въ построеніи, формѣ, характерѣ и внѣшнемъ изложеніи; больше отраженія языческаго краснорѣчія видитъ въ рѣчахъ Григорія Б., чѣмъ въ рѣчахъ Григорія Нисскаго и Амвросія Мед.

Суеръ Церковная и гражданская исторія отъ Рождества Христова до X вѣка. Sueur. Histoire de l'église et de l'Empire depuis la naissance de Iesus-Christ jusqu'à la fin du X siècle. Amsterd. Восемь томовъ.

Сурій Лаврентій, уроженецъ Любека. Житія святыхъ востока и запада. Laurentii Surii Carthesiani. Vitae sanctorum Orient. et Occident. Шесть томовъ 1569—1575. Въ 1618 г. явилось 4-е изданіе, распространенное, составленное изъ изданныхъ прежде и неизданныхъ житій съ сохраненіемъ древняго слога, такъ какъ Сурія упрекали за измѣненіе его въ первомъ изданіи.—Въ 1567 г. Сурій издалъ въ Кельнѣ Собраніе соборныхъ актовъ въ 48 томахъ. Изданіе перепечатано потомъ издателемъ Доминикомъ Николини, съ помощію доминиканца Доминика Боллена въ Венеціи въ 1585 г. въ V томахъ. См. объ этомъ изд. у Сальмона стр. 296 и 743—752.

Суходскій А. Коммодіанъ, первый христіанскій поэтъ. Двѣ статьи въ *чтеніяхъ въ общ. люб. Д. Простыщенія* на 1879 годъ (58+25). Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ біографію и богословіе Коммодіана, во второй его нравственное ученіе. Авторъ относитъ время жизни Коммодіана къ половинѣ III вѣка, опровергая мнѣніе тѣхъ писателей, которые говорятъ, что Коммодіанъ жилъ при Константинѣ В., и тѣхъ, которые относятъ время его жизни къ началу V вѣка.

Тавринъ. (Taurinus) издалъ сочиненіе Василія В. Philokalia. Par. 1618.

Тамачнини. Исторія спора о монофелитахъ и Гоноріи. I. B. Tamaquini. Celebris Hist. Monotheletarum atque Honorii controversiae Par. 1678.

Тассуло. Исторія перемѣнъ въ правленіи со времени овращенія Константина В. до паденія зап. Римской имперіи. K. Ant. Pilati de Tassulo. Geschichte d. Veränderung in d. Regierung von Konstantins Bekehrung an bis d. Untergang des Westrom. Reichs. Lpz. 1784.

Таттамъ въ 1848 г. издалъ Апостольскія постановленія по коптскому тексту съ англ. переводомъ Dr. H. Tattam. The Apostolical constitutions... Lond. 1843. Въ 1852 г. издалъ Отрывки Коптскаго (мемфисскаго) перевода св. писанія. См. Кюртонъ.

Творенія св. отцевъ —журналъ, издаваемый при московской

духовной академіи съ 1847 года. Въ немъ помѣщены въ русскомъ переводѣ творенія Ефрема Сирина, Василія В., Аѳанасія Александрійскаго, Григорія Нисскаго, Исаака Сирина, Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Лѣствичника, Нила Синайскаго, Исидора Пелусіота, Епифанія Кипрскаго, блаженнаго Ѳеодорита, Макарія египетскаго, Кирилла Александрійскаго. Отзывъ о достоинствахъ перевода см .выше стр. 672—673 и въ *Странникѣ* за 1880 г. сент.—окт. стр. 167—173. Въ *Прибавленіяхъ къ Твореніямъ* помѣщены между прочимъ слѣд.статьи. **Въ VI году:** Ученіе церкви о человѣческомъ естествѣ І. Х. (71—87). Раскрытіе ученія о двухъ естествахъ въ І. Х. (218—239). Раскрытіе ученія о соединеніи двухъ естествъ въ лицѣ І. Х. въ посланіи св. Льва (270—273). Ученіе о двухъ воляхъ до VI всел. собора и на VI всел. соборѣ (282—292). **Въ VII году:**—Исповѣданіе и наименованіе Богородицы въ IV и V вв. и провозглашеніе сего догмата на Ефесскомъ соборѣ (175—193 и 218). **Въ IX году:** Письмо о монашествѣ (9 стр.). Авторъ опровергаетъ мнѣніе, что первыя общества монаховъ образовались изъ людей, скрывавшихся отъ преслѣдованій за вѣру со стороны язычниковъ. **Въ XIV году:** Акаѳистъ Богородицѣ въ русскомъ переводѣ. Акаѳистъ составленъ въ 626 году, по мнѣнію арх. Амфилохія, Романомъ сладкопѣвцемъ, по мнѣнію И. Д. Мансвѣтова, Георгіемъ Писадою. См. *Приб.* за 1880 г. т. XXVI. **Въ XVII году:** Письмо о значеніи всел. соборовъ. Значеніе соборовъ, по мнѣнію автора, зависитъ не отъ утвержденія ихъ папою, но отъ рѣшенія всѣхъ 5 патріарховъ. **Въ XXII году:** Разборъ статьи о бл. Августинѣ, помѣщ. въ энциклопедическомъ словарѣ. Въ статьѣ говорится что Августинъ жилъ въ то время, когда церковь защищала логическій супранатурализмъ, сочувствовала варварству, противодѣйствовала образованію, стѣсняла личную мысль и т. д. Авторъ опровергаетъ такое мнѣніе.

Въ 1883 году:

Эсхатологія св. Григорія Нисскаго. А. Мартынова (112 стр.) Отзывъ о книгѣ Вейгартена. „*Происхожденіе монашества*“ (Leipz. 1882).

Тейнеръ Августинъ католич. ученый род. въ 1804 † 1874 г. Исторія образованія духовенства. Aug. Theiner. Geschichte d. Geist. Bildungsamt. Mainz 1835.—Изслѣдованіе къ сборникамъ каноновъ и декреталій. Disquisit. criticae in praecip. canonum et decretal. collectt. Ron. 1836.—Сочиненіе содержитъ продолженіе и дополненіе Галландова сборника.—О целибатствѣ духовенства и его послѣдствіяхъ.—Die Einführung der erzwungenen Ehelosigkeit der. Christl. Geistlichen u. ihre Folgen. Altenb. 1828. Два тома. Второе изд. 1845 г.—Это сочи-

ніе составлено А. Тейнеромъ вмѣстѣ съ братомъ его Антоніемъ Тейнеромъ см. *Болландисты* стр. 584—5.

Тейффель. О Юліанѣ, его презрѣніи къ христіанству и насмѣшкахъ надъ нимъ. W. S. Teuffel. De Jul. imp. religionis chr. contemptore et usore. Tubing. 1841.—Императоръ Юліанъ и его судьи. Kais. Julich. u. s. Beurteiler. Статья помѣщена въ изданіи Прутца и энциклопедіи Паули. (Prutz's Lit.-Hist. Taschenbuch IV. Pauly's Realencycl. IV—401).—Тейффель восхваляетъ Юліана и порицаетъ его хулителей.

Тентцель, лютеранинъ. Сужденія ученыхъ о символѣ Аѳанасія. W. E. Tentzel. Iudicia eruditorum de Symb. Athan. Gota. 1687. Диссертація о Ефремѣ Сиринѣ. Diss. de Ephr. Syro Arnstad. 1685. Изслѣдованіе римской басни о крещеніи Константина В. Examen fabulae Romanae de duplici baptysmo Constantini M. Vitemb. 1683.

Туссье. Византійская архитектура. L'architecture byzantine par Texjer.—Подр. отзывъ см. въ *Прав. обозрѣніи* за 1865 годъ томъ XVIII.

Тьери Амедей. „А. Тьери,—читаемъ въ *чтеніяхъ въ обществѣ люб. Д. Проса.* за 1872 г.—мастеръ оживлять прошедшіе вѣка и давать имъ тотъ видъ, какой они нѣкогда имѣли. Сближеніе лицъ, драматическая ихъ постановка заставляютъ читателя углубляться въ духъ времени и воспроизводить его".

Разказы изъ римской исторіи IV и V вѣка. Сочиненіе помѣщалось въ Revue de deux mondes за 1864—66 годы. Оно содержитъ въ себѣ разсказъ о началѣ монашества на западѣ—о Іеронимѣ, Руфинѣ, бл. Августинѣ, Пелагіи.—Въ русской литературѣ содержаніе разсказовъ передано въ *Прав. обозрѣніи* за 1865 и 1866 г.—въ статьяхъ Морошкина.

Новые разсказы изъ римской исторіи IV и V вв. Nouveaux recits de l'histoire romaine aux IV et V siècles. Trois ministres des fils de Theodose: Rufin, Eutrope, Stilicon. Par. 1865.

Блаженный Іеронимъ. Христіанское общество въ Римѣ и римскіе путешественники въ святую землю. Saint Ierome. La société Chretiènne à Rome et l'émigration Romaine en Terre Sainte. Par. 1867. Два тома. Отрывки изъ этого сочиненія переведены въ *Трудахъ К. Д. академіи* подъ заглавіемъ: Вл. Іеромимъ и бл. Августинъ въ ихъ взаимныхъ отмошеніяхъ. (Труды 1868 г. № 7). Путешествіе бл. Іеронима съ Павлою и ея спутницами по св. мѣстамъ въ 385—388 г. (Труды 1869 г. №№ 1 и 7).

Св. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдоксія. S. Iean Chrisostome et l'imperatrice Eudoxie. Par. 1872. Сочиненіе печаталось въ Revue de deux mondes за 1867—9 гг. Отзывъ о сочиненіи см. въ *чтеніяхъ въ общ. люб. Д. просвѣщенія* за 1872 годъ,—подробную передачу содержанія сочиненія въ *Правосл. обозрѣніи* за

1868 г. № 5 и за 1868 г.—Полный переводъ сочиненія сдѣланъ Ю. Д. Подгурскимъ въ *Трудахъ К. Д. академіи* за 1867—70 г. См. еще выше стр. 684.

Несторій и Евтихій, ереси архи V вѣка. Nestorius et Eutyches, les grandes hérésies du V-e siècle Par. 1979. Первая часть сочиненія (о Несторіѣ) переведена была въ *Трудахъ К. Д. академіи* за 1879—80 гг. Д. В. Поспѣховымъ съ нѣкоторыми измѣненіями и пропусками. Подробный разборъ этого перевода сдѣланъ А. П. Лебедевымъ въ *Прибав. къ Твореніямъ св. отцевъ*, за 1881 г. часть XXVIII, стр. 347—361. Переводъ второй части сочиненія (о Евтихіѣ) помѣщ. въ *Тр. К. ак.* за 1883 г.

Тильмонъ, Людовикъ-Себастіанъ, ученый католикъ XVII вѣка род. 30 ноября 1637 г. † 1698 г. Многіе годы онъ провелъ въ своемъ родовомъ помѣстьи, какъ ученый анахоретъ, упорно отказываясь занять епископскую каѳедру. Подробныя свѣдѣнія о его жизни и его трудахъ см. въ статьѣ А. П. Лебедева, въ *чтеніяхъ въ обществѣ люб. Д. просвѣщенія* за январь 1882 г. стр. 126—140. Исторія императоровъ. Tillemont. Histoire des empereurs. Paris. 1720—38. Исторія доведена до императора Анастасія, т. е. до VI вѣка.

Мемуары относящіеся къ исторіи церкви первыхъ VI вѣковъ, подтвержденные цитатами изъ первоначальныхъ авторовъ, съ хронологіей и примѣчаніями. Mémoires pour servir a l'histoire écclesiastique du VI premiers siècles. XVI томовъ. Paris. 1693—1712. Другое изд. Bruxelles 1707—1719, VIII томовъ.—„Авторъ,—пишетъ Шаффъ,—составилъ церковную исторію первыхъ VI вѣковъ чисто—изъ однихъ источниковъ, приводя ихъ съ большою точностію и совѣстливостію и прибавляя свои ученыя изслѣдованія въ видѣ только примѣчаній. „Исторія церкви въ періодъ всел. соборовъ изложена въ V—XVI томахъ, которые въ первый разъ изданы были уже послѣ смерти Тильмона. Въ частности V т. заключаетъ исторію гоненій Діоклетіана и Ликинія; VI—исторію донатистовъ до бл. Августина, исторію аріанства до Ѳеодосія В., исторію Никейскаго собора, VII—біографіи знаменитыхъ мужей, процвѣтавшихъ въ церкви между 328—371 гг. за исключеніемъ Аѳанасія В.; VIII—исторію св. Аѳанасія и тѣхъ святыхъ, которые скончались между 378—394 гг. также исторію прискилліанъ и мессаліанъ; IX—біографіи Василія В., Григорія Б., Григорія Нисскаго и Амфилохія Иконійскаго; X—біографіи Амвросія Мед., Мартина Турскаго, Епифанія Кипрскаго и др. мужей отъ конца IV и начала V в.; XI—исторію Златоуста и его современниковъ; XII—исторію Іеронима, Аттика Конст., Александра, начальника акимитивъ, Ѳеодора Мопсуестскаго, Синезія, Сульпиція Севера и ихъ современниковъ; XIII—исторію Августина, донатистовъ и Пелагія, XIV—біографіи св. Павлина Нолянскаго, Кирилла Алекс., и исторію несторіанства; XV—біографіи св. Иларія Арелатскаго, Льва В. и исторію несторіанства; XVI—біографію Проспера Аквитанскаго и др. Все сочиненіе оканчивалось 513 годомъ.

Тиршъ Генрихъ, искуснѣйшій противникъ тюбингенской школы, принадлежащій къ обществу ирвингіанъ, которое образовалось въ Англіи въ 1831 году и между всѣми протестантскими сектами наиболѣе имѣетъ характеръ церковный, іерархическій, сакраментальный и литургическій, короче—наиболѣе католическій. Исторія христіанской церкви—Gesch. d. chr. Kirche im Altth. Frk. Первая часть этого сочиненія вышла въ 1856 году. Тиршъ имѣетъ въ виду большой кругъ читателей, потому сочиненіе его написано въ популярной формѣ, прекрасно изложено и доведено до времени Льва В. и халкидонскаго собора. См. *Труды К. Д. акад.* за 1861 г. т. III стр. 302—303.

Титтель — Описаніе попытокъ Юліана истребить христіанство. Sam. Iohanson. Beschreib. d. Kunste Iulians d. Christenth. austzurotten, aus d. Engl. v. A. Tittel. Liegnitz 1748.

Тихомировъ И. Нѣсколько словъ о сочиненіи бл. Іеронима: de viris illustribus. Статья на 14 стр. въ *Странникѣ* за 1880 г. т. II. Авторъ знакомитъ съ сочиненіями Іеронима и недостатками этого сочиненія. „Основываясь на сказаніяхъ бл. Іеронима, —пишетъ онъ,—мы не можемъ подмѣтить: кому болѣе приличествуетъ названіе столпа вѣры и церкви? Ювенку или испанскому пресвитеру или Василію В., Опту ли африканскому или Іоанну Златоусту? и т. д.

Тихомировъ, студ. Цет. акад. Св. Григорій Нисскій какъ моралистъ. Подр. отз. въ *Протоколахъ П. а.* за 1880 г. стр. 210.

Тишенъ. Изслѣдованіе о томъ: въ какой мѣрѣ Магометъ былъ вѣротерпимъ къ иновѣрцамъ. C. T. Tyschen. Comm. qua disquiritur, quatenus Muhamedes aliarum religionum sectatores toleraverit. Статья въ Commentationes Societ. Reg. Gottinq. XV. 152.

Тишендорфъ, Константинъ, знаменитый библейскій критикъ род. 15 янв. 1815 г. † 1874 г. См. статью о немъ Е. Ловягина въ *Христ. чт.* за 1875 г. и замѣтку объ его изданіяхъ въ *Христ. чт.* за 1866 годъ часть II стр. 132—133.

Тоблеръ. Записки путешественниковъ въ Іерусалимъ и описаній св. земли. Itinera Hierosolimitana et descriptiones Terrae Sanctae. Edid. Titus Tobler et August. Moliner. 1879. Изданіе заключаетъ въ себѣ 16 сочиненій, относящихся ко времени отъ IV до XI в., важныхъ для уясненія исторіи іерусалимской церкви. Подр. отз. объ изданіи А. П. Лебедева см. въ *Твор. св. отцевъ* за 1881 г.

Тамассини, Людовикъ, знаменитый французскій богословъ XVII в. род. въ 1619 † 1695 г. Диссертаціи о вселенскихъ и поместныхъ соборахъ. D. Thomassini. Dissert. in concilia generalia et particularia. Par. 1672.

Томассини. Сборникъ трудовъ по каноническому

праву. Collectio praesentiorum operum, jus canonicum illustrantium, interprete Lud. Thomassini. Tom. 1—10. Mogontiaci 1787.

Томпсонъ. Записки Стоддарта, миссіонера у несторіанъ. Ioseph P. Thompson. Memoire of the Davip Toppan Stoddart. Boston. 1858.

Травваза. Исторія жизни Арія. Gaetano Maria Trawasa. Storia critica della vita di Arrio. Venet. 1746.

Трешель. Іоаннъ Филопонъ. Treschel. Ioh. Philopponus. Статья въ Theol. Studien und Kritiken. 1835. I. 95.

Тринкавелли. (I. F. r. Trincavelli) издалъ сочиненія Іоанна Филопона (contra Procli,—pro aeternitate mundi argumenta, VIII solutiones). Venet. 1535.

Трипольскій, студ. К. акад. О правилахъ апостольскихъ. Подр. отзывъ въ *Прот. К. а.* за 1871 г.

Троицкій Иванъ Егоровичъ, профессоръ Петерб. академіи. Изложеніе вѣры церкви Армянскія, начертанное Нерсесомъ католикосомъ армянскимъ, по требованію боголюбиваго государя грековъ Мануила—въ связи съ вопросомъ о соединеніи армянской церкви съ православною. Спб. 1875. Сочиненіе на степень доктора. Подробный отзывъ о немъ см. въ *Прот. П. а.* за 1875 г. стр. 30. Рѣчь автора передъ диспутомъ см. въ *Прав. обозр.* за 1875 г. т. II зам. стр. 323—333.

Пустынники. Картина аскетической жизни IV вѣка. Хр чт. 1862 г. т. II. Статья на 48 стр., составленная исключительно по сочиненіямъ Василія В. и Григорія Богослова. „Мы представимъ здѣсь,—говоритъ авторъ,—очеркъ аскетической жизни въ формѣ общежительной. Мы избрали *Понтійскую общину* св. Василія потому, что съ одной стороны она устроена была по образцу видѣнныхъ св. отцемъ на востокѣ, а съ другой, потому что скма послужила въ свою очередь образцомъ для другихъ общежительныхъ монастырей". Нѣсколько страницъ въ концѣ статьи посвящены указанію нѣкоторыхъ разностей въ отшельнической и киновитской формахъ монашеской жизни, и указанію того, что было общаго во всѣхъ этихъ видахъ подвижничества.

Послѣдніе годы жизни св. Григорія Богослова. (Христ. чт. 1863 г. т. II. 47 стр.). Сказавъ о томъ, что св. Григорій оставилъ Константинополь не безъ чувства сожалѣнія и не безъ горькихъ воспоминаній, что онъ былъ принятъ въ Аріанзѣ не особенно радушно,—и тѣмъ объясняя печальное настроеніе его въ послѣдніе годы жизни, авторъ пишетъ: „время добровольнаго изгнанника въ Аріанзѣ дѣлилось между заботами о своемъ крайне растроенномъ здоровье и обычными занятіями: аскетическими подвигами, сочиненіями и перепискою съ разными лицами, преимущественно съ друзьями и знакомыми". Затѣмъ авторъ о всемъ этомъ говоритъ подробно.

Къ вопросу о сближеніи Армянской церкви съ православной. Двѣ статьи въ *Хр. чт.* за 1869 г. (9+34 стр.).

Объ употребленіи греческаго языка при богослуженіи въ западной церкви. Статья на 30 стр. въ *Христ. чт.* за 1866 г., представляетъ переводъ изъ обширнаго сочиненія Каспари: (См. стр. 721—2)—*Плоды путешествія*, Reisefruchter. „Употребленіе гр. языка въ зап. церкви до отдѣленія ея отъ восточной,—пишетъ авторъ,—было довольно обширно и разнообразное".

Церковныя имущества до Юстиніана. Двѣ перевод. съ нѣм. статьи въ *Христ. чт.* за 1866 г. (33+41 стр.). Сказавъ объ обогащеніи церкви со времени Константина В., авторъ собственно останавливается на вопросѣ о томъ: кому принадлежало право владѣнія имуществами? Съ особенною подробностію онъ опровергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые считали собственниками церк. имущества—мірянъ, и считаетъ такими собственниками—епископовъ.

Троицкій, студ. Казанской акад. 1881. О номоканонѣ Іоанна Постника. Сочиненіе на 43 л. „Номоканонъ І. П.—пишетъ авторъ,—представляетъ церковный сборникъ, данный въ руководство духовникамъ, какъ принимать тайную исповѣдь грѣховъ. Въ своемъ разсмотрѣніи номоканона мы первоначально установимъ историч. почву, по которой возрасло это произведеніе, т. е. коснемся исторіи церковныхъ дисциплинарныхъ мѣръ въ той ихъ области, въ которой появился номоканонъ. За тѣмъ скажемъ о самой личности автора номоканона, а далѣе о доводахъ критики, отрицающей принадлежность номоканона І. Постнику, и тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ можетъ утверждаться такая принадлежность. Послѣ этого перейдемъ къ непосредственному изслѣдованію произведенія и заключимъ очеркомъ исторіи употребленія номоканона въ нашей русской церкви".

Троицкій, студ. П. акад. О правилахъ св. апостоловъ. Подр. отзывъ въ *Протоколахъ П. акад.* за 1876 г. стр. 187.

Троицкій, студ. Кіевской акад. Сравненіе православной литургіи съ древнѣйшими восточными и западными. Подр. отзывъ въ *Прот. Кіев. акад.* за 1875—76 г. стр. 388.

Тромлеръ. Исторія яковитской или Коптской церкви. L. H. Tromler. Abbild. der Iacobitischen oder Coptischen Kirche. len. 1749.—Обзоръ Комтско-яковитской библіотеки. Bibliothecae Copto-Iacobiticae Specimen. Lips 1767.

Троплонгъ. Вліяніе христіанства на гражданское право римлянъ. M. Troplong De l'influence du Christianisme sur le droit civil des Romains. Par. 1843. Третье изд. Paris. 1868.—См. выше стр. 944—5.

Троцкій о. Павелъ, протоіерей, законоучитель Кіевской военной гимназіи. Разсказы о житіяхъ св. людей. Рядъ статей помѣщ. въ *Воскресномъ чтеніи* за 1879—81 гг.

О похоронахъ въ первые вѣка христіанства. Статья въ *Руководствѣ для сел. пастырей* за 1862 г. № 9. стр.

286—290. Она заимствована изъ сочиненія профессора Варшавской акад. Мельхіора Балинскаго и содержитъ составленное преимущественно по латинскимъ первоисточникамъ описаніе обычаевъ христіанъ при погребеніи и поминовеніи умершихъ и о мѣстахъ погребенія со временъ Константина В.

Труды Кіевской Духовной Академіи, ежемѣсячный журналъ, издаваемый въ Кіевѣ при Кіевской академіи, съ 1860 г. до настоящаго времени. Въ немъ кромѣ статей, упомянутыхъ нами при именахъ авторовъ, помѣщены слѣдующія статьи по исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ 1860 году:

Историческій очеркъ христіанской проповѣди въ Китаѣ. (60+25).

Въ 1863 году:

Историко-критическое введеніе въ коранъ. Вейля. Переводъ Е. А. Малова (34 стр.). Въ 1803 году,—пишетъ Е. А.—нѣмецкій оріенталистъ Густавъ Вейль издалъ въ свѣтъ знаменитый свой трудъ: „Mohamed der Prophet, sein Leben und seine Lehre. Aus handschriftlichen Quellen und dem Koran geschöpft und dargestellt von Dr. G. Weil... Stuttgart, Metzler 1843, 8.“ Этотъ замѣчательный трудъ тотчасъ же подвергся обсужденію критиковъ, Фальмерайера, Шмольдерса и др. Отвѣтомъ Вейля на мнѣнія рецензентовъ было: Historisch-kritisehe Einleitung in den Koran. Von Dr. Gustav Weil... Bielefeld 1844, т. е. историко критическое введеніе въ коранъ, которое мы передаемъ въ русскомъ переводѣ. Вейль раздѣляетъ свое сочиненіе на три главные отдѣла, изъ коихъ въ первомъ передается краткій біографическій очеркъ Мухаммеда; второй отдѣлъ занимается исключительно кораномъ; въ третьемъ содержатся разсужденія о существѣ ислама, исторія его важнѣйшихъ догмъ, его отношеніе къ іудейству и наконецъ будущность ислама.

Въ 1864 году:

Замѣтки о нѣкоторыхъ французскихъ духовныхъ журналахъ. № 12 стр. 731—782). Особенно подробно говорится здѣсь о журналѣ аббата Гете *Католическій наблюдатель* L'observateur Catolique и передается между прочимъ содержаніе статей этого журнала: а) Ученіе блаженнаго Августина объ исхожденіи св. Духа, б) О символѣ, приписываемомъ св. Аѳанасію.

Въ 1866 году:

Образъ Господа нашего Іисуса Христа по художественнымъ памятникамъ древней церкви. Статья Д. Державина. (51+44). Заглавія частныхъ отдѣловъ статьи слѣдующія: а) Портретъ Іисуса Христа. (Здѣсь рѣчь идетъ, о нерукотворенномъ образѣ и различныхъ древнѣйшихъ описаніяхъ внѣшняго вида Господа), б) свѣтлый Христосъ, в) Символическій Христосъ (символы, заимствованные изъ повседневной жизни, символическія живот-

ныя, символическія лица ветхаго завѣта), г) Христосъ страждущій, д) символы страждущаго Христа, д) Христосъ распятый. Конецъ древняго искусства.

Въ 1867 году:

Замѣтка (А. Д. Воронова) о церковной исторіи Константина Контогоноса, съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Три тома (—10 стр. 165—182).

Въ 1870 году:

Коранъ, его происхожденіе и образованіе. (№ 11 и 1871 году № 1). А. Гассіева. См. выше стр. 636. Въ печати явилась только первая часть сочиненія, но дополненная обозрѣніемъ религіознаго состоянія Аравіи предъ временемъ Мухаммеда.

Въ 1872 году:

Отзывъ о книгѣ Крауса: Учебникъ древней церковной исторіи. Lehrbuch der altchristlichen Kirchengechichte V. Dr. F. Kraus Erster Theil. Trier. 1872 г. № 4 стр. 175—177. Планъ въ главномъ—планъ исторіи Куртца. Исторія восточной церкви закончена у Крауса вторымъ трулльскимъ соборомъ или 692 годомъ. Какъ католикъ, авторъ доказываетъ господство римскаго епископа надъ всѣми остальными, по которому онъ будто бы и созывалъ самъ вселенскіе соборы и утверждалъ ихъ опредѣленія. Къ особеннымъ достоинствамъ книги должно быть отнесено то, что въ ней не мало удѣлено вниманія исторіи церковнаго ученія, богослуженія, христіанской жизни, вообще такъ называемой внутренней сторонѣ исторіи. Благодаря широкимъ археологическимъ свѣдѣніямъ автора, глава, посвященная этому предмету, вышла лучшею во всей его книгѣ. Подобный же отзывъ объ исторіи Крауса см. въ *Чтеніяхъ общества любителей Дух. просвѣщенія* за 1872. См. выше стр. 742—3

Отзывъ о книгѣ Маасена: исторія источниковъ и литературы каноническаго права на западѣ. Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts im Abendlande bis zum Ausgange des Mittelalters v. Dr. Friedrich Maasen, Professor der Rechte im Gratz. Erster Band. Gratz. 1871. 1872 г. № 4 стр. 189—190. Вышедшій первый томъ исторіи Маасена обнимаетъ періодъ отъ древнѣйшихъ временъ до времени лже-Исидора. Всѣ каноническіе сборники этого періода Маасенъ дѣлитъ на два разряда: 1) Сборники историческаго порядка и 2) сборники систематическаго порядка. Первый и существенный научный вопросъ относительно тѣхъ и другихъ сборниковъ, это—вопросъ объ источникахъ, изъ которыхъ они почерпнуты, по которымъ составлены, и разсмотрѣнію этихъ источниковъ посвящена цѣлая половина огромнаго тома. Въ остальной половинѣ тома разсматриваются самые сборники, именно во 1-хъ общіе сборники историческаго характера: сборники Діонисія Малаго, позднѣйшія ихъ формы (hadriana), четыре италійскіе сборника, сборники кольбертинскіе, три сборника греческихъ и африканскихъ соборовъ, десять формъ сборниковъ галльскихъ соборовъ, общіе испанскіе сборники, и во 2-хъ

частные сборники историческаго порядка: четыре сборника, относящіеся къ ефесскому собору и столько же относящихся къ халкидонскому собору, сборникъ актовъ V-го вселенскаго собора, 12 сборниковъ, относящихся къ разнымъ помѣстнымъ соборамъ. За тѣмъ слѣдуютъ сборники систематическаго порядка: breviatio canonum Фульгенція Ферранда, capitula Martini, concordia canonum Кресконія, систематическіе сборники испанскіе, галльскіе (12 большихъ и 3 малыхъ), ирландскіе, сборники въ позднѣйшихъ книгахъ, сборники римскаго права. Кромѣ всего этого въ приложеніи предлагаются различные переводы правилъ соборовъ никейскаго, анкирскаго, неокесарійскаго, гангрскаго, антіохійскаго, константинопольскаго, халкидонскаго, а также нѣкоторые другіе каноническіе отрывки.

Отзывъ о книгѣ Лорана: Философія исторіи. La philosophie de l'histoire par Prof. Laurent. Paris. 1870 г. (1872 г. № 5 стр. 366—371. Въ этомъ своемъ сочиненіи Лоранъ только суммируетъ тѣ философскія идеи, которыя проводилъ въ 12 томахъ своей исторіи человѣчества. Боссюетъ понималъ человѣческую исторію, какъ чисто чудесное и совершенно произвольное правленіе Божіе (gouvernement miraculeux), и тѣмъ самымъ уничтожилъ человѣческую свободу и человѣческій прогрессъ. Представителями фатализма случая (fatalisme du hasard) были Вольтеръ и Фридрихъ II: первый изъ нихъ, не отвергая Бога, училъ теоретически, послѣдній—же практически, что исторіею управляетъ чистый случай, что великія событія проистекаютъ изъ ничтожныхъ поводовъ, а часто и изъ ясныхъ глупостей. Послѣ того, какъ Кантъ нанесъ смертельный ударъ этой теоріи случая, выступилъ на сцену фатализмъ натуралистическій (fatalisme de la nature). Къ послѣдователямъ этого рода фатализма прежде всего долженъ быть отнесенъ Монтескье, который все въ человѣческой исторіи выводилъ изъ вліяній климата и почвы, потомъ Гердеръ, для котораго исторія человѣчества была не болѣе какъ „исторіей природы“ и наконецъ Ренанъ, который все въ человѣческой исторіи объяснялъ различіемъ расъ. Всѣхъ этихъ ложныхъ воззрѣній Лоранъ думаетъ избѣжать посредствомъ равномѣрнаго приложенія къ человѣческой исторіи двухъ основныхъ понятій или факторовъ ея, сообразно которымъ и книгу свою дѣлитъ на двѣ главныя части: 1) Богъ въ исторіи (Dieu dans l'histoire) и 2) прогрессъ. Всякое историческое произшествіе,—говоритъ онъ,—непремѣнно вытекаетъ изъ такихъ или иныхъ побужденій свободной человѣческой воли и совершается въ такихъ или иныхъ разсчетахъ—цѣляхъ, и съ этой стороны оно есть чисто человѣческое дѣло; но самые разультаты, а особенно отдаленнѣйшіе результаты всякаго историческаго произшествія зависятъ уже вовсе не отъ человѣческой воли, потому что, какъ показываетъ исторія, эти результаты бываютъ часто гораздо меньше человѣческихъ разсчетовъ, иногда гораздо больше, иногда же бываютъ и прямо противоположны этимъ разсчетамъ. Кому же, теперь, должно принадлежать произведеніе этихъ результатовъ? Еслибы послѣ строгаго изученія исторіи оказалось, что всѣ нити ея переплетаются наугадъ, безъ всякаго по-

рядка и смысла, тогда конечно, пришлось бы каждое такое сплетеніе ея нитей объяснять простымъ случаемъ и въ случаѣ признать движущую силу исторіи; но еслибы пришлось убѣдиться, что всѣ историческія нити, большею частію даже прямо на переворъ всѣмъ человѣческимъ разсчетамъ, сплетаются въ одну правильную прекрасную ткань утвержденія добра на землѣ, тогда кому приписывали бы сплетеніе этой ткани, какъ не премудрому и доброму принципу, стоящему и выше человѣка и выше природы, то есть Богу? Но исторія представляетъ собою именно такую ткань. Такъ древніе народы почти постоянно вели кровавыя войны, и однакожъ эти войны, особенно для грековъ и римлянъ, были великою школою цивилизаціи. Однакожъ народы эти вели войны ради войнъ и совсѣмъ по инымъ побужденіямъ и, значитъ, добрые результаты ихъ войны были не ихъ собственнымъ преднамѣреннымъ дѣломъ, но именно дѣломъ провидѣнія Божія. Потомъ, если варвары приходятъ съ сѣвера, чтобы разрушить весь древній христіанскій міръ, а между тѣмъ спасаютъ и обновляютъ христіанство,—если они покоряютъ аріанъ папѣ, если они стараются сохранить единство подъ властію римскаго императора, и однакожъ разрушаютъ универсальную монархію, то все это также есть дѣло Божіе, только совершенное человѣческими руками. Папство и императорская власть, стремясь къ абсолютному универсальному господству, конечно, водились только эгоистическими цѣлями, но благодаря этимъ, стремившимся все поглотить, силамъ, мелкія народности сплотились въ огромныя, благоустроенныя націи; такимъ образомъ, и онѣ были въ рукахъ провидѣнія орудіями человѣческаго блага.

Отзывъ о книгѣ: Великіе Каппадокійцы Василій В., Григорій Богословъ и Григорій Нисскій, какъ экзегеты. Die grossen Kappadocien—Basilius, Gregor von Nazianz und Gregor von Nyssa als Exegeten. Ein Beitrag zur Geschichte der Exegese. V. Lic. H. Waiss. Brauensberg. (1872 № 12 стр. г. 593—595). Сочиненіе это, посвященное разсмотренію *экзегетическихъ* пріемовъ и трудовъ трехъ Каппадокійскихъ учителей, представляетъ собою не большой, но очень цѣнный вкладъ въ литературу исторіи свято-отеческихъ толкованій.

Отзывъ о книгѣ Бонарда: исторія святаго Амвросія Медіоланскаго. Histoire de Saint Ambroise, par M l'abbé Baunard. I vol. Paris (1871. 1872 № 12 стр. 595—600). Авторъ является въ этомъ сочиненіи не столько строгимъ историкомъ, сколько увлекательнымъ разскащикомъ.

Въ 1877 году:

Св. Преподобномученица Соссанна Палестинская. (25) Авторъ сообщаетъ переводъ житія преподобно-мученицы и относитъ ея страданіе ко времени Юліана. „Установивши хронологію въ жизни преподобномученицы,—пишетъ авторъ,—мы можемъ смѣло поздравить себя съ добытыми нутемъ его свѣденіями о христіанской жизни св. Града еще во время гоненій, а въ томъ числѣ и

съ неоспоримымъ фактомъ, что около 275 г. не только въ пустыняхъ Египетской или Іорданской, но въ самомъ Іерусалимѣ уже процвѣтало правильно и вполнѣ организованное монашеское жительство, съ братствомъ, съ игуменомъ, съ монастырскими стѣнами, съ монашескимъ „образомъ".

Въ 1882 году:

Поѣздка на V археологическій съѣздъ въ Тифлисъ. П. И Петрова. (22) Въ статьѣ говорится о памятникахъ грузинской церкви. Подробная статья по поводу съѣзда и въ *Православномъ обозрѣніи*,—И. Д. Мансветова.

Кромѣ того при *Трудахъ Кіевской академіи* переводятся творенія блаженнаго Іеронима, и творенія блаженнаго Августина. Твореній блаженнаго Іеронима вздано доселѣ 7 частей; Твореній Августина 4 части. Переводъ продолжается.

Туайтъ (Ed. Tubaites) издалъ греческія сочиненія св. Ефрема Сирина. Охон. 1709.

Турпенъ. Исторія жизни Мухаммеда. Fr. Turpin. Hist. de la vie de Mahomet. Paris 177 . Три книги. Сочиненіе было переведено и на нѣмецкій языкъ. Turpin. Mohameds Leben in drei Buchern. Halle 1781.

Турріанъ, англійскій богословъ канонистъ, утверждаетъ, что правила, извѣстныя у насъ подъ именемъ апостольскихъ, суть истинно апостольскаго происхожденія, составлены самими апостолами на апостольскомъ соборѣ и переданы церкви Климентомъ Римскимъ.

Тутте, бенедиктинецъ, маврініанинъ приготовилъ къ печати сочиненія Кирилла Іерусалимскаго, изданныя послѣ смерти Тутте Мараномъ. Cyrillus Hierosolymitanus. Opera quae exstant omnia. Paris. 1720—Venet. 1763.—Перепечатано у Миня.—См. Дейлингъ стр. 671.

Тэйлоръ, Исаакъ, индепендентъ, противникъ пьюзеитовъ. Древнее христіанство. Isaak Tailor. Ancient Christianity... 4-е изданіе Lond. 1844. Два тома. Тэйлоръ старается доказать, что никейскій вѣкъ, который пьюзеисты считаютъ образцовымъ, уже страдалъ почти всѣми заблужденіями и нравственными пороками позднѣйшей римской церкви. Не смотря на множество собранныхъ авторомъ фактовъ, на обширное его знакомство съ отцами церкви, въ цѣломъ сочиненіе его совершенно лишено основательности и безпристрастія. Онъ путается въ странномъ и непримиримомъ противорѣчіи съ самимъ собою, представляя Аѳанасія, Амвросія, Августина, вообще отцевъ церкви, за ихъ ученость, добродѣтель и благочестіе съ одной стороны носителями и представителями тогдашняго христіанства, а съ другой—виновниками антихристіанскаго отпаденія.

Тэйнисонъ, англійскій поэтъ.—Симеонъ столпникъ. St. Symeon the Stylite. Стихотвореніе, выражающее значеніе подвига св. Симеона.

Тіэнъ. Равенна. Статья въ Revue de deux Mondes за 1865—66 г. Содержаніе ея изложено въ *Прав. обозр.* за 1866 г. часть 21 стр. 66—71.—Описывая Равенну, авторъ знакомитъ насъ съ византійской жизнію Юстиніановой эпохи.

Тяжеловъ. Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ церкви послѣ Юстиніана до паденія Константинополя. Рядъ статей въ *Чтеніяхъ въ обществѣ люб. Д. просвѣщенія* за 1875—77 г. Юстиніаново законодательство,—пишетъ авторъ,—представляетъ, сколько возможно, полный законченный кругъ церковно-гражданскихъ законовъ. Преемникамъ его оставалось только исправлять, или дополнять, или отмѣнять нѣчто въ этомъ кодексѣ. Очевидно въ обозрѣніяхъ послѣ—Юстиніановскихъ постановленій не можетъ быть ни полноты, ни совершенной связности.—Примѣнительно къ сохранившимся законамъ, подлежащимъ нашему обозрѣнію, мы раздѣлимъ ихъ такъ: а) законы касательно лицъ, дѣйствующихъ въ церкви, каковы епископы и клирики разныхъ степеней. Сюда же надо отнести и законы касательно монашествующихъ. б) законы касательно свящ. дѣйствій, совершаемыхъ въ церкви, каковы: крещеніе, бракъ, присяга, погребеніе. Сюда же можно отнести законы касательно праздниковъ, пищи и т. д. в) Законы касательно свящ. мѣстъ, каковы храмы и монастыри. А тамъ какъ и храмамъ и монастырямъ и богоугоднымъ заведеніямъ принадлежатъ въ качествѣ собственности различныя вещи и имущества (движимая и недвижимая собственность), то къ сему же отдѣленію нужно отнести законы касательно имущества, вообще священнымъ мѣстамъ принадлежащаго. г) законы касательно вѣры, которой чистота и неповрежденность ограждаются и охраняются законами гражданской власти, вспомоществующей зависящими отъ нея средствами мѣрамъ церкви для охраненія того же предмета.

Уадингтонъ, англійскій историкъ. Церковная исторія. A History of the Church Второе изд. въ трехъ томахъ Lond. 1835. Позднѣе 1841 г. Исторія Уадингтона, продолжающаяся до реформаціи, основана на тщательномъ изученіи предмета, но въ цѣломъ держится внѣшности и не выходитъ изъ точки зрѣнія Мосгейма. Она дѣлится на пять періодовъ: а) до Константина В., б) до Карла В. в) до смерти Григорія VII, г) до смерти Бонифація VIII, д) до реформаціи.

Уайтъ. Сравненіе христіанской религіи съ магометанской. Сочиненіе было переведено на нѣмецкій языкъ. Ios. Withe. Vergleichung d. Christl. Rel. mit d. Mahomedan. in ihren gesh. Beweisgründen und Wirkungen. Aus d. Engl. I. I. G. Burckhard. Halle. 1786.

Уайтэкенъ. Происхожденіе аріанства. The Origin of Arionism, disclosed by I. Whitacken. Lond. 1791.

Уарбертонъ, епископъ Глечестерскій, род. въ 1698 † 1779. Императоръ Юліанъ. Will. Warburton. Julian. Lond. 1750 2-е изд. 1751. Сочиненіе направлено противъ Мидлетона и имѣетъ апо-

логетическій характеръ. Неудачу Юліана возстановить Іерусалимскій храмъ авторъ признаетъ дѣломъ божественнаго провидѣнія.

Уотерландъ, послѣдователь англійской церкви, ревностный защитникъ никейской вѣры † 1730. Доказательства божественности І. Христа. Vindication of Christ's Divinity 1719. Это сочиненіе занимаетъ первые три тома въ полномъ собраніи сочиненій Уотерланда. Waterlands Works ed. Mildert. Oxf. 1843.

Уашингтонъ-Ирвингъ. Жизнь Магомета, съ изложеніемъ его ученія, заключающагося въ Коранѣ. Переводъ съ англійскаго подъ ред. М. А. Антоновича. Спб. 1875.

Угеллъ, Фердинандъ. Священная Италія. Ferd. Ughelli. Italia sacra. 1649. Второе изд. 1717—1722.

Удинъ. Комментарій о древнихъ писателяхъ церковныхъ. Oudin. Commentarius de script. eccl. ant. 1722.— См. *Сербиновъ* и *К. Скворцовъ* стр. 928 и 934.—Добавленіе о писателяхъ церковныхъ, опущенныхъ Беллярминомъ. Supplementum de scriptoribus vel scriptis ecclesiasticis a Bellarmino omissis. Paris. 1686.

Узуардъ Сенъ-жерменскій монахъ † 877. Мартирологъ. Usuardi martyrologium, quo romana ecclesia ac praemultae aliae utuntur.—Изданіе Молена. Lovanii 1568.—Изданіе Соллерія. Antverpiae. 1714.

Уильберфорсъ. Ученіе о воплощеніи І. Х. R. Wilberforse. The Doctrine of the Incarnation of our Lord Iesus Christ. 4 е изд. Lond. 1852. Въ сочиненіи разбирается аріанское ученіе.

Уистонъ англійскій писатель чрезвычайно плодовитый, но крайне эксцентричный, ученикъ Ньютона (Isaac Neuton) и горячій защитникъ аріанскихъ воззрѣній род. 1667 † 1752 г.—Возобновленіе первоначальнаго христіанства. Uhiston (William) Primitive christianity revivéd. Lond. 1711—1712, пять томовъ. Въ этомъ сочиненіи мы находимъ въ греческомъ подлинникѣ и англ. переводѣ постановленія апостольскія, recoguitiones Климента, посланія св. Игнатія и другіе документы церковной письменности первыхъ вѣковъ, въ которыхъ авторъ усиливается указать аріанскія воззрѣнія.—Въ 1736 г. сыновья Уистона (Guillelmus et Georgius Guil.) издали въ армянскомъ подлинникѣ и лат. переводѣ сочиненіе Моисея Хоренскаго: Исторія Арменіи. Mosis Chorensis historiae Armeniacae ed. Whistoni filii, Londini. 1736. См. стр. 807—808.

Уитби, англійскій богословъ, защищавшій аріанскія воззрѣнія, человѣкъ глубоко-преданный наукѣ, но крайне измѣнчивый по своимъ воззрѣніямъ, род. 1638 г. † 1726. Изслѣдованіе о толкованіи св. писанія по комментаріямъ отцевъ церкви. Withby. Dissertatio de s. Scripturarum interpretatione secundum patrum commentarios. 1714. Уитби признаетъ отеческія толкованія невѣрнымъ руководствомъ въ пониманіи св. писанія при богословскихъ спорахъ. Сочиненіе написано съ цѣлію лишить цѣнности сочиненіе Уотерланда, который доказывалъ истинность православнаго ученія о

Божествѣ І. Х. ссылками на воззрѣнія церковныхъ писателей первыхъ вѣковъ.

Ульгориъ. Борьба христіанства съ язычествомъ. G. Uhlhorn. Der Kampf des Christenthums mit dem Heidenthum. Stuttgart. 1877.

Ульманъ Карлъ, замѣчательный богословъ нашего вѣка,—основатель журнала Theologische Studien und Kritiken, род. въ 1796 † 12 января 1865 г. Богословское направленіе Ульмана было примиряющее. „Мое богословіе,—говоритъ онъ—будетъ такого направленія, какое далъ ему Шлейермахеръ, исторія въ духѣ Неандера, догматика Ницша и Твестина, экзегетика—Люкке". Ульманъ былъ одинъ изъ тѣхъ немногихъ германскихъ богослововъ, которые заботились не только о работѣ мысли, но и выражали ее въ изящной и благородной формѣ. Подробныя свѣд. о Ульманѣ см. въ *Прав. Об.* за 1861 г. часть 19 стр. 279—285 и въ книгѣ А. П. Грепкова *Главныя направленія нѣм. богословія XIX в.* стр. 131—140. Св. Григорій Назіанзинъ. Ullman. Gregorius von Nazianz. Darmstadt. 1822.—Другое изд. 1825.

Уллманъ А. Коранъ, перевед. съ арабскаго языка съ примѣчаніями. Ullman. Der Koran. Bielefeld. 1844.

Ультценъ. Постановленія апостольскія. Constitutiones apostolicae. Textum Graecum recognovit Guil. Ultzen. Everini et Rostochii. 1853.

Уманецъ. Поѣздка на Синай съ пріобщеніемъ отрывковъ о Египтѣ и св. землѣ. Спб. 1850. Двѣ части.

Умбрейтъ, сотрудникъ Ульмана по изд. журнала Theol. Stud. und Kritiken, помѣстилъ здѣсь статью о Магометѣ (1841 г. I, 212).

Унгеръ, профессоръ Геттингенскаго университета † 1877. Исторія Византійскаго искусства. Byzantinische Kunstgeschichte. Сочиненіе напечатано въ 84 и 85 т. *энциклопедіи Эрша и Грубера* и содержаніе его соотвѣтствуетъ заглавію. Болѣе обширное сочиненіе подъ тѣмъ же заглавіемъ помѣщено Унгеромъ въ XII томѣ *энциклопедіи Этельберга*: Quellensschriften für Kunstgeschichte und Kunstechnik Mittelalteres und der Renaissanse. Wien. 1871. Въ первой книгѣ этого сочиненія авторъ говоритъ о томъ, какъ относились къ языческому искусству византійскіе императоры; —во 2-й и 3-ей излагаетъ исторію древней Византіи, исторію основанія Константинополя, и возстановляетъ его топографію.—Подробности о томъ и другомъ сочиненія Унгера см. въ *Прав. Обозр.* за 1879 г. т. I стр. 682—633.—Источники исторіи Византійскаго искусства. F. W. Unger. Quellen der Byzantinischen Kunstgeschichte. Wien. 1878.

Усгеръ Іаковъ (Usher, Usserius), архіепископъ примасъ Ирландіи полемистъ противъ папства, род. въ 1580 † въ 1655 году. О древнемъ апостольскомъ символѣ Римской церкви и о другихъ формулахъ вѣры. De Romanae Ecclesiae symbolo

apostolico vetere aliisque fidei formulis. Lond. 1647. Между прочимъ въ сочиненіи говорится о символѣ Аѳанасія.

Успенскій, студентъ Пет. Акад. О ереси Коллиридіанской. Сочиненіе удостоено почетнаго отзыва.

Устюльскій, студентъ П. Акад. Догматическое ученіе о таинствахъ въ твореніяхъ св. Іоанна Златоуста. —Подробный отзывъ въ *прот. Пет. Акад.* за 1875—78 г. стр. 278.

Устюжинскій. Студентъ Пет. Акад. Христіанская нравственность по ученію св. Григорія Б. Отзывъ въ *Прот. Пет. Акад.* за 1881 г. стр. 234.

Ушинскій, студентъ Казанской Акад. 1846. Исторія иконоборства. Сочиненіе представляетъ довольно обстоятельное описаніе исторіи иконоборства, при чемъ авторъ прямо приступаетъ къ дѣлу, не касаясь вопроса о причинахъ возникновенія и развитія иконоборства.

Фабриціи Іоаннъ. Греческая библіотека. Bibliotheca Graeca. Hamb. 1705—1718. Вновь издано Гарлесомъ въ 1790—1809 г., —также въ Гамбургѣ, при чемъ Гарлесъ весьма много восполнилъ трудъ Фабриція, настолько, насколько литература подвинулась въ теченіе цѣлаго вѣка. Сочиненіе Фабриція весьма важно по извѣстіямъ о церк. писателяхъ VII и послѣдующихъ вѣковъ, хотя и весьма краткимъ. Въ X томѣ, а по старому изд. IX, содержится библіографія святыхъ, исчисляются всѣ житія, извѣстныя съ заглавіями; въ XII томѣ изд. Гарлеса съ 422 стр. идетъ алфавитный перечень соборовъ и сравненіе главныхъ сборниковъ соборныхъ дѣяній. — Въ томъ же томѣ географическій указатель епископій и мѣстностей, упоминаемыхъ въ соборныхъ дѣяніяхъ. Исторія распространенія христіанства. Fabricii. Salutaris lux evangelii toti orbi per divinam gratiam exoriens, sive notitia historico-chronologica, litteraria et geographica propagatorum per orbem totum Christianorum sacrorum. Hamb. 1731. Сборникъ доказательствъ и списокъ писателей защищавшихъ истину христ. религіи противъ магометанъ и т. д. Delectus argumentorum et syllabus scriptorum, qui veritatem relig. christ. adversus atheos, epicureos.. iudaeos et mahommedanos asseruerunt. Hamb. 1725.

Фабриціи. Сочиненія древнихъ церковныхъ поэтовъ. Poetarum veterum ecclesiasticorum opera christiana.... Studio G. Fabricii Chemnicensis. Basiliae. 1562.

Фалконій, Николай Кармнній монахъ базиліанскій. Первоначальные акты св. Николая чудотворца. S. confessoris, pontificis et celeberrimi theumaturgi Nicolai acta primigenia. Neapoli. 1751. Акты найдены въ Ватиканской библ. —См. статью о св. Николаѣ чуд. арх. Антонина, въ *Трудахъ Кіев. Акад.* за 1869 г. № 6 стр. 445—497; за 1870 г. № 5 стр. 396—427 и за 1873 г. № 12 стр. 241—288. По мнѣнію арх. Антонина было два еп. въ Ликіи съ именемъ Николая и житіе изд. Фалконіемъ представляетъ жизнеописаніе втораго святителя, жившаго на 200 лѣтъ позднѣе перваго.

Фамицкій студентъ Казанской Акад. 1879. Карѳагенскій сборникъ правилъ Фульгенція Ферранда. Сочиненіе занимаетъ 30 л. Авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Фульгенція, объ источникахъ, какими онъ пользовался при составленіи своего сборника и, въ приложеніи, представляетъ переводъ самаго сборника Фульгенція

Фалльмер-йеръ. Исторія полуострова Морея въ теченіе среднихъ вѣковъ. I. Ph. Fallmerayer. Gesch. d. Halbinsel Morea während des Mittelalters. Stadttg. und Tubing. 1830. 1836. Двѣ части.—Въ первомъ томѣ есть исторія славянскихъ поселеній въ Македоніи, Оессаліи и Эллядѣ (стр. 169—189).

Фарлатъ. Священный Иллирикъ. Farlati et Coletti. Illiricum sacrum. 1741—1819. VIII томовъ.

Фегелинъ, проф. въ Базелѣ. Объ отношеніи христіанъ къ образовательному искусству въ теченіи первыхъ четырехъ столѣтій. Vögelin. Uber das Verhaltniss der Christer zur bildender Kunst. Basel 1872. Въ первомъ отдѣлѣ сочиненія авторъ доказываетъ ошибочность того мнѣнія, что христіане относились къ искусству враждебно. Подробный отзывъ см. въ *Чтен. въ общ. дух. просвѣщенія* за 1875 г.

Фейссеръ. Диссертація о жизни Василія В. I. E. Feisser. Diss. de vita Basilii. M. Groning. 1828.

Фелль, издалъ сочиненіе Немезія о природѣ человѣческой. Oxon. 1671.

Феррарій. Объ обычаяхъ при священныхъ собраніяхъ въ древней церкви. Ferrarii. De ritu sacrarum eccl. vet. concionum. Mediolani. 1621. Въ 1692 г. издано съ примѣч. Греви. Ultraj. 1692.

Ферстеръ. Златоустъ въ его отношеніяхъ къ антіохійской школѣ. Foerster. Chrysostomus im seinem Verhaltniss zur antiochenischen Schule. Gotha 1869.

Фесслеръ. Патрологія. Fessler. Institutiones patrologiae. Oeniponte. 1850—51 Два тома.

Филаретъ (Гумилевскій) архіепископъ черниговскій † 1866 года. Св. Великомуч. Димитрій Солунскій и солунскіе славяне. Статья въ *Чтеніяхъ въ Общ. ист. и др.* за 1847—48 г.—Іоанна Москва. Лугъ духовный въ переводѣ съ греч Москви. 1850.—Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Три тома Спб. 1859. Рецензіи: *Дух. Вѣст* 1864 г. т. VIII. *Извѣстія Имп. Акад. Наукъ* 1860, 9, стр. 52—54. *Отеч. Зап.* 1859 г. № 10. Стр. 101—112. *Спб. Вѣд.* 1859 г. № 242. *Странникъ* 1860 г. № 1, стр. 7—13. Сокращенное изд. этого сочиненія (Черн. 1864).—Зам. въ *Пр. Об.* за 1866 г.—О новомъ изд. см. замѣтку въ *Труд. Кіев. Акад.* за 1883 г.—Историческій обзоръ пѣснописцевъ и пѣснопѣній греческой церкви. Спб. 1860. Второе изд. дополненное. Черниговъ 1864. Рецензіи въ *Дух. Вѣст.* за 1862 г.,

въ *Извѣстіяхъ Акад. Наукъ* 1861 г. т X. *Страни.* 1862 г. № 12, *Пр. Об.* 1861 г. т. I, стр. 183—188.—Святыя подвижницы восточной церкви. Посмертное изд. напечатано въ *Христ. Чтеніи* за 1870—72 гг. Авторъ составилъ описаніе жизни всѣхъ подвижницъ востока, за исключеніемъ подвижницъ—мученицъ. Онъ описываетъ жизнь подвижницъ, раздѣляя ихъ по мѣстамъ подвиговъ ихъ, т. е. сперва жизнь подвижницъ Александріи и ея окрестностей, потомъ верхняго Египта и т. д.—Обозрѣніе оканчивается X вѣкомъ. Кромѣ того преосв. Филаретъ помѣстилъ нѣсколько статей по исторіи церкви въ періодъ всел. соборовъ въ *Черниговскихъ вѣдомостяхъ*: за 1861 годъ: св. иконы первыхъ VI вѣковъ (№ 2); въ 1862 г. Завѣщаніе Ефрема, переводъ съ сирскаго (№ 5); въ 1863 году: Слово о христ. обученіи вл. Августина, еп. Иппонійскаго (№ 24); въ 1864—св. Іоаннъ Златоустъ о воспитаніи дѣтей, (№ 1); въ 1866 г. св. подвижницы Конст. церкви (№ 14).

Филасье. Историч. картины религіи отъ сотворенія міра до нашихъ временъ. Переводъ съ франц. Грабовской М. 1833. Два тома.

Финлей. Греція подъ римскимъ владычествомъ. Томъ 1-й (146 г. до Р. Х.—717 по Р. Х.). Существуетъ въ русскомъ переводѣ М. 1877. Исторія иконоборцевъ во второмъ томѣ англійскаго подлинника.

Фише Въ его сборникѣ отеческихъ сочиненій помѣщены и творенія христ. поэтовъ періода всел. соборовъ. Lugd. 1616.

Фламиній, Корнелій. Священный Критъ. Flaminii Coruelii. Creta sacra. 1785.

Фляцій Матѳей (1520—1575 г.).—„Фляцій,—читаемъ у Шаффа—находясь въ Магдебургѣ, въ 1552 году, съ участіемъ многихъ строголютеранскихъ богослововъ (Wigand, Iudex, Corvinus, Holzguter) и молодыхъ помощниковъ, обезпеченный со стороны короля и города денежными пособіями, изъ множества печатныхъ и рукописныхъ источниковъ составилъ такъ назыв. Centuriae Magdenburgenses, печатанныя въ Базелѣ съ 1559 до 1574 г. Въ этомъ сочиненіи въ XIII томахъ in fol. представляется XIII вѣковъ христ. лѣтосчисленія съ опредѣленною цѣлію оправдать ученіе реформаціи, а папство представить позднѣйшимъ нововведеніемъ. Лучшее сокращеніе и продолженіе центурій сдѣлано Лукой Озіандеромъ въ 9 томахъ in quarto. См. о центуріяхъ въ соч. Лебедева *„Очерки“*.

Флейчеръ, издалъ въ араб. подлинникѣ сочиненія Абульфеды. H. O. Fleischer. Abulfaedae historia anteislamicae Arabiae. Lips. 1831.

Флери, Клавдій, 1723. Церковная исторія. Fleury. Histoire Ecclesiastique. Paris. 1691—1751 г. XXXVI томовъ. Другое изд. въ VI томахъ. Paris. 1844.—„Въ 1690 году,—пишетъ Шаффъ,—Флери началъ изданіе своей церковной исторіи, которая въ 20 томахъ до-

ведена имъ до 1414 года, Фаврь (Fabre) продолжилъ ее до 1595 г., а Александръ Ла-Кроа закончилъ. Флери пишетъ растянуто и въ монашескомъ духѣ, но со вкусомъ, умно, спокойно, съ любовію къ церкви и христіанству, и хочетъ своей исторіей не только учить, но и назидать. Онъ слѣдуетъ порядку времени, однако не рабски, и предпосылаетъ нѣкоторымъ отдѣламъ общія характеристики. Главное его вниманіе обращено на исторію, дисциплину и практическое благочестіе. Подробныя свѣд. о Флери и его церк. исторіи см. въ статьѣ *А. П. Лебедева* въ *Чтеніяхъ общ. люб. дух. про ѣщенія* за январь 1882 года.

Флешье. Исторія Ѳеодосія Великаго. M. Flechier. Hist. de Theodose le Grand. Par. 1680. Сочиненіе было переведено на нѣм. языкъ (Bresl. 1765.) и на русскій языкъ (Спб. 1769. переводъ Гамалея).

Флоринскій Д. И., священникъ, редакторъ журнала *Духъ христіанина*. Св. равно-апостольная царица Елена. Статья на 14 стр. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1860 годъ.—Св. равно-апостольный Константинъ В. Статья, составленная при пособіи сочиненія Брольи, занимаетъ болѣе 250 стр., помѣщена въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1860—61 гг.—Императоръ Юліанъ. Большая статья, около 200 стр., составленная при пособіи сочиненія Брольи, помѣщена въ *Духѣ Христ.* за 1861—62 и 1862—63 гг.

Флоринскій Н. И., священникъ. Исторія богослужебныхъ нѣснопѣній православной восточной церкви. Москва 1860. 168 стр. Сочиненіе обнимаетъ только первые IX вѣковъ. Отзывъ о немъ см. въ *Странникѣ* за 1860 годъ. Взглядъ православнаго священника на книгу житій святыхъ извѣстную подъ именемъ четьи минеи. Статья въ *Руков. для сел. пастырей* за 1868 годъ т. 2, стр. 579—588.—Дѣло идетъ о Четьихъ миней св. Димитрія Ростовскаго.—Между прочимъ авторъ старается защитить историческую достовѣрность повѣствованія св. Димитрія.

Фоггинъ (P. F. Foggius) издалъ сочиненія Георгія Писида—de mundi opificio и de vanitate vitae. Rom. 1777.

Флоссъ въ 1850 году издалъ многія, дотолѣ неизвѣстныя, сочиненія Макарія В., Египетскаго, съ критическими примѣчаніями.—H. I. Floss. Macarii Eg. epistt., homil., fragm. etc. Colon. 1850.

Фолькманъ. Синезій Киринейскій. Richard Volkman. Synesius von Kyrene. Eine biographische Characteristik aus dem letzea Zeiter des untergehenden Hellenismus. Berlin 1869.

Фонтанини. Исторія Аквилейской литературы. Fontanini. Hist. literat. Aquileiensis. Rom. 1742. Между прочимъ авторъ говоритъ о трудахъ Руфина V. 149 сл.

Фреснье. См. Дюканжъ стр. 696—7.

Фрише.—См. Нурри, стр. 836.

Фритчъ. О жизни и сочиненіяхъ Ѳеодора Мопсуестскаго O. G. Fritzsche. De Theod. Mops. vita et scriptis. Hal. 1837.

Фроммань. О Люциферѣ Калаврійскомъ. E. A. Frommani. De Lucifero Calaritano olim praesule epistola. Coburgi. 1767.

Фурманъ. О крещеніи Константина В. Matth. Fuhrman. Hist. sacra de baptismo Constantini M. Rom. 1742.

Фухсъ, діаконъ въ Штутгартѣ. Библіотека церковныхъ соборовъ. Genry Daniel Fuchs. Bibliothek der Kirchenversammlungen. Leipz. 1780—84. Четыре тома.

Фэрбэнъ (Patrik Fairbairn) перевелъ на англ. языкъ (Edinb. 1863) сочиненіе Дорнера, см. выше стр. 681—дополнивъ его свѣдѣніями о существовавшей въ Англіи въ XVIII в. полемикѣ по вопросу о троичности и воплощеніи. См. Уитби, Уаторлендъ, Уистонъ стр. 980.

Хамиллардъ (Steph. Chamillard) издалъ сочиненія Марка Аврелія Пруденція, Paris 1687.

Харламовъ, Іоаннъ, протоіерей Моск. Покровскаго собора, издалъ въ русск. переводѣ сочиненіе Амвросія нед. о должностяхъ. (Москва 1776) и другія его сочиненія (Спб. 1778).

Хитрово, В. Н. Палестина и Синай Спб. 1876. 152 стр. Въ книгѣ заключается собственно библіографическій указатель русскихъ книгъ и статей о св. мѣстахъ востока.—Рецензія на книгу (Арх. Іосифа) помѣщена въ *Странникѣ* за 1876 г. т. III.—Въ ней изложены отзывы В. Н. о трудахъ русскихъ путешественниковъ—Даніила, Б. Г. Варскаго, іеромонаха Мелетія, А. Н. Муравьева,—А. С. Норова и о. Леонида.

Хмель. О VI всел. соборѣ. Iac. Chmel. Vindiciae concilii oecum. VI. Prag. 1777.—Сочиненіе начинается диссертаціею о происхожденіи и распространеніи монофелитства.

Хомяковъ Алексѣй Степановичъ. См. статью Н. И. Барсова. „*О значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго богословія*" (Христ. чт. за 1878 г.) и статью Ю. Ѳ. Самарина „*о богословскихъ сочиненіяхъ Хомякова*" (Прав. обозр. за 1880 годъ). Во второмъ томѣ полнаго собранія сочиненій Хомякова (Москва 1873) помѣщены „записки о всеміpной исторіи" гдѣ А. С. излагаетъ Визант. исторію въ періодъ всел. соборовъ.

Христіанское чтеніе, ежемѣсячный журналъ, издающійся при Петербурской дух. академіи съ 1821 года до настоящаго времени. Въ *Христ. чтеніи* а) помѣщены въ русскомъ переводѣ сочиненія свѣд. церковныхъ писателей періода всел. соборовъ: вл. Августина (г. 45,* 24, 39, 35, 38, 40), Агапита діакона (27), Алек-

---

*) г. 45=г. 1845. Знакъ * означаетъ, что въ этомъ году помѣщена и біографія св. отца.

сандра, еп. Алек. (26*) Амвросія Мед. (35—41 47), Аммона епископ. (27) Анфилохія, еп. иконійскаго (28*36—38) Анастасія Антіох. (41) Андрея Іерус. (29) Андрея Критскаго (26*, 31, 36, 39, 40), Антонія В. (21*, 25, 26, 28, 30, 37), Арсенія В. (28) Астерія Анасійскаго (27*), Аѳанасія Алекс. (44*, 24, 26, 35—37, 38—42, 45, 47).—Варсонофія и Іоанна (34—36) Василія В. (23*, 28*, 22—30, 32—42, 44, 45), Германа Константинопольскаго (55), Григорія Богослова (22, 23, 28, 29, 31, 36, 38, 40, 41). Григорія Нисскаго (26*, 30, 31, 34, 42, 47), Григорія Двоеслова (34*—36 38, 41, 43, 46, 47, 49*). Григорія Синаита (24*), Діонисія Ареопагита (25*, 48*), Дороѳея аввы (26*, 27, 29—31), Евагрія схоластика (53—54), Евсевія Кесарійскаго (23, 32, 38, 40, 41, 48, 49), Епифанія Кипрскаго (29, 38, 40—42, 46), Ефрема Сирина (21, 23, 27—29, 31—40, 42, 45—47), Зенона Веронскаго (38*, 43), Исаака Сирина, (21, 23, 24, 25, 28, 29, 46), Исаіи аввы (26*, 31, 32, 47), Исидора Пилусіота (26*, 28, 30, 32, 34, 37), Исихія Іерусалимскаго (27*), Іакова Низибійскаго, (27*, 37, 39, 42, 43), Іеронима (32, 34, 36, 38, 46, 47*),—Іеронима греческаго (21*), Іоанна Златоуста (21*, 22 24—26, 29, 66), Іоанна постника (26*), Іоанна Лѣствичника (53*, 49*), Іоанна Дамаскина (23, 27, 31, 32, 34—39, 40*,—43 44, 45), Іоанна Карпатскаго (27*), Іоанна Кассіана (27*, 28, 35, 36, 44, 46), Кирилла Іерус. (40*), Кирилла Алекс. 40*, 41, 42, 47), Кирилла монаха (23, 24), Козьмы Маюмскаго (31, 32, 34, 37), Лактанція (33*), Льва В. (38*, 39, 41, 45), Макарія В. (21*, 25, 27, 29, 34—37, 39, 46), Макарія Александрійскаго (21*, 31), Максима исповѣдника (26*, 27, 28, 30, 35, 46, 55), Марка подвижника (21*, 28, 34), Маруѳы Тегритскаго (27*), Никифора Константинопольскаго 33*, 41), св. Нила (26*, 27, 28, 30, 35, 44), Павлина Нолапскаго (40) Палладія Еленопольскаго (37, 38), Пахомія В. (27), Прокла Конст. (32, 34, 35, 38, 39*, 40, 41), Сократа (50), Созомена (51—52) Софронія Іерус. (40, 55), Филимона (28*), Филосторгія (54) Фотія Конст. (45, 46) Христофора Александрійскаго (33), Ѳалласія (22), Ѳеогноста (26*), Ѳеодора Едесскаго (25*), Ѳеодора Студита (34, 38, 67*, 68), Ѳеодора чтеца (54)-Ѳеодорита Кирскаго (43—46, 52—53, 55, 56, 45*), Ѳеодота Анкирскаго (25, 39, 41), Ѳеопы Александрійскаго (25) Ѳеофила Алекс. (27), Ѳеофана начертаннаго (33).

Кромѣ того въ *Христ. чтеніи* помѣщены жизнеописанія персидскихъ мучениковъ (въ 28—32 гг.) исторія вселенскихъ соборовъ, I и III въ 1842 г. II-го въ 1846 г. IV и V въ 1847 г. VI и VII въ 1848 гг. (—См. выше стр. 712); переводъ восточныхъ литургій принадл. Е. И. Ловягину съ 1878 г. и слѣд. статьи, не упомянутыя нами выше:

Въ 1825 году: Церковь іерусалимская.

Въ 1829 году:

Нравы христіанъ со временъ Константина В. (Частнѣе содержаніе статьи обозначено такъ: Государь христіанскій. Образъ строенія церквей, украшеніе ихъ и отличіе отъ храмовъ языческихъ. Типъ литургій, поученія, Евхаристія, праздники, путешествія къ св. мѣстамъ. Соборы; обряды покаянія. Истребленіе ересей. Нравы духовенства; его бѣдность. Домы человѣколюбія, монастыри).

Въ 1830 году: Обращеніе бл. Августина.—

Въ 1835 году:

Повѣствованіе о постановленномъ чествованіи св. иконъ.

Въ 1837 году:

Повѣствованіе о чудесномъ избавленіи Константинополя отъ враговъ заступленіемъ Богородицы.

Въ 1838 году:

Обрѣтеніе честнаго и животворящаго креста Господня.

Въ 1841 году: О нравилахъ св. апостоловъ.

Въ 1842 году:

Обозрѣніе четырехъ Евангелій и дѣяній св. апостоловъ по руководству св. Аѳанасія Александрійскаго.

Въ 1843 году:

Историческій списокъ епископовъ и потомъ патріарховъ святой и великой церкви Христовой, находящейся въ Константинополѣ.

Въ 1845 году:

Толкованіе на главнѣйшія мѣста книгъ пророковъ Исаіи и Даніила, составленное по руководству св. Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Златоуста, Ефрема Сирина и бл. Ѳеодорита.

Въ 1848 году:

Божественная литургія Василія В. и Іоанна Златоустаго.—О гоненіи на церковь отъ Юліана отступника.

Въ 1849 году:

Св. Іоанна Златоуста груди по устройству общественнаго богослуженія.

Въ 1861 году:

Письма о. протоіерея І. Васильева къ нантскому епископу Жакмэ.—Замѣтка о книгѣ игумена Варлаама (Червянскаго): *Объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургій: І. Златоустаго, Василія В. и Григорія Двоеслова, указанныхъ въ поморскихъ отвѣтахъ и Мечѣ духовномъ. Кишиневъ 1860.*—Въ воспоминаніе 19 февраля. Въ статьѣ между пр. говорится объ отношеніи къ свободѣ мнѣній въ древней церкви. Обрядомъ христ. свободы пред-

ставляется соборное управленіе, въ частности Никейскій 1 всел. соборъ. (т. 1 стр. 391—399). О дѣвствѣ.—Въ статьѣ разбираются возраженія противъ монашеской жизни.

Объ участіи паствы въ дѣлахъ церковныхъ по правиламъ древней церкви и о каноническомъ значеніи его.—Авторъ излагаетъ ученіе о церкви—католическое, протестантское и православное, затѣмъ говоритъ объ участіи паствы (собственно императоровъ) на соборахъ, и объ участіи ея въ избраніи пастырей, доказывая, что это участіе состояло только въ содѣйствіи іерархіи.

Въ 1862 году:

Поѣздка въ Никею. Очень большая статья, почти вся посвященная описанію Никеи и церковно-историч. событій, бывшихъ въ Никеѣ.

Въ 1864—65 году:

О свободѣ совѣсти. Рядъ статей арх. Іоанна (Соколова). Въ третьей и дальнѣйшихъ статьяхъ авторъ излагаетъ исторію отношеній къ еретикамъ императоровъ IV в., перечисляетъ церковныя постановленія IV в, имѣвшія отношеніе къ свободѣ совѣсти,—наконецъ излагаетъ исторію отношеній къ еретикамъ съ V в.,—къ донатистамъ, несторіанамъ и евтихіанамъ—въ правленіе Ѳеодосія младшаго, Маркіана, Зенона, Василиска и Анастасія.

Въ 1865 году:

Иконоборчество и римскіе папы. Религіозныя секты и православная церковь въ Сиріи. Краткое перечисленіе сектантовъ, находящихся въ Сиріи нынѣ (т. II стр. 652—656).

Въ 1867 году:

Отзывъ о сочиненіи Гергенротера (см. стр. 643—4) и объ атласѣ Петрова (см. стр. 854).

Въ 1868 году:

Выдержки изъ сочиненій Лаволя (т. I стр. 873 см. выше стр. 751). и Кельнера (т. I стр. 875. См. выше стр. 727). Некрологъ В. Н. Карпова, въ которомъ сообщается, что покойнымъ пропедактированно по крайней мѣрѣ 10 томовъ изданныхъ при редакціи святоотеческихъ твореній и приготовленъ къ печати переводъ сочиненія Евсевія „*Евангельское приготовленіе.*—Статья Григорія Византіоса, митроп. Хіосскаго подъ заглавіемъ: *Какимъ образомъ можетъ осуществиться единеніе армянской церкви съ православною?* Авторъ на основаніи примѣровъ изъ церковной исторіи періода всел. соборовъ совѣтуетъ снисходительно относиться къ различнымъ уклоненіямъ армянъ въ ученіи и церк. практикѣ. Статья занимаетъ 54 стр.

Борьба и раздѣленіе церквей въ X в.—Исходнымъ пунктомъ для автора служатъ 2, 13, 36, 55, 67, и 82 каноны пято-шестаго Трулльскаго собора,—каноны, которыми восточная церковь

подтверждала правильность своей церк. практики, различной отъ практики церкви западной.

Черное море и пустыни. Въ статьѣ есть описаніе синайской пустыни.—Въ томъ же году помѣщено нѣсколько статей: О мѣрахъ къ соединенію съ Армянскою церковію.

Въ 1870 году:

Правила и практика древней вселенской церкви относительно принятія неправославныхъ священнослужителей въ православную церковь, съ повтореніемъ и безъ повторенія рукоположенія. Статья Т. В. Барсова, на 24 страницахъ.

Въ 1878 году:

Состояніе церкви въ Африкѣ въ эпоху владычества Вандаловъ, въ V и началѣ VI в.—Исторія сѣверно-африканской церкви съ 534 г. до 1192 г.—Обѣ статьи принадлежатъ о. арх. Арсенію. Въ послѣдней авторъ м. пр. говоритъ объ отношеніи африканской церкви къ V всел. собору и къ монофелитству.—О духовномъ судѣ. Рѣчь на актѣ, проф. Т. В. Барсова.

Въ 1874 году:

Некрологъ А. Н. Муравьева (т. III стр. 185—186)—См. выше стр. 817.

Въ 1875 году:

Замѣтка о книгѣ Весселя: Иконографія Бога и святыхъ. Iconographie Gottes und der Heiligen. Von I. E. Vesseley. Leipsig. (т. II стр. 611—616). Библіографическій очеркъ новѣйшей западной противу-мусульманской литературы. Статья на 20 стр. содержитъ въ себѣ обворъ сочиненій: а) *Арнольда*: Исламъ, его исторія, характеръ и отношеніе къ христіанству. Islam: its History, Character and Relation to Christianity. By John Muhleisen Arnold. Third Edition. London 1864. б) *Смита*: Моханедъ и мохамеданство. Mohamed und Mohammedanism. By R. Bosworth Smith. Lond. 1874; в) *Шолля*: Исламъ и его основатель. L'Islam et son fondateur. Par. Iules-Carles Scholl. Paris 1874; и г) *Тасси*: Исламъ по корану. L'Islam d'apres le Coran, l'enseignement, doctrine et la pratique. Par Garein de Tassy. Par. 1874.

Въ 1876 году:

Бракъ и безбрачіе клира. Краткій (на 16 стр.) историко-канонической очеркъ.—О богоучрежденности епископскаго сана въ христовой церкви, сравнительно съ ученіемъ о семъ реформатскихъ обществъ. Статья преосв. Гурія, еп. Таврическаго Между прочимъ авторъ опровергаетъ ссылки, какія дѣлаются реформатами на сочиненія Іеронима, Епифанія, Кассіодора, Василія В. и правила соборовъ—Карѳагенскаго, Никейскаго и Анкирскаго.—Отчетъ о Болонской конференціи (т. I стр. 154—285 см. выше стр. 954).

Въ 1877 году:

О правилахъ Карѳагенскаго собора. Объ участіи государственной власти въ дѣлѣ охраненія древней вселенской церкви и ея вѣры. Обѣ статьи принадлежатъ Т. В. Барсову. Послѣдняя написана по поводу современныхъ разсужденій о свободѣ совѣсти, въ которыхъ авторъ усматриваетъ намѣреніе отклонить государственное содѣйствіе дѣлу процвѣтанія и благодѣнствія церкви.

Въ 1878 году:

Второй вселенскій соборъ. Замѣтку объ этой статьѣ см. въ докт. сочиненіи А. П. Лебедева, въ примѣч. на стр. 128. Авторъ статьи вообще изображаетъ соборъ въ мрачныхъ краскахъ.—Лжеученіе Аполлинарія и его значеніе въ исторіи христ. догматики. (33 + 39 стр. см. выше стр. 765). Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ свѣдѣнія о лжеученіи Аполлинарія; во второй дѣлаетъ попытку выдѣлить лжеученіе собственно Аполлинарія отъ тѣхъ разнаго рода наслоеній и искаженій, которымъ оно подвергалось у его послѣдователей.

Въ 1879 году:

Главные дѣятели пелагіанской эпохи. „Относительно лицъ принимавшихъ участіе въ развитіи и уничтоженіи пелагіанства,—пишетъ авторъ,—существуютъ прекрасныя и основательныя монографіи иностранныхъ ученыхъ Янсенія, Ушера, кардинала Норисса и патера Гарньера. Изъ нѣмецкихъ ученыхъ изслѣдователей историческая сторона пелагіанства превосходно обрисована проф. Вилерсомъ (Versuch einer pragmatischen Darstellung des Augustinismus nach ihrer geschichtlichen Entwickelung. Von Gustaw Wiggers. 1833), а догматическая и философская основательно и всесторонне раскрыта докторомъ Вертеронъ. (Der Pelagianismus nach seinem Ursprunge und seiner Lehre. Von Dr. Friedrich Wörter.—Изъ двухъ трудовъ,—пишетъ авторъ въ концѣ,—заглавія которыхъ мы выписали, ни одного нельзя назвать совершенно безукоризненнымъ. Вигерсъ, слишкомъ ревностный сторонникъ пелагіанства и слишкомъ ужъ сурово относится къ лицу, которое во всякомъ случаѣ должно быть почитаемо однимъ изъ знаменитѣйшихъ учителей церкви. Вертеръ, выходя изъ убѣжденія, что всякое уклоненіе отъ каѳолической доктрины, необходимо не свободно отъ зла, бродитъ по полю изслѣдованій какъ бы съ завязанными глазами и не можетъ уловить истины. Болѣе удовлетворяетъ трудъ англійскаго ученаго Мозли (Августиновское ученіе о предопредѣленіи Mozley. On Avgustinian doctrine of Predistination), который по честности и всесторонности изслѣдованія, окончательно исчерпывающей предметъ споровъ между Августиномъ и пелагіанами, не оставляетъ желать ничего лучшаго. Изъ болѣе старыхъ сочиненій о пелагіанскомъ движеніи сочиненіе знаменитаго голландскаго богослова Воссія, къ имени котораго обыкновенно и вполнѣ заслуженно прибавляли doctissimus, *(исторія пелагіанскихъ споровъ.* Vossii Histor. Pelag.), при

великой честности спутано въ методѣ. Трудъ Янсенія во многихъ отношеніяхъ хорошъ, но мы отдаемъ предпочтеніе сочиненію кардинала Норисa и за ясность и за безпристрастіе. Современная постановка вопроса объ исхожденіи св. Духа. Рѣчь Н. Богородскаго передъ диспутомъ его. См. выше стр. 583.

Въ 1880 году:

Отзывъ о книгахъ Гамонда: Древнія литургіи. C. E. Hammond. Ancient liturgies, Oxford 1878 и Древняя литургія Антіохійская и другіе литургическіе отрывки. The ancient Liturgy of Antioch. Oxf. 1879 (т. I стр. 215—219). Византія и Византійцы, статья на 14 стр. Въ ней передается содержаніе небольшой книжки Περὶ Βυζαντινῶν, извѣстнаго греч. писателя и переводчика Шекспира на новогреческій языкъ Димитрія Викелы. Сочиненіе это заслужило лестный отзывъ въ Hist. Zeitschrift Sibel'я (1880 г. вып. I стр. 182—184) и переведено было на англійскій, французскій и нѣмецкій языкъ (подъ заглавіемъ Die Griechen des Mittelalters und ihr Einfluss auf die europ. Cultur; übers. W. Wagner 1878). Послѣдніе два перевода съ спеціальными примѣчаніями и вступительными статьями такихъ знатоковъ виз. исторіи, какъ Альфредъ Рамбо и Вагнеръ.—Авторъ защищаетъ: а) византійскихъ императоровъ „Каковы бы ни были византійскіе государи,—говоритъ онъ,—тѣмъ не менѣе никакъ нельзя отказать имъ въ неуклонномъ преслѣдованіи одной задачи, въ стремленіи установить прочное госуд. устройство даже въ такое время, когда его существованіе было уже окончательно надломлено."—б) византійскій народъ, якобы онъ не имѣлъ никакого политическаго значенія,—в) монашество—якобы преобладаніе церковнаго элемента было губительно для государства, указывая, на то, что это преобладаніе было необходимо въ Византіи, гдѣ происходила борьба съ язычествомъ, еретиками, папствомъ и на примѣры того, что монашество было полезно для государства, полагая первыя основы культурной жизни, наконецъ г) византійскую науку и литературу. Если бы Византія,—говоритъ онъ,—въ исторію Европейской науки не внесла ни одного факта, кромѣ самостоятельной и глубокой потребности богословія и права, то и этого было бы вполнѣ достаточно чтобы сохранить за ней мѣсто въ ряду передовыхъ культурныхъ странъ Европы и т. д.

Въ 1881 году:

Нѣсколько страницъ изъ исторіи христіанства въ Персіи. Статья на 70 стр. арх. Арсенія содержитъ въ себѣ очень обстоятельное изложеніе исторіи Персидской церкви.

Отзывъ Болотова о книгахъ: а) *Брюера: Константинъ В. и его религіозная политика.* Dr. Theodor Brieger, Prof. in Marburg. Constantin der Gr. als Religionspolitik. Gotha. Perthes 1881 41 стр. Въ первой главѣ авторъ опровергаетъ мнѣніе о переходѣ Константина В. въ христіанству, высказанное Кеймомъ и Буркгардтомъ, во второй дѣлаетъ сводъ фактическихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ, что Кон-

стантинъ В. держался по отношенію къ язычеству и христіанству системы равенства; въ третьей предлагаетъ объясненіе такой политики Константина, признавая, что Константинъ самъ считалъ такое положеніе дѣлъ не идеальнымъ, а переходнымъ, и опровергая мнѣніе, что дѣло Константина В. принесло большой вредъ для церкви. Къ изслѣдованію приложены двѣ замѣтки о монограммѣ Константина В. и о статуѣ его въ Римѣ. Существованіе послѣдней Б. отрицаетъ. б) О книгѣ Гергенротера: *Руководство по общей церковной исторіи.* Cardinal I. Hergenrother. Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. Freiburg 1879—1880. Три тома VIII+1008; IV+1112; VIII+634. Всю церк. до 1878 года исторію авторъ дѣлитъ на IX періодовъ, изъ коихъ I—V до 1303 года излагаетъ въ первомъ, а VI—IX во второмъ томѣ. Третій—дополнительный—содержитъ хронолог. таблицы и ученыя примѣчанія къ первымъ томамъ. Самъ авторъ ясно опредѣляетъ свою задачу: онъ пишетъ курсъ учебный, а не ученый, и предпочитаетъ „освѣщенію" факты. Далѣе: его курсъ входитъ какъ составная часть въ одно изданіе (Theologiche Bibliothek), въ программѣ котораго исторія догматовъ и литературы, археологія и исторія искусства значились, какъ особыя дисциплины. Авторъ рецензіи, вопреки мнѣнію Германа, считаетъ Гергенротера умѣреннымъ католикомъ, достаточно безпристрастнымъ, чтобы открыто заявлять о научныхъ достоинствахъ трудовъ протестантовъ. в) О второмъ изданіи книги Буркгардта. *Время Константина В.* Книга состоитъ изъ 10 отдѣловъ: 1) императорская власть въ III вѣкѣ, 2) Діоклетіанъ, 3 и 4) отдѣльныя провинціи и сосѣднія земли на западѣ и востокѣ, 5) язычество и смѣшеніе божествъ, 6) безсмертіе и мистеріи, 7) одряхлѣніе античной жизни и культуры, 8) гоненіе Діоклетіана, 9) Константинъ и церковь, 10) дворъ, управленіе и войско; Константинополь, Римъ, Аѳины и Іерусалимъ. Въ рецензіи даются довольно подробныя свѣдѣнія о содержаніи всѣхъ этихъ отдѣловъ сочиненія Буркгардта. (т. II стр. 523—553).

Отзывъ о книгѣ Вогюе: *Центральная Сирія.* Syrie Centrale. Architecture civile et religieuse du 1 au VII siecle. Par le C-te Vogue. Paris 1865—77. Два тома. Авторъ потрудился надъ своимъ предметомъ около 12 лѣтъ, изслѣдовалъ множество памятниковъ религіознаго и гражданскаго зодчества и издалъ эти памятники въ 151 таблицѣ съ объясненіемъ ихъ тремя картами Сиріи. Памятники эти группируются около двухъ центровъ—Дамаска и Антіохіи—и относятся къ первымъ VII вѣкамъ христ. эры. Особенно важны памятники Антіохіи. Въ нихъ находятъ себѣ подтвержденіе многія указанія св. І. Златоуста объ антіохійской жизни. Дополненіемъ къ этому сочиненію можетъ служить другое сочиненіе того же автора: Syria, Palestina, mont Athos. Paris. 1878.—(т. I стр. 177).

Въ 1883 году:

Отзывъ о книгѣ Гарруччи: *Исторія христіанскаго искусства въ первые VIII вѣковъ.* Storia dell'arte critiana, scritta del P. Raffaela Garrucci. Prato 1872--81.—Сочиненіе Гарруччи состоитъ изъ

двухъ частей. Первая имѣетъ характеръ теоретич. введенія въ исторію искусства; вторая обнимаетъ пять томовъ, составляетъ огромный компендіумъ памятниковъ, расположенныхъ на 500 таблицахъ съ подробными объясненіями.

Отзывъ о книгѣ Марра: *Византійская жизнь въ VI вѣкѣ.* Augustin Marrast. La vie byzantine au VI siecle. Paris 1881. 452 стр. „Авторъ,—читаемъ въ отзывѣ,—вздумалъ описать то участіе, какое принимали тайные язычники въ возстаніи въ циркѣ и далъ читателю что-то въ родѣ плохаго романа и плохой исторической статьи".

Отзывъ о книгѣ Коппалика: *Св. Кириллъ Александрійскій* (часть 1 стр. 777—786; см. выше стр. 737).

Отзывъ о книгѣ А. Гуйлью: *Св. Евхерій. Лериискіе острова и Ліонская церковь въ V вѣкѣ.* Andre Gouillond. Saint Eucher. Lerins et l'eglise de Lyon au V-e siecle. Lyon. 1881. 564 стр.

Отзывъ о книгѣ Григоровіуса: *Аѳинаида. Исторія одной византійской императрицы.* Ferdinand Gregorovius. Athenais. Geschichte einen byzantinischen Kaiserin. Leipzig 1882. 287 стр.—Аѳинаида, иначе Евдокія, была жена Ѳеодосія младшаго, жила долго въ Палестинѣ, сочувствовала монофизитамъ, отличалась благотворительностію, извѣстна какъ писательница, род. 400 г. † 460 г. Матеріалъ для своего изслѣдованія авторъ собралъ полно.—(т. 1 стр. 862—63).

Макарій еп. Магнезійскій (въ концѣ IV и началѣ V в.) и его сочиненія. Статья арх. Арсенія.

Худобашевъ. Обозрѣніе Арменіи въ географическомъ, историческомъ и литературномъ отношеніяхъ. Спб. 1850. Историческіе памятники вѣроученія Армянской церкви, относящіеся къ XII в. Спб. 1847.

Цаканьи. Собраніе памятниковъ древней греческой и латинской церкви. L. Al. Zacagni. Collectanea monument. vet. eccl. Graec. et Lat. Romae 1698. Изданіе недокончено. Въ немъ между прочимъ въ первый разъ напечатано по драгоцѣнному кодексу Ватиканской библіотеки *сочиненіе Григорія Нисскаго противъ Аполинарія.*

Цаккарія. Диссертаціи по вопросамъ церковной исторіи и церковныхъ древностей. F. A. Zaccaria. Diss. de rebus ad hist. et antiquitt. ecclesiast. pertinentibus. Fulgini 1781. Два тома. Въ первомъ между прочимъ говорится объ отеческихъ поученіяхъ св. Кирилла іерус. (стр. 186 сл.); во второмъ—о патрименіяхъ римской церкви. Библіотека обрядовъ. Bibl. ritual. На 211 стр. 2 части 2-го тома идетъ рѣчь объ авторѣ *Антифонарія*, сочиненія, которое приписывается Григорію Двоеслову.

Цанъ издалъ Готоскій переводъ Вибліи, сдѣланный Ульфилой. Ulfilas. Gothische Bibelubersetzung, herausgegeb. v. j. Chr. Zahn. Weissenb. 1805.

Цаннъ, профессоръ въ Геттингенѣ. Константинъ В. и церковь. Ганноверъ 1876.—Изложеніе и опроверженіе возврѣній

Цана см. въ замѣткахъ *Прав. обозрѣнія* за 1876 г. т. III стр. 205—206.

Цахаріе. Исторія греко-римскаго права. Geschichte des Griechische-Romischen Rechts. Von Dr. Karl Eduard Zachariae von Lingental. Второе испр. и дополненное изд. Berl. 1877.—Тому же ученому принадлежатъ слѣд. изданія: Ὁ πρόχειρος νόμος. Imperatorum Basilii Constantini et Leonis Prochiron. Edidit Zachariae. Heidelbergae. 1837.—Collectio librorum iuris graecoromani ineditorum. Ecloge Leonis et Constantini et caet. Ed. Zachariae. Lipsiae 1852. См. выше стр. 596.

Цвѣтковъ. Обзоръ апологетическихъ трудовъ восточныхъ отцевъ и учителей церкви въ IV и V в. Статья на 157 стр. въ *Приб. къ твореніямъ св. отецъ* за XXV г. Во введеніи авторъ дѣлаетъ общую характеристику апологетическихъ трудовъ IV и V в. сравнительно съ апологіями первыхъ вѣковъ, за тѣмъ подробно передаетъ содержаніе апологетическихъ трудовъ Евсевія Кесар., его сочиненія противъ Гіерокла,—*Евангельскаго приготовленія*"—„*Евангельскаго доказательства*" и др. трудовъ. Далѣе авторъ передаетъ содержаніе апологетическихъ писаній св. Аѳанасія Алекс., характеризуетъ нападеніе на христіанство со стороны Юліана и передаетъ содержаніе обличительныхъ словъ на Юліана св. Григорія, —словъ св. I. Злат. на память священномученика Вавилы и *противъ еллиновъ* и 10 книгъ противъ Юліана св. Кирилла Алекс. Апологетическій трудъ Ѳеодорита Кирскаго. Статья на 33 стр. въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1875 г. Авторъ подробно излагаетъ содержаніе сочиненія бл. Ѳеодорита: *о врачеваніи эллинскихъ недуговъ*, и говоритъ о его значеніи. Сочиненія этого въ русскомъ переводѣ нѣтъ. Къ исторіи христіанскихъ гимновъ на западѣ. Статья въ *Чтен. общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1876 г. (20+20). Во вступленіи авторъ говоритъ вообще о причинахъ развитія христ. поэзіи въ IV и V в., затѣмъ дѣлаетъ подробный обзоръ гимновъ св. Амвросія Мед. и Пруденція.

Целлярiусъ въ первый разъ издалъ сочиненіе Зосимы: Ἱστορία νέα. VII книгъ отъ 284—449 г. Cizae 1679. Ien. 1713. Въ изданіи помѣщена и апологія Леунклавія. Въ 1703 г. Целларіусъ издалъ сочиненіе Аврелія Пруденція. Halle. 1703.

Целтнеръ. О духовномъ надзорѣ, т. е. о періодевтахъ. Gust. Gl. Zeltner. De theologo circuitore s. περιοδεύτας.

Цеккеръ. Восточная библіотека. Руководство по восточной библіографіи. I. Th. Zenker. Bibliotheca Orientalis. Leipzig. Два тома. Во второмъ томѣ съ 171—221 стр. составитель перечисляетъ сочиненія литературъ—сирской, ефіопской, коптской, армянской и народовъ Кавказа.

Циглеръ. Опытъ прагматической исторіи церковнаго устройства за первые VI вѣковъ. W. C. L. Ziegler. Versuch einer pragmatischen Geschichte der kirchlichen Verfassungs-

formen in den ersten VI Jahrhunderten. Lpz. 1798. О діаконахъ и діакониссахъ древней церкви. De diaconis et diaconissis veteris eccl. Vitemb. 1778.

Циммерманъ издалъ сочиненія Евсевія. Frcf. 1822.

Цингерле. Священная муза Сирійцевъ. Гимны св. Ефрема Сирина. Zingerle. Die heilige Muse der Syrer. Gesange des heiligen Kirschenvaters Ephraem. Innsbruck 1833.—Gesange gegen die Grübler über die Geheimnisse Gottes. Insbruck. 1834. Des heilig. Ephraim ausgewählte Schriften. ibid. 1833—46. VI томовъ. Die Reden des h. Ephraem gegen Ketzer.—Жизнь и труды Симеона Столпника. Leben und Wirken des h. Simeon Stylites. Innsbr. 1855. Подлинные акты мучениковъ востока. Echte Acten h. Martyrer des Morgenlandes. Iena. 1833.—Двѣ части. Цингерле очевидно имѣлъ цѣлію познакомить Германію съ трудами Ассемани. См. выше стр. 562—564.

Цишманъ. Соборы и епископскія должностныя лица въ восточной церкви. Zhishman. Die Synoden und die Episkopal-Aemter in der morgenländischen Kirche. Wien. 1867. См. выше стр. 913.

Цёкклеръ. Критическая исторія аскетизма. Otto Zöckler. Kritische Geschichte der Askese. Frnkf. a. M. 1863.—При пособіи этого сочиненія написанъ рядъ статей подъ заглавіемъ изъ исторіи аскетизма. Статьи помѣщены въ *Душен. чтеніи* за 1882 г. Ноябрь, 1883 г. январь и т. д. Іеронимъ. Hieronymus Sein Leben und Wirken. Gota 1865. Съ 391 стр. этого сочиненія идетъ рѣчь объ оригенистическихъ спорахъ и описывается участіе въ нихъ Іеронима.

Цёклеръ. Крестъ Христовъ. Zockler. Das Kreuz Christi. 1875. Отзывъ о книгѣ см. въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1877 г. Авторъ между прочимъ касается разсказа о видѣніи креста Константину В. и объ открытіи древа креста св. Еленою,—относясь къ этимъ разсказамъ отрицательно.

Цёнклеръ, профессоръ Грейфсвальдскаго университета. Исторія отношеній между богословіемъ и естество-знаніемъ. Geschichte der Beziehunhen zwischen Theologie und Naturwissenschaft 1877. Двѣ части. Авторъ между прочимъ указываетъ научныя и ненаучныя стороны въ воззрѣніяхъ на явленія природы Лактенція, Василія В., Ефрема Сирина и др. отцовъ. Мысли автора переданы въ статьѣ помѣщ. въ *Чтеніяхъ любит. дух. просвѣщенія* за 1879 г. подъ заглавіемъ: Взглядъ древнихъ христіанскихъ писателей на міръ.

Чельцовъ, Иванъ Васильевичъ, профессоръ церк. ист. въ Петерб. академіи † 1875 г.

Древнія формы символа вѣры православной церкви или такъ называемые апостольскіе символы. Спб. 1869.—Сочиненіе на степень доктора. Печаталось и въ

Христ. чтенія за 1869—70 г. Подр. отзывъ въ *Прот. Пет. акад.* за 1870 г. Собраніе символовъ и вѣроизложеній православной церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней. Спб. 1869.—Печаталось въ *Христ. чтеніи* за 1869 г.—Вышла только первая часть, обнимающая періодъ до 1-го всел. собора. Историческое обозрѣніе символовъ, бывшихъ въ церкви до никейскаго собора. Статья въ *Христ. чт.* за 1862 г.—О Павликіанахъ. Рѣчь на акад. актѣ, помѣщена въ *Христ. чтеніи* за 1877 г. Авторъ излагаетъ исторію появленія и распространенія павликіанъ въ Виз. имперіи въ VII и послѣд. вѣка, говоритъ о характерѣ павлик. ученія и о причинахъ быстраго распространенія этой секты въ Византіи, для чего характеризуетъ печальное положеніе церкви въ Византіи въ то время.

Чемодановъ, студ. Каз. акад. 1881 Дѣятельность и сочиненія бл. Августина противъ ересей манихейской и Пелагіанской и раскола донатистовъ. Сочиненіе на 56 л. Авторъ сперва излагаетъ исторію жизни бл. Августина, останавливаясь болѣе на исторіи развитія его религіозныхъ убѣжденій. Затѣмъ, излагая въ трехъ отдѣлахъ исторію борьбы Августина съ манихействомъ, пелагіанствомъ и донатистами, авторъ кратко излагаетъ исторію этихъ заблужденій, перечисляетъ факты, въ которыхъ выразилось отношеніе Авг. къ этимъ заблужденіямъ и наконецъ дѣлаетъ обзоръ главныхъ положеній еретиковъ и раскольниковъ и отвѣтовъ, какіе сдѣлалъ Августинъ на эти положенія.

Черноозерскій, студ. Каз. акад. 1877. Бл. Августинъ, какъ проповѣдникъ.

Чернышевъ. Лавра Прен. Ѳеодосія В. Спб. 1880. 20 стр. Отзывъ въ *Рук. для с. пастырей* за 1881 г. ч. I стр. 199—205. Авторъ не распространяется о жизни св. Ѳеодосія и о судьбѣ его лавры въ древности. Онъ, при помощи научныхъ изслѣдованій, съ точности старается опредѣлить мѣстоположеніе лавры.

Чернышевскій. Христіане сирійскіе или св. Ѳомы въ Индіи. Статья на 30 стр. въ *Трудахъ Кіев. а.* за 1861 г. Между прочимъ авторъ разбираетъ мнѣніе Лакроза, что христіанство распространено было въ Индіи въ VI в. несторіанскимъ епископомъ Маръ-Томасомъ.

Чиковъ, студентъ Каз. акад. 1877. Безбрачіе духовенства въ западной церкви. Сочиненіе на 80 л. Авторъ разсматриваетъ исторію вопроса, начиная отъ временъ апостольскихъ. Главнымъ пособіемъ для автора служило сочиненіе Тейнера: Die Einfuhrung der erzwungenen Priesterehelosikeit.

Чирнеръ, знаменитый нѣмецкій богословъ, проф. Виртенбергскаго и Лейпцигскаго университета род. 1777 † 1822 г.—См. о немъ въ соч. А. И. Гренкова: *Главныя напр. нѣм. богословія* стр. 159—163. О знаменитыхъ ораторахъ древней церкви. Tzschirnerus. De claris veteris ecclesiae oratoribus. Lips. 1817—21; IX частей. Пя-

дѣніе язычества. Der Fall des Heidenthums. Leipz 1829.—Лекціи по христіанской догматикѣ, изданы послѣ смерти автора въ 1829 г.

Чистовичъ, Иларіонъ Алексѣевичъ, профессоръ Петербургской акад. Неоплатоническая философія и ея отношеніе къ христіанству. Статья въ *Христ. чтеніи* за 1860—61 гг. Письма св. Василія В. Статья въ *Христ. чт.* за 1868 г., содержитъ въ себѣ краткое изслѣдованіе о литературныхъ достоинствахъ писемъ св. Василія В. и подробное изложеніе біографіи Василія В. по его письмамъ.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Ежемѣсячный журналъ, издаваемый въ Москвѣ съ 1867 г. Въ немъ между прочимъ помѣщены:

Въ 1867 году:

Григорія Богослова пѣснь увѣщательная.

Въ 1871 году:

Разсказы изъ исторіи христіанской церкви. (11+15). Статья переведена изъ книги Жене: Tableau de la societe chretienne au IV siecle, par Genin. Paris. 1842.—Частныя заглавія этой статьи: а) Златоустъ какъ проповѣдникъ и б) Златоустъ и Евтропій.

Въ 1872 году:

Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ. Авторъ начинаетъ свой разсказъ со времени перенесенія Константиномъ В. столицы въ Константинополь и въ первой статьѣ излагаетъ исторію папства въ періодъ всел. соборовъ.

Въ 1873 году:

Молодые годы Фотія. Статья А. С. Лебедева. Новый методъ въ изслѣдованіи церковно-историческихъ вопросовъ. (По поводу статей о. Герасима Яреда о Фотіѣ и преосв. Порфирія объ Аѳонѣ). Замѣтка о книгѣ Пихлера: исторія раздѣленія церквей.

Въ 1875 году:

О храмахъ. Статья протоіерея М. Богословскаго. Частныя заглавія статьи: Происхожденіе храмовъ. Наружный видъ ихъ. Число главныхъ отдѣленій храмовъ. Притворъ. Настоящая церковь. Олтарь. Освященіе лампадами и свѣчами. Кажденіе ѳиміамомъ. Украшеніе иконами.

Въ 1877 году:

По вопросу о нашемъ духовенствѣ. Статья А. В. Горскаго. Въ ней рѣшаются вопросы: а) необходимо ли требуютъ канонич. постановленіе, чтобы приходскіе священники были женаты? б) есть ли въ канонич. постановленіяхъ непремѣнное требованіе, чтобы священники были изъ дѣтей духовныхъ лицъ?

Въ 1877 году:

Рецензіи на докторское сочиненіе А. М. Иванцова см. выше стр. 884.

Въ 1879 году:

Къ вопросу объ отношеніи церкви къ государству. Объ участіи императорскихъ уполномоченныхъ сановниковъ на вселенскихъ соборахъ (25+21).

Въ 1880 году:

О сущности, происхожденіи и древности литургіи апостольскихъ постановленій.

Въ 1881 году:

Отзывъ Гарнака о диссертаціи Довроклонскаго: *Факундъ Герміанскій*, и замѣтки по поводу отзыва.

Шагуна Краткое изложеніе каноническаго права, составленное Андреемъ фонъ-Шагуна, архіепископомъ Седмиградскимъ и митрополитомъ румынъ греко-восточнаго вѣроисповѣданія въ Венгріи и Седмиградіи. Schagunna. Compendium des canonischen Rechts der einen, heiligen allgemeinen und apostolischen Kirche. Hermanstadt. 1868. Сочиненіе переведено на русскій языкъ Т. В. Барановымъ и помѣщено въ *Христ. Чтеніи* за 1870—72 гг. Я помѣстилъ, —пишетъ авторъ въ началѣ книги,—во введеніи общія свѣдѣнія о понятіи, значеніи, происхожденіи и развитіи каноническаго права; потомъ я сказалъ объ источникахъ и вспомогательныхъ пособіяхъ каноническаго права, также о собраніяхъ ихъ, наконецъ раздѣлилъ мое сочиненіе на три главныя части. 1-я часть разсуждаетъ о внутреннемъ, каноническомъ правѣ нашей церкви; въ ней я сказалъ объ основаніи, Основателѣ и Главѣ церкви, о догматическомъ, символическомъ, аскіематическомъ, обрядовомъ ученіи и о таинствахъ; затѣмъ, переходя къ устройству церкви, изобразилъ организмъ церкви въ ея личныхъ и соціальныхъ элементахъ, съ ихъ правами и обязанностями. Потомъ слѣдуетъ 2-я часть, о внѣшнемъ каноническомъ правѣ: здѣсь говорится о церкви въ государствѣ и о государствѣ въ церкви и о взаимной терпимости христ. церквей между собою. Наконецъ слѣдуетъ 3-я часть о церковномъ законодательствѣ (исторія его), объ управленіи (въ отношеніи къ приходамъ, монастырямъ, протопресвитерствамъ, епископствамъ, митрополіямъ и патріархатомъ) и о судѣ.

Шалфеевъ Петръ Ивановичъ, бакалавръ патрологіи въ Петерб. Акад. † 28 іюня 1862 г. Некрологъ см. въ *Христ. чтеніи* за 1862 г. Обзоръ отеческой письменности въ IV и V в. по Р. Х. Статья въ Хр. чт. за 1860 г. Св. Григорій Богословъ, какъ учитель вѣры. Статья на 52 стр. въ *Хр. чт.* за 1861 г. Въ ней излагается догматич. ученіе св. отца. Св. Исаакъ Сиринъ. Статья помѣщена тамже за 1861 г.

Шашировъ. Краткое историческое и географическое описаніе царства армянскаго. Спб. 1788.

Шапперъ. Христологическія воззрѣнія халкидонскаго собора. Schapper. Die Christologiche Gotze d. Synode von Chalcedon. 1878.

Шастель Стефанъ, профессоръ богословія въ женевскомъ университетѣ. О вліяніи гуманныхъ началъ въ теченіи первыхъ VI в. христ. эры. Etienne Chastel. Etudes historiques sur l'influence de la charite durant les six premiers siecles chret. 1853. Сочиненіе отъ франц. академіи увѣнчано премiей, переведено на нѣм. языкъ съ предисловіемъ (von Wichern) и на англ. языкъ (von A. C. Matile. Philad. 1857).—См. стр. 834.

Исторія паденія язычества въ восточной имперіи. Histoire de la destruction du paganisme dans l'empire d'Orient. Par. 1850. Исторія христіанства. Histoire de christianisme depuis son origine jusqu'a nos jours. Paris. 1881—83. Пять томовъ.—Исторія церкви въ періодъ всел. соборовъ изложена во II томѣ (отъ Константина В. до Мухаммеда) и отчасти въ III томѣ.—Отзывъ объ исторіи Шастеля см. въ *Приб. къ твор. св. отцевъ* за 1882 г.

Шаффъ Филиппъ, проф. церк. исторіи въ Мерцерсбургѣ, въ Пенсильваніи.—Исторія апостольской церкви. Geschichte der apostolichen Kirche, von Philipp Schaff. Leipz. 1854.—Во введеніи къ сочиненію помѣщена исторія церковной исторіи; переведена на русскій языкъ въ *Трудахъ Кіев. ак.* за 1861 г. № 6, 8 и 11. Мы не намѣрены,—пишетъ авторъ,—утруждать читателя сухимъ перечисленіемъ книгъ, но, ограничившись замѣчательнѣйшими сочиненіями, главнымъ образомъ обратимъ вниманіе на характеристику богословскихъ точекъ зрѣнія и образа изложенія у разныхъ историковъ. Всѣхъ ихъ можно раздѣлить на три главныхъ класса: а) древне-церковные историки отъ Евсевія до реформаціи. б) римско-католич. историки съ 16 столѣтія, в) протестантскіе историки.

Исторія древней церкви отъ Р. Х. до конца VI в. Geschichte der alten Kirche. Второе нѣм. изд. Leipz. 1869 г. Три тома на агл. языкѣ: I-й томъ явился въ 1859 г., II и III—въ 1867 г.—Рец. см. въ *Христ. чт.* за 1869 г. т. I стр. 958—962.—Исторія церкви со времени К. В. изложена во II и III т.—Въ русской литературѣ изъ этого сочиненія Шаффа переведена статья о монашествѣ въ *Странникѣ* за 1872 г. ч. IV стр. 142—167. См. также *Пр. о.* 1861.

Ш'вагнеръ, послѣдователь Баура, въ 1852 г. издалъ церковную исторію Евсевія. Tubing. 1852.

Шеддъ. Исторія христіанскаго ученія. Dr. Shedd History of Christian Doctrine. Сочиненіе представляетъ попытку философскаго изложенія догматич. ученія всел. соборовъ.

Шельстратъ. Объ антіохійскомъ соборѣ 341 г. Schelstrate. Sacr. antinochenum concil. pro arianorum conciliabulo passim habitum, nunc vero primum ex antiquitate auctoritati suae restitutum.

Antverp. 1881. Какъ видно изъ заглавія авторъ признаетъ два антіохійскихъ собора—православный и аріанскій.

Шенфельдеръ. Церковная исторія Іоанна Ефесскаго, переводъ съ Сирскаго, съ приложеніемъ трактата о тритеистахъ. Die Kirchengeschichte des Iohannes von Ephesus. Aus dem syrischen ubersetzt... Dr. S. M. Schenfelder. Munchen 1862. Подробный отзывъ объ этомъ изд. см. въ *Прав. обозр.* за 1862 г. см. выше стр. 748.

Шиллингъ. О началѣ церковной юрисдикціи въ гражданскихъ дѣлахъ. B. Schilling. De origine iurisdictionis ecclasiasticae in causis civilibus. Paris. 1825.—На 41 стр. идетъ рѣчь о подчиненіи монашествa вѣдѣнію епископовъ. О церковномъ патронатѣ по каноническому праву. Der Kirchlichpatronat nach kanon. Rechte. Lpz. 1854. Церковное отлученіе по канонич. праву. Der Kirchenbann nach kanon. Rechte. Lpz. 1859.

Шимковичъ, студентъ Кіев. а. Иконопочитаніе въ древней вселенской церкви. Отзывъ въ *Прот. К. а.* за 1870 г. 4 дек. стр. 3—18. Сочиненіе болѣе наполнено разсужденіями, чѣмъ фактами и имѣетъ характеръ скорѣе полемическій (противъ воззрѣнія протестантовъ), чѣмъ историческій.

Шеффлети издалъ сочиненіе Вигилія Тапсенскаго: Пять книгъ противъ Евтихія. Vigilii Tapsensis († ok. 484 г.) adv. Eutychen libri V. Ed. P. F. Chiffletius. Divione 1664. Сочиненіе Карѳагенскаго діакона Фульгенція Ферранда. Divione. 1646.

Шлейермахеръ Фридрихъ род. 1768 † 1834 г. „Шлейермахеръ,—пишетъ Шаффъ,—собственно не былъ историкомъ, и изданныя послѣ его смерти лекціи по церковной исторіи не больше, какъ отдѣльные эскизы, но своими философско-догматическими воззрѣніями на религію, христіанство и церковь и на историческую область богословія онъ имѣлъ также весьма значительное вліяніе". (См. выше стр. 821) Шлейермахеръ м. пр. никогда не опускалъ изъ виду личнаго элемента и вездѣ признавалъ права его. Система церкви—говоритъ онъ—происходитъ изъ мнѣній частныхъ лицъ.—Подробныя свѣд. о богословствованіи Шлейермахера см. въ сочиненіи А. И. Гренкова: *Главныя направленія нѣмецкаго богословія* XIX в. стр. 37—78 и въ *Христ. чт.* за 1875 г. т. I стр. 131 см.

Шлоссеръ. Исторія императоровъ иконоборцевъ. Schlosser. Gesch. d. bildersturmenden Kaiser des Ostrom. Reichs. Frnf. 1812.

Шмидъ, профессоръ въ Гелмстадтѣ. Конспектъ церк. исторіи. I. A. Schmid. Compendium H. E. Helmst. 1701.—Сочиненіе еще издано въ 1730 г. (von Ioecher. Lpz. 1730). Шмидъ излагаетъ ц. исторію по вѣкамъ—См. *Сагитарій* стр. 922.

Шмидъ, Генрихъ, профессоръ богословія въ Ерлангенѣ. Руководство къ церковной исторіи. Dr. Heinrich Schmid. Handbuch d. Kg. Erlangen. 1880. часть I, 393 стр.—Это руководство представляетъ переработку учебника автора (1856 г.). Подр. отзывъ о немъ см. въ *Христ. чт.* за 1881 г. часть II стр. 542. Викинтій Леринскій. Статья въ энциклопедіи Герцога.

Шмидеръ. Доводы Симмаха и опроверженія Амвросія мед. B. F. Schmieder. Des Symmachus Grunde und des Ambrosius Gegengrunde. Halle 1790. Ѳемистій покровитель терпимости. De Themistio, tolerantiae patrono. Hal. 1789.

Шмидтъ. Руководство къ церковной исторіи. Ioh. Ernest. Chr. Schmidt. Handbuch der christl. K. G. Giessen 1801—1820. Шесть частей 2-е изд. 1826 г. Три части.—Послѣ Генке,—пишетъ Шаффъ,—наступаетъ совершенное безучастіе къ религіозному содержанію церк. исторіи и Шмидтъ свое сочиненіе составилъ чисто изъ свода источниковъ.

Шмидтъ, профессоръ въ Страсбургѣ, протестантъ. Историческій опытъ о общественномъ устройствѣ въ римской имперіи и о преобразованіи его подъ вліяніемъ христіанства. Schmidt. Essai historique sur la societe dans la monde Romaine et sur la transformation par le Christianisme. Par. 1853. Сочиненіе было увѣнчано преміею отъ французской академіи и переведено на нѣм. языкъ (von A. V. Richard. Lpz. 1857). См. выше стр. 947.

Шмидтъ, католическій писатель. Изслѣдованіе о монахахъ, монахиняхъ и рыцарскихъ духовныхъ орденахъ, по уставамъ орденовъ. Schmidt. Die Monchs-Nonnen und geislichen Ritterorden nebst Ordensregeln und Abbildungen. Augsb. 1838.

Шмидтъ, Владиміръ. Догматъ о Богочеловѣкѣ, съ обзоромъ современныхъ мнѣній о немъ. W. Schmidt. Das Dogma vom Gottmenschen mit Beziehung auf die neuesten Losungs—versuche der Gegensatze. Leipzig 1865.

Шмитъ въ 1858 г. издалъ комментарій св. Кирилла Алекс. на Евангеліе Луки. S. Cyrilli Commentarii in Lucae Evang. quae supersunt, syriace, e manuscriptis apud museum Britanicum edidit Rob. Payne Smith. Oxonii 1858. Въ слѣд. году Смитъ издалъ этотъ комментарій въ анг. переводѣ, съ ученѣйшими примѣчаніями, въ которыхъ характеризуетъ ученіе св. Кирилла по сравненію съ ученіемъ св. Аѳанасія Ал. и ученіемъ халкидонскаго собора (Oxf. 1859).

Шмидъ, американскій миссіонеръ въ Арменіи. Изысканія въ Арменіи См. выше стр. 695.

Шмидтъ. Возстаніе въ Константинополѣ при Юстиніанѣ. W. Adolf Schmidt. Der Aufstand in Constantinopol unter Kaiser Justinian. Zurich. 1854.

Шморгуновъ, священникъ. Примѣры благотворнаго

ВЛІЯНІЯ БЛАГОЧЕСТИВЫХЪ МАТЕРЕЙ НА СВОИХЪ ДѢТЕЙ. Двѣ статьи въ *В. чт.* за 1873 г. (8 и 4). Авторъ пишетъ о Нонніѣ, Макринѣ, Аѳусѣ и Моникѣ.

Шнаазе. ИСТОРІЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХЪ ИСКУССТВЪ. C. Schnaase. Geschichte der bildenden Kunste bei den Alten und Mittelalter. Восемь томовъ. Dysseldorf. 1966—79. Въ третьемъ томѣ этого изд. (1869 г.) помѣщена исторія древне-христіанскаго, византійскаго и магометанскаго искусства, составленная Раномъ. (Von I. A. Rahn).

Шнейдеръ, (Eulog. Schneider) перевелъ на нѣм. языкъ БЕСѢДЫ І. ЗЛАТОУСТА НА ЕВАНГЕЛІЕ ІОАННА. Augsb. 1788. Три тома.

Шолль. ИСТОРІЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ. Scholl. Geschichte der Griech. Literatur, ubers. von Pinder. Между прочимъ въ этомъ сочиненіи дѣлается обзоръ литературной полемики христіанскихъ писателей съ языческими въ IV в.

Шолль. ИСЛАМЪ И ЕГО ОСНОВАТЕЛЬ. Scholl. L'islam et son fondateur. Neuschatel 1874.

Шольцъ. ПУТЕШЕСТВІЕ ВЪ ОБЛАСТЬ МЕЖДУ АЛЕКСАНДРІЕЙ И ПАРЭТОНІЕЙ. Scholz. Reise in die Gegend zwischen Alexandrien und Paratonium in den Iahren 1820—21 Leipz. 1822.

Шонеманъ. БИБЛІОТЕКА ЛАТИНСКИХЪ ОТЦЕВЪ ЦЕРКВИ. Schoneman. Bibl. lat. Въ первомъ томѣ говорится о Лактанціи (стр. 177 сл.), Иларіи (273), Люциферѣ (297), Маріѣ Викторинѣ (328), Оптатѣ (343), Амвросіѣ Мед. (461), Филастріи (536), Іеронимѣ (426).

Шонеманъ. О РИМСКИХЪ ПРОВИНЦІЯХЪ ВИѲИНІИ И ПОНТѢ. A. G. O. Schoeneman. De Bythinia et Ponto provincia romana. Goettingae 1855.

Шортингъ (Schorting) издалъ ЦЕРК. ИСТ. ЕВСЕВІЯ въ англ. переводѣ.

Шотанъ. ТРИ КНИГИ ПРОДОЛЖЕНІЯ СВЯЩЕННОЙ ИСТОРІИ СУЛЬПИЦІЯ СЕВЕРА. Schotanus. Continuationis historiae sacrae Sulpicii Severi libri III a Iuliani imperio usque ad Henricum Aucupem. Franckf. 1656.

Шоттъ, (Schottius) издалъ ПИСЬМА ИСИДОРА ПЕЛУСІОТА. Epist. hactenus ineditae. Antv. 1623 Francf. 1629 Par. 1638.

Шпиттлеръ, Людвигъ Тимоѳей, профессоръ философіи въ Геттингенѣ, впослѣдствіи виттенбергскій государственный министръ, другъ Планка † 1810 г. ПЛАНЪ ИСТОРІИ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ. Spittler. Grundriss der gesch. Chr. Kirche Gottingen 1805—5-е изд. Планка 1811 г. „Шпиттлеръ,—„пишетъ Шаффъ",—уничтожилъ границы односторонняго богословскаго пониманія церк. исторіи и ввелъ ее въ мировую область всеобщаго міросозерцанія и научилъ смотрѣть на нее съ политической и литературно-исторической точки зрѣнія, но это у него произошло на счетъ религіозной глубины и полноты... Лучшій отдѣлъ въ его исторіи—отдѣлъ о церковномъ устройствѣ; о нравственномъ

состоянiи христ. общества III. почти нечего не говоритъ.—Исторiя каноническаго права до временъ лже-Исидора. Geschichte des canonischen Rechts bis auf die Zeiten des falschen Isidoris. Halle 1778. Изслѣдованiе постановленiй сардикiйскаго собора. Unters. der Sardencischen Schlusse. Статья въ Meusel's Geschichtsforscher. IV, 43 сл.

Критическое изслѣдованiе LX лаодикiйскаго канона. (О канонѣ св. книгъ Н. З. Krit. Untersuch. des sechzigsten Laodicenischen Kanons. Bremen. 1777.

Шпренгеръ. Жизнь и ученiе Мухаммеда. Sprenger. Das Leben und die Lehre des Mohammed. Berlin. 1861—65. Три тома. См. выше стр. 853—4.

Шрекъ, ученикъ Мосгейма, профессоръ поэзiи, а потомъ исторiи въ Виттенбергѣ † 1808 г. Исторiя христ. церкви. Ioh. Math. Schröck. Christliche Kirchengeschichte Lpz. 1772—1803. XXXVI частей. „Не смотря на свою утомительную растянутость, неравномѣрность обработки и совершенный недостатокъ въ цѣлесообразномъ раздѣленiи предмета,—пишетъ Шаффъ,—не смотря на отсутствiе философскаго глубокомыслiя, сочиненiе Шрека неоцѣненно по своему тщательному и удовлетворительному изученiю источниковъ и еще долго будетъ служить рудникомъ церковно-исторической науки. Шрекъ первый пересталъ дѣлить исторiю по вѣкамъ и раздѣлилъ ее на большiе периоды". Исторiя церкви въ периодѣ всел. соборовъ изложена въ V—XX т.

Шродеръ. О Евтихiанствѣ и различныхъ отрасляхъ его. Nic W. Schroder. De Eutychianismo et variis ejus sectis Marb. 1746.

Шродеръ. О ереси Авдiанъ. F. Iosch. Schroder. De haeresi Audianorum. Статья помѣщена въ *Библiотекѣ ересей* Фогта т. I стр. 574.

Штротъ (Schtroth) издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ историческiя сочиненiя Евсевiя съ примѣчанiями. Quedlinburg. 1776.

Штадлеръ и Геймъ. Лексиконъ святыхъ. 1855. Трудъ продолжающiйся.

Штракъ. Этюдъ изъ исторiи арiанства. I. A. Stark. Versuch aus Geschichte d. Arianism. Berlin 1783—85. Два тома.

Штауденмайеръ. Исторiя епископскихъ выборовъ. Staudenmaier. Geschichte Bihchofswahlen.

Штаудлинъ, профессоръ богословiя въ Геттингенѣ род. 1764 г. † 1826 г. Учебникъ церковной исторiи. Lehrbuch K. G. Hannov. 1806, и много разъ послѣ. Учебникъ написанъ подъ вліянiемъ Кантовой нравственной философiи. Исторiя и литература церковной исторiи. Staudlin. Geschichte und Literatur der Kirchengeschichte. Hannover. 1827.—На первыхъ 100 стр. авторъ

разбираетъ сочиненія древнихъ церковныхъ историковъ.—Кромѣ того Штаудлинъ издалъ слѣд. сборники: Magegzin für Religions—Moral und Kirchen-Geschichte. Hannover 1801—6. Четыре тома: Archiv für alte und neue Kirchen-Geschichte. Leipz. 1813—22. Пять томовъ. Kirchen historisches Archiv. Halle 1823—26.—Четыре тома. Послѣдніе два архива Штаудлинъ издавалъ вмѣстѣ съ Чирнеромъ.

Штилтингъ, (F. Stelting). Жизнеописаніе св. Іоанна Златоуста, помѣщено въ Acta Sanct. подъ 14 сент. стр. 401—709.

Штокбауеръ. Христіанское храмовданіе въ первые VI в. I. Stockbauer. Der Christlichen Baukirche in den ersten VI Jahrhund. Regensburg. 1874. Исторія изображенія креста. Kunst-Geschichte des Kreuzes. Schaffhausen. 1870.

Штольбергъ, графъ, Фридрихъ Леопольдъ, протестантъ, принявшій католичество. Исторія религіи І. Христа. Stolberg. Geschichte Religion Jesu Christi. Hamburg. 1806—слѣд. XV томовъ. Исторія Ш. написана въ католическомъ духѣ, но доведена авторомъ только до смерти Ѳеодосія В., при чемъ исторія періода всел. соборовъ начата въ X томѣ.—Продолженіе исторіи Штольберга (томъ XVI—XXIII) составлено Карцомъ,—который изложилъ исторію до 755 г.

Штраусъ, Давидъ-Фридрихъ, ученикъ Баура. См. о немъ статью А. И. Гренкова въ *Православномъ собесѣд.* за 1882 г. и въ Тр. К. А. за 1881 г. т. III стр. 280—283 и 291. Романтикъ на тронѣ кесарей или Юліанъ отступникъ. D. F. Straus S. Der Romantiker auf dem Throne der Cäsaren oder Iulian der Abtrunnige. Mann heim 1847. Сочиненіе занимаетъ 79 страницъ; замѣчательно по оригинальному взгляду автора (см. выше стр. 57) и содержитъ въ себѣ между прочимъ краткій сводъ различныхъ сужденій о личности Юліана, начиная съ древнихъ церковныхъ и языческихъ писателей и оканчивая Шлоссеромъ.

Штуфкенъ. О заслугахъ имп. Ѳеодосія В. для церкви Христовой. Stuffken. De Theodosii M. in rem christ. meritis. Lugd. B. 1828.

Штэкилъ. Исторія философіи въ средніе вѣка. Albert Stökl. Geschichte der Philosophie des Mittelalters. Mainz. 1865. См. выше стр. 878.

Шуази, членъ французской академіи. Исторія церкви. Franz Timolde Choisy. Histoire de l'eglise Paris. 1706—23 IX томовъ. Сочиненіе отличается не столько ученостію, сколько изящнымъ изложеніемъ. Авторъ пользовался трудами Тильмона и Наталиса. Онъ довелъ исторію до 1715 г.

Шубертъ. Исторія папы Вигилія. Geschichte d. Papstes Vigilius.

Шульце. См. выше стр. 834.

Шульце. О философіи и нравахъ Юліана. H. Schulze. De philos. et moribus Iul. Strals. 1839.

Щегловъ, студентъ П. акад. 1878. Историко-догматическое обозрѣніе монофелитскихъ споровъ. Сочиненіе удостоено денежной награды.

Щеголовъ, Никифоръ Ивановичъ, профессоръ Кіевской академіи † 1884. Судьбы церкви Божіей на землѣ. Статья въ *Трудахъ К. а.* за 1860 г. Жизнь бл. Іеронима, статья на 169 стр. въ *Трудахъ К. а.* за 1863 г. и въ первомъ томѣ отдѣльнаго изданія твореній бл. Іеронима. Юліанъ и его отступничество отъ христіанства. Статья на 14 стр. въ Трудахъ К. а. за 1861 г. заключаетъ въ себѣ жизнеописаніе Юліана до его воцаренія и отвѣтъ на вопросъ: почему Юліанъ сдѣлался отступникомъ?

Эберть. Исторія христіанской латинской литературы до эпохи Карла В. Adolf Ebert. Geschichte der christlich-latinischen Literatur von ihren Anfangen bis zum Zeitalter Karls des Gr. Leipzig. 1874. Отзывъ см. въ *Христ. чтеніи* за 1875 г. т. II, стр. 616—623. Эберть раздѣляетъ исторію литературы на 3 періода: первый до Константина В., второй—до смерти Августина † 430 г. и третій до эпохи Карла В., и въ началѣ каждаго отдѣла предлагаетъ общую историчеекую картину даннаго времени, а затѣмъ краткія біографическія свѣдѣнія о церковныхъ писателяхъ и анализъ ихъ произведеній.

Эбрардъ, Іоаннъ-Генрихъ-Августъ. Руководство къ христіанской церковной исторіи и исторіи догматовъ. Ebrard. Handbuch der christl. Kirchen—und Dogmen-Geschichte. Erlangen. 1865. Три тома. Подробный отзывъ объ исторіи Эбр. см. у А. П. Лебедева „*Очерки*“, стр. 248—255. Особенно оригинально изложена у Эбрарда (въ 1-мъ томѣ) исторія христологическихъ споровъ IV—VII в.

Эгингеръ (El. Ehinger) въ 1629 г. издалъ сочиненіе Кесарія, брата Григорія Богослова Aug. Vind. 1626.

Эдуардсъ. Исторія искупленія. Ionathan Edwards. History of Redemption. Edinb. 1774. Авторъ строгій пуританинъ, но тѣмъ не менѣе сочувственно говоритъ о тѣхъ отношеніяхъ, которыя установились между церковію и государствомъ со времени Константина В. и видитъ въ правленіи Константина В. прообразъ будущаго явленія Господа для искупленія своего народа (стр. 312).

Эйнартъ. Комментарій къ узаконеніямъ Юліана. Chr. Gottlib. Einart. Commentationum ad Constitutiones Iuliani imp. Lips. 1771.

Эйхгернъ. Объ испанскомъ сборникѣ церковнаго права. Статья въ Abhandl. d. Kgl. Akad. der Wissenschaft zu Berlin I. 1834. (Berl. 1836).

Экнель. Нумизматика. Ios Eckhel. Doctrina num. vet. Между прочимъ здѣсь говорится объ отказѣ Граціана быть понтификсомъ. (P. II. Vol. 8 p. 386 сл.).

Экземплярскій, священникъ, законоучитель въ Кіевской коллегіи Галагана. Краткій историческій обзоръ литургіи на-

шей православной церкви. Рядъ статей въ *Руководствѣ для с. п.* за 1869 г.; между прочимъ авторъ излагаетъ исторію литургіи Василія В. и Іоанна Златоуста (№ 47 и 51).

Элеръ Францискъ. Сборникъ ересеологическихъ сочиненый. Franciskus Oeler. Corpus haerisiologicum. Berolini. 1856. VIII томовъ. Въ первомъ томѣ помѣщены ересеологическія сочиненія латинскихъ писателей Филастрія, Августина, Предестината, Псевдоіеронима, Исидора и Геннадія, во II и III томахъ помѣщены ересеологическія сочиненія Епифанія кипрскаго, при чемъ вторую часть III тома составляютъ примѣчанія къ сочиненіямъ Епифанія, составленныя Петавіемъ и статья Яна (Iahn Symbolae ad emendanda et illustranda s. Epiphanii Panarii). Въ дальнѣйшихъ томахъ помѣщены сочиненія: Ѳеодорита, Псевдо-Оригена, Іоанна Дамаскина, Леонтія, Тимооея, Иринея и Никиты Хоніата.—Неизданныя греческія сочиненія. Anecdota Graek. Halis. 1857. Въ I томѣ содержатся сочиненія Маасима исповѣдника.—Библіотека отцовъ церкви. Избранныя мѣста изъ ихъ сочиненій въ подлинникѣ и нѣмецк. переводѣ. Bibliothek der Kirchenvater. Leipzig. 1858—59. Четыре тома. Изданіе содержитъ сочиненія Григорія Нисскаго. Въ 1865 г. Элеръ издалъ сочиненія св. Григорія Н. въ одномъ греч. подлинникѣ (Halis Saxonum 1865).

Элеръ. Учебникъ символики. Oeler. Lehrbuch der Symbolik. Tubing. 1876. Отзывъ см. въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просв.* за 1877 г. Первая часть символики Элеръ трактуетъ между проч. о символахъ—апостольскомъ, Никео-цареградскомъ и Аѳанасіевомъ; затѣмъ —о противоположности греческой и римской церкви и о символическихъ книгахъ греческой церкви. Изложеніе въ сочиненіи совершенно объективное.

Эли. Евсевій кесарійскій, первый церковный историкъ. Eusebe de Cesaree, premier historien de l'Eglise. Par Victor Hely. Paris. 1877. Отзывъ А. П. Лебедева см. въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1881 г. Сказавъ о томъ, какое мѣсто долженъ занимать Евсевій между писателями IV в. и сдѣлавъ очень лестный отзывъ о характерѣ Евсевія, Эли исключительно затѣмъ занимается разборомъ церк. исторіи Евсевія, относясь къ Евсевію съ величайшимъ уваженіемъ.

Эліотъ. Исторія свободы. Samuel Eliot. History of Liberty Boston. 1853. Четыре тома. Въ первыхъ двухъ идетъ рѣчь о древнихъ римлянахъ,—въ дальнѣйшихъ—о древнихъ христіанахъ, при чемъ излагается исторія ограниченія религіозной свободы и исторія преслѣдованія еретиковъ въ періодъ всел. соборовъ.

Эллиссенъ. Неизданныя сочиненія средневѣковой и новѣйшей греческой литературы. A. Ellisen. Analecta der mittel. und neugriech. Litteratur. Lpz. 1855. Въ первомъ томѣ издана между прочимъ трагедія въ 5 актахъ, подъ заглавіемъ Χριστὸς πάσχων

Эллиссенъ считаетъ не невозможнымъ, что это сочиненіе написано Григоріемъ Назіанзинымъ.

Эльмацинъ, Георгій, яковитъ. Сарацинская исторія. Georgii Almaceni. Hist. saracenica, lat. reddita op. Thomae Erpenii. Lugd. B. 1625. Сочиненіе можетъ служить источникомъ для изученія состоянія восточной церкви во времена магометанскихъ завоеваній. „Альмацинъ, —пишетъ Ниль—точенъ и вѣренъ въ высшей степени, и когда онъ опредѣляетъ время событія, его свидѣтельство должно быть принято выше всякаго другаго писателя".

Элменгорстъ издалъ сочиненія Прокла арх. константинопольскаго. Lugd. B. 1617. См. выше стр. 900.

Элснеръ. Мухаммедъ. Очеркъ вліянія его вѣроученія на народы среднихъ вѣковъ. K. E. Oelsner. Muhammed. Darstellung des Einflusses seiner Glaubenslehre auf die Volker des Mittelalters. Frks. a. M. 1810. Сочиненіе переведено съ французскаго.

Эминъ, Никита Осиповичъ, профессоръ армянскаго языка. Шараканы или священные гимны Армянской восточной церкви. Переводъ съ древне-армянскаго, помѣщенъ въ *Православн. обозрѣніи* за 1873 г.—Всего 14 гимновъ, изъ коихъ 10 принадлежатъ Моисею Хоренскому. Краткій очеркъ армянской восточной церкви, со вступленіемъ Н. О. Эмина. Москва. 1872. 14 страницъ. Рец. въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1872 г.—Во вступленіи, Н. О. стремится доказать древность христіанства у армянъ (276 г.) и чистоту ихъ ученія.

Энгельгартъ Іоаннъ-Георгъ, профессоръ въ университетѣ въ Эрлангенѣ † 1855. Учебникъ церковной исторіи. Handbuch der Kirschen geschichte. Erlang. 1832—34 г. Четыре тома. Энгельгартъ,—читаемъ у Шаффа,—въ своихъ основательно-ученыхъ церковно и догматико-историческихъ сочиненіяхъ ограничивается изложеніемъ однихъ источниковъ, съ робкою точностію и безжизненной монотонностью, не внося нигдѣ своего собственнаго сужденія.—IV томъ посвященъ исключительно литературѣ и источникамъ церковной исторіи. См. еще въ сочиненіи А. П. Лебедева *„Очерки"* стр. 260—261.—Статья о сочиненіяхъ Діонисія Ареопагита. Diss. de Dion. Areop. Peotizante Erlang 1823 Die angeblichen Schriften des Areop. Dionisius ubersetz und erklart. Erl. 1823. Двѣ части.

Энке. О главныхъ причинахъ быстраго распространенія аріанства въ первое время его существованія. Chpp. Fr. Enke. De praecipuis Arianismi latiss. olim propagat. causis. Leipz. 1779.

Эпури, студентъ Kiев. акад. О занятіяхъ клириковъ мірскими дѣлами по каноническимъ постановленіямъ. Подр. отзывъ въ *Протоколахъ К. а.* за 1872 г. Авторъ подробно излагаетъ, какими мірскими дѣлами позволено было заниматься клирикамъ и какими запрещено.

Эразмъ составилъ предисловіе къ отдѣльному изданію сочиненія сп. I. Златоуста о священствѣ (Basel bei Frobenius. 1525).

Эрлихъ издалъ посланіе папы Юлія († 352 г) (ex. cod. Oxon. ed. I. G. Ehrlich. Lpz. 1750).

Эрнести. Диссертація, въ которой доказывается, что Осія кордувскій не предсѣдательствовалъ на Никейскомъ соборѣ. A. W. Ernesti. Diss. qua Hosium concilio Nicaeno non praesidisse ostenditur. Lpz. 1658. См. Гроновъ стр. 664.

Эспенъ. Историческій трактатъ, содержащій схоліи на всѣ каноны соборовъ. Von Espen. Tractatus historicus, exhibens scholia in omnes canones conciliorum etc. Три части помѣщены въ полномъ собраніи сочиненій Эспена.

Эссъ, Леонардъ, католикъ. Златоустъ или ученія отцевъ церкви о необходимости читать библію. Leander von Ess... S. Chrysostomus oder Stimmen der Kirchenvater fur Bibellesen. Darmstadt. 1824. Сочиненіе переведено и на русскій языкъ. *Выписки изъ писаній церковныхъ учителей и другихъ писателей о необходимости и пользѣ чтенія св. Писанія.* Переводъ съ нѣмец. Спб. 1817.

Эшенбахъ. Разсужденіе о христіанскихъ поэтахъ. A. Ch. Eschenbach. Diss. de poetis Christt. Altd. 1685.

Ювенскій, студентъ Казанской акад. 1870. Св. Кириллъ Іерусалимскій, какъ проповѣдникъ. Сочиненіе на 20 л. Указавъ на ереси, обуревавшія церковь Христову въ IV в., авторъ поставилъ своею задачею показать: какъ св. Кириллъ въ своихъ поученіяхъ относился къ этимъ современнымъ ему ересямъ. Авторъ выполнилъ эту задачу довольно слабо.

Юліанъ. Кесари или императоры на торжественномъ обѣдѣ у царя Ромула. Спб. 1820. *Сочиненія Юліана* въ подлинникѣ: a) Iuliani imperatoris, quae supersunt praeter reliquias apud Cyrillum, omnia. Recensuit F. C. Hertlich. Lipsiae 1875. . Iuliani imp. caesares cum. integris adnotationibus... Recensuit I. M. Heusinger... Iuliani imp. Caesares ex. recensione Th. Ch. Harles. Erlangae. 1785.

Юллзенъ издалъ Постановленія апостольскія. Guil. Uellzen. Constitutiones Apostolicae. Sverini et Rostochi. 1853.

Юнгкъ. О началѣ и развитіи епископскаго суда въ гражданскихъ дѣлахъ мірянъ до временъ Юстиніана. C. F. A. Iungk. De originibus et progressu episcopalis judicii in causis civilibus laicorum usque ad Iustinianum. Berol. 1832.

Юркевичъ, профессоръ Кіевской акад., а потомъ Москов. университета. По поводу статей богословскаго содержанія, помѣщенныхъ въ философскомъ лексиконѣ. Спб. 1859 г. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. а.* 1861 г. Въ первой подробно разбирается помѣщенный въ лексиконѣ трактатъ *объ аскетизмѣ.*

Яблонскій, II. профессоръ во Франкфуртѣ. Диссертація о началѣ несторіанства. P. E. Iablonski. Diss. de origine et fundamento Nestorianismi. Frcf. 1723. О несторіанствѣ. De Nestori-

anismo. Berol. 1724. О заслугахъ Нестория. De Nestorii meritis Frcf 1738. О энотикѣ Зенона. De Henotico Zenonis. Traj ad. Viard. 1737. Церковная исторія. Institutiones historiae Christianae. Francfurt. 1762—67. Три тома.—О крещеніи древнихъ ріанъ во имя св. Троицы. De baptismo arianorum veterum in S. Trinitatem. Francf. 1731.

Яникевичъ, студентъ Моск. акад. 1880. Каролингскія книги въ отношеніи къ VII всел. собору.

Якоби, ученикъ Неандера, въ статьѣ помѣщ. въ Deutsche Zeitschr. 1854 г. № 13, ясно доказалъ, что комментаріи на посланія къ галатамъ, ефесеямъ и Филимону, помѣщенные Питрой въ Specil. Solesm. (Par. 1852, подъ именемъ комментарій Иларія, принадлежатъ не Иларію, а Ѳеодору мопсуестскому. См. выше стр. 838—9.

Янъ. Василій В. послѣдователь Плотина. Iahn. Basilius M. Plotinisans. Bernae. 1838.. Примѣчанія въ сочиненіямъ св. Василія В. Animadversiones in S. A. Basilii M. opera. Bernae et S. Galli. 1842.

Яновскій студентъ Московской акад. 1882. Ученіе Василія В. и бл. Августина о свободѣ падшаго человѣка. Сочиненіе на степень магистра.

Янусъ. О патріархахъ. I. W. Ianis. De origine patriarcharum Christianorum diss. II Vittemb. 1718.

Ярдъ, о. Герасимъ, профессоръ Петерб. акад. Отзывы о св. Фотіи, и. Конст, его современниковъ въ связи съ исторіею политическихъ партій въ Византійской имперіи. Девять статей въ *Христ. чтеніи* за 1878—73 г. Авторъ поставилъ себѣ задачею разобрать отзывы о Фотіи его современниковъ и объяснить, откуда происходитъ ихъ враждебность къ нему, для чего пишетъ о партіяхъ Визант. имперіи. „Борьба партій,—пишетъ онъ,—составляетъ одну изъ самыхъ характерныхъ особенностей въ Виз. имперіи. Но въ различныя времена она принимала и различный характеръ. На первыхъ порахъ (во время монофизитства и моноѳелитства)—это есть борьба партій цирка (зеленыхъ и голубыхъ); затѣмъ съ появленіемъ иконоборства, она изъ цирка переносится, такъ сказать, въ жизнь. Императоръ и войско, синклитъ и духовенство, прежде принимавшіе такое или иное участіе въ борьбѣ партій цирка, теперь стали непосредственно бороться между собою, каждый отстаивая свои цѣли. Съ возстановленіемъ почитанія св. иконъ, борьба продолжается съ тою же силою, какъ и прежде, но уже не сопровождается религіозными разногласіями. Главное участіе въ ней принимаютъ съ одной стороны монашество по преимуществу, а съ другой, такъ называемое образованное общество. Так. обр. являются двѣ партіи: алерикальная и прогрессивная". Оглавленіе первыхъ статей слѣд. „Политическія партіи временъ монофизитства и моноѳелитства (23 страницы). Иконопочитатели и иконоборцы (20). Партія Ирины и партія Константина VI (21). Новые иконоборцы въ борьбѣ съ иконопочитателями (27). Партія

Θеодоры и партія Варды и Михаила или Игнатіане и Фотіяне (5). Въ дальнѣйшихъ статьяхъ авторъ обозрѣваетъ сказанія о Фотіѣ его современниковъ. Замѣтку о воззрѣніяхъ о. Герасима см. въ сочиненіи Θ. А. Курганова стр. 154—160.

Яхонтовъ, о. Іоаннъ протоіерей. Преп. Арсеній В. статья на 23 стр. въ *Дух. Бес.* за 1872—73 гг. Авторъ исключительно посвящаетъ статью описанію аскетич. подвиговъ преп. Арсенія на основаніи сказаній Θеодора Студита. Бесѣда о житіи св. Маріи Египетской. Статья на 14 стр. въ Дух. Бес. за 1863 г. составлена по жизнеописанію Маріи Егип. Софронія П. Іерусалимскаго. О праздникахъ православной церкви. Въ сочиненіи есть краткія жизнеописанія св. Василія В., Григорія Б., Николая Чудотворца, Іоанна Зл. и другихъ святыхъ. Житіе Іоанна Златоуста перепечатано въ *Дух. Бес.* за 1864 г..

Θеоктистъ, (Поповъ) студ. Кіев. акад. нынѣ преосвящ. Рязанскій. Императоръ Юстиніанъ и его заслуги въ отношеніи къ церкви Христовой. Кіевъ 1856. 133 стр. Сочиненіе предваряется изображеніемъ состоянія церкви предъ правленіемъ Ю., затѣмъ содержитъ въ себѣ 4 главы: а) Происхожденіе и воспитаніе Ю., б) что сдѣлалъ Ю. въ пользу православной вѣры? в) что сдѣлалъ онъ для прочнаго благосостоянія церкви въ своемъ государствѣ? и г) что, сдѣлалъ, какъ православный сынъ церкви Христовой?

Θомасій. Оригенъ. G. Thomasii Origenes. Nurnb. 1837. Въ сочиненіи есть и описаніе оригенистическихъ споровъ.

Θомассій. Легенды о Константинѣ В. и особенно объ его обращеніи къ христіанству. Chr. Thomassii. Fabulae de Const. M. et potissimum de ejus Christianismo. Статья въ Observat. Haleus. I 389 сл.

Θомассини. Древняя и новая церковная дисциплина. Thomassini. Vetus et nova ecclesiae disciplina ad beneficia et beneficiarios Lug. d. B. 1706 Въ 1-й части м. прочимъ говорится о пресвиторахъ, посылаемыхъ митрополитами, объ архидіаконахъ; во 2-й части о народномъ избраніи епископовъ, о правѣ ходатайства и т. д.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ—ИМЕНЪ ЛИЧНЫХЪ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ—КЪ ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ БИБЛІОГРАФІИ.

Авессинія стр. 561, 598, 604, 622, 635, 654, 720, 754, 767, 768, 867, 953.
Августинъ стр. 567, 571, 577, 580, 598—9, 611, 613, 616, 623, 642, 663, 670, 689, 692, 706, 719, 734, 740, 742—43, 752—53, 769, 792, 796, 798, 819, 824—25, 834, 874, 876, 879, 881, 885, 889, 892, 895, 909—10, 923, 939, 941, 949, 958, 968—70, 974, 978, 984, 986, 988, 997, 1010.
Авксентій—стр. 592.
Авраамъ—стр. 561.
Агапитъ стр. 664, 858, 910, 956.
Агаѳонъ стр. 716.
Адріанъ стр. 768.
Акилинъ стр. 662
Акакій стр. 670, 754.
Александрія стр. 899, 948, 870, 1003.
Александръ александрійскій 606, 691, 735, 747, 987.
Александръ начальникъ акинитовъ 970.
Алимпій 619.
Амвросій Медіоланскій стр. 568, 577, 599. 611, 618, 620, 622, 645, 653, 663, 670, 688, 692—93, 705, 752, 788, 824—25, 836, 861, 874, 877, 881, 889. 906, 931, 966—67, 970, 977, 986—7, 995.
Амміанъ Марцеллинъ стр. 557, 591—2, 664, 899.
Аммоній стр. 612, 717, 846, 987.
Амфилохій Иконійскій стр. 606, 611, 713, 736, 789, 872, 970, 987.
Анастасій I императоръ стр. 670, 700, 744, 776, 910, 970.
Анастасій антіохійскій стр. 752, 893, 987.
Анастасій библіотекарь стр. 933.
Анастасій Синаитъ стр. 606, 673, 718, 775, 912.
Анастасій пресвитеръ стр. 620.

Андрей Критскій стр. 606, 610, 694, 736, 789, 826, 828, 939, 987.
Андрей Кесарійскій стр. 706, 987.
Антіохія стр. 707, 765, 818, 819, 867, 939, 993.
Антоній Великій стр. 554, 587, 606, 612, 614, 618, 628, 680—81, 698, 709, 715—16, 725—26, 739,792, 833, 866, 908, 921, 963, 987.
Аѳанасій Іерусалимскій стр. 606.
Аполлинарій стр. 571, 597, 681, 706, 720, 725, 737, 754, 763, 776, 810, 819, 850, 872, 991, 994.
Аравія стр. 561, 563, 564, 580, 665, 669, 671, 674, 805, 806, 842, 854, 862, 871, 879, 906, 924, 925, 975, 990.
Ареѳа стр. 561.
Арій ересіархъ 972, 979.
Аркадій стр. 670, 700, 740, 886, 891.
Армяне стр. 574, 599, 600, 605, 630, 678—79, 683, 695, 698, 714, 743, 746, 767, 773, 776, 785, 794, 807, 820, 826, 897, 908, 912, 922—23, 950, 953, 957, 972, 980, 989—90, 997, 999, 1008.
Арсеній Великій стр. 616, 623, 698, 716, 987, 1111.
Астерій амасійскій стр. 688, 692, 736, 738, 881, 895, 987.
Аттикъ патріархъ 970.
Аттилла стр. 670, 674, 894.
Африка стр. 816, 990.
Аэцій 754, 775.
Аѳанасій Алекс. стр. 558, 570, 572—74, 586, 593, 595, 605—6, 615, 620, 627, 633, 638—39, 641, 645, 648, 657, 659, 668—69, 672, 684, 692, 698, 713, 715, 725—26, 728, 730—31, 735, 740, 746—48, 752, 754, 770, 772, 776, 790, 792, 810, 829, 838, 866, 876, 878, 885, 890, 897, 908, 921, 938, 945, 947, 949, 952, 955, 960, 968—70, 974, 982, 987.
Аѳонъ стр. 635, 868, 993.
Бенедиктъ стр. 580, 745, 771, 808, 964.
Богомилы стр. 738, 876.
Боэцій стр. 895.
Валентъ стр. 554, 574, 584, 587, 608, 609, 670, 700, 721, 815, 871.
Валентиніанъ стр. 621, 746.
Вандалы стр. 910.
Варлаамъ стр. 614.
Варсонофій стр. 689, 987.
Василій В. стр. 553, 573—74, 580—81, 583—86, 591, 597, 601, 605, 608, 611, 618, 620, 622—23, 628, 635, 645, 648, 654, 657, 659, 665, 670, 672, 684, 687, 692, 695, 699, 713, 720, 722, 724, 730, 734, 736, 740, 745, 747, 752, 784, 790, 812, 815, 824, 829, 836, 846, 855, 860,

862, 867, 870, 872, 875—76, 903, 907, 912, 918, 932, 945, 947, 949, 955, 970, 972, 977, 982, 987—8, 996, 998, 1010.
Василій Анкирскій стр. 621, 754.
Василій Селевкійскій стр. 711, 747, 830, 846, 831.
Василій Амасійскій стр. 619.
Василискъ стр. 700, 744.
Вениаминъ стр. 867.
Виталій стр. 565, 640, 1005.
Виталянцій стр. 564, 567, 769, 903, 942.
Викентій Леринскій стр. 558, 566, 599, 648, 719, 734.
Виторъ Тунунскій стр. 720.
Виссаріонъ стр. 716.
Виония стр. 989.
Гавиній стр. 779.
Гайна стр. 670.
Геласій стр. 566, 645, 752, 778.
Геннадій Конст. стр. 713, 938.
Георгій великомученикъ стр. 575, 690, 707, 731, 776, 795, 964.
Георгій Амастридскій стр. 617.
Георгій Писида стр. 968, 985.
Германъ Константинопольскій стр. 615, 666. 689, 723, 789, 838, 877, 959, 987.
Гимерій стр. 557.
Гоморій императоръ стр. 859, 861.
Гонорій папа стр. 565, 569, 576, 588, 603, 635, 650, 698, 736, 721, 967.
Готы стр. 592, 610, 627, 663, 665, 767, 906, 910, 924, 994.
Граціанъ стр. 571, 621, 670, 746, 841, 881.
Григорій Богословъ стр. 553, 557, 574, 579, 581, 584, 585, 601, 606, 616, 620, 623, 628, 635, 643, 645, 648, 670, 672, 684, 687, 690, 692, 695, 698, 711, 713, 719, 720, 725, 730, 733, 740, 747, 752, 784, 788, 790, 802, 806, 824, 846, 860, 864, 867, 870—71, 873, 876, 881, 889, 890—91, 896, 913, 923, 936, 938, 943—44, 947, 949, 955, 959, 966—67, 970, 972, 977, 981—3, 987, 999.
Григорій Нисскій стр. 573, 581, 583, 585, 601, 616, 623, 640, 663, 672, 686, 692, 695—96, 698, 707, 713, 720, 725, 730, 733, 740, 752, 776, 793, 806, 808, 812, 816, 846, 871—72, 876, 881, 909, 921, 933, 936, 942, 945, 955, 966—68, 970—1, 977, 987, 994.
Григорій Двословъ стр. 564, 567, 590, 599, 610, 619—20 623—24, 627, 632, 642, 666, 670, 685, 701, 703, 723, 733, 754, 774—75, 777, 790, 799, 817, 851—52, 858, 861, 865, 876, 881, 915, 923, 957—58, 960, 987—8,
Григорій Синаитъ стр. 680, 987, 994.
Григорій просвѣтитель стр. 789, 826, 923.

Григорій Лаодикійскій стр. 924.
Григорій Турскій стр. 910.
Григорій папа стр. 924.
Грузія стр. 574, 609, 840, 908, 921, 978.
Далмаціи стр. 566.
Дамасъ стр. 864.
Даніилъ стр. 618, 662.
Дидимъ стр. 568, 583, 614, 645, 696, 720, 736, 752, 774, 785, 805.
Диміанъ стр. 561.
Димитрій Солунскій 983.
Діадохъ стр. 680.
Діаній стр. 554.
Діодоръ Тарсійскій стр. 562, 601, 949.
Діоклетіанъ стр. 586, 612, 615, 620—22, 690, 779, 833, 906, 910, 970.
Діонисій Ареопагитъ стр. 558, 574, 640, 643, 664, 696, 737, 772, 776, 791, 858, 867, 869, 891, 900, 923, 933, 935, 987.
Діонисій малый стр. 604, 670, 966, 975.
Діонисій антіохійскій стр. 562.
Діоскоръ стр. 633, 662, 773, 865, 945.
Домнъ антіохійскій стр. 662.
Донатисты стр. 574, 589, 593, 616, 670, 698, 747, 825, 829, 880, 910, 970.
Дороѳей стр. 613, 725, 687.
Дунаанъ стр. 561.
Евведьезу стр. 562.
Евагрій стр. 593, 668, 680, 681, 715, 736, 794, 940, 963, 966 987.
Евдокія стр. 578, 616, 994.
Евдоксій стр. 775.
Евдоксія стр. 670, 763, 815, 843, 969.
Евгеній стр. 622, 670.
Евнапій стр. 557, 575, 785.
Евномій стр. 593, 600, 681, 720, 734, 747.
Евсевій Кесарійскій 554, 564, 568, 571—73, 584, 593, 599, 630, 640—42, 667, 781, 727, 729, 734—36, 743, 747—48, 752, 768—70, 772, 775—76, 784, 792, 794, 808, 810, 839, 851, 885, 905, 911, 926, 933, 949, 987, 989. 995—6, 1000, 1003, 1007.
Евсевій Дорилейскій стр. 623.
Евсевій Самосатскій стр. 619, 871.
Евсевій Эмесскій стр. 553, 933, 949.
Евсевій Александрійскій стр. 553, 881.
Евсевій Никомидійскій 747.
Евстаѳій Севастійскій стр. 554, 871, 903.
Евстаѳій Антіохійскій стр. 776.
Евтихій ереіархъ 970, 1001.
Евтропій стр. 555, 611, 670, 684, 969.

Евхерій Ліонскій стр. 908, 994.
Евѳимій стр. 561, 739, 939.
Евѳимія стр. 610, 616, 618.
Египетъ стр. 563, 574, 721, 753, 778, 779, 783, 787, 835, 840, 862, 866, 981.
Егише Вардапетъ стр. 698.
Едессій стр. 557.
Елена стр. 589, 607, 616, 639, 686, 735, 769, 916, 985, 996.
Енмктетъ стр. 620.
Епифаній Кипрскій стр. 580, 585, 602, 606, 607, 610, 615, 643, 648, 658, 670, 672, 692, 747, 769, 785, 824, 839, 851, 884, 885, 890. 968, 970, 987.
Ефремъ Сиринъ стр. 563, 585, 599, 606, 627, 732, 669—72, 677, 692, 693, 702, 727, 736, 747. 752, 764, 766, 788, 794, 812, 875, 876, 925, 944—46, 949, 959, 964, 968—9, 978, 984, 987—8.
Захарій риторъ стр. 562, 583, 895.
Зенонъ веронскій стр. 670, 700, 725, 744, 987.
Зосима стр. 557, 606, 743, 767, 846, 898, 995.
Ива стр. 633, 662, 676, 703, 747.
Идатій стр. 899.
Икуменій стр. 949.
Иларій арелатскій стр. 577, 706, 727, 746, 752, 788, 790, 793, 825, 846, 848, 864, 878, 894, 898, 906, 909, 970.
Иларіонъ стр. 594, 614, 615, 618, 659, 686, 942.
Иллирикъ 983.
Индія стр. 574.
Ипатій стр. 798.
Инатія стр. 596, 819.
Инсистаріи стр. 581, 638.
Ираклій стр. 607, 616, 670, 671, 686, 700, 743, 910, 926, 941.
Ирина стр. 617, 671, 743, 827.
Ириней стр. 662.
Исаакъ Далматскій стр. 609, 687.
Исаакъ Сиринъ стр. 606, 672, 714, 725, 776, 968, 987.
Исаія стр. 680, 681, 715, 963, 987.
Исидоръ Пелусіотъ стр. 602, 606, 608, 623, 672, 716, 717, 728, 795, 797, 825, 733, 875, 901, 949, 968, 987, 1003.
Исидоръ Севильскій стр. 663, 925.
Исидоръ Кавсокаливъ стр. 752, 825.
Исихій Іерусалимскій стр. 679, 901, 959, 987.
Италія стр. 980.
Іаковъ Низибійскій стр. 558, 987.
Іаковъ персіанинъ стр. 619.
Іеронимъ стр. 564, 577, 593, 610, 615, 622—23, 670, 686, 692, 714, 720, 733, 735—36, 752, 773, 785, 790, 792, 821, 852, 908—9, 932—33, 941, 949, 961, 969—71, 978, 987, 1006.

Іеронимъ Греческій 987.
Іерусалимъ стр. 614, 686, 986, 988, 993.
Іоаннъ Златоустъ стр. 554—55, 570, 574, 576, 578, 601—2, 605—6, 608—11, 617, 622—23, 626, 628, 644—45, 649, 668, 670, 672, 684, 689, 692—93, 698—99, 708, 711, 715—18, 720, 722, 725, 728, 730, 736—38, 740, 746—47, 762, 765, 771—72, 776, 784, 787—91, 810—12, 815—18, 822, 824, 846, 864—65, 872, 881, 888, 890, 895—96, 904, 907, 911, 913, 919, 922, 932—33, 938—39, 942, 949, 955, 958—60, 964, 969—70, 972, 982—4, 987—8, 993, 995, 998, 1003, 1005, 1009, 1011.
Іоаннъ Дамаскинъ стр. 555, 564, 583, 600, 606, 613, 617, 621, 629, 650, 666, 672, 688—89, 691, 694, 699, 706, 725, 749, 752—53, 767, 789, 827, 831, 838, 841, 860, 864, 918, 924, 937—39, 981, 1007.
Іоаннъ Кассіанъ стр. 599, 629, 663, 681, 693, 695, 715, 725, 908, 937, 987.
Іоаннъ Лѣствичникъ 606, 608, 613, 672, 826, 852, 896, 958, 968, 987.
Іоаннъ Схоластикъ стр. 590, 599, 604, 639, 705, 713, 745, 796, 849, 859, 865.
Іоаннъ Постникъ стр. 624, 712, 763, 812, 859, 866, 966, 973, 987.
Іоаннъ Мосхъ стр. 695, 739, 852, 908, 983.
Іоаннъ Филопонъ стр. 737, 775, 895, 900, 972.
Іоаннъ Милостивый стр. 606, 833.
Іоаннъ Отшельникъ стр. 621.
Іоаннъ Ликопольскій стр. 931.
Іоаннъ Озніенскій стр. 564.
Іоаннъ епископъ Азіи стр. 562.
Іоаннъ Іерусалимскій стр. 594.
Іоаннъ Ефесскій стр. 748, 753, 1001.
Іоаннъ Антіохійскій стр. 609, 633.
Іоаннъ Карпаѳійскій стр. 680.
Іоанникій стр. 618.
Іовіанъ стр. 582, 669.
Іовиніанъ стр. 769, 881.
Іоасафъ стр. 6 4.
Іосифъ стр. 610.
Каллистъ стр 681.
Карлъ Великій стр. 688, 888, 1010.
Кассіодоръ стр. 634, 898, 900.
Кесарій стр. 606, 894, 1005.
Киприъ стр. 682.
Киръ Фавидскій стр. 826.
Кириллъ Іерусалимскій стр. 606, 665, 672—81, 728, 730,

736, 742, 752, 770, 780, 782, 795, 826, 860, 876, 895, 900, 905, 959, 968. 978, 987, 994, 1000.
Кириллъ Александрійскій стр. 557, 566, 572—73, 585, 609, 615—16, 633, 644, 649, 670, 676, 681, 691, 706, 713, 720—21, 737, 740, 752, 772, 776, 778, 798, 824, 837, 867, 873—76, 909, 918, 923, 950, 958, 968, 970, 987, 994—5, 1002.
Кириллъ Скиѳопольскій стр. 597, 987.
Китай стр. 563, 671, 732, 766, 814, 898, 899, 974.
Кодинъ стр. 751.
Козьма Маюмскій стр. 609, 749, 913, 918, 987.
Козьма Индикоплавтъ стр. 710, 784, 810.
Коллиридіане стр. 982.
Коммодіанъ стр. 967.
Конста стр. 926.
Константъ стр. 680, 700.
Константинъ Великій 558—59, 564, 568, 571, 574, 577, 586, 589, 595, 598—99, 603, 606, 609, 611, 617, 621—22, 625, 630, 637, 639, 642, 645—46, 656, 657, 661, 665—66, 669, 686, 688, 690—91, 700, 709, 725—28, 732, 734—35, 743, 747, 754—56, 761, 766, 770, 772, 780, 783, 797, 808, 812, 814, 821, 830, 837—38, 853, 882, 886, 897, 903, 905, 909, 937, 942, 952, 956, 960--61, 965, 969, 986—6, 992—4, 996, 1011.
Константинъ Копронимъ. стр. 596, 618, 671, 701, 827, 924, 962.
Константинъ Погонатъ стр. 700.
Константинъ IV стр. 700, 701.
Константинъ діаконъ стр. 881.
Константинополь стр. 589, 611, 669, 674, 685, 690, 691, 697, 702, 755, 763, 766, 777, 782, 783, 812, 815, 818, 820, 848, 858, 859, 864, 879, 879, 882, 886, 891, 895, 901, 902, 906, 919, 920, 941, 943, 956, 963, 988.
Констанцій стр. 557, 561, 590, 603, 607, 621, 659, 669, 700, 721, 726, 728, 838, 848, 856, 887, 892, 906.
Копты стр. 595, 622, 627, 746, 772, 778, 854, 867, 931, 953, 959, 973.
Критъ стр. 779, 862, 984.
Ксенай стр. 562.
Ксенофонтъ стр. 687.
Лактанцій стр. 566, 721, 728, 729, 751, 588, 836, 839, 987, 996, 1003.
Левъ Великій папа, стр. 559, 565, 572, 605, 606, 609, 642, 664, 670, 673, 707, 719, 720, 727, 777, 844, 849, 864, 876, 893, 912, 968, 970, 987.
Левъ Исавръ стр. 555, 565, 596, 624, 633, 671, 701, 736, 821, 827, 924, 995.
Левъ I стр. 700, 744.

Левъ IV стр. 555, 671, 701.
Левъ V Армянинъ стр. 701, 828.
Леонтій Византійскій стр. 720, 768, 775, 776, 939.
Ливератъ стр. 634.
Ливаній, стр. 557, 593, 661, 687, 730, 861, 898, 931, 932.
Ливерій стр. 650, 754, 860.
Ливія стр. 867.
Лукій стр. 775.
Люциферъ Калаврійскій стр. 986, 1003.
Маврикій стр. 700.
Макарій Египетскій, стр. 606, 612, 618, 665, 672, 681, 716, 717, 722, 769, 778, 807, 889, 963, 968, 985, 987.
Макарій Александрійскій стр. 618, 687.
Макарій Іерусалимскій стр. 770.—Магнезійскій стр. 994.
Македоній стр. 572, 819, 955.
Макрина стр. 598, 686, 864, 870, 1003.
Макровій стр. 790.
Максимъ стр. 663, 824, 858, 865.
Максимъ Исповѣдникъ стр. 575, 583, 613, 619, 670, 725, 736, 752, 826, 877, 960, 961, 987.
Максимъ Турскій стр. 688, 894.
Максимъ Кавсокаливъ стр. 679.
Максимъ Циникъ стр. 800, 872.
Максимъ Ефесскій стр. 557.
Малала стр. 675
Марій Персъ стр. 633, 676.
Марій Меркаторъ стр. 566, 634.
Марій Викторинъ стр. 775, 824, 1003.
Марія Египетская стр. 670, 1011.
Маркеллъ Анкирскій стр. 568, 572, 640, 681, 733, 752, 819, 899, 905.
Маркіанъ стр. 562, 700, 744, 825.
Маркъ стр. 680, 681, 715, 825. 846, 918, 963, 987.
Марониты стр. 567, 736, 746, 766, 820, 854, 883, 901, 932, 953.
Мартинъ папа стр. 610, 633, 670, 671, 781.
Мартинъ Турскій стр. 824, 970.
Марѳа стр. 670, 987.
Марцеллинъ Комесъ стр. 899, 933.
Матернъ стр. 729, 819.
Матрона стр. 519.
Мелетіанскій расколъ стр. 657, 718, 790, 890.
Месопотамія стр. 913.
Месробій стр. 670, 795, 851.
Мессаліане стр. 739, 876, 970.
Меѳодій Патарскій стр. 736, 771, 807, 826.
Михаилъ I стр. 701, 827.
Михаилъ III стр. 887.

Михаилъ Пселлъ стр. 859.
Моисей инокъ стр. 716.
Моисей Хоренскій историкъ Арменіи 980.
Морея 983.
Мухаммедъ и Мусульманство стр. 553, 555, 560, 564, 567, 574—75, 578, 580, 584, 588, 596—97, 614, 616, 628, 630, 632, 634—36, 639, 645, 651—52, 662, 666, 670—71, 673, 675, 703, 709—10, 721, 734, 736, 738, 742, 749, 762, 780—81, 787, 790, 793, 795, 805—6, 813, 830, 840, 843, 853, 854, 862, 878—79, 888, 898, 900, 904, 910, 919, 932, 961, 963, 971, 974—5, 978—81, 984, 990, 1003—4, 1008.
Навкратій стр. 698.
Немезій стр. 725, 740, 789, 842, 983.
Нерсесъ стр. 795.
Несторій ересіархъ 970, 1009—10.
Никита стр. 585, 680.
Никита Византійскій стр. 555, 585, 713, 864.
Никита Пафлагонскій, стр. 881.
Никифоръ императоръ стр. 701.
Никифоръ патріархъ стр. 937.
Никифоръ Каллистъ стр. 695, 881.
Никифоръ Синаитъ стр. 679, 859.
Николай Чудотворецъ стр. 617, 679, 687, 811, 815, 906, 961, 964, 982.
Николай Грамматикъ стр. 859.
Никонъ Черногорецъ стр. 852.
Нилъ Синаитъ стр. 672, 681, 717, 718, 822, 825, 874, 925, 968, 987.
Нистерой стр. 694.
Ноннъ Панопольскій стр. 573, 820.
Нонна просвѣтительница Грузіи стр. 609, 840, 921.
Нонна мать Григорія Б. стр. 616, 1003.
Олимпіада стр. 890.
Онуфрій стр. 617, 618,
Оптатъ стр. 698.
Оръ стр. 716.
Оригенъ стр. 562, 594, 599, 601, 609, 632, 634, 650, 655, 668, 670, 695, 696, 739, 740, 746, 785, 822, 824, 834, 848, 873, 897, 931, 942, 1011.
Орозій стр. 898.
Осія Корд. стр. 666, 735, 1009.
Павелъ Константинопольскій стр. 593, 845.
Павелъ Силенціарій стр. 575, 747, 771.
Павелъ Ѳивейскій стр. 610, 618, 621, 908, 942.
Павелъ Препростый стр. 614, 716.
Павла стр. 785, 964, 969.

Павликіане стр. 564, 653, 876, 997.
Павлинъ Нолянскій стр. 788, 918, 970, 987.
Паисій стр. 618.
Палестина стр. 574, 767, 835, 841, 862, 901, 940, 953, 964, 969, 971, 977, 981, 993.
Палладій Елевнопольскій стр. 578, 695, 715, 739, 812, 898, 908, 687.
Палладій Ликопольскій стр. 931.
Памва стр. 716.
Памфилъ стр. 911.
Папство стр. 572, 862, 882, 894, 931, 960, 975, 994, 998.
Пахомій В. стр. 580, 594, 607, 612, 618, 679, 716, 745, 855, 908, 987.
Паѳнутій стр. 568, 576, 593, 716, 711.
Пелагій стр. 572, 582, 699, 608, 634, 649, 670, 734, 763, 834, 879, 942, 963, 969—70, 991—2, 997.
Персія стр. 562, 563, 574, 575, 582, 619, 622, 664, 670, 671, 691, 698, 743, 765, 774, 840, 849, 879, 892, 912, 987, 992.
Петръ Фуллонъ стр. 560.
Петръ Александрійскій стр. 718, 867.
Петръ Хрисологъ стр. 606, 688, 711.
Петръ Дамаскинъ стр. 962.
Пименъ Великій стр. 609, 716.
Пирръ стр. 619, 845.
Піоръ стр. 716
Полихроній стр. 567.
Порфирій Гавскій стр. 670, 763, 873.
Присцъ стр. 674.
Присцилліанисты стр. 670.
Проклъ Конст. стр. 609, 736, 876, 880, 881, 900, 987, 1008.
Прокопій Кесарійскій стр. 556, 666, 669, 674, 675, 744, 779, 789, 841.
Прокопій Газскій стр. 742. 745. 776. 949.
Просперъ Аквитанскій стр. 899, 970.
Протерій стр. 865.
Прудкнцій стр. 640, 690, 788. 883, 986, 995.
Публія стр 615.
Пульхерія стр. 616 633, 670.
Равенна стр. 979.
Романъ Сладкопѣвецъ стр. 607, 859, 968.
Руфинъ писатель стр. 557, 593, 614, 670, 715, 719, 727, 780, 898, 908, 985.
Руфинъ вельможа стр 969.
Савва стр. 618, 670, 739, 815, 844, 918, 937, 939, 948.
Сальвіанъ стр. 566.
Самсонъ стр. 617.
Сапоръ стр. 561, 765.

Севверъ стр. 560 747.
Севкріанъ стр. 763.
Сергій стр. 670, 868.
Сильвестръ стр. 568, 609, 730, 732, 853.
Симеонъ Столпникъ стр. 562, 585, 607, 670, 732. 940, 978, 996.
Симеонъ Дивногорецъ стр. 615, 619.
Симеонъ Евхаитскій стр 876.
Симеонъ Метафрастъ стр. 851, 881.
Симеонъ новий Богословъ стр 680.
Симмахъ стр. 621, 640, 663, 733, 775, 789, 825, 841, 861, 1002,
Симплицій стр. 720.
Синай стр. 616, 718, 736, 779, 836, 862, 906, 953, 957, 964, 981, 986.
Синезій стр. 640, 655, 682, 732, 740, 788, 824, 844, 851, 970. 985.
Сирія стр. 563, 574, 748, 776, 862, 867, 938, 989, 993, 996—7.
Сириций стр. 633, 746, 798.
Сисой стр. 614, 716.
Сицилія стр. 561, 888.
Сократъ стр. 557, 573, 593, 655, 667, 794, 987.
Соссапна Палестинская, мученица 977.
Софроній стр. 606, 612, 631, 723, 769, 858, 918, 987, 1011.
Спиридонъ стр. 607, 931.
Стагиръ стр. 623.
Стефанъ стр. 577, 618, 693, 810.
Стефанъ ніобскій стр. 562.
Сульпицій Северъ стр. 908, 970, 1003.
Тарасій стр. 712.
Телемахъ стр. 623.
Темистій стр. 520—851, 861, 1002.
Тиверій стр. 670, 700.
Тимоѳей стр. 617, 851, 861.
Тихонъ стр. 610.
Ульфила стр. 592, 600, 627, 711, 994.
Факундъ стр. 676, 999.
Филаретъ милостивый стр. 610.
Филастрій стр. 885, 1003.
Филиппикъ стр. 701.
Филосторгій стр. 557, 593, 661, 794, 987.
Финикія стр. 638.
Флавіанъ стр. 565, 572, 642, 727, 763.
Фока стр. 569, 595, 670, 700.
Фотинъ стр. 572, 671, 733, 754, 851.
Фотій стр. 575, 602, 604—6, 624, 630, 643, 644, 668, 713, 859, 882, 908, 933, 938, 960, 987, 998, 1010.
Фульгенцій Феррандъ стр. 976, 983, 1001.
Халдейскіе христіане стр. 642, 766, 854, 953.
Хамидій стр. 590.

Харитонъ стр. 815, 939.
Христофоръ стр. 931, 987.
Хозрой стр. 856.
Целестій стр. 570.
Целестинъ стр. 691, 746.
Цециліанъ стр. 570.
Четыредесятници стр. 884.
Эней Газскій стр. 583, 895.
Эннодій стр. 933.
Эоіопія стр. 638, 648, 662, 675, 743, 774, 832, 833.
Ювенкъ стр. 884.
Юлій, папа стр. 746, 1009.
Юліанъ стр. 553, 556—58, 564, 571, 574, 582, 587, 590, 599, 608, 615, 621, 630, 634, 637, 639, 642—43, 645, 651, 658—55, 661, 666, 669, 684, 700, 714, 721, 728, 738, 743, 791, 806, 817, 819, 822, 837, 843, 860—62, 871, 873, 882, 887, 892, 905, 926, 940, 950, 960, 969, 971, 977, 979, 985, 988, 1005—6, 1009.
Юнилій стр. 728.
Юстинъ I стр. 700, 744.
Юстинъ II 670, 700.
Юстина стр. 670, 881.
Юстиніанъ I стр. 556, 562, 579, 590, 603, 609, 615, 650, 666, 668, 674—75, 685, 730, 734, 741, 748, 779, 789, 797, 809, 820 828, 834, 838, 856—58, 886—87, 894, 901, 909, —10, 917, 919, 924, 979, 1002, 1111.
Юстиніанъ II стр. 700, 744, 781.
Яковиты стр. 595, 627, 766, 854, 950, 953, 959, 973.
Ямвлихъ стр. 880.
Аллассій стр. 846, 987.
Аеогностъ стр. 606, 846, 987.
Аеодоръ Студитъ стр. 606, 622, 623, 666, 590, 701, 706, 750, 776, 846, 859, 913, 987.
Аеодоръ мопсуестскій стр. 562, 567, 596, 648, 657, 676—77, 681, 728, 733, 747, 752, 776, 819, 834, 858, 906, 949, 970, 986.
Аеодоръ Іерусалимскій стр. 602, 608, 259.
Аеодоръ ираклійскій стр. 737.
Аеодоръ чтецъ стр. 693, 668, 794, 987.
Аеодоръ Абукара стр. 555, 663, 695, 864.
Аеодоръ Эдесскій стр. 681.
Аеодоръ Раиескій стр. 566, 575, 716.
Аеодоръ Тримифунтскій стр. 670.
Аеодоръ Тарскій стр. 865.
Аеодора стр. 556, 615, 809.

Θеодоритъ стр. 557, 568, 573, 583, 612, 630, 635, 655, 657, 658, 662, 672, 676, 747, 756 771, 778, 784, 794, 834, 842, 851, 884—85, 898, 901, 908—9, 932, 940, 958, 960, 968, 987—8, 995, 1007, 1010.
Θеодосій императоръ стр. 568, 574, 577, 619, 620, 641, 661—663, 670, 687, 700, 728, 779, 798, 818, 834, 838, 872, 887, 891, 901, 917, 985, 1005.
Θеодосій Преподобный стр. 611, 618, 619, 670, 701, 844, 845, 881, 997.
Θеодосій Анкирскій стр. 987.
Θеолиптъ стр. 679.
Θеофанъ стр. 555, 674, 679, 939, 987.
Θеофилъ Александрійскій стр. 594, 644, 712, 747, 785, 943, 987.
Θеофилъ императоръ стр. 701, 827.
Θеофилъ миссіонеръ стр. 561.

Систематическій указатель къ церковно-исторической библіографіи.

Системы церковной исторіи стр. 560, 568, 571, 573—4, 587, 590, 594, 597, 609, 627, 629, 636, 640—41, 647, 650, 652, 654, 656, 661, 666—7, 669—70, 673, 684, 699, 705, 708, 711, 714, 721, 731, 742, 745—46, 763, 767, 770, 781, 790—91, 763, 797—8, 805, 808, 813, 815, 819—21, 823—29, 838, 846, 849, 863—4, 892, 897—99, 900—1, 907—9, 924, 926, 950—51, 960—61, 967, 969—71, 975—6, 978—9, 984, 986, 993, 995, 1000—6, 1008.

Распространеніе церкви. Паденіе язычества, стр. 562, 568, 571, 575, 577, 584, 589—90, 592, 599, 609—10, 620—23, 630, 641—42, 661—64, 668, 670, 683, 727, 728, 737, 741, 751, 761, 765, 773, 784, 790—91, 794, 798, 805, 808, 819, 825, 828, 836, 841, 843, 861, 877, 880—82, 892, 898, 904, 907, 910, 923, 964, 971, 981—2, 993, 995, 998, 1000.

О распространеніи христіанства въ отдѣльныхъ странахъ см. въ алфавитномъ указателѣ: *Абиссинія, Арменія, Аравія, Грузія, Персія, Готы* и т. д. О бѣдствіяхъ церкви см. *Персія, Мухаммедъ* и т. д.

Отношенія между церковію и государствомъ, стр. 553, 570, 572, 588—89, 623, 626, 629—30, 634, 655—56, 666, 693, 699, 721, 741, 743—44, 769, 788, 791, 797, 811, 834, 837, 839, 859, 875, 877, 884, 886, 888, 901—3, 905, 909, 914, 917, 920, 945—46, 951, 957, 961—63, 967, 974, 979, 991—2, 999. См. въ алфавитномъ указателѣ имена Византійскихъ имп. Константинъ, Юліанъ, Юстиніанъ, Ѳеодосій и т. д.

Исторія каноническаго права стр. 557, 563, 565, 569—70, 575, 579, 581, 583, 590, 593, 596, 601, 604, 608, 613, 626, 629, 632—33, 636, 639—40, 649, 661, 670, 682, 684—86, 691—92, 696, 698, 703—5, 713—14, 718—21, 727, 732—34, 737—38, 741, 745—46, 749, 751, 754—57, 761, 763, 766—68, 772—74, 778—79, 782—83, 788, 791, 793—94, 796—97, 804, 807—8, 812, 825, 829, 838, 844—47, 849, 853, 859—61, 865—66, 875, 877—78, 882, 886, 888, 892, 897, 901, 903—4, 906, 909, 916—17, 920, 922, 924—26, 937—38, 940, 943—46, 951, 955, 961—63, 965—68, 971—5, 978—9, 981, 988—91, 995, 997, 999, 1001.

Іерархія и клиръ стр. 573, 575, 579, 582, 584—85, 600, 619—20, 622, 624—26, 633, 642, 644, 654, 656—57, 661—62, 670, 684—5, 692, 698, 714, 718, 720, 733, 737—38, 741, 754—57, 766—67, 772—74, 779, 782, 786—88, 793, 796, 808, 812, 825, 829, 838, 844, 847, 849, 853, 859—61, 865, 875, 878, 882, 886, 897, 901, 911—17, 919—20, 922, 928, 936, 943—4, 948, 956, 958, 963, 968, 973, 979, 990, 995—8, 1004.

Исторія нравственности: А. Жизнь христіанъ стр. 567, 575, 578, 590, 592, 597—98, 602—3, 606 7, 610, 622—23, 685—89, 693—94, 714, 718, 722, 739, 761—63, 766, 769, 771—72, 777, 788, 790, 804, 816, 818, 820, 824, 829, 833, 847—61, 881, 883, 888—89, 895, 901, 903—4, 910, 913, 915, 919, 926, 941—43, 949, 951, 960, 962, 969, 971, 973, 978, 982, 988, 994, 1000, 1002, 1007.

Б. Аскетизмъ и монашество стр. 556, 559, 574, 579—80, 586, 588, 602—3, 607—8, 612, 614—15, 617—18, 621—3, 633, 640, 646, 655, 657—8, 660, 664, 670, 673, 676, 680, 686—87, 689, 690—91, 693—94, 697—98, 714—17, 719, 721, 725—26, 739, 743—45, 754, 766, 769, 775, 780, 783, 786, 793, 798, 804—5, 815, 818, 820, 824—25, 827, 845—46, 852, 855, 870, 874, 880, 783—84, 889, 898, 902—3, 906, 908, 921, 931, 938—41, 957, 959, 962—64, 968—9, 972, 977, 983—4, 989, 992, 996, 1000, 1002, 1009. См. въ алфавитномъ указателѣ имена подвижниковъ: *Антоній В.*, *Бенедиктъ*, *Арсеній В.*, *Пахомій* и т. д.

В. Агіологія стр. 563, 598, 751, 769, 775, 784, 804, 808, 812, 815, 818, 831, 851, 856, 874—75, 880, 896—97, 903, 906, 908, 910, 921, 938, 949, 962, 967, 970, 973, 980, 982, 885, 996, 1004.

Исторія церковнаго ученія стр. 573—75, 588, 601, 624, 627, 629, 632, 635, 643, 648, 654, 665, 675, 681, 695, 698, 701, 721—22, 733, 735, 740, 752, 757, 760, 763, 767, 772, 791, 792, 796, 804, 817—19, 827, 830—31, 836, 838—40, 844, 848, 850, 856, 858, 865, 873—74, 878, 883, 889, 900—1, 910, 925, 931—32, 944, 946, 949, 951, 961, 968, 974, 980—82, 991, 996, 1000.

Ереси и расколы: а) Общія изслѣдованія стр. 553, 558, 560, 572, 579, 594, 597, 605, 609, 611, 645, 651—61, 664—65, 671, 681, 684, 709, 739, 768, 778, 804—6, 813—14, 837, 851, 854, 884, 902, 953, 959, 982, 989, 991, 999, 1007. См. въ алфавитномъ указателѣ: *Аполинарій*, *Македоній*, *Арій*, *Мессаліане*, *Маронпты*, *Копты*, *Яковиты*, и т. д.

б) Аріанство стр. 566, 572, 574—75, 586, 588—89, 592, 597—98, 600, 609, 611, 618, 627, 629, 633, 638, 642, 649—50, 659, 662, 669, 681, 710, 718, 721, 731—32, 734—35, 737, 745, 752, 770, 777, 792, 813, 818—19,

833, 837—38, 848, 850, 870—71, 881, 900—6, 924, 938, 942, 947, 970, 972, 979—80, 1004, 1008.
в) Несторіанство стр. 562, 564, 566, 571—74, 579, 588, 597, 604, 612, 616, 624, 627, 629, 633—34, 640, 642, 644, 646, 649, 665, 670, 677, 679, 681, 691, 695, 708, 717, 720—21, 740, 746, 749, 776, 778, 798, 806, 813—14, 819, 833, 837, 849—51, 873, 879, 923, 932, 933, 945, 950, 953, 959, 963, 970, 972, 989, 1009.
г) Евтихіанство стр. 560—65, 574, 582, 588, 596, 629, 633, 646, 670, 681, 703, 719—20, 787, 813, 833, 923, 944, 945, 970, 989, 1001, 1004.
д) Монофизитство стр. 559, 571—75, 597, 604, 627, 633, 650, 653, 663, 679—81, 709, 718, 737, 739, 744, 749, 751, 768, 775—79, 787, 813, 819, 832, 850, 893, 948, 968.
е) Монофелитство стр. 573—74, 597, 610, 613, 619, 631, 633, 650, 670—71, 681, 736, 838, 866, 877, 909, 926, 933, 967—8, 986, 990.
ж) Иконоборство стр. 555, 566, 574—75, 580, 586, 588, 595, 597, 613, 615—16, 624, 633, 650, 654, 656, 660, 666, 671, 682, 692—93, 696, 701, 743, 746, 777, 781, 821, 827, 839, 859, 888, 909, 912, 924, 941, 951, 961, 965, 982, 984, 989, 1001.
Исторія соборовъ стр. 565—66, 569, 594, 599, 602, 607, 633—34, 645, 648—49, 653—54, 670, 673, 683, 685, 699, 710, 711, 713—14, 721, 735, 737, 740, 748, 757, 760, 766, 768, 774, 780, 791, 804, 807, 811, 824, 826—27, 847, 860, 880, 882, 895, 901, 920, 922—23, 931, 932, 945, 949, 958, 968, 971, 976, 982, 1000, 1009.
Вселенскіе соборы: I-й соборъ стр. 562, 566, 574, 584, 589, 591, 593, 595, 602, 606, 611, 622, 642, 668, 684, 690, 701, 704, 711—13, 719, 722, 735—36, 744, 748, 757, 772, 776, 778, 780, 815, 819, 822, 845—46, 858—59, 867, 897, 922, 925, 630, 951—53, 970, 976, 1009.
II соборъ 574, 602, 607, 609, 634, 648, 670, 712—13, 722, 752, 760, 780, 809. 830, 922, 926. 932, 943, 954—55, 976, 987, 989,
III соборъ 609, 619, 692, 711—13, 720—21, 758, 772, 774, 780, 824, 862, 945, 968, 976, 987.
IV соборъ 565, 572, 574, 616, 650, 670, 681, 711, 713, 721, 758, 760, 774, 780, 817, 844, 856, 865, 895, 901, 939—40, 976, 984, 1000.
V соборъ 565, 574, 597, 601, 635, 650, 670, 677, 701, 711, 713, 760, 780, 817, 826, 976.
VI соборъ 565, 575—77, 582, 608, 635—36, 671, 698, 713, 736, 760, 774, 780, 821, 847, 915, 930, 968, 987—989.
VII соборъ 574, 611, 650, 671, 685, 687, 713, 752, 760, 780, 827, 838, 843—44, 914, 965, 987—8.
Разбойничій соборъ стр. 650, 662, 680, 710, 727, 764, 786, 845, 945.

Исторія церковной литературы А. Изслѣдованія и замѣтки о литературѣ стр. 555, 563—64, 574, 576, 578, 590, 592, 594, 596, 605, 613, 620, 623, 627, 630, 635, 640, 654, 660, 664—65, 668—71, 676, 687—88, 697, 703, 713, 725, 727, 732,- 738, 747, 753, 757, 761, 765, 804, 817, 819, 830, 836, 849, 852, 855, 860, 866, 870, 877, 880, 887, 899, 900, 906, 909, 922, 924, 926, 934, 959, 971, 978, 980, 982—4, 992, 995—6, 998—1000, 1002, 1006.

Б. Изданія святоотеческихъ твореній. Оглавленіе: курса патрологіи Мивея 800—804; изданія Голланди стр. 631; Большой библіотеки отцевъ 578; Боннскаго изданія византійскихъ историковъ 828; Бенедиктинскихъ изданій 577. Переводъ твореній св. отцевъ, изд. въ *Воскресномъ чтеніи* 606, въ *Христіанскомъ чтеніи* 986—8, въ *Твореніяхъ св. отцевъ* 968 въ *Трудахъ Кіевской академіи* 978. См. еще стр. 562, 566, 572, 576, 585, 630—35, 639, 640, 646, 653, 661, 663, 666, 675, 697, 738, 739, 752, 775, 776, 783,- 790, 793, 805, 810, 816, 819, 826, 836, 846, 859, 895, 908, 926, 932, 934, 954, 964, 967, и въ алфавитномъ указателѣ имена церковныхъ писателей: Августина, Амвросія Мед. Аѳанасія В., Григорія В., и т. д.

Исторія проповѣди стр. 554, 591, 617—18, 660, 665, 683, 689, 692, 695, 699, 702, 705, 739—40, 742, 776, 789, 804, 806, 827, 834, 846, 860, 868, 875—76, 890, 893—94, 896, 904, 907, 912, 916, 918—19, 925, 942, 944, 957, 966, 997—8.

Исторія богослуженія стр. 574, 579—80, 584, 603, 605, 607—9, 613, 615, 619—20, 625—27, 633, 654, 660, 669, 671, 679, 683, 693—94, 696, 703, 715, 720, 722, 730—32, 762, 764, 768, 771, 782, 788, 804, 812, 814, 816, 824, 826, 831, 834, 837—38, 842, 858—9, 867—68, 878, 880, 883, 889, 894, 896—97, 899, 902—3, 911—13, 915—20, 926, 928, 931—32, 936, 942, 944, 948, 955, 962, 967—68, 973, 982—3, 985, 987—8, 992, 990.

Церковная археологія стр. 559, 579, 591, 598, 603, 610, 619—22, 625—26, 629, 660, 682, 696, 732, 736, 738, 742, 752, 755, 771, 788, 789, 804, 808, 811—12, 815, 818—19, 825, 831, 839, 841, 849, 855—57, 862—63, 869, 877, 879—80, 886, 891—92, 896, 904, 909, 918—19, 926, 942, 947 949, 963, 965, 969, 974—5, 981, 983, 993—4, 998, 1003, 1005—6.

Церковная географія стр. 599, 680, 702, 721, 736, 746, 754, 766, 804, 807, 811, 815, 835—36, 841‘ 848, 854, 862, 866—68, 950, 961 969, 976, 980, 983, 990, 993, 998. См. также въ алфавитномъ указателѣ: Абиссинія, Аравія, Арменія и т. д.

Хронологія стр. 560, 598, 709, 772, 804, 816. 846, 851, 868, 908, 910, 924, 933, 965, 969, 976, 980, 983, 986, 989.

Добавленіе къ алфавитному списку авторовъ и краткому обзору ихъ трудовъ.

Абудакни стр. 627. Абульфеда—628. Августи—560, 724, 887, 907. Агапитъ 584, 905. Аграномовъ 806. Адамъ 651. Аделунгъ 696. Адлеръ 553. Азаревичъ 705. Алберти 863, 742. Алексинскій 881. Аллаціи 812. Альцогъ 793, 628. Амфилохій 968. Антельми 893. Антоновичъ 980. Антонинъ 982, Аргенсъ 793. Арнольдъ 557, 625, 646, 648, 705, 733, 757, 776, 798, 813, 840, 879, 889, 951, 990. Арсеній 685, 883, 990, 992, 994. Арцибышовъ 961. Ассемани 723, 748, 751, 786, 795, 892, 946, 996. Ауеръ 557. Ашери 577, 783, 876.

Ваджеръ 806. Базили 680. Вальдъ 946. Балинскій 974. Баллерини 632, 634, 727, 833, 834, 866, 893. Балюзій 780. 782, 748. Бандури 674, 771. Барбейракъ 690, 926. Барберини 812. Баронія 625—660, 707, 711, 738—780, 845, 924, 951, 965. Варсовъ (Т. В.) 886, 961, 963, 990, 991, 993. Барсовъ (Н. И.) 876, 986. Барскій 986. Баснажъ 720, 830. Бауеръ 567, 834. Баумгартенъ 705, 706, 754. Бауръ 569, 681, 706, 710, 726, 761, 791, 793, 774, 1000. Беверегій 904, 940. Беза 566. Беллярминъ 660, 927, 934. Беньо 557, 729. Бенедетти 563. Бердниковъ 876. Берингеръ 770, 935. Бернштейнъ 776. Бессель 601. Бинкель 846. Бингамъ 625—724. Биній 712. Бинье 631, 836, 856, 935. Благовѣщенскій 692. Благоразумовъ 956. Блетри 557. Боголѣповъ 806. Богородскій 992. Богословскій 826, 998. Бозіо 926. Болландисты 585, 610, 615, 617, 623, 688, 785, 818, 875, 919, 935, 969. Боленъ 967 Болотовъ 992. Бомеръ 782, 849. Бона 625, 726. Бонаръ 875. Бонардъ 977. Боссюэтъ 624, 740, 928, 976. Босхи 707. Ботень 988. Бранъ 754. Брандесъ 808. Браумій 849. Бренъ 867. Бригеръ 992. Брольи 557, 688, 761, 985. Бругшъ 835, Брунсъ 567. Буддей 567, 579. Бунзенъ 724. Бунсъ 577. Бургессъ 748. Буркгардтъ 726, 979, 993. Буртонъ 858. Бутлеръ 897. Бутурлинъ 694. Быстрогоновъ 912. Бэль 705. Бюлеръ 954. Бѣляевъ 759, 859, Бѣляевъ Н. Я. 879.

Вагнеръ 992. Вайтцъ 601 Валезій 655. Валле 853. Валлярсій 719, 785. Вальхъ 743, 859, 870. Ванслебъ 832, 948. Васильевъ 988. Веберъ 876, Вейгартнеръ 742, Вейдзеккеръ 761. Вейль 805, 853, 974. Вейнгартенъ 726, 863, 968. Вейсъ 830, 919, 977. Вейсманъ

711, 757. Вейшъ 915. Венкъ 651. Веревкинъ 922. Вертеръ 991. Вершинскій 785. Вессель 990. Ветцеръ 879, Вигерсъ 991. Виксль 992. Вилькинсонъ 835. Вильменъ 692, 599, 670. Вильямсъ 748. Виндгеймъ 862. Виноградовъ 886. Виршъ 567. Вихернъ 900. Вогю 993. Воздвиженскій 839, 885, Воелли 847. Волконскій 668. Воронецъ 806, 879. Вороновъ 913, 975. Воссій 991. Востоковъ 959. Вюстенфельдъ 598.

Гаабъ 848, Габертъ 625, 723. Гаврінлъ 965. Газе 757, 826. Гамалей 985. Гамондъ 625, 992. Гамсъ 793, 883. Ганцъ 946. Гардуинъ 635, 649. Гаретовскій 911, 914. Гарлесъ 982. Гарнакъ 759, 760, 885, 964, 999. Гарнье 781, 833, 834, 907, 933, 991. Гарручи 993. Гассе 757, 944. Гассельбахъ 577. Гассіевъ 975. Гегель 636, 681, 764, 909. Гейзингеръ 1009. Гейманъ 833. Геймбахъ 558, 705. Гейнихенъ 599. Гелабертъ 922. Гелій 661. Генгстенбергъ 632, 767. Генке 719, 757, 770, 1009. Геншель 697. Герардъ 632. Герасимъ 956. Гербертъ 723. Гергенротеръ 601, 882, 960, 989, 993. Гердеръ 548, 976. Герике 745. Гертлихъ 1009. Герцогъ 662, 757, 851, 899, 927, 954. Гете 874. Гефеле 599, 643, 710. Гиббонъ 588, 699, 729, 764, 770, 794, 797, 798. Гизлеръ 586, 666, 754, 813, 829. Гизо 651. Гильо 771. Гиляровъ 920. Гиперъ 654, 936. Гиршовъ 579. Гладстонъ 886. Глуккъ 556. Гоаръ 723. Годинъ 577. Голланди 558, 710, 737, 746, 782, 929, 935, 968, Голубковъ 644. Голштеній 812. Голье 577. Гольцендорфъ 755. Горскій 714, 715, 757, 774, 823, 826, 998. Горчаковъ 704, 729, 755, 831, 920. Готофредъ 641. Гофманъ 680, 786. Гоше 599. Грабовскій 984. Грантъ 604, 879. Гревн 584, 983. Грегоровіусъ 994. Гренковъ 632, 636, 822, 883, 909, 981, 997, 1001, 1005. Грептъ 806. Гретсеръ 660, 695. Гречулевичъ 624. Григорій 866. Грисбахъ 598. Громовъ 957. Гроофъ 654. Грошъ 560. Груберъ 629, 736, 981. Гуго Гроцій 661. Гуггесъ 577. Гуйлю 984. Гукъ 865. Гурій 990. Гурьевъ 962. Гусевъ Д. В. 879. Гусевъ А. Ѳ. 883, 884, 961. Гэддесъ 832. Гэнмеръ 794. Гэтте 961, 974. Гюго 946.

Даллавой 675. Даллей 870. Данвилъ 675. Даніель 724. Дантъ 688. Дейлингъ 780, 978. Делицинъ 709. Деллингеръ 589, 761, 792, 954. Демьяновичъ 839. Державинъ 974. Дестуннсъ 697, 70 . Джустинъ 810. Дидронъ 869, 891. Дицелій 950. Доброклонскій 999. Добронравинъ 960. Добротворскій 629, 723. Добсонъ 858. Додвель 625. Докучаевъ 622. Дорнеръ 721, 791, 986. Дороѳей 801. Досиѳей 707. Дрей 846. Дрэпперъ 963. Друе 910. Драйтъ 806. Думитрашковъ 875, 930. Дурандъ 869. Дуцей 812. Дюканжъ 674, 685, 771, 828, Дюпень 928, 934. Дылевскій 930, 960, 961.

Евгеній 913. Евсевій 715, 739. Егише 795. Елагинъ 884, 920, 962. Елеонскій 836, 839, 841. Ешевскій 894.

Жакме 988. Жеми 867. Жене 998 Жиль 674, 771.

Забироескій 806. Забѣлинъ 918. Зальценбергъ 789, 771, 891. Заозерскій 682. 963. Земперъ 573, 598, 757. Зильбернагель 989. Зиффертъ 632. Зола 591. Зунце 835.

Иванцовъ 634, 759, 882, 884, 885, 999. Игерингъ 755. Ильгенъ 635, 752, 764. 795. Иннокентій 699. 797.

Іоаннъ 750, 760, 989. Іоаннесовъ 807. Іосифъ 679, 838, 855, 930, 962, 963, 986.

Кабасутій 710. Каве 625, 668, 733, 928, 934. Казанскій 554, 886, 931. Казимірскій 830. Кайло 733. Калликстъ 642. Кангу 694. Канизій 571, 876. Канина 742. Канисъ 710. Кантемиръ 922. Кантъ 976, 1004. Карлейль 853. Карпеньтье 696. Карповъ 989. Карцъ 1005. Каспари 973. Касседеръ 889. Кашменскій 817. Кебле 665. Кедринъ 609. Кеймъ 761. Кельнъ 819. Кельльнеръ 557, 989. Кенель 632, 719, 893. Киндерфатеръ 900. Кипписъ 754, Кипріанъ 560. Кириллъ Туров. 696. Киреевскій 725 Клеменцетъ 719. Климентъ 957. Клозе 586. Кноотъ 954. Кокціарій 833, 893. Коллярій 852. Колмановъ 922. Комбефевій 692. Комета 902 Комитъ 751. Константій 956. Константь 731. Контогонисъ 902. Коппаликъ 994. Корбле 877. Коссартъ 748. Костомаровъ 882, 960. Коте 643. Котелерій 693, 698, 715. Крабингеръ 842. Крамеръ 588. Красносельцевъ 863, 879, 880. Краусъ 975. Крафтъ 601. Кребсъ 558. Крейзеръ 857, 863. Кристъ 962 Криттонъ 558. Крозе 773, 832, 835, 997. Кушеръ 742, 863. Кудеевскій 805. Кузенъ 589. Кульжинскій 835. Куплетскій 880. Курлановъ 571, 706, 822, 823, 847, 922, 1011. Куртцъ 578, 580, 605, 961, 975. Кустантъ 632. Кустодіевъ 808. Кутеповъ 880. Кюртонъ 754, 866, 967.

Лабартъ 891. Лабаста 730. Лаббе 634, 712. Лазоль 989. Лайелъ 721. Лароа 985. Лампадій 710, 795. Ланге 710. Лангенъ 583, 932, 954. Ларсовъ 748, 866. Ласкорисъ 731. Лебе 627. Лебедевъ А. П. 560, 467, 571, 597, 601, 629, 634, 636, 639, 642, 647, 653, 655, 667, 706, 709, 715, 722, 726, 728, 735, 737, 753, 769, 809, 814, 821, 844, 860, 897, 970, 971, 982, 985, 991, 1006—1008. Лебедевъ А. С. 644, 745, 882, 997. Лебедевъ В. И. 822. Лебедевъ 751, 756, 854, 921. Леблапъ 880 Лебо 699, 729, 786. Левальдъ 710. Лекень 619, 707, 832. Леклеръ 830. Леклеркъ 785, 850, 870. Леонидъ 986. Леунклавъ 695, 995. Лефевръ 777. Лингенталь 596. Лихтенбергеръ 799. Ломлеръ 577. Лонуа 820. Людольфъ 832.

Маасенъ 866, 975. Мабиллонъ 577, 635, 723, 876. Магонъ 935. Май 564, 596, 748, 876. Маймбургъ 951. Маколей 886. Макризи 598, 833. Малининъ 917. Маловъ 805, 806, 974. Малькольмъ 575. Манси 566, 568, 599, 649, 735, 774, 783, 821 932. Мансо 761. Мансвѣтовъ 856, 941, 968, 978. Маранъ 635, 671, 907, 978. Маргейнеке 635, 724, 792. Марецольдъ 947. Маріанъ Викторъ 593, 785. Марнъ 632. Марна 849. Марръ 994. Мартенъ 565 723, 763, 808. Мартьянн 577, 839. Мартыновъ 968. Матвѣевъ 901. Матвѣевскій 554. 674, 782, 958. Маттей 638, 640, 890, 907. Мейеръ 558. Мелеръ 583, 673, 755, 770, 929. Мелетій 707, 731, 902, 986. Мельфюгеръ 934. Менардъ 577, 645, 723. Менуель 954. Мередитъ 667. Мериквъ 958. Мессмеръ 742, 863, 954. Мехитаристы 808. Мидельдорфъ 883. Мидлетонъ 979. Милюковъ 691. Мильдертъ 980. Мильманъ 651. Минь 588, 710, 774, 810, 837, 843, 894, 907, 908, 925, 929, 935, 978.

Михайловскій 745. Михельсонъ 954. Мишо 845. Мозлеръ 954. Мозли 991. Моленъ 980. Монтескье 946, 976. Монфаконъ 577, 710, 723, 770. Мордвиновъ 961. Мореллій 579, 695. Морней 724. Мороkинъ 891, 969. Мортель 558. Мосгеймъ 757, 799, 830, 862, 892, 979. Моссюэтъ 577. Моттесъ 742, 863. Муравьевъ 691, 789, 986, 990. Мураторій 714, 723 876. Муретовъ 905. Мурръ 721. Муссонъ 743. Мюкке 554. Мюнтеръ 642, 732, 857.

Наталисъ 780, 951, 1005. Неандеръ 557, 560, 627, 628, 629, 635, 645, 646, 657, 666, 679, 745, 757, 761, 762, 792, 813, 981 Негри 881. Нейдеккеръ 819. Нибуръ 575, 675, 709, 803. Ниднеръ 710, 757. Николаевъ 922. Никольсъ 858. Николини 967. Ниль 724, 898, 948, 1008. Ницшъ 981. Новиковъ 853. Ноессельтъ 635. Норизій 565, 639, 991, 992. Норовъ 986. Нурри 577, 935. Ньюменъ 823. Ньютонъ 980.

Оббарій 883. Озерецкій 858. Озіандеръ 584. Оклей 560. Олеснитскій 962 Опатовичъ 965. Остроумовъ 807. Отто 857.

Павловъ 634, 704, 750, 886. Паги 568. Паисій 689. Пальгревъ 879. Пальмеръ 831. Памелій 723. Пандиролли 675. Паппарригопуло 596. Парверъ 724. Пареени 959. Пассаглиа 850. Патрикановъ 807. 808. Паули 969. Паулусъ 598, 627. Пеарсонъ 625. Перкинсъ 879. Перманедеръ 599, 929. Перовъ 958. Петавій 591, 592, 634, 950. Петръ еп. оренб. 694. Петровъ 930, 933, 978, 989. Пиндаръ 1003. Пиперъ 840, 869. Пиррръ 561. Питра 561. Пихлеръ 960. Планкъ 792, 757, 821. Плиттъ 905. Погодинъ 891. Подгурскій 831, 970. Поковъ 567, 675, Покровскій 896. Поливановъ 836. Поляновъ 808, Пономаревъ 836. Поповицкій 748. Порфирій Усп. 707, 957, 998. Поспѣховъ 970. Потастъ 714. Прицій 612, Прутцъ 969. Пужо 785. Пухта 946. Пуфендорфъ 567. Пфейль 582. Пфейферъ 563. Пыпинъ 963. Пѣвницкій 707, 937.

Разумовъ 806. Рамбахъ 582. Рамбо 992. Ранъ 742, 1003. Реймольдъ 724. Рейнкенсъ 848. Рейске 553, 765. Рейтъ 954. Ренанъ 667, 976. Ренодотъ 707, 723, 724, 832. Решилье 576. Риббекъ 747. Риве 724. Риксъ 954. Риттеръ 577, 641, 661. Родингъ 593. Розановъ 640. Розенмюллеръ 770, 870. Ройке 723. Ройю 699. Ролленъ 764. Ронде 926. Ронкалій 820. Росвейдъ 585, 715, 783. Росси 880. Росселини 835. Рудаковъ 745, 961. Руинартъ 876. Рю 577, 667.

Савиллій 810. Сальмонъ 633, 749, 794, 932, 967. Сальтонсталь 668, 794. Самаринъ 986. Свѣтлаковъ 806. Селье 701, 928, 934. Сербиновъ 697, 747, 926, 980. Сергій 785, 927, 963. Сильвестръ 583. Симонъ 783. Синнеръ 810. Сирмондъ 592, 634, 701. Сіонита 653. Скворцовъ 980. Скоттъ 937. Скультетъ 934. Славенецкій 699. Смирновъ 824, 885, 930. Смитъ 806, 990. Соколовъ 636, 892. Соллерій 832, 980. Сопиковъ 938. Софонія 879. Спитгеферъ 909. Стильтингъ 853. Стоддартъ 972. Стратилатовъ 905. Суковъ 944.

Тасси 990, 962. Таттамъ 743, 768. Твестанъ 770, 981. Тейнеръ 585, 997. Тьери 586, 670, 684, 905. Тильмонъ 582, 588, 697, 833. 864, 929, 1005. Тило 553, 654. Тиній 723. Тишендорфъ 855. Тол-

мачевъ 759, 836, Томазій 723. Троллонгъ 947. Тротцъ 661. Турнфоръ 675. Турріанъ 720. Туссинъ 962. Туттей 671. Тшрлингсъ 954.

Уайтъ 892. Уантсонъ 651. Уатерландъ 980, 936. Уваровъ 664. Удинъ 934. Унстонъ 808, 986. Уитби 986 Ульманъ 586, 601, 936. Унгеръ 981. Ушеръ 991.

Фабрицій 718, 780, 847, 934. Фавръ 697, 985. Фальмерайеръ 974. Фатеръ 641. Фатерлейнъ 928. Феброній 624. Феръ 642. Феррарій 663, 907. Фесслеръ 935. Филаретъ м. 702. Филаретъ Черн. 925, 927, 929, 938. Фирміани 782. Флери 613, 617, 669, 821, 837. Фоссати 771. Френкель 935. Фридрихъ 954. Фурноаграфіотъ 869.

Хіотъ 731. Худобашевъ 606, 678.

Цахаріе 596, 850. Цега 897. Цейлеръ 567. Ценкеръ 795. Цестерманъ 742. Циглеръ 726. Цингерле 563, 764. Цикіманъ 913. Цокклеръ 710, 941.

Чельцовъ 823. Чернявскій 988. Чирнеръ 1005.

Шантіевъ 698. Шантрель 908. Шастель 834, Шаффъ 591, 637, 644, 645, 650, 661, 669, 767, 775, 813, 836, 892, 924, 951, 970, 984, 1001—4, 1008. Шевалье 675. Шенфельдеръ 748. Шепардтъ 798. Шероцкій 891 Шеферъ 869. Шлегель 873. Шлейермахеръ 635, 792, 821, 822, 981. Шлоссеръ 1005. Шмидтъ 770, 922, 947. Шмольдерсъ 974, Шолль 990. Шомполіанъ 835, Шоне 724. Шорнъ 869. Шпитлеръ 595. Шпренгеръ 853. Шредеръ 850. Шреккъ 557, 632, 645, 677, 695, 719 729, 740, 765, 772, 845, 900. Штаудлинъ 736, 819. Штеккль 878. Штергардтъ 876. Штраусъ 557. Шульте 635, 755, 835, 954.

Эбрардъ 754. Эльмацинъ 707. Эльтестеръ 724. Эминъ 807. Энгельгардтъ 935. Эразмъ 593, 785. Эрнести 558, 664. Эрфурдтъ 591. Эршъ 736, 929 981. Этельбергъ 981.

Юпгъ 835. Юстеллъ 604, 705.

Яковлевъ 691. Янсеній 991, 992. Яредъ 998.