

РУССКАЯ И ИНОСТРАННАЯ
БИБЛІОГРАФІЯ
ПО ИСТОРИИ ВИЗАНТІЙСКОЙ ЦЕРКВИ

IV—IX вв.

Алфавитный списокъ авторовъ и краткій обзоръ ихъ трудовъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ СОЧИНЕНІЮ

доцента Ф. Терновскаго.

БИБЛІОГРАФИЯ
=



БИБЛІОГРАФИЯ

К І Е В Ъ.

Въ университетской типографіи (І. Завадскаго).

1885.

Н.

3-1-10, (10)
✓

Оттискъ изъ Университетскихъ Извѣстій 1883 г.
Печатано по опредѣленію Совѣта Университета св. Владиміра.

HARVARD
UNIVERSITY
LIBRARY
JUN 29 1970

Treat ff

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Читатели найдутъ въ настоящей книгѣ алфавитный списокъ всѣхъ русскихъ писателей и знаменитѣйшихъ писателей иностранныхъ, составившихъ какія либо сочиненія, относящіяся къ исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Послѣ имени автора большею частію помѣщены біографическія свѣдѣнія о немъ, краткая характеристика его направленія и затѣмъ перечисленіе его сочиненій, относящихся къ данному періоду церковной исторіи, съ краткимъ изложеніемъ содержанія этихъ сочиненій.

Русская бібліографія составлена авторомъ довольно полно. Она содержитъ въ себѣ не только указаніе книгъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, но и указаніе журнальныхъ статей и рукописныхъ диссертаций на учныя степени, хранящихся въ архивахъ академій Кіевской, Петербургской и Казанской. Содержаніе книгъ и большихъ журнальныхъ статей обозначено по большей части кратко. Никакой пересказъ серьезнаго сочиненія не можетъ быть достаточно для людей, интересующихся излагаемымъ въ немъ предметомъ. Они всегда постараются достать самое сочиненіе и будутъ достаточно вознаграждены за свои поиски. Поэтому, указавъ годъ и мѣсто изданія извѣстнаго большаго сочиненія, процитовавъ существовавшіе въ литературѣ отзывы о немъ и указавъ гдѣ помѣщенъ некрологъ его автора, если онъ уже скончался, составитель думалъ дать для интересующихся сочиненіемъ достаточною руководную нить. Болѣе обстоятельно излагалъ онъ содержаніе краткихъ журнальныхъ статей, иногда для характеристики ихъ приводя изъ нихъ буквальные выдержки и выписывая изъ нихъ все, что казалось болѣе цѣннымъ. Часто не стоитъ труда разыскивать эти статьи; а знать о существованіи ихъ, объ ихъ содержаніи и направленіи не бесполезно. Здѣсь дѣло не въ

томъ, что въ статьѣ написано, а въ томъ, по какимъ побужденіямъ она написана и въ какомъ духѣ она написана, вообще въ томъ:—какіе вопросы изъ области церковной исторіи имѣютъ нравственнѣйшій жизненный интересъ.—Отзывы о студескихъ рукописныхъ сочиненіяхъ, хранящихся въ архивахъ академій Кіевской и Петербургской заимствованы авторомъ въ сокращеніи, изъ протоколовъ этихъ академій. Онъ можетъ вполне согласиться съ мнѣніемъ рецензента его труда А. П. Лебедева, что не слѣдовало вовсе упоминать о сочиненіяхъ, не удостоившихся печатанія. Дѣло въ томъ, что сочиненіе иногда является или не является въ печати совершенно по случайнымъ обстоятельствамъ. Съ другой стороны, если не цѣльны студескія сочиненія, то во всякомъ случаѣ не бесполезно знать темы, какія предлагались наставниками, и ихъ мнѣніе о томъ, какъ слѣдовало бы писать на эти темы.

Менѣе полно составлена въ книгѣ иностранная бібліографія. Западная наука такъ богата сочиненіями, что немислимо было задаваться цѣлю перечислить всѣ ихъ. Авторъ счелъ необходимымъ ограничиться указаніемъ только лучшихъ изъ нихъ. Чтобы узнать эти цѣнныя для науки сочиненія, онъ проштудировалъ цитаты въ церковныхъ исторіяхъ Данца, Гизлера, Куртца и Шаффа. Онъ хотѣлъ, такъ сказать, воспроизвести составъ бібліотеки, какую имѣли подъ руками эти представители церковно-исторической науки, узнать, какія книги они имѣли и даже—что въ этихъ книгахъ обращало на себя ихъ вниманіе. Чтобы получить какое нибудь понятіе объ авторахъ, сочиненія которыхъ цитуются означенными историками, онъ искалъ свѣдѣній объ нихъ въ энциклопедіяхъ Герцога и Лихтенбергера, въ многотомной церковной исторіи Шрека, пользуясь приложеннымъ къ ней алфавитнымъ указателемъ; въ сочиненіи Шгаудлина „Исторія и литература церковной исторіи“; въ статьѣ, помѣщенной въ Трудахъ Кіевской академіи подъ заглавіемъ: „Исторія церковной исторіи“; въ сочиненіи профессора Моск. акад. А. П. Лебедева, подъ заглавіемъ: „Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи (XVI—XIX в.)“; въ сочиненіи профессора Казанской академіи А. И. Гренкова, подъ заглавіемъ: „Главныя направленія нѣмецкаго богословія XIX вѣка“. Составитель старался найти въ этихъ книгахъ свѣдѣнія о годѣ рожденія и смерти извѣстнаго автора, гдѣ онъ воспитывался и служилъ, какого держался направленія, какія существуютъ изданія

и переводы его произведений. Но этимъ не ограничились работы по изученію иностранной литературы. Самый новѣйшій изъ руководящихъ въ этомъ трудѣ авторовъ, Шаффъ, издалъ свою исторію древней церкви въ семидесятихъ годахъ. Съ того времени въ иностранной литературѣ являлись цѣнныя въ научномъ отношеніи сочиненія, которыя слѣдовало внести въ издаваемую библиографію. Для выполнения этого дѣла помогла автору русская духовная литература. Въ послѣднія десятилѣтія въ русскихъ духовныхъ журналахъ довольно подробно рецензируются замѣчательнѣйшія произведенія новѣйшей западной литературы. Въ прошлое десятилѣтіе эти рецензіи составлялись по преимуществу М. Я. Морозовымъ и К. Л. Кустодіевымъ, въ настоящее время составляются А. П. Лебедевымъ и Болотовымъ. Сокративъ, по возможности, эти рецензіи, авторъ внесъ ихъ въ свою библиографію.

Недостатковъ въ настоящемъ трудѣ очень много. Прежде всего для пользующихся этою книгою было бы гораздо удобнѣе, если бы авторъ вмѣсто того, чтобы держаться алфавитнаго порядка именъ, какъ нибудь систематизировалъ библиографическія указанія по однородности предметовъ. Но подобная систематизація возможна была только послѣ пріобрѣтенія обстоятельнаго знакомства съ содержаниемъ сочиненій, почему и сдѣлана подобная попытка систематизаціи только въ концѣ этого труда, гдѣ помѣщены два указателя—алфавитный—личныхъ и географическихъ именъ—и систематическій; послѣдній сгруппировалъ въ самыхъ общихъ категоріяхъ, почти исключительно по наукамъ. Съ другой стороны расположеніе всей библиографіи въ систематическомъ порядкѣ, по предметамъ, сопровождалось бы и большими неудобствами. Одну и ту же статью, содержащую въ себѣ обзоръ различныхъ предметовъ, пришлось бы цитовать нѣсколько разъ. Точно также статьи одного и того же автора, при систематизаціи по предметамъ, разнесены бы были по разнымъ страницамъ и общую характеристику автора пришлось бы или повторить много разъ или совершенно опустить.

Къ сожалѣнію, и при настоящемъ видѣ библиографіи, авторъ не вполне достигъ надлежащей полноты. Дѣло въ томъ, что интересныя характеристики нѣкоторыхъ сочиненій пришлось ему прочесть уже послѣ того, какъ было напечатано объ этихъ сочиненіяхъ. Перечисляя же статьи помѣщенныя въ духовныхъ журналахъ безъ подписи авторовъ, онъ называлъ здѣсь и эти, пропущенныя прежде, статьи извѣст-

ныхъ авторовъ, хотя и это было не на мѣстѣ. Наконецъ, если извѣстный авторъ самостоятельныхъ статей вмѣстѣ съ тѣмъ извѣстенъ по своимъ переводамъ и рецензіямъ о различныхъ сочиненіяхъ, то опять о переводахъ и рецензіяхъ его ничего не упомянуто при его имени, а при имени тѣхъ авторовъ, чьи сочиненія онъ переводилъ или рецензировалъ. Чтобы эти, не на мѣстѣ находящіяся, свѣдѣнія объ авторахъ не остались, однако, неизвѣстны читателямъ, въ самомъ концѣ книги приложено „Добавленіе къ алфавитному списку авторовъ и краткому обзору ихъ трудовъ“. Желающіе составить полное представленіе объ извѣстномъ писателѣ могутъ обратиться къ этому добавленію.

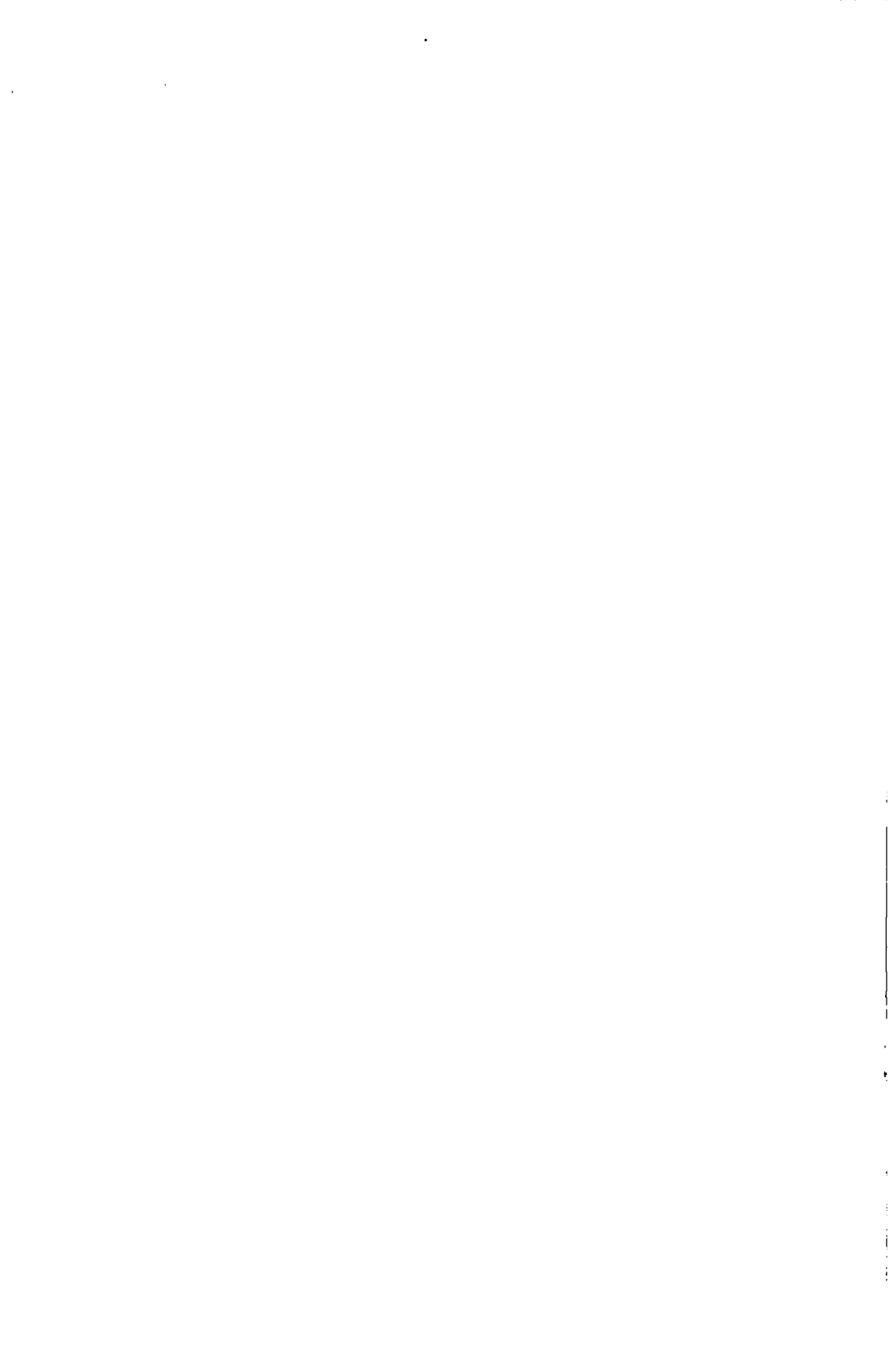
Нельзя сказать далѣе, что во всемъ своемъ библиографическомъ трудѣ авторъ вполне точно слѣдовалъ тому плану работъ, какой описанъ выше. Наиболѣе сообразно съ этимъ планомъ выполнена средняя часть библиографіи, но нельзя того же сказать о начальной и конечной. Такъ въ началѣ, составляя библиографію па первыя буквы, онъ не обращался за справками о жизни авторовъ къ указаннымъ выше пособіямъ, а въ концѣ, составляя библиографію на букву Т. и т. д., долженъ былъ сокращать свой трудъ, и вмѣсто подробнаго изложенія содержанія сочиненій и рецензій, ограничился только цитатами.

Наконецъ нельзя вполне ручаться за точность приведенныхъ заглавій иностранныхъ сочиненій. Нѣкоторые неточности и сокращенность въ этомъ отношеніи обуславливались самымъ способомъ работы. Приходилось заимствовать эти заглавія изъ подстрочныхъ цитатъ, встрѣчавшихся въ церковныхъ исторіяхъ Данца, Гизлера, Куртца и Шаффа. Очевидно эти историки не имѣли нужды въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ подробно выписывать заглавія сочиненій, да можетъ быть и при корректурѣ допустили много ошибокъ.

Къ этимъ, унаслѣдованнымъ неточностямъ и погрѣшностямъ надо еще прибавить недосмотры и опечатки, вравшіеся въ трудъ при печатаніи. Такъ напр. на 590 стр. сказано, что III и IV томы сочиненія Брольи мало извѣстны въ русской литературѣ; между тѣмъ статья Флоринскаго объ Юліанѣ составляетъ переводъ изъ этихъ именитомовъ сочиненія Брольи. На 614 стр. сообщается, что разборъ сочиненія Гергенротера о Фотіѣ составленъ А. П. Лебедевымъ, между тѣмъ разборъ этотъ принадлежитъ А. С. Лебеву. На 663 стр. упоминается описатель Григоровѣ, но это псевдонимъ. На 731 стр. сообщается, что въ „Трудахъ

Кіевской академіи“ за 1875 годъ помѣщена замѣтка А. Д. Воропова о церковной исторіи Киріака, между тѣмъ А. Д. ничего не писалъ объ этой исторіи, а рецензировалъ въ „Трудахъ К. А.“ за 1867 г. сочиненіе другого греческаго писателя, Константина Ковтогописа. На 831 стр. сообщается, что М. И. Горчаковъ рецензировалъ сочиненіе о Никольскаго объ антимиписахъ, между тѣмъ онъ рецензировалъ не это, а другое сочиненіе о Никольскаго „объ апаетатствованіи“. Есть и очень крупныя опечатки въ книгѣ. Такъ на 583 стр. напечатано „О Боннской конфедераціи“, вмѣсто „конференціи“. На стр. 741 напечатано „въ протоколахъ Каз. акад. за 1873 г. часть III“; надо читать: въ „протоколахъ Каз. акад. за 1873 г.“ и въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ за 1873 г. часть III. На 747 стр. два раза напечатано о сочиненіяхъ Кэва. На 772 стр. напечатано: царство мое есть отъ міра сего; надо читать: нѣсть отъ міра сего. Всѣ сіи и многія другія погрѣшности да покроютъ читатели своимъ снисхожденіемъ.





на три отдѣла — а) постановленія вѣроисповѣдныя — утверждающія вѣру и содержащія угрозы противъ еретиковъ, б) постановленія относительно имуществъ церковныхъ и в) постановленія относительно правъ и обязанностей духовенства. Первые главы сочиненія составлены авторомъ подъ руководствомъ ученыхъ изслѣдованій Биней Геймбаха и Мортѣлля. Последняя глава составляетъ самостоятельную работу автора.

Аме. Юліанъ отступникъ (L. Ame. Julian l'Apostat. Paris, 1866).

Андреевскій. Исторія и современное состояніе христіанства на Ливанѣ (марониты). Статья на 28 стр., помѣщена въ *Прав. об.* за 1869 г. Исторія христіанства на Ливанѣ до крестныхъ походовъ изложена на 11 страницахъ. Авторъ сперва говоритъ о Маронѣ — подвижникѣ V вѣка и основателѣ одного монастыря на Ливанѣ, котораго онъ считаетъ истиннымъ защитникомъ православнаго ученія, а потомъ — разбираетъ сказанія восточныхъ и западныхъ писателей о Іоаннѣ Маронѣ, жившемъ въ VII вѣкѣ, который по мнѣнію западныхъ писателей былъ также православенъ, а по мнѣнію восточныхъ писателей былъ моноелитъ и распространилъ моноелитство на Ливанѣ. Задача автора состояла въ томъ, чтобы опровергнуть мнѣнія о маронитахъ западныхъ католическихъ писателей.

Анфельми. Изслѣдованіе о символѣ Аѳанасія Александрійскаго (Disquisitio de symb. Athan. Par. 1693) Сравнительная символъ Аѳанасія съ *communitorium* Викентія леринскаго и находя три параллельныя мѣста, Анфельми приходитъ къ заключенію, что авторомъ символа былъ Викентій.

Антонелли (Nic. Antonelli) 1756. Издалъ въ армянскомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ 18 проповѣдей Іакова низивійскаго (Rom. 1656). Эти проповѣди изданы и Голландомъ.

Аргенсъ, маркизъ. Апологія язычества, составленная Юліаномъ отступникомъ, въ греческомъ подлинникѣ и французскомъ переводѣ, съ изслѣдованіемъ Marquis d'Argens. *Defense du paganisme par l'Emp. Julien en grec et en françois avec dissertt.* Berl. 1764. Sec. ed. augmentée 1767 г. 3-е изд. 1769. — Аргенсъ предпринялъ собственно попытку возстановить потерянное сочиненіе Юліана *ката христіановъ* въ 7 книгахъ, по тѣмъ отрывкамъ, какіе изъ этого сочиненія сохранились въ полемическомъ трудѣ Кирилла Александрійскаго. Аргенсъ связалъ эти отрывки собственными словами и составилъ нѣчто цѣлое. Попытка Аргенса въ свое время обращала на себя особенное вниманіе. см. Мейеръ, Криттовъ, Кребсъ... Рецензія на сочиненіе Аргенса помѣщена у Ернести въ новой богосл. библиотекѣ. Th. 8 p. 551.

Арендъ. Безпристрастная біографія Діонисія Ареопажита — (H. Congr. Arend. Unparth. Lebensbeschr. des — Dionisius Areopahita. Gofslar. 1725).

Арендъ. Константинъ в. и его отношеніе въ христіанству. (Arendt. Uber Konst. u. sein Verhältniss zum Christenthum

в d. Tub. kath. Quartalschrift 1834, IV—). Арендъ судить о Константинѣ я. съ римско-католической точки зрѣнія.

—**Левъ великій.** Монографія, изданная въ 1835 г. На нее ссылаются, какъ на источникъ для исторіи разбойничьяго собора.

Арингусъ. Подземный Римъ. Aringhus. Roma subterranea. На 667 стр. II-го тома авторъ сообщаетъ, что введенная Константиномъ великимъ монограмма имени Иисуса Христа выбивалась еще въ дохристіанское время на монетахъ Птолемеевъ, хотя конечно тогда имѣла другое значеніе.

Аристовъ студ. кiev. а. 1876 „Монашество во время монофизитскихъ смуть“. Подробный отзывъ въ прот. кiev. а. за 1876 г. стр. 318. Авторъ начинаетъ свое изслѣдованіе общими замѣчаніями объ обстоятельствахъ, обуславливавшихъ живое и дѣятельное участіе монашества въ монофизитскихъ смутахъ. Онъ на 25 страницахъ говоритъ объ усиленіи монашества къ началу 5 вѣка, объ уваженіи, съ какимъ относилось къ монахамъ общество, и о вліяніи ихъ на дѣла не только церковныя, но и общественно-государственныя, объ участіи, какое принимали монахи въ богословскихъ движеніяхъ во время арианства, характеризуетъ научно-богословскія стремленія монаховъ, особенно египетскихъ, и въ нравственно-умственной настроенности монаховъ, въ ихъ расположенности къ мистическому соверѣданію находятъ, между прочимъ, объясненіе того, что симпатіи большинства монаховъ склонились на сторону еutihianства-монофизитства. Затѣмъ на 274-хъ стр. авторъ обзрѣваетъ все еutihianско-монофизитское движеніе, всю борьбу церкви съ ересью съ перваго момента ея проявленія около 444 года и до 5 вселенскаго собора). Авторъ съ особенпою подробностью излагаетъ исторію соборовъ, обоихъ константинопольскихъ (домашнихъ), ефесскаго разбойничьяго и халкидонскаго вселенскаго, шагъ за шагомъ слѣдитъ судебный процессъ на этихъ соборахъ, между-соборную борьбу и послѣдующія послѣ халкидонскаго собора волненія. При такой постановкѣ дѣла дѣятельность монашества, въ его по крайней мѣрѣ главныхъ представителяхъ, выступаетъ у автора не такъ рельефно, какъ это было въ исторіи. О *неусыпающихъ* авторъ сдѣлалъ, да и то подъ строгою, небольшую замѣтку, великіе же палестинскіе дѣятели, какъ невзначай, въ полумракѣ появились на сценѣ, такъ незамѣтно и скрылись въ тѣнь,— и мало знакомому съ дѣломъ ихъ вліяніе на ходъ дѣлъ своего времени можетъ показаться на столько же случайнымъ и незначительнымъ, на сколько случайно и въ малозначительной обстановкѣ вывести ихъ на сцену авторъ. Но вообще авторъ основательно изучалъ свой предметъ, въ границахъ, имъ самимъ намѣченныхъ, воспользовавшись для этого не только лучшими новыми сочиненіями по своему предмету, но и не малымъ количествомъ первоисточниковъ въ подлинникѣ. Богатствомъ содержанія сочиненіе обращаетъ на себя вниманіе. Въ методѣ историческаго изслѣдованія авторъ обнаруживаетъ боль-

шую склонность къ такъ называемому психологическому прагматизму. Нерѣдко, вмѣсто того, чтобы опираться въ своихъ розысканіяхъ только на фактахъ и документахъ, авторъ пытается объяснить тѣ или другія дѣйствія извѣстныхъ личностей, общій ходъ и направленіе событій произвольно предполагаемою имъ душевнастроенностью, страстями, за- таенными желаніями, стремленіями, и цѣлями выводимыхъ имъ лицъ. Это нерѣдко заглядываніе въ душевные тайники тѣхъ или другихъ историческихъ дѣятелей (Евгихія, Севера, Петра Фуллона, монаховъ вообще) большею частью гипотетично.

Арнольдъ 1746 (Theod. Arnold) перевелъ на нѣмецкій языкъ Коранъ Магомета и сочиненіе Оппелъ—завоеваніе сарацѣинами Сиріи, Персіи и Египта (Alton 1745).

Арнольдъ 1699. Безпристрастная исторія церкви и ересей (Goltfr. Arnold Unpart. Kirchen und Kätzer—hist. 1699. Церковь, по мнѣнію Арнольда, съ начала IV вѣка подверглась разложенію и руководители церкви безъ всякихъ исключеній были орудіями зла, лицемерія и испорченности. Излагая печальную повѣсть разложенія церкви, Арнольдъ въ отчаяніи замѣчаетъ: „въ такія испорченныя времена нельзя найти ничего добраго ни въ средѣ духовенства, ни въ средѣ мірянъ. Повсюду, и въ особенности на сторонѣ православныхъ, господствовало невѣріе и плоды его—гнѣвъ, ненависть, пороки и убійства“. Что касается еретиковъ, то Арнольдъ, становясь на ихъ сторону, однакожъ замѣчаетъ, что онъ хвалитъ ихъ не за ихъ ученіе, а за ихъ благочестіе. Въ спорахъ, сознаетъ Арнольдъ, еретики часто отступали отъ истины, но въ этомъ—де виноваты не сами еретики, а православные, такъ какъ эти послѣдніе своею страстію къ спорамъ, своими гоненіями доводили еретиковъ до крайностей. Не смотря на крайность возрѣній Арнольда, его критика источниковъ изученія ересей замѣчательна. По поводу возрѣній Арнольда въ иностранной литературѣ писали Кипріанъ, Грошъ и Августинъ. Первые два осуждали возрѣнія Арнольда; послѣдній сравнивалъ его возрѣнія съ возрѣніями Неандера. Въ русской литературѣ о сочиненіи Арнольда см. изслѣд. А. П. Лебедева. *Очерки развитія протестантской и. ист. науки въ Германіи.* стр. 41—52 и *Θ. А. Курганова Отношенія между церковной и гражданской властью въ Византіи* стр. 341—378.

Арсеній (Иващенко) архимандритъ. Лѣтопись церковныхъ событій и гражданскихъ поясняющихъ церковныя. Выпускъ I (Спб. 1869) отъ 1 по 555 годъ нашей эры. Выпускъ II (Спб. 1870) отъ 556 г. по 1520 г. Выпускъ III (Спб. 1871) отъ 1521 по 1862 г. Есть и новое изданіе *лѣтописи* о Арсенія 1880 г. Трудъ о Арсенія по своей лѣтописной формѣ разумѣется не даетъ удобства для цѣльнаго историческаго изложенія, но тѣмъ не менѣе въ книгѣ очень много цѣнныхъ и любопытныхъ извѣстій, искусно вы-

бранныхъ изъ источниковъ рѣдкихъ и мало доступныхъ для большинства читателей. Поэтому *этнопись* должна быть настольною книгою для любителей церковной исторіи. И дѣйствительно *этнопись* довольно распространена, что доказывается вторымъ ея изданіемъ. Посему мы и не будемъ излагать ея содержаніе и обратимся къ другимъ болѣе мелкимъ по объему трудамъ того же о. Арсенія.

Судьбы христіанства въ южной Аравіи со временъ апостольскихъ до утвержденія въ ней магометанства. Статья на 13 стр. въ *Правосл. обозр.* 1868 г. Авторъ излагаетъ исторію христіанства въ южной Аравіи въ связи съ исторіею распространенія здѣсь іудейства и съ исторіею христіанства въ Абиссиніи, съ которою страна гомеритовъ имѣла часто тѣсную связь. Онъ говоритъ о проповѣди въ южной Аравіи Вареоломея и Пантена, о томъ, что гомеритскій царь Маттубъ около 350 года былъ потаенный христіанинъ. Паденіе здѣсь христіанства въ началѣ IV вѣка объясняется нашествіемъ персидскаго царя Сапора. Вторичное распространеніе христіанства въ южной Аравіи произошло при императорѣ Констанціѣ, который послалъ туда миссіонера Теофила, хотя арабское преданіе приписываетъ проповѣдь христіанства въ Аравіи не Теофилу, а сирскому отшельнику Еввимию. Успѣхъ христіанства въ Аравіи въ это время объясняется тѣмъ, что она была тогда подъ властію правителей Абиссиніи, въ которой христіанство уже распространено было усердіемъ Фрументія. Въ началѣ 6-го вѣка—съ 508 по 529 г.—гомеритскіе христіане терпѣли сильное гоненіе отъ мѣстныхъ князей Диміана и Дунаана, покровительствовавшихъ іудеямъ. Авторъ говоритъ о мученикахъ этого времени, между прочимъ о мученіи Аремы. Въ 529 году царь абиссинскій снова овладѣлъ страню гомеритовъ и назначилъ имъ правителемъ Авраама, усерднаго христіанина. Христіанство снова распространилось тогда у гомеритовъ; но вмѣстѣ съ правою вѣрою много проникло въ эту страну и еретиковъ, чѣмъ авторъ и объясняетъ быстрое распространеніе здѣсь магометанства.

—Записки о мученичествѣ Аремы и прочихъ съ нимъ, служащія къ поясненію исторіи христіанства въ южной Аравіи въ VII в. Статья помѣщена въ *Странникѣ* за 1873 г.

—Христіанство въ свв. или петрейской Аравіи. Статья помѣщена въ *Правосл. обозр.* за 1870 г.

—Греческая церковь на островѣ Сициліи. Статья на 97 стр. помѣщена въ *Прав. обозр.* 1871 г. и составлена главн. обр. по сочиненію Рокке Пирра *Sicilia sacra*. Послѣ замѣтки о поселеніяхъ грековъ въ Сициліи и господствѣ здѣсь греческаго языка до Р. Х. авторъ говоритъ въ 1-й главѣ о насажденіи Христовой вѣры въ Сициліи во времена апостоловъ, о христіанскихъ мученикахъ въ III вѣкѣ, о соборѣ сицилійскихъ епископовъ въ 316 году, объ устройствѣ управленія въ Сициліи и о монашеской жизни въ Сициліи въ древнее время. Во 2-й и 3-й главѣ авторъ говоритъ объ устройствѣ богослуженія въ Сициліи въ древнее время. Въ IV главѣ авторъ говоритъ о каедряхъ

церквей Сициліи съ тѣхъ поръ, какъ она въ 732 году подчинена была константинопольскому патриарху, и о повореніи ея мусульманами въ 827—828 г. Въ V главѣ—о состояніи сицилійской церкви подъ игомъ мусульманъ. VI и послѣдняя глава говоритъ объ освобожденіи Сициліи отъ власти мусульманъ норманнами во 2-й половинѣ XI в. и объ отношеніи ихъ въ сицилійской греческой церкви т. е. о паденіи ея въ это время.

Ассемани. Фамилію Ассемани носятъ три ученѣйшихъ маронитскихъ писателя XVIII вѣка: 1) Іосифъ Симонъ Ассемани, докторъ богословія и главный бібліотекаръ ватиканской бібліотеки; 2) братъ его Іосифъ Алоизій Ассемани, профессоръ восточныхъ языковъ въ Римѣ и 3) двоюродный братъ ихъ Стефанъ Еводій Ассемани, епископъ Апаменъ въ Сиріи.—Всѣ они получили образованіе въ римской маронитской коллегіи и отличались глубокою преданностію римской каеедрѣ.

По учености выше всѣхъ долженъ быть признанъ **Іосифъ Симонъ Ассемани**, нѣсколько разъ объѣзжавшій востокъ съ ученою цѣлію и собравшій громадное количество рукописей. Ему принадлежатъ: Восточная бібліотека. Joseph Simon Assemani Bibliotheca orientalis. Roma 1719—1728. Г. I—III. Изданные три тома Восточной бібліотеки содержатъ въ себѣ памятники сирской литературы. Въ первомъ томѣ идетъ рѣчь о *православныхъ* писателяхъ сирійцахъ. Между прочимъ этотъ томъ содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о преслѣдованіи христіанъ въ Персіи (82. 174. 248), житіе Симеона столпника (246), упоминаніе о исторіи никейскаго собора, составленной епископомъ Тагритскимъ (125) и сочиненія новѣйшихъ маронитскихъ писателей (496), которыхъ Ассемани старается выставить истинными послѣдователями католической церкви. Во второмъ томѣ идетъ рѣчь о *монофизитскихъ* писателяхъ сирійцахъ. Между прочимъ содержится а) исторія Іоанна епископа Азій, гдѣ онъ говоритъ о состояніи язычества на Востоцѣ при Юстиніанѣ, о законахъ Юстиніана противъ язычниковъ о различныхъ диспутахъ, устрояемыхъ императоромъ Юстиніаномъ между православными и еретиками (85)—б) сочиненіе епископа Ксенаа, который сообщаетъ, будто бы императоръ Маркіанъ приглашалъ Несторія для присутствованія на халкидонскомъ соборѣ (25) в) сочиненіе Діонисія патр. антиохійскаго, который сообщаетъ свѣдѣнія о лжеученіи Стефана Ніобскаго, г) сочиненіе Баргебреуса—сирская хроника д) извѣстіе о 19 сирскихъ отрывкахъ сочиненій Захарія ртора (53). Третій томъ восточной бібліотеки дѣлится на двѣ части. Въ первой части этого тома идетъ рѣчь о *несторіанскихъ* писателяхъ сирійцахъ; между прочимъ сообщаются свѣдѣнія о потерянныхъ сочиненіяхъ Діодора тарсійскаго (28) и Θεодора мопсуецкаго (36) и говорится объ этихъ писателяхъ, какъ о противникахъ Оригена (323); но особенно важна эта часть потому, что въ ней помѣщенъ каталогъ всей вообще сирской литературы, принадлежащій древнему писателю митрополиту Ебедезу. Во второй части третьяго тома Ассемани излагаетъ исторію несторіанства въ

Сирия съ древнѣйшихъ временъ до XVIII в.; между прочимъ сообщаетъ свѣдѣнія о визибійской школѣ (927). Далѣе въ этой же части помѣщена исторія христіанства въ Аравіи, Китаѣ, (при чемъ Ассемани защищаетъ подлинность монум. Syro-Sinicozum), Персіи, и т. д.—Здѣсь сообщается объ очень многихъ замѣчательнѣйшихъ событіяхъ изъ древней исторіи этихъ странъ. Ассемани назвалъ свой трудъ восточной бібліотекой, такъ какъ предполагалъ издать не только памятники сирской литературы, но и персидской, и коптской, и еѳіопской, и арабской и турецкой. Но сдѣланныя имъ подготовительныя работы для 7 дальнѣйшихъ томовъ сгорѣли; изданные три тома также составляютъ бібліографическую рѣдкость и могутъ быть приобрѣтены только случайно по очень дорогой цѣнѣ. Извлеченія изъ восточной бібліоизданы Пфейферомъ (Aug. Fried. Pfeiffer), но Пфейферъ выпустилъ всѣ выписки Ассемани изъ древнихъ писателей.

1732—46. — Греческія латинскія и сирскія сочиненія Ефрема Сирина VI томовъ. *Ephr. Syri Opera quae exstant graece, syriace, latine in VI tomos distributa etc. Rom. 1732—46. fol.* Первые три тома (I—III), содержащіе латинскія и греческія сочиненія св. Ефрема изданы Іосифомъ Симономъ Ассемани съ своею собственною ему ученою добросовѣстностью. Слѣдующіе два тома (IV и V), заключающіе въ себѣ сирскія сочиненія св. Ефрема съ переводомъ ихъ на латинскій языкъ, изданы другимъ ученымъ Бенедетти, при чемъ сирскій текстъ изданъ имъ весьма неисправно, а переводъ сдѣланъ весьма неточно. Послѣдній (VI) томъ, заключающій въ себѣ также сирскія сочиненія св. Ефрема съ лат. переводомъ изданъ Стефаномъ Еводіемъ Ассемани; но такъ какъ подготовительныя работы къ изданію уже сдѣланы были Бенедетти, то и этотъ томъ подобенъ двумъ предшествующимъ.

—Календарь всей церкви. *Calendaria ecclesiae universae, Joseph. Simon Assemani. Roma 1750—1755.* Вышло одно начало предполагаемаго обширнаго труда. Важны для восточной агиологіи томы I, V и VI.

—1762—1766. Библіотека восточнаго права, гражданскаго и церковнаго *Ios. Sim. Assemani Bibliotheca juris orientalis, civilis et canonici, Romae 1762—66 г.* Пять томовъ. Изданіе неокончено. Въ немъ помѣщены только *Codex canonum eccl. Graecae* и *Codex iuris civilis eccl. Graecae*.

Стефанъ Еводій Ассемани. Дѣянія св. мучениковъ восточныхъ и западныхъ. Т. I, II. *Stephani Evodii Assemani Acta ss. martyrum orientalium et occidentalium. Florent. 1748.* Восточные мученики въ Персіи, Месопотаміи и Халдеѣ; западные—въ Сиріи, Палестинѣ и Египтѣ, слѣд., тоже на востокѣ. Изданіе рѣдкое. Въ нѣмецкомъ переводѣ это сочиненіе издано Цингерле подъ заглавіемъ: подлинныя акты мучениковъ востока. *Zeingerle. Echte Acten. h. Martyr. d. Morgenlandes. Innsbr. 1836.*

Іосифъ Алоизій Ассемани. Комментарій о католикосахъ,

Т. в. О ПАТРИАРХАХЪ ХАЛДЕЕВЪ И НЕСТОРИАНЪ. Joseph Aloysius Assemani. Comment. de catholicis s. patriarchis Chaldeorum et Nestorianorum Romae 1775.

Асташевскій. Студ. вав. академіи 1873. Христіанство у арабовъ наватеевъ и сарациновъ (по преимуществу такъ называемыхъ) до Магомета. Сочиненіе на 62-хъ страницахъ. Въ немъ между прочимъ довольно подробно разсказывается исторія епископовъ Бостры аравійской и Петры аравійской въ IV и послѣдующіе вѣка.

Ауеръ 1855. Императоръ Юліанъ отступникъ въ воровѣ съ отцами церкви его времени (Auer. Kaiser Julian der Abtrunnige im Kampf mit den Kirchenvatern seiner Zeit. Wien 1855. Исслѣдованіе Ауера представляетъ собою трудъ весьма почтенный по своему объему (452 стр. въ большую 8) и принадлежитъ перу католич. ученаго. Въ своемъ отношеніи къ Юліану Ауеръ вообще отличается враждебностью и нетерпимостью, которыя рельефно проглядываютъ почти на каждой страницѣ, при чемъ авторъ не рѣдко доходитъ до крайностей и увлеченій, дѣлаетъ не мало произвольныхъ выводовъ и сужденій, не подтверждая ихъ рѣшительно никакими смыслами на документальные источники.

Аухеръ 1818. (J. Bapt. Aucher). Издалъ въ Венеціи Хроникѣу Евсевія (*παντοδαπή ιστορία*), переведя ея на латинскій языкъ съ армянскаго перевода, найденнаго въ 1792 г., тогда какъ она дотолѣ была извѣстна только въ латинскомъ переводѣ Геронима. Въ болѣе исправномъ видѣ издана эта хроника Маеми въ 1833 г.

Въ 1834 г. Ауеръ издалъ въ Венеціи Іоанна Озніенскаго рѣчь противъ павликианъ (Ioh. Ozniensis Oratio c. Paulic. ed. Aucher Ven. 1834) и другія сочиненія этого армянскаго писателя: *Соборное постановленіе объ обязанностяхъ духовенства*, — *Трактатъ о вочеловѣченіи Бога и о двухъ природахъ въ лицѣ Іисуса Христа* и *Сборникъ каноновъ*. Сочиненія эти изданы Аухеромъ въ армянскомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ.

Базилі. Константинопольскія библіотеки. Статья въ Ж. М. Н. Пр. Часть IX. — Между прочимъ на трехъ страницахъ (141—144) Базилі описываетъ судьбу библіотеки, устроенной Константиномъ великимъ.

Бадеръ. Несториане и ихъ обрядность. Percy Badger. The Nestorians and their Rituals. Illustrated with colored plates. Lond. 1855.

Байль. Лексиконъ исторіи и критики. P. Bayle. Dictionnaire hist. et crit. Въ этомъ лексиконѣ въ церковно-историческомъ отношеніи замѣчательны статьи о Григоріѣ великомъ, Вигиланціѣ, Несторіѣ, Іоаннѣ Дамаскинѣ и Магометѣ. О Несторіѣ высказывается очень благосклонное сужденіе.

Балдуини. Константинъ великій. Franc. Balduinus. Constantinus M. Basil. 1555. Lips. 1727. Балдуини между прочимъ подробно говорятъ о мѣрахъ Константина въ пользу христіанства.

Баллерини. Братья Баллерини (Pietro et Girolamo), знаменитые итальянские ученые XVIII в., дружно работавшие для науки. Оба были крайне горячие католики, — особенно Петр, в концѣ жизни писавшій сочиненіе о непогрѣшимости папъ въ опредѣленіяхъ вѣры.

—1757 г.—Баллерини издали Творенія Льва великаго въ 3-хъ томахъ. S. Leonis Magni R. pont. orega III Venetiis 1757. Это болѣе исправное изданіе твореній Льва, сравнительно съ изданіемъ Квеевела (1675) и Ковціарія (1752). Между прочимъ здѣсь помѣщены письма Льва въ Константинополь:—извѣстное догматич. посланіе къ Флавиану (№ 28), посланіе о разб. соборѣ (№ 95), посланіе къ имп. Льву (№ 156) и т. д.—Въ третьемъ томѣ этого изданія Баллерини помѣстили свое капитальное каноническое изслѣдованіе „Трактатъ о древнихъ собирателяхъ и сборникахъ каноновъ, какъ изданныхъ, такъ и неизданныхъ—до времени Граціана.“ De antiquis tum editis tum ineditis collectionibus et collectoribus canonum ad Gratianum usque tractatus. Трактатъ этотъ, перепечатанный Голландомъ, раздѣляется на три части. Въ 1-й части между прочимъ замѣчательно изслѣдованіе о времени гангрскаго собора (гл. 4 § 51) и объ антиохійскомъ соборѣ, правила котораго Баллерини признаютъ принадлежащими предшествующимъ православнымъ соборамъ, а на соборѣ антиохійскомъ только повторенными (гл. 4 § 2). Во второй части замѣчательно сужденіе о сочиненіи „краткій обзоръ исторіи еutihianъ.“ Brevicurum historiae Eutihianistarum, въ которомъ излагается исторія еutihianства до 486 г. Это сочиненіе Баллерини приписываютъ папѣ Геласію. Говоря о халкид. соборѣ, Баллерини старается оправдать поведеніе папскихъ легатовъ на этомъ соборѣ (стр. 37 и сл.) Въ третьей части помѣщенъ сборникъ подъ заглавіемъ prisca translatio (стр. 473). Замѣчательно еще здѣсь сужденіе Баллерини о лжеисидоровыхъ декретахъ (ч. 2. гл. 2, 52 и ч. 3 гл. 4)—Защита диссертациі Норизія о VI всел. соборѣ—Defensio diss. Norisii это сочиненіе Баллерини помѣщено при соч. Норизія. Баллерини утверждаютъ между прочимъ, что папа Гонорій осужденъ на VI всел. соборѣ non propter haeresin, sed propter negligentiam.

Балузій, знаменитый французскій ученый XVII в., умершій 88 лѣтъ и всю жизнь свою съ 20 ти-лѣтняго возраста посвятившій изслѣдованію текста важнѣйшихъ памятниковъ гражданской и церковной исторіи и каноники, имя котораго также славно, какъ имя Сирмонда, Мабиллона и Гейшеля. Автобіографія его помѣщена въ изданіи Мартена подъ заглавіемъ Bibliotheca Balusiana (Paris 1719 г.) и въ изданіи его капитулярій, которое сдѣлано Хиньякомъ Paris 1780. Балюзій издалъ: въ 1663—1669 и 1704 гг. Диссертациі архіеп. парижскаго Марва (Dissertationes de concordia sacerdotii et imperii, sive de libertatibus ecclesiae Gallicanae).—Въ третьей изъ этихъ диссертаций рѣчь идетъ о декретѣ папы Вигилія, утверждающемъ V всел. соборѣ, ѿ, между прочимъ, въ первый разъ издано письмо Вигилія къ константин. патріарху Евтихію. Въ 1683 г. Новый сборникъ о со-

БОРАХЪ или добавленіе къ сборнику Лаббея. *Nova collectio conciliorum, seu supplementum ad majorem Phil. Labbei collectionem.*

Въ 1677 г. Капитулярія королей Франціи. *Capitularia regum Francorum*, между прочимъ капитулярій Карла великаго, изъ котораго видно отношеніе запада къ иконопочитанію (I. 261).

Въ 1677—1715 г. Семь томовъ смѣшаннаго содержанія, или сборникъ древнихъ памятниковъ, сохраняющихся въ различныхъ кодексахъ и библіотекахъ. *Miscellaneous libri seu tomi septem, hoc est collectio veterum monumentorum, quae hactenus latuerunt in variis codicibus ac bibliothecis.* Paris. 1677 и 1715. Здѣсь между прочимъ впервые издано сочиненіе Лактанція о смерти гонителей, съ примѣчаніями.

Въ 1684 г. Сочиненія Сальвиана и Винцентія Леринскаго. *Salvianus et Vinc. Lerin. opp. ed. Balusius Paris 1684 г.* (Сочиненіе Винцентія издано имъ еще въ 1663 и 1669 г.) Въ томъ же 1684 г. Балузіи издалъ—гораздо исправнѣе, чѣмъ Гарнیه—сочиненія Маріа Меркатора, гдѣ между прочимъ есть въ латин. переводѣ рѣчь Несторія (стр. 53) и анаеѣматизмы его противъ Кирилла (стр. 142).

Балфореѣ. — Въ 1599 издалъ въ 1-й разъ Геласія визическаго (бывшаго въ 476 г. епископомъ въ Кесаріи палестинской)—Сборникъ сказаній о Никейскомъ соборѣ. *Rob. Balforeus Scotus Gellasi Scyziceni orationes tam hanc tunc in Nicaea auctoribus convocatis* Paris. 1599—1600. Heidelberg ed. Sameliana 1604 Будучи въ Кизивѣ, Геласій нашель въ домѣ своего отца рукопись бывшаго епископа Далмаціи, содержащую въ себѣ будто бы акты никейскаго собора. Это дало поводъ Геласію на основаніи этой рукописи и другихъ источниковъ составить исторію никейскаго собора, которая отличается легендарнымъ характеромъ. Сочиненіе Геласія было въ 3-хъ книгахъ, но третья потеряна, и Балфореѣ, а въ послѣдствіи Манси (Т. II.) издали только двѣ.

Въ 1599 г. Балфореѣ издалъ сочиненіе Феодора, настоятеля раифской лавры въ Палестинѣ „О Воплощеніи Божества.“ *(De incarnatione divina* Par. 1599. Въ этомъ сочиненіи Феодоръ опровергаетъ всѣхъ еретиковъ, возстававшихъ противъ этого догмата. Сочиненіе это до Балфорея издано было еще Безою (Th. Beza Genev. 1567).

Банкрофтъ 1854. Прогрессъ челоѣчества. Рѣчь въ Нью-Йорскомъ историческомъ обществѣ. *C. Georg. Bancroft The progress of the human race*). Между прочимъ авторъ разсуждаетъ о неправильности аріанскихъ представленій о Божествѣ. Нѣкогда самъ горячій защитникъ унитаризма Банкрофтъ впослѣдствіи, изучая исторію культуры, склонился къ признанію особеннаго значенія за никейскимъ ученіемъ о Троичности для развитія челоѣчества.

Барбейранъ. Издалъ во французскомъ переводѣ сочиненіе Пуфендорфа: законы природы и законы людскіе—*De droit de la nature*

et des gens. Amst. 1712. Въ предисловіи къ переводу Барбейракъ между прочимъ очень худо отзывается о нравственныхъ воззрѣніяхъ отцевъ церкви и соглашается въ этомъ случаѣ съ воззрѣніями Вигиланція.— Противъ Барбейрака писали Уейлеръ и Буддей. По поводу этой полемики Барбейракъ въ 1728 г. издалъ Трактатъ о нравственныхъ воззрѣніяхъ отцевъ церкви. Barbeugac Traité de la morale des peres de l' Eglise. Amst. 1728. Въ этомъ сочиненіи Барбейракъ старается подтвердить свои воззрѣнія, высказанныя въ предисловіи къ сочиненію Пуффендорфа; между прочимъ указываетъ на то, что Августинъ считалъ законнымъ преслѣдовать еретиковъ силою, (гл. 16 § 19) и на то, что Григорій великій съ презрѣніемъ относился къ свѣтскимъ наукамъ (гл. 17. § 16).

Баргебреусъ. Григорій Абульфараджъ, прозванный Баргебреусомъ, потому что онъ былъ сынъ одного обратившагося въ христіанство іудейскаго врача, жилъ во второй половинѣ XIII вѣка, преданъ былъ монофизитству и былъ епископомъ сперва въ Губѣ, а потомъ въ Мафріанѣ. Изъ сочиненій его извѣстны:

— Сирійская хроника—сочиненіе весьма важное для исторіи маронитства; издано Брунсомъ и Виршемъ. Gregorius Abulfaradsch Barhebreus. Chronicon Syriacum. Edidit Bruns et Birsch. Lipsiae 1783.

Краткая исторія династій. Сочиненіе цитируется какъ источникъ для исторіи отношеній Магомета и его ближайшихъ преемниковъ къ христіанской церкви. Ge. Abulfaradii Hist. compendiosa dynastiarum; arab. et. lat. ed. ab Ed. Rosockio. Oхon. 1663. Въ нѣмецкомъ переводѣ это сочиненіе издано Бауеромъ въ 1783 г. (von G. L. Baer. Lps 1783).

Барденгеверь. Полихроній, братъ Θεодора Мопсуестскаго. Polychronius, Bruder Theodors von Mopsuestia und Bischof von Aramea, von Bardengever. 1879). Подробный отзывъ А. П. Лебедева въ „твор. св. отецъ“ за 1881 г. — Барденгеверь, очень высокаго мѣнія о Полихроніи, какъ представителѣ антиохійской христіанской науки. „Въ отличіе отъ Θεодора,—говоритъ авторъ,— Полихроній былъ изслѣдователемъ совершенно самостоятельнымъ. Тамъ, гдѣ Полихроній остается вѣрнымъ традиціонной точкѣ зрѣнія, онъ производитъ самое лучшее впечатлѣніе. Собственно экзегетическою точностью онъ превосходитъ всѣхъ антиохійцевъ; въ историческихъ и филологическихъ познаніяхъ никто изъ антиохійцевъ не можетъ равняться съ Полихроніемъ; онъ съ такою толковостью и такою любовью углубляется въ изученіе текста св. Писанія, что въ этомъ отношеніи онъ представляетъ единственное лице между ними“ (стр. 5). Полихроній, какъ указываетъ это авторъ, не избѣжалъ въ свое время такихъ же обвиненій, какія испыталь и Θεодоръ. Его упрекали въ томъ, будто онъ въ толкованіи книги Даниила держался точки зрѣнія противника христіанства—неоплатоническаго философа Порфирія (21). Авторъ очень тщательно анализируетъ тѣ отрывки сочиненій Полихронія, какія дошли до насъ; въ результатѣ этого анализа получается

то впечатлѣніе, что Полихроній по направленію не былъ близокъ къ Θεодору, а скорѣе сближался съ болѣе умѣреннымъ антиохійцемъ— Θεодоритомъ.

Бароній. 1538—1607 *Анналы церковныя* (*Annales ecclesiastici*.) Лучшее изданіе анналь сдѣлано въ Антверпенѣ въ 1610 г. въ XII томахъ; но гораздо удобнѣе для пользованія изданіе Манси въ 38 томахъ, такъ какъ Манси приложилъ и критическія замѣчанія на анналы, сдѣланныя Паги, и продолженіе, сдѣланное Райнальдомъ, и наконецъ, подробный индексъ. Русскій переводъ сочиненія Баронія сдѣланъ былъ въ началѣ XVIII в. „*Дьянія церковныя и гражданскія отъ рождѣства Господа нашего I. X, изъ мтописей Кесаря Баронія собранная*. Перев. съ польскаго. Москва 1717. Двѣ книги. — „Кардиналь Цезарь Бароній—крайній католикъ. Главный предметъ, на которомъ сосредоточивается вниманіе анналь—это папство.“ Моя задача,—пишетъ Бароній,—черезъ всё вѣка показать, на сколько сознавалось и сохранялось видимое главенство католической церкви, отъ Христа Господа установленное, на Петрѣ основанное, и отъ его законныхъ, истинныхъ наслѣдниковъ, римскихъ первосвященниковъ, ненарушимо охраняемое, благочестиво оберегаемое и никогда не повреждаемое,—показать, что сознавалась и сохранялась всегда единая видимая глава этого таинственнаго тѣла Христова, какой подчинялись остальные члены. „Количество собраннаго Бароніемъ матеріала чрезвычайно велико. Исторія церкви отъ IV до IX в. помѣщена въ 7 томахъ (III—IX) Между прочимъ Бароній цитуетъ свидѣтельства языч. писателей о явленіи знаменія Константина в. (312), легенду о крещеніи въ Римѣ въ 324 г. 12000 человекъ; свидѣнія о Дидимѣ алекс. (393 г.), факты возмущенія язычниковъ на востокѣ противъ христіанъ въ 398 и 401 гг. Изъ мнѣній Баронія отмѣтимъ, что Евсевія вesarійскаго онъ признаетъ еретикомъ, въ его книгахъ о жизни Константина в. находитъ сходство съ Киропедіею Ксенофонта; признаетъ прямо еретикомъ Маркелла анкирскаго; сомнѣвается въ подлинности рѣчи подвижника Пафнутія на никейскомъ соборѣ и въ постановленіи этого собора, позволяющемъ духовенству брачное состояніе, находя, что оно противорѣчитъ 3-му правилу того же собора; осуждаетъ непослѣдовательность церкви, принявшей каноническія правила антиохійскаго собора, а соборъ признаетъ еретическимъ; здѣтъ имп. Θεодосія о преслѣдованіи еретиковъ называетъ *edictum augeum, pium et salutare*; на мнѣніе Амвросія медиоланскаго, что съ церковныхъ имущества слѣдуетъ платить подать государству, смотритъ только, какъ на выраженіе любви, а не какъ на признаніе св. отцемъ законности этой подати; имп. Маркіана ставитъ очень высоко, наравнѣ съ Θεодосіемъ и Конст. в.—Но особенно интересны сужденія Баронія объ отношеніи вост. имперіи и вост. церкви къ папамъ. Онъ утверждаетъ что Конст. в. принялъ крещеніе въ Римѣ отъ папы Сильвестра, но отказывается отъ извѣстнаго выгоднаго для папства документа: *donatio Constantini*, по смыслу котораго будто бы Константинъ великій передалъ папѣ права императорскія надъ западною имперіею. Баро-

нiю кажется несогласнымъ съ достоинствомъ римскаго первосвященника получать даръ отъ человѣка. Это противно чести римской церкви, чтобъ она одолжена была подобнымъ подаркомъ человѣку, владѣла *humano iure* тѣмъ, чѣмъ она можетъ владѣть *divino iure*. Что же касается до существованiя акта *Donatio Constantini*, то Баронiй думаетъ, что этотъ актъ составленъ греками съ цѣлью копрометировать священный Римъ. Это всегдашняя лазейка Баронiя. Встрѣчаясь съ фактами, что папа Гонорiй въ актахъ VI вселенскаго собора осуждается, какъ приверженецъ моноелитской ереси, Баронiй говоритъ, что тутъ въ актахъ подлогъ, что въ первоначальныхъ актахъ стояло имя *Theodorus*, а не *Honorius*. Фактъ дарованiя папѣ Бонифацiю греч. императоромъ Фокою титла *епископъ всей церкви*, Баронiй толкуетъ такъ, что въ этомъ случаѣ Фока лишь отнималъ этотъ титулъ у конст. патриарховъ, которые неправо присвоивали себѣ этотъ титулъ, принадлежащiй лишь папѣ. Взглядъ Баронiя на исторiю церкви вообще оптимистическiй. Церковь римская, по его мнѣнiю, всегда была предметомъ явнаго промысленiя Божiя.—Ладья Петрова никогда не затоплялась волнами и бурями, потому что,—говоритъ Баронiй,—Христосъ всегда оставался въ ней. Подробныя свѣдѣнiя о сочиненiи Баронiя см. у Баура въ его соч. „Эпохи церкв. исторiографiа“; въ русск. литерат. у А. П. Лебедева въ сочиненiи—*очерки церковно-историч. науки въ Германiи* стр. 32—40.

Барсовъ Тимошей, профессоръ петербургской академiи. О вселенскихъ соборахъ. Четыре статьи помѣщ. въ Христ. Чтенiя за 1869 г. Статьи эти написаны по поводу созванiя ватиканскаго собора и толковъ въ русской литературѣ о необходимости созванiя православнаго вселенскаго собора. „Въ виду этого,—пишетъ авторъ,—намъ показалось необходимымъ возобновить для своей памяти: въ какихъ случаяхъ, по какимъ побужденiямъ, съ какою цѣлью и какъ именно составлялись въ церкви вселенскiе соборы.“ Приступая къ этому, авторъ прежде всего говоритъ о законности соборнаго управленiя въ церкви, причѣмъ припоминаетъ ученiе объ этомъ древнихъ церковныхъ писателей,—и о соответствiи этого управленiя общему духу и характеру Христовой церкви (205—242). „При посредствѣ указанiй исторiи,—пишетъ авторъ,—путемъ теоретическихъ соображенiй о жизни церкви, о характерѣ ея ученiя и установленiй, мы пришли къ несомнѣнному убѣжденiю въ томъ, что внѣшнею и единственно законною формою дѣйствованiя и обнаруженiя правъ и авторитета церкви служить совокупное, собирательное и совмѣстное участiе всѣхъ ея членовъ, съ преимущественнымъ значенiемъ лицъ, облеченныхъ правами служенiя и власти.“—Во второй статьѣ авторъ доказываетъ, что вселенскiе соборы постановили только истину, частiю ссылаясь на ученiе объ этомъ св. отцевъ и самыхъ соборовъ, частiю приводя собственныя соображенiя и мнѣнiе Тертуллиана, что *то, что у многихъ обрѣтается единымъ,—то не измышленно, а предано*. Но анализируя затѣмъ, какой смыслъ соединяется съ названiемъ церкви вселенской, авторъ разъясняетъ, что этотъ смыслъ можетъ быть дво-

якій: *внѣшній*, по которому вѣра цевви называется вселенскою, потому что *всѣми* членами церкви *одинаково исповѣдуется*, — и *внутренній*, по которому вѣра цевви называется вселенскою потому, что *она необходима для вѣры*. „Двойкій смыслъ, какой понятіе вселенской имѣеть въ примѣненіи къ церкви, — пишетъ авторъ, — долженъ быть сохраненъ нами во всей его цѣлости и въ примѣненіи къ соборамъ, цоколикъу они называются симъ именемъ,“ — и доказываетъ, что древніе вселенскіе соборы были именно такіе соборы, которые выражали собою мысль всей церкви и что всѣ постановленія ихъ были одинаково необходимы. (378—409.) Конецъ второй статьи (404—417) и всю третью статью (795—829) авторъ посвящаетъ разбору участія о свѣтской власти въ дѣлахъ вселенскихъ соборовъ, разсужденію о церковно-государственномъ характерѣ вс. соборовъ. Этотъ отдѣлъ имѣеть наиболѣе историческаго интереса. Въ четвертой статьѣ (стр. 981—1011) авторъ приходитъ къ тому заключенію, что такъ какъ вселенскіе соборы называются такъ потому, между прочимъ, что они выражаютъ собою мнѣніе всей церкви и такъ какъ они имѣють характеръ государственно-церковный, то они принадлежатъ только извѣстному періоду жизни Христовой церкви: начинаются со времени союза ея съ государствомъ и кончатся эпохою раздѣленія церквей, и въ настоящее время вслѣдствіе раздѣленія церкви невозможны. „Хотя бы,“ пишетъ онъ, — „православные соборы и могли бы называться вселенскими въ смыслѣ внутреннемъ, такъ какъ они исповѣдаютъ древнюю вселенскую вѣру и вѣру для всѣхъ необходимую, но смиренномудріе доселѣ удерживало и впредь должно удерживать ихъ отъ этого наименованія.“

—Процессы духовнаго суда въ древней вселенской церкви, статья на 60 страницахъ—помѣщена въ Христ. Чт. за 1871 г. Между прочимъ авторъ подробно излагаетъ процессы духовнаго суда надъ Цециліаномъ (261—267), надъ Аванасіемъ александрійскимъ (268—294), надъ Іоанномъ Златоустомъ (294—301) и надъ Целестіемъ (301—303).

—Различныя системы взаимныхъ отношеній церкви и государства. Статья на 70 стр., помѣщенная въ Странникѣ за 1872 г. Авторъ указываетъ четыре формы взаимныхъ отношеній церкви и государства. Во 1-хъ форма подчиненія государства церкви, проповѣдуемая католицизмомъ. Во 2-хъ форма подчиненія церкви государству, проповѣдуемая протестантизмомъ и выразившаяся въ устройствѣ англиканской церкви. Въ 3-хъ форма взаимной независимости церкви и государства, выразившаяся въ устройствѣ церкви въ Америкѣ. Въ 4-хъ форма тѣснаго единенія между церковью и государствомъ для взаимнаго вспоможенія ихъ другъ другу и съ соблюденіемъ полной равноправности церкви и государства, — выразившаяся въ устройствѣ отношеній между церковью и государствомъ въ византійской имперіи и въ Россіи. Авторъ (на страницахъ 164—172) довольно обстоятельно характеризуетъ отношенія, существовавшія между церковью и государствомъ въ византійской имперіи.

Баснажъ. По своимъ историческимъ трудамъ замѣчательны два

писателя XVII в, носящіе эту фамилію, протестантскіе пасторы: Самуль Баснажъ 1721 г. и двоюродный братъ его Іаковъ Баснажъ род. 1653 г.

Самуиль Баснажъ. Аппалы гражданско-церковныя. S. Basnage. Annales politico-ecclesiastici. Rotterdam 1706, три тома. Баснажъ излагаеть здѣсь исторію отъ Августа до имп. Фоки; сочиненіе отличается серьезною критикою и точностью хронологическихъ датъ. Между прочимъ Баснажъ признаеть Ессевія кесарійскаго православнымъ, хвалить Несторія и осуждаеть акимитовъ за ихъ сближеніе съ римскою церковью (III, 701).

Іаковъ Баснажъ, Разсужденіе о исторіи ереси Аполлинарія, Іас. Basnage. Diss. de hist. haeres. Apollinar. Ultray 1687. Особенную услугу для науки оказаль І. Баснажъ своимъ изданіемъ лекцій Канизія—(см. Канизій).

Бастн.—О верховномъ жречествѣ римскихъ императоровъ, особенно императоровъ христіанъ. De la Basti. Du souverain pontificat des empereurs Romains. Статья помѣщена въ Memoires de l'Academie des inscr. T. XV. На 75 стр. Бастнъ говоритъ о томъ, какъ Граціанъ отказался отъ титула верховнаго жреца. На 106-й о томъ, что въ честь Константина великаго учреждены были языческіе религиозные праздники, какъ видно изъ одного языческаго римскаго календаря.

Бауръ, профессоръ тюбингенскаго университета 1860. По отзыву Шаффа Бауръ былъ мужъ импонирующей учености, смѣлой критики, поразительнаго дара систематизаціи и неуставной продуктивности. Подробныя свѣдѣнія о немъ въ русской литературѣ см. въ сочиненіи А. П. Лебедева — *Очерки развитія протестант. науки въ Германіи* стр. 152 — 212 и въ сочин. О. А. Курганова: *Церков. и граждан. власть Византіи* стр. 390 — 399. Большинство трудовъ Баура относятся къ исторіи первыхъ вѣковъ христіанской церкви; для исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ важны слѣд. его сочиненія:

Христіанская церковь отъ начала IV до конца XVI в. въ главныхъ моментахъ ея развитія. Ferd. Christ. Baur. Die Christl. Kirche vom Anfangs des vierten bis zum Ende des sechsten Jahrh. in den Hauptmomenten ihrer Entwicklung, Tüb. 1859. Церковная исторія Баура въ существѣ дѣлаеть опытъ приложенія философскихъ идей Гегеля къ прошедшимъ судьбамъ христіанства. Ходъ развитія церкви отъ IV до VII вѣка Бауръ понимаетъ подъ формой борьбы противоположностей, изъ которой однакожь всегда возникаетъ новое и при томъ большею частію высшее единство. Первая противоположность, какую указываетъ Бауръ, въ исторіи IV — VI в. — это противоположность христіанства и язычества (Съ 17 стр. Бауръ го-

ворить о Юліанѣ и о полемикѣ между христіанскими и языческими писателями; на 43 — 52 стр. дѣлаетъ прекрасный анализъ сочиненія Августина о градѣ Божіемъ). Далѣе Бауръ указываетъ разныя формы противоположностей въ исторіи христіанской догмы даннаго времени. „Такія имена, какъ имена Арія и Аеопасія, Несторія и Кирилла, Пелагія и Августина,—говоритъ Бауръ,—означаютъ противоположности, относящіяся до различныхъ сторонъ христіанской догмы“. Въ своей исторіи онъ слѣдитъ и за развитіемъ этихъ противоположностей въ ученіи и затѣмъ, какъ онѣ въ концѣ концовъ приходили къ высшему единству. Наконецъ новыя противоположности усматриваетъ Бауръ (въ отдѣлѣ объ іерархіи) въ отношеніи церкви къ государству. „Столкнулись двѣ силы,—говоритъ онъ,—которыя могли спорить относительно абсолютнаго господства надъ міромъ. Каждая изъ нихъ должна была стремиться возобладать надъ другой. Отсюда сдѣлалась возмочною борьба между ними. Иные результаты дала эта борьба на западѣ, иные на востокѣ. На западѣ, гдѣ вліяніе императоровъ на духовную власть было слабѣе, власть духовная брала перевѣсъ надъ своею противоположностью, властью свѣтскою“. Напротивъ весь интересъ отношеній разсматриваемыхъ двухъ властей на востокѣ состоитъ, по Бауру, только въ томъ, что іерархія и императорская власть противостоятъ одна другой, взаимно ограничивая себя и, какъ выражается Бауръ, „ни одна изъ этихъ двухъ властей здѣсь не приходитъ къ чистой самостоятельности своего бытія“.

Христіанское ученіе о тринитности и о вочеловѣченіи въ его историч. развитіи. Три тома. *Die christliche Lehre von der Dreieinigkeit und Menschwerdung in ihrer geschichtl. Entwicklung.* Tübingen 1841—1843. Вопреки господствующимъ воззрѣніямъ прежняго рационализма, который видѣлъ въ исторіи догматовъ только отпаденіе христіанства отъ самаго себя и который пренебрежительно относился къ этой части церковной исторіи, Бауръ сдѣлалъ исторію догматовъ собственно душою церковной исторіи. Идея церкви, по его мнѣнію, находитъ свое реализованіе прежде всего въ исторіи догмы. Въ церковной исторіи онъ между прочимъ очень высокое значеніе придаетъ аріанскимъ спорамъ (стр. 97). — Въ настоящемъ сочиненіи Бауръ подробно излагаетъ: а) исторію аріанскихъ споровъ (т. I стр. 306—693); подробно говоритъ объ аріанскихъ спорахъ послѣ никейскаго собора (стр. 320); ставитъ аріанскія воззрѣнія въ связь съ аристотелевою философіею (387); Евсевія кесарійскаго признаетъ отобразомъ (*Spiegel*) колебанія церковнаго сознанія относительно даннаго вопроса (475), подробно говоритъ о македоніанахъ (490), о Маркеллѣ и Фотинѣ (525—558) б) исторію несторіанскихъ споровъ (т. I стр. 693—777), гдѣ между прочимъ съ уваженіемъ отзывается о догматическихъ воззрѣніяхъ Кирилла александрійскаго (786) в) исторію еutihianскихъ споровъ до халкидонскаго собора (т. I стр. 800), гдѣ между прочимъ анализируетъ посланіе Льва къ Флавиану (809) и указываетъ недостатки въ догматич. постановленіи хал-

видонскаго собора (823) d) исторію монофизитскихъ споровъ послѣ халкидонскаго собора (т. II стр. 37—96), гдѣ въ частности обзорѣваетъ распаденіе монофизитства на различныя sectы (73). e) исторію моноелитскихъ споровъ (т. II стр. 96—и сл.) Въ началѣ втораго тома Бауръ говоритъ о символѣ Аѳанасія александрійскаго (стр. 33).

Чтенія по исторіи догматовъ. *Vorlesungen über die Dogmengeschichte* 1866. Въ этомъ сочиненіи, во второмъ отд. I-го тома Бауръ съ величайшимъ уваженіемъ отзывается объ Аѳанасіѣ александрійскомъ (стр. 41) и Кириллѣ александрійскомъ (стр. 47).

Сравненіе Евсевія, отца церковной исторіи, съ Геродотомъ, отцомъ исторіи. *F. C. Baug. Comparatur Eusebius hist. eccl. parens cum parente hist. Herodoto. Tübing.* 1834.

Эпохи церковной исторіографіи. *Die Epochen der kirchlichen Geschichtsschreibung.* Tüb. 1852. Въ этомъ сочиненіи Бауръ между прочимъ даетъ свѣдѣнія о церковно-историческихъ трудахъ древнихъ церковныхъ историковъ Сократа, Созомена, Θεодорита и др. (стр. 7—32).

Баумгартенъ. Сигмундъ Яковъ, знаменитый профессоръ въ Галле род. 1706+1757. Въ аудиторіи Баумгартена обыкновенно собиралось отъ 300—400 слушателей и многіе изъ его слушателей, благодаря его вліянію, приобрѣли величайшую любовь къ научнымъ занятіямъ. Между ними надо особенно упомянуть о Землерѣ, который былъ самымъ горячимъ ученикомъ и почитателемъ Баумгартена. Впрочемъ Баумгартенъ знаменитъ болѣе, какъ богословъ, чѣмъ какъ историкъ церкви. Онъ составилъ только

Очеркъ церковной исторіи — четыре части. *Siegmund Jakob Baumgarten Auszug der Kirchengeschichte von der Geburt Iesu.* Halle 1743 — 1762. Собственно три тома принадлежать Баумгартену, а четвертый Землеру. Исторія церкви доведена до X вѣка. Богословская полемика. *Theol. Streitigkeit*, — сочиненіе, обработанное *Землеромъ*. Между прочимъ въ немъ говорится о анаематизмахъ Кирилла и Несторія (II 770), о Аѳанасіѣ александрійскомъ (III 67), о Василіѣ великомъ (III 125), о Григоріѣ нисскомъ. На сочиненія Баумгартена, ссылаются еще какъ на источники для исторіи различныхъ церковныхъ должностей, возникшихъ съ IV вѣка: періодетовъ, архіепископовъ, архидіаконовъ, копіатовъ, параболатъ, нотаріевъ и апокрисаріевъ.

Баумгартенъ Крузіусъ (*Ludvig Friedrich Otto*) — профессоръ лейпцигскаго и іенскаго университетовъ, род. 1778 г. + 1843. Замѣтки о евангеліи Іоанна на основаніи перифраза, сдѣланнаго Нонномъ панопольскимъ, христіанскимъ поэтомъ V вѣка. *Baumgarten Crusius. Observat. in Ioanni Evang. e Nonni metaphrasi.* Ien. 1824. Учебникъ по исторіи христіанской догматики. *Lehrbuch der christl. Dogmengeschichte.* Iena 1832. *Compendium der christlichen Dogmengeschichte.* Leipzig 1840—1846. Въ этихъ сочиненіяхъ между прочимъ есть разборъ христіанской полемической литературы IV вѣка противъ

лжества. Въ ученіи о таинствахъ Баумгартенъ утверждаетъ, что таинство елеосмазанія заимствовано церковью у гностиковъ (Сопр. II. 311). 1836. Академическіе труды. Opuscula Academica 1836. Между этими трудами есть изслѣдованіе о Діонисіѣ Ареопагитѣ, гдѣ Баумгартенъ старается доказать, что сочиненія, приписываемыя Діонисію, составлены въ 3-мъ вѣкѣ и авторъ ихъ имѣлъ въ виду опроверженіе существовавшихъ въ то время гностическихъ ересей.

Бахметъева А. Н. Разказы изъ исторіи христіанской церкви отъ I-го до XI-го вѣка. Чтеніе для дѣтей старшаго возраста (отъ 12—15 лѣтъ). Три части. Подр. отзывъ объ этихъ разказахъ см. въ *Пр. об.* за 1869 г. № 8 стр. 172—193.— Въ концѣ 1-й части (3-е изд. за 1873 г.) содержатся разказы о дѣятѣхъ гоненія (381—412) о Константинѣ в. (412—423) о первомъ вселенскомъ соборѣ въ Никее (423—435). Во 2-й части (третье изд. М. 1872 г.) между прочимъ содержатся разказы: О послѣднихъ годахъ царствованія Константина (1—23), о св. Афанасіѣ алекс. и гоненіи отъ арианъ (23—46), о волненіяхъ донатистовъ и страданіяхъ христіанъ въ Персіи (46—52), о подвижникахъ Египта, Палестины и Сиріи (52—85), о воспитаніи и молодости св. Василія в. и Григорія богослова (85—97), о дѣйствіяхъ церкви при Юліанѣ отступникѣ (97—115), о гоненіяхъ отъ арианъ при Валентѣ и о Василіѣ в., кесарійскомъ (115—128), о св. Григоріѣ богословѣ и о 2-мъ вселенскомъ со- (128—176), о состояніи церкви при Θεодосіѣ в. (177—193), о св. Іоаннѣ Златоустѣ, о ереси Несторія и 3 всел. соборѣ. О ереси Евтихія, 4-мъ и 5-мъ всел. соборахъ (239—256). О христіанствѣ въ Персіи, Арменіи и Иверіи (256—266) о св. подвижникахъ и церк. писателяхъ на востоцѣ и западѣ 266. О бѣдствіяхъ востока отъ Магомета. О ереси монофизитской и 6-мъ всел. соборѣ (346—362) О ереси иконоборческой и 7-мъ всел. соборѣ (362).

Бахъ. 1873—1875. Средневѣковая христорологія съ VII до XVI в. Dr. Joseph Bach. Die Dogmengeschichte des Mittelalters von christologischen Standpunkte. Двѣ части. Подробный отзывъ въ *чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просвѣщ.* за 1877 г.—Вышедшіе изъ печати два объемистые тома сочиненія Баха (1-й томъ имѣетъ 452 стр., 2-й—768 стр.) свидѣтельствуютъ о необыкновенномъ трудолюбіи автора. Онъ тщательно перебралъ длинный рядъ средневѣковыхъ писателей и усердно пользовался тѣми рукописными сокровищами, которыя были для него открыты въ Мюнхенѣ. Главная заслуга его работы состоитъ въ подробномъ перечисленіи изданныхъ и неизданныхъ источниковъ. 1-я глава 1-го тома сочиненія Баха озаглавляется такъ: *Положеніе, занимаемое въ средневѣковомъ богословіи апологетами время халкидонскаго и константинопольскаго соборовъ.* Бахъ между прочимъ въ своемъ сочиненіи считаетъ невѣрнымъ то положеніе, что христорологія нашла себѣ завершеніе въ греческомъ богословіи (I. 102). По его мнѣнію христорологія постоянно развивалась и послѣ соборовъ халкидонскаго и константинопольскихъ, и до сихъ поръ развивается, хотя и

безъ надежды достигнуть когда-либо „самыхъ основъ тайны.“ Рецензентъ подробно опровергаетъ это воззрѣнiе Баха.

Беверегій. (Beveregius, Beveridge—Guilielmus), англійскій епископъ род. 1638 г.—1708. Собранiе каноновъ съ примѣчанiями (Bevergius *Синодиковъ sive Pandectae canonum ss. Apostolorum et consiliorum ab ecclesia Graeca receptorum una cum scholiis antiquorum singulis eorum annexis et scriptis aliis huc spectantibus.* Охонii 1672. Два тома.

Беза. Издавъ въ первый разъ сочиненiе Евводора, ирменскаго раиэскаго друга Максима исповѣдника: *De incarnatione divina.* Genев. 1672.

Бейшлагъ. Лекцiя о христологiи. *Dr. W. Bejschlag. Christologische Vortrag vor dem deutschen Evang. Kirchentag zu Altenburg.* 1864. стр. 12. Бейшлагъ, держится Шлейермахеровою христологiи и потому съ особенною строгостью осуждаетъ христологическое ученiе, изложенное на халкидонскомъ соборѣ.

Беккеръ издавъ въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненiе Малькольма Исторiя Персiи, весьма важное для исторiи персидской церкви. (*I. Malcolm. Gesch. Persiens aus engl. von W. Becker, 2. Bd. Lpz. 1830.*) Сочиненiе это въ то же время издаю было въ Штутгартѣ Шпацеромъ (*Von R. G. Spazier. Stuttg. 1830.*)

Беккеръ. (*Impr. Becker*) издавъ сочиненiя греческаго историка Евнапiа (*Вопн. 1837*), стихотворенiя Павла Силенцiарiа въ честь софiйскаго храма (*Вопн. 1837*) и Библиотечу патр. Фотiа (*Верол. 1824. 2. Sol.*) Послѣ Беккера эти весьма важныя въ историческомъ отношенiи сочиненiя не были изданы. Въ изданiи сочиненiй Евнапiа принималъ участiе Нибуръ. Библиотека Фотiа издавна Беккеромъ только въ одномъ греческомъ текстѣ.

Беккъ. Сборникъ греческихъ надписей. *Boeckh. Corpora inscriptionum Graecorum.* Подр. рецензiя объ этомъ изданiи помѣщена въ Христ. чтенiи за 1881 г. Сборникъ Бекка составлялся въ теченiи 40 лѣтъ и оконченъ только весьма недавно. Между прочимъ во 2-мъ отдѣлѣ 4-го тома помѣщенъ въ сборникѣ христiанскiа надписи съ № 8606—по № 9893, всего 1287 надписей.—Въ рецензiи между прочимъ доказывается важность этихъ надписей для церковной исторiи и разбираются свидѣтельства ихъ—объ уваженiи въ IV вѣкѣ къ святому великомученику Георгiю; о состоянiи язычества въ IV—VI в., о положенiи христiанскаго клира; о религiозности христiанъ и о сношенiяхъ между востокомъ и западомъ въ первые времена христiанства.

Беккъ. Исследованiе о Коранѣ (*C. D. Beck Lumiradgen d' Ohson. Allgem. Schilder d. ottoman. Reichs. Lpz. 1788 и сл.*)

Беккъ. Исторiя догматовъ. Книга эта между прочимъ указывается, какъ источникъ для исторiи ереси Арiа и для исторiи ереси иконоборческой.

Белларминъ, знаменитый ультрамонтанскiй писатель XVI в., кардиналъ и иезуитъ. Онъ съ величайшею обстоятельностью развилъ рим-

ско-католическую теорію о палской непогрѣшимости. Сочиненія его изданы въ Кельнѣ въ 7 томахъ въ 1617 и 1684 г. Въ VII томѣ между прочимъ помѣщено его замѣчательное въ церковно-историческомъ отношеніи сочиненіе о церковныхъ писателяхъ (*de scriptoribus ecclesiasticis*) древнихъ и средневѣковыхъ. Какъ приверженецъ католицизма, Белларминъ отрицаетъ сказаніе Сократа о рѣчи Пафнутія на никейскомъ соборѣ, предполагая, что Сократъ выдумалъ этотъ рассказъ въ интересахъ новаціанской партіи, къ которой самъ принадлежалъ. Признавая, что VI вселенскій соборъ дѣйствительно осудилъ Гонорія, Белларминъ утверждаетъ, что въ этомъ случаѣ соборъ допустилъ погрѣшность (*error facti*), такъ какъ посланіе Гонорія, содержащее въ себѣ моноелитскія мысли,—документъ искаженный или и совершенно подложный. Въ сочиненіи о церковныхъ писателяхъ Белларминъ между прочимъ очень худо отзывается о трудахъ Симеона Метафраста (по кельн. изданію 1664 г. стр. 155).

Бенгель. 1725. Издалъ сочиненіе св. Іоанна Златоуста о священствѣ въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. *Peri sacerdotii*; von I. A. Bengel Stuttgart 1725—перепечатано въ Лейпцигѣ въ 1825 и 1834 г. Затѣмъ было издано Гассельбахомъ (V. K. T. Hasselbach Stralsund 1820). Риттеромъ (von I. Ritter Berlin 1821). До Бенгеля это сочиненіе издано было въ Базелѣ съ предисловіемъ Эразма (Basel bei Frobenius 1525) и Гуггессомъ (von Hughes zu Cambridge 1710). На нѣмецкій языкъ перевели это сочиненіе Гассельбахъ (1820) и Риттеръ (1821). На англійскій Голье (Hollier 1740) и Бунсъ (Wince 1759).—Сравненіе 23 различныхъ изданій и переводовъ сочиненія о священствѣ сдѣлано Ломлеромъ (pag. VIII—IX.)

Бенедиктинскія изданія. Монахи ордена св. Бенедикта съ древнихъ временъ оказывали великія услуги для науки. Въ смутную эпоху переселенія народовъ и крестовыхъ походовъ Бенедиктинскіе монастыри были убѣжищемъ для наукъ и главнымъ образомъ благодаря ихъ посредству сохранились до нашихъ дней древнія сокровища знанія. Но особенную услугу наукъ оказали французскіе бенедиктинцы—мавринуане, называвшіеся такъ по имени одного изъ учениковъ Бенедикта—Мавра, въ 1618 г. составившіе въ Парижѣ ученую конгрегацію, главною задачей которой по уставу данному генераломъ ордена Григоріемъ тарисскимъ (Gregor Tarisse) и кардиналомъ Ремилье—было служеніе наукъ.—Этимъ путемъ мавринуане надѣялись пріорѣсти преимущество надъ іезуитами и дѣйствительно по непредвзятости, трезвости и серьезности своего научнаго метода стоятъ выше іезуитовъ. Въ 17 и началъ 18 вѣка они достойно прославились своими серьезными учеными, археологическими и историческими изслѣдованіями и лучшимъ изданіемъ отеческихъ твореній. Въ это время въ числѣ членовъ конгрегаціи были такіе знаменитые ученые, какъ—Менардъ, Ашері, Годиць, Мабиллонъ, Нурри, Мартьяни, Руинартъ, Мартенъ, Монтфоконъ, Москетъ, Гарнье и Де ла-Рю. (Dominus — Menard, Mabillon, le Nourry, Martianay, Ruinart, Martene, Montfaucon,

Mosnet, Garnier и De la Rul) Но въ XVIII вѣкѣ парижская конгрегация маврикіанъ разстроилась; ученые, составлявшіе ее, разошлись въ разныя страны и издательская дѣятельность ихъ сравнительно ослабѣла. Въ настоящее время къ этому ордену принадлежитъ D. Pitra, издатель весьма важной коллекціи патристическихъ отрывковъ. „Кто имѣлъ случай“, пишетъ Шаффъ, „лично познакомиться съ драгоценными фоліантами бенедиктинскаго изданія отеческихъ твореній, снабженными основательными предисловіями, біографіями, оглавленіями и археологическими примѣчаніями, тотъ несомнѣнно станетъ говорить о бенедиктинскомъ орденѣ съ искреннимъ уваженіемъ и благодарностью.“ Бенедиктинцами между прочимъ изданы творенія: А) Аѳанасія александрійскаго—Лопиномъ и Монфокономъ (Iac. Lopin et V. de Monfalcon Pag. 1698 и 1700 г.) въ трехъ томахъ. Это прекрасное, но далеко не полное изданіе. В) Григорія Назіанзина, изданіе начатое Клеменчетомъ (Clemencet Paris 1798 г. 1) и продолженное Целло (A. V. Caillon. Pag. 1837—40 2 тома); это лучшее изъ изданій, сдѣланныхъ маврикіанами. С) Кирилла іерусалимскаго — приготовлено къ изданію Тутте (Ant. Aug. Tutte) и изд. Мараномъ (D. Prud. Maranus, Paris 1720). D) Іоанна Златоуста изд. Монфокономъ Pag. 1718—1733,—18 томовъ. Оно перепечатано еще въ Венеціи Venedig 1734—41 XIII томовъ. Е) Иларія пиставійскаго (Pag. 1693 г.) F) Амвросія медіоланскаго изд. Фрише и Нурри (Iac. du Frische et Nic. de Nourry Pag. 1686—90 20 тома) Venedig 1748—51. G) бл. Іеронима изд. Мартыаномъ и Пучетомъ въ 5 томахъ—Pag. 1706. Это изданіе хуже, чѣмъ изданіе Фалларія (Verona 1734—1742). H) Бл. Августина, изд. въ XI томахъ Дельфо, Блампеномъ, Константомъ и Гвезье (Fr. Delfau, Blampin, P. Konstant и Gl. Guesnie. Pag. 1679—170. Оно было перепечатано съ прибавленіями въ Антверпенѣ Клеркомъ въ 1700—1703 г. въ Венеціи въ 1729 г. и въ Венеціи же съ большими ошибками въ 1756—69 г. въ XVIII томахъ—и т. д.—I) Льва великаго—и J) Григорія двоеслова.—Бенедиктинцами же изданы *Analecta Graeca*, Pag. 1688, гдѣ между прочимъ помѣщено житіе св. Стефана, страдавшаго за св. иконы.

Беньо. Исторія разрушенія язычества на западѣ. A. Beugnot Hist. de la destruction du paganisme en Occident. Pag. 1835 2 тома). Сочиненіе это увѣнчано преміей. Беньо между прочимъ на основаніи одного языч. календаря сообщаетъ, что Константинъ в. былъ по смерти причисленъ сенатомъ къ числу боговъ, (I, 109), что язычество было и въ половинѣ IV в. очень сильно на западѣ, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ сочиненія различныхъ путешественниковъ того времени (I 266), что въ 331 году еще учреждались въ Римѣ новые алтари (I. 106). Онъ перечисляетъ представителей язычества въ Римѣ во времена Θεодосія (1, 438) и сообщаетъ о томъ, что самъ Θεодосій былъ причисленъ къ сонму боговъ (I, 487).—Со втораго тома Беньо начинаетъ разсказъ о борьбѣ съ язычествомъ на западѣ послѣ Θεодосія, дѣлаетъ перечисленіе языческихъ фамилій въ Римѣ за это время (II, 6) и го-

ворить объ оставшихся въ Римѣ язвическихъ обрядахъ въ концѣ V вѣка (II, 273).

Библиандръ—издалъ собраніе сочиненій противъ мухамеданства (Th. Bibliandri Coll. scriptorum adv. Mohammed. doct. Heidd. 1595 г.) Библиандръ собралъ здѣсь сочиненія древнихъ христіанскихъ писателей—противъ магометанъ.

Библиотека большая древнихъ отцевъ и церковныхъ писателей. Maxima Bibliotheca veterum patrum et antiquorum scriptorum ecclesiasticorum, primo quidem a Mary de la Vigne in lucem edita.. Lugduni 1677—1707. Эта библиотека содержитъ въ себѣ весьма полное собраніе отеческихъ твореній (въ 27 томахъ); но сочиненія греческихъ писателей помѣщены въ ней только въ латинскомъ переводѣ. Между прочимъ въ IV т. помѣщены сочиненія Евсевія Памфила, Аптонія в., Пахомія, Макарія в., Серапіона тмуитскаго, Юлія, Фирма Матерна, Ермія, Дидима александрійскаго, Оптата, Тита ботрійскаго, Кирилла Іерусалимскаго; въ V-мъ Апполинарія лаодикійскаго, Андрея кесарійскаго, Кесарія брата Григорія богослова, Астерія, Теофила александрійскаго, Іоанна іерусалимскаго, Дорофея, Аврелія, Пруденція, Софронія, Егезиппа, Тимофея іерусалимскаго, Тимофея александрійскаго, Евсевія верцальскаго, Северіана гавальскаго, Северіана понтійскаго; въ VI-мъ Синезія киринейскаго, Павлина воланскаго, Сульпиція Севера, Велизарія поэта, Евсевія емесскаго, Аполинарія, Евдокія; въ VII-мъ Іоанна Кассіана, Винцентія, Сократа, Сомомена, Исидора пилусіота, Петра хрисолога, Льва великаго, св. Нила, Иларія, Симеона; въ VIII-мъ Арновія младшаго, Θεодора Сальвіана, Василія селевкійскаго, Немезія, Енея газскаго, Геласія, Кесарія; въ IX-мъ Фульгенція, Ферранда, Марцеллина, Леонтія византійскаго, Ареѣи кесарійскаго, Анастасія синапта; въ X-мъ Фаунда, Андрей іерусалимскаго; въ XI-мъ Евагрія, Исаака сирина, Хризиппа, Анастасія синапта, Кассіодора; въ XII-мъ Евлогія александрійскаго, Исихія, Софронія, Георгія Писиды, Фалассія, Георгія никомид., Севера александрійскаго, Космы іерусалимскаго, Іоанна ник. Іоанна ессалоникійскаго, Григорія антиохійскаго, Іоанна IV Далмата, Мартина папы, Анастасія апокрисиарія, анонимнаго писателя александрійской хроники; въ XIII-мъ Германа константинопольскаго и Анастасія; въ XIV-мъ Никифора константинопольскаго и Михаила синкела.

Бивіусъ. — Собраніе сочиненій христіанскихъ поэтовъ. Bivius Coll. poetarum chr. Par. 1624. fol. Въ этомъ собраніи заключаются и произведенія христіанскихъ пѣснописцевъ IV—VIII в. Между прочимъ *Омпрохеэтра*—или исторія жизни Спасителя собранная изъ стиховъ Гомера,—сочиненіе приписываемое Евдокіи, супругѣ императора Θεодосія II-го.

Биго. Въ первый разъ издалъ въ греческомъ подлинникѣ біографію Іоанна Златоуста, написанную Палладіемъ, епископомъ еленопольскимъ. E. Bigot. Palladii, ep. Helenopolit. Dialog. de vita S. Joh. Chrisostomi. Paris 1680. По мнѣнію Куртца эта біографія Златоуста при-

надлежитъ не еленопольскому епископу Палладію, а другому Палладію, римскому писателю.

Биденфельдъ Происхождение.... овщежит. монашества на востокъ и западъ. F. v. Biedefeld. Ursprung. u. s. w. sammtlicher Monachsorden im Orient und Occident. Weimar 1837. Bde.

Биллій въ 1585 г. въ первый разъ издалъ сочиненія Исидора пилусіота. Iac. Billius Par. 1583 fol. а въ 1609 г. вмѣстѣ съ Морелліемъ сочиненія Григорія назіанзина. (Billius et Morellius—Par. 1600. 2 vol. fol).

Бингамъ Іосифъ, англійскій ученый XVII в. (род. 1668 г.—1723 г.) Замѣчательнъ его трудъ по археологіи: Начала церковныя или древности христіанской церкви: Origines eccles. or the antiquities of the christian Church, изданный первоначально въ Лондонѣ въ 1722 и 1726 гг., Затѣмъ дважды въ латинскомъ переводѣ въ 1-й разъ протестантомъ Гиршовомъ (Girchoev) въ Галле, въ 1724—1738 г. въ 10 томахъ съ предисловіемъ Будея, подъ заглавіемъ Origines....., а потомъ въ 1751—1761 гг. въ 11 томахъ, подъ заглавіемъ: Ios. Binshami Opera, quae exstant voluminibus undecim comprehensa; наконецъ извлеченіе изъ англійскаго подлинника Origines издано было въ 4 томахъ католическими учеными въ Аугсбургѣ въ нѣмецкомъ переводѣ въ 1788—1796 гг. Сочиненіе Бингама между прочимъ содержитъ въ себѣ изслѣдованіе—о состояніи клира съ IV в., о избраніи епископовъ, о епископахъ женатыхъ, о восточныхъ патріархахъ (кн. II гл. 17), о томъ, въ чемъ выражалось уваженіе къ нимъ императоровъ,—о новыхъ церковныхъ должностныхъ лицахъ въ церкви; о внѣшнемъ благоповеденіи клириковъ, образецъ чего данъ былъ монашествомъ; о имущественныхъ правахъ духовенства; о судебныхъ правахъ епископа; о правѣ убѣжища; о враждебномъ отношеніи монашества къ клиру на западѣ; о началѣ монашества (кн. VII), о покровительствѣ монашеству Юстиніана (т. III. стр. 45), о нетерпимости въ церкви по отношенію къ еретикамъ (т. VII стр. 285. 294) о ходящихъ въ церковь слушать только ораторовъ (т. VI стр. 187), о трисвятой пѣсни и т. д.

Бинеръ. Отрывочныя замѣтки о сборникахъ каноновъ греческой церкви. F. A. Biener De collectionibus canonum eccl. Graecae schediasma litterarium. Berol. 1828. 1827.

—Исторія новеллъ Юстиніана Gesch. d. Novellen Justinian's Berlin 1824.

Бинтеримъ. 1825--1833. Важнѣйшія достопамятности христіанской католической церкви VII томовъ. Binterim Die vorzüglichsten Denkwürdigkeiten der Christkatholischen kirche. Bande I—VII. Mainz. 1825—1833. Бинтеримъ—католикъ и усиливается доказать правильность католическихъ воззрѣній.—Въ первомъ томѣ между прочимъ помѣщено изслѣдованіе о архидіаконахъ и значеніи ихъ въ древней церкви (стр. 386); въ третьемъ исторія монашества (406), причемъ авторъ признаетъ первыми монахами ераплев-

товъ, высказывая предположеніе, что очень можетъ быть, что св. Маркъ многіхъ еерапетовъ обратилъ въ христіанство. (408) Въ четвертомъ—говорится объ отношеніи къ иконопочитанію въ IV и V в. и свидѣтельство объ оппозиціи иконопочитанію св. Елифанія признается подложнымъ (стр. 479). Въ шестомъ томѣ говорится между прочимъ о таинствѣ миропомазанія, причѣмъ авторъ доказываетъ всеобщее уваженію къ этому таинству во времена послѣ Константина в.—(стр. 217.)—Куртцъ въ своей *церковной исторіи* (см. стр. 306. 426—427) усиливается опровергнуть эти разсужденія Винтерима о св. Елифаніѣ и о таинствѣ миропомазанія.

Бинье. См. бібліотека.

Благовъ студ. в. а. Историко-критическій очеркъ корана. Подр. отз. въ Прот. кiev. а. за 1871 г. апрѣль стр. 15. Первую главу сочиненія авторъ посвящаетъ разсмотрѣнію историческихъ условій происхожденія корана. Здѣсь описываетъ первобытныя вѣрованія арабовъ, а также различныхъ сектантовъ, жившихъ между арабами—ессеевъ, фарисеевъ, садукеевъ, евіонитянъ, несторіанъ, савелліанъ, аріанъ, павлианъ, евтихіанъ, яковитовъ и пр.—Вторую главу сочиненія авторъ посвящаетъ изображенію личности основателя ислама и творца корана—Магомета. Въ 3-й главѣ авторъ занимается разсмотрѣніемъ корана съ его внутренней и внѣшней стороны. Это лучшая глава въ сочиненіи. Въ 4-й главѣ представляется внѣшняя исторія утвержденія и распространенія ислама и наконецъ въ 5-й показывается относящаяся къ корану и вообще къ исламу ученая литература.

Благоднравовъ Веніаминъ іеродіаконъ студ. ваз. академіи 1850.

Исторія монашества отъ первыхъ временъ христіанства до начала 7 вѣка. Сочиненіе занимаетъ 265 полулистовъ. Авторъ дѣлитъ исторію монашества на два періода: 1-й обнимаетъ исторію первыхъ трехъ вѣковъ; 2-й съ IV до VII в. Обзоръ исторію монашества въ этотъ второй періодъ (съ 46 полулиста до конца сочиненія), авторъ прежде всего излагаетъ внѣшнюю исторію распространенія монашества на востокъ (собственно въ Египтъ, Палестинѣ, Сиріи и Малой Азій,) сообщаетъ краткія свѣдѣнія о жизни основателей монашества въ этихъ странахъ (собственно о переселеніяхъ ихъ съ мѣста на мѣсто) и подробно перечисляетъ основанные ими монастыри и количество въ нихъ иноковъ. Затѣмъ авторъ со 130 стр. ведетъ рѣчь объ организаціи монашества, излагая подробно уставъ Пахомія в. (132—162) Василия в. (162—191) Августина и Бенедикта нурсійскаго (190—205). При обзорѣ каждаго изъ этихъ уставовъ авторъ обращаетъ сперва вниманіе на экономическо-соціальную сторону устава—т. е. на правила его относительно устройства монастыря и его хозяйства—и потомъ на сторону внутреннюю, собственно религіозную; на правила относительно религіозныхъ упражненій иноковъ въ благочестіи. Конецъ сочиненія (съ 205 до 265 полулиста) посвященъ начертанію нравственной характеристики подвижниковъ того времени.

Остановливаясь по преимуществу на исторіи восточнаго монашества, авторъ ставитъ гранью своего сочиненія VII вѣкъ, въ виду того, что въ VII вѣкѣ монашеская жизнь на востокѣ была подавлена распространениемъ магометанства. Сочиненіе отличается обиліемъ собраннаго въ немъ матеріала.

Благонравовъ студентъ каз. акад. 1879 г. Исторія каппадокійской церкви отъ начала ея существованія до 611 года. Сочиненіе на 224 стр.—Во вступленіи къ сочиненію авторъ дѣлаетъ географическій очеркъ каппадокійской области и говоритъ объ ея обитателяхъ. Собственно исторію капп. церкви отъ начала ея до 611 года авторъ дѣлитъ на три періода, срединнымъ періодомъ признавая то время, когда каппадокійскою церковью управляли великіе отцы церкви Василій в., Григорій назіанзинъ и Григорій нисскій, и называя этотъ періодъ наиболѣе важнымъ. „До времени Василя в.,“ пишетъ онъ,—„исторія капп. церкви ровно ничего не представляетъ виднаго и выдающагося. При Василю же великомъ, благодаря его авторитету и энергической дѣятельности, она настолько возвышается, что занимаетъ на нѣкоторое время господствующее положеніе въ средѣ восточныхъ церквей. Но такой ходъ событій продолжается только до тѣхъ поръ, пока жилъ и дѣйствовалъ великій человекъ. Какъ только онъ умеръ, то все дѣло его, какъ дѣло единичнаго лица, рушилось; капп. церковь опять пошла по прежнему пути, въ силу чего опять стала находиться въ малоизвѣстности и даже неизвѣстности. Въ этомъ отношеніи исторія каппад. церкви весьма много напоминаетъ собою исторію беотійскаго народа, который былъ замѣчательнъ только въ непродолжительное время дѣятельности Эпаминонда.“ — Впрочемъ, не смотря на такой взглядъ свой, авторъ собралъ много свѣдѣній первоначальной судьбѣ каппад. церкви и особенно о судьбѣ ея за послѣдній изъ помѣченныхъ имъ періодовъ (стр. 194—224), который по множеству различныхъ религіозныхъ движеній, бывшихъ въ каппад. церкви въ то время, все-таки весьма замѣчательнъ.

Благоразумовъ протоіерей,—ректоръ московской семинаріи. О постановленіяхъ апостольскихъ. Статья помѣщена въ *Прав. об.* за 1872 г. Въ началѣ авторъ доказываетъ, что постановленія апостольскія получили свое происхожденіе на востокѣ и здѣсь же были наиболѣе общеизвѣстны. Затѣмъ авторъ излагаетъ мнѣнія различныхъ ученыхъ о времени происхожденія апостольскихъ постановленій. Далѣе авторъ излагаетъ подробно содержаніе апостольскихъ постановленій (стр. 462—483).—Изложивъ содержаніе апостольскихъ постановленій, авторъ приходитъ къ выводу а) что первыя шесть книгъ апостольскихъ постановленій принадлежатъ одному писателю, который при составленіи названныхъ книгъ имѣемъ опредѣленный планъ и придалъ сочиненію даже однообразное изложеніе, приближая его къ формѣ апостольскихъ посланій; б) что языкъ памятника обличаетъ писателя, который—отнюдь не грекъ родомъ, но житель востока—с) что рѣчь писателя плодovitа и многословна, д) что по времени проис-

хожденія, первыя 6 книгъ апостольскихъ постановленій должны быть отнесены ко второй половинѣ третьяго столѣтія.—Послѣднее положеніе авторъ доказываетъ очень подробно, приводя всѣ доказательства на то, что состояніе христіанства и церкви съ ея устройствомъ изображено въ апостольскихъ постановленіяхъ именно въ такихъ чертахъ, въ какихъ оно извѣстно къ концу 3-го вѣка по другимъ современнымъ памятникамъ. „Полагать же происхожденіе постановленій въ IV вѣкѣ,—пишетъ авторъ въ заключеніе,—не позволяютъ многія обстоятельства: между прочимъ то, что имъ совершенно чужда митрополитанская система управленія—и то, что въ нихъ ничего не упоминается о монашествѣ, тогда какъ вездѣ внушается особенное уваженіе къ вдовцамъ и дѣвственницамъ“ (стр. 1—32).

Блетри. Жизнь императора Юліана. Abbè de la Bleterie. Vie de l'Empereur Julian. Amst 1735. 2 vol. Сочиненіе это въ 1752 г. переведено на нѣмецкій языкъ Пфейлемъ v. I. G. Pfeil. Frkt. 1752. Оно отличается большимъ богатствомъ и разнообразіемъ собраннаго въ немъ матеріала, заимствованнаго большею частію изъ документальныхъ источниковъ, хотя и безъ всякаго критическаго отношенія къ этимъ послѣднимъ.

Исторія императора Іовіана. Histoire de l'empereur Jovian. Amsterd. 1740. 2 vol.

Блондель. Историческій трактатъ о главенствѣ въ церкви. Traite historique de la primauté en l'Eglise par D. Blondel Geneve 1641.—Разсуждая о лжеисидорскихъ декретахъ (Pseudoisidorus) на 636 страницъ этого сочиненія Блондель причисляетъ къ этимъ декретамъ и извѣстное VIII-е письмо папы Пелагія ad universos episcopos (Mansi IX, 900), по поводу принятія константинопольскимъ патріархомъ титула вселенскаго.

Блумгардтъ. Опытъ общей исторіи миссій христовой церкви. Chr. G. Blumhardt. Versuch einer allgem. Missionsgeschichte. d. K. Christi. Basel 1829. О распространеніи христіанства въ Персіи идетъ рѣчь на 129 и сл. стр. 2-й части 2-го тома.

Боверъ. Archibald Bover — шотландскій ученый XVIII в. (род. 1686 + 1766), занимавшійся литературными трудами до конца жизни, но человекъ шаткихъ религіозныхъ убѣжденій: первую половину жизни онъ провелъ въ Италіи, былъ ревностный католикъ, членъ ордена иезуитовъ и инквизиторъ, а съ 1726 г. возвратился въ Англію и присоединился къ англиканской церкви.

Исторія папъ. History of the popes Lond. 1750, 7 томовъ. Сочиненіе это весьма важно по обилію матеріаловъ, за исключеніемъ 1-го тома, который представляетъ собою только выдержки изъ мемуаровъ Тиллемона. Исторія папъ Бовера переведена была и на нѣмецкій языкъ Рамбахомъ (von Rambach Magdeburg 1751—1780, въ 10 томахъ).—Замѣчательны въ ней разсужденія о Евтихіѣ (vol. II p. 31. 61 по англ. изд.) и о пятошестомъ соборѣ (b. IV p. 215 по нѣмец. изданію),

Богородицкій, студент. каз. академ. 1870 г.—Какое значе-
 ние давалось въ древней церкви церковной анаемѣ. Ис-
 слѣдованіе на 75 страницахъ. „Исслѣдуя значеніе церковной анаемы,—
 пишетъ авторъ,—мы пришли къ слѣдующему результату: анаема не есть
 отлученіе отъ общенія церковнаго, не имѣетъ значенія даже ни од-
 ного изъ терминовъ, употреблявшихся для обозначенія церковной эпи-
 тиміи. Это есть особенный родъ церковной эпитиміи, состоящей только
 въ запрещеніи разговаривать съ еретикомъ о предметахъ вѣры, отно-
 сительно которыхъ онъ неисправимо заблуждается,—въ запрещеніи дѣ-
 лать попытку наставлять его снова.“

Богородскій 1879. Студ. пет. акад. Ученіе св. Іоанна Да-
 маскина объ исхожденіи св. Духа, изложенное въ связи
 съ тезисами воннской конфедераціи. Сочиненіе на степень
 магистра. Подробный отзывъ о немъ въ прот. пет. акад. за 1879 г.
 стр. 129. Въ введеніи авторъ утверждаетъ, что принятіемъ на бонн-
 ской конфедераціи шести тезисовъ, извлеченныхъ изъ твореній св. І. Да-
 маскина, была только прикрыта разность между восточными и запад-
 ными, такъ какъ ученіе Іоанна Дамаскина ни на конференціи, ни въ
 литературѣ той и другой стороны не было должнымъ образомъ выя-
 снено. Въ первыхъ трехъ главахъ авторъ выясняетъ, что представ-
 леніе о совмѣстности исхожденія св. Духа съ рожденіемъ Сына было
 основною мыслью въ ученіи І. Дамаскина. IV-ю довольно большую главу
 авторъ посвящаетъ рѣшенію вопроса, было ли это представленіе свой-
 ственно другимъ отцамъ и церковнымъ писателямъ, предшественни-
 камъ І. Дамаскина и излагаетъ ученіе Василия в., Григорія нисскаго,
 Дидима александрійскаго, Θεодора кирскаго, Энея газскаго, Грегенція
 тафарскаго, Захарія митиленскаго и Максима исповѣдника. Въ V-й
 главѣ авторъ изъясняетъ смыслъ ученія І. Д. объ Отцѣ, какъ началѣ
 и причинѣ св. Духа; въ VI раскрываетъ смыслъ ученія І. Д. о явле-
 ній св. Духа чрезъ Сына; въ VII изъясняетъ смыслъ наименованія св.
 Духа образомъ Сына, въ VIII—опредѣляетъ смыслъ наименованія св.
 Духа среднимъ между рожденнымъ и нерожденнымъ. Въ заключеніи
 авторъ сводитъ результаты своего изслѣдованія. Наконецъ, въ осо-
 бомъ приложеніи подвергаетъ критическому разбору предложенное въ
 соч. арх. Сильвестра и проф. Лянгена изъясненіе нѣкоторыхъ мѣстъ
 изъ твореній отеческихъ. Сочиненіе отличается серьезнымъ анализомъ
 и углубленіемъ въ смыслъ наиболѣе замѣчательныхъ мѣстъ и выра-
 женій І. Дамаскина. Особенно заслуживаютъ вниманія главы I, II и
 IV. Предпочитая критикѣ чужихъ мнѣній положительное выясненіе
 смысла отеческихъ мѣстъ и выражений и стараясь повяты ихъ изъ са-
 маго текста и другихъ параллельныхъ мѣстъ, авторъ избѣгъ какъ из-
 лишней полемики, такъ и предположеній.

Богоявленскій, студ. кiev. а. „О правѣ церковнаго отлу-
 ченія.“ Подробный отзывъ въ прот. к. а. за 1872—73 г. стр. 496.
 Сочиненіе имѣетъ своею задачею раскрыть истинный смыслъ и значе-
 ніе церковнаго отлученія, показавъ божественное происхожденіе и умѣ-

ственность въ церкви этого права, и уяснить, что оно, какъ наказаніе, отличается исполнѣн гнманностію и снисходительностію. Рассмотрѣвъ, между прочимъ, различныя наименованія церковнаго отлученія, на сколько въ нихъ содержатся указанія на различныя его степени, авторъ оправдываетъ свой общій взглядъ на церковное отлученіе довольно подробнымъ раскрытіемъ того, кѣмъ, надъ кѣмъ, за что, при какихъ условіяхъ и какъ именно налагалось это отлученіе, обнаруживая при этомъ основательное знакомство съ канонами, законами и практикою церкви по данному вопросу.

Бодье. Жизнь св. Григорія назіанзинна, арх. константинопольскаго, описанная на основаніи собственныхъ сочиненій св. отца съ присовокупленіемъ нѣсколькихъ замѣчаній, касающихся различныхъ вопросовъ церковной дисциплины. *Vie de saint Gregoire de Nazianze, archeveque de Constantinople, extraite de ses propres oeuvres, suivie de quelques remarques sur divers points de discipline ecclesiastique.* Par A. V. Bauduer. Lyon—Paris. 1821. Съ изслѣдованіемъ Бодье можно ознакомиться по сочиненію арх. Агапита, которое составляетъ передѣлку книги Бодье съ нѣкоторыми сокращеніями. Замѣчанія, присоединенныя къ изслѣдованію Бодье, трактуютъ: 1) о целибатствѣ древняго клира 2) объ обычаяхъ отлагать крещеніе до зрѣлаго возраста 3) о древнемъ обычаяхъ народнаго—совмѣстно съ клиромъ—участія въ избраніи епископа 4) объ уступкѣ Валента твердости Василія великаго 5) о порученіи, данномъ Григорію правителемъ Каппадокіи, увѣщавать одну женщину, искавшую развода.

Бозій. О верховномъ жречествѣ императоровъ, и особенно императоровъ христіанъ. I. A. Bosius. *De pontificatu maximo imprr. graeciae christianorum.* Сочиненіе напечатано у Гречи въ его *сокровищницѣ древностей* т. V. стр. 271 сл. Бозій подробно говоритъ о томъ, какъ христіанскіе императоры отказались отъ званія верховнаго жреца.

Бойзень. 1755. 1775—издалъ романъ въ нѣмецкомъ переводѣ. Fr. Eberh. Boysen. 1-е изд. Halle 1755. 2-е изд. Hall 1775.

Бойль 1856. Историческій взглядъ на никейскій соборъ съ присовокупленіемъ документвъ. Is. Boyle. *A historical view of the council of Nice with application of documents.* New-j ork 1856.

Боленъ 1830. Древняя Индія. Bohlen *Das alte Indien* Konigsberg 1830. Боленъ на 383 стр. 1-го тома между прочимъ разсуждаетъ о документѣ, который извѣстенъ подъ именемъ *monumentum Syro-Sinicum*—и признаетъ его выдумкою іезуитовъ. По этому документу несторіанство въ древнее время проникло въ Индію и въ 636 г. даже въ Китай.

Болландисты. Дѣянія святыхъ. *Acta sanctorum Antv.* 1643—1667. „Всѣ труды по агиологіи,“—говоритъ протестантскій ученый Петбергъ (въ *Real. Enc. Herzog'a* 1-е изд. т. I стр. 106—108)—„далеко пре-

возшло исполненное предпріятіе ученыхъ іезуитовъ въ Антверпенѣ, — доктора Болланда и его товарищей. Планъ изданія составилъ іезуитъ Гербертъ Росвейдъ, по смерти котораго (1629 г.) собраніе, къ этому дѣлу относящіяся, перепли, по распоряженію ордена, къ Іоанну Болланду (род. 1596 + 1665), и онъ, благодаря связямъ ордена, приобрѣлъ такіа великіа литературніа сокровища изъ всѣхъ земель Европы, что планъ, сперва разсчитанный на 18 томовъ, расширился до неопредѣленности. Трудъ болландистовъ не можетъ быть сравненъ ни съ однимъ изъ прежнихъ собраній житій святыхъ, такъ какъ болландисты не знаютъ иной точки зрѣнія, кромѣ историко-критической. Они не только издають существующія житія святыхъ, пользуясь всѣми кодексами, въ ихъ рукахъ находящимися; но и снабжаютъ ихъ основательными введеніями и комментаріями, при чемъ для объясненія матеріала приводится все, что только можетъ представить широкая начитанность, критическое остроуміе и антиварная ученость. Нисколько не слѣдуетъ опасаться, что вѣроисповѣдная точка зрѣнія наложила догматическіа оковы на историческіа изысканія ихъ: отъ этого освободила ихъ самостоятельность ордена. Нѣтъ у нихъ слѣпаго подчиненія церковному авторитету; нѣтъ у нихъ преднамѣреннаго искаженія или подмѣны фактовъ въ пользу римскаго принципа; нѣтъ у нихъ стѣснительной боязни, какъ бы критическимъ результатомъ не оскорбить другіе церковные ордена. Съ 1643 по 1794 г. вышло 53 тома Дѣяній святыхъ на числа съ 1-го января по 14 октября включительно; затѣмъ изданіе остановилось съ закрытіемъ ордена. — (Въ послѣднее время съ 1845 г. Тейнеръ и другіе ученые снова предприняли его продолженіе). Въ 1845 г. вышелъ VII томъ октября, въ послѣдующіе годы томы IX—XII, изъ коихъ послѣдній, явившій въ 1867 г., кончается 29 октября. Такимъ образомъ январь содержится въ 2-хъ томахъ, а октябрь будетъ имѣть болѣе 12 том. Такъ расширился матеріалъ и планъ этого изданія. Въ послѣдующее время съ 1643 г. не мало явилось матеріаловъ по агіологии, которые неизвѣстны были издателямъ Дѣяній; поэтому чѣмъ древнѣе томы изданія, тѣмъ менѣе они совершенны и полны. (Дѣянія содержатъ въ себѣ богатый матеріалъ для исторіи монашества; въ нихъ находимъ замѣчательнѣйшіа жизнеописанія отцовъ церкви: Василія в. (14 янв.) Григорія нисскаго (9 марта), Григорія назіанзина (II-й т. мая), Епифанія кипрскаго (12 мая) Ефрема Сирина (февр. * 1 стр. 67—78), Кирилла александрійскаго, (28 іюня) Симеона столпника (5 іюня) Никифора (марта т. II), и Никиты — (т. I). Послѣднія два житія важны для исторіи иконоборческаго собора и для характеристики нечестія Константина Копронима). — Кромѣ того къ нѣкоторымъ томамъ дѣяній приложены весьма замѣчательныа историч. изслѣдованія и трактаты; напр. въ маѣ въ III томѣ объ іерусалимскихъ патріархахъ, въ іюнѣ т. V объ александрійскихъ патріархахъ, мая т. VIII весь посвященъ папамъ римскимъ, въ августѣ въ т. I о константинопольскихъ патріархахъ. — Первое изданіе *acta sanctorum* составляетъ библиографическую рѣдкость;

въ недавнее время предполагалось сдѣлать 2-е изданіе; подробности объ этомъ предпріятіи см. въ зам. *Праг. обозр.* за 1863 г.

Бомеръ. О гипсистеріяхъ и о мнѣніяхъ, которыя относително ихъ высказаны. Guil. Boehmer. De Hypsistarsii, opinionibusque, quae super eis propositae sunt. Berol. 1824. Бомеръ собственно касается мнѣній, высказанныхъ Гизлеромъ и Ульманомъ. Самъ онъ, слѣдуя свидѣтельству св. Кирилла, отождествляетъ гипсистеріевъ съ свѣонитами или мессаліанами, признавая, что они сохраняли ученіе о единобожїи, которое высказано было въ первоевангелїи, но въ формѣ искаженной подъ вліяніемъ сабеизма.

Бомеръ — Наука христіанскихъ древностей Bohmer. Chr. Alterth. Wissensch.—На 380 стр. 1-го тома идетъ рѣчь о началѣ монашества.

Бонгарсъ. Парижскій соборъ по вопросу объ иконопочитанїи. Jac. Bongars. Synodus Parisiensis (825) de imaginibus etc. Frcf. 1596.

Борингеръ и Клозе—Василій великій, его жизнь и его сочиненія. Bohringer und N. Klose. Basilius der. Gr nach seinen Leben und seiner Lehre. Stralsund. 1835.

Борингеръ. Церковная исторія въ біографіяхъ.—(Die Kirche Christi und ihre Zeugen. Kirchengeschichte in Biographien. Zur. 1845). Безпристрастный взглядъ на явленія церковно-исторической жизни, мастерское умѣнье пользоваться церковно-историческимъ матеріаломъ, искусная группировка фактовъ, рельефность изображенія характеровъ важнѣйшихъ историческихъ дѣятелей, ясность и простота изложенія дѣлаютъ церковную исторію въ біографіяхъ дорогимъ вкладомъ въ церковно-историческую науку.

—Аѳанасїи и Аріи, или первая сильная борьба между православїемъ и инославїемъ. Съ двумя прибавленїями: 1) христіанство и императоры Діоклетіанъ и Константинъ; 2) Антонїи патріархъ монашества. Fr. Bohringer. Athanasius und Arius oder der erste grosse Kampf der Orthodoxie und Heterodoxie. Aoustgart 1874. (VIII и 641 стр.) Подробный отзывъ см. въ *Чт. об. люб. духъ просвѣщенія* за 1876 г. стр. 319—329. Это сочиненіе составляетъ собственно 6-й томъ обширнаго труда Борингера: церковная исторія въ біографіяхъ. Вся книга состоитъ изъ 7 отдѣловъ. Введенїемъ служитъ особое приложеніе, подъ заглавіемъ: христіанство и императоры Діоклетіанъ и Константинъ. Гоненія на христіанъ Діоклетіана авторъ мотивируетъ тѣмъ, что этотъ императоръ видѣлъ въ уничтоженїи христіанства единственное средство къ упроченію царства, тогда какъ Константинъ понялъ, что въ христіанахъ заключается главная сила государства. Въ первомъ отдѣлѣ книги авторъ изображаетъ жизнь и дѣятельность Аѳанасїя до 320 г., или до начала аріанскаго спора. Уже содержаніе первыхъ сочиненїи Аѳанасїя противъ язычниковъ, даетъ, по Борингеру, понятіе объ его релігіозныхъ воззрѣніяхъ, которыя онъ развивалъ и энергически отста-

иваль въ теченіе всей своей жизни. Язычество есть религія падшаго, чувственнаго человѣка, почему и характеръ ея состоитъ въ обоготвореніи твари, въ служеніи людямъ, тварямъ и различнымъ предметамъ видимаго міра; напротивъ христіанство есть истинная религія, состоящая въ познаніи абсолютнаго Божества и его Слова и въ служеніи ему. Этихъ выводовъ авторъ достигаетъ чрезъ основательный анализъ вышеупомянутыхъ сочиненій Аѳанасія. — Во второмъ отдѣленіи книги авторъ обстоятельно разсматриваетъ ереси, предшествовавшія арианизму и подготовившія для него почву и особенно много говоритъ о монархіанахъ. — Третье отдѣленіе книги излагаетъ самую исторію арианскаго спора отъ его начала до кончины епископа Александра. Первоначальною причиною оппозиціоннаго выступленія Арія Борингеръ признаетъ желаніе ограничить епископскую власть; только уже впоследствии эта оппозиція отъ вопросовъ объ іерархическихъ правахъ перешла въ область догматики. — Четвертое отдѣленіе книги содержитъ исторію внѣшней борьбы между Аѳанасіемъ и арианизмомъ, или жизнь Аѳанасія со времени избранія его въ епископы въ 328 г., до его возвращенія изъ 3-й ссылки, въ 361 году. — Пятое отдѣленіе книги озаглавляется: Аѳанасій и ариане въ духовно-литературной борьбѣ между собою. Прежде всего авторъ разсматриваетъ библейско-эзегетическую сторону полемики, такъ какъ обѣ партіи основывались на св. Писаніи, какъ самоъ высшемъ авторитетѣ; затѣмъ онъ разсматриваетъ полемику Аѳанасія съ арианами съ діалектическо-раціональной стороны. — Шестое отдѣленіе книги излагаетъ исторію послѣдняго періода жизни Аѳанасія со времени его возвращенія изъ третьей ссылки въ концѣ 361 года до кончины его въ 373 году, т. е. въ правленіе Юліана, Іовиніана и Валента. — Седьмое отдѣленіе говоритъ о литературныхъ трудахъ Аѳанасія и главнымъ образомъ о времени ихъ происхожденія. — Сочиненіе Аѳанасія „жизнь великаго Антонія“ авторъ помѣщаетъ, какъ приложение къ своей книгѣ. Происхожденіе анахоретства Борингеръ объясняетъ печальными обстоятельствами церкви.

Боссюэтъ (Jacques Benigne) знаменитый французскій ученый XVII вѣка (род. 1627+1704). Воспитатель наслѣднаго принца, человѣкъ глубоко чтившій творенія бл. Августина, по философскимъ своимъ воззрѣніямъ послѣдователь Декарта, по богословскимъ Тома Аквината. — Разсужденіе о всеобщей исторіи. *Discours sur l'histoire universelle*. Сочиненіе это состоитъ изъ трехъ частей: 1-я часть имѣетъ по преимуществу хронологическій характеръ: Боссюэтъ здѣсь опредѣляетъ главныя эпохи всеобщей исторіи до Карла в., во 2-й части разсказывается исторія іудеевъ и исторія возникновенія христіанства; часть эта заканчивается общими разсужденіями объ истинности христіанства; въ третьей части разсказывается исторія возникновенія и паденія всемірной монархіи. Боссюэтъ имѣетъ въ виду дать опытъ философіи исторіи. Игнорируя естественный ходъ событій, не признавая самопредназначенія въ человѣческихъ дѣйствіяхъ, Боссюэтъ видитъ во всѣхъ событіяхъ исторіи пути божественнаго происхожденія.

Православный взгляд на историю—*Боссюэтовъ*, говорилъ однажды на яз. по церк. истории въ московской академіи митрополитъ московскій Филаретъ. Сочиненіе это въ первый разъ изд. было въ нѣмецкомъ переводѣ своннымъ къ рационализму протестантомъ Крамфомъ. (Dutch Gramer. Schaffhausen 1775 г. 7 частей) Крамфъ снабдилъ свой переводъ критическими замѣчаніями и значительно продолжилъ историю Боссюэта. Замѣчательны сужденія Крамфа о попыткѣ Юліана возстановить язычество (III, 404), о арианскихъ спорахъ (III, 290), о монашествѣ въ періодъ его возникновенія (III, 422), о несторіанствѣ (IV, 233), о началѣ иконоборчества (IV, 435), объ ученіи Магомета (IV, 504), о гражданскомъ состояніи востока во времена магометанскихъ завоеваній IV, 693), о монашествѣ послѣ халкидонскаго собора (V ч. I стр. 487), когда, по словамъ Крамфа,—на исповѣди стали спрашивать о самыхъ маловажныхъ грѣхахъ (V ч. I стр. 379), и богословіе выражалось въ спорахъ о самыхъ пустыхъ тонкостяхъ (V, 2, 52).

Защита вѣра галликанской церкви. (Bossuet. Defensio declar. ceri Gallicani). На 128 стр. II-го тома Боссюэт опровергаетъ всё ухищренія католическихъ ученыхъ, оправдывавшихъ папу Гонорія.

Бозцій—римскій вельможа и философъ VI вѣка, обезглавленный въ 525 г. Всѣ его сочиненія изданы въ Венеціи и въ Базелѣ (Venedig 1492. Bas. 1546 и 1570), а также у Миня въ patr. curs. comp. томы 63 и 64. Изъ богословскихъ сочиненій Бозція особенно замѣчательно сочиненіе: о двухъ природахъ и единой личности въ Иисусъ Христъ противъ Евтихія и Несторія (de duabus naturis et una persona Christi adv. Eutychem et Nestorium. Opp. ed. Basil. 1546 p. 948 и слѣд. Въ этомъ сочиненіи Бозцій даетъ точное опредѣленіе понятій, какія должно соединять съ словами: natura (φύσις или οὐσία), substantia (ὁποῦστος) и persona (πρῶσπον).

Брольи. Герцогъ Альбертъ Брольи, отецъ котораго былъ въ Франціи министромъ народнаго просвѣщенія и потомъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, послѣ переворота 2 декабря 1851 года оставилъ политическую дѣятельность, весь свой досугъ и свои богатства способности посвятилъ литературѣ. По религиознымъ своимъ убѣжденіямъ А. Брольи человекъ глубоко вѣрующій и ревностный католикъ.

—Церковь и римская имперія въ IV вѣкѣ. L' Eglise et l' empire Romain au quatrieme siecle; par M. Abbert Broglie. Paris 1855. Четыре тома. Подробный обзоръ этого сочиненія Брольи сдѣланъ въ *Христ. чт.* въ статьѣ подъ заглавіемъ:—*Первые христіанскіе императоры* (Хр. чт. за 1864 г. ч. 2-я стр. 160 и 450), гдѣ излагается содержаніе первыхъ трехъ томовъ сочиненія Брольи, заключающихъ въ себѣ историю церкви въ IV в. до Юліана. „Очень было желательно“,—говоритъ рецензентъ—„чтобы эта часть исторіи, (т. е. исторія IV вѣка), была тщательно изслѣдована кѣмъ нибудь, кто бы не былъ, подобно Гиббону, невѣрующимъ, или подобно Тяльмону, отшельникомъ, и кто бы не погружался, подобно Неандеру, въ изслѣдованіе о системахъ мнѣній и развитіи идей до того, чтобы забыть о

живыхъ людяхъ, кто былъ довольно былъ знакомъ съ политическою жизнью, чтобы войти въ затрудненія такихъ государственныхъ дѣятелей, какъ Константинъ и котораго религиозное усердіе дѣлало бы его въ тоже время способнымъ сочувствовать св. Антонію и Афанасію великому. Этимъ желаніемъ удовлетворяетъ сочиненіе Брولли.— Впрочемъ рецензентъ всетаки находитъ, что по отношенію къ оригинальности изслѣдованія Брولли долженъ быть поставленъ ниже Гиббона, что по отношенію къ изложенію у Брولли нѣсколько меньше ясности и богатства языка, чѣмъ у Амедея Тьерри или Виктора Кузена, и что въ сравненіи съ Мёллеромъ и Деллингеромъ Брولли кажется менѣе зрѣлымъ мыслителемъ, чѣмъ эти писатели, занимавшіеся тѣмъ же предметомъ.— Брولли начинаетъ свое сочиненіе обзоромъ состоянія церкви и имперіи въ первые три вѣка — сравненіемъ единства возникающей церкви съ единствомъ быстро падающей имперіи. Послѣднее онъ уподобляетъ величественному, но искусственному единству зданія, построеннаго человѣкомъ, которое готово пасть въ прахъ, первое—живенному единству растенія, которое высится до неба и распространяется въ ширину своею собственною органическою силою.—Послѣ этого введенія авторъ съ 182 стр. приступаетъ собственно къ своему предмету. „Христіанство“,—говоритъ онъ,—„подъ знаменемъ Константина начало собирать всѣ эти обломки древней цивилизаціи, напечатлѣвать на нихъ свой характеръ и готовить міръ для новой жизни.“ Обзору правленія Константина авторъ посвящаетъ 2-ю половину 1-го тома и весь второй томъ, причемъ очень подробно говоритъ—о расколѣ донагистовъ (т. I стр. 177) о вліяніи христіанства на римское право (въ 1 томѣ стр. 348), о началѣ аріанскихъ смутъ (въ концѣ 1-го тома) о никейскомъ соборѣ (въ началѣ 2-го тома—70 стр.)—Все это изложено чрезвычайно ясно и картинно. V-ю главу 2-го тома можно озаглавить такъ: законы объ уничтоженіи гладиаторскихъ игръ, упорство Рима въ язычествѣ, неудовольствіе, питаемое жителями его противъ императора, опроверженіе легенды, будто Константинъ крещенъ былъ въ Римѣ посѣщеніемъ Еленюю Іерусалима, ея открытія здѣсь, ея постройки и ея смерть.—VI-ая глава 2-го тома вся посвящена исторіи построенія Константинополя. Затѣмъ Брولли снова переходитъ къ исторіи аріанскихъ споровъ послѣ никейскаго собора. „Практическое знакомство Брولли съ современными спорами“,—говоритъ рецензентъ,—„много облегчило автору трудъ понять, и такъ сказать, войти въ споры и взаимныя церкеры тогдашнихъ партій“. Общій отзывъ Брولли о Константинѣ довольно благосклонный. „Исторія“,—говоритъ онъ,—„немного знаетъ государей, подобныхъ Константину—государей, посвятившихъ служенію благородному дѣлу свою власть и свое честолюбіе.“ Впрочемъ Брولли осуждаетъ восточную церковь, за то, что она признаетъ Константина великаго святымъ.—Прогивъ этого мнѣнія Брولли есть большая замѣтка въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1862 г.—Съ изслѣдованіемъ Брولли о Константинѣ достаточно знакомитъ вышеуказанная статья въ *Христ. чтеніи*, еще больше—статья о Константинѣ в. св. Флоринскаго, помѣщенная въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1861—62 г.—

Въ частности изслѣдованіе Бролли о никейскомъ соборѣ переведено еще въ *Христ. чтеніи* (за 1875 г.) 3-й томъ сочиненія Бролли начинается разсказомъ о прибытіи св. Аѳанасія въ Ричъ и излагаетъ исторію правленія Констанція и начало правленія Юліана. Обзоръвая правленіе Констанція, авторъ весьма полно изображаетъ жизнь и труды св. Аѳанасія александрійскаго. Обзоръвая правленіе Юліана, Бролли весьма подробно и обстоятельно описываетъ условія, среди которыхъ совершалось воспитаніе и образованіе Юліана и подъ влияніемъ которыхъ сложилось постепенное отпаденіе его отъ христіанства и переходъ на сторону язычества; но литературной полемики Юліана противъ христіанства не касается.—4-й томъ сочиненія Бролли заключаетъ конецъ правленія Юліана и обзоръ царствованія послѣдующихъ за нимъ христіанскихъ императоровъ IV вѣка.—3-й и 4-й томы сочиненія Бролли мало извѣстны въ русской литературѣ.

Брункеръ. Критическая исторія философіи. Яс. Вгискер Hist. crit. philos. Во второмъ томѣ этой исторіи Брункеръ ведетъ рѣчь о философахъ, защищавшихъ язычество въ періодъ его паденія, въ частности говоритъ о Ѳемистіа (II 484 стр.), объ аѳинской школѣ, закрытой Юстиніаномъ и о Симплиціѣ (II стр. 489). Въ третьемъ томѣ Брункеръ между прочимъ говоритъ о Халкидѣ, который подобно Сизевию пентапольскому старался соединить христіанскія возрѣвнія съ неоплатоническими убѣжденіями — (477) и старается доказать вѣрность позднѣйшихъ разсказовъ о томъ, что Григорій двоесловъ стремился истребить всякую свѣтскую ученость (560).

Брунсъ 1839. Церковная библиотека. Томъ 1-й каноны апостоловъ и соборовъ IV—VII вв. Двѣ части. Н. Th. Bruns Biblioth. eccles. Vol. I. Canones Apostol. et. concill. saec. IV—VII Begerolini 1839 Между прочимъ въ этомъ изданіи Брунса помѣщены Codex canonum ecclesiae Africanae (часть I стр. 155) и Statuta ecclesiae antiquae (часть I стр. 140).

Буассардъ, пасторъ. Исторія православной восточной церкви. Сочиненіе на французскомъ языкѣ.—Отзывъ въ *Трудахъ кievской д. академіи* 1867 г. Въ статьѣ И. И. Малышевскаго: *Откуда происходятъ сочувственные отзывы протестантовъ о православной церкви?*

Буддей. Введеніе въ богословіе. J. F. Buddeus Isagoge ad uniuers. Theolog. На 620 стр Буддей опровергаетъ сужденіе Барбейрака о нравственномъ ученіи отцовъ церкви. См. *Барбейракъ*.

Булгановъ студ. кiev. д. акад. 1861. Труды Іоанна схоластика, п. константинопольскаго по собранію церковныхъ законовъ. Подр. отзывъ въ *Прот. кiev. ак.* за 1871 г. *Май*. Въ сочиненіи разсматриваются четыре сборника 1) собраніе каноновъ, 2) собраніе гражданскихъ постановленій, относящихся къ церкви, 3) номоканонъ и 4) сборникъ, извѣстный подъ именемъ 22 главъ. Разсмотренію сборниковъ авторъ предпосылаетъ характеристику времени І. Схоластика, того законодательнаго движенія, которое имѣло цѣлю со-

единить церковь и государство въ одно стройное цѣлое и которое вызвало потребность болѣе полного кодекса законовъ. Особенное вниманіе авторъ останавливаетъ на первыхъ двухъ сборникахъ, какъ несомнѣнно подлинныхъ произведеніяхъ Іоанна Схоластика — подробно говоря о времени ихъ происхожденія и ихъ составѣ, объ отношеніи ихъ къ предшествующимъ сборникамъ, объ ихъ издачіяхъ и судьбѣ ихъ въ церкви. Содержаніе этихъ сборниковъ изложено съ возможною полнотою. Два остальные сборника авторъ внесъ въ свое сочиненіе лишь потому, что они носятъ въ нѣкоторыхъ манускриптахъ имя І. Схоластика и приписываются ему нѣкоторыми учеными.

Булль Георгъ, епископъ англиканской церкви, род. 1634—1710. **Защита нивейской вѣры.** *Defensio fidei Nicaenae.* Въ первый разъ это сочиненіе издаю въ 1685, а потомъ съ примѣчаніями и добавленіями профессоромъ Золою въ Павіи въ 1784 г. Сочиненіе Булля написано въ опроверженіе сочиненій, которые держались воззрѣній, сходныхъ съ аріанскими. вмѣстѣ съ тѣмъ, вопреки іезуиту Петавію, воззрѣній котораго держатся и новѣйшіе протест. ученые, Булль доказываетъ научнымъ образомъ, что ученіе, исповѣдуемое на нивейскомъ соборѣ о божествѣ Сына Божія, было ясно и точно изложено всѣми церковными писателями трехъ вѣковъ. Шаффъ утверждаетъ, что доказывать это Булль могъ только прибѣгая къ искусственнымъ и натянутымъ объясненіямъ многихъ мѣстъ въ твореніяхъ писателей первыхъ вѣковъ и только при механическомъ и безжизненномъ взглядѣ на исторію. — Между прочимъ въ своей защитѣ Булль признаетъ Евсевія кесарійскаго вполне православнымъ и очень презрительно отзывается объ ученіи полуаріанъ.

Бунзенъ 1876. Символь креста у всѣхъ народовъ и возникновеніе крестнаго знаменія въ христіанской церкви. Подр. отзывъ въ *Чтеніяхъ въ общество люб. дух. просв.* за 1877 г. Бунзенъ отправляется отъ факта, что крестъ у народовъ до христіанскихъ и внѣхристіанскихъ имѣетъ значеніе религіознаго символа; онъ старается произвести христіанскій крестъ отъ общераспространеннаго символа креста, но при этомъ въ христіанскомъ крестѣ видитъ измѣненіе и затемненіе первоначальнаго воззрѣнія на крестъ. Въ рецензіи выписаны особенно парадоксальныя сужденія, приводимыя Бунзеномъ для доказательства этой мысли.

Вagnerъ въ 1808 г. вмѣстѣ съ Эрфурдтомъ издалъ сочиненія Амміана Марцеллина (von F. A. Wagner et C. I. A. Erfurdt. Lips. 1808). Три тома. Это самое послѣднее изданіе сочиненій Марцеллина.

Вадновскій А. В. 1872. Св. Василій великій, его жизнь и проповѣдническіе труды. Три статьи, помѣщ. въ *Правосл. Собесѣдникъ* за 1872 и 1873 гг. (37+20+40 стр.). Первая статья содержитъ краткій очеркъ жизни св. Василія в. (18 стр.) и подробную характеристику его бесѣдъ на шестодневъ, въ которыхъ, по мнѣнію автора, св. Василій преслѣдуетъ двойную задачу: прославленіе

Бога и нравственное назиданіе. Во второй статьѣ авторъ дѣлаетъ обзоръ бесѣдъ св. Василія в. на псалмы, которые (т. е. псалмы), по мнѣнію св. Василія, составляютъ какъ какъ бы центральный пунктъ и фокусъ, въ которомъ отражаются всѣ разнообразныя черты различныхъ отдѣловъ св. писанія. Самая лучшая изъ бесѣдъ св. Василія на псалмы—это бесѣда на окончаніе 14-го псалма, или вѣрнѣе „слово на ростовщиковъ“. На обзорѣ этой бесѣды авторъ останавливается особенно подробно (посвящаетъ обзору ея 10 страницъ), такъ какъ она знакомитъ съ приемами св. Василія, какъ проповѣдника обличителя. Въ третьей статьѣ авторъ дѣлаетъ разборъ словъ св. Василія в. на разные случаи. Слова эти представляютъ наиболѣе интереса для изученія по своему непосредственному отношенію къ жизни современнаго проповѣднику общества кесарійской церкви. Авторъ дѣлитъ эти слова (всего 25 словъ) на три группы, по ихъ содержанію: а) слова догматическія или догматико-полемическія б) слова похвальныя и в) слова собственно правообличительныя. Съ особенною подробностію авторъ останавливается только на разборѣ догматическихъ и обличительныхъ словъ св. Василія, такъ какъ первыя весьма важны въ силу догматическаго значенія времени св. Василія в., а послѣднія наглядно изображаютъ нравственный уровень кесарійской паствы. Что касается похвальныхъ словъ, то авторъ отмѣчаетъ только отношеніе св. Василія в. къ существовавшимъ тогда правиламъ свѣтскаго краснорѣчія. Отношенія эти были отрицательныя. Василій в. прямо заявилъ о неприложимости приемовъ похвальныхъ рѣчей къ рѣчамъ, произносимымъ съ церковной кафедры въ честь святыхъ.

Вайтцъ 1810. Жизнь и ученіе Ульфилы. Waitz. Lehre u. Leben d. Ulfila. Hannover 1840. Біографія Ульфилы составлена главнымъ образомъ по свѣдѣніямъ, какія сообщаются объ Ульфилѣ его ученикомъ Авксентіемъ, еп. Доросторъ, а это послѣднее сообщеніе находится въ сочиненіяхъ аріанскаго епископа Максимина. Между прочимъ Вайтцъ передаетъ изъ этого источника ученіе Максимина объ исхожденіи Св. Духа.

Валезій. Генрихъ Валезій (правильнѣе Валуи) род. въ 1603 г. + 1676 г. По религіознымъ убѣжденіямъ Валезій былъ католикъ и воспитанникъ іезуитовъ; онъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ съ Петавіусомъ, Сирмондомъ и другими учеными своего времени, отличался необыкновеннымъ трудолюбіемъ и замѣчательнъ, какъ ученѣйшій издатель важнѣйшихъ первоисточниковъ для исторіи періода вселенскихъ соборовъ. Ему принадлежатъ слѣд. изданія:

1636 г.—Драгоценное критическое изданіе сочиненій Аммиана Марцеллина (Pag. 1636). Въ болѣе исправномъ видѣ оно перепечатано братомъ Валезія—Адрианомъ Валезіемъ въ 1681 г. (Pag. 1681). Въ одномъ изъ примѣчаній къ этому изданію Валезій даетъ подробныя свѣдѣнія о римскихъ шпионахъ (curiosi) и объясняетъ, почему язычество могло укрываться только по деревнямъ, когда императоры стали его преслѣдовать. (XV, 38).

659—1678. Изданіе ерковно-историческихъ сочиненій Евсе-ці

ВІЯ КЕСАРІЙСКАГО въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ съ примѣчаніями и приложеніемъ различныхъ трактатовъ, между прочимъ трактатъ о *донатистахъ* (Par. 1659—1678). Вазелій признаетъ Евсевія вполне православнымъ и отвергаетъ справедливость легенды, якобы на тирскомъ соборѣ епископъ Потаміонъ упрекалъ Евсевія въ отступничествѣ.

1668. Изданіе церковно-историческихъ трудовъ Сократа и Созомена въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ съ примѣчаніями и приложеніемъ трактатовъ объ Анастасіи алекс., о Павлѣ константинопольскомъ и о 6 канонѣ никейскаго собора. (Par. 1668). Въ примѣчаніяхъ къ церк. исторіи Сократа Вазелій между прочимъ а) отвергаетъ рассказъ Сократа о рѣчи Пафнутія на никейскомъ соборѣ, на томъ основаніи, что Руфинъ ничего не говоритъ даже о присутствіи Пафнутія на этомъ соборѣ; б) въ первый разъ сообщаетъ *εὐσεβίου κλητήρος* Евномія каппадокійскаго (V, 30) и в) сообщаетъ письмо Ливанія къ Присциану, начальнику Камфліи.

1673. Изданіе церковно-историческихъ трудовъ Θεодорита и Евагрія схоластика, а также выдержекъ изъ исторіи Филоста дгги и Θεодора чтеца (Par. 1673). При изданіи сочиненія Евагрія Вазелій пользовался изданіемъ Стефана (Par. 1544), которое сдѣлано по парижской рукописи, а также двумя другими манускриптами. Онъ осуждаетъ Евагрія за то, что онъ больше занимался чтеніемъ свѣтскихъ писателей, чѣмъ изслѣдованіемъ памятникѣвъ церковной древности. — Издавая трудъ Θεодора чтеца состоящій изъ выписокъ изъ Сократа, Созомена и Θεодорита, Вазелій ограничился указаніемъ адриантовъ, издавъ въ полномъ видѣ только сдѣланное Θεодоромъ продолженіе исторіи Сократа 431—518 г.

Вазеліевы изданія сочиненій вышеупомянутыхъ церковныхъ историковъ были много разъ перепечатаны, между прочимъ въ 1696 году (Amstelodami 1696); въ 1720—1746 г., съ дополненіями Родига (Reading. Contabr. 1720—1746) и съ большими ошибками въ 1672—1679 гг. (Frankf. a M. 1672—1679).

Вальтеръ 1839. Учебникъ церковнаго права. Въ 8-мъ изданіи этого учебника (1839 съ 109 стр.) идетъ рѣчь о сборникахъ канонѣвъ.

Валларсій (Dom. Vallarsi), пасторъ въ Веронѣ. Въ 1745 г. Валларсій издалъ сочиненія Руфина (Veron. 1745). Одинъ томъ. Изданіе недокончено. — Въ 1734—1742 гг. Валларсій издалъ сочиненія Геронима (Veron. 1734—1742), въ XI томахъ, съ біографіею Геронима, помѣщенной въ послѣднемъ томѣ. Изданіе трудовъ Геронима, сдѣланное Валларсіемъ—лучшее изданіе, даже по сравненію съ Бенедиктинскимъ изданіемъ твореній этого отца (1706 г. въ 5 томахъ), говоря уже объ изданіяхъ Эразма и Маріана Викторія.

Позднѣе изданіе Валларсія съ нѣкоторыми измѣненіями было перепечатано въ Венеціи (Venetiis 1762—1772). — Для исторіи восточной церкви важны I-й и II-й томы изданія Валларсія, изъ коихъ въ

1-мъ помѣщены пасхальныя посланія Θεοφιλα александрійскаго по поводу оригенистическихъ споровъ и свѣдѣнїя о подвижникѣ Иларіонѣ (91 стр.), а во 2-мъ Правила Пахомія в. (стр. 50), книга въ Паммахию противъ Іоанна іерусалимскаго (стр. 407) и свѣдѣніе, будто бы Аріи и его сообщники еще до конца никейскаго собора приобрѣли благосклонность императора (192).

Вальхъ. Два протестантскихъ ученыхъ XVIII вѣка, носившихъ эту фамилію,—отецъ и сынъ, (Joh. Georg Walch и Chr. Wilg. Franz Walch), изъ коихъ первый жилъ въ Гейсѣ и умеръ въ 1775 году, а второй въ Геттингенѣ и умеръ въ 1784 году—принадлежать къ числу такихъ писателей, которые съ величайшею внимательностію изучили всѣ первоисточники и всѣ пособія для своихъ церковно-историческихъ трудовъ и тщательно ими воспользовались. „Кто прочиталъ ихъ сочиненія,“—пишетъ Шреккъ,—„тотъ прочиталъ уже сотни книгъ.“

Вальхъ отецъ (Joh. Georg) Церковная исторія первыхъ четырехъ вѣковъ. Сочиненіе написано на латинскомъ языкѣ. Между прочимъ въ немъ замѣчательны свѣдѣнїя по патрологическому отдѣлу: о Евсеіѣ кесарійскомъ (стр. 1298), Аванасіѣ алекс. (1306), Кириллѣ іерусалимскомъ (1316), Елифаніѣ кипрскомъ (1322), Ефремѣ Сиринѣ (1328), Василіѣ в. (1337), Григоріѣ нисскомъ (1346), Григоріѣ назіанзинѣ (1350), Дидимѣ (1364), Іоаннѣ Златоустѣ (1374), Лактанціѣ (1397), Опатѣ (1409), Иларіѣ пиктавійскомъ (1413), Амвросіѣ медиоланскомъ (1421), Іеронимѣ (1441), Ульфилѣ (1476), Филатріѣ (1486), Руфинѣ (1482), Θεοφилѣ александрійскомъ (1507), Маріѣ Викторинѣ (1528), Люциферѣ (1535) и объ оригенистическихъ спорахъ (1604).

Вальхъ сынъ (Chr. Wilg. Franz.) 1759. Очеркъ полной исторіи церковныхъ соборовъ Entw. volst. Geschichte Kirchengesammlungen Lpz. 1759. На 1-й стр. этого сочиненія опредѣляется понятіе о вселенскихъ соборахъ, на 140 стр. говорится объ александрійскомъ соборѣ 321 года противъ Арія; съ 144 стр.—о соборѣ никейскомъ, съ 186—о соборѣ въ Аріѣ; съ 224—о второмъ вселенскомъ соборѣ; съ 230—о соборѣ 383 года; съ 411—о пятошестомъ соборѣ; съ 483—о соборѣ во Франкфуртѣ на Майнѣ 734 г. по поводу иконоборчества и съ 512 стр. о константинопольскомъ соборѣ 815 года

1762. Очеркъ полной исторіи ересей, расколовъ и разлгловныхъ разногласій до реформации. Entw. volst. Geschichte. d. Ketzereien, Spaltungen u. rel. Streitigkk. bis zur Reform. Leipz 1762 и сл. Это самое капитальное сочиненіе Вальха весьма цѣнное по количеству свѣдѣній, хотя и скучное и растянутое по изложенію, Исторія ересей доведена въ немъ только до времени иконоборства включительно. Сочиненіе состоитъ изъ XI томовъ. Во II-мъ томѣ идетъ рѣчь объ ипсистеріяхъ (180 стр.), объ донатистахъ (съ 288 стр.), объ арианахъ (385—689 стр.) Въ III-мъ томѣ объ ереси Фотина, Македонія, Апполинарія, присцидіанистовъ, Люцифера, Ае-

рія, мессалианъ, евстаіанъ, антидикомаріонитовъ, Боноза, коллиридианъ. Въ IV томѣ—о расколахъ въ періодъ аріанскихъ смуть, между прочимъ о мелетіанскомъ расколѣ въ Антиохіи. Въ V томѣ—о несторіанствѣ, при чемъ авторъ собралъ древнія свидѣтельства о Несторіѣ и Кириллѣ (стр. 818), но съ своей стороны отзывается о Кириллѣ очень худо (932 стр.) и желаетъ его обвинить даже въ дѣлѣ убіенія Ипатія; въ VI, VII и VIII томахъ идетъ рѣчь о монофизитской ереси, причемъ въ VI томѣ собственно о еutihianствѣ (стр. 1—103) и—о разбойничьемъ соборѣ (стр. 175), о халкидонскомъ соборѣ (стр. 293), объ энотиконѣ Зенова (стр. 772);—въ VII о монофизитствѣ во времена Юстина I и въ первые годы правленія Юстиніана, между прочимъ объ оригенистическихъ спорахъ и о V вселенскомъ соборѣ, причемъ Вальхъ старается доказать, что Оригенъ не былъ осужденъ на этомъ соборѣ (стр. 660)—въ VIII томѣ о монофизитствѣ въ послѣдніе годы въ послѣдніе годы правленія Юстиніана и при его преемникахъ. (стр. 1—888). Въ IX томѣ излагается исторія моноуелитовъ (1—667) и адоптіанъ; въ X томѣ исторія иконоборческихъ смуть въ восточной церкви (66—828 стр.), которая, по отзыву Шрекка, составлена съ величайшею тщательностію; наконецъ въ XI и послѣднемъ томѣ, послѣ предисловія Шпителера, излагается исторія отношеній къ иконоборчеству въ церкви западной.

Библиотека символовъ. *Biblioth. Symbol.* Здѣсь съ 75 до 93 стр. идетъ рѣчь о никейскомъ символѣ, между прочимъ излагаются различные варианты въ текстахъ этого символа; съ 93 стр.—о символѣ константинопольскомъ, съ 156 стр. о символѣ Аѳанасія, въ которомъ Вальхъ насчитываетъ 44 члена. Кромѣ того въ сочиненіи *Concordienbuch* 1750 г. Вальхъ сообщаетъ текстъ Аѳанасіева символа; а въ одной изъ статей своихъ комментируетъ выраженіе Константина в., что онъ епископъ вѣшнихъ дѣлъ церкви. См. *Commentatt. Societ. Gottg.* Vol. VI p. 81 sq.

Ванслебъ 1677. Исторія египетской церкви, основанной ап. Маркомъ, которая нынѣ называется яковитскою и коптскою. I. M. Wansleb. *Hist. de l' Eglise d'Alexandrie, fondée par S. Marc, que nous apellons celle des iacobites, coptes, d' Egypte.* Par. 1677.

Варенне 1728. Исторія Константина в., перваго христіанскаго императора. Bern. de Varenne. *Hist. de Constantine le Grand, premier Empereur Chretien.* Par. 1728.

Варнефридъ (Paul. Varnefried), Павелъ (діаконъ VIII в.) *De gestis Longobardorum libb. VI.* Исторія Лонгобардовъ. Изд. Muratori. scriptit. al. t. I. Mediol. 1723. Между прочимъ Варнефридъ говоритъ здѣсь объ отношеніяхъ императора Фоки къ папѣ Бонифацію (IV, 36).

Васильевскій В. Законодательство иконоборцевъ. Двѣ статьи, помѣщ. въ *Журналъ Мин. Нар. Просвѣщенія* за 1878 г. Авторъ пользовался при составленіи статьи трудами Цахарія

фонъ - Лингентала и сочиненіемъ Папарригодуло. Онъ начинаетъ свою статью очень подробнымъ (на 10 стр.) изложеніемъ взгляда Папарригодуло на императоровъ иконоборцевъ, который видитъ въ нихъ истинныхъ представителей византизма и оцѣниваетъ ихъ законодательную дѣятельность. „Реформа религіозная,“ — говоритъ онъ, — „ограничивалась осужденіемъ употребленія мощей и уменьшеніемъ числа монастырей; она не касалась основныхъ догматовъ вѣры христіанской. Реформа социальная и политическая, напротивъ, наложила смѣлую руку на всѣ пороки, которые подкапывали моральную и матеріальную силу общества“. — Послѣ изложенія взгляда Папарригодуло предметомъ статьи г. Васильевскаго служитъ разборъ двухъ законодательныхъ памятниковъ иконоборческаго періода — *эклогъ царей Льва и Константина* (подъ именемъ которыхъ по автору слѣдуетъ разумѣть Льва Исавра и Константина Копронима) и такъ называемыхъ *земледѣльческихъ законовъ* изъ Юстиніановыхъ книгъ, которыя постоянно присоединяются къ *эклогѣ* и по мнѣнію автора несомнѣнно относятся по своему происхожденію къ періоду иконоборческому. Авторъ сравниваетъ съ этими памятниками византийскаго законодательства — памятники русскаго законодательства: — именно *Законъ судный людемъ* и *Уставъ о земскихъ дѣлахъ*, и опредѣляетъ ихъ взаимное отношеніе.

Васке (Gabriel de Vasquez), іезуитъ 1609. КОММЕНТАРІЙ НА *Θομυ*. Commentarii in Thomam. Ingolst. 1606. Васке между прочимъ защищаетъ здѣсь ученіе Евтѣхія (Pag. III Thomae disp. XIV, c. 1).

Вассершлебенъ 1839. Очеркъ въ исторіи источниковъ права до-Грatianовскаго періода. H. Wasserschleben, Beitr. zur Gesch. der vor-Gratianischen Rechts-quellen. Lpz. 1839.

Вахлеръ 1823. Учебникъ исторіи литературы L. Wachler. Handbuch d. Geschichte Litteratur. Frankf. a M. 1823. — Вахлеръ утверждаетъ, что греч. литература въ V и послѣдующіе вѣка, благодаря богословскимъ спорамъ, выродилась въ отвлеченную спекуляцію.

Вегнеръ, въ 1834 г. издалъ по венеціанскому кодексу комментарий *Θεοδора монсуестскаго* на 12 малыхъ пророковъ. Theod. Antiocheni Mops. quae supersunt omnia ed. A. F. v. Wegnern. Berol. 1834. Этотъ комментарий двумя годами ранѣе *Вегнера* изданъ *Маемъ* по ватиканскому кодексу.

Вейль. Магометъ пророкъ, его жизнь и ученіе, по рукописнымъ источникамъ и корану. Gust. Weil Mochamed d. Prophet s. Leben und s. Lehre aus handschriftl. Quellen u. d. Koran geschopft. Stuttgart. 1843—1844. Историко—критическое введеніе въ коранъ. Hist.-krit. Einleitung in der Koran. Bielefeld. 1844. Здѣсь между прочимъ сообщаются подробныя свѣдѣнія объ изданіяхъ и переводахъ Корана, (Переводъ въ *Труд. кiev. ак.* 1862).

Вейсманъ. Христіанъ Эбенгардтъ Вейсманъ, профессоръ Тюбингенскаго университета, 1747—1718. Введеніе въ церковныя до-

стопамятности исторіи новаго завѣта. *Introductio in memorabilia ecclesiastica historiae sacrae Novi Testamenti*. Tub. 1818—1819. Это курсъ церковной исторіи въ двухъ томахъ. Вейсманъ по большей части довольствуется раздробленными очерками и его исторія чаще всего состоитъ изъ біографическихъ извѣстій объ учителяхъ и предстоятеляхъ церкви. Раздѣленіе исторіи по вѣкамъ раздробляетъ у него историческій расказъ къ ущербу для дѣлостности впечатлѣнія. Тѣмъ не менѣе Вейсманъ все таки принадлежитъ къ числу историковъ прагматистовъ и старается показать естественныя причины важнѣйшихъ церковно-историческихъ событій. Къ IV вѣку онъ относитъ начало папства. Съ этого времени, по Вейсману, римскій престолъ, при своемъ умѣнны пользоваться обстоятельствами, настолько возрастаетъ въ своемъ авторитетѣ, что, если тогда и не было еще мысли о папской монархіи и абсолютизмѣ, тѣмъ не менѣе здѣсь положены прочныя основанія для развитія папской власти, какою она явилась въ средніе вѣка. Касательно дошедшихъ до насъ сказаній объ еретикахъ Вейсманъ полагаетъ, что они часто бывають значительно преувеличены. По его мнѣнію даже такія ереси, какъ несторіанство и еutihianство, не были столь опасны, какими старался сдѣлать ихъ современники. Въ I-мъ томѣ Вейсманъ говоритъ между прочимъ о несторіанствѣ (стр. 514), о Кириллѣ сѣвопольскомъ (стр. 594), о спорѣ о трехъ главахъ (стр. 633), о Магометѣ (стр. 696). Сочиненіемъ Вейсмана въ значительной мѣрѣ пользовался преосв. Иннокентій при составленіи своего *Начертанія церковной исторіи*. Подроб. свѣд. о Вейсманѣ въ русск. лит. см. въ соч. А. П. Лебедева: *Очеркъ развитія прот. науки въ Германіи* стр. 54—60.

Вендель. (I. V. Wendel) въ 1776 г. издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненія Василія в. въ VI томахъ (Wien. 1776).

Венема, голландецъ, реформатъ 1787. Церковная исторія ветхаго и новаго завѣта Н. Venema *Institutiones Hist. ecclesiae Vet et Novi Testamenti*. Lugd. Batav. 1777—1783. Семь томовъ. Исторія доведена до конца XVI вѣка. Исторія періода вселенскихъ соборовъ изложена въ IV и V томахъ. Въ IV томѣ говорится о нравственномъ состояніи христіанскаго общества Константина в. (260), объ аріанскихъ спорахъ (270), объ Апполинаріѣ (317), о Маркеллѣ анкирскомъ и Фотинѣ (313), о Македоніѣ (315), евхитахъ (325), мелетіанскомъ расколѣ въ Египтѣ (342), о монахахъ неусыпающихъ (483), о несторіанствѣ (488), о свихіанствѣ (516), о монофизитскихъ спорахъ послѣ халкидонскаго собора (746), о спорѣ о трехъ главахъ (716). Въ V томѣ идетъ рѣчь о моноелитствѣ (63) и о иконоборчествѣ (стр. 181).

Вернеръ. Ересь коллиридіанъ. *Werner. De Collyridianorum secta*. Vitemb. 1741.

Еарнсдорфъ. Объ Аполипаріѣ людикійскомъ *Gottl.*

Wernsdorff. De Apollinario Laodicensi. Vitteemb. 1694. О энотико-
нъ имп. Зенона. De Henotico Zenonis imp. Vitemb. 1695.

Вернсдорфъ. ИНАТІЯ, АЛЕКСАНДРІЙСКАЯ УЧИТЕЛЬНИЦА
ФИЛОСОФІИ I. Ch. Ph. Wernsdorf. De Hipatia philosopha Alexand-
rina. Viteb. 1747.

Вернсдорфъ. 1770. ИСТОРИЯ ПОСТРОЕНІЯ КОНСТАНТИ-
НОМЪ В. ХРАМА НА МѢСТѢ ВОСКРЕСЕНІЯ ХРИСТОВА—И О ТОР-
ЖЕСТВЕННОМЪ ОСВЯЩЕНІИ ХРАМА КОНСТАНТИНОВА. E. F.
Wernsdorfii. Hist. templi Constantiniani propter resurrectionis Christi
locum exstructi.—De templi Constantiniani etc. solemni dedicatione
Vitemberg. 1770. Двѣ программы.

Верховскій. СЛОВАРЬ ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКІЙ. Трудъ и
изданіе А. Верховскаго. Вып. I. Спб. 1882. Между прочимъ въ пер-
вомъ выпускѣ помѣщены статьи объ абиссинской церкви (стр. 1—7),
объ Августинѣ (стр. 8—14) и объ агиологии (стр. 120—149), съ биб-
лиографическимъ указателемъ по предмету статей. Рецензія въ *Прав.*
Собес. 1882.

Ветте (Wilhelm Martin Leberecht de Wette), знаменитый про-
тестантскій ученый профессоръ іенскаго и гейдельбергскаго универ-
ситетовъ род. 1780—1849. Богословскія воззрѣнія Ветте образова-
лись подъ вліяніемъ Гердера, Грисбаха—(ученика Землера) Паулоса
и др. Ученые труды его относились болѣе къ области экзегетики,
догматики и правоученія. Для церк. исторіи имѣетъ значеніе изда-
нный де-Ветте въ 1833 году Учебникъ христіанскаго право-
ученія. W. M. L. de Wette. Lehrbuch der christlichen Sittenlehre
und der Geschichte derselben. Berlin. 1833. Съ 334 стр. I-й части II
тома Де Ветте излагаетъ исторію христіанскаго правоученія въ пе-
риодъ вселепскихъ соборовъ, а именно касается постовъ и благотвори-
тельности (стр. 354), театровъ, зрѣлищъ и другихъ удовольствій по-
читавшихся грѣховными (349), предписаній касательной христіанской
правственности (340) и т. п.; высказываетъ свое мнѣніе о причинѣ
изгнанія Іоанна Златоуста (344).

Ветцеръ (Heinrich Ioseph), римско-каголическій ученый докторъ
богословія и каноническаго права, ординарный профессоръ восточной
филологіи въ фрейбургскомъ университетѣ род. 1801, ум. въ 50-хъ годахъ.
Въ 1828 г. Ветцеръ издалъ въ арабскомъ подлинникѣ и латинскомъ
переводѣ сочиненіе магометанскаго историка и ученаго правовѣда въ
Каирѣ Макриси (+1441), подъ заглавіемъ: Исторія коптскихъ
христіанъ. Historia Coptorum Christianorum. Ed. H. Wetzer. Sulis-
bachi. 1828.—Лучшее изданіе этого сочиненія Макриси, съ перево-
домъ на нѣмецкій языкъ и примѣчаніями, сдѣлано въ 1845 г. проф. Вус-
тенфельдомъ (Von. F. Wustenfeld. Göttingen). 1827. Возста-
новленіе настоящей хронологіи событій изъ исторіи
арианскихъ споровъ въ періодъ отъ 325—350 гг. Restitutio verae chro-

nologiae rerum ex controversiis arianis inde ab anno 325.—usque ad annum 350 exortarum. Francof. a M. 1827. Вопреки Манси Ветцеръ здѣсь утверждаетъ, что сардинійскій соборъ былъ не въ 344, а въ 347 г.

Ветцеръ и Вельте 1845—1854. Церковный лексиконъ или энциклопедія католическаго богословія и вспомогательныхъ наукъ. Kirchen—Lexicon oder Encyklopadie der katholischen Theologie und ihrer Hulfswissenschaften. Bande I—XI Freiburg 1845—1854. Одиннадцать томовъ. Послѣдній 12-й томъ содержитъ въ себѣ подробный указатель, облегчающій собою пользование энциклопедіею. Энциклопедія составлена въ строго католическомъ духѣ, но, по отзыву протестантскихъ ученыхъ, дѣлаетъ честь нѣмецкимъ ученымъ римско-католической церкви. Вскорѣ по выходѣ въ свѣтъ она переведена была на Французскій языкъ Гоше (Par. Gocher) и издана въ 26 томахъ (Paris 1858—1868). Замѣчательны въ этомъ лексиконѣ слѣд. статьи: а) объ оригенистическихъ спорахъ (VII стр. 847 и слѣд.), б) о Григоріѣ назіанзинѣ, составленная Гефеле (т. IV стр. 736); в) о трудахъ Іоанна схоластика, составленная Перманедеромъ, г) объ отношеніяхъ Константина в. къ армянской церкви (I, 440 и в IV, 732).

Виггерсъ. О Юліанѣ отступникѣ, преслѣдователь христіанской религіи. De Juliana apostata rel. chr. et christiano persecutore. Rostoch 1810. Сочиненіе было переведено на нѣмецкій языкъ и напечатано подъ заглавіемъ: Jul. d. Abtrunnige. Von G. Wiggers.—О Григоріѣ великомъ и его антропологическихъ воззрѣніяхъ. De Gregorio M. ejusque placitis anthropologicis com II Rostoch 1838.—Кромѣ того Виггерсу принадлежатъ сочиненія объ Августинизмѣ Augustinismus et pelagianismus. Hamb. 1821) и объ Іоаннѣ Кассіанѣ, гдѣ онъ на 28-й стр. упоминаетъ о сочиненіи Кассіана противъ Несторія (Lib. VII de incarnatio Christi adv. Nestorium).

Вигери въ 1628 г. издалъ, съ критикою текста и примѣчаніями сочиненіе Евсевія кесарійскаго Евангеліеское приготовленіе *Προπαρασκευη Ευαγγελικη* libb. 15. Ed. Franc. Vigerus. Paris 1628 Lips. 1683. Позднѣе, въ 1842 году, это сочиненіе Евсевія издано было Гейнхеномъ.

Виземанъ 1828. Сирійскія лѣтописи Nic. Wiseman. Horae syriacae. Rom. 1828. Въ первомъ томѣ Виземанъ говоритъ о Ефремѣ Сиринѣ.

Викентій леринскій иннокъ 454. *Commonitorum* ed. Romae 1631. Vien. 1809 Vratisl. 1839. Памятныя записки Викентія леринскаго въ русскомъ переводѣ І. Н. Казань 1863.

Вильмень. О Симмахѣ и св. Амвросіѣ медіоланскомъ De Symmaque et de St Ambroise. — Статья помѣщена въ сборникѣ Вильмена „Melanges“ II, стр. 36 и сл.

Вильчь. Руководство къ церковной географіи и статистикѣ. Wiltsch. Handbuch d. kirchl. Geogr. u. Stat. Два тома.

Церковную географию за периодъ вс. соборовъ авторъ излагаетъ въ I-мъ томѣ. Авторъ поставилъ себѣ задачею опредѣлять разнѣвъ патриархатовъ въ это время, количество митрополій, подчиненныхъ имъ и количество епископовъ, подчиненныхъ митрополитамъ этихъ митрополій. Периодъ вселенскихъ соборовъ онъ дѣлитъ въ свою очередь на два отдѣла: 1-й отъ Константина в. до Магомета, а второй отъ начала магомет. завоеваній;—дѣленіе очень естественное, такъ какъ со времени завоеванія востока магометанами—власть восточныхъ патриарховъ сдѣлалась положительно номинальной.—Говоря объ объемѣ православной церкви въ данный периодъ, авторъ даетъ также подробныя свѣдѣнія о разнѣвахъ власти и о кругѣ управленія монофизитскихъ епископовъ.

Виндишманъ. Сообщенія изъ исторіи армянской церкви за древнее и новое время. Windischman. Mittheilungen aus d. Armen. Kg. alter u. neuer Zeit. Эта статья, въ которой между прочимъ содержится очеркъ армянской литературы, помѣщена въ журналѣ Tub. Theol. Quartalschrift за 1835 годъ.

Виноградовъ, студ. петр. дух. акад. 1881. Догматическая система св. Іоанна Дамаскина. (Точное изложеніе православной вѣры). Подр. отзывъ въ проток. петр. дух. академіи за 1881 г. стр. 216). Авторъ сначала излагаетъ общій взглядъ на состояніе просвѣщенія въ VIII вѣкѣ и затѣмъ краткую біографію св. Іоанна Дамаскина въ связи съ литературною его дѣятельностію. Сочиненіе представляетъ затѣмъ двѣ неравныя части: часть I-я изложеніе догматической системы св. Іоанна Дамаскина и ч. II-я критическое разсмотрѣніе изложенія православной вѣры. Первая часть довольно содержательна. Авторъ передалъ содержаніе всѣхъ частей догматической системы св. отца въ сжатомъ, обдуманномъ изложеніи, особенно ученіе о лицѣ Іисуса Христа. Вторая часть состоитъ изъ общихъ и краткихъ замѣчаній относительно общаго плана, метода и приѣмовъ изложенія и раскрытія догматическихъ истинъ въ разсматриваемой системѣ.

Виноградовъ студентъ кiev. акад. 1876. Ульфилы, еп. готскій.—Подр. отзывъ въ *Прот. кiev. дух. акад.* за 1876 г. стр. 350. Охарактеризовавъ въ общихъ чертахъ эпоху Ульфилы и указавъ источники его исторіи, авторъ излагаетъ исторію его жизни и дѣятельности. Опредѣляя затѣмъ ученіе Ульфилы, авторъ доказываетъ, что ученіе его о Сынѣ Божіемъ болѣе приближалось къ ученію не Арія, а Езномія, хотя нѣсколько отличалось и отъ него. Въ IV главѣ авторъ говоритъ объ изобрѣтеніи азбуки и переводѣ св. писанія Ульфилу. Послѣ этого довольно основательнаго трактата, авторъ говоритъ о памятникахъ готской письменности, сохранившихся до нашего времени, между которыми первое мѣсто занимаетъ Codex argenteus—четвероевангеліе, относимое къ V или началу VI столѣтія. Подробно изложивъ исторію этого памятника и сказавъ о другихъ памятникахъ готской письменности (Codex carolinus, Ambrosiani codices), авторъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о языкѣ и особенностяхъ перевода Ульфилы. Въ дополненіе къ этому изслѣдованію жизни и дѣятельности

Ульфила авторъ присоединяетъ еще очеркъ исторіи готской церкви по смерти Ульфила и краткій очеркъ готской епархіи въ Крыму. Въ этомъ отдѣлѣ не лишень интереса трактатъ объ отношеніяхъ къ готской церкви св. Іоанна Златоуста. Въ сочиненіи собрано не мало фактовъ и авторъ довольно внимательно пользовался между прочимъ и чшими новѣйшими изслѣдованіями объ Ульфилѣ Вайтца, Крафта и Бесселя.

Виноградовъ студентъ каз. академіи 1875. Правила св. Василія великаго. Сочиненіе занимаетъ 36 листовъ. Въ первомъ отдѣлѣ авторъ говоритъ о происхожденіи и каноническомъ значеніи правилъ св. Василія в.; во второмъ о правилахъ, извлеченныхъ въ сборники изъ административныхъ распоряженій Василія в., именно изъ посланій его къ пресвитеру Григорію, къ хореепископамъ и подчиненнымъ ему епископамъ; въ третьемъ о правилахъ, извлеченныхъ изъ посланія его къ Діодору, еп. тарскому, изъ 4-го посланія къ Амфилохію, изъ 27 и 29 главъ книги о Св. Духѣ; въ четвертомъ о правилахъ, изложенныхъ въ первыхъ трехъ посланіяхъ къ Амфилохію еп. вконійскому. Авторъ разсматриваетъ правила св. Василія въ связи съ историческими обстоятельствами, служащими къ объясненію ихъ происхожденія или смысла, сравниваетъ съ другими правилами древнѣйшими и позднѣйшими, также съ гражданскими постановленіями, сродными по содержанію, — сходныя по содержанію правила группируетъ вмѣстѣ, доказываетъ подлинность правилъ, подвергающихся сомнѣнію и т. д.

Виноградовъ, студентъ казанской академіи 1880. Догматическая система св. Григорія Богослова. Сочиненіе заключаетъ въ себѣ около 120 полулистовъ. Во вступленіи авторъ дѣлаетъ общій обзоръ эпохи Григорія богослова и состоянія догматики въ его время, затѣмъ описываетъ обстоятельства жизни св. отца, насколько они могли имѣть вліяніе на образъ его догматствованія. Догматическія ученія св. Григорія авторъ обозрѣваетъ въ систематическомъ порядкѣ. Главными пособіями для автора, кромѣ подлинныхъ твореній св. отца, служили сочиненія о немъ Гергенротера и Ульмана. Сочиненіе удостоено преміи.

Винчензи, профессоръ въ Римѣ. 1865—1869. Новая защита сочиненій и ученія Григорія нисскаго и Оригена. Vincenzi. In S. Gregorii Nysseni et Origenis scripta et doctrinam nova defensio. Во этомъ обширномъ сочиненіи авторъ старается доказать, что Оригенъ былъ православенъ и что V вселенскій соборъ не осудилъ его.

1878. О исхожденіи Св. Духа отъ Отца и Сына противъ грековъ. De processione spiritus sancti ex Patre Filioque, adversus Graecos. Romae 1878. Подр. отзывъ А. П. Лебедева въ *твор. св. отецъ* за 1881 г. стр. 584—586. Книга состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой излагаются свидѣтельства объ исхожденіи Св. Духа, взятые изъ св. писанія, твореній св. отцевъ и историческихъ сочине-

вій. Вторая часть книги, очень большая (р. 72—255), посвящена вопросу о происхождении символа никео-константинопольского и дает снѣднія касательно исторіи его. Важнѣйшіе тезисы, какіе защищаетъ и развиваетъ здѣсь авторъ, суть слѣдующіе: 1) такъ называемый константинопольскій символъ не есть расширенный и распространенный символъ никейскій, а есть символъ самостоятельный; 2) св. отцы IV и V вв. никогда не употребляли и не позволяли употреблять другаго символа кромѣ никейскаго; 3) второй вселенскій соборъ, константинопольскій 381 года, просто повторилъ никейскій символъ: въ противодѣйствіе же македоніанамъ въ особомъ декретѣ изложилъ ученіе, что Духъ Святыи единосущенъ со Отцемъ и Сыномъ, но этого ученія этотъ соборъ не вносилъ въ символъ и даже совсѣмъ не составлялъ втораго символа (т. е. никео-константинопольскаго); 4) акты II, IV, V, VI, VI и VII вселенскихъ соборовъ и акты перваго латеранскаго собора, въ которыхъ встрѣчается константинопольскій символъ, рѣшительно всѣ, а также и сочиненіе Епифанія кипрскаго „Якорь“, въ которомъ содержится тотъ же символъ, подверглись фальсификаціи и интерполяціи со стороны грековъ; 5) цѣль составленія и подлога константинопольскаго символа заключается въ томъ, чтобы ученіе объ исхожденіи Духа Святаго единственно отъ Отца выставить какъ древнѣйшее подлиннѣйшее ученіе церкви; 6) апокрифическій символъ константинопольскій появился сначала въ Іерусалимѣ и Дамаскѣ въ VII вѣкѣ, раньше же этого времени онъ совсѣмъ не былъ извѣстенъ: на него не указываетъ ни одинъ соборъ, ни одинъ отецъ церкви, и никто изъ еретиковъ. Впрочемъ этотъ ложный символъ могъ имѣть и болѣе раннее происхожденіе. 7) патриархъ іерусалимскій Феодоръ въ концѣ VIII вѣка, во время VII вселенскаго собора, первый привнесъ его въ акты втораго вселенскаго константинопольскаго собора, но тѣмъ не менѣе еще въ IX вѣкѣ ученѣйшіе греки, напр. самъ Фотій, не признавали этотъ символъ символомъ вселенскаго собора; 8) западь, начиная отъ IX вѣка, пріемлетъ этотъ символъ, будучи введенъ въ обманъ греками.

Вишняковъ Е., священникъ 1860. О благотворномъ влияніи древняго православнаго монашества на общество. Двѣ статьи въ *Душ. чт.* за 1860 г. (28—139). Инокъ,—пишетъ авторъ,—во 1-хъ, непрестанно показывали мірскимъ людямъ, чего требуетъ отъ христіанина его званіе и какой неисчерпаемый источникъ блаженства открываетъ жизнь, проповѣдуемая евангелиемъ. Одно простое воззрѣніе на жизнь иноческую, по словамъ Златоуста, способно было произвести въ людяхъ спасительную перемену; во 2-хъ, еще полевнѣе были наставленія иноковъ, ради которыхъ приходили въ нимъ люди изъ разныхъ странъ, при чемъ бѣдыне и пріютъ находили; въ 3-хъ, въ людямъ не могущимъ посѣщать ихъ лично, иноки писали наставительныя письма, (авторъ особенно подробно говоритъ здѣсь о письмахъ Исидора Пелусіота) и наконецъ, въ 4-хъ, заботясь о нравственномъ преуспѣяніи современниковъ своихъ, иноки заботились и о воспитаніи будущихъ поколѣній, дѣлая свои монастыри воспитатель-

ными институтами для дѣтей. Всѣ эти мысли развиваются въ статьѣ довольно обстоятельно.

О благотворномъ содѣйствіи древняго православнаго монашества въшнему благосостоянію общества. Статья помѣщена въ 1860 г. въ *Дух. чт.* и занимаетъ 45 стр. Она составляетъ продолженіе предыдущихъ и имѣетъ задачей показать, что иноки приносили даже матеріальную пользу обществу. Еще готовясь оставить міръ, иноки все земное достойно свое раздавали бѣднымъ... Въ самыхъ обителѣхъ плоды трудовъ иноческихъ, (о которыхъ авторъ говорить подробно), были источникомъ благотворенія мірянамъ.... Въ обителяхъ, гдѣ запасы были скудны, иноки находили пособіе къ своему благотворенію у людей богатыхъ, даже у императоровъ.... Когда голодъ постигалъ цѣлыя города и области, иноки не только жертвовали страждущимъ что было у нихъ, но и другихъ старались расположить въ пользу страждущихъ. Вообще любовь къ бѣднымъ была общею и самую свѣтлую чертою иноковъ... Движимые милосердіемъ, они иногда совершенно всего лишали самихъ себя... иногда самую жизнь свою они полагали за ближнихъ... Общимъ и постояннымъ мѣстомъ, гдѣ жители городовъ и селеній, всякаго званія, пола и возраста, могли пользоваться плодами благотворительности иноческой, была устроенные при монастыряхъ страннопріимные дома, больницы и училища (о нихъ сказано подробно)... Между дѣлами благотворенія иноковъ нельзя не упомянуть навонецъ о посредничествѣ и ходатайствѣ ихъ за мірянъ предъ сильными міра. Бывали примѣры, что иноки востова въ бѣдственные времена имперіи являлись единственными возстановителями разрушенныхъ и опустошенныхъ непріятелями областей. Но самою высшею услугою иноковъ мірскому обществу была непрестанная молитва ихъ о мірѣ и благоденствіи всего міра.

Владимірсній В. свящ. Погребеніе у древнихъ христіанъ. Двѣ статьи въ *Дух. чт.* за 1870 г. (12 + 8). Авторъ въ первой статьѣ пишетъ объ обычаяхъ христіанъ при погребеніи умершихъ, во второй о мѣстахъ погребенія—о катакомбахъ и кладбищахъ при церквахъ со времени Константина в.

Владимірскій В. священникъ. Древнія христіанскія мозаики. Статья на 15 стр. въ *Дух. чт.* 1877 г. Авторъ подробно описываетъ мозаическія изображенія, бывшія въ храмахъ періода всел. соборовъ. Упоминаетъ о храмахъ, построенныхъ Константиномъ, Констанціемъ, Плавидою, дочерью имп. Θεодосія в., Юстиніаномъ, напою Гоноріемъ и т. д.

Владимірскій, студ. петр. академіи. 1879. Публичное покаяніе въ древней церкви (до V вѣка). Подр. отзывъ въ *Прот. петр. акад.* за 1879 годъ стр. 215. Сочиненіе представляетъ собою обширный трудъ, обнимающій собою всѣ вопросы касательно публичной исповѣди въ древней церкви,—какъ то: о первоначальномъ появленіи и развитіи этой исповѣди, о значеніи пресвітера духовника, объ отношеніи публичной исповѣди къ тайной и о прекращеніи ея. Съ

особенною подробностью авторъ разсматриваетъ образъ древняго публичнаго покаянія и возвращеніе въ нѣдра церкви послѣ его окончанія. Сочиненіе удостоено похвальнаго отзыва.

Вознесенскій, священникъ 1863. Монофизиты въ Ависсиніи. Статья на 20 страницахъ помѣщена въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1863 годъ. На первыхъ шести страницахъ авторъ кратко знакомитъ съ исторіею абиссинской церкви до VI вѣка. „Разорвавши съ VI вѣка всякое-общеніе съ православною церковію,“—пишетъ онъ далѣе,— „абиссинская церковь во многомъ, и притомъ во многихъ главныхъ пунктахъ осталась вѣрною древнему ученію церкви вселенской; но многое также съ теченіемъ времени, было потеряно, забыто или искажено“;—и затѣмъ авторъ весьма подробно описываетъ современное устройство, вѣроученіе, культъ и управленіе абиссинской церкви.

Вознесенскій протоіерей въ Коненгагенѣ. Несторіане или халдейскіе христіане. Четыре статьи въ *Дух. бесѣдѣ* за 1868 г. (15+8+9+8). Статьи составлены при пособіи восточной бібліотеки Ассемани. Свѣдѣнія о современныхъ несторіанахъ заимствованы авторомъ изъ сочиненій англійскихъ путешественниковъ Лайярда, Гранта, Флетчера и др.—Въ 1-й статьѣ авторъ говоритъ о количествѣ, мѣстѣ жительства и названіяхъ современныхъ намъ несторіанъ, затѣмъ излагаетъ исторію несторіанскихъ обществъ на востокѣ съ древняго времени, положеніе ихъ при византійскихъ императорахъ, при персидскомъ правительствѣ, при арабахъ и послѣ взятія Багдада татарами въ половинѣ XIII в.,—о распространенности ихъ въ это время и о количествѣ ихъ епископій. Во второй и слѣд. статьяхъ, авторъ знакомитъ съ тѣмъ, какія книги св. писанія признаютъ несторіане, какой символъ исповѣдуютъ, какъ совершаются у нихъ таинства, какихъ святыхъ признаютъ они, какіе имѣютъ праздники, посты, наконецъ о нѣкоторыхъ обычаяхъ у современныхъ несторіанъ, заимствованныхъ ими отъ іудеевъ — „Отсюда“,—пишетъ авторъ,— „между прочимъ родилась мысль, не суть-ли именно нынѣшніе несторіане потомки о израильскихъ колѣнъ, отведенныхъ въ плѣнъ ассирійскими царями. Подробному изложенію и раскрытію всѣхъ доказательствъ въ пользу этого предположенія, посвящено цѣлое сочиненіе американскаго миссіонера Гранта, жившаго нѣсколько лѣтъ между несторіанами: Dr. Grant—The Nestorians or the lost tribus. Lond. 1841.“

Воелусъ, знаменитый ученый богословъ Сорбонны, вмѣстѣ съ французскимъ ученымъ Юстелломъ (или Юсто). совѣтникомъ и государственнымъ секретаремъ, занимался изданіемъ древнихъ сборниковъ каноновъ. 1661. Библиотека древняго каноническаго права. G. Voellus et H. Iustellus. Bibliotheca iuris canonici veteris. Par. 1661. Два тома. Въ первомъ томѣ содержится кодексъ каноновъ, признаваемыхъ и греческою и латинскою церковію—codex canonum ecclesiae universae, каноны Діонисія младшаго, римской церкви и т. д. Во второмъ томѣ содержатся сборники каноновъ греческой церкви: *synagoga* Іоанна схоластика, номоканонъ Фотія, *collectio constitut.* ес-

clesiasticorum, ложно приписываемое Вальсамону и т. д. Куртцъ находить странную попытку издателей возстановить древній codex canonum ecclesiae universae, такъ какъ подобнаго кодекса не существовало.

Воиновъ, студентъ каз. акад. 1858. Духъ древнихъ отцевъ церкви въ борьбѣ съ ересями и расколами. Сочиненіе имѣетъ въ себѣ 21 полулистъ. Во вступленіи авторъ излагаетъ общій взглядъ отцевъ церкви на ереси и расколы. Затѣмъ сочиненіе дѣлится на двѣ части, такъ какъ, по автору, отцы церкви въ борьбѣ обнаруживали: а) духъ строгости, ведя борьбу сообща, неутомимо, не только въ подвѣдомой имъ области, но и въ неподвѣдомыхъ, не смотря ни на какія препятствія и лишенія и б) духъ любви,—такъ какъ они никогда не смѣшивали заблужденіе съ самыми заблуждающимися и всегда съ полною охотою и готовностью согласны были принимать въ общеніе съ церковію всѣхъ раскаявающихся въ своихъ заблужденіяхъ. Въ заключеніи сочиненія авторъ пытается выяснить, какъ могъ соединяться у отцевъ церкви и духъ любви и духъ строгости въ отношеніяхъ ихъ къ еретикамъ. Всѣ эти общія соображенія подтверждаются примѣрами изъ жизни Аванасія алекс., Василія великаго, Іоанна Златоуста и папы Льва великаго.

Волковъ, студентъ петерб. академіи 1869. Очеркъ интеллектуальнаго развитія христіанскаго ученія у отцевъ и учителей церкви. Сочиненіе на степень магистра.

Вольбортъ. Филологическая библіотека. Volborth. Biblioth. Philol. На 225 и слѣд. стр. II тома этой библіотека идетъ рѣчь о языческомъ историкѣ Зосимѣ.

Вольфъ 1722. Неизданныя греческія сочиненія I. Chr. Wolfii Anecdota Graeca. Zalzb. 1722. Между прочимъ здѣсь помѣщено сочиненіе Фотія *περί της Μανυχαίων αναβλαστησεως*.

1712. О катѣпахъ греческихъ отцевъ. De catenis Pp. Graecorum usque potissimum manuscriptis. Vith. 1712.

Воронцовъ, студентъ каз. академіи 1870. Исторія армянской церкви. Сочиненіе на 84 полулистахъ. Въ вступленіи авторъ говоритъ объ армянахъ язычникахъ и ихъ языческой религіи (пол. 1—6). Затѣмъ содержаніе сочиненія слѣдующее: а) состояніе армянской церкви отъ Аварга до Тиридата, отъ I—IV в. (пол. 7—12); б) состояніе ея отъ Тиридата В. и просвѣтителя св. Григорія до Саака и блаженнаго Месроба, отъ 301—400 г. (пол. 12—22); в) внутреннее состояніе церкви армянской въ это время и церковная письменность IV вѣка (пол. 22—24); г) исторія армянской церкви отъ Саака в. до покоренія Арменіи арабами, отъ V—VII вѣка (пол. 24—35); д) о церковныхъ писателяхъ V вѣка (пол. 35—36); е) объ армянской церкви въ VI и VII вв. (пол. 36—42); ж) о церковныхъ писателяхъ Арменіи за это время (пол. 42); з) церковь армянская отъ VIII до XI вѣка (пол. 42—49); и) церковные писатели въ Арменіи отъ VIII—XI в. (пол. 50); і) церковь армянская въ XII вѣкѣ (пол. 51); к) писатели церковные въ Арменіи въ XII вѣкѣ (пол. 66—67); л) церковь армян-

связь отъ XIII в. до второй половины XVIII в. (пол. 67—76); м) писатели армянской церкви въ XIII в. и состояніе духовнаго просвѣщенія въ Арменіи въ послѣдующіе вѣва (пол. 77—80); н) церковь армянская въ эпоху присоединенія къ російской имперіи (пол. 80—89). Авторъ преимущественно пользовался сочиненіемъ Худобапева: „Обо армяне Арменіи“.

Воскресенскій, студентъ каз. академіи 1854. О театрахъ и зрѣлищахъ по суду отцевъ и учителей церкви. Сочиненіе на 41 полулистѣ, оно дѣлится на три части. Въ 1-й излагаются мнѣнія отцевъ церкви о театрахъ и зрѣлищахъ (что они имѣютъ тѣсную связь съ идолослуженіемъ и весьма вредное вліяніе на нравственность); во 2-й объ актерсахъ; въ 3-й о томъ, какъ христіане должны относиться къ театрамъ и зрѣлищамъ и къ лицамъ, въ нихъ участвующимъ. Изъ сочиненій восточныхъ отцевъ церкви авторъ пользовался только твореніями св. Іоанна Златоуста, а также правилами апостольскими и нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборовъ.

Воскресное чтеніе. Журналъ еженедѣльный, издававшійся при кievской дух. академіи съ 1837 по 1870 годъ, затѣмъ съ 1872 по 1877 г. издававшійся въ Кіевѣ же подъ редакцію наставника семинаріи К. М. Орды,—наконецъ съ 1879 снова издающійся кievскою академіей.

Воскресное чтеніе за старыя годы особенно важно для насъ по множеству выдержекъ изъ твореній св. отцевъ періода вселенскихъ соборовъ. Такъ тамъ можно найти въ переводѣ выдержки изъ твореній: Александра е. alexандрійскаго (см. годъ 11-й), Андрея критскаго (гг. 9, 15, 17), Анастасія синаита (гг. 6, 22, 23), Антонія великаго (гг. 3, 5), Анеима іерусалимскаго (г. 4), Аѳанасія alexандрійскаго (гг. 3, 6, 17, 18), Василія в. (гг. 2, 5, 6, 9, 16, 19), Григорія Божьего слова (гг. 3, 18, 19, 22), Григорія нисскаго (гг. 2, 4, 6, 7, 8, 17, 18, 19, 21). Епифанія кипрскаго (гг. 7, 10, 12), Ефрема сирина (гг. 2, 3, 5, 10, 11, 12, 13: 16, 22), Исаака сирина (гг. 5), Исидора пелусіота (гг. 6, 12), Іоанна дамаскина (гг. 7, 14, 17), Іоанна Златоуста (во всѣхъ годахъ, начиная съ 1 до 21), Іоанна лѣтвичника (г. 3), Іоанна милостиваго (гг. 5), Кесарія (гг. 9 и съ 11 по 17). Кирилла alexандрійскаго (гг. 6, 11, 16), Льва великаго (гг. 7, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 24), Маварія великаго (г. 13). Максима исповѣдника (гг. 8, 9, 11, 21), Петра хрисолога (г. 6), Софронія п. іерусалимскаго (гг. 16, 17), Фотія патр. конст. (г. 20), Феогноста препод. (г. 16), Феодора студита (гг. 6, 9, 11, 12, 13, 15). Кромѣ того въ **Воскр.** чт. помѣщены слѣд. статьи, относящіяся къ исторіи вост. церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ первомъ году: *никейскій вселенскій соборъ и рѣчь Константина в. предъ открытіемъ этого собора.* (6)¹⁾ Авторъ собственно со-

¹⁾ Цифра въ скобкахъ около названія статьи означаетъ количество столбцовъ, занимаемыхъ статьею.

ставилъ краткое разсужденіе о важности никейскаго собора, — коротко изложивъ для доказательства этого его исторію. — Рѣчь Константина заимствована у Евсевія.

Обращеніе іудей при смерти Василія в. (4). Сообщается сказаніе о томъ, какъ еврей, лечившій св. Василія, почиталъ чудомъ, если Василій в. проживетъ до слѣд. дня, и когда это случилось — крестилъ.

Обрѣтеніе Креста Господня и празднество въ честь ея воздвиженія. (8) Сообщается сказаніе объ обрѣтеніи креста Еленою и объ освобожденіи его изъ персидскаго плѣна Иракліемъ

Св. безсребренники. (5) Авторъ рѣшаетъ вопросъ: какихъ святыхъ церковь удостоиваетъ имени безсребренниковъ и говоритъ, что это были по преимуществу безмездные враги Далѣе сообщается краткія свѣдѣнія о замѣчат. св. безсребренникахъ; изъ періода всел. соб. о св. Симеонѣ страннопримцѣ.

Достопамятныя преданія о св. Епифаніѣ, еп. кипрскомъ. (1) Сообщается 5 различ. изрѣченій св. Епифанія.

Св. Спиридонъ тримитускій. (7) Сообщается шесть чудесъ преподобнаго, между прочимъ чудо исцѣленія имъ имп. Констанція, свѣдѣствіемъ чего, по предположенію автора, было то, что Констанцій освободилъ все духовенство въ имперіи отъ дани

Св. Романъ сладкопѣвецъ. (3) Сообщается, какъ мало развитъ былъ св. Романъ, способный только возжигать свѣтильники и не допускаемый на клиросъ, и затѣмъ, какъ вслѣдствіе чуднаго видѣнія онъ вдругъ сдѣлался знаменитымъ составителемъ церковныхъ пѣснопѣвій.

Никейскій второй, вселенскій седьмой соборъ. (8) Статья представляетъ собою разсужденіе о важности седьмого всел. собора, какъ послѣдняго заѣта церкви вселенской; причемъ авторъ сообщаетъ, какъ разрознено было положеніе церкви уже и въ это время.

Недѣля православія (3) Между прочимъ подробно разсказывается въ статьѣ о ходатайствѣ Θεодоры за своего супруга Θεофила.

Во второмъ году: *Св. Шахомія в.* (7) Краткое и общее разсужденіе о жизни и заслугахъ св. Шахомія для церкви.

Воспоминаніе о шести вселенскихъ соборахъ. (7) Авторъ представляетъ а) краткое свѣдѣніе о 6 всел. соборахъ; б) ученіе вѣры, положенное на нихъ (сокращенно) и в) нѣкоторыя правила ихъ касательно поведенія христіанскаго; излагаются собственно правила шестого вселенскаго собора (трульскаго).

Древніе аскеты или подвижники. (9) Статья представляетъ общее разсужденіе въ защиту аскетизма, по поводу нарѣваній на него, доказывая, какъ аскетизмъ былъ благодѣтеленъ для возвышенія духа.

Павелъ Фивейскій — первый пустынно-житель христіанскій. (3) — Сообщается о свиданіи св. Антонія съ Павломъ.

Святые столпники. (9) Перечисляются св. столпники 5, 6, 7, 8, 10 и 12 вв., говорится объ ихъ подвигѣ, о томъ, что несмотря на такой суровый подвигъ св. столпники жили весьма долго. Затѣмъ сообщается о дарѣ чудотвореній, каковымъ обладали св. столпники, и о великомъ вліяніи, какое они имѣли на своихъ современниковъ.

О древнихъ праздникахъ св. мучениковъ. (8) Между прочимъ въ статьѣ собраны свидѣтельства св. Іосанна Златоуста о почитаніи мучениковъ въ его время.

Императоръ Валентъ и Василій великій (9) Подробно разсказывается объ отношеніяхъ Валента къ Василию великому во время пребыванія Валента въ Кесаріи.

Св. Іоаннъ Златоустъ въ изгнаніи. (13) На основаніи писемъ св. Іоанна характеризуется поведеніе его во время ссылки и въ періодъ жизни въ изгнаніи.

Церковное употребленіе анаѳемы. (5) Авторъ сообщаетъ, что въ древности слово анаѳема употреблялось въ дурномъ и въ хорошемъ смыслѣ; затѣмъ сообщаетъ, какое значеніе даетъ анаѳемѣ наша русская церковь.

Древнее употребленіе четыредесятницы. (5) Въ статьѣ, на основаніи свидѣтельствъ св. отецъ и государств. законовъ, сообщается какъ проводили св. четыредесятницу вѣрующіе въ періодъ всел. соб.

Въ четвертомъ году: *О бесѣдахъ св. Іоанна Златоуста на посланіе ап. Павла.* (4) Передается разсказъ ученика св. Іоанна Злат. Провла о томъ, что св. ап. Павелъ три ночи кряду являлся и бесѣдовалъ съ св. Іоанномъ Злат., когда тотъ занимался толкованіемъ его посланій. „Сіе сказаніе,“ — говоритъ авторъ — „показываетъ, что св. Златоустъ, раскрывающій глубокой смыслъ писаній Павловыхъ, есть самъ Павелъ, изъясняющій себя устами св. Златоуста“. Затѣмъ приводятся похвалныя отзывы о толкованіи Іоан. Златоуста — Исидора пелусіота и Дмитрія ростовскаго.

Исповѣданіе вѣры Θεодора патр. іерусалимскаго, читанное на VII всел. соборѣ. (13) Приведено самое исповѣданіе. Въ предисловіи сообщается, что исповѣданіе это послано было на VII всел. соборъ отъ имени патріарховъ антиохійскаго и александрійскаго, почему и имѣетъ особенную важность.

Свидѣтельство язычниковъ о богослуженіи и благочестивыхъ обычаяхъ древнихъ христіанъ. Въ концѣ статьи на трехъ столбцахъ собрано все, что сказалъ добраго о христіанскихъ обычаяхъ имп. Юліанъ.

Анаѳематизмы противъ ереси Пеллагія. (7) Полѣ краткаго вступленія, въ которомъ сообщаются свѣдѣнія о ереси, — приведено 8 анаѳематизмовъ противъ ереси одного изъ карагенскихъ соборовъ.

Препод. Іоаннъ лѣтсвицикъ. (6) Излагается жизнь св. Іоанна по слѣд. тремъ рубрикамъ: а) восхожденіе Іоанна подъ руководствомъ духовнаго отца, б) восхожденіе безъ руководства, в) время восхожденія и руководство другіхъ.

О св. постникахъ. (12) Послѣ перечисленія извѣстнѣйшихъ св. постниковъ, съ обозначеніемъ какъ рѣдко и въ какихъ малыхъ размѣрахъ принимали они пищу, сообщается о томъ, какую именно пищу употребляли они и какъ долго, не смотря на все это, прожили. Затѣмъ говорится о чудесахъ, сопровождавшихъ ихъ жизнь, и о томъ, какимъ образомъ постъ послужилъ имъ великимъ пособіемъ въ дѣлѣ достиженія спасенія, дѣлая молитву ихъ отрѣшенною и помогая имъ въ борьбѣ съ плотію.

Въ пятый годъ: *Второе поражение арианства или св. Исаакій исповѣдникъ.* (6) Рассказывается о троекратномъ вразумленіи Исаакіемъ имп. Валента, объ участіи св. Исаакія на второмъ всел. соборѣ и о концѣ его жизни.

Св. Кириллъ александрійскій. (4) Рассказывается о борьбѣ св. Кирилла съ новацианами, іудеями и несторіанами. Желая выяснитъ причины противодѣйствія Кириллу со стороны Іоанна антиохійскаго на ефесск. соборѣ, авторъ пишетъ, что поводомъ къ тому были клеветы и нареканія еретиковъ на ученіе александрійскаго епископа.

Деять опредѣлений противъ оригенизма (4) Приводятся анаематизмы на Оригена, высказанные имп. Юстиніаномъ въ письмѣ къ п. Минѣ, съ краткимъ предисловіемъ, въ которомъ говорится, что поводомъ къ такому порицанію оригенизма Юстиніаномъ послужило то обстоятельство, что въ его время приверженцы Оригена стали дорожить не только добрыми мыслями Оригена, но и его заблужденіями.

Чтенія изъ церковной исторіи для дѣтей. Чтенія излагаютъ исторію по столѣтіямъ и представляютъ весьма сжатый обзоръ важнѣйшихъ событій въ каждое столѣтіе. Обзору IV вѣка посвящены 13 столбцовъ, V—8, VI—9, VII,—8, VIII—9 и IX—9.

Аттила и св. Левъ в. папа римскій.

Св. Косма, еп. майюмскій. (7) Статья содержитъ краткое жизнеописаніе св. Космы; затѣмъ говорится о состояніи церкви въ его время, которое послужило поводомъ для св. Космы составлять пѣснопѣнія, о характерѣ этихъ пѣснопѣній и, наконецъ, о томъ, на какіе собственно праздникі составлены имъ каноны.

Нонна, просвѣтительница Грузіи. (4) Довольно подробно говорится о проповѣднической дѣятельности св. Нонны.

Блаженная жизнь св. Іоанна за гробомъ. (2) Статья содержитъ выдержку изъ исторіи Кедрина, о томъ, какъ одинъ изъ почитателей св. Іоанна, еп. Аделфій, просилъ Бога, чтобы ему открыта была судьба св. Іоанна, и ему сказано, что человѣкъ облеченный тѣломъ не можетъ видѣть св. Іоанна, такъ какъ онъ предстоитъ престолу Господа.

Преподобный Пименъ. (6) Статьи имѣетъ двѣ части. Въ 1-й говорится о жизни и дѣлахъ св. Пимена; во 2-й перечисляются его наставленія.

Состязаніе св. Сильвестра, папы римскаго, съ іудеями, въ присутствіи Константина в. (10) Статья заимствована изъ исторіи Кедрина. Сильвестръ доказывалъ іудеямъ на основаніи св. писанія В. 3., что Иисусъ Христосъ есть истинный Мессія. Чѣмъ кончилось состязаніе—неизвѣстно.

Перенесеніе мощей св. Іоанна Златоуста. (3) По словамъ автора поводомъ къ перенесенію послужила бесѣда архіеп. константинопольскаго Прокла, восхвалившаго добродѣтели св. Іоанна. Перенесеніе не состоялось, когда императоръ послалъ повелѣніе перенести; а состоялось только тогда, когда онъ послалъ прошеніе.

Въ седьмомъ году: *Попеченіе св. Іоанна Златоуста о распространеніи и благосостояніи христ. церквей въ странахъ языческихъ.*

Послѣ краткаго введенія, приводятся три письма Златоуста: а) къ пресвитерамъ и монахамъ въ Финикии; б) къ Константію пресвитеру, также финикійскому миссіонеру, и в) въ монахамъ готѣамъ.

Въ осьмомъ году: *подвиги благотворенія и любви христіанъ древней церкви.* (5) Авторъ по преимуществу касаясь временъ вс. соборовъ, перечисляетъ и изображаетъ слѣд. подвиги: а) попеченіе о больныхъ, б) основаніе богоугодныхъ заведеній, в) попеченіе о пособіи и выкупѣ плѣнныхъ.

Нѣкоторыя черты семейной жизни праведнаго Филарета милостиваго. (12)—Филаретъ около четырехъ лѣтъ жилъ въ Цареградѣ и былъ образцемъ семейныхъ добродѣтелей и благотворительности.

Св. Павелъ египетскій. (9) Житіе св. Павла составлено по тремъ первоисточникамъ, (собственно по двумъ—по греческой рукописи, находящейся въ баварской бібліотекѣ, и по сказанію Іеронима), при чемъ сдѣлано очень обстоятельное примѣчаніе объ этихъ первоисточникахъ. Съ тѣмъ и другимъ первоисточникомъ авторъ познакомился по изданію Болландистовъ.

Въ девятомъ году: *Чудесное обрѣтеніе твореній св. Григорія великаго.* (2) Рассказывается, что творенія эти первоначально были открыты хранящимися въ храмѣ Петра, въ одномъ изъ ковчеговъ, по указанію самого Григорія, явившагося въ видѣніи.

О крещальняхъ. (5) Въ статьѣ перечисляются замѣчательнѣйшія крещальни IV и V вв., описывается ихъ устройство и опредѣляется ихъ назначеніе. „Съ постепеннымъ распространеніемъ христіанства, и уменьшеніемъ язычества,—пишетъ авторъ,—уменьшилась необходимость въ крещальняхъ, какъ обширныхъ и отдѣльныхъ зданій, такъ что въ концѣ VI вѣка крещальни устроились уже въ маломъ видѣ, въ притворахъ церквей.“

Нѣкоторыя черты изъ жизни преп. Евсемя в. (6) Авторъ указываетъ слѣд. черты въ жизни Евсемя: а) любовь къ уединенію б) любовь къ ближнимъ, в) строгость къ самому себѣ, г) ревность о православіи, д) пламенную любовь къ Богу, е) даръ чудотвореній ж) прозорливость.

Церковная похвала св. Іоанну Златоусту. (4) Передается содержаніе канона Іосифа на празднество перенесенія мощей св. Іоанна Златоуста, въ которомъ, между прочимъ: а) изображаются добродѣтели святаго и б) прославляются дарованія св. по его кончинѣ.

Св. Андрей критскій. (4) Въ статьѣ болѣе говорится о св. Андрѣ, какъ дѣятелѣ противъ моноелитства, и очень мало какъ о пѣснописцѣ.

Въ десятомъ году: *Святый Мартинъ исповѣдникъ папа римскій.* (5) Краткій рассказъ о его дѣятельности противъ моноелитства и объ его страданіи.

Св. чудотворецъ Тихонъ, еп. амавунтскій. (6) Въ статьѣ сообщается, что св. Тихонъ жилъ въ началѣ V вѣка, былъ сынъ хлѣбника, епископствовалъ въ Амавунтѣ, городѣ о. Кипра, былъ посвященъ Епифаніемъ, отличался миссіонерскою дѣятельностію по просвѣ-

ченію окрестныхъ язычниковъ; кромѣ того сообщается нѣсколько легендарныхъ сказаній о чудесахъ св. Тихона, совершенныхъ имъ въ юности.

Въ одиннадцатомъ году: *Св. равноапостольный Константинъ какъ избранное орудіе божественнаго промысла къ утвержденію вѣры и церкви Христовой.* (10 + 12 + 21 + 14) Статья очень обстоятельная, снабженная цитатами на первоисточники и пособия и имѣющая полемическую задачу—защитить значеніе Константина в. отъ возводимыхъ на него нареканій. Во вступленіи авторъ говоритъ о состояніи церкви предъ временемъ Константина в., затѣмъ пишетъ объ обстоятельствахъ его воспитанія, ставя ему въ заслугу, что онъ не былъ празднымъ зрителемъ чудныхъ явленій промысла. Далѣе авторъ перечисляетъ дѣянія Константина въ пользу вѣры и церкви. Особенно подробно говоритъ онъ здѣсь о значеніи никейскаго собора и еще болѣе о перенесеніи столицы изъ Рима въ Византію, въ 6 пунктахъ указывая всю важность этого событія для блага церкви.—Наконецъ авторъ разбираетъ различныя нареканія на Константина,—что онъ принялъ христіанство по политическимъ расчетамъ, что христіанство не произвело благотѣльнаго вліянія на его душу и что онъ въ концѣ жизни былъ расположенъ къ аrianству.—Авторъ старается ослаблять значеніе этихъ нареканій.

Св. Іоаннъ Златоустъ и Евтропій. (5) Сообщается объ отношеніяхъ между Златоустомъ и Евтропиемъ до времени паденія Евтропія; затѣмъ передается содержаніе рѣчи Златоуста „на Евтропія.“

Послѣдніе годы жизни св. Іоанна Златоуста. (5) Говорится о печальномъ состояніи здоровья Златоуста во время пребыванія его въ ссылке, о заботахъ его отсюда относительно оставшейся своей паствы, (причемъ приводится нѣсколько выдержекъ изъ его писемъ),—о ходатайствахъ за Златоуста, о указѣ императора, опредѣляющемъ ему новое мѣсто ссылки и о кончинѣ святителя.

Св. Амфилохій еп. иконійскій. (4) Описывается жизнь св. Амфилохія, который былъ другомъ св. Василія в. и Григорія Богослова, присутствовалъ на 2 всел. соборѣ, и не воздавъ поклоненія сыну имп. Феодосіа, побудилъ императора изгнать изъ столицы арианъ, унижающихъ Сына Божія.

Св. Амвросій медиоланскій. (15) Авторъ во вступленіи подобляетъ св. Амвросія Василію в., Григорію Богосл. и Іоанну Златоусту. Затѣмъ довольно подробно описываетъ исторію избранія Амвросія въ архiep. медиоланскіе и всѣ его дѣйствія на пользу церкви. Авторъ вноситъ въ это описаніе и всѣ легендарные рассказы.

Блаженный Августинъ, еп. иппонійскій. Двѣ статьи. (25 + 20) Въ первой разсказывается о первой половинѣ жизни Августина—о борьбѣ его духа въ юности (по исповѣди его), во второй—о второй половинѣ жизни Августина—о борьбѣ его съ еретиками, причемъ говорится собственно о его устной борьбѣ съ еретиками и о его убѣжденіяхъ, а сочиненія его не разбираются и даже не перечисляются.

Седьмой вселенскій соборъ или никейскій второй. (14) Во вступ-

леніи авторъ говоритъ объ особенной опасности иконоборческой ереси для церкви, такъ какъ эта ересь свидѣтельствуеетъ объ отсутствіи страха Божія. Затѣмъ разсказывается исторія собранія собора и описывается, что сдѣлано въ каждое отдѣльное засѣданіе собора, а всѣхъ засѣданій было восемь.

Въ двѣнадцатомъ году: *О гоненіи на христіанъ при Діоклетіанѣ*. Статья состоитъ изъ 5 отдѣленій (132+9+15+18+14 столб.), имѣющихъ серьезный научный характеръ. Въ 1 отд. авторъ изображаетъ состояніе церкви предъ началомъ гоненія; во 2-мъ — показываетъ причины и побужденія къ гоненію; въ 3—опредѣляетъ время, въ которое гоненіе воздвигнуто и періодъ его продолженія; въ 4-мъ — обозначаетъ отличительный характеръ гоненія; въ 5-мъ — указываетъ судьбы промысла Божія въ сохраненіи, утвержденіи и распространеніи св. вѣры среди самыхъ бѣдствій десятаго гоненія, направленного божественною премудростію къ торжеству вѣры и церкви.

О древнихъ христіанскихъ пустынножителехъ Египта. 9 писемъ (7+11+7+6+7+7+9+12+12). Авторъ а) дѣлаетъ выписку изъ сочиненій Златоуста въ похвалу монашеству, б) описываетъ жизнь Антонія в., Аммонія и Пахомія, в) говоритъ о количествѣ монаховъ въ Египтѣ, объ устройствѣ монастырей, объ анахоретахъ и о псевдомонахахъ здѣсь—о сараватахъ и ереmitахъ, повѣствуетъ объ одеждѣ и пищѣ египетскихъ монаховъ, о молитвѣ и трудахъ ихъ, о правителяхъ поведенія ихъ, о подвигахъ ихъ и духовныхъ совершенствахъ ихъ.

Обзорніе догматико-аскетическаго ученія препод. Макарія египетскаго. Три статьи (12+8+6). Послѣ вступленія въ которомъ излагаются свѣдѣнія о жизни и сочиненіяхъ Макарія, авторъ передаетъ ученіе св. Макарія—о природѣ челоѵка въ первобытномъ его состояніи, о падшей природѣ челоѵка; объ искупленіи нашемъ чрезъ І. Х.; объ условіяхъ и средствахъ усвоенія благодатныхъ даровъ искупленія; о препятствіяхъ на пути къ спасенію; о проявленіяхъ благодатной силы св. Духа въ душѣ, подвизающейся ради спасенія своего; о состояніи духовнаго совершенства челоѵка; о жизни будущей. Передача заключается въ буквальныхъ выпискахъ изъ сочиненій св. отца. „Лучшее изданіе греческаго текста твореній св. отца Макарія“,—пишетъ авторъ въ примѣч.—есть *Прищѣво* вышедшее въ 1714 г. „Бесѣды его можно читать въ русск. переводѣ въ *Христ. чтеніи* и въ особенной книгѣ, изд. при м. д. академіи въ 1839 году. Послѣдній переводъ сдѣланъ, кажется не съ Прищѣва изданія и не вездѣ согласенъ съ первымъ. Хотя языкъ этого перевода не чисторусскій, но онъ близокъ къ подлиннику.“

Блаженный Теодоритъ еп. кирскій. (15) Статья содержитъ жизнеописаніе Теодорита; здѣсь всего болѣе говорится о тѣхъ нареканіяхъ и преслѣдованіяхъ, которыя приходилось переносить Теодориту за его сочувствіе Несторію, и дѣлаются выписки изъ сочиненій Теодорита о тѣхъ чувствахъ, какія онъ при этомъ испытывалъ. О литературной дѣятельности Теодорита авторъ ничего не сообщаетъ.

Святый Софроній, патріархъ іерусалимскій. (8) Статья представ-

заетъ краткое жизнеописаніе св. Софронія, составленное главнымъ образомъ по церк. исторіи Флери.

Преподобный Іоаннъ Лествичникъ. (16) Послѣ самыхъ краткихъ библиографич. замѣчаній о св. Іоаннѣ, авторъ исключительно занимается обзоромъ его сочиненія—Лѣствицы. „Предлагаемъ,“—пишетъ онъ,—„краткій обзоръ сего замѣчательнаго творенія съ тою дѣлюю, чтобы показать, по возможности, богатство и важность его содержанія, уяснить порядокъ и связь различныхъ частей его, и тѣмъ хотя нѣсколько содѣйствовать внимательному чтенію или изученію самой книги.“

Въ тринадцатомъ году: *Чтенія о св. отцахъ учителей церквей и церковныхъ писателей или патрологіи.* Въ первой статьѣ (12) авторъ говоритъ о значеніи и задачахъ патрологіи.

Очеркъ исторіи церковнаго законодательства. (16) Авторъ пишетъ въ этомъ очеркѣ: а) о начаткахъ церковнаго законодательства, т. е. о правилахъ апостольскихъ, б) о распространеніи и умноженіи церковныхъ законовъ съ IV вѣка, перечисляя вселенскіе и помѣстные соборы, замѣчательные законодательными постановленіями, в) о собраніи церковныхъ правилъ и переводѣ ихъ на латинскій языкъ, что случилось до халкидонскаго собора, г) объ опытахъ свода церковныхъ правилъ—т. е. о номоканонѣ Іоанна схоластика, д) о подтвержденіи и умноженіи церковныхъ правилъ на VI и VII всел. соборахъ и наконецъ е) объ уклоненіи западной церкви отъ вселенской и началѣ новаго права папскаго.

Нѣкоторыя черты блаженства праведныхъ. (4) Статья наполнена выписками изъ бесѣдъ блаж. Августина на псалмы.

Письмо о численіи дней св. четырьдесятницы. (3) Передается изчисленіе аввъ Дороеа, жившаго въ началѣ VII в., и Іоанна дамаскина, жившаго спустя сто лѣтъ послѣ аввы Дороеа. Первый въ четырьдесятницѣ причисляетъ и сырную и страстную недѣли, исключая всѣ воскресенья и субботы поста, а второй исчисляетъ четырьдесятницу съ поведѣльника 1-й недѣли до лазаревой субботы исключая сырную и страстную седмицы, но не исключая воскресныхъ и субботнихъ дней.

Ученіе бл. Августина о благодати Божіей. Три статьи, изъ коихъ послѣдняя помѣщена въ XIV году В. чт. (15+9+19). Авторъ излагаетъ ученіе Августина: а) о необходимости благодати Божіей для спасенія человѣка, б) объ отношеніи благодати къ свободной волѣ человѣка и в) объ условіяхъ приобрѣтенія благодати. Въ послѣдней статьѣ авторъ дѣлаетъ замѣчанія на нѣкоторые пункты ученія бл. Августина о благодати Божіей.

Въ четырнадцатомъ году: *Преподобный Максимъ исповѣдникъ.* (15) Излагается жизнь св. Максима по біографіи, составленной ученикомъ его Анастасіемъ, исторія борьбы Максима съ моноелитствомъ и особенно подробно исторія суда надъ нимъ въ Константинополь.

Ученіе преп. Іоанна Дамаскина о чествованіи св. иконъ. (9) „Это ученіе,“—пишетъ авторъ,—„содержится преимущественно въ трехъ

словахъ или посланіяхъ къ константинопольскому народу⁴, — содержаніе которыхъ онъ и передаетъ въ системат. порядкѣ.

Въ пятнадцатомъ году: *Нѣсколько уроковъ преп. Антонія в.* — (5) Передаются важнѣйшія наставленія Антонія монашествующимъ.

Для чего промыслу Божию угодно было предать св. землю и вробъ Господень нечестивымъ. (4) „Въ паденіи этого царства,“ — пишетъ авторъ, — „христiанинъ видитъ благотворное дѣйствіе промысла, не попустившаго противозаконной власти римскаго престола, посредствомъ крестовыхъ походовъ, распространиться въ Азіи съ опасностію для православной вѣры. Съ другой стороны, можемъ думать, что Богъ, допустивъ магометанъ обладать святынею христiанскою, хотѣлъ оставить путь къ Иерусалиму затрудненнымъ, какъ символъ иного пути къ иному Иерусалиму. Наконецъ можно предполагать въ судьбахъ промысла еще одну цѣль: можетъ быть, Богъ хотѣлъ указать средство къ спасенію народамъ, еще не познавшимъ его.“

Въ шестнадцатомъ году: *О преподобномъ Сисотѣ.* (4) Преп. жилъ въ горѣ Антонія в. и отличался величайшимъ смиреніемъ и добротою. — О кончинѣ его выписано связаніе Руфина.

Слѣпецъ Дидимъ и утѣшеніе, сказанное ему Антоніемъ в. — (1) Коротко сообщается, о слѣпотѣ Дидима съ 5-лѣтняго возраста и объ обширности его познаній. „Не стоитъ скорбѣть и жалѣть тебѣ“, — сказалъ ему Антоній, — „что у тебя нѣтъ очей, которыя есть и у ящерицы и у мышей и у другихъ маловажныхъ животныхъ; несравненно болѣе значить то, что ты имѣешь очи, подобныя ангельскимъ, ясно созерцаешь Бога и вѣрно постигаешь истинное знаніе“. Сдѣлана ссылка на церк. ист. Созомена.

Преп. Павелъ препростый. (6) — Павелъ былъ ученикъ св. Антонія. Въ статьѣ сообщается о его подвигахъ и его духовныхъ дарованіяхъ.

Нѣкоторыя черты изъ жизни св. Иларіона. (1) Говорится объ общемъ уваженіи къ св. Иларіону и о томъ, какъ онъ скорбѣлъ по поводу такого уваженія.

Память преп. Матроны. (5) Сообщается, какъ св. Матрона спасалась въ мужскомъ монастырѣ, принявъ на себя образъ юноши и спасаясь отъ преслѣдованія мужа. — Мѣсто подвиговъ ея — Эмесса, Иерусалимъ, Синай и Беритъ.

Сказаніе о жизни препод. отцевъ Варлаама и Иосафа индійскихъ. (11) Въ примѣч. авторъ пишетъ: — „сказаніе это составлено на греч. языкѣ св. Іоанномъ Дамаскинымъ. Время событій, описываемыхъ въ этомъ связаніи относятся ко 2-й половинѣ IV в. Подлинное связаніе обширно; въ нашей четвѣрминой оно значительно сокращено; здѣсь же представляется еще въ болѣе сокращенномъ видѣ, но съ удержаніемъ всего существеннаго въ повѣствованіи.“¹⁾

¹⁾ Разборъ мнѣнія о сходствѣ житія Иосафата съ біографіею Будды см. въ магистер. диссертациі харьк. проф. Кирпичникова.

Испытаніе Іоанна Дамаскина. (4) Сообщается извѣстное сказаніе, какъ на св. Іоанна его духовнымъ отцемъ наложенъ былъ подвигъ молчанія.

Замѣчательныя изрѣченія великихъ праведниковъ предъ кончиною своею. (3) Передаются изрѣченія Арсенія, Агаѳона, Веніамина, Іоанна игумен. великой киновіи, и Сисоя.

Приготовление олащенныхъ къ св. крещенію въ древней церкви.—

(6) Авторъ говоритъ собственно о періодѣ послѣ Константина в., цитуетъ Бингама и творенія Кирилла александрійскаго, Кирилла іерусалимскаго, Епифанія, Иеронима и др...

Первыя обители въ Палестинѣ. (1) Рассказывается, какъ преп. Иларіонъ образовалъ лавру фаранскую.

Одно изъ происшествій во время гоненія на христіанъ при Юліанѣ. (1) Рассказывается по Руфину, что іудеи выкинули мощи св. Іоанна крестителя, а христіане взяли ихъ и отправили въ Афанасію александрійскому, который принялъ ихъ съ благоговѣніемъ и положилъ въ цѣркви на развалинахъ храма Сераписова.

Въ семнадцатомъ году: *св. мученица Пелагея.* (8) Рассказывается житіе и страд. св. мученицы Пелагеи, жившей въ Тарсѣ и замученной при Діоклетіанѣ.

Мужество христіанскихъ женъ предъ гонителемъ христіанства. (2) Рассказывается о смѣломъ поведеніи Публіи и другихъ антиохійскихъ дѣвственницъ—во время пребыванія въ Антиохіи Юліана.

Св. Симеонъ двендогорецъ. (14) „О жизни св. Симеона“ — пишетъ авторъ, — „повѣствуетъ Евагрій—свидѣтель очевидецъ, часто посѣщавшій преп. на его столпѣ; полная его жизнь была написана Арвадіемъ, еп. кипрскимъ. Твореніе сіе теперь потеряно, но его зналъ преп. Іоаннъ Дамаскинъ, ссылавшійся на него въ своихъ твореніяхъ, и засвидѣтельствовалъ VII всел. соборъ, по сказанію котораго преподобный сей совершилъ 132 чуда. Сказаніе о подвигахъ и чудесахъ его заимствуютъ изъ Никифора Урана, правителя Антиохіи Св. Симеонъ подвизался близъ Антиохіи в 596 г. Въ статьѣ сообщается собственно о подвигахъ и видѣніяхъ св. Симеона. О сочиненіяхъ его авторъ сообщаетъ только въ примѣчаніи—ссылаясь на четиминей Димитрія Ростовскаго и Болландистовъ. Св. Димитрій замѣчаетъ, что сей преподобный—„слагаше душеполезная словеса о иночествѣ, о покаяніи, и воплощеніи Христовомъ и о будущемъ судѣ, и многая изъ св. писанія неуразумительная ясно протолкова.“ У Боланд. помѣщено нѣсколько отрывковъ изъ устныхъ его бесѣдъ. О письменныхъ его сочиненіяхъ см. Voll. § 4, 6. Изъ нихъ особенно замѣчательно посланіе его къ имп. Юстиніану, читанное на VII всел. соборѣ.

Сказаніе о иконѣ Богоматери, именуемой лидскою или римлянынею.

(6) Сообщается, что Юліанъ велѣлъ изрубить эту икону, но безуспѣшно, что патр. конст. Германъ велѣлъ снять ея копію, которую во времена иконоборства пустилъ по морю въ Римъ, куда она и приплыла, а послѣ изъ Рима опять приплыла въ Константинополь при имп-цѣ Теодорѣ.

Сказаніе объ иконѣ Божіей матери, именуемой троеручицей. (5) Сообщается объ издѣленіи Іоанна Дамаскина, (у котораго отсѣчена была рука), по молитвѣ предъ этой иконою Богоматери, въ благодарность за что онъ придѣлалъ къ иконѣ руку изъ серебра. Затѣмъ сообщается о судьбѣ этой иконы.

Сказаніе объ иконѣ Божіей матери, именуемой Одигитрією. (4)— Сообщается, что эта икона, написанная ев. Лукою, послана была имъ въ Антихію къ Теофилу, изъ Антихіи потомъ перенесена въ Іерусалимъ, изъ Іерусалима же перенесена въ Константинополь Евдокією, супругою Θεодосіа младшаго, отдана Пулхеріи и поставлена во влахерскомъ храмѣ. Далѣе сообщается, что при Иракліѣ Константинополь былъ спасенъ по молитвамъ предъ этою иконою отъ персовъ и скивовъ, а въ VIII столѣтіи, во времена иконоборства икона эта была замурована иконопочитателями въ храмѣ Пантавратора, гдѣ послѣ и была найдена.

Св. Нонна, мать св. Григорія Болослова.—(6) Въ статьѣ сообщается а) какими добродѣтелями вообще украшалась Нонна въ типичной семейной жизни и б) чѣмъ въ особенности послужила своему супругу и дѣтямъ.

Судьба животворящаго древа послѣ обрѣтенія св. Еленою. (7) Авторъ пишетъ о судьбѣ св. древа при Константинѣ, при Иракліѣ, во времена владычества въ Іерусалимѣ арабовъ, турокъ, крестоносцевъ и снова турокъ. Статья имѣетъ ученый характеръ.

Преподобный Θεодоръ Студитъ. (8) Очень краткое жизнеописаніе св. Θεодора.

Мощи св. великомученицы Екатерины (8) Рассказывается объ открытіи мощей св. Екатерины близъ синайской обители и этимъ объясняется умноженіе иночества на Синаѣ въ VI вѣкѣ.

О расколѣ донатистовъ въ древней африканской церкви. Довольно обстоятельное изслѣдованіе въ четырехъ отдѣлахъ (9+10+9+9) Въ первыхъ трехъ отдѣлахъ очень подробно излагается исторія раскола донатистовъ отъ начала этого раскола при Константинѣ в. до карфагенскаго совѣщанія 411 г. Въ послѣднемъ отдѣлѣ дѣлаются выдержки изъ письма Августина къ Бонифатію или книги объ исправленіи донатистовъ и излагается ученіе Августина о церкви противъ донатистовъ.

Подвиги св. Кирилла архіеп. александрійскаго въ защиту православія противъ несторіанъ (6) Статья представляетъ очень краткій очеркъ дѣятельности Кирилла противъ Несторія, безъ цитатъ.

Въ осьмнадцатомъ году: *Предѣлъ опіецвъ.* (3) Сообщается сказаніе о чудѣ муч. Евфиміи на халкидонскомъ соборѣ. По сказанію православные и еретики положили свое исповѣданіе въ гробъ св. мученицы на грудь ея; когда на 4-й день снова открыли гробъ, то увидѣли исповѣданіе православныхъ въ рукѣ великомученицы, а еретическое подъ ногами ея. Чудо это названо предѣломъ отцевъ.

Преподобный Арсеній великій. (8) „Полныя жизнеописанія преп. Арсенія“,—пишетъ авторъ въ примѣч.,—„составлены св. Θεодоромъ“

Студитомъ и Метафрастомъ. Въ скитскомъ патерикѣ собраны также нѣкоторыя связанія о немъ и достопамятныя изрѣченія его. По этикъ и нѣкоторымъ другимъ источникамъ изложены довольно подробно жизнь и ученіе его въ сочиненіи *Vie des peres d' Orient. Livr. IV.* Преподоб. Арсеній былъ воспитателемъ Аркадія и Гонорія; но авторъ болѣе сообщаетъ о его подвигахъ, какъ монаха скитской пустыни.

О различныхъ наименованіяхъ, усвоаемыхъ церковію угодникамъ Божиимъ. (7+6+7) Сообщаются краткія свѣдѣнія о томъ, кого церковь называетъ—пророками, апостолами, святителями, чудотворцами, праведными, преподобными, богоносными, мучениками, исповѣдниками, молчаливыми, столпниками, коридными, постниками, милостивыми, затворниками, дѣвственниками.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ. (7) Краткій очеркъ жизни св. Іоанна по четьиминей и церковной исторіи Флери.

Св. Георгій, епископъ амастридскій. (8) Св. Григорій епископствовалъ въ пафлагонскомъ городѣ Амастридѣ во второй половинѣ VIII вѣка, защищалъ городъ отъ сарацинъ и былъ другомъ логофета Нивифора, преемника Ирины. „Житіе его“, — пишетъ авторъ въ примѣчаніи, — „написано неизвѣстнымъ грекомъ, жившимъ въ самой Амастридѣ и недолго спустя по кончинѣ святителя. То въ отрывкахъ то въ полномъ видѣ оно извѣстно было многимъ издателямъ житій, между прочимъ Болландистамъ, которые говорятъ: *Nos integram de graeco vertimus.* Въ сокращенномъ видѣ житіе это внесено въ греч. миней и въ нашъ прологъ подь 21 февраля.“ Во второй половинѣ статьи рассказывается о чудѣ предъ громомъ святителя, случившемся во время нападенія руссовъ.

Въ девятнадцатомъ году: *св. пустынножители Онуфрій в., Тимофей и другіе воспоминаемые церковію 12 іюля.*—(15) Сообщается рассказъ одного египетскаго инока о посѣщеніи имъ различныхъ египетскихъ пустынножителей, весьма характеристичный для изученія образа жизни и возрѣній древнихъ египетскихъ пустынножителей.

Гробница святителя Христова Николая. (6) Связаніе современнаго путешественника о гробницѣ св. Николая въ Мѣрахъ ливійскихъ и о мощахъ его въ городѣ Бари, въ Апуліи.

Св. Сампсонъ страннопріимецъ. (4) Св. Сампсонъ жилъ въ VI в. въ Константинополѣ, изцѣлилъ имп. Юстиніана и въ награду за то имп. Юстиніанъ выстроилъ близъ дома Сампсона большую страннопріимницу.

Явленіе креста равноап. Константину и первое крестное знамя. (4) Статья содержитъ въ себѣ рассказъ Евсевія о явленіи креста Константину в. „Древнее преданіе“, — пишетъ авторъ въ концѣ статьи, — „доселѣ еще указываетъ въ окрестностяхъ Рима гору Марію, какъ мѣсто, надъ которымъ явился Константину лучезарный крестъ, съ надписью: симъ побѣждай.“

Объ отличительныхъ свойствахъ бесѣдъ св. Іоанна Златоуста. (18) Характеризуя бесѣды св. Іоанна Златоуста, авторъ видитъ въ

нихъ особенную настойчивость, особенную трогательность, вслѣдствіе близости св. Іоанна къ поучаемому народу, и наконецъ, въ изложеніи, простоту и необыкновенную пріятность слога.

Св. Стефанъ, пострадавшій за св. иконы. (13) Житіе интересно для характеристики того, какія средства употреблялъ имп. Константинъ Копронимъ въ борьбѣ съ иконопочитателями.

Св. Амвросій и ариане. (4) Въ статьѣ разсказывается о противодѣйствіи св. Амвросія имп. Іустинѣ, желавшей дать торжество арианству на западѣ.

О характеръ словъ св. Григорія Назіанзина. (12) „Церковь“,—говоритъ авторъ,—„наименовала св. Григорія Богословомъ: этимъ означается главный характеръ его проповѣдническаго слова. Догматы вѣры и преимущественно догматы о св. Троицѣ, составляютъ главный предметъ собесѣдованія св. Григорія Богослова. Въ словѣ его, когда оно касается сихъ предметовъ, выражается нѣкоторое особенное воодушевленіе. Отсюда происходятъ слѣд. отличительныя качества проповѣдническаго слова св. Григорія: особенная торжественность, священное величіе, духовная власть или пророческая смѣлость. Относительно изложенія св. Григорій является истиннымъ витіею, въ полномъ значеніи этого слова.“

Объ отличительныхъ качествахъ бесѣдъ св. Василія в. (10+8) „Въ бесѣдахъ св. Василія“,—говоритъ авторъ,—„выражается по преимуществу его практическое направленіе; о догматическихъ предметахъ онъ составлялъ особые трактаты. Даже въ бесѣдахъ на шестодневъ онъ говоритъ: у меня одна цѣль—польза церкви.“ Съ этой точки зрѣнія авторъ даетъ понятіе о бесѣдахъ на шестодневъ. Отличительный характеръ всѣхъ вообще бесѣдъ св. Василія, по автору, составляютъ глубина мысли и сила убѣжденія. Во второй статьѣ авторъ говоритъ о томъ, какъ изясняетъ св. Василій в. св. писаніе и о томъ, что нравоучительныя бесѣды его отличались чрезвычайною строгостію.

Въ двадцать первомъ году: *Домолѣтіе св. подвижниковъ.* (8+15+18) Въ первой статьѣ авторъ знакомитъ съ различными формами подвижнической жизни, общежительнымъ подвижничествомъ, отшельничествомъ, затворничествомъ, столпничествомъ и т. д., обращая главнымъ образомъ вниманіе на то, на сколько они, по человѣческому разсужденію, гибельны для здоровья. Послѣ такого описанія каждой формы подвижничества, авторъ сообщаетъ сколько лѣтъ жили извѣстнѣйшіе подвижники, проводившіе жизнь въ такихъ или иныхъ подвигахъ; между прочимъ изъ подвижниковъ періода всел. соборовъ онъ упоминаетъ, что подвижники монастырской жизни имѣли слѣд. долготѣіе: Пахомій жилъ 85 л.; Евфимій в.—97 л.; Θεодосій 105 л.; Макарій александрійскій 90 л.; Паисій в. 95 л.; Савва освященный 94 л.; Іоанникій в. 94 л.;—отшельники: Павелъ Ѡввейскій 113 л.; Маркъ еракійскій 100 л.; Антоній в. 105 л., Макарій египетскій 97 л.; Онуфрій в. въ пустынѣ 60 л.; Иларіонъ в. 80 л.; Илія египетскій въ пустынѣ 70 л.; пр. Киріакъ 107 л.; Іоаннъ молчальникъ 104. Затворники: Авраамій 47 л. въ затворѣ. Столпники Даниилъ

80 л.; Симеонъ Дивногорець 70 л.; Алимій 118 л.; Θεодосій (VII в.) на столпѣ болѣе 50 л. Во второй статьѣ рѣшая вопросъ о томъ, отчего зависѣло такое долготѣе подвижниковъ, авторъ а) на основаніи макробиотики Гуфеланда доказываетъ, что образъ жизни подвижниковъ съ точки зрѣнія естествознанія былъ самый удобный для долговѣчности и б) объясняетъ долготѣе подвижниковъ дѣйствіемъ божественной благодати. Третья статья представляетъ общее разсужденіе по вопросу: для чего дается долготѣе подвижникамъ?

Св. Амвросій мѣдиоланскій и имп. Θεодосій в. (7) На основаніи первоисточниковъ и церк. исторіи Флери разсказывается объ избіеніи жителей Θεссалоники и о покаяніи Θεодосія.

Въ двадцатъ второмъ году: *Св. священномученикъ Евсеvій еп. самосатскій.*—(6) Статья содержитъ очерки житія св. Евсеvія, замѣчательнаго борца съ арианствомъ въ продолженіе всего періода арианскихъ смуть. Пострадалъ онъ отъ женщины арианки, которая въ г. Доликахъ бросила на него съ кровли глиняный сосудъ.

Св. Григорія великаго переписка по случаю принятія константинопольскимъ патріархомъ названія вселенскаго. (10) Авторъ довольно подробно излагаетъ всю исторію этой переписки; но старается доказать, что св. Григорій имѣлъ въ виду не столько поддержать значеніе своей катедры, сколько вообще—истину. „Письма св. Григорія,“—пишетъ онъ,—„показывая ревность его противъ гордости пастырей, служатъ свидѣтельствомъ и того, съ какимъ смиреніемъ повиновался онъ самъ опредѣленіямъ соборнымъ и съ какою любовью обходился съ равночестными ему патріархами восточными.“

Св. великомученикъ Іаковъ персіанинъ. (4) Св. Іаковъ былъ отступникомъ отъ христіанства и придворнымъ; но получивъ письмо отъ матери объявилъ себя христіаниномъ и въ гоненіе Варана умеръ отъ жесточайшей казни—постепеннаго отсѣченія членовъ.

Разговоръ преп. Максима исповѣдника съ Пирромъ. (11) Разговоръ былъ въ Африкѣ въ 645 г. по поводу ереси моноелитской. Статья составляетъ буквальный переводъ этого разговора, помѣщеннаго въ „Большой библіотекѣ др. отцевъ“. Томъ 12 стр. 496.

Въ двадцатъ третьемъ году: *Св. священномученикъ Василій, еп. амасійскій.* (8) На основаніи Acta Sanctorum и Oriens Christ. авторъ разсказываетъ исторію жизни и мученія св. Василя, пострадавшаго при Ликинѣ за то, что скрывалъ отъ преслѣдованія Ликинія иѣую Глафиру, рабу жены Ликинія.

О почитаніи Божіей Матери до времечъ ефесск. собора. (4) Въ статьѣ сообщается: а) что до ефесск. собора были храмы въ честь Богородицы въ Александріи (при еп. Θεонѣ), въ Каппадокии (при Василя в.), въ Геесиманіи (устроенный имп. Еленою), въ Константинополѣ (храмъ Анастасіи) и въ Ефесѣ, гдѣ и соборъ былъ; б) что Богоматери древніе христіане приносили молитвы, какъ видно изъ іерусалимской литургіи ап. Марка и изъ обращенія къ Богородицѣ Григорія Чудотворца и Маріи египетской.

Замѣтки поклонника. Салонника. (13) Путешественникъ описываетъ современное состояніе древнихъ храмовъ Фессалоникъ во имя Дмитрія, Параскевы, Софіи и Георгія.

Взглядъ на происхожденіе св. пѣснопѣній въ VIII и XI вв. (15) Статья состоитъ изъ разсужденія о томъ, почему именно въ эти вѣка, не раньше и не позднѣе составлено было такъ много церковныхъ пѣснопѣній. По мнѣнію автора онѣ не могли быть составлены ранѣе во 1-хъ потому, что по тогдашнему положенію церкви ей болѣе нужны были проповѣдники вѣры, обличители пороковъ и защитники вѣры, точно опредѣлявшіе догматы вѣры; во 2-хъ потому, что въ пѣснопѣніяхъ излагаются догматы вѣры и описываются подвиги св. мужей—слѣд. пѣснопѣнія могли возникнуть только тогда, когда догматы вѣры были уже точно опредѣлены и церковь имѣла уже сонмъ св. мужей. Ближайшимъ поводомъ для составленія пѣснопѣній въ VIII и XI вв. служили иконоборческіе споры, такъ какъ пѣснопѣнія были какъ бы протестомъ противъ мнѣнія иконоборцевъ о ненужности для христіанъ высшаго культа. Не позднѣе же IX вѣка составлялись пѣснопѣнія, по автору, для того, чтобы богослужебныя книги нашей православной церкви происходили и составлялись въ первоначальномъ видѣ своемъ, такъ сказать, предъ глазами послѣдняго вселенскаго собора, предъ глазами и судомъ всей церкви до ея раздѣленія.

Борьба св. Амвросія мѣдиоланскаго съ язычниками въ римскомъ сенатѣ. (9) Рассказывается о посольствахъ къ Граціану и Валентиніану и о томъ, какъ, по совѣту Амвросія, императоры эти не исполнили желаній, высказанныхъ защитниками язычества.

Сужденія св. отцовъ Аполнасія в., Василия в. и Григорія Богослова объ отношеніи греческаго образованія къ христіанству. (8+9+9+11) Авторъ, сравнивая воззрѣнія вышеупомянутыхъ отцовъ церкви на греческое образованіе съ воззрѣніями Климента александрійскаго и Тертуліана, приходитъ къ заключенію, что отцы IV вѣка подобно Клименту, съ величайшимъ уваженіемъ относились къ искусству, къ наукѣ и къ философіи языческой, но вмѣстѣ съ тѣмъ очень точно опредѣлили и отношеніе науки къ вѣрѣ.

Въ двадцать четвертомъ году: *пресвитеръ Анастасій.* (10+7) Анастасій жилъ во времена Василия и былъ пресвитеромъ сельской церкви близъ Кесаріи.—Въ статьѣ рассказывается какъ благочестиво и трудолюбиво, занимаясь земледѣліемъ, жилъ Анастасій съ женою своею Оеогніею, какъ посѣщалъ ихъ Василій в. и какія давалъ имъ наставленія.

Черты изъ жизни Эпиктета пресвитера. (2) Эпиктетъ жилъ при Діоклетіанѣ и имѣлъ даль чудотвореній.

Св. Артемонъ пресвитеръ. (7) Артемонъ въ гоненіе Діоклетіана въ Лаодикіи и Кесаріи палестинской своимъ примѣромъ одушевлялъ христіанъ и обличалъ языческое нечестіе.

Св. братья Іулій пресвитеръ и Іуліанъ діаконъ. (7) Братья эти выпросили у имп. Θεодосія младшаго грамоту, въ которой позволялось имъ невозбранно во всѣхъ предѣлахъ имперіи сокрушать кумиры; раз-

верять и сожигать капища, посѣщать рощи и сады, насажденные въ честь боговъ, и создавать храмы христіанскіе. Всѣхъ храмовъ выстроено было ими 100, при чемъ два послѣдніе, въ которыхъ устроили они и свои гробы, выстроены были ими въ предѣлахъ меіюланскихъ.

Св. Григорій двоесловъ и его ученіе о безсмертіи души. (8)

Святые отшельники. (18) Въ статьѣ говорится и объ отшельникахъ древней церкви руской — Главное содержаніе статьи составляетъ общія характеристика трудности и важности отшельничества — пустынножительства. Между проч. и для этого въ примѣчаніи передается содержаніе канона Іоанна Дамаскина въ честь Павла еврейскаго.

Въ двадцать пятомъ году: *Св. затворники.* Авторъ пишетъ собственно о рускихъ затворникахъ. Обиліе пустынь и дѣвѣющее состояніе отшельничества др. времени, — говоритъ онъ, — служило причиною, что исторія подвига св. затворничества не богата своими подвижниками. Съ именемъ затворниковъ встрѣчаемъ въ древности только двухъ св. подвижниковъ, св. Авраамія затворника и св. Іоанна отшельника. Нѣтъ сомнѣнія, что были, хотя не въ большомъ количествѣ, подвижники сего рода и въ послѣд. время; ибо въ VII в. на VI всел. соборѣ касательно ихъ издано правило, повелѣвающее не иначе допускать въ затворы, какъ послѣ трехлѣтняго испытанія.

Св. молчальники. (9) Говорится о трудности подвига молчальничества и о важности его для спасенія. Въ доказательство приводятся выдержки изъ сочиненій древнихъ подвижниковъ.

Въ двадцать шестомъ году: *какъ дорожили древніе христіане книгами св. писанія.* — (9) — Приведено нѣсколько примѣровъ мужественнаго страданія христіанъ за книги свящ. писанія въ гоненіе Діоклетіана.

Св. Теодоритъ, пресвитеръ антиохійскій. (7 стр.) При Константинѣ и Констанціѣ Теодоритъ разрушалъ языческія капища и былъ ризничимъ въ одной антиохійской церкви, при Юліанѣ пострадалъ въ Антиохіи. Излагая жизнь св. Теодорита, авторъ старается вообще охарактеризовать то время, когда онъ жилъ.

Св. Василій, пресвитеръ анкирскій. (10 стр.) Авторъ сообщаетъ, что потерялъ св. Василій отъ аріанъ при имп. Констанціѣ и отъ имп. Юліана. Излагая жизнь св. Василия, авторъ вообще старается охарактеризовать то время, когда онъ жилъ.

Въ двадцать седьмомъ году: *Послѣдніе представители древняго язычества въ борьбѣ съ христіанствомъ въ западной римской имперіи.* (16 стр.) Авторъ передаетъ собственно исторію борьбы при имп. Граціанѣ и Валентіанѣ II-мъ, когда язычество представляется не въ видѣ нагой и деспотически дѣйствующей силы, но въ видѣ уже побѣжденнаго и чувствующаго свою слабость непріятели, хотя обнаруживаются въ немъ еще и древняя гордость и древняя вражда по отношенію къ христіанству. Для доказательства перваго авторъ передаетъ подробно исторію ходатайства за язычество Симмака; для доказательства втораго авторъ — сообщаетъ о томъ, какъ при неудачѣ язычество прибѣгло къ насиліямъ — выставляя узурпаторовъ Максимъ и

Евгенія. „Христіане“,—говоритъ авторъ,—нѣкогда писали апологіи, но при неудачѣ ихъ никогда не прибѣгали къ силѣ.“

Копты и ихъ церковь. (6) Статья переведена изъ L'union Chrétienne 1863 г. Въ ней содержится исторія коптовъ при виз. императорахъ и при владычествахъ сарацинъ. Здѣсь же передаются церковные обряды и обычай современныхъ коптовъ.

Св. столпники. (8) Авторъ дѣлаетъ общую характеристику подвиговъ столпничества, говоритъ коротко о подвижничествѣ св. Симеона столпника и перечисляетъ извѣстѣйшихъ столпниковъ съ VI до XII в.

Абисинцы, ихъ церковь и религиозные обряды.

Въ двадцать восьмомъ году: *Какъ строились христіанскіе храмы въ древнія времена.* (15) Статья переводная съ франц. изъ книги Mouen age et la renaissance. Томъ I. Въ ней довольно краснорѣчиво говорится объ общемъ устройствѣ и украшеніи древнихъ греческихъ и римскихъ храмовъ,—но авторъ видитъ въ этихъ храмахъ еще вліяніе языческихъ традицій и честь сооруженія храмовъ въ истинно-христіанскомъ духѣ приписываетъ римской архитектурѣ.

Разговоръ равноапостольнаго Константина съ языческимъ философомъ о христіанской вѣрѣ.

Св. мученики древней персидской церкви.

Св. Феодоръ исповѣдникъ христовъ, игуменъ студійской обители.

Въ двадцать девятомъ году: *дѣянія къ простому народу о святителяхъ и отцахъ церкви.*

Бесѣды къ простому народу объ участіи мірянъ въ дѣлахъ церкви (3 бесѣды).

Въ тридцатомъ году: *Поученіе къ простому народу о первомъ вселенскомъ соборѣ* (10).

Въ тридцать третьемъ году: (69—70) *Храмъ въ городѣ Бари.*—(10). Въ статьѣ сообщаются очень обстоятельныя свѣдѣнія о городѣ Бари и о хранящихся тамъ мощахъ св. Николая чудотворца. Между прочимъ авторъ ссылается на изслѣд. Н. Докучаева: *Краткій очеркъ исторіи церкви св. Николая чудотворца въ Бари.* Спб. 1858.

Разказъ изъ исторіи IV в. (9) Статья переведена съ франц. и содержитъ въ себѣ исторію Приски и Валеріи, жены и дочери Діоклетіана, которыя нѣкоторое время исповѣдывали христіанскую вѣру.

Благотворительность и право собственности по ученію св. отцовъ. (12) Приводятся мнѣнія св. Василія в., Златоуста, Иеронима, Амвросія мед. и другихъ отцевъ, съ большими объяснительными примѣчаніями. Авторъ пытается показать, что вооружаясь противъ скупости и ростовщичества своего времени, отцы церкви не отрицали право собственности.

Христіанская дѣятельность. (9) Авторъ приводитъ рѣчь Василія в. по поводу того, что сестра его, давшая было обѣтъ дѣвства, вознамѣрилась измѣнить ему.

Св. Іоаннъ Златоустъ и Стагирь. (3) Передается увѣщаніе св. Златоуста Стагиру, когда тотъ, тяготясь жизнію, вознамѣрился было убить себя.

Въ 1873 году: *Преподобный Арсеній в.*—Три статьи (8+8+10). Статья представляетъ и жизнеописаніе Арсенія и вообще похвалу иноческой жизни. При составленіи жизнеописанія авторъ имѣлъ подъ руками акта Sanctoꝝrum.

Въ 1874 году: *Взглядъ отцевъ и учителей церкви на смерть.* (10) Сообщаются взгляды бл. Августина и Амвросія мед.

Въ 1875 году: (продолженіе). Сообщаются взгляды Григорія нисскаго (8 ст.) Василия в., (4) Григорія Б., Іоанна Златоуста и бл. Іеронима, (12) Исидора Пелусіота, Григорія В., Фульгенція (13) и Θεодора студита (14+8).

Мученики Колизея. Въ этой статьѣ переводной съ французскаго помѣщенной въ 1874 и 1875 г. и вышедшей отдѣльной книгой— между прочимъ говорится о гоненіи Діоклетіана (10), сообщаются акты Вита, Модеста и Кресцентія, пострад. при Діоклетіанѣ въ Сициліи (14)—наконецъ подъ заглавіемъ: „Послѣдніе мученики и триумфъ Телемаха“ говорится о томъ, что и послѣ Константина в. продолжались игры въ Колизеѣ, что они запрещены были вслѣдствіе протеста Телемаха, пожертвовавшаго своею жизнію, и о томъ, что Римъ за свою беззавѣстность долженъ былъ вынести жестокое нападеніе готевъ.

Въ 1876 г. *Отношеніе древней церкви къ зрѣлищамъ.* (6) Авторъ преимущественно касается періода всел. соборовъ, излагаетъ отношеніе къ зрѣлищамъ отцевъ церкви, соборовъ и законодательства. Статья снабжена цитатами.

Побѣда церкви Христовой надъ міромъ, какъ апологія христіанства. (20+16). Въ статьѣ содержится общій очеркъ распространенія христіанства во всѣхъ странахъ—и разсужденіе о благотворномъ вліяніи его на семейную и гражданскую жизнь.

Въ 1881 г. *Моника мать бл. Августина.* Примѣръ для подражанія женщинамъ нашего времени. Статья повидимому переводная съ французскаго, помѣщена въ 11 №№ и занимаетъ 31 столбецъ. Авторъ очень подробно воспроизводитъ мысли и чувства Моника и знакомитъ съ увлеченіями Августина и съ заботами его матери. Отдѣльныя главы статьи имѣютъ тавія заглавія: Служеніе женщины въ церкви Божіей. Добрые слуги. Добрый примѣръ родителей. Размышленіе предъ бракомъ. Сердитые мужья. Свекровь. Мать и дѣти. Рожденіе Августина. Мать! молись за своихъ дѣтей! Школа. Поручайте дѣтей добрымъ, христіански пастровнымъ людямъ. Моника обращаетъ своего мужа. Христіанская вдова. Истина и наука. Одно только нужно. Невѣріе и суетвѣріе. Коварство лжеучителя. Порокъ и невѣріе. Самопожертвованіе. Истинная и ложная набожность. Борьба со страстію. Обдумай вонецъ. Хорошее и дурное товарищество. Примѣръ и благодать. Христіанская молитва. Истинная мудрость житейская. Любовь къ отече-

ству. Утѣшительность христіанскаго ученія. Мотивъ прекрасный при- жѣръ для матерей.

Востоковъ, студ. пет. акад. 1874. РАСКРЫТІЕ ДОГМАТИЧЕ- СКАГО УЧЕНІЯ О ЛИЦѢ ІИСУА ХРИСТА СРЕДѢ НЕСТОРИАН- СКИХЪ СПОРОВЪ. Сочиненіе на степень кандидата, удостоенное де- нежной награды.

Востоковъ Авдій, (архіеписк. Анатолій Мартиновскій). ОВЪ ОТ- НОШЕНІИХЪ РИМСКОЙ ЦЕРКВИ ВЪ ДРУГИМЪ ХРИСТІАНСКИМЪ ЦЕРКВАМЪ И КО ВСЕМУ ЧЕЛОВѢЧЕСКОМУ РОДУ. Записки Ав- дія Востокова. Изданіе свящ. В. Гречулевича. Спб. 1857 г. Двѣ части. Подробный отзывъ объ этой книгѣ въ *Дух. бес.* за 1858 г. Авторъ составилъ свою книгу, чтобы по мѣрѣ силъ своихъ доставить чадамъ православной церкви противоядіе противъ безчисленныхъ кле- ветъ, хитросплетеній и ковней, коими клеветы латинской пропаганды усиливаются отравить миръ и спокойствіе единой истинной церкви Христовой... Авторъ весьма подробно рассматриваетъ догматъ о гла- венствѣ папы во всѣхъ его проявленіяхъ и опровергаетъ его между прочимъ въ X главѣ (стр. 153—220); онъ исторически слѣдитъ за тѣмъ, когда проявлялись стремленія папъ къ преобладанію въ церкви и какъ всѣ притязанія ихъ до XVIII христіанскаго вѣка были отра- жаемы или пропукаемы безъ вниманія; между прочимъ излагаетъ опредѣленія и дѣйствія въ отношеніи къ папамъ соборовъ никейскаго, сардинійскаго, константинопольскаго 1-го, карфагенскаго, ефесскаго, халкидонскаго, константинопольскаго 2-го и 3-го; далѣе споръ папы Григорія великаго съ Іоанномъ постникомъ, патр. константинополь- скимъ, о наименованіи послѣдняго вселенскимъ; наконецъ говорится объ отпаденіи Италіи, по случаю отлученія, произнесеннаго папою Григоріемъ II на иконоборческаго императора Льва Исавра. Въ заключеніе всей главы авторъ говоритъ: „обозрѣвая событія во вселен- ской церкви, въ теченіе первыхъ VIII вѣковъ, мы видимъ, что хотя, по случаю ослабленія восточныхъ церквей еретическими смутами, иногда и появлялось превознесеніе римскихъ епископовъ, однакожь они не управляли вселенскою церковію. Постановленіе епископовъ въ другихъ патріаршествахъ, а тѣмъ болѣе постановленіе патріарховъ, вовсе не зависѣло отъ нихъ; вмѣшательство папъ въ судныя дѣла дру- гихъ церквей было отвергаемо, какъ незаконное. Если православные епископы обращались къ римскимъ епископамъ объ оказаніи имъ по- мощи въ смутныхъ обстоятельствахъ своихъ церквей, то обращались и къ другимъ православнымъ епископамъ.“ Въ главѣ XII (941—272 стр.) довольно подробно описываются обстоятельства раздѣленія цер- квей во времена Фотія и Михайла Керуларія... Въ главѣ XVIII описывается древній порядокъ избранія въ епископское званіе.— При- зная трудъ Востокова капитальнымъ вкладомъ въ науку, рецензентъ сожалѣетъ только о томъ, что онъ не имѣлъ подъ руками сочиненія Боссюэта—*Защита клира италіканской церкви и Юстина Фебронія: о настоящемъ состояніи церкви и о законной власти римскаго перво- священника.*

Буазень 1774. Критическое изслѣдованіе о видѣніи Константина в. Paris 1774.

Высотскій, студентъ казанской академіи 1882. Защитники и противники Оригена въ древней церкви. Сочиненіе занимаетъ 43 листа и раздѣляется на три части. Въ 1-й части авторъ говоритъ о противникахъ и защитникахъ Оригена до періода аріанскихъ смуть; во 2-й—въ періодъ аріанскихъ смуть; въ 3-й—въ періодъ такъ называемыхъ оригенистическихъ споровъ. Сочиненіе составлено авторомъ на основаніи непосредственнаго знакомства съ твореніями защитниковъ и противниковъ Оригена, изложеніе содержанія которыхъ и составляетъ главное достоинство сочиненія.

Вѣтринскій. Памятники древней христіанской церкви или христіанскихъ древностей, съ описаніемъ таинствъ, богослуженія, храмовъ, праздниковъ, постовъ, іерархіи, разныхъ соборныхъ постановленій и всѣхъ обрядовъ и обычаевъ, бывшихъ въ древней христіанской церкви. Спб. 1823. „Предлагаемые памятники“,—пишетъ авторъ,—„не суть историческо-хронологическое изложеніе всѣхъ событій, въ непрерывномъ порядкѣ послѣдовавшихъ въ древней христ. церкви: въ нихъ описываются всѣ древнія постановленія, обряды и обычаи первобытной христіанской церкви, приведенныя подъ нѣкоторый общій обзоръ и сосредоточенныя въ предѣлахъ первыхъ 4 или 5 вѣковъ христіанства. Такимъ образомъ памятники сіи суть полное собраніе христіанскихъ древностей, о коихъ частныя свѣдѣнія разсыпаны въ относящихся къ сему предмету твореніяхъ Каве, Арнольда, Перарсонія, Гаммонда, Додвелла, Баронія, Габерта, Боны и др. По полнотѣ свѣдѣній и общему объему предметовъ, къ древностямъ христіанскимъ относящихся, Бингамъ представилъ, какъ бы на одной картинѣ, всю древность христ. церкви.“—При составленіи своего труда, Вѣтринскій имѣлъ отчасти въ виду и апологетическую задачу. „Ревностный сынъ нашей православной церкви,—пишетъ онъ,—читая христіанскія древности, увидитъ, сколь свѣтла доселѣ струя содержаемаго ею ученія, сливающагося съ ученіемъ самихъ апостоловъ, не смотря на необозримое пространство временъ и мѣстъ, вѣкъ апостольскій отъ насъ отдѣляющихъ, и сколько помутились воды ученія, содержаемаго другими христіанскими церквами, отъ примѣси разныхъ человѣческихъ мудрованій.“ И та и другая задачи автора, по мнѣнію г. Сербинова, критика, замѣтимъ, очень строгаго (см. Дух. Вѣстникъ за 1862 г. ч. I стр. 113—114), выполнены не вполне хорошо. Общая картина домостроительства древней христіанской церкви—далеко не художественной работы; нѣкоторые богослужebные предметы, иногда второстепенные, въ ней изображаются подробно и обширно; другіе, нерѣдко важнѣйшіе, кратко, въ однихъ общихъ чертахъ; одни—съ удовлетворительною ясностію, другіе—темно и неопредѣленно. Кромѣ того, такъ какъ авторъ выполнялъ свою задачу подъ буквальную диктовку англичанина Бингама; то въ ней встрѣчаются тавія тѣни, которыя неприятно дѣйствуютъ на религіозныя воз-

зрѣнія православнаго. Самое заглавіе: „Памятники христіанскихъ древностей“ отзывается лютеранскимъ взглядомъ и неидетъ въ изслѣдованіямъ о богослуженіи православной церкви, такъ какъ въ ней доселѣ совершаются всѣ тѣ священнодѣйствія, которыя были въ древнія времена христіанства.“ — Сочиненіе Вѣтринскаго состоитъ изъ V томовъ и 22 книгъ. Въ *первомъ* томѣ содержатся книги I—VI. Въ I книгѣ идетъ рѣчь о досточтимыхъ наименованіяхъ христіанъ и о позорныхъ именахъ, которыми называли христіанъ іудей, невѣрные и еретики; о различіи вѣрныхъ и оглашенныхъ; объ отличіи мірянъ отъ клира. — Во II кн. о епископахъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ, о хореепископахъ, соглядатаяхъ, ходатаяхъ и посредникахъ въ африканской церкви, — о примасахъ или митрополитахъ, о патриархахъ, о независимыхъ епископахъ, (автокефалахъ), о пресвитерахъ и архипресвитерахъ, о діаконахъ, архидіаконахъ и діакониссахъ; въ III кн. о нисшихъ степеняхъ церковнаго клира — и подіаконахъ, аколитуахъ, заклинателяхъ, чтецахъ, привратникахъ, псалмистахъ, копателяхъ, параболанахъ, оглашителяхъ или наставникахъ, эдвикахъ или синодикахъ, экономахъ; въ IV кн. о порядкѣ избранія и посвященія въ члены клира; въ V кн. о уваженіи къ клиру, о гражданскихъ привилегіяхъ клириковъ и о доходахъ клира; въ VI кн. о различныхъ законахъ и правилахъ относительно поведенія членовъ клира. Во *второмъ* томѣ содержатся книги VII—XI. Въ VII кн. говорится о монашествѣ, о различныхъ формахъ монашеской жизни, о древнихъ законахъ и правилахъ относительно монашества, особенно общежительнаго; о дѣвственницахъ и вдовицахъ; въ VIII кн. о древнихъ храмахъ, ихъ устройствѣ и освященіи, о уваженіи къ нимъ христіанъ и о правѣ убѣжища; въ IX кн. о оглашенныхъ, наименованіи ихъ и т. д. — о древнихъ символахъ и disciplina arcana; въ X кн. — о таинствѣ крещенія, объ образѣ его совершенія и различныхъ правилахъ относительно его; — въ XI кн. объ образѣ совершенія таинства муропомазанія. — Въ *третьемъ* томѣ содержатся книги XII—XIV. — Въ XII кн. идетъ рѣчь вообще о богослуженіи древней церкви, о наименованіи богослуженія, о воздаваніи всѣмъ лицамъ св. Троицы подобающаго Божеству поклоненія, о томъ, что древнее христіанское богослуженіе всегда совершалось на общенародномъ языкѣ, понятномъ для народа; о началѣ и употребленіи литургіи съ предписанными и постоянными молитвами; извлеченіе древней литургіи изъ подлинныхъ сочиненій Златоустаго; о употребленіи молитвы Господней на литургіи; о различныхъ обрадахъ при общественномъ богослуженіи, о временахъ благочестивыхъ собраній и о различныхъ частяхъ богослуженія; о чиноположеніяхъ ежедневнаго утренняго и вечерняго богослуженія; — въ XIII кн. о составныхъ частяхъ литургіи оглашенныхъ, пѣсноуѣніяхъ, чтеніи св. писанія и проповѣдяхъ въ др. церкви; въ XIV кн. о совершеніи литургіи вѣрныхъ въ др. церкви, о причащающихся, о пригоувленіи ихъ и о томъ, сколько часто и въ какое время причащались древніе христіане. — Въ *четвертомъ* томѣ содержатся книги XV—XVIII. — Въ XV кн. говорится о церковномъ судѣ, о наказаніяхъ, налагаемыхъ за идолослуженіе, заня-

тіе магією, отпаденіе отъ вѣры—и за преступленіе той или другой изъ 10 заповѣдей; въ XVI кн. о церковныхъ наказаніяхъ, налагаемыхъ на клириковъ: въ XVII кн. о таинствѣ покаянія, о степеняхъ кающихся и о способѣ совершенія исповѣди; въ XVIII кн.—объ обрядахъ разрѣшенія кающихся. Въ *пятомъ* томѣ содержатся книги XIX—XXI. Въ XIX кн. идетъ рѣчь о праздникахъ—о празднованіи воскреснаго дня, субботы—Рождества Христова, Богоявленія, Пасхи, Пятидесятницы и другихъ Господскихъ и Богородичныхъ, пр., о праздникахъ въ честь апостоловъ и мучениковъ;—въ XX кн.—о постахъ—въ чetyредесятницу, въ среду и пятокъ, и другихъ; въ XXI кн. о таинствѣ брака—о вѣнчаніи, о препятствіяхъ къ браку, о сговорѣ, о расторженіи брака, о еретикахъ, осуждавшихъ или унижавшихъ таинство брака; въ XXII кн.—о совершеніи таинства елеосвященія и о погребальныхъ обрядахъ въ древней церкви.

Вюндеманъ. ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСКАГО ВѢРОУЧЕНІЯ ОТЪ ВРЕМЕНЪ АѠНАСІЯ В. ДО ГРИГОРІЯ В. I. L. Wundemann. Geschichte d. christl. Glaubenslehren vom Zeitalt. d. Athanas. bis auf Gregor d. Gr. Lpz. 1798.—Два тома. Въ первомъ томѣ содержится изслѣдованіе объ аріанствѣ (стр. 264); во второмъ объ ученіи Аполлинарія (стр. 252); о несторіанствѣ (стр. 265) и еutihianствѣ (стр. 305).

Гаабъ. ЧЕРТЫ ДЛЯ ПРАГМАТИЧЕСКОЙ БІОГРАФІИ ЕФРЕМА СІРИНА. Gaab. Zuge zu einer pragmat. Biogr. Ephr.—Статья помѣщена въ сборникѣ Паулюса Memorabilia T. N. Leipz. 1792.

Габеланць, издалъ переводы Улфилы. Ulfilas. Veteris et Novi Test. versionis Gothicae fragmenta, quae supersunt, Ed. Gabelantz et Dr. J. Laebe. Altenburgi et Lips. Vol I и Vol II. 1836—1843.

Гаверкампъ, издалъ ИСТОРИЮ ПАВЛА ОРОСІЯ. Pauli Orosii adversus paganos historiarum Libb. VII. rec. et illustr. Siegeb. Haverkampus. Lugd. Bat. 1738. И сочиненіе Абудакни: ИСТОРИЯ ЯКОВИТОВЪ ИЛИ КОПТОВЪ, ОБИТАЮЩИХЪ ВЪ ЕГИПТѢ, ЛІВІИ, НУБІИ, ЕЕІОПІИ И ОТЧАСТИ НА ОСТРОВѢ КИПРѢ. Lugd. 1740.

Гагенбахъ. Карлъ Рудольфъ Гагенбахъ швейцарець, былъ 50 лѣтъ профессоромъ въ Базелѣ +1874 г. Онъ принадлежитъ къ шлейермахеро-неандеровой школѣ и считается главой такъ называемой примирительной теологіи въ Швейцаріи. Чтенія по древней церковной исторіи. Vorlesungen üb. d. altere Kirchengesch. Leipz. 1855.—Впослѣдствіи Гагенбахъ написалъ полный курсъ церк. исторіи: Kirchengeschichte von der ältesten Zeit bis zum XIX Jahrhundert, —3-е изд. 1872. 7 томовъ.) Второй томъ чтеній по древней исторіи содержитъ исторію церкви съ IV—VI в. Между прочимъ замѣчательна здѣсь глава о апологетикѣ христіанъ въ IV в. по отношенію къ язычеству.—Церковная исторія Гагенбаха не претендуетъ на новизну возрѣній, на особенную научность и глубину свѣдѣній, но она отличается яснымъ взглядомъ на вещи, достоинствами обработки, благо-

родствомъ тона, закругленностью и наглядностью изложенія.—См. соч. Лебедева стр. 215.

Ганье, профессоръ восточныхъ языковъ въ Оксфордѣ издалъ сочиненіе Абульфеды жизнь Магомета, съ латинскимъ переводомъ и обстоятельными примѣчаніями. *Abulfeda. De vita et rebus gestis Mohamedis prim. ed. lat. vers. et nott. illustr. I. Gagnier Oxford. 1723.*—*La vie de Mahomet, traduite et compilee de l'Alcoran, des traditions authentiques de la Sonna et des meilleurs auteurs arabes. Par. Jean Gagnier. Amsterd. 1732.* Два тома. Сочиненіе это переведено на нѣмецкій языкъ Фатерлейномъ (*von Vatterlein. 1802 — 1804*). Біографія Магомета отличается безпристрастіемъ и объективностью. Авторъ прекрасно знакомитъ съ первоисточниками, но не вдается въ разсужденія.

Газе Карль, профессоръ іенскаго университета. 1834. Церковная исторія. *Kirchengeschichte.* Одинъ томъ.—Это лучший протестантскій учебникъ, который ставятъ въ параллель съ католическимъ учебникомъ Альцого. Сочиненіе имѣло 10 изданій, послѣднее въ 1877 году. Газе одинъ изъ наиболѣе обладающихъ историческимъ тактомъ богослововъ, умѣющий вникать въ различныя ступени и формы развитія христіанства.—Трудъ Газе покоится на строго фактическомъ основаніи; и авторъ говоритъ только фактами, извлеченными изъ источниковъ. Самъ онъ заявляетъ, что его намѣреніе состоитъ въ томъ, чтобы характеризовать давнее время черезъ индивидуальное и самое выразительное въ каждой эпохѣ. Подобно Неандеру, Газе всегда хочетъ знакомить читателя съ даннымъ временемъ черезъ представленіе жизни замѣчательнѣйшихъ представителей церкви того времени. Это дѣлается въ самыхъ сжатыхъ обдуманыхъ чертахъ; предметъ изображается съ немногихъ, наиболѣе типичныхъ сторонъ. — Таковы напр. характеристики Антонія в., Василя в., Григорія назіанзина, Іоанна Златоуста. О *Василіи в.* Газе пишетъ: „онъ съ одинаковымъ удивленіемъ относился къ Ливанію и къ Антонію великому, одинаково ревностно ратовалъ и за науку и за монашескую жизнь; но всего болѣе за церковь и церковное устройство.“ О *Григоріи назіанзинѣ*: „Онъ былъ по природѣ ораторъ, а не администраторъ и поэтъ, потому административная должность и уединеніе, въ которомъ онъ предавался поэзіи, его не удовлетворяли. Въ рѣчахъ своихъ онъ ратовалъ болѣе за побѣду православія, чѣмъ за возвышеніе нравственности.“ О *Златоустѣ*: „Разсудительная ясность антиохійскаго изъясненія и риторическое краснорѣчіе Ливанія восполнялись у него задушевностью его христіанскаго чувства, и онъ старался, на сколько возможно для человѣка, выполнить тотъ идеалъ пресвитера, какой съ такимъ воодушевленіемъ начерталъ еще въ юные годы своей жизни.“ При всей сжатости, отличающей учебникъ Газе, сочиненіе это весьма обильно церковно-историческимъ содержаніемъ. Такъ напр. Газе въ своей исторіи удѣляетъ мѣсто раскрытію историческаго развитія догматовъ. „Невозможно,“—пишетъ онъ,—„описывать церковныя движенія напр., IV, V и

VI вв., не объяснивъ хода развитія догматовъ, коимъ обусловливаются и эти движенія“. Далѣ Газе первый съ тонкимъ вкусомъ, въ короткихъ, но яркихъ очеркахъ, ввелъ въ изложеніе церковной исторіи христіанскую исторію искусства, о которой нѣтъ и рѣчи у Неандера. Къ недостаткамъ исторіи Газе слѣдуетъ отнести отрывочность. Стремленіе характеризовать историческія явленія чертами индивидуальными заставляетъ его устраняться отъ необходимыхъ объясненій прагматическаго свойства. Такъ, вмѣсто того, чтобы сказать намъ объ условіяхъ происхожденія монашества, авторъ рисуетъ передъ нами личность Антонія в. Подробн. отъивъ объ учебн. Газе. см. въ соч. А. П. Лебедева стр. 232—237.

Газеманъ. ГРЕЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ. Griechische Kirche. Von Dr. J. Hasemann, pastor. Сочиненіе помѣщено въ энциклопедіи Ерша и Грубера (Allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften und Künste herausgegeben von J. S. Ersch und S. G. Gruber. Erste Section 84 Theil. Leipzig 1866) и занимаетъ 290 страницъ въ большую четверку въ два столбца. Оно перепечатано еще въ особомъ сборникѣ статей о Греціи, извлеченныхъ изъ энциклопедіи, подъ заглавіемъ Griechenland. B. V. Leipz. 1870). Большая рецензія на сочиненіе Газемана, составленная И. Добротворскимъ, помѣщена въ *Христ. Чтеніи* за 1862 г. „По словамъ новаго историка“, — читаемъ здѣсь — „въ продолженіе періода отъ Константина в. до Магомета (312—622 г.) развились зародышныя начатки поэтически-мистической хринологіи въ цѣлый рядъ догматическихъ опредѣленій, который, исходя отъ логическаго и философскаго прѣтоу φεῦδος, болѣе и болѣе долженъ былъ вести къ логическимъ невозможностямъ и противорѣчіямъ съ коренными понятіями. Однако нашлись нѣкоторые здравомыслящіе и мужественные люди, которые возстали противъ этого суевѣрія. Аріій, учившійся у Лукіана въ разумной антиохійской школѣ, мужъ высокаго образованія и учености, одаренный краснорѣчіемъ и поэтическимъ духомъ, строгій аскетъ, который безъ сомнѣнія не хотѣлъ защищать ничего противухристіанскаго, понималъ необходимость избѣгнуть противорѣчія, заключающагося въ томъ, что Христа наряду съ единымъ истиннымъ Богомъ изъ посланника Его сдѣлали Богомъ. Однако Аріій осужденъ былъ, какъ еретикъ на вселенскомъ соборѣ. Послѣдователи его отселѣ должны были считаться врагами церкви подъ именемъ порфірианъ. Христіанскій историкъ утѣшается по крайней мѣрѣ тѣмъ, что на востокѣ долго еще существовали разныя аріанскія партіи. Во главѣ новаго еретическаго движенія стоялъ Несторій, извѣстный своей ученой гордостью; но православная церковь осудила и эту ересь, и „умеръ въ бѣдствіи несчастный мужъ, котораго высокій нравственный характеръ не былъ признакъ, котораго ученіе было исказено, напр. Кассіаномъ и Львомъ великимъ“. Явился Евтихій, родоначальникъ монофизитскихъ партій, соединившій два естества Христа въ одно; но церковь осудила и эту ересь. Въ такомъ же смыслѣ рассматриваются Газеманомъ и другіе

богословскіе споры (оригенистскій, пелагианскій), при чемъ авторъ обращаетъ особенное вниманіе на внѣшніе безпорядки на соборахъ. Отсюда понятенъ взглядъ Газемана на богословіе того времени, „какъ на нехристіанское и не научное“ и на великихъ богослововъ. „Въ IV вѣкѣ“,—говоритъ Газеманъ,—„свободная философская наука и классическое образованіе, какъ критическая завѣска, стали исчезать изъ богословія“. Несправедливо было бы впрочемъ не видѣть нѣкоторыхъ исторически вѣрныхъ сужденій Газемана, при обзорѣннн этого періода; таковы: взглядъ его на побудительныя причины для Константина в. въ принятію христіанства, (политика—де не входила въ расчетъ, такъ какъ христіане составляли меньшинство), (101) на коварныя дѣйствія Юліана по отношенію къ христіанамъ, (103) на отношенія греческой церкви къ латинской и на значеніе патріаршей власти, (9) на поведеніе римской церкви, начинающійся въ ней подлогъ документовъ, (100, 112, 114) на вмѣшательство византійскихъ императоровъ во внутреннія церковныя дѣла; на преимущество востока въ богословско-каноническо-церковномъ отношеніи сравнительно съ западомъ. (147, 150, 151)—Въ періодѣ отъ 622 до 1054 г. главныя событія этого времени—иконоборство и исторія Фотія удостоены Газеманомъ самаго ничтожнаго вниманія. Замѣчательно, что новый историкъ „простое, ясное ученіе ислама о единобожїи“ ставитъ несравненно выше христіанскаго ученія о Троицѣ, (154) что, порицая православныхъ государей за преслѣдованіе реформатскихъ sectъ павликианъ и богомиловъ, а также иконоборства, онъ беретъ подъ свою защиту иконоборческихъ государей, вынужденныхъ къ насильственнымъ дѣйствіямъ только „грубыми оскорбленіями величества“ со стороны православныхъ.

Гайсфордъ. Thomas Gaisford издалъ сочиненіе Бл. Феодорита: Лекарство противъ языческихъ заблужденій. *Ἐλληνικῶν πατριῶτων θεραπευτικῆ. Graecarum affectionum curatio.* Oxon. 1839.— Затѣмъ Гайсфордъ издалъ сочиненія Евсевія: толкованіе на пѣснь пѣсней, на псалмы, на Исаію, на пророковъ.—*Comm. in Cont. Canticorum, in Psalmos, in Esaiam. Eclogae propheticae, e cod. Vindobon. primum ed Th. Gaisford.* Oxon. 1842. Евангельское приготовленіе. *Praeparatio Evangelica.* Oxon. 1843. IV тома. (Это лучшее изданіе этого сочиненія). Евангельское доказательство. *Demonstratio Evangelica.* Oxon. 1852 II тома.

Гаммондъ. Древнія литургїи. С. С. Hammond. *Ancient liturgies.* Oxford 1878. Древняя литургія Антиохійская и другіе литургическіе отрывки. *The Ancient Liturgy of Antioch.* Oxf. 1879. Отзывъ объ этихъ книгахъ помѣщенъ въ Христ. Чтеніи за 1880 г., томъ I, стр. 215—219.

Галанъ. Церковная и гражданская исторія Ар-

мѣни. Clem. Galanus. Hist. Armeniae ecclesiast. et politica. Colon. 1686.

Галинь. Св. Софроній, патріархъ іерусалимскій. Сочиненіе студента кievской академіи Григорія Галина (Кіевъ 1853 г. 68 страницъ.) Сочиненіе состоитъ изъ трехъ частей. Въ первой авторъ описываетъ жизнь св. Софронія, въ которой усматриваетъ два періода: а) періодъ путешествія по разнымъ мѣстамъ съ цѣлю пріобрѣсти духовное просвѣщеніе и б) періодъ борьбы съ еретиками. Во второй части авторъ обозрѣваетъ творенія св. Софронія, какъ подлинныя, такъ и приписываемыя ему безъ достаточныхъ основаній. Въ третьей части авторъ излагаетъ сущность ученія, защищаемого св. Софроніемъ противъ враговъ вѣры, т. е. моноелитовъ.

Галланди, итальянецъ.—Библиотека древнихъ отцевъ и древнихъ писателей. Bibliotheca veterum patrum antiquorumque scriptorum, postrema lugdunensi longe locupletior atque accuratior. Edidit Gallandus Ven. 1765—1781. XIV томовъ. Въ библиотекѣ Галланди помѣщены сочиненія 300 писателей. Она менѣе полна, чѣмъ *большая библиотека отцевъ*, но изданіе твореній отцевъ сдѣлано болѣе точно и творенія греческихъ отцевъ изданы въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. Творенія отцевъ періода вселенскихъ соборовъ занимаютъ томы IV—XIII. Здѣсь между прочимъ помѣщены въ IV томѣ сочиненія: Памфила, Филея, Θεоны, Александра ликопольскаго, Петра алекс., Евстафія антiox., Антонія вел., Пахомія; въ V томѣ: Іакова низиійскаго, Юлія I папы, Юлія, Фирмиція Матерна, Серапіона, Либерія папы, Евсевія верцельскаго, Осіи кордовскаго, Иларія пиктавійскаго, Потамія, Мелетія антioxійскаго, Зенона, Аѳанасія александрійскаго, Марка Діадоха, Фебадія, Тита бострійскаго, Апполинарія лаодикійскаго, Оптата милевійскаго; въ VI томѣ: Кесарія, Люцифера, Дидима алекс., папы Дамаса, Григорія назіанзина, Амфилохія иконійскаго, Григорія нисскаго; въ VII томѣ: Макарія египетск., Макарія александрійскаго, Серапіона, Макарія, Пафнутія и другаго Макарія правила монахамъ, правила восточныя, собранныя Вигиліемъ, Патіана, Исаи, Василя в., Петра II алекс., Тимофея алекс., Немезія емесскаго, Арсенія, Фавстина, Филастрія, Іеронима, Сириція, Евагрія, бл. Августина, неизвѣстнаго противъ арианъ, Исаака, Мартина турскаго, Теофила алекс. Амвросія мед.; въ VIII томѣ: Марка пустытника, Тихона, Аврамія кареагенскаго, Фабія, Викторина, Павлина ноланскаго, Квинта Юлія, Иларіона, Іоанна Златоустаго, Анастасія I папы, Евсевія александр., Палладія еленопольскаго, Хроматія аквил., Сульпиція, Севера, Пруденція, Инноцентія I папы, Марія Меркатора.; въ IV томѣ: папы Зосимы, Павліана мед., папы Бонифація, Павла Оровія, Бахариія, Закхея, Марка діакона, Целестина I, Максима, Лепарія пресвитера, Θεодорита кирскаго, Θεодорита анкирскаго, Фирма несарійскаго, Лупа, Ксиса, Седулія, Прокла константинопольскаго, Драконтія, Филона карп.; въ X томѣ: Сальвіана, Винцентія, Патриція, Ориента, Идата, Марцелина, Предистана, Іакова Сирмонда, Маммерта

Клавдіана, Соллія Анолинарія, Энея газскаго, Феликса, Геласія и Вигилія письма, дѣло о имени Акавія или исторія евтихіанъ; въ XI томѣ Бесарія арелатскаго, Еннодія, Севера антиохійскаго, Петра, Агапита, Захарія митилинскаго, Θεодора сивскаго, Бенедикта, Фудьгенція, Фаунда герміанскаго; въ XII томѣ: Исаака сиряна, Либерата, Анастасія сиваята, Григорія антиох., Евлогія, Дорооея, Іоанна филопона, Леонтія византійскаго; въ XIII томѣ: Фалассія, Θεодора, Анастасія бібліотекаря, Андрея критскаго, Іоанна ессалон., Германа конст., Козьмы, Беды, Іоанна дамаскина, Θεодора Абукары, Тарасія конст., Григорія декаполита, Фотія.—ДИССЕРТАЦІЯ О ДРЕВНИХЪ СБОРНИКАХЪ И СОБИРАТЕЛЯХЪ КАНОНОВЪ. Gallandi, de vetustis canonum collectionibus et collectoribus dissertt. sylloge. Venet. 1778. Mogunt. 1709. 2 тома. Сочиненіе содержитъ диссертациі Баллерини (de antiquis collectionibus canonum) Кустанта (de vetustis canonum collectionibus) Марка, Герарда, Квеснея.—Продолженіе этого труда Галланди сдѣлано Тейнеромъ. См. Сербивовъ.

Галлициоли. Въ 1768 г. Галлициоли издалъ сочиненія Григорія Двоеслова, въ XVII томахъ, послѣ бенедиктинскаго изданія ихъ въ 1705 году—(locupletata a I. B. Galliccioli. Venet. 1768). Но, по словамъ Шрекка, изданіе Галлициоли не содержитъ въ себѣ всѣхъ вариантовъ и примѣчаній Бенедиктинскаго изданія, а прибавленія, сдѣланныя издателемъ, не особенно важны.

Гаммеръ-Пургсталь. ПОРТРЕТНАЯ ГАЛЛЕРЕЯ—или ВИОГРАФИИ ВАЖНѢЙШИХЪ МУСУЛЬМАНСКИХЪ ПРАВИТЕЛЕЙ. Hammer-Purgstall. Gemaldesaal des Lebensbeschreibungen grosser moslimischer Herrscher. Lpz (Darmstadt) 1837—39. Шесть томовъ. Въ первомъ содержится біографія Магомета.

Ганъ, другъ и товарищъ Генгстенберга, род. 1792 г. Въ 1825 г. Ганъ вмѣстѣ съ Зифертомъ издалъ отдѣльно Гимны св. Ефрема сиряна съ обширными учеными примѣчаніями. Aug. Hahn und Fr. L. Sieffert. Chrestomathia Syriaca sive S. Ephraemi carmina selecta notis criticis, philologicis, historicis et glossario locupletissimo illustr. Lips. 1825.—Въ 1828 году Ганъ издалъ учебникъ христіанской догматики, въ которой проводитъ мысль, что рационалисты не должны быть терпимы въ церкви, такъ какъ они отвергаютъ всякое сверхъестественное, божественное воздѣйствіе на религіозное развитіе человѣчества. Впрочемъ основной тонъ его книги скорѣе назидательный и практический, нежели строго вѣрный церковной догмѣ. Въ первомъ изданіи излагаетъ догматъ о св. Троицѣ такъ, что во второмъ нашель нужнымъ его поправить, ибо замѣтилъ въ немъ крайности тритеизма и модализма. См. о немъ въ соч. А. И. Гренкова. Главныя направл. богословія XIX в. Казань. 188. стр. 192.

Гарвей, ученый англиканской церкви. Исторія и богословіе символовъ. W. W. Harvey. The History and Theology of the three Creeds. Lond. 1854. Два тома. Сочиненіе можетъ служить пособіемъ

при изученіи аріанскихъ смуть; во 2-мъ томѣ между прочимъ очень подробно говорится о символѣ Аѳанасія (стр. 541—695).

Гарди. Восточное монашество. R. S. Hardy. Eastern Monachism. Lond. 1850. Руководство по Буддизму. A Manual of Buddhism Lond. 1850. Въ томѣ и другомъ сочиненіи проводится та мысль, что буддизмъ имѣетъ сходство съ романизмомъ не только по устройству монашеской жизни, но и по іерархическому устройству и по культу. Въ сочиненіи о монашествѣ авторъ производитъ христіанское монашество прямо отъ буддійскаго аскетизма.

Гардуинъ (Harduinus или Harduin) іезуитъ + 1729. Дѣянія соборовъ, декреталии и постановленія верховныхъ церковосвященниковъ. — Acta conciliorum et epistolae decretalia ac constitutiones summorum pontificum studio Ioannis Harduin Par. 1714—1715. XII томовъ.—Изданіе содержитъ документы до 1714 г. и весьма удобно для пользованія, благодаря приложеннымъ къ нему пяти весьма обстоятельнымъ указателямъ.—Дѣянія вселенскихъ соборовъ помѣщены въ первыхъ четырехъ томахъ. Въ 1-мъ томѣ акты 1-го, 2-го и 3-го всел. соборовъ. Особенно важны здѣсь: посланіе папы Сириція къ Гимерію о безбрачїи духовенства, никео-константинопольскій символъ, постановленіе о низложеніи Несторія, вѣроисповѣданіе Іоанна антиохійскаго, посланіе къ Кириллу алекс. Во II томѣ Дѣянія халкидонскаго собора; между прочимъ акты конст. собора противъ Евтихія, возгласы евтихїанъ на разбойничьемъ соборѣ противъ Евсевія (дорилейскаго) и т. д. — жалобы родныхъ Кирилла алекс. на Dioskora, что онъ ихъ ограбилъ (406), посланіе Ивы къ Марію Персу (528)—апелляція легатовъ папы противъ 28 канона халкид. собора (643), письма имп. Пульхеріи о волненіяхъ въ Сирїи и Палестинѣ послѣ халк. собора (679). Въ III томѣ: дѣянія V и VI всел. соборовъ и пято-шестаго или трульскаго, а также латеранскаго собора 649 года при папѣ Мартинѣ исповѣдникѣ (стр. 629). Въ IV томѣ: дѣянія VII всел. собора, а также письма папы Григорія II къ имп. Льву Исавру о иконопочтаніи (1), письма Карла о томъ же (773 стр.),—акты собора во Франкфуртѣ о томъ же (865), акты константинопольскаго собора при Фотіѣ о томъ же (207), акты парижскаго собора 825 года о томъ же. Въ VII томѣ помѣщены акты латеранскаго собора 1215 года, на которомъ было призвано 28 правило халкидонскаго собора о патріархатахъ, въ виду того, что Константинополемъ владѣли латины и константинопольскую кафедру занималъ преданный латинамъ патріархъ (стр. 23). Индексы заключаютъ въ себѣ 1) перечисленіе всѣхъ папъ, 2) всѣхъ соборовъ, 3) всѣхъ епископовъ и другихъ лицъ, присутствовавшихъ на соборахъ, 4) географическій индексъ епископій, 5) index rerum et verborum metogabilium. Подробное описаніе Гардуинова изданія, перечисленіе всѣхъ его особенностей и недостатковъ см. у Салмона. (стр. 315—331 и 786—831). Какъ докторъ Сорбонны, Салмонъ

долженъ былъ оказать предпочтеніе Лаббею изданію соборныхъ дѣяній, но все-таки онъ не могъ умолчать, что въ изданіи Гардуина есть много улучшеній и добавленій. См. Салмонъ.

Гаретій. I. Garetius. Издалъ сочиненія Кассиодора въ двухъ томахъ. Rothomagi 1679. Второе изданіе Venet. 1729.

Гарлемское общество. Сочиненіе, удостоенное преміи гарлемскаго общества на тему: каково было состояніе восточной церкви во времена Магомета? Preisschrift d. Harlemer-Teylerschen Societat, V. I. 1786 ub. d. Frage: welches war Zustand d. morgenland. Kirche zur Zeit Mahomets?

Гарнакъ, единственный нѣмецкій писатель, слѣдующій за русскою богословскою литературою и дѣлающій отзывы о замѣчательныхъ произведеніяхъ нашей богословской литературы. Ему принадлежатъ отзывы о сочиненіяхъ Павлова: *критическій опытъ по исторіи древнѣйшей грекорусской полемики противъ латинякъ*;—Иванцева—*о ересяхъ и расколахъ первыхъ трехъ вѣковъ* и Лебедева *Вселенскіе соборы IV и V вѣка*. Всѣ эти отзывы помѣщены въ журналѣ Theologische Literatur-zeitung. — См. „Чт. въ общ. люб. дух. просв.“ за 1879 г. ч. 3.—Критическій разборъ собственнаго сочиненія Гарнава о константинопольскомъ символѣ—помѣщеннаго въ энциклопедіи Герцога, см. въ ст. А. П. Лебедева *о символѣ нашей православной церкви—или втораго вселенскаго константинопольскаго собора*,—помѣщ. въ „Чт. люб. дух. просв.“ за 1881 г.—См. Лебедевъ.

Гарнье Іоаннъ, иезуитъ, подобно Петавію и Сирмонду составлявшій славу иезуитскаго ордена, родился въ Парижѣ въ 1612 г., въ теченіи 40 лѣтъ былъ профессоромъ древнихъ языковъ, реторики, философіи и богословія—на пути въ Римъ въ Болоньѣ въ 1681 г.

Въ 1668 г. Гарнье издалъ сочиненія Юліана, еп. экланскаго, съ примѣчаніями. Juliani Eclanensis episcopi libellus notis illustratus. Par.

Въ 1673.—Сочиненія Маріи Меркатора съ примѣчаніями и диссертациями. Marii Mercatoris opera cum notis et dissertationibus. Paris.—Во 2-мъ томѣ идетъ рѣчь о несторіанствѣ и объ анаематизмахъ противъ Несторія. — Кардиналь Норизій, писавшій о пелагианствѣ, говоритъ, что его диссертация не вышла бы въ свѣтъ, если бы онъ предварительно прочиталъ, помѣщенную при сочиненіяхъ Меркатора, диссертацию Гарнье о пелагианствѣ.

Въ 1685 г. Гарнье издалъ сочиненіе карфагенскаго архидіакона Ливерата (ок. 553 г.)—Breviarium causae nestorianorum Par.—Въ числѣ диссертаций помѣщена здѣсь диссертация о V всел. соборѣ противъ Норизія (Diss. de V synodo).—Вопреки Норизію Гарнье утверждаетъ здѣсь, что имя Оригена вставлено было послѣ въ анаематствованіе еретиковъ,—сдѣланное на этомъ соборѣ. Мнѣніе Норизія закидали братья Баллерини.

Въ 1680 г. Гарнье издалъ Liber diurnus Romanorum pontificum съ тремя диссертациями.—Три тома. Въ одной изъ дис-

сертаций—Гарнье признаеть подлинность того мѣста дѣяній VI всел. собора, въ которомъ анафематствуется Гонорій, но какъ вѣтолѣвъ утверждаетъ, что Гонорій былъ осужденъ всел. соборомъ не за ересь, но propter negligentiam—или иначе ob imprudentem silentii oecumenicam.

Въ 1684 г., послѣ смерти Гарнье, Гардуинъ, издавшій 4 тома твореній Θεодорита кирскаго—издалъ, какъ 5-й томъ къ своему изданію—работу Гарнье о Θεодоритѣ, подъ заглавіемъ: Anastasium Theodoretii Cyrensis episcopi seu opp. tom V.—Здѣсь между прочимъ помѣщено изслѣдованіе Гарнье о жизни и вѣрѣ Θεодорита, и упомянутое выше изслѣдованіе о V всел. соборѣ.—Это изданіе трудовъ Θεодоритовыхъ Гардуина и Гарнье перепечатано въ улучшенномъ видѣ Шульце и Ноессельтомъ. Halae 1769—1774.

Гарнье Юліанъ.—бenedиктинець род. въ 1670 г., будучи 19 лѣтъ вступилъ въ конгрегацію маврипанъ и избранъ былъ Мабиллономъ въ сотрудники—1725 г. Гарнье издалъ сочиненія Василія в. Saproti patris nostri Basilii—omnia opera quae extant, vel quae ejus nomine circumferuntur, ad manuscriptos codices gallicos, vaticanos, florentinos et anglicos nec non ad antiquiores editiones castigata Paris 1721. Три тома. Это изданіе Гарнье поручено было ему конгрегаціею въ виду прекраснаго знанія имъ греческаго языка. Онъ съ неутомимымъ прележаніемъ работалъ исключительно для этого изданія въ теченіе 25 лѣтъ; но успѣлъ издать только два тома. Третій томъ изданъ былъ послѣ его смерти сочленомъ по конгрегаціи Прудентомъ Мараномъ, который помѣстилъ въ этомъ томѣ біографію св. Василія, составленную Гарнье и занимающую 216 страницъ,—но самыя сочиненія Василія издалъ съ ошибками. Изданіе Гарнье и Марапа было перепечатано Синнеромъ—съ исправленіями и дополненіями (Par. 1839).

Гаррисъ. Горныя страны Египти. Haggis. Highlands of Ethiopia 1844.

Гассъ. (Dr. W. Gass). Гассу принадлежать: а) статьи о Григоріѣ назіанзинѣ и о вѣ Аѳонѣ въ энциклопедіи Герцога. б) статья въ журналѣ Ильгена о сочиненіи „Αποκρίσεις προς τους ορθοδοξους (in Ilgen's Zeitschrift f. d. hist. Theol. 1842. IV. 34.)—Сочиненіе это издается при твореніяхъ Іустина мученика, но принадлежитъ сирійскому писателю конца IV вѣка. Авторъ его свидѣтельствуетъ объ уваженіи въ Сиріи къ Оригену. в) сочиненіе подъ заглавіемъ: Очерки изъ исторіи греческой литературы и догматики въ средніе вѣка. Beitrage zur kirchl. Literatur und Dogmengesch. des griech. Mittelalt. Bd. I Gennadius u. Platonismus in d. griech. Kirche. Bres. 1844.—Bd II. Die Mystik des Nikolaus Cabasilas vom Leben in Christo. Gréisw. 1849.—Со 106 стр. I-го тома идетъ рѣчь о полемикѣ съ исламомъ въ средніе вѣка.

Гассе, Фридрихъ Рудольфъ, родился въ 1808 г., учился въ Берлинѣ, между прочимъ у Неандера, Шлейермахера и Маркнеке, былъ профессоромъ церковной исторіи въ Грейсвальдѣ, а затѣмъ въ

Боннѣ, +1862 г. Церковная исторія. Kirchengeschichte. 2-е изд. Leipzig 1872. Это сочиненіе Гассе, имѣющее назначеніе учебника, издано не самимъ Гассе, а послѣ его смерти однимъ изъ его учениковъ, впрочемъ по подлинной рукописи профессора. Оно раздѣляется на три части, въ которыхъ изложена судьба церкви до начала XIX вѣка. Гассе построилъ церковную исторію по категоріямъ гегелианской философіи. Онъ раздѣляетъ церковную исторію на три періода. Первый періодъ обнимаетъ собою эпоху до Константина в.; здѣсь исторія церкви, какъ чистаго и самостоятельнаго учрежденія, т. е. по Гегелю, бытіе выступаетъ какъ чистое само въ себѣ (an sich). Второй періодъ отъ Константина в. до лютеровой реформаціи; по автору, исторія здѣсь повѣствуетъ о церкви, вступающей въ міръ, т. е. по Гегелю чистая идея выступаетъ въ отрицаніи себя самой, инобытіи (im Anderssein). Періодъ третій обнимаетъ исторію реформаціи и носитъ заглавіе: *возвращеніе церкви въ себя*, т. е. отрицаніе отрицанія идеи. Если первый періодъ есть тезисъ, то второй антитезисъ, а третій—синтезисъ. Итакъ исторія церкви восточной и западной (католической) есть по Гассе исторія потемнѣнія чистой, первоначальной идеи церкви Христовой. Эта идея выступила въ міръ, или по автору, открылась и снова въ протестанствѣ возвратила себѣ первичную чистоту. Первые двѣ части церк. исторіи Гассе переведены на русскій языкъ подъ редакціею проф. Соколова (Казань 1869—70). Общія достоинства Гассе переводчикъ указываетъ въ слѣд. словахъ: „въ содержаніи вѣрность и полнота фактовъ, въ построеніи систематичность, въ изложеніи—точность, сила выраженій, сжатость, въ направленіи — большею частію безпристрастіе. Наконецъ образовательное значеніе сочиненія не малое: обогащая читателя свѣдѣніями, оно вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ побуждать и развивать мысль.“ Подр. свѣд. о церк. ист. Гассе см. въ соч. А. П. Лебедева (стр. 242—248) и А. И. Гренкова (стр. 225—226).

Гассіевъ, студ. кiev. акад. Коранъ въ его исторіи и основнхъ началахъ — вѣрученіи и нравоученіи. Подр. отв. въ *Прот. кiev. акад.* за 1871 г. апрѣль стр. 7. Въ первой части сочиненія авторъ представляетъ краткое, но довольно вѣрное изображеніе состоянія арабской литературы и того языка, на которомъ написанъ коранъ, а затѣмъ излагаетъ исторію образованія или состава корана. Во второй части авторъ излагаетъ содержащееся въ коранѣ ученіе а) догматическое и б) нравственное. При изложеніи ученія корана, встрѣчаясь нерѣдко съ противорѣчащими другъ другу ученіями его объ одномъ и томъ же предметѣ, авторъ старается объяснить это противорѣчіе и отыскать подлинную мысль корана.

Гобенштрейтъ. О пятошестомъ соборѣ. I. F. Hebenstreit. De Synodo quinisepto Ien. 1710.

Гобенштрейтъ. Исторія церковной юрисдикціи. Очеркъ, составленный на основаніи того и другаго кодекса. H. M. Hebenstreit.

Hist. jurisdictionis ecclesiasticae ex legibus utriusque codicis illustrata. Diss. III. Lips. 1773.

Гегевишъ. Историческія и литературныя сочиненія. D. H. Hegewisch. Hist. u. liter. Aufsätze. Kiel. 1601. Между прочимъ здѣсь подъ 6 № помѣщена статья объ Юліанѣ, подъ заглавіемъ: *Замѣчанія о сочиненіяхъ и характеръ Юліана*, насколько послѣдній выразился въ его сочиненіяхъ. Anmerk. ub. d. ksr's Julians Schriften u. Charakter, in so weit der letzere sich in Schriften dargestellt hat.

Гегевишъ. Историческій опытъ о римскихъ финансахъ. Gegevisch. Hist. Versuch über d. rom. Finanzen. Altona 1804. На 325 стр. этого сочиненія авторъ говоритъ о распоряженіи Константина в. давать средства церквамъ изъ государственнаго казначейства; на 307 стр. объ освобожденіи церквей и клириковъ отъ нѣкоторыхъ государственныхъ налоговъ.

Гегель. Заимствуемъ сужденіе Шаффа о вліяніи философіи Гегеля на церковную историографію. Философія Гегеля, представляющая всестороннее раскрытіе и формальное проведеніе шеллингианскихъ основныхъ возрѣній, вмѣстѣ съ тѣмъ въ высшей степени самостоятельный и достойный удивленія памятникъ человѣческаго мышленія и поразительнаго знанія, имѣла первоначально прямо объективный и историческій характеръ, въ отличіе отъ фихтевскаго и шлейермахеровскаго субъективнаго идеализма. Въ нѣкоторомъ родѣ она была философіей реставраціи, по рѣзкой противоположности, въ какой она стояла къ революціонной, самодовольной философіи прошедшаго столѣтія. Произвольнымъ дѣйствіямъ она противопоставила строгость закона, субъективному мнѣнію всеобщій разумъ исторіи и публичное мнѣніе государства. Вся исторія по взгляду этой философіи не игра случаевъ или капризовъ, но произведеніе необходимыхъ вѣчныхъ законовъ духа; основное положеніе ея: *все разумное дѣйствительно и все дѣйствительное* (т. е. все истинно существующее) *разумно*; во всѣхъ вѣкахъ она усматриваетъ господство высшихъ силъ, хотя конечно не Святаго Духа въ библейскомъ смыслѣ, а разумаго міроваго духа, который частныя личности употребляетъ орудіями для исполненія своихъ плановъ. Гегель христіанство признаетъ абсолютной религіей и идею воплощенія и тринности божественныхъ лицъ приписываетъ, конечно въ смыслѣ совершенно отличномъ отъ церковнаго ученія, глубокую философскую истину, такъ что всю вселенную, — какъ вѣшнюю природу, такъ и человѣческій духъ — онъ разсматриваетъ съ тройственной точки зрѣнія... У Гегеля вся жизнь и мышленіе есть собственно развитіе или процессъ перемѣняемости, т. е. по тройкому значенію этого, такъ часто употребляемаго имъ термина 1) уничтоженіе прежней несовершенной формы, 2) сохраненіе сущности и 3) возвышеніе на высшую степень. Такъ дитя уничтожается въ возрастномъ человѣкѣ, переставая быть дитятей, но оставаясь человѣкомъ и возвышаясь на степень мужскаго возраста. Такое представленіе органическаго развитія соединяетъ въ себѣ то, что заключается въ ортодоксальной идеѣ (какъ

католической, такъ и протестантской) о чемъ то постоянномъ и неизмѣнномъ въ церковной исторіи, съ тѣмъ, что есть истиннаго въ рационалистическомъ понятіи о постоянномъ движеніи и тѣлѣности, и дѣлаетъ возможнымъ полное уразумѣніе временной жизни христіанства. Конечно понятіе развитія съ разныхъ точекъ зрѣнія принимается весьма различно; здѣсь возможны самыя разнорѣчивыя опредѣленія и толкованія. Общія положенія Гегелевой философіи, если отнести ихъ къ богословской области, могутъ приводить къ совершенно противоположнымъ направленіямъ, смотря потому, разумѣтъ ли подъ объективными силами, отъ которыхъ по Гегелю происходитъ и которыми совершается процессъ исторіи, обладающія сущностію реальности, или только абстрактныя понятія, — имѣтъ ли живую вѣру въ христіанство, или же односторонне водятся спекулятивнымъ и научнымъ интересомъ. Поэтому то изъ гегелианской философіи произошли двѣ весьма различныя богословскія школы, — положительная и отрицательная, церковная и антихристіанская. Какъ нѣкогда платонизмъ служилъ съ одной стороны для Оригена, Викторина, Августина, Синезія и др. мостомъ къ христіанству, а съ другой стороны для неоплатониковъ и Юліана оружіемъ противъ него; такимъ же точно образомъ и категории новѣйшей философіи служатъ совершенно различнымъ цѣлямъ и направленіямъ. Но во всякомъ случаѣ, если исторію будутъ понимать сообразно идеямъ Гегеля; то это не можетъ остаться безъ вліянія на изложеніе ея. Если она есть духъ и жизнь, и при томъ духъ разумный, обнаруженіе и органическое развитіе вѣчныхъ божественныхъ идей; то сообразно съ этимъ она должна быть и излагаема духовно жизненнымъ образомъ и органически воспроизводима. При такой точкѣ зрѣнія недостаточенъ уже больше механической и безжизненный методъ, который только собираетъ въ кучу ученый матеріалъ, хотя бы и съ величайшею точностію; теперь хотятъ истинно понимать событія, руководящія ими идеи и дѣйствующія личности, и представлять ихъ предъ глаза читателя такими, каковы они были на самомъ дѣлѣ; теперь желаютъ знать не только что случилось и произошло, но и какъ это случилось и произошло. Равнымъ образомъ теперь мало можетъ удовлетворять тотъ древній прагматизмъ, который касался только случайныхъ субъективныхъ и психологическихъ причинъ; но требуется высшій прагматизмъ, который прежде всего изслѣдуетъ въ церковной исторіи объективныя силы ея, божественную связь причинъ и дѣйствій, планъ вѣчной мудрости любви, и съ благоговѣніемъ удивляется ему.

Геддъ. Церковная исторія Эѳіопіи. M. Geddes. Church history of Ethiopia. Lond. 1696.

Гезеній. Памятники Фінікіи. Gesenius. Monumenta Phoenicia. Авторъ между прочимъ предполагаетъ (I, 135. II 384), что ипсатаріи тождественны съ абелонами (Abelonii), о которыхъ упоминаетъ Августинъ (De haer. С. 87).

Гезлеръ. Аѳанасій, какъ защитникъ омоусіи въ борьбѣ съ аріанами. K. W. Th. Hesler. Athanasius als Ver-

theidiger der Homousie im Kampfe mit den Arianern. Статья помѣщеная въ журналѣ Hist. Theol. Zeitschrift. 1856. III.

Гейгеръ. Что Магометъ заимствовалъ изъ иудейства. Abr. Geider. Was hat Mohammed aus d. Iudenthume angenommen. Bonn. 1833.

Гейдеггеръ, нѣмецкій швейцарецъ, послѣдователь реформатской церкви. О символѣ Аѳанасія. De Symbolo Athanasiano Zur. 1680.

Гейденрейхъ. Сказаніе о Константинѣ великомъ и его матери Еленѣ, открытое и изданное Гейденрейхомъ. Incerti auctoris de Constantino Magno ejusque matre Helena libellus edidit E. Heydenreich. Lipsiae 1879. Подробныя свѣд. объ этомъ связаніи см. въ замѣткѣ А. П. Лебедева, помѣщ. въ *Твор. св. отецъ* за 1881 г.—Сказаніе это представляетъ легендарный разсказъ о рожденіи и воспитаніи Константина в. Исторія рожденія Константина сообщается такъ: императоръ Констанцій случайно встрѣтился на тибрскомъ мосту съ одною дѣвицею Еленою, пришедшею въ Римъ для поклоненія мощамъ Петра и Павла. Плененный ея красотою, онъ насильственно вступилъ съ нею въ связь, богато ее одаривъ. Елена зачала отъ Констанція и въ такомъ видѣ считая невозможнымъ возвратиться на родину, осталась жить въ Римѣ, гдѣ и родила Константина. Когда Константинъ подросъ, онъ обратилъ на себя вниманіе однихъ богатыхъ купцовъ, которымъ пришла въ голову мысль, воспитавъ его, отправить въ Грецію, выдать его за сына императора римскаго, сочетать его бракомъ съ дочерью имп. греческаго—все это для того, чтобы отвести его обратно въ Римъ, ограбить и присвоить себѣ тѣ богатства, какія будутъ даны за дочерью греч. императора. Задуманное было исполнено. Женатый и ограбленный на пути въ Римъ, Константинъ явился съ женою къ матери своей, которая открыла въ это время въ Римѣ гостиницу. Константинъ между тѣмъ занялся военнымъ дѣломъ и достигъ большого успѣха. Во время одного праздника, который Констанцій давалъ по случаю дня своего рожденія, Константинъ обратилъ на себя особенное вниманіе императора. Послѣдній сталъ допытываться отъ него и отъ матери его Елены—кто его отецъ; и Елена, послѣ нѣкотораго колебанія сказала: *это вашъ сынъ и мой сынъ*, для удостовѣренія предъявивъ данныя ей нѣкогда императорскіе дары. Констанцій вполне увѣрился послѣ этого, торжественно призвалъ Константина своимъ сыномъ и объявилъ преемникомъ императорской власти.

Гейлеръ. (Heyler) сдѣлалъ прекрасное изданіе писемъ Юліана Мог. 1828.

Геймбахъ. Неизданныя сочиненія. Neumbach. Anecdota Lips. 1848. Въ предисловіи ко 2-му тому этого изданія между прочимъ говорится о *номоканонѣ Иоанна Схоластика* (P. LV); въ томъ же томѣ помѣщенъ *номоканонъ, ложно приписываемый Вильсамону.*

Гейнзіи (Dau. Heinsius) издалъ парафразъ Иова на еван-

ГЕЛІЕ ОТЪ ІОАННА. Paraphrasis evangelii sec. Ioannem et caet. Lugd. Bat. 1627.

Гейнзіи, (Wic. Heinsius) издалъ сочиненія Аврелія Пруденція. Amst. 1667.

Гейне. ХАРАКТЕРИСТИКА Аврелія Симмаха, съ выдержками замѣчательныхъ мѣстъ изъ его писемъ. Ch. G. Heyne. Censura ingenii et morum Aurel. Symmachi cum memorabil. ex ejus epist. Gott. 1801.—Сочиненіе это издано еще Маттеемъ.

Гейнециій. Очерки древней и новой греческой церкви. I. M. Heineccii Abbild. der altern u. neuern griech. Kirche. Lpz. 1711.—Съ 100 стр. идетъ рѣчь о маронитахъ.

Гейнециій. О философахъ полухристианахъ. I. G. Heineccii. De philosophis semichristianis. Hal. 1714. Съ 50-й стр. идетъ рѣчь о Сивевіѣ пентапольскомъ.

Гейнихенъ, (F. A. Heinichen) издалъ историческія сочиненія Евсевія Памфила въ трехъ томахъ Lips. 1827—30.—Гейнихенъ между прочимъ объясняетъ явленіе креста Константину в. какъ естественное явленіе. „Церковная исторія Евсевія,“—пишетъ Розановъ,—была издаваема на греч. языкѣ разъ до десяти. Самое лучшее ея изданіе было сдѣлано въ 1868 году Гейнихеномъ, который присоединилъ въ 1869 году къ этой исторіи обширный комментарий.“ Въ 1842 году Гейнихенъ издалъ соненіе Евсевія евангельское приговлєніе. *Προπαρασκευή εὐαγγελική*—въ 2-хъ томахъ, Lips. 1842.

Гейнсъ. Историко-вогословское разсужденіе о Григоріѣ нисскомъ. St. P. Heyns. Disp. hist. theol. de Gregor. Niss. Lugd. Bat. 1835.

Гельо французскій францисканецъ—1716. Исторія монашескихъ орденовъ, религиозныхъ и военныхъ, и конгрегацій, мужскихъ и женскихъ. Helyot. Histoire des ordres monastiques religieux et militaires et des congregations seculieres de l'un et d'autre sexe etc. Par. 1714—1714. Второе изд. 1721. Восемь томовъ.—Въ первыхъ 2-хъ томахъ излагается исторія монашества въ періодъ всел. соборовъ.—Сочиненіе это переведено и на нѣмецкій языкъ: Ausführlich. Gesch. aller geistl. u. weltl. Kloster u. Rittersorden. Leipzig. 1753—1756. 8 томовъ.

Гельферихъ. Христіанская мистика въ ея развити и въ ея памятникахъ. Ad. Helfferich. Die christl. Mystik nach ihrer Entwickel. u. ihr. Denkmalen. Gotha 1842. Двѣ части. На 131 и сл. стр. 1-й части и съ 3-й стр. 2-й части идетъ разсужденіе о сочиненіяхъ, приписываемыхъ Діонисію ареопагиту.

Генглеръ, римско-католическій писатель. — Овъ осужденіи Несторія Gengler. Ueber die Verdammung des Nestorius.—Статья въ Tubing. Quartalschrift. 1835. № II.

Генель. Корпусъ римскаго права до юстиціановъ

СКАГО ПЕРІОДА. Haenel. Corpus juris Rom. ante — Justiniani. Bonn. 1842. Подъ такимъ заглавіемъ Генель издалъ кодексъ Феодосія и предшествующіе ему, гораздо полнѣе, чѣмъ Готофредъ и Риттеръ.

— О Евсевіи Кесарійскомъ, защитникъ христіанской религіи. De Euseb. Caes. religionis christ. defensore. Gott. 1843.

Генке, Генрихъ-Филиппъ-Конрадъ, протестантъ и раціоналистъ изъ школы Землера + 1809. Общая исторія христіанской церкви въ порядкѣ времени. Allgemeine Geschichte der christlich. Kirche nach Zeitfolge. Сочиненіе это имѣло нѣсколько изданій. Первое въ Брауншвейгѣ въ VI томахъ,— послѣднее тамъ же въ 1820 г. въ IX томахъ. Оно было нѣсколько продолжено Фатеромъ, который сгладилъ допущенныя Генке рѣзкости. Исторія церкви въ періодъ всел. соборовъ изложена въ I-мъ томѣ. Генке въ своей исторіи становится на почву фактовъ. Прагматизмъ Генке главнымъ образомъ состоитъ въ искусствѣ вводить частный фактъ въ рядъ прочихъ историческихъ фактовъ. Онъ искусно группируетъ черты, служащія къ характеристикѣ лицъ и временъ; событія въ его исторіи идутъ въ неразрывной связи; когда ему приходится произносить сужденіе, онъ беретъ во вниманіе какъ частное и личное, такъ и общую сумму обстоятельствъ и условій времени.—Исторія Генке, покоясь на почвѣ фактического, въ тоже время не бѣдна и общими рефлексіями и соображеніями, которыя то влетаютъ въ самый разсказъ, то предпосылаются ему. Въ своей исторіи Генке главнымъ образомъ имѣетъ въ виду представить то зло, какос производили, по его мнѣнію, во всѣ времена религіозный деспотизмъ и принужденіе въ религіозномъ ученіи, и съ горькою насмѣшкою представляетъ яркую картину изуверства, суевѣрій, невѣжества и злобы. „Въ рукахъ Генке,“ — говоритъ Гагенбахъ, — „церковная исторія главнымъ образомъ принимаетъ видъ исторіи человѣческихъ заблужденій. Фанатизмъ, лицемеріе, тенденціозность или ограниченность — вотъ факты, которые онъ вездѣ встрѣчаетъ тамъ, гдѣ неспорченный глазъ видитъ величіе и гдѣ нужно прилагать другой масштабъ, а не нашъ новѣйшій раціонализмъ.“ „Церковь Христова,“ — говоритъ Шаффъ, — „въ исторіи Генке не есть домъ Божій, а собраніе большихъ и глухонемыхъ.“ Испорченность церкви начинается, по Генке, съ IV вѣка, когда въ христіанствѣ примѣшиваются религіозныя формы тѣхъ націй, между которыми оно распространилось. Благодаря главамъ церкви — епископамъ, которые всячески поддерживали эти ложныя формы въ видахъ болѣе легкаго господства надъ необразованными и суевѣрными массами народа, и благодаря вообще іерархіи, превратившей простыя христіанскія истины въ утонченныя догматическія формулы, христіанство все болѣе болѣе отпадало отъ своего первообраза. Вслѣдствіе подобныхъ возрѣній историка большинство церковноисторическихъ дѣятелей, служащихъ украшеніемъ церкви, подвергаются безпощадной критикѣ Генке. Афанасій великій, по Генке, гордый упрямецъ, который изъ-за своихъ идей былъ

причиною многихъ смятеній въ церкви и который злоупотреблялъ своимъ авторитетомъ. Августина онъ называетъ остроумнымъ діалектическимъ болтуномъ, въ особенности за его идеи о природѣ и силахъ чловѣка, развитыя имъ въ борьбѣ съ нелатіанами. Папа Григорій великій, по Генке, былъ низкимъ льстецомъ, научившимся у діавола облепаться въ ангела свѣтла, и тѣмъ только отличался отъ діавола, что діаволь черезъ гордость палъ, а Григорій подъ личиною смиренія превознаеся. Подр. свѣд. о исторіи Генке см. у А. П. Лебедева: *Очерки церк. ист. науки въ Германіи* стр. 96—101.

—О фигуральномъ способѣ выраженія, какъ источникъ многихъ басенъ въ исторіи христіанской церкви. Н. Ph. C. Henke. *De figurato dicendi genere fonte multarum in hist. christ. fabularum.* Helmst. 1788. На 7 стр. Генке относитъ къ такимъ баснямъ рассказъ Евсевія о явленіи креста Константину в.

—Диссертация о богословіи Юліана. *De theologia Juliani diss.* Helmst. 1777.

Генке издалъ посланіе Льва къ Флавіану. Въ предисловіи онъ обращаетъ вниманіе на то, что Левъ въ своемъ посланіи не упоминаетъ о Несторіѣ.

Академическіе труды. *Opuscula acad.* Lips. 1802. — Въ этомъ изданіи перепечатано и сочиненіе его о *Юліанѣ* (353 и сл.) и *предисловіе къ посланію Льва* (стр. 52 и сл.)

Генке издалъ еще сочиненіе Калликста. *De conjur. cleri.*

—Магазинъ свѣдѣній. *Henke's Neuer Magazin.* — Въ этомъ изданіи между прочимъ помѣщена статья Мюнтера *О смыслѣ никейскаго символа.* (VI, 334).

—Религіозныя анналы. *Henke's Relig. Annal.* — Въ этомъ изданіи между прочимъ помѣщена статья Мюнтера: *О халдейскихъ христіанахъ, или св. Томы.* (II, 144 и III, 158).

Генріонъ, писатель римско-католической церкви. Исторія монашескихъ орденовъ. *Henrion. Histoire des ordres religieux.* Par. 1835. Сочиненіе это было издано въ нѣмецкомъ переводѣ Феромъ. *Allgemeine Geschichte der Monchs—orden.* Von I. Fehr. Tubing. 1845. Два тома.

Генсъ. Историко-богословское разсужденіе объ апологетѣ христіанства Авреліѣ Августинѣ, на основаніи книгъ о градѣ Божіемъ. Io. Van. Gaens. *Disp. hist. theol. de Augustino apologeta secundum libros de civitate Dei.* Amstelod. 1838.

Генчевъ, болгаринъ (студ. кіев. академіи.) Автокефалія православныхъ церквей. Подр. отзывъ въ *Проток. кіев. дух. ак.* за 1871 г. май, стр. 15. Въ началѣ сочиненія авторъ излагаетъ понятіе объ автокефаліи. Приступая къ разсмотрѣнію автокефаліи отдѣльныхъ помѣстныхъ церквей, авторъ дѣлитъ ихъ на два разряда: автокефальныя церкви древнѣйшія, права которыхъ опредѣлены I и II вселенскими соборами, и церкви, появившіяся гораздо позже и по-

лучившія право на самостоятельное управление. Въ изслѣдованіи авторъ каждую автокефальную церковь разсматриваетъ отдѣльно и дѣлитъ сочиненіе на 8 отдѣловъ, говоря о церквахъ а) александрійской, б) римской, в) антиохійской съ іерусалимскою и кесарійскою, г) константинопольскою, д) болгарскою, е) сербскою, ж) русскою, з) греческою или елліинскою. При этомъ авторъ касается исторіи тѣхъ церквей, на сколько она объясняетъ ихъ автокефаліи. Впрочемъ преимущественное вниманіе онъ обратилъ на политическое значеніе епископскихъ городовъ и не развилъ другаго начала автокефальности, состоящаго въ апостольскомъ преемствѣ и преданіи.

Гоплеръ. Діонисій ареопагитъ. Забѣтка объ этой монографіи помѣщена въ *Ирис. обозр.* за 1862 г. № 8 стр. 135—141.

Герасимъ Яредъ см. **Яредъ.**

Гервезъ. Исторія и жизнь св. Епифанія, съ анализомъ сочиненій этого св. отца. Іас. (Fr. Arm.) Gervaise. L'hist. et la vie de s. Euphrane, avec l'analyse des ouvrages de ce saint Par. 1758.

Герверденъ. О имп. Юліанѣ врагъ христіанской религіи. С. Н. van Herverden. De Juliano imper. religionis christ. hoste eodemque vindice. Lugd. Bat. 1827.

Гергардтъ, (Ioh. Gerhardt). Забѣчательнѣйшій лютеранскій богословъ начала XVII в. род. въ 1582 г. изучалъ богословіе въ Іенѣ и Марбургѣ, имѣлъ степень доктора богословія 20 августа 1637 г. Труды Гергардта принадлежатъ къ области догматики и исагогии. Забѣчательнѣйшій изъ нихъ—Общія богословскія мѣста: *Loci communes theologici*. Онъ началъ его на 27 г. жизни и въ теченіе 19 лѣтъ издалъ 9 томовъ. Лучшее изданіе этого сочиненія сдѣлано тюбингенцомъ Коте въ 22 томахъ, въ 1762 году.

Гергенротеръ, Іосифъ, католикъ. У современныхъ католическихъ писателей различаются два направленія или двѣ школы: романская и германская. Первая судитъ объ историческихъ событіяхъ по римскимъ, строго конфессіональнымъ воззрѣніямъ; вторая смотритъ на нихъ болѣе съ объективной точки зрѣнія. Продолжателемъ первой можно назвать Гергенротера, представителемъ послѣдней профессора Гефеле.

Ученіе о троичности въ твореніяхъ св. Григорія назіанзина—съ обзоромъ древнѣйшихъ и новѣйшихъ изложеній этого догмата. Die Lehre von der gottlichen Dreieinigkeit nach dem heiligen Gregor von Nazianz mit Berücksichtigung der alteren und neuern Darstellungen dieses Dogma. Regensburg 1850.

Католическая церковь и христіанское государство въ ихъ историческомъ развитіи. Katholische Kirche und christlicher Staat in ihrer geschichtlicher Entwicklung und Beziehung auf die Fragen den Gegenwart. Freiburg in Breysgau. В. I и II 1873 г. Въ обоихъ томахъ 500 страницъ.

Фотій патр. константинопольскій. Его жизнь, его сочиненія и греческая схизма. Photius, Patriarch von Constantinopel. Sein Leben, seine Schriften und Griechische Schisma. Три т.

Первый томъ еще носить заглавіе: Византійскія патріархи до Фотія. Die Byzantischen Patriarchen vor Photius. Подробный разбор 1 тома, написанный Голубковымъ, помѣщенъ въ *Христ. чт.* за 1868 годъ (48 страницъ). Авторъ начинаетъ исторію византійскихъ пастырей отъ св. Митрофана (315 г.) и оканчиваетъ св. Меѳодіемъ (842 г.) и ограничивается скудными біографическими свѣдѣніями объ этихъ пастыряхъ. Онъ имѣлъ особенную цѣль при составленіи своего сочиненія. „Главная задача нашего труда,“ — пишетъ онъ, — „изобразить жизнь и дѣянія патріарха Фотія, — показать вліяніе его на дѣла церковныя. Но Фотій, вступивши на патріаршій престолъ Византіи, наслѣдовалъ отъ своихъ предшественниковъ и вѣстные принципы и сумѣлъ закончить начатое другими. Современные ему вопросы имѣли неразрывную связь съ лицами и обстоятельствами прежней византійской имперіи. По такимъ соображеніямъ намъ казалось необходимымъ изложить въ первой книгѣ настоящаго сочиненія исторію византійскихъ епископовъ до Фотія, показать ихъ отношеніе къ императорскому двору, къ клиру, народу, изобразить ихъ стремленія и дѣянія и проч.“ По изображенію Гергенротера византійскіе епископы какъ бы условились и согласились дѣйствовать за одно: — они домогаются патріаршихъ правъ и преимуществъ, вмѣшиваются въ дѣла другихъ епархій, испрашиваютъ у императоровъ адвкты для утвержденія своей власти, словомъ дѣйствуютъ произвольно, по честолюбивымъ побужденіямъ, въ надеждѣ лишь на поддержку свѣтской власти. Авторъ изощрилъ свою ученость для доказательства той мысли, что папы — отъ Целестина до Григорія в. не признавали за византійской кафедрой патріаршихъ правъ и что будто бы эти права могли быть законно присвоены только подъ условіемъ папскаго утвержденія и признанія. Въ XI гл. высказаны общіе выводы и заключенія автора. Разбирая мнѣнія Гергенротера а) что константинопольская кафедра не имѣетъ апостольскаго происхожденія, б) что политическое значеніе города не должно быть принимаемо за основаніе для возвышенія церковнаго значенія кафедры этого города, в) что епископы римскіе всегда въ древней церкви считались главными епископами и производили на востокъ верховный судъ г) что константинопольскіе епископы незаконно вмѣшивались въ дѣла другихъ епархій и что борьба александрійскихъ епископовъ Ософила и Кирілла съ константинопольскими Іоанномъ и Несторіемъ вытекала изъ стремленія ограничить власть константинопольскихъ епископовъ, — рецензентъ подробно доказываетъ совершенно противное — Обстоятельный анализъ сужденій Гергенротера о патр. Фотіѣ можно читать въ статьяхъ А. П. Лебедева въ *Прав. Обзор.* 1868 г. и въ *Чт. общ. люб. дух. пр.* 1873—75 г.

Гердеръ, Іоаннъ, Готфридъ, замѣчательный философъ и богословъ конца XVIII в. родился въ 1744 г. + въ Веймарѣ въ 1803 году. Гердеръ не былъ историкомъ, но, по словамъ Шаффа, своимъ, во всему прекрасному и благородному одушевленнымъ, энтузіазмомъ проложилъ путь къ пониманію церковной исторіи, какъ единого, внутренне-соединеннаго, цѣлаго, а равно и къ безпристрастію въ изло

женіи ея.—Идеи по философіи исторіи. *Ideen zur Philosophie der Geschichte*. На 232 и сл. стр. IV тома Гердеръ говоритъ о магнетанствѣ.

Герике, Генрихъ-Эрнстъ-Фердинандъ, послѣдователь Неандера, профессоръ въ университетѣ въ Галле +1878. Учебникъ церковной исторіи. *Handbuch der Kirchengeschichte*. Halle 1833. Два тома. „Учебникъ Герике,“—пишетъ Шаффъ,—„не смотря на свой тяжелый, запутанный и совершенно неправильный стиль сдѣлался весьма популярень и полезенъ искусной обработкой изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера, своей сильной, хотя совершенно узкой ортодоксіей и древне лютеранской церковностью. Тамъ, гдѣ Герике уклоняется отъ Неандера, онъ возвращается къ устарѣвшему флацинѣвскому историческому воззрѣнію и подрываетъ историческій характеръ и достоинство своего учебника страстною, грубою, часто до неприличія доходящею полемикою противъ реформатской церкви и всякаго рода уни, несогласной съ его понятіемъ объ ортодоксіи.“ Между прочимъ Герике—однѣ изъ немногихъ протестантскихъ историковъ—отстаиваетъ характеръ чудесности за событіями—явленія креста Константину в. и изверженія пламени при постройкѣ іерусалимскаго храма во времена Юліана.

Объ александрійской школѣ. *De schola Alexandrina*. Halle 1824. Герике между прочимъ говоритъ здѣсь о Дидимѣ алекс. (+395), о его жизни (I р. 92) и его ученіи (II р. 332 и сл.), особенно о предсуществованіи душъ (стр. 361) и о возможности обращенія діавола (стр. 359—368).

Германтъ, Готфридъ, иначе Менардъ, французскій писатель XVII в. Жизнь Іоанна Златоуста. *La vie S. Jean Chrysostome*. Par. 1664. Однѣ томъ. 2-е изд. Lion 1683—въ двухъ томахъ. Авторъ весьма обстоятельно и краснорѣчиво изложилъ жизнь св. Іоанна Златоуста, дѣлая много выдержекъ изъ его сочиненій, и весьма восхваляетъ св. Іоанна. „Читая его сравненіе св. Іоанна Златоуста съ ап. Павломъ,“ пишетъ Шреккъ, „трудно удержаться, чтобъ не отдать предпочтенія первому.“—Жизнь св. Амвросія медиоланскаго. *Vie de S. Ambroise*. Paris 1678.—Сочиненіе имѣетъ такой же характеръ, какъ и жизнеописаніе Златоуста.—Жизнь Аѳанасія александрійскаго. *La vie d' Athanase patriarche d' Alexandrie* Par. 1671. 2 тома. Германтъ отвергаетъ легенду о дѣтскихъ играхъ Аѳанасія. Жизнь св. Василія в. и св. Григорія назіанзина. *La vie de S. Basile le Grand et celle de s. Gregoire de Nazianz*. Paris. 1674. (79) Два тома.

Германтъ.—Исторія соборовъ, *Hermant. Hist. des Conciles*. Rouen 1730.—Четыре тома.

Геронкъ. Изложеніе хринологіи корана. *S. F. Gerock. Darstellung der Christologie des Koran*. Hamburg und Gotha 1839.

Герольди. О Ересяхъ. *Heroldi. Haeresologia*. Basil. 1556. На 686 и сл. стр. этого изданія помѣщено сочиненіе папы Геласія I

(492—496 г.) о двухъ природахъ во Христѣ противъ Евтихія и Несторія. *De duabus naturis in Christo adv. Eutychem et Nestorium.*

Герресъ. КРИТИЧЕСКІЯ ИЗСЛѢДОВАНІЯ О ГОНЕНІИ ЛИКІНІЯ НА ХРИСТІАНЪ. *Görres. Kritische Untersuchungen über die Licinianische Christenverfolgung.* Подр. отзывъ въ *Чт. общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1876. Сочиненіе Герреса отличается двумя главными чертами: во первыхъ—работа ведется строго методично, во вторыхъ по своей формѣ это не описаніе, по именно изысканіе, изслѣдованіе. Сочиненіе состоитъ изъ 2-хъ частей. Первая часть сочиненія отвѣчаетъ главн. обр. на слѣдующія 6 вопросовъ: а) о миланскомъ указѣ Константина, провозгласившемъ свободу христіанскаго вѣроисповѣданія, б) начало и мотивъ гоненія Ликвінева в) географическое распространеніе его, г) характеръ его, д) о Симеонѣ метафрастѣ и греческихъ мнѣяхъ, какъ источникѣ исторіи мученичества при Ликініѣ, е) характеръ имп. Ликвінія Важнѣйшіе выводы, къ которымъ приходитъ здѣсь авторъ, таковы: 1) гоненіе Ликінія началось незадолго до второй войны Ликінія съ Константиномъ, именно въ 319 году, 2) оно вообще не было кровавымъ, производилось при исключительныхъ случаяхъ и касалось только придворныхъ, военныхъ и епископовъ. (Рецензентъ дѣлаетъ нѣкоторыя замѣчанія противъ этихъ выводовъ). Вторая часть сочиненія посвящена критикѣ сказаній о мученикахъ гоненія. Критерія, которыми пользуется авторъ при различеніи истинныхъ сказаній отъ неистинныхъ, подложныхъ, не отличаются строгою опредѣленностію. Онъ не хочетъ придавать значенія тѣмъ сказаніямъ, въ которыхъ есть элементъ чудеснаго; со стороны формы краснорѣчивое изложеніе считаетъ признакомъ позднѣйшаго происхожденія сказанія. Результатъ, къ которому приходитъ авторъ, тотъ, что большую часть сказаній о мученикахъ Ликвінева гоненія онъ отвергаетъ.

Герришмидтъ. въ 1720 г. издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненіе *Vitae patrum.*—*Übersets. I. D. Hernalschmidt. Hallae 1720.*—Въ первый разъ переводъ сдѣланъ былъ Арнольдомъ. *Hallae 1700.*

Герцогъ, I. I., профессоръ теологіи въ университетѣ эрлангенскомъ, послѣдователь Шлейермахера-Неандеровой школы. Реаль-энциклопедія для протестантскаго богословія и церкви. *Real-Encyklopadie für protestantische Theologie und Kirche.* Первое изданіе *Gotha 1854—1866 г.*—XXII тома. Въ настоящее время выходятъ въ Лейпцигѣ второе изданіе этой энциклопедіи.—Энциклопедія Герцога—самый лучший богословскій лексиконъ въ Германіи. Число ученыхъ, принимавшихъ участіе въ ея составленіи, доходитъ до 200. Изъ нихъ 62 профессора теологіи, 23 профессора по другимъ наукамъ, 45 духовныхъ лицъ. Въ числѣ сотрудниковъ мы встрѣчаемъ страсбургскаго профессора Водиссена, Берто изъ Геттингена, Христлиба изъ Бонна, Делича изъ Лейпцига, Дорнера отсюда же, Эбрарда изъ Эрлангена, Гарнака изъ Лейпцига, Гофмана отсюда же, Кейма изъ Гессена, Ланге изъ Бонна, Лепсіуса, Люгарда, Нитча, Прессаусе,—

Шарфа изъ Нью-Йорка, Шульца, Сигварта, Ульрици, Тирпа, Вейцеккера, Визелера, Уоккера и многихъ другихъ. Богословская точка зрѣнія въ энциклопедіи — точка зрѣнія евангелическаго протестанства. Что касается конфеціональныхъ различій въ самомъ протестанствѣ, то Герцогъ въ своей энциклопедіи ни одному изъ нихъ не даетъ предпочтенія предъ другими. Въ противномъ случаѣ невозможно было бы довести такой громадный трудъ до конца. — Въ энциклопедіи помѣщены статьи по всѣмъ областямъ богословской науки. Каждая статья въ энциклопедіи можетъ быть разсматриваема какъ послѣднее слово науки и представляетъ собою краткое обзорѣніе результатовъ нѣмецкой и отчасти французской и англійской богословской науки въ настоящемъ ея видѣ. Къ энциклопедіи Герцога можно обращаться для ознакомленія почти со всѣми вопросами изъ исторіи церкви періода вселенскихъ соборовъ. — Библиографич. замѣтка о 2 изданіи энциклопедіи Герцога помѣщена въ *Чтеніяхъ въ обществѣ любителей дух. просв.* за 1878 годъ. Авторъ замѣтки перечисляетъ при этомъ и другихъ издателей энциклопедіи. „Впервые Эразмъ,“ — пишетъ онъ, — далъ научное построеніе богословской энциклопедіи, а за нимъ Меланхтонъ. Энциклопедіи подобнаго же рода были составлены Вахлеромъ, Планкомъ, Таймомъ, Титманомъ, Клейверомъ и др. Шлейермахеръ (*Darstellung des theologischen Studiums. Berlin 1811*) создалъ формальный организмъ теологіи, между тѣмъ какъ труды Бертольда, Штайдлина, Данца представляютъ болѣе собраніе матеріаловъ, чѣмъ строгое разъясненіе богословія. На Гегелевской точкѣ зрѣнія стоитъ энциклопедія Розенбранца, на строго лютеранской — богословская энциклопедія и методологія Гарлеса, на рационалистической *Anleitung zum Studium Theologie* Ланге. Между католическими энциклопедіями выдаются энциклопедіи Обертюра, Дрея, Штауденмайера, Бюхнера. Изъ богословскихъ же лексиконовъ мы должны упомянуть сначала о самомъ громадномъ изъ нихъ, именно объ *Encyclopedie theologique* аббата Миня, представляющей цѣлую серію словарей для каждой отрасли богословскаго знанія. Въ первомъ отдѣленіи этой энциклопедіи есть и словарь по свящ. писанію и по свящ. филологіи, по географіи священной и церковной, словарь религіозной астрономіи, физики и метеорологіи, даже словарь христіанской дипломатіи. Въ другомъ отдѣленіи той же энциклопедіи мы встрѣчаемъ словари ботаники христіанской, культуры полей, лѣсовъ, садовъ и т. д... Число всѣхъ томовъ этой энциклопедіи 164. Изъ другихъ французскихъ словарей замѣчательнъ богословскій словарь Бержье. Изъ нѣмецкихъ заслуживаютъ вниманія *Allgem. Kirckenlexikon* Амбаха 1846—50 г. и *Kirchenlexikon* Ветцера и Вельта. 1846—60.

Очеркъ общей церковной исторіи. Т. I. — Erlangen 1876. Т. II. Erlangen 1879. Въ первомъ томѣ Герцогъ дѣлаетъ обзоръ исторіи церкви въ первые VII в., во второмъ до реформации. Подр. отзывъ о сочиненіи А. П. Лебедева въ *Чт. общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1877 г. и въ его книгѣ *Очерки развитія протестантской церковноисторич. науки въ Германіи* стр. 256—260. Сочиненіе Герцога по

своему характеру занимает средину между обыкновенным школьным учебником и подробной обработкой истории. Автор мало придает значения рассказу событий и фактов; он ими пользуется, как материалом для начертания общей картины церковного развития. Он высказывает свои личные взгляды на события и вызывает читателя на серьезные размышления. Особенное внимание обращает он на внутреннюю жизнь церкви и с особенною тщательностью передает историю церковного учения, „при чем, — по словам рецензента, — допускает ошибки. Между прочим излагал историю учения о св. Духе — автор св. Афанасия, Василия в. и Григория вазиянина считает единомысленниками с Теодоритом мопсуестским и навязывает западное учение о Filioque Епифанию кипрскому, Маркеллу анкирскому и Кириллу иерусалимскому. Далее автор замечает, что будто бы 2-й всел. собор не провозглашал учения об единосущии Св. Духа с первым и вторым лицами Св. Троицы, потому что это учение имело еще в то время многих противников. Говоря о происхождении твердой иерархической организации в церкви католической, автор производит ее из реакции монтанизму. Составляя свое сочинение, автор, кажется, имел отчасти в виду известный вопрос старока톨릭ов о возможности соединения их с восточною церковью на основании документов и вѣроопредѣлений такъ называемой нераздѣльной церкви, т. е. до IX в. По крайней мѣрѣ, заканчивая первую часть своей истории, онъ замѣчаетъ противъ подобной попытки и говоритъ: „история древняго католицизма служитъ яснѣйшимъ доказательствомъ того, какъ сильно заблуждаются домогающіеся осуществить соединеніе христіанскихъ исповѣданій на основаніи древняго католицизма.“ Этими Герцогъ хочетъ сказать, что история церкви, взятая до времени конца VIII вѣка, не можетъ представляться такимъ идеаломъ, каѣмъ желаютъ ее выставить нѣкоторые изъ писателей теологовъ на западѣ.

Въ 1839 г. Герцогъ издалъ сочиненія Викентія Леринскаго съ примѣчаніями. Wratisslau.

Гессъ 1865. Ученіе о лицѣ Иисуса Христа W. Fr. Gess. Die Lehre von der Person Christi. Гессъ признаетъ полную человѣческую природу Иисуса Христа.

Гессъ, 1541. Вѣрованія, религія и нравы еѳіоповъ. Dan. de Gess. Fides, religio moresque Aethiorum. Par. 1541.

Готцъ, лютеранинъ писалъ противъ сочиненія Арнольда и указывалъ у него множество искаженій и неправды.

Гефеле, Карлъ Іосифъ, докторъ, профессоръ богословія въ Тюбингенскомъ университетѣ, принадлежитъ къ германской школѣ католическихъ ученыхъ, которые смотрятъ на церковно-историческія событія болѣе съ объективной точки зрѣнія. 1855. История соборовъ. Concilien—Geschichte nach den Quellen bearbeitet von Hefele. Freiburg und Breslau. V томовъ. Въ первыхъ трехъ томахъ содержится история соборовъ первыхъ VIII вѣковъ. „Ни одинъ предметъ изъ

обширной области церковной исторіи“,—пишетъ Гефеле въ предисловіи,—„не разрабатывается въ настоящее время такъ мало, какъ исторія соборовъ. Прежде въ XVII в. было не то. Но труды древнихъ требуютъ пересмотра. Я занимался этимъ предметомъ въ теченіе многихъ лѣтъ; могу увѣрить, что не обходилъ никакихъ трудностей и старательно обелѣдовалъ всю литературу предмета. Сначала я думалъ ограничиться только исторіею вселенскихъ соборовъ; но такъ какъ это было-бы отрывочное представленіе соборной жизни церкви и такъ какъ нѣкоторые не вселенскіе соборы имѣютъ подобное имъ значеніе, то я рѣшилъ писать о всѣхъ соборахъ. Но при этомъ о болѣе важныхъ соборахъ я говорю обстоятельнѣе, привожу ихъ символы и каноны въ подлинникѣ, греческіе символы и каноны сопровождаю нѣмецкимъ переводомъ, дѣлаю комментаріи, тогда какъ постановленія менѣе важныхъ соборовъ передаю только въ нѣмецкомъ переводѣ. При этомъ я ссылаюсь на оба важнѣйшія изданія соборныхъ актовъ, изданіе Манси и изданіе Гардуина“.—Во введеніи къ сочиненію авторъ пишетъ о различныхъ родахъ соборовъ, о томъ, кто созывалъ соборы, въ частности о томъ, кто созвалъ Никейскій вселенскій соборъ, о членахъ соборовъ, о мирянахъ на соборахъ, о присутствіи императоровъ на соборахъ, о томъ, кто предсѣдательствовалъ на соборахъ, объ утвержденіи синодальныхъ актовъ императорами, объ утвержденіи ихъ папою, о томъ, кто выше—папа или вселенскій соборъ, о непогрѣшимости вселенскихъ соборовъ, объ аппеляціяхъ ко вселенскому собору на рѣшенія папъ, объ обнародованіи ихъ постановленій, о различныхъ изданіяхъ дѣланій соборныхъ. Содержаніе самого сочиненія слѣдующее.

Томъ первый. Кн. I гл. 1-я (стр. 118—219). Соборы первыхъ двухъ десятилѣтій IV вѣка. Между прочимъ авторъ описываетъ здѣсь соборы Анкирскій и Неокесарійскій и соборы по дѣлу донатистахъ.—Кн. II гл. 1-я (219—249) Ученіе о Логосѣ до Арія, Арія и соборы по его дѣлу до Никейскаго. Гл. 2-я (249—427). Описаніе Никейскаго собора. Кн. III (427—513). Описаніе соборовъ въ періодъ отъ Никейскаго собора до Сардикійскаго. Кн. IV (518—601). Описаніе Сардикійскаго и Филиппопольскаго собора. Кн. V.—Описаніе соборовъ въ періодъ отъ Сардикійскаго собора до 2-го вселенскаго собора. Кн. VI (721—767). Описаніе соборовъ Лаодикійскаго и Гангрскаго.—Въ прибавленіи въ первому тому (767—800) помѣщено изслѣдованіе о такъ называемыхъ апостольскихъ правилахъ и текстѣ ихъ.

Томъ второй. Кн. VII (1—33). Описаніе 2-го вселенскаго собора. Кн. VIII (33—124). Соборы въ періодъ между 2-мъ и 3-мъ вселенскими соборами; между прочимъ здѣсь описываются соборы по поводу пелагіанской ереси и по дѣлу Златоуста. Кн. IX гл. 1-я (126—162). Ученіе о соединеніи двухъ естествъ въ лицѣ I X. до Несторія, характеристика Несторія и исторія начала борьбы его съ Кирилломъ. Кн. 2-я (102—231). Ефесскій соборъ. Гл. 3-я (231—272). Переговоры о уніи между Кирилломъ и Антиохійцами. Конечъ несторіанскихъ волненій. Кн. X. Гл. 1-я (272—205). Соборы съ 439 до 448 года.

Гл. 2-я (295—331). Евтихій и константинопольскій соборъ 448 года. Гл. 3-я (351—370). Разбойничій соборъ. Гл. 4-я (370—392). Время отъ разбойничьяго собора до халкидонскаго собора.—Кн. XI (392—559). Халкидонскій соборъ, сношенія съ папою по поводу 28 канона этого собора и судьба монофизитизма послѣ собора. Кн. XII (559—615). Соборы (6 ч. западные) въ концѣ V вѣка. Кн. XIII (615—775). Соборы первой половины VI вѣка и эдиктъ Юстиніана объ Оригенѣ. Кн. XIV. Гл. 1-я (775—830). Начало спора о трехъ главахъ и отношеніе къ нему папы Вигилія. Гл. 2-я (830—879). Пятый вселенскій соборъ. Гл. 3-я (879—899). Исторія постепеннаго признанія пятаго вселенскаго собора на западѣ.

Томъ третій. Кн. XV. Гл. 1-я (2—56). Соборы на западѣ въ концѣ VI вѣка Гл. 2-я (56—110). Соборы съ 600—до 680 г. не имѣющіе отношенія къ ереси моноелитской. Кн. XVI. Гл. 1-я (110—225). Исторія моноелитской ереси. Гл. 2-я (225—285). Шестой вселенскій соборъ, осужденіе Гонорія и подлинность автовъ этого собора. Кн. XVII (285—335). Соборы въ періодъ времени отъ шестого вселенскаго собора до начала иконоборства. Трулльскій соборъ. Возобновленіе и подавленіе моноелитства на востокѣ. Кн. XVIII. Гл. 1-я (335—410). Исторія иконоборства до VII вселенскаго собора. Гл. 2-я (410—458). Седьмой вселенскій соборъ.

— Папа Ливерій, его отношенія къ арианству и въ никейскому символу. *Papst Liberius, sein Verhältniss zum Arianismus und zum nicän. Symbol.* Статья въ *Tubing. Quartalschrift.* 1853. II.

Гиббонъ, англійскій деиствъ конца XVIII в. род. въ 1737 г., учился въ Вестминстерѣ и въ коллегіи св. Магдалины въ Оксфордѣ, затѣмъ путешествовалъ во Францію, сблизился тамъ съ Волтеромъ и усвоилъ себѣ его воззрѣнія. Возвратившись въ Англию, Гиббонъ былъ членомъ парламента и ближайшимъ другомъ министра Норта. Послѣ отставки Норта, Гиббонъ также оставилъ политическую карьеру, удалился въ Гелвецію и въ то время написалъ свою исторію † 1791 г. Его система была основана на абстрактномъ деизмѣ, отрицающемъ имманентность Бога въ исторіи и въ полной мѣрѣ отображала въ себѣ скептицизмъ и невѣріе такъ-называемаго философскаго столѣтія. Исторія ослабленія и паденія римской имперіи. *History of the Decline and Fall of the Roman Empire.* Lond. 1782 г. шесть томовъ. „Сочиненіе это“,—пишетъ Шаффъ“,—по единству плана, объему и равнообразію изслѣдованія, удивительному искусству въ выборѣ и сопоставленіи предметовъ, ясному расположенію, гармоніи, ясности и живости изложенія, занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ между историческими произведеніями древнихъ и новыхъ временъ“. Авторъ между прочимъ подробно описываетъ исторію правленія всѣхъ византійскихъ императоровъ періода вселенскихъ соборовъ. Рѣчь о правленіи Константина Великаго начинается съ XVII главы. Гиббонъ касается и церковныхъ событій, но говоритъ о нихъ сравнительно мало, такъ, какъ свойственно человѣку невѣрующему. „Богословъ,—говоритъ онъ съ открытымъ сарказмомъ въ началѣ XV главы,—„по-

ставилъ-бы себѣ пріятнѣйшей задачей описать, какъ религія сходила съ неба въ красотѣ своей прирожденной чистоты. Болѣе меланхолическая обязанность лежитъ на историкѣ: онъ долженъ открыть неизбежную примѣсь заблужденій и искаженій, которую она приняла во время долгаго пребыванія на землѣ среди слабаго и испорченнаго рода“. При такомъ взглядѣ Гиббонъ симпатизируетъ героямъ классической древности и неудавшемуся возстановленію ея отступникомъ Юліаномъ. Съ энтузіазмомъ прославляя язычниковъ и часто извиняя ихъ пороки, онъ или умышленно проходитъ молчаніемъ, или уменьшаетъ добродѣтели христіанъ, заботливо исчисляетъ всѣ ихъ слабости и съ холодною расчетливостію и почти съ злорадованіемъ еще преувеличиваетъ ихъ. Даже тамъ, гдѣ онъ не можетъ не дать свидѣтельства о нравственной чистотѣ и высотѣ первыхъ христіанъ, онъ дѣлаетъ это неохотно и поспѣшно. „Такой непреодолимый предрасудокъ“, — говоритъ издатель его *Мильманъ* (Milman), „имѣлъ вліяніе даже на образъ его изложенія. Вывода на сцену другъ за другомъ всѣхъ политическихъ и религіозныхъ враговъ римской имперіи, готѣвъ, гунновъ, арабовъ, татаръ, Аларика и Аттилу, Магомета и Чингизхана, Гиббонъ съ драматическою живописью изображаетъ успѣхи ихъ въ полной и непрерывной картинѣ; торжество же христіанства напротивъ принимаетъ у него форму холоднаго, критическаго изслѣдованія. Успѣхи варварской энергіи и дикой силы пользуются подъ перомъ его совершеннѣйшимъ искусствомъ изложенія; между тѣмъ какъ правственные доблести христіанъ, геройскіе подвиги терпѣнія, незапятнанной чистоты, презрѣнія мірской славы и земныхъ почестей, Гиббонъ, изъ за того только, что они происходили на почвѣ христіанства, клеймитъ названіемъ увкаго аскетизма, тогда какъ тѣ же самыя добродѣтели, если-бы они носили гордое имя философіи, облечены были-бы блистательнымъ словеснымъ украшеніемъ. Короче, слава христіанства ни однимъ звукомъ не коснулась сердца писателя; фантазія его не воспламеняется; слова его сухи, холодны и безжизненны“. Нападеніе Гиббона на христіанство при первомъ появленіи его Римской исторіи вызвало разнаго рода опроверженія, которыя за исключеніемъ апологіи епископа Уайтсона (Watson) написаны бѣгло и поверхностно, и давно уже забыты. Французъ Гизо, нѣмецъ Венкъ и англичанинъ Мильманъ въ своихъ примѣчаніяхъ къ переводамъ и изданіямъ Гиббонова творенія, показали въ немъ множество ошибокъ, опущеній и искаженій; но ни одинъ изъ нихъ не имѣлъ глубокаго знанія древней церкви. Есть еще французскій переводъ Адама. Этотъ переводчикъ значительно сократилъ сочиненіе Гиббона, заимствуя изъ него только то, что почиталъ полезнымъ и существенно важнымъ. *Histoire de la decadence... par Gibbon. Abrege et reduite a ce que elle contient d'essentiel et d'utile. Paris. 1865.*

Гигановъ, студ. Каз. Академіи. 1864. Какую можно примѣчать связь въ историческомъ развитіи ересей? Сочиненіе занимаетъ 25 листовъ. Во вступленіи авторъ опредѣляетъ понятіе „ересь“ и пишетъ о томъ, каково было состояніе человѣчества предъ временемъ распространенія христіанства. Разсматривая ереси, авторъ

желалъ всѣ ихъ вывести изъ гностицизма и связью всѣхъ ересей представляетъ такое или иное отношеніе къ вопросу о лицѣ Иисуса Христа. Сочиненіе написано исключительно при пособіи однихъ нѣмецкихъ источниковъ и отличается нѣмецкою конструвціею рѣчи.

Гизелеръ Іоаннъ Карлъ-Людвигъ, род. въ 1793 году, въ 1817 году получилъ степень доктора философіи, а въ 1819 году, когда онъ получилъ и степень доктора теологіи, видимъ его уже и ординарнымъ профессоромъ въ новооткрытомъ университетѣ въ Боннѣ. Спустя 12 лѣтъ послѣ того онъ переходитъ въ университетъ въ Геттингенъ, гдѣ и остается профессоромъ до самой смерти, послѣдовавшей въ 1854 г.

Учебникъ церковной исторіи. *Lehrbuch der Kirchengeschichte von Gieseler*. Bonn 1844 и т. д.—Учебникъ Гизелера состоитъ изъ пяти томовъ, которые обнимаютъ всю исторію церкви до пятидесятихъ годовъ текущаго столѣтія. Исторія церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ до начала иконоборства изложена во второмъ отдѣленіи 1-го тома (стр. 1—507). Исторія Гизелера отличается объективностью. Ни въ чемъ другомъ такъ не замѣтно стремленіе автора быть объективнымъ, какъ въ его воздержности въ сужденіяхъ о такихъ лицахъ, относительно которыхъ симпатіи и антипатіи у западныхъ историковъ высказываются съ поразительною ясностію. „Мы не будемъ“,—пишетъ онъ,—„считать какую нибудь церковь за совершенное изображеніе общаго идеала церкви; съ другой стороны, не будемъ отказывать въ имени христіанской церкви каждой изъ церквей, какъ скоро она признаетъ евангеліе основоположеніемъ для себя.... Заинтересованность какой-либо церковной партіи, равно какъ и предвзятость въ духѣ своего времени должны быть далеки отъ церковно-историческаго изслѣдователя“.... Такое отношеніе Гизелера къ своему предмету не лишено значенія; оно даетъ ему возможность съ полнымъ безпристрастіемъ опредѣлить мѣсто cadaго церковнаго общества, даже каждой секты въ общемъ развитіи церкви. Но вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь заключается источникъ безжизненности исторіи Гизелера. Хотя Гизелеръ и говоритъ, что при изложеніи cadaго періода церковной исторіи нужно указать господствующія идеи этого періода, во ни о какихъ господствующихъ идеяхъ при изложеніи исторіи у него не говорится, а передаются факты, голые факты. Правда пишетъ Гизелеръ во вступленіи: „Изложеніе церковно-историческихъ предметовъ должно быть достойно своего дѣла. Явленія въ сферѣ церковной постоянно затрогиваютъ наше религіозно-нравственное чувство. Они должны возбуждать въ насъ удивленіе, когда въ нихъ отпечатлѣвается нравственное величіе,—сожалѣніе, если они свидѣтельствуютъ о заблужденіи,—и негодованіе, если они даютъ знать о безнравственныхъ намѣреніяхъ и стремленіяхъ, но никогда не должны давать предмета для насмѣшки“. Но на самомъ дѣлѣ Гизелеръ въ своей исторіи руководствуется этимъ своимъ правиломъ въ такой мѣрѣ осторожно, что его удивленіе нисколько не передается читателю, его сожалѣніе не находитъ отъклика въ нашемъ сердцѣ, его негодованіе не проникаетъ въ нашу душу. Историкъ этотъ пишетъ свою исторію

съ такимъ безстрастіемъ, что изъ-за ученаго въ Гизелерѣ никто не разсмотритъ чловѣка. Гизелеромъ въ его сочиненіи ведется дѣло такъ: весьма краткій и сжатый, сухой, какъ скелетъ, и вообще не важный текстъ его исторіи сопровождается обширными примѣчаніями изъ первоисточниковъ; все, о чемъ авторъ кратко и сжато говоритъ въ текстѣ, подтверждается выдержками изъ первоисточниковъ въ примѣчаніяхъ; эти же выдержки дѣлаются всегда на языкѣ подлинниковъ, а не въ переводѣ. Указанныя примѣчанія и составляютъ истинное богатство книгъ Гизелера. Въ нихъ каждая эпоха, каждое явленіе и лицо говорятъ у Гизелера сами за себя. Церковная исторія Гизелера, какъ выражаются о ней, есть собраніе источниковъ и архивъ литературы. Но этого мало. „Церковно-историческое изысканіе,—говоритъ Гизелеръ,—имѣетъ своею цѣлю извлекать религиозные факты прямо изъ источниковъ и нуждается въ исторической критикѣ, чтобы рѣшать вопросы о подлинности, неповрежденности и достовѣрности источниковъ какъ въ цѣломъ, такъ и частностяхъ; и эта критика должна быть тѣмъ бдительнѣе, что въ области церковной исторіи нерѣдко встрѣчаются извращения исторической истины, или отъ легкомыслія и невѣжества, или отъ приспособленія къ извѣстнымъ цѣлямъ, или отъ собственнаго самообмана“. Вслѣдствіе такого взгляда примѣчанія Гизелера сдѣланы съ крайнею критичностью и множество положеній, которыя по причинѣ некритичности проповѣдывались прежними историками, теперь, послѣ труда Гизелера, стали невозможнымъ анахронизмомъ въ наукѣ. Подробный отзывъ о исторіи Гизелера см. въ соч. А. П. Лебедева стр. 219—231. — Изысканія относительно исторіи Павлікианъ. Untersuchungen über d. Gesch. d. Paulic.—Статья помѣщена въ журналѣ Studien und Kritiken за 1829. Комментарій, въ которомъ изложены различныя мнѣнія древнихъ монофизитовъ о лицѣ Иисуса Христа. Com. qua Monophysitarum veterum variae de Christi opiniones inprimis ex ipsorum effatis recens-editis illustrantur. Gotting. 1835.

Гизо (Guisot) подобно многимъ другимъ писателямъ объясняетъ неудачу попытки Юліана возстановить Іерусалимскій храмъ вулканичностью Іерусалимской почвы.

Гильбертъ (Dr. Pr. O. Gilbert) издалъ сочиненія Амвросія Медиоланскаго: Hexameron. Lips. 1840 и De officiis ministrorum №. 3. Lips. 1839.

Гильдебрандтъ. Исторія соборовъ. I. Hildebrand. Hist. concill. ad an. 1643 hab. Helmst. 1707.

Гинкельманъ. Abr. Hinkelmann въ 1690 г. перепечаталъ въ Гамбургѣ изданіе Сіониты, подъ заглавіемъ: Договоръ и первоначальныя условія между мухаммеданами и христианами, въ арабскомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. См. *Сіонита*.

Гобатъ. (Samuel Gobat.) миссіонеръ въ Абиссиніи; нынѣ англи-

канскій епископъ въ Иерусалимѣ. Его сообщенія о миссіонерскихъ трудахъ въ Египтѣ и Ассиріи помѣщены въ журналъ *Basler Missions-Magasin* fur 1834 г. Heft I и II.

Гоббсъ. (Hobbes), англійскій деистъ XVIII в. Папство, по мнѣнію Гоббса, наслѣдовало власть древняго Рима. „Папство,—говоритъ онъ,—это коронованное привидѣніе, утвердившее свой тронъ на гробѣ падшей Римской имперіи“.

Годо, еп. Венсенскій род. 1603 г. † 1672. Исторія церкви отъ рождества Христова до конца VIII вѣка. *Anton Godeau Hist. de l'Eglise depuis la naissance de J. Chr. jusqu'à la fin du 8 siecle.* Par. 1663 г. три тома. Сочиненіе это было переведено на нѣм. языкъ въ 1768 г. (von. Huper und Groofe. Augsb 1768). Сочиненіе замѣчательно не столько по учености и глубинѣ мысли, сколько по прекрасному изложенію событій. Оно написано для образованной публики и въ защиту свободы Галликанской церкви.

Гоерманъ. Эдиктъ Юліана противъ христіанскихъ философовъ. *Alb. Phil. Hoiermann. Edictum Iuliani contra philosophos Christianos.* Hal. 1740.

Голдастъ. Императорскіе декреты о почитаніи иконъ въ той и другой имперіи. *Melchior Goldast. Imperialia decreta de cultu imaginum in utroque Imperio.* Frcf. 1608.

Голдгорнъ. Библиотека догматическихъ сочиненій отцевъ греческой церкви. *Biblioth. Pp. Graecorum dogmatica.* Ed. I. D. H. Goldhorn. Во второмъ томѣ этого изданія помѣщены выдержки изъ сочиненій св. Василія В.—Голдгорнъ издалъ еще сочиненія Тило. См. *Тило*.

Голубевъ, студентъ кievской академіи 1876. Участіе соворовъ (вселенскихъ и помѣстныхъ) въ образованіи богослуженія. Подр. изл. въ *Протоколахъ Киевской Академіи* за 1875—1876 г. стр. 383. Во введеніи къ сочиненію авторъ дѣлаетъ краткое замѣчаніе о состояніи и характерѣ богослуженія въ предшествующее соборамъ время и объ отношеніи къ нему соборовъ вообще. Между соборными правилами въ ихъ отношеніи къ богослуженію авторъ различаетъ три группы: первую, состоящую изъ опредѣленій, направленныхъ къ тому, чтобы удержать древній чинъ богослуженія; вторую—вызванную уклоненіями нѣкоторыхъ обществъ или частныхъ лицъ отъ древняго чина; наконецъ третью—касающуюся измѣненій въ области богослуженія, обусловливавшихся различными обстоятельствами церкви. Свое изслѣдованіе авторъ раздѣляетъ на два отдѣла. Въ первомъ отдѣлѣ онъ разсматриваетъ правила соборныя, касающіяся общественнаго богослуженія вообще и литургіи, какъ главнаго вида общественнаго богослуженія; во второмъ правила, относящіяся къ частнымъ видамъ богослуженія, именно къ таинствамъ. Слѣдуя синтетическому методу, основанному на непосредственномъ ознакомленіи съ соборными правилами, авторъ какъ всему изслѣдованію, такъ и частнымъ его пунктамъ предпосылаетъ краткія замѣтки о состояніи богослуженія

и отдѣльныхъ его актовъ въ предшествующее соборамъ время. Сверхъ того не ограничиваясь изложеніемъ соборныхъ правилъ, авторъ указываетъ побужденія, ихъ вызвавшія.

Голубинскій Е. Е. О ВЪ ОБРАЗѢ ДѢЙСТВОВАНІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ГОСУДАРЕЙ ГРЕКОРИМСКИХЪ ВЪ IV, V VI ВѢКАХЪ ВЪ ПОЛЬЗУ ЦЕРКВИ, ПРОТИВЪ ЕРЕТИКОВЪ И РАСКОЛЬНИКОВЪ. Статья на 66 стр. въ *прибавленіи къ творен. св. отцовъ* за 1859 (XVIII) годъ. „Въ предлагаемомъ изслѣдованіи,—пишетъ авторъ,—будетъ раскрыта дѣятельность православныхъ государей Греко-Римской имперіи въ первые два вѣка съ половиною со времени ихъ обращенія. Въ продолженіе сего времени успѣли опредѣлиться всѣ ихъ отношенія къ церкви и выразиться въ законодательствѣ. Въ изложеніи своемъ мы постараемся раскрыть: 1) по какимъ побужденіямъ христіанскіе императоры дѣйствовали въ пользу церкви противъ еретиковъ и раскольниковъ? 2) какимъ образомъ дѣйствовали? и 3) какія были для церкви стѣдствія ихъ дѣйствованія?“

Голштеній (Luc. Holstenius)—первоначально былъ лютеранинъ и жилъ въ Гамбургѣ, а затѣмъ принялъ католичество и былъ библіотекаремъ Ватиканской библіотеки, † 1661 г.—Диссертация о Синезіѣ Пентапольскомъ. *Diss. de Synesio*—помѣщена въ Валезіевомъ изданіи трудовъ Θεодорита и т. д. См. *Валезій*.—Кодексъ правилъ, предписанныхъ отцами церкви монахамъ и монахинямъ. *Codex regularum, quas ss. patres monachis et virginibus sanctimonialibus servandas praescribere. Roma 1661.*—Изданіе это, значительно умноженное, перепечатано было въ Парижѣ и Аугсбургѣ, въ 6 томахъ.—Въ 1-мъ томѣ помѣщены правила древнихъ отцевъ церкви, между прочимъ Василія В. (стр. 169) и Макарія старшаго † 404 г. (стр. 18).

Гольцгаузенъ. О ВЪ ИСТОЧНИКАХЪ, КОТОРЫМИ ПОЛЬЗОВАЛСЯ СОКРАТЬ, СОЗОМЕНЪ И ТЕОДОРИТЪ ПРИ СОСТАВЛЕНІИ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ. F. A. Holzhausen. *De fontibus, quibus Socrates, Sozomenus ac Theodoretus in scribenda historia sacra usi sunt. Gottingae 1825.*

Гольцфюссъ. О ТЩЕТНОЙ ПОПЫТКѢ ВОССТАНОВИТЬ ІЕРУСАЛИМСКІЙ ХРАМЪ, ПРЕДПРИЯТОЙ ІУДЕЯМИ ПО УКАЗАНІЮ ИМП. ЮЛІАНА. Vict. Sam. Fr. Holzfluss. *De templi Hierosol. Iuliani imp. mandato per Iudaeos frustra tentata restauratione Hal. 1751.*

Горбій. ИСТОРИЯ ОРИГЕНИЗМА. J. H. Horbii. *Hist. Origeniana. Frcf. 1670.*

Горскій Александръ Васильевичъ, ректоръ Московской Духовной Академіи † 11 окт. 1875 г.

Нѣсколько свѣдѣній о покойномъ Горскомъ, какъ профессорѣ церковной исторіи. Статья А. П. Лебедева въ *чтен. въ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1879 г. часть I стр. 123—150. Статья составлена на основаніи неизданныхъ лекцій и конспектовъ А. В. по церковной исторіи.

Какъ историкъ церкви, (говорится въ статьѣ), Горскій отличался самымъ возвышеннымъ взглядомъ на свой предметъ, взиралъ на него съ религіознымъ одушевленіемъ. „Церковная исторія,—говорилъ онъ,—представляетъ Бога въ самомъ ближайшемъ отношеніи къ человѣчеству“. Кратко и сильно выражалъ онъ сущность церковной исторіи по сравненію съ исторіей мысли и культуры человѣческой въ такихъ словахъ: „здѣсь (т. е. въ послѣднихъ областяхъ) идея существа божественнаго является гостью, на время, тамъ (въ первой области) ея домъ“. Въ частности главнѣйшія стороны церковно-исторической жизни Горскій разсматриваетъ какъ обнаруженіе жизни христіанской подъ непосредственнымъ дѣйствіемъ св. Троицы: въ одной группѣ фактовъ онъ находитъ обнаруженіе дѣйствія Бога Отца, въ другой — Бога Сына, въ третьей—Духа св. Въ распространеніи христіанства, твердости мучениковъ во время гоненій, апологетической дѣятельности церкви, Горскій примѣчалъ вліяніе перваго лица св. Троицы—Бога Отца... Другія группы явленій церковно-историческихъ, касающихся внутреннего развитія и благоустройства церкви, Горскій поставляетъ подъ особенное дѣйствіе втораго лица пресвятой Троицы, Сына Божія, І. Христа. Сюда онъ относитъ исторію церк. ученія, богослуженія, и іерархіи... Область Духа св. въ исторіи церкви, по возрѣнію Горскаго, состоитъ въ направленіи всей жизни христіанской къ практическому осуществленію идеала добра и истины. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Горскій никогда не забывалъ той основной истины, что исторія христіанской жизни раскрывалась среди чисто-историческихъ человѣческихъ отношеній, и потому можетъ быть изучаема только въ связи съ этими отношеніями. Онъ не отказывался отъ изученія естественныхъ дѣятелей, естественныхъ причинъ и условій развитія церковно-исторической жизни. Лучшимъ доказательствомъ этого служатъ его мысли о томъ, какъ слѣдуетъ изучать исторію христіанской догматики. „Серьезному историку надлежитъ, „говорилъ онъ“, въ каждомъ времени обращать вниманіе на развитіе, средства и степень развитія ученія вѣры и благочестія. На чемъ остановился ходъ развитія ученія въ предшествующемъ періодѣ? Кто продолжалъ его движеніе въ настоящемъ? Какъ въ самыхъ движителяхъ оно образовывалось? Съ кѣмъ или съ чѣмъ оно встрѣчалось и боролось? И что было слѣдствіемъ сего столкновенія?“ Предметомъ, заслуживающимъ особеннаго вниманія при изученіи исторіи церковнаго ученія, Горскій поставляетъ уясненіе вопроса *о вліяніи индивидуальных качествъ учителей церкви на ученіе церкви*. „Здѣсь говорится о развитіи догматики, а не догматовъ“, предостерегаетъ профессоръ легкомысленнаго слушателя. Для характеристики самостоятельности сужденій А. В. и серьезности его отношеній къ церковно-исторической наукѣ, авторъ статьи между прочимъ а) выписываетъ сужденіе Горскаго о явленіи креста имп. Константину (125),—о причинахъ возникновенія иконоборства (140) и о причинахъ возвышенія папъ съ IV до IX в. (141—142) б) передаетъ содержаніе конспекта его чтеній объ отношеніи между церковною и свѣтскою властію въ Византіи съ IV в. (143), в) сообщаетъ выписки, какія

дѣлалъ Горскій изъ различныхъ книгъ по вопросу, сколько христіанъ было въ Римской имперіи предъ временемъ Константина В.—„Намъ не рѣдко приходилось слышать“,—пишетъ авторъ статьи въ заключеніе,—„что Горскій читалъ лекціи по Неандеру. Мы не раздѣляемъ этого мнѣнія. Неандеръ отпечатлѣвался на чтеніяхъ Горскаго, но не больше того. Сказать, что Горскій читалъ по Неандеру, значитъ сказать слишкомъ много. Горскій никогда и ничѣмъ не пользовался въ своихъ лекціяхъ безъ критическаго отношенія къ своему источнику. Неандеръ у Горскаго всегда является въ преображенномъ видѣ. И это зависѣло не отъ того только, что Горскій былъ человѣкомъ православнымъ, а Неандеръ—протестантомъ; нѣтъ, Горскій самъ много зналъ, много читалъ, прекрасно зналъ свято-отеческую литературу. Все сіе условливало то, что Горскій часто выбираетъ свои собственные пути въ раскрытіи и разъясненіи вопросовъ, независимо отъ Неандера“.

Печатные труды А. В. Горскаго, относящіеся по преимуществу къ исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, всѣ помѣщены въ *прибавленіяхъ къ твореніямъ св. отца*.

Въ 1843 (I) году: О дѣвственницахъ христіанскихъ до монашества. Статья на 15 страницахъ. Она можетъ служить введеніемъ къ исторіи монашества. Сдѣлавъ выписки изъ сочиненій Меодія Тирскаго и Кипріана Каре. о томъ, какою идеаль имѣли эти отцы церкви о дѣвственницахъ, авторъ пишетъ: „въ то время, какъ писалъ сіе св. Кипріанъ, Господь уже готовилъ въ пустыняхъ Египта мужей, чрезъ которыхъ вскорѣ должно было исполниться сіе желаніе для всей церкви Христовой. Павелъ и Антоній, славою подвиговъ своихъ привлеки къ себѣ сонмы учениковъ, положили начало правильному и благоустроенному житію дѣвственному въ монашествѣ“.

Въ 1845 (III) году: Жизнь св. Василія В. архіеп. Кесарійскаго. Статья занимаетъ 110 стр. и содержитъ подробнѣйшее описаніе жизни св. Василія.

Въ 1851 (IX) году: Жизнь св. Аѳанасія Александрійскаго. Статья занимаетъ 172 стр., содержитъ обстоятельнѣйшее описаніе жизни св. Аѳанасія и предваряется обширнымъ введеніемъ, въ которомъ авторъ дѣлаетъ очеркъ состоянія христіанства въ Египтѣ во времена св. Аѳанасія, (касаясь исторіи монашества при Антоніи и Пахоміи), и указываетъ значеніе александрійской каеды, (между прочимъ касаясь исторіи мелетіанскаго раскола).

Въ 1855 (XIII) году. Жизнь блаженнаго Θεодорита Кирскаго. Статья занимаетъ 89 страницъ. Особенно подробно авторъ говоритъ о сочиненіяхъ бл. Θεодорита, между прочимъ доказывая, что въ экзегетическихъ своихъ трудахъ Θεодоритъ не слѣдовалъ мнѣніямъ Θεодора Мопсуестскаго. Въ текстѣ статьи приведены доказательства уваженія къ Θεодориту въ древней церкви.

Въ 1862 (XX) году: О санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству въ церкви восточной. Статья на 33 стр. написана по поводу мнѣнія, что епископство ни исторически, ни канонически не связано съ монашествомъ. Замѣтка объ этой статьѣ

помѣщена въ *Прав. обзор.* за 1862 годъ № 10 стр. 140—150. Авторъ съ чрезвычайною обстоятельностью указываетъ на существовавшія въ церкви правила и законоположенія касательно безбрачнаго состоянія епископовъ и слѣдитъ исторію осуществленія этихъ правилъ и законоположеній въ практикѣ церкви восточной, собственно константинопольской,—перечисляя константинопольскихъ епископовъ и отмѣчая какіе изъ нихъ были монахи и какіе не монахи. „Исторія въ пользу монашества“, пишетъ авторъ.—„Примѣръ св. отцевъ, воспитанныхъ монастырями и церковный обычай имѣютъ силу, равную каноническому правилу“. Указавши послѣ этого на значеніе монаховъ во времена арианства и на заслуги ихъ въ борьбѣ съ иконоборствомъ, авторъ говоритъ, что избраніе монаховъ на епископство основывалось не на случайномъ завладѣніи и властолюбіи, но на уваженіи къ достоинству иноческой жизни и ревности иноковъ о православіи.

Въ 1863 (XXI) году: Св. Епифаній, еп. Кипрскій,—статья на 20 страницахъ, содержитъ только описаніе жизни св. Епифанія до епископства, свѣденія о кипрской митрополи и подробное изслѣдованіе о полемическихъ сочиненіяхъ св. Епифанія противъ еретиковъ. Говоря о св. Епифаніи, какъ о подвижникѣ, авторъ подробно рассуждаетъ о различныхъ видахъ тогдашняго подвижничества, причемъ Епифаній характеризуется, какъ подвижникъ, обращавшій главное вниманіе на духъ иночества, хотя не отвергавшій и внѣшнихъ подвиговъ.

Всѣ перечисленныя статьи А. В. составлены имъ не по какому либо сочиненію западной литературы, а на основаніи непосредственнаго изученія авторомъ твореній отцевъ и учителей церкви и всесторонняго знанія церковной жизни того времени. Прежде всего, что бросается въ глаза при чтеніи перечисленныхъ статей,—это полнота въ собраніи фактовъ, относящихся къ предмету каждой статьи. Преимущественно съ такимъ характеромъ являются жизнеописанія св. отцевъ, составленныя А. В.—Почти въ каждой изъ этихъ монографій, авторъ собираетъ не одни только крупныя событія, но все касающееся предмета монографіи, что только въ большей или меньшей мѣрѣ заслуживаетъ вниманія и что можно извлечь изъ извѣстій, завѣщанныхъ намъ древностію. Возьмемъ, напр. статью о жизни св. Афанасія. Статья изумляетъ читателя своею полнотою;—жизнь святителя изображена самымъ подробнымъ образомъ. Здѣсь не пропущена не только ни одна сторона его дѣятельности, какъ защитника православія противъ еретиковъ—и какъ пастыря церквей египетскихъ, но, думается намъ, ни одного факта, который такъ или иначе относится къ жизнеописанію и историческая достоверность котораго несомнѣнна.—Такою же тщательностью въ собраніи матеріала, такую же подробность видимъ мы и въ изображеніи жизни Василія В. и бл. Теодорита Кирскаго.—Исключеніе составляетъ только статья о Епифаніи Кипрскомъ. Она не представляетъ жизни св. Епифанія во всѣхъ ея чертахъ и жизнеописаніе святителя не доводится до конца, такъ какъ авторъ имѣлъ въ виду изложить жизнь св. отца только на столько, на сколько

считалъ нужнымъ это для объясненія происхожденія твореній кипрскаго епископа и характера этихъ твореній.—Такою же полнотою въ количествѣ собранныхъ фактовъ отличаются и статьи: „о санѣ епископскомъ“—и „о дѣвственникахъ христіанскихъ до монашества“.

Но, стараясь быть обстоятельнымъ въ количествѣ фактовъ, относящихся до изслѣдованія, Горскій передаетъ эти факты не въ голомъ необработанномъ видѣ; онъ не утомляетъ читателя сухимъ перечисленіемъ событій, но каждое событіе, котораго касается, каждый фактъ, о которомъ упоминаетъ, старается представить предъ читателемъ въ ясномъ и отчетливомъ видѣ, старается указать причины его происхожденія и его послѣдствія. Описывая жизнь св. Аѳанасія, Горскій начинаетъ жизнеописаніе не прямо изложеніемъ своего предмета, но предпосылаетъ своему изслѣдованію довольно обширное (на 28 стр.) введеніе. Цѣль введенія очевидно та, чтобы выяснитъ, среди какой среды жилъ и дѣйствовалъ подвижникъ и ратоборецъ за православіе, показать, насколько широка должна быть пастырская дѣятельность св. Аѳанасія и какъ по самому положенію его катедры велики должны быть заботы его о сохраненіи въ церквахъ чистоты вѣры и мира. Говоря о ревности имп. Констанція въ арианству и о ненависти его къ св. Аѳанасію, Горскій обстоятельно указываетъ тѣ причины, откуда произошла эта ревность и ненависть.—Передавъ о фактѣ избранія св. Василія В. на кесарійскую катедру, авторъ, также какъ и въ жизнеописаніи Аѳанасія В., обзрѣваетъ то поприще, на которое должно было простираться служеніе кесарійскаго предстоятеля, съ тѣмъ опять, чтобы обозначить всю широту и трудность этого служенія. При жизнеописаніи бл. Θεодорита Горскій указываетъ на послѣщеніе отрокомъ Θεодоритомъ окружавшихъ Антихію пустыльниковъ, и говорить о томъ, какое вліяніе имѣли пустытники на бл. Θεодорита. Говоря объ избраніи св. Епифанія въ епископы кипрской церкви, авторъ объясняетъ избраніе Епифанія на такую отдаленную отъ Палестины катедру вліяніемъ Иларіона В., который тогда былъ въ Кипрѣ.—Точно также въ статьѣ о санѣ епископскомъ въ отношеніи къ монашеству, правила и законоположенія церкви по большей части разсмотрѣны и выяснены самымъ тщательнымъ образомъ. Обиліе собраннаго матеріала, соединенное съ обстоятельнымъ объясненіемъ и освѣщеніемъ фактовъ, служитъ причиною того, что, читая напр. жизнеописаніе св. отцевъ, мы не только ясно представляемъ образъ того или другого изъ нихъ, но живо представляемъ и ту эпоху, какой принадлежали его жизнь и дѣла. Изъ жизнеописанія св. Аѳанасія мы видимъ не только этого великаго отца во всемъ его величіи, но предъ нашими глазами ярко предносится та буря, которая волновала церковь въ теченіе IV вѣка; точно также изъ жизнеописанія Василія В.—и другихъ отцевъ. Тонъ сочиненій А. В.—ровный и спокойный, и авторъ остается вѣрнѣе такому тону даже тогда, когда полемизируетъ. Изъ статей его полемическій характеръ имѣетъ собственно только одна *о санѣ епископскомъ*... Здѣсь опровергая мысли противниковъ, Горскій остается на столько же спокойнымъ, какъ и въ другихъ

своихъ сочиненіяхъ, чуждыхъ полемикѣ. Во всей статьѣ мы не можемъ указать ни одной слишкомъ рѣзкой фразы, ни одного жесткаго слова, которое бы обличало потерю душевнаго равновѣсія въ авторѣ при ея составленіи. Это общее свойство трудовъ А. В., свойство ровности и спокойствія, нарушается только иногда при изображеніи величія дѣятельности св. отцевъ. Въ этихъ мѣстахъ рѣчь его получаетъ особенное оживленіе и нерѣдко переходитъ даже въ восторженность. Какъ на болѣе выдающіяся мѣста въ этомъ родѣ въ сочиненіяхъ Горскаго можно указать—на описаніе возвращенія св. Аванасія Алеѣ. на свою каяедру послѣ семилѣтняго пребыванія въ Римѣ (*Приб.* т. X стр. 123—4), на описаніе проповѣднической дѣятельности св. Василія В. (т. III стр. 31), на описаніе величія воспитателей Θεодорита, иноковъ Македонія и Афрасета (XIV стр. 313) и заслугъ иноковъ во время иконоборства (т. XXI, стр. 363).

Горчаковъ, Михаилъ Ивановичъ, студ. Пет. Акад., а съ 1862 до 1865 г. студентъ Тюбингенскаго университета, нынѣ профессоръ петербургскаго университета по каяедрѣ каноническаго права и докторъ богословія. Въ 1866 г. М. И. приобрѣлъ степень магистра академіи за сочиненіе: *О церковныхъ исторіяхъ первыхъ 8 вѣковъ.*

Госпиніанъ, Рудольфъ, швейцарецъ по происхожденію, реформатъ, род. въ 1547 г. учился въ Марбургскомъ и Гейдельбергскомъ университетѣ, жилъ близъ Цюриха † въ 1626 г. Работая въ области церковной исторіи, онъ историческимъ путемъ старался доказать ложность обрядовой стороны католицизма. Съ этою цѣлію онъ написалъ слѣдующія сочиненія: 1585. *О началѣ и развитіи церковныхъ обрядовъ и церемоній. De origine et progressu rituum et ceremoniarum ecclesiasticarum.* Въ сочиненіи содержатся изслѣдованія о крещеніи, причащеніи, праздникахъ, постахъ, обычаяхъ погребенія и т. д. 1587. *О храмахъ. De templis, hoc est de origine progressu et abusu templorum ac omnino rerum omnium ad templum pertinentium.* Сочиненіе было издано Госпиніаномъ еще въ 1603 году, въ значительно дополненномъ видѣ. Дополненія заключали въ себѣ опроверженія нападеній на это сочиненіе Баронія и Беллармина. 1588. *О монахахъ, т. е. о началѣ и развитіи монашества и монашескихъ орденовъ. De monachis, sev de origine et progressu monachatus ac ordinum monasticorum, equitum, militarium tam sacrorum quam saecularium omnium.* Tiguri 1588. Второе изданіе этого сочиненія было сдѣлано Г. въ 1609 г., причемъ авторъ значительно дополнилъ его и направилъ противъ сочиненія Беллармина. *De monachis.* Третье изд. Genev.—1569—1592. *О Іудейскихъ и языческихъ праздникахъ, т. е. о началѣ и развитіи христіанскихъ церемоній и обычаевъ въ праздничные дни. De festis Iudaeorum et Ethnicorum, hoc est de origine, progressu, ceremoniis et ritibus festorum dierum Christianorum.* Два тома. Сочиненіе это еще два раза было издано Г. въ 1611 и 1612 годахъ, дополненное опроверженіемъ возрѣвнѣй Гретсера и Беллармина—1598. *Исторія*

тайнствъ. *Historia sacramentaria*. Въ 1603 г. изданъ былъ 2-й томъ этого сочиненія.

Готофредъ (Лат. *Gothofredus*) въ 1668 г. издалъ съ замѣчательнѣйшими учеными примѣчаніями кодексъ Феодосія, содержащій законы римскихъ императоровъ до 438 года. *Codex Theodosianus Lyon* 1668. VI томовъ. Изданіе было перепечатано Риттеромъ. *Lips.* 1736. VII томовъ. Въ примѣчаніяхъ Готофредъ между прочимъ, согласно съ Бароніемъ, называетъ законъ Феодосія в. противъ еретиковъ *edictum augeum, pium et salutare* (XVI, 1, 2); вопреки Баронію приводитъ факты, что законы императоровъ читались въ церквяхъ (XVI. II. 21); по поводу закона 383 года (*Nulli egresso ad publicum vel discerptandi de religione, vel tractandi, vel concilii aliquid differendi*) приводитъ примѣры, что греки часто имѣли только софистическій интересъ при религиозныхъ спорахъ (XVI, IV, 2); говоритъ объ епископахъ, возбуждавшихъ христіанъ въ разрушенію храмовъ (XVI. X. 8), утверждаетъ, что Валентиніанъ и Граціанъ сдѣлали очень мало для распространенія христіанства въ Римской имперіи (XVI. X.) сообщаетъ свѣдѣнія о должности „стражей св. мѣстъ“, — *custodes locorum sanctorum* (XVI. II. 26).

Готофредъ издалъ отрывки изъ церковной исторіи Филосторгія. (XII книга, обнимающихъ собою событія съ 318—425) съ комментаріями. *Genev.* 1643. Въ комментаріяхъ Готофредъ между прочимъ касается вопроса о явленіи креста Константину в. (R. I 6. p. 16 сл.).

Невольшіе юридическіе отрывки. *Opp. iurid. minor.* Этотъ сборникъ сочиненій Готофреда изданъ былъ Тротцемъ, von Chr. H. Trotz. *Lugd. Bat.* 1733. Въ немъ между прочимъ помѣщены сочиненія подъ заглавіемъ: Ораторъ Юліанъ или о тайныхъ мѣрахъ имп. Юліана для подавленія христіанства. *Orat. Iulianus s. de arcanis Iuliani imp. artibus ad profligandam rel. chr.* (p. 315—335) и рѣчь Ливанія за храмы *ὑπὲρ τῶν ἱερῶν*.

Готтингеръ Іоганнъ Генрихъ, реформатъ, род. 1620 г. въ Цюрихѣ, склонность къ занятію восточной литературой получилъ подъ руководствомъ знаменитаго Лейденскаго ориенталиста Гелія (von *Gelius*), степень доктора получилъ въ Базелѣ, былъ знаменитымъ профессоромъ въ Цюрихѣ и въ Гейдельбергѣ (вмѣстѣ съ Спангеймомъ); былъ въ дружественной перепискѣ съ Гуго Гроціемъ. 1631—1667. Церковная исторія новаго завета. *Historia ecclesiastica novi Testamenti*. IX томовъ. „Готтингеръ, — пишетъ Шаффъ, — хотѣлъ написать сочиненіе, подобное центуріямъ. Сочиненіе его обнаруживаетъ обширныя свѣдѣнія, особенно касательно востока, и правдолюбіе, но оно не равномернo, такъ какъ обзору XVI столѣтія посвящено пять томовъ. По тогдашнему вкусу онъ примѣшиваетъ много сторонняго: исторію іудеевъ, язычниковъ и магометанъ, извѣстія о замѣчательныхъ явленіяхъ природы, какъ о предвѣстникахъ будущихъ событій церкви напр. о землетрясеніяхъ, саранчѣ, голодѣ, наводненіяхъ, рожденіи уродовъ, лунныхъ и солнечныхъ затмѣніяхъ. — Восточная исторія

Hist. Orientalis. 2-е изд. Tigur. 1660.—На 320 и сл. стр. идетъ рѣчь о Магометѣ.

Гётце. ОВЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ И ЗНАЧЕНІИ АРХИДІАКОНОВЪ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ. Ge H. Gotze. De archidiaconum in vet. eccl. officiis et autorit. Lips. 1684—второе изд. Lips. 1705.

Готцингеръ. ЗАМѢЧАНІЯ ПО ПОВОДУ ИСТОРИИ АРІЯ. I. C. Gotzinger. Anmerk. über die Gesch. des Arius. Wittenb. 1770.

Гоффманъ.—ПАДЕНІЕ ЯЗЫЧЕСКАГО СУЕВѢРІЯ. Jo. Gul. Hoffmann. Ruina superstitionis paganae variis observat. ex hist. sec IV—V illustr. Vitemb. 1738.

Гоффманъ. О ЖЕРТВЕННИЦѢ ВИКТОРИИ, ПОНАВИСТНОМЪ ДЛЯ ХРИСТИАНСКИХЪ ИМПЕРАТОРОВЪ. C. F. Hoffmann. De ara Victoriae imperatoribus Christ. odiosa. Wittemb. 1732.

Гоффманъ 13 лѣтъ редактировалъ журналъ Baseler Missionsmagasin. Изъ исторіи миссіи у несторіанъ. W. Hoffmann Aus der Mission unter Nestorianern. Berlin 1833. АВИСИИСКАЯ И ЭТІОПСКАЯ ЦЕРКОВЬ. Abess. und. Aethiop. Kirche.—Статья въ энциклопедіи Герцога.

Гоффманъ, профессоръ восточныхъ языковъ. Въ 1873 г. Гоффманъ издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ Сирскій текстъ разбойничьяго собора 449 года. Verhandlungen der Kirchenversammlung zu Ephesus am XXII August 449. Aus einer syrischen Handschrift übersetz. von Dr. Hoffmann. Kiel. 1873. Подр. отзывъ объ этомъ изданіи см. въ *чтен. въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1866 г. Переведенная Гоффманомъ рукопись писана въ 535 году монахомъ монофизитомъ въ одномъ сирскомъ монастырѣ и представляетъ сирскій переводъ съ греческаго оригинала подлинныхъ дѣяній второго засѣданія разбойничьяго собора,—тогда какъ изъ греческихъ актовъ халкидонскаго вселенскаго собора извѣстны намъ только акты перваго засѣданія разбойничьяго собора.—Изданные Гоффманомъ акты содержатъ въ себѣ между прочимъ: а) обширныя дѣянія, касающіяся Ивы Едесскаго и суда надъ нимъ (6—34) б) осужденіе Даніила, еп. Харранскаго въ Месопотаміи, племянника Ивина,—Иринея, еп. Тирскаго, обвиненнаго въ несторіанствѣ,—Акилина еп. Библосскаго, какъ чловека, поставленнаго въ епископы Иринеемъ (35—40) с) обширное дѣяніе о Θεодоритѣ кирскомъ (43—57) d) многосложное дѣяніе о Домнѣ архіеписк. антиохійскомъ (58—77). На этомъ собственно и кончаются дѣянія собора 449 года по тексту сирскому. Къ нимъ здѣсь присоединяются два посланія Θεодосія младшаго, которыми онъ авторизуетъ дѣянія собора разбойничьяго (77—78), окружное посланіе Діоскура, въ которомъ коротко сообщается о дѣятельности собора; въ послѣднемъ письму приложена была и формула, въ сообразности съ которой требовалась подпись подъ посланіемъ отъ всѣхъ епископовъ (79). Рукопись заканчивается славословіемъ.—По мнѣнію рецензента

акты собора разбойничьяго, изданные Гоффманомъ, несомнѣнно подлинны, т. е. обязаны своимъ происхожденіемъ именно этому собору, и весьма важны для уясненія многихъ научныхъ церковно-историческихъ вопросовъ, вопроса о зарожденіи монофизитства и объ осужденіи Ивы и Θεодорита и т. д.

Грабе (Grabe) принадлежитъ къ числу тѣхъ англійскихъ писателей XVII в., которые главное вниманіе обращали на церковное управление и церковныя древности и вмѣстѣ съ антипапскимъ преслѣдовали и антипресвитерианскій интересъ.

Граціанъ. Очеркъ исторіи распространенія христіанства въ Европѣ. P. E. Gratianus. Vers. Gesch. über den Ursprung. d. Christenthum in Europa.—Съ 180 стр. II тома идетъ рѣчь о распространеніи христіанства у готевъ.

Греч.и. Собрвищница римскихъ древностей. Gravii. Thesaurus antiqu. Rom. Въ VII томѣ этого сборника помѣщено съ комментариемъ Панциролли (Panzirolli) сочиненіе: Notitia dignitatum utriusque imperii, написанное вѣроятно при Θεодосіи II и содержащее свѣдѣнія о гражданскомъ дѣленіи государства на провинціи.—Въ VIII томѣ того же сборника на 95 и сл. страницахъ помѣщенъ римскій календарь 384 года, содержащій описаніе языческихъ празднествъ, существовавшихъ въ это время.

Въ 1692 г. издано съ примѣчаніями Гречи сочиненіе Феррарія: De ritu sacrorum eccl. veteris concionum Ultrai 1692.—Въ 24-й главѣ II кн. этого сочиненія идетъ рѣчь о бывшемъ въ древней церкви обычаѣ сопровождать проповѣди аплодисментами.

Гретзері.—(Лас. Gretserii). Въ 1618 г. Гретзері издалъ Appendix къ изданію сочиненій Григорія Нисскаго Par. Въ 1604 году издалъ сочиненія Анастасія Синаита Inglost. Въ 1606 г. издалъ сочиненія Θεодора Абувары Inglost.

Гриаль (I Grial) издалъ сочиненія Исидора еп. Гиспалам († 636) Madr. 1599 Paris 1601. Colon. 1617.

Григорій, іеромонахъ. Преп. Іоаннъ Кассіанъ. Статья на 16 стр. помѣщена въ *Душев. чтеніи* за 1862 г.; содержитъ въ себѣ очень краткій очеркъ жизни Іоанна Кассіана и (въ примѣчаніи) перечисленіе его твореній.

Григоровъ. О дѣятельности св. Амвросія Медиоланскаго для испроверженія язычества. Статья въ *чтеніяхъ въ общ. люб. д. просв.* за 1871 г. (15 страницъ). Во вступленіи авторъ изображаетъ состояніе язычества въ Римѣ во времена Амвросія, и говоритъ о томъ, какимъ образомъ Амвросій достигъ того, что имѣлъ вліяніе на императоровъ; затѣмъ авторъ пишетъ о законахъ Граціана въ пользу христіанства, которые изданы были имъ по совѣту Амвросія, о борьбѣ Амвросія съ Симмахомъ въ правленіи Граціана и Валентиніана, о переговорахъ Амвросія съ узурпаторомъ Максимомъ, о вліяніи Амвросія на имп. Θεодосія в. Въ заключеніи авторъ упоминаетъ о заботахъ Амвросія объ уничтоженіи язычества

въ странахъ, лежавшихъ внѣ Римской имперіи, (въ Персіи, въ Моравіи), о его литературной полемикѣ съ язычествомъ (собственно о трехъ книгѣхъ Амвросія de officiis). Наконецъ авторъ старается освободить св. Амвросія отъ упрека, — что онъ старался подавить язычество при посредствѣ императоровъ, дѣйствовалъ не силою убѣжденія, а черезъ свѣтскую власть. „Тутъ была борьба, — пишетъ онъ, — не съ заблужденіями, а съ устарѣлымъ суевѣріемъ и съ одними только внѣшними поддержками язычества“.

Грисбахъ. ДИССЕРТАЦІЯ, ЗАКЛЮЧАЮЩАЯ ВЪ СЕБѢ ОБЩІЯ МѢСТА ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ЛЬВА В. I. I. Griessbach. Diss. locos communes, collectos ex Leone consistens. Halae 1768. Sect. III.

Грѣбелъ (Gröbel) въ 1733 г. издалъ книгу АГАПИТА дьякона учителя Юстиніана I. О обязанностяхъ христіанскаго государя. Lips. 1733. — На нѣм. языкъ это сочиненіе Агапита переведено было въ 1782 г. Lpz.

Гроновъ (Jac. Gronovius) въ 1693 г. издалъ сочиненіе АМІАНА МАРЦЕЛЛИНА. Regum Gestarum — книги XIV — XXXI, содержащія исторію событій отъ 353 — 378, такъ какъ первыя XIII книгъ не найдены. Lugd. Bat. 1693. Изданіе это перепечатано въ 1772 г. Эрнести, съ глоссаріемъ (von A. C. Ernesti Lips. 1772 и 1835).

Графъ въ 1818 г. перевелъ на нѣмецкій языкъ сочиненіе Уварова: Ноннъ панопольскій, стихотворецъ. Uwaroff. Nonnus V. Pan. der Dichter. Aus d. Franz. von Gräfe. S. Petersb. 1818.

Груберъ. Энциклопедія Эрша и Грубера. — См. Газеманъ.

Губеръ. Философія отцевъ церкви. Joh. Huber. Philosophie der Kirchenvater. München. 1859. Губеръ между прочимъ говоритъ здѣсь о сочиненіяхъ Діонисія Ареопагита (стр. 427 — 341).

Гуглинскій Д. Подвижничество христіанскихъ женъ въ древней православной церкви. Три статьи въ *Воскр. Чит.* за XXIV годъ (18 + 20 + 29 стр.). Сочиненіе составлено ученымъ образомъ съ многочисленными цитатами на первоисточники. Въ 1-й статьѣ авторъ говоритъ о началѣ подвижничества женъ въ христіанской церкви и перечисляетъ извѣстнѣйшія женскія обители какъ на востокѣ, такъ и на западѣ. Во 2-й статьѣ авторъ подробно сообщаетъ о древнемъ законодательствѣ относительно вступленія въ монастырь, описываетъ обрядъ постриженія и сообщаетъ свѣдѣнія объ одеждахъ инокинь. Въ 3-й статьѣ авторъ пишетъ о томъ, чѣмъ руководствовались жены подвижницы въ многотрудной своей жизни. При этомъ авторъ сообщаетъ о надзорѣ надъ дѣвственницами епископовъ, о монашескихъ уставахъ, которымъ подчинялись инокини, — между прочимъ въ систематическомъ видѣ излагаетъ уставъ Пахомія В. — и говоритъ объ игуменьяхъ. Наконецъ авторъ пишетъ а) о подвижницахъ, занимавшихся трудами евангельскаго благовѣстія, б) о подвижницахъ, твердо стоявшихъ за правое ученіе во время ересей, и в) о подвижницахъ, отличавшихся особенною благотворительностію и любвеобиліемъ. Въ заключительномъ отдѣлѣ по поводу всего написан-

наго сдѣлано нѣсколько замѣчаній о нашихъ современныхъ обителяхъ женскаго подвижничества.

Гуго Гроцій, (Hugo de Groot), голландецъ по происхожденію, по догматич. убѣжденіямъ арминіанинъ, род. 1583 г. † 1643 г. Въ 1623 г. издалъ отдѣльно рѣчь Василія в. о чтеніи языческихъ сочиненій, съ латинскимъ переводомъ и предисловіемъ. Въ 1655 г. Исторію Готѣовъ, Вандаловъ и Лонгобардовъ. *Historia Gothorum, Vandalorum et Lombardorum.*

Гугъ, (Johann Leonard Hug) знаменитый католическій ученый, посвятившій свои труды изученію новозавѣтнаго канона, род. 1765 г. † 1846. 1808. Введеніе въ Новый Заветъ *Einleitung in's. Neue Testament.* На 492 стр. 1-го тома Гугъ говоритъ о переводѣ Ульфила.

Гугъ. Разсужденіе въ защиту Константина в. *L. Hug. Denkschrift zur Ehrenrettung Konstantin's d. Grossen.* Статья въ *Zeitschrift fur d. Freiburger Geistlichkeit.* Н. 3.

Гуди. Библиотека разсужденій и изслѣдованій объ особенныхъ вопросахъ церковной исторіи. *G. F. Gudii. Bibl. disputationum et observatt. de selectis hist. eccles. capitibus specimen.* Lips. 1743.—На 72 и слѣд. стр. идетъ рѣчь о крещеніи Константина в.

Гукеръ (Richard Hooker), ученый епископальной церкви. Церковная политика. *Eccles. Polity.*—Сочиненія Гукера изданы были еще Кебле. Въ V-мъ томѣ (по изд. Кебле во II-мъ) излагается исторія догматовъ о тринности и о лицѣ Иисуса Христа.

Гулоній въ 1586 г. издалъ „Разговоръ Грегентія съ Герваномъ Иудеемъ. *Greg. disp. cum Herbano Iudaeo.* Ed. Nic. Gulonius. Lutet. 1586. Грегентій былъ епископъ въ Тафарѣ, въ Аравіи, и пользовался величайшимъ уваженіемъ вассальнаго правителя Аравіи Авраама.

Гулневъ, студ. пет. акад. 1869. Св. Іоаннъ Дамаскинъ, догматикъ, историкъ и пѣснописецъ.

Гуляницкій студентъ кiev. акад. 1869 г. Нравственною ученіе Макарія Египетскаго. Подр. отзывъ въ *прот. Киев. Акад.* за 1871 г. засѣд. 17 дек. стр. 12—18. Авторъ не излагаетъ всего нравственнаго ученія преп. Макарія, а касается только ученія о содѣйствіи благодати божіей нравственному усовершенствованію чловѣка и сравниваетъ его съ ученіемъ Пелагія и Августина.

Гумбольдтъ. Космосъ. *Alex. von Humboldt. Kosmos.* Stutt. u. Tubingen 1847. Съ 25 стр. II тома авторъ въ прекрасномъ нѣмецкомъ переводѣ дѣлаетъ нѣсколько выдержекъ изъ твореній св. отцевъ церкви, содержащихъ описаніе величія природы. „Стремленіе церковныхъ писателей“, пишетъ онъ, „указывая на красоту и гармонию міра, возбудитъ благоговѣніе къ величію и премудрости Творца, могло быть источникомъ для развитія любви къ естествознанію“.—Съ 247 стр. того же тома Г. говоритъ о связи несторіанства съ культурою восточ-

нихъ народовъ и о вліяніи распрострапенія несторіанства среди арабовъ на развитіе естествознанія въ арабской литературѣ.

Гундесгагенъ Карль Бернардь, гессенскій уроженецъ, реформатъ, одинъ изъ лучшихъ изслѣдователей Шлейермахера—Неандеровой школы, род. въ 1817 г., былъ между прочимъ 20 лѣтъ орд. профессоромъ церковной исторіи въ Гейдельбергѣ, принималъ самое дѣятельное участіе въ судьбѣ своей реф. церкви—† 1871. Очеркъ по исторіи церковнаго устройства и церковной политики, особенно въ протестантской церкви. K. V. Hundeshagen: Beiträge zur Kirchenverfassungsgeschichte und Kirchenpolitik insbesondere des Protestantismus Bd. I. Wiesbaden. 1864. Авторъ между прочимъ слѣдитъ съ древнѣйшихъ временъ исторію взаимныхъ отношеній между церковью и государствомъ.

Гундлахъ. Вопросы о Проконіи Кесарійскомъ I. I. G. Gundlach. Questiones Procopianae. Marburgi 1861. Вся аргументація Г. направлена къ тому, чтобы представить характеръ Проконіа въ наиболѣе благоприятномъ свѣтѣ и показать, что онъ имѣлъ всѣ основанія считать ненависть къ имп. Юстиніану.

Гуссанвилль. (Petr. Gussanbillaeus). Въ 1675 издалъ творенія св. Григорія Двоуслова. Paris. Три тома. Это самое первое изданіе твореній св. Григорія.

Густа. Жизнь Константина в. Fr. Gusta. Vita di Constantino il Grande. Folgino 1786.

Гфререръ, протестантъ, въ послѣдствіи сдѣлавшійся папистомъ, былъ профессоромъ въ Штудгартѣ. Всеобщая исторія церкви. Allgemeine Kirchengeschichte. Stuttgart 1840—46 XII томовъ. Судя по предисловію Гфререръ хотѣлъ составить такую исторію, которая была бы короче Неандера и Гизелера, но на самомъ дѣлѣ составилъ болѣе обширную. Въ его исторіи, какъ и въ исторіи Гизелера, въ общихъ взглядахъ и сужденіяхъ, также какъ и въ холодномъ изложеніи, можно видѣть вліяніе стараго раціонализма. Въ 1-й части II тома Г. между прочимъ говоритъ о Юліанѣ (стр. 155) и объ аріанствѣ (стр. 210); причѣмъ высказываетъ предположеніе, что слово „единосущность“ внушено было императору Осіею Кордовскимъ, который познакомился съ значеніемъ этого слова во время пребыванія въ Александріи. Въ 1-й части III тома авторъ между прочимъ пишетъ о моноелитствѣ (36 стр.), о договорѣ Омара съ Іерусалимскими христіанами (84 стр.) о иконоборческихъ смутахъ (съ 97 стр.), и о павликіанахъ (съ 196 стр.). Говоря о иконоборствѣ авторъ а) не довѣряетъ историч. свид. о томъ, что патр. Германъ оказалъ сопротивленіе иконоборному императору, въ виду того, что Германъ уже однажды измѣнилъ свои убѣжденія б) развитіемъ иконоборства въ предѣлахъ имперіи объясняетъ измѣненіе отношеній калифовъ къ восточнымъ патріархамъ—именно благосклонность ихъ съ 730 г. къ александрійскому, съ 742 г. къ антiox. и іерусалимскому (стр. 132). Говоря о Теодорѣ Студитѣ авторъ пишетъ (стр. 192): „Теодоръ Студитъ представляетъ выдающуюся изъ ряда и величественную личность среди

большинства безхарактерныхъ представителей церкви того времени. Онъ имѣлъ цѣлю освободить церковь отъ рабства государству и посвятилъ этому дѣлу всю свою жизнь. Папство казалось ему идеаломъ законныхъ отношеній между церковью и государствомъ. Онъ совершенно вѣрно понималъ, что безъ пособія папы онъ не можетъ достигнуть своей цѣли и что онъ долженъ самымъ тѣснымъ образомъ соединиться съ кафедрою Петра. Если бы ему удалось въ 806 году занять кафедру патріарха, то, намъ кажется, онъ несомнѣнно призналъ бы главенство римской кафедры надъ византійской и совмѣстно съ папою положилъ бы твердую границу всевластію римскихъ императоровъ“.

Гэнмеръ (Hampner) въ 1584 г. издалъ въ англійскомъ переводѣ церковную исторію Евсевія—затѣмъ вмѣстѣ съ Мередитомъ и Сольтонсталемъ труды другихъ древнихъ церковныхъ историковъ—Сократа, Созомена и т. д. См. Мередитъ.

Гэссе издалъ отдѣльнымъ изданіемъ Церковную исторію Сократа. Nussey. Socratis Scholastici Hist. eccl. Oxon. 1853. Три тома.

Гэттэ Владиміръ, нѣкогда католическій аббатъ, нынѣ православный священникъ.—Гэттэ—(читаемъ въ замѣткѣ о немъ въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1876 г.) одинъ изъ знаменитѣйшихъ ученыхъ нашего времени: рѣшительное и торжественное присоединеніе его къ православію составляетъ драгоценное приобрѣтеніе для православной церкви, блистательное доказательство ея истины. Аббатъ Гэттэ, прежде нежели сталъ православнымъ священникомъ, былъ уже не только почтеннымъ аббатомъ, но и замѣчательнымъ авторомъ многихъ сочиненій (*исторія французской церкви, исторія Іезуитовъ* и пр.). Путемъ долгаго и многосторонняго изученія первоисточниковъ христіанской вѣры, послѣ внимательнаго разсмотрѣнія и глубокаго размышленія, онъ вступилъ въ нѣдра православной церкви открыто, всецѣло и безусловно. Ученую степень доктора богословія о. Владиміръ получилъ отъ всероссійскаго св. синода за свое сочиненіе: *схизматическое папство*—La papauté schismatique. Впослѣдствіи онъ написалъ новыя сочиненія а) *Ренанъ передъ судомъ науки*—Renan devant la science б) *изложеніе ученія православной церкви*, съ указаніемъ разностей, какія встрѣчаются въ другихъ церквахъ христіанскихъ,—Exposition de la doctrine de l'Eglise Orthodoxe et saet. в) *Папство еретическое*—La papauté heretique и многія другія. Съ шестидесятихъ годовъ Гэттэ сталъ издавать журналъ: „Христіанское единеніе“,—L'union Chretienne. Характеристикѣ этого журнала см. въ *Правосл. Обзор.* за 1862 годъ, мартъ стр. 123—128. Исторія церкви отъ Рождества Господа нашего Іисуса Христа до нашихъ дней, написанная по подлиннымъ и достовернымъ памятникамъ докторомъ Богословія, священникомъ Владиміромъ Гэттэ. Histoire de l'Eglise depuis la naissance N.—S. Jesus-Christ. jusqu'à nos jours, composee sur les documents originaux et autentiques par Wladimir Guettee docteur entheologie de l'eglise orthodoxe de Russie. Paris. Три тома. Всѣ три тома переведены на русск. языкъ. Томъ I Спб. 1872 г. стр. VII и 532. Т. 2-й Спб. 1873. Стр. XL и 430.

Томъ 3-й. Спб. 1875 г. стр. XXI и 510. Переводъ принадлежитъ князю М. Д. Волконскому † 8 янв. 1875 г. Критическая замѣтка о первыхъ двухъ томахъ церк. ист. Гэттѣ помѣщена въ *Чт. въ общ. люб. дух. просв.* за 1873 годъ.—Исторію церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ авторъ начинаетъ въ третьемъ томѣ. Въ предисловіи къ этому тому,—которое носитъ названіе *философіи исторіи*, авторъ даетъ общія понятія о вселенскихъ соборахъ, объ отношеніи между церковію и государствомъ, о христіанской литературѣ періода всел. соборовъ и о вліяніи христіанства на государственный бытъ. Затѣмъ авторъ излагаетъ въ этомъ томѣ исторію церкви, начиная со времени нивейскаго собора и оканчивая вторымъ вселенскимъ соборомъ 381 г.—Особенно подробно говоритъ онъ о нивейскомъ вселенскомъ соборѣ и о христіанской литературѣ IV вѣка.—При изложеніи исторіи авторъ постоянно ведетъ борьбу съ различными возрѣніями на церковно-историческія событія католическихъ писателей, желающихъ возвысить значеніе папства. Что касается протестантской науки, то авторъ относится къ ней вполне отрицательно за ея тенденціозность, насилуваніе фактовъ и отсутствіе объективности. Въ виду этого авторъ не пользуется сочиненіями протестантской литературы. Авторъ излагаетъ исторію исключительно по первоисточникамъ, то есть по сочиненіямъ церковныхъ писателей, дѣлая буквально чрезвычайно большія выдержки и вполне довѣряя сказаніямъ этихъ писателей. Они для него не просто древніе писатели, какими представляются протестантамъ, но отцы и учителя церкви.

Гэцій. Все, что касается Оригена. Petr. Dan. Huetius. *Origiana.* Colon. 1685. Съ 195 стр. идетъ рѣчь объ оригенистическихъ спорахъ IV вѣка. Сочиненіе Гэція помѣщено въ IV томѣ изданія сочиненій Оригена, сдѣланнаго Де-ля-Рю.

Гэшель (D. Hoeschel) въ 1601 г. въ первый разъ издалъ въ бібліотекѣ Фотія, съ учеными примѣчаніями, но только въ одномъ греческомъ подлинникѣ, безъ перевода Aug. Vind. 1601 г.—Въ 1602 г. Гэшель издалъ эвзегетическіе труды Адріана, писателя V—VI вв. Aug. Vind. 1602.

Гюггесъ (Hughes) издалъ сочиненіе св. Іоанна Златоуста о священствѣ въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ съ біографіею Златоуста, составленною Кэве. Cambridge. 1710.

Гюдъ. Разсужденіе о попыткахъ Юліана отступника возстановить языческое суевѣріе. Chr. J. Gude. *Diss. de Juliani Apostatae artibus paganam superstitionem instaurandi.* Jen. 1739.

Джюстиньяни (Nic. Ant. Giustiniani) издалъ сочиненія св. Аѳанасія Александрійскаго въ IV томахъ, Patav. 1777.

Дангеръ. Объ источникахъ, особенностяхъ и достоинствахъ сочиненій по церковной исторіи Ѳеодора Чтеца и Евагрія. G. Dangers. *Comm. de fontibus, ndole et dignitate librorum, quos de hist. eccl. scripserunt Theodorus ector et Evagrius.* Gotting. 1841.

Даніель. Собровище гимнологіи. Daniel. Thesaur. hymnol. Lips. 1855. Въ третьемъ томѣ на 139—268 стр. помѣщены гимны св. Ефрема Сирина.

Донъ. Изслѣдованіе о Прокопѣ Кесарійскомъ какъ пособіе къ исторіи переселенія народовъ и паденія римской имперіи. Felix Dahn. Procopius von Casarea. Ein Beitrag zur Historiographie der Volkerwanderung und des sinkenden Romerthums. Berlin 1865. Изслѣдованіе очень обстоятельное съ подробнымъ разборомъ вѣхъ сочиненій о Прокопѣ.

Дантъ. Въ 112—118 ст. XIX пѣсни классической поэмы Данта „адъ“ Шаффъ видитъ горькую иронію надъ легендою о вѣкѣ Константина.

Данць. Учебникъ церковной исторіи D. I. T. L. Danz. Lehrbuch der christlichen Kirchengeschichte, Iena. 1818. Учебникъ Данца по общей конструкціи подобенъ учебнику Гизелера и болѣе содержитъ въ себѣ указаній на источники и пособія, чѣмъ сколько посвящено въ немъ общему очерку церковной исторіи.

Дарлингъ. Библиографія. James Darling Cyclop. Bibliograph. На 1072 стр. этого изданія собраны библиографическія свѣдѣнія о различныхъ изд. и переводахъ церковной исторіи Евсевія.

Даррасъ. Общая исторія церкви отъ сотворенія міра до нашихъ дней. Histoire generale de l'Eglise depuis la creation jusqu'a nos jours. Par l'abbé I.—E. Darras, vicaire general d'Aiaccio et de Nancy. Многотомное изданіе, начатое въ 60-хъ годахъ и доселѣ еще не оконченное. Даррасъ католикъ, придающій своему творенію авторитетъ непогрѣшимости, такъ какъ каждое слово въ немъ просмотрено и одобрено намѣстникомъ св. престола. вмѣстѣ съ тѣмъ Даррасъ старается вытупить на защиту католицизма во всеоружіи учености. „Флери писалъ нѣкогда“,—говоритъ онъ,—„что когда зданіе готово, подмостки снимаются“.—Исторія церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ изложена въ девяти томахъ (IX—XVII). Содержаніе статей, относящихся къ исторіи восточной, церкви—слѣдующее.

Томъ IX, стр. 2—325. Правленіе Константина в. (Базилики Константина. Крещеніе К. Реставрація христіанскихъ храмовъ. Соборъ въ Арлѣ. Ликвій. Криспъ. Вѣпо Константина. Интеллектуальное движеніе. Аріѣ. Никейскій соборъ. Обрѣтеніе честнаго креста. Константинополь. Ссылка св. Аѳанасія. Базилика св. Аѳанасія).—335—346. Смерть Константина. 346—375. Евсевіане. 375—385. Преслѣдованіе Сапора. 385—599. Правленіе сыновей Константина (Констанцій. Первая Сирійская формула. Ливерій папа. Соборъ въ Миланѣ. Иларій Пуатьесскій. Синхронистическій обзоръ событій. Ссылка Аѳанасія и Ливерія. Аріанскіе соборы. Православные писатели этого времени. Разборъ мнѣнія, будто-бы Ливерій отступилъ отъ православія).

Томъ X 4—37. Преслѣдованіе отъ аріанъ и синхронист. обзоръ событій 356—366 г. 37—184. Правленіе Юліана. (Св. Василій и св. Григорій) 184—208. Правленіе Іовіана. 208—224 и 253—381. Правленіе

Валентиніана и Валента. Положеніе церкви въ это время. Гоненіе Валента на православныхъ. Митрополитское управленіе Василія в. Амвросій Медіоланскій. Мартинъ Турскій. 81—393. Правленіе Θεодосія 393—129. Сочиненія св. Василія в. 429—459. Григорій Назіанзинъ въ Константинополѣ. 459—481. Второй вселенскій соборъ. 481—498 Амвросій Мед. и Граціанъ. 535—557 Амвросій и Густинія. 505—313. 557—587. Узурпаторъ Максимъ и Присцилліаністы. Вторженіе его въ Италію, смерть его. 587—606. Θεодосій въ Миланѣ — Томъ XI. 3—22. Первые труды Августина. 22—34. Θεодосій въ Константинополѣ. 34—47. Смерть Валентиніана. 47—62 Узурпаторъ Евгений. 62—77. Смерть Θεодосія в. —98—113. Посвященіе Златоуста и Августина. 113—117. Правленіе Аркадія. Златоустъ и Евтропій. 187—208. Отцы пустыни Нитрійской. 203—263. Иеронимъ и Руфинъ. 293—356. Златоустъ и его критики. Сочиненія Тьеря и Вильмена. 356—372. Языческа реакція.—Порфирій Газскій. 372—399 Златоустъ и Гайна. 399—424. Митрополитавское управленіе. Участіе Злат. въ дѣлахъ ефесской церкви 424—457 Златоустъ и Евдоксія. 457—486. Долгіе братья. Хроника Θεодора еп. Тримеунтскаго. 586—488.—Смерть Епифанія. 498—539. Соборъ подъ дубомъ. 539—577. Ссылка Златоуста.

Томъ XII. 2—13. Смерть преслѣдователей Златоуста, 107—253. Бл. Августинъ. Его борьба съ язычествомъ, манихействомъ и донатистами. Отношеніе къ Иерониму.—253—278. Римскіе поклонники въ Виллесахъ. 278—303 + 348—363 + 367—390. Пелагианство. 415—457. Первые годы епископства Кирилла Александрійскаго. 470—501. Святые этого времени. Пульхерія и Евдоксія. Месробій арм.—Маруа еп. въ Месопотаміи. Персидскіе мученики. Симеонъ Столпникъ. Марія египетская. Алексій. 547—367. Полупелагианство. 567—596. Два послѣдніе года жизни Августина.

Томъ XIII 2—105 Несторіанство. Несторій. Кириллъ Александрійскій. Третій вселенскій соборъ. 105—110. Осужденіе полупелагианства 118—150. Переговоры о соглашеніи между Кирилломъ Александрійскимъ и антиохійцами. 219—311. Евтихіанство. Евтихій. Разбойничій соборъ. Четвертый вселенскій соборъ. 311—330 Аттілла. 330—337. Послѣдніе годы Льва в. 355—377. Святые этого времени. 443—1155. Общій взглядъ на исторію церкви отъ Константина в. до 467 года. 466—181 + 506—534. Имп. Зенонъ. Церкви на Востокѣ Зенонъ и Одоверъ. Энотиконъ Зенона. Акакій Константинопольскій. Св. Савва и Θεодосій.

Томъ XIV. 154—180. Правленіе имп. Анастасія. 319—330. Діонисій Малый. 503—563. Споръ объ Оригенѣ и о трехъ главахъ. Пятый вселенскій соборъ.

Томъ XV. 66—75. Юстинъ Младшій и Тиверій. 113—138. 166—271. Папа Григорій в. Св. Григорій апокрисіарій въ Константинополѣ (113—127). Отношеніе Григорія къ греческой церкви (247—260) 282—291. Правленіе имп. Фоки и Ираклія 376—397 + 541—547. Магометъ, 397—541 + 564—573. Папа Гонорій. Гонорій и византійскій патріархъ моноелитъ Сергій. Невозможность для

Гонорія контролювати правдивость сообщеній Сергія Гонорій⁴ и первый патріархъ Маронитовъ 478—498. Походъ Ираклія противъ Персовъ. 547—556. Первые калифы. Завоеваніе Александріи. 556—564. Эктезисъ Ираклія. Смерть Ираклія.

Томъ XVI. 2—13. Положеніе восточной имперіи. Завоеваніе Персіи мухамеданами. 13—25. Трехсотлѣтіе христіанства въ Китаѣ (годы 638—987) 25—39. Моноелитство. Максимъ исповѣдникъ. 77—103. Папа Мартинъ исповѣдникъ. 345—427 + 437—444 + 529—376. Шестой вселенскій соборъ. (Авторъ всячески старается оправдать папу Гонорія) 583—494. Пято-шестой трульскій соборъ. 592—629. Начало иконоборчества на востокѣ.

Томъ XVII 110—114. Папа и Левъ Исавръ. 152—165. Константинъ Копронимъ. 318—326. Мученики на востокѣ при Копронимѣ. 540—549. Смерть Копронима. Левъ Хазаръ. Имп. Ирина 590—611. Седьмой вселенскій соборъ 611—632. Общій обзоръ періода отъ 467 года до 795 года

Даулингъ. Введеніе въ практическому изученію церковной исторіи. Dawling. An introduction to the critical Study of ecclesiast. History. Lond. 1838. Сочиненіе между прочимъ содержитъ въ себѣ изслѣдованіе о церковно-историческихъ трудахъ древнихъ церковныхъ историковъ.

Дебольскій. Дни богослуженія православной католической восточной церкви. Изданіе второе. Спб. 1840. Сочиненіе состоитъ изъ шести частей. *Часть I.* Праздники господскіе и пресв. Богородицы — *Часть II.* а) Праздники святыхъ: ангеловъ, пророковъ, апостоловъ, учителей и святителей, мучениковъ, исповѣдниковъ, преподобныхъ и т. д. б) праздники церковные мѣстные и в) праздники гражданскіе. — *Часть III.* Дни седмицы и дни родительскаго поминовенія. — *Часть IV.* Дни постные: посты многодневные, посты однодневные, сплошныя недѣли. *Часть V.* Недѣли великопостной тріоды и мытаря и фарисея и т. д. *Часть VI.* Недѣли цвѣтной тріоды. „Говоря о дняхъ богослуженія православной католической восточной церкви“, — пишетъ авторъ, — сочинитель передаетъ только мысли ея, содержащіяся въ разныхъ богослужебныхъ книгахъ и большею частію въ томъ порядкѣ, въ какомъ она сообщаетъ. Стороннія пособія служили поясненіемъ и подтвержденіемъ того, что она сообщаетъ“. Эти стороннія свѣдѣнія заключаютъ въ себѣ исторію жизни святыхъ, исторію возникновенія праздниковъ и т. д. Они составлены на основаніи знакомства съ первоисточниками (т. е. съ отеческою литературою) и съ лучшими пособиями литературы иностранной.

Дейлингъ. Поправки ошибокъ, сдѣланныхъ Туттеемъ и другими издателями сочиненій св. Кирилла Іерусалимскаго — Deyling. Cyrillus Hieros. a corruptelis Touttaei aliorumque purgatus. Lips. 1728 см. *Туттей* и *Маранъ*.

Деличь. Церковная хроника Петрейской Аравіи. Fr. Delilzch Kirchl. Chronicon d. petraïschen Arabie. — Статья помѣщена въ Luth. Zeitschr. 1840, IV. 1841, 1.

Делицинъ, Петръ Спиридоновичъ, протоіерей, ординарный профессоръ математическихъ наукъ въ моск. дух. академіи, род. 16 іюня 1796 г. † 30 ноября 1863 г. Еще до открытія редакціи *творений св. отецъ*, П. С. занимался переводомъ бесѣдъ св. Іоанна Златустаго на посланіе къ Римлянамъ; переводъ этотъ напечатанъ по опредѣленію св. Синода въ 1879 г. Въ 1844 г. напечатано точное изложеніе православной вѣры или Богословіе Іоанна Дамаскина, въ переводѣ котораго П. С. участвовалъ вмѣстѣ съ членами цензурнаго комитета. Съ открытія журнала творений св. отецъ Петръ Спиридоновичъ редактировалъ переводную часть изданія *творений св. отецъ*. Подъ его редакцію въ продолженіе 20 лѣтъ изданы творенія св. Григорія Богослова, Василия в., Ефрема Сирина, Афанасія Алекс., Кирилла Іерусалимскаго, Макарія Египетскаго, Нила Синайскаго, Исидора Пелусіота, Исаака Сирина, Іоанна Лѣствичника, блаженнаго Теодорита, пять томовъ Григорія Нисскаго и одинъ томъ Епифанія Кипрскаго, всего 42 тома.

Въ переводахъ о. протоіерея видна его особенная заботливость о точности и отчетливости въ передачѣ смысла писаній отеческихъ. Въ твореніяхъ Василия в., пр. Нила, Григорія Нисскаго, для удостовѣренія въ правильности чтенія и для исправленія ошибокъ греческихъ изданій, онъ обращался къ греч. рукописамъ моск. синод. бібліотеки. При переводѣ словъ Исаака Сирина, Іоанна Лѣствичника онъ тщательно пользовался разными списками древнихъ славянскихъ переводовъ, которые, по своей точности, могли служить вмѣсто греческихъ списковъ. Когда нужно было повторять изданіе нѣкоторыхъ отеческихъ творений, онъ подвергалъ переводъ новому пересмотру. Если это желаніе близости перевода къ подлинному тексту и заставляло иногда редактора жертвовать чистотою языка и плавностью рѣчи; за то онъ надѣялся доставить своимъ переводамъ высшее достоинство — точность. Желая приблизиться къ духу отецъ, онъ старался передавать ихъ рѣчи словами и оборотами, вполне соответствовавшими строю греческаго языка; отъ того, при невозможности найти въ общепотребительномъ русскомъ языкѣ словъ съ значеніемъ, равносильнымъ рѣчи греческой, у него по необходимости являлись въ переводахъ славянизмы и термины, заимствованные изъ языка церковнаго. Въ слѣдствіе такой необходимости для передачи извѣстныхъ словъ и выраженій греческихъ, онъ составилъ, можно сказать, свою терминологію, которая была плодомъ долгаго размышленія и внимательнаго изученія духа творений отеческихъ. Извѣстно что у каждаго изъ отецъ есть свои условные термины, свои любимые обороты, своя конструкція рѣчи; всѣ эти отличительныя тонкости рѣчи нужно было уловить и изучить, чтобы передать ихъ въ переводѣ такъ, чтобы рѣчь каждаго отца сохранила свой типическій характеръ, чтобы слово одного отца не было похоже на слово другаго. Это великая заслуга, которую, чтобы оцѣнить, надо сличить и умѣть сличать переводъ съ подлинникомъ. Конечно, трудъ редактора вдвойнѣ облегчился бы, если бы онъ захотѣлъ идти по слѣдамъ французскихъ перифрастовъ, т. е. вмѣсто

одного отеческаго слова употреблять два, три и болѣе, разсѣкать греч. періоды, нерѣдко длинныя, на нѣсколько отдѣльных періодовъ и внести въ періодъ элементы легкаго языка, употребительнаго въ области мірскихъ сочиненій. Но это злоупотребленіе строгою и важною рѣчью св. отцевъ всегда казалось редактору посягательствомъ на искаженіе самаго смысла твореній отеческихъ, неуваженіемъ къ дорогому наслѣдію, завѣщанному ими правосл. церкви.—Некрологъ П. С. см. въ *И. об. къ твор. св. отецъ* часть XXII и въ *Пр. Об.* 1863 г. т. XIII.

Делицинъ П. П., студ. моск. дух. акад., впоследствии наставникъ Вио. семинаріи. Святый Левъ папа Римскій. Москва. 1849 г. 110 стр. „Чтобы яснѣе видѣть отличительныя черты характера св. Льва, — пишетъ авторъ—, изложимъ а) жизнь св. Льва (стр. 7—69), изчислимъ его творенія (стр. 69—92) и наконецъ б) представимъ ученіе о воплощеніи Бога Слова, раскрытіемъ и изясненіемъ котораго онъ особенно занимался“ (92—110).

Деллингеръ Іоаннъ Іосифъ Ігнатій, староватоликъ, ректоръ мюнхенскаго университета, род. 28 февраля 1799 г. въ Бамбергѣ, воспитывался тамъ-же и въ Вюрцбургѣ, держалъ на ученую степень въ Ландсгутѣ въ 1820 г., профессоръ съ 1823 г. въ Ашаффенбургѣ, съ 1826 г. ординарный. Учебникъ церковной исторіи.—Döllinger. Lehrbuch d. Kirchengesch. Regensb. 1832, 2 Abth. 1843.—Исторія доведена до 1517 г.—„Намъ случилось, — пишетъ И. И. Добротворскій въ *христ. чт.* за 1869 годъ,—, слышать въ лекціяхъ мюнхенскаго профессора Деллингера вполне безпристрастное, справедливое и миролюбивое изложеніе исторіи раздѣленія церквей: ни разу не вырвалось у него рѣзкаго слова осужденія противъ грековъ, даже въ такихъ случаяхъ, когда рассказывалась исторія попытокъ къ соединенію церквей, когда греки подписывали и немедленно нарушали грамоты соединенія. Ученый профессоръ входилъ подробно въ положеніе грековъ въ тѣхъ или другихъ случаяхъ, бралъ во вниманіе ихъ взгляды и чувствованія въ связи съ вѣковыми предаціями и потребностями даннаго времени, съ насиліемъ и ложью представителей зап. церкви; оттого могущее показаться достойнымъ осужденія въ нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ грековъ исчезало само собою и въ результатѣ оставалась чистая истина“. Религія Могаммеда по ея внутреннему развитію и по ея вліянію на жизнь народовъ.—Muhammed's Religion nach ihrer innern Entwicklung und ihrem Einflusse auf das Leben der Völker. Regensb. 1838.—Кромѣ того Деллингеръ издалъ всѣ сочиненія Молера, изъ которыхъ особенно замѣчательны: *Исторія монашества съ тѣхъ его возникновенія, и объ отношеніи Ислама къ Евангелію* см. *Молеръ*. Объ отлученіи Деллингера отъ церкви см. *Замѣтки Пр. Об.* 1871. стр. 296.

Дерю. Исторія вселенскихъ соборовъ. Histoire des Conciles oecumeniques. Par Abel Deroux. Paris 1869. Авторъ собралъ все, что можно собрать мрачнаго о соборахъ.

Дестунисъ—Спиридонъ Юрьевичъ. Нѣчто о византійскихъ исторiяхъ. —Статья въ *журн. м. н. просв.* за 1841 г. № 10. О римскомъ посольствѣ къ Аттилѣ, переводъ изъ Приска въ томъ же журналѣ за 1842 г. № 2. Сказанiя Приска—въ VI книгѣ *ученыхъ записокъ академiи наукъ* за 1860.—Византiйскiе исторiки въ русскомъ переводѣ: Дексиппъ, Евнапiй, Олимпiодоръ, Малхъ, Петръ Патрицiй, Менаандръ, Кандидъ, Нонносъ и Теофанъ. Спб. 1861.

Дестунисъ Гаврилъ Спиридоновичъ. Прокопiя Кесарiйскаго исторiя войнъ римлянъ съ Персами, Вандалами и Готами, переводъ съ греческаго Спиридона Дестуниса; дополненный примѣчанiями Гавриила Дестуниса—Спб. 1862. XXIX : 302 стр. Рецензiя Матвѣевскаго въ *Странникѣ* за 1862 г. „Прокопiй,—пишетъ рецензентъ“,—названный Кесарiйскимъ въ отличiе отъ Газскаго, считается первостепеннымъ историкомъ по простотѣ и ясности изложенiя и достовѣрности сообщаемыхъ фактовъ,—и повѣствованiе его тѣмъ необходимѣе при изученiи времени Юстинiана и Велисарiя, что (какъ самъ Прокопiй говоритъ о себѣ) сочинитель сознаетъ, что онъ болѣе всѣхъ въ состоянiи написать эту исторiю, потому единственно, что, бывъ избранъ въ совѣтники полководца Велисарiя, находился при всѣхъ (тогдашнихъ) дѣйствiяхъ. Переводъ соч. Прокопiя составленъ такъ, что остается пожелать, чтобы и другiе переводы съ древнихъ языковъ походили на него.—Кромѣ того переводъ снабженъ примѣчанiями и введенiемъ.—Содержанiе введенiя составляютъ: § 1) очеркъ жизни Прокопiя; § 2) объ историческихъ трудахъ Прокопiя; § 3) главныя изданiя Прокопiевыхъ сочиненiй; § 4) переводы Прокопiя; § 5) изслѣдованiя и статьи о Прокопiѣ и его трудахъ.—Всѣ эти дополненiя возвышаютъ достоинство перевода и придаютъ ему значенiе труда ученаго“. Есть и 2-е изданiе Прокопiя съ обширными примѣчанiями. Спб. 1876.

Топографiя средневѣковаго Константинополя. Обзоръ главныхъ сочиненiй по исторической топографiи средневѣковаго Константинополя, написанныхъ съ середины XVI в. до послѣдней четверти XVIII в.—Статья на 32 стр. помѣщ. въ *журналѣ мин. нар. просв.* за 1882 г. часть 219.—Авторъ собственно обозрѣваетъ труды Жила, Дюканжа и Бандури. „По нашему крайнему разумѣнiю“,—пишетъ авторъ,—„въ Жилѣ мы имѣемъ точнаго наблюдателя, который главнымъ образомъ былъ озабоченъ, подробно описавъ все, что видѣлъ собственными глазами, разъяснить значенiе видѣннаго по письменнымъ источникамъ. Дюканжъ ничего не видѣлъ изъ описаннаго имъ, но не преминулъ внести въ сокровищницу науки всѣ тѣ свѣдѣнiя, которыя нашелъ въ многочисленныхъ печатныхъ и рукописныхъ источникахъ. Считать Жила самымъ свѣдущимъ и живымъ изъ руководителей Дюканжа будетъ вполне справедливо; но Дюканжъ по совершенно самостоятельному предначертанiю замыслилъ и составилъ полнѣйшую и до сихъ поръ никѣмъ незамѣненную справочную книгу, безъ изученiя которой ознакомленiе съ историческою топографiею стариннаго Константинополя невозможно. Что касается труда Бандури, (Имре-

gium orientale sive antiquitates Constantinopolitanae in quatuor partes distributae, opera et studio D. Anselmi Banduri, monachi Benedictini e congregatione Melitensi. Parisiis 1711. Два тома); то для характеристики его, авторъ приводитъ слова самаго Бандури, который на вопросъ друзей своихъ: *зачѣмъ онъ рѣшается писать о томъ же предметѣ, о которомъ писалъ Дюканжъ?* отвѣчалъ: „ни одинъ трудъ человѣческій не бываетъ до того совершеннымъ, чтобы въ немъ не находилось никакой погрѣшности, или чтобы нельзя было чего нибудь прибавить. Притомъ же я приступаю къ изученію Константинополя по другому способу, чѣмъ Дюканжъ: ибо тотъ составилъ свой трудъ изъ разнообразныхъ мѣстъ писателей уже изданныхъ, а я издаю въ свѣтъ цѣлыя сочиненія и сочиненіяца, относящіяся къ древностямъ Константинопольскимъ, еще не изданныя, въ исправленномъ видѣ и съ объяснительными примѣчаніями“.—Главнымъ владомъ по этой части, пишетъ Дестунисъ, —должно считать первымъ Бандуриемъ изданнаго *Анонима* (Anonymus. De antiquitatibus Constantinopolitanis), которому впрочемъ Бандури излишне довѣрялъ. Бандури присоединилъ къ Анониму планъ Константинополя и обширный комментарий, затѣмъ перепечаталъ два трактата Жюля, а также извѣстную *Descriptio* съ не особенно поучительнымъ комментариемъ Пандироля. — Въ заключеніе статьи авторъ говоритъ коротко о замѣткахъ относительно Константинополя Турнфора, Покока, Нибура и Данвиля, а въ слѣд. статьѣ предполагаетъ вести рѣчь о трудахъ англичанина Даллавоа и французца Ле-Шевалье.

Деттингеръ. (Dettinger). О богословіи Корана. *Beitrag zu einer Theologie des Korans.*—Статья въ *Tubing. Zeitschr. f. Theolog.* 1831. III.

Дилльманъ, Dillman A. профессоръ, въ 1854 г. издалъ на Египетскомъ языкѣ Вѣтхій Заветъ, грамматику и лексиконъ Египетскаго языка, весьма важные для изученія древне-Египетскаго языка.

Диндорфъ. Замѣчательный издатель первоисточниковъ по церковной исторіи. Въ 1833 г. онъ издалъ въ Боннѣ сочиненія Прокопія Кесарійскаго († 552 г.) о войнѣ персидской 2 кн.; о войнѣ вандальской 2 кн.; о войнѣ готской 4 кн.; неизданную исторію и о постройкахъ Юстиніана VI кн. *Ex rec. Dindorfii vol. III Bonnae 1833—38.* Въ 1831 г. Историческую хронику Малалы (отъ сотворенія міра до смерти Юстиніана). *Ioh. Malala († 660) historia chronica. Lib XVIII ex rec. Dindorfii, Bonnae 1831.* Въ 1832 пасхальную (или, какъ иначе неправильно называютъ ее, александрійскую) *хронику*, въ которой содержится описаніе событій до 354 г.,—а въ позднѣйшемъ продолженіи ея до 628 года. Диндорфъ издалъ ее по Ватиканскому экземпляру въ 2-хъ томахъ. *Ad exempl. Vatic. rec. L. Dindorfius vol. 11. Bonnae 1832 г.* См. каталогъ моск. ак. № 288.

Дительмайеръ. Фанатическіе защитники ученія объ апокатастасѣ всѣхъ вещей Т. А. *Dietelmayer. Commenti fana-*

tici de omnium regum *αποκαταστασι*: hist. antiquior. Altorfii 1769.—На 160 и сл. стр. авторъ говоритъ, что мнѣніе объ апокатастасѣ было распространено въ IV вѣкѣ.

Дитрихъ. Образцы сирійскихъ кодексовъ. Fr. Dietrich. Codicum Syriacorum specimen. Marb. 1855. Въ этомъ сочиненіи между прочимъ сообщаются свидѣнія о сирійской редакціи сборника изрѣченій св. отецъ.—*Αποφθεύματα των ἁγίων πατέρων*.

Дмитріевскій, студентъ каз. академіи 1846 г. Разсужденіе о важности писаній св. отцевъ церкви въ отношеніи къ ученію церкви и употребленію ихъ къ церкви. Сочиненіе на 10 листахъ. Въ первыхъ двухъ отдѣлахъ авторъ пишетъ о значеніи св. отцевъ и о важности ихъ сочиненій въ догматическомъ отношеніи. Въ третьемъ и послѣднемъ отдѣлѣ авторъ пишетъ объ употребленіи писаній св. отцевъ въ церкви, о томъ, какъ ссылались на нихъ вселенскіе соборы и послѣдующіе отцы церкви.

Доброклонскій А. Сочиненіе Факунда епископа Германскаго въ защиту трехъ главъ. Историко-критическое изслѣдованіе изъ эпохи V вселенскаго собора. Москва 1880. 307 стр.— О содержаніи своего сочиненія авторъ во вступленіи пишетъ слѣдующее: а) Факундъ защищаетъ три главы: Θεοδора еп. Мопсуетскаго съ его сочиненіями; письмо къ Марію Персу, приписываемое Ивѣ еп. Едесскому, и—сочиненія Θεοдорита еп. Кирскаго, направленные противъ правой вѣры, противъ Кирилла еп. Александрійскаго, и противъ Ефесскаго вселенскаго собора. Итакъ нужно представить историческій очеркъ процесса Θεοдора, Ивы и Θεοдорита (особенно первыхъ двухъ) и преимущественно выставить обвиненія, которымъ подвергались они и приписываемыя имъ сочиненія. б) Въ виду того, что въ данномъ процессѣ мы имѣемъ цѣлый рядъ защитительныхъ рѣчей, намъ, чтобы знать, сказалъ ли что нибудь новаго въ сравненіи съ другими нашъ апологетъ и какъ отнесся онъ къ предшествовавшей защитѣ, нужно выдѣлить тѣ защитительныя сочиненія, которыя написаны раньше Факундовой defensionis. Итакъ является нужда рѣшить вопросъ о времени написанія сочиненія „pro defensione“. в) Сочиненіе Факунда, которое мы хотимъ разсмотрѣть, очень мало извѣстно. А потому подробное изложеніе содержанія этого сочиненія не только не излишне, но даже необходимо въ нашемъ изслѣдованіи. г) Сочиненія Факунда „pro defensione trium capitulorum“, какъ показываетъ названіе, имѣютъ цѣлю оправдать обвиняемыя три главы. Итакъ нужно показать, отстранены ли обвиненія и основательна ли защита. Этого можно достигнуть частію посредствомъ логическаго анализа основаній Факунда, частію посредствомъ критики фактовъ и свидѣтельствъ, приводимыхъ имъ въ пользу трехъ главъ. д) Но оцѣнивъ данное сочиненіе Факунда, какъ защиту только, мы сдѣлаемъ не все, а лишь главное дѣло.— Это сочиненіе конечно можетъ быть разсматриваемо еще и какъ литературное произведеніе. Поэтому можетъ имѣть мѣсто въ нашемъ изслѣдованіи и оцѣнка сочиненія съ литературной стороны. е) Наконецъ вопросъ о состояніи общества, откуда вышелъ Факундъ,

или о состояніи африканской церкви въ его время и отчасти въ предшествующее, несомнѣнно имѣеть тѣсную связь съ вопросомъ объ особенностяхъ, о достоинствахъ и недостаткахъ сочиненія „Pro defensione“ и примыкаетъ къ оцѣнкѣ этого сочиненія, выясняя, почему авторъ принялъ именно такое, а не другое направленіе въ рѣшеніи вопроса о 3-хъ главахъ, почему онъ отличается такими именно достоинствами и виновенъ въ такихъ именно недостаткахъ, какіе намъ откроетъ оцѣнка его сочиненія“.—Авторъ сочиненія удостоенъ степени магистра.—Подробное описаніе его диспута—рѣчь и тезисы помѣщены въ *чтеніяхъ общ. мѡб. д. просв.* за 1880 г. подъ заглавіемъ: *магистерскій диспутъ въ моск. дух. академіи 28 октября 1880 г.* Въ рѣчи авторъ между прочимъ доказываетъ значеніе своего сочиненія и его научное достоинство. „Около Фавунда“—пишетъ онъ,—„концентрируется вся партія защитниковъ трехъ главъ, точно также какъ V вселенскій соборъ служитъ выразителемъ и представителемъ партіи противниковъ этихъ главъ. Именемъ Фавунда мы вправѣ назвать кульминаціонный пунктъ защиты главъ, потому что его защита совмѣщаетъ въ себѣ, за очень небольшимъ и несущественнымъ исключеніемъ, все то, что раньше и позже высказывали защитники трехъ главъ. Какъ систематическій сводъ всѣхъ мыслей, высказываемыхъ когда либо и гдѣ либо въ защиту главъ, оно открываетъ изслѣдователю легкій и естественный путь чрезъ его оцѣнку оцѣнить все движеніе V—VI вѣка и рѣшить вопросъ, какой изъ двухъ партій, борющихся въ это время, слѣдуетъ отдать справедливость съ точки зрѣнія историческихъ данныхъ и здраваго смысла“. Авторъ говоритъ, что, приступивъ къ этой работѣ, онъ боялся какъ-бы при этой оцѣнкѣ не потерять свободы изслѣдованія въ виду авторитетныхъ рѣшеній V вселенскаго собора, или какъ-бы сохраняя ее не стать въ разрѣзъ съ нимъ;—но при самой работѣ эти опасенія оказались напрасными.—„Теперь всякій,—говоритъ онъ,—„непризнающій напр. подобно Шреку Теодора мопсуестскаго еретикомъ, или сомнѣвающійся въ справедливости приговора, сдѣланнаго отцами V вселенскаго собора надъ письмомъ къ Марію и надъ извѣстнымъ сочиненіемъ бл. Теодорита, можетъ видѣть изъ научныхъ данныхъ, справедливо или нѣтъ его мнѣніе“. Хринологическое ученіе Теодора Мопсуестскаго. Статья на 24 стр. въ *чтеніяхъ общ. мѡб. д. просв.* за 1880 годъ. Авторъ старается уяснить вопросъ объ отношеніи ученія Теодора къ ученію Несторія.

Добромысловъ, студ. петер. академіи. Св. Ефремъ Сиринъ, какъ толкователь ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ. Подробный отзывъ въ *протоколахъ петерб. академіи* за 188¹/₂ годъ, стр. 43. Сочиненіе начинается краткимъ жизнеописаніемъ св. Ефрема и перечисленіемъ его сочиненій. Во второмъ отдѣлѣ своего сочиненія авторъ говоритъ о подготовкѣ Ефрема Сирина къ толкованію ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ и о тѣхъ пособіяхъ, которыми онъ пользовался для уразумѣнія священнаго текста, какъ то: о знаніи имъ еврейскаго языка, о знакомствѣ съ еврейскими преданіями, съ твореніями отцевъ и учителей греческой церкви и т. д. Третій отдѣлъ по-

священъ рѣшенію вопроса: какой текстъ еврейскихъ священныхъ книгъ изъяснялъ св. Ефремъ въ своихъ толкованіяхъ? Самостоятельнаго рѣшенія этого вопроса авторъ не предлагаетъ, а ограничивается изложеніемъ двухъ мнѣній, изъ которыхъ по одному св. Ефремъ читалъ св. книги только по сирскому „Пешито“, а по другому пользовался и другими существовавшими въ его время переводами и еврейскимъ текстомъ. Показавъ основанія того и другаго мнѣнія, авторъ, въ заключеніе этого отдѣла, даетъ цѣнное указаніе тѣхъ многочисленныхъ мѣстъ ветхаго завѣта, въ которыхъ чтенія св. Ефрема отступаютъ отъ мазоретскихъ чтеній. Четвертый и послѣдній отдѣлъ сочиненія посвященъ опредѣленію общаго направленія толкованій св. Ефрема на ветхозавѣтныя книги. Авторъ тщательно изучилъ пособія, какія у него были подъ рукою; не довольствуясь латинскимъ переводомъ твореній св. Ефрема, онъ научился понимать сирскій ихъ текстъ непосредственно.

Добронравинъ К. свящ (нынѣ епископъ Гермогенъ). Автору принадлежитъ рядъ статей объ армянской церкви, помѣщенныхъ въ Духовной Бесѣдѣ за 1858, 1859 г. Краткій очеркъ Армяно-Григоріанской церкви (7 стр.). Авторъ дѣлаетъ краткій очеркъ внѣшней судьбы армянской отъ временъ апостоловъ до собора 491 г. въ Варгатабатѣ, на которомъ армянская церковь отвергла соборъ халкидонскій. „Какія-же“, — пишетъ авторъ, — съ этого времени въ церкви армянской образовались разности отъ православной церкви греческой? Для этого обратимъ вниманіе наше сначала на вѣроученіе, а потомъ на богослуженіе армянской церкви. Чтобы очеркъ вѣроученія и богослуженія сдѣланъ былъ по возможности полно и безпристрастно, постараемся, сколько позволяютъ средства, при составленіи его руководствоваться такими сочиненіями, которыя написаны лицами, принадлежавшими армянской церкви“. Вѣроученіе армянской церкви (36 стр.). „Нѣтъ нужды“, — пишетъ авторъ, — излагать все вѣроученіе армянской церкви, а довольно остановить вниманіе только а) на томъ, почему армяне отвергли и до сихъ поръ отвергаютъ соборъ Халкидонскій, б) на томъ, какъ они исповѣдаютъ догматы вѣры, которые утверждены на Халкидонскомъ и послѣдующихъ за нимъ вселенскихъ соборахъ, не принимаемыхъ ими, и в) на тѣхъ пунктахъ христіанскаго ученія, которые хотя и не были нарочито рассмотрены вселенскими соборами, но во всѣ времена были содержимы православною церковію и въ извращеніи которыхъ между тѣмъ обличали армянъ въ то или другое время. Первый вопросъ будетъ рѣшенъ на основаніи соборовъ, бывшихъ въ Арменіи въ различныя времена для разсужденія о Халкидонскомъ соборѣ. Послѣдніе два вопроса на основаніи 1) опредѣленія тѣхъ же соборовъ, 2) свидѣтельства отцевъ, прославляемыхъ армянскою церковію, и нѣкоторыхъ догматическихъ сочиненій армянскихъ богослововъ, каковы: соборныя посланія патріарха Нерсеса, (которыя переведены съ армянскаго на русскій языкъ г. Худобашевымъ въ книгѣ подъ заглавіемъ: *историческіе памятники вѣроученія армянской церкви*); исповѣданіе вѣры армянской церкви, переведенное съ армянскаго языка на

русскій преосвящен. Іосифомъ, архіепископомъ армянскимъ, княземъ Аргутинскимъ-Долгорукимъ и князя армянскаго архіепископа Михаила Сяланчяна подъ заглавіемъ: *Христіанское проученіе православной церкви армянской*. — Богослуженіе церкви армянской — четыре статьи въ *Д. Бс.* за 1859 г. (6 + 15 + 15 + 10). Авторъ пишетъ 1) о мѣстахъ общественнаго богослуженія у армянъ, 2) о принадлежностяхъ, необходимыхъ при богослуженіи: а) священныхъ сосудахъ и вещахъ б) священныхъ одеждахъ в) книгахъ, употребляемыхъ при богослуженіи (свящ. писанія и богослужебныхъ), при чемъ сообщаетъ о различіи евангелія армянскаго отъ нашего 3) о священныхъ дѣйствіяхъ; очень подробно о совершеніи литургіи, таинствѣ крещенія, миропомазанія, священства и елеосвященія; наконецъ 4) о священныхъ временахъ въ армянской церкви, — о постахъ и праздникахъ.

Преп. Пахомій в. Статья на 8 стр. помѣщ. въ *Д. Б.* за 1860 г. Она содержитъ общій очеркъ жизни св. Пахомія, составленный по Четви миней. — Святитель Николай, архіепископъ мирликійскій чудотворецъ. Статья на 22 стр., помѣщ. въ *Д. Б.* за 1858 г. Біографія святителя составлена довольно подробно, при чемъ обращается особое вниманіе на его благотворительность. Въ концѣ говорится и о чудесахъ его по смерти и о судьбѣ мощей его. Свѣдѣнія заимствованы изъ Четви Миней и изъ *сказанія о житіи и чудесахъ его*, печат. при службѣ ему.

Добротворскій Василій Ивановичъ, протоіерей, орд. проф. богословія въ имп. Харьковскомъ университетѣ. Несторіанство и монофизитизмъ въ связи съ вѣрованіями и судьбами востока. Статья на 35 страницахъ, помѣщена въ *Духовномъ Вѣстникѣ* за 1863 г. Статья эта написана по поводу мнѣнія Неандера, что религіозныя разности между современными несторіанами и монофизитами и церковью — порожденіе ученыхъ запутанныхъ споровъ, дѣло школы, сами по себѣ не важны, не стоятъ того, чтобы изъ за нихъ производить раздѣленія, нарушать правило и заповѣдь христ. любви, а также и по поводу свидѣтельствъ современныхъ путешественниковъ, что въ составѣ догматовъ этихъ сектантовъ не произошло никакой замѣтной перемѣны, что они сберегли все, что осталось имъ въ наслѣдство отъ ихъ когда-то православныхъ предковъ, что ихъ богослужебныя чины безупречны. Соглашался, что Несторій и Евтихій высказывали свое ученіе крайне неопредѣленно и туманно, авторъ находитъ все-таки, что общая основа ихъ ученія была одинаково антихристіанская, что оно коренилось въ ученіи древнихъ восточныхъ теософій о безграничной пропасти, раздѣляющей божество и человѣчество, — въ ученіи, которое примѣшивалось къ христіанству и въ первые три вѣка въ видѣ гностическихъ системъ, и въ IV вѣкѣ выразилось въ несторіанствѣ и монофизитствѣ. Будучи побѣждено православіемъ только благодаря научной энергичной дѣятельности представителей школы александрійской и антиохійской, оно для народа восточнаго осталось навсегда драгоцѣннымъ и имѣло результатомъ его безжизненность. Эта идея о религіозномъ рабствѣ, о ничтожествѣ чело-

вѣческой природы, которая по ученію несторіанъ и монофизитовъ, неспособна къ непосредственному личному общенію съ божествомъ, не могла не отразиться въ ихъ жизни рабствомъ политическимъ, умственнымъ и нравственнымъ униженіемъ; это жертвающее возрѣніе, разлучающее разумную тварь съ ея творцемъ, было самою развѣвшеюся стороною ихъ вѣрованій, потому оно и убило у нихъ всякую жизнь. Говоря о современномъ состояніи несторіанскихъ и монофизитскихъ сектъ, авторъ цитуетъ статьи, помѣщенные въ *Русскомъ Вѣстникѣ* за 1862 г. (Августъ); сочиненіе Базиліа: *Сирія и Палестина* изд. въ Одессѣ, 2-ю часть. *Сборникъ историческихъ содѣній*. Москва 1875 г.

Добротворскій, студ. ваз. д. академіи 1880 г. Исторія Ефесскаго (развойничьяго) собора 449 года. Сочиненіе на 49 листахъ. Авторъ вначалѣ дѣлаетъ обзоръ монофизитскихъ волненій, предшествовавшихъ ефесскому собору 449 года. При обзорѣ этихъ волненій авторъ проводитъ ту мысль, что они обуславливались совершенно противоположнымъ направленіемъ школъ антиохійской и александрійской. Затѣмъ авторъ переходитъ къ историческому изложенію различныхъ дѣлъ, возникшихъ въ антиохійскомъ патріархатѣ и свидѣтельствующихъ о неблагоклонности правительства къ направленію антиохійской школы, въ виду того что эти дѣла отчасти служили поводомъ къ сознанію еф. собора въ 449 году и были рассмотрѣны во второе засѣданіе. Очеркъ этотъ, составляющій въ трудѣ автора отдѣлъ наиболѣе самостоятельный, составленъ весьма обстоятельно, и всѣ лица, о которыхъ пришлось упомянуть въ немъ, охарактеризованы довольно вѣрно. Разсказъ о ереси Евтихія и о константинопольскомъ соборѣ, осудившемъ эту ересь, составляетъ послѣднюю главу вступленія. Приступивъ къ описанію собора 449 года, авторъ излагаетъ исторію созванія этого собора, пытается опредѣлить составъ членовъ этого собора и подробно излагаетъ ходъ соборныхъ разсужденій во время перваго засѣданія, (руководствуясь актами этого засѣданія собора, читанными на халкидонскомъ соборѣ) и во время втораго засѣданія (руководствуясь вновь открытыми актами этого засѣданія собора, найденными на сирскомъ языкѣ и переведенными на нѣмецкій языкъ Гофманомъ). Авторъ весьма полно излагаетъ содержаніе этихъ вновь открытых актовъ и приводитъ много выдержекъ изъ нихъ буквально, утверждая, будто въ этихъ актахъ вполнѣ точно описаны разсужденія втораго засѣданія, безъ всякаго искаженія, и что въ этомъ отношеніи они совершенно не то, что акты перваго засѣданія, читанные на халкидонскомъ соборѣ.

Добротолубіе.—Москва, 1822 г. 4 части. Сборникъ подъ названіемъ этимъ имѣетъ 4 части и содержитъ аскетическія сочиненія въ 1-й части—Антонія В., Марка Подвижника, Сумеона, новаго богослова, Григорія Синаита, Максима Кавсокалива, инока Теофана; во 2-й—Исихія Іерусалимскаго, Филоея Синайскаго, Никифора монаха, Теолипта митр. Филадельфійскаго, Каллиста патріарха, монаха Евварія; въ 3-й—Исаи отшельника и Петра Дамаскина, въ 4-й—Іоанна Карпаційскаго, бл. Діадоха, Никиты Стифата, Каллиста Катафи-

гіота, Каллиста, патр. константинопольскаго, Θεодора Едесскаго, Касіана Римлянина, Нила постника.

Довротоловіє допояненоє. Изданіе Пантелеимонова монастыря, томъ I. Спб. 1877. Въ немъ содержатся жизнеописаніе Антонія В., Макарія В., аввы Исаіи, св. Марка, аввы Евагрія и ихъ аскетич. сочиненія.

Дорнеръ. Докторъ Дорнеръ, профессоръ въ Берлинѣ, а потомъ Геттингенѣ,—принадлежитъ къ числу замѣчательнѣйшихъ мыслителей богослововъ настоящаго времени. Философско-богословское направленіе его и его пониманіе исторіи сложилось подъ влияніемъ изученія Гегеля, но вмѣстѣ и подъ влияніемъ Шлейермахеровской теологіи, при чемъ то и другое переработано Дорнеромъ самостоятельно и развито своеобразно.

Исторія развитія ученія о лицѣ Іисуса Христа съ древнѣйшихъ временъ до новаѣшаго времени. *Entwicklungs-Geschichte der Lehre von der Person Christi von der ältesten Zeiten bis auf die neueste dargestellt.* Berlin. 1851—53. „Въ этомъ сочиненіи,—пишетъ Шаффъ,—Дорнеръ, съ примѣрною основательностію, поразительной пронизательностію, и полнымъ господствомъ надъ богатымъ матеріаломъ излагаетъ ходъ развитія этого средоточнаго ученія христіанской вѣры. При этомъ Дорнеръ имѣетъ въ виду опровергнуть мнѣнія Баура, высказанныя имъ въ сочиненіи о томъ же предметѣ и, нисколько не уступая своему противнику въ силѣ и глубинѣ мыслей, далеко превосходить его здравымъ пониманіемъ и живымъ отношеніемъ къ вопросу: вездѣ видно, что онъ пишетъ не только въ интересахъ науки, но и церкви“. Въ 1-мъ томѣ съ 774 стр. авторъ пишетъ объ арианствѣ, при чемъ вооружается противъ мнѣнія Баура, что арианство имѣетъ связь съ философіею Аристотеля (859). Евсевія Кесарійскаго почитаетъ отобразомъ колебанія церковнаго сознанія по данному вопросу (792). Въ сочиненіяхъ Кирилла іерусалимскаго находитъ слабыя отбѣнки полуаріанскихъ убѣжденій (860), излагаетъ ученіе Евномія (853), Маркелла и Фотина (864—862), Аполлинарія (972—1030). О Маркеллѣ онъ утверждаетъ, что савелліанство его имѣло сходство съ евіонитствомъ (880). Объ Аполлинаріѣ—что ученіе его не всегда было тождественно и еще болѣе измѣнилось въ устахъ его учениковъ (881). Во второмъ томѣ авторъ пишетъ о Θεодорѣ Мопсуетскомъ (39), о несторіанствѣ (60—98), о евтихіанствѣ (99—149) о монофизитскихъ спорахъ послѣ Халкидонскаго собора (150—193), въ частности объ автартодокетахъ (159), наконецъ о моноелитахъ (194 стр.). Говоря о несторіанствѣ, авторъ видитъ свѣтлыя и темныя стороны въ ученіи и жизни какъ Несторія, такъ и Кирилла александрійскаго, и ни на чью сторону не становится. Силу Кирилла онъ полагаетъ въ религіозномъ и спекулятивномъ характерѣ его христологіи, силу Несторія—въ этической и практической сторонѣ его христологіи. Говоря объ евтихіанствѣ, авторъ разбираетъ догматическое постановленіе Халкидонскаго собора (129), довольно невыгодно отзываясь о составѣ членовъ собора

(83—130), дѣлаеть обзоръ новѣйшихъ теорій о соединеніи двухъ естествъ въ лицѣ І. Христа (1260).

Доршей. О Франкфуртскомъ соборѣ. Dorscheus. Collat. ad concil. Francof. Argent. 1649. Франкфуртскій соборъ былъ въ 794 г. и высказался противъ постановленій VII вселенскаго собора объ иконопочитаніи.

Дрей—старотюбингенской школы писатель. Новыя изслѣдованія о постановленіяхъ и правилахъ апостольскихъ. Drey. Neuen Untersuchungen über die Constit. der Ap. Tub. 1832. Подробный обзоръ этого сочиненія въ статьѣ Н. Заозерскаго: *Очерки изъ исторіи кодификаціи каноническаго права Восточной церкви* (чтен. въ общ. люб. д. просв. за 1881 г.). „Кто не читалъ изслѣдованій Дрея,—пишетъ Заозерскій,—и именно объ апост. правилахъ, тотъ не знаетъ одного изъ остроумнѣйшихъ, игривыхъ, неуклонно логически послѣдовательныхъ, исполненныхъ по мѣстамъ неподдѣльнаго юмора и тонкой ироніи критическихъ этюдовъ“. Но методъ изслѣдованія Дрея, равно какъ и общіе выводы его Заозерскій признаеть неправильными. Собраніе апостольскихъ каноновъ Дрей относитъ къ концу V вѣка; оно сдѣлано было, по его мнѣнію, въ Сиріи. Пятое правило апостольское, по мнѣнію Дрея, было направлено противъ Евстаѳіанъ, отрицавшихъ бракъ духовенства (339—344 стр.).—Собраніе каноновъ Діонисія малаго, по мнѣнію Дрея, было сдѣлано до конца VI в. (стр. 203).

Дроздовъ, студ. петер. академіи 1878 г. Употребленіе иконъ въ язычествѣ, іудействѣ и христіанствѣ. Подробный отзывъ въ *протоколахъ пет. академіи* за 1878 г. Въ первой части сочиненія авторъ разсматриваетъ св. иконы, какъ предметъ почитанія. Объ употребленіи иконъ въ язычествѣ и іудействѣ авторъ говоритъ мало. Первоначальное появленіе иконъ въ церкви христіанской авторъ относитъ не ранѣе, какъ къ IV—V вѣкамъ. Авторъ далѣе разсматриваетъ свидѣтельства церковныхъ писателей объ употребленіи св. иконъ, начиная съ IV вѣка, какъ ается исторія иконоборства, разсматриваетъ въ хронологическомъ порядкѣ протестантскія возрѣнія на иконы и говоритъ объ иконопочитаніи въ Россіи. Во второй части сочиненія авторъ разсматриваетъ иконы, какъ предметъ искусства. Указавъ степень вліянія на христіанское искусство въ первый періодъ его развитія со стороны классическаго искусства, авторъ обзорѣваетъ символическія изображенія, бывшія въ употребленіи у древнихъ христіанъ, преданія объ изображеніи І. Христа, Богоматери, добрыхъ и злыхъ духовъ и нѣкоторыхъ сюжетовъ, заимствованныхъ изъ ветхаго и новаго завета. Авторъ почти во всемъ стоитъ на высотѣ современной археологіи. Первая половина сочиненія лучше второй.

Друмевъ В., студ. кiev. академіи 1869 г.—нынѣ Климентъ, епископъ въ Болгаріи и бывший министръ. Греко-римскіе законы о преступленіяхъ противъ вѣры и церкви.

Дрюонъ. Сочиненія Синезія, еп. Птолемаидскаго въ переводѣ на французскій языкъ. Oeuvres de Synesius, eveque de Prolemais, trad. en francais par Druon. Paris 1878.—Подр. отзывъ см.

въ *христ. чт.* за 1879 г. часть II стр. 217—222. Авторъ замѣтки сообщаетъ свѣдѣнія о жизни Синезія и передаетъ, что, по мнѣнію Дрюона, Синезій, принявъ епископство, оставилъ брачную жизнь и сдѣлался ревностнымъ христіаниномъ и защитникомъ своей п. ствы.

Дюлорье. 1859 г. Исторія, догматы, преданія и литургія армянской церкви. F. Dulaurier. Histoire, dogmes, traditions et liturgie de l'église armenienne. Par. 1859 г. Сочиненіе цитруется, какъ пособіе для изученія исторіи монофизитства.

Думитрашковъ К. Д. Истинные вселенскіе соборы въ сопоставленіи съ нынѣшнимъ вселенскимъ соборомъ въ Римѣ. Рядъ статей въ *руководствѣ для сельскихъ пастырей* за 1870 г. и 1871 г. Имѣя въ виду,—пишетъ авторъ,—сообщить свѣдѣнія о нынѣшнемъ мнимо-вселенскомъ соборѣ, созванномъ папою въ Римѣ, считаемъ не лишнимъ предварительно на основаніи документовъ изобразить въ короткѣ главнѣйшія обстоятельства семи вселенскихъ соборовъ и ихъ дѣяній. Полагаемъ, что наши изслѣдованія еще болѣе могутъ утвердить православныхъ въ томъ убѣжденіи, что соборъ, созванный папою въ Римѣ въ настоящее время, не можетъ быть названъ ни въ какомъ смыслѣ вселенскимъ. Авторъ излагаетъ исторію всѣхъ семи вселенскихъ соборовъ I и II (на 12 стр.) III (на 11 стр.) IV (на 22 стр.) V (на 16 стр.) VI (на 15 стр.) VII (на 20 стр.), сообщая о всѣхъ засѣданіяхъ каждаго собора. Авторъ при этомъ изложеніи особенное вниманіе обращаетъ на то участіе, какое принимали византійскіе императоры въ дѣлахъ вселенскихъ соборовъ, доказывая, что не папы, а императоры созывали и потомъ утверждали ихъ дѣянія, что римская церковь мало имѣла представителей на соборахъ, что римскій папа Гонорій даже осужденъ былъ VI вселенскимъ соборомъ.—Достоинства церковныхъ пѣснопѣній. Статья на 11 стр. въ *В. чт.* за 1879 г. Авторъ для доказательства достоинствъ церковныхъ пѣснопѣній сообщаетъ— а) кто были творцы этихъ пѣснопѣній и б) изъ какихъ источниковъ черпали они содержаніе для пѣснопѣній. Въ заключеніи авторъ говоритъ о замѣчательнѣйшей внѣшней формѣ этихъ пѣснопѣній и объ ихъ музыкальномъ ладѣ,—о чемъ не могутъ дать понятія славянскіе переводы этихъ пѣснопѣній.

Исторія и значеніе постовъ православной христіанской церкви. Статья на 16 страницахъ въ *рук. для с. п.* за 1875 г. Статья дѣлится на двѣ части: въ первой авторъ излагаетъ исторію учрежденія постовъ, доказывая, что всѣ они составляютъ древнее церковное учрежденіе; во второй—авторъ рѣшаетъ вопросъ: какую цѣль имѣла церковь въ учрежденіи постовъ. „Отвѣтъ на это,—пишетъ онъ,—мы найдемъ частію въ твореніяхъ св. отцевъ, преимущественно же въ постовыхъ богослуженіяхъ православной церкви“.

Обличеніе въ христ. проповѣди. Рядъ статей въ *рук. для с. п.* за 1869 г. Исторію обличенія въ христ. проповѣди IV в. авторъ излагаетъ на 80 страницахъ (№№ 18, 22, 25, 32 и 35). Авторъ говоритъ здѣсь о полемикѣ св. отцевъ IV в. а) съ язычествомъ,

для чего передаетъ содержаніе сочиненія св. Аванасія Александрійскаго противъ еллиновъ, описываетъ споры съ философами на Никейскомъ соборѣ, и полемику св. Григорія Богослова съ Юліаномъ б) гораздо короче говорить о борьбѣ съ еретиками Аванасія в., Василія в., Григорія Богослова и отцевъ Никейскаго собора и в) еще болѣе кратко о обличительныхъ проповѣдяхъ св. отцевъ, преимущественно Златоуста, направленныхъ къ искорененію роскоши и страсти въ зрѣлищамъ въ народѣ и различныхъ недостатковъ въ клирѣ. Временемъ Златоуста авторъ оканчиваетъ свою статью о обличеніи въ христіанской проповѣди.

Духъ христіанина. Ежемѣсячный журналъ, издававшійся въ Петербургѣ съ 1861 по 1865 годъ. Кромѣ статей по церковной исторіи съ именами авторовъ, въ 1861¹/₂ годахъ этого журнала помѣщена критическая замѣтка о книгѣ „Обзоръ исторіи христіанской вѣры и всѣхъ еретиковъ и гонителей въ христіанствѣ отъ 1 до XIX в.“. „Книга эта“,—пишетъ рецензентъ— „на 148 стр. въ 8-ю д. заключаетъ обзоръ христіанской вѣры и всѣхъ ея еретиковъ и гонителей. А тутъ еще сколько вѣспорѣчій,—обличеній, увѣщаній, умиленныхъ возгласовъ! Впрочемъ, для справокъ все таки годится и эта книга: все таки о каждомъ еретикѣ можно найти краткія свѣдѣнія, хотя предметы расположены не въ историческомъ порядкѣ и не указано, откуда можно узнать поподробнѣе“.

Духовный вѣстникъ. Ежемѣсячный журналъ издававшійся въ Харьковѣ съ 1862 по 1866 годъ. Въ этомъ журналѣ помѣщ. безъ имени автора слѣдующія статьи по церковной исторіи въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Въ 1862 г. *Св. Іоаннъ Златоустъ и Евтропій* Двѣ статьи изъ сочиненія Амедея Тьерри, помѣщ. въ *Revue des deux mondes. Mars et Aout 1861 г.* (18+20). Въ первой статьѣ разсказывается коротко исторія жизни Златоуста до вступленія на константинопольскую кафедру и подробно исторія жизни Евтропія, затѣмъ исторія вступленія Златоуста на константинопольскую кафедру по содѣйствію Евтропія;—во 2-й исторія дѣятельности Іоанна Златоуста въ санѣ архіепископа константинопольскаго—до времени гибели Евтропія и содержаніе рѣчей Златоуста въ защиту Евтропія. Продолженіе сочиненія Тьерри о Златоустѣ помѣщено въ *прав. об.* за 1868 и 1869 г.

О судьбѣ выборнаго начала въ древней церкви. Эпоха его наибольшаго развитія и причины ослабленія. (Т. III стр. 444—459). Начало участія народа въ дѣлѣ избранія духовенства авторъ относитъ ко временамъ апостольскимъ. Эпоху его наибольшаго развитія къ началу IV вѣка. Причины его ослабленія указываетъ во 1-хъ въ томъ, что выборы народные по временамъ бывали безуспѣшны вслѣдствіе протестовъ и интригъ со стороны соискателей, во 2-хъ въ томъ—что вслѣдствіе развитія ересей въ странѣ нельзя было иногда предоставить народу право избранія; наконецъ въ томъ, что съ IV вѣка обстоятельства имперіи требовали вообще сильнаго сосредоточенія власти въ рукахъ правительства. „До временъ имп. Юстиніана, — пишетъ

авторъ, —, мы встрѣчаемъ только частные примѣры назначенія епископовъ помимо желаній народа. По законамъ Юстиніана народъ вовсе устранялся отъ участія въ выборахъ"... Но церковное законодательство, по мнѣнію автора, никогда вообще не отмѣняло право выбора... Что касается правилъ Лаодикійскаго и VII вселенскихъ соборовъ, отмѣняющихъ это право, то по мнѣнію автора, они имѣли случайный характеръ; правила перваго были вызваны мѣстными обстоятельствами, правила 2-го обстоятельствами времени. Лаодикійскій народъ, по слову апостола, былъ ни студень ни теплъ, — а во время VII вселенскаго собора ересь иконоборная имѣла происхождение отъ свѣтскихъ людей.

Благотворительныя заведенія въ древнемъ Константинополѣ (ч. III стр. 472—376). Пользуясь соч. Дюканжа „описаніе Константинополя“ и сочиненіемъ Бандурія „Константинопольскія древности“, авторъ сообщаетъ о страннопріимныхъ домахъ, бывшихъ въ Константинополѣ въ періодъ вселенскихъ соборовъ, и объ ихъ устройствѣ, о больницахъ и пристанищахъ для безпріютной и безпомощной старости (геронтокоміяхъ), заведеніяхъ для бѣдныхъ (птохотрофіяхъ), воспитательныхъ домахъ (орфанотрофіяхъ).

Въ 1864 году. *Диспутъ въ Сорбоннѣ для получения степени доктора Богословія.* Авторъ статьи, бывшій на диспутѣ, выражаетъ удивленіе слабости научныхъ свѣдѣній французскихъ ученыхъ — диспутанта и его оппонентовъ, профессоровъ Сорбонны. Особенно возмущается авторъ тѣмъ, что ученые Сорбонны признали правильнымъ положеніе, — что значеніе папы и вселенскаго собора совершенно одинаково. Историческими фактами авторъ доказываетъ, что это не правда, что власть вселенскихъ соборовъ была гораздо выше власти папы.

Охридскій патріархатъ. Статья о Арсеніи. (См. о немъ выше стр. 560—562) на 38 стр. Во вступленіи на первыхъ 4-хъ страницахъ, авторъ говоритъ объ основаніи независимаго округа Охридскаго или 1-й Юстиніана въ 531 г. при имп. Юстиніанѣ, объ его объемѣ и о первыхъ епископахъ его. Далѣе идетъ списокъ епископовъ Охридскихъ съ 894 г. съ краткими свѣдѣніями о нихъ. Списокъ этотъ заимствованъ у Лекена.

Въ 1866 году: *Власть папы по теоріи и практикѣ Григорія Великаго* — (42). Нѣсколько страницъ въ этой статьѣ посвящены общей характеристикѣ отношеній Григорія къ восточнымъ патріархамъ и въ свѣтскому, въ частности византійскому, правительству (съ 13 до 25 стр.). „Изъ этаго краткаго очерка церковно-іерархическихъ и общественно-политическихъ отношеній и дѣйствій Григорія В. можно видѣть, — пишетъ авторъ, — какъ то, что церковная и общественная власть его далеко не была независима; (напротивъ, она ограничивалась съ одной стороны общимъ голосомъ церкви, опредѣленіями соборовъ, съ другой волею императора и правителей), такъ и то, что онъ самъ признавалъ свою власть такою и далеко былъ отъ властолюбивыхъ притязаній на безусловное верховное господство какъ въ области церковной, такъ и въ общественномъ управленіи“.

Номоканонъ Фотія (29+24). Статья дѣлится на 8 главъ. Гл. 1-я. Названіе номоканона. Разборъ предисловія къ номоканону Фотія. Гл. 2-я. Время происхожденія собранія, дополненнаго въ IX вѣкѣ Фотіемъ. Догадки о первоначальномъ составителѣ номоканона въ 14 титулѣ. Гл. 3-я. Содержаніе собранія, взятаго въ основаніе патріархомъ Фотіемъ. Гл. 4-я. Содержаніе правилъ, изданныхъ п. Фотіемъ. Гл. 5-я. Время изданія п. Фотіемъ номоканона и побужденія къ этому. Гл. 6-я. Число соборныхъ правилъ въ собраніи п. Фотія. Гл. 7-я. Порядокъ соборовъ въ собраніи п. Фотія. Гл. 8-я. Примѣчаніе о различныхъ спискахъ Фотіева собранія правилъ.

Духовная Бесѣда. Ежемѣсячный журналъ издаваемый въ Петербургѣ съ 1858 по 1876 годы. Въ немъ безъ имени автора помѣщены слѣдующія статьи по церковной исторіи въ періодъ вселенскихъ соборовъ: **Въ 1858 году.** *Преподобный Иларіонъ велик., начальникъ пустынножителства въ Сиріи и Палестинѣ* (18). Жизнь сего святаго,—пишетъ авторъ,—описали бл. Иеронимъ въ отдѣльномъ сочиненіи (*Vita Hilarionis eremitaе*) и историкъ Созоменъ въ общихъ свѣданіяхъ о церковныхъ дѣлахъ этого времени. Первый описалъ жизнь преподобнаго по особенному уваженію къ его великимъ подвигамъ и глубокому смиренію, которому не могъ довольно надивиться. Послѣдній связанъ съ преподобнымъ другими узамъ. Дѣдъ его подвигнуть былъ къ принятію христіанской вѣры чудеснымъ исцѣленіемъ своего родственника Алафіона, котораго однимъ призваніемъ имени Божія исцѣлилъ преп. Иларіонъ. Дѣти и внуки сего Алафіона были первыми строителями церквей и монастырей въ области Газы Палестинской—мѣстѣ рожденія Иларіона и Созомена. „Изъ этого поколѣнія“,—говоритъ Созоменъ,—„дожили и до нашего времени мужи добрые, съ которыми, уже старцами, обращался и я въ своей жизни“. На основаніи этихъ первоисточниковъ въ настоящей статьѣ и составлена довольно подробная біографія преп. Иларіона.

Преподобная Макрина сестра св. Василія В. и Григорія Нисскаго (20). Авторъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о жизни св. Макрыны и дѣлаетъ весьма большую выдержку изъ сочиненія св. Григорія Нисскаго „житіе св. Макрыны“, о томъ, какъ онъ присутствовалъ при ея смерти и погребеніи и чему былъ свидѣтелемъ.

Всемирное воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Господня (14). Въ статьѣ кратко говорится о многомъ: о видѣніи креста Константину, о обрѣтеніи креста Еленою, о возвращеніи креста изъ персидскаго плѣна при Иракліѣ,—о томъ, что до христіанства крестъ былъ орудіемъ самой позорной казни и былъ ненавистенъ язычникамъ и т. д.

Мысли св. отцевъ и древнихъ учителей св. церкви о воспитаніи дѣтей (24). Въ статьѣ излагается ученіе отцевъ, что дѣтей съ юности надо приучать къ добродѣтели,—приучать молиться Богу и читать св. писаніе, говорится, что отцы церкви не отвергали пользы изученія свѣтскихъ наукъ,—что они совѣтовали давать образованіе и дочерямъ,

но всего болѣе совѣтовали родителямъ заботиться о выборѣ для своихъ дѣтей добрыхъ наставниковъ и руководителей.

Преподобный Исаакій Далматскій (9). Рассказывается о томъ, какъ Исаакій старался отвратить Валента отъ приверженности къ арианству и въ противномъ случаѣ предсказывалъ ему гибель отъ готовъ, что и оправдалось. На послѣднихъ страницахъ рассказывается объ уваженіи къ Исаакію императора Θεодосія и его велможъ. Сатурнина и Виктора, изъ нихъ первый выстроилъ для него обитель.

Св. Василій В.—(8). Очень краткій очеркъ жизни св. Василія съ общою характеристикою его заслугъ для церкви, въ отвѣтъ на вопросъ: почему св. Василій названъ Великимъ?

Св. Григорій Богословъ (19)—статья такого же характера, какъ и предыдущая.

Преподобный отецъ нашъ Ксенофонтъ и супруга его Марія и чада ихъ Иоаннъ и Аркадій (9).—Жизнеописаніе составлено для того, чтобы вывести спасительные уроки—а) что Господь всегда готовъ внимать молитвамъ нашимъ, б) что Господь посѣщаетъ несчастіемъ не только грѣшныхъ, но и самыхъ праведныхъ,—и всѣхъ вообще и въ особенности праведниковъ во благо ихъ.

Какъ должны вести себя ученики? (1) Приводится наставленіе, данное Василіемъ В. ученикамъ Ливанія, между которыми былъ Златоустъ

Въ 1859 году. Подвигъ юрѣдства Христа ради (8). *Мысли при воспоминаніи о седьмомъ вселенскомъ соборѣ* (4).

Въ 1860 году Свойства и сила писаній св. Василія В. (1). Свойства и сила писаній св. Василія,—пишетъ авторъ,—всего лучше характеризуются въ тропарѣ сему святителю и въ отзывѣ св. Григорія Богослова, и затѣмъ приводитъ то и другое. Въ этомъ содержаніе всей статьи.

Краткій очеркъ и значеніе иноческой жизни въ православной Христовой церкви (17). Авторъ прежде всего старается утвердить мысль, что отъ самыхъ временъ апостоловъ въ церкви было много дѣвственниковъ;—объ инокахъ IV и послѣдующихъ вѣковъ говоритъ очень мало, но называетъ ихъ свѣтомъ міра и блюстителями вѣры; большая же часть статьи посвящена обзору заслугъ русскаго иночества.

Перенесеніе мощей святителя Николая чудотворца изъ Миръ Ликійскихъ въ Баръ градъ. (7). Въ статьѣ разсуждается о томъ, почему Промыслъ допустилъ перенесеніе мощей съ востока на западъ.

Въ 1861 году. Исторія христіанскаго попеченія о больныхъ 9+9+8+36. Четыре статьи во 2, 13, 15 и 18 М.М. Въ первой статьѣ авторъ дѣлаетъ краткій очеркъ попеченія о больныхъ въ первые три вѣка и въ періодъ вселенскихъ соборовъ, при чемъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣденія о больницѣ, устроенной св. Василіемъ В. Во второй статьѣ авторъ дѣлаетъ общее заключеніе о характерѣ благотворительности на востокѣ и на западѣ, утверждая, что на востокѣ болѣе развивалась частная благотворительность, вытекавшая изъ догматическихъ воззрѣній восточной церкви, а на западѣ обществен-

ная. Послѣднія двѣ статьи трактуютъ о благотворительности на западѣ съ періода послѣ раздѣленія церквей.

Въ 1862 году. *Святый Константинъ равноапостольный предъ судомъ римской церкви.* Статья эта переводная, помѣщена была сперва въ греч. журналѣ Пандоръ, потомъ во франц. „Христ. единение“ написана по поводу общаго замѣчанія Брольи объ отношеніи вост. и запад. церкви къ Константину великому, высказаннаго въ сочиненіи *l'Eglise et l'Empire romaine au quatrième siècle* Т. 11.

Брольи между прочимъ пишетъ: „Если церковь восточная, приготовляясь къ отпаденію путемъ раболѣпства, не усумнилась христіанскаго императора возвести на свои алгари, то Римъ, болѣе гордый по отношенію къ сильнымъ земли, сохраняя память о его заслугахъ, вивогда однако не сомнѣвался произнести на него осужденіе, которое онъ заслужилъ“. Авторъ статьи пытается напротивъ доказать, что и въ западной церкви въ древнее время Константинъ великій признавался также святымъ и ссылается на Амвросія Медиоланскаго, который утверждалъ, что Константинъ великій обитаетъ на небесахъ вмѣстѣ съ другими святыми, на Болландистовъ, которые въ своемъ собраніи житій святыхъ помѣстили особую статью съ оглавленіемъ „О св. Константинѣ Великомъ“, на Данта, который помѣщаетъ Константина Великаго въ раю, наконецъ на папу Урбана VIII, который уже въ XVII в. утвердилъ обычай совершать праздникъ въ честь Константина Вел.—Авторъ ссылается кромѣ того на то, что въ честь Константина Великаго было много церквей въ Сициліи, въ Калабріи, въ Богеміи, въ Авглии и проч. Даже въ самомъ Римѣ была статуя Константина въ глубинѣ портика св. Іоанна Латеранскаго. Но что важнѣе:—на обоихъ краяхъ большаго полукружія храма св. Петра въ Ватиканѣ можно видѣть двѣ конныя статуи Константина В. и Карла В.; а извѣстно, что послѣдній признается въ западной церкви святымъ и память его празднуется 28 января. По поводу этой канонизаціи Карла В. авторъ замѣчаетъ, что западная церковь гораздо раболѣпнѣе восточной относится къ императорамъ, даровавшимъ ей вишнія блага, и дѣлаетъ предположеніе, что, еслибы подлинность вѣна Константинова не была такъ положительно опровергнута, западная церковь несомнѣнно включила бы его въ число своихъ святыхъ.

Въ 1863 году. *Взглядъ на судьбу философіи въ міръ христіанскомъ* (18). Статья эта извлечена изъ сочиненія Ботена: *Philosophie du Christianisme*. Paris 1835. Книга Ботена—пишетъ редакторъ,—сдѣлалась теперь почти рѣдкостію, потому что вмѣла несчастье, при всѣхъ своихъ рѣдкихъ достоинствахъ, подвергнуться неодобренію римской курии.—Въ статьѣ дѣлается краткій отвѣтъ на вопросъ: почему христіанство разошлось съ философіею? Авторъ между прочимъ высказываетъ несогласіе съ мнѣніемъ тѣхъ, которые считаютъ Іоанна Дамаскина первымъ схоластическимъ богословомъ.

Новый годъ въ древней церкви (14). До насъ дошло,—пишетъ авторъ,—не мало проповѣдей, говоренныхъ пастырями церкви въ первый день января. Болѣе извѣстны изъ нихъ слѣдующія: слова св.

Златоуста, Астерія еп. амасійскаго, блаженнаго Августина, Петра Хрисолога, Максима еп. Туринскаго. Содержаніе ихъ составляетъ сильное обличеніе языческаго празднованія январскихъ календъ, которое пастыри церкви называютъ то праздникомъ паганскимъ, то праздникомъ ада, то постыднымъ идолослуженіемъ. Пользуясь этими словами, авторъ излагаетъ наставленія отцевъ церкви IV и V вѣковъ о препровожденіи новаго года. — „Позже VI вѣка, — пишетъ авторъ, — уже не видно у отцевъ церкви бесѣдъ, направленныхъ противъ январскихъ календъ“. Затѣмъ авторъ передаетъ содержаніе службы на первый день сентября, какъ на день новаго года, составленной въ VIII вѣкѣ монахомъ Іоанномъ (по его мнѣнію Дамаскинымъ) и Германомъ патріархомъ константинопольскимъ, изъ которой видно ученіе церкви этого вѣка о празднованіи новолѣтія.

Въ 1865 году. *Мысли древнихъ отцевъ и учителей церкви о зрѣлищахъ.* (10). Сказавъ о томъ, что христіане увлекались зрѣлищами, авторъ пишетъ: „произнося свой судъ о зрѣлищахъ, писатель церкви христіанской обращалъ вниманіе на двѣ существенныя стороны ихъ, именно 1) на непосредственную близость ихъ къ язычеству 2) на вредное вліяніе ихъ на нравственность“. Прежде всего авторъ подробно характеризуетъ тогдашнія зрѣлища съ этихъ именно точекъ зрѣнія.

Преподобныя Варсонофій Великій и Іоаннъ. (15). Св. подвизался въ VI вѣкѣ, въ пустынѣ близъ Газы, въ Палестинѣ, — „Преп. Варсонофій, — пишетъ авторъ, — почтенъ титуломъ Великаго и поставленъ на ряду съ Антоніемъ В. Макаріемъ Египетскимъ, Ефремомъ Сиринскимъ, Иларіономъ В. и др. Преподобный Θεодоръ Студитъ, въ завѣщаніи своемъ, поставляетъ Варсонофія между богоносными отцами, учителями, подвижниками христіанской церкви, житіе и писанія коихъ онъ съ любовію принималъ. Образъ Варсонофія находился на облаченіи св. престола въ константинопольской Софійской церкви. Да и не могли быть забыты въ христіанской церкви Варсонофій и Іоаннъ: они оставили намъ памятникъ своей высокой жизни подвижнической и богопросвѣщеннаго ума — книгу наставленій въ отвѣтахъ на вопросы лицъ, обращающихся къ нимъ за совѣтами и наставленіями, и книга ихъ пользовалась въ древнія времена извѣстностію и величайшимъ уваженіемъ даже отъ знаменитыхъ отцевъ и учителей церкви. Книга отвѣтовъ Варсонофія была найдена въ концѣ прошлаго столѣтія на Аѳонѣ, въ лаврѣ препод. Аѳанасія. Во множествѣ рукописныхъ списковъ книга Варсонофія появилось еще въ концѣ прошлаго столѣтія и въ Россіи, въ славянскомъ переводѣ Паисія Величковскаго. — Оптина пустынь издала ее въ свѣтъ въ русскомъ переводѣ“. Авторъ статьи составилъ жизнеописаніе святыхъ Варсонофія и Іоанна, пользуясь жизнеописаніемъ Варсонофія, которое написано ученикомъ его, и самою книгою отвѣтовъ его, изданною на русскомъ языкѣ въ Москвѣ въ 1815 г., о которой даетъ довольно подробное понятіе.

Безтолзныя забавы. Мысли св. Іоанна Златоуста (8). Святитель Іоаннъ Златоустъ, — пишетъ авторъ, — конечно, не одобрялъ хожденія

по вытянутому канату: онъ осуждалъ это занятіе, сравнивалъ его въ одномъ мѣстѣ съ другими суетными и вредными занятіями, которымъ предаются праздные и избалованные богачи... (слѣдуетъ выписка этого мѣста). Но нельзя не замѣтить, какъ мудрый пастырь, осуждая пустыя упражненія праздности, въ тоже время извлекаетъ изъ нихъ нравственное назиданіе для пасомыхъ... (слѣдуетъ рядъ выписокъ). Въ этомъ заключается все содержаніе статьи.

Въ 1866 году. *Состояніе греческаго монашества въ VIII и IX в.* (5+6). Въ VIII и IX в., — пишетъ авторъ, — обнаруживается въ византійскомъ аристократическомъ обществѣ чрезвычайное стремленіе къ иночеству (слѣдуютъ примѣры). Такое стремленіе авторъ объясняетъ тѣмъ уваженіемъ, какимъ пользовались тогда иноки и паденіемъ нравственности въ средѣ мірянъ, отчего иноки естественно должны были казаться людьми чрезвычайными. Говоря о заслугахъ монашества въ это время, авторъ указываетъ, что одни монастыри тогда представляли убѣжище для свободы совѣсти, что только монашество указывало гражданской власти законный ея предѣлъ, что только въ монастырѣ явилась тогда истинно христіанская идея о свободѣ рабовъ, что съ VIII в. монастыри были единственными убѣжищами учености, что въ нихъ выработался тогда возвышеннѣйшій монастырскій богослужебный уставъ, что монашествующіе по своему трудолюбію подавали мірянамъ примѣръ честной жизни. Авторъ главнымъ образомъ цитуетъ Феодора Студита и его уставъ.

Въ 1867 году. *Похвала св. отцамъ перваго вселенскаго собора* (1). Выписка изъ поученія св. Кирилла Туровскаго въ недѣлю св. отца.

Въ 1868 году. *Св. Григорія Богослова. Письмо утѣшительная.* (Переведена съ греческаго Филаретомъ, митрополитомъ московскимъ, въ 1866 г.).

Въ 1869 году. *Св. Великомученикъ Георгій* (12+7). Статья содержитъ въ себѣ характеристику времени Диоклетіанова правленія и отношенія этого императора и его соправителей къ церкви Христовой. По автору, св. Георгій, будучи членомъ государственнаго совѣта, хотѣлъ сдѣлать для христіанъ то, что впоследствии сдѣлалъ Константинъ В. Въ этомъ видитъ авторъ причину особеннаго уваженія къ Георгію въ христіанскомъ мірѣ. Статья повидимому переведена съ французскаго.

Дума надъ могилою. Стихотвореніе это приписывается Шруденцію, писателю IV в. Оно приведено въ подлинникѣ и въ переводѣ.

Въ 1870 году. *Древнія сказанія объ основаніи, паденіи и возстановленіи Царьграда* (10). Авторъ излагаетъ различные легендарные рассказы о знаменіяхъ, бывшихъ при основаніи и паденіи Константинополя; предвозвѣщающихъ, что онъ снова будетъ освобожденъ отъ власти мусульманъ, а равно и различныя предсказанія, существующія объ этомъ у христіанъ и у мусульманъ. Матеріалами для этой статьи служили: 1) Объ основаніи Царьграда. Сказаніе, помѣщенное въ Воск-

ресенской летописи. См. *полн. собр. р. мѣст.* т. VIII стр. 125. 2) Константинополь, повѣсть неизвѣстнаго писателя. (Моск. патр. библ. № 182. Перг. № XI—XIII, —л. 78). 3) Повѣсть о созданіи церкви св. Софіи и взятіи Царьграда. (Моск. патр. библиот. № 792 полуусг. XVI в. 130 л.). 4) Взятіе Константинополя и Иерусалима христианами и разрушеніе Оттоманской порты по турецкимъ преданіямъ. Спб. 1845. 5) Предсказаніе, пайденное надъ гробомъ царя Константина В. и др. Москва 1854 г. 6) Предсказанія Мартина Задека и другихъ о паденіи Турціи. Москва 1654 г. 7) Сказанія о Царьградѣ по древнимъ рукописямъ. Спб. изд. Яковлева 1869 г. 8) Цисьма съ Востока А. Н. Муравьева. 9) Обновленіе Царьграда. Четыи Минеи. 10) Соборъ св. Софіи, А. Н. Муравьева. 11) Константинополь и Аены. Милюкова, путевые очерки 12) Жизнь св. Равноапостольнаго Константина.

Правила и практика древней церкви относительно вопроса: имѣтъ-ли мѣсто въ церковномъ судѣ оставленіе въ подозрѣніи? (12). Цитую а) правила Апостольскія, б) постановленія соборовъ вселенскихъ I-го и IV-го, помѣстныхъ: Антиохійскаго, Сардинійскаго, Каррагенскаго и двукратнаго, — в) правила св. Кирилла Александрійскаго и г) законодательство Юстиніана; изложивъ за тѣмъ исторію суда надъ Нестомъ, Павломъ Самосатскимъ, и Несторіемъ, авторъ приходитъ въ выводу, что по правиламъ древней церкви, имѣвшимъ силу и въ практикѣ, только ясно дознанное и доказанное преступленіе должно влечь за собою наказаніе. Но когда нѣтъ ясныхъ доказательствъ виновности, правила древней церкви, въ такомъ случаѣ, подвергающагося обвиненію дѣлаютъ свободнымъ отъ суда и отдаютъ дѣло на его совѣсть. Но никакого оставленія въ подозрѣніи, никакого средняго состоянія между виновностью и не виновностью, не признаютъ.

Въ 1871 году. *Преподобный Александръ, первоначальникъ акимитовъ* (11+18+4+9). Преподобный Александръ жилъ въ первой половинѣ V вѣка, воспитывался въ Константинополѣ, большую часть жизни провелъ въ антиохійскихъ областяхъ, а конецъ жизни въ Константинополѣ. Онъ замѣчательнъ и по своей миссіонерской дѣятельности на границахъ персидскихъ, къ которой онъ былъ возбужденъ Іоанномъ Златоустымъ, и какъ подвижникъ, желавшій реформировать тогдашнюю монастырскую жизнь на болѣе строгихъ началахъ и встрѣчавшій противодѣйствія и въ самихъ монашествующихъ и въ клирѣ. Авторъ очевидно знакомъ съ эпохою жизни Александра, очень подробно выясняетъ всѣ отношенія, въ какія приходилось вступать Александру и собственный образъ его мыслей и дѣятельн. Статья повидимому переведена съ французскаго.

Въ 1872 году. *Св. Кириллъ Александрійскій и Целестинъ папа въ борьбѣ съ несторіанами* (9+5). Статья имѣетъ полемическій характеръ. „Свѣтлая для насъ православныхъ личность св. Кирилла“, — пишетъ авторъ, — „блѣднѣетъ въ глазахъ папистовъ предъ лядностью папы Целестина; св. Кириллъ является орудіемъ, дѣйствующимъ по волѣ въ указанію папы, — оказывается человекомъ, склоняющимъ свою

честолюбивую голову только предъ головою всей церкви—папою. Самъ вселенскій соборъ по взглядамъ папистовъ, дѣйствуетъ по побужденіямъ и указанію римскаго епископа“. Авторъ подробно разбираетъ всѣ факты изъ исторіи отношеній Кирилла и Ефесскаго вселенскаго собора и Целестина, на которые указываютъ паписты для укрѣпленія своихъ мыслей, и доказываетъ, что они неправильно понимаютъ эти факты.

Употребленіе псалтири въ древней христіанской церкви (Благовѣщенскаго). Всего 8 статей. Послѣднія 5 статей (11 + 4 + 4 + 3 + 6) трактуютъ объ употребленіи псалтири въ IV и послѣдующихъ вѣкахъ. Авторъ подробно сообщаетъ здѣсь о раздѣленіи псалтири въ это время, о порядкѣ чтенія и пѣнія псалмовъ, объ употребленіи ихъ при богослуженіи, объ чинѣ псалмопѣнія въ монастыряхъ, о псалмопѣніяхъ по умершимъ.

Въ 1873 году. *Очеркъ устройства и управленія древней церкви, составленный на основаніи правилъ св. апостоловъ* (4 + 9). Статья написана въ виду толковъ о судебной реформѣ въ духовенствѣ. Авторъ передаетъ содержаніе апостольскихъ правилъ по вопросу—о правахъ епископа и о томъ, за какія преступленія и какимъ образомъ долженъ быть производимъ судъ надъ духовенствомъ.

Въ 1874 году. *Св. Астерій епископъ амаційскій*. Четыре статьи (6 + 7 + 8 + 10) принадлежащія перу архим. Арсенія. Астерій жилъ въ концѣ IV вѣка. Обстоятельства его жизни мало извѣстны, но онъ замѣчательнъ, какъ проповѣдникъ. Сообщая, что проповѣди Астерія изданы Комбефизіемъ въ 1648 г. въ первомъ помѣ сборника *Graecolatinoꝝ patrum Bibliothecae novum auctarium*—авторъ пишетъ: „Для насъ, кромѣ достоинствъ краснорѣчиваго изложенія истиннъ христіанскаго вѣроученія и правоученія, кромѣ глубокаго благочестія, которымъ одушевлены его слова и обширнаго знанія сердца человѣческаго, нѣкоторыя проповѣди Астерія важны и потому, что служатъ хранилищемъ преданія церкви о почитаніи св. угодниковъ и св. иконъ. Авторъ преимущественно предлагаетъ въ переводѣ эти проповѣди св. Астерія, гдѣ излагается ученіе о почитаніи иконъ и святыхъ, въ концѣ передаетъ содержаніе и другихъ важнѣйшихъ его рѣчей.

Въ 1874, 1875 и 1876 годахъ. *Церковное проповѣдничество въ четвертомъ вѣкѣ*. Большая статья, переведенная съ нѣкоторыми сокращеніями изъ сочиненія Вильмена *Tableau de l'éloquence chrétienne au quatrième siècle*. Въ ней, послѣ общей характеристикѣ состоянія христіанскаго общества въ главныхъ центрахъ римской имперіи, гдѣ пришлось проповѣдывать важнѣйшимъ отцамъ и учителямъ церкви IV вѣка (9 стр.), идетъ рѣчь объ Аванасіѣ Александрійскомъ (12 стр.)—Григоріѣ Назіанзинѣ, Григоріѣ Нисскомъ и Василіѣ Великомъ (5 + 12 + 7 + 2) Іоаннѣ Златоустѣ (4 + 11 + 28 + 106) Амвросіѣ Медиоланскомъ (4 + 5 + 2) *въ 1875 г.*—О Ефремѣ Сиринѣ (2 + 9 + 2 + 10) Епифаніи Кипрскомъ (6 + 10) Іеронимѣ (11 + 10 + 10 + 2) Августинѣ (11 + 4 + 4 + 4 + 10 + 17 + 13 + 2). „Читая безсмертныя творенія отцовъ IV вѣка“,—пишетъ авторъ,—„становишься зрителемъ величайшаго

переворота въ родѣ человѣческомъ. Предъ вами возстаетъ древній отживающій міръ; живыя и пламенные рѣчи проповѣдниковъ, кажется, несравненно лучше воспроизводятъ для насъ этотъ міръ, чѣмъ сама исторія. Живостью изложенія и картинною точностію языка олицетворяются у нихъ самыя отвлеченныя вопросы; все тутъ привлекаетъ ваше вниманіе, какъ сама жизнь, потому что все сказано отъ души, все дышетъ правдою. Великія добродѣтели, горячія убѣжденія, самобитные характеры придаютъ еще болѣе красокъ и движенія картинѣ этого вѣка, гдѣ философія идетъ обѣ руку или ведетъ борьбу съ богословіемъ*. — Содержаніе статей Вильмена, при такомъ взглядѣ, составляетъ болѣе характеристика времени и характеристика личностей и судьбы проповѣдниковъ, а за тѣмъ самая общая характеристика ихъ проповѣднической дѣятельности, безъ перечисленія и безъ разбора ихъ проповѣдей.

Душеполезное чтеніе, журналъ издающійся въ Москвѣ съ 1860 года до настоящаго времени. Въ этомъ журналѣ безъ имени автора помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи по церковной исторіи въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ 1860 году. *Преподобнаго отца нашего Кассіана римлянина сказанія о подвижникахъ его времени* (18 стр. 14). Предлагаемыя сказанія выбраны изъ сочиненія, называемаго Collationes—собесѣдованія. Patr. Curs. compl. T. 49. Pag. 1846. p. 478—1327.

Житіе св. преподобномученика и исповѣдника Стефана Новаго (40 стр.). При составленіи этой статьи,—пишетъ авторъ въ примѣчаніи,—имѣлось въ виду преимущественно жизнеописаніе святаго Стефана, помѣщенное въ Четивхъ минеяхъ подѣ 28 числомъ ноября. Это жизнеописаніе согласно съ греческимъ сказаніемъ о жизни преподобнаго, которое составлено Стефаномъ діакономъ спустя 42 года по кончинѣ мученика. Въ началѣ своего сказанія составитель его говоритъ, что онъ собралъ свѣдѣнія о св. Стефанѣ отъ учениковъ его и свѣдѣтелей его страдальческаго подвига. Оно издапо Котельеріемъ—Монш. Eccl. Graec. T. IV p. 396.

Въ 1861 году. *Мысли св. Іоанна Златоуста о христіанскомъ бракѣ и взаимныхъ обязанностяхъ христіанскихъ супруговъ* (28+35). Содержаніе статьи вполнѣ соответствуетъ заглавію и состоитъ изъ выписокъ различныхъ мыслей Златоуста по данному вопросу.

Въ 1862 году. *Человѣколюбивое участіе церкви въ судьбѣ унестенныхъ въ IV, V, и VI столѣтіяхъ по Р. Х.* (19 стр.) — Авторъ кратко говоритъ о заботахъ церкви объ облегченіи участи рабовъ, крѣпостныхъ поселенъ, небогатыхъ землевладѣльцевъ, должниковъ, притѣсняемыхъ ростовщиками, частныхъ лицъ, городовъ и областей, изнемогавшихъ подѣ гнебомъ налоговъ.— „Когда сильныя притѣсняли слабыя, когда судьи, проконсулы, правители безжалостно утѣсняли вѣрныя имъ провинціи, тогда милосердіе христіанскихъ пастырей защищало эти жертвы самовласти. Наконецъ даже власть императора не устрашала этихъ мужественныхъ проповѣдниковъ милосердіа“.

Въ 1870 году. *О мѣстопребеніи св. Аверосія Медиоланскаго—*

(5). Статья принадлежит Графу М. Бутурлину. Авторъ въ началѣ говоритъ о неуважительномъ вообще отношеніи латинянъ въ мощамъ, находящимся у нихъ, въ частности — ан. Марка и Николая чудотворца, за тѣмъ сообщаетъ свѣденія о Медиоланской церкви, построенной Амвросіемъ, гдѣ онъ первоначально былъ погребенъ, наконецъ выписываетъ изъ сочиненія Чезаре Капгу (*Lombardia pittoresca*) легенду о томъ, какъ еп. медиоланскій Ангильберъ въ 932 году, открывъ останки св. Амвросія, выдернулъ зубъ изъ его челюсти и вставилъ его въ свое архіерейское кольцо. Но такъ какъ зубъ вскорѣ снова возвратился на свое мѣсто, то архіепископъ заключилъ, что угоднику Божию противно быть обезпокоеннымъ и зарылъ св. останки его въ потаенное мѣсто, доселѣ неизвѣстное.

Въ 1376 году. *О воздвигнiи рукъ во время молитвы, какъ древнею обычаю христіанъ.* (7). „При спорахъ съ раскольниками, — пишетъ авторъ, — о томъ, какъ слагать персты при крестномъ знаменіи, нерѣдко пытаются открыть и указать, какъ древніе христіане во время молитвы слагали персты для крестнаго знаменія. Но это трудъ напрасный, потому что древніе христіане во время молитвы обыкновенно воздвигали руки, образуя крестъ своимъ положеніемъ во время молитвы“. Приводятся въ доказательства свидѣтельства изъ сочиненій св. Василія В., — Евсевія, Іоанна Златоуста, — изъ сочиненій о древнихъ подвижникахъ и изъ описанія катакомбъ.

Собесѣдованіе аввы Нестеря о божественныхъ дарованіяхъ — изъ твореній преподобнаго Кассіана. (10) — Творенія преподобнаго Кассіана, — говорится въ примѣчаніи, — въ русскомъ переводѣ Петра епископа Оренбургскаго приготовлены къ изданію въ свѣтъ и переданы для изданія московскому книгопродавцу А. Н. Оерапонтову. Предлагаемая вниманію читателей статья извлечена изъ рукописи ожидаемаго, очень важнаго въ историческомъ и аскетическомъ отношеніи, изданія.

Въ 1877 году. *Преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина. Слово о грѣхоуицѣхъ помыслахъ* (3).

Въ 1878 и 1879 годахъ. *Уроки покаянія, заимствованные изъ библейскихъ событій въ великомъ канонѣ Андрея Критскаго.*

Въ 1880 году. *Черты домашней и семейной жизни древнихъ христіанъ.* (29). Содержаніе статьи слѣдующее: Смыслъ словъ христіанскихъ писателей II вѣка, что христіане ни въ чемъ не отличались отъ не христіанъ. Молитва: какъ понимали ученіе о непрестанной молитвѣ? Дневная и цѣльная молитва, — опредѣленные часы для молитвъ, — упогребительнѣйшія молитвословія, — высшее положеніе при молитвѣ, — употребленіе креста. — Столъ: благочестивые обычаи во время стола, — простота его, — правила благоприличія при вкушеніи пищи — какая пища предпочиталась? Употребленіе напитков, — правила благоприличія при этомъ. Какъ держали себя христіане на пиршествахъ? Дѣвственное и брачное состояніе: процвѣтаніе дѣвства — мысли о цѣломудріи. Замѣчательные примѣры христіанской ревности о сохраненіи дѣвства; взглядъ на брачную жизнь, церковное благословеніе брака,

мысли о цѣли брака, правила супружескихъ сношеній,—дѣвство въ бракѣ,—дни воздержанія отъ брачныхъ сношеній,—нравственныя качества супруговъ и духовное единеніе ихъ,—попеченіе супруговъ о взаимномъ душевномъ спасеніи, разрывъ взаимнаго сожитія, религіозное и нравственное воспитаніе дѣтей, примѣры.

Дубнеръ, Сборникъ извращенныхъ проповѣдей греческихъ отцевъ.—Съ анализомъ проповѣдей и примѣчаніями. М. Т. Dubner. *Nouveau choix de discours des Peres grecs*. Paris. 1851. Сборникъ содержитъ въ себѣ проповѣди Іоанна Злат., Григорія Нисскаго, Василія В. и Григорія Б. Кат. моск. акад. № 2077.

Дуцей. (Phronton le Duc. Phronto Ducaeus). Іезуитъ. Въ 1603 Дуцей издалъ творенія св. Григорія Нисскаго въ латинскомъ переводѣ въ одномъ томѣ, въ 1615 году тѣже сочиненія въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ, въ двухъ томахъ. Въ 1618 году вышелъ третій томъ,—привавленіе къ этому изданію—составленный Гредзеромъ. Это изданіе перепечатано было въ Парижѣ въ 1638 году, но не особенно исправно. Въ концѣ третьяго тома этого послѣдняго изданія помѣщены примѣчанія Леуноклава, Дуцея, Гретцера. Шреккъ впрочемъ находитъ изданіе недостаточнымъ, такъ какъ въ немъ помѣщены не всѣ сочиненія св. отца, переводъ сдѣланъ вольный, чтеніе не вездѣ правильно. Въ 1618 году Дуцей издалъ аскетическія сочиненія и письма св. Василія Великаго (Pag. 1618).—Въ 1630 году—опъ издалъ церковную исторію Никифора Каллиста († ок. 1330 г.) въ 23 книгахъ, описывающую событія до 911 года. Pag. 1630). Въ 1636 и слѣд. годахъ Дуцей издалъ вмѣстѣ съ Морелліемъ сочиненія Іоанна Златоуста въ XII томахъ. (Pag. 1636 и сл.).—Кромѣ того Дуцею принадлежить изданіе подъ заглавіемъ: *Добавленіе къ библиотекѣ отцевъ церкви*. *Auctarium Bibl. Patr.* Въ первомъ томѣ этого изданія помѣщено сочиненіе Оеодора Абукара; во второмъ томѣ Лавсанікъ Палладія (стр. 893) и сочиненіе Іоанна Мосха (стр. 1057).

Дуценъ. Louis Doucin. 1698. *Исторія Несторіанства*. *Hist. du Nestorianisme*. Par. (Rottd) 1698.—1710. *Исторія споровъ объ Оригенѣ и его ученіи*. *Hist. des mouvemens arrivées dans l'Eglise au sujet d'Origène et de sa doctrine* Par. 1700.

Дуейтъ, американецъ, миссіонеръ въ Арменіи. *Исслѣдованія въ Арменіи*. Н. G. D. Dwight. *Researches in Armenia*. Bost. 1833.—Сочиненіе имѣетъ интересъ для изученія современнаго состоянія несторіанства въ Арменіи.

Дэллэ, реформатъ. Французъ Жанъ Дэллэ или Даллей (Johan Daille oder Dalläus)⁴—пишетъ Шреккъ,—„съ величайшимъ остроуміемъ и ученостію воспользовался церковною исторією для противо-дѣйствія римской церкви. Въ своей книгѣ о пользованіи мнѣ-

ніями отцевъ (De psi patrum) онъ доказываетъ что авторитетъ святоотеческихъ мнѣній въ спорныхъ вопросахъ христіанской вѣры никакъ не можетъ быть поставленъ на ряду съ авторитетомъ св. писанія. Кто прочтетъ его сочиненіе, тотъ можетъ пожалуй подумать, что чтеніе святоотеческихъ твореній бесполезно. Другія сочиненія Дэллэ подобнаго же содержания, между прочимъ сочиненіе подъ заглавіемъ: Опроверженіе мнѣнія латинянъ о богослуженіи С. Disputatio adversus latinorum de cultus religiosi objecto traditionem..., Genevae. 1664), въ которомъ авторъ усиливается доказать, будто христіане первыхъ осьми вѣковъ ничего не знали ни о евхаристіи, ни о святыхъ, ни о почитаніи останковъ ихъ, а также образовъ и крестовъ. О человѣческихъ наказаніяхъ и satisfactiōnibus. De poenis et satisfactiōnibus humanis Lib. VII Amst 1649. Въ IV книгѣ (гл. VII стр. 368) Даллэй говоритъ, будто Дидимъ Александрійскій и Григорій Нисскій были оригенисты. О постахъ и четыредесятницѣ. De jejuniis et quadragesima. Daventr. 1634.—О сочиненіяхъ, которыя извѣстны подъ именемъ Діонисія Ареопагита и Игнатія Антиохійскаго. De scriptis, quae sub Dionisii Aereop. et Ignatii Ant. nominibus circumferuntur. Genevae 1666. Даллэй старается доказать что сочиненія, извѣстныя подъ именемъ Діонисія Ареопагита, приписываются ему неправильно.—Книга объ иконахъ. Liber de imaginibus, Lug. d. Bat. 1642. О правилахъ апостольскихъ. Даллэй утверждаетъ, что правила апостольскія явились не до Никейскаго собора и не въ IV вѣкѣ, а составлены кѣмъ-то только въ V вѣкѣ.

Дюканжъ или *Дю-фреснъ* (Dufresne. Seigneur du Cange), котораго французы называютъ отцемъ исторіи среднихъ вѣковъ, род. въ Амьенѣ въ 1610 году, воспитывался въ іезуитской коллегіи своего города, затѣмъ въ Орлеанскомъ университетѣ. Въ послѣдній періодъ своей жизни съ 1668 года, когда изданы имъ его важнѣйшія труды, Дюканжъ жилъ въ Парижѣ и былъ въ самыхъ дружественныхъ отношеніяхъ съ учеными бенедиктинцами. Онъ умеръ на 77 году своей жизни.—Главнѣйшіе труды Дюканжа: Словарь неудобовразумительныхъ реченій средневѣковаго и новѣйшаго греческаго языка. Glossarium mediae et infimae Graecitatis и Словарь неудобовразумительныхъ реченій средневѣковаго и новѣйшаго латинскаго языка. Glossarium mediae et infimae latinitatis. Эти словари представляютъ собою энциклопедію свѣдѣній, первый по византійской исторіи, второй по исторіи латинской церкви, — свѣдѣній, касающихся церковно-религіозныхъ, политическихъ и бытовыхъ отношеній. Словарь латинскаго языка изданъ былъ въ 1678 году въ Парижѣ, въ трехъ томахъ, 1681 и въ 1710 гг. во Франкфуртѣ на Майнѣ, также въ 3-хъ томахъ; въ 1733—1736 гг. въ Венеціи въ 6-ти томахъ. Это послѣднее—бенедиктинское изданіе, перепечатанное въ 1762 г. въ Базелѣ. Въ 1766 году бенедиктинецъ Карпенътье (Carpentier) присокупилъ четыре тома прибавленій къ латинскому словарю Дюканжа и эти труды Дюканжа и Карпенътье издавы были въ 1772—1784 гг. въ VI томахъ Аделунгомъ въ Галле, самое

новѣйшее изданіе латинскаго словаря съ прибавленіями Карпентье, Аделунга, и другихъ сдѣлано Геншелемъ (von Henschel) въ Парижѣ въ 1840—1850 гг. Въ настоящее время предпринято изданіе словаря книгопродавцомъ Фавромъ. Въ словарѣ между прочимъ находится изслѣдованіе о словѣ Labarum, о названіи—папа, о названіи servus servorum Dei, о различныхъ названіяхъ монастырей (киновія, лавра и т. д.), о названіи инокинь воннами и т. д.

Два комментарія къ *Византійской исторіи*: 1) *Родословныя росписи константинопольскихъ императоровъ*. 2) *Описаніе города Константинополя*. *Historia Byzantina duplici commentario illustrata. Prior familias ac stemmata imperatorum Constantinopolitanorum.... complectitur; alter—descriptionem urbis Constantinopolitani... Auctore Carolo Du Fresne Domino Du-Cange. Lutetiae Paris. 1682.*—Описаніе Константинополя состоитъ изъ 4 книгъ. Въ первой дается общее понятіе о древней Византіи и о Константинополѣ. Во второй описаны замѣчательныя зданія Константинополя, между прочимъ патриархія. Въ третьей книгѣ содержится общій очеркъ церкви Конст., общественныхъ и домашнихъ, и подробнѣйшее описаніе св. Софіи. Въ четвертой книгѣ говорится отдѣльно о всѣхъ церквахъ и монастыряхъ Константинополя. См. Дестунисъ.

Лексиконъ греческаго языка изданъ въ Лионѣ и въ Парижѣ, въ 1688 г., въ двухъ томахъ. *Исторія Константинопольской имперіи*. Du-Cange. *Histoire de l'empire de Constant*. 1657. Въ III и IV томахъ помѣщено соч. Дю-Канжа: *Константинополь христіанскій*. На латинскомъ языкѣ книга была издана въ 1680 г., и вновь въ Венеціи въ 1729 г.

Въ послѣдніе годы своей жизни Дюканжъ издалъ пасхальную хроникю. „*Chronicon Paschale*. Paris 1688.—Venedig 1729“.

Дю-Пэнъ. (Louis Ellias Du Pin) род. въ Парижѣ 17 іюня 1657 г., съ 1684 года былъ докторъ Сорбонны † 1719 г. Въ 1686 г. появился первый томъ его сочиненія: *Всеобщая вивліотека церковныхъ писателей*. *Bibliothèque universelle des auteurs ecclesiastiques*. Свободное направленіе автора навлекло на него неудовольствіе клира и особенно Боссюэта. Продолженіе этого сочиненія подъ заглавіемъ: *Новая вивліотека церковныхъ писателей, содержащая исторію ихъ жизни, каталогъ, критику и хронологію ихъ сочиненій*. *Nouvelle Bibliothèque des auteurs ecclesiastiques, contenant l'histoire de leur vie, le catalogue, la critique et la chronologie de leurs ouvrages*—издано въ Парижѣ въ 58 томахъ, а съ приложеніями въ 61 томѣ, въ 1686—1701 гг.; потомъ перепечатано въ Амстердамѣ въ XIX томахъ.—Сочиненіе это вышло одновременно съ сочиненіемъ Тильмона. Объ особенностяхъ и направленіи его—см. Сербиновъ. О писателяхъ IV—IX вв. говорится въ II—VI томахъ Парижскаго изданія бібліотеки Дю-Пэна.

Историческія изслѣдованія о древней церковной дисциплинѣ. *De antiqua ecclesiae disciplina dissertationes historicae*. Paris 1686. Все сочиненіе написано въ защиту правъ Галликан-

свой церкви. Въ первой диссертациі авторъ разсуждаетъ о возникновеніи патріархатовъ.—Съ 349 стр. сочиненія авторъ разбираетъ всѣ ухищренія римскихъ богослововъ, утверждавшихъ, что папа Гонорій не былъ осужденъ на VI вселенскомъ соборѣ.

Въ 1700 г. Дю-Панъ издалъ сочиненіе Оптата Милевійскаго—VI книгъ о расколѣ Донатистовъ. Par. 1700. Apt. 1702.

Евсевій, (Ильинскій) епископъ Грузіи. Сочиненія и переводы. Спб. 1854. Т. I содержитъ переводы изъ твореній св. отцевъ: Антонія в., Григорія Нисскаго, Ефрема Сирина, Иоанна Златоуста, Леонасія Алекс., Навкратія исповѣдника См. каталогъ библ. Моск. Акад. № 2106.

Евсевій, (Орлинскій) архим. впоследствии архіеп. Могилевскій. Объ аввѣ Арсеніѣ. Статьи на 17-стр. въ *приб. къ твор. св. отцевъ* за 1844 (II) годъ. Она представляетъ собою собраніе изреченій аввы Арсенія, заимствованныхъ изъ приготовленной къ печати книги, подъ заглавіемъ: Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ св. блаженныхъ отцевъ. Книга издана въ Москвѣ въ 1845 году; она содержитъ въ себѣ переводъ сочиненія *Αποφθέγματα του άγιου γερωνίου*, изд. Котелеріемъ. См. *Котелерій*.

Едровъ, студ. Пет. акад. Св. Григорій Богословъ, какъ учитель вѣры и проповѣдникъ. Подр. отзывъ въ *прот. II. Ак.* за 1879 г. стр. 216. Сочиненіе г. Едрова—ислѣдованіе не столько гомилетическое, сколько историко-догматическое. Послѣ предварительныхъ замѣчаній о состояніи церкви и христ. общества на востокѣ въ IV в., авторъ а) опредѣляетъ значеніе св. Григорія въ ряду предшествующихъ и ему современныхъ отцевъ церкви; б) излагаетъ въ общихъ чертахъ жизнь св. Григорія и дѣлаетъ характеристику его личности на основаніи между прочимъ его писемъ и стихотвореній; в) отмѣчаетъ отличительныя черты его религіознаго міровоззрѣнія. Затѣмъ авторъ переходитъ въ изложенію ученія св. Григорія на основаніи его твореній, что и составляетъ большую и главную часть его сочиненія. Здѣсь авторъ старается представить въ связи все ученіе св. Григорія, излагая его въ порядкѣ обычной системы догматическаго ученія. Наконецъ онъ обращается къ изученію св. Григорія, какъ проповѣдника, дѣлаетъ общую характеристику его ораторскаго таланта съ внутренней и внѣшней стороны и заключаетъ сочиненіе анализомъ нѣкоторыхъ его словъ.

Егише, арм. писатель V в. († 480 г.), за свою ученость и благочестіе получившій названіе *Вардепета*—т. е. нравоучителя. Исторія Егише Вардепета. Борьба христіанства съ ученіемъ Зороастровымъ въ V столѣтіи въ Арменіи. Переводъ съ армянскаго П. Шаншіева. Тифлисъ 1853. „Въ V вѣкѣ“,—пишетъ переводчикъ въ предисловіи,—„настала для армянъ эпоха страшная... Маги убѣждали Іездигерда идти войною на Арменію и уничтожить въ ней христіанство. Эту войну язычества съ христіанствомъ и передаетъ намъ Егише Вардепетъ въ своей занимательной исторіи. Историкъ найдетъ въ ней интересныя описанія нравовъ и обычаевъ персовъ и армянъ V вѣка и свѣтлое критическое изложеніе ученія Зороастра и догма-

товъ христіанства“. Къ изданію приложена карта Арменіи, Иверіи и Персіи.

Елисей Плетенецкій, архим. Киевопеч. Лавры; издалъ въ переводѣ: Бесѣды св. Іоанна Златоуста на Дѣянія св. апостолъ. Кіевъ 1624.

Епифаній Славенецкій. Богодухновенныя книги великихъ пастырей церковныхъ и учителей всея вселенныя. Москва 1656. Въ изданіи помѣщены 50 словъ Григорія Б., Бесѣды Василя В. на Шестодневъ и Іоанна Дамаскина „Небеса“.

Ерміевъ. УЧАСТІЕ ГРЕЧЕСКИХЪ ИМПЕРАТОРОВЪ ВЪ ДѢЛАХЪ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОВОРОВЪ. Двѣ статьи въ *дух. Вѣст.* за 1862 г.; они написаны по случаю спора между нантскимъ еп. Жакме и о. прот. Васильевымъ о значеніи императорской власти въ дѣлахъ русской церкви и ея помѣстнаго собора—св. Синода. Въ первой статьѣ (17 стр.) авторъ доказываетъ, что христ. императоры своими указами созывали предстоятелей церкви на всел. соборы; во второй (17 стр.), что на вселенскихъ соборахъ, присутствуя сами лично или чрезъ своихъ намѣстниковъ, они имѣли наблюденіе за сохраненіемъ порядка и наконецъ своимъ согласіемъ утверждали соборныя опредѣленія. „Мы старались,—пишетъ авторъ,—въ нашемъ бѣглому очеркѣ изложить почти одни только голые факты, не затемняя ихъ нашими толкованіями и соображеніями, чтобы всякій могъ видѣть истину непосредственно собственными глазами. Не дѣлаемъ потому же и какихъ либо выводовъ изъ изложенныхъ фактовъ, представляя сдѣлать это самимъ нашимъ читателямъ“.

Ертовъ И. Всеобщая исторія о разрушеніи западной и ослабленіи восточной римской имперіи, о переселеніи народовъ и образованіи новыхъ государствъ въ Европѣ, Азій и Африкѣ. V томовъ. Спб. 1830. Авторъ начинаеть исторію съ основанія Константинополя въ 380 г. и доводитъ до 840 г., причеъ преимущественное вниманіе обращаетъ на изложеніе исторіи Византійской имперіи. „Иностранные сочинители всеобщихъ исторій“,—пишетъ онъ—„болѣе старались разбирать и описывать происшествія въ зап. Европѣ, не обращая почти вниманія на восточныя дѣла... Безспорно, что сіи происшествія любопытны, но думаю, что намъ еще любопытнѣе и нужнѣе бы знать основательно исторію восточной римской имперіи“.—О своихъ источникахъ авторъ пишетъ: „Происшествія для сей исторіи преимущественно извлечены изъ исторіи восточной римской имперіи Ройе, и частью изъ таковыхъ же исторій Гиббона и Лебо. Кромѣ сихъ главнѣйшихъ источниковъ я пользовался почти всеми изданными на русскомъ языкѣ переводами исторій и другими, относительно къ сему времени, сочиненіями; въ дѣлахъ же, касающихся христ. вѣры, придерживался *начертанія церк. исторіи* арх. Иннокентія. Авторъ относился къ своимъ источникамъ безъ критицизма, такъ что Полевой (во 2 кн. *Московскаго Телеграфа* за 1830 г.) назвалъ его трудъ—„складными выписками изъ сочиненій“.

огромныхъ, приспособленными къ понятіямъ читателей, не готовыхъ на чтеніе сочиненій важнѣйшихъ".—Авторъ не вноситъ никакихъ идей въ свою исторію. „Мнѣ могутъ сказать,—пишетъ онъ“,—что сочиненная мною исторія принадлежитъ къ твореніямъ истекающаго поколѣнія людей, которые, по мнѣнію нынѣшнихъ мыслителей, не имѣли яснаго понятія о существѣ всеобщей исторіи, и не могли постигнуть той высокой цѣли, съ какою должны преподаваться вообще всѣ науки. Но какъ сія самонадѣянность на высшее просвѣщеніе нынѣшняго поколѣнія людей не доведена никакими важными открытіями, то гораздо вѣрнѣе слѣдовать въ наукахъ пути, вѣками уже проложенному, и считать съ онаго посѣяннаго невѣжествомъ заблужденія, нежели сворачивать въ дремучій, непроходимый лѣсъ, въ которомъ заблудилось уже множество высокоумныхъ и слабоумныхъ мыслителей изъ каждаго вѣка.. Если разсматривать всеобщую исторію какъ науку точную, очищенную отъ всякихъ заблужденій, то надобно согласиться, что ни мы, ни дѣти, ни дѣти дѣтей нашихъ не увидятъ еще такой исторіи. Мы собираемъ только матеріалы и устанавливаемъ ихъ въ такой порядокъ, кому какой приличіе кажется; но чтобы изслѣдовать достовѣрность каждаго происшествія и обсудить весь образъ жизни человѣческой, на то не достанетъ ни ума, ни познаній нашего вѣка".—Въ *первомъ* томѣ авторъ излагаетъ исторію отъ основанія Константинополя до смерти Θεодосія Великаго,—отъ 330—395 г. Въ частности онъ описываетъ здѣсь: послѣдніе годы правленія Константина В. (стр. 8—15), правленіе сыновей его (15—35), правленіе одного Констанція (35—71), Юліана (71—93), Іовіана (113—120), Валента (120—182) и Θεодосія в. (182—229). Во *второмъ* томѣ авторъ излагаетъ исторію отъ смерти Θεодосія в. до разрушенія западной имперіи,—отъ 395—до 470 г. Въ частности онъ описываетъ здѣсь правленіе Аркадія (3—56), Θεодосія Младшаго (56—145), Маркіана (145—171), Льва I (176—191), Льва II, Зенона и Василиска (191—205). Въ *третьемъ* томѣ авторъ излагаетъ исторію отъ разрушенія западной имперіи до смерти Юстиніана,—отъ 476 г. до 565 года. Въ частности онъ описываетъ здѣсь: вторичное правленіе Зенона (3—17), правленіе Анастасія (17—27) и Юстина I (27—35) и исторію войнъ съ персами при Анастасіѣ, Юстинѣ и въ началѣ правленія Юстиніана (35—49), затѣмъ правленіе Юстиніана I (91—211); при чемъ отдѣльно говорятъ о внутреннихъ дѣлахъ въ его царствованіе (91—115 и 195—211) и о его войнахъ съ вавдалами, готами, персами и задунайскими славянами (115—193). Въ *четвертомъ* томѣ авторъ излагаетъ исторію отъ смерти Юстиніана I до прекращенія династіи Ираклія отъ 565 до 713 года. Въ частности онъ описываетъ здѣсь правленіе Юстина II (3—25), Тиверія (25—32), Маврикія (32—49), Фоки (49—36) и Ираклія (56—90), жизнь Магомета и завоеваніе восточныхъ странъ магометанами (76—107), перевороты въ Константинополѣ по смерти Ираклія и завоеваніе аравами Египта (107—115), правленіе Константа II и калифатство Османа, Алія и Моавія (138—167), правленіе Константина IV Погоната и калифатство Моавія

и сына его Иезида (167—186), правленіе Юстиніана II до перваго низверженія его съ престола и правленіе двухъ похитителейъ власти Леонтія и Тиверія, и также калифатство Абдуль—Мелика при соувѣстничествѣ Абдаллаха (186—198), вторичное восшествіе на престоль Юстиніана II и калифатство Ал-Валида (198—207). Въ *пятомъ* томѣ авторъ излагаетъ исторію отъ смерти Юстиніана II до вступленія на престоль Михаила Ш, отъ 711 до 840 года. Въ частности онъ описываетъ здѣсь: правленіе Филиппика, Анастасія II и Θεодосія Ш (3—9), правленіе Льва Исаврянина (9—21) Константина Копронима (21—28) Льва IV, Константина VI и матери его Ирины (78—89) Никифора и сына его Ставракія (89—99) Михаила I и Льва V (99—110) и наконецъ Теофила (119—127).

Ефремовъ, студ. каз. акад. 1878. Жизнь и дѣятельность Григорія Великаго. Сочиненіе занимаетъ 67 листовъ. Авторъ довольно подробно описываетъ жизнь св. Григорія до вступленія его на римскую кафедру и затѣмъ его многостороннюю дѣятельность въ званіи римскаго епископа. Онъ касается здѣсь вмѣшательства Григорія въ дѣла политическія, его борьбы съ схизматиками, его отношеній къ восточнымъ патріархамъ и къ подчиненнымъ ему митрополитамъ, его церковныхъ распоряженій въ области собственно римскаго округа, его вліаніе на устройство церкви во Франціи, Испаніи и Англіи, его отношеній къ свѣтскимъ властямъ, его трудовъ по устройству церковнаго богослуженія. Для уясненія этой дѣятельности св. Григорія авторъ вводитъ иногда подобныя отдѣлы, напр.: о политическомъ состояніи различныхъ народовъ въ то время, объ отрицательномъ отношеніи зап. церкви къ постановленіямъ V вселенскаго собора, о планахъ Григорія в. при вступленіи его на римскую кафедру. Мнѣе обстоятельно говоритъ авторъ о трудахъ св. Григорія по устройству богослуженія и почти ничего не сообщаетъ о немъ, какъ о проповѣдникѣ.

Желобовскій А., священникъ. Св. Θεодоръ Студитъ. Статья на 30 стр. въ Дух. Бес. за 1861 годъ. „Свѣдѣнія о жизни св. Θεодора,—пишетъ авторъ въ примѣчаніи“,—мы заимствовали а) изъ подробнаго жизнеописанія этого св. отца, написаннаго ученикомъ его Михаиломъ и помѣщеннаго при изданіи его твореній Сирмондомъ, въ V томѣ; б) изъ лѣтописи Баронія н. 759—826; в) изъ *Histoire générale des auteurs sacres et ecclesiastiques* par Remi Cellier XVIII, с. XXX; г) изъ *Nouvelle bibliothèque des auteurs ecclesiastiques* Du Pin. t. VII; д) изъ Четырехъ Минеи за мѣсяць ноябрь подъ числомъ 11-мъ и е) изъ твореній св. отца.—Хотя св. Θεодоръ,—пишетъ авторъ,—выступилъ въ защиту православнаго ученія уже послѣ VII всел. собора, тѣмъ не менѣе заслуги его для св. церкви въ борьбѣ съ иконоборцами весьма цѣнны. И вся жизнь св. Θεодора представляетъ собою прекрасный образецъ для подражанія всякому вѣрующему“.

Животаносовъ, студ. Каз. акад. 1854. О символахъ вѣры, употреблявшихся до перваго вселенскаго собора. Сочиненіе на 48 листахъ. Авторъ защищаетъ въ немъ слѣд. положенія:

а) что до времени нивейскаго символа не было одного общаго неизмѣннаго символа въ церкви, б) что было тогда много символовъ, совершенно одинаковыхъ между собою въ сущности ученія, при неважномъ различіи въ нѣкоторыхъ частныхъ выраженіяхъ, в) что всѣ эти символы были вообще древнѣйшаго апостольскаго происхожденія, хотя и испытывали впоследствии большія или меньшія измѣненія, г) что главнѣйшіе изъ членовъ, заключающихся въ этихъ символахъ, получили начало и основаніе свое непосредственно отъ апостоловъ, хотя также съ теченіемъ времени они терпѣли измѣненіе и д) что эти символы послужили примѣромъ и основаніемъ при составленіи нивейскаго символа.

Жиль, Петръ, французскій ориенталистъ XVI в. По приказанію короля Франциска I Жиль отправился въ первой половинѣ XVI в. въ Константинополь для отысканія древнихъ греческихъ рукописей. Его любознательность и обстоятельства познакомили его съ Греціей, Малою Азіей, Египтомъ и Месопотаміей, о которыхъ есть нѣсколько упоминаній въ двухъ его топографическихъ сочиненіяхъ: 1) Босфоръ Тракійскомъ. Petri Gylis. De Bosporo Thracio libri III. Сочиненіе посвящено описанію Константинопольскаго пролива. Знаменитый проливъ изображенъ Жилемъ подробно, какъ относительно своего физическаго очертанія, такъ и въ отношеніи тѣхъ городовъ и селеній, которыхъ тогда сохранились остатки, или о которыхъ жила еще память въ произведеніяхъ литературныхъ или въ народѣ. Сочиненіе помѣщено у Бандури и въ Geographi Graeci minores т. II, 1861 г., гдѣ оно издано подъ общимъ заглавіемъ Dionisii Bisantii per Bosporum navigatio.—О топографіи Константинополя. De Constantinopoleos topographia lib. IV. Lugduni-Batav. Anno 1632—и у Бандури. Это сочиненіе представляетъ эту попытку западнаго ученаго составить физическую и историческую топографію Константинополя на основаніи своихъ личныхъ наблюденій и провѣрить этими наблюденіями данныя греческихъ, латинскихъ и ново-европейскихъ письменныхъ памятниковъ. Подробный обзоръ сочиненія Жилиа сдѣланъ Г. Дестунисомъ въ журн. м. н. пр за 1882 г. См. Дестунисъ.

Забѣлннъ П. 1874. Преп. Ефремъ Сиринъ и его проповѣди. Рядъ статей въ Рук. для сельск. пастырей за 1874 годъ. Въ этихъ статьяхъ, занимающихъ около 50 стр., авторъ а) дѣлаетъ общій очеркъ жизни св. Ефрема, видя въ этотъ очеркъ всѣ сказанія о видѣніяхъ св. Ефрему; б) говоритъ о еретикахъ, съ которыми приходилось бороться св. Ефрему, перечисляетъ, по Филарету, его догматическія и полемическія слова и дѣлаетъ нѣсколько выдержекъ изъ слова противъ испытателей естества Сына Божія и на Преображеніе в) сообщаетъ свѣдѣніе о нравоучительныхъ, надгробныхъ и похвальныхъ словахъ св. Ефрема и г) описываетъ внѣшнюю форму поученій св. Ефрема. „Св. Ефремъ“, пишетъ авторъ, — „былъ проповѣдникомъ сокрушенія сердечнаго. Это основной тонъ его проповѣди“, который авторъ усматриваетъ во всѣхъ формахъ его проповѣдническихъ трудовъ.

БОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТУРГІЯ ПРЯЖДЕ-ОСВЯЩЕННЫХЪ ДАРОВЪ. Статья на 14 стр. въ *Рук. для сельск. пастырей* за 1876 г. „Литургія преждеосвященныхъ даровъ“, — пишетъ авторъ, — *по обыкновенію первыхъ вѣковъ* совершалась по устному преданію и вѣроятно съ тою свободою, съ какою совершались другія церковныя службы въ той или другой церкви. Григорій Двоесловъ первый изложилъ чинъ литургіи преждеосв. даровъ письменно и передалъ ее для церкви римской. Съ чиномъ этой литургіи онъ познакомился еще въ Константинополѣ, когда былъ тамъ въ теченіе трехъ лѣтъ папскимъ апокрисиаріемъ. Тѣмъ не менѣе чинъ литургіи, написанный Григоріемъ В., не могъ войти во всеобщее употребленіе безъ соборнаго опредѣленія (см. 69 пр. Лодик. собора и 18 пр. того же собора). Поэтому соборъ Триглавскій 52 правиломъ утвердилъ совершеніе этого чина для всѣхъ церквей въ дни пятидесятницы“. Авторъ особенно подробно доказываетъ первыя два положенія — т. е. что литургія преждеосв. даровъ была до Григорія В. и записана Григоріемъ В.

ЗАВАДСНІЙ КРАСНОПОЛЬСКІЙ. Вліяніе греко-византийской культуры на развитіе цивилизаціи въ Европѣ. (Кіевъ. 1866 г.

Залль (J. Ge. Sall) издалъ въ англійскомъ переводѣ **Формы Магомета** съ примѣчаніями (Lond 1734).—1751. Историческия и критическія замѣчанія о магометанствѣ. *Obs. Historiques et critiques sur le Mahometisme.* Genev.

Заозерскій Н. Доцентъ московской акад. **Церковный судъ въ первые вѣка христіанства.** *Историко-каноническое изслѣдованіе.* Кострома. 1878 г. 349 стр. Сочиненіе написано въ виду бывшаго въ русской церкви вопроса о церковно-судебной реформѣ. Авторъ предполагаетъ помочь разрѣшенію этого вопроса, изложивъ исторію церковнаго суда въ первые пять вѣновъ христіанства — въ докостиніановскій періодъ. Во вступленіи онъ подробно говоритъ о томъ, что предметомъ его изслѣдованія будетъ собственно исторія церковнаго суда внѣшняго, а не внутренняго — т. е. исповѣди. Первую часть своего сочиненія авторъ посвящаетъ изслѣдованію вопроса о церковномъ судѣ по ученію Спасителя и апостоловъ. Во второй части сочиненія онъ говоритъ а) о границахъ между церковнымъ судомъ и свѣтскимъ въ IV и V вв. (105—148); б) о лицахъ, которые производили церковный судъ, т. е. о судебной власти епископовъ, митрополитовъ, пресвитеріи, областныхъ, патриаршихъ и вселенскихъ соборовъ (144—244); в) о формахъ и порядкѣ движенія судебного дѣла и его изслѣдованія въ IV и V вв., (257—312), въ частности о епархиальномъ и соборномъ судопроизводствѣ (273—288), объ апелляціонномъ судопроизводствѣ (289—299) и о вліяніи римскаго обвинительнаго процесса на церковное судопроизводство (300—312). Въ концѣ сочиненія авторъ излагаетъ, близко держась подлинныхъ актовъ, три церковно-судебные процесса V в.: процессъ между епископами Афанасіемъ и Савиніаномъ, разсматривавшійся въ трехъ судебныхъ инстанціяхъ; сходный съ нимъ процессъ Ивы, еп. Едесскаго, и процессъ Евтихія

на константинопольскомъ соборѣ при Флавіанѣ (312—342). Въ заключеніе авторъ между прочимъ пишетъ: „Въ вѣкѣ апостольской мы видимъ организацію церковно-судебнаго строя по плану, предначертанному І. Христомъ въ евангеліи... Изъ разсмотрѣнныхъ нами данныхъ мы выносимъ твердое убѣжденіе въ томъ, что церковный судъ V вѣка сохраняетъ неразрывную внутреннюю связь съ судомъ I вѣка. Что же касается тѣхъ особенностей судопроизводства, которыя въ IV и V вв. являются какъ воспріятыя отъ римскаго обвинительнаго судопроизводства, то большая часть изъ нихъ составляетъ не болѣе, какъ только дополненіе тѣхъ существенныхъ частей церковнаго судопроизводства, которыя извѣстны были и употреблялись въ церковно-судебной практикѣ уже въ предшествовавшее время“.... Критическія замѣтки о сочиненіи см. въ VII томѣ *Сборника Госуд. Знаній* (М. И. Торчакова) въ *Рук. для сельск. пастырей* за 1878 г. часть III, стр. 650—667, — въ *Правосл. Обзор.* за 1878 годъ, — подъ заглавіемъ: „Искусственные приемы въ наукѣ каноническаго права“ и въ *Критическомъ обзорѣ* за 1879 г. № 4. Послѣдняя принадлежитъ А. С. Павлову.

Къ вопросу о церковномъ судѣ въ первые вѣка христіанства. Статья въ *Приб. къ Твор. св. Отцъ.* за 1880 г. ч. XXVI, заключающая въ себѣ отвѣтъ Заозерскаго на критическія замѣтки о его сочиненіи „*Церковный судъ въ первые вѣка христіанства*“. Между прочимъ авторъ подробно разбираетъ мнѣніе А. С. Павлова, что на востокѣ правила апостольскія не признавались подлинными до Трулльскаго собора (стр. 509—514).

Состояніе каноническаго права въ до-Никейской церкви. Статья на 54 стр. въ *Чтеніяхъ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1882 г. „Источниками, изъ которыхъ почерпаются свѣдѣнія о до-Никейской церкви, — пишетъ авторъ, — служатъ кодексы или каноническіе сборники разныхъ церквей и христіанскихъ обществъ, содержащіе, кромѣ правилъ и статей общепризнаннаго церковнаго права, нѣкоторыя статьи апокрифическаго характера съ наименованіемъ „ученій, постановленій, заповѣдей“ апостоловъ. Такихъ кодексовъ въ настоящее время извѣстно весьма много. По языку, на которомъ они написаны, они размѣщаются по слѣдующимъ группамъ: а) Греческіе кодексы, б) Сирійскіе, в) Арабскіе, г) Египетскіе и д) Коптскіе. Указаніе и краткое описаніе важнѣйшихъ изъ нихъ составляетъ содержаніе статьи. Значеніе до-Никейскаго каноническаго права въ церковномъ законодательствѣ IV и послѣдующихъ вѣковъ. Статья въ томъ же году *чтеній* занимаетъ 39 стр. и составляетъ продолженіе предыдущей. „Это значеніе, — пишетъ авторъ, — выразилось въ томъ вліяніи, какое оказали тѣ и другія статьи до-Никейскаго происхожденія на *отдѣльные правила* соборовъ IV и слѣдующихъ вѣковъ, на *составъ* каноническихъ кодексовъ этого времени и на *рѣшенія* различныхъ каноническихъ вопросовъ отцами церкви, въ отдѣльности или соборно, занимавшимися такими вопросами“. Для доказательства 1-го авторъ сличаетъ нѣкоторыя правила апостольскія съ правилами Никейскаго и Антиохійскаго соборовъ и перечисляетъ от-

цевъ церкви IV и послѣднихъ вѣговъ, цитовавшихъ апостольскія правила. Для доказательства 2-го положенія, авторъ слѣдитъ составъ такъ называемаго имъ *Никейскаго кодекса*, т. е. сборника правилъ соборовъ до IV вселенскаго собора, руководствуясь при этомъ сочиненіемъ Масаена. Между прочимъ авторъ старается выяснитъ здѣсь, — почему правила сардикійскаго собора были на западѣ принимаемы за никейскія и какой былъ сборникъ правилъ на III и IV вселенскихъ соборахъ; затѣмъ подробно пишетъ о западномъ каноническомъ кодексѣ VI в., извѣстномъ подъ именемъ *Verſio grisca*, изд. Генрихомъ Юстеломъ.

Происхождение и образование византійскаго номоканона. Статья на 52 стр. въ томъ же журналѣ за тотъ же годъ. Авторъ обобщаетъ здѣсь трудъ Іоанна схоластика, (при чемъ переводитъ буквально по изд. Питры его собраніе церковныхъ правилъ, раздѣленное на 50 титуловъ) и труды подражателей Іоанна схоластика въ правленіе Ираклія, — пользуясь изслѣдованіемъ Геймбаха и сочиненіемъ Азаревича: *Исторія Византійскаго права*. — Все это время отъ Юстиніана до Ираклія авторъ считаетъ временемъ преобладанія гражданскаго права надъ каноническимъ въ церковныхъ кодексахъ. Въ слѣдующей статьѣ онъ обѣщаетъ заняться обзорѣмъ канона въ XIV титуловъ, также относящагося ко времени Ираклія.

Зѣтровлевъ. Студентъ Пет. акад. 1882. Св. Амвросій Медиоланскій, какъ проповѣдникъ.

Землеръ Іоганнъ, Соломонъ, профессоръ богословія въ Галлі. Землеръ былъ воспитанъ въ нѣдрѣ робаго и педантическаго шетизма и тѣмъ спасъ свое „личное благочестіе“, которое онъ считалъ совершенно независимымъ отъ всякой теоріи. „Исторія ересей“ шетиста Арнольда привнесла въ него значительную часть отвращенія къ ортодоксіи и любовь къ еретикамъ, энциклопедія Бэля — сомнѣнія разнаго рода, а учитель его Баумгартенъ — убѣжденіе, что „тогдашнее церковное ученіе отнюдь не было такъ изъясняемо во всѣ вѣка“. Собственными занятіями онъ достигъ еще большаго, именно — убѣжденія, что *оно течетъ и движется*, что всякое время имѣетъ свои особенныя мнѣнія и представленія, своеобразное сознаніе, въ которое нужно войти напередъ, чтобы понять его. Истинное понятіе объ исторіи церкви, отсюда по Землеру, имѣетъ только тотъ, кто отправляется отъ возрѣнія, что церковь становится не истинною, ложною, недостойною самого имени христіанства, поскольку въ ней приходится все къ твердой, однажды навсегда установленной формѣ, поскольку отдѣльная личность въ ней вынуждается подчиняться церковному авторитету вмѣсто того, чтобы быть свободною въ своей вѣрѣ, словомъ — поскольку церковь получаетъ имя каеолической. Утверждающіе противное, по Землеру, допускаютъ такое недостойнѣйшее утвержденіе, которое свойственно людямъ злымъ, или совершенно невѣжественнымъ, потому, что оно прямо подрываетъ всю нравственность новой духовной или совершенной религіи. Отправляясь отъ такой точки зрѣнія, Землеръ не полагаетъ никакихъ границъ своей критической запальчивости относительно исторіи церквей трехъ вѣ-

ковъ и тѣмъ болѣе дальнѣйшей исторіи церкви. Монаховъ и анахоретовъ называетъ суамаспедшими, епископовъ по большей части интриганами, Августина—хитрымъ и коварнымъ, Θεодорита—суевѣрнымъ. Относительно внѣшнихъ качествъ сочиненій Землера, Шаффъ пишетъ: „онъ обладалъ рѣдкою находчивостію и остроуміемъ, но безъ системы и методы, безвкусенъ въ изложеніи, непостояненъ и сангвиниченъ, чистое воплощеніе любимой имъ идеи измѣняемости. Съ исплинскимъ прилежаніемъ и ненасытимою любознательностію онъ изслѣдовалъ самыя тайныя уголки церковной исторіи, особенно въ среднихъ вѣкахъ“. „Вся его дѣятельность,— пишетъ Бауръ“ есть только приговорительная, основополагающая, колебаніе на всевозможныя стороны, страшное рытье въ матеріалахъ. Его догматико-историческія сочиненія подобны невоздѣланному полю, къ которому нужно приступить еще въ первый разъ съ обработкой,—площади, на которой въ беспорядкѣ кучами лежатъ матеріалы для новаго строенія“.—Землеръ написалъ 171 сочиненіе и въ томъ числѣ много историческихъ; не выходясь до идеи историческаго развитія, онъ рассказываетъ церковную исторію по вѣкамъ. Изъ его историческихъ сочиненій замѣчательны: Избранныя главы церковной исторіи. *Historiae ecclesiasticae selecta capita*. Halle 1767—1769. Три тома. Опытъ важнѣйшихъ выписокъ изъ церковной исторіи. *Versuch eines fruchtbaren Auszugs aus der Kirchengeschichte*. Halle 1773—78. Три тома. Историческіе комментаріи о древнемъ вѣтѣ христіанъ. *Commentarii historici de antiquo christianorum statu*. Halle. 1771. См. Ваумгартенъ.—Въ русской литературѣ подробныя свѣдѣнія о Землерѣ см. въ „Очеркахъ“ А. П. Лебедева стр. 79—86 и въ „Изслѣдованіи“ О. А. Курганова; стр. 78—380.

Зертисъ-Каменскій Амвросій, архіеп. Моск. и Калужск.—перевелъ огласительныя и тайноводственныя поученія Кирилла Алекс. (Москва 1772) и изложеніе православной вѣры Іоанна Дамаскина (Москва 1834).

Зиберъ. О св. столпникахъ *Urb. Gdfr. Siber. De sanctis columnaribus*. Lps. 1714.

Зильбергъ (Fr. Sylberg) въ 1596 году издалъ а) сочиненіе Андрея, еп. Кесарійскаго, писателя конца V в., подъ заглавіемъ: комментарій къ Апокалипсису и—б) стихотвореніе Аннолинарія, еп. Лаодикійскаго, подъ заглавіемъ Толкованіе на псалмы. *Interpretatio (метѳразис) psalmsorum*. Heidelb. 1596.

Зиффертъ. Θεодоръ Моисуетскій, защитникъ правильнаго метода толкованія писаній В. Завѣта. *Siefert. Theod. Mops. Vet. Test. sobrie interpretandi vindex*. Regiomonti. 1827.

Златинскій, студ. Баз. акад. 1878. Жизнь и дѣятельность св. Иларія, еп. Арелатскаго. Сочиненіе на 24 л. Авторъ составилъ біографію Иларія на основаніи весьма древняго жизнеописанія, приписываемаго писателю V в. Гонорату Марселльскому. Говоря о воспитаніи Иларія и о жизни его въ Леринскомъ монастырѣ, авторъ весьма подробно описываетъ общій строй жизни въ этомъ монастырѣ.

Излагая затѣмъ дѣятельность св. Иларія въ званіи епископа авторъ говоритъ а) о 4-хъ соборахъ, бывшихъ въ Галльской церкви подъ председательствомъ Иларія и б) о борьбѣ Иларія съ папою Львомъ Великимъ. — Далѣе авторъ говоритъ объ Иларіѣ, какъ о проповѣдникѣ и писателѣ, пользуясь сочиненіемъ В. Θ. Пѣвницкаго. Сочиненіе заканчивается свѣдѣніями о чудесахъ Иларія и объ его кончинѣ.

Златообрѣзовъ помѣстилъ въ *Странникъ* за 1860 г. замѣтку о книгѣ: Огласительное слово св. Григорія Нисскаго.

Зѣньковъ, студ. Киев. акад. Очеркъ антиохійскаго патриархата по документамъ изд. преосв. Порфиріемъ Чигаринскимъ. Подр. отзывъ въ *прот. Киев. акад.* за 1877 г. стр. 458. Задача автора состояла въ томъ, чтобы критически опредѣлить историч. значеніе недавно обнародованныхъ преосв. Порфиріемъ документовъ по исторіи антиохійскаго патриархата, именно: двухъ списковъ антиохійскихъ патриарховъ—антиохійскаго свящ. *Михаила Брека* (отъ 44 до 1767 г.) и свящ. *Иоанна Жеми* (до послѣдней четверти XVII в.) и *сказанія о Сирійской уни.*, и, сличивъ показанія этихъ новыхъ историч. памятниковъ съ извѣстными прежде, ввести ихъ, отчасти новыя, свѣдѣтельства въ содержаніе фактически небогатой исторіи ант. патриархата. Задачу эту авторъ понялъ въ разнѣрыхъ чрезмерно широкихъ. Онъ не ограничился критическою одѣлкою изслѣд. документовъ и отмѣткою новыхъ историч. данныхъ, какія содержатся въ нихъ, но критическую задачу свою рѣшилъ выполнить путемъ цѣлостнаго очерка исторіи ант. патриархата, какъ по новымъ, такъ и по прежде извѣстнымъ документамъ отъ временъ апостольскихъ до нашего времени, и притомъ—очерка не только церк. жизни ант. патриархата, но и всѣхъ превратностей его политич. жизни сначала въ греко-римской и византійской имперіи (до 637 г.), потомъ подъ игомъ сарацинъ (до 967 г.), снова подъ властію грековъ (до 1098 г.), затѣмъ подъ властію латинянъ (до 1267 г.), мамелюковъ (до 1517 г.) и османлистовъ (до наст. времени); причемъ критика новыхъ документовъ и ихъ извѣстій проходитъ замѣтною, но не главною и исключительною основою историч. труда. Авторъ серьезно ознакомился со многими византійскими источниками и пособиями по исторіи ант. патриархата—Левеня, Босхи, Досноеня, Мелетія, Баронія,—а также и съ произведеніями русской литературы и журналистики, хотя и выражаетъ сожалѣніе, что не могъ впѣть подъ руки другихъ довольно важныхъ изслѣдованій, напр. Реподота Эльмадина. Самый очеркъ исторіи ант. патриархата не лишенъ интереса и научнаго значенія, особенно въ нѣкоторыхъ частныхъ критич. и историч. замѣчаніяхъ автора.

Ивановъ, студ. Киев. акад. Георгій Кедринъ, какъ историкъ. Подр. отв. въ *прот. Киев. акад.* за 1875—76 г. (стр. 430). Сказавъ предварительно объ изданіяхъ исторіи Кедрина и существующихъ возрѣніяхъ на эту исторію, авторъ предпринимаетъ обширную задачу—сличить исторію Кедрина съ источниками, которыми онъ пользовался, и опредѣлить, что и у кого заимствовано имъ и что

слѣдуетъ признать принадлежащимъ или неизвѣстнымъ писателямъ или самому Кедрину. Этотъ обзоръ и сличеніе привели автора къ слѣд. заключеніямъ: а) въ первой части своей исторіи, отъ сотворенія міра до имп. Діоклетіана, Кедринъ, кромѣ Синкелла, Амартола, Малалы и хроникъ пасхальной, ничто заимствовалъ изъ недошедшихъ до насъ источниковъ; б) во второй части, отъ имп. Діоклетіана до Михаила Рантава, Кедринъ пользовался Теофаномъ, Амартоломъ и отчасти неизвѣстными источниками; в) третья часть исторіи Кедрина, заимствованная до Константина Порфирогенита у продолжателей Теофана, за исключеніемъ весьма немногаго буквально сходна съ исторіею Скилицы, причемъ, по мнѣнію автора, не Кедрина надо считать заимствовавшимъ у Скилицы, а Скилицу списавшимъ соч. Кедрина. Опредѣливъ обще-историческое и церковно-историческое значеніе исторіи Кедрине, авторъ во второй части своего сочиненія рѣшаетъ вопросъ о личности самаго историка: старается опредѣлить его званіе и время его жизни, характеризуетъ его со стороны его религіознаго и политическаго направленія, говоритъ объ его образованіи, объ его взглядѣ на предметъ и цѣль исторіи и опредѣляетъ степень достовѣрности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній. Серьезное изученіе исторіи Кедрина дало автору возможность высказать немало новыхъ самостоятельныхъ воззрѣній и доказать довольно основательно, что Кедринъ имѣетъ въ наукѣ болѣе важное значеніе, чѣмъ какое приписывали ему со времени Аляція.

Ивановъ, свящ. перевелъ различныя поученія слова, и бесѣды св. Іоанна Златоуста. Москва 1787—1791.

Иванцовъ-Платоновъ, Александръ Михайловичъ, проф. церк. исторіи въ Моск. университетѣ. Первые лекціи по церковной исторіи въ Моск. университетѣ. Двѣ статьи въ *Праг. обзор.* за 1872 г. Между прочимъ авторъ на нѣсколькихъ страницахъ дѣлаетъ общую характеристику исторіи церкви въ періодъ всел. соборовъ, сравниваетъ этотъ періодъ — господства, славы, силы, богатства церкви съ предшествующимъ періодомъ убожества, уничтоженія, преслѣдованій, говоритъ о тѣхъ добрыхъ и печальныхъ послѣдствіяхъ, какія произошли для церкви вслѣдствіе тѣснаго сближенія ея съ государствомъ, съ древне-классическою наукою и литературою, съ художественнымъ гениемъ классическаго міра, съ богатымъ политическимъ опытомъ и замѣчательнымъ административнымъ гениемъ греко-римскаго міра; наконецъ указываетъ на то великое значеніе, какое можетъ имѣть изученіе этого періода для настоящаго времени. „Здѣсь,—пишетъ онъ между прочимъ“,—въ поученіе всѣмъ дальнѣйшимъ временамъ всего яснѣе представляется—какія благопріятныя и какія неблагопріятныя послѣдствія для церковной жизни, по самому существу дѣла, могутъ развиваться и необходимо должны развиваться изъ такого союза и соотношенія между христіанствомъ и міромъ, между церковью и государствомъ, вѣрою и наукою, молитвою и художественнымъ эффектомъ“ и т. д.

Религиозныя движенія на Востоку въ IV и V вв. Рядъ критич. статей о сочиненіи А. П. Лебедева: *Вселенскіе соборы IV и V в.*, — печатавшихся въ *Пр. обзор.* за 1880—81 гг. и затѣмъ вышедшихъ отдѣльною книгою. (Москва 1881). Въ первой статьѣ авторъ между прочимъ излагаетъ свои взгляды на причины происхожденія ересей въ вост. церкви IV и V вв. Причины эти по мнѣнію автора были не одни интеллектуальныя, но и практическія, именно: а) отличительный характеръ грековъ, склонныхъ къ занятію отвлеченными вопросами, б) сближеніе церкви съ государствомъ, которое придавало религиознымъ спорамъ жгучій характеръ политической борьбы, в) противленіе государственныхъ стихій и тенденцій въ самый іерархическій строй церкви, г) разноплеменность населеній византійской имперіи. „Многія племена, — пишетъ авторъ — тяготились греческимъ вліяніемъ и ждали случая освободиться отъ него. Несторіанство дало поводъ къ отдѣленію отъ грековъ сирійцамъ и персамъ, монофизитство къ освобожденію изъ подъ греч. вліянія египетскимъ коптамъ. Здѣсь, въ виз. имперіи въ нѣкоторомъ отношеніи совершался тотъ же процессъ, какой болѣе явственно совершался въ то же время въ зап. рим. имперіи, — т. е. распаденіе имперіи. Только на западѣ этотъ процессъ имѣлъ болѣе внѣшній механический характеръ; имперія распадалась подъ напоромъ внѣшнихъ враговъ, устремившихся на нее (тамъ она и сплочена была по преимуществу внѣшнимъ процессомъ завоеванія, а не внутреннею духовною культурою, какъ на востокѣ); на востокѣ же это былъ болѣе внутренній духовный процессъ. См. Лебедевъ.

Иделеръ. Руководство къ хронологіи. L. Ideler. Handb. d. Chronologie. Berlin 1825. Два тома. На 482 и сл. стр. второго тома содержится изслѣдованіе относительно хронологіи жизни Магомета. — Сочиненіе Иделера переводилъ П. С. Делицинъ; но трудъ остался неизданнымъ. Учебникъ хронологіи. Lehrb. d. Chronologie. Berlin 1827.

Извътковъ М. С. студ. Пет. акад. 1878. Преподаватель Аптоній Великій. Сочиненіе напечатано въ *христ. чт.* за 1879 г. (64+45 стр.) и издано отдѣльно. Спб. 1879. Подр. отз. о сочиненіи въ *прот. пет. акад.* за 1877—78 г. стр. 283. — Сочиненіе раздѣляется на три части: въ первой авторъ разсматриваетъ преп. Антонія какъ анахорета; во второй — какъ основателя монашеской жизни; въ третьей — сочиненія, ему приписываемыя. — Всему этому предпосылается обзоръ и оцѣнка источниковъ и пособій.

Излеръ. Читенія о римской исторіи. Isler. Vortrage über Rom. Geschichte. Berl. 1848. На 302 стр. Излеръ сообщаетъ, что Нибуръ рѣшительно отвергъ сказаніе, будто Константинъ В. велѣлъ задушить свою супругу Фаустину въ жарко натопленной бавѣ.

Иллгенъ, Христіанъ Фридрихъ, профессоръ философіи и богословія въ Лейпцигѣ род. 17 сент. 1786 г. † 4 августа 1844 г. Въ 1814 г. основалъ въ Лейпцигѣ историко-богословское общество, труды котораго помѣщались въ журналъ: *Вѣстникъ для историческаго*

блословія. Zeitschrift für die historische Theologie, который издавался съ 1833 по 1875 г., сперва подъ редакцію самого Пилгена, потомъ подъ редакцію витембергскаго и берлинскаго проф. Ниднера, наконецъ подъ редакцію лейпцигскаго проф. Каница. Между прочимъ въ этомъ журналѣ помѣщены статьи Левальда—*О разбойничьемъ соборѣ* (VIII. I. 39). Ланге *объ арианствѣ* (IV. 2 и V. 1) и Лампадіуса *о постыщеніи имъ мекитаристовъ* (8841 г. I).

Ильминъ. Н. Пять статей о Магометанствѣ помѣщ. въ *правосл. собесѣдникѣ* за 1876 г. а) краткій очеркъ правовъ, обычаевъ и вѣрованій арабовъ предъ появленіемъ Мухаммеда, (апр. стр. 444—453) б) очеркъ жизни и дѣятельности Мухаммеда (июнь—113—135), в) краткое изложеніе ученія Мухаммеда (июль 239—263), г) сужденіе о коранѣ и Мухаммедѣ (авг. 359—372), д) значеніе религіи Мухаммеда въ исторіи (сент. 47—61)

Ильминскій, студ. Пет. акад. 1878. Сочиненіе Козьмы Индикоплова *Христіанскій топоурафіа и значеніе его въ древней церковно-славянскои письменности* Подр. отзывъ въ *прот. пет. акад.* за 1878 г. стр. 306. Въ своемъ изслѣдованіи авторъ а) рассматриваетъ вопросъ объ авторѣ сочиненія *христіанскій топоурафіа*; б) предлагаетъ критич. обзоръ изданій этого сочиненія; в) дѣлаетъ подробный историко-литературный анализъ сочиненія, стараясь по возможности выяснитъ источники воззрѣній Индикоплова, указать его отношеніе къ древнимъ отцамъ и учителямъ церкви и отмѣтитъ всѣ выдающіяся особенности въ его воззрѣніяхъ, въ изложеніи, въ языкѣ; г) дѣлаетъ общую историко-литературную оцѣнку сочиненія Индикоплова и его богословскихъ, космографическихъ и географическихъ воззрѣній; д) опредѣляетъ значеніе соч. Индикоплова въ древне-славянскои церковнои письменности, причѣмъ сличаетъ славянскій переводъ съ подлинникомъ по двумъ рук. XVI в. Софійскои (№ 1197) и Кирилло-бѣлозерскои (№ 64—1141). Авторъ пользовался тремя изданіями соч. Индикоплова (Монфокона, Галанди и Миня). Въ сочиненіи не достаетъ данныхъ для историко-литературнои оцѣнки космографическихъ и астрономико-теологическихъ воззрѣній К. Индикоплова, какъ въ ихъ источникахъ—въ ученіи и взглядахъ церковныхъ писателей первыхъ пяти вѣковъ,—такъ и въ ихъ историч. судьбѣ въ виз. литературѣ послѣ К. Индикоплова. Это произошло отъ того, что авторъ не имѣлъ подъ руками вышедшаго въ 1877 г. сочиненія Цоклера (Zockler's. Geschichte der Beziehungen zwischen Theologie und Naturwissenschaft) и другихъ, цитуемыхъ Цоклеромъ, пособій.

Ильминскій Н. И., студ. Каз. акад. 1846. Разсужденіе о вселенскихъ соборахъ вообще. Сочиненіе занимаетъ 24 листа и состоитъ изъ двухъ частей: въ первой—авторъ опредѣляетъ понятіе о всел. соборахъ, излагая для этого ученіе св. писанія о церкви; во второй—доказываетъ, что всел. соборы, признаваемые православною церковію, вполне отвѣчаютъ идеѣ всел. собора вообще. Въ этой второй части авторъ между прочимъ а) доказываетъ, что на

всѣхъ всел. соборахъ ученіе вѣры опредѣлено было епископами безъ вмѣшательства свѣтской власти; б) что на всѣхъ соборахъ было представительство всей церкви въ лицѣ епископовъ главныхъ городовъ имперіи; в) что епископы выражали свое мнѣніе на соборахъ вполнѣ свободно, хотя протестанты и иначе думаютъ объ Ефесскомъ соборѣ; г) что ученіе о лицѣ І. Христѣ точно изложено было на всел. соборахъ по требованію нуждъ того времени, когда, по различнымъ причинамъ, христіане держались различныхъ мнѣній объ этомъ; д) что постановленія всѣхъ всел. соборовъ были въ сущности тождественны, хотя протестанты и указываютъ видимо на разногласіе IV и V вселенскаго собора по вопросу о грѣхѣ главахъ.

Иннокентій Смирновъ, епископъ пензенскій † 10 октября 1819 года, 35 лѣтъ отъ роду. Начертаніе церковной исторіи, (ч. 1 и 2. Спб. 1817). Надолго осталось классическою книгою и имѣло не мало изданій (7-е изд. М. 1849 г.). По отзыву арх. Филарета (въ *Обзоръ р. д. л.*)—главные источники для исторіи Иннокентія—магдебургскія столѣтія и Бароніевы лѣтописи. Духъ исторіи—превосходный,—благочестивый и разумный. Но расположеніе по вѣкамъ, раздробляя событія на части, затрудняетъ пониманіе цѣлаго. Языкъ сухъ и не легокъ.—А. П. Лебедевъ указалъ, что пр. Иннокентій много пользовался историч. трудомъ Вейсмана (см. выше стр. 596—7). Раздѣленіе исторіи пр. Иннокентія не выдерживаетъ критики. Кромѣ горизонтальнаго дѣленія исторіи по вѣкамъ, у пр. Иннокентія есть еще вертикальное—по предметамъ. Историческій матеріалъ важдога вѣка дѣлится по предмету соотвѣтственно нѣсколькимъ рубрикамъ: а) распространеніе христіанства, б) іерархія, в) ученіе вѣры, г) богослуженіе, д) ереси, е) бѣдствія церкви, ж) промыслъ Божій о церкви. Съ перваго взгляда видно, что подобнаго рода дѣленіе удобно только для первоначальной разборки историч. матеріала. Видно, что историкъ а ргіогі заготовлялъ—такъ сказать—вмѣстителища для фактовъ, а потомъ, по мѣрѣ знакомства съ дѣломъ, наполнилъ эти вмѣстителища историческимъ матеріаломъ.

Ириней Клементьевскій, знаменскій игуменъ и Московскои академіи проповѣдникъ, затѣмъ архіепископъ Тверскій — перевелъ а) поучительныя слова св. Григорія Б. (Москва 1798 г. Двѣ части) б) Бесѣды І. Златоуста на посланіе къ коринтянамъ (Москва 1806) в) избранныя бесѣды св. І. Златоуста (Москва 1819) г) Поучительныя слова Петра Хрисолога, архіеп. Равенскаго (Москва 1794) д) поучительныя слова Василія Селевійскаго (Москва 1802).

Иръ О сочиненіяхъ и переводѣ Ульфили. Іо. Ab. Ihre. Scripta versionem Ulphilinam illustrantia. Berl. 1773.

Иттигъ. Исторія Никейскаго собора. Th. Ittig. Historia concilii Nicaeni. Lips. 1712.

Іоаннъ Митропольскій, архимандритъ, проф. Моск. акад., впоследствии епископъ алеутскій. Исторія вселенскихъ собо-

ровъ. Сочиненіе печаталось въ качествѣ приложенія въ *Душепол. чтенію* за 1870 годъ, а потомъ вышло отдѣльною книгою. (Москва 1871). Оно занимаетъ 243 стр. и содержитъ исторію первыхъ трехъ вселенскихъ соборовъ. „При составленіи исторіи первыхъ двухъ вселенскихъ соборовъ, — пишетъ авторъ въ предисловіи, — дѣянія конхъ, какъ извѣстно, не дошли до насъ, пособиями и источниками для насъ будутъ служить церковныя исторіи — Евсевія, Сократа, Созомена, Θεодорита, равно какъ и писанія св. отецъ противъ Арія и противъ Македонія. Для исторіи прочахъ соборовъ руководственнымъ сочиненіемъ предъизбирается *Concilia generalia et provincialia Graece et I t. Severini Binii*. При этомъ главномъ руководствѣ предполагается принять къ свѣдѣнію трудъ Каз. дух. академіи, издаваемый, какъ извѣстно, по орр. Labbei и Cabssutii, — и *Concilien-Geschichte* Гефеле“. — Обзоръ-вая существующія въ русской лигературѣ труды по исторіи соборовъ, авторъ на первомъ мѣстѣ ставитъ — исторію вселенскихъ соборовъ помѣщенную въ *Христіанскомъ чтеніи* (за 1842—48 гг.; но этотъ трудъ считаетъ неудовлетворительнымъ. „Главный и самый ощутительный недостатокъ въ этой исторіи“ — пишетъ онъ, — это недостатокъ объясненія естественной исторической связи между ересями, служившими поводомъ къ созванію вселенскихъ соборовъ. Не менѣе чувствителенъ здѣсь недостатокъ въ раскрытіи какъ самаго ученія еретиковъ, такъ и особенно въ раскрытіи православнаго ученія, направленаго противъ лжеученій еретическихъ“. Нашъ авторъ повидимому желаетъ избѣгать этихъ недостатковъ. Излагая исторію Никейскаго собора (стр. 4—70) авторъ въ началѣ ставитъ такіе заголовки: *Ересь Арія, какъ поводъ къ созванію собора. — Мнѣнія о связи арианства съ возвращеніями александрійской школы, — Оригена, Павла Самосатскаго и св. Лукіана. Оригинальность Аріева заблужденія. Первое обнаруженіе его и т. д.* Окончивъ исторію 1-го вселенскаго собора, авторъ посвящаетъ отдѣльную главу обзору судебъ православія и арианства между I и II вселенск. соборами, (70—108), говоритъ о возвращеніи изъ ссылки и о смерти Арія, о многократномъ изложеніи Аеанасія алекс., — о епископствѣ въ Константинополѣ Евсевія Никомидійскаго и Македонія — о соборахъ въ Тирѣ, Антиохіи (3412) въ Сардикѣ, въ Арелатѣ и Медиоланѣ, въ Римини и Селевкіи, о спорахъ между арианами и повсюдномъ преобладаніи ихъ. Излагая исторію 2-го вселенскаго собора (103—143), авторъ предварительно говоритъ о связи этого собора съ первымъ и о еретическихъ сектахъ, появившихся въ промежутокъ времени между первымъ и вторымъ вселенскими соборами, — о евноміанахъ, аномеяхъ, собственно арианахъ или евдоксіанахъ, о полуаріанахъ или духоборцахъ, маркелліанахъ, фотиніанахъ, аполлинаріанахъ. Наконецъ излагая исторію третьяго вселенскаго собора (стр. 143—243), авторъ говоритъ о переходѣ отъ разъясненія ученія о св. Троицѣ въ періодъ I и II вселенскихъ соборовъ въ богословствованію о соединеніи двухъ естествъ въ лицѣ Иисуса Христа, затѣмъ подробно говоритъ о Діодорѣ Тарсійскомъ и Θεодорѣ Мопсуестскомъ,

о первоначальной борьбѣ между Кирилломъ александрийскимъ и Несторіемъ, о самомъ ефесскомъ соборѣ, о несторіанскихъ волненіяхъ по закрытіи собора; объ окончательномъ соглашеніи между св. Кирилломъ и Іоанномъ антиохійскимъ и о послѣднихъ годахъ жизни Несторія.

Іоаннъ Соколовъ, архимандритъ, ректоръ Казанской и Петербургской духовн. академіи, впоследствии епископъ Смоленскій. Некрологъ его см. въ *Правосл. Соб.* за 1869 годъ. Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія. Томъ I, Раздѣлы I и 2.—Двѣ книги Спб. 1851. Въ первомъ раздѣлѣ говорится между прочимъ о церковномъ канонѣ съ IV в.: о составѣ его въ IV—VI вв., и о дополненіи и утвержденіи его въ VII и слѣдующихъ вѣкахъ (стр. 79—86); о церковныхъ номоканонахъ VI—IX в. Іоанна схоластика и Фотія (86—98), о вѣбшнемъ распространеніи канона восточной церкви, о распространеніи правилъ восточной церкви посредствомъ переводовъ на западъ, объ изданіяхъ ихъ въ африканской церкви, объ употребленіи ихъ на западѣ (111—122); о правилахъ св. апостоловъ (122—238); о правилахъ соборовъ IV вѣка, перваго и втораго вселенскихъ и помѣстныхъ: анкирскаго, неокесарійскаго, гангрскаго, антиохійскаго, лаодикійскаго и сардиійскаго (280—514).—Во второмъ раздѣлѣ говорится: о правилахъ св. отцевъ IV вѣка, — Аванасія В., Василія В., Григорія вѣскаго, Григорія Богослова и Амфилохія иконійскаго, Тимофея александрійскаго и Теофила александрійскаго (1—123); о правилахъ св. соборовъ V вѣка — помѣстнаго кареатенскаго и вселенскихъ III-го и IV-го вѣка (123—320); о правилахъ святыхъ отцевъ V вѣка Кирилла александрійскаго и Геннадія константинопольскаго (320—324). О правилахъ соборовъ VI—VIII в.: пятаго, шестаго, пято-шестаго или Трульскаго и седьмаго вселенскихъ соборовъ и Тарасія п. константинопольскаго (324—551); о правилахъ соборовъ IX вѣка; константинопольскаго (IV) двукратнаго и константинопольскаго (V) въ храмѣ св. Софіи (551—579), канонцевъ одноплатинельныхъ статьяхъ въ древнемъ церковномъ канонѣ; между прочимъ о каноническихъ отвѣтахъ Никиты митрополита иракійскаго (759 г.) и о покаянныхъ правилахъ патр. Іоанна постника (582—568).

Рядъ статей по церковному законовѣдѣнію, помѣщенныхъ въ *Православномъ Собесѣдникѣ* за 1857—1860 г. Особенности преемущества православной католической церкви. Управление вселенской церкви. Основанія помѣстнаго управления православныхъ церквей. О способахъ обращенія иновѣрцевъ въ православную вѣру. Охраненіе православной вѣры въ отечествѣ. Основанія церковнаго суда. Устройство богослуженія въ отеч. церкви. Овозрѣніе древнихъ формъ помѣстнаго церковнаго управленія. Обзоръ церковныхъ постановленій въ отношеніи ищропомазанія, о причащеніи и покаяніи, о священствѣ, о бракѣ. Древнія правила церковнаго суда.

Овъ основныхъ началахъ русскаго церковнаго права. Дѣйствию греческаго номоканона въ древней Россіи по церковно-суднымъ дѣламъ. Церковное запрещеніе и разрѣшеніе. Всѣ эти статьи, взятыя вмѣстѣ, занимаютъ 66¹/₄ печ. листовъ и, поставленныя въ систематическую связь, должны были составлять 3-й и 4-й томы „курса церковнаго законовѣдѣнія“.

О монашествѣ епископовъ. Статья въ *Прав. соб.* за 1863 г. Она была написана по порученію оберъ-прокурора св. Синода А. П. Ахматова и имѣетъ отчасти полемическое направленіе по отношенію къ статьѣ о томъ же предметѣ, напечатанной въ *Приб. къ твор. св. отцовъ* (т. е. къ статьѣ А. В. Горскаго). Разсматривая всѣ факты, относящіеся къ этому вопросу, авторъ приходитъ къ выводу, что писаннаго закона о безбрачій епископовъ до VI вѣка не было; но обычай все болѣе и болѣе узаконялъ такое положеніе дѣлъ. „По общимъ юридическимъ законамъ“,—пишетъ онъ,—„при отсутствіи писаннаго закона, обычай имѣетъ силу правила“. Современныя возраженія противъ монашества епископовъ, по мнѣнію автора, были-бы сильнѣе, если-бы монашество утвердилось на архіерейскихъ каѳедрахъ только формальнымъ узаконеніями.

Іоанновъ, Древній и новыи историч. Ѳеатронъ содержащій краткія свѣденія о римскихъ, греческихъ и всероссійскихъ императорахъ;—также о константинопольскихъ патріархахъ и пр. Спб. 1814.

Іоганнсенъ. Исторія Геманія. *Johannsen. Historia Iemanae.* Воннае 1828 г. На 88 и сл. стр. идетъ рѣчь о христіанствѣ у Гомеитовъ.

Іондотъ, католикъ. (Исторія имп. Юліана. *Histoire de l'Empereur Iulien.* Par. 1817. Два тома.

Іорданъ, писатель VI в, котораго неправильно иногда называютъ Іорнандомъ и считаютъ еп. Равенскимъ.—О Готѣахъ. *Iordanis. De rebus Geticis.* Сочиненіе напечатано у Мураторія, и многими другими издателями разъ 20 (См. *Pothast. Bibliotheca historica medii aevi* I, 402). Единственный неоцѣненный источникъ или рядъ свѣденій изъ исторіи переселенія народовъ.

Іосифъ, іеромонахъ. Свѣдѣнія объ армянскомъ переводѣ св. писанія. Статья помѣщена въ *дух. Бес.* за 1860 г. и служитъ добавленіямъ къ статьямъ Добронравина. Авторъ говоритъ въ ней а) о древности арм. перевода б) о цѣлости и неповрежденности его в) о значеніи его, вслѣдствіе его точности и соответствія съ греч. библіею. Труды бл. Іеронима въ дѣль перевода св. Писанія. Ст. на 14 стр. въ *Пр. Об.* 1860 г.

Іустинъ, студ. Кіев. акад. 1869. Нравственнаго ученіе св. Иссаака Сиріна. Сочиненіе на степень магистра.

Наббасуцій. Церковныя замѣтки о соборахъ и ел-нонахъ. *I. Cabbasutii. Notitia ecclesiastica concill. et canonum.* Lyon 1680.

Наве—см. Козь.

Казанскій, Петръ Симоновичъ, проф. Моск. д. академіи † 1878.

Онъ посвятилъ свои труды главнымъ образомъ изученію исторіи православнаго монашества на Востоку, помѣстивъ объ этомъ предметѣ рядъ монографій въ академическомъ журналѣ—*прибавленія къ твор. св. отецъ*. Въ замѣткахъ *Прав. Обзор.* за 1873 годъ стр. 591—592—читаемъ: 2-го октября въ Моск. акад. происходилъ диспутъ П. С. Казанскаго. Предметъ представленнаго имъ сочиненія на степень доктора богословія: *Исторія православнаго монашества въ Египтѣ*. Оффич. оппонентами были: ректоръ академіи А. В. Горскій и доцентъ А. П. Лебедевъ. Замѣчанія о ректора, при всей ихъ умѣренности, оставляютъ еще желать многого отъ новыхъ изслѣдователей о предметѣ сочиненія. Эти замѣчанія касались прежде всего степени достовѣрности источниковъ для первоначальной исторіи монашества, каковы: великій Лимонарь, сочиненіе, извѣстное подъ названіемъ *Historia monachorum* Руфина, и Лавсанъ Палладія: очевидно требуется болѣе научное, критическое изслѣдованіе этихъ источниковъ. Возражая на мысли автора объ отношеніи египетскаго монашества къ научному образованію, оппонентъ привелъ рядъ фактовъ и свидѣтельствъ древнихъ христ. писателей, указывающихъ на равнодушіе и даже враждебное отношеніе древняго монашества къ наукѣ. Разъяснить отношеніе древняго монашества къ христ. наукѣ тѣмъ болѣе необходимо, что въ исторіи египетскаго монашества не послѣднее значеніе имѣютъ волненія, вызванныя ересями и также оставленныя безъ вниманія авторомъ. Сводя научныя требованія, предъявленныя оппонентомъ, мы должны придти къ тому заключенію, что исторія монашества, написанная Казанскимъ, можетъ составить доброе чтеніе для православнаго читателя, но научная исторія, вѣрная требованіямъ исторической критики, дастъ еще немало работы новымъ дѣятелямъ.

Объ источникахъ для исторіи монашества Египетскаго въ IV и V вв. (*Приб.* т. XXIV) 56 страницъ. Авторъ здѣсь знакомитъ съ сочиненіемъ Аѳанасія Алекс. *жизнь Антонія В.*, съ Лимонаремъ великимъ,—который не дошелъ до насъ въ полномъ видѣ, а въ двухъ извлеченіяхъ, изъ которыхъ одно сообщается Фотиємъ подъ заглавіемъ *Ανδρων αγίων βιβλος* (оно переведено въ *Дух. чт.* за 1861 г.), а другое издано Котелеріемъ подъ заглавіемъ *Αποφθεγματα των αγίων γερουτων* (въ русск. переводѣ архим. Евсевіемъ)—съ сочиненіями Руфина, причемъ авторъ очень подробно говоритъ о приписываемомъ Руфину сочиненіи *Historia monachorum*;—съ Лавсаномъ Палладія, который авторъ не признаетъ принадлежащимъ Палладію;—съ сочиненіями о египетскихъ монахахъ Іоанна Кассіана, Іеронима, Евагрія Понтійскаго, Марка Подвижника, аввы Псаив,—наконецъ съ изданіемъ Россвейда *Vitae Patrum*. Авторъ между прочимъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣденія и о существующихъ въ рукописяхъ славянскихъ переводахъ нѣкоторыхъ изъ этихъ первоисточниковъ.

Общій очеркъ жизни иноковъ Египетскихъ въ IV и V вѣкахъ (*Приб.* т. XXIV) 100 страницъ. Авторъ пишетъ о

различіи въ образѣ жизни монаховъ (т. е. о кинзатахъ — кинзакоретахъ), объ условіяхъ поступленія въ монашество, объ одеждѣ и жилищахъ, иноковъ, о ваятіяхъ иноковъ — молитвѣ, вечерахъ любви, обраціяхъ, руководствіяхъ; о пищѣ иноковъ, о гостепримствѣ ихъ, о бодрости и смерти ихъ. Свѣтъ оканчивается общими соображеніями о томъ, почему монашество развилось именно съ IV вѣка, почему явилось именно въ Египтѣ, почему преслѣдовали его язычники и нѣкоторые императоры, какую пользу приносили иночествующіе міру; спрашивая, ди, упречь, что развитіе монашества имѣло вліяніе на упадокъ образованія въ Византіи?

Исторія православнаго монашества на востоцкѣ, Часть I. Монашество въ Египтѣ, Москва 1854, 283 стр. Въ предисловіи авторъ передаетъ похвальныя отзывы о монашествѣ древнихъ писателей, преимущественно Златоуста; затѣмъ говоритъ о предкожденіи монашества — объ уваженіи къ дѣвственничеству въ первые вѣка. Далѣе авторъ даетъ обстоятельныя монографіи, объ Антоніѣ В. и Сисоеѣ пустынножителѣхъ горы св. Антонія (45—122), о Пахоміѣ В. и его преемникахъ въ управленіи тавеннскими монастырями (122—244), о началѣ женскихъ иноческихъ обителей въ Египтѣ (244—283). Предисловіе и статья объ Антоніѣ не были помѣщены въ *пробавленіяхъ*; а остальные двѣ были — о Пахоміѣ въ X году, а объ женскихъ обителяхъ въ XII-мъ.

Пустынничество на горѣ Нитрійской, — (*Приб.* годъ XIII) 54 страницы. Описавъ географическое положеніе пустыни Нитрійской, авторъ говоритъ объ учрежденіи въ ней пустынножительства Аммономъ, ученикомъ Антонія В. Затѣмъ, на основаніи сказаній Руфина, Палладія и Иеронима, знакомитъ съ образомъ жизни Нитрійскихъ подвижниковъ; наконецъ описываетъ въ частности добродѣтели нѣкоторыхъ болѣе замѣчательныхъ Нитрійскихъ подвижниковъ, каковы — Пюръ, и Памва, Оръ и Афра, ученикъ его. Изъ окрестностей Нитру пустыни, авторъ описываетъ пустыню келлій, подробно излагаая жизнь Маварія, Александрійскаго и его уставъ, затѣмъ — гору Фирму, которая находилась къ югу отъ горы Нитрійской и чрезъ которую пролегалъ путь въ Святъ. Здѣсь, по словамъ Палладія, жило до 500 подвижниковъ; изъ нихъ авторъ описываетъ добродѣтели Павла и Феодора.

Подвижники Скитской пустыни въ Египтѣ. (*Приб.* т. XIV) 43 стр. Описавъ географическое положеніе Скитской пустыни и упомянувъ о томъ, что скитскіе иноки имѣли одинаковый уставъ съ Нитрійскими, авторъ излагаетъ этотъ уставъ. Затѣмъ авторъ описываетъ жизнь и подвиги знаменитыхъ пресвитеровъ и настоятелей Скита, Исидора и Пафнутія, жизнь Моисея Есіоплянина, который изъ начальнива разбойниковъ сдѣлался великимъ подвижникомъ; жизнь Арсенія В., Агафона, Пимена и Виссаріона, который провѣлъ жизнь какъ птица небесная, совершенно свободный отъ заботъ житейскихъ. „Тогда какъ Арсеній В.“, — пишетъ авторъ, — „сіялъ между пустынниками Скита совершеннѣйшимъ отреченіемъ отъ всего зем-

ного, любовь къ уединенно и безмолвно, и друпе инову какъ (напр., Агафонъ и Сименъ: славились особенною любовью къ ближнимъ).

Св. Макарий Египетскій. (*Приб.* т. III) 42 стр. Авторъ описываетъ жизнь Макарія ег., затѣмъ говоритъ объ его сочиненіяхъ, опровергая мнѣніе Селье и Удина, которые подвергаютъ сомнѣнію подлинность бесѣдъ св. Макарія, думая видѣть въ сочинителѣ современника целагянскихъ споровъ, такъ какъ Макарій всего болѣе говоритъ въ своихъ бесѣдахъ о свободѣ и благодати. Наконецъ большую часть статьи авторъ посвящаетъ изложенію ученія св. Макарія о благодати.

Св. Исидоръ Пелусіотъ (*Приб.* т. XIV) 68 стр. Упомянувъ, что обстоятельства жизни св. Исидора мало известны, такъ какъ письма его знакомятъ болѣе съ духомъ его, чѣмъ съ обстоятельствами его жизни, авторъ кратко говоритъ о познаніяхъ св. Исидора и о томъ, по какимъ побужденіямъ сдѣлался онъ подвижникомъ. Далѣе по письмамъ св. Исидора авторъ знакомитъ съ состояніемъ тогдашней жизни, съ недостатками тогдашняго духовенства, иночества и гражданскихъ правителей, наконецъ начертываетъ по письмамъ св. Исидора тотъ идеалъ, который имѣлъ онъ о духовенствѣ и монашествѣ. Во второй части статьи, подъ заглавіемъ: Писанія св. Исидора, сдѣлавъ библиографическія замѣчанія объ его сочиненіяхъ, авторъ пишетъ: Въ своихъ писаніяхъ св. Исидоръ является а) какъ защитникъ христіанской вѣры противъ іудеевъ и язычниковъ б) какъ истолкователь св. писанія в) какъ учитель православной вѣры. По этимъ тремъ рубрикамъ авторъ и излагаетъ содержаніе сочиненій св. Исидора.

Св. Нилъ подвижникъ Синайскій. (*Приб.* т. XIV) 47 стр. Авторъ въ началѣ статьи излагаетъ исторію возникновенія иночества на Синаѣ, судьбу его здѣсь въ IV и началѣ V вѣка и общій характеръ иноческой жизни на Синаѣ. Между прочимъ онъ останавливается на рѣшеніи вопроса: въ какое время посѣтилъ Синаѣ Амвоній, монахъ Канонскій, оставившій намъ описаніе жизни синаитовъ?—при первомъ Петръ архіеп. Александрійскомъ священномученикѣ, или при второмъ, преемникѣ Афанасія Александрійскаго? Авторъ склоняется въ пользу послѣдняго. Затѣмъ авторъ излагаетъ содержаніе писемъ св. Нила къ ученымъ язычникамъ и еретикамъ, къ имп. Аркадію съ заступничествомъ за Іоанна Златоуста и къ инокамъ. „Чтобы познакомиться съ наставленіями св. Нила для иноковъ“,— пишетъ онъ, — „мы изложимъ подробно а) его мысли объ иноческой жизни вообще б) правила, которыя онъ давалъ инокамъ, в) наставленія его относительно борьбы съ различными искушеніями, г) его мысли о молитвѣ, въ которой онъ полагаетъ совершенство жизни духовной. Время кончины св. Нила,—пишетъ авторъ,—относится къ 451 году. Многія письма его направлены противъ ереси Несторія (сѣдуютъ цитаты), но нигдѣ въ его сочиненіяхъ не встрѣчается указаній на ересь Евтезія“.

О в о з р ѣ н і е п и с а н і й с в. Н и л а С и н а й с к а г о (*приб.* т. XVII) 812 стр. Сказавъ объ уваженіи къ сочиненіямъ св. Нила въ древней церкви, авторъ перечисляетъ ихъ и коротко излагаетъ ихъ содержаніе, раздѣливъ ихъ на три отдѣла: а) сочиненія, въ которыхъ говорится вообще о добродѣтеляхъ и порокахъ, б) сочиненія, въ которыхъ въ частности излагаются правила и совѣты для иноковъ, и в) сочиненія, содержащія краткія мысли и письма“. Въ числѣ греческихъ рукописей Московской Синодальной библ.,—пишетъ авторъ,—есть два списка сочиненій св. Нила, изъ коихъ одинъ писанъ въ XII вѣкѣ и во многихъ случаяхъ можетъ способствовать къ исправленію печатнаго текста“.

С в. А н а с т а с і й С и н а и т ѣ. (*Приб.* т. XVI). 27 стр. „Св. Анастасія Синаитъ,—пишетъ авторъ“,—должно отличать отъ современныхъ ему патріарховъ антиохійскихъ, Анастасія старшаго (занималъ кафедру съ 561—598 г.) и младшаго—(съ 598—600)“. Затѣмъ авторъ описываетъ блестящее состояніе Синайской обители въ концѣ VI вѣка и подвиги ея иноковъ“. Къ сожалѣнію—пишетъ авторъ,—„до сихъ поръ остаются неизвѣстными сочиненія Анастасія: *vitae patrum, qui in monasteriis monti Sinae et vicinis locis versati*—и его *capita ascetica et episcopium Egypti*. Они могли бы служить къ исторіи современнаго Анастасію иночества (*Fabr. Bibl. T. X p. 535*). Затѣмъ авторъ описываетъ преція Анастасія съ монофизитами въ Александріи, сочиненія его противъ нихъ, касается вообще исторіи монофизитства въ это время—ученій фтартолаторовъ и афтартодокетовъ. Въ примѣч. авторъ опровергаетъ мнѣніе тѣхъ ученыхъ, которые относятъ время посѣщенія Анастасіемъ Александріи (а слѣд. и время его жизни) къ концу VII вѣка. Наконецъ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія объ истолковательныхъ сочиненіяхъ св. Анастасія—о его сочиненіяхъ о первыхъ 6 дняхъ творенія, о толкованіи на шестой псаломъ и о бесѣдѣ на 5-ю недѣлю великаго поста. Изъ послѣднихъ сочиненій авторъ приводитъ большія выдержки.

С в. П е т р ѣ, а р х и е п и с к. А л е к с а н д р і й с к і й. (*Приб.* т. XV) 13 страницъ.—Говоря о томъ, что св. Петръ былъ наставникомъ алекс. училища, авторъ утверждаетъ, что св. Петръ иначе толковалъ св. Писаніе, чѣмъ Оригенъ, и особенно подобно останавливается на томъ, какъ св. Петръ излагалъ ученіе о Божествѣ I X. Говоря объ епископствѣ св. Петра, авторъ пишетъ о гоненіи Діоклетіана и Максимиана, о снисходительномъ отношеніи св. Петра къ падшимъ, о началѣ Мелетіанскаго раскола, объ отношеніи св. Петра къ Арію и о мученической кончинѣ св. Петра. Въ примѣч. авторъ между прочимъ дѣлаетъ обстоятельныя бібліографическія изысканія объ источникахъ для исторіи жизни св. Петра и объ его правилахъ о покаяніи, гдѣ и какъ они изданы.

У ч е н і е с в. І о а н н а З л а т о у с т а о т о м ѣ, ч т о н е д о л ж н о о с у ж д а т ь д у х о в н ы х ѣ п а с т ы р ѣ й — е п и с к о п о в ѣ и с в я щ е н н и к о в ѣ. Статья на 14 стр. въ *Душеполезномъ Читаніи* за 1877 г. Въ началѣ ав-

торъ между прочимъ сообщаетъ о тѣхъ обвиненіяхъ, которыя, по словамъ Златоуста, часто приходилось терпѣть епископамъ его времени.

Назембень. О нѣкоторыхъ политическихъ переломахъ востока, подготовившихъ поприще Мухаммеда въ Аравіи и внѣ ея. Статья въ *Журн. мин. нар. просвѣщенія* часть XLIV.

Кайотанъ Октавій. Житія отцевъ сицилійскихъ. *Ostaviæ Caetani. Vitae sanctorum Siculorum.* 1657.

Кэйло (A. B. Caillon) въ 1840 г. издалъ 2-й томъ сочиненій св. Григорія Богослова (Par. 1840), продолживъ Бенедиктинское изданіе. — См. *Клеменцетъ*.

Какчіари, Петръ Тома, кармелить, профессоръ полемическаго богословія въ римской коллегіи de propaganda fide въ 1740—41 г. издалъ въ Римѣ историческія сочиненія Руфина. См. *Валларсий*. Въ 1751—55 гг. Какчіари издалъ въ Римѣ творенія Льва В., при чемъ пользовался почти исключительно манускриптами Ватиканской бібліотеки; къ твореніямъ св. Льва онъ присоединилъ изслѣдованія по исторіи ересей, противъ которыхъ ратовалъ св. Левъ: эти изслѣдованія у него составляютъ содержаніе перваго тома, а самыя сочиненія Льва помѣщены во второмъ. Изданіе было предпринято для полемики съ Келелемъ.

Калликстъ Георгъ, гельмштадтскій богословъ, род. 14 декабря 1586 г. † 1676 г. Въ отличіе отъ дикой полемической ревности своихъ лютеранскихъ современниковъ, видѣвшихъ истину только на своей сторонѣ, Калликстъ указывалъ на первоначальную церковь, какъ на общее основаніе всѣхъ различныхъ видимыхъ церквей, и такимъ образомъ былъ предшественникомъ болѣе свободнаго пониманія исторіи церкви и примирительной теологіи. Борьба съ различными крайними направленіями, которую привелось вести Калликсту въ теченіе всей его жизни, лишила его возможности заниматься исключительно сочиненіемъ церковно-историческихъ трудовъ, но въ его полемическихъ сочиненіяхъ все-таки есть много драгоцѣннаго историческаго матеріала. Отрывки изъ исторіи западной церкви. Сочиненіе издано было сыномъ Калликста въ 1661 г. и содержитъ въ себѣ исторію папства въ VIII—XI в. G. Callixti, Apparatus Theolog. et fragmenta hist. eccl. Occident. Helmst. 1661.

О бракѣ клириковъ. De conjugio clericorum. По отзыву Шреква это обстоятельнѣйшее и ученѣйшее сочиненіе изъ всѣхъ, писанныхъ объ этомъ предметѣ. Оно издано Генке въ 1784 г. (Ed. Henke. Helmst. 1784 г. Двѣ части) На 213 стр. этого сочиненія Калликстъ доказываетъ подлинность свидѣтельства Сократа о рѣчи Пафвугія на Никейскомъ соборѣ, — на 258 стр. перечисляетъ женатыхъ епископовъ IV вѣка, на 401 стр. говоритъ объ актахъ 5—6-го собора. Въ 1629 г. и 1655 г. Калликстъ издалъ въ Гельмштадтѣ сочиненіе Августина De doctrina Christiana и Викентія Леринскаго *Commonitorium* съ обширнымъ предисловіемъ.

он **Налогирась**, проф. пастырскаго богословія въ Аѳинскомъ университетѣ. Источники пастырства. Статья въ журналѣ *Ευαγγελικος κρητις* за 1870 г. Изъ отцевъ церкви IV вѣка авторъ между прочимъ признаетъ Григорія Нисскаго и Григорія Богослова основателями науки пастырскаго богословія и подробно обозрѣваетъ труды послѣдняго. См. *Христ. Учен.* за 1871 г. I стр. 857—860.

90) **Камменскій**, студентъ Базанской академіи. Сравнительныя древнихъ восточныхъ литургій. Сочиненіе занимаетъ 110 листовъ. Мы представимъ, — пицеть (авторъ, — а) самый текстъ древневосточныхъ литургій, предваряя каждую изъ нихъ, для большей определенности дѣла, краткими историческими свѣдѣніями, въ которыхъ, по возможности, прояснится древность и употребленіе той или другой литургіи въ известной церкви, б) — сравненіе ихъ и в) слѣдующій отсюда результатъ относительно новыхъ вѣрованій церкви западной и обществъ протестантскихъ. Мы избираемъ для сравненія древнія восточныя литургіи не всѣ, а только тѣ, древность которыхъ несомнѣнна и которыя служатъ канонемъ для прочихъ. Таковы: литургія ап. Іакова, Ев. Марка, І. Златоуста, Василия В., Египетская и Индійская. Еще для полноты представляемъ двѣ праздничныя такъ называемыя литургіи — Сирскую — Климента Римскаго и коптскую Григорія Богослова.

Наммель. Константинопольскіе патріархи въ вѣкѣ релігіозной борьбы. Н. I. Kammel. Die Patriarchen von Konstantinopel im Zeitalter der Glaubenskämpfe. Статья, помѣщ. въ *Hist. Theol. Zeitschrift.* 1848 г. часть II.

91) **Нандогони**, профессоръ Аѳинскаго унив. Исторія несторіанской ереси. Статья на 20 стр. помѣщ. въ журналѣ *Ευαγγελικος κρητις* за 1870 г., представляетъ по преимуществу вѣдшій ходъ событій, обусловливавшихъ созданіе, продолженіе и окончаніе третьяго вселенскаго собора; этимъ и оканчивается. См. *Христ. чт.* за 1871 г. т. I стр. 849.

92) **Канизія** Петръ, іезуитъ, знаменитый защитникъ католицизма, составитель катихизиса, признаваемый въ католической церкви святымъ, род. 3 мая 1524 г. Между прочимъ онъ составилъ комментарій въ опроверженіе магдебургскихъ цензуръ и издалъ письма Теронима, Льва В. и Кирилла Александрійскаго. — Чтенія о древностяхъ. *Lectioes antiq.* Въ первомъ томѣ этихъ лекцій помѣщены сочиненія противъ манихеевъ Тита Бострскаго (стр. 55) и Дидима Александрійскаго (стр. 197), сочиненіе Леонтія Византійскаго о заблужденіихъ аполинаристовъ — *de fraudibus Apollinaristarum* (стр. 600) хроника Виктора, еп. Туннунскаго съ 444—566 г. (стр. 521) и свѣдѣнія объ Евноміи (стр. 172).

93) **Сокровищница церковныхъ памятникѣвъ**. *The-saurus monim. eccl.* Между прочимъ здѣсь помѣщено сочиненіе Леонтія противъ Евтихіана и Несторіана, но только въ лат. переводѣ Турриана и съ пропусками. — *Лекція и Сокровищница* Канизія изданы Іаковомъ Васнажемъ.

Канисъ. Догматика, Dogmatik. На 86 стр. II тома Канисъ разсуждаетъ о догматическихъ воззрѣнiяхъ Несторiя и Кирилла александрийскаго, подобно Дорнеру находя односторонность у того и у другаго.—1864. Церковная вѣра. Kirchen-Glaube. На 89 стр. 2-го тома Канисъ говоритъ о значенiи догматическаго постановленiя халкидонскаго собора по сравненiю его съ догматическимъ постановленiемъ собора ефесскаго.

Напацинскiй, студентъ казанской акад. 1875. Императоръ Костантий и его отношенiя къ христіанству. Сочиненiе занимаетъ 21 листъ. Вступленiемъ къ сочиненiю служить разсужденiе о перемѣнѣ въ отношенiяхъ римскаго правительсва къ церкви со времени Константина В., о постепенномъ усиленiи вмѣшательства императоровъ въ дѣла церкви; за тѣмъ авторъ сообщаетъ свѣдѣнiя о воспитанiи Констанція и дѣлаетъ характеристику этого государя. Говоря о правленiи Констанція, авторъ а) описываетъ участіе его въ борьбѣ аріанъ съ православными и б) излагаетъ законы его относительно церкви, сравнивая его законодательство съ законодательствомъ Константина и выясняя мотивы важнѣйшихъ изъ его законовъ.

Каранза. Сводъ соборныхъ постановленiй. Barth. Caranza Summa conciliorum.—Сочиненiе заключаетъ въ себѣ систематическія выдержки изъ соборныхъ дѣяній и имѣло весьма много изданiй.

Карвитенъ и Лайэль. Исторiя христіанской церкви съ IV до XII в. Carwithen and Lyall. History of the christian Church from the 4 to the 12 Cent. Сочиненiе помѣщено въ Encycl. Metrop. 1849 г. и издано отдѣльно Lond. and Glasg. 1856.—На 54-й стр. говорится о цѣломудрiи Юліана.

Кардонне. Исторiя Африки и Испанiи подъ владычествомъ арабовъ. D. D. Cardonne. Hist. d'Afrique et de l'Espagne sous la domination des Arabes. Par. 1765. Три части. Сочиненiе переведено на нѣмецкiй языкъ Мурромъ, Nurnb. 1768.

Карнеевъ Е. Творенiя Лактанція въ русскомъ переводѣ. Двѣ части. Спб. 1848.

Карповъ, студентъ петербургской академіи 1882 г. Происхожденiе соцініанства и существенныя черты его вѣроученiя.

Картремеръ. Географическія и историческія мемуары о Египтѣ. Quatremer. Memoires geograph. et hist. sur l'Egypte, Paris. 1811. Два тома. На 451 стр. I тома описывается Скитская пустыня.

Каспаръ, профессоръ въ Христіаніи, въ Норвегіи. Каспаръ принадлежитъ къ извѣстнѣйшимъ специалистамъ въ разработкѣ вопросовъ касательно символовъ древней церкви. Вотъ уже не менѣе 20 лѣтъ онъ излагаетъ исторiю древнихъ символовъ, не разъ объѣздивъ для этого всѣ замѣчательныя бібліотеки на западѣ, вездѣ знакомился съ манускриптами древнихъ символовъ и потомъ издавалъ ихъ, сопровождая изданіе учеными цысканiями. Древніе и новыя источ-

НИКИ ВЪ ИСТОРИИ СИМВОЛОВЪ. Caspari. Alte und neue Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel. Christiania 1879.—Подробный отзывъ А. П. Лебедева въ *Приб. къ твор. св. отца* за 1881 г. Авторъ по преимуществу сосредоточиваетъ свое вниманіе на символахъ IV и V вв. и въ своихъ трудахъ даетъ богатый матеріалъ, для исторіи догматическаго развитія церкви IV и отчасти V вѣка.

Ненапечатанные, невозвращенные и мало обзорные источники къ исторіи символа, употреблявшася при крещеніи и въ качествѣ правила вѣры. Изданы и объяснены д-мъ Каспари. Ungedruckte, unbeachtete und wenig beachtete Quellen zur Geschichte des Taufsymbols und der Glaubensregel, herausgegeben und erläutert von Dr. Caspari.—Подробный отзывъ въ *Чт. въ общество люб. д. просвѣщенія* за 1876 г. Между прочимъ Каспари пишетъ въ этомъ сочиненіи, что во 2-й половинѣ IV вѣка начинаютъ на востокѣ употреблять при крещеніи никейское вѣровзложеніе, въ 400—450 гг. этотъ символъ достигаетъ почти всеобщаго употребленія, но съ середины V вѣка мѣсто никейскаго символа здѣсь занимаетъ символъ никео-цареградскій или 2-го всел. собора.

Касседоръ (Casseder) издалъ Сочиненія Макарія Египетскаго въ нѣмецкомъ переводѣ, въ двухъ частяхъ. Hamb. 1819.

Настальскій Д. священникъ. О домашнемъ употребленіи слова Божія у христіанъ первыхъ вѣковъ. Двѣ статьи въ *Дух. Чт.* за 1876 г. (30+30 стр.). Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ увѣщанія отцевъ и учителей церкви заниматься св. писаніемъ и совѣты ихъ касательно сего упражненія, между прочимъ совѣтъ Іеронима одной матери о томъ, въ какомъ порядкѣ она должна давать книги св. писанія для чтенія своей дочери. Во второй статьѣ авторъ говоритъ о томъ, какъ христіане выполняли сіи увѣщанія, именно а) имѣли-ли христіане переводы св. писанія на извѣстнѣйшіе въ то время языки и достаточное число списковъ св. книгъ, б) въ какой мѣрѣ ученіе св. книгъ входило въ кругъ дѣйствій домашняго благочестія и в) чѣмъ руководствовались христіане въ уразумѣніи писанія.

Дѣйствіе вѣры Христовой на гражданскія общества.—Статья въ *Дух. Чт.* за 1862 годъ.

Катанскій, профессоръ петерб. академіи. Очеркъ исторіи литургіи нашей православной церкви. Двѣ статьи въ *Христ. Чтеніи* за 1868 г. (36+51 стр.). Авторъ указываетъ четыре періода въ исторіи литургіи—1-й обнимаетъ исторію литургіи въ I—III вв., 2-й—въ III—VI в., 3-й въ VI—IX вв., 4-й въ IX—XIV вв. Обзорную исторію литургіи во 2-й и 3-й періодъ посвящено начало 2-й статьи (41 страница). „Періодъ отъ III до V в.“—пишетъ авторъ,—„въ отношеніи къ исторіи литургіи есть а) время чрезвычайнаго расширенія литургійныхъ молитвъ и б) время попытокъ сократить количество и уменьшить длину молитвъ. „Для доказательства 1-го авторъ знакомитъ съ литургіею VIII-й книги апостольскихъ постановленій; для доказательства 2-го обзорѣваетъ трудъ Василія В. и Іоанна Златоуста.

— „Съ VI вѣка“, — пишетъ авторъ, — „литургія обогащается многими священнодѣйствіями и пѣснопѣніями и нѣсколько измѣняется въ своемъ характерѣ: становится проводникомъ церковно-догматическихъ истинъ посредствомъ символовъ и церковныхъ пѣснопѣній. Для доказательства этого авторъ знакомитъ со свѣдѣтельствами св. Софронія, патріарха іерусалимскаго, и Германа, патр. константинопольскаго, о совершеніи литургій въ ихъ время. — Во вступленіи къ своимъ статьямъ авторъ сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о западной литературѣ по исторіи литургій: „Громадны и почтенны труды католическихъ ученыхъ, хотя въ большинствѣ ихъ вовсе почти нѣтъ критики. Весьма замѣчательны и далеко не бесполезны, по части критическаго изслѣдованія древнихъ списковъ различныхъ древнихъ литургій, труды протестантскихъ ученыхъ, хотя они и страдаютъ многими предзанятыми тенденціями. Изложимъ въ короткѣ труды тѣхъ и другихъ.“

Труды католическихъ ученыхъ начались изданіемъ *римскихъ* sacramентаріевъ, а потомъ начали появляться изданія и *другихъ древнихъ западныхъ* литургій и многочисленныхъ литургій восточныхъ. Путь открылъ *Памеліи*, каноникъ въ Брюгге (+1587) своимъ изданіемъ литургій св. отцевъ латинскихъ (*Missale SS. Patrum latin. sive liturgicon latin. Col. 1517* и позднѣе тамже, 1675); за нимъ августинецъ А. Рокка издалъ свою сокровищницу древностей литургическихъ (*Thesaurus pontificarum sacrarumque antiquitatum nec non rituum et caeremoniarum. Romae 1579* и позд. тамже, 1645); Гуго Менардъ — sacramентарій Григорія великаго (*sacramentarium Graegorianum illustrat. annot. Paris. 1641*). Скоро обратили вниманіе и на восточныя литургіи; въ XVII вѣкѣ Гоаръ уже издаетъ свой евхологіонъ греческой церкви съ различными списками греческихъ литургій (*Ευχολογιον, S. rituale Graecorum cum interpret. lat. glossario et observation. Paris 1643*) и почти одновременно съ нимъ Габертъ издаетъ архіерейскій служебникъ греческой церкви. (*Архιερατικον, 5, lib. pontificalis eccles. graecae Paris. 1643*). Съ этихъ поръ идутъ рука объ руку изданія какъ западныхъ, такъ и восточныхъ литургій, предпринимаются обширныя изданія тѣхъ и другихъ. Съ одной стороны западныя литургіи изслѣдуютъ и издаютъ: Мабильонъ, Томазіи, Тивій, Муратори, Гербертъ.

Съ другой стороны Ренодотъ предпринимаетъ свой сборникъ восточныхъ литургій, огромный трудъ, который онъ выполнилъ съ блестящимъ успѣхомъ (*Liturgiarum orient. collectio Par. 1715. 11. Tom 4*), за нимъ является колоссальный трудъ Ассемани, — полное собраніе всѣхъ извѣстныхъ въ то время литургій. (*Codex liturg. eccl. universae. Rom. 1749—66. XIII. Tom. 4*). Припомнимъ еще труды Монфокона (*Bibl. biblioth. Diarium italicum 1 Tom. Par. 1736*) и Мартене (*De antiquis eccles. ritibus lib. IV, Antverp. 1736*), которые занимались не столько собираніемъ литургій, сколько комментаріями на изданныя уже литургіи, равно какъ и труды кард. Бонни, какъ комментатора литургій (*Regum liturgiarum libri 11. Turin. 1753*) и мы будемъ имѣть нѣкоторое понятіе о томъ, что сдѣлали католи-

ческіе ученые для историческаго изученія литургій. Изданія литургій, такимъ образомъ, почти всё принадлежатъ католикамъ. Протестанты, до самаго нынѣшняго столѣтія, только нападали на католическія изданія, критиковали ихъ, указывали подложность разныхъ литургій. Подложность, неподлинность литургій—вотъ главная тема протестантскихъ ученыхъ въ XVII, XVIII и даже началѣ нынѣшняго столѣтія; въ такомъ духѣ писали Морвай († 1623), Риве († 1651), Реймольдъ, Элтестеръ, Шоне и Маргейнеке. Великій протестантскій археологъ Бингамъ (*Origines ecclesiast. or the Antiquities of the christian Church. London 1708 X. Vol. 8*), принимая за аксіому положеніе Ренодота, что до IV в. не было писанныхъ литургій, не трудился надъ изученіемъ многочисленныхъ списковъ литургій, а только старался показать древность нѣкоторыхъ главныхъ частей литургіи (псалмопѣнія, чтенія св. Писанія, проповѣди, молитвы), заимствуя при этомъ матеріалъ для себя главнымъ образомъ изъ 8-й книги апостольскихъ постановленій и изъ твореній Златоуста. Этой же методъ слѣдовалъ нѣмецкій Бингамъ,—Августи (*Denkwurdigkeiten aus der christ. Archeologie. Leipz. 1817—31. 12 B-de*). Въ первый разъ протестанты начинаютъ относиться къ литургіи болѣе научнымъ образомъ и шире понимать задачу ея изученія только въ нынѣшнемъ столѣтіи, со временъ споровъ по поводу прусской литургіи или прусскихъ агендъ. Начинается сравнительное изученіе литургій; явлются смѣлыя относительно ихъ теоріи; начинается классификація литургій, ихъ различеніе по отраслямъ. На этомъ поприщѣ сдѣланы известны особенно: Паркеръ, Ниль, Даниель, и Бунзенъ. Паркеръ (*Origines liturgicae, 1832*) первый сдѣлалъ попытку раздѣлить литургіи по отраслямъ; руководясь теоріей вѣроятности и не подкрѣпляя свои догадки критическими трудами, онъ производилъ различныя отрасли литургій отъ главныхъ церквей древности. Далѣе его пошелъ Ниль (*Tetralogia liturgica*; особенно же въ первыхъ двухъ томахъ своей исторіи св. греч. церкви: *A History of the holy Eastern Church 1850*; въ третьей части классификація вост. литургій стр. 317—338). Раздѣливъ литургіи по отраслямъ, онъ сопоставилъ различныя ихъ списки въ параллельныхъ столбцахъ. У Нила три главныя отрасли: александрійская, антиохійская и разныхъ христіанскихъ обществъ восточныхъ. Даниель (*Codex liturgicus. Lips.*), особенно новаго, противъ Нила, не создалъ ничего. Въ своихъ мнѣніяхъ онъ опирается на Нила, какъ на авторитетъ, приводитъ его классификацію литургій и таблицу, составленную Нилемъ для нагляднаго знакомства съ этой классификаціей. Последнее слово протестантской науки, въ отношеніи къ критическому изученію литургій, принадлежитъ Бунзену (въ сочиненіи, котораго 2-й томъ болѣе чѣмъ на половину посвященъ литургіи древней церкви. Это сочиненіе носитъ заглавіе; *Hypolytus und seine Zeit. zw. Band. 1852 и 1853 Leipz.*). Бунзенъ не отвергаетъ дѣленія литургій по фамиліямъ; именно онъ допускаетъ слѣдующія фамиліи: 1) александрійскую или фамилію литургій апостола Марка, 2) антиохійскую или фамилію литургій апостола Іакова, 3) константинопольскую или фамилію литургій Василія

Великаго и Златоуста, 4) фамилію западныхъ литургій, обнимающую собою литургіи: африканскую, амвросіанскую, галликанскую и мозарабскую и 5) фамилію литургій римскихъ. Но допуская дѣленіе по фамиліямъ, Бунзенъ, въ тоже время, старается прослѣдить и исторически развитіе той и другой фамиліи. И потому, вмѣстѣ съ раздѣленіемъ на фамиліи, онъ еще дѣлитъ исторію литургіи на періоды и старается возстановить подлинный текстъ литургіи каждаго періода вообще, не обращая вниманія на особенности той или другой фамиліи.

Кашменскій Стефанъ, протоіерей. Систематическій сводъ ученія св. отцевъ церкви о душѣ человеческой. 2 ч. Вятка. 1865. Рецензія въ *Странникъ* 1867 г. Авторъ сгруппировалъ въ своемъ сочиненіи ученіе о душѣ многихъ отцевъ церкви. Встрѣчаются выдержки изъ соч. Василя в., Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Аванасія алекс., Григорія нисскаго, Іоанна Дамаскина, Максима исповѣдника, Кассіана римлянина, аввы Дорофея, Исидора Пилусіота, Исаака Сирина, Антонія великаго и др. Авторъ излагаетъ ученіе отцовъ, заимствуя дѣленіе изъ учебника психологіи,—вмѣнно сначала ученіе о силахъ души вообще,—о словесно-разумной силѣ души, т. е. о чувствахъ, воображеніи, памяти, разумѣ и умѣ: о раздражительной силѣ души, о гнѣвѣ, страхѣ и т. д.,—о вождельвательной силѣ т. е. о желаніяхъ и страстяхъ. Рецензентъ находитъ трудъ о Кашменскаго особенно важнымъ, основываясь на мнѣніи Кирѣвскаго, что даже невѣрующій мыслитель могъ бы поучиться у св. отцевъ глубинѣ и тонкости психологическихъ наблюденій.

Кеддъ. Константинъ Великій романо-католикъ.—*Kedd. Constantinus magnus romano-catholicus. Viennae Austriae 1655.*—На 25 страницахъ въ 16 §§ авторъ утверждаетъ, что Константинъ вѣровалъ такъ, какъ вѣруетъ католическая церковь и признавалъ даже чистилище.

Кедринскій, студ. пет. акад. Антропология Немезія, в.п. Немесскаго (конца IV в.) Подр. отзывъ въ *прот. пет. акад.* за 1878 г. стр. 262. Въ сочиненіи, послѣ предварительныхъ замѣчаній о подлинности антропологии, времени написанія и личности автора, излагается содержаніе этого сочиненія. Изложеніе вообще удовлетворительно, за исключеніемъ того, что авторъ, не составивъ яснаго понятія о метафизическихъ и психологическихъ понятіяхъ древнихъ философовъ, ссылками на которыхъ изобилуетъ антропология Немезія, при изложеніи ихъ допускаетъ иногда важныя неточности.

Кейль. Объ уніонныхъ формулахъ въ древней церкви. *M. Chr. Keil. De formulis concordiae vet. eccles. Lips. 1680. Spec. 1.* Рѣчь идетъ объ энотиконѣ Зенона.

Кейль, Карлъ Августъ Готлибъ, профессоръ въ Лейпцигѣ, знаменитый экзегетъ род. 23 апр. 1754 г. † 22 апр. 1818 г. Академическія труды Keilii. *Opuscula Academica. Lips, 1820.* Посмертное изданіе. Во второмъ томѣ съ 641 стр. говорится объ Аполлинаріи.

Кейль. Монашество S. G. Keil. *Monachismus oder das christliche Monchthum. Raumburg. 1840.*

Кеймъ Теодоръ, изучалъ теологію въ Тюбингенѣ подъ руководствомъ Баура, съ 1860 г. былъ профессоромъ по каедрѣ св. писанія въ Цюрихѣ, † 17 июля 1878 года. Научный характеръ Кейма и результаты его научныхъ изслѣдованій, по отзыву его біографа Циглера, опираются на томъ самомъ основаніи, какое положено Бауромъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ Кеймъ остался чуждымъ Гегелевской философіи, подъ влияніемъ которой сложилась ученая дѣятельность Баура. Логика объективныхъ фактовъ—вотъ что опредѣляло его научную дѣятельность. Въ изслѣдованіи вопросовъ касательно перво-христіанства Кейму много помогало его глубокое религиозное чувство.—См. *Приб. къ твор. св. отецъ* за 1882 г. часть IV стр. 514—516. Изъ временъ перво-христіанства. *Aus dem Urchristenthum*. Сочиненіе состоитъ изъ ряда отдѣльныхъ очерковъ. Между прочимъ въ немъ можно найти разборъ мнѣнія Вейнгартена о происхожденіи монашества. Брошюра Вейнгартена, подъ заглавіемъ „Начало монашества въ послѣ-Константиновское время“ вышла въ 1877. Авторъ съ большою смѣлостію утверждаетъ, что отшельника Павла египетскаго вовсе и не существовало (стр. 6 и сл.), что біографія Антонія В. есть чисто тенденціозное произведеніе, принадлежащее Аванасію александрійскому (стр. 10), что до 340 года никакихъ пустынниковъ и не было (45). Отшельническая жизнь возникла уже послѣ Евсевія въ началѣ царствованія Констанція (22). Самое монашество Вейнгартенъ считаетъ однимъ изъ элементовъ перехода язычества въ христіанство (15), что въ особенности, по его мнѣнію должно относить къ монашеству египетскому, которое, по Вейнгартену, было подражаніемъ затворничеству египетскихъ аскетовъ, жившихъ при храмѣ Сераписа. Такимъ образомъ,—говоритъ Вейнгартенъ,—появленіе монаховъ было знакомъ того, что низверженное язычество одержало нравственную побѣду надъ христіанствомъ—(См. *чт. въ общ. люб. дух. просв.* за 1879 г. ч. I стр. 242—243.

Три эдикта терпимости. *Drei Toleranz-Edicte*. Статья въ *Tübinger Jahrbuch. für 1852*.

Переходъ Константина В. къ христіанству. *Der Übertritt Constantins der Grossen zum Christenthum*. Akademisches Vortrag von Th. Keim, Zürich. 1862. Сочиненіе написано въ защиту Константина В. по поводу худыхъ отзывовъ о немъ Бурггардта. Сочиненіе Бурггардта эпоха Константина В. (Jac. Burckhard. *Die Zeit Const. des Grossen*. Basel 1853 г. Второе изданіе значительно исправленное и дополненное вышло въ 1880 г.) по ученымъ достоинствамъ пользуется на западѣ особеннымъ вниманіемъ. Взглядъ Бурггардта на Константина В. совершенно противоположенъ взгляду Брولли. У Бурггардта Константинъ есть не болѣе, какъ расчетливый политикъ, искусно пользовавшійся всѣми физическими силами и нравственными средствами для достиженія своихъ цѣлей. Сущность же воззрѣній Кейма на переходъ Константина В. къ христіанству заключается въ слѣдующемъ. Кеймъ не соглашается признать Константина В. интриганомъ и расчетливымъ политикомъ, но приписываетъ переходъ Кон-

стантина суевѣрному страху его предъ непостижимымъ именемъ Христа и его крестомъ, которому онъ приписывалъ божественную силу.— По поводу этого сочиненія есть замѣтка въ *Прав. обзор.* за 1862 г., томъ IX, стр. 125—139. Авторъ замѣтки не столько знакомить съ сочиненіемъ Кейма, сколько вообще разсуждаетъ о томъ, что Константинъ В. принялъ христіанство по искреннему убѣжденію, былъ человѣкъ искренній. О сочиненіи Кейма онъ даетъ слѣд. приговоръ. „Докторъ Кеймъ—умъ замѣчательный, но увлекающійся парадоксами и съ направленіемъ чрезъ мѣру критическимъ. Несмотря на это въ сужденіяхъ его о Константинѣ В. замѣтно желаніе не развѣнчать только историческую личность, но представить ее на своемъ историческомъ мѣстѣ и съ положительными качествами. По поводу Константина В. онъ нашелъ случай сказать нѣсколько теплыхъ словъ противъ тѣхъ новѣйшихъ государственныхъ строителей, которые хотятъ создать великія государства безъ религіи и которые нѣкогда должны будутъ снова начинать дѣло уже разсѣланное Константиномъ В.“

Кейфель. Исторія основанія и развитія христіанскихъ школъ. G. G. Keuffel. Hist. orig. ac progressus scholarum inter christ. Helmst. 1743.

Келнеръ, Еллінизмъ и христіанство. Kellner (Heinrich) Hellenismus und Christenthum. Koln. 1866.

Кемптнеръ. Собраніе переводовъ святоотеч. сочиненій. Kemptner. Sammlung Ubers Kvs. Въ 19 - 26 т переведены сочиненія Василія В.; въ 27 и слѣд. сочиненія Ефрема Сирина. Эти послѣднія переведены не съ подлинника, а съ латинскаго перевода.

Кенель, Пасхазій, священникъ ораторіи въ Парижѣ въ 1675 году издалъ сочиненія Льва В. Quesnell. Leo magnus: Opera omnia (Sermones et epistolae. Par. 1675. Второе изд. Lyon 1700). Предпринимаемая изданіе, Кенель пользовался многими манускриптами сочиненій Льва, тщательно сличилъ ихъ, расположилъ въ хронологическомъ порядкѣ и снабдилъ изданіе учеными примѣчаніями и 16 трактатами о вопросахъ, возбуждаемыхъ дѣятельностію Льва. Въ этихъ трактатахъ онъ показалъ себя человѣкомъ, не подчиненнымъ слѣпо установившимся преданіямъ Рима. Онъ напримѣръ въ пятой диссертаціи оправдывалъ Иларія арелатскаго въ его стойкости за самостоятельность галликанской церкви и издалъ галльское собраніе каноновъ, неправильно выдавая его за Codex canonum eccl. Romanae. Поэтому изданіе Кенеля попало въ index libr. prohibet. Баллерини въ своемъ изданіи твореній Льва опровергаютъ мнѣнія Кенеля и перепечатали его сборникъ каноновъ и диссертацію о дѣлѣ в. еп. Флавіана, осужденнаго и низложеннаго на разб. соборѣ (II р. 1133 сл.)—См. *труды Киев. акад.* за 1871 г. т. I стр. 75.

Килленъ. Древняя церковь. Killen. Ancient Church. На 317 стр., въ примѣчаніи, авторъ говоритъ о монограммѣ Константина В.

Киммель. О Руфинѣ, толкователь Евсевія. Kimmel. De Rufino Eusebii interprete.

Ильнъ. 1880. **Федоръ Мопсуестскій и Юнній Африканскій.** Theodor von Mopsuestia und Iunilius Africanus als Exegeten, von Kihn. Freiburg. 1880.—Подр. отзывъ А. П. Лебедева въ *Приб. къ теор. св. отецъ* за 1881 г. Кинъ и раньше занимался исторіей антиохійской школы; ему принадлежить сочиненіе: о въ антиохійской школѣ на экзегетической почвѣ. Настоящее сочиненіе представляетъ лишь подробное развитіе тѣхъ же возрѣній, какія высказаны были имъ въ прежнемъ сочиненіи. Кинъ отличается мягкостію сужденія о Теодорѣ, не имѣя однакожъ къ нему ни малѣйшаго пристрастія. Онъ изображаетъ Теодора, какъ экзегета, но это не мѣшаетъ ему сообщить о Теодорѣ довольно обстоятельныя свѣдѣнія, какъ о богословѣ вообще.... Сочиненіе частію посвящено раскрытію историческаго значенія Теодора, частію изображенію жизни и дѣятельности мало извѣстнаго писателя VI вѣка—Юнлія африканскаго, который былъ вѣрнымъ ученикомъ Теодора, будучи очень близокъ къ нему по своимъ экзегетическимъ приемамъ и вообще богословскимъ возрѣніямъ. Это сравненіе Теодора и Юнлія сдѣлано Киномъ очень внимательно и вообще достигаетъ своей цѣли.

Кипарисовъ, Василій Федоровичъ, доцентъ московской академіи. О свободѣ совѣсти. Рядъ статей въ *Приб. къ теор. св. отецъ* за 1881 и 1882 г., томы XXVII—XXX. Всего около 300 стр. „Главнымъ вопросомъ моего изслѣдованія“,—пишетъ авторъ, „будетъ вопросъ: какъ понимала древняя церковь свободу совѣсти въ смыслѣ свободы религіи“. Допускала ли она принужденіе когда только еще приобретала новыхъ членовъ? Допускала ли она принужденіе для того, что бы человекъ, разъ вступившій въ церковь оставался въ соединеніи съ нею? какъ относилась къ совѣсти вѣрнѣйшихъ (еретиковъ и необращенныхъ)? Что она считала своимъ правомъ предъ лицомъ государства и что отводила для права вѣрнѣйшихъ въ ихъ религіозныхъ отношеніяхъ и потребностяхъ? Гдѣ и какъ искала она защиты своихъ правъ? Вопросъ о свободѣ совѣсти, какъ вопросъ о мѣрѣ индивидуальной свободы внутри церкви во всѣхъ его частныхъ пунктахъ (напр. свобода личнаго мнѣнія въ догматической области, свобода обряда для отдѣльныхъ лицъ и для помѣстныхъ церквей), не войдетъ въ задачу настоящаго изслѣдованія. Въ концѣ 2-й статьи (ч. XXVIII стр. 323—333) авторъ пишетъ о миланскомъ эдиктѣ и о мнѣніяхъ Лавтанція, Аванасія алекс., Иоанна Златоуста и Исидора Пелусіота о способахъ пропаганды христіанства. Въ 3-й статьѣ (т. XVIII стр. 471—478) авторъ между прочимъ излагаетъ мнѣнія о крещеніи Кирилла іерусалимскаго и Иоанна Златоуста. Въ слѣд. статьяхъ авторъ очень подробно пишетъ объ отношеніи къ дѣлу распространенія христіанства римскихъ императоровъ: Константина В. (т. XXIX стр. 206—238) Констанція (XXX стр. 176—194) Юліана (193—217) преемниковъ Юліана до Θεодосія В. (т. XXX стр. 443—467) и Θεодосія В. (стр. 464—513). Общіе выводы автора заключаются въ слѣдующемъ. „Къ концу царствованія Констанція В.“,—пишетъ онъ,—„уже замѣтно обнаружилось, что въ вопросѣ о томъ, какъ христіанство

должно пользоваться своей побѣдой надъ язычествомъ въ цѣляхъ своего распространенія, образовалось уже два взгляда: взглядъ,—если можно такъ выразиться,—свободы и взглядъ принужденія, если не прямого, то косвеннаго. Представителемъ перваго взгляда можетъ быть названъ Лактанцій, а другаго—историкъ Евсевій и Фирмикъ Матернъ.—Изъ всего сказаннаго о Константинѣ видно, что принципиально онъ не опровергалъ положенія Лактанція, хотя можно признать, что его желаніе распространенія христіанства косвенно и стѣсняло свободу религіи. Относительно Констанція авторъ склоняется къ тому мнѣнію, что государь этотъ слѣдовалъ программѣ, намѣченной Матерномъ для будущей политики христіанскаго правительства такимъ образомъ: *должны быть изданы строжайшіе законы противъ язычества*. Изъ всего сказаннаго о религіозной политикѣ Юліана нельзя не видѣть, что политика эта въ смыслѣ формальномъ была почти что однородна съ политикой Констанція, хотя и направлена къ противоположнымъ цѣлямъ:—къ торжеству христіанства у Констанція и торжеству язычества у Юліана. Средствомъ такой политики служило не прямое принужденіе въ отступленію отъ христіанства, а принужденіе косвенное—путемъ стѣсненія какъ культа, такъ и людей, принадлежащихъ къ непокровительствуемому культу... Преемники Юліана, Іовіанъ и др. императоры до Θεодосія V., по автору, оставили такую политику—и выполняли совѣтъ Григорія Богослова, что христіане должны распространять христ. вѣру благостію, а не стѣсненіями язычества. Поворотъ къ прежней политикѣ совершился, по автору, при Θεодосіи V. „Еще при жизни Златоуста,—пишетъ онъ,—политика византійскаго правительства приняла такое направленіе, что одна собственная сила истины признана была для ея распространенія недостаточной. Это направленіе началось съ момента, когда управленіе государствомъ фактически получилъ Θεодосій I“.—Авторъ вообще очень обстоятельно знакомитъ съ литературою предмета. Разсуждая, напримѣръ, о религіозной политикѣ Констанція, онъ пишетъ: „Въ прошломъ столѣтіи Шреккъ объявилъ, что со времени воцаренія Констанція и Константа въ приложеніи къ язычникамъ *принципъ религіозной свободы сдѣлался однимъ только пустымъ словомъ*. Историкъ этотъ признаетъ несомнѣннымъ фактъ, что Констанцій не только тѣснялъ язычниковъ, но и предавалъ намѣренному поруганію предметы язык. набожности. Гиббонъ говоритъ, что сыновья Константина слѣдовали по стопамъ своего отца съ большею ревностію, но съ меньшимъ благоразуміемъ. Но извѣстный историкъ Византіи Лебо въ прошломъ же столѣтіи высказался нѣсколько лучше по вопросу о религіозной политикѣ Констанція: не оспаривая, что Констанцій объявилъ язычеству открытую войну, Лебъ однакоже не признаетъ того, что въ этой войнѣ ео ipso заключалась и война противъ религіозной свободы. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія уже не разъ цитованный нами изслѣдователь—Беньо во мнѣніи по этому вопросу пошелъ еще дальше Лебо: по его мнѣнію сыновья Константина положительно поддерживали принципъ свободы культовъ, провозглашенный Константиномъ... Основаніемъ такого разногласія ученыхъ

послужило разногласіе во мнѣніяхъ о Констанціѣ его современниковъ, языческихъ писателей, представителями каковыхъ мнѣній являются: Ливаній—порицатель Констанція и Симмахъ—почти что панегиристъ за терпимость. При этомъ одинъ изъ ученыхъ (именно La Bastie) подвергъ сильному сомнѣнію подлинность самаго важнаго свидѣтельства о политикѣ Констанція—его законовъ... Разумѣется, тотъ, кто соглашался съ мнѣніемъ Лабасти, долженъ былъ болѣе довѣрять уже свидѣтельству Симмаха, а не Ливанія.—Оставляя покуда вопросъ о свидѣтельствахъ язычниковъ, обратимся къ древнимъ церковнымъ источникамъ“ и т. д.

Въ первой книгѣ *Прибавленій къ твор. св. отецъ* за 1883 г. помѣщено продолженіе статьи (стр. 108—200). Авторъ даетъ здѣсь систематическій очеркъ мѣръ, предпринимаемыхъ для подавленія язычества византійскими императорами отъ Θεодосія до Юстиніана, которые прямо запрещали держаться язычества (стр. 108—144). Особенно подробенъ очеркъ мѣръ Юстиніана,—который повелѣвалъ насильственно оглашать и крестить (стр. 144—169),—и послѣдующихъ императоровъ до IX вѣка, которые держались той же политики. Въ заключительной главѣ (ст. 176—200) авторъ дѣлаетъ общій очеркъ того, какъ церковь огносилась къ этимъ мѣрамъ и общій выводъ, соотвѣтствовали ли они духу церкви. „По самой меньшей мѣрѣ,—пишетъ онъ,—нельзя доказать, чтобы церковь, какъ институтъ, приняла услуги государства въ распространеніи христіанства способами, усвоенными государствомъ“.

Кирилловъ, студентъ петерб. академіи. Догматическое ученіе о таинствѣ евхаристіи въ твореніяхъ греч. IV вѣка. Подробный отзывъ въ *прот. пет. акад.* за 1877—78 г. стр. 262. Во введеніи къ сочиненію авторъ показываетъ: на какой ступени раскрытія находилось ученіе о таинствѣ евхаристіи въ первые три вѣка; какими обстоятельствами обусловливалось раскрытіе этого ученія въ IV вѣкѣ; какая постановка изслѣдованія существуетъ по этому предмету въ западной литературѣ и въ чемъ состоитъ задача, планъ и метода собственнаго изслѣдованія автора. Раздѣливъ всѣхъ отцевъ на послѣдователей двухъ школъ—александрійской и антиохійской, онъ излагаетъ ученіе отцевъ сначала школы александрійской: Аѳанасія В., Василія В., Григорія Богослова и Григорія Нисскаго, а потомъ школы антиохійской: Кирилла Иерусалимскаго и Іоанна Златоуста. Сочиненіе заключается весьма цѣннымъ трактатомъ объ употребленіи слова *μυστήριον* у этихъ св. отцевъ. Трудъ автора большой и очень добросовѣстный. Отеческія творенія авторъ изучалъ не только въ существующихъ русскихъ переводахъ, но и въ оригинальномъ текстѣ, при чемъ часто пользовался тѣмъ, что представляютъ полезнаго примѣчанія къ изданію Мипя. Его изъясненіе отеческихъ твореній по большей части удачно. Отъ вліянія западной литературы онъ свободенъ. Опровергая протестантовъ, онъ не вступаетъ съ ними въ подробную и мелочную полемику, хотя и имѣетъ въ виду протестантское пониманіе извѣстныхъ отеческихъ мѣстъ и направляетъ свое изложеніе противъ этого пониманія.

Кириакъ, Диомидъ, профессоръ богословія въ аѳинскомъ унив. и аѳинской богословской школѣ. Учебникъ церковной исторіи *Ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας* ὑπὸ Α. Διομηδοῦ Κυριακοῦ. Αθήναι: 1873. Замятка объ этой книгѣ помѣщена въ *Труд. Киев. дух. акад.* 1875 г. (А. Д. Воронова) и въ *прав. Обзор.* за 1876 г. т. III стр. 799—805. „Я рѣшился издать учебникъ церковной исторіи“,—пишетъ авторъ,—„такъ какъ у насъ вообще крайняя скудость въ руководствахъ этого рода. Есть сочиненія по исторіи церкви, но одни изъ нихъ по самому объекту своему не могутъ служить учебниками, таковы: Исторія церкви Мелетія, переложенная на народный языкъ Вендотомъ (въ Вѣнѣ 1784 г.) и—нашего почтеннаго Константа (до сихъ поръ мы имѣемъ только 1-й томъ, изд. въ Аѳинахъ 1866 г.); другія же представляютъ совершенно несистематичное и слишкомъ уже краткое изложеніе исторіи церкви (таково сочиненіе Комита, перепечатанное Хіотомъ съ дополненіями, въ Зальцбурѣ 1861 г., и Ласкарисомъ въ Константинополѣ въ 1863 г.). Такимъ образомъ мы вовсе не имѣемъ научнаго и цѣлесообразнаго руководства къ изученію исторіи церкви. —О своемъ сочиненіи авторъ пишетъ: „я тщательно углублялся въ источники, а равно и въ ученѣйшія произведенія по этой части древнихъ и новыхъ писателей, (которые обыкновенно и цитуются у него какъ въ началѣ каждой главы, такъ и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ; съ этой стороны иностранная литература уже привѣтствовала (въ *Litterarische Centralblatt*) появленіе такого труда въ ново-эллинской литературѣ).—„Исторію церкви я довелъ до послѣднихъ дней (до 1872 г.), излагая съ особенною подробностію исторію нашей православной восточной церкви. „По отзыву рецензій и это выполнено авторомъ, хотя нѣкоторые отдѣлы оставляютъ мѣсто желанію лучшаго, особенно отдѣлъ о состояніи просвѣщенія въ Византіи. Авторъ подробно перечисляетъ писателей, но при этомъ перечисленіи положительно недо-стаетъ сколько нибудь меткихъ и дѣльныхъ характеристикъ.

Кирпичниковъ. Св. Георгій и Егорій Храбрыи. Сочиненіе на степень доктора словесности, помѣщалось въ *Журн. мин. нар. просвѣщ.* за 1879 г. и вышло отдѣльною книгою. Замятка объ этомъ сочиненіи помѣщ. въ *чт. люб. д. просвѣщенія* за 1879 г. „Имя Георгія,—говоритъ авторъ,—имя одного изъ сирійскихъ мучениковъ. По неизвѣстнымъ намъ причинамъ оное выдвинулось изъ ряда другихъ мучениковъ и во времена снкретизма привлекъ на себя часть культа персоримскаго Митры. Приуроченный къ годовому празднику весеннему, извѣстному по всей римской имперіи, Георгій сдѣлался однимъ изъ популярнѣйшихъ святыхъ и въ сознаніи полуязыческаго народа припалъ на себя атрибуты нѣсколькихъ солнечныхъ божествъ. Другую причину популярности Георгія авторъ видитъ въ томъ, что его впоследствии отождествляли съ алекс. еп. Георгіемъ арианомъ, убитымъ въ Александріи. „Мало посвященная въ тонкости омоусіи, болѣе чѣмъ полуязыческая, масса, не знавшая въ подробности какую роль игралъ Георгій и Аонасіи александрійскіе и только по слухамъ знавшая о борьбѣ Георгія съ Аонасіемъ, о смерти Георгія отъ языкъ-

никовъ и о сожженіи его трупa, естественно отождествила его со славнымъ и побѣдоноснымъ мученикомъ Георгіемъ и немногіе факты, известные ей изъ біографіи перваго, естественно должны были войти въ легенду послѣдняго“. Авторъ замѣтки второе предположеніе Кирпичникова находитъ неправильнымъ и доказываетъ, что во времена арианскихъ споровъ весь народъ имѣлъ ясное представленіе и объ Аванасіѣ и о Георгіѣ арианинѣ и потому не могъ послѣдняго смѣшать съ Георгіемъ великомученикомъ.

Кирхгоферъ. Собраніе источниковъ. *Kirchgofers. Quellen-Sammlung.* 1844. Сочиненіе можетъ быть полезнымъ при изученіи исторіи канона въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Кирхерій. *Athan. Kircherius* въ сочиненіяхъ *Prodromus Copticus* (Roma 1636 стр. 74) и *China illustrata* (Roma 1667 стр. 43) издалъ *monumentum syro-sinicum*.

Кислингъ. Исторія споровъ между греками и латинами объ употребленіи въ пищу удавленныи. *I. Rud. Kiesling. Hist. concertationis Graecorum Latinorumque de usu sanguinis et carnis morticinae in re cibaria.* Erlang. 1763. Начало спора относится по времени Трулльскаго собора.

Кистъ. О перемѣнахъ, которыя произошли въ положеніи христіанскаго общества благодаря Констант. В. *N. C. Kist. De commutat. quam Const. auctore societas chr. subiit. Traj ad Rh.* 1818.

Кіампинъ. О священныхъ сооруженіяхъ, воздвигнутыхъ Константиномъ В. *Jo. Ciampinus. De sacris aedificiis a Const. M. exstructis. Romae* 1693.

Кіопій—издалъ въ 1668 г. Собраніе писемъ Аврелія Сяммаха (ed. С. Cioppius. Mogunt. 1668).

Кларкъ Самуиль, докторъ, держался арианскихъ воззрѣній † 1729. Ученіе св. писанія о триничности. *The Scripture Doctrine of the Trinity.* 1712.

Клаузенъ. О философіи Синезіѣ митрополитѣ Пентапольской Ливіи. *Clausen. De Synesio philosopho, Libiae Pentapoleos metropolitae.* Hafniae 1831.

Клаузенъ. (Н. Н. Clausen). Столпничество: Греческая біографія Симеона Старшаго и Младшаго греческая рѣчь. *Stylitica. Simeonis Stylitae senioris biographiam graecam, iunioris orationem graecam prim. ed. et illustr. H. N. Clausen.* Сочиненіе помѣщено у Мюнтера въ *Misscellanea Hafniensia.* Том. II Fasc. 2. Hafn 1824. 227 стр. Помѣщенная здѣсь біографія Симеона столпника представляетъ позднѣйшую передѣлку жизнеописанія, составленнаго Антоніемъ.

Клаузеръ издалъ сочиненіе Проконія Газскаго, Констант. софиста время Юстина I, — Комментарій къ октоиху (*Comment. zum oktoteuch.* Ed. С. Clauser. Tigur. 1555).

Клеменцетъ, бенедиктинецъ, маврикіанинъ, въ 1778 г. издалъ сочиненія св. Григорія Назіанзіана. Томъ 1-й рѣчи св. Григорія. *Gregorius Theologus, vulgo Nazianzenus; opera omnia, Gr. et lat. opera et studio monachorum S. Benedicti, e congreg. S. Mauri (Clemencet) Paris. 1778 T. I.* Второй томъ твореній св. Григорія издалъ Кайло.

Кленеръ. ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПАМЯТНИКИ О ТЕОДОРА МОНСУЕСТСКОМЪ. *E. Klener. Symbolae literariae ad Theod. Ant. pertinentes. Gottg. 1836.*

Клерикусъ (*Clericus, Le Clec*) Іоаннъ армініанинъ, профессоръ философіи въ гимназіи ремонстрантовъ въ Амстердамѣ род. 19 марта 1657 г., † 8 января 1736 г. Всеобщая библіотека. *Le Clerc. Bibliothéque universelle.* Въ этомъ изданіи есть изслѣдованіе о Григоріѣ Богословѣ т. XVIII стр. 1—128.—Жизнеописаніе нѣкоторыхъ отцевъ церкви и еретиковъ *Ioh. Clerici. Lebensbeschr. einiger Kirchenvater und Ketzger. Hall. 1718.* Переводъ съ французскаго. На 318 стр. идетъ рѣчь о Авреліѣ Симахѣ.—Вопросы о Іеронимѣ. *Questiones Hieronimianaе. Amst. 1700.*—Клерикусъ вообще относится враждебно къ знаменитѣйшимъ отцамъ церкви, подобно Арнольду. Его отзывы представляютъ контрастъ съ отзывами Каве и отзывами о Іеронимѣ католическихъ ученыхъ.

Климентъ, архимандритъ. Перевелъ Бесѣды на евангелія, св. Григорія Двоеслова. Спб. 1860.

Клинтинъ студентъ петербургской академіи. Антропологическое ученіе св. Григорія Нисскаго. Подробный отзывъ въ *проток. петерб. акад.* за 1882 г. стр. 212. Послѣ вступленія, въ которомъ между прочимъ перечисляются сочиненія св. Григорія антропологическаго характера, авторъ излагаетъ а) общее и основное понятіе св. Григорія о природѣ и назначеніи человѣка, причемъ особенно подробно передаетъ его ученіе о богоподобіи человѣка: б) ученіе св. Григорія о составныхъ началахъ человѣческаго естества, т. е. о душѣ и тѣлѣ и о значеніи настоящей жизни духа человѣческаго въ тѣлѣ: в) ученіе св. Григорія о будущей жизни, причемъ подробно раскрываетъ его мнѣніе объ очистительномъ огнѣ и апокатастасѣ. Въ заключеніи авторъ высказываетъ общій свой взглядъ на ученіе св. Григорія, какъ цѣнный, особенно въ историческомъ отношеніи, плодъ одушевлявшаго св. Григорія стремленія примирить два противоположныя и одинаково одностороннія воззрѣнія на человѣка, господствовавшія въ его время,—идеалистическое и реалистическое.

Клитче. ИСТОРИЯ ВЪЗВРАЩЕНІЯ ДУХОВЕНСТВА ОТЪ ВРЕМЕНЪ АПОСТОЛЬСКИХЪ ДО СМЕРТИ ГРИГОРІЯ VII. *Klitsche. Geschichte des Cölibats d. kathol. geistlichen von d. Zeiten d. Apostel bis zum Tode Gregors. VII. Augsb. 1830.*

Клозе. ИСТОРИЯ ЖИЗНИ И УЧЕНІЕ МАРКЕЛЛА И ФОТІНА. *C. R. W. Close. Gesch. und Lehre des Marcellus und Pho.*

tinus. Hamb. 1837. Клозе признает их савеллианами.—Исторія и ученіе Евномія. Geschichte und Lehre des Eunomius. Kiel. 1833. Василій В. по его жизни и ученію. Bas. d. Gr. nach Leb. und Lehre. Strals. 1835.

Клоссъ (Closs) издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ церковную исторію Евсевія (Stuttg. 1839).

Клудіусъ. Магометанская религія по Корану. H. Herm. Cludius. Muhammeds Religion aus d. Koran dargelegt, erläutert u. beurtheilt. Alton. 1809.

Клюпфель (Klupfel) издалъ сочиненіе Викентія Леринскаго съ предисловіемъ и примѣчаніями. Viennae 1809.

Коберъ. О церковныхъ наказаніяхъ на основаніи памятниковъ каноническаго права Kober. Die Suspension d. Kirchendiener.... Tub. 1862. Der Kirchenbann nach d. Grundsatsen d. canonischen Rechts. Tubing. 1863.

Ковальницкій, Михайль Егоровичъ, профессоръ церковной исторіи въ кievской академіи. О значеніи національнаго элемента въ историческомъ развитіи христіанства. Рѣчь на годичномъ актѣ академіи, помѣщ. въ *труд. кiev. акад.* за 1880 г. 44 стр. „Мы обратимъ вниманіе“,—пишетъ авторъ,—„на тѣ моменты, въ которыхъ болѣе или менѣе явно сказались симптомы обособленія національныхъ церквей, ограничиваясь двумя главными національными церквями перваго времени христіанства—восточною и западною. „Такимъ моментомъ по автору былъ IV вѣкъ. Авторъ подробно излагаетъ, какъ Константинъ В., желалъ романизировать востокъ, что имѣло результатомъ только упадокъ образованности въ восточномъ духовенствѣ и вторженіе гражд. власти за внутреннія дѣла церкви, не приведя восточную и западную церковь къ единству. Затѣмъ съ тою же подробностію авторъ говоритъ о томъ, какъ, во время аріанскихъ смуть на востокѣ и целогіанскихъ на западѣ, западная церковь мало принимала участія въ дѣлахъ церкви восточной, а восточная мало принимала участія въ дѣлахъ церкви западной. Со времени халкидонскаго собора—Римъ и Константинополь—стоятъ другъ противъ друга, ревниво наблюдая одинъ за другимъ.“

Ковальницкій. А. Обращеніе изъ невѣрія въ христіанство философа Августина, вполнѣдствіи еписк. ипповійскаго. Двѣ статьи въ *Воскр. чт.* за 1879 г. (7+9 стр.) „Невѣріе Августина“,—пишетъ авторъ во вступленіи,—„и потомъ обращеніе его къ истинной вѣрѣ достойны особеннаго вниманія. Замѣчательно въ исторіи этого философа и ученаго отца церкви то, что образъ жизни его до обращенія въ христіанство напоминаетъ собою образъ жизни очень многихъ невѣрующихъ нашего времени. „При пособіи *исповѣди* Августина авторъ въ первой статьѣ описываетъ то, какъ Августинъ теряелъ вѣру и проходитъ всѣ степени невѣрія; во второй говоритъ объ обращеніи Августина къ вѣрѣ.“

Колети, Николай, въ 1728—34 г. издалъ въ Венеціи дѣянія

соворовъ въ 23 томахъ съ двумя томами приложений. Nicolaus Coleti. Sacrosancta concilia ad regiam editionem exacta.—Изданіе было продолжено Манси. См. *Манси*.

Кёллингъ 1874. ИСТОРИЯ АРІАНСКОЙ ЕРЕСИ. Kölling. Geschichte der arianischen Häresie. Томъ 1-й—Подр. отъзвъ въ *чт. въ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1876 г. Авторъ предполагаетъ выдать три тома съ указаннымъ названіемъ. Вышедшій первый томъ посвященъ вопросу о происхожденіи аріанства и о соборѣ Никейскомъ. Въ аріанахъ и православныхъ, въ ихъ взаимныхъ спорахъ авторъ видитъ двѣ партіи, изъ которыхъ одна отправлялась отъ преданія и опиралась на него—(партія аріанская), другая—(партія православная) точкою отправленія беретъ св. писаніе и въ немъ ищетъ подтвержденіе своимъ доктринамъ. Рецензентъ подробно опровергаетъ эту мысль автора. По его мнѣнію въ этомъ возрѣніи высказалась односторонность автора, какъ протестанта, съ его исключительнымъ предпочтеніемъ въ пользу св. писанія и съ пренебреженіемъ къ преданію церковному.—Въ исторіи самаго Никейскаго собора, которая изложена Кёллингомъ съ большимъ одушевленіемъ, замѣчательною подробностію и тщательнымъ изслѣдованіемъ всего дѣла, заслуживаетъ упоминанія стараніе автора доказать, что символъ никейскій образовался не черезъ переработку символа Евсевія Кесарійскаго, представившаго оный на соборъ, но составленъ и внесенъ былъ на соборъ независимо отъ символа Евсевія партіею православныхъ. Мнѣніе это представляетъ особенность труда автора. Съ какою тщательностію обработанъ авторомъ вопросъ о соборѣ Никейскомъ, объ этомъ можно судить напр. потому, что слово *оμοούσιος* авторъ разсматриваетъ съ трехъ сторонъ: филологической, исторической и со стороны сообразности его съ ученіемъ св. писанія (сар. 200). Изслѣдуя свой главный предметъ, авторъ сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о главныхъ лицахъ, имѣвшихъ отношеніе къ собору Никейскому—объ Осіи, еп. Кордовскомъ, объ Аѳанасіи и Александрѣ александрійскомъ, Константиѣ В. и т. д., причемъ часто прибѣгаетъ къ историч. параллелямъ. Напримѣръ отношеніе Александра алекс. къ его діакону Аѳанасію напоминаетъ ему отношеніе Лютера къ Меланхтону, Цвинглія къ Іоанну Хисгену (Hüsgen). При другомъ случаѣ онъ говоритъ: „Елена и Луиза, мать перваго христ. и мать перваго евангелич. императора есть интересная историч. параллель“. Къ книгѣ сдѣлано даже особое приложение, въ которомъ авторъ раскрываетъ параллель между прусскимъ королемъ Фридрихомъ Вильгельмомъ IV и Константиномъ В.

Коллнеръ. Символика. E. Kollner. Symbolika der christl. Confessionen, Hamb. 1837. На 53—92 стр. I тома авторъ пишетъ о символѣ Аѳанасія; онъ представляетъ 19 доказательствъ противъ мнѣнія о происхожденіи этого символа отъ Аѳанасія.

Колломбетъ. ИСТОРИЯ ИЕРОНИМА ЕГО ЖИЗНИ, ПИСАНІЙ И УЧЕНІЯ. Collombet. Histoire de S. Ierome, sa vie, ses écrits et ses doctrines. Paris. 1844. Два тома.

Кольманъ. Евсевій какъ историкъ. Collman. Eusebius as an historian. Статья помѣщена въ Bibliotheca sacra. Andover 1858. Стр. 78—96.

Кольнъ. Кольну принадлежатъ статьи въ энциклопедіи Ерша и Грубера О Іеронимѣ (VIII, 72) и Кириллѣ Іерусалимскомъ (XXII, 143).

Кольраушъ. Прагматическій взглядъ на первоначальную исторію Ислама I. Kohlrausch. Pragm. Ansicht d. ersten Gesch. d. Islamism. Статья помѣщена въ Magazin't Шгаудена (IV, 2, 319 сл.).

Комбефизій, Францискъ, католическій ученый XVII в.

Новое добавленіе къ библиотекѣ греческихъ и латинскихъ отцевъ. Bibliothecae graecolatinae patrum novum auctarium. Opera Gr. Combefessii. Два тома. Parisiis 1648 г.— Въ первомъ томѣ этого изданія помѣщены бесѣды Астерія Амасійскаго (стр. 1), Промла Констант. похвальное слово І. Златоусту (468), панегирикъ тому образу на воротахъ дворца, который Левъ Исавръ приказывалъ снать.—Во второмъ томѣ—а) исторія моноелитской ереси и защита актовъ VI-го всел. собора (стр. 3—198). Комбефизій, подобно Бельярмину, признаетъ, что Гонорій былъ осужденъ на VI вселенскомъ соборѣ не за ересь, а только за невнимательность,—и предполагаетъ, что это осужденіе совершилось даже съ согласія папы Агафона. Къ изслѣдованію о соборѣ приложенъ эпилогъ къ VI всел. собору, составленный современникомъ собора, діакonomъ Констант. церкви и изслѣдованіе о маронитахъ. б) Анонима—акты Нивейскаго собора (578 и сл. стр.).

Новѣйшее добавленіе къ библиотекѣ греческихъ отцевъ. Biblioth. graecorum patrum auctarium novissimum.—Par. 1678. Здѣсь между прочимъ помѣщены сочиненія Дидама Александрійскаго (II. 21).

Сочиненія Меѳодія Патарскаго, Амфилохія Иконійскаго—(ямы на Селевну, 8 бесѣдъ, жизнь Василія В., жизнь Ефрема и т. д.) и Андрея Критскаго. SS. Patrum Methodii Patarentis, Amphiloohii Iconiensis et Andreae Cretensis opera omnia quae reperiri potuerunt. Paris. 1644.

Сочиненія Максима исповѣдника. Maximi confessoris graecorum Theologi, eximii que philosophi opera omnia graece et latinae. Par. 1675.—Изданіе предполагалось въ трехъ томахъ, но вышло въ свѣтъ только два тома.—Къ первому тому приложено древнее жизнеописаніе Максима.

Кондаковъ Никодимъ Павловичъ, проф. новороссійскаго унв. а) Исторія византійскаго искусства и иконографіи по миниатюрамъ греч. рукописей. б) Мозаика въ мечети Кахрие-Джаммси въ К-полѣ. в) Путешествіе на Синай. Первые два сочиненія помѣщены въ 31 томѣ *Записокъ Новороссійскаго университета*, а третье—въ 33. Первое и послѣднее изданы и отдѣльно.

Кунингамъ. Историческое богословіе. Cuningham. Historical Theology 2-е изд. Edinb. 1864. Въ первомъ томѣ съ 267—320 стр. содержится исторія арианскихъ споровъ, на 201 стр. высказывается сужденіе о *εὐσεβείας*. Въ томъ же томѣ пишется о еutihianскихъ спорахъ (стр. 311—320).

Коппаликъ, католическій писатель. Св. Кириллъ Александрійскій: Koppalik. Cyrillus von Alexandria. Eine Biographie nach den Quellen bearbeitet. Mainz. 1881. Замѣтка о этой книгѣ А. П. Лебедева помѣщена въ *Прибл. теор. св. отецъ* за 1882 г. часть IV, стр. 546—562. У новѣйшихъ и прежнихъ писателей личность Кирилла подвергалась незаслуженному осужденію; въ виду этого авторъ хочетъ, на основаніи источниковъ, представить исторію жизни Кирилла въ лучшемъ свѣтѣ—и отдать ему заслуженную имъ дань уваженія. Въ своемъ сочиненіи авторъ подробно излагаетъ исторію жизни Кирилла, останавливаясь въ особенности на борьбѣ св. Кирилла изъ за догмата о воплощеніи I. X.; за тѣмъ онъ обозрѣваетъ всѣ сочиненія св. Кирилла, раздѣливъ ихъ на догматическія, апологетическія и экзегетическія, и въ заключеніе говоритъ о его проповѣдяхъ и письмахъ. Съ цѣлію защитить Кирилла отъ нареканій авторъ между прочимъ останавливается на двухъ вопросахъ:

а) можно ли винить Кирилла въ трагической кончинѣ Ипатія?
и б) какъ и почему случилось, что Кириллъ ратовалъ противъ уже умершаго Іоанна Златоуста, уничижая его достоинства, и какъ смотрѣтъ на этотъ фактъ въ жизни Кирилла? Въ рецензіи передаются всѣ соображенія автора по этимъ вопросамъ, особенно по первому.

Корвинъ, Арнольдъ, протестантъ ортодоксальнаго направленія, писавшій въ свое время противъ Арнольда. Императоръ Юстиніанъ Великій. Corvinus Arnoldus. Imperator Iustinianus magnus, catholicus, triumphator. Moguntiae 1668.

Кордерій (Balt. Corderius) издалъ сочиненія Іоанна Филопона in Hexaemeron и Disp. de Paschate. Vienn. 1630, (перепечатано въ исправленномъ видѣ у Галланди т. XII);—Діонисія Ареопагита въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. Antv. 1634 г. Два тома. Перепеч. въ Par. 1644 г. и въ Venet. 1755 г.—Катены греческихъ отцевъ. Catena Patr. Graec. Въ катенахъ на псалмы (Antv. 1643) между прочимъ помѣщенъ комментарий на псалмы. должно приписываемый Θεодору ираклійскому († ок. 358 г.). Въ катенахъ на св. Маттея (Antv. 1642) помѣщены отрывки изъ комментарий того же Θεодора. Въ катенахъ на св. Іоанна (Antv. 1630)—отрывки изъ толкованій Анполинарія Лаодивійскаго.

Кориоланъ: Сумма всѣхъ соборовъ. Coriolanus. Summa conciliorum omnium. Paris. 1645.

Корнеръ, калоникъ. Объ авторитетѣ митрополитовъ въ древней церкви. I. G. Körner. De metropolitatum in eccles. vet. auctoritate. Lips. 1751. О целибатствѣ духовенства. Von Co-

libat der Geistlichen. Leipz. 1784. ОВЪ АППЕЛЯЦІЯХЪ КЪ РИМСКОЙ КАЕДРЪ. De provocatione ad sedem Romanam.

Корнеръ. Императоръ Юліанъ или печальныя слѣдствія искаженія христіанства. Korner. Kaizer Julian der Abtrunnige oder die traurigen Folge der Verunstaltung des reinen Christenthums. Schneeberg. 1830.

Королевъ, студентъ кіевской академіи. Исторія богомильскої ереси. Подробный отзывъ въ *Прот. кіев. акад.* за 1871 г. Изслѣдуя богомильство въ связи съ гностицизмомъ, манихействомъ, павликіанствомъ и мессалианствомъ, авторъ въ первомъ отдѣлѣ сочиненія излагаетъ исторію и главные пункты ученія этихъ сектъ и затѣмъ говоритъ объ условіяхъ появленія и распространенія богомильской ереси въ Болгаріи. Во второй части сочиненія авторъ представляетъ исторію богомильства въ Болгаріи и ближайшихъ къ ней областяхъ со времени основателя ереси попа Богомила до конца XIV вѣка. Въ третьей части излагается ученіе богомиловъ, ихъ религіозныя обряды и іерархическое устройство.

Королевъ, Иванъ Николаевичъ, студентъ, нынѣ проф. кіевской академіи 1869. Астерій, епископъ амасійскій († ок. 400 г.). Сочиненіе на степень магистра.

Корсунскій, бібліотекаръ московской академіи. Систематическій каталогъ книгъ московской дух. академіи. Между прочимъ на стр. 429—540 составитель перечисляетъ имѣющіяся въ бібліотекѣ отд. изданія твореній св. отцевъ (съ I по XI в.) на иностранныхъ и русскомъ языкахъ, расположивъ ихъ по вѣкамъ. — На стр. 446—496 онъ перечисляетъ отдѣльныя изданія на иностранныхъ языкахъ твореній отцевъ IV—VIII в. На стр. 504—533 составитель перечисляетъ отд. изданія на русскомъ языкѣ твореній отцевъ IV—IX в.

Кортольтъ, Христіанъ, проф. въ Килѣ, протестантъ, писавшій противъ Баронія. О энтузіазмѣ Магомета. Chr. Kortholt. De enthusiasmo Mohammedis. Gott. 1745.

Кортумъ (C. W. Korthum) перевелъ на нѣм. языкъ сочиненія Павла Силенціарія: Описаніе великой церкви или св. Софіи и описаніе амвона. Berl. 1854.

Коссартъ См. *Лаббе*.

Котелерій Іоаннъ, род. въ 1627 г., изучалъ богословіе и философію въ Парижѣ, съ 1648 г. докторъ Сорбонны; въ 1667 г. ему поручено было разсмотрѣть и составить каталогъ греч. рукописямъ, чѣмъ и занимался онъ въ теченіе пяти лѣтъ; съ 1676 г. онъ былъ проф. греческаго языка въ королевскомъ коллегіумѣ † 19 авг. 1686 г.

Въ 1661 г. Котелерій издалъ четыре бесѣды на псалмы и толкованіе на пророка Даніила. Homiliae in psalmos et interpretatio prophetae Danielis, graece et latine, interprete I. B. Cotelerio. Paris 1661. Котелерій приписываетъ эти сочиненія І. Златоусту. Памятники греческой церкви. Ecclesiae Graecae monumenta,

gr. et lat. c. notis. Paris 1677—1688. Трѣ тома. Въ первомъ томѣ напечатано сочиненіе: изрѣченія св. отцевъ—*Αποθέματα των αγίων πατέρων* (стр. 338—712). Изрѣченія собраны по алфавитному порядку именъ подвижниковъ. Начнемъ,—говорится въ предисловіи,—съ изрѣченій аввы Антонія, Арсенія и т. д. (См. *Приб. къ твор. св. отцевъ* т. XXIV стр. 628—630). На русскій языкъ это сочиненіе переведено арх. Евсевиємъ (см. Евсевій). Во второмъ томѣ памятниковъ помѣщено—Дополненіе въ Лугу духовному, изд. Дучеемъ съ пропусками (стр. 341) и жизнеописаніе св. Евфимія († 472 г.) составленное Кирилломъ скинопольскимъ около 555 г., въ подробной редакціи Метафраста (200 стр.). Въ третьемъ томѣ помѣщены а) Довавленія къ Лавсануку, изд. Дучеемъ б) Аскетическія сочиненія монаха Евагрія, который съ 385 г. жилъ въ Нитріи (стр. 68 и сл.); в) Жизнеописаніе св. Саввы, сост. Кирилломъ Скиноп., въ которомъ между прочимъ сообщается о волненіяхъ въ Палестинѣ по вопросу объ Оригенѣ (стр. 274); г) сочиненіе Тимоѳея пресвитера о различныхъ еретикахъ. *De variis haereticis ac diversis eorum in ecclesiam recipiendi formulis*, гдѣ сообщаются обстоятельныя свѣдѣнія о всѣхъ монофизитскихъ сектахъ V вѣка (стр. 377) и о мессалианахъ.

Кохъ. Астерій, еп. амасійскій. Coch. Asterius, Bischof. von Amasia.—Статья въ *Zeitschrift fur die historische Theologie* 1871 г. Хотя по способностямъ и умѣнью проповѣдывать,—пишетъ Кохъ,—Астерій не равняется съ І. Златоустымъ, но, безъ сомнѣнія онъ вслѣдъ за Златоустомъ занимаетъ первое мѣсто между проповѣдниками древней церкви,—будемъ ли брать во вниманіе содержаніе проповѣдей его, или ихъ формальную сторону. Его ученіе, основывающееся на строго научномъ изясненіи св. писанія, согласно съ евангельскою истиною, почти во всемъ ясно и точно. Кромѣ того во многихъ бесѣдахъ и словахъ его есть замѣчательныя мѣста культурно-историческаго значенія, такъ, напр., бесѣда о богатомъ и Лазарѣ важна для исторіи роскоши въ одеждѣ и живописи. Сюда принадлежитъ и бесѣда на праздникъ календъ, въ которой проповѣдникъ вооружается противъ грубыхъ языческихъ обычаевъ и празднествъ по случаю дня новаго года. Слогъ его, несмотря на нѣкоторую выпренность, весьма пріятенъ, такъ какъ христіанская сердечность одушевляетъ выраженія искусственной риторической рѣчи. Впечатлѣніе отъ проповѣдей Астерія, особенно отъ его бесѣдъ, несомнѣнно было сильное, такъ какъ этотъ проповѣдникъ слова божія умѣетъ содержаніемъ и формою трогать и пазидать всего человѣка.—„Кохъ говоритъ такъ на основаніи личнаго впечатлѣнія вынесеннаго имъ изъ чтенія проповѣдей еп. амасійскаго.—Въ статьѣ м. пр. помѣщенъ пѣм. переводъ бесѣды—Астерія на XIX, 3. ев. Матѳея.

Кохеръ. Ученіе монофизитовъ о лицѣ и природѣ І. Христа І. Chph. Köcher. *Monophysitarum sententia de persona et naturis J. Chr. Ien.* 1731.

Кохомскій, студ. Пет. акад. Ученіе древней церкви объ

исхожденіи св. Духа. Сочиненіе на степень магистра. Сочиненіе напечатано въ Христ. Чт. за 1873 годъ. Подр. отзывъ въ *прот. Пет. акад.* за 1873 г. стр. 47.—Раскрывъ мысли Оригена о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы и лжеученіе о происхожденіи св. Духа аріанъ и духоборцевъ, авторъ излагаетъ опредѣленіе православныхъ соборовъ второй половины IV вѣка, направленныхъ противъ этого лжеученія, и сопровождаетъ ихъ изслѣдованіемъ ученія о томъ же предметѣ знаменитѣйшихъ учителей церкви того времени: Аоанасія В., Василія В., Григорія Нисскаго и Григорія Богослова. Это даетъ ему основаніе опредѣлять точный смыслъ церковнаго ученія объ исхожденіи св. Духа. Въ подтвержденіе такого опредѣленія онъ разсматриваетъ затѣмъ символъ Θεодора Мопсуестскаго и исторію преній, возникшихъ между св. Кирилломъ алекс. и предстоятелями церквей антиохійскаго округа по поводу Кирилловыхъ анаематствъ противъ Несторія, доказываетъ, что въ первой половинѣ V вѣка догматическое ученіе православной церкви объ исхожденіи св. Духа было столь же ясно и опредѣленно изложено и такъ же общепризнано во всей православной церкви, какъ и въ настоящее время.

Краббе Петръ, бельгійскій францисканецъ, 1538 г. издалъ въ Кельнѣ собраніе соборныхъ дѣяній въ двухъ томахъ. Краббе пересмотрѣлъ до 500 библиотекъ для своего труда. 2-е доп. изданіе вышло въ 1551 г.

Крабингеръ. (I. G. Krabinger) издалъ а) сочиненіе Григорія Нисскаго *περὶ ψυχῆς καὶ ἀναστάσεως* (Lips. 1837) и *Λόγος κατὰ ἑρημικὸς ὁμιλίας* (Munch. 1838). Последнее сочиненіе издано съ латинскимъ переводомъ и примѣчаніями. б) Рѣчь Синезія къ Аркадію въ греч. подлинникѣ и нѣм. переводѣ. *Synesius des Kyrenaers Rede zu Arkadios. Graech. und. deutsch v. Krabinger. Munchen 1823*—и затѣмъ предпринялъ изданіе всѣхъ сочиненій Синезія. *Zandsh. 1850* (T. I. Orat. et homil.); в) сочиненіе Немезія о природѣ челоуѣка. *Salz. 1835.*

Крамеръ, Іоаннъ Андрей, протестантъ, придворный проповѣдникъ и канцлеръ Кильскаго университета († 1738). Онъ, по словамъ Шаффа, былъ первый нѣмецъ послѣ Мосгейма, краснорѣчиво и изящно писавшій на народномъ языкѣ. „Составляя свою исторію,—пишетъ Шреккъ,—я избѣгалъ имѣть подъ руками книги Крамера, чтобы невольно не увлечься его изложеніемъ“. Въ 1777 г. Крамеръ издалъ въ переводѣ сочиненіе Боссюэта, продолживъ его и снабдивъ примѣчаніями. См. *Боссюэтг.* Въ 1748 и слѣд. годахъ Крамеръ издалъ въ нѣм. переводѣ сочиненія Іоанна Златоуста (Leipzig. 1748 г.) въ 10 томахъ. Къ первому тому онъ приложилъ прекрасную біографію Златоуста, къ 2-му, 6-му, 7-му и 10-му прекрасные трактаты о проповѣд. краснорѣчій Златоуста. „Эти трактаты—пишетъ Шреккъ,—возбуждаютъ желаніе имѣть подобныя же изслѣдованія о экзегезисѣ и правоученіи Златоуста“.

Красинъ Михаилъ Яковлевичъ, проф. казанской академіи. Твореніе вл. Августина *De civitate Dei*, какъ апологія

ХРИСТИАНСТВА ВЪ ВОРЬБѢ СЪ РИМСКИМЪ ЯЗЫЧЕСТВОМЪ
 Казань 1873. Подр. отз. въ *Прот. Каз. академіи* за 1873 г. часть III, стр. 198—200. Авторъ поставилъ себѣ задачу выяснитъ историческое происхожденіе и значеніе творенія бл. Августина, указать причины, вызвавшія его на свѣтъ и опредѣлившія его пазначеніе, содержаніе и общій характеръ, указать степень соизмѣримости между историческими обстоятельствами его происхожденія и его содержаніемъ и опредѣлить апологетическое его значеніе. Въ первой части сочиненія авторъ весьма отчетливо изображаетъ національный характеръ римлянъ и римскаго язычества, сообщившій особый видъ борьбѣ послѣдняго съ христіанствомъ, обстоятельства, вызвавшія послѣдній рѣшительный натискъ язычества, — и положеніе римскаго христіанства въ это время. Вторая часть сочиненія содержитъ подробный анализъ сочиненія Августина, при чемъ каждый тезисъ сочиненія сопровождается надлежащимъ объясненіемъ, и мысли Августина, часто разбросанныя по всему обширному сочиненію, представляются въ связи, съ указаніемъ, гдѣ они паходятся въ сочиненіи. На диспутѣ замѣчанія, сдѣланныя автору офиц. оппонентами, къ которымъ присоединился и профессоръ церковной исторіи въ казанскомъ университетѣ И. М. Добротворскій согласны въ одномъ, что авторъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ преувеличилъ значеніе апологетич. дѣятельности бл. Августина. Независимо отъ того всѣ оппоненты согласно признали положительныя достоинства въ трудѣ автора, не только самостоятельность, но и поистинѣ во взглядѣ, такъ какъ на западѣ доселѣ смотрѣли на бл. Августина болѣе какъ на богослова, философа и историка, но не какъ на христ. апологета. См. *пр. об.* за 1873 г. *замѣтки* стр. 392—593.

Краснитскій, студентъ кіев. академіи. Значеніе царствованія имп. Юстиніана въ дѣлахъ церковнаго управленія. Подр. отз. въ *Прот. Кіев. академіи* за 1871 г. Сдѣлавъ нѣсколько замѣчаній относительно внутренняго состоянія церкви и вѣншняго отношенія ея къ государству ко времени Юстиніана, и заключивъ отсюда, что вмѣшательство Юстиніана въ дѣла церковныя было естественно и необходимо, авторъ изслѣдуетъ сначала богословскую дѣятельность Юстиніана, его участіе въ догматическихъ спорахъ; а затѣмъ занимается дѣятельностію этого имп. въ области собственно церковнаго управленія: указываетъ на общую цѣль его постановленій касательно церкви — точнѣе опредѣлитъ кругъ ея дѣятельности и отношеніе къ государству; раскрываетъ основанія, на которыхъ Юстиніанъ хотѣлъ установить надлежащее соотношеніе между канонами церковными и законами государственными и, въ частности, излагаетъ законоположенія его касательно церкви и ихъ имуществъ, касательно духовенства (избранія, правъ и обязанностей епископовъ), касательно монашества и монастырей, касательно участія церкви, въ лицѣ своихъ епископовъ, въ дѣлахъ общественныхъ, касательно брачныхъ и разводовъ дѣлъ и т. д. Авторъ направляетъ свое сочиненіе къ тому, чтобы защититъ дѣятельность Юстиніана, отъ упрековъ многихъ современныхъ историковъ въ самовольномъ и незаконномъ

вмѣшательствѣ императора во внутреннія дѣла церкви, въ деспотическомъ самоуправствѣ. Вѣроятно въ видахъ оправданія дѣятельности Юстиніана, авторъ слишкомъ долго остановился на обзорѣ догматическихкихъ споровъ его времени и сравнительно мало удѣляетъ мѣста обзору его управления.

Красносельцевъ, Николай Ѳомичъ, доцентъ Каз. академіи. **Очерки изъ исторіи христіанскаго храма. Архитектура и внутреннее расположеніе христ. храмовъ до Юстиніана.** Сочиненіе печаталось въ *Прав. собесѣдникѣ* за 1874, 1876 и 1880 г. и вышло отдѣльною книгою. Казань 1881. Во введеніи (стр. 1—37) авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о различныхъ изслѣдованіяхъ по вопросу о происхожденіи христ. храма—о сочиненіяхъ Альберти (*De re aedificatoria. Libr. X. Florent. 1485*), и доктора философіи Антона Месмера. (*Messmer. Ueber den Ursprung, die Entwicklung und Bedeutung der Basilica in der christ. Baukunst. Leipz. 1854*), по мнѣнію которыхъ древніе христ. храмы произошли отъ базиликъ,—о сочиненіяхъ Куглера (*Kugler, Kunstblatt 1842 № 84*) итальянскаго ученаго Кавини (*Luigi Conina. Recerche sull' Architettura piu propria dei Tempi Cristiani*) и Вейгартнера (*W. Weigärtner. Ursprung und Entwicklung des christliches Kirchengebäudes. Leipz 1758*) и Рана (*R. Rahn. Ueber den Ursprung und die Entwicklung des christlich. Central- und Kuppelbaue. Leipz. 1866*), которые производили христ. храмъ отъ языческихъ гипетральныхъ храмовъ;—съ сочиненіями Цестермана (*Zestermann. De basilicis libri III. Brux. 1874*), Крейзера (*I. Kreuser. Der christliche Kirchenbau. Regensb. 2 Bde 1851 г.*) и Моттеца (*Mottes. Die Basilikenform bei der Christen der ersten Jahrhunderte, ihre Vorbilder und ihre Entwicklung. Leipz. 1865*) которые выступили на защиту полной оригинальности христ. архитектуры. Въ первой части сочиненія (стр. 37—97) авторъ пишетъ о христіанскихъ храмахъ до временъ Константина В., сообщая свѣдѣнія о церквахъ въ частныхъ домахъ, подземныхъ и на открытыхъ мѣстахъ. Во второй части (97—208) авторъ пишетъ о христ. храмахъ со временъ Константина В. до образованія визавтійскаго стиля при Юстиніанѣ—о храмахъ продолговатаго плана, центрическаго плана и смѣшаннаго плана. Въ третьей части (стр. 209—344) авторъ описываетъ расположеніе и убранство древнихъ храмовъ, а также крещальни при древнихъ храмахъ.

Красовскій, студентъ казанской академіи. 1875. О катехизическихкихъ поученіяхъ въ древней христіанской церкви. Сочиненіе занимаетъ 33 листа и состоитъ изъ трехъ отдѣловъ: въ первомъ трактуются о причинахъ, цѣли и времени происхожденія катехизическихкихъ поученій; во второмъ объ огласительныхъ и тайноводственныхъ поученіяхъ св. Кирилла іерусалимскаго; въ третьемъ о сочиненіи бл. Августина: *de catechizandis rudibus*.

Краузе. Руководство въ церковной исторіи. *Krause. Handbuch d. Kg.* Съ 371 стр. I тома говорится о Магометѣ, съ 383

— О иконоборчествѣ. ИСТОРИЯ СОВРЕМЕННОЙ ЕВРОПЫ. *Geschichte d. heutig. Europa*. Въ третьемъ томѣ съ 164 стр. и въ четвертомъ съ 178 стр. говорится о состояніи Византійской имперіи во времена Ирины.

Кребсъ. ИЗСЛѢДОВАНИЕ О СТОЛПНИКАХЪ. I. K. Krebs. *Comm. de Stylitis*. Lips. 1753.

Кребсъ. ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСТИННОСТИ ХРИСТИАНСКОЙ РЕЛИГІИ, ЗАИМСТВОВАНІЯ ИЗЪ ИСТОРИИ ЮЛІАНА. I. Tob. Krebs. *De argumentis pro veritate rel. chr. ex Juliani reliquiis*.

Кретцманъ БОРЬБА МЕЖДУ ИРАКЛИЕМЪ I и ХОЗДРОЕМЪ II. Kretschmann. *Die Kampfe zwischen Heraclius I und Chosroes II*. Gustrow. 1876.

Криженовскій Бл. АВГУСТИНА ТАИНСТВЕННАЯ БОГОСЛОВІЯ ВЪ 3-ХЪ КНИГАХЪ. Перевелъ и на темныя мѣста краткія изъясненія приложилъ Роменскій протоіерей Константинъ Криженовскій. Спб. 1795.

Крихтонъ. СУЖДЕНІЕ ОВЪ ОТСТУПНИЧЕСТВѢ ЮЛІАНА. Wiel. Crichton. *Betracht. ub. d. K. Julians Abfall*. Halle. 1766. Между прочимъ Крихтонъ разбираетъ здѣсь и сочиненія, писанныя Юліаномъ противъ христіанъ.

Кросе ИСТОРИЯ ХРИСТИАНСТВА ВЪ АРМЕНИИ и ЭФИОПИИ. Maturiu Veyssier la Croso. *Histoire du christianisme d'Ethiopie et d'Armenie*. A la Haye. 1739. Въ сочиненіи есть и очеркъ древней армянской литературы.

Кромъ издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ, съ предисловіемъ Вальха, сочиненіе Муссона: Прагматическая исторія важнѣйшихъ монашескихъ орденовъ, составленная на основаніи сочиненій ихъ собственныхъ исторіографовъ. *Pragm. Geschichte d. vornehmsten Monachsorden aus ihren eigenen Geschichtschreibern*. На французскомъ языкѣ это сочиненіе издано въ Парижѣ въ 1751 г.

Кропль. ПРИЧИНЫ и МОТИВЫ МОНАШЕСТВА. Ioh. Cropp. *Origines et causae monachatus*. Got. I. 1863. Католическое монашество съ точки зрѣнія религіозно-нравственныхъ мотивовъ. *Das Kathol. Monchsleben nach seinen rel-sittl. Motiven untersucht u. beleuchtet*. Помѣщено въ журналѣ *Jahrbuch der deutsch. Theolog.* за 1866 г. стр. 70 и сл.

Круа. ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ЗОСИМѢ. Guill. de Sainte Croix. *Observations sur Zosime*. Статья помѣщена въ *Memoires de l'Acad. des inscriptions*. Т. 49 (1808 г.) р. 466 сл. Круа, подобно древнимъ церковнымъ писателямъ, очень худаго мнѣнія о Зосимѣ.

Крюзъ, послѣдователь американской епископ. церкви, нѣмецъ по происхожденію † 1865 г. Въ 1856 г. Крюзъ издалъ лучшій англійскій переводъ церковной исторіи Евсевія. *The Eccles. History of Euseb. Pamphilius etc*. New-York 1856. Lond. 1858.

Куперъ. СВОБОДНАЯ ЦЕРКОВЬ ДРЕВНЯГО ХРИСТИАНСТВА и ПОДЧИНЕНІЕ ЕЯ ПРИ КОСТАНТИНѢ В. С. Cooper. *The free*

Church of ancient Christendom and its subjugation by Constantine Lond. 1851.

Куперъ. Отрывки Сирской рукописи о Никейскомъ соборѣ. Н. Cowper. *Analecta Nickenae, Fragments relating to the council of Nice. The Syriac text. from. an ancient M. S. by N. Cowper.* Lond. 1857.

Кургановъ, Федоръ Аванасьевичъ, профес. казанской академіи. Отношенія между церковною и гражданскою властію въ Византійской имперіи, сочиненіе на степень доктора, печаталось въ *Прав. Собс.* за 1876—80 годы и вышло отдѣльною книгою. Казань 1880. Подробные отзывы см. въ *проток. Казан. ака.* за 1881 г. стр. 98—121. Сочиненіе содержитъ въ себѣ изложеніе существовавшей въ Византіи капопической теоріи, объ отношеніяхъ между духовною и свѣтскою властію (стр. 61—172), и исторію этихъ отношеній въ Византіи во времена Константина В. (стр. 1—61) и въ періодъ монофизитскихъ смуть со времени халкидонскаго собора до Юстиніана включительно (стр. 162—720). Обзорѣвая исторію монофизитскихъ смуть авторъ описываетъ правленіе Маркіана и Льва I (162—187), Зенопа, Василиска и Анастасія (187—266), Юстина (266—344) и Юстиніана (стр. 440—720). Исторію правленія Юстиніана авторъ предваряетъ подробнымъ обследованіемъ сочиненія Прѣкопія Кесарійскаго *Ἀνέκδοτα* (стр. 311—440). Основное историческое воззрѣніе, какое проводитъ авторъ въ сочиненіи, то—что Византійская имперія съ самыхъ временъ Константина В. представляла собою государство совершенно особенное, стоявшее внѣ связи съ прежнимъ бытомъ человечества, устроившееся самостоятельно, помимо всякихъ вѣвшихъ вліяній, исключительно подъ вліяніемъ новыхъ христіанскихъ началъ. Византійская имперія, по его мнѣнію, было государство „по преимуществу идеи“, въ которомъ отъ древней римской имперіи осталась только идея единодержавія: все же прочее, чѣмъ жилъ языческій Римъ, было отвергнуто.

Рѣчь автора передъ диспутомъ, подъ заглавіемъ: „Византійскій идеаль царя и царства и вытекающія отсюда, по сравненію его съ идеаломъ церкви, отношенія между церковною и гражданскою властію“ помещена въ *правосл. Собесѣдникѣ* за 1881 г. (28 стран.).

Замѣтка по вопросу о византійской противумосулманской литературѣ въ *Прав. соб.* за 1878 годъ. Авторъ, вопреки мнѣнію западныхъ писателей, поставляетъ свою задачею доказать, что въ сказаніямъ византійскихъ писателей о магомеданствѣ надо относиться съ довѣріемъ, ибо они и арабскій языкъ знали, и съ литературою арабской были знакомы и были люди, любившіе правду.

Кургановъ, О. Владиміръ, студентъ казанской академіи 1870 г. Характеръ христіанскаго подвижничества въ церкви восточной и западной и различный характеръ монастырей въ церкви восточной и западной. Сочиненіе на

степень магистра. Подр. отзвмы см. въ *прот. Каз. акад.* за 1872 г. стр. 62—75. Сочиненіе занимаетъ 40 листовъ. Изложивъ ученіе церкви о томъ, въ чемъ должно заключаться истинное подвижничество и исторію подвижничества въ первые три вѣва, авторъ подробно говоритъ о монашествѣ восточной церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ, объ анахоретахъ и виновитахъ, о монашескихъ уставахъ Пахомія и Василія В., и о заслугахъ восточнаго монашества. Исторію западнаго монашества авторъ начинаетъ обзоромъ устава Бенедикта нурсійскаго и сравненіемъ его съ уставами Пахомія и Василія. Затѣмъ (съ 25 листа) говоритъ о монашескихъ орденахъ на западѣ, доводя исторію ихъ до настоящаго времени.

Нуркевичъ, студ. Кіев. акад. Труды Іоанна Схоластиква патр. Константинопольскаго, по собранію церковныхъ законовъ. Подр. отв. въ *прот. Кіев. акад.* за 1871 г. май стр. 29. Авторъ разбираетъ два сборника: сборникъ собственно церковныхъ правилъ и сборникъ гражданскихъ постановленій, относящихся къ церкви. Послѣ вратвой біографіи І. Схоластика, авторъ входитъ въ разсмотреніе каждаго сборника отдѣльно, излагая вкратчѣ содержаніе того и другого. Главное вниманіе онъ обращаетъ на вѣншній составъ сборниковъ. Сравнивая сборники между собою, авторъ отдаетъ преимущество первому, хотя и въ немъ находитъ недостатки.

Нурочкинъ, студентъ Каз. академіи. 1883. Исторія арианской ереси до Никейскаго собора.

Куртеріусъ (I. Kurterius) издалъ толкованіе на пророка Ісаію, Прокочія Гавскаго, Констант. софиста и ритора времени Юстина I. (518—527).

Куртцъ, профессоръ дерптскаго университета, послѣдователь Неандера, подобно Герике, съ такою же любовію относится къ лютеранской церкви, но вмѣстѣ съ тѣмъ оказываетъ все таки вниманіе инисходительность къ реформатской и уніонной церкви. Конспектъ при преподаваніи церковной исторіи въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Ein Leitfaden fur den Unterricht in hohern Lehranstalten. Учебникъ церковной исторіи Lehrbuch Kg. 1-е изд. 1849 г. 4-е изд. 1860. Одинъ томъ. Эти сочиненія Куртца переведены на русскій языкъ—первое о. Рудаковымъ, подъ заглавіемъ „Очеркъ церковной исторіи“ Спб. 1868; второе—о. Михайловскимъ, подъ заглавіемъ: Очеркъ исторіи христіанской церкви (до конца IX в.) Спб. 1868. Замѣтка о достоинствѣ этихъ переводовъ (А. С. Лебедева) см. въ *Ира. об.* за 1869 г. т. II стр. 189—193. — „Выборъ о. Михайловскаго,—пишетъ рецензентъ,—по нашему мнѣнію удачнѣе. Очеркъ о. Рудакова, по самому характеру подлинника, взятаго для перевода, неизбѣжно представляетъ много общихъ, отвлеченныхъ мѣстъ, мало понятныхъ или вовсе непонятныхъ безъ сличенія съ Lehrbuch.. Очеркъ о. Михайловскаго могъ бы болѣе знакомить съ предметомъ... Вообще же нужно замѣтить, что труды проф. Куртца въ самой германской литературѣ не имѣютъ та-

вого значенія, какое давало бы имъ право на преимущественное вниманіе со стороны русской церковно-исторической литературы. Исторія Куртца, если и представляется болѣе другихъ удобною для перевода на русскомъ языкѣ, то развѣ потому, что онъ болѣе другихъ зап. историковъ обращаетъ вниманія на восточную церковь и взгляды его отличаются большою умѣренностію, доходящею даже до неопредѣленности и безхарактерности“. — Руководство къ церковной исторіи. Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte I B. und. II Bandes I. Abth. Mitau 1856—58. Это обширный курсъ лекцій Куртца, снабженный весьма обстоятельными примѣчаніями относительно каждаго вопроса и ссылкой на литературу. Во 2-мъ томѣ особенно подробно изложена исторія иконоборчества.

Курціусъ. Евфесъ. Curtius. Ephesus. Berlin 1874. Географическій очеркъ, занимающій 36 стр. съ планомъ мѣстности Евфеса и изображеніемъ храма Діаны.

Кустодіевъ, Константинъ Лукичъ, воспитанникъ XXIII курса моск. дух. академіи, † въ 1875 году въ санѣ протоіерея заграничныхъ церквей въ Иромѣ и Карлсбадѣ. Кустодіевъ внимательно слѣдилъ за иностранною богословскою литературою и сообщалъ отчеты о ней въ *Правосл. Обзор.* Восточные христіане малой Азии и сѣверно-восточной Африки. Статья на 29 стр. въ *Пр. Об.* за 1871 г. Въ ней передается содержаніе статьи, помѣщенной въ *Revue Britanique*, подъ заглавіемъ *Les chretiens d'Orient*. Авторъ очень подробно описываетъ современное состояніе всѣхъ восточныхъ христіанъ, между прочимъ—армянъ, маронитовъ, мельхитовъ и коптовъ. Кустодіевъ предпринималъ также изданіе лучшихъ церковно-историческихъ сочиненій въ русскомъ переводѣ подъ заглавіемъ *Общедоступная христіанская бібліотека*,—но за смертію издателя это изданіе остановилось на 1-мъ выпускѣ.

Кустантъ, Петръ, бенедиктинецъ. Диссертация о древнихъ сборникахъ каноновъ. *Diss. de antiqu. canonum collectionibus*—соч. изд. у Галланда т. I.—Письма римскихъ первосвященниковъ. *Epistolae romanorum pontificum*. Между прочимъ въ этомъ изданіи находятся: письмо къ п. Иннокентію Іоанна Златоуста о судѣ надъ нимъ въ Константинополѣ (п. 4 и 11), къ п. Целестину Несторія (п. 67 и 12), посланіе римскаго собора 378 г. при п. Дамасѣ къ имп. Граціану и Валентиніану (п. 6),—о римскомъ соборѣ при п. Юліѣ 342 г., оправдавшемъ Аеапасія В. (т. I р. 330), письмо Маркелла анкирскаго къ п. Юлію (р. 388). Письмо Боноза и п. Сириція о Бонозѣ къ Анисію (681 и 675)—о ссорѣ Іеронима и Руфина и нападкахъ Теофила Ал. на І. Златоуста по поводу оригенистическихъ споровъ (715—771).—О соборѣ п. Целестина по дѣлу Несторія (р.—1099) Письмо Сириція къ Гимерію, изъ котораго видно, что Сирицій ратовалъ за безбрачіе духовенства, имѣя въ виду примѣры монашествующихъ.—Кустантъ издалъ сочиненія Иларія Пиктавійскаго съ біографіею. *Par.*

Кутеповъ, студ. Каз. акад. О расколѣ донатистовъ—сочиненіе на степень магистра. Подр. отв. въ *прот. Каз. акад.* за 1886 г. стр. 96—98. Сочиненіе представляетъ собою простой хронологическій перечень фактовъ, составляющихъ исторію раскола, и сочиненій, писанныхъ защитниками и противниками раскола, съ подробнымъ изложеніемъ содержанія этихъ сочиненій. Исторія раскола предваряется краткимъ библиографическимъ очеркомъ источниковъ и пособій, которыми авторъ пользовался и общимъ очеркомъ монотанистическихъ воззрѣній, господствовавшихъ въ африканской церкви до появленія здѣсь раскола донатистовъ. Затѣмъ авторъ намѣтилъ римскими цифрами три отдѣла въ своемъ сочиненіи. Первому изъ нихъ можно дать заглавіе—*исторія первоначальнаго происхожденія раскола донатистовъ*; второму—*исторія раздѣленія раскола на малкіе толки*; третьему—*исторія литературной полемики между донатистами и православными*. Въ послѣднемъ отдѣлѣ авторъ главнымъ образомъ излагаетъ содержаніе сочиненій, писанныхъ противъ раскола бл. Августиномъ и заключающихъ въ себѣ глубочайшія догматическія изысканія по вопросамъ о единомъ крещеніи и о церкви. Авторъ пользовался при составленіи своего труда сочиненіемъ Риббона (*Donatus und Augustinus. Elberfeld. 1858*).

Кэвъ, Вильгельмъ. Литературная исторія церковныхъ писателей. G. Cave. *Scriptorum ecclesiasticorum historia literaria a Christo nato usque ad saecul. XIV.* Lond. 1688. Два тома. Другое изд. Ох. 1740. Genevae 1720. По отзыву Сербинова, Кэвъ отличался критическимъ талантомъ; но по мѣстамъ рѣзко отзывается о отцахъ греч. церкви, бѣднѣ біографич. свѣдѣніями объ отцахъ, еще бѣднѣе біблиографическими свѣдѣніями относительно сущности и достоинства писаній отеческихъ; у него только перечисляются творенія отцевъ, содержаніе не указывается, оцѣнки содержанія нѣтъ. Между прочимъ въ I томѣ Кэвъ пишетъ о Евсеіѣ кесарійскомъ и Евсеіѣ никоидійскомъ (186), Евноміѣ (220), Теофилѣ алекс. (279), Теодорѣ мопсуетскомъ (385), Теодоритѣ кирскомъ (405), Василии селевкійскомъ (441), Ивѣ едесскомъ (426), Северѣ (300) Павлѣ силенціаріѣ (529). Во второмъ приложеніи помѣщена диссертация о арианствѣ Евсеіа кес., въ которой Кэвъ защищаетъ православіе Евсеіа.

Кэвъ. Жизнеописанія знаменитѣйшихъ отцевъ церкви первыхъ четырехъ вѣковъ. W. Cave. *Lives of the most eminent Fathers of the first four Centuries.* Oxf. 1840. Во второмъ томѣ м. пр. помѣщены біографіи Аѳанасія В. (стр. 145—364) и Василія В.; въ третьемъ томѣ—Григорія Назіанзина (1—90), Епифанія (207—236), Іоанна Златоуста (237 и сл.), Ефрема Сиріина (405—412). О послѣднемъ Кэвъ пишетъ: „онъ имѣлъ тѣ добродѣтели, обладаніе которыми дѣлаетъ человѣка великимъ и замѣчательнымъ; но въ концѣ всѣхъ его добродѣтелей была его скромность“. Его *Scriptorum ecclesiasticorum historia litteraria* была издана: а) Genevae 1694—1699 б) Охоніи 1740—1743. Basiliae 1741—1745.—Въ одной изъ диссертаций, приложенныхъ къ изданію, Кэвъ трактуетъ—о бѣ ари-

АНИЗМЪ ЕВСЕВІЯ КЕСАРІЙСКАГО, ПРОТИВЪ КЛЕРИНА.
De Eusebii Caesariensis arianismo adversus Clerinum.

КѢЙ. АѦНАСІЙ В. И НИКЕЙСКІЙ СОВОРЪ. Bishop. Kaye.
Athanasius and the council of Nicaea. Lond. 1853.

Кюртонъ Вильямъ, капелланъ королевы Викторіи. Пасхальныя посланія АѦанасія александрійскаго. The festal letters of Athanasius, discovered in an ancient Syria version and edited by William Cureton. Lond. 1846 и—48. Исторія открытія и изданія этихъ посланій такова: въ 1843 г. англичанинъ докторъ Таттамъ, путешествуя по Нитріи, вывезъ въ Англію почти всѣ мавускрипты изъ нитрійскаго монастыря Пресвятой Дѣвы. По прибытіи ихъ въ Англію Кюртону поручено было разобрать эту массу рукописей, и занимаясь этимъ, онъ нашелъ большую часть пасхальныхъ посланій св. АѦанасія, именно: отрывокъ предисловія, окончаніе 6-го и начало 7-го посланій, отрывки изъ 10 и 11 посланій къ Серапіону и наконецъ посланія 13, 14, 17, 18, 19 и начало 20.—Черезъ 4 года послѣ этого перваго приобрѣтенія въ октябрѣ 1874 г. были присланы въ Британскій музей и остальные рукописи, хранившіяся въ монастырѣ Пресвятой Дѣвы. Разсматривая ихъ, Кюртонъ нашелъ еще нѣсколько посланій св. АѦанасія, именно: пять первыхъ, отрывки изъ 6, 7, 10 и 11, съ большою частию предисловія. Все это издано было имъ въ подлинномъ сирскомъ текстѣ; въ англ. переводѣ изданы были эти посланія Бургессомъ и Вильямсомъ (von Н. Burgess und Н. Williams Ox. 1854); въ нѣмецкомъ переводѣ съ предисловіемъ—Ларсовымъ; Май издалъ ихъ въ сирскомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ.—См. *Поповичкій*. Въ 1853 г. Кюртонъ издалъ отрывки изъ церк. исторіи Іоанна Ефесскаго. The third Part of the eccles. History of John bishop of Ephesus. Oxford. (581—583). Исторія Іоанна Ефесскаго, жившаго въ VI вѣкѣ и во времена Юстиніана имѣвшаго должность открывать и предавать суду тайныхъ язычниковъ, обнимаетъ время отъ 536—586 г. Кюртонъ издалъ ее по вышеупомянутымъ рукописямъ нитрійскаго монастыря. До него отрывки исторіи Іоанна были изд. Ассемани (см. Ассемани),—въ нѣмец. переводѣ она издана Шенфельдеромъ (см. Шенфельдеръ). Памятники древней Сиріи до IV вѣка. W. Cureton. Ancient Syriac Documents relative to the earliest Establishment of Christianity in Edessa and the neighbouring Countries, from the Year after our Lord's Ascension to the Beginning of the fourth Century. Lond. 1866.

Лаббе Филиппъ іезуитъ † 1667 г. Дѣянія соборовъ. Лаббе приготовилъ къ изданію первыя 10 томовъ *Дьяній*. Послѣ его смерти дальнѣйшіе 7 томовъ приготовлены къ изданію его сотоварищемъ по ордену Габріелемъ Коссартомъ. Все изд. въ 17 томахъ, подъ именемъ изданія Лаббея и Коссарта, явилось въ Парижѣ въ 1674 г. Sacrosancta Concilia... stud. Ph. Labbei et Gabr. Cossarti. Paris 1674.—См. объ этомъ изд. у Сальмона стр. 306 и сл. и 772—784.—Стефанъ Балкувій предполагалъ присоединить къ этому изданію Лаббея четыре тома прибавленій, но издалъ только одинъ томъ, подъ заглавіемъ

Nova collectio conciliorum. Supplementum concil. Labbei. Par. 1683 и 1707. См. объ этомъ изд. у Сальмона стр. 312 и 784. Всѣ франц. писатели цитуютъ соборн. дѣянія по изд. Лаббея и прибавленію Баюзія. См. кат. Моск. ак. № 2854—5.

Лавровъ, Александръ Θεодоровичъ, проф. моск. акад., нынѣ преосв. **Алексій**, еп. Можайскій. Жизнь св. Іоанна Дамаскина. Статья на 37 стр. въ *Приб. къ твор. св. отца* за 1857 г. (XVI). „Свѣдѣнія о жизни св. Іоанна, пишетъ авторъ, заимствуются а) изъ собственныхъ его сочиненій; б) изъ сказаній греч. лѣтописцевъ Кедрина, Теофана и Зонары; в) изъ сказанія о житіи Іоанна въ греч. mineѣ подъ 14 окт. и изъ службы на память св. Іоанна въ той же mineѣ. Болѣе подробное жизнеописаніе составлено Іоанномъ п. іерусалимскимъ, который говоритъ, что слѣдовалъ сказанію, написанному на арабскомъ языкѣ. Но и это жизнеописаніе не вездѣ отличается желаемою полнотою и нигдѣ не имѣетъ хронологическихъ указаній. Аляцій имѣлъ у себя жизнеописаніе св. Космы Маюмскаго, составитель котораго говоритъ, что сообщаетъ свѣдѣнія о св. Іоаннѣ, оупценныя п. Іоанномъ. Но это жизнеописаніе не издано“. — На основаніи указ. источниковъ, авторъ довольно обстоятельно описываетъ жизнь св. Іоанна Дамаскина, останавливаясь болѣе на его дѣятельности противъ монофизитовъ, иконоборцевъ, несторіанъ, манихеевъ и магометанъ. Въ концѣ статьи собраны отзвыы о св. Іоаннѣ писателей древней церкви и свѣдѣнія о его мощахъ.

Правила св. апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отецъ съ толкованіями. Вып. I. М. 1876 г. стр. 12—175.—Изданіе печатается при журналѣ *чтенія въ общ. люб. дух. просвѣщенія* съ 1873 г. и до сихъ поръ. Первый выпускъ заключаетъ въ себѣ **Правила св. апостолъ.** Заимствуемъ свѣдѣнія объ этомъ изданіи изъ замѣтки о немъ проф. спб. университета М. И. Горчакова, помѣщенной въ V томѣ *сборника государственныхъ знаній*. „Правила св. апостоловъ, соборовъ и отецъ“, пишетъ М. И.—„историческая и каноническая основа законодательства всѣхъ помѣстныхъ православныхъ церквей вообще, и русской въ особенности. Изданіе ихъ въ русскомъ переводѣ—не новость въ нашей печати: существуютъ синодальныя изданія, „книга правилъ“ 1838, 1862 и 1864 гг. и русскій переводъ правилъ *въ опытъ курса церк. законовѣдѣнія архим. Іоанна*. Но въ русской печати еще не бывало всѣхъ *толкованій*, съ которыми издаются московскимъ обществомъ означенныя „правила“. Толкованія, издаваемыя обществомъ въ русскомъ переводѣ, который совершается совокупными силами и при участіи нѣкоторыхъ извѣстныхъ въ русской литературѣ и церкви лицъ, подъ главною редакціею профессора М. д. академіи А. Θ. Лаврова, принадлежать знаменитымъ въ исторіи церковнаго права греческимъ канонистамъ XII вѣка—Арестину, Іоанну Зонарѣ и Вальсамону. Толкованія эти, служа выраженіемъ церковнаго правосознанія греческой церкви въ XII вѣкѣ, во все послѣдующее время исторіи церкви восточныхъ (константинопольской, антиохійской и др.) и рус-

скою имѣли значеніе руководства для точнаго и правильнаго пониманія законодательства церкви вселенской...—Общій видъ изданія слѣдующій. Въ основу его положены „правила“ которыя печатаются параллельно на греческомъ и славяно-русскомъ языкахъ, съ синодальнаго изданія *книги правилъ*; подъ каждымъ правиломъ помѣщаются толкованія Зонары, Аристіна и Вальсамона; за ними слѣдуетъ текстъ,—соотвѣтствующій правиламъ, положеннымъ въ основу изданія,—*правила и толкованія славянской кормчей* Иосифовскаго изданія; наконецъ присоединяются *толкованія и примѣчанія*, помѣщенные подъ нѣкоторыми правилами синодальныхъ изданій *книги правилъ*. Тексту изданія предпослано общее предисловіе, объясняющее поводъ и цѣль изданія, составъ его и способы исполненія предпріятія (стр. 1—12), и краткое объясненіе происхожденія апостольскихъ правилъ.—Поводъ и цѣль изданія *толкованій* переводчики и издатели ихъ объясняютъ, между прочимъ, тѣмъ, что необходимость имѣть греческія толкованія канонистовъ XII в. съ особенною ясностію открылась въ спорахъ о судебной власти епархіальнаго архіерея, веденныхъ въ 1871—73 годахъ. Намѣренія издателей между прочимъ не понравились редакціи журнала *Православное обозрѣніе*, который выразилъ однажды свое воззрѣніе на бесполезность и неумѣстность въ настоящее время изданія толкованій XII вѣка. Иначе отнесся къ предпріятію профессоръ А. С. Павловъ; онъ, „сознавая великую важность предпріятія“ и исполненный „живѣйшаго сочувствія“ къ исполненію его, вскорѣ послѣ объявленія въ *чтеніяхъ общества* программы изданія написалъ въ *запискахъ новороссійскаго университета* и прислалъ въ редакцію свои „замѣчанія на программу изданія въ русскомъ переводѣ церковныхъ правилъ съ толкованіями“. Въ своихъ замѣчаніяхъ ученый профессоръ доказываетъ редакціи изданія, что принятый ею порядокъ расположенія толкователей не оправдывается ни точною хронологіею, ни внутреннимъ отношеніемъ между толкованіями трехъ канонистовъ; затѣмъ предполагаетъ между прочимъ: 1) отдѣлить въ изданіи въ особую часть славянскую кормчую и напечатать ее вмѣстѣ съ ея греческимъ оригиналомъ—Синописисомъ и толкованіями Аристіна 2) присоединить къ толкованіямъ Зонары и Вальсамона на нѣкоторые правила толкованія Θεодора Студита и Никона Черногорца, которые имѣли весьма сильное вліяніе на церковное правосознаніе Россіи въ XIII—XVI вв., а также толкованія св. Синода, которыя нужно выбрать изъ синодальныхъ протоколовъ....—По выходѣ въ свѣтъ перваго выпуска А. С. Павловъ вышелъ нужнымъ въ особой статьѣ, помѣщ. въ *Прав. об.* за 1876 годъ, подъ заглавіемъ „О новомъ переводѣ толкованій на церковныя правила“ повторить свои „замѣчанія“ и, признавая переводъ вообще яснымъ и правильнымъ, указалъ на нѣкоторыя неточности (въ переводѣ толкованій Зонары на 6 и 8, Вальсамона на 10, 14, 17, 34, 35 и 52 правила апостольскія,—Зонары на 8-е, Аристіна на 10-е и Вальсамона на 1-е правила никейскаго собора). Въ отвѣтъ на статью А. С. Павлова въ „чтеніяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія“ за 1876 г. явилось обширное „Печатное

письмо къ А. С. Павлову (стр. 158—194) главнаго редактора перевода и изданія „*Правиль*“ А. Θ. Лаврова. Почтенный редакторъ, съ достойнымъ уваженіемъ тактомъ, ученымъ образомъ оправдываетъ и отстаиваетъ принятыя имъ хронологію толкователей (стр. 159—180), не соглашается раздѣлять изданіе на двѣ части (180—191), находитъ нѣкоторыя замѣчанія г. Павлова справедливыми и устраняетъ наиболѣе серьезныя предположенія его тѣмъ, что изданіе общества, по намѣреніямъ общества, есть изданіе популярное, практическое и что нежелательно замедлять появленіе его въ свѣтъ. Мы рассказали печатныя объясненія, происшедшія между гг. Павловымъ и Лавровымъ по поводу изданія „*Правиль*“ съ тою цѣлію, чтобы представить примѣръ, какъ это изданіе можетъ подѣйствовать на оживленіе науки церковнаго права въ Россіи... См. еще статью А. П. Лебедева о важности этого изданія, помѣщенную въ *чт. съ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1878 г. ч. I стр. 296—311.—Здѣсь между прочимъ сообщаются свѣдѣнія о толковникахъ Аристинѣ, Зонарѣ, Вальсамонѣ, о кормчей и т. д.

Лагардъ. Остатки древнѣйшаго церковнаго права. *Reliquiae iuris ecclesiastici antiquissimae. Graece edidit Lagarde. Lipsiae 1856.* Между прочимъ здѣсь идетъ *διδασκαλία ἀποστόλων* въ греч. подлинникѣхъ и др. сочиненія.

Лагранжъ. Извлеченіе изъ актовъ мучениковъ восточнаго, по латинскому переводу Ассемани. *Choix des actes des martyrs d'Orient. Par l'Abbe Lagrange. Paris. 1852.*

Ладинскій А., священникъ. Очеркъ церковной исторіи. Часть I. Отъ Рождества Христова до конца VIII в. Спб. 1872.

Лазоль. Гибель эллинизма и конфискація имущества его храмовъ христіанскими императорами. E. S. Lasaulx. *Der Untergang des Hellenismus und die Einziehung seiner Tempelguter durch die christl. Kaiser. Munch. 1854.*

Лайэль. См. *Карвитенъ.*

Лакербай, студ. Пет. акад. Историко-догматическое обозрѣніе монофизитскихъ споровъ до халкидонскаго собора. Подр. отз. въ *прот. Пет. акад.* за 1876 г. стр. 147. Сочиненіе большое по объему, около 400 стр., и отличается обстоятельностью. Авторъ не опускаетъ ни одной сколько нибудь замѣчательной подробности въ исторіи монофизитства разсматриваемаго періода и распространяется обо всемъ одинаково подробно. Исторію внѣшнихъ событій и исторію движенія богословской мысли онъ излагаетъ совместно. Страдая по мѣстамъ небѣрнымъ пониманіемъ частныхъ и крайне полемическимъ направленіемъ, сочиненіе въ общемъ даетъ однакоже вѣрное и полное понятіе какъ о возникновеніи монофизитства, такъ и о судьбѣ его до халкидонскаго собора включительно, а равно и о борьбѣ защитниковъ православія съ этимъ заблужденіемъ.

Лактанцій. Луція Цецилія Лактанція Фирміана божественныхъ наставленій семь книгъ. Двѣ части. Москва 1783 г.

Ламбецій, изд. въ Парижѣ въ 1655 г. соч. Кодина: Замѣтки

О КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИХЪ ДРЕВНОСТЯХЪ. Codini. Excerpta de antiqu. Constantinop.

Ламбецій, Петръ. КОММЕНТАРИИ НА ВЪНСКУЮ БИБЛИОТЕКУ. Petri Lambecii. Commentariorum de Aug. bibliotheca caesar. Vindobonensi 1780—1782. Восемь книгъ. Во второмъ изданіи этого труда, сдѣланнаго Адамомъ Колларіемъ (Editio altera, st. et op. Adami Kollarii) къ каждому тому прилагается три индекса I) индексъ упоминаемыхъ въ томѣ церковныхъ писателей а) по алфавиту и б) въ хронологическомъ порядкѣ. II) индексъ писателей свѣтскихъ а) по алфавиту и б) по предмету ихъ сочиненій и III) индексъ rerum observatu dignarum.

Лами. РАЗСУЖДЕНІЕ О ПРАВОВѢРІИ ОТЦЕВЪ НИКЕЙСКАГО СОВОРА. Diss. de recta patrum Nic. fide. Venet. 1730.

Лами, проф. Ливенскаго университета, въ настоящее время печатаетъ критическое изданіе неизданныхъ еще твореній св. ЕФРЕМА СИРИНА, находящихся въ Парижской національной библиотекѣ и въ Лонд. British. museum. Текстъ будетъ сопровождаться переводомъ и объяснительными примѣчаніями.

Ланге. АРІАНСТВО ВЪ ЕГО ПЕРВОНАЧАЛЬНОМЪ ЗНАЧЕНІИ И НАПРАВЛЕНІИ. L. Lange. Der Arianismus in s. ursprungl. Bedeutung und Richtung. Статья помѣщена въ изд. Ильгена Zeitschrift f. d. hist. Theol. IV, II, 75 и сл. Аріанство въ его дальнѣйшемъ развитіи. Статьи помѣщены тамъ же V, I.

Лангенъ Іосифъ, ординарный профессоръ богословія въ Боннскомъ университетѣ, старокатоликъ. РАСКОЛЪ ВЪ УЧЕНІИ О ТРОИЦѢ МЕЖДУ ЗАПАДНОЮ И ВОСТОЧНОЮ ЦЕРКОВЬЮ. Сочиненіе переведено на русскій языкъ подъ редакцію ректора пет. академіи Янышева и издано въ *протоколахъ Спб. отдѣла общества любителей церковнаго просвѣщенія* за 1876 стр. 1—135.—Авторъ подробно излагаетъ ученіе объ исхожденіи св. Духа всѣхъ отцевъ церкви отъ временъ апостольскихъ до VII вселенскаго собора, между прочимъ Аванасія Ал. (на стр. 16—24) Маркелла анкир. и Евсевія кесар. (24) Иларія, (26) Марія Викторина (30), Кирилла Іерус. (31), Василія В. (33), Епифанія (40), Дидима (45), Амвросія (50), Григорія Нис. (52), Григорія Б. (56), II всел. собора (62), Іеронима (65), перваго толедскаго собора (66), Августина (67), западное ученіе въ V вѣкѣ (81).—Кирилла алекс. (85), Θεодора монс. и Θεодорита кирскаго (98), Геласія визич. и Анастасія ант. (107), зап. ученіе въ VI и VII вв. (110), Максима исповѣдника (115), Іоанна Дамаскина (116), VII всел. собора (128).—Въ концѣ (стр. 130—133) помѣщены общіе выводы о возникновеніи въ западной церкви ученія о filioque въ данное время.

Исторія римской церкви до первосвященствованія Льва I, изложенная по источникамъ. Dr. Joseph Langen. Geschichte der romischen Kirche bis zum Pontificate Leo's I quellenmassig dargestellt. Bonn. 1881. Замѣтку о этой книгѣ см. въ *Христ. Чит.* за

1882 г. 873 стр.—Авторъ стоитъ на уровнѣ данныхъ современнаго научнаго изслѣдованія. Какъ староватоликъ, авторъ вооружается противъ идеи о папскомъ владычествѣ въ церкви и съ этою цѣлю между прочимъ подробно разбираетъ исторію созванія соборовъ римскаго 313 г. и арльскаго 314 г. по дѣлу доонатистовъ. Подробности, какихъ онъ здѣсь касается, вранѣе предрѣшаютъ тѣ вопросы, какіе ставятъ католики по поводу собора нивейскаго.—Подробно также описываетъ Лангенъ исторію образованія ессалоникійскаго викариатства и мотивы папъ въ ихъ распоряженіяхъ относительно этого викариатства.

Лангенъ. Іоаннъ Дамаскинъ. *Johannes von Damascus, von Langen.* Gotha 1879.—Подробный отзывъ А. П. Лебедева см. въ *Твор. св. отецъ* за 1881 г. „Значеніе Іоанна Дамаскина въ развитіи греческой богословской литературы“, пишетъ рецензентъ, „известно. Онъ подводитъ итоги богословской дѣятельности прежнихъ отцевъ церкви, особенно IV и V вѣковъ. Съ этой же точки зрѣнія смотритъ на Іоанна Дамаскина и Лангенъ“.—Въ короткомъ введеніи Лангенъ указываетъ мѣсто и значеніе І. Дамаскина въ ряду греческихъ богослововъ. Затѣмъ онъ очень обстоятельно производитъ критическую оцѣнку различныхъ сказаній о жизни І. Дамаскина. Онъ старается описать жизнь его, какою она была дѣйствительно, устранивъ множество легендъ, которыя соединяются съ именемъ Дамаскина. Этотъ отдѣлъ сочиненія Лангена надо признать очень цѣннымъ въ наукѣ. Но большая часть книги занята анализомъ всѣхъ сочиненій Іоанна Дамаскина. Авторъ не просто излагаетъ содержаніе твореній Дамаскина; онъ входитъ въ изслѣдованіе подлинности его твореній, оцѣниваетъ ихъ достоинства, указываетъ очень тщательно источники, откуда заимствуются свѣдѣнія писателемъ.

Ландъ, кандидатъ богословія лейденскаго университета. Іоаннъ, епископъ ефесскій, первый сирійск. историкъ. *I. P. N. Land. Ioannes, Bischof von Ephesus, der erste syrische Kirchenhistoriker.* Einleitende Studien. Leyden. 1856. (XII и 200 стр.).

Ландерусъ Максимилианъ Альбертъ, богословъ посредствующаго направленія, род. 14 января 1810 г. † 13 апрѣля 1878. Канонъ новаго завѣта. *Kanon des N. T.* Статья въ *энциклопедіи Герцога*, въ которой изложена исторія канона и въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Лане. Нравы и обычаи современныхъ египтянъ. *Lane. Sitten und Gebräuche der heutigen Egypter.* Leipzig. 1835. Три тома.

Ланкилотъ. Жизнь св. Августина. *Lancillotus. Aurelii Augustini hipponensis ep. vita.* Antverp. 1516.

Ларднеръ, Наеванаиль, докторъ богословія, реформатъ, позднѣе диссентеръ*), род. 6 июня 1684 г. † 8 июля 1768 г. Ларднеръ жилъ

*) О диссентерахъ см. въ *хр. чт.* за 1864 г. т. 2 стр. 453—478. Ссылаясь на св. писаніе (Іоан. 18, 36; 1 Кор. 9, 14; Гал. 6, 6; 1

въ вѣкъ деизма и поставлялъ себѣ задачею защитить св. писаніе историческимъ путемъ.—Главное сочиненіе его Достоверность евангельской исторіи. Lardner Naph. The Credibility of the Gospel history. 1727—1755. XVII томовъ.—Сочиненіе было переведено на голландскій, латинскій и нѣмецкій языки;—на нѣм. Браномъ, съ предисловіемъ Баумгартена (von Brahn). На англійскомъ всѣ сочиненія Ларднера изд. въ 1838 г. Кипписомъ. The works of N. Lardner with a life by Dr. Kippis. 1838. 10 томовъ. Въ IV томѣ изд. Кипписа есть нѣсколько стр. о Константинѣ В. (3—55). Ларднеръ отвергаетъ здѣсь сказаніе Евсевія о явленіи вѣста Константину В.—Въ VII ч. изд. съ 581 стр. идетъ рѣчь о Юліанѣ, гдѣ Ларднеръ объясняетъ естественнымъ образомъ неудачу Юліана построить Іерусал. храмъ.—Въ его полемическомъ сочиненіи противъ христіанъ Л. находитъ доказательства достовѣрности евангельскихъ сказаній. Въ IV томѣ нѣмец. изд. сочиненій Ларднера идетъ рѣчь о противникахъ монашества Аэріѣ и другихъ (IV, 8. 278—280); во II объ аріанахъ Аэціѣ, Акакіѣ, Василиѣ анкирскомъ, Аполлинаріи и пр. (II, 279—301).

Ларронъ. Двойное изслѣдованіе: а) о еретикѣ Фотинѣ в) о Ливеріѣ, еписк. римскомъ. Matth. Larroquanus (De la Roque) Diss. duplex a) De Photino haeret. b) De Liberio pontif. Rom. Genev. 1670.

Ларсовъ въ 1852 г. издалъ въ Лейпцигѣ въ нѣм. переводѣ пасхальныя посланія св. Аѳанасія алекс., открытыя Куртономъ. (См. Куртовъ). Предъ посланіями Ларсовъ помѣстилъ Summarium и самыя посланія объяснилъ въ примѣчаніяхъ. Къ изданію приложено три карты Египта съ его епископіями и Александріи съ ея церквами.

Латронне. Новое изслѣдованіе греческой надписи нубійскаго царя Силко, разсматриваемой въ связи съ историч. распространеніемъ греческаго языка и введеніемъ христіанства въ Нубіи и Абиссиніи. Latronne. Nouvel examen de l'inscription greque du roi nubier Silco, consideree dans ses rapports avec la propagation de la langue greque et l'introduction du Christianisme parmi les peuples de la Nubie et de l'Abyssinie.—Статья помѣщ. въ Memoires de l'institut royal de France, Acad. des inscriptions T. IX (1831) p. 128.

Лау. Григорій Великій въ его жизни и ученіи. G. Lau. Gregor 1, der Grosse, nach seinem Leben und seiner Lehre. Leipz. 1845.

Лауринъ Францъ, придворный проповѣдникъ и проф. университета въ Вѣнѣ. Безвращіе духовенства по каноническому праву. Der Cölibat der Geistlichen nach kanonischen Rechte. Wien.

Сол. 5, 12 --13), диссентеры доказываютъ, что слово Божіе запрещаетъ церкви владѣть имуществами и пользоваться оффиц. поддержкою гражд. правительства.

1880. 242 стр. Подробный отзывъ въ *Хр. Чит.* 1881 г. ч. I, стр. 566—570. Сочиненіе состоитъ изъ введенія и 6 частей. Въ первыхъ трехъ излагается исторія безбрачія въ духовенствѣ, при чемъ во 2-й части авторъ опредѣляетъ объемъ распространенія безбрачія въ духовенствѣ восточной церкви до Трульскаго собора и послѣ него; а въ 3-й излагаетъ исторію целибата въ восточной и западной церкви съ того момента, какъ безбрачіе было признано тамъ и здѣсь обязательнымъ для извѣстныхъ степеней. При этихъ историческихъ изысканіяхъ авторъ постоянно опирается на богатые фактическія данныя и почти всегда приводитъ ихъ сполна и въ подлинномъ текстѣ. Благодаря этой прекрасной манерѣ читателю почти всегда представляется возможность убѣдиться въ силѣ аргументаціи автора.—Дальнѣйшія двѣ части сочиненія относятся къ канонической области. Онъ излагаетъ здѣсь каноническія послѣдствія нарушенія духовными лицами безбрачія въ восточной и западной церкви и опредѣляетъ правовую природу целибата, который, по автору, установленъ не *iure divino*, а *iure ecclesiastico humano*. Въ 6-й послѣдней части авторъ разсматриваетъ литературу по вопросу о целибатѣ—говоритъ о сочиненіи католич. ученаго Мелера—и противниковъ целибата Франца Гольцендорфа, Фридриха Шульте и Рудольфа Игеринга.

Лакхнъ, студ. Каз. академіи. 1883. Исторія константинопольскаго патріархата.

Лашкаревъ, Петръ Александровичъ, профессоръ каноническаго права въ кievской академіи. Религіозная монументальность. Двѣ статьи въ *труд. К. д. академіи* за 1865 г. (40+60 стр.). Въ первой статьѣ авторъ говоритъ о религіозныхъ памятникахъ египтянъ, индійцевъ, грековъ, римлянъ, евреевъ; во второй статьѣ говоритъ о монументальныхъ памятникахъ въ христ. церкви,—о катакомбахъ, объ устройствѣ храмовъ съ IV вѣка и о виз. архитектурѣ,—при чемъ останавливается на вопросѣ о томъ, что служило типомъ для устройства христ. церквей въ это время, и описываетъ константинопольскій храмъ св. Софіи;—наконецъ объ архитектурѣ церквей западныхъ и русскихъ.

Объ отношеніи древней христiанской церкви къ римскому государству. Рѣчь на акад. актѣ въ 1874 году. Помѣщ. въ *труд. Киев. акад.* за 1874 годъ. Объ отношеніи римскаго государства къ религіи вообще и къ христiанству въ особенности до Константина В. включительно. Статья въ *труд. Киев. дух. акад.* 1876 года. Подробные отзывы о ней въ *трудахъ Киевской академіи* за 1877 г. стр. 229—289, въ V томѣ *сборника госуд. знаній* (М. И. Горчакова) и въ *Историч. Вѣстникѣ* за 1880 г. „Проф. Лашкаревъ“, пишетъ одинъ изъ рецензентовъ, „нѣсколько лѣтъ тому назадъ разсматривалъ вопросъ объ отношеніи между церковью и государствомъ въ ученой рѣчи на акад. актѣ. Но тогда какъ въ той рѣчи онъ историко-канонически опредѣлялъ отношенія древней христ. церкви къ римскому государству, въ настоящемъ трудѣ своемъ онъ разсматриваетъ вопросъ съ обратной стороны:—опредѣляетъ отношенія римск. государства къ религіи вообще

и христіанству въ особенности до Константина В. Такъ какъ по воззрѣніямъ православной церкви, достаточно выясненнымъ въ вышеупомянутой рѣчи, христіанство съ первыхъ поръ своего появленія не претендовало на переустройство порядка жизни гражданской и подчинялось государству; то авторъ начинаетъ свое изслѣдованіе прямо разсмотрѣніемъ древне-римскаго религіозно-государственнаго права. Установивъ въ этомъ очеркѣ исходную для себя точку зрѣнія, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію самыхъ отношеній римск. государства къ христіанству и трактуетъ въ особыхъ главахъ: а) объ отношеніи римскаго правительства къ христіанству въ первые три вѣка; б) о принятіи христіанства Константиномъ В.; в) о введеніи христіанства въ положеніе религіи государственной г) о стремленіи Константина В. къ религіозному объединенію въ христіанствѣ народовъ имперіи. Говоря о принятіи христіанства Константиномъ В., авторъ останавливается исключительное вниманіе на побужденіяхъ, которыми Константинъ руководился въ такомъ рѣшительномъ указѣ. По автору Константинъ въ этомъ случаѣ былъ только рѣшительнымъ выразителемъ яснаго перехода на сторону христіанства религіознаго чувства римлянъ, — перехода, вызваннаго ходомъ самыхъ событій, которыя, имѣя для враговъ христіанства всѣ признаки гнѣва божественнаго, давали въ пользу христіанства показаніе совершенно противоположнаго свойства. вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ полагаетъ, что въ виду того значенія, которое Римъ усвоилъ религіи въ системѣ моральнаго возвеличенія народа, Константинъ, какъ государь, имѣлъ поводъ къ принятію христіанства еще въ доказанной опытномъ морализующей сторонѣ христіанства. — Такимъ образомъ введеніе христіанства въ положеніе религіи государственной Константиномъ В. является у автора естественнымъ, такъ сказать, выводомъ древне-римскаго религіозно-государственнаго права, только подготовленнымъ предшествующею исторіею. — Права, распространенныя К. на христіанство, по автору были: а) право имѣть храмъ, б) права и привилегіи институтовъ сацердотальныхъ в) право на опредѣленные государствомъ средства матеріальныя; г) права на опредѣленные дни для религіознаго культа д) права понтификальныя е) право на уваженіе къ религіозно-моральнымъ принципамъ въ порядкѣ законодательномъ — общежительномъ. При этомъ авторъ указываетъ источникъ каждаго права въ древнемъ религіозно-государственномъ правѣ римлянъ. — Кромѣ распространенія на христіанство правъ религіи государственной, авторъ излагаетъ еще мѣры Константина для религіознаго объединенія въ христіанствѣ всѣхъ народовъ имперіи, говоритъ объ отношеніи этого государя къ язычеству, іудейству, ересямъ и расколамъ. Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній объ общей судьбѣ реформы Константина В. при его преэмникахъ, о причинахъ устойчивости этой реформы.

Лашкаревъ, студентъ Киев. акад. О внѣшнемъ благоприличномъ поведеніи клириковъ. Подр. отз. въ *прот. Киев. акад.* за 1872 г. стр. 46. Указавъ сначала общее требованіе древней церкви относительно клириковъ, чтобы внѣшнее поведеніе ихъ не

противорѣчило ихъ религіозному значенію и не служило соблазномъ для другихъ, авторъ разсматриваетъ правила церкви о поведеніи клириковъ: а) относительно общественныхъ обычаевъ и учреждений, б) касательно частной жизни ихъ и в) касательно внѣшняго вида (*de habitu clericorum*). Въ отношеніи къ общественнымъ обычаямъ и учрежденіямъ церковь находила неприличнымъ для клириковъ посѣщать нѣкоторыя публичныя игры и зрѣлища, ходить въ общественныя бани и посѣщать корчемницы. Относительно домашней жизни, насколько она имѣетъ общественный характеръ, церковь запрещала клирикамъ—устроить пиршества, пиршествовать на бражѣ двоеженцевъ, запрещала пьянство и обжорство, употребленіе звѣроядины, мертвечины и т. п., запрещала смотрѣть на позорищныя представленія на бравахъ и пиршествахъ, запрещала пляски, игры и нескромныя разговоры, запрещала принимать въ супружество вдову, или отверженную отъ супружества, или блудницу и т. п. Во внѣшнемъ видѣ клирикъ долженъ имѣть отличительныя особенности,—какъ то: особенную стрижку волосъ и т. п. Церковь предписывала клирикамъ соблюдать простоту и скромность во всемъ внѣшнемъ видѣ: запрещалось имъ носить монашескія, воинскія и др. одежды; запрещалось всякое убранство и украшеніе тѣла и т. д. Всѣ эти общія положенія подтверждаются цитатами изъ надлежащихъ источниковъ.—Соч. напечатано въ *Рук. для сел. наст.* за 1873 г. т. I стр. 40—49 и 69—84.

Лебедевъ, Алексѣй Петровичъ, съ 1870 года доцентъ, съ 1875 г. экстраординарный, съ 1879 г. ординарный профессоръ московской дух. академіи по кафедрѣ церковной исторіи, преемникъ А. В. Горскаго. Кромѣ множества рецензій о различныхъ русскихъ и иностранныхъ сочиненіяхъ по церковной исторіи, почитованныхъ нами при упоминаніи объ этихъ сочиненіяхъ, кромѣ обширной книги подъ заглавіемъ: „Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи XVI—XIX в. (Москва 1881 (284 стр.) и отд. статьями въ *приб. къ твор. св. отцевъ* за 1880—81 г.), въ которомъ характеризуются церковно-историческіе труды—центуриаторовъ, Арнольда, Вейсмана, Мосгейма, Землера, Планка, Гэнке, Неандера, Баура, Гизелера, Газе, Ниднера, Гассе, Эбрарда, Герцога,—Алексѣю Петровичу принадлежатъ обширныя и капитальныя труды по исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. Вселенскіе соборы IV и V вѣка. Обзоръ ихъ догматической дѣятельности въ связи съ направленіями школъ александрійской и антиохійской. (Москва 1879 и отд. статьями съ *чтенія въ общ. соб. д. просвѣщенія* за 1878—79 гг.). Сочиненіе написано для полученія степени доктора богословія. Оно дѣлится на 10 главъ гл. I. *Характеристика членовъ собора Никейскаго. Обстоятельства происхожденія Никейскаго смвола* (1—32). Гл. II. *Географическое распределеніе защитниковъ Никейскаго смвола и противниковъ его.* (33—46). Гл. III. *Характеристика Никейцевъ и анти-никейцевъ. Сближеніе и примиреніе ихъ ко времени II всел. собора* (47—110). Гл. IV. *Анализъ смвола II вселенскаго собора* (111—145). Гл. V. *Какимъ путемъ*

церковь приходитъ къ спорамъ христологическимъ пятого вѣка. Александрійцы и антїохійцы въ спорахъ христологическихъ несторіанскихъ. Различіе въ ихъ воззрѣніяхъ; критика сказанія Сократа о Несторіи. Раскрытіе ученія православнаго и несторіанскаго. Ефесскій III вселенскій соборъ, какъ выраженіе идей и стремленій александрійскаго направленія. Отношенія антїохійцевъ (146—179). Гл. VI. Унія антїохійцевъ съ александрійцами 433 г. (180—192). Гл. VII. Взгляды и стремленія враговъ и друзей уніи. Характеристика Евтихія, какъ противника уніи, — Флавіана и Евсевія, какъ друзей уніи. Торжество друзей уніи надъ врагами ея на соборѣ Константинопольскомъ. 448 г. (193—210). Гл. VIII. Характеристика собора разбойничьяго. Гл. IX. Опредѣленіе образа воззрѣній левыхъ и правыхъ собора Халкидонскаго. Догматическая дѣятельность собора (232—269) Гл. X. Значеніе халкидонскаго собора (270—283). Въ рѣчи передъ диспутомъ А. П. между прочимъ такъ характеризуетъ значеніе своего сочиненія. „Литература, занятая изученіемъ всел. соборовъ, хотя и широка, но далеко не установила твердаго взгляда на дѣло. Ученые католическіе съ большою добросовѣстностію анализируютъ частныя факты, но не умѣютъ или, правильнѣе, не считаютъ нужнымъ соединять факты въ одно цѣлое, подмѣчаютъ ходъ и движеніе совокупной церковно-исторической жизни, поскольку она выразилась на вселенскихъ соборахъ. Что касается протестантскихъ ученыхъ, то они изъ исторіи вселенскихъ соборовъ схватываютъ, большею частію очень поверхностно, лишь главныя начала и выдающіеся пункты развитія догматическаго ученія церкви, оставляя безъ вниманія совокупность внѣшнихъ историческихъ фактовъ, среди которыхъ совершалось это развитіе. Историкъ церкви превращается у нихъ въ историка догматовъ. Это, впрочемъ, было бы небольшою бѣдою. Зло въ томъ, что протестанты историки почти всегда становятся на сторонѣ враговъ церкви, увлекаясь въ ихъ ученіи стройностію и ясностію системы.... Вслѣдствіе такого состоянія литературы о всел. соборахъ, я и счелъ нужнымъ внимательно взглянуть въ ходъ историческихъ событій, группирующихся около всел. соборовъ... Каждый изъ этихъ соборовъ вмѣсто того, чтобы служить примиренію споровъ, самъ составлялъ новый поводъ къ спорамъ и несогласіямъ. Все это возбуждаетъ цѣлый рядъ вопросовъ:—какой характеръ носилъ каждый изъ этихъ соборовъ въ своей дѣятельности? Въ какомъ отношеніи каждый послѣдующій соборъ стоялъ къ предыдущимъ? Какимъ образомъ дѣятельность соборовъ индивидуализировалась, когда они были выраженіемъ одного и того же православія, одного и того же вселенскаго теченія церкви? Эти вопросы, вѣрнее любопытные, заставляли искать рѣшенія ихъ.... Давно было замѣчено учеными, что дѣятельность вселенскихъ соборовъ стояла въ тѣсной связи съ развитіемъ школъ александрійской и антїохійской.... Въ какомъ же отношеніи къ названнымъ школамъ находилась дѣятельность всел. соборовъ? Вопросъ этотъ, какъ связано, давно уже занималъ собою вниманіе ученыхъ; но я не знаю ни одного труда въ литературѣ, который бы рассматривалъ этотъ вопросъ съ

должною полнотою и послѣдовательностію. Такъ, въ появленіи и догматическомъ развитіи аріанства большинство ученыхъ видѣло вліяніе антиохійской школы, а въ православныхъ противникахъ аріанства—приверженцевъ александрійскихъ богословскихъ доктринъ; но тѣже ученые оставили безъ отвѣта вопросъ о томъ, отразилось ли, въ чемъ и насколько, направленіе школъ на II всел. соборѣ. Далѣе, для всѣхъ ученыхъ было ясно, что дѣятельность III всел. собора была торжественнымъ заявленіемъ идей александрійской догматической школы: но опять тѣ же ученые ничего опредѣленнаго не сказали о томъ, въ какомъ отношеніи стоялъ къ названнымъ школамъ IV всел. соборъ.... Это дало мнѣ побужденіе заняться вопросомъ объ отношеніи школъ къ дѣятельности соборовъ по преимуществу... Замѣчу еще, что изученіе исторіи всел. соборовъ показало мнѣ, что многіе вопросы, касающіеся этого предмета, должны быть пересмотрѣны съ православно-научной точки зрѣнія... Представлю нѣсколько образцовъ, изъ которыхъ было бы видно, что я дѣйствительно старался указать новое, и, какъ мнѣ кажется, болѣе сообразное съ характеромъ православной науки рѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ. Извѣстно, что западные писатели вообще мало симпатизируютъ II всел. собору. Взявши на себя задачу критически анализировать извѣстія относительно II всел. собора, я пришелъ къ результатамъ, отличнымъ отъ другихъ изслѣдователей. Я нашелъ, что II всел. соборъ дѣйствовалъ въ высшей степени мудро, каждое опредѣленіе есть выраженіе глубокаго пониманія нуждъ церкви, его ученіе чище лучей солнечныхъ. Еще примѣръ: протестанты совсѣмъ не отдають чести собору халкидонскому... католики съ своей стороны хотять видѣть въ этомъ соборѣ лишь орудіе папы Льва. Между тѣмъ, я нашелъ, что на соборѣ халкидонскомъ, который, по моему сужденію, былъ, вопреки воззрѣніямъ протестантовъ, однимъ изъ замѣчательнѣйшихъ явленій древней церкви,—не Левъ создалъ опредѣленіе собора, а сама восточная церковь. Левъ былъ въ этомъ случаѣ лишь авторитетнымъ помощникомъ восточной церкви.—*Описание диспута: cuniculum vitae* докторанта, перечисленіе его трудовъ, его тезисы и подробную передачу преній см. въ *чт. въ общ. мѣб. дух. просвѣщенія* за 1879 г. т. I стр. 679—708.—Критич. замѣтки о сочиненіи помѣщены въ *чтеніяхъ въ общ. мѣб. дух. просв.* за 1879 годъ (Бѣляева), въ *Кіев. еп. Вѣд.* за 1879 годъ № 36, въ *Странникѣ* 1880 года № 1 (пр. Толмачева) въ журналѣ *Theologische Literatur-Zeitung*—за 1879 годъ. (Гарнава). Содержаніе этой послѣдней рецензіи передано въ *чт. въ общ. мѣб. дух. просв.* за 1879 г. часть III. Гарнава даетъ А. П. Лебеву выдающееся мѣсто въ ряду русскихъ богослововъ и между прочимъ утверждаетъ, что авторъ весьма обстоятельно познакомился съ новѣйшей зап. литературой по своему предмету, оставивъ безъ вниманія зап. литературу до-гегелевскаго періода. Наконецъ самая обширная рец. на соч. А. П. была составлена А. М. Иванцовымъ помѣщена въ *Пр. Об.* за 1880—81 гг. и издана отдѣльною книгою *Религіозныя движенія на Востоцѣ* въ IV и V вѣкахъ М. 1881. На возраженія о. Иванцова, А. П. отвѣчалъ новымъ изслѣдованіемъ въ 267 стр., подъ заглавіемъ. Изъ

ИСТОРИИ ВСЕЛЕНСКИХЪ СОВОРОВЪ IV И V ВЪКОВЪ М. 1882 г. (Отдѣльными статьями это изслѣдованіе было помѣщено въ *проб. къ твор. св. отцевъ* за 1881—82 гг.). По поводу появленія этой книги о. Иванцовъ напечаталъ въ *Прав. обозр.* за 1882 г. „Отвѣтъ г. профессору Лебедеву на новую книгу изъ истории вселенскихъ соборовъ (35 стр.) А. П. Лебедевъ помѣстилъ нѣсколько словъ по поводу рецензии о. Иванцова въ *проб. къ твор. св. отцевъ* за 1883 г. (стр. 352—384) и особою брошюрою.

О символѣ нашей православной церкви или втораго вселенскаго собора. Статья на 40 стр. въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просв.* за 1881 годъ. Авторъ передаетъ здѣсь съ критическими замѣчаніями содержаніе статьи Гарнака „О константинопольскомъ символѣ“, помѣщенной въ *энциклопедіи Герцога*. Въ этой статьѣ Гарнакъ пишетъ: а) о подлинномъ текстѣ константинопольскаго символа, б) о никейскомъ символѣ, в) о происхожденіи константинопольскаго символа и его отношеніи къ никейскому, г) объ исторіи константинопольскаго символа въ церкви.—При изложеніи 2-го вопроса Гарнакъ между прочимъ говоритъ, что никейскій символъ составленъ „подъ давленіемъ императорской воли“ и при совмѣстномъ участіи антиохійскаго и александрійскаго вліянія“. При изложеніи третьяго вопроса Гарнакъ высказываетъ то убѣжденіе, „что константинопольскій символъ не произошелъ отъ собора константинопольскаго 381 г. и не есть переработка символа никейскаго, что онъ есть только болѣе или менѣе измѣненный символъ іерусалимскій, находимый въ огласительныхъ словахъ Кирилла Іерусалимскаго. При изслѣдованіи послѣдняго вопроса—объ исторіи константинопольскаго символа въ церкви, Гарнакъ между прочимъ высказываетъ ту мысль, что этотъ символъ—(какъ символъ вселенскаго собора) совершенно неизвѣстенъ былъ въ церкви до временъ халкидонскаго собора.—Авторъ статьи дѣлаетъ полемическія замѣчанія по поводу всѣхъ перечисленныхъ возрѣній Гарнака.

Исторія св. вселенскихъ соборовъ (послѣднихъ четырехъ IV, V, VI, и VII). Сочиненіе представляетъ продолженіе труда о. Іоанна, (см. Іоаннъ Митропольскій), занимаетъ 332 стр., помѣщено было въ *Дух. чт.* за 1875—76 гг. и вышло отдѣльною книжкою. М. 1876 г. Содержаніе книги обозначено такъ: Гл. I. *Монофизитство*: Константинопольскій соборъ 448 г. (стр. 1—23). Соборъ разбойничій 449 г. (28—45). Халкидонскій вселенскій соборъ (46—86). Монофизитство послѣ халкидонскаго собора (86—96). Гл. II. *Споръ о трехъ главахъ*. Происхожденіе спора (97—122). Исторія спора (123—143) V вселенскій соборъ (144—164). Гл. III. *Моноелитство*. Моноелитство и поборники православія до VI вселенскаго собора (165—192). VI вселенскій соборъ (192—220). Гл. IV *Иконоборчество*. Происхожденіе иконоборчества (221—248). Господство иконоборчества (248—271). VII вселенскій соборъ (272—307). Послѣднія времена иконоборчества (303—338).

ХРИСТИАНСКИЙ МІРЬ И ЭЛЛИНОРИМСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦІЯ ВЪ ЭПОХУ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ. Статья на 48 стр. въ *Чт. съ общ. любит. дух. просвѣщенія* за 1873 годъ.

ИСТОРИЯ ТЮБИНГЕНСКОЙ БОГОСЛОВСКОЙ ШКОЛЫ. Статья на 20 стр. въ XXVI томѣ *Приб. къ твор. св. отцевъ* (1880 г.). Авторъ передастъ здѣсь содержаніе сочиненія Вейдзеккера, преемника Баура на церковно-исторической кафедрѣ въ Тюбингенѣ, — подъ заглавіемъ: *Lehrer und Unterricht an der theologischen Fakultät der Universität Tübingen*.

ОБРАЩЕНІЕ КОНСТАНТИНА ВЕЛИК. въ христіанство. Статья на 23 стр. въ *Дух. чт.* за 1877 г. Содержаніе статьи обозначено такъ: Смыслъ наименованія: Равноапостольный. Вліяніе на Константина семьи, въ которой онъ родился. Значеніе пребыванія при дворѣ Діоклетіана. Состояніе духа Константина предъ войною съ Римомъ. Видѣніе креста. Возраженія противъ сказанія и разборъ ихъ. Утвержденіе Константина въ вѣрѣ. Другія объясненія обращенія К. Великаго въ христіанство. Первые обнаруженія христіанства въ дѣятельности Константина: монументъ въ Римѣ, миланскій эдиктъ и пр. Радость христіанъ. — Авторъ познакомился съ различными взглядами на исторію перехода Константина Великаго въ христіанство, изложенными у Неандера, Кейма, Брولي, Деллингера и Манса. Опроверженія составлены авторомъ самостоятельно.

ЗРѢЛИЩА. Двѣ статьи въ *Дух. чт.* за 1878 г. (стр. 23—28). Подробное содержаніе статьи обозначено такъ: а) характеристика древнихъ зрѣлищъ: гладіаторскихъ игръ, театральныхъ представленій, конскихъ ристалищъ. Связь ихъ съ языческимъ культомъ. — Популярность и великолѣпіе зрѣлищъ. Замѣчаніе о зрѣлищахъ временъ христіанскихъ императоровъ. Увлеченіе христіанъ зрѣлищами. б) Различныя возраженія въ пользу театра. Разборъ ихъ христіанскими писателями древней церкви (собственно Тертуліаномъ) в) мнѣнія языческихъ писателей о театрѣ. Общая черта въ зрѣлищахъ, осуждаемая христіанскими писателями. Мысли св. отцевъ и учителей церкви объ играхъ гладіаторскихъ. Сужденіе о разнаго рода театральныхъ представленіяхъ. Взгляды на конскія ристалища. Какія зрѣлища достойны христіанина? г) Каноническія постановленія о зрѣлищахъ. Поясненія ихъ. Мѣры христіанскихъ императоровъ противъ зрѣлищъ.

О ПУТЕШЕСТВІЯХЪ ВО СВ. ЗЕМЛЮ ВЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ. Двѣ статьи въ *Душен. чт.* за 1881 г. (23—20 стр.) Религиозныя путешествія до временъ христіанства у язычниковъ и іудеевъ. Примѣры путешествія изъ II и III вѣка: умноженіе числа лицъ путешествующихъ во св. землю въ IV и слѣд. вѣкахъ. Примѣръ св. Елены. Перечисленіе замѣчательнѣйшихъ путешественниковъ IV и V в. и изложеніе впечатлѣній, вынесенныхъ ими отсюда. Замѣчанія о томъ, какъ путешествовали въ это время и по какимъ побужденіямъ. Какія памятники и мѣста привлекали въ Палестину путешественниковъ IV и V в. Замѣчательные храмы въ Палестинѣ, возбуждавшіе къ себѣ вниманіе путешественниковъ этихъ вѣковъ. Мысли св. отцевъ IV и V

вѣка о путешествіи въ св. землю. Можно ли находить между этими лицами противниковъ путешествія во св. землю (какъ находятъ Августи)? Какъ отозвалось магометанское владычество въ Палестинѣ на указанномъ обычай? Новыя побужденія къ путешествію въ Палестину. Черты изъ описанія путешествія во св. землю западнаго святаго Велібальда (VIII в.). Изъ „путевыхъ записокъ“ монаха Бернарда (IX в.). Замѣтное извращеніе обычая путешествовать во св. землю въ XI вѣкѣ.

Лебедевъ Амфіанъ Степановичъ, проф. церк. исторіи въ Харьковскомъ университетѣ. Мысли св. отцевъ и учителей церкви о милостынѣ. Статья на 32 стр. въ *Дух. чт.* за 1862 годъ. Излагая мысли св. отцевъ, авторъ вообще знакомитъ съ печальнымъ положеніемъ имперіи въ IV вѣкѣ и характеризуетъ нравственное состояніе тогдашняго общества. — О благотворительности въ первые вѣка христіанства. Статья на 18 стр. въ *Прав. об.* за 1862 г. Авторъ между прочимъ пишетъ о томъ, какъ отцы церкви располагали къ благотворительности состоятельныхъ людей, о людяхъ отличавшихся особенною благотворительностію, и о церковныхъ имуществвахъ. Попеченіе древней церкви о вѣднхъ и нуждающихся. Статья на 15 стр. въ *Прав. об.* за 1863 г. Только на первыхъ стр. этой статьи сказано нѣсколько словъ о томъ, какую часть своихъ доходовъ отдѣляла церковь въ IV вѣкѣ для цѣлей благотворительности, и кто и какъ завѣдовалъ этимъ дѣломъ. Далѣе статья содержитъ описаніе того, кому именно благотворила церковь въ первые три вѣка.

Лебедевъ о. Василій Ивановичъ, бакалавръ Моск. дух. академіи священникъ, редакторъ *Душеспол. чтенія* † 1864. Подробное описаніе жизни и пастырской дѣятельности Іоанна Златоуста Москва 1860. Сочиненіе это печаталось по частямъ въ *приб. къ твор. св. отцевъ*. т. XIV—XVI. Замѣтка о немъ въ *пр. об.* за 1860 г. т. I стр. 296—299. Сочиненіе автора, очень обстоятельное, представляетъ трудъ самостоятельный, хотя авторъ и имѣлъ въ виду монографію о Златоустѣ Неандера, — заключаетъ въ себѣ много выдержекъ изъ сочиненій Златоуста; но не dokonчено. Авторъ раздѣляетъ сочиненіе на три части. Въ первой обзрѣваетъ жизнь св. Іоанна Златоуста до пресвитерства, (*твор.* т. XIV), на 60 стр. описываетъ исторію воспитанія І. Златоуста подъ руководствомъ матери, языческихъ учителей, ученыхъ мужей ант. школы (Мелетія) и иноковъ, въ средѣ которыхъ пробылъ онъ 4 года. Затѣмъ авторъ описываетъ служеніе Іоанна въ званіи діакона и особенно подробно говоритъ о написанномъ имъ въ это время сочиненіи *о муч. Вагитъ*, въ которомъ прекрасно изображается и выясняется исторія пребыванія въ Антиохіи Юліана. Во второй части (*твор.* XV) авторъ на 229 стр. описываетъ служеніе св. І. Златоуста въ санѣ пресвитера, излагаетъ его сочиненіе *о священствѣ*, говоритъ о томъ, какъ относился онъ въ это время къ еретикамъ (евноміанамъ), іудеямъ и язычникамъ, какъ заботился о нравственномъ возвышеніи своей паствы, объ умноженіи въ средѣ ея взаимной любви и милосердія; наконецъ описы-

ваетъ антиохійское возмущеніе, заступничество за антиохійцевъ Флавіана и проповѣди Златоуста въ это время. Въ третьей части (*твор. XVI*) авторъ на 98 стр. описываетъ служеніе Іоанна Златоуста въ санѣ архіепископа константинопольскаго. Сказавъ о значеніи К. кафедръ въ это время и о первыхъ дѣйствіяхъ Златоуста въ К-поль, авторъ излагаетъ заботы Златоуста о возвышеніи нравственности клира и народа, (при чемъ говоритъ о главнѣйшихъ порокахъ константинопольцевъ), объ уничтоженіи арианства, новаціанства и язычества (въ Сибіи, Финикіи)—наконецъ подробно описываетъ исторію отношеній Златоуста въ Евтропію, исторію его посредничества предъ Гайною, исторію личнаго участія Златоуста въ дѣлахъ малоазійскихъ церквей, исторію начала борьбы Златоуста съ Евдоксією, пребываніе въ Константинополь Порфірія Газскаго и происки Северіана. О томъ, какъ православные христіане должны проводить церковные праздники. Двѣ статьи въ *Дух. чт.* за 1860 г. (30 + 36 стр.). Авторъ излагаетъ ученіе отцевъ ц-ркви о томъ, что въ праздники слѣдуетъ а) ходить въ церковь и быть тамъ внимательными, б) возвратившись домой заниматься душеспасительными бесѣдами, в) оказывать въ эти дни дѣла милосердія и любви г) отлагать мірскія дѣла и не предаваться пустымъ удовольствіямъ.

Лебедевъ П. Пелагианство. Статья въ *Проб.* за 1866 годъ.

Лебедевъ, студ. Кіев. академіи. Вѣдомство церковнаго суда по греко-римскому и византійскому праву. Подр. отз. въ *Прот. К. акад.* за 1874—75 г. стр. 317. Сочиненіе имѣетъ своимъ дѣйствительнымъ предметомъ разсмотрѣніе обширной области разнаго рода правонарушеній, подлежащихъ суду церковному какъ вполнѣ, такъ и въ извѣстномъ только отношеніи. Остановливаясь на томъ или другомъ правонарушеніи, оговоренномъ въ имп. законахъ, авторъ уясняетъ значеніе правонарушения и слѣдитъ исторію законодательныхъ противъ него мѣръ. Свѣдѣнія, обнаруживаемыя при этомъ авторомъ, отличаются основательностію и показываютъ хорошее знакомство съ предметами.

Лебедевъ, студ. Пет. академіи 1875. Раскрытіе догматическаго ученія церкви о лицѣ І. Христа въ борьбѣ съ ересью Аполлинарія. Сочиненіе удостоено высшей денежной награды.

Ле-Бо, Карль, профессоръ въ Парижѣ, членъ академіи надписей, род. 15 окт. 1701 г. † 13 марта 1778 г. Исторія Византійской имперіи. Ле-Бо писалъ это сочиненіе въ концѣ своей жизни и каждый годъ издавалъ по два тома. Лучшее изданіе этого сочиненія сдѣлано Мартеномъ, членомъ того же общества. *Histoire du Bas-Empire, par Le-Beau. Nouvelle édition, revue entièrement, corrigée et augmentée d'après les historiens orientaux. Par M. de Saint Martin Paris 1927 г.*—21 томъ. Исторія періода вселенскихъ соборовъ изложена въ первыхъ VIII томахъ. Томъ I (обнимаетъ описаніе событій съ 274—348 г.), II (съ 348—362 г.), III (съ 362—374 г.), IV (съ

374—392 г.), V (съ 392—422 г.), VI (съ 422—467 г.), VII (съ 467—518 г.), VIII (съ 518—539 г.), IX (съ 539—565 г.), X (съ 565—610 г.), XI (съ 610—685 г.), XII (съ 685—813 г.), XIII (съ 813—944). Мартэнъ въ предисловіи къ своему изданію пишетъ, что исторія Ле-Бо, подобно *Римской исторіи* Роллена и *исторіи императоровъ Кретье*—служить украшеніемъ французской литературы, что если другіе авторы, напр. Гиббонъ, и превосходятъ Ле-Бо изяществомъ конструкціи,—то количество матеріаловъ изученныхъ Ле-Бо и внесенныхъ имъ въ свою исторію, также богато, какъ и у тѣхъ писателей и цитаты относительно каждаго факта чрезвычайно обстоятельны. Впрочемъ Ле-Бо читалъ только латинскихъ и греческихъ писателей. „Если бы онъ зналъ восточные языки“,—пишетъ Мартэнъ,—„и если бы въ то время было издано столько памятниковъ восточной литературы, сколько теперь издано, то исторія Ле-Бо была бы гораздо обстоятельнѣе“. Этотъ недостатокъ исторіи Ле-Бо и восполнялъ Мартэнъ въ своемъ изданіи, внося по мѣстамъ относящихся къ исторіи Византіи сказанія восточныхъ писателей. Особенно много этихъ дополненій въ исторіи VII и VIII в. Хронологическій методъ, которымъ излагаетъ Ле-Бо свою исторію, давалъ Мартэну удобство для подобныхъ дополненій.

Левальдъ. Такъ называемый разбойничій соборъ. Lewald. Die so gen. Raubersynode. Статья въ журналѣ Илльгена *Zeitsch. f. hist. Theol.* VIII. I. 39.

Ловашевъ. Образцы Сирскаго пѣснопѣнія. Статья въ *Дух. бестѣ* за 1873 и 1874 г. (10 + 7 + 5). „Подъ этимъ заглавіемъ“ пишетъ авторъ,—„напечатанъ въ журналѣ *Theol. Quartalschr.* (1873 г. III Heft) переводъ сирскихъ пѣснопѣній, сдѣланный бенедиктинцемъ Цингерле. Рукописи, изъ которыхъ Цингерле выбралъ эти образцы были—маронитскій служебникъ и кодексы, содержащіе въ себѣ по большей части стихотворенія несторіанскихъ поэтовъ. „При выборѣ образцовъ сирскаго пѣснопѣнія,—пишетъ Цингерле,—я обращалъ особенное вниманіе на то, чтобы образцы эти не были лишены и поэтическихъ достоинствъ“. Съ иной точки зрѣнія смотреть на эти образцы авторъ статьи“. Политическія бури,—„говоритъ онъ“,—сломили народъ сирійскій, религиозныя разногласія подѣлили его на враждебныя партіи; но древнія пѣснопѣнія, между которыми есть гимны св. Ефрема Сирина, уцѣлѣли; а въ нихъ уцѣлѣли и тѣ думы и чувства, которыя объединяли собою цѣлые миллионы вѣрующахъ въ вѣка минувшіе, такъ какъ въ IV вѣкѣ въ Сиріи (съ Антиохіею и Іерусалимомъ) считалось до 119 еп. каедръ и нѣсколько миллионovъ православнаго населенія. Отъ большей части этихъ гимновъ вѣетъ спокойнымъ высокимъ чувствомъ глубокой вѣры и величавой простоты. Читатель не замѣтитъ въ нихъ тѣхъ догматическихъ разностей, которыя явились въ послѣдствіи во времена невѣжества. При переводѣ гимновъ мы имѣли въ виду дать читателю не столько образцы сирскаго творчества, сколько историческій матеріалъ, освѣщающій съ извѣстной стороны жизнь одного изъ древнихъ христ. народовъ, и обращали особенное

вниманіе на содержаніе пѣснопѣній, ихъ мысль и отгѣнки мыслей"... Затѣмъ слѣдуетъ переводъ 16 сирскихъ пѣснопѣній, изъ коихъ три Ефрема Сирина.

Левитскій, студ. Каз. дух. академіи 1883. Исторія гоненія на христіанъ въ Персіи (въ періодъ господства Сассанидовъ 224—640 г.) сочиненіе занимаетъ 28 листовъ. Въ началѣ сочиненія авторъ говоритъ о распространеніи христіанской церкви въ Персіи и ея состояніи до начала гоненія Сапора II въ 346 году (стр. 3—11), затѣмъ подробно описываетъ гоненія Сапора II 341—380 г. (стр. 12—16). Издигерда I, Варана V и Издигерда II 418—451 г. (стр. 61—79), отношенія персидскаго правительства къ христіанамъ отъ смерти Издигерда II до паденія персидскаго царства 480—640 г. (стр. 79—92), наконецъ указываетъ главнѣйшія причины, вызвавшія гоненія на христіанъ въ Персіи, и сравниваетъ ихъ съ причинами, по которымъ производились гоненія на христіанъ въ римской имперіи.

Левичій. Попечительность св. Іоанна Златоуста о распространеніи Евангелія между язычниками. Статья на 49 стр. въ *приб. къ твор. св. отецъ т. II*. Большая часть статьи посвящена обзору отношеній св. Іоанна Златоуста къ язычникамъ въ Антиохіи и Константинополѣ. Въ Антиохіи св. Іоаннъ Златоустъ представлялъ христіанъ, какъ вести себя по отношенію къ язычникамъ. Онъ совѣтовалъ имъ не презирать язычниковъ за ихъ грубость, но смотрѣть на нихъ, какъ на дѣтей малосмысленныхъ и относиться къ нимъ съ любовью; не вступать съ ними въ пустыя любопренія о вѣрѣ, но пользоваться всякимъ случаемъ для назиданія ихъ, укрѣпляя себя для этого чтеніемъ св. писанія; а для малообразованныхъ христіанъ, чтобы дать и имъ оружіе противъ язычниковъ, онъ сочинилъ даже особую книгу о божествѣ І. Христа. Въ Константинополѣ св. І. Златоустъ вооружался противъ обычая отлагать крещеніе до предсмертнаго часа. Конецъ статьи посвященъ подробному обзору заботъ св. І. Златоуста о христ. миссіяхъ въ Готіи и въ Финикіи, особенно въ послѣдніе годы его жизни, во время нахождения въ ссылкѣ.

Лейзеръ, Поликарпъ, протестантъ, жилъ въ Гельмштадтѣ, много писалъ въ защиту среднихъ вѣковъ. Диссертация о мнимомъ варварствѣ среднихъ вѣковъ. Polycarp Leysér. Diss. de ficta mediæ aevi barbarie. Helnst. 1719. Лейзеръ перечисляетъ здѣсь множество греческихъ и латинскихъ писателей среднихъ вѣковъ. Исторія поэтовъ и поэтическихъ произведеній съ 400—1400 гг. Hist. poetarum et poemat. ab a. 400—1440. Hall. 1721. По преимуществу перечисляются латинскіе поэты.—Опроверженіе общаго возрѣнія Лейзера на исторію среднихъ вѣковъ см. въ *церковной исторіи Шрекка т. XVI* стр. 56 и сл.

Лейхій (I. N. Leichius) въ 1751 г. издалъ вмѣстѣ съ Рейскиемъ (Iac. Reiskii) сочиненіе Константина Порфирогенита „о церемоніяхъ византійскаго двора“. (Lips. 1751). Въ 28

гл. I кв. этого сочинения говорится объ утверженіи иконопочитанія при имп. Θεодорѣ.

Ленаревъ, студ. Моск. академіи, нынѣ законоучитель ревелскихъ гимназій. 1866. О важности вселенскихъ соборовъ.

Леконъ, Михайлъ, ученый доминиканецъ въ Болоньѣ род. въ октябрѣ 1661 г., съ 1681 г. вступилъ въ монастырь † 1733. Востокъ христіанскій. Oriens christianus, in quatuor patriarchatus digestus, studio et opera R. P. F. Michaelis Le Quien, Mogino Bononiensis ordinis fratrum praedicatorum. Посмертное изданіе Parisiis 1740. Три тома. Сочиненіе содержитъ въ себѣ: описаніе четырехъ восточныхъ патріархатовъ: константинопольскаго, александрійскаго, антиохійскаго и іерусалимскаго. Говоря отдѣльно о каждомъ изъ этихъ патріархатовъ, авторъ а) сообщаетъ о возникновеніи и каноническомъ учрежденіи патріархата, о границахъ въ разныя времена, его исторической судьбѣ, б) перечисляетъ въ хронологическомъ порядкѣ патріарховъ патріархата отъ древнѣйшихъ временъ до XVII в., съ біографическими свѣдѣніями о каждомъ изъ нихъ, г) перечисляетъ провинціи, которыя когда либо подлежали патріархату, города въ этихъ провинціяхъ, гдѣ когда либо были епископскія кафедръ, причемъ сообщаетъ и географическія свѣдѣнія о каждой провинціи и городѣ и хронологическій списокъ извѣстныхъ епископовъ каждаго изъ перечисляемыхъ городовъ, съ біографическими свѣдѣніями о этихъ епископахъ. О константинопольскомъ патріархатѣ и областяхъ ему подвѣдомыхъ говорится въ первомъ и началѣ втораго тома (въ первомъ о понтийскомъ, азійскомъ и ираклійскомъ діоцезахъ патріархата, въ началѣ втораго; о діоцезѣ восточнаго Илирика)—объ александрійскомъ и антиохійскомъ патріархатѣ и главныхъ діоцезахъ халдеевъ и яковитовъ—во второмъ; объ іерусалимскомъ патріархатѣ, церкви маронитовъ и церквяхъ латинскаго обряда,—въ третьемъ. Къ каждому тому приложены географическія карты патріархатовъ, о которыхъ въ немъ говорится, и индексы; между прочимъ алфавитный индексъ упомянутыхъ въ этомъ томѣ епископовъ.

Лэнки. Исторія нравовъ Европы отъ Августа до Карла V. William Edward Hardpoll Lacky. Sittengeschichte Europas von Augustus bis auf Karl den grossen. Leipzig 1870—71 г. Два тома. Во второмъ томѣ авторъ говоритъ о вліяніи христіанства на нравственное состояніе римскаго міра отъ Константина V. до Карла V., причемъ особенно подробно касается принциповъ монашества.

Ленгерке. О герменевтическихъ приемахъ св. Ефрема Сирина. Caes. v Lengerke. De Ephraemi Syri arte hermeneutica liber. Regiomontii Pruss. 1831. (XVI и 282 стр.). Критическое изслѣдованіе о Ефремѣ Сириинѣ, какъ толковникѣ св. писанія. Commentatio crit. de Ephraemo Syro S. Script. interprete. Halis 1828. Второе изданіе.

Лентнеръ. О Константинѣ V., принявшемъ христіан-

СТВО НЕ ПО ПОЛИТИЧЕСКИМЪ РАВСЧЕТАМЪ. Gfr. Chr. Lentner. De Const. M. non ex rationibus polit. Christiano. Lips. 1714.

Ленштромъ. О изложеніи православной вѣры Іоанна Дамаскина. С. I. Lenstrom. De expositione fidei orthodoxae auctore I. Dam. Upsal. 1839.

Лео, Генрихъ, другъ Генгстенберга, издателя Ewangel. Kirchenzeitung. Учебникъ исторіи среднихъ вѣковъ. Н. Leo. Lehrbuch der Gesch. des Mittelalters. Halle 1830. Учебникъ всеобщей исторіи. Lehrbuch der Universalgeschichte. Третье изданіе Halle. 1849—50. VI томовъ. „Генрихъ Лео“,—пишетъ Шаффъ,—„не будучи богословомъ, въ своей всемірной исторіи касается религіи и церкви. (Собственно фактовъ церковно-историческихъ у него мало, а исторія отъ Константина В. до Ираклія во всеобщей исторіи совершенно опущена, но общее возрѣніе на исторію богословское). Онъ, подобно Гегелю, вполнѣ подчиняетъ субъектъ—объективнымъ силамъ, частное всеобщему. Но эти объективныя силы у него не діалектическія формулы и понятія, но конкретныя дѣйствительности, законы и постановленія личнаго христіанскаго Бога, противленіе которымъ грѣхъ и преступленіе, а подчиненіе—истинная свобода человѣка—слава и честь. Поэтому онъ снисходительно смотритъ на средніе вѣка и напротивъ неблагосклонно на реформацію. Историческое возрѣніе Лео всецѣло нравственное, церковное, консервативное, антиреволюціонное, доходящее до оправданія деспотизма въ политической и романизма въ церковной области“.

Леонидъ, архимандритъ. Іерусалимъ, Палестина и Афонъ, по русск. паломникамъ XIV—XVI в. Сводные тексты съ объясненіемъ. М. 1871. 122 стр.

Леонтіевъ А. Проповѣдь о Христѣ Спасителѣ въ Китайскомъ царствѣ, изображенная китайскимъ письмомъ въ 781 г. по Р. Х., на камнѣ. Перевелъ А. Леонтіевъ Спб. 1784. 10 стр.

Летронъ. Матеріалы для исторіи христіанства въ Египтъ, Нубію и Абиссинію. Letronne. Materiaux pour l'histoire du christianisme en Egypte, en Nubie et en Abyssinie. Paris. 1832. Матеріалы относятся къ IV—VI вв. и имѣютъ величайшій интересъ для исторіи распространенія христіанства въ Абиссинію.

Леуниклавій. Греко-римское право. J. Leunclavii. Ius Graeco-Romani tam saepionicum, quam civilis. Frsf. 1596. Два тома. Здѣсь между прочимъ изданъ законъ Ираклія 628 г., о неподсудности духовенства свѣтскому суду, на имя Конст. патріарха, который тѣтуруется вселенскимъ. (Т. I р. 73).

Писатели римской исторіи. Romanae hist. script. minores. Francf. 1590. Здѣсь между прочимъ помѣщено особое изслѣд. нодъ заглавіемъ Апологія ва Зосиму Apol. pro Zosimo. Авторъ восхваляетъ Зосиму.

Посольство Мануила Комнина къ армянамъ.

Legat. Manuelis Comneni ad Armenos. Basil. 1578. Здѣсь между прочимъ въ первый разъ издано сочиненіе Леонтія Византійскаго о сектахъ *De sectis*, весьма важное для исторіи монофизитскихъ споровъ.

Лн. Въ 1842 г. издалъ въ Лондонѣ въ подлинникѣ привезенный изъ Нитрійскаго монастыря Таттамомъ сирскій переводъ аполлетическаго сочиненія Евсевія Кесарійскаго, Богоявленіе, а въ 1843 г. издалъ его и въ англійскомъ переводѣ, съ обстоятельнымъ введеніемъ, гдѣ подробно характеризуетъ Евсевія, защищая его православіе. *Sam. Lel. On the Theophania or divine manifestation of our Saviour Iesus Christ, by Eusebius, translated into english... Combr. 1843.*

Либеровскій, студ. Кіев. академіи. Церковная каноника въ первые три вѣка христіанства. (Опытъ историко-критическаго изслѣдованія правилъ апостольскихъ). Подр. отз. въ *прот. Кіев. академіи* за 1871 г. май стр. 26). Задачею своего труда авторъ предположилъ доказать, что въ первенствующей церкви каноники въ собственномъ строгомъ смыслѣ не было. Для этой цѣли онъ входитъ въ сравнительное изученіе правилъ апостольскихъ съ каноническими данными изъ другихъ памятниковъ первенствующей церкви. Содержаніе правилъ апостольскихъ вращается около двухъ вопросовъ: вопроса о судѣ надъ иномыслящими и вопроса о церковной администраціи. Примѣнительно къ этимъ вопросамъ авторъ располагаетъ свое изслѣдованіе. Изслѣдованіе это приводитъ автора къ убѣжденію, что судъ и администрація, въ христіанской церкви въ первые три вѣка, не были точно опредѣлены въ своихъ частныхъ проявленіяхъ, что таковой опредѣленности, каковую мы видимъ въ правилахъ апостольскихъ, они достигли только въ IV вѣкѣ. Такимъ образомъ правила апостольскія представляютъ выраженіе уже достаточно окрѣпшей практики церковной, т. е. практики конца IV вѣка. Сравненіе правилъ съ отеческими свидѣтельствами каноническаго характера и соборными правилами IV вѣка даетъ автору возможность критически отнестись къ мнѣніямъ, полагающимъ происхожденіе правилъ апостольскихъ еще въ первыхъ вѣкахъ.

Ливановъ, студ. Каз. академіи 1382. Правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ (съ IV по IX в.) касательно христіанскаго богослуженія. Сочиненіе занимаетъ 42 листа. — Авторъ поставилъ задачею своего сочиненія собрать правила соборовъ относительно богослуженія, привести ихъ въ систему по предметамъ содержанія и выяснить, что сдѣлано вообще соборами въ отношеніи христіанскаго богослуженія. При этомъ, — продолжаетъ авторъ, — чтобы нагляднѣе обрисовать дѣятельность соборовъ, мы по возможности будемъ разсматривать правила соборовъ въ связи съ богослужебной практикой предшествовавшихъ соборамъ времени и современной имъ. Во исполненіе своей задачи и по указанному приему авторъ излагаетъ въ первой части своего сочиненія постановленія церковныхъ правилъ о священныхъ мѣстахъ, о священныхъ временахъ

(о воскресномъ днѣ, субботѣ, Пасхѣ, пятидесятницѣ, дняхъ памяти мучениковъ и четьредесятиницѣ), о священныхъ дѣйствіяхъ общихъ каждому виду богослуженія (о молитвѣ, пѣснопѣніи, чтеніи св. писанія, поученіи) и о литургіи; во второй части—о мѣстѣ, времени, условіяхъ и образѣ совершенія таинствъ—крещенія, миропомазанія, покаянія, священства и брака. Для уясненія смысла церковныхъ правилъ, авторъ обращался къ помощи древнихъ и новыхъ толковниковъ, а для ознакомленія съ исторіей христ. богослуженія пользовался новѣйшими учеными пособіями нашей богословской литературы.

Лимборхъ, Филиппъ, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ армянскихъ богослововъ XVII в., защитникъ свободы въ дѣлѣ вѣры, род. въ Амстердамѣ 19 іюля 1633 года † 30 апр. 1710 года. Исторія инквизиціи. Ph. Limborch. Praem'issis quatuor de historia inquisitionis libris. Amstel. 1692. Сочиненіе было осуждено инквизиціею. Въ 6-й гл. 1 кн. идетъ рѣчь о мнѣніи Августина о необходимости понудительныхъ гражданскихъ мѣръ противъ еретиковъ.

Лимонарь, сирѣчь цвѣтникъ, премудрыми киръ Іоанномъ, **Софроніемъ** и иными различными преп. отцы сочиненъ. М. 1859—55,

Линдъ. Вліяніе христіанства на соціальныя прогрессъ. P. E. Lind. Christendommens indfridelse paa den sociale forfatningi. Kiobenk. 1852.

Линднеръ. Диссертация о Іовиціанѣ и Вигиланціи. Lindner, De Ioviniano et Vigilantio diss. Lips. 1639.

Линднеръ. Къ исторіи мистическаго богословія. О Макаріи Египетскомъ.—Br. Lindner. Symbolae ad hist. theol. myst. De Macario Lips. 1846.

Липоманъ, Моисей, еп. Веронскій. Житія святыхъ. Moysii Lipomanni vitae sanctorum. Rom. 1560. 8 томовъ. Изданіе содержитъ переводъ Метафрастовыхъ жизнеописаній.

Липсіусъ, Рихардъ Адельбергъ. Къ критикѣ источниковъ Епифанія Кипрскаго. R. Adelb. Lipsius. Zur Quellenkritik des Eriphanus. Wien. 1865. Изслѣдованіе содержитъ критическій анализъ сочиненія Епифанія *о ересьяхъ*.

Едесская сага о вѣвгарѣ. Die Edessenische Abgar—Sage. 1880. Критическій отзывъ А. П. Лебедева въ *чт. общ. люб. д. просвѣщенія* за 1882 г. янв. стр. 39—69. Изслѣдованіе Липсіуса составлено по поводу одной древней Сирской рукописи, относимой къ VI вѣку, открытой въ Петер. публ. бібліотекѣ англичаниномъ Филиппсомъ и изданной имъ въ англ. переводѣ подъ заглавіемъ: **Ученіе ап. Аддея**, или, что то же, **Ѳаддея**. Doctrine of Addai the apostole Lond. 1876. Въ этой рукописи между прочимъ содержится очень оригинальное сказаніе объ обрѣтеніи креста Ѳаддеемъ рассказываетъ Авгарю объ обрѣтеніи креста Протонокію, супругою имп. Клавдія, описывая обстоятельства этого обрѣтенія также, какъ описываются обстоятельства обрѣтенія креста Еленою, матерію Кон-

стантина. Это дало поводъ Липсіусу пересмотрѣть всѣ сказанія объ обрѣтеніи креста. Считая сказаніе объ обрѣтеніи креста Еленою вымышленнымъ, и относя происхождение его, какъ и происхождение сказанія, влагаемаго въ уста Ѡаддея, въ половинѣ IV вѣка, онъ все таки признаетъ сказаніе о Еленѣ древнѣйшимъ, а о Протоникѣ заимствованнымъ. Затѣмъ Липсіусъ по тому же поводу дѣлаетъ изслѣдованіе актовъ Кириака, относимыхъ къ началу V вѣка, въ которыхъ къ исторіи обрѣтенія креста прибавляется та черта, что св. крестъ былъ найденъ по указанію іудея. А такъ какъ акты Кириака сходны съ актами Сильвестра, то Липсіусъ подвергаетъ обстоятельному обслѣдованію и легенду о крещеніи Сильвестромъ Константина В.—Познакомивъ съ изысканіями Липсіуса, рецензентъ высказывается противъ тенденціи Л. и другихъ протестантскихъ историковъ заподозрить самый фактъ обрѣтенія креста Еленою и свести все на легендарную почву. Протестанты основываются при этомъ на молчаніи,—объ обрѣтеніи креста,—Евсевія и бордосскаго пилигрима: но, по предположенію рецензента, Евсевій, могъ намѣренно умолчать объ обрѣтеніи креста, такъ какъ былъ иконоборецъ, а относительно сочиненія бордосскаго пилигрима, рецензентъ замѣчаетъ, что это сочиненіе пока еще издано съ многочисленными пропусками и наукою не обслѣдовано. Въ доказательство подлинности сказанія объ обрѣтеніи креста Еленою, рецензентъ ссылается на письмо Константина В. къ Макарію Іерусалимскому, въ которомъ императоръ съ восторгомъ говоритъ о томъ, что въ Іерусалимѣ найдено было „знаменіе святѣйшаго страданія“, и на свидѣтельство Кирилла Іерусалимскаго. Причемъ сообщаетъ и о томъ, какъ понимаютъ протестанты эти свидѣтельства. См. еще *Христ. Чт.* 1881 г. т. II, стр. 518—521.

Лихтенбергеръ, проф. протест. богосл. факультета въ Парижѣ. Энциклопедія религіозныхъ знаній. *Encyklopedie des sciences religieuses, publiée sous la direction de Lichtenberger.* Много томное изданіе, предпринятое въ подражаніе нѣмецкой энциклопедіи.

Лобе См. *Скейрейнъ*.

Ловягинъ Евграфъ Ивановичъ, профессоръ Петерб. академіи, съ 1872 г. докторъ богословія за сочиненіе: *о вѣ отношеніи классическихъ писателей къ библейскимъ повозрѣнію христіанскихъ апологетовъ.* Спб. 1872. Описаніе диспута см. въ *Странникѣ* 1872 г. т. IV хроника стр. 73—85.

О заслугахъ св. Аѳанасія В. для церкви въ борьбѣ съ аріанствомъ. Спб. 1850. „Какъ мало доселѣ оцѣнены заслуги св. Аѳанасія,—пишетъ авторъ“,—можно видѣть изъ того, что одни изъ ученыхъ считаютъ всю борьбу его съ аріанствомъ не больше какъ словопреніемъ (Генке, Розенмюллеръ): другіе въ доводахъ его не находятъ довольно силы въ сравненіи съ аріанскими (Шмидтъ, Гиббонъ); третьи вовсе не упоминаетъ о немъ тамъ, гдѣ слѣдовало бы упомянуть (Твестенъ въ исторической части своихъ „*чтеній о догматикѣ*“). Впрочемъ было нѣсколько и достойныхъ цѣнителей заслугъ св. Аѳанасія. Таковы Монфоконъ, Молеръ, Бѣрингеръ“. Свое сочи-

неніе авторъ раздѣляетъ на двѣ части. Въ первой излагаетъ, что сдѣлалъ св. Аѳанасій противъ аріанства словомъ или писаніями своими, какъ учитель вѣры (стр. 1—126). Перечисливъ эти писанія (стр. 6), авторъ подробно излагаетъ ученіе св. Аѳанасія александрійскаго а) что Сынъ Божій не есть твореніе и б) что Онъ единосущенъ Отцу (и опроверженіе имъ арійскихъ взглядовъ); во второй (126—210 стр.)—внѣшнюю дѣятельность св. Аѳанасія противъ аріанъ, какъ пастыря, (начиная со времени Нивейскаго собора).

Храмъ св. Софіи въ Константинополѣ. Пять статей въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1876 г., всего 45 стр. Въ первой статьѣ авторъ приводитъ отзывы различныхъ путешественниковъ о великолѣпнн храма св. Софіи и сообщаетъ исторію его построенія; въ дальнѣйшихъ—дѣлаетъ очеркъ какъ общаго расположенія этого храма, такъ и состоянія внутреннихъ частей его въ древности, съ ихъ священными особенностями. Для этого авторъ обращается какъ къ тѣмъ описаніямъ, которые сохранились отъ современниковъ постройки храма—Евагрія (церк. ист. кн. 4 гл. 31), Прокопія (de aedif. Iustin. lib. I cap. I) Агаѳіа (Hist. lib. 5 cap. 9) и Павла Силенціарія, описавшаго храмъ св. Софіи въ стихахъ; такъ и къ позднѣйшимъ писателямъ, комментировавшимъ древнихъ писателей—въ сочиненіямъ Жюля Дюканжа, Гильо (Relation nouvelle d'un voyage de Constantinople. Paris 1681) Бандурія, Фоссати (Aya Sophia Const. Lond. 1825). Сальценберга (Altchristliche Baudenken von Const. Berlin. 1854) и другимъ, и также цитуетъ еще *мѣтопись русск. лит. Тихокурова* т. II 1859 г. отд. II стр. 3—35, статью *сказаніе о созданіи великія Б. церкви въ Константинополѣ*.

Поэтическое описаніе амвона въ древнемъ Константинопольскомъ храмѣ св. Софіи, составленное современнымъ построенію его поэтомъ Павломъ Силекціаріемъ. Статья представляетъ переводъ гекзаметромъ этого описанія помѣщ. въ *Дух. Бес.* за 1867 г. и занимаетъ 12 стр.

Св. Меѳодій, еп. и мученикъ. Полное собраніе его твореній, переведено подъ редакцію Е. И. Ловягина. Спб. 1877.

Богослужевныя каноны на греческомъ и славянскомъ языкахъ—Спб. 1862. Библ. зам. объ этомъ изданіи см. въ *Странникѣ* за 1862 г.—О формъ греческихъ церковныхъ пѣснопѣній. Рѣчь на акад. актѣ за 1876 г., помѣщ. въ *христ. чтеніи* за 1876 г. Кромѣ того подъ редакцію И. Е. Ловягина изданы при Спб. академіи XV томовъ твореній св. Іоанна Златоуста и два тома твореній св. Θεодора Студита.

Ловягинъ Вл. Ив. Вечери любви у древнихъ христіанъ. Статья на 10 стр. въ *Пр. об.* за 1870 г.

Ломлеръ (T. G. Lomler) издалъ въ греческомъ подлинникѣ и лат. переводѣ важнѣйшія изъ сочиненій І. Златоуста

(opp. praestantissima gr. et lat. Rudolphopoli 1840), между прочимъ письма его къ Олимпіадѣ (р. 165—252). Въ предисловіи Ломлеръ дѣлаетъ перечисленіе 32 различныхъ изданій и переводовъ сочиненія І. Златоуста *о священствѣ*.

Лонуа, франц. писатель XVII вѣка. Лонуа отличался свободомысліемъ и, по выраженію Шрека, былъ самый опасный врагъ ложныхъ святыхъ, которыми полонъ календарь римской церкви. Между прочимъ Лонуа доказывалъ, что Діонисій Ареопагитъ никогда не былъ во Франціи, что въ VI канонѣ Никейскаго собора идетъ рѣчь не о патріаршихъ, а о митрополитскихъ правахъ, и опровергъ легенду, будто Кириллъ Александрійскій на ефесскомъ соборѣ титуловалъ римскаго епископа—*Archiepiscopum totius orbis terrarum Patrem et Patriarcham*. (Epist. lib I ep. 1—3)

Лопэнь (Lopin) ученый бенедикт. ордена изъ коллегіи мавричанъ, жилъ въ XVII в., принималъ участіе въ изданіи твореній св. Аѳанасія александ. и *Analecta Graec.* См. *Бенедиктинскія изданія*.

Лоранъ. Исторія гуманности (народнаго права и международныхъ отношеній). *Etudes sur l'histoire de l'humanité (Histoire de droit des gens et des relations internationales)* par F. Laurent, professeur a l'universite de Gent. Второе исправленное изданіе: Bruxelles 1861 и слѣд. Изданіе многотомное. Лоранъ разсматриваетъ исторію вліянія на развитіе народнаго права различныхъ религій. Въ IV томѣ онъ говоритъ о вліяніи христіанской религіи, объ источникахъ христіанства—древнихъ религій и философіи (стр. 25—56), о развитіи благотворительности подъ вліяніемъ христ. началъ, (56—142), объ отношеніи христіанства къ государственной жизни (по ученію Господа: *царство мое есть отъ міра сего*) и о монашествѣ (148—217), о вліяніи христ. на развитіе миролюбія въ международныхъ отношеніяхъ (217—233); о вліяніи христ. на развитіе общительности—единеніе христіанъ, отношеніе ихъ къ нехристіанамъ—иудеямъ, язычникамъ и еретикамъ), (235—325), о вліяніи христіанства на измѣненіе правовъ, законовъ и политики въ римскомъ мірѣ съ характеристикой политикъ Константина В. и Θεодосія В. (343—418); о христіанской философіи—(отношеніе ея къ философіи языческой, ученіе Аѳанасія александ. о Богѣ, Оригена о человекѣ, Пелагіи и Августина объ отношеніи благодати къ свободной волѣ человека и точка зрѣнія, съ какой смотрѣли отцы церкви на исторію человечества (418—566).

Лоттеръ. Исторія попытки возстановленія Іерусалимскаго храма, предпринятаго по повелѣнію имп. Юліана но не исполненной, по божественному чуду. I. G. Lotter. *Hist. instaurationis templi Hierosol. sub Iuliano imp. tentatae, sed divino miraculo impediatae a dubiis Iac. Basnagii vindicata.* Lips. 1728.

Лэммеръ (Lämmer) въ 1859 г. издалъ церковную исторію Евсевія въ подлинникѣ. Schaffh. 1859.

Лэнь. Манеры и костюмы современныхъ египтянъ. Edward W. Lane. *Manners and customs of the modern Egyptians* 1833. Лэнь даетъ очень худой отзывъ о современныхъ коптахъ.

Любень, Эмиль. Какихъ писателей зналъ Геронимъ и изъ какихъ почерпалъ свои свѣдѣнія. Hieronimus quos poverit scriptores et ex quibus hauriens, scripsit. Aemilius Luebeck. Lipsiae 1872. 228 стр. Подр. отв. см. въ *чт. въ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1872 г. Авторъ прежде всего обращаетъ вниманіе на писателей греческихъ—поэтовъ и прозаиковъ, потомъ на римскихъ въ той же постепенности, подраздѣляя поэтовъ на эпическихъ, лирическихъ и драматическихъ; прозаиковъ—на историковъ, ораторовъ философовъ и т. д. По его изслѣдованію оказывается, что Геронимъ не читалъ самъ сочиненій знаменитыхъ греческихъ философовъ—Платона и Аристотеля; преимущественно изучалъ сочиненія историковъ Геродота и Ксенофонта: многое выписалъ изъ Юсіфа Флавія и изъ хроники Порфирія, которая до насъ не дошла.

Любимовъ Гавріилъ, священникъ Ораніенбаумской придворной церкви. Историческое обозрѣніе способовъ содержанія христіанскаго духовенства отъ временъ апостольскихъ до хVII—хVIII в. Спб. 1851. Авторъ раздѣлилъ сочиненіе на двѣ части. Въ первой части авторъ говоритъ о способахъ содержанія духовенства до X вѣка, всего болѣе о содержаніи духовенства съ IV до X вѣка (съ 10 по 54 стр.). „Въ частности“,—пишетъ авторъ, „обозрѣніе наше (указаннаго періода) а) объясняетъ, что церкви касательно содержанія духовенства начала получать опредѣленное устройство не раньше IV—V вв. б) представляетъ утѣшительную прекрасную картину искренней любви и преданности народа своимъ пастырямъ, милостиваго расположенія и уваженія въ нимъ самихъ императоровъ и рѣдкаго безкорыстія и самоотверженія пользовавшихся всѣмъ этимъ служителейъ церкви“. Во второй части (съ 54—но 181 стр.) авторъ говоритъ о способахъ содержанія духовенства съ X по XVIII в., при чемъ отдѣльно пишетъ о восточномъ, западномъ и русскомъ духовенствѣ. См. *Дух. чт.* 1877 г. ч. III.

Любнеръ. Паденіе язычества. Fr. Lübker D. Fall des Heidenthums. Schwerin 1856. Борьба и смерть имп. Юліана. Kaiser Iulians Kampf and Ende. Hamb. 1864.

Людольфъ. Исторія Еѳіопіи. Iobi Ludolfi.—Historia Aethiopica. Francf. ad M. 1681. Commentarius ad hist. Aeth. 1691. Appendix ad hist. Aeth. 1693. Все это вмѣстѣ издано въ соч. Крозе: исторія христіанства въ Еѳіопіи и Арменіи. Maturin Veyssier la Crose. Histoire du Christianisme d’Ethiopie et d’Armenie. A la Haye 1739.

Исповѣданіе вѣры Клавдія, царя Еѳіопіи, съ приравленіемъ литургіи Діоскура, п. александрійскаго. Confessio fidei Clavdii regis Aethiopiae, cum notis et versione latina Iobi Ludolfii, edita cura et studio Ioh. Mich. Wanslebrii, qui liturgiam s. Dioscuri, patr. Alexandrini aethiopice et latine addidit, Londini 1661.

Лонке Готфридъ Христіанъ Фридрихъ, профессоръ геттингенскаго университета по кафедрѣ св. писанія, одинъ изъ замѣчательнѣйшихъ представителей посредствующаго богословія, род. 24 авг. 1791 года

† 14 февр. 1855 г. Толкованіе на соборныя посланія Дидима Александрійскаго. Dr. Fr. Lucke. *Questiones ac vindiciae Didimianae sive Didimi Alex. enarratae in epistolas catholicas...* Gotting. 1829—32. Четыре части. Перепечатано у Мина.

Люпъ. Христіанъ. Постановленія и каноны вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ съ схоліями, примѣчаніями и историч. диссертациею о нихъ. Christian Lupus (Lupe). *Synodorum generalium ac provincialium decreta et canones, scholiis, notis ac historica actorum dissertatione illustrati.* Lowen 1665. Brussel 1674. Пять томовъ. Въ 3-мъ томѣ особая диссертация о шестомъ вселенскомъ соборѣ. De concil. sexto.—*Различныя письма, относящіяся къ Ефесскому (третьему всел.) собору.* Variorum epist. ad conc. Eph. pertinentes ex Ms. Cossin. ed. Chr. Lupus. Lowen. 1682.—Перепечатаны съ исправленіемъ у Манси т. V. стр. 731.

Схоли и примѣчанія къ письмамъ различныхъ отцевъ относительно актовъ Ефесскаго и Халкидонскаго соборовъ. Fr. Chr. Lupi. *Scholia et notae ad variorum patrum epistolas, concernentes acta Ephesini et Chalcedonensis Concilii, nuperrime repertas in bibliotheca celeberrima monasterii Casinensis, et nunc primum in lucem editas.* Lovanii 1682. Забѣчательнъ выз. этой книги въ московской академіи (см. кат. № 2858), такъ какъ поля его усѣяны учеными замѣтками А. В. Горскаго.

Люцъ. Златоустъ и другіе знаменитѣйшіе церковные ораторы. Lutz. *Chrysostomus und die übrigen berühmtesten kirchlichen Redner.* Tubing. 1853. Въ первой половинѣ труда авторъ излагаетъ гомилетическія правила; во второй говоритъ о томъ, какъ примѣнялъ ихъ I. Злат.

Люцернъ. Диссертации о главнѣйшихъ правахъ и обязанностяхъ пресвитеровъ и епископовъ церкви. Luzerne. *Dissertations sur les droits et devoirs respectifs des évêques et des pretres dans l'Eglise.* Paris 1844. Очень большое сочиненіе. Авторъ католикъ доказываетъ, что епископы имѣютъ права монархическаго управленія въ церкви, пресвитеры не имѣютъ никакой правящей власти, для чего между прочимъ разбираетъ и исторію всѣхъ соборовъ.

Мабиллонъ Іоаннъ, знаменитый бенедиктинецъ, членъ коллегіи мавриканъ, род. 23 ноября 1632 г., съ 1653 г. монахъ, съ 1654 г. профессоръ † 27 дек. 1707 г. Агты святыхъ бенедиктинскаго ордена. *Acta sanctorum ord. S. Benedicti in saeculorum classes distributa.* Par. 1668—1701 и Venet. 1733 слѣд. Девять томовъ. Исторія бенедикт. ордена доведена до 1100 года.—Въ первомъ томѣ содержатся біографіи знаменитыхъ членовъ ордена отъ 560—600 г. отъ Бенедикта до Григорія В.—Анналы ордена св. Бенедикта. *Annales ord. S. Benedicti, in quibus non modo res monasticae, sed etiam ecclesiasticae historiae non minima pars continetur.* Paris. 1703—1739, и Lucae 1739—1745. Шесть томовъ.—Въ пер-

вомъ томѣ между прочимъ помѣщено жизнеописаніе Григорія В. принадлежащее Павлу Варнефриду, (см. о немъ выше стр. 595)—Трактатъ о занятіяхъ монаховъ. *Traite des etudes monastiques* Par. 1691. Авторъ вооружается здѣсь противъ того мнѣнія, что монахи должны заниматься только изученіемъ священнаго писанія и отеческихъ твореній.

Мавриніане. См. *Бенедиктинскія изданія*. „Въ конгрегаціи св. Мавра“, пишетъ Шаффъ, „занятія расположены были систематическимъ образомъ. При огромныхъ литературныхъ предпріятіяхъ пріоръ имѣлъ право назначать занятія всякому члену конгрегаціи, смотря по таланту и наклонностямъ каждаго, такъ что одинъ собиралъ матеріалъ, другой располагалъ его, третій перерабатывалъ его, четвертый приготовлялъ къ печати. Каждый съ полною беззаботностію къ своей личности, къ своей личной славѣ, долженъ былъ трудиться только для блага церкви и чести ордена. Такимъ совокупнымъ дѣйствіемъ многихъ ученыхъ, свободныхъ отъ всѣхъ заботъ житейскихъ, при богатствѣ и значительныхъ литературныхъ пособіяхъ, изданы огромныя сочиненія, кои издать едва въ состояніи академія наукъ“.

Магатій (Ioh. Mahatius) издалъ въ лат. переводѣ сочиненіе Іоанна Филопона *De aeternitate mundi*. Lugd. 1557.

Мазохій. Комментарій на древній мраморный календарь неополитанской церкви за первые шесть мѣсяцевъ. *Masochii. In vetus marmoreum S. Neopolit. ecclesiae Kalendarium commentarius* 1744—1755. Три тома. Этого, исвѣщенный на мраморѣ, календарь относится къ IX вѣку.

Май-Анжело, знаменитый католическій ученый нашего времени, прославившійся открытіемъ, чтеніемъ и изданіемъ древнихъ рукописей классическихъ и патристическихъ сочиненій, род. 7 марта 1782 года, учился въ Бергамо, въ іезуитской коллегіи въ Неаполѣ и наконецъ подъ руководствомъ двухъ престарѣлыхъ испанскихъ іезуитовъ посвятилъ свои труды разбору древнихъ палимпсестовъ. Съ 1813 года Май былъ назначенъ бібліотекаремъ миланской Амвросіевой бібліотеки, издалъ множество замѣчательныхъ рукописей этой бібліотеки и въ 1819 г. назначенъ былъ папой Піемъ VII первымъ бібліотекаремъ ватиканской бібліотеки, а съ 1838 г. сдѣлался кардиналомъ. Ему принадлежатъ слѣдующія изданія: Восемь рѣчей Аврелія Симмаха. *Mediol.* 1815. Новое собраніе древнихъ писателей. *Scriptorum veterum nova collectio. Romae* 1825—38. Десять томовъ. Въ этомъ изданіи между прочимъ помѣщены: во II томѣ: историческая хроника Евнація (отъ 270—404 г.): въ III томѣ: сочиненіе Марія Викторина (около 368 г.) и отрывки сочиненій арианъ; въ VII томѣ сочиненія Анастасія Синаита еписк. антиохійскаго († 564 г.) *ἔθνος adv.* Асерфалос, Леонтія византійскаго и множество другихъ сочиненій важныхъ для исторіи монофизитства послѣ халкид. собора; затѣмъ отрывки сочиненій арианъ—Аэція, Евдоксія, Лувія александрійскаго; въ VIII томѣ хроника Евсевія по армянскому переводу,

сочиненія Кирилла александрійскаго, Евстаѳіа антиохійскаго и Григорія Нисскаго; въ X томѣ избранныя каноны армянской церкви, сочиненія монофизитскихъ историковъ и сочиненіе Еbedезу, несторіанскаго митрополита въ Низибіи † 1318 г., въ защиту несторіанства.

Новая библіотека отцевъ. *Novae Patrum bibliotheca.* Romae 1844—71. Восемь томовъ. Appendix въ изданію вышелъ въ 1879 году. Здѣсь помѣщены между прочимъ: во II и III т. сочиненія Кирилла александрійскаго; въ IV томѣ—греческіе отрывки сочиненія Евсевія кесарійскаго о Богоявленіи; въ VI пасхальныя посланія св. Аѳанасія алекс. по сирски и съ лат. переводомъ; въ VII сочиненія Аполлинарія и комментарий Θεодора мопсуестскаго на 12 пророковъ.

Классическіе авторы, по ватиканскимъ кодексамъ. *Classici auctores e vaticanis codicibus editi.* Romae 1828—38. Восемь томовъ.—Въ VI томѣ помѣщены между прочимъ каноны Прокпія газскаго (ок. 520 г.).

Римское зеркало. *Specilegium Romanum.* Romae 1839—44. Восемь томовъ. Въ этомъ изданіи помѣщены между прочимъ въ III томѣ отрывокъ вѣроисповѣданія имп. Анастасія (722 стр.); въ IV комментарий Θεодора мопсуестскаго на посланіе къ римлянамъ; въ VI—сочиненіе анонима о никейскомъ соборѣ; въ X—сочиненіе Леонтія византійскаго.

Маемъ изданы еще сочиненія Θεодора студита, Георгія діакона и Исаака сиріина. Romae 1871.—См. *кат. Моск. акад.* № 2092.

Мейеръ. О Діонисіѣ Арнопагитѣ и сочиненіяхъ, ему приписываемыхъ. Противъ Арнольда. *Mayerus. De Dionysio Arnopegita scriptis que eidem suppositis. Contra God. Arnoldum. Gryphiswaldiae.* 1708.

Майеръ, Фридрихъ. Довавленіе къ переводу сирской хроники Баргебреуса. *Friedr. Gregor. Maier. Beitrage zu einer richtigen Uebersetzung der syrischen Chronik des Georgius Barhebreus.* Wien. 1819 и *Nachtrag zu einen....* Wien. 1820. Съ означенными примѣчаніями Майера издалъ хроникѣ Баргебреуса Бернштейнъ (*Lipsiae*, 1822), который потомъ издалъ ее и въ нѣмецкомъ переводѣ (*von Bernstein Leipzig* 1846 и *Berlin* 1847). Кромѣ Майера хроника Баргебреуса была комментирована Арнольдомъ. (*Alb. Jac. Arnoldi. Chronici Syriaci Abulfaragii e scriptoribus graecis emendati, illustrati, specimen. Marburgi.* 1805. 64 стр.).

Майеръ перевелъ на нѣмецкій языкъ весьды Іоанна Златоуста противъ аномеевъ, о непостижимости Божества, съ введеніемъ, въ которомъ Майеръ говоритъ о Св. Іоаннѣ Златоустѣ, какъ гомилетѣ. *Dr. Ph. Mayer. Des Ioh. Chrys. auserwahete Homilien.* Nuremberg. 1830.

Майерановъ, студентъ Казанской академіи. 1880. Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ. Сочиненіе занимаетъ около 80 листовъ и состоитъ изъ вступленія и трехъ частей. Во вступленіи

авторъ кратко говоритъ о значеніи IV вѣка въ исторіи христіанства. Въ первой части сочиненія авторъ даетъ очеркъ религіозно-нравственнаго состоянія греко-римскаго общества во второй половинѣ IV вѣка; во второй части описываетъ жизнь и пастырскую дѣятельность св. I. Златоуста, въ третьей характеризуетъ его, какъ проповѣдника. Эта послѣдняя часть раздѣляется на два отдѣла: въ первомъ передается содержаніе проповѣдей противъ а) язычниковъ, б) іудеевъ, в) аномеевъ, г) суевѣрій народныхъ, д) зрѣлицъ, е) богачей, ж) роскоши, з) сластолюбія, и) проповѣди съ увѣщаніемъ къ милосердію; во второмъ дается общая характеристика проповѣднической методы Іоанна Златоуста. Авторъ внимательно изучилъ проповѣди св. Іоанна Златоуста и всё лучшія пособія для своего сочиненія на русскомъ и французскомъ языкахъ. Намѣтивъ въ первой части сочиненія темныя стороны жизни христ. общества въ IV вѣкѣ, авторъ, представивъ затѣмъ характеристику проповѣдей Златоуста по предметамъ ихъ содержанія, могъ разобратся въ этой обширной области именно потому, что сопоставилъ содержаніе проповѣдей съ требованіями и нуждами той паствы, среди которой пришлось дѣйствовать Златоусту. Нѣкоторые отдѣлы сочиненія напечатаны въ *Воскресномъ Читаніи* за 1881 годъ, подъ слѣдующими заглавіями: а) *Борьба св. Іоанна Златоуста противъ страсти къ роскоши*. Двѣ статьи (8+9). Въ первой авторъ описываетъ, со словъ Златоуста, роскошь богачей и убожество бѣдняковъ въ Антиохіи и Константинополѣ во времена Златоуста; во второй передаетъ содержаніе рѣчей Златоуста противъ роскоши. б) *Страсть сластолюбія по изображенію св. I. Златоуста*. Три статьи (5+6+3). Въ первой авторъ сообщаетъ, что говорилъ св. I. Златоустъ противъ сластолюбія вообще; во второй, что говорилъ онъ противъ пьянства; въ третьей, что говорилъ противъ пиршествъ.

Маймбургъ, Людвигъ, французскій іезуитъ XVII в. чрезвычайно краснорѣчиво писавшій противъ кальвинистовъ и въ похвалу католической церкви. По отзыву Шаффа Маймбургъ былъ большей мастеръ исторію превращать въ романъ и романъ въ исторію. Такой же отзывъ дѣлаетъ о его историч. сочиненіяхъ и Шреккъ.

Исторія аріанства въ связи съ исторіею ереси соцініанъ. Hist. de l'arianisme avec l'heresie des Sociniens. Paris 1673. Три тома. 4-е изд. Paris 1682.

Исторія ереси иконоборцевъ. Histoire de l'heresie des iconoclastas. Paris 1679. 1683. Два тома. Критич. замѣтки по поводу этихъ сочиненій Маймбурга между прочимъ составилъ его соотечественникъ Іаковъ Лефевръ, докторъ Сорбонны. Jacob Lefevre. Entretien d'Eudoxe et d'Euchariste, sur l'histoire de l'Arianisme et l'histoire des iconoclastes du C. Maimbourg. Cologne. 1683.—**Исторія правленія Льва Великаго.** Histoire du pontificat de st. Leon le Grand. par M. Maimbourg. Paris 1687. и Gaga 1687. **Исторія правленія св. Григорія Великаго.** Histoire du pontificat de st. Gregoire le Grand. Paris. 1686. Въ томъ и другомъ сочиненіи авторъ пишетъ очень краснорѣчиво, очень ясно, очень положительно и съ на-

ружнымъ безпристрастіемъ. Восхваляя Льва и Григорія, Майбургъ имѣлъ цѣлю укорить протестантовъ, что они отрелись отъ той церкви, которая имѣетъ столь великихъ представителей.

Макарій Египетскій. (IV в.) Макарія Египетскаго духовныя бесѣды преподаныя о совершенствѣ христіанамъ прилично. Москва 1820.

Макаровъ, студ. Кіевской академіи. Блаженный Θεодоритъ Кирскій и его богословско-историческое значеніе въ несторіанскомъ спорѣ. Подр. отзывъ въ *Прот. Кіев. академіи* за 1872—3 г. стр. 537. Авторъ сначала излагаетъ жизнь бл. Θεодорита. Эта часть есть не болѣе, какъ благочестиво написанное (подъ руководствомъ предисловія къ русскому изданію бл. Θεодорита) житіе бл. Θεодорита. Во второй части авторъ излагаетъ исторію церковнаго движенія, вызваннаго несторіанствомъ, въ бѣгломъ обзорѣ, какъ обыкновенно въ небольшихъ курсахъ исторіи. Вся эта часть изложена такъ, что бл. Θεодоритъ остается въ тѣни и его значеніе въ этой борьбѣ вовсе не уясняется. Особую часть составляетъ изложеніе ученія Несторія. Это извлеченіе изъ сохранившихся проповѣдей Несторія. Сама по себѣ эта часть имѣетъ значеніе, какъ доказательство того, что авторъ обращался къ первоначальнымъ источникамъ. Наконецъ за 17 страницъ до конца сочиненія авторъ обратился уже прямо къ дѣлу. Для выполненія своей темы авторъ нашелъ достаточнымъ представить анализъ двухъ-трехъ богословскихъ мыслей св. Кирилла и бл. Θεодорита.

Макризи. Тахеддинъ-аль-Макризи, магометанинъ, родился въ Каирѣ въ 1364 году; получивъ воспитаніе отъ лучшихъ учителей, онъ былъ однимъ изъ ученыхъ мужей своего времени; исправлялъ должность проповѣдника въ мечети Амру, имама въ мечети Гавема, профессора въ академіи Моавія. Домъ его былъ убѣжищемъ всякаго рода ученыхъ—христіанъ, магометанъ, іудеевъ. Макризи умеръ въ Каирѣ, въ 1441 году.—Исторія коптскихъ христіанъ въ Египтѣ.—Исторія Макризи отличается безпристрастіемъ и точностію, и составляетъ особенно важный источникъ для повѣствованія о гоненіяхъ на христіанъ. Объ изданіяхъ ея см. *Ветцгеръ*.

Мансимовичъ. студ. Кіев. акад. Историческое обозрѣніе перваго вселенскаго собора. Сочиненіе помѣщено во второмъ томѣ изданія, „Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской духовной академіи“. Томы I и II. Кіевъ 1839. Сочиненіе занимаетъ 42 страницы. „Кончилась“,—пишетъ авторъ, „эпоха утвержденія христіанства—вѣка борьбы его съ язычествомъ,—и съ началомъ IV в. наступила новая эпоха утвержденія православія—время боренія церкви съ суемудріемъ и ересями“. Затѣмъ авторъ излагаетъ причины возникновенія аріанства и рассказываетъ исторію 1 всел. собора по первоисточникамъ. Между прочимъ авторъ выписываетъ изъ Геласія кизическаго догматическія положенія, высказанныя отцами собора по поводу ихъ спора съ философами (7 положеній). Каноны собора авторъ передаетъ

въ систематическомъ порядкѣ: а) о клирѣ, б) о покаяніи в) о новаціанахъ и г) объ обрядахъ.

Малининъ, студ. Киев. акад. Въ епископскомъ управленіи по кодексамъ Θεодосія и Юстиніана Подр. отз. въ *Прот. Киев. акад.* за 1872—3 г. стр. 529. Авторъ имѣетъ задачей своею выяснитъ какъ общій характеръ, такъ и частныя особенности епископскаго управленія по указаннымъ источникамъ греко-римскаго права. Въ первомъ отдѣлѣ, излагая законы императорскіе по дѣламъ собственно церковнаго управленія, авторъ старается показать, что они ограничиваются подтвержденіемъ правилъ уже установившихся въ церкви и имѣютъ то главное значеніе, что приводятъ церковное управленіе къ единообразію по всей имперіи. Излагая законы, касающіеся гражданскаго вѣдомства епископа, авторъ видитъ въ нихъ противовѣсъ произволу тогдашняго провинціального управленія, положенный государями въ виду нравственнаго авторитета, какимъ пользовался епископъ. Во второмъ отдѣлѣ, разсматривая законы о судѣ епископскомъ по дѣламъ гражданскаго свойства, авторъ показываетъ, какъ опредѣлились постепенно основныя пачала этого суда по отношенію къ мірянамъ и особенно къ клирикамъ. Изъ сочиненія видно, что авторъ изучилъ предположенныя имъ для себя источники весьма старательно и вынесъ изъ этого изученія много свѣдѣній. За немногими исключеніями смыслъ греко-римскаго по церковнымъ дѣламъ законодательства усвоенъ имъ вѣрно и самые законы изложены имъ точно.

Малышевскій, Иванъ Игнатьевичъ, проф. Киевской академіи, докторъ богословія. Степень доктора И. И. получилъ за сочиненіе подъ заглавіемъ: *Александрійскій патріархъ Мелетій Пига съ*. Киевъ 1872.—Замѣтки о соч. см. въ *чт. въ общ. люб. дух. просв.* за 1874 г. и въ *Странникѣ* за 1874 г. Въ сочиненіи посвящено нѣсколько страницъ исторіи церкви критской, александрійской и горы Синая за періодъ вселенскихъ соборовъ. См. стр. 88 и сл., 122 и сл., 151 и слѣд. Страницы эти драгоцѣнны по критическому указанію первоисточниковъ и замѣчательнѣйшихъ пособій. Св. Габиній, римскій пресвитеръ, и его дочь Сусанна. Двѣ статьи въ *Руководствѣ для сел. пастырей* за 1866 г. (10+10) Габиній жилъ при Діоклетіанѣ и былъ родственникъ этому императору. Усыновивъ и сдѣлавъ цезаремъ Максиміана, Діоклетіанъ желалъ женить его на дочери Габинія Сусаннѣ, но она отказалась выйти замужъ за язычника. Помимо описанія жизни Габинія и Сусанны, статья прекрасно знакомитъ вообще со временемъ правленія Діоклетіана. Другія статьи о пресвитерахъ, помѣщ. въ *Руководствѣ*, также вѣроятно принадлежатъ И. И.—См. ниже—*Руководство для с. пастырей*.

Малтрети (Maltreti) въ 1662 г. издалъ въ Парижѣ сочиненіе Проконія Кес. 'Ανέκδοτα.

Маммахій. Древности христіанскія. Mammachius. Antiqu. chr. На 13 стр. 1 тома Маммахій дѣлаетъ предположеніе, что монашеская жизнь въ Александріи получила свое начало еще со временъ св. Марка.

Мангольдъ. О началкахъ монашества и причинахъ его возобновленія. G. I. Mangold. De monachatus originibus et causis. Marb. 1852.

Манси, Іоаннъ Доминикъ, итальянецъ, прелатъ, род. въ Луккѣ 16 февр. 1692 г., съ 1765 г. епископъ Лукки † 27 сент. 1769. Въ 1648—59 гг. Манси издалъ: Прибавленія къ изданію соборныхъ дѣяній, сдѣланному Коллетти. Supplementum collectionis concilior. et decretorum Nicol. Coleti. Lucae 1748—32. Шесть томовъ.—Въ 1759 и слѣд. годахъ Манси предпринялъ новое изданіе соборныхъ дѣяній, подъ заглавіемъ: Sacrorum conciliorum nova et amplissima collectio. Florent. et Venet. 1759—1788. Тридцать одинъ томъ. Это самое полное и обширнѣйшее изданіе изъ всѣхъ доселѣ существовавшихъ; въ немъ акты, помѣщенные въ другихъ изданіяхъ, дополнены по рукописямъ ватиканской и другихъ библиотекъ и перепечатаны всѣ примѣчанія и диссертации, находящіяся въ другихъ изданіяхъ. Имѣя важное значеніе по своей полнотѣ, изданіе Манси имѣетъ и недостатки: оно менѣе тщательно корреktировано, чѣмъ изданіе Гардуина, не имѣетъ указателя, въ позднѣйшихъ томахъ матеріалъ изложенія въ немъ безъ плана и безъ хронологическаго порядка; наконецъ оно не докончено: изданы только акты соборовъ бывшихъ до XV в. Акты перваго всел. собора помѣщены во II томѣ изд. Манси, втораго въ III, третьяго въ IV и V, четвертаго въ VII, пятаго въ IX, шестаго въ XI и седьмаго въ XIII.—Кромѣ того Манси превосходно издалъ сочиненія: *Балюзія* Miscellanea Lucae 1761; *Баронія* Annal. Eccl. Lucae 1738—56; *Наталуса* Hist. eccl. vet. novique Test. Lucae 1748—52; и *Фабриція* Bibl. lat. med. et inf. aet. Patavii 1854. Манси принадлежитъ сочиненіе: О эпохѣ Сардинійскаго, Сирмійскаго и др. соборовъ. De epochis conciliorum Sardicensis et Sirmiensis etc. Lucae 1746.

Мансо. Жизнь Константина В. I. C. F. Manso. Das Leben Constantins des Gr. nebst einigen Abhandlungen geschichtlichen Inhalts. Bresl. 1817. Авторъ между прочимъ говоритъ о явленіи креста Константину В., которое пытается объяснить естественнымъ образомъ (стр. 80), о мнѣніи языческихъ писателей о переходѣ Константина въ христіанство (119), о распоряженіяхъ Константина В. въ пользу христіанъ (93).

Маръ. О Руфинѣ Іо. Franc. V. Mar. De Tyrannio s. Tyrannio Rufino. Venetiis 1754.—О Руфинѣ-же говорится и въ сочиненіи Мара: Monumenta eccl. Aquilejensis. Argentinae 1740. (Стр. 80 сл.).

Маракій (Lud. Magaccius) въ 1698 г. издалъ Коранъ Магомета въ арабскомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. Patav. 1698. Два тома.

Маранъ, (D. Prud. Magapus) бенедиктинскій ученый XVIII в., членъ общества мавриніанъ, въ 1720 г. издалъ по смерти Гутте приготовленныя этимъ ученымъ въ изданію сочиненія Кирилла Іерусалимскаго Pat. 1720.—См. *Действ.* Въ 1721 г. М.

по смерти Гарнье издалъ третій томъ сочиненій В. д-ра Л. Я. В. См. ГАРНЬЕ.

Маргаритовъ, студентъ Киев. акад. Опытъ исторіи Корсуня или Херсонеса Таврическаго. Подробный очеркъ въ *Прот. Киевской Академии* за 1879—80 г. стр. 265—268. Порядокъ сочиненія слѣдующій. Сначала авторъ обозрѣваетъ литературу предмета, недостаточно, впрочемъ, разграничивая источники отъ пособій, пособія годныя отъ негодныхъ. Далѣе авторъ посвящаетъ 58 стр. обзору исторіи Херсонеса языческаго и 100 стр. обзору исторіи Херсонеса христіанскаго. Исторія Херсонеса, христіанскаго представляетъ въ себѣ слѣд. болѣе выдающіеся, отчасти легендарныя пункты: а) посѣщеніе Херсонеса ап. Андреемъ б) ссылка въ Херсонесъ св. Климента (ок. 100 г.) в) Первые христ. святители Евфремъ, Василий и др. (IV в.) г) ссылка въ Херсонесъ папы Мартина († 635) д) заключенія имп. Юстиніана Ринотмета († 708) е) исповѣдники и исповѣданія въ Херсонесѣ (VIII и IX в.) и отнатиe у города автономіи (885—ж) св. Кириалъ въ Корсунѣ з) походъ князя Владиміра на Корсунъ (988). Есть и другіе болѣе или менѣе мелкія извѣстія, относящіеся преимущественно до херсонской іерархіи и сохранившіеся частью въ соборныхъ дѣяніяхъ, частью въ актахъ Константинопольскаго патріархата XIII—XIV в. Всѣ упомянутые факты исторіи Херсонеса авторъ старался представить съ надлежащею историческою обстановкою.

Маргейнеке, Филиппъ Кондрать, род. 1 мая 1780 г., съ 1807 г. былъ профессоромъ гейдельбергскаго, съ 1811 г. берлинскаго университета, гдѣ до 1819 г. преподавалъ церковную исторію † 1846. Маргейнеке, — пишетъ Шаффъ, — былъ представителемъ правой и консервативной стороны гегелианской школы, которая старалась примирить эту философскую систему съ библейскою вѣрой, но при этомъ часто послѣдняя слишкомъ была спиритуализируема и въ процессѣ дѣянія лекціи болѣе или менѣе искажаема. Здѣсь было тоже, что и съ Оригеномъ, у котораго платонизмъ становился иногда учителемъ христіанства, вмѣсто того чтобы наоборотъ. Вновь изданная церковная исторія. P. C. Marheineke. *Universalkirchenhistorie des Christenthums. Grundzuge zu academischen Vorlesungen.* Erlangen 1806. Одинъ томъ. Сочиненіе представляетъ собою не столько историческое изображеніе событій, сколько общіе взгляды и идеи о борьбѣ религіи христіанской съ міромъ, сверхъестественнаго элемента съ естественнымъ, въ періодъ отъ Р. Христова до Мухаммеда и Григорія V. Оно представляется трактатомъ о церковной исторіи вообще, въ которомъ авторъ развиваетъ ту мысль, что основнымъ возрѣніемъ всякаго вообще историка должно быть возрѣніе религиозное.

Марини, издалъ въ нѣм. переводѣ сочиненіе подъ заглавіемъ: *Исторія арабовъ* подъ владычествомъ калифовъ. Marigny. *Geschichte d. Araber unter der Regierung der Chalifen.* A. d. Franz. Berl. 1752. Три тома. Сочиненіе можетъ служить пособіемъ при изученіи судьбы восточныхъ христіанъ при премякахъ Мухаммеда.

Марка, Петръ, знаменитый франц. изслѣдователь церковнаго права, род. 24 янв. 1594 г. воспитывался въ иезуитской коллегии, а потомъ въ Тулузскомъ университетѣ, независимо относился къ папству и ратовалъ за свободу галликанской церкви, отчего терпѣлъ гоненіе отъ римской курии и только за 4 мѣсяца до смерти назначенъ былъ архіепископомъ парижскимъ † 29 іюня 1662 г. (ст. о *Галлик. церкв.* П. Матѣвскаго см. въ *Странникъ* за 1865 г.)

О согласіи свѣтской и духовной власти или о привилегіяхъ галликанской церкви. *De concordia sacerdotii et imperii, seu de libertatibus ecclesiae Gallicanae*. Марка издалъ только 4 книги этого сочиненія, но и въ такомъ видѣ оно римской курией внесено было въ *index libr. prohib.*—Въ 1646 г. Марка составилъ оправдательное сочиненіе: *Libellus, quo auctor editionis librorum de concordia sacerdotii et imperii consilium exponit, opus apostolicae sedis censurae submittit et reges sanonum custodes, non vero auctores esse dicit*;—но и это извиненіе не привлекло къ нему благосклонности Римской курии.—Сочиненіе *De Concordia* въ полномъ видѣ издано было по смерти Марка Балюзіемъ въ Парижѣ три раза въ 1663, 1669 и 1704 гг.,—при чемъ Балюзій въ 5-ой книгѣ приложилъ трактатъ о папскихъ легатахъ, 6-ю 7-ю и послѣднія 12 главъ 8-й перевелъ съ французскаго языка на латинскій и все изданіе снабдилъ примѣчаніями.—См. *Балюзій*. Затѣмъ сочиненіе *De concordia* два раза было издано Бомеромъ (von I. H. Bohmer Frankfurt 1708. Leipzig 1709), при чемъ Бомеръ приложилъ къ изданію и другія сочиненія Марка, между прочимъ О учрежденіи константинопольскаго патріархата *De constantinopolitani patriarchatus institutione*, которое было написано М. въ 1630 г.—Третій издатель сочиненія *De concordia...* Фирмиани (Firmiani) также снабдилъ изданіе примѣчаніями и издалъ дважды (Neapel 1771, Bamberg 1788) въ VI томахъ. Есть еще венеціанское изд. этого сочиненія. Venetiis 1770. Другія сочиненія Марка изданы также были послѣ его смерти Балюзіемъ и Фаге (P. de Marca dissertationes postumae. Faget Paris 1669).—Изслѣдованіе Марка: О древнихъ совирателяхъ каноновъ см. у *Галланди*.

Маркардъ. Кириллъ іерусалимскій, какъ извѣститель таинствъ крещенія, миропомазанія и причащенія. *Marquardt S. Cyrillus Hierosolymitanus, baptismi, chrismatis, eucharistiae mysteriorum interpres. Lipsiae. 1882.*

Маркевичъ, студ. Киев. акад. Выборное начало въ духовенствѣ въ древне-русской югозападной церкви до реформы Петра В. Подр. отв. въ *прот. Киев. акад.* за 1871 г. Авторъ начинаетъ съ той мысли, что въ основу устройства христ. церкви положено было начало соборное, изъ котораго естественно вытекало и выборное, по которому избраніе на церк. должности совершалось при участіи всѣхъ христіанъ духовнаго и мірскаго званія. Освященное примѣромъ апостольской церкви, начало это господствовало въ первые вѣка христіанской церкви, хотя были и другіе спо-

собы избранія или назначенія на церковныя должности. Послѣ IV и V в. выборное начало въ церкви стало уже терпѣть стѣсненія и ограниченія, вслѣдствіе болѣе и болѣе развившейся, подъ вліяніемъ греко-римскаго права, централизаціи церковной власти, особенно же вслѣдствіе вліянія на церковныя дѣла власти византійскихъ императоровъ, которое, возрастая все болѣе и болѣе, достигло высшей степени при Комненахъ и служило поводомъ къ многимъ злоупотребленіямъ, хотя впрочемъ принципъ выборности не былъ совершенно позабытъ. Всѣ эти положенія достаточно подтверждены примѣрами и историческими свидѣтельствами.

Марсель. Египетъ времени завоеванія его арабами до времени владычества французовъ. *Marcel. Egypte depuis la conquete des arabes jusqu'a domination francais. Paris 1848.*

Мартень, Эдмундъ, бенедиктинецъ, членъ коллегіи мавриніанъ род. 22 дек. 1754 г. † 20 іюня 1739 г. Онъ былъ усердный монахъ и горячо интересовался всѣмъ, что касается аскетическихъ подвиговъ.—Въ молодости онъ написалъ: Пять книгъ о въ обычаяхъ древнихъ монаховъ. *De antiquis monachorum ritibus libri quinque. Lugd. 1680.* Два тома.—О древнихъ обычаяхъ церкви. *De antiquis ecclesiae ritibus. Rotomagi 1700* слѣд. Три тома. Сочиненіе представляетъ собою дополненіе къ изданію о монашескихъ обычаяхъ.—Въ концѣ жизни Мартень продолжалъ трудъ Мабиллона (См. *Мабиллонъ*) и предполагалъ издать исторію конгрегаціи мавриніанъ. Кромѣ того съ начала XVIII в. Мартень много путешествовалъ, собралъ въ бібліотекахъ множество замѣчательныхъ рукописей и издалъ ихъ. Новое собраніе древнихъ писателей и памятниковъ. *Veterum scriptorum et monumentorum... collectio nova.* (Изданіе составляетъ дополненіе къ *Specilegium'у* Ашери).—Обширнѣйшее собраніе древнихъ писателей и памятниковъ *Veterum scriptorum et monumentorum..... amplissima collectio. Par. 1724—33.* Девять томовъ.

Мартинъ, съ 560 г. епископъ г. Браги въ Португаліи † ок. 583 года. Юность свою Мартинъ провелъ на востокѣ, въ Палестинѣ, проникся уваженіемъ къ монашеству и прибывъ потомъ въ Испанію заводилъ здѣсь монастыри, боролся съ присциллианистами и аріанами.

Изрѣченія египетскихъ отцевъ. *Sententiae Aegyptiorum patrum.* Это сочиненіе переведено было съ греч. на лат. языкъ по порученію Мартина діакономъ Пасхалиемъ; оно издано у Росвейда (стр. 1002). Собраніе восточныхъ каноновъ. *Collectio orientalium canonum, 3. capitula LXXXIV collecta ex Graecis synodis et versa etc.* Сочиненіе представляетъ выдержки изъ греческихъ актовъ, которыя Мартинъ переводилъ или, лучше сказать, составлялъ, комментировалъ, сообразно съ направленіемъ западной церкви, кое-что опускаая и кое-что добавляя; оно издано у Манси томъ IX стр. 846 слѣд.

Мартина. О введеніи Константиномъ великимъ

ХРИСТИАНСКОЙ РЕЛИГИИ ВЪ РИМСКУЮ ИМПЕРІЮ ВЪ КАЧЕСТВѢ ГОСУДАРСТВЕННОЙ РЕЛИГИИ. D. A. Martini. *Über die Einführung der Christl. Religion als Staatsrelig. im Rom. Reich durch d. Kaiser Constantin.* München 1813. МНѢНІЕ ЕВСЕВІЯ О БОЖЕСТВѢ І. ХРИСТА. Eusebii Caes. de divinitate Christi sententia. Rostoch 1795.—Гизлеръ признаетъ, что Мартини правильно понялъ образъ мыслей Евсевія.

Мартиновичъ, студентъ казанской академіи 1876. ХРИСТИАНСКАЯ ТОПОГРАФІЯ ВИЗАНТІЙСКАГО ПИСАТЕЛЯ VI ВѢКА КОЗМЫ ИНДИКОПЛАВА. Сочиненіе въ 78 листовъ. Сначала въ немъ помѣщены биографическія свѣдѣнія о Козмѣ, за тѣмъ вообще о его сочиненіяхъ, упоминаемыхъ у разныхъ писателей, о разныхъ манускриптахъ и печатныхъ изданіяхъ Христіанской Топографіи, о времени ея написанія, о времени ея появленія въ древней Россіи въ славянскомъ переводѣ и о характерѣ этого перевода. Приступая затѣмъ къ анализу самой Топографіи, авторъ указываетъ на существованіе въ средніе вѣка споры о шарообразности земли и объ антиподахъ, которые и побудили Индикоплова написать Топографію съ цѣлю опровергнуть Птоломееву систему міра и представить другую систему на основаніи св. писанія и шестаній отцевъ церкви. Послѣ краткой характеристики Топографіи въ научномъ, логическомъ и литературномъ отношеніяхъ, авторъ останавливается на отношеніи ея къ тогдашней эпохѣ и при этомъ приводитъ сужденіе о значеніи ея различныхъ писателей и между прочимъ Локки, по словамъ котораго „Христіанская Топографія,—независимо отъ своего главнаго интереса, такъ какъ эта книга есть, вѣроятно, самое выработанное сочиненіе о связи науки съ Библіей, какое заимчала намъ древняя церковь,—въ высшей степени любопытна по многимъ эпизодамъ о жизни и обычаяхъ различныхъ народовъ, которыхъ посѣщалъ Козма“. Главное значеніе Топографіи авторъ полагаетъ въ томъ, что въ ней изложена система міра, которая служитъ выраженіемъ христіанскихъ воззрѣній на міръ, существовавшихъ въ византійской церковной литературѣ и перешедшихъ къ намъ въ Россію. Имѣя въ виду такое значеніе Топографіи, авторъ дѣлаетъ подробный анализъ всѣхъ 12 ея словъ (кромѣ 9 и 10 слова), при чемъ излагаетъ содержаніе каждаго слова, мѣста болѣе характерныя приводитъ буквально, указываетъ—откуда заимствованы разные мнѣнія Козмы о разныхъ предметахъ, для чего между прочимъ сопоставляетъ ихъ съ воззрѣніями отцевъ церкви: Василія В. Іоанна Златоуста, Северіана габальскаго, Теодорита кирскаго; наконецъ постоянно, при анализѣ каждаго слова славянскій переводъ сравниваетъ съ греческимъ подлинникомъ. Въ заключеніе авторъ дѣлаетъ краткій обзоръ всей системы міра, изложенный въ Топографіи, и произноситъ свое сужденіе объ этомъ сочиненіи.

Мартиновъ, иезуитъ. — ГРЕКО-СЛАВЯНСКІЙ ЦЕРКОВНЫЙ ГОДЪ. *Annus Ecclesiasticus Graeco-Slavicus* 1863.—Замѣтка *Пр. Обзор.* за 1865 годъ т. 16 стр. 41—44. „Сколько намъ извѣстно,—пишетъ авторъ замѣтки—трудъ Мартинова едва-ли не первый въ своемъ родѣ

опытъ составленія полного мѣсяцеслова всѣхъ святыхъ, чтимыхъ православною церковію и первая попытка ученой обработки нашихъ святцевъ. Гигантскій трудъ болландистовъ при всей его многообъемлемости и обширности не могъ объять всѣхъ святыхъ православной церкви, особенно славянскихъ и грузинскихъ. Мѣсяцесловъ православно-каѳолической Восточной церкви о. протоіерея Димитрія Степановича Вертинскаго (Сиб. 1856), не смотря на несомнѣнные его достоинства, при особенныхъ дѣлахъ, которыя предположилъ себѣ авторъ, и при особенныхъ условіяхъ, въ которыя онъ былъ поставленъ цензурными отношеніями, также имѣеть не мало пробѣловъ. Трудъ о. Мартынова въ этомъ отношеніи превосходить все, что сдѣлано было по этой части его предшественниками, и представляетъ образецъ самыхъ полныхъ православныхъ святцевъ. Тутъ вы встрѣтите имена всѣхъ святыхъ, чтимыхъ не только всей православной, но и разными мѣстными православными церквами, напр. русско-грузинской, сербской, болгарской, черногорской; мало того—святыхъ, почитаемыхъ однимъ только городомъ или мѣстомъ извѣстной православной церкви, напр. у насъ Новгородомъ, Тотмою, или въ Греціи однимъ Аеономъ. Католическая тенденція въ трудѣ Мартынова между прочимъ выражается въ томъ, что въ число святыхъ включенъ въ немъ Іосафатъ Кунцевичъ.— Въ настоящее время научное значеніе труда Мартынова значительно отодвинуто на задній планъ трудомъ архим. (нынѣ епископа) Сергія. См. *Сергій*.

Мартьяни Іоаннъ, бенедиктинецъ, членъ коллегіи мавриніанъ род. 30 декабря 1647 г. † 17 іюня 1717 г. Мартьяни особенно много занимался изученіемъ восточныхъ языковъ и библіи, отличался многознаніемъ и остроуміемъ, но не имѣлъ способности къ спокойному критическому анализу. Труды его обнаруживаютъ въ немъ чрезвычайное тщеславіе и любовь въ спорамъ. Мартьяни издалъ вмѣстѣ съ Пужо сочиненія Геронима А. Roujet и I. Martjanau Par. 1693—1706. Въ предисловіи къ этому изданію, датированномъ 1690 год., Мартіани обличаетъ прежнихъ издателей соч. Геронима въ неточности. На самомъ дѣлѣ изданіе М. и П. лучше, чѣмъ изданіе Эразма и Маріена Виктора, но далеко хуже, чѣмъ изданіе Валларсіа. Въ IV томѣ изданія М. находится іеронимовъ переводъ книги Дидима Алекс. о св. Духѣ (IV, I, p. 494), письмо его къ Павлу объ оригенистахъ (IV, II, 68 и 480) пасхальныя письма Теофила алекс. (IV, II, p. 694); въ V томѣ переписка между Теофиломъ и Елифаніемъ по поводу оригенистическихъ споровъ. Изданіе Мартьяни подверглось критикѣ современныхъ ему писателей Симона и Леклерка, которымъ М. отвѣчалъ съ своею запальчивостію.

Мартэнъ. Знаменитый французскій ученый ориенталистъ, членъ академіи надписей. Мемуары объ Арменіи. *Memoires sur l'Arménie*, par I. Saint Martin—Paris. 1828—29. Два тома. Въ этомъ сочиненіи очень подробно излагается исторія Арменіи въ IV и послѣдующіе вѣка. Въ 1841 г. Мартэнъ издалъ во французскомъ переводѣ Сочиненіе арменскаго патріарха X в. Іоанна. VI (+925)

Histoire d'Armenie par le patriarche Iean VI, dit Iean Catholicus trad. de l'armenien en francais par I. Saint-Martin. Paris. 1841.— Кромѣ того Мартенъ издалъ еще сочиненіе Лебо съ добавленіями. См. *Лебо*.

Мартенъ. Лжеесоворъ, извѣстный въ исторіи подъ именемъ разбойничьяго, по вновь открытымъ сирскимъ актамъ. Le Pseudosynode, connu dans l'histoire sous le nom de brigandage d'Ephese, étudié d'après ses actes retrouvés en syriaque par l'abbé Martin. Paris. 1875.—Замѣтку объ этомъ изданіи А. П. Лебедева см. въ *Чт. съ общ. люб. о. просв.* за 1876 г. Мартенъ лично изучилъ сирскіе акты въ Британскомъ музеѣ. Въ пониманіи ихъ текста онъ большею частію согласенъ съ Гофманомъ (см. *Гофманъ*), но онъ издалъ ихъ гораздо болѣе научнымъ образомъ. Первую часть своего труда Мартенъ посвятилъ вопросу о подлинности актовъ. Онъ гсворитъ здѣсь о возможныхъ сомнѣніяхъ касательно подлинности этихъ актовъ (стр. 1—9), доказываетъ подлинность ихъ свидѣтельствами церкви греческой и латинской (9—18) и свидѣтельствами авторовъ сирскихъ (18—39), доказываетъ подлинность сочиненій и изреченій, приписываемыхъ актами Ивѣ и Θεодориту (39—45), говоритъ о значеніи актовъ, открытыхъ нынѣ, съ точки зрѣнія исторіи. Послѣ такого всесторонняго изслѣдованія вопроса о подлинности сирскихъ актовъ (изслѣдованія, которое со всѣми подробностями передано въ *замѣткѣ* А. П.) авторъ приходитъ къ тому заключенію, что сирскіе акты несомнѣнно подлинны. Въ слѣдующей затѣмъ большей части своего сочиненія Мартенъ излагаетъ исторію разбойничьяго собора и дѣлаетъ попытку приложенія сообщаемыхъ сирскимъ текстомъ данныхъ къ изученію этого собора.

Маршанъ, студентъ Пет. акад. 1882. Языческій жрецъ, ветхозавѣтный священникъ и христіанскій пастырь. Подробный отзывъ въ *прот. Пет. акад.* за 1882 г. стр. 201. Въ своемъ сочиненіи авторъ главнымъ образомъ занимается изученіемъ видовъ языческаго жречества. Больше $\frac{2}{3}$ сочиненія (1—364 стр.) посвящено этому предмету и меньше $\frac{1}{3}$ (365—543 стр.) изученію ветхозавѣтнаго священства и христіанскаго пастырства. Авторъ достаточно обнаруживаетъ и знанія св. писанія и критической пропичательности при опредѣленіи типическихъ особенностей ветхозавѣтнаго леватства и новозавѣтнаго священства, хотя въ послѣднемъ отношеніи недостаточно воспользовался соответственными твореніями св. отцевъ церкви.

Марэнъ. Житія восточныхъ пустынныхъ отцевъ Michel Ange Marin. Vies des pères des deserts d'Orient. 1771 г. Девять томовъ.—Другое изданіе. Principales vies des pères des deserts d'Orient. Avignon. 1825. Три тома.

Маселлій. Диссертація о столпникахъ. Masellii. Diss. de Stylitis. Эта диссертація издана Стефаномъ Ассемани въ *актахъ мучениковъ востока*. Т. III р. 246 сл.

Маскрие. ОПИСАНІЕ ЕГИПТА. Mascrier. Description de l'Égypte. Paris. 1735.

Масловъ И. ДІАКОНИССЫ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ. Рядъ статей въ журналѣ *Духъ христ.* за 1861—2 г. (9 + 15 + 17 + 25). Авторъ говоритъ о первоначальномъ учрежденіи званія діакониссъ, о времени и мѣстѣ его появленія, о побужденіяхъ, вызвавшихъ его, о посвященіи діакониссъ, о служеніи, то есть объ обязанностяхъ діакониссъ, о ихъ значеніи въ церкви, содержаніи, какое получали они отъ церкви, одеждѣ ихъ и пр., далѣе о прекращеніи чина діакониссъ въ церкви, — по всѣмъ означеннымъ вопросамъ сообща самая подробная свѣдѣнія. Прекращеніе чина діакониссъ на Востокѣ авторъ относитъ къ XII вѣку. „Восточная церковь — пишетъ онъ, — не знаетъ ни одного каноническаго правила, которымъ бы запрещалось посвященіе діакониссъ, и чинъ ихъ уничтожился не вслѣдствіе какого либо соборнаго опредѣленія, а просто вышелъ изъ употребленія самъ собою, въ силу внѣшнихъ обстоятельствъ, потому что онъ потерялъ свое настоящее значеніе“.

Массюэтъ (Rene Massuet) бенедиктинецъ, членъ коллегіи Мавриніанъ, знаменитый издатель твореній св. Иринея Лионскаго, род. въ 1665 г. Послѣ смерти Массюэта между прочимъ остался въ рукописи его трудъ, подъ заглавіемъ: *Греческій Августинъ. Augustinus Graecus.* Массюэтъ собралъ здѣсь ученіе о благодати, заключающееся въ твореніяхъ св. Іоанна Златоуста. Объ этомъ трудѣ Массюэта см. въ исторіи коллегіи Мавриніанъ Тассэпа.

Матвѣевскій Павелъ Алексѣевичъ, священникъ въ Спб. Очеркъ исторіи александрійской церкви со временъ халкидонскаго собора. Двѣ статьи въ *христ. чтеніи* за 1856 г. (83 + 61 стр.) Авторъ излагаетъ исторію александрійской церкви съ 451 г. до настоящаго времени въ 4 отдѣлахъ. Въ первой статьѣ онъ излагаетъ исторію этой церкви а) отъ халкидонскаго собора до взятія Александріи сарацинами (451—640 г.) и б) отъ взятія Александріи сарацинами до начала крестовыхъ походовъ (640—1096 г.). Авторъ обстоятельно излагаетъ здѣсь исторію распространенія монофизитской ереси въ александрійскомъ патріархатѣ (яковиты) и исторію бѣдственнаго состоянія православно-александрійской церкви подъ властію мусульманъ. Статья предваряется обстоятельнымъ обзоромъ источниковъ, которыми пользовался авторъ; между прочимъ на 490 стр. онъ подробно говоритъ о лѣтописи п. Евтихія. По отзыву И. И. Малишевскаго статья автора представляетъ единственный на русскомъ языкѣ опытъ связной исторіи александрійской церкви. Источники и пособія, которыми пользовался авторъ, дополнились съ той поры очень немногими и то лишь отрывочными матеріалами и пособиями. Недостатки ихъ отражаются и на трудѣ автора. — О священствѣ св. Іоанна Златоустаго. Переводъ св. П. Матвѣевскаго. Спб. 1872, 128 стр. Со времени основанія духовнаго журнала *Странникъ*, О. Матвѣевскій былъ постояннымъ сотрудникомъ въ библиографиче-

скомъ и учено-литературномъ отдѣлахъ этого журнала. Въ первомъ отдѣлѣ помѣщено имъ множество рецензій о замѣчательныхъ сочиненіяхъ русской дух. литературы, между прочимъ о церковно-историческихъ; во второмъ слѣд. статьи по исторіи періода всел. соборовъ: О домашней жъзни древнихъ христіанъ и объ общественной жизни древнихъ христіанъ. Двѣ статьи въ *Странникъ* за 1862 г. (38+50 стр.). Въ первой статьѣ авторъ пишетъ объ отношеніяхъ между членами христіанскаго семейства въ древнее время—о времяпрепровожденіи христіанъ въ различные часы дня,—о томъ, какъ относились они къ различнымъ развлеченіямъ, о томъ, какъ вели они себя во время болѣзни, о смерти и погребеніи ихъ.—Во второй статьѣ авторъ говоритъ о христіанахъ, какъ подданныхъ, и раздѣляетъ статью на два отдѣла: въ первомъ онъ говоритъ объ отношеніи христіанъ къ государству во время гоненій,—во второмъ о христіанской церкви и христіанскомъ государствѣ со времени Константина В. Частныя заглавія этого послѣдняго отдѣла таковы: *Благотѣльное вліяніе христіанства на общественныя отношенія*: а) смяченіе рабства б) установленіе покоя воскреснаго дня в) право убожства и ходатайства.—*Права духовенства: согласіе государственной и духовной власти, выразившееся особенно въ коронованіи государей*.—*Свобода духовнаго дѣйствования*.—*Промышленная и торговая жизнь. Понятіе о промыслахъ и занятіяхъ опасныхъ и недозволенныхъ*.

О БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТИ ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ. Статья на 26 стр. въ *Странникъ* за 1862 г. Оглавленіе статьи: *христіанская любовь предъ языческимъ злоизмомъ. Благотворное значеніе жены христіанки. Древняя агана. Попеченіе древнихъ христіанъ о бѣдныхъ, больныхъ, заключенныхъ въ темницы, о попавшихъ въ рабство, о путешествующихъ, объ умершихъ, о вдовахъ и сиротахъ*.

ОБЪ ИСКУССТВАХЪ У ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ. Статья на 32 стр. въ *Странникъ* за 1862 г. № 5. Авторъ между прочимъ говоритъ здѣсь объ архитектурѣ храмовъ и внутреннемъ ихъ украшеніи;—о скульптурныхъ и живописныхъ украшеніяхъ храмовъ послѣ Константина В., о символическихъ изображеніяхъ въ храмахъ: о пѣснопѣніяхъ Ефрема Сирина, Григорія Б., Іоанна Златоуста, Синезія, Лавтанція, Ювенка, Иларія, Амвросія мед., Пруденція и Павла Ноланскаго; о пѣніи въ древней церкви и о заботливости епископовъ о приличномъ пѣніи.

О СПОСОБАХЪ СОДЕРЖАНІЯ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ДРЕВНЕЕ ВРЕМЯ И ВЪ НОВОЕ У ЗАПАДНЫХЪ ХРИСТІАНЪ. Статья на 19 стр. въ *Странникъ* за 1863 г. № 2.

СВ. ЧЕТЫРЕДЕСЯТНИЦА И СВ. ПАСХА У ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ. Статья на 13 стр. въ *Странникъ* за 1863 г. № 3.

ХРИСТІАНСТВО ВЪ АБИССИНИИ. Статья на 12 стр. въ *Странникъ* за 1867 г. Авторъ на первыхъ двухъ стр. излагаетъ исторію первоначальнаго распространенія христіанства въ Абиссиніи; затѣмъ сообщаетъ о догматическомъ ученіи, таинствахъ, іерархіи, мо-

нашествіѣ, богослуженіи и нравственности абиссинцевъ въ настоящее время. Въ концѣ сказано нѣсколько словъ о дѣятельности западныхъ миссіонеровъ въ Абиссиніи.

Храмъ св. Софіи въ Константинополѣ. Статья на 25 стр. въ *Странникѣ* за 1869 годъ. Авторъ излагаетъ исторію храма св. Софіи со временъ первоначальнаго его построения Константиномъ В., исторію построения этого храма Юстиніаномъ, и подробно говоритъ объ устройствѣ этого храма и его мозаикахъ, при чемъ прилагаетъ и два плана храма и хоръ. О своихъ источникахъ авторъ пишетъ: „Прокопій написалъ 6 рѣчей о постройкахъ Юстиніана, и въ первой особенно восхваляетъ храмъ св. Софіи. Procopius De aedif. Iustiniani Imperat. Moguntiae. 1588. pag. 11—16.—26 рисунковъ, изданныхъ въ Лондонѣ подъ заглавіемъ: *Aya Sofia Constantinople as recently restored by order of. H. M. the Sultan Abdul-Medjid. from the original drawings by Chev. Cosp. Fossati, lithographed by Sovis Nache Esq.* и письма съ востока А. Н. Муравьева въ 1849—50 годахъ (Спб. 1851)—достаточно знакомятъ съ храмомъ до возобновленія его при султанѣ Абдуль-Меджидѣ (въ 1849 г.) и по возобновленіи его. Въ нѣмецкой литературѣ также есть прекрасное изданіе, знакомящее съ храмомъ св. Софіи. Это—*Altchristliche Baudenkmale von Constantinopel von V bis XII Jahrhundert, von Salzenberg. Berlin 1854.* Здѣсь читаемъ (Seite 14—33) подробное описаніе знаменитаго храма, только съ архитектурной точки зрѣнія.

Сказанія о земной жизни пресвятой Богородицы. Изданіе русскаго на Аѳонѣ Пантелеимонова монастыря. Спб. 1869 г. 304 стр. текстъ и 101 стр. ученыхъ примѣчаній. Извращенныя слова св. отцевъ въ честь и славу пресвятой Богородицы. Изданіе того же монастыря. Спб. 1868. V и 140 стр.—Въ послѣднемъ изданіи помѣщены слова въ честь Божіей Матери Іоанна Дамаскина, Андрея Критскаго и патриарха Германа. Слово св. Германа прежде нигдѣ не было переведено на русскій языкъ. Замѣтку о томъ и другомъ изданіи см. въ *Стр.* за 1860 г.

Маттей. Филологическая смѣсь. А. Matthei. Misc. Philolog.—Въ I томѣ этого сочиненія между прочимъ говорится о Симмахѣ.

Маттей. (С. Mattaei) издалъ сочиненіе Немезія „о природѣ человека“. Hal. 1801.

Маттей. Извѣстіе о греческихъ рукописяхъ московской синодальной библиотеки. *Notitia codicum manuscriptorum graecorum bibliothecarum mosquensium S. Synodi. Ed. Matthei. Mosquae 1776.* Десять рѣчей Георгія Солунскаго, одна Іоанна Златоустаго и одна Амфилохія Иконійскаго—съ отрывкомъ изъ соч. Іоанна Дамаскина. *Gregorii Thessolonicensis X orationes cum singulis Ioannis Chrezostomi et Amphiloohii Ikoniensis. Accessit quoque fragmentum Ioannis Damasceni. Ex quinque codicibus manuscriptis primum edidit C. F. Matthei. Mosquae. 1776.*

Маттеръ. О вѣщя церковная исторія Matter. Histoire universelle de l'Eglise Chretienne. Strasburg 1829—40. Четыре тома. По отзыву Шаффа, исторія Маттера представляетъ почти простую компиляцію изъ нѣмецкихъ сочиненій и принадлежитъ школѣ древнѣйшаго рационализма. О событіяхъ періода вселенск. соборовъ говорится въ I и II томахъ.

Мауль. О жизни и сочиненіяхъ Макровія. Alph. Mahul. Sur la vie et les ouvrages de Macrobe—статья въ The classical Journal. XXI. 81. Между прочимъ въ ней даются свѣдѣнія о главнѣйшихъ языческихъ фамиліяхъ въ Римѣ въ IV вѣкѣ.

Маффей. (Scip. Maffei). Замятки по литературѣ. Observationi litterariae. Romae 1738.—Въ III томѣ этого сборника между прочимъ изданы въ первый разъ: отрывокъ краткой латинской биографіи Аѳанасія Александрійскаго,—Historia ascephala (стр. 69 слѣд.) и фрагментарная исторія, касающаяся раскола мелетіанъ (стр. 11). Въ 1730 г. Маффей издалъ сочиненія Иларія Пуатъесскаго. Veron. 1730. Два тома.

Машановъ, Михаилъ Александровичъ, доцентъ Казанской академіи. 1877. Личность Мухаммеда въ физическомъ, умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Сочиненіе написано pro venia legendi, занимаетъ 31 листъ. Упомянувъ во вступленіи о писателяхъ, восхвалявшихъ Мухаммеда и порицавшихъ его, авторъ пишетъ: „Мы не намѣрены идти ни тѣмъ ни другимъ путемъ. Хотя цѣль написанія этого сочиненія сопривасается съ цѣлю миссіонерско-полемиической, но мы считаемъ себя обязанными возстановить только истинный образъ Мухаммеда, не вдаваясь нисколько въ порицаніе его, нисколько не преувеличивая его дурныхъ сторонъ, не скрывая сторонъ хорошихъ; мы старались начертать его портретъ, насколько могли, какъ можно ближе къ дѣйствительности. Почему въ своемъ сочиненіи мы не разъ считали нужнымъ отвергать многіе несправедливые, унижающіе Мухаммеда, взгляды; съ другой стороны мы старались избѣгать и другой крайности и прямо высказывали его недостатки, не скрывая ничего. Мы не были ни порицателями, ни нанигиристами. Такъ какъ Мухаммедъ былъ сынъ своего времени, то мы считали необходимымъ предварительно сдѣлать очеркъ Аравійскихъ временъ Мухаммеда въ матеріальномъ, религіозно-нравственномъ и социальномъ отношеніи, въ объемѣ, сообразномъ съ предѣлами нашего сочиненія“.

Мебесъ (Meibes) издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненіе Буленвила: жизнь Мухаммеда. Halle 1785.

Мегорскій О. Евграфъ, священникъ. Мысли св. отцевъ о воспитаніи дѣтей. Двѣ статьи въ Дух. Бесѣдѣ за 1871 г. (7+7). „Вопроса о воспитаніи“,—пишетъ авторъ,—„часто касается св. Іоаннъ Златоустъ, два письма посвящаетъ ему бл. Іеронимъ, касаются его Григорій Богословъ, Григорій Двоесловъ, Василій Великій.

Думаемъ, что мысли св. отцевъ и великихъ учителей могутъ быть весьма назидательны и для современныхъ читателей“. Выписки изъ твореній св. отцевъ сдѣланы авторомъ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ сдѣланы онѣ въ статьѣ о томъ же въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1858 г.

Мейеръ. Сужденіе о взглядахъ Аргенса на полемику имп. Юліана противъ христіанъ. G. F. Meyer. Beuthelung. d. Betracht. d. Hern Margu. d. Argens ub. d. Ksr. Julian. Halle. 1764.

Мейеръ. Три программы о св. Іоаннѣ Златоустѣ, какъ толкователѣ св. писанія. G. W. Meyer. De Chrysostomo literarum sacr. interprete. Pars. I. Altorf. 1806. De Chr. ejusque interpretandi modo in V. T. libris hist. obvio. Norimb. 1806. Nova comm. de Chr. lit. sacr. interpr. Pars. II. Erlangen. 1814.

Мейеръ. Ученіе о тринитности въ его историч. развитіи. G. A. Meier. Lehre von der Trinitat in ihrer hist. Entwicklung. Hamb. 1944. Два тома. „Сочиненіе по исторіи ученія о тринитности Георга Августа Мейера“, — пишетъ Шаффъ, — „родственно по духу и содержанію съ сочиненіемъ Дорнера, но не такъ подробно и удовлетворительно; оно также есть удачное, положительное опроверженіе Бауровыхъ сочиненій о тринитности и христологіи“. Сравненіе ученія Діонисія Ареопагита и мистиковъ XIV вѣка. Dionisii Areopagitae et misticorum saeculi XIV doctrinae inter se comparantur. Halis. 1845.

Мейеръ. Кодексъ каноновъ вселенской церкви, утвержденный Юстиніаномъ. Codex canonum ecclesiae universae a Iustiniano confirmatus. Ex recens. Iustrelli editus cura Gebhardi Theod. Mejers. Helmstad. 1863. — Изданіе предваряется предисловіемъ и сопровождается примѣчаніями Каноны соборовъ (съ Никейскаго) помѣщ. въ греч. подлинникѣхъ и лат. переводѣхъ.

Майсенбургъ. О значеніи и вліяніи христіанской религіи на гражданское право. H. O. de Meysenburg. De christl. religionis vi et effectu in ius civile, speciatim in ea, quae institutiones in primo libro tractant. Gott. 1828. — На 42 стр. обсуждаются законы противъ язычниковъ и іудеевъ, на 38 — противъ еретиковъ, на 34 — о рабахъ, на 61 — о бракѣ.

Мелдеггъ, Карлъ Александръ, католикъ, докторъ богословія и церковнаго права, ординарный профессоръ высшей школы въ Фрейбургѣ. Исторія христіанства отъ его возникновенія до нашего времени. Carl Alexandr Freih. v. Reichlin-Meldegg. Geschichte des Christenthums von seinem Ursprunge bis auf die neueste Zeit. Band. I. Freiburg 1830. Въ этомъ томѣ авторъ довелъ исторію только до 324 г. — Во введеніи авторъ 300 страницъ посвящаетъ историографіи (20—320).

Мёлеръ (Moehler, Möhler, Mähler) Іоаннъ Адамъ, знаменитѣйшій римско-католическій богословъ послѣ Беллармина и Боссюэта, род. 6 мая 1796 г., воспитывался въ Тюбингенскомъ университетѣ, въ теченіе

зимы 1822 года въ Геттингенѣ слушалъ Планка, въ Берлинѣ—Шлейермахера, Неандера, Маргейнке, — съ 1823 г. доцентъ Тюбингенскаго университета, съ 1826 г. экстраординарный, съ 1823 г. ординарный профессоръ и докторъ; съ 1835 г. переселился въ Мюнхенъ † 1838 г.—„Ученый и благочестивый Мелеръ“, — пишетъ Шаффъ, — „привелъ къ самосознанію свою церковь въ Германіи и пробудилъ въ ней новую полемическую ревность противъ протестантства, хотя самъ онъ никакъ не могъ освободиться отъ вліянія, какое имѣло на него изученіе протестантскаго, особенно Шлейермахеровскаго богословія, равно какъ и все новѣйшее образованіе—на его идеальное пониманіе и защищеніе католическаго ученія и обычаевъ“. Почти всѣ труды его болѣе или менѣе касаются исторической области, особенно исторіи догматовъ, и отличаются свѣжестью духа, умнымъ пониманіемъ и изящнымъ, оживленнымъ стилемъ. Главнѣйшія изъ нихъ:

Единство церкви. *Einheit der Kirche*. Tub. 1825. Три тома. Въ этомъ сочиненіи по преимуществу собрано ученіе о единствѣ церкви отцовъ и учителей церкви первыхъ трехъ вѣковъ; но сообщаются также мнѣнія Евсевія Кес., Аѳанасія В., Григорія Назіанзина, Василія В., Августина, Иеронима и др. отцевъ.

Аѳанасій В. и церковь его времени—въ борьбѣ съ арианствомъ. *Athanasius der Grosse und Kirche seiner Zeit, besonders im Kampfe mit Arianismus*. Tub. 1827. Mainz. 1827. 2-е изд. 1844. Два тома.—Во французскомъ переводѣ сочиненіе издано въ Парижѣ въ 1840 г. Оно содержитъ очеркъ борьбы церкви въ IV вѣкѣ въ живыхъ, изъ источниковъ почерпнутыхъ, чертахъ. На ряду съ Аѳанасіемъ авторъ начертываетъ образъ и другихъ замѣчательныхъ представителей церкви этого времени Иларія Пуатьесскаго и Антонія В., (т. II, стр. 90—113) жизнь когорого описалъ Аѳанасій.—„Даже единовѣрцы и глубочайшіе почитатели Мелера“—читаемъ въ *Хр. Чт.* за 1864 г. т. II стр. 449.—„конечно сознаются, что его глубокое твореніе объ Аѳанасіѣ скудно читается, вслѣдствіе постоянно вставляемыхъ разсужденій, высказываемыхъ тономъ доктринальнымъ, и вслѣдствіе анализа сочиненій св. отца, на которыя онъ постоянно ссылается. Но несмотря на расположенность германскихъ ученыхъ тонуть въ отвлеченныхъ умозрѣніяхъ, которая особенно вредитъ исторіи, широта возрѣній и сила мыслей никогда не встрѣчаются въ такомъ величій у французскихъ и англійскихъ мыслителей, какъ у германскихъ“.

Кромѣ того Мелеръ былъ постояннымъ сотрудникомъ журнала *Theologische Quartalschrift*. Всѣ статьи помѣщ. въ разныхъ годахъ этого журнала (за исключеніемъ помѣщенныхъ въ 1824 и 1825 г. двухъ рецензій о книгахъ Шмада и Шаффа, въ которыхъ М. высказывается противъ католическаго ученія о причащеніи мирянъ подъ однимъ видомъ) изданы Деллингеромъ въ 1839 г., подъ заглавіемъ: *Polnnes Sammelwerk der Schriften und Aufsätze von M. Melzer*. Regensb. 1839.—Здѣсь въ I томѣ помѣщенъ: Споръ вл. Иеронима и вл. Августина относи-

тельно пониманія 14 ст. II г. посл. къ Галатамъ (стр. I). Въ защиту везбрачія католическаго клира. *Beleuchtung der Denkschrift für Aufhebung des dem katholischen Geistlichen vorgeschriebenen Cölibats* (стр. 177 сл.).—О лжеисидоровыхъ декреталяхъ. *Fragments aus und über Pseudoisidor* (стр. 283 сл.). Отношеніе ислама къ евангелію. *Verhältniss des Islam zum Evangelien* (стр. 348). Сочиненіе было написано въ 1830 г. по поводу движеній на востокъ.—Во II томъ: Исторія монашества въ вѣкъ его возникновенія и формировація. *Geschichte des Monchtums in der Zeit seiner Entstehung und Ausbildung* (стр. 165). Это сочиненіе написано Мелеромъ въ концѣ жизни. Въ немъ начертанъ одушевленный образъ монашества, какъ учрежденія, соответствующаго священнымъ потребностямъ человѣческой природы, осуществленнаго въ періодъ высшаго развитія культуры древняго міра; вмѣстѣ съ тѣмъ указаны и специфическія христіанскія черты этого учрежденія.

Церковная исторія. Изданіе Гамса. *Kirchengeschichte von I. A. Mohler. Herausgeg. von P. Gams.*—Это сочиненіе было издано и на французскомъ языкѣ. *Histoire de l'Eglise, publié par R. P. Gams, traduit par P. Belet.* Пар.—Замѣтки объ этомъ изданіи см въ *Хр. Чт.* за 1869 г. т. I стр. 962 и *Пр. Об.* 1870 г. Зам. стр. 149. „Католич. ученый Мелеръ“,—читаемъ въ *Хр. Чт.*—„авторъ извѣстной символики, оставилъ послѣ себя неизданными записки по церковной исторіи. Бенедиктинецъ Гамсъ доселѣ издалъ двѣ книги ихъ, изъ коихъ первая содержитъ исторію древней церкви; 2-я—исторію церкви (собственно римской) въ средніе вѣка. Строго судя, эти лекціи, читанныя лѣтъ 30 тому назадъ, уже устарѣли, да и съ научной стороны не имѣютъ ни достаточной полноты, ни литературной обработки; но у католиковъ ц. исторія Мелера встрѣчена съ большимъ сочувствіемъ.—„Еще ранѣе Гамса--лекціями Мелера по церковной исторіи пользовался ученикъ его Іоаннъ Альдогъ, руководство котораго по церковной исторіи (съ 1850 г. вышло 5-мъ изданіемъ), по словамъ Шаффа, составляетъ весьма удачную переработку этихъ лекцій, отличается яснымъ изложеніемъ, полнотою, вѣрнымъ и свободнымъ пониманіемъ.

Мелетій. Сл. Кириакъ.

Мелетій, іеромонахъ, студ. Казанской академіи. 1862. О первводной канонической литературѣ въ древней Россіи. Сочиненіе занимаетъ 14 листовъ и не отличается полнотою. Не касаясь переводовъ номоканона, авторъ разсматриваетъ: а) переводы толкованій на номоканонъ, составленныхъ Аристиномъ, Зонарою и Вальсамономъ, и каноническихъ трудовъ Никона Черногорца, Властара и Арменопула; б) переводы покаянныхъ правилъ, извѣстныхъ подъ именемъ Іоанна постника и Григорія Ньскаго; в) переводы каноническихъ сборниковъ—такъ называемаго Зонары и Номоканона Симеона Солунскаго г) переводы иноческихъ уставовъ д) переводы опредѣленій константинопольскихъ патріаршихъ соборовъ и е) пере-

воду канонических посланий, писанных восточными канонистами по различным вопросам церковного права. Несмотря на краткость сочинения вообще, некоторые вопросы обследованы полно, особенно вопрос о канонах Иоанна Постника и о сборниках, изв. под именем Зонары (л. 6—20). Из примечаний к сочинению видно, что автор усердно пользовался рукописями Соловецкой библиотеки и открыл в них некоторые памятники церковного права, досел неизвестные. (См. примеч. 96).

Меньшиковъ, студентъ Казанской академіи. О правилахъ Карфагенскаго собора.

Мередитъ, вмѣстѣ съ Гэнмеромъ и Салтонсталемъ издалъ въ англійскомъ переводѣ сочиненія церковныхъ историковъ: Сократа, Созомена, Θεодорита, Евагрія, Филосторгія и Θεодора чтеца. (Moredith, Hanmer, Saltonstall... Camb. 1683. 1692. Lond. 1709). Это лучший англійскій переводъ сочиненій указанныхъ историковъ.

Мериуэль. Исторія римлянъ временъ имперіи. Charles Merival. Hist. of the Romans unter The Empire. Lond. 1851. New-York 1863. Мериуэль доводитъ исторію римскаго народа до того времени, съ котораго Гиббонъ начинаетъ свое сочиненіе, и имѣетъ задачей дополнить сочиненіе Гиббона. На 478 и сл. стр. III тома идетъ разсказъ о верховномъ жречествѣ римскихъ императоровъ отъ Августа до Юліана.

Мерлинъ Іаковъ, каноникъ и главный исповѣдникъ Парижскаго кат. Собора. — Мерлинъ первый издалъ въ Парижѣ въ 1523 г. Собраніе соборныхъ актовъ. Одинъ томъ, двѣ части. Изданіе было перепечатано въ Кельцѣ въ 1530 г. и въ Парижѣ въ 1536 г. Въ немъ содержатся: дѣянія вселенскихъ и некоторыхъ помѣстныхъ соборовъ, некоторые декреты папъ и сборникъ лже-исидоровыхъ декреталій. Послѣдній изданъ здѣсь весь въ одномъ мѣстѣ, тогда какъ другіе издатели приурочиваютъ эти декреталіи въ хронологическому порядку. О качествахъ изданія Мерлина см. у Сальмона стр. 288 сл.; о недостаткахъ его тамъ же стр. 724 сл.

Мехитаристы. Ученое общество армянъ—унитовъ, основанное при монастырѣ св. Лазаря въ Венеціи въ XVIII в. армяниномъ Мехитаромъ. Ученая конгрегация мехитаристовъ сдѣлала очень много для науки и для армянской литературы. Мехитаристы а) издали древніе армянскіе переводы V в. такихъ сочиненій древнихъ церковныхъ писателей, оригиналы которыхъ потеряны напр. хронику Евсевія (см. Аухеръ) и сочиненія Ефрема Сирина. Venice 1836 IV

¹⁾ Мехитаръ род. въ Малой Арменіи въ 1676 г.; въ 1715 г. прибылъ въ Венецію, въ сентябрѣ 1717 года основалъ монастырь св. Лазаря † 24 апр. 1749 г. Онъ всею душою былъ преданъ католической церкви. Жизнеописаніе его издано на французскомъ языкѣ въ Венеціи въ 1810 г. Vie de Makitar, fondateur de l'ordre de st. Lazare. Venise 1810 (336 стр.); а въ 1842 г. тамъ же на итальянскомъ языкѣ (55 стр.).

тома в Const. 1720. Это издание содержит много таких творений св. Ефрема, которых не находятся на сирскомъ и греческомъ языкахъ и не вошли въ издание Ассемани—б) издали сочинения классическихъ писателей армянской церкви V—VIII в. Между прочимъ ими издавъ Избранная библіотека армянскихъ классическихъ писателей. Venise 1853—54. 20 томовъ. Здѣсь между прочимъ армянскими слѣдующія сочинения: во II томѣ:—*Исторія зарожденія армянской литературы* въ IV в. (159 стр.); въ IV и V томахъ—*поглавные слова Григорію Просвѣтителю* различныхъ авторовъ (57 и 164 стр.) въ VI и VII т. *жизнь Персеса Великаго*, арм. патриарха IV в. (14 8 и 80 стр.); въ X т. *жизнеописание Месробія и Елише* (59 стр.); въ XX *панегирикъ мученикамъ востока*. в) Составили грамматики, лексиконы армянскаго языка и сочинения по исторіи Арменіи, математическія, медицинскія, аскетическія, богословскія и друг. г) перевели на армянскій языкъ исторію Роллена и другія замѣчательныя сочинения французскихъ, англійскихъ, нѣмецкихъ и итальянскихъ писателей.—(Перечисленіе этихъ изданій см. у Ценкера. *Zenker Bibliotheca orientalis*. Leipzig. 1861. Pars II pag. 185—220.—Въ 1773 г. часть членовъ конгрегаціи св. Лазаря переселилась въ Триестъ, но въ 1810 году эти выбывшіе члены снова возвратились въ Венецію—см. соч. Аухера. *Замѣтки о конгрегаціи о. Мехитаристовъ*. Venise. 1819. 127 стр. по армянски и итальянски). О состояніи этой конгрегаціи въ 5-хъ годахъ текущаго столѣтія см. статью Лампадія: *описание посѣщенія Мехитаристовъ св. Лазаря*. W. A. Lampadius. *Schilderung eines Besuches bei den Mechitaristen St. Lazaro*. Статья помѣщена въ журналѣ Ильгена *Hist. Theolog. Zeitschr.* за 1811 годъ. См. еще Христ. чт. за 1868 г. т. II стр. 87.

Милль Давидъ. Диссертациа. *Dav. Mill. Diss. Select.* Трај. 1724. Между прочимъ здѣсь помѣщены: Диссертациа о магометанствѣ до Магомета. *Diss. de Mohamedanismo ante Mohammedem*—и Речь о магометанствѣ на основаніи древнихъ еврейскихъ сочиненій. *Oratio de Mahommedanismo e vet. Hebraeorum scriptis magna ex parte composita*.

Миллесъ Оома въ 1703 г. издалъ сочиненія св. Кирилла Иерусалимскаго, съ примѣчаніями (Охон. 1703)—См. объ этомъ изданіи въ 12 томѣ церковной исторіи Шрека.

Миловъ студ. Пет. акад. Св. Исидоръ Пелусіотъ, какъ толкователь св. Писанія. (Подр. отв. въ *Прот. Пет. акад.* за 1877—78 г. стр. 267). Послѣ краткаго очерка исторіи толкованія св. писанія въ III, IV и V вѣкахъ, переходя къ обзорнѣю экзегетической дѣятельности св. Исидора В., авторъ подраздѣляетъ свое обзорнѣе на слѣд. три отдѣла: а) взглядъ Исидора В. на св. писаніе и на способъ его толкованія; б) содержаніе и характеръ толкованій св. Исидора; в) общій взглядъ на толкованія св. Исидора. Съ наибольшою обстоятельностью авторъ останавливается на второмъ отдѣлѣ: на разсмотрѣніи содержанія и характера толкованій св. Исидора; при этомъ онъ выбираетъ изъ многочисленныхъ писемъ св. отца наиболѣе замѣ-

чательныя въ эзегетическомъ отношеніи и на основаніи ихъ дѣлаютъ характеристику св. Исидора, какъ толкователя св. писанія.

Миловановъ. О лицахъ, на которыхъ простиралась карательная власть древней церкви. Статья на 12 стр. въ *Руководствъ для сел. наст.* за 1879 г. Авторъ пишетъ, что церковь почитала себя въ правѣ наказывать а) оглашенныхъ, еретиковъ и отступниковъ отъ церкви; б) всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ церкви, причемъ она не принимала во вниманіе ни пола, ни богатства, ни высокаго общественнаго положенія своихъ членовъ, налагая наказанія даже на императоровъ. О послѣднемъ авторъ говоритъ особенно подробно. в) карательная власть церкви простиралась и на умершихъ христіанъ.

Объ общихъ условіяхъ правильности и дѣйствительности церковныхъ наказаній. Статья на 10 стр. тамъ-же. а) Приглашеніе обвиняемаго въ судъ —, пишетъ авторъ въ заключеніи, — и представленіе ему права защиты; б) присутствіе узаконеннаго числа обвинителей (2-хъ или 3-хъ), которые должны были говорить въ присутствіи обвиняемаго; в) устраненіе изъ числа обвинителей лицъ, не имѣвшихъ права обвиненія (еретиковъ, низложенныхъ клириковъ, отлученныхъ отъ церкви мірянъ, тѣхъ, которые сами подвергались обвиненію и еще не оправдались, рабовъ); г) наконецъ троекратное увѣщаніе преступника — вотъ тѣ условія, которыми опредѣлялась правильность и дѣйствительность церковныхъ наказаній въ древней церкви“. Эти положенія авторъ и доказываетъ въ своей статьѣ.

Виды церковныхъ наказаній. Статьи около 100 стр. въ *Руководствъ для сел. наст.* за 1879, 80 и 81 гг. Въ статьяхъ, помѣщ. въ 1879 г. (№ 35 и 51) авторъ говоритъ о публичной исповѣди въ IV в. и объ отмѣненіи ея. Въ статьяхъ за 1880 и 81 гг. авторъ пишетъ о церковныхъ наказаніяхъ для клириковъ 1) болѣе употребительныхъ, каковы были: а) лишеніе должности; б) изверженіе изъ сана или низложеніе (при чемъ авторъ касается и гражданскаго законодательства о низложенныхъ клирикахъ; в) отлученіе или отрѣшеніе отъ должности на время; — 2) менѣе употребительныхъ, каковы были: а) лишеніе навсегда права священнодѣйствія б) запрещеніе нѣкоторыхъ только священнодѣйствій в) пониженіе на одну или нѣсколько іерархическихъ степеней; г) присужденіе занимать послѣднее мѣсто между членами клира, равными по сану и степени.

Миловзоровъ, студентъ духовной московской академіи 1880 г. Ученіе вл. Августина о благодати Божіей предъ судомъ Богоотверженнаго ученія.

Миловидовъ, студентъ Казанской академіи 1876. Овозрѣніе сворника византійскихъ гражданскихъ постановленій по дѣламъ церкви, извѣстнаго подъ именемъ *LXXXVII capitula Iohannis Scholastici*. Сочиненіе занимаетъ 56 листовъ. Въ началѣ авторъ говоритъ о значеніи для церкви византійскихъ гражданскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ, о происхожденіи сборниковъ этихъ законовъ и въ частности сборника въ 87 главъ, о ко-

торомъ рѣчь, объ его печатномъ изданіи и ученыхъ изслѣдованіяхъ объ немъ. Затѣмъ изслѣдованіе раздѣляется на три главы: а) о писателѣ сборника; б) о внѣшнемъ составѣ сборника и изложеніи законовъ въ сборникѣ, при чемъ извлеченія изъ новеллъ въ сборникѣ сравниваются съ полнымъ текстомъ новеллъ Юстиніана и такимъ образомъ опредѣляется порядокъ расположенія извлеченій и самый характеръ извлеченій и ихъ непосредственный источникъ; в) систематическое изложеніе постановленій, составляющихъ содержаніе сборника. Въ заключительномъ отдѣлѣ сочиненія авторъ доказываетъ практическое употребленіе сборника заимствованіями изъ него въ другіе позднѣйшіе каноническіе сборники и значительною численностію рукописей, въ которыхъ встрѣчается сборникъ. По своему характеру сочиненіе стоитъ на высотѣ научныхъ требованій.

Миловидовъ, студентъ Казанской академіи 1882. Постановленія по дѣламъ церковнымъ въ Базиликахъ сравнительно съ подобными постановленіями въ Юстиніановомъ сводѣ законовъ. Сочиненіе на 42 л., состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Въ первомъ, значительно меньшемъ по объему, говорится о происхожденіи базилией; во-второмъ дѣлается сравненіе постановленій по дѣламъ церковнымъ, помѣщенныхъ въ различныхъ частныхъ Юстиніанова свода законовъ—въ институціяхъ, дигестахъ, кодексахъ и новеллахъ съ подобными же постановленіями въ базиликахъ, при чемъ подробно и обстоятельно повзывается—какія изъ постановленій Юстиніанова свода вошли въ базилики, съ какими измѣненіями въ текстѣ, и какія были опущены и по какой причинѣ. Авторъ обстоятельно ознакомился съ первоисточниками.

Мильманъ, членъ англиканской государственной церкви, деканъ собора св. Павла, до составленія самостоятельныхъ трудовъ по церковной исторіи извѣстенъ былъ какъ авторъ исторіи иудеевъ и издатель Гиббонова творенія (см. Гиббонъ).

Исторія христіанства отъ Р. Х. до паденія язычества въ римской имперіи. (до VI вѣва). *The History of Christianity, from the birth of Christ to the abolition of Paganism in the Roman Empire, by the Rev. H. H. Milman. Lond. 1840. (New-York 1844)* Четыре тома. (Иначе сочиненіе называется *Исторія др. христіанства*,—*Hist. of Ancient Christianity*). „Исторія Мильмана,—пишетъ Шаффъ,—составлена по новому плану, излагая главнымъ образомъ вліяніе цивилизаціи на христіанство и христіанства на цивилизацію, и потому касается иногда того, что больше относится къ всеобщей исторіи культуры, чѣмъ собственно къ церковной исторіи, между тѣмъ какъ, напротивъ, весьма не полно и неудовлетворительно излагаетъ исторію церковнаго ученія.—Мильманъ впрочемъ превосходитъ Уадингтона своимъ ближайшимъ знакомствомъ съ новѣйшими нѣмецкими изслѣдованіями по языческой и христіанской древности*.—Исторія церкви съ IV и V вв. излагается въ III и IV томахъ. Въ III томѣ авторъ пишетъ о Константинѣ В. (гл. 1—4), при чемъ объясняетъ явленіе креста Константину В. естественнымъ образомъ;—

подобно Гиббону съ уваженіемъ относится къ Θεодосію В., изображаетъ состояніе придворной жизни при Θεодосіѣ, даетъ подробное описаніе храма Сераписа (гл. 8); характеризуетъ сочиненіе Августина „о градѣ Божіемъ“ (гл. 10); говоритъ о началѣ монашества (гл. 11). Въ IV томѣ авторъ изображаетъ отношенія церкви къ государству въ періодъ вселенскихъ соборовъ и говоритъ объ іерархіи и организаціи клира (гл. 1).

Исторія латинскаго христіанства до папы Николая V. *History of Latin Christianity including that of the popes to the Pontificate of Nicolas V.* Lond. 1854. VI томовъ. Второе изданіе. N.-York. 1860. VIII томовъ. Сочиненіе написано очень талантливо и отличается довѣріемъ къ первоисточникамъ.—Лѣтъ 30 тому назадъ,—читаемъ въ *Христ. Чит.* за 1861 г., ч. II, стр. 167,—„однѣмъ даровитымъ и ученымъ англійскимъ писателемъ Шенгардъ издалъ исторію римской церкви, въ которой онъ при всякомъ случаѣ старался заподозрить подлинность того или другаго свидѣтельства, того или другаго памятника,—между прочимъ и достовѣрность сказаній Евсевія и его продолжателей. Три года спустя послѣ обнародованія Шенгардомъ своего сочиненія вышла исторія Латинскаго Христіанства, написанная авторомъ, весьма несклоннымъ къ безусловной довѣрчивости, деканомъ собора св. Павла, и, увы! отвергнутые Шенгардомъ, источники всѣ заняли свои мѣста, какія они занимали и до него, какъ будто Шенгардъ ничего и не писалъ“.—Первый томъ сочиненія Мильмана содержитъ въ себѣ краткій очеркъ исторіи первыхъ VI вѣковъ; остальные средневѣковую исторію.—Въ I томѣ между прочимъ авторъ говоритъ о вліяніи христіанства на юриспруденцію и въ особенности на юриспруденцію варварскихъ народовъ (стр. 480 по америк. изд.); объ отношеніи церкви къ рабству (стр. 419); о папѣ Сириціѣ (119—123), о Кириллѣ и Несторіѣ (210). Онъ готовъ признать св. Кирилла виновнымъ въ дѣлѣ убіенія Ипатія и говоритъ, что лучше бы согласился стать предъ судомъ Божіимъ съ еретичествомъ Несторія, чѣмъ съ порочностію Кирилла.

Мильнеръ Іосифъ, англійскій пасторъ и историкъ, родился 2 января 1744 г. † 15 ноября 1797 г. Мильнеръ воспитывался въ Кембриджскомъ университетѣ, въ 1781 г. писалъ противъ воззрѣній Гиббона. *Исторія церкви*. Пять томовъ, Lond. 1812. „Съ Арнольдомъ“,—пишетъ Шаффъ,—„въ нѣкоторомъ отношеніи можно сопоставить поведѣнію историка, Джозефа Мильнера († 1797), благочестиваго духовнаго англо-епископской церкви. Его церковная исторія, доведенная до реформаціи, слѣдуетъ любимому тогда раздѣленію по вѣкамъ. Въ сектахъ, даже въ павлиніанахъ и каварахъ, онъ также видѣлъ главныхъ носителей благочестія. Онъ также писалъ для назиданія, въ духѣ методистскаго богословія, весьма родственнаго съ пѣтистическимъ, хотя имѣетъ меньше симпатіи къ внутренней созерцательной жизни и къ разнымъ формамъ мистицизма. Арнольдъ далеко превосходитъ его въ учености и въ знаніи источниковъ, за то Мильнеръ превосходитъ Арнольда популярностію изложенія и расположен-

ностию къ церкви первыхъ 6 вѣковъ; такъ напр. папа Григорій В. является у него гораздо лучше, чѣмъ у Арнольда. Онъ также преслѣдуетъ исключительно практическую цѣль, и потому совершенно проходитъ молчаніемъ тѣ явленія которыя, по его, конечно ограниченному, мнѣнію не представляютъ ничего назидательнаго, каковы напр. церковное управление, большая часть богословскихъ споровъ, схоластика, спекулятивная мистика, церковное искусство и ученость. Онъ хотѣлъ представить только нравственную жизнь невидимой церкви. Сочиненіе Мильнера, поэтому, совершенно почти чуждо полемикѣ, чѣмъ весьма обильна исторія Арнольда, и для назиданія средняго класса еще и теперь можетъ быть рекомендоуемо. Даже можно сказать, что это была лучшая церковная исторія въ этомъ родѣ, пока Неандеръ не показалъ вновь значенія дѣятельнаго благочестія и не оцѣнилъ того, что есть истиннаго въ піетизмѣ и методизмѣ.—Въ Англии и Америкѣ въ богословскихъ учебныхъ заведеніяхъ цѣлое столѣтіе довольствовались Мосгеймомъ и только какъ практическое дополненіе къ его учености прибавляли сочиненіе благочестиваго Мильнера.—Исторія Мильнера была переведена и на франц. языкъ.

Мишь, французскій аббатъ, знаменитый издатель многочисленнѣйшихъ сочиненій богословскаго характера. „Мишь“,—читаемъ въ Энциклопедіи Лихтенбергера (т. IX, р. 163),—„родился въ 1800 г., изучалъ богословіе въ Орлеанской семинаріи, былъ профессоромъ въ Шатоунскомъ коллегіумѣ (dans le collège de Chateaudun), и затѣмъ пасторомъ въ различныхъ приходахъ Орлеанскаго діоцеза. Въздѣвствіе возникшихъ между нимъ и его епископомъ недоразумѣній по поводу написанной Мишемъ книги О правахъ пресвитера, Мишь удалился въ Парижъ, основалъ тамъ журналъ l'Univers religieux (впослѣдствіи просто l'Univers), который продалъ въ 1833 г.—Переселившись по продажѣ журнала въ предмѣстье Парижа Petit Montrouge, Мишь основалъ здѣсь обширную бумажную фабрику, типографію и переплетное заведеніе, на которыхъ работало до 300 человекъ. Онъ издалъ громадную серію книгъ до 2,000 томовъ: творенія отцовъ, греческихъ и латинскихъ, литургіи, соборныя дѣянія, книги мистическаго содержанія, священныя книги различныхъ религій, словари, энциклопедіи и т. д. Преизрасное намѣреніе издателя и краснорѣчивыя объявленія объ изданіяхъ доставили изданіямъ широкое распространеніе. Но, не говоря уже о внѣшнихъ недостаткахъ изданій Миши, труды, предпринятыя имъ были слишкомъ поспѣшны, и не могли быть исполнены добросовѣстно: коммерческій элементъ подавлялъ у него научный элементъ и въ изданіяхъ его почти нѣтъ ничего критическаго. Въ концѣ жизни Мишь видѣлъ много горя: сперва архіепископъ Парижскій запретилъ ему продолжать его издательскую дѣятельность, находя ее несовмѣстною съ званіемъ аббата, а затѣмъ пожаръ истребилъ всѣ его мастерскія. Мишь умеръ въ 1875 году; когда снова хотѣлъ начать издательскую дѣятельность“.—Замѣтимъ отъ себя, что отзывъ энциклопедіи Лихтенбергера о научномъ достоинствѣ изданій Миши справедливъ только по отношенію къ его энциклопедіямъ, но несправедливъ по отноше-

нію въ *патрологіи*. Правда, что и въ послѣдней мало самостоятельныхъ изысканій; но въ ней очень исправно перепечатаны лучшія изданія святоотеческихъ твореній.

Полный курсъ патрологіи. *Patrologiae Cursus completus. Series latina et series graeca.* Сочиненія латинскихъ отцевъ и писателей до XII вѣка включительно (*series latina*) изданы между 1844—56 г. въ 220 томахъ. Сочиненія греческихъ отцевъ и писателей церковныхъ до XV вѣка включительно, въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ (*series graeca*) изданы между 1857—1866 г. въ 161 томѣ.—Сочиненія греческихъ церковныхъ писателей періода вселенскихъ соборовъ занимаютъ 87 томовъ греческой серіи (съ 18 по 104-й). Въ частности сочиненія Агапита діакона константинопольскаго + 566 г.—изданы въ 86 томѣ Агаѳіа схолярія Миринейскаго + 590 въ 88 т., Адриана, монаха VIII в., въ 98 т.; Авакія еп. Верійскаго + 437 г. въ 77 т.; Авакія еп. Мелитинскаго + 438 г. въ 77 т.; Александра монаха VIII в. въ 87 т.; Александра, еп. Александрійскаго + 326 г. въ 18 т. Александра, еп. Ливон. IV в.—въ 18 т.; Аммонія, пресвитера Александрійскаго + 458 г. въ 85 т.; Амфиложія еп. Иконійскаго + 394 г. въ 39 т.; Амфиложія, еп. Сидскаго + 457 г. въ 77 т.; Анапія, еп. Самосатскаго + 460 г. въ 85 т.; Анастасія п. антиохійскаго + 571 г.—другаго Анастасія п. антиохійскаго + 599—и еще Анастасія VI в.—въ 89 т.; Андрея, архіеп. Критскаго + 675—въ 97 т.; Андрія еп. Самосатскаго + 460 г.—въ 85 т.; анонимнаго писателя 8 вѣка + 791—въ 89 т.; Антипатра Бострскаго + 460 г. въ 85 т.; Антиоха монаха + ок. 614 г. въ 89 т.; Антонія В. + 336 г.—въ 40 т.; Аполинарія Лаодикійскаго + 381 г. въ 33 т.; Арсенія пустынножителя 399—449 г. въ 66 т.; Астерія еп. амасійскаго + ок. 400 въ 40 т.; Аттіка п. Конст. + 425 г.—въ 65 т.; Аеанасія В 296—373 г. въ 25—28 т.; Вавилы, еп. Едесскаго + 436 г. въ 77 т.; Варсаноеія аввы + 550—въ 86 т.; Вареоломея Едесскаго IX в. въ 104 т.; Василя В. 329—379 г.—въ 29—32 т.; Василя еп. Селеввійскаго + 458 г.—въ 77 т.;—Геласія, еп. Кизическаго + 450—въ 85 т.; Геннадія Конст.—471—въ 85 т.; Георгія Писиды, діакона Константинопольскаго + 630 г.—въ 92 т.; Георгія Никомидійскаго + 860 г.—въ 100 т.; Германа п. Конст. + 715 г.—въ 95 т.; Григентія, еп. Тафрскаго + 540 г. въ 86 т.; Григорія еп. Антиох. + 593 г.—въ 88 т.; Григорія Богослова 329—389 г.—въ 35—38 т.; Григорія—отца Гр. Б. въ 38 т.; Григорія Нисскаго 331—400 г. въ 44—46 т.; Григорія, еп. Агригентскаго + 690 г.—въ 98 т.; Григорія Декаполита + 817—въ 100 т.; Даяматія, послѣд. еп. Кизич. V в.—въ 85 т.; Дидима Алекс. + 398 г.

въ 39 т.; Діодора Тарсійскаго+394 г.—въ 33 т.; Дороеа архіеп.+596 г. въ 88 т.;—Евагрія понтійскаго, монаха+399 г. въ 40 т.; Евагрія схолярія+593 г.—въ 86 т.; Евдовіи императрицы+456 г.—въ 39 т.; Евлогія, еп. александр. 570—608 г. въ 86 т.; Евсевія Памфила 265—340 г.—въ 19—24 т.; Евсевія еп. алекс. VI в.—въ 86 т.; Евсевія еп. Емесскаго VI в.—въ 86 т.; Евсевія еп. Антиохійскаго+360 г.—въ 18 т.; Евстаеія Беритскаго, V в. въ 85 т.; Евстаеія монаха VI в.—въ 86 т.; Евтихія п. Конст.+582 г.—въ 86 т.; Евфалія діакона—458 г. въ 85 т.; Епифанія Кипрскаго 310—404 г.—въ 41—43 т.; Епифанія Кипрскаго VI в.—въ 86 т.; Епифанія, еп. Конст.+535 г. въ 86 т.; Епифанія, діакона Катанскаго+787 г.—въ 98 т.; Ерехтія, еп. антиохійскаго VII в.—въ 86 т.; Ефрема, п. антиохійскаго+546 г.—въ 86 т.;—Захаріи, еп. Митилескаго 450—536 г.—въ 85 т.; Захаріи п. Іерус.+600 г.—въ 86 т.; Зосими аввы+въ пол. V в.—въ 78 т.; Ілин м. Критскаго+787 г. въ 97 т.; Іперехія, писателя половины V в.—въ 79 т.; Ісаака Сиріна+548 г. въ 86 т.; Ісаака христіанина изъ іудеевъ+385 въ 33 т.; Ісаіи аввы+372—въ т.; Ісидора Целусіота+4507—въ 78 т.; Ісихія, пресвит. іерусал. VII в.—въ 93 т.; Іеронима греч.+ок. 400 г. въ 40 т.; Іоанна Ант.+441 г.—въ 77 т.; Іоанна Карпаеійскаго+въ пол. V в.—въ 85 т.; Іоанна Максентія, монаха и пресв. Антиох.+520 г.—въ 86 т.; Іоанна Мосха+620 въ 87 т.; Іоанна Климатія, схоластика 580—610 г. въ 88 т.; Іоанна Постника+596 г.—въ 88 т.; Іоанна Златоуста 344—407 г. въ 47—64 т.; Іоанна Дамаскина+756 г.—въ 94—96 т.; Іоанна п. Конст.+715 г.—въ 96 т.; Іоанна еп. Никейскаго VIII в. въ 96 т.; Іоанна пресв. Евбейскаго VIII в.—въ 96 т.; Іова монаха VII в.—въ 86 т.; Кандида Исаврійскаго+491 г.—въ 85 т.; Кесарія брата Григорія Бог.+365 г.—въ 38 т.; Кинтіана еп. Иркуліанъ+485 г.—въ 85 т.; Кирилла Іерусалимскаго 315—379 г.—въ 33 т.; Кирилла Александрійскаго+444 г.—въ 68—77 т.; Козьмы Индикоплова+535 г.—въ 88 т.; Козьмы Іерусалимскаго+725 г.—въ 98 т.; Константина діакона Конст.+535 г. въ 88 т.; Леонтія Византійскаго или Іерусалимскаго+590 г.—въ 86 т.; Леонтія еп. Неаполя Кипрскаго+620 г.—въ 93 т.; Леонтія Дамаскина VII в., въ 93 т.; Макарія Египетскаго+390 г.—въ 34 т.; Макарія Александрійскаго+410—въ 34 т.; Максима Исповѣдника+662 г.—въ 90 и 91 т.; Малалы Іоанна+670—въ 97 т.; Марка пустынника+450 въ 65 т.; Марка Діадоха, еп. Фотнійскаго+450 г.—въ 65 т.; Марка діакона, біографа Порфирія Гавскаго+450 г. въ 65 т.; Мелетія монаха

V в.,—въ 64 т.; Мемнона, еп. Ефесскаго 335—414 г.—
 въ 77 т.; Мееодія епископа и муч.+312 г. въ 18 т.; Меео-
 дія Конст.+847 г.—въ 100 т.; Модеста, п. Іерусалимскаго
 ок. 614 г.—въ 86 т.; Нектарія Константинопольскаго+
 398 г.—въ 39 т.; Немезія Емесскаго+ок. 400 г.—въ 40 т.;
 Никифора п. Константинопольскаго+828 г.—въ 100 т.;
 Нила аввы+450 г.—въ 79 т.; Нонна Панопольскаго+
 410 г.—въ 43 т.; Олимпіодора діакона Александрійскаго
 600—650 г.—въ 93 т.; Орсисія аввы+345 г.—въ 40 т.;
 Павла Емесскаго+432 г.—въ 77 т.; Павла Силенціарія+
 550 г.—въ 86 т.; Палладія Еленопольскаго+420—въ 65 т.;
 (Лавсаикъ въ 34 т.); Панталеона, діакона Константино-
 польскаго VIII в., въ 98 т.; Пахомія В.+348 г.—въ 40 т.;
 Пахомія монаха VIII в.—въ 98 т.; Петра Александрій-
 скаго+311 г. въ 18 т.; Петра II Александрійскаго+
 381 г.—въ 33 т.; Петра еп. Лаодик. VII в. въ 86 т.; Петра
 Сицилійскаго 870—990—въ 104 т.; Прокла Конст.+446—
 въ 65 т.; Проконія пресвитера Тирскаго+525 г.—въ 86 т.;
 Проконія Газскаго софиста+ок. 520 г.—въ 87 т.; Прокон-
 нія діакона и хартофилакса Конст.+815 г.—въ 100 т.;
 Северіана Габальскаго+408 г.—въ 65 т.; Серапіона
 аввы+347 г.—въ 40 т.; Симеона Младшаго, столпника+
 596 г.—въ 86 т.; Синезія Птолемаидскаго 350—431 г.—въ
 66 т.; Сократа 380—439 г.—въ 67 т.; Созомена+446 г.—въ
 67 т.; Софронія п. Іерусалимскаго+640 г.—въ 87 т.; Сте-
 фана діакона Конст.+808 г.—въ 100 т.; Тарасія п. Конст.
 +806 г.—въ 98; Тимоея Алекс.+385 г.—въ 33 т.; Тимо-
 ея Конст.+500 г.—въ 86 т.; Тимоея еп. Беритскаго
 V в.—въ 85 т.; Тимоея пресв. Іерус.+535 г.—въ 86 т.;
 Тимоея III Алекс.+535 г.—въ 86 т.; Тимоея Антиох.+
 535 г.—въ 86 т., Тита Бострсаго 338—378 г.—въ 18 т.; Фи-
 лона Карпаз.+ок. 400 г.—въ 40 т.; Филосторгія+425 г.—
 въ 65 т.; Филоея VIII в.—въ 98 т.; Фирма Кесарійскаго
 +440 г. въ 77 т.; Флавіана Конст.+449 г.—въ 65 т.; Фо-
 тія Конст.+891 г.—въ 101—103 т.; Фотина Манихей
 разговоръ съ Павломъ христіаниномъ (ок. 527)—въ
 88 т.; Христофора Алекс.+836 г.—въ 101 т.; Энея Газ-
 скаго+490 г.—въ 85 т.; Юстиніана императора 483—
 596 г.—въ 86 т.; Фалласія игумена+648 г.—въ 91 т.;
 Θεодора Ираклійскаго въ 18 т.; Θεодора аввы
 +367 г.—въ 40 т.; Θεодора Мопсуетскаго 350—428 г.—
 въ 66 т.; Θεодора, еп. Скиеопольскаго+531 г.—въ 86 т.;
 Θεодора аввы ранескаго+650 г.—въ 91 т.; Θεодора
 Абухары, еп. Кар.+770 г.—въ 97 т.; Θεодора чтеца+
 525 г.—въ 86 т.; Θεодора Студита 789—826 г.—въ 99 т.;
 Θεодорита Кирскаго 386—458 г.—въ 80—84 т.; Θεодо-
 сія еп. Алекс.+ок. 535 г.—въ 86 т.; Θεодота Анкир-

скаго +431 г. въ 77 т.; Θεοτίμα младшаго еп. Томи +457 г.—въ 85 т.; Θεοφιλα Алекс. +412 г.—въ 65 т.; Θεοφιλакта еп. Симоватъ +630 г.—въ 98 т.;—кромѣ того въ 92 т. „Пасхальная хроника“. Изданіе Миня общеизвѣстно въ русской и греческой литературѣ. „Въ 1845 г.“—пишетъ Сербиновъ,—„началось изданіе полнаго курса патрологіи. Судя по вышедшимъ томамъ надо полагать, что это изданіе замѣнитъ собою всё пособіа къ изученію патрологіи, замѣнитъ во всѣхъ отношеніяхъ—въ біографическомъ, бібліографическомъ и критическомъ“. (См. *Дух. Вѣст.* за 1864 г.). Въ греческой литературѣ въ Аѣнахъ въ 1879 г. издана была преосв. Дороеемъ Схоларіемъ митрополитомъ Ларисскимъ—книга подъ заглавіемъ: Ключъ патрологіи и византійской литературы, или перечисленіе всѣхъ сочиненій (съ обозначеніемъ содержанія книгъ и главъ каждаго сочиненія) божественныхъ нашихъ отцевъ, учителей и писателей, изданныхъ въ патрологіи Миня съ указаніемъ и тѣхъ сочиненій, которыя находятся въ Боннскомъ изданіи византійскихъ писателей, но опущены у Миня... *Κλεις πατρολογίας... υπό Δωροθέου του Σχολαρίου. Εν Αθήναις 1879.*—605 стр.—Въ концѣ приложенъ въ книгѣ списокъ подписавшихся на нее, изъ котораго видно, что до выхода книги въ свѣтъ затребовано было ее въ различныхъ мѣста Греціи—168 экз. Въ Боннскомъ изданіи Византійскихъ писателей, по свидѣтельству Дороея, находятся сочиненія слѣд. писателей, не изданныя Минемъ:—Зосимы историка +425 г., Флакка Мероводиса (Φλακκός Μερωβώδης) въ пол. V в. Іоанна Лаврентіуса Лидскаго +490 г. Прокопія Кесарійскаго +540 г. и Коринѣхы Африканскаго, около половины VI в. *).

*) Въ VII—LXXIX томѣхъ латинской серіи патрологіи Миня помѣщены сочиненія слѣдующихъ писателей IV, V и VI вв.

Авзонія (т. 19), Августина (32—47), Аврелія каре. (20), Аврелія Симиаха (18), Авреліана Арелат. (68) Авспиція (61), Авита (59), Аврелія Пруденція (69), Авкарія (72), Агапита (66), Аменія (61), Амвросія мед. (14—17), Анастасія (20), Ангела (68), Анвеля Сильвія (50), Аніала (21), Антонина Гонората (80) Антонина (72), анонимныхъ писателей (8, 18, 53, 59, 61, 72), Аратора (68), Арегія (72), Арнобія (53), Бахіара (20), Бенедикта (66), Бенедикта I (72), Бонифація (20), Бонифація (65), Боэція (63—64), —Валеріана (52), Вивентіала (67), Вигилія (50), Вигилія (69), Виктора Капуйскаго (68), Виктора тон. (68), Викторина (8), Виктриція (20), Винцентія Лерин. (50), Виталія трид. (13), Гавденція Брикс. (20), Геласія (59), Геннадія (58), Германа (72), Гильды (69), Гормизды (63), Григорія Тур. (71), Дамаса (13), Діонисія м. (67), Домнола (72), Драконія (60), Дренанія Флора (61), Евагрія (20), Евгенія (58), Евгипсія аввы (62), Еводія (31), Евсевія Верцельскаго (12), Евстаѣія (53), Евстаѣія (53), Евфронія (58), Евхерія (50), Елписа (62), Елевферія (65), Закхея (20), Зенона (11), Зосимы (20), Идація (51), Иларія Поатъес. (9—10), Иларія (18), Иларія

БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ ИЛИ РЯДЪ СЛОВАРЕЙ
 по вѣсьмъ отраслямъ религіознаго знанія. *Encyclopedie theologique, ou serie de dictionnaires sur toutes les parties de la science religieuse, poubliee par l'abbe Migne. Paris 1844—58 гг.* Пятьдесятъ томовъ. Здѣсь между прочимъ изданы: словари каноническаго права (9 и 10); церковно-гражданскаго права (36—38); догматическаго богословія (33—35); нравственнаго богословія (31—32); литургіи (8); иконографіи (45); обрядовъ и церемоній (15—17);—ересей и расколовъ (11—12); соборовъ (13—14); агиографіи (40—41);—паллигримства (43—44); священной и церковной географіи (28—30),—хронологій. Новая богословская энциклопедія. *Migne. Nouvelle encyclopedie Theologique. Paris 1851—1863.*—III тома. Здѣсь между прочимъ изданы словари: патрологіи (10—23), христіанской литературы (7); священнаго краснорѣчія (6), христіанской и анти-христіанской бібліографіи (1—3), каеологической апологетики (51—52),—священной археологіи (11—12), церковной музыки (29), гоненій (4—5), аскетизма (45—46), искусства повѣрять даты (49).

(58), Иларія Арелатскаго (50), Иларіона (13), Инновентія (20), Иеронима (22—30), Иоанна Кассіана (49—50) Иоанна (59), Иоанна II (66), Иоанна (72) Иоанна Арелат. (72) Иоанна Бикл. (72), Кандида (8), Кассіодора (69—70), Кареола (58), Кесарія (67), Клавдія Марія Виктора (61) Когитозуса (72), Константина В. (8), Ксеста (50),—Лактанція (6—7), Леандера (72), Левестрія (68), Лаврентія (66), Лепорія (31), Льва (53), Льва В. (54—56). Либрата (68), Ливерія (8), Лициніана (72), Лукулентія (72), Луція Декстера (31), Люпа (58), Люцифера Калаба (13), Максима грам. (18), Максима Тавр. (57), Мамерта Клавдіана (53), Мамертина (57), Маппинія (68), Марія (72), Марія Меркатора (48), Марка (8), Мартина (72), Мартина Тур. (18), Марцеллина (13), Марцеллипа комеса (51), Меробода (61), Монтана (65), Назарія (8), Никиты (52), Никетія (68), Новата (18), Оксана (20), Октатіана (19), Оптата (11), Оріентія (61), Осіи Корд. (8), Павлина Нол. (61), Павлина патр. (61), Павлина Мец. (20), Павлина бл. (20), Павла Орозія (31), Паката (13), Паммахія (20), Патриція (53), Паціана (13), Пелагія (21), Пелагія (72), Перпетуя Тур. (58), Петра Хрисолога (52), Полемія Сильвія (53), Понтіана (67), Посидія (50), Примасія (68), Проспера (51), Проспера (65), Пруденція (60), Публия Виктора (18), Ремгія (65), Руриція (58), Рустика (67), Руфина (21), Седата (72), Седулія (19), Севера (20), Севера ритора (19), Севера Сульпиція (20), Севундина (20), Севундина (61), Сидонія Апп. (58), Сильвія (13), Сильвіана (53), Сильверія (66), Сильвестра (8), Симмаха (18), Симплиція (58), Сириція (13), Тихонія (18), Трифолия (63), Трояна (67), Туррибія (50), Ульфила (18), Урбана (53), Фавста (20), Фавста (58), Фавстина (59), Фавстина (13), Факунда (67), Фальтопія (19), Фебадія (20), Феликса II (13), Феликса III (58), Феликса IV (65), Ферранда (67), Филастрія (12), Филиппа (53), Филокалія (13), Фирмиція Матерна (12), Флоріана (72), Фастидія (50), Фулгенція (63), Хроматія (20), Целестія (21), Целестина (50), Эннодія (63), Ювенка (19), Юліана (21), Юліана Померія (59), Юнилія (68), Юста (67), Феодосія В. (13). Кромѣ того въ 73 т. помѣщено сочиненіе *vitae patrum*... въ 87—88 т. сочиненія писателей VII вѣка; въ 89 и сл.—сочиненія писателей VIII вѣка.

Третья и последняя богословская энциклопедія. Migne. Troisième et dernière encyclopédie théologique. Paris. 1854—1865. LXII т. Здѣсь между прочимъ помѣщены словари: общей церковной исторіи (51—55); преданія понтифивальнаго, патривстическаго и соборнаго (12—13), легендъ (14), апокрифовъ (23—24), суевѣрій и заблужденій (20), монастырей (16), католическихъ миссій (59—60).

Мингарелли. Свидѣтельства древнихъ о слѣдствѣ Дидима Александрійскаго. Mingarelli. Veterum testimonia de Didimo Alex. saeco, ex quibus tres libri de Trinitate nuper detecti eidem asseruntur. Rom. 1764.—Дидима Александрійскаго три книги о тринитности, съ трактатомъ о жизни, учении и сочиненіяхъ Дидима Алекс. De trinitate libri tres nunc primum ex Passionei codice gr. editi, latine conversi ac notis illustrati a D. Ioh. Aloys. Mingarelli. Bononiae (Bologna) 1769. Греческіе кодексы у наніанскихъ патриціевъ въ Венеціи. Mingarelli. Codices graeci apud nanianos patricos Venetos. 1784.

Мироніевъ, студентъ казанской академіи 1878 г. Исторія христіанской церкви въ Аравіи до появленія Мухаммеда. Сочиненіе занимаетъ 90 листовъ. Большую часть сочиненія составляетъ разсказъ а) о внѣшней судьбѣ христіанской церкви въ римской имперіи со временъ апостольскихъ до половины V вѣка и б) о ересьяхъ, возникавшихъ въ грекоримской церкви въ данное время. Авторъ касается перваго вопроса въ виду того, что христіанская церковь въ Аравіи распространялась главнымъ образомъ чрезъ христіанъ римской имперіи, бѣжавшихъ или ссылаемыхъ въ Аравію во времена гоненій,—втораго—въ виду того, что ученіе Мухаммеда носить на себѣ слѣды знакомства съ воззрѣніями различныхъ еретиковъ христіанской церкви. Излагая исторію христіанской церкви въ Аравіи до половины V вѣка, авторъ обнаружилъ знакомство съ арабскимъ языкомъ и литературою по исторіи Аравіи и собралъ всѣ неясныя и отрывочныя свѣдѣнія о христіанской церкви въ Аравіи, находящіяся у греко-римскихъ и арабскихъ писателей. Впрочемъ подобныхъ свѣдѣній за вѣтый авторомъ періодъ времени оказалось все-таки очень мало и въ этой главной части своего сочиненія болѣе говорить о греко-римскихъ и сирійскихъ христіанахъ, поселявшихся въ Аравіи, чѣмъ о томъ, насколько распространялось христіанство въ это время между природными аравитянами.

Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ. Труды студентовъ миссіонерскаго противомусульманскаго отдѣленія при казанской академіи. Изданіе началось въ 1873 г. и доселѣ издано XV выпусковъ. Между прочимъ здѣсь помѣщены: въ IV вып.: сочиненіе О. Д. Кудѣвскаго „Главныя мысли и духъ корана“ и сочиненіе Вейля „Историко-критическое введеніе въ коранъ“. Переводъ съ нѣмецкаго Е. А. Малова; въ VII вып. Переведенная съ англ. статья подъ заглавіемъ: „что Мухаммедъ заимствовалъ изъ хри-

стіанства“, и сочиненіе А. П. Заборовскаго „Мысли Альвора, заимствованныя изъ христіанства“: въ VIII вып. сочиненіе А. И. Свѣтланова „Исторія Іудейства въ Аравіи и вліяніе его на ученіе Корана“; въ XI вып. сочиненіе Н. В. Разумова „Историческое значеніе Мухаммеда“; въ XII вып.: сочиненіе М. Боголюбова „Взглядъ на способы, воими, по сказанію мухаммеданъ, сообщались свыше Мухаммеду откровенія“ и Е. А. Малова „Ночное путешествіе Мухаммеда въ храмъ Іерусалимскій и на него; въ XIV вып.: сочиненіе А. И. Агронома „Мухаммеданское ученіе о войнѣ съ невѣрными“ и сочиненіе Е. Н. Воронца „Мировоззрѣніе мухаммеданства и отношеніе его къ христіанству“.

Михайловскій Василій Яковлевичъ, законоучитель Павловскаго военнаго училища въ Спб. Нынѣшніе несторіане, ихъ ученіе и богослуженіе. Статья въ *Дух. Вѣст.* за 1864 и 1865 г. (39+33+36 стр.). Статья дѣлится на три части. Въ первой части авторъ изображаетъ внѣшнее состояніе несторіанъ, живущихъ въ горахъ Курдистана, долинахъ Персіи и Месопотаміи, въ Сиріи и Арменіи, говоря объ ихъ гражданскомъ бытѣ, ихъ внѣшнемъ положеніи, какъ христіанъ, и объ умственномъ и нравственномъ ихъ состояніи. Во второй части авторъ говоритъ объ ученіи несторіанъ, доказывая, что оно не сходно съ ученіемъ Несторіа, и излагая, на основаніи ихъ богослужебныхъ книгъ и сочиненій нѣкоторыхъ несторіанскихъ пастырей, ученіе ихъ о св. Троицѣ, о Божіей Матери, о Духѣ св., о таинствахъ, объ иконахъ. Въ третьей части авторъ говоритъ о богослуженіи несторіанъ, о мѣстѣ и времени богослуженія, о священнослужителяхъ и церковныхъ дѣйствіяхъ; особенно подробно описываетъ богослужебныя книги несторіанъ и излагаетъ чинъ совершенія таинствъ и чинъ литургіи Несторіа. „Источниками для насъ, — пишетъ авторъ, — служили сочиненія англійскихъ и американскихъ миссіонеровъ: Смита (Smith), Дуайта (Dwight), Баджера (Badger) и Гранта (Grant), которые обращались среди несторіанъ въ нынѣшнемъ столѣтіи. По отношенію къ ученію и богослуженію нынѣшнихъ несторіанъ оказалъ особую услугу англійскій пресвитеръ Баджеръ, который жилъ среди несторіанъ дважды въ 1842—44 гг. и въ 1850 году“.

Михайловскій студентъ Петербургской академіи 1875. Св. Григорій Нисскій, его жизнь и проповѣдническіе труды.

Михаэлисъ Іоаннъ Давидъ, знаменитый критикъ и экзегетъ, родился въ Галлѣ въ 1717 г. путешествовалъ съ ученою цѣлію по Голландіи и Англій, съ 1745 г. профессоръ восточныхъ языковъ въ Геттингенѣ † въ 1791 г. О сводахъ подъ горою храма. I. D. Michaelis. V. d. Gevolben unter Tempelberge. Статья въ *Gotting. Magazin* годъ 3-й (1783) стр. 772. Между прочимъ Михаэлисъ естественнымъ образомъ объясняетъ здѣсь неудачу Юліана возстановить Іерусалимскій храмъ.

Мишо, Профессоръ и докторъ. Разборъ семи вселенскихъ соборовъ съ традиціонной и либеральной точки зрѣнія. *Discussion sur le sept Conciles Oecumeniques, etudiés au point de vue traditionell et liberal.* Par le D. Michaud. 1878. Подр. отъ. въ *Чт. мѡб. д. прѡсвѣщ.* за 1878 г. Мишо очень расположенъ къ православно-й церкви. Онъ посвящаетъ свое сочиненіе „святой восточной церкви, которая въ теченіе XI вѣковъ мужественно борется съ папизмомъ, сохраняя въ цѣлости преданія христіанскія, уваженіе къ благоговѣнію и братству“. Содержаніе сочиненія слѣдующее: послѣ введенія, въ которомъ говорится, — что должно разумѣть подъ вселенскими соборами и почему ихъ только семь, авторъ излагаетъ порядокъ своей книги, при чемъ присовокупляетъ нѣсколько общихъ замѣчаній относительно вселенскихъ соборовъ. Затѣмъ онъ разсуждаетъ въ 7 главахъ о 7 вселенскихъ соборахъ, при чемъ въ каждой главѣ находится: введеніе (общія замѣчанія, указывающія главнымъ образомъ на акты и документы собора); изслѣдованіе относительно вселенскаго характера, созванія, состава и производства собора; указаніе на то, что соборъ былъ признанъ и утвержденъ вселенскою церковью; доказательства на то, что на соборѣ не было никакихъ нововведеній, но что онъ просто исторически изложилъ вселенское, постоянное и единогласное ученіе частныхъ церквей; указаніе на то, что соборъ былъ свободенъ, безузориженъ и святъ, и на то какимъ образомъ онъ опровергаетъ папскія лжеученія“. См. *Остроумовъ*.

Модестовъ. Св. Меодій еп. Патарскій († 313 г.). Статья въ *Приб. къ твор. св. отецъ* за 1857 г.

Мой. Брачное право христіанъ въ Вост. и Зап. церкви до временъ Карла В. Е. V. *Moy. D. Eherecht der Christen in der morgenl. und abendland. Kirche bis z. Zeit Karl's d. Gr.* Regensb. 1833.

Мойнь. Церковный сборникъ или собраніе различныхъ греческихъ сочиненій по церковнымъ вопросамъ. *Steph. le Moine. Varia Sacra seu sylloge variorum opusculorum graecorum ad rem ecclesiasticam spectantium.* Второе изд. Lugd. Bat. 1694.—Между прочимъ здѣсь помѣщены: сочиненіе архим. Нила Доксипатрія „О пяти патріаршихъ престолахъ“, писанное въ 1143 г. для Рожера, короля Сицилійскаго, — и сочиненіе Германа „Трактатъ о вселенскихъ соборахъ“. (Стр. 68 сл.).

Моисей, учитель реторики и греческаго языка въ Моск. акад. перевелъ „Аскетическія наставленія Макарія Египетскаго. Москва 1782.

Моисей Хоренскій, армянскій писатель V вѣка.—Исторія Арменіи. Перевелъ и объяснилъ Эмиль. М. 1858. Армянская исторія М. X. съ краткимъ географическимъ описаніемъ древней Арменіи. Перевелъ съ армян. Іоаннесовъ Спб. 1809. Армянская географія VII вѣка по Р. X., приписываемая М. X. Переводъ К. Патканова. Спб. 1877.

Изъ новаго списка географіи, приписываемой Моисею Хор. Статья Патканова въ *Жур. мин нар. просвѣщенія* за 1883 г. Статья предваряется свѣденіями объ изданіяхъ географіи и мнѣніяхъ о ней Вистона, Мартена и мекитаристовъ.

Моланъ Іоаннъ, ученый бельгійскій богословъ, род. въ 1533 г. † 1585 г. О священныхъ изображеніяхъ и картинахъ. Molanus. Jean ver Meulen. De picturis et imaginibus sacris Louvain 1570, 1574, 1595.—Сочиненіе впоследствии издавалось подъ заглавіемъ: De historia sacrorum imaginum et picturarum Lib. IV. Antv. 1617; Liege 1771.

Молиторъ. О каноническомъ судѣ надъ клириками. Molitor. Ueber canonischen Gerichtsverfahren gegen Kleriker. Mainz. 1859.

Молкенбургъ. Диссертация о нѣкоторыхъ покаянныхъ правилахъ древнихъ св. отецъ. Molkehrkuhr. Diss. de quibusdam ss. patrum ant. canonibus poenit. Monast. 1791.

Моллеръ. Ученіе Григорія Нисскаго о природѣ чловѣка. W. Moller. Gregorii Nyss. de humanis natura doctrinam illustr. et cum Origeniana comparavit. Hall. 1854. Кромѣ того Моллеру принадлежать двѣ статьи въ энциклопедіи Герцога—о Григоріи Нисскомъ и о Несторіи.

Момбрицій, Бонинъ. Четыи или дѣянія святыхъ. Bonini Mombritii Legendarium sive Acta sanctorum. Mediol. 1474. Два тома.

Мьѣнне. О рѣдкости и цѣнѣ римскихъ медалей. Mionnet. De la rarité et du prix des medailles Romains. Paris. 1827. Два тома. На 236 стр. II тома говорится о медаляхъ, на которыхъ Константинъ В. изображенъ съ атрибутами понтифекса максимуса.

Монтанутій. (Rich. Montacutius) издалъ съ примѣчаніями сочиненіе Евсевія Кес. „Евангельское доказательство“. Ευαγγελική αποδείξις. 10 книгъ. Paris 1628 и Lips. 1688.

Монталамберъ Карлъ, графъ, глава католической либеральной партіи во Франціи, род. въ Лондонѣ въ 1810 г., получилъ образованіе въ Англии, нѣкоторое время жилъ въ Швеции и Римѣ † въ Парижѣ 12 марта 1870 г. Монахи на западѣ отъ Бенедикта до Бернарда. Les moines d'Occident depuis G. Benoit jusqu'a G. Bernard. Par. 1860. Два тома. Сочиненіе было переведено на нѣмецкій языкъ Брандесомъ (Moncke des Abendlandes u. s. w. Von P. K. Brandes. Regensburg. 1860) и на англійскій языкъ (The Monks of the West etc. Ebinb u. Lond. 1861). Третій томъ сочиненія Монталамбера явился въ 1866 г. и содержитъ исторію монашества въ Англии. Замятку объ этомъ томѣ К. Л. Кустодіева см. въ *Прав. Об.* за 1867 г. № 5. По отзыву рецензента этотъ томъ сочиненія, въ отличіе отъ двухъ предыдущихъ, составляетъ совершенно самостоятельную работу автора.

Монтескье. Размышленія о причинахъ величества римскаго народа и его упадка. Пер. Поляновымъ.

Спб. 1769. Montesquieu. *Considérations sur les causes de la grandeur des Romains et de leur decadence.* Paris. 1734.—Авторъ написалъ свое сочиненіе исключительно по первоисточникамъ и обнаружилъ величайшую эрудицію въ этомъ отношеніи; но совершенно игнорировалъ литературу вопроса. Между прочимъ Монтескье вполне довѣряетъ *неизданной исторіи* Проконія и очень мрачными красками рисуетъ образъ Юстиніана и Феодора.

МОНТО. КРИТИЧЕСКІЙ РАЗВОРЪ НѢКОТОРЫХЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ ВОПРОСОВЪ ОТНОСИТЕЛЬНО СВ. ГРИГОРІЯ НАЗІАНЗЕНА И ЕГО ВѢКА. *Revue critique de quelques questions historiques, se rapportant à saint Grégoire de Nazianze et à son siècle.* Par l'abbé Louis Montaut. Paris. 1878. Подробный отзывъ объ этой книгѣ А. П. Лебедева—въ *чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1880 годъ. Монто не имѣетъ претензіи вполне и всесторонне изучить личность св. Григорія, его сочиненія и эпоху; онъ беретъ только нѣсколько вопросовъ касательно жизни св. Григорія и поставляетъ себѣ задачею пересмотрѣть научныя рѣшенія касательно ихъ, снова обследовать ихъ, дать имъ лучшую постановку и освѣщеніе. Вопросы эти слѣдующіе: Гл. I. *О томъ, когда родился св. Григорій*—до посвященія его отца въ епископы или послѣ? Гл. II. *О воспитаніи и образованіи св. Григорія*,—о томъ значеніи, какое имѣло на его образование пребываніе въ Александріи, объ отношеніи св. Григорія къ ораторскому искусству, и о томъ, въ чемъ состояло тогда почти общее стремленіе къ мистическому соединенію съ Богомъ, которое называлось *θέωσις*, въ какихъ формахъ оно выражалось и какого характера было у св. Григорія. Гл. III носитъ названіе: „*Григорій и уединеніе*“. Здѣсь авторъ, помимо изображенія аскетическаго подвижничества Григорія, старается опредѣлить происхожденіе и характеръ той глубокой душевной скорби, которая просвѣчиваетъ во всѣхъ сочиненіяхъ и въ самой жизни его. Авторъ старается опровергнуть мнѣніе Вильмена, который полагаетъ, что скорбь Григорія происходила отъ нѣкоторыхъ колебаній и сомнѣній въ вѣрѣ. Въ IV главѣ идетъ рѣчь о *посвященіи св. Григорія въ еп. Сасимскіе*, при чемъ авторъ приходитъ къ тому выводу, что Григорій былъ посвященъ Василиемъ В. въ этотъ городъ насильно. V гл. озаглавляется: *Св. Григорій и Максимъ џиникъ*. Въ ней очень подробно характеризуется Максимъ и его прокъ съ цѣлю занять константинопольскую кафедру. Въ концѣ этой главы авторъ разсматриваетъ сочиненіе св. Григорія „*Похвала Ирону*“ т. е. Максиму, собственно какъ ораторское произведеніе, VI гл. посвящена *исторіи II вселенскаго собора*, при чемъ, со словъ св. Григорія, авторъ описываетъ епископовъ того времени въ самыхъ мрачныхъ чертахъ. Исторія собора изображена авторомъ такъ, какъ и св. Григоріемъ въ его сочиненіи „*О своей жизни*“. Авторъ здѣсь вполне довѣряетъ св. Григорію. „*Благородная искренность скорби Григорія*—говоритъ онъ,—гарантируетъ искренность его разсказовъ“. Въ VII гл. авторъ говоритъ о *поэзии св. Григорія Б.*, дѣлаетъ изысканіе о томъ, по какому поводу св. Григорій принялся за стихотворную дѣя-

тельность, съ какою цѣлю онъ сталъ публиковать свои поэмы—и приходитъ къ заключенію, что св. Григорій сталъ стихотворствовать для пораженія ереси аполинаристовъ. Все сочиненіе Монто имѣетъ 217 стр. Въ немъ по мѣстамъ (въ I, IV и VI гл.) очень ясно проглядываетъ католическая тенденція.

Монфононъ Бернардъ, бенедиктинецъ, Мавриніанинъ, род. 13 января 1653 г., происходилъ изъ знатной фамиліи, получилъ превосходное образованіе, нѣсколько лѣтъ служилъ въ военной службѣ, затѣмъ 1676 г. принялъ монашество въ Тулузѣ и всецѣло посвятилъ свои труды изученію твореній великихъ отцевъ греческой церкви. Многосторонность познаній Монфонона, его начитанность, критическая проицательность, прекрасное знаніе многихъ древнихъ и новыхъ языковъ побудили Мавриніанъ привлечь его въ 1687 г. въ швоб общество и поручить ему изданіе сочиненій греч. отцевъ церкви, чѣмъ М. и занимался до конца жизни. † 21 дек. 1741 г. Нѣкоторыя греч. сочиненія досель неизданныя. *Analecta graeca sive varia opuscula graeca hactenus non edita*. Paris 1688. Одинъ томъ. Здѣсь между прочимъ помѣщено житіе св. Стефана, пострадавшаго за св. иконы и др. святыхъ.—Творенія Аѳанасія архіеп. александрійскаго. *Athanasii archiepisc. Alexandrini opera omnia*. Paris 1698 г. Два тома въ 3 фол. Изданіе было перепечатано Джюстинимъ съ исправленіями и прибавленіемъ IV тома, и Минемъ. Труды по палеографіи. Въ послѣднихъ годахъ XVII в. М. путешествовалъ съ ученою цѣлю по Италіи, обозрѣлъ множество библиотекъ—и пришелъ къ убѣжденію въ громадномъ значеніи палеографіи. Въ слѣдствіе этого онъ издалъ: *Diarium italicum, sive monumentorum veterum, bibliothecarum, musaeorum etc. notitiae singulares in itineraio italico collectae*. Paris 1702.—*Palaeographia graeca, sive de ortu et progressu litterarum graecarum, et de variis omnium saeculorum scriptiois graecae generibus*. Paris 1708.—По отзыву нѣм. ученыхъ это капитальнѣйшее сочиненіе по исторіи греческой литературы. *Bibliotheca Coisiliniiana olim Sequeriana*. Paris 1715.—Изданіе содержитъ описаніе и сличенія 400 греческихъ рукоисей, большею частію вошедшихъ теперь въ составъ парижской національной библиотеки. *Bibliotheca bibliothecarum manuscriptorum nova*. Paris 1737. Два тома.—Новое собраніе сочиненій греческихъ отцевъ и писателей. *Collectio nova patrum et scriptorum graecorum*. Paris. 1706. Два тома. Здѣсь между прочимъ помѣщены вновь открытыя М. сочиненія Аѳанасія В., комментаріи на псалмы и евангелія Евсевія Кес. и христіанская топографія Восьми Индиктолава.—Сочиненія Іоанна Златоуста. *Iohannis Chrisostomi opera omnia*. Paris. 1718—1733. XIII томовъ.—Изданіе перепечатано было въ Венеціи 1734—1740 г. и снова въ Парижѣ въ дополненномъ и исправленномъ видѣ Сяннеромъ и Фиксомъ 1835—1840. Послѣднее изданіе перепечатано Минемъ. „Изданіе Монфонона“,—пишетъ Шреккъ,—„дѣлаетъ излишнимъ пользованіе другими изданіями твореній Златоуста, за исключеніемъ Савиліева“.

Монфоконъ издалъ всего 7440 сочиненій Златоуста, въ томъ числѣ 50 до него никѣмъ еще неизданныхъ. Авторъ пользовался при изданіи всѣми рукописями твореній Златоуста, какія нашель во Франціи и Италіи, а равно безчисленнымъ множествомъ переводовъ этихъ твореній на различныхъ языкахъ. Всѣ сочиненія Златоуста Монфоконъ раздѣлилъ на подлинныя, сомнительныя и подложныя, предваривъ каждое изъ нихъ особымъ вступленіемъ и примѣчаніями. Прехъ всемъ изданіемъ помѣщена біографія св. Іоанна Златоуста, не особенно обширная, такъ какъ Монфоконъ не считалъ нужнымъ говорить въ ней о сочиненіяхъ Златоуста, но отличающаяся вѣрностію хронологическихъ датъ.—Древность представленная въ картинахъ. *L'Antiquité expliquée et représentée en figures*. Paris 1719. 10 томовъ и 1200 таблицъ, рисунковъ, на которыхъ изображено 40,000 предметовъ древности. Изданіе было перепечатано въ 1722 г. Въ 1724 г. вышло 5 томовъ привавленій къ нему. Авторъ ограничился періодомъ до половины V вѣка, особенно много говоритъ о греческихъ и римскихъ древностяхъ (о тѣхъ и другихъ въ различныхъ главахъ); но особый томъ (II 2) посвятилъ обзору религіозныхъ памятниковъ другихъ народовъ: Египтянъ, Арабовъ, Сирійцевъ, Персовъ, Скивовъ, Германцевъ, Галловъ, Испанцевъ, Кароленннѣ. О недостаткахъ этого изданія см. въ *Археологич. искусства Штерна* (изд. 1880 г. стр. 143—146).

Моргулецъ, студ. Кіевской акад. Отношенія грекоримскихъ императоровъ къ вселенскимъ соборамъ. Подр. отзывъ въ *Протоколахъ Кіевской академіи* за 1871 г. май. Авторъ начинаетъ изслѣдованіе общимъ опредѣленіемъ возможнаго отношенія между церковію и государствомъ на основаніи общихъ началъ древне-римскаго права. Переходя къ отношенію греко-римскихъ императоровъ къ вселенскимъ соборамъ, авторъ показываетъ, что оно было только частнымъ проявленіемъ общаго отношенія государства къ церкви. Онъ дѣлаетъ это, разсматривая а) побужденія, по которымъ императоры созывали всел. соборы, б) то отношеніе, въ какомъ стояли они къ созываемому соборамъ, при назначеніи порядка собранія, при наблюденіи за ходомъ соборныхъ засѣданій и при утвержденіи своею властію соборныхъ рѣшеній.

Мордвиновъ. Путеводитель православныхъ поклонниковъ по городу Риму и его окрестностямъ. Рядъ статей въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1847 г. Сочиненіе это вышло и отд. книгою. Спб. 1875. Въ немъ заключается подробное описаніе всѣхъ церковныхъ древностей древняго Рима, интересныхъ и важныхъ для православнаго ученаго, съ изображеніями.

Воспоминаніе о Баръ-градѣ. Изъ записокъ путешественника. Статья на 20 стр. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1873 г. Есть и отд. оттискъ. Спб. 1873. Въ статьѣ помѣщенъ планъ церкви св. Николая Чудотворца въ Баръ-градѣ, гдѣ почиваютъ его мощи, и изображеніе св. Николая, какъ иногда пишется онъ въ Баръ-градѣ. Авторъ

подробно описываетъ и прежнюю судьбу и настоящее положеніе города Бари и св. мощей.

Мордтманъ. Эпиграфика Византийская и Константинопольская съ др. времени до 1453. А. D. Mordtmann. Epigraphik von Byzantien und Constantinop. Wien. 1864.

Мореллі іезуитъ, былъ сотрудникомъ Дучея при изданіи имъ сочиненій Григорія Нисскаго, Василія Великаго, и Іоанна Златоуста. См. *Дучей*.

Моранъ Іоаннъ, родился въ 1591 г. отъ родителей кальвинистовъ, † въ Парижѣ въ 1659 г. Поселившись въ Парижѣ, онъ принялъ католичество и вступилъ въ коллегію ораторіанцевъ. Въ 1640 г. онъ былъ вызванъ въ Римъ папою Урбаномъ VIII, желавшимъ осуществить унію греческой церкви съ латинской. О происхожденіи патріаршества и приматства. De patriarchatum et primatum origine Paris 1626. Эта диссертація перепечатана на первомъ мѣстѣ и въ изданіи подъ заглавіемъ Exercitatt. ecclesiasticae et biblicae Paris. 1669. Историческій комментарий объ установленіяхъ относительно таинства покаянія. Commentarius historicus de disciplina in administratione sacramenti poenitentiae XIII primis seculis in Ecclesia occidentali etc. Paris 1651. Antv. 1682 Brux. 1687. Здѣсь между прочимъ издано сочиненіе Іоанна Постника, п. Конст. ἀκολουθία καὶ τάξις ἐκ. ἐξομολογουμένων. Исторія освобожденія христіанской церкви Константиномъ В. и исторія дарованія римской церкви свѣтской власти и господства королями Франціи. Histoire de la délivrance de l'Eglise chrétienne par l'Empereur Constantin et de la grandeur et souveraineté temporelle donnée à l'Eglise romaine par les rois de France Paris. 1630.—Подр. свѣд. о Моранѣ и другихъ зап. писателяхъ, занимавшихся исторіею восточной церкви см. въ книгѣ: Antiquitates ecclesiae Orientalis clarissimorum virorum Cord. Barberini, L. Allatii, Lucae Holstenii, Ios. Merini etc. dissertationibus epistolicis enucleatae, num ex ipsis autographis editae. Londres 1682.

Морошкинъ Михаилъ Яковлевичъ, священникъ въ Петербургѣ † 15 апр. 1870 г. Некрологъ его см. въ *Пр. об.* за 1870 г. Замѣтокъ стр. 156.—М. Я. внимательно слѣдилъ за иностр. (французскою и нѣмецкою) богословскою литературою и помѣщалъ обзоры ея въ *Праг. обозрѣніи*.

Морисъ. Сочиненія Ефрема Сиріна Select Works of S. Ephraem the Syrian. By I. B. Marris. Oxford. 1847.

Морсія. Полное собраніе сочиненій Морсія. Opp. Io Maurisii. Florent. 1746. Съ 329 стр. VIII тома помѣщенъ Лавсакъ Палладія Еленопольскаго.

Морцелли. Календарь Константинопольской церкви. (VIII—IX в.). Morcelli. Calendarium ecclesiae Constantinopol. 1788 г. Христіанская Африка. Africa Christiana 1780.

Мосгеймъ Іоаннъ Лоренцъ, знаменитый геттингенскій канцлеръ, занимающій первое мѣсто между церковными историками прошедшаго столѣтія и приобрѣтшій себѣ почетное имя отца новѣйшей церковной исторіи, род. въ 1693 г., былъ профессоромъ гелмштатскаго и геттингенскаго университетовъ † въ 1755 г. „Во всѣхъ своихъ сочиненіяхъ“, — пишетъ Шаффъ, — „Мосгеймъ отличался основательнымъ изслѣдованіемъ источниковъ, критическою проникательностію, многостороннимъ образованіемъ, знаніемъ людей, смѣлою, часто преступающею границы способностію комбинацій историческою силою воззрѣній и превосходящимъ всѣхъ его предшественниковъ и современниковъ искусствомъ яснаго, пріятнаго изложенія на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ.

Церковная исторія. *Institutionum historiae ecclesiasticae antiquioris et recentioris* IV lib. Francf. et Leipz. 1726. Helmst. 1737—41. 1755. 1764. Сочиненіе было переведено на англійскій языкъ (von Archib. Maclaine. Lond. 1765. Два тома) на французскій языкъ (Yverun 1776. Шесть томовъ. Maestricht 1774), на нѣмецкій языкъ съ добавленіями (von Einem. Leipzig. 1769—1778. Девять томовъ. von Schlegel. Heilbrann 1776—1796. Семь томовъ) и на итальянскій языкъ. „Въ Англіи и Америкѣ, пишетъ Шаффъ,“ — въ богословскихъ учебныхъ завѣденіяхъ цѣлыя столѣтія доводствовались Мосгеймомъ и вужно признаться, что у ист. Мосгейма, какъ учебникъ, обладаетъ великими формальными преимуществами, коихъ нѣтъ въ новѣйшихъ сочиненіяхъ Неандера и Гизлера. Мосгеймъ разсматриваетъ церк. исторію по вѣкамъ, но вмѣстѣ дѣлитъ ее и на 4 періода: 1-й—до Константина В.; 2-й отъ Константина В. до Карла В.; 3-й отъ Карла В. до реформаціи и 4-й отъ реформаціи до XVIII в. Въ концѣ перваго тома изложена имъ исторія мелетіанскаго раскола въ Египтѣ (508) арианства (549 сл., 677 сл., 820 сл.), несторіанства (679), евтихіанства (701) повднѣйшаго монофизитства, (822) и исторія Магомета (846). Главная отличительная черта исторіи Мосгейма—безпристрастіе. Научное изслѣдованіе историческихъ предметовъ носитъ на себѣ характеръ объективности въ высшей степени. Уже самый тонъ изложенія, спокойный, чуждый какъ восхваленія, такъ и ненависти, свободный отъ всякаго раздраженія, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ объ этомъ его качествѣ. Но безпристрастіе Мосгейма при этомъ незамѣтно переходитъ въ догматическое равнодушіе. Практически назидательный элементъ, отступаетъ у Мосгейма на задній планъ. Церковь по нему въ основаніи своемъ лишена божественнаго, сверхъестественнаго характера и низведена на степень человѣческаго союза и политическаго общества. Онъ разсматриваетъ исторію церкви по аналогіи съ гражданскою исторіей. Разсматривая церковь какъ государство, какъ общество, во всемъ подобное политическому обществу, Мосгейму тѣмъ самымъ подводитъ подъ это понятіе и католичество и протестантство и православіе и ереси и съ равнымъ интересомъ относится ко всѣмъ явленіямъ въ области церковной жизни. Подобно Арнолду, Мосгеймъ неоднократно защищаетъ еретиковъ, но не вос-

торженными панегириками въ честь ихъ и порицаніемъ ихъ православныхъ противниковъ, но спойно и съ достоинствомъ критически изслѣдуя ихъ ученіе и философски показывая ихъ внутреннюю связь.— Другая отличительная черта исторіи Мосгейма—прагматизмъ. Мосгеймъ не довольствуется простымъ изложеніемъ фактовъ, но хочетъ понять и указать внутреннюю связь между причиною и дѣйствіемъ, какъ произошли событія, и почему они произошли такъ, а не иначе. Первымъ движущимъ принципомъ въ сферѣ церковно-исторической Мосгеймъ признаетъ всю совокупность частныхъ характеровъ, частныхъ намѣреній и стремленій, какія были у лицъ, дѣйствующихъ въ исторіи церкви въ то или другое время. Историкъ, по его мнѣнію, долженъ быть хорошимъ психологомъ.— Другимъ рѣшительнымъ принципомъ, движущимъ событіями церковно историческими были, по Мосгейму, повременная встрѣча, борьба и соединеніе между идеями философскими даннаго времени и христіанствомъ. Чѣмъ болѣе усилія, нѣрѣдко безплодныя, употребляетъ Мосгеймъ къ тому, чтобы христіанскія свособразныя мнѣнія и системы извѣстныхъ учителей и еретиковъ разсматривать при свѣтѣ философій, тѣмъ болѣе даетъ онъ доказательствъ, какое богатое содержаніе открывается въ этой области для изслѣдованій церковнаго историка. Подъ вліяніемъ философіи,— по мнѣнію Мосгейма,—измѣняется не только догматика христіанская, но и нравственное христіанское ученіе, именно отъ платоническихъ доктринъ производтъ Мосгеймъ появленіе идей о монашеской аскетической жизни (такъ какъ платоники проповѣдывали двоякій образъ жизни—одинъ доступный лишь философамъ,—другой назначенный для толпы, погруженной въ обыденныя занятія). Вліяніемъ языческой платонической философіи Мосгеймъ объясняетъ наконецъ происхождение почти всей совокупности христіанскаго богослужебнаго культа. „Всѣ документы IV вѣка,—говоритъ онъ,—показываютъ, какъ значительно увеличилось число церковныхъ церемоній. Причиной этого есть философія платоническая, или, если хотите, народное суевѣріе о дѣмонахъ, усвоенное платониками, а отъ нихъ уже принятое и христіанами.— Подробныя свѣденія о церковной исторіи Мосгейма см. въ сочиненіи А. П. Лебедева: *Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи* стр. 61—76.

О состояніи христіанъ до Константина В. *De rebus christianorum ante Constantinum magnum*. Helmst. 1753. На англійскій языкъ это сочиненіе было переведено Мёрдоккомъ (Merdock). Послѣднія страницы сочиненія (около 30 стр.) посвящены обзору правленія Константина В. Между прочимъ Мосгеймъ очень долго останавливается на вопросѣ о видѣніи креста Константину В.; но не приходитъ ни къ какому выводу; болѣе впрочемъ склоняется къ тому, что это было сонное видѣніе.

Исторія церкви у татаръ. *Historia Tartarorum eccles.* Helmst. 1741. Между прочимъ Мосгеймъ здѣсь о несторіанствѣ среди татаръ въ XI в. и о распространеніи христіанства въ Китаѣ.

Муравьевъ, Андрей Николаевичъ, свѣтскій человѣкъ съ любовью

занимавшійся церковными вопросами и составленіемъ духовно-нравственныхъ книгъ; служилъ въ св. синодѣ, былъ близокъ ко многимъ замѣчательнѣйшимъ іерархамъ русской церкви, путешествовалъ по св. мѣстамъ востока, † въ Кіевѣ въ августѣ 1874 года.

Первые четыре вѣка христіанства. Общій очеркъ. Спб. 1840.

Грузія и Армения. Спб. 1848. Три тома.

Житія святыхъ. „Въ жизнеописаніяхъ святыхъ А. Н. Муравьева,—читаемъ въ *Странникѣ* за 1872 г. (Ч. I. Библ. стр. 139)—сглаживались и исчезали отличительныя особенности святыхъ. Вслѣдствіе ли духа того времени, тогда когда составлялись эти жизнеописанія, или вслѣдствіе особой манеры писать, только подъ перомъ этого почтеннаго писателя—индивидуальныя черты подвижниковъ вѣры такъ обобщались, повѣствованіе принимало такое сходство и однообразіе, рассказъ шель въ такомъ лирическомъ возвышенномъ тонѣ,—что жизнеописанія теряли почти весь свой интересъ“.

Константинопольскій храмъ св. Софіи. Статья на 27 стр. въ *Приб. къ твор. св. отцевъ* т. VIII. Авторъ описываетъ посѣщеніе имъ храма Софіи, дѣлая при этомъ соображенія, какъ и что было въ немъ въ древности.

Никья. Статья на 12 стр. помѣщена тамъ-же. Авторъ описываетъ свое посѣщеніе Никей. Между прочимъ онъ сообщаетъ а) легенду о томъ, что Николай Чудотворецъ былъ заключенъ въ Никею въ темницу за обиду, сдѣланную имъ Арію; б) легенду о томъ, что Василій В., бывъ въ Никею, исходатайствовалъ у Валента храмъ для православныхъ въ Никею, врата котораго предъ православными чудесно отверзлись. Далѣе авторъ утверждаетъ, что Никейскій соборъ происходилъ въ теперешнемъ храмѣ Софіи въ Никее, а не за городомъ подъ открытымъ небомъ, какъ думаютъ это греки. Климатъ Никей, по словамъ автора, очень вреденъ для здоровья.

Храмъ св. Ирины въ Константинополѣ. Статья тамъ-же на 4 стр. Авторъ сообщаетъ, что въ этомъ храмѣ былъ 2-й вселенскій соборъ, что храмъ этотъ находится въ Константинополѣ такъ же близко отъ Софіи, какъ въ Кіевѣ. Ирининская церковь—въ Софійскому монастырю. Вблизи храма авторъ видѣлъ порфиновый саркофагъ царицы Аретии, дочери имп. Аркадія и мраморное основаніе колонны, воздвигнутой въ честь имп. Евдоксии, гонительницы Златоуста.

Письма съ Востока. Двѣ статьи въ *Приб. къ твор. св. отцевъ* подъ IX (120 + 80 стр.). Частнѣйшее содержаніе этихъ статей обозначено такъ: Солунь. Лавра св. Саввы и путь по Ливану. Подробности о Іерусалимѣ. Ввелеемъ и жилище св. Харитона. Храмъ воскресенія. Ввелеемъ въ праздникъ Рождества Христова. Геосиманія и Іерусалимъ. Дамаскъ и путь до Іордана. Море Галилейское. Тиверіада. Назаретъ и путь къ Іерусалиму. Мирликійская церковь и гробница св. Николая Чудотворца. Карей. Пустынь Іорданская и древнія церкви въ Константинополѣ. Живоначальный источникъ и обитель Студійская.

Муравьевъ, студ. Каз. академіи 1883. Нравственное состояние христіанскаго общества при первыхъ христіанскихъ императорахъ Константинѣ В. и его сыновьяхъ. Сочиненіе на 66 листахъ, состоитъ изъ вступленія, въ которомъ авторъ говоритъ о постановкѣ своего сочиненія и объ источникахъ, которыми онъ пользовался, и—трехъ частей. Въ первой части авторъ кратко указываетъ различіе во внѣшнемъ состояніи христіанской церкви до Константина В. (въ первые три вѣка) и при Константинѣ В. и высказываетъ мнѣніе о томъ, какое вліяніе могла имѣть эта разность на нравственное состояніе христ. общества въ то и другое время. Вторая часть сочиненія содержитъ въ себѣ подробное изображеніе нравственнаго состоянія язычниковъ во времена Константина В. и его сыновей, о легкомысленномъ отношеніи язычниковъ того времени къ религіи, объ ихъ порокахъ, о ненормальности ихъ семейнаго и общественнаго быта. Въ третьей части сочиненія авторъ пытается показать, что тоже внѣшнее отношеніе къ религіи и тѣже ненормальности въ устройствѣ семейнаго и общественнаго быта замѣчались и у многихъ христіанъ въ періодъ первыхъ христіанскихъ императоровъ, въ доказательство чего приводитъ много историческихъ фактовъ. На послѣднихъ стр. сочиненія (234—265) авторъ ведетъ рѣчь о добрыхъ сторонахъ христіанскаго общества въ данное время, о людяхъ, отличавшихся добродѣтелями. Авторъ обстоятельно ознакомился съ литературою изучаемаго имъ времени и собралъ большое количество фактовъ.

Муральтъ. Опытъ Византійской хронографіи съ 395—1057 г. Muralt. Essai de chronographie byzantine de 395—1057 ап. Спб. 1855. Подр. отзывъ объ этомъ соч. см. *Присужденіе Демид. нагр. съ 1854 г.* стр. 64. 84 и *Ученія Записки* т. III вып. 3 (1855) стр. 465—478.

Письма о богослуженіи восточной церкви. Muralt. E. Briefe uber den Gottesdienst der morgenländischen Kirche. Leipz 1838.

Добавленіе къ науцѣ—церковной и классической литературы, надписей, рукописей и памятниковъ. Исслѣд. о Тертуліанѣ, Златоустѣ, Григоріи Нисскомъ и т. д. по Санктпетерб. рукописямъ. Edward von Muralt. Beitrage zur kirchlichen und klassischen Literatur, Inschriften Handschriften und Denkmaller-Kunde. Zweites Heft oder Untersuchungen über Tertullian, Chrysostomus, Gregor von Nazianz u s. w. nach st.—Petersburger Handschriften st.—Peterb. 1850.

Мураторій (Louis Antoine Muratori) трудолюбивѣйшій итальянскій ученый, род. 21 окт. 1672 г. † 23 янв. 1750.—Въ послѣднихъ годахъ XVII и началѣ XVIII в. съ неутомимымъ прилежаніемъ работалъ онъ въ Миланской Амвросіевой библиотекѣ надъ изученіемъ рукописей и издалъ множество памятниковъ.

Лѣтописцы Италійскихъ событій отъ 500 до 1500 г. Rerum italicarum scriptores ab an. 500 erae Christianae ad an. 1500.

Milan 1723. XXVIII томовъ. Въ 1 томѣ съ 187 стр. помѣщено сочиненіе Иордана. См. стр. 714.

Мышкинъ Ипполитъ, священникъ. Ученіе св. отцевъ о коренныхъ истинахъ общечеловѣческой вѣры и знанія, принятыхъ и раскрытыхъ въ христіанствѣ. Вятка 1875 г. 110 стр. Рец. въ *Странникъ* за 1876 г. „За коренныя истины вѣры и знанія, — пишетъ авторъ, — принятыя и раскрытыя въ христіанствѣ, нужно признать слѣдующія истины, именно: бытіе души нашей, бытіе Божіе, воскресеніе мертвыхъ, послѣдній судъ Божій и вѣчную жизнь“. При самомъ раскрытіи означенныхъ истинъ, — пишетъ рецензентъ, — о. Мышкинъ посредствомъ разныхъ вопросовъ выбиралъ преимущественно такіе отвѣты изъ твореній св. отцевъ церкви, которые выведены ими не столько изъ богооткровеннаго ученія и изъ облагодатствованной ихъ святой жизни, сколько изъ соображеній разума, изъ общечеловѣческой логики и заключеній здравої философіи. Въ доказательство рец. выписываетъ изъ книги нѣсколько святоотеческихъ мнѣній: Исидора Пилусіота — о безсмертіи души, Златоуста о бытіи Божіемъ, Григорія Двоеслова о воскресеніи мертвыхъ. Сравнивая трудъ о. Мышкина съ соч. Чельцова и сводомъ о. Кашменскаго (См. стр. 725) рецензентъ находитъ, что авторъ сходится по постановкѣ дѣла съ И. А. Чельцовымъ, приводя свидѣтельства только тѣхъ отцевъ, которые вышли изъ язычества и были знакомы съ философскими воззрѣніями того времени, а не всѣхъ. Что касается труда о. Кашменскаго, то рецензентъ находитъ его ненаучнымъ, хотя и признаетъ, что всѣ свидѣтельства въ сводѣ о. Кашменскаго взяты не изъ третьихъ рукъ, а изъ первыхъ источниковъ и приведены съ величайшею точностію.

Мюнке. Постановленіе халкидонскаго собора о трехъ главахъ. S. H. Mücke. De tribus capitulis concilii Chalced. Lips. 1766.

Мюнке. О имп. Юліанѣ, врагѣ христіанскихъ школъ. S. Mücke. De Iuliano imp. scholis christianor. infesto. Scheensing. 1811.

Мюнке. Флавій Клавдій Юліанъ по первоисточникамъ. E. A. Mücke. Flavius Claudius Iulianus nach den Quellen. Gotha 1867—1869. Двѣ части. Въ первой части авторъ подробно и обстоятельно описываетъ походы Юліана противъ франковъ и аллеманъ въ Галліи и Германіи, равно какъ и событія веденной имъ персидской войны, а во второй изображаетъ отношеніе Юліана къ христіанству, язычеству и іудейству его времени и излагаетъ его литературную дѣятельность. Авторъ съ необыкновеннымъ усердіемъ и трудолюбіемъ собралъ въ своемъ сочиненіи всѣ разнообразныя отзывы и сужденія о Юліанѣ и характерѣ его борьбы противъ христіанства, которыя только явились до сего времени. Къ слабымъ сторонамъ изслѣдованія Мюкке можно отнести его пристрастіе къ свидѣтельствамъ Амміана Марцеллипа, которыя, какъ онъ думаетъ, должны служить основнымъ пробнымъ камнемъ при изслѣдованіи всѣхъ источниковъ, относящихся къ разсматриваемому имъ предмету. По мнѣнію Мюкке

весьма многія извѣстія о политической и литературной борьбѣ Юліана противъ христіанства, которыя сообщаются церковными писателями и о которыхъ умалчиваетъ Амміанъ, не имѣютъ рѣшительно никакого права рассчитывать на историческую достовѣрность. Вообще въ своихъ выводахъ и сужденіяхъ о Юліанѣ Мюкке отличается симпатією въ личности этого императора. Что касается наконѣцъ до послѣдней части изслѣдованія, гдѣ авторъ разсматриваетъ дѣятельность Юліана, какъ писателя, то и здѣсь онъ высказываетъ преувеличенный взглядъ на литературное значеніе произведеній Юліана, стараясь ихъ поставить гораздо выше сочиненій Ливанія, Гимерія, Θεμισтія и другихъ риторовъ и софистовъ, бывшихъ современниками и учителями Юліана.

Мюллеръ. Описаніе Константинопольскихъ монастырей. Muller. Studium coenob. Constantinopolit. ex monum. Byzantinis illustratum. Lips. 1721.

Мюллеръ. Историческое изслѣдованіе о воззрѣніяхъ, обычаяхъ и проскоши Θεодосіева вѣка. P. E. Muller. Comm. hist. de genio, moribus et luxu aevi Theodosiani Lips. 1797. Copeng. 1798. Авторъ описываетъ эпоху Θεодосія и Аркадія большею частью на основаніи сочиненій Іоанна Златоуста.

Мюллеръ. О фантастическихъ явленіяхъ духовъ. D. Joh. Muller. Ueber die phantastischen Gesichterscheinungen Coblenz. 1828. Авторъ между прочимъ пытается фیزیологически объяснить явленіе духовъ монашествующимъ.

Мюллеръ. Объ антиохійскихъ древностяхъ. C. O. Muller. De antiquitatibus Antiochenis. Commentatio prior, qua Antiochiae ad Orontem sub Graecis regibus quae fuerit figura et quae praecipua ornamenta describitur. 1834. На 207 стр. указана литература по вопросу изслѣдованія; съ 306 стр. говорится о постройкахъ въ Антиохіи при императорахъ періода вселенскихъ соборовъ.

Мюллеръ. Иконныя изображенія въ свящ. мѣстахъ христ. храмовъ съ V до XIV в. I. G. Muller. Die bildlichen Darstellungen im Sanctuarium der christlichen Kirchen vom funften bis zum vierzehnten Jahrh. Trier 1835.

Мюллеръ Адалбертъ. Всеобщій Мартирологъ. Adalbert Muller. Allgemeines Martyrologium. 1860. „Мартирологъ Мюллера“, — пишетъ арх. Сергій, — „извлеченъ главнымъ образомъ изъ труда баландистовъ, но восполненъ изъ другихъ источниковъ. Прекрасная справочная книга“.

Мюнтеръ, Фридрихъ, Христіанъ, Карлъ, Генрихъ, род. въ 1761 г., воспитывался въ Копенгагенѣ и въ Геттингенскомъ университетѣ, много путешествовалъ съ ученою цѣлю, съ 1788—1808 г. былъ профессоромъ университета въ Копенгагенѣ, въ 1808 г. занялъ епископскую кафедру въ Зеландіи и былъ приматомъ всей Даніи † въ 1830 г.

Руководство по исторіи догматовъ. Copeng. 1801. На нѣмецкій языкъ переведено Эверсомъ. Handbuch der ältesten christlichen Dogmen-Geschichte. Goetting. 1802. — О аrianствѣ идетъ рѣчь съ 448 стр. I тома.

О АНТИОХИЙСКОЙ ШКОЛѢ. De schola Antiochena. Hafn. 1811. На нѣмецкомъ языкѣ сочиненіе помѣщено въ *Архивъ Штаудлина и Чирнера* 1814 I. 1.

СИМВОЛИЧЕСКІЯ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ ДРЕВНИХЪ ХРИСТІАНЪ. Sinnbilder und Kunstvorstellungen der alten Christen. Altona 1825. Двѣ части, съ рисунками. На 12 стр. второй части говорится о нерукотворенномъ образѣ.

СОЧИНЕНІЕ ЮЛІЯ Ф. МАТЕРНА. Iul. Firm. Maternus. De errore profanarum religionum. Hafn. 1826.

ХРИСТІАНЕ ВЪ ЯЗЫЧЕСКОМЪ ДОМѢ ПРЕДЪ ВРЕМЕНЕМЪ КОНСТАНТИНА В. Die Christen im heidnischen Hause vor den Zeiten Constantin's d. Gr. Kopenhagen 1827.

ОТРЫВКИ ИЗЪ СОЧИНЕНІЙ ГРЕЧ. ОТЦЕВЪ Fragmenta Pr. Graecorum. Hafn. 1788. Здѣсь подъ 4 №, помѣщены сочиненія Θεодора Мопсуестскаго.

МЮНХЪ. Смѣшанныя историческія сочиненія. Münch. Vermischten hist. Schriften. Ludwigsburg. 1828. Въ первомъ томѣ говорится объ Ипатіи александрійской.

МЮНШЕРЪ, Вильгельмъ, профессоръ въ Марбургѣ, род. 15 марта 1766 г. † 1814 г.

РУКОВОДСТВО КЪ ИСТОРИИ ДОГМАТОВЪ. Handbuch der christlichen Dogmengeschichte Marb. 1797 г. 2-е изд. 1802 г., 3-е 1817.—Воззрѣнія Мюншера отличались отчасти рационалистическимъ характеромъ. Главную задачу своего труда онъ поставлялъ въ томъ, чтобы показать, почему и какъ измѣнилось простое ученіе I. X. въ догматическую систему. Причину этого измѣненія онъ видитъ въ различіи духовной восприимчивости христіанъ, преимущественно учителей, въ обстоятельствахъ и потребностяхъ каждаго вѣка, во вліаніи церковнаго устройства, въ различной степени религіозной свободы и свободы наукъ. Авторъ собралъ очень много свѣдѣній, изложилъ ихъ очень систематично и ясно;—объ арианствѣ говорится въ I томѣ его сочиненія, о Маркеллѣ ант. и Македоніѣ въ III, объ Аполлинаріѣ, несторіанахъ и монофизитахъ въ IV.

УЧЕБНИКЪ ДОГМАТИКИ. Lehrbuch der christlichen Dogmengeschichte. Этотъ учебникъ былъ переработанъ Кельномъ и Нейденверомъ (von D. V. Colln und Neudecker. Cassel 1832—1838) и представляетъ собою богатое собраніе источниковъ.

УЧЕБНИКЪ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ. Lehrbuch der chr. Kirchengeschichte, Marb. 1804 г. 2-е изд. въ 1815 г.

О СМЫСЛѢ НИКЕЙСКАГО СИМВОЛА. Ueber den Sinn der Nicänischen Glaubensformel—статья въ *новомъ магазинѣ Бенке* VI. 334.

НАВИЛЬ, Юліанъ отступникъ и его философія политеизма. H. A. Naville. Julien l'Apostat et sa philosophie du polytheisme. Paris. 1887.

Бл. Августинъ. H. A. Naville. Saint Augustin. Étude sur le développement de sa pensée jusqu'à l'époque de son ordination. Genève. 1872. Сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей: въ первой (стр. 1—69)

авторъ слѣдитъ исторію интеллектуальнаго развитія бл. Августина до времени его посвященія; во второй (стр. 69—144) излагаетъ его философскія воззрѣнія.

Надеждинъ Ѡ. О любви къ человечеству въ отношеніи къ современнымъ потребностямъ жизни. Рядъ статей въ *Христ. Читаніи* за 1861 г. Между прочимъ авторъ подробно говоритъ о значеніи иночества въ православномъ христіанскомъ мірѣ (т. I стр. 37—60), старается опредѣлить сущность, начало, источникъ и корень христіанскаго подвижничества и доказать, что иночество, какъ высокое выраженіе пламенной любви къ Богу, есть вмѣстѣ и высокое служеніе благу человечества, причемъ разбираетъ и существующія противъ этого возраженія.

Надеждинъ А. студентъ Петербургской академіи. *Права и значеніе женщины въ христіанствѣ.* Спб. 1873. 306 стр. Сочиненіе на степень магистра. Оно печаталось еще въ *Странникѣ* за 1872 г., подъ заглавіемъ: женщины въ исторіи христіанской церкви. На нѣсколькихъ страницахъ авторъ говоритъ здѣсь о замѣчательныхъ женщинахъ періода вселенскихъ соборовъ, перечисляя ихъ и указывая литературу о нихъ. *Стран.* 1872, ч. IV стр. 152—167.

Надеждинъ, Армяно-григоріанская церковь. Сочиненіе въ двухъ частяхъ.

Надлеръ В. К. Юстиніанъ и партія цирка въ Византии. Приложение къ *Зап. Харьковскаго унив.* Харьковъ. 1876.

Найронъ, Фавстъ. Диссертация о происхожденіи имени и религіи маронитовъ. *Fausti Naironi. Dissertatio de origine, nomine ac religione Maronitarum.* Romae 1679. О томъ же предметѣ говорится въ его сочиненіи *Eporlia fidei catholicae.* Romae. 1694.

Нанси, (Franciscus Nansius) издалъ перифразъ Нонна Панополяскаго на св. Іоанна. *Leyden.* 1598. Второе изд. 1599. Это одно изъ лучшихъ изданій стихотворенія Нонна.

Наталисъ Александръ (Natalis Noel Alexander), знаменитый французскій ученый монахъ бенедиктинскаго ордена, род. въ 1639 году, изучилъ философію и богословіе въ яковинскомъ монастырѣ и въ 1675 г. получилъ степень доктора за сочиненіе о симоніи, въ которомъ опровергалъ воззрѣнія Лонуа. (См. стр. 772). Избранный министромъ Кольбертомъ въ учителя церковной исторіи сыну его, Наталисъ составилъ замѣчательныя историческія сочиненія. † 24 августа 1724 г. на 86 году жизни. Избранныя главы церковной исторіи. *Selecta historiae ecclesiasticae capita et in loca ejusdem insignia dissertationes historicae, criticae, dogmaticae.* Paris 1677—1686. XXIV тома. Сочиненіе это много разъ было издаваемо, иногда вмѣстѣ съ другимъ сочиненіемъ Наталиса по исторіи ветхаго завѣта, подъ общимъ заглавіемъ *Historia eccles. veteris novique Testamenti.*—Лучшее изданіе заключающее въ себѣ примѣчанія Константина Ронкалія (Ronsaglia),

который опровергает яansenистическія воззрѣнія Наталиса, сдѣлано было Манси Luc. 1754, а еще обстоятельнѣе изданіе 1794 г. Bingen a Rh. 1794 г., 20 томовъ.—Наталисъ придерживается раздѣленія исторіи по вѣкамъ и доводитъ исторію до 1600 г. Въ каждомъ столѣтіи онъ даетъ общій обзоръ событій этого столѣтія и присоединяетъ относительно важнѣйшихъ вопросовъ, замѣчательныя по учености, критическія, историческія и догматическія диссертаціи. „Наталисъ А.,—пишетъ А. П. Лебедевъ,—во многомъ представляетъ собою противоположность съ другимъ замѣчательнымъ французскимъ писателемъ, его современникомъ, аббатомъ Флери. Онъ пишетъ въ духѣ тогдашней школы, нерѣдко въ силлогистической формѣ, не стараясь избѣгать возникающей отсюда тяжеловатости. Онъ имѣлъ въ виду ученыхъ читателей, записывалъ то, что читалось имъ на ученыхъ сборищахъ у молодого аббата Кольберта, предъ лицомъ первыхъ литературныхъ знаменитостей. Онъ проявляетъ свою духовную мощь не въ послѣдовательномъ разказѣ исторіи, а въ ученыхъ изслѣдованіяхъ отдѣльных историческихъ пунктовъ и вопросовъ, вообще въ диссертаціяхъ, которыя относятся къ тому или другому столѣтію“. Наталисъ пишетъ очень независимо и въ интересахъ галликанской церкви отвергаетъ законность папскихъ притязаній на вторженіе въ свѣтскія дѣла. Онъ отвергаетъ, напр., легенду о вѣнѣ Константиновомъ, признаетъ, что папа Гонорій былъ справедливо осужденъ на VI вселенскомъ соборѣ, какъ еретикъ, осуждаетъ папу Григоріи II за то, что онъ склонялъ Италію къ неповиновенію имп. Льву Исавру во время иконоборческихъ споровъ и т. д. Вслѣдствіе этого соч. Наталиса нѣкоторое время было подвергнуто папами запрещенію. Но съ другой стороны Наталисъ жестоко осуждаетъ всякихъ еретиковъ и выступаетъ на защиту обрядности католич. церкви противъ Дэлле.

Наумовъ. Разговоръ о всеобщей исторіи, Боссюета. Перевелъ Наумовъ. Слб. 1761—1789. Пять частей.

Неандеръ Августъ Вильгельмъ, „отецъ новѣйшей церковной исторіографіи“ въ Германіи, род. въ Геттингенѣ 17 января 1789 г. и былъ еврей по происхожденію, въ юности внимательно изучалъ сочиненія Платона, съ 17 лѣтъ принялъ христіанство и новое имя Августа Неандера (тогда какъ дотошѣ онъ назывался Емануиломъ Менделемъ), образованіе получилъ въ Галлѣ, подъ руководствомъ Шлейермахера, который обратилъ его вниманіе на психологическій анализъ религіознаго чувства, затѣмъ въ Геттингенѣ подъ руководствомъ Планка, который внушилъ ему любовь къ исторіи и по своей эрудиціи, непредвзятости и др. качествамъ былъ для него образцомъ историка. Послѣ чего Неандеръ всецѣло преданъ изученію твореній отцевъ церкви и работалъ по церковной исторіи; съ 1812 г. профессоръ теологіи въ Гейдельбергскомъ, а съ 1813 г. до конца жизни въ Берлинскомъ университетѣ † въ 1850 г. Подробныя свѣдѣнія о Неандерѣ въ русской литературѣ см. А. П. Лебедева *Очерки развитія протестантской церковно-исторической науки въ Германіи* стр. 102—148, въ

Труд. Кіев. Акад. за 1861 г. т. II стр. 256—260; въ *Чтеніяхъ общ. люб. д. просвѣщ.* за 1871 г., въ сочиненіи Ѳ. А. Курганова стр. 97—100 (*Прав. Соб.* 1877 т. II стр. 256—260) и Гренкова *Письма о Нѣмец. богословіи* (*Пр. Соб.* 1880, іюнь).

ИМПЕРАТОРЪ ЮЛІАНЪ и его время. *Über den Kaiser Julianus und sein Zeitalter.* Leipzig. 1812. Второе изд. Gotha 1867. Это первая монографія, написанная Неандеромъ. Авторъ относится къ Юліану вообще очень сочувственно, цѣня искренность его религиознаго чувства, и старается оправдать всё его дѣйствія по отношенію къ христіанству исключительно вліяніемъ его слишкомъ живаго религиознаго чувства, которое не могло быть удовлетворено догматами христіанскаго вѣроученія, составлявшими въ его время предметъ ожесточенныхъ споровъ, и которое естественно влекло его къ вѣрованіямъ и преданіямъ политеизма, гдѣ онъ надѣялся найти полное удовлетвореніе своимъ религиознымъ потребностямъ. Правительственныя распоряженія Юліана, направленные къ ослабленію христіанства, исходили, по мнѣнію Неандера, только изъ религиозныхъ возрѣній императора и носили на себѣ характеръ снисходительности вслѣдствіе не только его государственной мудрости, но и чистаго религиознаго образа его мыслей. Если же Неандеръ иногда и замѣчаетъ въ правительственныхъ мѣрахъ Юліана по отношенію къ христіанству насиліе и нѣкоторую жестокость, то пытается объяснить слишкомъ суровое выполненіе этихъ мѣръ дурною волею чиновниковъ или народною яростію, находившею для себя нѣкоторое оправданіе въ прежнихъ жестокыхъ поступкахъ христіанъ съ язычниками.—Отчасти по сочиненію Неандера о Юліанѣ составлена статья объ Юліанѣ въ *Чтеніяхъ общ. люб. дух. просв.* за 1871 г.

Св. Іоаннъ Златоустъ. *Der heilige Johannes Chrysostomus* Berlin. 1848. Двѣ части. Въ первой говорится о воспитаніи І. Златоуста (стр. 9—108) и о служеніи его въ званіи пресвитера ант. церкви (108—375): во второй—о служеніи Іоанна Златоуста въ званіи еп. Константинопольскаго до времени его участія въ оригенистическихъ спорахъ (1—120) о оригенистическихъ спорахъ, по поводу которыхъ совершилось низложеніе и изгнаніе Златоуста (102—184), о Златоустѣ въ изгнаніи до его смерти (184—244). Въ приложеніи помѣщено изслѣдованіе о св. Нилѣ Синаитѣ (245—260):—Описывая біографію Златоуста Неандеръ касается многихъ вопросовъ христіанской жизни и дисциплины того времени, дѣлая приложеніе и къ своему времени. Вообще кромѣ богатства фактовъ сочиненіе отличается назидательнымъ направленіемъ и нѣсколько страдаетъ многословіемъ. Сочиненіемъ Неандера о Златоустѣ отчасти пользовался о. В. И. Лебедевъ. См. выше стр. 762.—По поводу той и другой монографіи Неандера и многочисленныхъ монографическихъ жизнеописаній, находящихся въ его церковной исторіи, можно сказать вообще, что Неандеръ имѣлъ величайшую способность входить въ міровозрѣніе изображаемыхъ

имъ лицъ. „Неандеръ,—пишетъ Шаффъ,—живетъ въ своихъ герояхъ, мыслить, чувствуетъ, дѣйствуетъ и страдаетъ съ ними“.

Всеобщая исторія христіанской религіи и церкви. Allgemeine Geschichte der christlichen Religion und Kirche. 1-е изд. Hamburg 1825 4-е Gothe 1864. Шесть томовъ. По глубокой и самостоятельной учености, исторія Неандера есть трудъ единственный въ своемъ родѣ. Что въ особенности характеризуетъ Неандера, какъ истинно ученаго,—это тотъ признакъ, что онъ говоритъ въ своей исторіи всегда и исключительно на основаніи первоисточниковъ, тщательно имъ перечитанныхъ. По выраженію Ульмана, „Неандеръ въ своихъ историческихъ работахъ предлагаетъ своимъ читателямъ не воду, заимствованную изъ отводныхъ каналовъ (т. е. ничего не беретъ изъ вторыхъ рукъ), а потому часто перемишанную съ чуждыми ей элементами, мутную, но чистое питье, непосредственно почерпнутое изъ источника“. Другія достоинства церковной исторіи Неандера, согласно съ его критиками, можно изобразить въ слѣд. словахъ. По формальному совершенству, проницательности, красотѣ и изяществу слога, такъ-же какъ и по логическому остроумію, иные еще могутъ быть поставлены рядомъ съ Неандеромъ, и даже превосходить его. Но ничего подобнаго Неандеру нельзя найти, когда дѣло касается повсюду просвѣчивающей у него правдивости, историческаго прямоты и непредвзятости, критическаго благоразумія и осторожности. Къ этому еще нужно прибавить, что въ Неандерѣ ученый и христіанинъ оставались въ такомъ гармоническомъ сочетаніи, въ какомъ рѣдко можно встрѣтить это. Взаимопроизношеніе христіанскаго элемента и научнаго элемента у Неандера на столько сильно, на столько истинно, на столько представляетъ собою явленіе единственное, что мы должны сказать: Неандеръ былъ христіанинъ, потому что онъ былъ ученымъ; онъ былъ ученымъ, потому что былъ христіанинъ. (Противоположный отзывъ см. у Курганова loc. cit.). Исторія Неандера обнимаетъ эпоху отъ времени первыхъ гоненій на христіанъ до собора Безельскаго, до 1433 г. Исторія распространенія христіанства въ первые три вѣка и борьбы его съ язычествомъ передана у Неандера съ величайшею подробностію и религіознымъ одушевленіемъ. „Христіанство,—пишетъ онъ“,—мы считаемъ не силою, породившеюся изъ сокровеннѣйшихъ глубинъ самой человѣческой природы, но силою происшедшею отъ неба, которая въ своемъ происхожденіи возвышена надъ всѣмъ, что можетъ создать человѣческая природа. Своими собственными средствами; эта сила должна доставить человѣческой природѣ новую жизнь, должна преобразовать ее по своимъ внутреннимъ основаніямъ“. Этимъ отдѣломъ церковной исторіи Неандера пользовался въ своихъ лекціяхъ А. В. Горскій; фактическое содержаніе этого отдѣла передано въ русской литературѣ книгою Чельцова: Исторія христ. церкви томъ I.—Что касается исторіи церкви съ IV в., то изложеніе Неандера отличается здѣсь большимъ привнесеніемъ протестантскихъ воззрѣній. Онъ накладываетъ мрачный колоритъ на всю церковную исторію съ IV в.; исторія эта превращается

у него въ плачевную пѣснь, іереміаду о несовершенствахъ церкви. Іерархическое устройство церкви и развитіе культа онъ считаетъ отступленіемъ отъ истиннаго христіанства и объясняетъ проникновеніемъ въ церковь іудейскихъ воззрѣній; особенно рѣзкостію и желчностью отличается его отзывъ о вселенскихъ соборахъ, въ виду того, что они-де дѣло клерикально. Онъ положительно отказывается видѣть въ нихъ положительную силу церкви и отрицаетъ всякую авторитетность ихъ въ дѣлахъ вѣры и церкви. И когда онъ говоритъ о вселенскихъ соборахъ въ своей исторіи, то въ такомъ неблагоприятномъ для нихъ духѣ, что становится вовсе непонятнымъ такое нерасположеніе къ нимъ историка. Такъ весь ходъ III в. собора онъ готовъ сводить, если такъ можно сказать, къ личному зажигательству знаменитаго Кирилла Александрійскаго. Впрочемъ біографическій элементъ преобладаетъ и въ этой части исторіи Неандера. Рассказывая напр. о судьбѣ оригенистовъ онъ вплетаетъ въ рассказъ объ этомъ біографію Епифанія кипрскаго, Іеронима и подробно Златоуста, только потому, что эти лица замѣшаны были въ спорѣ изъ-за оригенистовъ. Этотъ элементъ, полный фактическихъ данныхъ, имѣетъ цѣнность для всякаго ученаго, какія бы онъ воззрѣнія не имѣлъ. Такъ трактатъ о судьбѣ оригенистовъ въ IV и дальнѣйшіе вѣка, параграфъ о св. Мавсимѣ исповѣдникѣ, какъ богословѣ и писателѣ и пр. въ церковной исторіи Смирнова представляютъ сокращенный переводъ изъ исторіи Неандера.

Достопримѣчательности изъ исторіи христіанства и христіанской жизни. *Denkwurdigkeiten aus der Geschichte des Christenthums und des christlichen Lebens.* 1-е изд. Berlin 1822 г. 2-е, значительно дополненное. Berlin. 1826. Три тома. Въ этомъ сочиненіи авторъ большею частію въ біографическихъ очеркахъ показываетъ какъ всеильно, благотворно и разнообразно отражаются и должны отражаться христіанскія убѣжденія въ жизни различныхъ христіанъ и всего христіанскаго общества. Къ періоду вселенскихъ соборовъ относится собственно второй томъ сочиненія. Въ немъ авторъ говоритъ а) о различныхъ путяхъ обращенія къ христіанству—объ обращеніи Викторина, Синезія и Августина (стр. 1—73). (См. статью о томъ же въ *Пр. Соб.* за 1859 г. т. III стр. 270 и 386); о томъ, каковъ долженъ быть искренній христіанинъ (въ примѣръ чего приводятся рассказы о благочестивыхъ женщинахъ—о матери Григорія Б., сестрѣ Василя В., матери Теодорита и Августина (стр. 73—93); в) о монашествѣ и отношеніи его къ общей церковной жизни (стр. 95—111); г) о томъ, каковъ долженъ быть христіанскій епископъ, причемъ въ примѣръ приводятся Амвросій Мед. и Мартинъ Турскій—д) о всеобщемъ званіи и достоинствѣ христіанъ (149—154) е) о различныхъ заблужденіяхъ, съ которыми христіанству необходимо бороться въ практической жизни (154—168); ж) о молитвѣ (168—187); з) о праздникахъ—въ чемъ долженъ состоять христіанскій праздникъ (187—218); и) о литургіи и христіанскомъ обществѣ (218—224); і) о христіанской дружбѣ, въ частности о дружбѣ Августина съ Алисіемъ, Василя В. съ Григоріемъ Б. (229—249)—к) о поведеніи христіанина въ раз-

личныхъ — полководца и солдата, судьи и чиновника, ремесленника, господина и раба, — и о запрещенныхъ для христіанина занятіяхъ (242—258), о поведеніи христіанина во время общественныхъ бѣдствій (258—269). Въ приложенныхъ къ изданію примѣчаніяхъ между прочимъ находимъ ученіе Иларія — о свободѣ совѣсти, Августина о безкорыстной любви къ Богу и о чудесахъ, Августина о церкви, монаха Марка объ оправданіи и освященіи, монаха Маркіана — о достоинствѣ любви, св. Нила объ испытаніяхъ, Исидора Пелусіота о смиреніи. Кроме того, говорится о манихействѣ Августина, о вліаніи на его богословіе Платоновой философіи, о его *истовѣди* и борьбѣ съ докатолицистами — и особенно подробно о практической важности заблужденій этихъ раскольниковъ.

Небридій. О жизни и добродѣтеляхъ св. Августина. Nebridius. De vita et virtutibus Augustini. Wien. 1644. 314 стр. въ 129. Въ первой половинѣ книги излагается кратко жизнь Августина, во второй перечисляются его добродѣтели.

Невзоровъ, студентъ Казанской академіи 1873. Отношеніи христіанъ къ современному искусству языческому въ первые вѣка христіанства. Сочиненіе напечатано въ *Странникѣ* за 1874 г. 16+27 стр. Сочиненіе дѣлится на двѣ части. Въ первой авторъ говоритъ объ отношеніи христіанъ къ искусству съ IV в. Авторъ поставилъ себѣ задачею, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ богослововъ, доказать, что первые христіане никогда не были врагами не только искусства вообще, но и искусства языческаго; насколько это послѣднее не противорѣчило основамъ христіанской вѣры. Особенно сильнымъ аргументомъ противъ мнѣнія о враждебномъ отношеніи первыхъ христіанъ къ искусству онъ считаетъ тотъ фактъ, что по прекращеніи гоненій, когда христіанство сдѣлалось господствующею религіею и получило возможность заняться насильственнымъ устраненіемъ враждебной силы, памятники искусства однако не были истребляемы, напротивъ сохраняемы, какъ это видно изъ многихъ распоряженій христіанъ-императоровъ и разныхъ дѣйствій христіанскихъ правителей. Если же язычники при первыхъ христіанскихъ императорахъ часто жаловались на враждебное отношеніе христіанъ къ памятникамъ ихъ искусства, то жалобы эти совершенно несправедливы, какъ видно изъ слова оратора Симмаха съ Амвросіемъ Мед. Дальнѣйшія доказательства своей мысли авторъ видитъ въ томъ, что съ IV вѣка языческіе храмы нерѣдко были обращаемы въ христіанскіе и что на большей части памятниковъ всѣхъ другихъ христіанскихъ искусствъ этой эпохи (IV—VI в.) замѣтно большое вліаніе классическихъ образцовъ.

Невзоровъ, студентъ Казанской академіи 1877. Церковное управленіе и судъ по дѣяніямъ вселенскихъ соборовъ. Сочиненіе занимаетъ 100 л. и раздѣляется на двѣ части: въ первой авторъ говоритъ о церковномъ управленіи, въ частности объ епископскомъ епархіальномъ управленіи, о митрополитѣ и о все-

ленскомъ соборномъ управленіи; во второмъ—о церковномъ судѣ. Цѣлая половина сочиненія посвящена вселенскимъ соборомъ. Послѣ длиннаго трактата о созваніи всел. соборовъ, при чемъ авторъ поставилъ себѣ цѣлю опровергнуть притязаніе папистовъ, будто всел. соборы могутъ быть созываемы только папою, авторъ далѣе говоритъ кратко а) о лицахъ, вмѣющихъ право быть дѣйствительными членами вселенскихъ соборовъ, каковыми, по его изслѣдованію, были только епископы,—б) о порядкѣ соборныхъ засѣданій (для чего представляетъ образецъ въ ходѣ совѣщаній V вселенскаго собора) в) о значеніи вселенскихъ соборовъ, каковое разсматриваетъ по преимуществу съ догматической точки зрѣнія—ихъ непогрѣшимости. Во второй части авторъ разсматриваетъ церковный судъ, но только съ одной процессуальной стороны, потому что вѣдомство, организація церковнаго суда и другіе пункты вопроса о церковномъ судѣ подробно опредѣлены въ правилахъ. Для изображенія церковнаго судебного процесса авторъ представляетъ нѣсколько образчиковъ изъ соборныхъ дѣяній, затѣмъ излагаетъ порядоки уголовного судебного процесса въ византійской имперіи и сравниваетъ съ послѣднимъ церковно-судебный процессъ.—Рецензія на сочиненіе имѣетъ высокой научный интересъ.

Новоструевъ, К. И. и Горскій А. В. Описаніе славянскихъ рукописей Московской синодальной библіотеки. Отдѣлъ II. Писанія св. отецъ 2. Писанія догматическія. Москва 1859. Стр. 1—XII и 687. Замѣтка объ этомъ томѣ въ *Пр. об.* за 1860 г. ч. I, стр. 580. Важнѣйшіе результаты, полученные изслѣдователями,—говорится въ *замѣткѣ*,—состоятъ: 1) въ открытіи нѣкоторыхъ сочиненій древнихъ отцевъ и писателей церковныхъ, доселѣ неизвѣстныхъ, утраченныхъ или неизданныхъ въ греческихъ подлинникахъ, но сохранившихся въ древнихъ славянскихъ переводахъ. Сюда относятся а) 4 слова Меодія Патарскаго, б) древній патерикъ, описанный еще по греческому подлиннику патр. Фотіемъ, доселѣ извѣстный только въ лат. переводѣ VI вѣка, но сохранившійся въ славянскомъ переводѣ съ греческаго, в) составленная Максимомъ исповѣдникомъ передѣлка Эпифета въ христіанскомъ духѣ;—2) въ утвержденіи и въ установленіи греческаго текста творений отцовъ по древнимъ славянскимъ переводамъ. Въ этомъ отношеніи положительно важны результаты, полученные для сочиненій Меодія Патарскаго, Кирилла Іерусалимскаго, Лѣствицы преп. Іоанна и отдѣльныхъ сочиненій и мѣстъ у различныхъ греческихъ писателей.

Недумовъ. Канонъ великій покаянный св. Андрея Бритскаго, съ объясненіями и примѣчаніями. Москва 1873. 132 стр. Тотъ же канонъ переведенъ еще Прот. М. Богословскимъ. М. 1872.

Нейманъ. Исторія армянской литературы по сочиненіямъ Мехитаристовъ С. F. Neumann. Geschichte der armenischen Literatur nach dem Werken Mechitaristen. Leipzig 1836. Съ 13 стр. говорится о дѣятельности Григорія Просвѣтителя,—на стр. 94 о Кирѣ Фазидскомъ и его попыткѣ побудить армянъ къ при-

нятію калкидонскаго собора.—Въ 1830 г. Нейманъ издалъ въ англійскомъ переводѣ исторію Египте Вардипета. (Lond. 1830).

Некрасовъ, Александръ Александровичъ, профессоръ Казанскій академіи. Подъ редакціею А. А. изданъ при Казанской академіи въ русскомъ языкѣ переводъ дѣяній ш-го вселенскаго собора и девяти помѣстныхъ соборовъ.

Ученіе св. Іоанна Дамаскина о личномъ отношеніи Духа св. къ Сыну Божію. Двѣ статьи въ *Црв. собесѣд.* за 1883 годъ. (18+20 стр.) Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ ученіе о данномъ предметѣ отцевъ церкви до Іоанна Дамаскина, во второй—ученіе св. Іоанна Дамаскина.

Нектарьевскій В., протоіерей. О святыхъ столпникахъ. Двѣ статьи въ *Дух. Бес.* за 1859 г. (13+10). Послѣ самыхъ краткихъ историческихъ свѣдѣній о столпникахъ, авторъ представляетъ общее разсужденіе о томъ: а) что располагало столпниковъ въ ихъ подвигу; б) какія цѣли достигались чрезъ столпничество; в) сообразно ли оно съ природою чловѣка; г) согласно ли съ духомъ христіанства; д) достойно ли подражанія.

Нессельманъ. Проповѣдническій сборникъ. *Buch der Predigten, oder 100 Predigten und Reden.* Elbing. 1858. Рец. на эту книгу см. въ *Христ. чтеніи* за 1878 г. т. I стр. 820—822. Сборникъ Н. представляетъ большой томъ въ 785 стр. и назначается собственно быть настольною книгою пастыря проповѣдника. Поѣтому проповѣди расположены въ немъ по порядку годичнаго круга дней воскресныхъ и праздничныхъ. Но собраны здѣсь проповѣди изъ всѣхъ вѣковъ и даже всѣхъ христіанскихъ народовъ. Каждый отдѣльный моментъ въ исторіи проповѣдничества представленъ здѣсь нѣсколькими лучшими проповѣдниками; изъ каждаго проповѣдника приведена не болѣе какъ одна, но дѣйствительно лучшая и наиболѣе характерная проповѣдь. Чтобы изучающій по книгѣ Нессельмана генезисъ проповѣди могъ ориентироваться въ этой громадной массѣ проповѣдей, авторъ сборника предпосылаетъ ему обширный (въ 96 стр.) *очеркъ исторіи развитія формъ проповѣди*, въ которомъ выясняетъ свой взглядъ на исторію проповѣди и на значеніе въ ней каждой эпохи и каждой отдѣльной исторической личности.

Нечаевъ В., протоіерей, редакторъ *Душеполезнаго чтенія*.—Времена иконоборства. Статья на 42 стр. въ *Душен. чт.* за 1861 г. Сказавъ кратко о иконоборческихъ возрѣніяхъ іудеевъ, магометанъ и монофизитовъ, вслѣдствіе чего церкви въ борьбѣ съ иконоборствомъ защищала такимъ образомъ и чистоту преданнаго апостолами догматическаго ученія вѣры, авторъ даетъ историческій разсказъ о иконоборческомъ періодѣ въ 5-ти отдѣлахъ: а) иконоборство въ греческой имперіи при Львѣ Исаврѣ (726—741 г.); б) иконоборство при Константинѣ Копронимѣ (741—775 г.) в) возстановленіе иконопочитанія имп. Ириною; г) возобновленіе иконоборчества при имп.: Львѣ Армянинѣ, Михаилѣ Косноязычномъ и Теофилѣ; е) торжество православія.

Благовѣрный императоръ Юстиніанъ. Слово, произнесенное въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, помѣщено въ *Дух. чт.* за 1875 г. (9 стр.). Авторъ сдѣлалъ общій очеркъ заслугъ Юстиніана для церкви,—его законовъ противъ язычниковъ, іудеевъ и еретиковъ, его законодательства относительно правъ духовенства и его заслугъ, какъ строителя храмовъ. Говоря о закрытіи Юстиніаномъ аѳинской школы, гдѣ преподавалась неоплатонич. философія, авторъ замѣчаетъ: „мѣра суровая, но отнюдь не заслуживающая порицанія, если вспомнимъ, что неоплатоническая философія увлекала не только язычниковъ, но и многихъ христіанъ, порождая между ними споры и толки, вредныя для чистоты христіанской вѣры,—что на почвѣ ея возникли лжеученія евтихіанъ и оригенистовъ. Все же, что можно было найти въ ней хорошаго и полезнаго для христ. истины, все это извлекли изъ ней гораздо раньше времени Юстиніана отцы и учителя церкви“.

Уроки поваянія, заимствованные изъ вивлейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго. Рядъ статей въ *Душеп. чт.* за 1879, 1880 и 1881 гг.

Нибуръ. Полное собраніе сочиненій византійскихъ историковъ. *Corpus scriptorum historiae Byzantinae. Editio Nibuhrii.* Bonnæ 1829—33. XLIX томовъ. Это знаменитое боннское изданіе Византійскихъ историковъ. Въ немъ между прочимъ помѣщены сочиненія: Евпапія (т. I), Приска (т. I), Прокочія (т. I), Зосимы (2), Прокочія (3—5), Іоанна Лидскаго (6), Павла Силенціарія, Георгія Писиды, Нивифора константинопольскаго (т. 7), Теофана (т. 9), продолжателей Теофана, Іоанна Каменіата, Симеона магистра и Григорія монаха (11), Агаѳія (12), Малалы (13), Теофилакта Симокаты (14), Пасхальная хроника (15—16), Георгія Синкелла и Никифора константинопольскаго (17—18), Іоанна Зонары (26—27), Георгія Кедрина (28—29), Георгія Кодина (46), Кодина Куропалата (47), политическая и патріаршая исторія Константинополя (49).—Большое сходство съ этимъ изданіемъ имѣетъ венеціанское изданіе Византійскихъ историковъ: *Corpus Byzantinae historiae. Venetiis* 1729.—Въ немъ, кромѣ сочиненій вышеозначенныхъ историковъ, съ изслѣдованіями и примѣчаніями объ ихъ трудахъ, въ послѣднихъ томахъ изданы еще сочиненія Дюванжа: *Familiae byzantinae* (т. 22), и *Imperium orientale* (т. 23—24).

Нидеръ, Христіанъ Вильгельмъ, род. 9 августа 1797 года, воспитывался въ Лейпцигскомъ университетѣ, съ 1828 г. бакалавръ, съ 1829 экстраординарный, а съ 1838 г. ординарный профессоръ того-же университета, съ 1850 г. профессоръ въ Вюртембергскомъ университетѣ † 1865 г. Съ самыхъ юношескихъ лѣтъ Нидеръ исключительно жилъ научными интересами; онъ не зналъ другаго міра, кромѣ міра книгъ, и чѣмъ дальше шло время, тѣмъ рѣшительнѣе отчуждался онъ отъ практической жизни.

Учебникъ по церковной исторіи. Niedner. Lehrbuch Geschichte d. Chr. Kirche Lpz. 1846. 5-е пошмертное изд. 1866 г. Учебникъ Ниднера составляетъ прямую противоположность учебникамъ Гизелера и Газе. Гизелеръ и Газе скупы на обобщенія, погружены въ фактическое, почти знать не хотятъ о прагматическомъ изложеніи. Напротивъ Ниднеръ всѣ факты церковно-исторической жизни хочетъ освѣтить мыслію, перевести на языкъ логики и философіи. Съ этою цѣлю Ниднеръ подводитъ историческій матеріалъ подъ такіа логически-запутанныя опредѣленія, влагааетъ въ такіа отвлеченно-схоластическія формы, изобрѣтаетъ при этомъ такіа, странныя для слуха, категоріи, что недоумѣваешь, какимъ образомъ такую простую вещь, какъ исторію, слѣдовательно дѣйствительную жизнь, можно превращать въ какую то странную игру для схоластическаго мышленія. Подробности о Ниднерѣ въ русской литературѣ см. въ сочиненіи А. П. Лебедева: *Очерки...* стр. 239—242.

Никаноръ, архимандритъ, ректоръ Казанской духовной академіи, докторъ богословія, нынѣ еп. Уфимскій. Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви, сдѣланный на основаніи св. писанія и преданія первыхъ вѣковъ христіанства до 1-го вселенскаго собора. Второе, исправленное и дополненное изданіе—Казань 1871 г. Между прочимъ сочиненіе включаетъ въ себѣ разборъ римскаго ученія о главенствѣ на основаніи а) исторіи допатистовъ (стр. 267—270); б) исторіи 1-го вселенскаго собора (стр. 289—358); и в) твореній св. Аванасія Александрійскаго (ст. 358—455). Разборъ на основаніи исторіи 1-го вселенскаго собора былъ помѣщенъ еще въ *Христ. чтеніи* за 1857 г., а на основаніи твореній св. Аванасія въ *Пр. собсс.* за 1869 годъ.

Никаноровъ, студентъ Петербургской академіи. Св. Василій В., какъ нравоучитель. Подр. отзывъ въ *Прот. Спб. академіи* за 1880 г. стр. 202. Во введеніи авторъ между прочимъ перечисляетъ важнѣйшія произведенія отечественной и иностранной литературы, относящіяся къ жизни и твореніямъ св. отца, и свое собственное сочиненіе раздѣляетъ на двѣ части, изъ коихъ въ первой предполагаетъ изобразить нравственный характеръ св. Василія В. и его нравственные воззрѣнія, насколько они выразились въ его жизни,—во второй—на основаніи его твореній изложить его ученіе о цѣли человѣческой жизни, о средствахъ къ достиженію этой цѣли и о способахъ пользованія этими средствами. Первая часть сочиненія составляетъ лучшую часть труда. Не вдаваясь въ подробности жизнеописанія и въ излишнія размысленія, но и не упуская изъ виду ничего выдающагося въ жизни св. Василія, авторъ спокойною и ясною рѣчью начерталъ нравственный образъ св. отца очень удовлетворительно, можно почти сказать—художественно.

Никитинъ Д. Карѳагенскій соборъ 411 года по дѣлу о расколѣ допатистовъ. Двѣ статьи въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1861 г. (8+11 стр.). Въ первой статьѣ авторъ дѣлаетъ краткій очеркъ исторіи

раскола донатистовъ, ползуясь первоисточниками;—во второй—описываетъ ходъ дѣла на соборѣ 411 года, на которомъ было состязаніе между донатистами и православными, и старается выяснитъ причину малопродуктивности этого состязанія, для чего подробно говоритъ о преслѣдованіи донатистовъ гражданскимъ правительствомъ. „Мы имѣемъ полное право утверждать,—пишетъ онъ,—что причина малопродуктивности для православной церкви карагенскаго соборнаго пренія, описаннаго нами, заключалась не въ равнодушіи къ истинѣ православныхъ пастырей древней африканской церкви, не въ недостатокѣ въ нихъ христіанской любви къ ближнимъ, не въ свескорости и духовномъ деспотизмѣ, какъ несправедливо утверждаютъ нѣкоторые изъ протестантскихъ богослововъ, какъ папр. Вайсъ, Баснажъ, Леклеръ, Мосгеймъ,—а главнымъ образомъ въ неблагоразумномъ употребленіи гражданскою властію насильственныхъ мѣръ къ истребленію раскола“.

Николаевъ. Коранъ Магомета, переведенный съ арабскаго на французскій языкъ переводчикомъ французскаго посольства въ Персію Казимирскимъ, съ примѣчаніями и жизнеописаніемъ Магомета. Съ французскаго перевелъ К. Николаевъ. Москва, 1864. Замятка о жизни Магомета и коранъ занимаетъ 32 страницы.

Мноловъ, студентъ Пет. академіи. О жизни и сочиненіяхъ Василія Селевкійскаго въ Исаврии † послѣ 457 г. Подробныя отысканія въ *Прот. Петерб. акад.* за 1880 г. стр. 226. Сначала авторъ излагаетъ біографическія свѣдѣнія о Василіѣ Селевкійскомъ; потомъ дѣлаетъ подробную бібліографію его сочиненій, при чемъ критикуетъ существующія въ литературѣ мнѣнія о личности и сочиненіяхъ св. Василія; затѣмъ дѣлаетъ подробное изложеніе содержанія сочиненій и ученія Василія: догматическаго, нравственнаго и полемическаго; наконецъ опредѣляетъ мѣсто и значеніе его сочиненій въ ряду произведеній древней святоотеческой литературы. Весьма значительный по объему трудъ о. Николова, составленный главнымъ образомъ по первоначальнымъ источникамъ, въ этомъ смыслѣ имѣетъ полную дѣву, какъ оригинальный вкладъ въ науку.

Николя. Историческое изслѣдованіе о крещеніи Константина В.: гдѣ, когда и кѣмъ оно было совершено. Ю. Nicolai. Hist. dissert. de Constantini baptismo: ubi, quando et a quo fuerit celebratus. Par. 1690.

Николя. Символь апостольскій. Le symbole des Apotres. Essai historique par Michel Nicolas. Par. 1867. Подробный обзоръ въ *Пр. Обзор.* за 1867 г. т. 24, стр. 241—238. „Взгляды церкви восточной и западной на такъ называемый апостольскій символъ,—говорится въ замѣткѣ,—существенно различаются между собою. Съ именемъ апостольскаго этотъ символъ является на западѣ и, замѣчательное совпаденіе, въ концѣ IV вѣка, именно въ то время, когда на Востокѣ повсюду принимается, какъ единственный символъ, Никео-цареградскій. Авторитету вселенскаго рѣшенія въ Римѣ былъ противо-

поставленъ авторитетъ апостольскаго преданія. „Затѣмъ въ замѣткѣ вообще излагается исторія символа. Сочиненіе Николы печаталось сперва въ *Revue Germanique et Française* и переведено на русскій языкъ въ *Тр. К. Д. Ак.* за 1865 годъ. Ю. Д. Подгурскимъ. 31—32 стр.

Нипольскій О. Владиміръ, іеромонахъ. Споръ объ исхожденіи св. Духа. Статья на 14 стр. въ *Пр. Обзор.* за 1867 г. Между прочимъ въ статьѣ излагается и объясняется ученіе объ исхожденіи св. Духа св. Іоанна Дамаскина.

Нипольскій К. священникъ. О вѣрѣ и антиминсахъ въ древней русской церкви. Рецензія на это сочиненіе М. И. Горчакова составлена по порученію академіи наукъ.

Ниль. Докторъ Ниль принадлежитъ къ блестящей плеядѣ ученыхъ Оксфордскаго университета, возникшей и прославившейся въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія подъ именемъ *пьюзитовъ*. Особенность ихъ направленія состояла въ томъ, чтобы отрицать протестантскій характеръ англиканской епископальной церкви и доказывать, что эта церковь, при временныхъ уклоненіяхъ или заблужденіяхъ, не переставала однако по духу своего ученія и практики составлять часть единой католической церкви, при чемъ большинство ученыхъ этого направленія изучало исторію древней церкви по католическимъ писателямъ и сближалось съ католическою церковью, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ нихъ (Ньюманъ и Вильямъ Пальмеръ) прямо перешли въ католицизмъ. Ниль, напротивъ, всецѣло посвятилъ себя изученію христіанскаго востока и смотрѣлъ на свои занятія не какъ на предметъ одного ученаго любопытства, а относился къ нимъ съ благоговѣйнымъ созерцаемъ, видя въ исторіи „святой восточной церкви“,— какъ онъ ее всегда называлъ,—исторію царства Христова на землѣ. Ниль умеръ въ 1867 году.

Введеніе въ исторію святой восточной церкви. John Nason Hale. *A History of the holy Eastern Church.* Lond. 1850. Два тома. Сочиненіе это посвящено не столько изложенію догматическаго ученія православія, (хотя и этой отрасли авторъ касается въ концѣ сочиненія, гдѣ онъ помѣстилъ довольно обширное разсужденіе о полемикѣ касательно исхожденія св. Духа и нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ, раздѣляющихъ церкви), сколько картинѣ нынѣшняго статистическаго, такъ сказать, положенія восточной церкви со стороны ея іерархій и духовнаго управленія и въ особенности характеристикѣ ея чиновъ и обрядовъ. Сюда относятся: подробное описаніе устройства православныхъ храмовъ, съ историческимъ очеркомъ развитія церковной архитектуры на востокѣ; православный мѣсяцесловъ въ сравненіи съ календарями отдѣлившихся отъ православной церкви восточныхъ общинъ, обзоръ богослужебныхъ книгъ, чина вседневнаго богослуженія и совершенія таинствъ, наконецъ переводъ восточныхъ литургій въ параллельныхъ столбцахъ, составляющій самую замѣчательную часть этого труда. (См. выше стр. 724).

ПАТРИАРХАТЪ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ. The Patriarchat of Alexandria. Lond. 1847. Два тома*). Въ предисловіи авторъ довольно подробно характеризуетъ источники, которыми онъ пользовался при составленіи своего труда,—описываетъ сочиненія Лекеня, Ренодота, Ванслеба и Соллерія,—сочиненія для отд. періодовъ исторіи алекс. церкви—Евтихія, Эльнадива, Макриси и Баръ-Гebreуса; наконецъ сочиненія по исторіи Еѳіопской церкви—Людольфа, Геддеса и Кроче. Заимствуемъ сужденія Ниля о нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, которыя упомянуты нами выше, но не охарактеризованы. „Сочиненіе Ванслеба“, — пишетъ онъ, — „доминиканскаго миссіонера въ Египтѣ, всецѣло посвящено преемству яковитскихъ патріарховъ и имѣло заслугу быть первымъ сочиненіемъ, которое познакомило Европу съ ихъ исторіей. Оно раздѣлено на семь частей: 1-я говоритъ объ устройствѣ Яковитской церкви, 2-я о ея обычаяхъ и настоящемъ ея состояніи, 3-я о ея вѣрованіи, 4-я о ея обрядахъ, 5-я о ея канонахъ, въ 6-й вы находите списокъ ея патріарховъ, а 7-я знакомитъ съ главными ея писателями. Небольшой объемъ этой книги, множество неточностей и скудость свѣденій, сообщаемыхъ о томъ или другомъ предметѣ, дѣлаетъ ее почти бесполезною, пригодною развѣ только для случайныхъ справокъ. Каталогъ патріарховъ переведенъ съ арабскаго изъ Абуль-Берката съ позднѣйшимъ продолженіемъ его рукописи, которую Ванслебъ пользовался“.—О сочиненіяхъ по исторіи Еѳіопской церкви, Ниль пишетъ: „Характеръ Людольфовой исторіи и комментарий на его исторію очень хорошо извѣстны. Удивительно лишь то, что человекъ хорошо знакомый съ еѳіопскимъ языкомъ, до него и даже послѣ него ни однимъ европейцемъ не усвоеннымъ, такъ мало прибавилъ къ нашему знанію этой страны. Факты, которые можно было собрать изъ этого огромнаго фоліанта, кое гдѣ разсыпаны между кучей нагроможденнаго на нихъ хлама. Его невѣжество во всемъ, кромѣ самаго языка, его неразумное довѣріе къ нѣкоторымъ негоднымъ еѳіопскимъ сочиненіямъ и его слѣпой предрасудокъ проглядываютъ насквозь.—Исторія церкви еѳіопской доктора Михаила Геддеса можно признать однимъ изъ самыхъ плохихъ сочиненій, когда либо навязанныхъ обществу. Единственное качество его, какъ историка этой страны, было знаніе португальскаго языка и посредственное знакомство съ различными сочиненіями, въ которыхъ были рассказаны дѣйствія миссіонеровъ въ этой странѣ. Его предубѣжденіе противъ всего, связаннаго съ Римомъ, таково, что нельзя ничего принять на основаніи его свидѣтельства; главная его заслуга состоитъ въ его указаніяхъ на подлинныя источники для свѣденій. Онъ былъ капелланомъ британской факторіи въ Лиссабонѣ и находился подъ покровительствомъ епископа Бернета.—Гораздо прав-

*) Сочиненіе это посвящено покойному Императору Николаю I. См. *Христ. Чтеніе* за 1861 г. т. II стр. 472.—*Замѣтка о трудахъ Ниля и Люзея.*

дивѣ исторія христіанства въ Еѳіопіи, написанная знаменитымъ Ле-Крозе. Она не имѣетъ притязанія на одинаковую полноту съ исторіей Геддеса и извлечена изъ тѣхъ же почти источниковъ, но авторъ, хотя и протестантъ, не способенъ подобно англійскимъ богословамъ видѣть одно только прекрасное въ еѳіопской церкви или одни только недостатки въ римской.—Исторія Нилъ раздѣляется на 7 книгъ. Въ первой книгѣ Нилъ излагаетъ исторію ал. церкви отъ основанія ея до начала восторіанскихъ волненій. Первые XV главъ этой первой книги исторіи Нилъ, съ предисловіемъ его и краткими замѣтками о немъ и его сочиненіяхъ, помѣщены были въ русскомъ переводѣ въ приложеніи къ *Пр. об.* за 1875 годъ;—изъ нихъ 13-я глава (стр. 110—127 по русскому переводу) содержитъ въ себѣ описаніе гоненія Діоклетіана, 14-я (стр. 125—135), исторію св. Антонія и начала монашества, 15-я (135—160), исторію аріанской ереси до Никейскаго собора. Во второй книгѣ Нилъ излагаетъ споръ о воплощеніи съ перваго вступленія Несторія до изложенія Діоскора, пользуясь всего болѣе твореніями св. Кирилла и Тиллемоновымъ жизнеописаніемъ этого отца, Гарньеровымъ изданіемъ Маріи Меркатора и двумя изданіями твореній св. Льва—Кокціарія и Баллерини, а также изысканіями Паги. Въ 3-й книгѣ Нилъ излагаетъ исторію ал. церкви съ самаго начала великаго раскола до покоренія обѣихъ общинъ—каѳолической и яковитской—оружію калифовъ, пользуясь сочиненіями Евтихія, Эльмацина, Макриси, Либерата, Евагрія, хроникой Виктора, посланіями св. Григорія и помѣщеннымъ въ *Acta Sanct. Sept. t. VI*, сочиненіемъ Стилигва о патриаршествѣ св. Іоанна Милостиваго. Въ 4-й книгѣ Нилъ излагаетъ періодъ отъ покоренія Амру до визирства Саладина, въ 5-й—періодъ между возвышеніемъ Саладина и первымъ вступленіемъ португальцевъ въ Еѳіопію;—въ 6-й начало, успѣхъ и паденіе римскаго вліянія въ Еѳіопіи и попытку въ XVII в. привить кальвинизмъ къ восточной церкви.

Нимейеръ. Историко-богословское изслѣдованіе о жизни, сочиненіяхъ и ученіи св. Исидора Пелусіота. Н. А. Niemeyerus. De Isidori Pelusiotae vita, scriptis et doctrina commentatio historico-theologica. Naelae 1825. Изслѣдованіе заключаетъ въ себѣ 224 стр. и дѣлится на 3 части—а) о жизни Исидора П. б) о сочиненіяхъ его и в) объ ученіи его догматическомъ, апологетическомъ и толковательномъ. По всей вѣроятности оно принадлежитъ знаменитому ректору Галльскаго университета Августу Герману Нимейеру † 1828 г. или его сыну.—О Исидорѣ Пелусіотѣ есть еще сочиненіе Геймапа: Chr. A. Heimann. Diss. de Isid. Pelusiotae. Gottg. 1754.

Ногайснй, студ. Кіевской академіи 1859. Участіе церкви восточной въ дѣлѣ общественной благотворительности съ IV вѣка. Подробный отзывъ въ *Прот. Кіев. акад.* за 1872 г. Дек. стр. 31—46. Авторъ предваряетъ свое изслѣдованіе обстоятельнымъ обзоромъ проявленій христіанской благотворительности въ первые три вѣка—и затѣмъ излагаетъ исторію благотворительности на

востоковъ съ IV до XV в., а по нѣкоторымъ пунктамъ доводитъ даже до XIX вѣка. При обзорѣни благотворительности авторъ неудовольствовался тѣмъ, что собственно называется благотворительностью, а захотѣлъ показать вообще благотворное вліяніе церкви на различныя стороны жизни государственной—административно-юридическую, умственную и политико-экономическую. Онъ говоритъ, напр., о церковныхъ школахъ, о вліяніи церкви на ослабленіе института рабства, особый отдѣлъ посвященъ трактату о церковныхъ доходахъ,—чтобы уяснить то, откуда церковь получала средства для благотворительности,—и обзору церковной проповѣди о благотворительности. Для обзора исторіи благотворительности въ первые VI вѣковъ, авторъ воспользовался сочиненіемъ Шастеля,—затѣмъ—для исторіи благотворительности въ послѣдующіе вѣка пропудировалъ кодексы Θεодосія и Юстиніана и сочиненія византійскихъ историковъ. Огрывки изъ сочиненія помѣщены были въ *Воскр. чтеніи* за 1872 годъ, подъ заглавіемъ: Церковь и покойники (6 стр.), Церковь и сироты (5 стр.), Церковь и нищія (4 стр.).

Ноессельтъ Іоаннъ Августъ, профессоръ богословія и философіи въ Галлѣ, замѣчательный экзегетъ и апологетъ христіанской вѣры, род. въ 1734 г. † въ 1807 г.—Въ сочиненіи о воспитаніи будущихъ богослововъ Н. особенно рекомендуетъ изученіе историческихъ наукъ, какъ лучшее средство убѣдиться въ божественности христіанства. Творенія вл. Θεодорита.—Творенія эти были изданы Ноесселтомъ вмѣстѣ съ Шульце въ 1769—74 г. въ Галлѣ, въ V томахъ, съ *Glossarium Theodoretum* Бауера.—Изслѣдованія, относящіяся къ церковной исторіи. I. A. Noesselti. *Commentatt. ad hist eccl. pertinent.* Halle 1817 г. Посмертное изданіе. Въ III диссертациі говорится о катенахъ греческихъ отцовъ.

Норисъ Генрихъ, монахъ августинскаго ордена въ Падуѣ, а впослѣдствіи кардиналъ и бібліотекаръ римской церкви. Исторія Пелагианства—и диссертациія о пятомъ вселенскомъ соборѣ, на которомъ справедливо осуждены Оригенъ и Θεодоръ Мопсуестскій, виновники пелагианскаго заблужденія: съ присовокупленіемъ защиты августиніанъ книгамъ, написаннымъ ихъ св. учителемъ (т. е. Августиномъ) противъ пелагианъ и полупелагианъ. *Heinrich Noris. Historia Pelagiana et Dissertatio de synodo V oecumenica, in qua Origenis ac Theodori Mopsuesteni, Pelagiani erroris autorum, iusta damnatio exponitur etc.... Additis vindiciis Augustinianis pro libris a S. Doctore contra Pelagianos ac Semipelagianos scriptis.* Patavii 1673 2-е изданіе Lipsiae 1677. 3-е изданіе, дополненное пятью трактатами автора, Lowen 1702. 4-е изданіе сдѣланное Баллерини,—съ защитою Нориса отъ нападокъ Гарнье Верона 1729 См. выше стр. 634—635 и ниже *христ. чтеніе* за 1879 г.—статью *о пелагианствѣ*. Сочиненіе вообще отличается величайшею ученостію, но какъ монахъ августинскаго ордена, Норисъ защищаетъ съ горячностію и слабыя стороны ученія Августина.

Норовъ, Авраамъ Сергѣевичъ, бывшій министръ народнаго про-

свѣщенія, извѣстный всей Россіи своими путешествіями въ св. землю, род. 22 окт. 1795 г. † 23 янв. 1869 г. Некрологъ его въ *Странникѣ* за 1871 г. Воспоминаніе о немъ—(Г. И. Кульжинскаго) тамъ-же за 1878 г. т. II. Въ 1834 г. А. С. предпринялъ путешествіе въ св. землю, продолжавшееся два года, причемъ путешествіе по Египту и Нубіи служило какъ-бы введеніемъ къ путешествію въ св. землю, а путешествіе къ 7 церквамъ, упоминаемымъ въ апокалипсисѣ,—какъ бы заключеніемъ онаго.

Путешествіе по Египту и Нубіи въ 1834—35 г. съ рисунками и планами. Спб. 1840. Двѣ части 378+386 стр. Будучи въ Египтѣ, А. С., благодаря личному знакомству съ Мегметомъ Али, при его содѣйствіи старался самымъ тщательнымъ образомъ ознакомиться съ этнографіей, топографіей и общественнымъ строемъ Египта. Для этого онъ извѣздилъ Египетъ вдоль и поперекъ, изучая памятники Фивъ, Лувсора и Карнака, восходя на высочайшія изъ пирамидъ и спускаясь въ катакомбы мумій. При этомъ, признавая „что единственный свѣточъ въ исторіи первобытной есть библія“, онъ старался постоянно руководствоваться ея указаніями, хотя не упустилъ изъ виду и изслѣдованій Юнговъ, Шамполіоновъ, Росселини, Вилькинсомовъ.

Путешествіе по св. землѣ въ 1835 г., съ картинками, картою Палестины, планами св. мѣстъ и Іерусалима и съ алфавитомъ именъ географич. историческихъ и мѣстныхъ предметовъ. Спб. 1838. Двѣ части 334+309 стр. Второе изданіе дополненное, съ примѣчаніями къ путешествію игумена Давиила Спб. 1844. По поводу второго изданія *Путешествія по св. Землѣ* Сенковскій, въ подробномъ критическомъ разборѣ этой книги, пишетъ: „Уваженіе къ мѣстнымъ топографическимъ преданіямъ и точный смыслъ священнаго текста—вотъ два превосходныя руководства, доставившія русскому изслѣдователю тѣ прекрасныя выводы, которые наука и благочестіе находятъ въ его сочиненіи. Внутренность и окрестности Іерусалима—Галилея, іорданская долина, Тиверіада, берега мертваго моря и другія части св. земли объяснены во всей полнотѣ и совершенствѣ. Географіей исхода израильтянъ изъ Египта ученый русскій путешественникъ истинно обогатилъ археологію. Книга была переведена на нѣмецкій языкъ и заслужила въ Германіи подобныя же одобрительныя отзывы со стороны знатоковъ востока Зуппе, Бругша и др.—Путешествіе къ семи церквамъ, упоминаемымъ въ апокалипсисѣ, съ рисунками и планами. Спб. 1847. 302 стр. Второе изданіе 1854 г.—Посѣтивъ семь апокалипсическихкихъ церквей, А. С. бывалъ и въ другихъ смежныхъ и замѣчательныхъ въ церковно-историческомъ отношеніи мѣстностяхъ, какъ то въ Кипрѣ, Атталіи, Колоссахъ и др. Во второмъ изданіи своего путешествія онъ присовокупилъ въ видѣ отдѣльной статьи изслѣдованія объ Атлантидѣ, составлявшія въ первомъ изданіи 2-ю главу, но впоследствии значительно дополненныя и исправленныя на основаніи новыхъ ученыхъ изслѣдованій. Достоинства этого сочиненія тѣже, что и другихъ, вышеупомянутыхъ. Изслѣдованіе объ Атлантидѣ

издано отдѣльно. Спб. 1854 г. 32 стр. Путешествіе по Сициліи въ 1822 г. съ картинами и планами Сициліи и Сиракузъ. Спб. 1828. Двѣ части 245 + 246.

Всѣ эти сочиненія А. С. изданы вновь въ 5 частяхъ, подъ заглавіемъ Путешествія А. С. Норова. Спб. 1853. Нѣкоторыя изъ нихъ переведены на иностранномъ языкѣ въ Лейпцигѣ въ 1860 г., тамъ же въ 1862 г., въ Прагѣ въ 1851 и т. д.

Иерусалимъ и Синай. Записки втораго путешествія на востокъ А. С. Норова. Сбп. 1878. Рецензію Прот. І. Толмачева см. въ *Странникъ* за 1879 г. т. II стр. 322—332. Рецензентъ довольно подробно знаея съ содержаніемъ книги, имѣлъ главнымъ образомъ въ виду охарактеризовать при этомъ высокую личность А. С. Норова. Замѣтка Ѳ. Елеонскаго объ ученыхъ достоинствахъ этого изданія см. въ *Христ. чтеніи* за 1879 г. Тутъ же сказано нѣсколько словъ и объ изданіи *Палестина и Синай*,—Альбомъ видовъ, рисованныхъ съ натуры Н. В. Поливановымъ. Спб. 1878. Это изданіе, по словамъ рецензента, составляетъ прекрасное приложение къ запискамъ 2-го путешествія и открывается портретомъ А. С. Норова и патріарха Кирилла.

Путешествіе игумена Давіила, изд. подъ редакцію А. С. Норова. Спб. 1864. 192 стр.—Подробное свѣденіе о путешествіи Давіила объ изданіяхъ этого путешествія и изслѣдованіяхъ о немъ см. въ *Странникъ* за 1880 г. въ статьѣ А. Пономарева. *Къ исторіи древне-русской церковной письменности и литературы* стр. 467—492.—См. еще журналъ *Мин. Народ. Просвѣщ.* за 1883 г. май.

Нѣсколько мыслей стараго паломника. Спб. 1858. Оттискъ изъ *Морскаго сборника* (№ 4. 1848 г. стр. 1—4).

Нурри, Николай, бепедиктинецъ, мавриніанинъ, род. въ 1647 г., вступилъ въ орденъ въ 1665 г., † 24 марта 1724 года. Въ 1686 и 1690 г. Нурри издалъ вмѣстѣ съ Фрише сочиненія Амвросія медіоланскаго Ропен. Два тома. Въ 1710 г. Нурри издалъ сочиненіе О смерти гонителей, съ предисловіемъ, въ которомъ отвергаетъ принадлежность этого сочиненія Лактанцію. Paris.

Добавленіе къ вольшой библіотекѣ отцевъ — Nic. Nougny. Apparatus ad Bibl. max. Paris 1694 г. Второе исправленное изданіе. Paris. 1703 и 1715 г. Два тома. Въ изданіи содержатся литературно-историческія изслѣдованія о церковныхъ писателяхъ первыхъ IV вѣковъ, сочиненія которыхъ вошли въ большую библіотеку.

Нуссейнъ. (Nussein) Издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ рѣчь Вассилія В. о пользованіи языческою литературою. Mannheim. 1839.

Ньюманъ, Джонъ, одинъ изъ самыхъ замѣчательнѣйшихъ представителей пьюзензма—перешедшій въ католицизмъ. См. выше *Ниль*. О развитіи христіанскаго ученія. Сочиненіе это написано было Ньюманомъ въ 1845 г. „Замѣчательное, глубокомысленное и ученое сочиненіе Ньюмана о развитіи христіанскаго ученія“—пишетъ Шаффъ,—„написанное имъ непосредственно предъ его формальнымъ

переходомъ въ римскую церковь, представляетъ намъ логическій переходъ отъ англо-католичества (пьюзенизма) къ болѣе послѣдовательному римскому католицизму. Въ этомъ сочиненіи Ньюманъ высказалъ новую теорію церковной исторіи и смотритъ на католичество не какъ на готовую, напередъ опредѣленную систему, но какъ на продуктъ живого развитія, изъ котораго онъ однако совершенно исключаетъ протестанство. Сочиненіе это осталось безъ опроверженія со стороны автора и послѣ его обращенія^а.

Аріане четвертаго вѣка. *The arians of the fourt centry.* Lond. 1838. 2-е изд. 1854. Сочиненіе написано до перехода автора въ католицизмъ. Ньюманъ между прочимъ ставитъ арианство въ связь съ Аристотелевою, а православіе съ Платоновою философіею.—Опытъ о чудесахъ въ церкви. *Essay on the miracles ecclesiastiques.* Сочиненіе помѣщено при изданіи церковной исторіи Флери въ англійскомъ переводѣ. Oxford 1842. Нейманъ вполне признаетъ чудо явленія креста Константину В. Говоря о чудесахъ во времена Юліана, при построеніи храма Іерусалимскаго, Ньюманъ вѣритъ рассказамъ о явленіи креста на небѣ и на тѣлахъ людей, указывая на подобный случай въ Англии въ 1610 г., гдѣ электричество во время грозы давало крестообразныя отображенія на одеждѣ.

Нью, приватъ-доцентъ исторіи въ Мюнстерской академіи. Исторія отношеній между императорствомъ и папствомъ въ средніе вѣка. *Geschichte des Verhältnisses zwischen Kaiserthum und Papstthum im Mittelater.* Von Dr. B. Niehues. Munster 1863. Первый томъ содержитъ въ себѣ исторію отношеній между императорствомъ и папствомъ отъ времени возникновенія той и другой власти до возникновенія императорской власти на западѣ. Между прочимъ во 2-й книгѣ перваго тома (стр. 207—406) авторъ излагаетъ исторію отношеній византійскихъ императоровъ къ церкви вообще и папству въ частности отъ Константина В. до 476 г.; въ третьей книгѣ (стр. 407—486) говоритъ объ отношеніи между императорствомъ и папствомъ въ V и VI в. до времени освобожденія папства отъ Византии. Сочиненіе богато фактическимъ содержаніемъ.

Обертъ Іоаннъ, въ 1638 г. издалъ въ Парижѣ сочиненія Кирилла Александрійскаго въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ. *S. Cyrillus, alex. archiep. Opera omnia Gr. et Lat., cura et studio Ioan. Auber. Lutetiae 1638.* Шесть томовъ, въ 7 фолиантахъ. Изданіе съ добавленіями было перепечатано Мюнхемъ. Многія не выпедшія въ изд. Оберта сочиненія св. Кирилла изданы Маемъ во второмъ и третьемъ томѣ его новой библиотеки отцевъ.— Въ 1 т. изд. Оберта помѣщено сочиненіе Кирилла о поклоненіи духомъ и истиною, важное для исторіи ереси Евдемитовъ, въ III, 10 книгѣ противъ Юліана, въ V бесѣды и письма, въ 6 и 7 сочиненія Кирилла противъ Несторіанъ.

Обертъ Эдмундъ, реформатъ. О таинствѣ причащенія. *Edmond Aubertin. De Eucharistiae seu Coenae Dominicae sacramento.* Daventr. 1654.—Съ 756 стр. (кн. II гл. 3). Обертъ говоритъ о Не-

сторіи и Кириллѣ Алекс. находя, что они учили одинаково, и только по недоразумѣнію не понимали другъ друга.

Обозрѣніе греко-римскихъ законовъ въ отноше-
ніи къ церкви. Двѣ статьи въ *журналѣ Мин. Народ. просвѣ-
щенія* за 1850 г. (33+42 стр.). Авторъ въ первой статьѣ разсма-
триваетъ законы Константина В. (стр. 2—11), Θεодосія В. и другихъ
государей до Юстиніана (11—38), вообще и въ частности—о вѣро-
исповѣданіи, о свящ. мѣстахъ, о духовенствѣ, объ особыхъ правахъ
церкви: а) правѣ убѣжища, б) участія церкви въ дѣлахъ обществен-
ныхъ. Во второй статьѣ авторъ по тѣмъ же рубрикамъ излагаетъ
законодательство Юстиніана. Въ концѣ 2-й статьи авторъ описываетъ
памятники греко-римскаго права IX—X в. а) прохиронъ имп. Василія
Македонянина, б) сводъ законовъ имп. Льва и Константина и в)
царскія книги.

Образцовъ Павелъ, священникъ, магистръ. Исторія христі-
анской церкви общедоступно изложенная. Вып. 1 и 2.
Спб. 1877 г. Вып. 3. Спб. 1879. Во всѣхъ трехъ выпускахъ 379 стр.,
хотя исторія доведена до конца. Такой малый объемъ изданія автора
зависѣлъ отъ того, что онъ поставилъ себѣ цѣлю обратить вниманіе
только на внутреннюю исторію церкви. Отзывъ объ изд. въ *Рук. для
сел. наст.* за 1880 г. т. II, стр. 264—268. Во второмъ выпускѣ
авторъ между прочимъ излагаетъ исторію вселенскихъ соборовъ и
догматическое ученіе болѣе замѣчательныхъ поборниковъ право-
славія—Аѳанасія Александрійскаго и Іоанна Дамаскина, говоритъ о
богослуженіи христіанской церкви, объ устройствѣ церковнаго управ-
ленія, и о нравственномъ состояніи вѣрующаго въ древне-вселенской
церкви, равно какъ о происхожденіи и устройствѣ монашеской жизни
на востокѣ и на западѣ. „Церковная исторія о. Образцова“, пишетъ
рецензентъ, „прочтется не безъ интереса, потому что въ ней нѣтъ
голаго и сухого перечня фактовъ и чиселъ, неосвѣщенныхъ анализомъ
авторской мысли. Говоря, напр., объ арианствѣ, авторъ обращаетъ
вниманіе на причины, породившія арианство, усматриваетъ связь ари-
анства съ оригенизмомъ, находитъ вліяніе на развитіе арианства анти-
охійскаго училища и т. д. Подобный же отзывъ о первомъ выпускѣ
ист. Образцова см. въ *Странникѣ* за 1877 г. т. III. (Арх. Іосифа).

Образцовъ, студентъ Казанской академіи 1848. Разсужденіе
о покаяніи въ историческомъ отношеніи. Сочиненіе за-
ключаетъ въ себѣ 18 листовъ. „Тайнство покаянія,—пишетъ авторъ,—
въ продолжительный періодъ времени отъ его установленія до временъ
новѣйшихъ, имѣло два характера, именно—до конца IV в. св. церковь
врачевала грѣшниковъ по преимуществу публичнымъ или открытымъ
покаяніемъ, а съ V вѣка по преимуществу покаяніемъ—тайнымъ;
посему изслѣдованіе относительно покаянія можно представить въ 2-хъ
отдѣлахъ,—изъ коихъ 1-й будетъ обнимать исторію покаянія отъ его
установленія до конца IV в., а 2-й будетъ содержать исторію пока-
янія съ V в. до новѣйшихъ временъ. Къ сему присоединимъ изслѣ-
дованіе о покаяніи въ церкви русской, которое составитъ 3-й отдѣлъ“.

Овербекъ Францъ. Научныя работы, относящіяся къ исторіи древней церкви. *Studien zur Geschichte der alten Kirche.* von Dr Overbeck. Вып. I 1875 г. Подр. отз. см. въ *чтеніяхъ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1876 г. Книга Овербека заключаетъ въ себѣ три трактата: а) о посланіи къ Диогнету, б) о законахъ римскихъ имп. отъ Траяна до Марка Аврелія противъ христіанъ, в) объ отношеніи древней церкви къ рабамъ. Въ началѣ этого послѣдняго трактата авторъ провозглашаетъ, что ученые и богословы, занимавшіеся этимъ вопросомъ, недобросовѣстны, некритичны, односторонни, лживы. Въ такомъ родѣ опъ отзывается о Моллерѣ, Бухманѣ, Шмидтѣ и др. Авторъ утверждаетъ, что христіанство въ древней церкви ничего не сдѣлало для улучшенія быта рабовъ. Все, что сдѣлало христіанство въ этомъ отношеніи, заключается, по автору, развѣ въ томъ, что проповѣдь христіанскихъ пастырей хотѣла смягчить участь рабовъ. Отнимая заслуги у церкви касательно улучшенія участи рабовъ, Овербекъ находитъ, что если со времени Константина В. и сдѣлано нѣчто положительное въ данномъ отношеніи, то это можно объяснить другими вліяніями, помимо вліянія христіанства, и при этомъ видитъ въ развитіи языческаго законодательства самаго по себѣ и въ идеяхъ философскихъ главныхъ двигателей, содѣйствовавшихъ измѣненію взгляда на рабовъ. Рецензентъ старается опровергнуть такіа воззрѣнія Овербека.

Овербекъ I. I. протестантъ, докторъ богословія и философія, профессоръ. Безспорныя преимущества православной ка оолической церкви предъ всѣми другими. Статья въ *Христ. чтеніи* за 1883 г. XI глава этой статьи озаглавляется такъ: Ученіе о поклоненіи иконамъ. Баблія по вопросу объ иконахъ. Иконопочитаніе въ древней церкви: катакомбы, Карпократіане, Минуцій Феликсъ, Тертуліанъ, Оригенъ, Лактанцій; Эльвирскій соборъ; Евсевій Кесарійскій; св. Епифаній въ анаблаеской церкви; св. Василій В. Вселенское значеніе VII вселенскаго собора.—Другія сочиненія Овербека см. *чтенія общ. люб. д. просвѣщенія* за 1871 г. *Христ. чт.* за 1869 г. Декабрь 1870 годъ; въ *Пр. об.* за 1878 г. статью Воздвиженскаго о старокатолическомъ движеніи по брошюрѣ Овербека и книгу: Свѣтъ съ востока. Взглядъ на католическое православіе сравнительно съ папствомъ и протестантствомъ (*Die orthodox—Katholische Anschauung im Gegensatz zum Papsthum und Iesuitismus, sowie zum Protestantismus*) это сочиненіе Овербека переведено съ нѣмецкаго братчиками Елеонскимъ и Демьяновичемъ. Вильна 1867. Подробный отзывъ (на 17 стр.) въ *Странникъ* за 1868 г. Сентябрь.

Озерекій, студентъ Казанской академіи 1872. О вѣстинахъ христіанской вѣры на основаніи археологическихъ памятниковъ первыхъ VI вѣковъ по Р. X. Сочиненіе занимаетъ 212 стр. Во вступленіи авторъ, въ доказательство значенія археологическихъ памятниковъ для изученія истинъ христіанской вѣры, ссылается на мнѣніе объ этомъ аббата Мартиньи,

въ дѣлу ученые выводы, добытые историческою критикою относительно этого предмета, и такимъ образомъ обрисовалъ личность Іоанна Дамаскина, какъ систематизатора всего предшествовавшаго богословскаго матеріала и устроителя церковной обрядности, весьма достаточно. Особеннаго вниманія заслуживаетъ въ сочиненіи автора то, что онъ, не ограничиваясь спеціальнымъ изложеніемъ взглядовъ и трудовъ Іоанна Дамаскина, ставитъ ихъ въ историческую связь съ требованіями того времени и такимъ образомъ объясняетъ, какое жизненное значеніе имѣла дѣятельность характеризуемаго имъ лица.

Орловъ, студ. П. А. Бл. Θεοδοριτῆς, какъ толкователь вѣтхозавѣтныхъ св. книгъ. Подробный отзывъ въ *Проток. П. А.* за 1879 г. стр. 195. Сочиненіе распадается на 4 части, изъ коихъ въ 1-й авторъ предлагаетъ очеркъ жизни и дѣятельности бл. Θεοδοριτῆς съ перечнемъ его толковательныхъ твореній; во 2-й изслѣдуетъ, — какими пособіями и средствами обладалъ бл. Θεοδοριτῆς для опредѣленія подлиннаго смысла св. книгъ; въ 3-й старается рѣшить вопросъ, какой греческій текстъ толковалъ бл. Θεοδοριτῆς, при чемъ изслѣдуетъ значеніе, какое онъ придавалъ другимъ греческимъ переводамъ, кромѣ 70 толковниковъ; въ 4-й части рѣшается вопросъ о той мѣрѣ, въ какой пользовался и считалъ нужнымъ пользоваться бл. Θεοδοριτῆς древними не греческими переводами и въ какихъ результатахъ приводило его это пользованіе. Авторъ потрудился много и его изслѣдованіе даетъ не мало поучительныхъ для толкователя выводовъ. Достоинство его труда можетъ подлежать тѣмъ меньшему сомнѣнію, что кромѣ самыхъ сочиненій бл. Θεοδοριτῆς и изданныхъ въ послѣднее время гекзаглы Оригена онъ не имѣлъ подъ руками другихъ пособій. Его работа вполне самостоятельна.

Орловъ, о. Василій, священникъ, вольвослушатель Казанской акад. 1881. Причины вѣтраго распространенія мухаммеданства. Послѣ краткаго предисловія авторъ въ 6 отдѣлахъ своего сочиненія говоритъ: а) о состояніи Аравіи до Мухаммеда; б) о политикѣ основателя ислама; в) о его ученіи; г) о распространеніи ислама первыми калифами; д) о принятіи ислама турками, татарами, и индѣйцами; е) о состояніи окрестныхъ государствъ—византійской имперіи и новоперсидскаго царства—при основаніи Мухаммедомъ новаго ученія и въ первый вѣкъ гиждры, и наконецъ, заканчиваетъ сочиненіе обширнымъ заключеніемъ. Такая излишне широкая задача сильно повредила достоинству сочиненія. Подробный отзывъ, приложенный къ сочиненію, имѣетъ высокое научное достоинство.

Остергаммеръ (Osterhammer) издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ сочиненіе Немезія о природѣ человека. Sulzb. 1819 года. См. *Крѣпитель*.

Остроумовъ, Николай Петровичъ, доцентъ Казанской духовной Академіи, нынѣ инспекторъ учительской семинаріи въ Ташкентѣ. Рядъ статей О махоммеданствѣ въ *Православномъ Собесѣдникѣ*. Въ 1871 г. помѣщены статьи: а) Махоммед. ученіе о загробной жизни

человѣка въ связи съ ученіемъ о кончинѣ міра. б) Разборъ махоммеданскаго ученія о лицѣ Господа нашего Іисуса Христа; въ 1872 г. а) Махоммеданское ученіе о пресвятой Троицѣ вообще и объ упостаси св. Духа; б) Махоммеданское ученіе о духовномъ мірѣ; в) замѣтка о значеніи махоммеданства въ исторіи христіанства и исторіи человѣчества; въ 1874 г. Исторія происхожденія и развитія махоммед. ученія о пророкахъ.

Остроумовъ, студентъ П. Акад. Разборъ догматическаго значенія VII вселенскаго собора по сочиненію Мишо. Подробный отзывъ въ *Пр. П. Акад.* за 1872 г. стр. 159—161. Авторъ знакомитъ съ тою частію сочиненія Мишо, которая имѣетъ своимъ предметомъ догматическое значеніе VII вселенскаго собора и раздѣляетъ сочиненіе на 4 части: а) всеобщность состава собора и единогласіе его рѣшеній; б) свобода и честность преній, происходившихъ на соборѣ; в) признаніе факта вѣрованія церквей по критерию всеобщности; г) принятіе опредѣленій всѣми частными христіанскими церквями. Авторъ не только изложилъ мысли Мишо, но и самостоятельно полемизируетъ противъ различныхъ, существующихъ на западѣ, отрицательныхъ взглядовъ на значеніе 2-го Никейскаго собора. Особенно удовлетворительны разсужденія автора по вопросу о значеніи иконоборческихъ смуть и о такъ называемыхъ каролинскихъ книгахъ.

Остроумовъ. Неоплатонизмъ и Христіанство. Рѣчь предъ защитой диссертациа подъ заглавіемъ: *Синезій еп. Птолемаидскій*, помѣщ. въ *чтеніяхъ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1879 г. стр. 315—321. Неоплатонизмъ, по мнѣнію автора, былъ враждебенъ христіанству, потому что ему была дорога древняя цивилизація, которую отвергало христіанство. При Юліанѣ неоплатонизмъ оставляетъ теоретическое направленіе и выступаетъ изъ замкнутости школы на арену политическую и религіозную. Торжество язычества при Юліанѣ было именно слѣдствіемъ огромнаго вліанія неоплатонизма на политику. Неоплатоники того времени занимаютъ самое видное положеніе въ государствѣ. Такъ Максимъ и Прискъ были люди придворные, Саллюстій—префектъ, Хрисапфъ—жрецъ, Юліанъ императоръ. И все это ученики Ямвлиха!... Но съ теченіемъ времени идеи христіанскія превозмогли. Тогда неоплатонизмъ перемѣняетъ свое отношеніе къ христіанству и безъ его вѣдома дѣлается главнымъ посредникомъ при переходѣ язычниковъ въ христіанство. Время показало, что христіане не невѣжды и не враги образованія, что христіанство, напротивъ, есть основаніе истинной цивилизаціи. IV вѣкъ является эпохой въ исторіи христіанскаго просвѣщенія. Главное, что теперь особенно должно было нравиться неоплатоникамъ въ христіанахъ—это получаемое ими классическое образованіе. И вотъ тотъ же платонизмъ, который прежде такъ усердно, съ такимъ увлеченіемъ и вмѣстѣ ожесточеніемъ поставлялъ главныхъ борцовъ противъ христіанства, теперь нудитъ своихъ приверженцевъ (каковъ былъ и Синезій) къ сближенію съ нимъ. Таковы мысли, развиваемыя въ рѣчи.

Синезій, філософъ, єпископъ Птолемаїдскій. Москва 1879. 364 стр. Сочиненіє на степень магістра. Подробная рецензія на сочиненіє А. П. Лебедева помѣщена въ *Пр. об.* за 1879 г. сент. стр. 89—99. Интересна еще въ своемъ родѣ замѣтка о сочиненіи, помѣщенная въ одномъ изъ свѣтскихъ журналовъ, въ *Даль* или въ *Отеч. запискахъ*.—Содержаніє сочиненія слѣдующее: предисловіе, во введеніи (стр. 1—20) замѣчанія о важности и значеніи предмета, о задачѣ, планѣ и методѣ изслѣдованія, авторъ за тѣмъ въ первой части сочиненія излагаетъ жизнь и дѣятельность Синезія а) до єпископства (стр. 21—96) и б) въ званіи єпископа. (96—162). Во второй части говоритъ о міросозерцаніи Синезія, прежде всего о его воззрѣніяхъ въ явчествѣ—литературныхъ, политиво-общественныхъ (162—216), религіовно-філософскихъ (217—27); затѣмъ о постепенномъ его приближеніи къ христіанству (279—324) и о христіанскихъ его воззрѣніяхъ.

Избраніє філософа Синезія въ єпископа Птолемаїдскаго. Статя помѣщена въ *Чт. оз общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1879 годъ ч. I. и представляетъ отрывокъ изъ вышеупомянутаго магістерскаго сочиненія автора о Синезіѣ.

Овенъ, замѣчательнѣйшій пуританскій богословъ XVII вѣка. Въ первомъ томѣ полнаго собранія сочиненій Овена помѣщено его изслѣдованіє о хринологіи: Выясненіє великой тайны о лицѣ Иисуса Христа. (John Owen's Works Vol. I, p. 234. Declaration of the glorious Mystery of the Person of Christ.), гдѣ онъ выясняетъ между прочимъ ученіє Льва В. (гл. XVIII). Во второмъ томѣ сочиненій Овена выясняется между прочимъ догматическое постановленіє Халкидонскаго собора (стр. 223).

Охотинъ, студентъ Казанской академіи 1876. О наказаніяхъ—положенныхъ клирикамъ въ церковныхъ правилахъ. Сочиненіє занимаетъ 29 листовъ. Авторъ дѣлитъ наказанія, положенныя въ церковныхъ правилахъ клирикамъ, на два разряда—исправительныя и карательныя. Приемъ его изслѣдованія состоитъ въ томъ, что въ каждомъ изъ двухъ отдѣловъ своего сочиненія онъ сначала излагаетъ, какія преступленія наказуются въ церковныхъ правилахъ извѣстнаго рода наказаніями, а потомъ характеризуетъ самыя наказанія.

Павель Прусскій, архимандритъ, извѣстный борець противъ раскола. Бесѣда съ поповцемъ объ Іоаннѣ Маркіоновѣ. Статя на 10 стр. въ *Душепол. чтеніи* за 1881 годъ. Бесѣда началась такъ: *Поповецъ*. Іоаннъ, сынъ Маркіона священника, патріархъ іерусалимскій, рукоположеніє пріялъ отъ еретиковъ Северіанъ, въ общеніє же церковное принятъ преподобными Саввою и Θεодосіємъ, иже не бяху єпископи, но точію архимандрити, и сему ихъ дѣйствию отъ православныхъ никто не заираль. Посему такожде и пріятіє нашихъ іереевъ хотя не єпископами и безъ—воли єпископскія совершается, обаче нѣсть достойно зазрѣніа. *Я отвѣтилъ*. Чтобы Іоаннъ былъ поставленъ Северіанами, о томъ нигдѣ не писано.... Въ доказательство разбираются сказанія о Іоаннѣ въ житіи преподобнаго Саввы и въ дѣяніяхъ VII вселенскаго собора. Бесѣда съ поповцемъ о 69

ПРАВИЛЪ КАРОАГЕНСКАГО СОВОРА (6 страницъ). Бесѣда съ ПОПОВЦЕМЪ О ПЯТНАДЦАТОМЪ ПРАВИЛЪ СОВОРА ВТОРО-ПЕРВАГО (3 страницы). Двѣ бесѣды съ ПОПОВЦЕМЪ, ПРИЕМЛЮЩИМЪ АВСТРІЙСКОЕ СВЯЩЕНСТВО, О 8 ПРАВИЛЪ ПЕРВАГО ВСЕЛЕНСКАГО СОВОРА (5 страницъ). Всѣ эти бесѣды помѣщены въ *Душеноп. чтеніи* за 1881 годъ, часть 8-я. Бесѣда съ ПОПОВЦЕМЪ О ПИРРѢ П. ЦАРЕГРАДСКОМЪ И ФЕОДОСИИ ЕПИСКОПѢ КЕСАРИИ ВІЕННСКАЯ (8 страницъ). Бесѣда о епископахъ, подписавшихъ неправославное исповѣданіе на Діоскоромъ соборѣ и о Павлиѣ ПАТРИАРХѢ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКОМЪ. Обѣ бесѣды въ *Душеноползн. чтеніи* за 1880 годъ.

Павловскій. О святыхъ молчальникахъ. Четыре статьи въ *Воскресномъ Чтеніи* за 1874 годъ (8 + 4 + 10 + 3). Авторъ предлагаетъ краткія историческія свѣдѣнія объ этомъ родѣ подвижничества и разрѣшаетъ нѣкоторые вопросы, касающіеся сущности предмета, а именно: а) какъ согласить подвигъ молчанія съ естественнымъ назначеніемъ человѣка, какъ существа разумно-словеснаго? и не противорѣчитъ ли онъ какому либо требованію христіанства? б) какъ онъ можетъ вести къ духовному совершенству? и какія особенно важныя и необходимыя плоды его? в) пѣтъ-ли какихъ либо опасностей, которымъ могутъ подвергаться безмолвники? и какъ эти опасности могутъ быть устранены?

Павловъ, Алексѣй Степановичъ, проф. каноническаго права въ Казанскомъ, а потомъ въ Московскомъ университетѣ. О вѣ участіи паствы въ дѣлахъ церкви. Казань 1866. Замѣтку объ этой книгѣ см. въ *Христ. чтеніи* за 1870 годъ, въ статьѣ: „Новый методъ въ богословіи“. Что касается,—читаемъ въ замѣткѣ,—„до фактовъ церковной исторіи и изрѣченій святыхъ отцевъ церкви, свидѣтельствующихъ о дѣятельномъ участіи, какое принимала въ дѣлахъ церкви, въ рѣшеніи вопросовъ не только церковнаго благочинія, но и вопросовъ догматическихъ, церковная паства—міряне, то въ изслѣдованіи г. Павлова эгихъ фактовъ и свидѣтельствъ собрано такъ много, что едвали справедливо утверждать, какъ дѣлаютъ нѣкоторые, будто народъ составляетъ въ церкви темную, инстинктивную силу, что онъ не болѣе, какъ источникъ суевѣрій и заблужденій“. Затѣмъ слѣдуютъ нѣсколько выдержекъ, свидѣтельствующихъ, что право мірянъ участвовать на вселенскихъ соборахъ признавалось законнымъ. Свѣдѣнія о критическихъ статьяхъ Алексѣя Степановича см. выше стр. 704 и ниже въ описаніи статей въ *Православномъ обозрѣніи*.

Паги Антовій, знаменитый французскій ученый монахъ францисканецъ род. въ 1624 году † въ 1699 году. Историко-хронологическая критика на анналы Баронія. *Pagi. Critica historico-chronologica in universos annales ecclesiasticos C. Baronii, Coloniae 1705.* Другое изданіе Antverp. 1724. Четыре тома. Изданіе посмертное, по словамъ Шрекка, подвергшееся нѣкоторымъ сокращеніямъ. Паги указалъ множество хронологическихъ неточностей и ошибокъ у Баронія, слѣдя за нимъ по годамъ. 1-й томъ сочиненія Паги до-

ходить до 395, второй—до 649, третьей—до 962 года. Вообще сочинение Паги представляет собою самый капитальный труд по хронологии церковных событий.

Пансіи Величковскій. Восторгнутые класы въ пищу души. Москва 1849 года. Изданіе содержитъ въ переводѣ нѣкоторыя сочиненія Іоанна Златоуста, Григорія Паламы, Мелетія исповѣдника, Фотія, п. константинопольскаго, аввъ Марка, Аммона, Зосимы, Θεογνοστα, Симеона, м. Евхантаскаго. Аввы Θεοδωροσσιа главы о любви. Москва, 1855. Огласительныя поученія Θεοδωροσσιа студита. М. 1853.

Панье. Исторія христіанскаго краснорѣчія. Paniel. Geschichte d. christl. Beredsamkeit. Въ первомъ томѣ между прочимъ говорится о бесѣдахъ Василія Великаго (стр. 464), Григорія Нисскаго (473), Григорія Богослова (520), Иларія Пиктавійскаго (697), Іоанна Златоуста (590), Аммона, аввы Нитрійской горы (396); о вліяніи Оригена на западную литературу (663), о томъ, что храмы посѣщали по тѣмъ же побужденіямъ, какъ зрѣлища.

Пановъ. Сравненіе правилъ апостольскихъ съ соотвѣтственными имъ правилами собора антиохійскаго. Двѣ статьи въ *Руководствѣ для сельскихъ пастырей* за 1879 годъ (9 + 7). Авторъ направляетъ свое изслѣдованіе къ опроверженію мнѣнія Баккеля и Дрея, которые утверждаютъ, что большинство апостольскихъ правилъ содержатъ въ себѣ повтореніе правилъ собора антиохійскаго (341 г.), халкидонскаго (541) и др. „Совершенно справедливо,—пишетъ авторъ,—что нѣкоторыя правила антиохійскаго собора числомъ 25, сходны съ апостольскими. Но одно сходство еще не ручается за истинность выводовъ ученаго протестанта. Основываясь на этомъ же сходствѣ, мы съ полнымъ правомъ можемъ заключить, что правила антиохійскаго собора составляютъ повтореніе апостольскихъ. Дѣйствительно при внимательномъ сравненіи правилъ апостольскихъ съ антиохійскими оказывается, что послѣднія служатъ поясненіемъ и дополненіемъ первыхъ, что и будетъ доказано здѣсь“.... Слѣдуютъ доказательства.

Пантини (P. Pantini) издалъ въ греческомъ подлинникѣ и латинскомъ переводѣ съ примѣчаніями сочиненія Василія митрополита Селевкійскаго. Par. 1622.

Панциролли см. Гриви.

Папаригопуло, профессоръ аѳинскаго университета, ученѣйшій и свободомысленный историкъ греческаго народа, горячій эллинофилъ.

Исторія Еллинскаго народа съ древнѣйшихъ временъ до новѣйшихъ. К. Παπαρηγοπουλου ιστορία του Ελληνικου Έθνους. Сочиненіе издано въ Аѳинахъ въ пяти томахъ. Исторію греческаго народа отъ времепъ Константина Великаго до Льва II авторъ излагаетъ во второмъ томѣ (Αθήναι 1865, стр. 549—786)—отъ Льва II до конца иконоборческихъ смуть—въ третьемъ (Αθήναι 1872 стр. 1—844). О возрѣвнѣяхъ Папаригопуло на церковныя событія, см. выше

стр. 431—434 и 595—596 и т. д. Кроме того, въ русской литературѣ сочиненіе Папаригопуло часто цитуетъ А. О. Кургановъ. Исторія Еллинской цивилизаціи. *Histoire de la civilisation Hellénique* par M. C. Paparrigopulo, professeur d'histoire a l'université d'Athènes. Paris. 1878 года. Это сочиненіе, появившееся сначала на новогреческомъ языкѣ, представляетъ, по признанію автора, плодъ его тридцати-лѣтнихъ занятій исторіею своего народа. Онъ излагаетъ здѣсь въ сжатомъ видѣ изслѣдованія и воззрѣнія, содержаціяся въ его пятитомной исторіи Еллинскаго народа.

Палпъ. Древній сворникъ о соборахъ. *Synodicon vetus*, prim. ed. jo. Pappus. Argent 1601. Сочиненіе содержитъ въ себѣ короткій рассказъ о соборахъ, бывшихъ до 869 года. Оно перепечатано еще у Воелли и Фабриція.

Парвовъ, о. Алексѣй, протоіерей. Можно ли вступать въ бракъ вдовымъ священникамъ? Статья на 12 страницахъ въ *Христ. чтеніи* за 1863 годъ, (томъ 2-ой стр. 411—422) написанная по поводу статьи объ этомъ вопросѣ въ 135 № *Спб. Вѣдомостей*, гдѣ говорится: „Почти до конца VII в. и между епископами были женатые, и пресвитеры овдовѣвъ вступали во второй бракъ. Только уже на Трульскомъ соборѣ, по предложенію царя, было воспрещено священникамъ вступать во второй бракъ. Слѣдовательно, это узаконеніе, какъ дѣло ни собора, ни Священнаго Писанія, могло быть отмѣнено тою же волею царя. Притомъ же уже и теперь не всѣ постановленія Трульскаго собора выполняются, такъ напримѣръ, невыполняется 14 правило. Если же одно правило могло быть нарушено, то почему же не нарушить и другаго“. О. Парвовъ подробно исторически и канонически доказываетъ несправедливость этихъ разсужденій.

Постъ святыхъ четырехдесятницы по правиламъ древлвканоническимъ, обычаямъ древнихъ христіанъ и законамъ греко-римскихъ императоровъ. Статья на 16 стр. въ *Христ. чтеніи* за 1863 годъ. „Церковныя исторіи Сократъ и Созоменъ, — пишетъ авторъ, — изображаютъ разности, существовавшія въ церкви ихъ времени относительно поста четырехдесятницы“... „Церковь, — продолжаетъ онъ, — съ тѣхъ поръ, какъ начался у ней рядъ письменныхъ канонovъ, всячески старалась пресѣкать всѣ подобныя разности“, и приводитъ правила постановленій апостольскихъ, Лаодиійскаго собора (50 правило) и Трульскаго собора (54 правило). Впрочемъ ревность многихъ первобытныхъ христіанъ превосходила строгость самыхъ правилъ... (слѣдуютъ примѣры). Согласно съ правилами о пищѣ, церковь постановляла правила относительно самаго образа времяпровожденія святыхъ четырехдесятницы... Согласно съ ученіемъ отцевъ императоры на все время четырехдесятницы прекращали слѣдствія, допросы и казни по уголовнымъ дѣламъ. Но особенно уважалась древними христіанами и христіанскими императорами страстная недѣля.

Пареусъ (J. Ph. Pareus) издалъ СОБРАНІЕ ПИСЕМЪ АРРЕЛІЯ СИММАХА. Frof. 1642.

Пауло. Священная географія или обозначеніе діоцезовъ всѣхъ патриарховъ, митрополитовъ и епископовъ древней церкви. Paulo. Geographia sacra, sive notitia dioecesium omnium patriarch. metrop. episcop. vet. eccl. Par. 1641 г. Amst. 1704.

Паулусъ, знатокъ восточныхъ языковъ и восточной литературы, представитель крайняго рационализма въ Германіи, родился въ 1761 году † въ 1851 году. Достопамятности. Memorabilien. Lpz. 1792 г. Сборникъ заключаетъ въ себѣ сочиненія относящіяся къ исторіи востока. Онъ первоначально изданъ былъ подъ заглавіемъ: новый репертуаръ библейской и восточной литературы. См. Гаабъ. Собраніе путешествій по востоку. Paulus. Sammlung der Reisen in der Orient. Iena. 1792—1803. Семь частей.

Пашковичъ, студ. Кіев. дух. акад. Святой Иларій пивтавійсый, его участіе въ борьбѣ съ аріанствомъ и богословствованіе“. Подр. отъ. въ *прот. К. Акад.* за 1877 годъ, стр. 460. Авторъ прежде всего представилъ жизнь Иларія до вступленія его на борьбу съ аріанствомъ. Затѣмъ противоаріанскую дѣятельность Иларія разсматриваетъ съ двухъ сторонъ, практической и теоретической. Въ первомъ отношеніи онъ разсматриваетъ противодѣйствіе Иларія усиліямъ вождей аріанства на западѣ до ссылки въ Азію: его сношенія съ галльскою церковію, его участіе въ восточныхъ соборахъ, его усилія содѣйствовать усмиренію Востока, его пребываніе въ Константинополѣ и обращеніе къ Констанцію (наложено содержаніе второй книги къ Констанцію—*ad Constantium Augustum liber secundus*); его борьбу съ аріанствомъ по возвращеніи въ отечество. Во второмъ отношеніи авторъ прежде всего дѣлаетъ обзоръ состоянія богословія на востокѣ и западѣ, во времена Иларія, для ознакомленія съ общими возрѣніями Иларія на богословіе, его богословскимъ методомъ и существеннымъ предметомъ его богословія. За тѣмъ излагаетъ а) понятіе Иларія о Богѣ вообще; б) ученіе о святой Троицѣ в) ученіе о сынѣ Божіемъ и дѣлаетъ характеристику богословствованія Иларія. Въ главѣ заключительной авторъ останавливается на легендарныхъ сказаніяхъ объ Иларіѣ. Въ первомъ историческомъ отдѣлѣ авторъ не претендуетъ на самостоятельность изслѣдованія: онъ пользуется монографіей Рейнкекса: Hilarius von Poitiers. Во второмъ отдѣлѣ, обнимающемъ большую половину сочиненія, уже видна и самостоятельная работа автора. Онъ остановился на сочиненіи Иларія de Trinitate, въ которомъ, по замѣчанію самаго Иларія, богословское содержаніе изложено систематически,—довольно познакомился съ нимъ въ подлинникѣ и старался изложить ходъ богословскихъ мыслей Иларія.

Пелль. Древній и новый Константинополь и семь малоазійскихъ церквей. Tallibert et C. Pelle. L'empire

Ottoman illustrè. Constantinople ancien et moderne, comprenant aussi les sept eglises de l'Asie Mineure. Plustrès par Thomas Allom. Paris. London.

Пеллиція. ОВЪ УСТРОЙСТВѢ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ, Pellicia. De christianae ecclesiae primae, mediae et novissimae aetatis politia. Neap. 1777—1779. Три тома. Другое издание (cura S. W. J. Braumii). Paris. 1878—29.

Перкинсъ, миссіонеръ американскаго Бостонскаго миссіонерскаго общества. Главнымъ пунктомъ его миссіонерской дѣятельности былъ городъ Urumjeh въ Персіи, гдѣ 25,000 жителей, въ томъ числѣ 10,000 несторіанъ. Восьмилѣтнее пребываніе въ Персіи. Residence of eighte years in Persia. Andover 1843.

Пермандеръ. О ТРУДАХЪ ІОАННА СХОЛАСТИКА. Статья въ энциклопедіи *Ветцера и Вальте* (VII, 633). Авторъ извѣстенъ еще и руководствомъ по канонікѣ. Permaneder. Gandbuch der katholischen Kirschenrechts, mit besonderer Rucksicht auf Deutschland. 2 изданію. Landsh. 1853.

Пертель. ЖИЗНЬ И СОЧИНЕНІЯ ПАПЫ ЛЬВА I. E. Perteil. Papst Leo's I Leben und Lehren. Jena, 1843.

Перчь Іоаннъ Георгъ, ученикъ Бомера, ученѣйшій протестантскій канонистъ XVIII вѣка. Опытъ церковной исторіи, насколько она можетъ служить къ изученію церковнаго права. Johan. Georg Pertsch. Versuch einer Kirchengeschichte, sofern solche als eine Einleitung zur geistlichen Rechtsgelehrheit kann ansehen werden. Сочиненіе издано было въ 1736—1739 г. въ IV частяхъ и обнимаетъ собою исторію церкви въ первые четыре вѣка. Авторъ стоитъ на научной почвѣ, но иногда вдается въ горячую полемику противъ старыхъ воззрѣній на церковное устройство. Въ четвертой части идетъ между прочимъ рѣчь объ архидіаконахъ (456), періодевахъ (448), копіатахъ (470), нотаріяхъ (475), апокрисіаріяхъ (474). О томъ же предметѣ есть и специальное изслѣдованіе Перча Vom Ursprung d. Archidiak. u. s. w. Helmst. 1732. О происхожденіи, употребленіи и значеніи архіепископскаго палліума. De origine, usu et auctoritate pallii archiepiscopalis. Helmst. 1754. Вопреки мнѣнію Марка, Перчь доказываетъ, что палліумъ не былъ принадлежностію императорскаго сана, которою императоры стали впоследствии дарить патріарховъ.

Песталоцци. Конспектъ по исторіи церковной литературы первыхъ VI вѣковъ. Hans Jakob Pestalozzi. Grundlinien der Geschichte der kirchlichen Litteratur der ersten sechs Jahrhunderte. Gottingen. 1811. 56 страницъ. Конспектъ предваряется очень интереснымъ введеніемъ, въ которомъ авторъ трактуетъ о важности изученія церковной исторіи и отеческой литературы первыхъ VI вѣковъ.

Петавій издалъ сочиненія Юліана. Juliani imperatoris opera, ed. Petavius, Paris. Вѣроятно это изданіе принадлежит Павлу

Петавію, дѣду Діонисія. Оно менѣе обстоятельно, чѣмъ изданіе Сиднейма.

Петавій Діонисій, знаменитый католическій богословъ XVII вѣка, іезуитъ род. въ Орлеанѣ въ 1583 г. † въ 1652 г. О богословскихъ догматахъ. *De theologicis dogmatibus*. Пять томовъ. Первое изданіе Paris. 1644—1680. Послѣ издано было въ Амстердамѣ въ 1700 г., съ прекрасными примѣчаніями Ле-Клерка, въ Венеціи въ 1757 г. (von Zaccaria) и въ послѣдній разъ въ Римѣ въ 1857 году (von Passaglia и Schrader). Сочиненіе писано было авторомъ въ концѣ жизни и не окончено. Не изложено въ немъ ученіе о таинствахъ, о грѣхѣ и благодати и т. д. Подробнѣе объ этомъ сочиненіи см. въ *Трудахъ Киев. Акад.* за 1877 г. ч. III стр. 90—92. „Петавій, — читаемъ здѣсь, — смотря какъ на липній и бесплодный грузъ, на скопившуюся въ схоластическомъ богословіи кучу діалектическихъ и софистическихъ тонкостей, не только не помогавшихъ уясненію истинъ вѣры, а скорѣе ихъ запутывавшихъ и затмѣвавшихъ, считалъ нужнымъ очистить отъ всего этого западную теологию, но не изгоняя впрочемъ изъ нея совершенно діалектической работы мысли, какъ это думали едѣлавать на жервыхъ порахъ протестанты, а только отводя ей здѣсь должное мѣсто и указывая надлежащую мѣру. Съ другой стороны, замѣчая въ схоластическомъ богословіи скудость библейско-эвзегетического элемента, онъ считалъ необходимымъ дать ему здѣсь сравнительно съ прежнимъ гораздо больше мѣста и видности, хотя, подобно протестантскимъ богословамъ, не думалъ, чтобы этого одного достаточно было для полноты богословской науки. Такъ какъ, по его воззрѣнію, христіанское вѣроученіе заключается не въ одной библии, а и въ церковномъ преданіи, въ вѣроопредѣленіяхъ соборовъ и въ писаніяхъ древне-отеческихъ, и такъ какъ самое пониманіе и правильное изъясненіе писанія возможно только при пособіи церковнаго преданія, то онъ признавалъ совершенно необходимымъ на ряду съ библейско-эвзегетическимъ элементомъ ввести въ богословскую науку и элементъ церковно-историческій, и отвести ему здѣсь должное и видное мѣсто. Поэтому задача католическаго богослова по Петавію должна состоять въ томъ, чтобы богословскую науку обосновать на началахъ положительно-библейскомъ и церковно-историческомъ съ нужнымъ проницаніемъ ея діалектическимъ элементомъ. По своему направленію и методу церковно-историческому, сочиненіе Петавія составляетъ весьма замѣчательное явленіе и своего рода эпоху въ исторіи католической догматики. Оно такъ обильно и богато догматико-историческимъ матеріаломъ, что и въ настоящее время можетъ служить не маловажнымъ пособіемъ для всякаго догматиста, при изученіи исторической стороны догматовъ. Объ аріанствѣ Петавій говоритъ во II, IV и V томахъ своего сочиненія, при чемъ ставитъ аріанство въ связи съ неоплатонизмомъ; объ ученіи Аполинарія, несторіанствѣ и еutihianствѣ въ IV и V томахъ. Между прочимъ онъ насчитываетъ 12 отраслей монофизитства. Догматическое ученіе отцевъ церкви, по мнѣнію Петавія, было всегда одинаково; и его-то поставилъ онъ себѣ задачею выяснитъ. *Nova quaerant alli, говорилъ онъ, nihil nisi prisca peto.*

Сочиненіе по хронологіи. *Opus de doctrina temporum*. Paris. 1627. Два тома. Antv. 1703 г. Три тома. Нѣсколько лѣтъ спустя Петавій издалъ тоже сочиненіе въ сокращеніи, подъ заглавіемъ: *Rationarium temporum*. Paris. 1633. Leyde. 1745. Venetiis. 1738. Въ послѣднемъ изданіи изложенію церковной исторіи періода вселенскихъ соборовъ посвящено 130 страницъ (часть I стр. 279—429), а въ концѣ 2-й части помѣщены хронологическіе списки римскихъ консуловъ, императоровъ, соборовъ, и еретиковъ. Къ третьему парижскому изданію 1636 г. приложено между прочимъ изслѣдованіе о еретикѣ Фотинѣ и его осужденіи. Кромѣ того Петавій въ молодости занимался издательскою дѣятельностію и издалъ—сочиненія Синезія. Paris. 1614, Эмистія Par. 1618 и полное собраніе сочиненій Епифанія Кипрскаго Par. 1622. Два тома. Это изданіе перенечтано Мивемъ, но не вполнѣ удовлетворительно;—греческій текстъ не безопибоченъ, а переводъ очень далекъ отъ подлинника. Большую часть 2-го тома этого изданія занимаютъ ученныя примѣчанія и изслѣдованія.

Петерманъ—помѣстилъ въ энциклопедіи Герцога статьи о несторіанахъ и о Месровъ.

Петрей. Каталогъ еретиковъ (въ алфавитномъ порядкѣ) отъ I до XVII в. *Catalogus haereticorum, sev de moribus et erroribus omnium propemodum haeresiarcharum, haereticorum ac schismaticorum...* Studio P. Theodori Petrei. Coloniae 1629 г. Экземпляръ этой книги, находящійся въ Казанской академической библіотекѣ, имѣетъ на поляхъ много приписовъ ученаго характера на латинскомъ языкѣ.

Петровъ Николой Ивановичъ. Профессоръ Кіевской академіи. О происхожденіи и составѣ славяно-русскаго печатнаго пролога. Часть I. Источники и новежныя. Кіевъ 1875 г. стр. 331, и въ *Трудахъ Кіевской духовной Акад.* за 1875 г. апрѣль—сентябрь. Сочиненіе на степень доктора. Рецензія въ *Прот. Кіевской Акад.* за 1875 г. стр. 115—135. Авторъ раздѣляетъ свое изслѣдованіе на три части: въ первой онъ говоритъ о житіяхъ и памятяхъ святыхъ, во второй о повѣстяхъ, внесенныхъ въ прологъ съ цѣлію назиданія, и въ третьей о словахъ и поученіяхъ, вошедшихъ въ составъ пролога. Въ первой части вслѣдъ за библейскими и апокрифическими сказаніями авторъ перебираетъ другіе источники проложныхъ статей (стр. 17—55). Здѣсь перечислены въ качествѣ источниковъ пролога историческіе труды Евсевія Кесарійскаго, сказаніе о 12 апостолахъ, сказаніе Дорофея тирскаго о 70 апостолахъ, сочиненіе Маруемъ о персидскихъ мученикахъ, различные патерики, скитскіе и алфавитный, Лавсанскъ Палладія Еленопольскаго, діалоги св. Григорія Двоеслова, Духовный Лугъ Іоанна Мосха, Боголюбивая исторія Θεодорита, Лѣствица Іоанна Синайскаго, творенія Симеона Метафраста и византійскія исторіи. При перечисленіи источниковъ показано, какія статьи изъ каждаго источника заимствованы въ нашъ прологъ. Далѣе въ той же части, въ главѣ о сосредоточеніи сказаній о святыхъ въ одно цѣлое въ важнѣйшихъ изъ помѣстныхъ церквей, авторъ говоритъ о мѣсяцесловахъ,

мартирологахъ, синаксаріяхъ и мипологіяхъ (стр. 55—88) Пользуясь рѣдкимъ собраніемъ греческихъ рукописей бібліотеки преосв. Порфірія, авторъ знакомитъ читателя съ тремя древними (VIII и IX в) византійскими календарями прежде неизвѣстными, и однимъ греческимъ синаксаріемъ, писаннымъ 1249 года, но до послѣдняго времени остававшимся въ неизвѣстности. Во второй части сочиненія перечисливши источники, изъ которыхъ нашъ прологъ почерпалъ свои повѣсти, служащія къ пользѣ и назиданію чтущихъ и слушающихъ, и между которыми главное мѣсто занимаютъ патерики, начавшіе являться, по мысли автора, съ IV вѣка въ виду упадка монашеской жизни, авторъ въ одной главѣ показывается сходство и внутреннюю связь между всѣми патериками (стр. 116—147), въ другой представляетъ отличительныя черты отдѣльныхъ патериковъ и прочихъ повѣствовательно-назидательныхъ произведеній (стр. 146—185). Здѣсь много прекрасныхъ замѣчаній о подвижничествѣ египетскомъ, сирійскомъ, италійскомъ и палестинскомъ, при объясненіи направленія которыхъ авторъ припоминаетъ духъ націй и историческія обстоятельства, имѣвшія вліяніе на характеръ тѣхъ или другихъ племенъ и поколѣній, и отразившіяся въ особенномъ складѣ подвижнической жизни въ той или другой странѣ, чѣмъ значительно расширяетъ взглядъ на дѣло и оживляетъ свою характеристику. Далѣе въ главѣ озаглавленной: *судьба назидательныхъ поствѣтей въ Россіи и внесеніе ихъ въ прологъ* (стр. 185—224) мы встрѣчаемъ отчетливо составленный перечень статей, вошедшихъ въ составъ славяно-русскаго пролога 1) изъ скитскаго патерика, 2) изъ достопамятныхъ сказаній о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцовъ и алфавитнаго патерика 3) изъ Лавсанка Палладія, 4) изъ сочиненій блаж. Иеронима 5) изъ Лѣствицы Іоанна Синайскаго, 6) изъ діалоговъ и бесѣдъ св. Григорія Двоеслова 7) изъ Луга Духовнаго Іоанна Мосха, 8) изъ отдѣльныхъ житій и сказаній, 9) изъ своднаго византійскаго патерика и 10) изъ пандектовъ и типиковъ Никона Черногорца. Третья часть сочиненія разбираетъ поученія и слова, вошедшія въ составъ славяно-русскаго печатнаго пролога. Здѣсь авторъ во 1-хъ въ хронологическомъ порядкѣ происхожденія перечисляетъ существующія въ нашемъ прологѣ поученія отцевъ, во вторыхъ входитъ въ характеристику учительной отеческой литературы (стр. 225—284) гдѣ, послѣ общихъ замѣчаній (объ отношеніи отцевъ къ языческому образованію и о направленіяхъ, каковыми они слѣдовали въ своей учительной-литературной дѣятельности), введенныхъ для большаго уясненія взгляда на отеческія произведенія, рассматриваетъ по группамъ 1) аскетическія произведенія подвижниковъ египетскихъ и сирійскихъ 2) поученія и слова церковно-общественнаго характера, гдѣ главнымъ образомъ останавливается на характеристикѣ двухъ главнѣйшихъ представителей греч. учительной литературы—св. Василія В. и св. Іоанна Зл. и 3) произведенія отцевъ и учителей церкви позднѣйшихъ Златоуста, которыхъ авторъ не точно называетъ и характеризуетъ компилятивными произведеніями.—Послѣ очерка святоотеческой поучительной литературы, авторъ переходитъ къ изображенію судьбы ея въ нашемъ отечествѣ и

говорить о святоотеческихъ поученіяхъ и сборникахъ этихъ поученій, извѣстныхъ въ древней Россіи (стр. 284—305).

О судьбѣ вѣна Константина въ русской церкви. Статья на 27 стр. въ *Трудахъ Киевской Академіи* за 1865 годъ № 12... „Подъ именемъ вѣна Константина В.,—пишетъ авторъ,—разумѣется подложная грамота, будто-бы данная Константиномъ папѣ Сильвестру. Подлогъ ея обличенъ еще въ XV вѣкѣ Лаврентіемъ Валлою въ его сочиненіи *Declamatio de falso credita Constantini donatione*. О судьбѣ ея на западѣ можно читать въ сочиненіи Новикова—Гусъ и Лютеръ, въ началѣ II тома. Въ грамотѣ этой дается папѣ власть выше императорской, много соотвѣтственныхъ этой власти знаковъ отличія и привилегій, предоставляется за папою Римъ и вся Италія и, что всего важнѣе для насъ,—дается ему начальство надъ четырьмя кафедрями восточныхъ патриарховъ, и надъ всѣми во вселенной церквами Божиими“. Авторъ исключительно слѣдитъ судьбу этой грамоты въ русской церкви, гдѣ она имѣла отчасти каноническое, отчасти легендарное и апокрифическое значеніе.

Петровъ профессоръ Харьковскаго университета. Магоммедъ. Происхожденіе ислама. Изъ лекцій читанныхъ въ университетѣ. Статья на 30 страницахъ въ *Духовномъ Вѣстникѣ* за 1865 годъ“. Давно уже,—пишетъ авторъ,—не слышали мы ничего о Магоммедѣ, да и Европа давно не слыхала о немъ. Съ того времени, какъ Гейдельбергскій профессоръ Вейль лѣтъ 20 тому назадъ издалъ о Магоммедѣ свое ученое изслѣдованіе, вопросъ этотъ не подвигался впередъ. Въ началѣ 50 годовъ говорилъ правда о немъ Карлейль въ своихъ чтеніяхъ о герояхъ, избравши его образцемъ героя пророка. Но развѣ это исторія? Это литературный эскизъ, даровитая и остроумная фантазія на тему о Магоммедѣ, но не болѣе какъ фантазія. Только въ настоящее время появился, или правильнѣе начинаетъ появляться ученый трудъ о Магоммедѣ, достойный этого предмета. Трудъ этотъ принадлежитъ ученому оріенталисту Шпренгеру. Человѣкъ этотъ лучшіе годы своей жизни провелъ на востокѣ, завелъ тамъ огромныя литературныя и ученныя связи и собралъ цѣлую бібліотеку рѣдкихъ восточныхъ рукописей и книгъ, которая составляетъ одно изъ лучшихъ украшеній королевскаго книгохранилища въ Берлинѣ. При составленіи своего изслѣдованія о Магоммедѣ, Шпренгеръ первый обратилъ вниманіе на устныя преданія о немъ, записанныя собирателями народныхъ сказаній. Новый матеріалъ этотъ оказался чрезвычайно богатымъ. Одинъ изъ такихъ сборниковъ, напримѣръ, заключаетъ въ себѣ до 8,000 именъ и біографій современниковъ пророка, лично его знавшихъ. Разбирая и сравнивая эти легенды съ свидѣтельствами корана и официальныхъ біографовъ и призывавъ на помощь всю современную ученость по исторіи, древностямъ, опытной психологіи и даже медицинѣ, Шпренгеръ теперь только положилъ начало истинной исторіи Магомеда. Къ сожалѣнію доселѣ обнародовано только начало этого замѣчательнаго труда.—Авторъ статьи передаетъ содержаніе этого начала, вмѣщающаго въ себѣ изслѣдованія о воспитаніи Магомета и о

его болѣзни, а въ результатѣ—заключеніе, что Магометъ пріобрѣлъ вліяніе благодаря своей искренности. Но авторъ находитъ и недостатки въ трудѣ Шпренгера. Мнѣ кажется,—говоритъ онъ,—что говоря о происхожденіи ислама, Шпренгеръ не довольно ярко выставилъ вліяніе мѣстной природы на развитіе монотеизма, составляющаго, какъ извѣстно, сущность и основу этой религіи. Авторъ старается восполнить этотъ недостатокъ и начало статьи посвящаетъ обзору климатическихкихъ условій Аравіи и господствовавшихъ въ Аравіи до Магомеда религиозныхъ воззрѣній, между прочимъ подробно говоритъ о ессействѣ и евѣнитствѣ.

Петровъ Л. Священникъ. Восточныя христіанскія общества. Опытъ историко-статистическій. Спб. 1869 г. 2 части. Часть I. Общества имѣющія самостоятельную іерархію: армяне-грегоріане, яковиты, копты и абиссинцы. Часть II. Общества, подчиненныя римскому престолу а) уніатскія, отдѣлвшіяся отъ православной церкви: италійскіе греки, русины и мельхиты, б) уніатскія, образовавшіяся изъ христіанъ неправославныхъ, армяно-католики, халдейскіе христіане, уніато-яковиты, уніато-копты и абиссинцы уніато-еомиты и марониты. Приложенія: I статистическая таблица восточныхъ христіанскихъ обществъ сравнительно съ населеніемъ православнымъ, II географическая карта мѣстностей, занимаемыхъ восточными обществами.

Учебный церковно-историческій атласъ, съ предварительнымъ объясненіемъ. Спб. 1867 г. Библиографическая замѣтка (священника А. Лебедева) объ изданіи въ *Странникѣ* за 1867 годъ, часть I. Въ атласѣ 7 картъ. На первой изображено распространеніе христіанства отъ перваго до VII вѣка, при чемъ мѣста, просвѣщенныя христіанствомъ въ первые три вѣка, отмѣчены зеленою краскою, а въ позднѣйшія вѣка—дикою. 2-я карта—показываетъ области и предѣлы всѣхъ 5 патріархатовъ. 3-я изображаетъ патріархатъ Римскій. 4-я Константинопольскій. 5-я Антиохійскій, Іерусалимскій и Александрійскій. На картахъ указаны не только мѣста православныхъ, но и еретиковъ—несторіанъ, коптовъ, яковитовъ и пр.

Петровъ студентъ Киев. Акад. Исслѣдованіе о коранѣ. Подробн. отв. въ *прот. К. Д. Акад.* за 1871 годъ стр. 10. Въ 1-й части своего сочиненія авторъ дѣлаетъ общій очеркъ религиознаго состоянія арабовъ предъ появленіемъ въ средѣ ихъ Мухаммеда и устанавливаетъ основную точку зрѣнія на коранъ, какъ на такое религиозно-литературное произведеніе, которое въ религиозномъ отношеніи рѣшительно не имѣетъ въ себѣ никакого оригинально-творческаго духа, а есть не болѣе, какъ простой сборникъ разнообразнаго религиознаго матеріала, не переработаннаго самостоятельною мыслию. Вторую часть сочиненія авторъ посвящаетъ изслѣдованію о составѣ и образованіи корана. Третья—обзору ученія корана, какъ догматическаго, такъ и православнаго. Въ заключеніе своего сочиненія авторъ рассуждаетъ о священной войнѣ, заповѣданной Магометомъ своимъ послѣдователямъ и видитъ въ ней единственную причину успѣшнаго распростра-

ненія исламизма, полемизируя противъ мыслей Лорана и другихъ писателей, будто магомеданство распространилось главнымъ образомъ силою убѣжденія.

Петровъ. Студ. Кіев. Акад. О происхожденіи и составѣ такъ называемаго Скитскаго Патерика. Подр. отз. въ *прот. Кіев. Акад.* за 1874—1875 г. стр. 318. Работа автора состоитъ въ томъ, что онъ сличалъ статьи скитскаго Патерика съ извлеченіями изъ лимонаря, извѣстными подъ именемъ Ἀυθῶν ἀγίων βιβλος и Ἀγορᾶ ἐγκύκλιος τῶν ἀγίων πατέρων и съ другими патериками и назидательными сочиненіями византійскими. Въ результатѣ сличенія оказалось, что славяно-русскій скитскій патерикъ представляетъ особую редакцію великаго Лимонаря, на сколько мы можемъ судить о немъ по извлеченіямъ изъ него, и редакцію болѣе подробную. Скитскій патерикъ заключаетъ въ себѣ цѣлыя отдѣлы, въ полномъ видѣ не находящіеся ни въ греческихъ ни въ латинскихъ редакціяхъ, доселѣ извѣстныхъ. Одинъ изъ такихъ отдѣловъ указывается Котельеромъ, но доселѣ не изданъ на греческомъ языкѣ. Затѣмъ есть и другія менѣе важныя уклоненія Скитскаго Патерика отъ великаго Лимонаря. Онѣ состоятъ въ добавленіи изъ другихъ позднѣйшихъ патериковъ, въ смѣшеніи главъ и порядка статей и проч. Повѣрла статей скитскаго патерика по первоисточникамъ составляетъ существенную часть труда автора.

Пимонъ. Валаамскій іеромонахъ. Въ защитѣ монашества. Спб. 1876, 75 стр. Рецензія Юсіфа въ *Странникѣ* за 1876 годъ, на 4 стр. Авторъ книги между прочимъ трактуетъ о доходахъ монастырскихъ, доказывая историческими свидѣтельствами, что они всегда были какъ въ древнихъ монастыряхъ восточныхъ, такъ и въ русскихъ, и назначались какъ тамъ, такъ и здѣсь, на монастырскія надобности. Въ другомъ мѣстѣ книги онъ ясно доказываетъ свидѣтельствами древнихъ монастырскихъ уставовъ (Пахомія и Василия Великаго), что монастыри имѣютъ назначенія быть пріютомъ для людей престарѣлыхъ и школою для мірскихъ дѣтей, какъ этого желаютъ современные порицатели монашеской жизни.

Пимонъ іеромонахъ. Въ какомъ видѣ сохранилось священное писаніе Ветхаго и Новаго завѣта до нашихъ дней. Статья на 38 стр. въ *Странникѣ* за 1879 годъ т. II. Во второмъ отдѣлѣ статьи, говоря о Новомъ Завѣтѣ, авторъ старается доказать, что тѣ мѣста св. писанія Новаго Завѣта, въ подлинности которыхъ Типендорфъ сомнѣвается дѣйствительно подлинны, для чего приводитъ рядъ ссылокъ на творенія св. отцевъ періода всел. соборовъ — цитовавшихъ эти мѣста св. Писанія.

Пиперъ Фердинандъ, докторъ и профессоръ богословія въ Берлинскомъ университетѣ. Церковно-археологическія изслѣдованія Пипера. Статья въ *Правосл. Обзорнѣи* за 1861 годъ на 24 стр. Профессоръ Пиперъ, — читаемъ въ статьѣ, — съ цѣлю разъяснить вопросъ о настоящемъ мѣстопребываніи памятниковъ древности,

утраченныхъ первоначально хранившими ихъ музеями, ризницами, частными владѣтелями и т. д., предпринималъ съ 1845 г. неоднократныя путешествія по Германіи, Италиі, Франціи, Англии и Бельгіи. Въ нынѣшнемъ году Пиперъ обнаруговалъ результаты своихъ изслѣдованій въ *Theolog. Stud. und Kritiken* (1881 г. Drittes Heft.)“ Авторъ передаетъ содержаніе этой статьи, сообщаетъ между прочимъ, что Пиперъ нашелъ а) Ватиканскую рукопись октона XII вѣка съ миниатюрами, которыя, по мнѣнію Пипера, скопированы съ подлинниковъ IX вѣка и знакомятъ насъ съ первыми типами христіанскаго искусства, б) икоу нерукотвореннаго образа, на которой изображены и всѣ сказанія о происхожденіи, открытіи, чудотвореніяхъ и перенесеніи этого образа изъ Эдессы въ Константинополь въ 944 году, между прочимъ чудесное спасеніе города Эдессы при Хозроѣ, в) драгоценные камни съ рѣзными изображеніями, между прочимъ сапфиръ Констанція, золотое ожерелье Марціи, супруги имп. Гонорія, и консульскій диптихъ, принадлежавшій Петру Савватию, который былъ консуломъ въ 516 г. и, по догадкѣ Аллегретти,—отецъ имп. Юстиніана, г) картину сорока мучениковъ Севастійскихъ, пострадавшихъ при Ликиніи д) рукописи *Lectiонаrium* (Евангелія, расположеннаго по днямъ чтеній) Фронтоня половины VIII вѣка, е) латинскій псалтырь VIII в. и *calendarium Corbeiliense* конца VII вѣка.

Евангелическій календарь, издававшійся ежегодно съ 1849 по 1870 г. Въ полномъ своемъ составѣ это изданіе представляетъ серьезныя монографіи по разнымъ предметамъ церковной древности, принадлежащія большею частію самому Пиперу. Между прочимъ здѣсь помѣщены статьи объ изображеніяхъ Іоанна Крестителя въ греческой церкви (1867 г) и о церкви св. Евфиміи въ Халкидонѣ (1868 г)

Мифология и символика христіанскаго искусства. *Piper. Mythologie und Symbolik d. christl. Kunst.* Въ этомъ сочиненіи Пиперъ поставилъ своею задачею прослѣдить отраженіе античнаго элемента въ произведеніяхъ христіанскаго искусства, начиная съ самыхъ первыхъ временъ церкви и до XVII вѣка, а вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣлить и самое отношеніе искусства христіанскаго къ искусству классическому.

Введеніе въ монументальное богословіе. *Einleitung in die monumentale Theologie.* Gotha. 1867. По плану Пипера все содержаніе монументальнаго богословія распадается на три части: первая излагаетъ сущность христіанскаго искусства, вторая его исторію (въ различныхъ отрасляхъ); третья—символику христіанскаго искусства и его приложеніе къ богословію. Подробное изложеніе содержанія этого сочиненія и отзывъ о немъ (И. Д. Мансвѣтова) см. въ *Правосл. обозрѣніи* за 1870 годъ. 2 половинна стр. 371—389. „Главнымъ предметомъ церковной археологіи,—пишетъ рецензентъ,—поставлялась доселѣ исторія христіанскаго богослуженія. При такомъ взглядѣ на дѣло, разумѣется, не могло быть и рѣчи о бытовыхъ христіанскихъ древностяхъ—о христіанской нумизматикѣ и даже объ эпиграфикѣ, этомъ специально-археологическомъ языкѣ, который вводитъ антикварія въ

тайны вѣковъ давно минувшихъ. Съ большею полнотою и строгостию обработанъ былъ отдѣлъ христіанскихъ древностей въ сочиненіяхъ, посвященныхъ исторіи христіанскаго искусства, также въ специальныхъ изслѣдованіяхъ по исторіи его отдѣльныхъ отраслей, (напр. *Augusti: Grundriss der Kunst-Geschichte 1841. Otto: Handbuch Kunstarch. mitt. Alt. Lubke: Vorshule d. christl. Architect. Kreuser: Vorlesung uber Christl. Architectur. Munter: Sinnbilder und Kunstvorstel. Alt. christ.*). Но здѣсь вниманіе изслѣдователей сосредоточивается главнымъ образомъ на историческомъ движеніи формъ искусства, между тѣмъ какъ внутренняя исторія христіанскаго созданія, идеи, выразившіяся въ символическомъ языкѣ искусства, оставались на заднемъ планѣ. Пиперъ, захватывая въ своемъ трудѣ цѣлую область вещественныхъ памятниковъ христіанской церкви, не ограничивается этою формальною стороною дѣла, но задается цѣлію выяснитъ по этимъ монументальнымъ даннымъ внутреннюю жизнь христіанства, изобразивъ, на основаніи ихъ, такъ сказать, живописную исторію христіанскаго религіознаго сознанія. Излагая содержаніе сочиненія Пипера, рецензентъ между прочимъ останавливается на мнѣніи Пипера по вопросу объ отношеніи къ искусству первохристіанской церкви. За тѣмъ, замѣтивъ, что во второмъ отдѣленіи своего труда Пиперъ обстоятельнѣйшимъ образомъ на 850 страницахъ занимается изложеніемъ археологической литературы съ 1844 г. до послѣднихъ работъ въ этой области, рецензентъ обращаетъ особое вниманіе на тотъ отдѣлъ библіографіи Пипера гдѣ онъ указываетъ источники для византійской археологіи. Пиперъ, — пишетъ онъ, — уже тѣмъ оказалъ услугу наукѣ, что первый сгруппировалъ литературныя указанія на византійскія древности у древнѣйшихъ церковныхъ писателей и обратилъ вниманіе на труды по этому отдѣлу въ новой литературѣ. Между прочимъ Пиперъ входитъ въ подробности полемики праславныхъ съ иконоборцами для извлеченія отсюда матеріаловъ, касающихся церковной иконографіи. Съ этою цѣлію онъ дѣлаетъ анализъ соборныхъ актовъ и отеческихъ сочиненій, вызванныхъ полемикою съ иконоборствомъ, и въ сжатомъ очеркѣ представляетъ сводъ данныхъ изъ этой борьбы касательно литургіи и археологіи. Въ этой полемикѣ были поставлены на видъ и отчасти оцѣнены критически письменныя сказанія и устныя преданія о древнѣйшихъ иконахъ, начиная извѣстнымъ преданіемъ о нерукотворенномъ образѣ Спасителя и кончая позднѣйшими образцами византійской иконографіи. Изъ этого періода доходятъ до насъ многія свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ, на которыя ссылались въ оправданіе церковной практики защитники иконопочитанія... Другой (краткій) отзывъ о книгѣ Пипера см. въ *Труд. Киев. Акад.* за 1871 г. (№ 6 стр. 697—699). По мнѣнію рецензента монументальнаго богословія быть не можетъ. Важная ошибка Пипера, — пишетъ онъ между прочимъ — состоитъ въ томъ, что онъ смѣшиваетъ богословіе съ религіозными вѣрованіями народа. Какъ не прочна еще почва новой науки — лучшимъ доказательствомъ служитъ первый опытъ ея, — книга Пипера, начертывающаго въ ней даже полную программу этой науки, въ которую по нашему мнѣнію внесено авторомъ много

такого, что очень мало вяжется съ монументальнымъ богословіемъ напр. особая глава объ образованіи художника. *Смотр. выше Озерский* (стр. 839—40. Въ 1835 году Пиперъ издалъ вмѣстѣ съ гимномъ Спасителю Климента стихотвореніе Севера (ок. 400 г.). *Severi sancti Eudelechiî carmen bucol. de mortibus boum. ed. F. Piper Gottingen 1835.* Въ 105 стихѣ этого гимна есть свидѣтельство о томъ, что въ городахъ въ это время господствовало уже одно знаменіе креста.

Пирръ. Священна я Сицилія. *Rocchi Pirri. Sicilia sacra.* Первое изд. 1630—1649, второе 1723—1793.

Пирсонъ Іоаннъ, писатель англиканской церкви, епископъ Честерскій род. въ 1612 г. † 1686. *Изложеніе вѣры. Johne Pearson, Exposition of the Creed. Londres. 1659.* Сочиненіе въ 1691 г. переведено на лат. языкъ и потомъ издавалось много разъ (von Dabson, Burton, Nichols и др.). Оно заключаетъ въ себѣ попытку представить систему христіанскаго богословія на основаніи апостольскаго скивола, снабжено цитатами на творенія отцевъ церкви и учеными примѣчаніями. Между прочимъ авторъ прекрасно выясняетъ ученіе Нивейскаго символа.

Писанія св. отцевъ и учителей церкви, относящіяся въ истолкованію православнаго богослуженія. Спб. 1855—1857. Три тома. Въ первомъ томѣ помѣщены сочиненія Діонисія Ареопагита, Софронія п. Іерусалимскаго, Максима исповѣдника, Германа п. Константинопольскаго.

Писаревъ С. статскій совѣтникъ. Перевелъ изложеніе главъ или статей увѣщательныхъ, императору Юстиніану поднесенное константинопольской соборной церкви діакonomъ Агапитомъ. Спб. 1771.

Питра, знаменитый католическій ученый нашего времени, маврикіанинъ. Римская курія, — читаемъ въ *Правосл. обозрѣніи* за 1863 годъ (томъ XI стр. 75), — „сознавая опасность своего положенія, готовитъ въ преемники Пію IX человѣка, почитающагося въ теперешнемъ католическомъ духовенствѣ самымъ умнымъ и образованнымъ, именно недавно избраннаго въ кардиналы Питра..... Три года тому назадъ Питра былъ въ Петербургѣ и Москвѣ, занимался въ нашей имп. публичной библиотекѣ и патріаршей. Собираніе колосьевъ послѣ жатвы. Сборникъ неизданныхъ сочиненій отцевъ церкви. *S. V. Pitra. Spicilegium solesmense, complectens sanctorum patrum.... anecdota hactenus oroga... Paris. 1852—1858.* Четыре тома изъ которыхъ каждый, кромѣ втораго, имѣетъ по двѣ части. Между прочимъ въ первой части перваго тома содержатся сочиненія Иларія Пиктавійскаго, латинскій переводъ комментарий на посланія ап. Павла къ галатамъ, ефесеямъ и Филимону, (которыя приписываются Θεодору Мопсуетскому); во второй части того же тома — востскіе фрагменты нивейскаго собора; во второй части третьяго тома сочиненія Григорія Великаго; во второй части четвертаго тома: памятники Константинопольской церкви и сочиненія константинополь-

скихъ патріарховъ Никифора, Іоанна постника, Николая Грамматика, Михаѣла Пселла. Въ приложеніи къ этой части помѣщены изслѣдованіе о девятомъ канонѣ Никейскаго собора, о сборникѣ въ 50 титуловъ Іоанна схоластика, и т. д.

Довавленія къ сборнику. *Analecta sacra Spicilegio... T. I, Paris. 1876.* Здѣсь содержатся сочиненія восточныхъ писателей VIII и IX вѣк. Между прочимъ сочиненія Сергія, п. Константинопольскаго, Феодора студита, Романа сладкопѣвца и др.

Гимнографія Греческой цѣкви. *Hymnographie de l'Eglise gr. Romae. 1867.* Здѣсь помѣщены въ подлинникѣ кондаки и вкосы Романа сладкопѣвца въ честь св. апостоловъ, переведенные и на русскій языкъ въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1876 г. т. II стр. 208—222. Переводъ принадлежитъ Е. И. Ловягину.

Пихлеръ, бібліотекаръ Петерб. публичной бібліотеки, потомъ приватъ-доцентъ Мюнхенскаго университета. Исторія церковнаго раздѣленія между востокомъ и западомъ отъ начала этого раздѣленія до новѣйшихъ временъ. *Dr. A. Pichler. Geschichte der kirchlichen Trennung zwischen dem Orient und Occident. Munchen. 1864.* Томъ первый. Византійская церковь. Въ первой главѣ этого тома (стр. 1—102) авторъ подробно говоритъ объ отношеніи къ церкви всѣхъ византійскихъ императоровъ отъ Константина В. до конца иконоборческихъ смутъ; во второй (стр. 103—143) объ отношеніи греческой церкви къ папству до Фотія. Пихлеръ, сравнительно съ другими католическими писателями, менѣе пристрастно относится къ католической церкви и въ дѣлѣ раздѣленія церквей большую долю вины относитъ на счетъ западной церкви, отчего книга его въ католическомъ мірѣ попала въ *index librorum prohibitorum*.—Изложеніе взгляда Пихлера на происхожденіе и историческое развитіе папства см. въ статьѣ А. Бѣляева помѣщ. въ *Чтен. въ Общ. люб. д. просвѣщенія* за 1880 г. (58 стр.).

Планкъ Готтлибъ Іаковъ родился въ 1751, съ 1784 профессоръ богословія въ Геттингенѣ, преемникъ Вальха † 1833. Исторія христіанскаго—церковнаго общественнаго устроѣнства. *Geschichte der Entstehung und Ausbildung der chrislich-kirchlichen Gesellschafts-verfassung. Hannover. 1803—1809.* Пять томовъ. Для исторіи церкви въ періодъ вс. соборовъ важенъ только первый томъ. Цѣлю сочиненія Планка, было, какъ онъ объясняетъ во введеніи, дать просто исторію христ. церкви, какъ внѣшняго института. Поэтому онъ сообщаетъ понятіе о происхожденіи христ. общества, его образованіи, послѣдовательномъ развитіи, его организаціи, время отъ времени измѣняющейся, его формѣ управленія, его отношеніи къ другимъ обществамъ, въ особенности къ обществу государственному, и его вліяніи на это послѣднее. О томъ же, что принадлежитъ къ исторіи христіанства, какъ ученія, Планкъ почти вовсе не говоритъ, а равно и другихъ сторонъ христіанской церкви касается настолько, насколько это нужно для яснаго представленія его главной задачи. По свойствамъ своего труда Планкъ рационалистъ. Онъ проводитъ

возрѣніе, еще Локкомъ пущенное въ ходъ, что церковь есть добровольно составившійся частный союзъ, по нуждамъ времени и подъ вліяніемъ случайныхъ внѣшнихъ обстоятельствъ выработавшій всѣ свои законы и постановленія и такимъ образомъ мало по малу принявшій другой видъ, чѣмъ какой имѣлъ въ виду первоначальный основатель его и первые его ученики.—При этомъ Планкъ не довольствуется простымъ изложеніемъ фактовъ, но хочетъ понять и указать внутреннюю связь между причиной и дѣйствіемъ, какъ произошли событія и почему они произошли такъ, а не иначе, но часто его объясненія страдаютъ отсутствіемъ основательности и отличаются легковѣсностію. Подробнѣе о сочиненіи Планка у А. П. Лебедева“. „Очерки“, стр. 87—96.

Плацетъ. Церковно-историческія изысканія для опредѣленія ученія древней церкви о власти римскихъ епископовъ въ опредѣленіи вѣры. Ю. Placette. *Observationes hist. eccl., quibus scernitur veteris ecclesiae sensus circa Pont. Rom. potestatem in definiendis fidei rebus.* Amstel. 1695. На 137—150 стр. говорится о папѣ Лаверіѣ, какъ онъ подписалъ евсевіанскія формулы вѣры.

Плмть. Огласительныя поученія св. Кирилла Іерусалимскаго. J. F. Plitt. *De Cyrilli Hierosol. oratt. catecheticis.* Heidelberg. 1855.

Плотниковъ студ. Каз. акад. 1879. Главныя моменты въ исторіи христіанскаго просвѣщенія въ его отношеніи къ древнему греко-римскому образованію и греко-римской наукѣ и литературѣ отъ начала христіанства до эпохи возрожденія. 326 стр. О періодѣ соборовъ авторъ говоритъ съ 89—258 стр. Прежде всего онъ говоритъ здѣсь о грамматическихъ школахъ, въ которыхъ съ IV—V вв. христіане получали образованіе, представляетъ превосходный образецъ воспитанія христіанскихъ учителей въ грамматическихъ школахъ въ лицѣ Григорія Богослова и Василя Великаго и излагаетъ ихъ мнѣнія о томъ, въ какомъ отношеніи христіанское просвѣщеніе должно находиться къ греко-римскому языческому образованію, передавая содержаніе словъ Григорія Богослова на Юліана и рѣчи Василя Великаго къ юношамъ о томъ, какъ должно пользоваться языческими сочиненіями. Послѣ этой общей характеристики отношенія христ. просвѣщенія къ греко-римскому образованію въ IV—V вв. авторъ указываетъ, какъ это образованіе отразилось въ сочиненіяхъ отцевъ и учителей и вообще писателей этихъ вѣковъ—въ литературной формѣ произведеній, въ приемахъ раскрытія и изложенія мыслей и наконецъ въ самомъ ихъ содержаніи. Затѣмъ авторъ раскрываетъ второй періодъ въ исторіи христіанскаго просвѣщенія отъ имп. Юстиніана до паденія Константинополя, перечисляя главныхъ писателей. Особенною отличительною чертою этого періода авторъ считаетъ стремленіе къ систематизаціи богословскихъ и вообще христіанскихъ знаній и все свое вниманіе сосредоточиваетъ на сочиненіяхъ Іоанна Дамаскина.

Подгурскій, Давидъ Александровичъ, профессоръ Киевской акад.
Правило пастырское св. Григорія Двоуслова. Киевъ. 1873.

Св. Амвросія медиоланскаго объ обязанностяхъ священно-церковнослужителей. Рядъ статей въ *Руководствъ для сельскихъ Пастырей* за 1865 г., представляющихъ только выдержки изъ сочиненія Амвросія медиоланскаго de officiis, какъ сообщается это въ послѣсловіи (№ 52 стр. 563—566), въ которомъ характеризуется и все это сочиненіе св. Амвросія.

Подгурскій Юрій Давидовичъ, профессоръ Киевской академіи.
Послѣдніе представители политеизма древняго міра.
 Статья на 66 стр. въ *Трудахъ К. акад.* за 1863 г. Сказавъ о рѣзкой разности языческаго и христіанскаго общества въ вѣкъ Константина В. и о томъ, что язычники поэтому должны были необходимо вступить въ борьбу съ христіанствомъ, авторъ пишетъ затѣмъ: а) о жизненныхъ силахъ язычества въ это время—неоплатонизмъ, наукъ и литературъ, магическихъ наукахъ, зрѣлищахъ—б) очень подробно о борьбѣ съ христіанствомъ Юліана, в) довольно кратко объ апологіяхъ за язычество Темистія, Ливанія и Симмаха. „Мы не имѣли въ виду, — пишетъ авторъ, — идеализировать выставленныя нами личности, тѣмъ менѣе оправдать ихъ мысль и дѣятельность. Мы прослѣдили громадность переворота и борьбу прошлой жизни съ вступающею въ свои права новою. Эта борьба была ужасна... Но мы не можемъ не замѣтить, что при подобныхъ міровыхъ явленіяхъ вся тяжесть борьбы падаетъ на долю тѣхъ выдающихся личностей, которыя являются представителями и носителями извѣстной идеи, извѣстнаго начала... Стоять они одинокими на рубежѣ двухъ міровъ—стараго и новаго, не принадлежа въ строгомъ смыслѣ ни тому, ни другому. Новаго общества они не повяли, старое—само отпало отъ нихъ“.

Жрецъ языческаго міра и пастырь церкви христіанской. Рядъ статей въ *Руководствъ для с. П.* за 1863 г. „Не разъ приходится читать, — пишетъ авторъ, — что наше духовенство составляетъ васту, не разъ доводится слышать, что пастырей церкви Христовой сравниваютъ съ индійскими жрецами и т. д. Побуждаемые подобными ошибками, мы намѣрены представить двѣ историческія характеристики—жреца язычника и пастыря христіанина. При этомъ мы будемъ снимать только общія черты соотвѣтственно историческому развитію человѣчества: а) въ дикомъ до-историческомъ бытѣ человѣчества; б) въ обществахъ восточныхъ теократій; в) въ обществахъ классическихъ народовъ и г) въ послѣднее время умиравшаго древняго міра.—Жрецъ классическихъ народовъ Греціи и Рима—пишетъ авторъ далѣе—не является—какъ у другихъ народовъ—повелителемъ общества, не имѣетъ притязанія подчинить его своимъ сословнымъ интересамъ и заправлять ходомъ общественнаго развитія, жрецъ былъ здѣсь служителемъ общества, религіознымъ чиновникомъ политеизма и не оказывалъ на общество нравственнаго вліянія; почему отцы церкви не несправедливо называютъ языческую религію *нѣмой*“. Этимъ же обстоятельствомъ объясняетъ авторъ недовольство язычества своимъ

жречествомъ и попытки (между прочимъ Юліана) обновить его. Въ статьяхъ о пастырѣ Христовой церкви авторъ пишетъ: „характеристика пастыря христіанской церкви должна состоять въ раскрытіи того животворнаго и спасительнаго отношенія его къ обществу—человѣчеству, которое составляетъ его характеристическую черту. Мы намѣрены это сдѣлать слѣдующимъ образомъ: а) мы постараемся представить идею пастыря христіанскаго, какъ она завѣщана Божественнымъ основателемъ христ. церкви и ея осуществленіе въ 1-е вѣка христіанства; затѣмъ б) уважемъ осуществленіе этой идеи въ христіанскомъ обществѣ—государствѣ. Этотъ послѣдній отдѣлъ авторъ доводитъ до послѣдняго времени, говоря и о пастырѣ русской церкви. О значеніи пастырства въ византійской имперіи онъ говоритъ такъ: „Пастыри христіанскіе сдѣлавшись членами гражданскаго общества не относились къ жизни этого общества безразлично, подобно языческимъ жрецамъ древняго міра, въ обществѣ они видѣли родную имъ среду, въ которой они призваны самимъ Богомъ дѣйствовать и руководить. Не нѣмыми стражами обрядности официальнаго культа стояли они, не мертвую форму предлагали они; они проповѣдовали животворное слово Божіе, которое должно было отобразиться въ жизни и дѣятельности общества, въ его формахъ и учрежденіяхъ“.

Покомъ Едуардъ, знаменитый англійскій ориенталистъ, профессоръ арабскаго языка въ Оксфордѣ, род. въ 1604 † въ 1691 году. Въ 1663 году Покомъ издалъ сочиненіе *Abulpharaz'i Historia compendiosa Dynastiaram; arab. et lat. ed. ab Ed. Pocockio. Oxon 1663. Очеркъ истории арабовъ. Specimen historiae arabum, aut. Pocockio. Accessit historia veterum arabum ex Abulfeda cura de Sacy. Ed. Joh. White. Oxonii 1806.*

Покомъ Ричардъ. Описаніе востока и другихъ странъ. *Descript. of the East. Lon^d. 1743.* Сочиненіе было издачо и въ нѣмецкомъ переводѣ. *Pocockes Richard Beschreibung des Morgenlandes 1754—1755 г.* Второе изд. *Engl. 1771.* Три части. Переводъ Виндгейма съ предисловіемъ Мосгейма. Въ первой части помѣщено описаніе Египта; во второй—Палестины, Сиріи, Месопотаміи, Кипра и Кандіи; въ третьей—острововъ Архипелага, Малой Азіи, Фракіи и Греціи. Между прочимъ здѣсь помѣщенъ декретъ Мухаммеда, дающій привилегіи монахамъ горы Синаи и всѣмъ христіанамъ. Англ. изд. т. I стр. 268. Нѣм. 2-го изд. Т. I, стр. 393.

Позо. Критико-историческое изслѣдованіе о жизни Василія Великаго. *S. del. Poso. Dilucidazioni crit.—istorische della vita di S. Bas. Rom. 1776.*

Покровскій Н. В. доцентъ по кафедрѣ археологіи въ Петерб. дух. акад. Древне-языческое и христіанское искусство. Статья на 15 стр. въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1878 г., содержитъ въ себѣ общія соображенія о духѣ языческаго и христіанскаго искусства.

Происхожденіе древне-христіанской базилики. Церковно-археологическое изслѣдованіе, съ 26 рисунками въ приложеніи.

Спб. 1880. Сочиненіе на степень магистра. Рѣчь передъ диспутомъ, подъ заглавіемъ: Высшія задачи христіанской археологіи, помѣщена въ *Христ. чтеніи* за 1880 г. (11 стр.). Сущность содержанія сочиненія и взглядъ автора переданы въ статьѣ его, помѣщенной въ *Христ. чтеніи* за 1879 г. подъ заглавіемъ: Происхожденіе христіанскаго храма (50 стр.). Обстоятельный критическій обзоръ сочиненія сдѣланъ Н. Ѳ. Красвосельцевымъ въ *Православномъ собесѣдникѣ* за 1880 г. (августъ—ноябрь) подъ заглавіемъ: „Происхожденіе христіанскаго храма“ и изданъ отдѣльною книгою. Казань. 1880 г. Во вступленіи къ сочиненію авторъ между прочимъ обзрѣваетъ литературу предмета, говоритъ о сочиненіи Цистермана, Альберти, Крейзера, Мессмера, Куглера, Вейнгартнера, Мотеса, Красносельцева и др., затѣмъ раздѣляетъ свое сочиненіе на двѣ части, изъ коихъ въ первой говоритъ о прототипахъ христіанскаго храма (стр. 28—119), и во второй о христіанскихъ храмахъ до Константина В. и послѣ Константина В. и о внутреннемъ ихъ устройствѣ (стр. 119—202). „Начиная съ IV вѣка“—пишетъ авторъ,—„въ церковной архитектурѣ наряду съ продольною формою храмовъ возникаетъ форма центрическая.... Мы поставили своею задачею объяснить происхожденіе лишь первой изъ этихъ формъ. По нашему мнѣнію, которое провели мы и въ сочиненіи, форма эта ведетъ свое начало съ востока и примѣнялась къ христіанскому храму на востокѣ и на западѣ, и въ Константинополь и въ Римѣ, и въ Селунѣ и Алжиріи, Египтѣ, Ливіи и пр. Восточныя базилики, описанныя Евсевіемъ, равно какъ и сохранившіеся доселѣ памятники этого рода на востокѣ, очевиднымъ образомъ опровергаютъ довольно распространенное мнѣніе о примѣненіи базиличнаго стіля лишь на западѣ“.

Покровский Іоаннь, протоіерей, законоучитель Николаевскаго инженернаго училища. Исторія единой святой, соборной и апостольской церкви. Спб. 1875, изд. 2-е. Разборъ въ *Странникѣ* за 1876 г. Въ означенномъ учебникѣ излагается: а) предуготовленіе и основаніе церкви Богочеловѣкомъ; б) распространеніе и благоустроеніе церкви апостолами; в) борьба св. церкви за земное существованіе съ внѣшними и внутренними врагами. За идею церковной исторіи авторъ признаетъ непрерывную и побѣдоносную борьбу съ врагами. Поэтому онъ ставитъ такіе отдѣлы: борьба церкви съ внѣшними врагами (стр. 57)—съ внутренними врагами, не только теоретическими, но и практическими (88—120). Справедливо замѣчаетъ рецензентъ, что церковь въ настоящее время называется воинствующею, но это свойство ея болѣе внѣшнее, чѣмъ внутреннее и потому не можетъ выражать ея сущности и слѣдовательно не можетъ быть признаваемо за ея идею. Если церковь, по словамъ автора, явилась въ міръ „отрадною вѣстію, посланною съ неба въ отвѣтъ на скорбныя воздыханія земли“, то она должна проявлять свою жизнь не въ одномъ только отраженіи своихъ противниковъ и заявить данную ей силу не въ одномъ только пораженіи своихъ враговъ—внѣшнихъ или внутреннихъ, но въ объединеніи, освященіи, просвѣщеніи всѣхъ

вѣрующихъ единствомъ своего духа, своего ученія и своей благодати. При внимательномъ разсмотрѣнн самой борьбы церкви можно бы замѣтить, что ея назначеніе состоитъ не въ пораженіи враговъ, но въ обращеніи ихъ и привлеченіи въ истинѣ.

Покровскій студ. Петерб. акад. 7882. Никѣта Византійскій, какъ апологетъ христіанства противъ магометанства. Подр. отзывъ въ Прот. П. акад. за 1882, стр. 187. Авторъ раздѣляетъ свое сочиненіе на 4 отдѣла. Во первыхъ 3-хъ излагаетъ содержаніе сочиненій Никѣты Византійскаго *Adversus Mohammed* и *Confutatio epistolarum Agarenarum*, а въ четвертомъ содержаніе апологетическихъ трудовъ противъ Магомеда св. Іоанна Дамаскина и Теодора Абувары.

Покровскій, студ. Каз. акад. 1379 г. Жизнь и дѣятельность Иларія, епископа Пиктавійскаго. Сочиненіе занимаетъ 31 листъ. Во вступленіи авторъ излагаетъ исторію аріанскихъ смуть, въ особенности въ Галліи, такъ какъ главная заслуга Иларія для церкви состояла въ его борьбѣ съ аріанствомъ. Сказавъ далѣе нѣсколько словъ объ источникахъ, на основаніи которыхъ можетъ быть изложена біографія Иларія, авторъ подробно излагаетъ эту біографію, вдаваясь, по примѣру Гиллемона, въ разъясненіе часто очень темныхъ свидѣтельствъ о жизни Иларія древнихъ писателей и намековъ, усматриваемыхъ въ подлинныхъ сочиненіяхъ самаго Иларія. Затѣмъ авторъ даетъ подробный конспектъ содержанія сочиненій св. Иларія, замѣчательныхъ и въ догматическомъ и въ историческомъ отношеніи.

Поликарпъ, архимандритъ, ректоръ Московской академіи. Переводы съ греческаго языка на русскій. Москва 1835.

Между прочимъ въ изданіи находится нѣсколько бесѣдъ Іоанна Златоустаго и Григорія Богослова.

Полмановъ. Жизнь св. Макрины (сестры Василия Великаго и Григорія Нисскаго) или значеніе женщины въ воспитаніи. Статья на 30 стр. въ *Странникъ* за 1883 годъ, содержитъ въ себѣ обстоятельное жизнеописаніе св. Макрины на основаніи святоотеческихъ твореній.

Поль. Руководство въ церковной исторіи. Pohl. *Manuductio ad H. E. ex probatis auctoribus, usibus candidatorum Theologiae.* Vienne 1753. Шесть томовъ. Трудъ компилятивный.

Померанцевъ, студентъ кievской академіи. „Левъ Великій, какъ защитникъ преимуществъ папскаго престола“, Подробный отзывъ въ *прот. Киев. акад.* за 1876 г. стр. 325. Вторую главу: „дѣятельность Льва великаго, направленная къ поддержанію и возвышенію авторитета своей каведры“—авторъ раздѣляетъ на два отдѣленія. Въ первомъ между прочимъ онъ подробно излагаетъ отношенія Льва къ иллирійскимъ епископамъ и въ частности къ ессалоникійскому. Авторъ смотритъ на иллирійское въ Фессалоникѣ викаріатство, учрежденное папою Дамасомъ, какъ на „церковно-военный форпостъ“ папъ въ начинавшейся борьбѣ съ соперникомъ, епископомъ константинопольскимъ. Опираясь на эту мысль,

авторъ, послѣ бѣлаго обзора отношеній Рима къ Эссалоникѣ при Дамасѣ, Сирицѣ, Анастасіѣ, Иннокентіѣ I и Бонифаціѣ, слѣдитъ шагъ за шагомъ отношенія Льва къ Эссалоникійскому викарію (Анастасію) и къ иллирійскимъ митрополитамъ, и излагаетъ преподанный Львомъ иллирійскимъ церквамъ планъ организаціи и управленія дѣлами, для рѣшенія которыхъ высшей инстанціей должна служить каедрa Петра. Во второмъ отдѣленіи подъ заглавіемъ: *попытки Льва распространить авторитетъ своей каедры на Востокъ: въ Александріи, Антиохіи, Константинополѣ*—прежде всего говорится объ отношеніяхъ Льва къ Диоскору александрійскому, и къ Протерію. Затѣмъ говорится объ отношеніи Льва къ Максиму антиохійскому. Самую значительную часть сочиненія авторъ посвящаетъ, какъ и слѣдовало ожидать, сношеніямъ Льва съ Константинополемъ (патріархомъ, императрицею и др.) по поводу 28 правила халкидонскаго собора, въ которомъ папа видѣлъ не только покушеніе на преимущества римской каедры, но и нарушеніе правъ другихъ восточныхъ каедръ. Прежде всего разъяснивши смыслъ и значеніе 28 халкидонскаго правила, авторъ показываетъ, что оно совершенно правильно,—законно-канонически. И затѣмъ авторъ излагаетъ самую борьбу Рима съ Константинополемъ. Задачу свою авторъ исполнилъ успѣшно, съ большимъ знаніемъ дѣла. Достаточно познакомившись съ новѣйшею литературою предмета, онъ все—таки остался вѣренъ данному имъ въ началѣ сочиненія обѣщанію представить дѣятельность Льва объективно, на основаніи его собственныхъ сужденій и указаній, заставить говорить его самаго.

Пономаревъ А. И. доцентъ Петерб. Акад. Діалоги Григорія Великаго и легенды о загробной жизни въ средніе вѣка. Двѣ статьи въ *Христ. чтеніи* за 1878 г. (24+15). Въ первой авторъ очень подробно говоритъ объ эсхатологич. представленіяхъ въ діалогахъ св. Григорія и о томъ, что эти представленія были общи христіанамъ какъ восточной, такъ и западной церкви въ глубокой древности.

Пономаревъ Данииль Степановичъ. Мысли святаго Іоанна Златоуста о важности и трудности пастырскаго служенія. Двѣ статьи въ *Руководствѣ для с. п.* за 1863 г. (14+13) Въ первой статьѣ авторъ собралъ мысли святаго Іоанна Зл. о важности пастырскаго служенія, которую св. Іоаннъ Зл. выводитъ изъ самаго названія пастыря, изъ обязанности быть учителемъ и совершителемъ таинствъ, изъ сравненія его съ гражданскими правителями и ветхозавѣтными священниками. Во второй статьѣ авторъ собираетъ мысли св. Іоанна Златоуста о трудности пастырскаго служенія, такъ какъ пастырь долженъ подавать пасомымъ примѣръ доброй жизни, быть учителемъ паствы, совершителемъ богослуженія и правителемъ народа.

Поповъ Евгеній, протоіерей. Феодоръ Тарскій архіепископъ Кентербурійскій въ Англии (VII в.), питомецъ греко-восточной церкви. Переводная статья на 32 стр. (изъ книги доктора Гукъ: *жизнеописанія Кентербурійскихъ архіепископовъ.* Lives of the

Archibiscops of Canterbury. By Hooh. Lond. 1862 г.) помѣщена въ *Христ. чтеніи* за 1865 г. Такъ какъ Θεодоръ былъ родомъ изъ Киликіи и жилъ тамъ во время моноелитскихъ споровъ, то авторъ на первыхъ страницахъ довольно подробно говоритъ о состояніи Киликіи и вообще восточной церкви въ это время.

Эллинизмъ и христіанство. Рѣчь Григорія митрополита Хіосскаго помѣщена въ русскомъ переводѣ Евгения Попова въ *Христ. чтеніи* за 1869 г. (26 стр.)

Поповъ студ. Каз. Акад. 1879. О сборникѣ церковныхъ правилъ Діонисія Малаго. Сочин. на 110 стр. Въ началѣ авторъ говоритъ о сборникахъ правилъ, какіе употреблялись въ зап. церкви до сборника Діонисія Малаго. За тѣмъ, послѣ краткихъ свѣденій о личности Діонисія, авторъ описываетъ составъ и содержаніе его сборника въ его первоначальномъ видѣ, причемъ при описаніи первой части сборника подробно указываетъ особенности текста и расположенія правилъ каждаго собора въ сборникѣ Діонисія сравнительно съ принятымъ у насъ чтеніемъ и изложеніемъ ихъ. Потомъ слѣдитъ исторію измѣненій и дополненій, которымъ подвергался сборникъ Діонисія съ теченіемъ времени и описываетъ Адриановскую и Бобьенскую редакцію его. Въ заключеніе авторъ говоритъ о распространенности сборника Діонисія малаго въ помѣстныхъ западныхъ церквахъ. Свѣденія, сообщаемыя авторомъ заимствованы по преимуществу у Баллерини и Маасена, причемъ авторъ по преимуществу отдается Маасену, какъ новѣйшему и болѣе основательному писателю, за исключеніемъ введенія, гдѣ авторъ почему то исключительно слѣдуетъ Баллерини.

Поповъ Конст. Дм. доцентъ Кіев. акад. Три пути, ведущіе въ истинному богопознанію (по ученію св. Аѳанасія Великаго). Статья въ *Воскресномъ чтеніи* за 1881 г. (5). Первый путь есть свѣдѣтельство души, второй—свѣдѣтельство видимаго міра, третій—законъ и пророки.

Половицкій А. О пасхальныхъ посланіяхъ св. Аѳанасія александрійскаго. Статья на 12 стр. въ *Странникѣ* за 1862 г. Сообщивъ свѣденія о нитрійскихъ монастыряхъ, ихъ библіотекѣ, объ открытіи въ нихъ указанныхъ посланій и изданіи ихъ Кюртономъ и Ларсовымъ (по статьѣ, помѣщ. въ *Revue contemporaine. Livraison du 15 Fevr. 1858 г.*), авторъ знакомитъ съ содержаніемъ этихъ посланій.

Порфирій Успенскій епископъ б. Чигиринскій, извѣстный путешественникъ по востоку и докторъ эллинской словесности. Объ его ученыхъ трудахъ см. въ *запискахъ Академіи Наукъ* томъ XVIII. Путешествіе по Египту и въ монастыри святаго Антонія Великаго и Павла Фивейскаго въ 1850 г. Спб. 1856.

Первое путешествіе въ Синайскій монастырь въ 1845 г. Спб. 1856 г.

Второе путешествіе въ Синайскій монастырь въ 1850 году. Спб. 1856.

Востокъ христіанскій. Египетъ и Синай. Виды, очерки, планы и надписи въ путешествіямъ арх. Порфірія. Спб. 1857.

Путешествіе въ Нитрійскіе монастыри въ Ливіи въ 1845 г. Три статьи въ *Трудахъ К. А.* за 1868—1869 г. (45+35+33). Въ первой статьѣ авторъ между прочимъ рассказываетъ въ хронологическомъ порядкѣ, „кто и кто бывалъ въ пустынь Нигрійской въ періодъ отъ 325—612 г.“ (№ 8 за 1868 стр. 208—227).

Върученіе, богослуженіе, чиноположеніе и правила церковнаго благочинія египетскихъ христіанъ (Коптовъ). Спб. 1856. 311 стр. Авторъ передаетъ а) символъ вѣры исповѣдуемый коптами, съ сужденіемъ объ ихъ вѣроисповѣданіи б) ихъ часословъ и мѣсяцесловъ в) ихъ литургіи—Василія Великаго, Григорія Богослова и Кирилла Александрійскаго г) ихъ чинъ посвященія и рукоположенія д) часть ихъ требника е) ихъ каноническія правила. „Кромѣ правилъ св. апостоль и 3 первыхъ вселенскихъ соборовъ,—пишетъ онъ,—копты содержатъ правила александрійскихъ патріарховъ, Д'онисія, посланіе патріарха Петра, аравоникейскія правила, которыя въ сущности не что иное, какъ сборникъ древнѣйшихъ каноническихъ преданій и изясненій на правила вселенскихъ соборовъ,—правила Аѳанасія Великаго, патріарха Веніамина (VII в.) и т. д.

Востокъ христіанскій. Ависсинія. Рядъ статей въ *Трудахъ К. А.* 1866. Въ первой статьѣ (№ 3, стр. 305—344.), сказавъ о населеніи Абиссиніи, авторъ даетъ обстоятельныя свѣденія а) о вѣроисповѣданіи абиссинцевъ, ихъ іерархіи, о различныхъ религиозныхъ партіяхъ въ Абиссиніи. Затѣмъ въ сочиненіи говорится о земледѣліи, промышленности и торговлѣ абиссинцевъ, излагается исторія различныхъ царствовавшихъ въ Абиссиніи династій въ древнѣйшихъ временахъ до настоящаго времени, говорится о бытѣ царей абиссинскихъ, тамошнемъ правительствѣ, судопроизводствѣ и воинствѣ, наконецъ о дипломатическихъ сношеніяхъ Абиссиніи съ Португаліею, Франціею, Англіею, съ папою римскимъ, и о другихъ духовныхъ миссіяхъ въ этомъ государствѣ—римско-католическихъ православныхъ и протестантскихъ.

Богослуженіе Ависсиновъ. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. а.* за 1869 г. (38+37). Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ чинъ крещенія и миропомазанія по ефіопскому требнику, во второй—апостольскую литургію александрійской церкви, изд. Людолфомъ.

Востокъ христіанскій. Сирія. Рядъ статей въ *Трудахъ К. а.* А) Списокъ антиохійскихъ патріарховъ, начиная отъ ап. Петра до п. Давиіла, рукоположеннаго 6 Августа 1767 года, составленный священникомъ антиохійскаго престола Михаиломъ Брекомъ около 1767 года и присоединенное къ этому списку сказаніе объ униатахъ сирійскихъ (*Труды К. а.* за 1874, № 6 стр. 346—457). Б) Антиохійскіе патріархи отъ апостола Петра до Симеона II+1178 года въ арабскомъ спискѣ священника Іоанна Жеми, 1756 (*Труды за*

1875 г. № 3 стр. 385—480). В) Списокъ антиохійскихъ патріарховъ, составленный Порфиріемъ, епископомъ чигиринскимъ. (Труды за 1875 г. № 7, 8, 10, 11, 12 и 1876 г. № 3,—всего 125 страницъ). „Издавая въ свѣтъ сырые матеріалы для исторіи антиохійскаго патріархата,“ пишетъ преосвященный Порфирій во вступленіи къ этому послѣднему списку, — „какъ то Брековъ списокъ и списокъ Іоанна Жеми—я усмотрѣлъ неполноту этихъ произведеній арабскаго пера, разную въ нихъ численность годовъ, въ которые жили и дѣйствовали оныя первосвятители, не вездѣ послѣдовательное размѣщеніе ихъ, ненамѣченность цитатъ изъ древнихъ лѣтописей—греческихъ, латинскихъ и арабскихъ. Такіе недостатки вышепоименованныхъ сочиненій понудили меня составить особый хронологическій списокъ антиохійскихъ патріарховъ съ показаніемъ: откуда надобно заимствовать надлежащія свѣденія о каждомъ изъ нихъ“. Затѣмъ во введеніи перечисляются 50 источниковъ, откуда можно имѣть свѣденія объ антиохійскихъ патріархахъ и предлагается руководство для хронологическихъ исчисленій. Всѣ списки антиохійскихъ патріарховъ изданы и отдѣльными оттисками; въ Кіевѣ.

Сказаніе о православной амидійской митрополіи. Статья на 7 стр. въ *Духовной Бесѣдѣ* за 1863 г. На первыхъ стр. излагается судьба амидійской митрополіи въ періодъ вс. соборовъ, перечисляются епископы, бывшіе въ этой митрополіи въ это время и характеризуется ихъ дѣятельность.

Исторія Аѳона. Рядъ статей въ *Трудахъ К. а.* за 1871.—72 и—73 г. „Длинна исторія многовѣковаго Аѳона“ пишетъ авторъ. „Посему приходится передавать ее по частямъ. Передаю ее такимъ образомъ и—въ первой части описываю Аѳонъ языческій съ 3500 г. до Р. Х. по IV вѣкъ христіанскій; во второй части сперва излагаю устныя и письменныя преданія аѳонитовъ о началѣ у нихъ христіанства и монастырей и свои строгія сужденія объ этихъ преданіяхъ, а потомъ повѣствую объ Аѳонѣ христіанскомъ мірскомъ, а не монашескомъ, до раззоренія магометанами—съ 309 лѣта Господня по 676; въ третьей части обширнѣйшей—скажу объ Аѳонѣ монашескомъ съ 676 года по 1860. Скажу, прилагая къ каждой части оправданіе моей исторіи, т. е. извлеченія изъ классическихъ писателей и изъ дѣписаній на языкахъ греческомъ, латинскомъ и славянскомъ, хранящихся въ архивахъ аѳонскихъ монастырей.—Исторія Аѳона въ періодъ вселенскихъ соборовъ до 830 г. изложена на 125 стр. (Труд. Кіев. акад. 1871 № 8 стр. 366—429 № 9 стр. 445—483 и № 11 стр. 162—185).

Первое путешествіе въ Аѳонскіе монастыри и скиты. Часть 1 Кіевъ, 1877 г. часть 2-я М. 1880 г. Приложение во второмъ отдѣлѣ 2-й части Москва 1881. Въ этомъ приложеніи м. пр. перепечатаны нижеслѣдующія 3 статьи: а) стихирарные пѣнги Рядъ статей въ *Труд. К. а.* за 1878 г. № 4—7. б) Проповѣдники въ первыхъ четырехъ патріархатахъ восточныхъ и ихъ проповѣди. Рядъ статей въ *Трудахъ К. Д. а.* за 1879 годъ № 8—11. Предъ перечисленіемъ проповѣдниковъ каждаго патріархата сообщаются географическія и этнографическія свѣденія о

патріархатѣ. Перечисляя проповѣдниковъ авторъ наиболѣе знакомить съ произведеніями тѣхъ изъ нихъ, которые менѣе извѣстны. в) Св. Діонисій Ареопагитъ и его творенія. Статья помѣщ. въ *Чт. о. люб. д. пр.* 1878 № 2. Второе путешествіе въ аѳонскіе монастыри и свиты. Москва 1880. Рядъ статей по христіанской иконографіи въ *Трудахъ К. а.* а) Сказанія о ви́шнемъ видѣ св. мужей и женъ и о возрастѣ ихъ. Труд. за 1867 г. б) Сборникъ рукописей, содержащихъ наставленія въ живописномъ искусствѣ, съ эллино-греческаго (*Труды* за 1867 г. в) Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, написанное вскорѣ послѣ 1566 года. Съ ново-греческаго (*Труды* за 1867 г.). г) Письма о живописцѣ Панселинѣ (*Труд.* за 1867 г.). д) Книга о живописномъ искусствѣ Даниила священника 1674 г. Съ ново-греческаго (*Труд.* за 1867 г.). е) Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ, составленное іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурноаграфіотомъ 1701—1733. Съ ново-греческаго (*Труды* за 1868 г. № 2, 3, 6, и 12). ж) Просопографія церковная—живопись христіанская. Съ новогреч. (*Труды* за 1871 г. № 4). Во многихъ изъ этихъ статей находится описаніе ви́шняго видѣ отцевъ церкви и подвижниковъ періода всел. соборовъ см. *Труд. Кіев. акад.* за 1867 г. т. I стр. 6—45, т. III стр. 179—181 и 191 1868 № 12 стр. 355—445). Въ частности о Ерминіи Діонисія Фурноаграфіота въ *Православномъ обозрѣніи* (за 1870 г. т. II стр. 385) читаемъ: „Пиперь (во введеніи въ монументальное богословіе) сообщаетъ о двухъ редакціяхъ греческаго подлинника: одна менѣе извѣстная опубликована была въ 1832 г. Шорномъ въ художественномъ листкѣ (*Kunstblatt*), откуда Пиперь и заимствовалъ главныя свѣденія объ этомъ интересномъ документѣ. Подлинникъ этотъ составлялъ собственность одного греческаго живописца Дмитрія, который въ 1828 году приглашенъ былъ въ Мюнхенъ расписывать тамошнюю греческую капеллу. Болѣе извѣстенъ другой подлинникъ Діонисія Фурноаграфіота, аѳонскаго монаха, иконописца, который говоритъ о себѣ, что онъ изучалъ иконографическое искусство въ Солуни и слѣдовалъ образцамъ Мапуила Панселина, славнаго аѳонскаго живописца, — составившаго себѣ громкую извѣстность въ Греціи и жившаго по преданію въ XI вѣкѣ. Подлинникъ этотъ обязанъ своею извѣстностію въ ученномъ мірѣ французскому археологу Дидрону, былъ приобрѣтенъ имъ во время путешествія по Аѳону въ 1840 году, переведенъ на французскій языкъ сотрудникомъ Дидропа Дурандомъ подъ именемъ: *Manuel d'icographie chretienne*. Paris. 1845, а на нѣмец. Шеферомъ съ 1855 г. Это руководство къ иконографіи извѣстно и въ русскомъ переводѣ, помѣщенномъ въ *Труд. Кіев. акад.* за 1868 г. № 2 и слѣд. Французское изданіе снабжено весьма интересными археологическими примѣчаніями.

Порфирій Поповъ, архимандритъ, инспекторъ и профессоръ по кафедрѣ патрологіи въ Московской духовной академіи † въ Римѣ 13 января 1866 г. Некрологъ его въ *Правосл. обозрѣніи* за 1866 г., замѣтокъ стр. 52—53. Воспоминаніе о немъ, какъ о наставникѣ, въ *Странникѣ* за 1867 г. и въ *Трудахъ К. а.* за 1867 г. Письма о

последнихъ дней его жизни въ *Праг. обзор.* за 1866 г. Зам. стр. 188—194 а въ *Странникъ* за 1867 г.

Овъ авторитетъ св. отцевъ и важности ихъ писаній. Статья въ *Прибавленіяхъ къ твор. св. отцевъ* т. XXII. 59 стр. „Вопросъ о значеніи отеческихъ твореній,“ — пишетъ авторъ, — „распадается на слѣд. частные вопросы: въ чемъ состоитъ главная заслуга св. отцевъ? когда ихъ ученіе служитъ несомнѣннымъ доказательствомъ истины и когда нѣтъ? На всѣ ли равно предметы человѣческаго знанія простирается ихъ авторитетъ, или только на извѣстную область религіознаго ученія? Могутъ ли быть поставлены точныя правила для сужденія о сравнительномъ достоинствѣ писаній отеческихъ между собою и въ отношеніи ихъ къ священному писанію? когда и какъ образовалась мысль объ отеческомъ авторитетѣ, или что тоже, какъ взирали на св. отцевъ и ихъ писанія въ первыя вѣка христіанства? Пойдемъ путемъ историческимъ и прежде всего отвѣтимъ на послѣдній вопросъ“. Въ заключеніи этого перваго отдѣла авторъ пишетъ: „Такъ въ теченіе XV вѣковъ и восточная и западная церковь равно признавала высокую важность св. отцевъ въ дѣлѣ объясненія и подтвержденія истинъ христіанской религіи. Только Лютеръ съ дерзостію возсталъ противъ ихъ авторитета; только изъ его устъ церковь западная услышала, что Иеронимъ—растлитель всего Евангелія, Златоустъ—garrulus, homo superbus, ambitiosus, а Василій В. писатель ничтожный, потому что его творенія чрезвычайно пахнутъ монашествомъ. Клерикъ, Далей, Вальхъ, Розеймюллеръ, вслѣдъ за Лютеромъ, не опускали случая изощрять свое остроуміе надъ отеческими писаніями. Но православная церковь, вѣрная ученію святыхъ вселенскихъ соборовъ и теперь не престааетъ, съ древними церковными пѣснописцами, имеповать святыхъ отцевъ *звѣздами пресвѣтлыми, церковными кормилами, непоколебимыми столпами, органами благодати и услями Духа.*“ Авторъ доказываетъ справедливость этихъ наименованій.

Жизнь св. Василія В. архіепископа Кесаріи Каппадокійскія. Статья въ *Душеполезномъ чтеніи* за 1864 годъ (40+30+38) и отдѣльными оттисками М. 1864. Она раздѣляется на 5 главъ. *Глава I.* Уваженіе къ св. Василію въ древней церкви—знаменитость его предковъ и ихъ благочестіе. Домашнее воспитаніе Василія у бабки Макрины. Внушенія матери его. Предметы обученія его въ кесарійскомъ училищѣ. Уроки въ Константинополѣ и Аѳинахъ. Пріемъ Василія въ аѳинскомъ училищѣ и первыя его впечатлѣнія. Образъ жизни его здѣсь и дружба съ Григоріемъ Назіанзиномъ. Прощаніе съ училищемъ. Взглядъ сестры его на первыя его занятія по возвращеніи изъ Аѳипъ. Путешествія Василія по монастырямъ. *Глава II.* Мѣстоположеніе пустыни Василіевой, Отвѣтъ Григорія Богослова на приглашеніе въ эту пустыню. Занятія Василія въ пустынѣ и отзывъ Григорія о здѣшней жизни. Первыя подвиги ревности Василія въ борьбѣ съ аріанами. Противодѣйствіе его замысламъ Юліана. Посвященіе Василія въ пресвитера и письмо къ нему по сему случаю Григорія. Огорченія Василія со стороны кесарійскаго епископа. Противодѣйствіе аріанамъ, покушавшимся ввести свою ересь въ Кесаріи.

Заботливость Василя о своихъ пасомыхъ во время голода и о при-
 совокупленіи къ православной церкви полуаріанъ. *Глава III.* Избраніе
 Василя въ епископа кесарійской церкви. Состояніе церквей каппа-
 докійскихъ въ это время. Примиреніе съ Василиемъ Великимъ дяди
 его и многихъ другихъ епископовъ. Письма Василя къ епископамъ.
 Усиленіе аріанства. Просительныя письма о помощи къ западнымъ
 епископамъ. Объясненіе Василя съ префектомъ Модестомъ. Прибытіе
 въ Кесарію императора Валента и бесѣда съ нимъ Василя въ олтарѣ.
 Приговоръ къ изгнанію Василя изъ Кесаріи и отмѣненіе сего при-
 говора. Новыя нападенія аріанъ на церкви каппадокійскія при намѣст-
 никѣ Демосенѣ. Усиленная просьба Василя къ западнымъ епископамъ
 о содѣйствіи восточной церкви въ борьбѣ съ аріанами. Причины, по
 которымъ не оказано было испрашиваемое содѣйствіе. *Глава IV.*
 Послѣдствія раздѣленія Каппадокіи на двѣ области. Отношенія къ
 Василию тіанскаго епископа Аноима. Умноженіе епархій и примиреніе
 съ Анеимомъ. Защищеніе Василиемъ Евстаѳіа севастійскаго; вѣролом-
 ство Евстаѳіа, посредничество Евсевія самосатскаго къ примиренію
 его съ Василиемъ. Письма Евстаѳіа къ Василию. Отвѣтныя на нихъ
 письма Василя. Болѣзнь Василя и кончина его. *Глава V.* Письма
 св. Василя, какъ матеріалъ для его біографіи и характеристики. — Эта
 послѣдняя глава особенно интересна.

Жизнь св. Григорія Богослова. Статья помѣщена въ
Душепол. чтеніи за 1864 г. (40 + 30 + 25). Она раздѣляется на 6
 главъ. *Глава I.* Обращеніе отца Григоріева въ христіанство. Видѣніе
 Нонны о рожденіи сына. Обѣтъ ея за сына. Чистота и цѣломудріе,
 явившіяся Григорію во снѣ. Первоначальное образованіе Григорія. Бу-
 ря во время путешествія въ Аѳоны. Знакомство здѣсь съ Василиемъ
 и Юліаномъ отступникомъ. Встрѣча съ братомъ Кесаріемъ на пути
 отсюда. *Глава II.* Общій взглядъ на скорби Григорія. Колебанія въ
 избраніи образа жизни. Воспоминанія о посѣщеніи пустыни Понтій-
 ской. Причины удаленія въ пустыню Василиеву послѣ посвященія въ
 пресвитера. Возвращеніе въ Назіанзъ къ пасхѣ по требованію отца.
 Приемъ, сдѣланный ему, и слова, произнесенныя имъ по возвращеніи.
 Заботы Григорія объ утѣшеніи отца при отдѣленіи отъ него нѣкото-
 рыхъ пасомыхъ по поводу неблагоприятныхъ толковъ о братѣ Кесаріѣ.
 Значеніе обличительныхъ словъ Григорія противъ Юліана. Заботли-
 вость Григорія о примиреніи Василя съ епископомъ кесарійскимъ.
 Письмо его по сему случаю къ Евсевію. Помощь Василию въ борьбѣ
 съ аріанствомъ. Огорченія Григорія по случаю смерти Кесарія. По-
 бужденія къ произнесенію надгробныхъ словъ ему и сестрѣ Горгоніи.
 Отвѣтъ Василию на его приглашеніе въ Кесарію. Болѣзнь Нонны.
 Посѣщеніе Василя послѣ его рукоположенія въ епископа и защищеніе
 его по возвращеніи въ Назіанзъ. Соудѣйствіе отцу и Василию въ борьбѣ
 съ аріанами. *Глава III.* Скорь Григорія послѣ посвященія въ епи-
 скопа сасимскаго. Слово при посѣщеніи Григорія Нисскаго. Отказъ отъ
 сасимской епархіи вслѣдствіе угрозъ Анеима и размолвка съ Васи-
 лиемъ. Соудѣйствіе Григорія отцу въ качествѣ викарія. Попеченіе

позвію, находя его между прочимъ сходнымъ съ взглядомъ Гете, и за тѣмъ подробно доказываетъ, что лирическія, драматическія и сатирическія стихотворенія св. отца вполне удовлетворяють требваніямъ теоріи лирической, сатирической и драматической поэзіи,—и что христіанское чувство можетъ выражаться въ этихъ поэтическихъ формахъ.

Ученіе блаженнаго Августина о неповторяемости таинства крещенія. Статья на 45 стр. въ *Труд. Киев. академіи* за 1864 г. Блаженный Августинъ изложилъ ученіе о неповторяемости крещенія по поводу борьбы съ донатистами. „Древнее отеческое ученіе о неповторяемости крещенія,—пишетъ авторъ,—полезно знать и имѣть въ виду и при сношеніяхъ съ нашими раскольниками безпоповцами. Посему сдѣлаемъ обзоръ сочиненій бл. Августина, въ коихъ онъ защищалъ это ученіе, и приведемъ въ систематическій порядокъ всѣ его отвѣты на возраженія донатистовъ противъ его ученія, а напередъ скажемъ о тѣхъ случаяхъ, которые вызвали испонійскаго епископа на защиту этой святой истины.“

О въ изданіи житій святыхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Предложеніе сдѣланное архимандритомъ Порфиріемъ обществу любителей духовнаго просвѣщенія въ 1864 году. Помѣщено въ *Чтеніяхъ общества* за 1869 годъ. Стр. 1—8. Въ этомъ предложеніи говорится о томъ, какое значеніе будетъ имѣть такое изданіе для народа и для науки, и въ какой мѣрѣ долженъ быть внесенъ въ него критическій элементъ.

Порфирій, іеромонахъ. Взглядъ на монашество. Статья на 12 стр. въ *Страникъ* за 1867 годъ. „Многіе,—пишетъ авторъ,—смотримъ на монашество, какъ на явленіе, необычайное въ мірѣ, никогда небывалое, противное законамъ природы, порожденное въ христіанствѣ только страхомъ гоненій. Мы думаемъ напротивъ, что въ христіанствѣ оно лишь раскрылось во всей своей силѣ. По началу своему монашество есть олицетворенное чувство скорби. Первымъ моментомъ его появленія была скорбь объ утраченномъ отечествѣ“ и т. д. Затѣмъ передается коротко исторія монашества, отличительныя черты его, для чего толкуются различныя наименованія иночествующихъ—(монаха, аскета, анахорета, воска, эвкратита, синадита, еерапевта, кивовита, вонна). Оправдывая монашескій аскетизмъ, авторъ пишетъ: „посмотрите на человѣка пораженнаго глубокою скорбію о потерѣ близкой сердцу его особы и вы увидите разительное сходство съ этимъ (монашескимъ) состояніемъ: для него присутствіе людей невыносимо, онъ хотѣлъ бы скрыться съ глазъ, чтобы предаться весь горести; онъ забываетъ о пищѣ и снѣ“.....

Поспѣловъ, Петръ Васильевичъ, бывшій преподаватель Киевской семинаріи. Пастырская жизнь и дѣятельность св. Амвросія медиоланскаго. Рядъ статей въ *Руководствѣ для сельскихъ пастырей* за 1874 г. (12+16+9+8). Авторъ описываетъ воспитаніе Амвросія въ Римѣ, говоритъ о мѣстѣ его жителства тамъ, о вліяніи на него Симплиція, о возвращеніи Амвросія въ Миланъ и избраніи

его въ епископа. Излагая пастырскую дѣятельность Амвросія, авторъ говоритъ о заботахъ его о воспитаніи клириковъ, о его дружбѣ съ Сагиромъ, о его безкорыстіи, молитвѣ, и строгости жизни, о его ученыхъ занятіяхъ и характерѣ его литературныхъ трудовъ. Въ послѣдней статьѣ авторъ коротко говоритъ о вліяніи Амвросія на императоровъ. „Историческіе писатели“, пишетъ авторъ, „говорятъ, будто бы Амвросій стремился къ развитію и упроченію политическихъ правъ епископа въ ущербъ монархической власти, будто онъ былъ тенденціознымъ церковно-политическимъ дѣятелемъ. Такая мысль проводится на примѣръ и въ замѣчательномъ сочиненіи объ Амросіи французскаго писателя аббата Бонара“. Авторъ не соглашается съ такимъ взглядомъ на Амвросія.

О должностяхъ священнослужителей церкви христовой. Изъ творенія св. Амвросія медиоланскаго de officiis ministrorum, изд. П. Пospѣлова. Кіевъ, 1875. Рецензія на изданіе (К. Д. Думитрашкова) въ *Руководствѣ для сел. пастырей* за 1875 г. № 21, стр. 111—125. „Издатель книги, — пишетъ рецензентъ, — предлагаетъ намъ не переводъ всего творенія de officiis и даже не выборъ изъ этого сочиненія статей, пригодныхъ для пастырей церкви въ порядкѣ статей подлинника, а нѣчто новое, — именно — приведенное въ систему ученіе св. Амвросія о пастырскомъ служеніи, выраженное большею частію словами подлинника, а индѣ въ сокращеніи и перифразѣ. Все ученіе св. Амвросія г. Пospѣловъ сводитъ въ слѣдующія 6 главъ: а) о внѣшнемъ благоповеденіи священнослужителей, б) о нравственныхъ качествахъ ихъ, в) объ отношеніи ихъ къ міру видимому, г) объ отношеніи къ обществу людей, д) о прямыхъ обязанностяхъ ихъ, е) о томъ — можно ли употреблять церковныя сокровища и даже священные сосуды въ крайней нуждѣ на дѣло благотворенія. Изданіе предваряется: 1) біографіею св. Амвросія, въ которой авторъ изобразилъ а) дѣтство и воспитаніе св. Амвросія, б) черты личности Амвросія; какъ епископа, в) черты келейной его жизни, г) проповѣдническій характеръ Амвросія. 2) изслѣдованіемъ о его біографіи и сочиненіяхъ. См. еще отзывъ въ *Правосл. Обзр.* за 1875 г. Т. III, стр. 739.

Посинъ издалъ сочиненія Исидора Пелусіота. (Petr. Posinus. Collationes Isidorianae Rom. 1670) и Нила Синайскаго. Par. 1639.

Постановленія апостольскія въ русскомъ переводѣ. Казань, 1864.

Поттъ, О Василіи Великомъ, какъ церковномъ ораторѣ. (Qu. van der Pot. De Basilio M. oratore sacro. Amstelod. 1835.

Поттъ. Сирскій текстъ стихотвореній Ефрема Сиріана. Davidi Julii Pott. Carminis Ephraemi Syri textus Syriacus secundum cod. bibl. Angel. denuo editus ac versione et brevi annotatione instructus. Gottingae. 1837 г. 16 ст.

Потастъ. Историческая библіотека среднихъ вѣковъ. Каталогъ историческихъ сочиненій относящихся къ Европѣ съ 375—1500 годъ. Полный указатель къ А. S. Болландистовъ. Bibliotheca

historica medii aevi von A. Pothast. Erste Hälfte. Berlin. 1862. Въ вышедшей первой половинѣ труда сначала перечисляются собиратели и издатели историческихъ памятниковъ различнаго содержанія, каковы, d'Achery, Canisius, Mabillon, Muratori, Ruinart; потомъ писатели и собранія памятниковъ, относящіеся къ разнымъ странамъ—Бельгіи, Богеміи, Британіи, Византіи, Галліи, Испаніи, Россіи и т. д. Далѣе—тѣже писатели и собранія въ алфавитномъ порядкѣ, съ полнымъ титуломъ, указаніемъ всѣхъ изданій и ихъ литературныхъ достоинствъ; также писатели, разработывавшіе данные матеріалы въ новѣйшее время. Затѣмъ слѣдуетъ подробный алфавитный списокъ всѣхъ историческихъ памятниковъ въ отдѣльныхъ изданіяхъ, біографіи, писемъ, легендъ и т. д. При составленіи труда авторъ пользовался богатою берлинскою королевскою библіотекою и антикварными богатствами Ашери, Маи, Штергарта и Вебера. См. *Ирав. обозр.* 1869, т. IX стр. 67.

Поторжинскій М. А. Свято отеческая хрестоматія. Кіевъ, 1877. Изданіе содержитъ въ себѣ нѣкоторыя проповѣди Аѳанасія александрійскаго, Кирилла іерусалимскаго, Василя кесарійскаго, Григорія Богослова, Ефрема Сирина, Григорія нисскаго, Іоанна Златоуста, Амвросія медиоланскаго, Августина, папы Льва великаго, Григорія Двоеслова, Кирилла александрійскаго и Прокла константинопольскаго. Рецензія на изданіе (Н. И. Барсова) помѣщена въ *Христ. чтеніи* за 1878 г. Т. I, стр. 809—839. По отзыву рецензента въ хрестоматіи изъ 18 отцевъ церкви восточной и западной отъ Климента римскаго до Прокла константинопольскаго включительно извлечено 57 образцовъ, но изъ нихъ лишь 32 въ цѣломъ видѣ; остальные состоятъ изъ небольшихъ отрывковъ. И цѣлыя проповѣди составитель хрестоматіи повидимому старался выбирать такія, которыя не велики по объему. Затѣмъ каждому отцу проповѣднику предшествуетъ его біографія съ краткимъ указаніемъ на отличительныя свойства его проповѣди. Все это легко умѣстилось менѣе чѣмъ на 300 стр. Такова хрестоматія по своему внѣшнему виду. За тѣмъ рецензентъ говоритъ о недостаткахъ хрестоматіи Поторжинскаго и о различныхъ хрестоматіяхъ на западѣ и между прочимъ (стр. 827) излагаетъ свой взглядъ на исторію развитія проповѣдничества въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Православный Собесѣдникъ, журналъ издаваемый при казанской духовной академіи съ 1855 года до настоящаго времени. Въ немъ, кромѣ статей, упомянутыхъ нами при именахъ авторовъ, помѣщены слѣдующія статьи по исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ:

Въ 1856 году:

О мнимо духовномъ христіанствѣ въ древнія времена церкви. Статья продолжена была въ 1857 и 1867 г. и дѣлится на три отдѣла (44+27+45). Въ другъ первыхъ отд. авторъ говоритъ о мнимо духовныхъ еретикахъ созерцательнаго направленія— о гностикахъ, манихеяхъ, и павликіанахъ, въ третьемъ (1867 г.) о мнимо духовныхъ еретикахъ съ практическимъ направленіемъ—монтанистахъ, свхитахъ и богомилахъ.

Въ 1857 году:

Жизнь преп. Максима исповѣдника. Три статьи (23+38+52). Въ первой авторъ излагаетъ отъѣмы о св. Максимѣ древнихъ церковныхъ писателей, говоритъ объ источникахъ для составленія его жизнеописанія, описываетъ воспитаніе св. Максима и его иноческую жизнь; во второй — излагаетъ исторію моноелитства и исторію борьбы съ нимъ св. Максима; въ третьей — описываетъ судъ надъ св. Максимомъ и исторію послѣднихъ дней его жизни въ заточеніи. „При составленіи сего жизнеописанія, — пишетъ авторъ, — между прочимъ приняты въ соображеніе краткія свѣдѣнія о св. Максимѣ, помѣщенные въ двухъ рукописныхъ прологахъ соловецкой библ. (№№ 697 и 702), принадлежащихъ XVI вѣку“.

Въ 1858 году:

Свидѣтельство VIII вѣка о сложеніи нерстовъ въ священническомъ благословеніи (10). Приводится и изъясняется свидѣтельство св. Германа, п. константинопольскаго.

Въ 1859 году:

Различные пути обращенія отъ язычества въ христіанству въ первые вѣка (32+57). Авторъ исключительно имѣетъ въ виду періодъ всел. соборовъ.

О крещальняхъ въ древней христ. церкви (30). Статья переводная изъ *Revue de l'art chretien*, par A. Corbeet. Paris. № 1 — 3. Въ ней говорится о внѣшней формѣ и внутреннемъ устройствѣ крещальнь, какъ отдѣльныхъ зданій, о крещальняхъ при церквахъ съ VII вѣка, о томъ, что крещальни были только при каедральныхъ церквахъ, по одной въ городѣ.

Древнія правила церковнаго суда (42). Правила церковнаго суда, — пишетъ авторъ, — не одинаковы для всѣхъ. Въ опредѣленіи ихъ и въ приложеніи ихъ къ поступкамъ разныхъ лицъ принимается во вниманіе а) различіе лицъ въ ихъ отношеніи къ самой церкви (духовные и мірскіе); б) духовное или нравственное и физическое состояніе ихъ (степень грѣховности) в) различныя внѣшнія состоянія ихъ жизни и поведенія.

Свѣдѣнія о древнихъ переводахъ твореній св. отецъ на славяно-русскій языкъ въ X—XV в. (35+34). Статья разд. на двѣ части. Въ первой, авторъ говоритъ собственно о переводахъ святоотеческихъ твореній, сдѣланныхъ а) въ Болгаріи, б) въ Константинополѣ и на Аѳонѣ; во второй о вліяніи святоотеческой письменности на русскую.

Въ 1860 году:

Дѣятельность пастырей IV вѣка по отношенію къ общественной жизни (37+36). Въ IV в., — пишетъ авторъ, — мы видимъ самую живую, самую обширную дѣятельность пастырей церкви по отношенію къ общ. жизни.... Но не смотря на всю широту свою, ихъ дѣятельность не выходитъ за предѣлы, свойственные ихъ сану и назначенію духовнаго вліянія. Въ ихъ дѣятельности мы не

находимъ ничего такого, изъ чего могло бы развиться смѣшеніе власти церковной съ гражданскою, которое явилось впоследствии въ римской церкви. „Сказавъ далѣе кратко о состояніи общественной жизни въ IV в., авторъ говоритъ о правѣ духовенства въ это время надзирать за правительственными лицами, судить мірянъ, о правѣ ходатайства, объ отношеніи церкви къ рабамъ, о благотворительности церковной.

Въ 1853 году:

Св. Аѳанасій В. (23). Переводная статья изъ книги: *Geschichte der Philosophie der patristischen Zeit*, von Dr Phil. Albert Stöckl. Würzburg. 1859. Въ статьѣ излагается собственно ученіе св. Аѳанасія.

Св. Иларій Пуатьесскій (20). Статья переведена изъ той же книги.

Въ 1865 году:

О внѣшнемъ состояніи христіанской церкви на Востоку отъ Магомета до крестовыхъ походовъ, отъ VII до XI в. (87). Въ началѣ статьи передается ученіе корана объ отношеніи къ иновѣрцамъ; затѣмъ излагается исторія завоеванія востока арабами и въ хронологическомъ порядкѣ разсказывается объ отношеніи къ христіанамъ арабскихъ халифовъ.

Въ 1867 году:

Обзоръ древнихъ постановленій (съ I—IX в.) о почитаніи воскреснаго дня (16). „Законы церкви,—пишетъ авторъ,—заключенные въ правилахъ св. апостоловъ, св. соборовъ и св. отецъ, вмѣютъ цѣлю главнымъ образомъ оградить христіанское почитаніе воскреснаго дня отъ еретиковъ, лжеучителей и язычниковъ; поэтому законы эти касаются ближайшимъ образомъ поста, молитвъ, колѣнопреклоненій, обычныхъ работъ и зрѣлищъ въ этотъ день. Законы гражданскіе также запрещаютъ въ воскресный день работу и въ частности—куплю, продажу, судопроизводство и обычныя общественныя увеселенія и зрѣлища“. Затѣмъ слѣдуетъ изложеніе самыхъ законовъ.

Въ 1868 году:

Ученіе св. отцевъ древней церкви (до VIII вѣка) объ антихриствѣ (56). Статья содержитъ отвѣтъ на вопросы: а) что есть антихриствѣ? б) кто онъ? в) изъ какого колѣна произойдетъ онъ? г) что за имя антихриства, изображенное въ апокалипсисѣ числомъ 666? д) что слѣдуетъ антихриствѣ во время царствованія своего? е) долго ли продолжится и чѣмъ кончится его царствованіе?

О публичномъ покаяніи въ первые вѣка христіанства (34+38). Въ первой статьѣ авторъ говоритъ о томъ, какъ произошло и какую имѣло судьбу публичное покаяніе; во второй описываетъ самый чинъ покаянія, а) принятіе въ число кающихся, б) прохождение покаянія, в) возвращеніе въ нѣдра церкви.

О чинахъ патріаршей константинопольской церкви въ средніе вѣка (35+32). Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ причины и обстоятельства происхожденія чиновъ, во второй говоритъ объ обязанностяхъ каждаго чина.

Въ 1869 году:

О СИМВОЛИЧЕСКИХЪ ЗНАКАХЪ И ИЗОБРАЖЕНІЯХЪ НА ХРИСТИАНСКИХЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКИХЪ ПАМЯТНИКАХЪ (27 + 20). И. С. Бердякова.

Въ 1870 году:

ЦАРЕГРАДСКАЯ ЦЕРКОВЬ СВ. СОФІИ—СВѢДѢТЕЛЬНИЦА ДРЕВНЕ-ПРАВОСЛАВНАГО ПЕРСТОСЛОЖЕНІЯ (18 + 26 + 12 + 19 + 27). Статья арх. Никафора; составлена при пособіи изданія Зальценберга, о которомъ дается обстоятельное понятіе.

Въ 1871 году:

ПЕЛАГІАНСКІЙ ПРИНЦИПЪ ВЪ РИМСКОМЪ КАТОЛИЧЕСТВѢ (13 + 52). Н. Я. Бѣляева. Въ началѣ статьи кратко изложено пелагианское ученіе.

Въ 1872 году:

ХРИСТИАНСТВО И ХРИСТИАНСКІЯ МИССІИ ВЪ ПЕРСІИ (40). Н. Ѳ. Красносельцева. О судьбѣ христіанства въ Персіи въ древнее время авторъ говоритъ на 4-хъ стр. въ началѣ, цитируя между прочимъ церковный лексиконъ Ветцера (В. VIII р. 307)—и статью преосв. Софоніи, помѣщ. въ *Херсонскихъ епарх. вѣдомостяхъ* за 1868 г. подъ заглавіемъ Историческій очеркъ Несторіанства. Въ концѣ авторъ кратко говоритъ о трудахъ жившихъ среди несторіанъ базельскихъ и американскихъ миссіонеровъ, между прочимъ Церкинса и Гранта, изъ коихъ послѣдній внимательно изучилъ бытъ несторіанъ и издалъ о нихъ очень любопытную книгу, подъ заглавіемъ: *Les Nestoriens ou les tribus perdues*. Par. 1843. Въ этой книгѣ онъ доказываетъ, что персидскіе несторіане никто иные, какъ потомки плѣнныхъ обитателей десяти коленъ еврейскаго царства.

Въ 1873 году:

ПЕРВОНАЧАЛЬНАЯ БОГООТКРОВЕННАЯ ИСТИНА ЕДИНСТВА БОЖІЯ ВЪ ДРЕВНЕЙ ДО-МАГОММЕДАНСКОЙ РЕЛИГІИ АРАВИЯНЪ. Статья Е. Воронца.

Въ 1874 году:

ХАРАКТЕРИСТИКА МАХОМЕДАНСТВА ПО Пальгреву. Статья Е. Воронца.

Въ 1875 году:

БИБЛІЯ И КОРАНЪ, ХАРАКТЕРЪ И ВЛІЯНІЕ ИСЛАМА (38 + 34). Обѣ статьи переведены съ англійскаго изъ книги Арнольда: *Islam, its History, Character and Relation to Christianity*, by John Muchleisen Arnold. Third ed. Lond.

Въ 1876 году:

РОДИНА МУХАМЕДА (22). Статья переводная изъ той же книги Арнольда.

АНТРОПОЛОГИЧЕСКІЯ ВОЗВРЪНІЯ ВЛ. АВГУСТИНА ВЪ СВЯЗИ СЪ УЧЕНІЕМЪ ПЕЛАГІАНСТВА. (63). Статья Д. В. Гусева. „Въ предлагаемой статьѣ,—пишетъ авторъ—мы представимъ

только общій очеркъ антропологическихъ воззрѣній Августина, не вдаваясь въ частнѣйшее и подробнѣйшее раскрытіе этихъ воззрѣній—и притомъ—представимъ только тѣ его выводы и положенія о человѣкѣ и человѣческомъ спасеніи, до которыхъ онъ дошелъ путемъ своей продолжительной полемики съ пелагианствомъ. Для большей ясности дѣла мы будемъ излагать ученіе Августина о каждомъ спорномъ пунктѣ въ отдѣльности, въ связи съ ученіемъ объ этомъ пунктѣ въ системѣ пелагианства. Но предварительно мы считаемъ необходимымъ представить, по крайней мѣрѣ въ самыхъ общихъ и главныхъ чертахъ, происхождение и сущность пелагианской доктрины въ полномъ и цѣльномъ ея видѣ“.

Въ 1879 году.

Очерки древняго христіанскаго искусства по памятникамъ подземнаго Рима. (17+35+30+17+20) Статья переведена изъ книги: Rome souterraine. Resume des decouvertes de M. de Rossi dans les catacombes romaines, par Nortscote et Brownlow, traduit de l'anglais par Allard. Par. 1872. Книга эта заключаетъ въ себѣ подробное и общедоступное изложеніе изслѣдованій римскаго археолога де-Росси, обнаруженныхъ имъ въ сочиненіи Roma sotterranea. Она одобрена самимъ Росси, который снабдилъ ее своимъ предисловіемъ. Въ статьѣ говорится о древности и первоначальныхъ образцахъ христіанскаго искусства, о символической живописи, о живописи, воспроизводящей евангельскія притчи, о живописи литургической—изображающей совершеніе крещенія и евхаристіи, популярной въ IV в.,—о стеклянныхъ сосудахъ съ золотыми украшениями, въ катакомбахъ.

Въ 1881 году:

Неоплатонизмъ и христіанство (97+27). Статья М. А. Купленскаго. Въ концѣ статьи (іюнь, стр. 142+146) говорится о Ямвлихѣ (+330 г.) и Провлѣ (416—485 г.).

Барельефы древнихъ христіанскихъ саркофаговъ и ихъ литургическое значеніе (24). Статья Н. Ѳ. Красносельцева, по поводу сочиненія М. Блана: Etude sur les sarcophages chretiens antiques de la ville de Arles. Paris 1878. Большинство арелатскихъ саркофаговъ Ле-Бланъ относитъ къ IV—V вв.

Въ 1883 году:

Исторія раскола донатистовъ. Статья Н. П. Кутепова. См. *Кутепова*, стр. 747.

Кромѣ того при редакціи Православнаго Собесѣдника изданы: А) Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Казань 1859—75 г. Семь томовъ.) Б) Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ. Казань. 1878. Одинъ томъ. В) Святаго отца нашего Григорія Двоеслова. Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о вѣзсмертіи души, съ предисловіемъ. К. 1858. Одинъ томъ. Г) Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною

ка католическою церковью, съ предисловіемъ. Казань, 1865. Одинъ томъ. Между прочимъ здѣсь помѣщены похвальные слова мученикамъ Григорія Богослова, Константина, діакона константинопольскаго, Іоанна Златоуста, Августина, Астерія амасійскаго, Евсевія александрійскаго, Григорія Нисскаго, Прокла константинопольскаго, Василия селевійскаго, неизвѣстнаго проповѣдника V вѣка, Никифора Каллиста, Никиты Пафлагонскаго и Симеона Мегафраста.

Православное обозрѣніе. Ежемѣсячный журналъ, издаваемый въ Москвѣ съ 1860 года до настоящаго времени. Въ немъ, кромѣ статей, упомянутыхъ нами при именахъ авторовъ, помѣщены слѣдующія статьи по исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ 1860 году:

Отзывъ о книгѣ: жизнь св. Іоанна Златоустаго. Москва 1860 г. „Сочиненіе, — пишетъ рецензентъ, — написано живо и легко, хотя не безъ фразы въ возрѣніяхъ и языкѣ. Современныя обстоятельства, церковныя и гражданскія, имѣющія отношеніе къ жизни Златоуста, представлены довольно полно. Замѣчательныя мѣста изъ твореній Златоуста, также нужныя для объясненія его характера и дѣятельности выбраны удачно и приведены въ мѣсту“. (Т. I. стр. 298).

Въ 1861 году:

Св. Амвросій Медиоланскій. Двѣ статьи прот. Евфімія Михайловича Алексинскаго † 12 іюля 1882 года (37 і 31). Сочиненіе раздѣляется на 8 главъ: а) воспитаніе Амвросія, б) избраніе его въ епископы, в) борьба св. Амвросія съ аrianствомъ при Граціанѣ, г) борьба его съ язычествомъ, д) борьба Амвросія съ императрицей Юстиной; его предстательство предъ Максимомъ. е) Амвросій и императоръ Θεодосій, ж) узурпаторъ Евгений и надежды язычниковъ, з) заботы Амвросія о внутреннемъ устройствѣ церкви; его проповѣди о дѣвствѣ и борьба съ Ювиніаномъ.

Въ 1862 году:

Отзывъ о книгѣ: Благотворительныя женщины. Тверь 1861. Книга I—VI. По отзыву, авторъ сочиненія въ I и V выпускѣ говоритъ между прочимъ о благотворительныхъ женщинахъ римской церкви: Моникѣ, Меланіи, Маркеллѣ, Павлѣ, Фабіолѣ и т. д.

Въ 1866 году:

Апологетическая дѣятельность древней церкви. Статья переводная изъ Beweis des Glaubens за 1865—1866 г. Она помѣщена была въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1866 годъ. Конецъ статьи посвященъ общей характеристикѣ сочиненія блаженнаго Августина „о градѣ Божіемъ“, (см. т. XXI стр. 406—413).

Въ 1867 году:

Изложеніе статьи: христіанство на востоцѣ. Статья принадлежитъ Негри, совѣтнику въ итальянскомъ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, и издана подъ заглавіемъ *Memorie storico-politiche delli antichi grecie-romani*. Torino 1864, и въ нѣмецкомъ переводѣ въ журналѣ *Protest. Monatsblatt* за 1866 годъ. Авторъ въ ней между

прочимъ занимается объясненіемъ причинъ и побужденій, которыя расположили Константина В. перенести столицу въ Византію. Негри показываетъ всю важность и трудность перенесенія столицы въ такомъ централизованномъ государствѣ и съ такимъ широко развитымъ правительственнымъ организмомъ, каково было римское государство; приводитъ примѣры перенесенія столицъ въ древнихъ государствахъ и мотивы этого, и приходитъ къ заключенію, что тутъ аналогіи нѣтъ, что для Константина причины перенести столицу имперіи на востокъ были только духовныя. Какъ позже при Хлодвигѣ крещеніе жены, такъ для Константина крещеніе его матери было средствомъ для узнанія общественнаго мнѣнія. (Часть XXIII, стр. 245—247).

Въ 1868 году:

Изложеніе статьи: императоръ Юліанъ, помѣщенной въ мартовской книжкѣ *Revue de deux mondes*. Заглавіе статьи, по словамъ рецензента, не вполне соотвѣтствуетъ содержанію статьи. Авторъ статьи стремится въ ней изобразить великій историческій IV вѣкъ и выяснитъ причины, почему возможно было для Юліана начать борьбу съ христіанствомъ. Содержаніе статьи передается довольно подробно. (Т. 26 стр. 90—96).

Новыя изслѣдованія о времени и личности патріарха Фотія. Статья А. С. Лебедева, по поводу двухъ статей Костомарова, помѣщ. въ Вѣстникѣ Европы за 1868 г. подъ заглавіемъ: „Патріархъ Фотій и первое раздѣленіе церквей“ и сочиненія Гергенротера о Фотіѣ (см. Генгеротеръ). Авторъ рецензіи доказываетъ, что Костомаровъ заимствовалъ матеріалъ для своей статьи изъ сочиненій Гергенротера, при чемъ допустилъ много неточностей. Первую статью Костомаровъ, подобно Гергенротеру, посвящаетъ описанію исторіи восточныхъ патріарховъ отъ основанія Константинополя до Фотія (т. 26 и 27).

Объ отдѣленіи западной церкви отъ восточной. Статья А. М. Иванцова—Платонова. Въ первой главѣ статьи авторъ показываетъ характеристическія особенности и взаимныя отношенія восточной и западной церкви въ первые вѣка христіанства; во 2-й—излагаетъ обстоятельства, способствовавшія возвышенію папъ и первыя проявленія папскаго властолюбія до половины IX вѣка (т. 26, стр. 316—334).

Римско-католическое ученіе о папской власти. Статья на 27 стр. его же. Авторъ излагаетъ и опровергаетъ доказательства католическихъ ученыхъ о томъ, якобы папа имѣлъ главенство въ церкви и въ періодъ вселенскихъ соборовъ (т. 27). Сочиненіе А. М. было издано и отдѣльно.

Въ 1870 году:

Новыя книги на иностранныхъ языкахъ.—О вселенскихъ соборахъ. Здѣсь перечислено много книгъ, изд. въ 1869 году на французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкѣ по поводу предстоявшаго вселенскаго собора въ Римѣ и имѣющихъ предметомъ

разъяснить важность, значеніе и исторію вселенскихъ соборовъ (часть I стр. 160—177).

Вечери любви у древнихъ христіанъ. Статья на 10 страницахъ принадлежитъ В. И. Ловагину. На 943—950 стр. авторъ говоритъ объ отмѣненіи вечерей любви въ періодъ вселенскихъ соборовъ. „Соборъ Лаодикійскій,“—пишетъ онъ,—„въ половинѣ IV вѣка въ 28 правилѣ издалъ запрещеніе справлять агапы въ церквахъ. Но обычай этотъ долго еще сохранялся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и потому запрещеніе этого обычая было повторено на константинопольскомъ соборѣ 692 г.“

Въ 1873 году:

Святѣйшій Іоаннъ Златоустъ. Очеркъ изъ внутренней исторіи христіанскаго общества въ IV и V в. 27+44. Авторъ не даетъ биографіи Златоуста. Онъ говоритъ только о мрачныхъ чертахъ общественной жизни времени Златоуста и о томъ, какъ Златоустъ боролся противъ нихъ: описываетъ антиохійское возмущеніе, страсть къ зрѣлищамъ, положеніе рабовъ и бѣдность материальную и нравственную пролетаріата, роскошь и глубочайшее суевѣріе богатыхъ, наконецъ пороки духовенства. Изображеніе всего этого сдѣлано очень картинное и обстоятельное.

Аврелій Пруденцій Климентъ, христіанскій поэтъ IV вѣка. Статья на 29 стр. принадлежитъ арх. Арсенію. „При написаніи настоящей статьи,“—пишетъ авторъ,—„мы пользовались слѣдующимъ изданіемъ сочиненій Пруденція. Aug. Prud. Clementis carmina. Recens. et explic. Theod. Obbarius. Tubingae. 1845. Кромѣ того пособіями служили Middeldorf. De Prudentio et theologia Prudentiana, Wratislaviae 1823—1862. Gams. Kirchengeschichte von Spanien. Zweit. Band. Regensb. 1864. Сказавъ нѣсколько словъ о жизни Пруденція и перечисливъ съ краткою характеристиккою его сочиненія, авторъ представляетъ богословскія мысли Пруденція:—о священномъ писаніи и священномъ преданіи, о пресвятой Троицѣ, объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ, о чловѣкѣ, о злѣ и первородномъ грѣхѣ, о Христѣ Спасителѣ, о таинствахъ, о воскресеніи тѣлѣ и воздаяніи, о почитаніи креста и святыхъ, о постахъ.“

Въ 1874 году:

Новѣйшая церковная полемика между Сиріянами и Маронитами—по вопросу о томъ кто былъ Маронъ (т. I стр. 601—608).

Въ 1875 году:

Вынужденное слово. Отвѣтъ А. Ѳ. Гусева на критич. зам. А. И. Гренкова на сочиненіе Гусева: „нравст. идеаль буддизма“. см. правосл. *собесѣдникъ* за 1875 годъ. Въ статьѣ между прочимъ собраны мнѣнія отцевъ церкви періода вселенскихъ соборовъ по вопросу о томъ: надо ли заботиться о тѣлѣ? и грѣшно ли быть богатымъ и заботиться объ удобствахъ жизни? грѣшно ли заниматься философіею, литературой и т. д.? (Т. II. См. ниже Правосл. Обзор. за 1877 годъ).

Огъвъ о книгѣ: Духъ и заслуги монашества для церкви

и общества. Спб. 1674. Изданіе Е. Елагина. Это небольшое сочиненіе, по отзыву рецензента, не имѣетъ научнаго достоинства, но представляетъ интересъ, какъ характеристическая попытка отстоять права и преимущества монашества. Авторъ признаетъ монашество божественнымъ учрежденіемъ, указываетъ на нецѣлостность св. отцевъ въ похвалу дѣвству; говоритъ, что порочный монахъ выше добродѣтельнаго мірянина, признаетъ за монахами привилегію на особое исключительное участіе въ чрезвычайныхъ дарахъ благодати, признаетъ монаховъ единственными кандидатами на епископское званіе и учительство. Рецензентъ не соглашается съ этими выводами (Т. II. Зам. стр. 674—677).

Въ 1877 году:

По вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ между церковью и государствомъ (май, стр. 144—172).

О происхожденіи христіанскаго аскетизма. Авторъ на основаніи ученія свящ. писанія и отцевъ церкви періода вселенскихъ соборовъ опровергаетъ мнѣніе, высказанное въ сочиненіи: *Нравственный идеалъ буддизма въ его отношеніи къ христіанству*, — будто исходнымъ и конечнымъ пунктомъ христіанскаго аскетизма, а также характеристическимъ его признакомъ служить пламенная любовь къ людямъ, (а не пламенная любовь къ Богу) соединенная съ готовностію, ради блага ихъ, ко всевозможнымъ жертвамъ. (Ч. III стр. 668—686. Ответъ на эту статью былъ помѣщенъ въ *Прав. обозрѣніи* за 1878 годъ подъ заглавіемъ: *Къ вопросу о христіанскомъ аскетизмѣ. По поводу изслѣдованія о нравственномъ ученіи Шопенгауера* 30 + 40).

Нѣсколько словъ въ разъясненіе недоумѣнія о древнемъ расколѣ четырехдесятниковъ. Авторъ замѣтилъ А. М. Иванцовъ—Платоновъ говорить, что упоминаніе о расколѣ четырехдесятниковъ встрѣчается гораздо ранѣе актовъ собора 341 г. О расколѣ четырехдесятниковъ между сектами конца II и начала III в. говорится у всѣхъ древнихъ ересологовъ (см. *Libellus pseudo-Tertulliani* cap. LIII. Епифанія о ересьяхъ 50. Фодорита *Lib. III* cap. 4, и т. д. (т. I стр. 629—630).

Ересологическій вопросъ въ церковной исторіи—въ его развитіи и современной научной постановкѣ. Рѣчь А. М. Иванцова-Платонова предъ защитой диссертации: *Объ источникахъ для исторіи древнѣйшихъ сектъ* (28 стр). Авторъ въ рѣчи характеризуетъ сочиненія по исторіи ересей древнихъ протест. писателей (Вальха и др.) и новыхъ протест. писателей (Баура и его школу). „Старые изслѣдователи еретическихъ ученій—пишеть онъ,—исключительно почти обращали вниманіе на частности, на отдѣльные пункты ихъ; новые изслѣдователи напротивъ стали обращать вниманіе на общій смыслъ, на основныя идеи этихъ ученій. Старые писатели руководствовались большею частію непосредственными показаніями древнихъ ересологическихъ памятниковъ; у новыхъ писателей показанія памятниковъ подвергаются острой критикѣ и рефлексіи, и только то, что проводится и очищается чрезъ критику и рефлексію, принимается какъ матеріалъ для историческаго построенія. Наконецъ въ

старой церковно-исторической школь исторія ересей разсматривалась изолированно отъ общаго теченія исторической жизни, внѣ связи съ развитіемъ жизни церковной. Въ новой школѣ напротивъ обращено преимущественное вниманіе на эту сторону дѣла: возникновеніе ересей поставлено въ существенную связь съ извѣстными условіями и направленіями самой церковной жизни, развитіе ересей ведется въ связи съ развитіемъ церковнаго богословія. При такой постановкѣ исторія ересей получаетъ особенное научное значеніе, и изложеніе ея принимаетъ новый осмысленный и оживленный видъ. Но во всемъ этомъ много искусственности и произвола. Перечитывая древніе ересеологическіе памятники и сравнивая ихъ съ новыми историческими представленіями, будтобы построенными на основаніи ихъ, мы нерѣдко находимъ мало сходства между тѣми и другими, и приходимъ къ недомѣнью о томъ, изъ какихъ же источниковъ и на основаніи какихъ матеріаловъ новая наука созидаетъ эти свои стройныя представленія. Оригинальность и самобытность древнихъ воззрѣній, характеръ древней эпохи, духъ древнихъ памятниковъ—все это нерѣдко сглаживается въ новыхъ построеніяхъ; и въ замѣнъ этого въ нихъ сказываются новыя воззрѣнія, новыя методы мысленія, и не рѣдко новыя особенныя тенденціи историковъ старающихся на почвѣ древней исторіи проводить свои, чуждыя ей, воззрѣнія и тенденціи“.

Въ 1878 году:

Старокатолическое движеніе. Статья М. М. Воздвиженскаго, (мартъ).

Отзвывы Смирнова и Гарпака о сочищеніи А. М. Ивапцова-Платонова: *Ереси и расколы первыхъ трехъ вѣковъ христіанства*. Москва 1877. Въ VIII главѣ сочищенія Ивапцова (стр. 262—348), гдѣ авторъ дѣлаетъ обзоръ ересеологическихъ сочищеній и извѣстій Евсевія, псевдо-Афанасія, Елифанія, Θεодорита, Августина, Предестината и нѣкоторыхъ другихъ, Гарпакъ находитъ особенно удачными краткія замѣчанія о ересеологическихъ показаніяхъ Евсевія; по упрекамъ, какіе дѣлаетъ Ивапцевъ западнымъ писателямъ за излишнее предубѣжденіе противъ Елифанія, остается недоволенъ, хотя и самъ отказывается за Липсіуса отъ примѣненія къ Елифанію титула *Ketzermacher* въ обидномъ смыслѣ. Расположеніе Ивапцовымъ различныхъ частей *Панарія* по различнымъ источникамъ, на основаніи которыхъ они составлялись, (стр. 298—310) Гарпакъ находитъ удачнымъ. Относительно Θεодорита Гарпакъ признаетъ, что Ивапцовъ правильно возстановилъ названіе сочищеній Θεодорита и соглашается съ замѣчаніемъ Ивапцова, что Θεодоритъ, при составленіи своего сочищенія дѣйствительно читалъ тѣ древніе ересеологическіе памятники, о коихъ онъ упоминаетъ въ предисловіи и не ради лишъ ученаго тщеславія перечисляетъ ихъ, какъ высказалъ Липсіусъ. Соображеніе Ивапцова о подлинности 11 и 12 гл. IV кн. Θεодоритовой, Гарпакъ признаетъ заслуживающимъ вниманія: со взглядами Ивапцова на Филастрія и Предестината также согласенъ. Наконецъ Гарпакъ обращаетъ вниманіе и на гипотезу Ивапцова о греческомъ происхожденіи

Филастрія, (ч. I, стр. 449—471).—Указанная глава соч. Иванцова напечатана была въ *Прав. об.* за 1878 годъ.

Некрологъ Петра Симоновича Казанскаго. (ч. I, стр. 485—508). При перечисленіи трудовъ П. С. упоминаются между прочимъ слѣдующіе: *Лабарумъ Константина Великаго* (въ Вѣстникѣ Московскаго Археологическаго общества за 1868 г.). *О церковныхъ диптихахъ V вѣка и о потирѣ* (въ Древност. того же общ. I, 213). *Надѣробная надпись св. Аверкія Іеранольскаго* (ibid. II, 132). Воспоминанія о П. С. помѣщены въ *Православномъ обозрѣніи* за 1880—1881 г.

Въ 1879 году:

Теорія восточнаго папизма въ новѣйшей русской литературѣ. Двѣ статьи А. С. Павлова (24+31), содержащія ученую критику на сочиненія Т. В. Барсова подъ заглавіемъ „*Константинопольскій патріархъ и его власть надъ рускою церковію*“. Разсуждая о Константинопольскомъ патріархѣ, — пишетъ Т. В. — наше изслѣдованіе разрѣшаетъ слѣд. вопросы: а) объ учрежденіи К. патріаршества, б) объ утвержденіи и расширеніи преимуществъ конст. п. и его кафедръ, в) объ усвоеніи Конст. п. титула *вселенскій*, г) о правахъ и преимуществахъ конст. п. д) о патріаршемъ синодѣ и ближайшихъ помощникахъ патріарха по управленію. Огвѣтъ Т. В. Барсова на критику А. С. Павлова помѣщенъ въ *Правосл. обозрѣн.* за 1881 годъ, подъ заглавіемъ: *О каноническомъ элементѣ въ церковномъ управленіи.* (мартъ и іюль, октябрь и декабрь (стр. 35+51+29+40) и за 1882 г. іюнь—іюль и сентябрь (стр. 4)+41).

Въ 1880 году:

Целибатъ или обязательное безвѣрачіе римско-католическаго духовенства. Двѣ статьи А. Виноградова (40+50). Въ первой авторъ подробно излагаетъ исторію первоначальнаго зарожденія и постепеннаго развитія закона о безбрачій духовныхъ лицъ и различныя судьбы его въ церкви вселенской, до VI вселенскаго собора включительно—(до 692 г.); между прочимъ авторъ характеризуетъ возрѣвія на вопросъ о безбрачій духовныхъ отцевъ восточной церкви, уважавшихъ монашество и заботившихся о цѣломудріи духовенства, законы Аркадія и Юстиніана и постановленія пято-шестаго собора. Во второй статьѣ (помѣщ. въ 1881 году) авторъ излагаетъ исторію постепеннаго утвержденія закона о безбрачій духовенства въ церкви римской послѣ VI вселенскаго собора.

Предтеченскій А. Два различныя взгляда на отношеніе церкви къ государству. Статья помѣщ. въ *Правосл. обозр.* за 1861 годъ (64 стр.), представляетъ переводъ критической статьи Маколей на сочиненіе Гладстона, подъ заглавіемъ: *The State in its Relations with the Church.* By W. E. Gladston. Вся теорія Гладстова — пишетъ Маколей — держится на одномъ основномъ положеніи, что распространеніе религіозной истины есть одна изъ главныхъ цѣлей

правительства, какъ правительства, что правительство должно употреблять свою власть на распространеніе исповѣдуемой религіи, требовать отъ другихъ исповѣданія оной, какъ необходимаго качества для полученія какой-бы то ни было гражданской должности. „Истинно жестоко слово сіе!“ возражаетъ Маколей. „Мы должны такимъ образомъ согласиться, что императоръ Юліанъ, когда для искорененія христіанства употреблялъ и свою власть и капиталъ, находящійся въ его распоряженіи, исполнялъ не болѣе какъ долгъ, что аріанецъ Теодорикъ совершалъ преступленіе, когда терилъ хотя одного исповѣдающаго божество Иисуса Христа. Еретикъ Констанцій преслѣдуетъ св. Аѳанасія, и почему бы не такъ по началамъ Гладстова? Неужели цезарь, наказывающій вора, укравшаго одинъ кошелекъ, обязанъ былъ пощадить того, который научилъ миллионы людей, будто-бы, по мнѣнію Констанція, отнимать у Творца довлѣющую ему одному честь и усвоить се творенію? Православный Осодосій преслѣдуетъ аріанъ—и съ равнымъ основаніемъ. Вѣдь оскорбленіе, нанесенное цезарскому величію, омывается смертію? а здѣсь развѣ нѣтъ никакого преступленія, когда всемогущаго безначальнаго Творца низводятъ въ рядъ тварей? На тотъ и другой случай мы имѣемъ короткій отвѣтъ: цезарю принадлежать только дѣла цезарскія“.

Преображенскій студ. П. акад. Отношенія между восточными и западными школами во времена Карла Великаго. Сочиненіе удостоенное денежной награды. Подробный отзывъ въ *прот. Петерб. акад.* за 1879 г. стр. 207. Сочиненіе чрезвычайно обширное и обстоятельное. Между прочимъ въ 4 главахъ сочиненія, распадающейся на три отдѣла, сначала опредѣляется отношеніе христіанскаго образованія къ классическо-языческому въ обѣихъ половинахъ христіанскаго міра—на востокъ и на западъ, и потомъ обстоятельно излагается состояніе школъ и школьнаго образованія въ восточной его половинѣ—въ греко-римской имперіи—до Юстиніана I-го (отд. 1), при этомъ императоръ и его преемники до Михаила III, (отд. 2) и наконецъ при этомъ послѣднемъ (отд. 3). Въ 1881 г. авторъ представилъ эту диссертацию свою въ взмѣненномъ видѣ для соисканія степени магистра (подр. отзывъ см. въ *прот. Петерб. акад.* за 1881—82 г. стр. 41). Въ этомъ видѣ диссертация состоитъ изъ 7 главъ. Въ первой излагается предшествовавшая исторія школъ и дѣлается очеркъ состоянія западныхъ школъ во времена Карла В.; во второй тоже самое дѣлается относительно школъ восточныхъ; въ третьей выясняются и опредѣляются пункты сходства и различія въ организаціи тѣхъ и другихъ; въ четвертой дается очеркъ исторіи и организаціи классическихъ школъ; въ пятой опредѣляется отношеніе восточныхъ и западныхъ школъ, современныхъ Карлу Великому, къ классическимъ; въ шестой рѣчь идетъ о происхожденіи и устройствѣ христіанскихъ школъ первыхъ вѣковъ и опредѣляется съ одной стороны отношеніе ихъ къ классическимъ,—съ другой стороны—къ нимъ школъ, современныхъ Карлу В.; въ седьмой выясняется постановка богословія въ христіанскихъ школахъ первыхъ вѣковъ, и въ восточныхъ и

западныхъ школахъ времени Карла Великаго. Главный интересъ изслѣдованія сосредоточивается на разъясненіи внутренней организаціи школъ вообще и постановки богословскихъ наукъ въ христіанскихъ школахъ въ особенности. Тезисы къ этому сочиненію и рѣчь передъ диспутомъ, подъ заглавіемъ: характеристика школьнаго образованія на востокъ и на западъ во времена Карла Великаго,—помѣщены въ *Христ. чтеніи* за 1881 годъ (12 стр.).

Преображенскій В. Вопросъ объ иконопочитаніи во времена Карла В. Статья въ 40 стр. въ *Христ. чтеніи* за 1883 г. Частное содержаніе ея обозначено такъ: Иконоборчество Карла Великаго. VII вселенскій соборъ и его опредѣленіе объ иконопочитаніи; отношеніе къ нему франкской царицы. *Libri Carolini IV*, содержащія разборъ и оцѣнку соборнаго опредѣленія; несостоятельность критики автора этихъ книгъ.

Пречистенскій студ. Пет. акад. О правѣ церковнаго убѣжища. Подробный отзывъ въ *проток. II. акад.* за 1880 г. стр. 231. Давъ понятіе о правѣ убѣжища и познакомивъ съ мнѣніями ученыхъ касательно древности существованія права убѣжища у древнихъ народовъ: египтянъ, персовъ и другихъ, авторъ подробно останавливается на разсмотрѣніи института убѣжища у евреевъ, грековъ и римлянъ. Переходя за сѣмъ къ изслѣдованію права убѣжища въ христ. церкви, авторъ прежде всего описываетъ тѣ явленія изъ церковной и государственной жизни, которыя подготовили собою почву для развитія разсматриваемаго института прежде всякихъ законодательныхъ постановленій. По изслѣдованію автора право убѣжища дѣйствовало въ христ. церкви во всей его широтѣ на основаніи сложившейся подъ вліяніемъ условій общественной жизни практики; только крайности въ примѣненіи разсматриваемаго права и желаніе согласовать дѣйствіе онаго съ интересами государства побудили государственную власть принять участіе въ организаціи института убѣжища своими законоположеніями. Разсматривая эти законоположенія и анализируя ихъ, авторъ доводитъ свое изслѣдованіе до послѣднихъ временъ византійской имперіи. Въ заключеніи авторъ старается указать особенности, отличавшія разсматриваемый институтъ у разныхъ народовъ и въ средѣ христіанской церкви. Авторъ освоился съ литературою своего предмета настолько, что подробно знакомъ со взглядами ученыхъ, приводитъ ихъ въ своемъ изслѣдованіи и поправляетъ на основаніи добытыхъ данныхъ.

Придо. Жизнь Магомета. *Humphr. Prideaux, Life of Mahomet Lond. 1697.* Сочиненіе издано было и во французскомъ переводѣ. *Amst. 1698.*

Приклонскій студ. Кіев. акад. Императоръ Алексѣй Комніенъ первый и его отношенія къ церкви. Подробн. отз. въ *Прот. Кіев. акад.* за 1872 г. стр. 35. Авторъ изслѣдованіе своего вопроса предваряетъ довольно длиннымъ трактатомъ объ отношеніи императоровъ къ церкви въ періодъ вс. соборовъ, гдѣ говоритъ: 1) о

дѣйствіи ихъ распространенію и развитію истиннаго ученія 2) о мѣрахъ, предпринимаемыхъ ими къ пресѣченію и преслѣдованію ересей и расколовъ и 3) о заботахъ о благоустройствѣ церкви“. По взгляду автора эта дѣятельность была въ высшей степени необходима, законна и благотворна для церкви, но отношенія императоровъ къ церкви, по мнѣнію автора, совершенно измѣнились въ послѣдній періодъ византійской имперіи: вслѣдствіе политическихъ бѣдствій, иконоборства, упадка просвѣщенія, церковнаго раздѣленія и другихъ обстоятельствъ, эти отношенія принимаютъ характеръ деспотизма.

Прилуцкій Д. Ф. Христіанскія вечера любви. Статья въ *Духъ христіанина* за 1865 г. Въ третьемъ отдѣлѣ этой статьи—авторъ на 10 стр. излагаетъ причины и время отмѣненія вечереі любви. „Во второй половинѣ IV вѣка,—пишетъ онъ,—вечери любви слишкомъ далеко уклонились отъ первоначальнаго своего характера“,—и въ подтвержденіе приводитъ свидѣтельства—автора книги *de duplīci martyrio*, Григорія Б. Амвросія Мед. и бл. Августина. „Притомъ же,—продолжаетъ онъ,—когда церковь успокоилась отъ гоненій, то не настояло уже и той надобности въ вечерахъ, какаѣ была въ предшествующіе вѣка христіанства, ибо тогда открылась возможность доставлять облегченіе бѣднымъ другими гораздо лучшими и благороднѣйшими учрежденіями“. Затѣмъ авторъ излагаетъ церковное законодательство IV и послѣдующихъ вѣковъ относительно вечереі любви:—правила Лаодикійскаго и Трулльскаго соборовъ. Мы видимъ,—пишетъ онъ въ заключеніе,—что святыми соборами и пастырями церкви воспрещалось совершеніе вечереі лишь въ храмахъ; но нѣтъ ни одного правила соборнаго, воспрещающаго подобныя трапезы въ частныхъ домахъ, или въ другихъ какихъ либо мѣстахъ. Лишившись прежняго своего церковнаго характера, онѣ превратились впоследствии въ домашніе или семейные обѣды для бѣдныхъ.

Пристлей Джозефъ, англійскій унитарій 18 вѣка род. 1733 года † 1804. *Исторія искаженія христіанства. Priestley. History of the corruption of christianity. Lond. 1782.* Два тома. Сочиненіе представляетъ родъ исторіи догматовъ... съ цѣлію показать, что ортодоксальное церковное ученіе удалось отъ первоначальнаго ученія поваго завѣта, принявши нечистыя вліянія отъицъ, особенно отъ греческой философіи. Такое искаженіе, по автору, предсказано было Иисусомъ Христомъ и нѣкоторыми изъ апостоловъ. Ученое достоинство сочиненія Пристлея весьма незначительно. Оно издано было и въ нѣмецкомъ переводѣ. Hamb. 1785. На 118 стр. нѣмецкаго изданія говорится объ арианствѣ.

Прицій издалъ духовныя наставленія, приписываемыя Макарію старшемъ у. *Homilies spirituales* 50 ed. S. G. Pritius. Lips. 1668—1714 г. и семь аскетическихъ отвѣтовъ Макарія старшаго (Lips. 1699.). И то и другое переведено на нѣмецкій языкъ Касседеромъ (von N. Casseder. Hamb. 1819 Два тома) и Арнольдомъ (G. Arnold. Ein Denkmal d. alt. Christenth. Gos. 1702).

Презоровъ, студ. каз. акад. 1882 Мелетіанскій расколъ въ Египтѣ. Сочиненіе занимаетъ 21 листъ. Авторъ предваряетъ свое сочиненіе краткими замѣчаніями о первоисточникахъ для исторіи мелетіанскаго раскола, — онъ говоритъ здѣсь о характерѣ свѣдѣній, сообщаемыхъ о мелетіанскомъ расколѣ Аванасіемъ Алек. и Елифаніемъ кипрскимъ, и объ открытыхъ въ XVIII вѣка Маттеемъ новыхъ документахъ по исторіи раскола. Затѣмъ авторъ, на основаніи первоисточниковъ, рассказываетъ исторію возникновенія раскола до никейскаго собора и сообщаетъ постановленіе, сдѣланное на никейскомъ соборѣ по поводу мелетіанскаго раскола. Въ концѣ авторъ даетъ отвѣтъ на вопросъ: въ чемъ же были собственно виновны мелетіане?

Прокоповичъ, студ. Кіев. акад. Діаконисса Олимпіада. Подробный отзывъ въ *проток. Кіев. акад.* за 1875—1876 г. стр. 437—444. Сочиненіе состоитъ изъ введенія и трехъ частей. Во введеніи авторъ кратко говоритъ о мѣстѣ, гдѣ впервые появились діакониссы, о побужденіяхъ, вызвавшихъ ихъ появленіе, о лицахъ, избираемыхъ на эту должность, объ обязанностяхъ ихъ и состояніи діаконисскаго служенія въ концѣ IV вѣка, когда Олимпіада сдѣлалась константинопольскою діакониссою. За тѣмъ, въ первой части сочиненія авторъ излагаетъ жизнь Олимпіады до избранія ея въ діакониссы, во второй — жизнь ея до времени знакомства съ Іоанномъ Златоустомъ, въ третьей — со времени знакомства съ Златоустомъ до ея смерти. Авторъ прослѣдилъ всю жизнедѣятельность Олимпіады и, изобразивъ ее въ надлежащей полнотѣ, характеръ и высокія нравственныя совершенства ея представилъ въ надлежащемъ свѣтѣ. Изъ чистыхъ и святыхъ отношеній св. Златоуста къ Олимпіадѣ и Олимпіады къ св. Златоусту, изображенныхъ авторомъ подробно, видно, что св. Олимпіада была вполне достойна уваженія и любви къ ней св. Златоуста и что она вполне поняла и оцѣнила вниманіе къ себѣ святителя и всецѣло предалась ему душею; отсюда и образовался между этими лицами духовный неразрывный союзъ, по которому Олимпіада пережила столько страданій и готова была пожертвовать послѣднею каплею крови для своего руководителя и отца.

Протопоповъ студ. Каз. акад. 1874 г. Св. Григорій Богословъ и его проповѣди. Сочиненіе занимаетъ 31 листъ. Во введеніи авторъ дѣлаетъ краткую характеристику религіозно — нравственнаго состоянія современнаго св. Григорію константинопольскаго общества, при чемъ сообщаетъ свѣдѣнія о главныхъ еретическихъ обществахъ, бывшихъ въ то время въ Константинополь; — за тѣмъ, въ первой части сочиненія, авторъ изображаетъ характеръ дѣятельности Григорія Богослова, при чемъ представляетъ святого Григорія, то имѣющимъ сильный характеръ, то безхарактернымъ, то степеннымъ и тихимъ, то строптивымъ и порывистымъ. Во второй части сочиненія авторъ представляетъ анализъ проповѣдей св. Григорія, при чемъ ограничился почти однимъ только изложеніемъ содержанія пяти словъ св. Григорія о богословіи, не обративъ вниманія на его праздничныя слова и совершенно опустивъ изъ вниманія его слово о бѣгствѣ.

Прохоровъ. Христіанскія древности и археологія XII выпускъ. Критическая замѣтка объ этомъ изданіи на 18 стр. П. І. Шероцкаго помѣщ. въ *Духовномъ Вѣстникѣ* за 1864 г. „Объ этомъ изданіи, — пишетъ авторъ замѣтки, — помѣщенъ отзывъ Михаила Петровича Погодина въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* за 1863 г. № 168 съ такою похвалою, что можно было навѣрное убѣдиться въ достоинствѣ, вѣрности и пользѣ для всей православной Руси этихъ *христіанскихъ древностей*. Но изъ статьи Г. И. С — на, напечатанной въ февральской книжкѣ *Русскаго Вѣстника* за 1864 годъ видно, что изданіе *Христіанскихъ древностей* Прохорова не только невѣрно, неправильно, несообразно съ дѣйствительными древностями, но съ намѣреніемъ искажено, направлено къ одной цѣли, такъ любимой нашими раскольниками“. О. Шероцкій развиваетъ эту послѣднюю мысль. Во второй книжкѣ *Христіанскихъ древностей* Прохоровымъ помѣщено нѣсколько рисунковъ для объясненія древней формы священнослужительскихъ одеждъ и между прочимъ два рисунка изъ изданія Зельценберга: гдѣ помѣщены копии изображеній 6 святителей въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, открытыхъ въ Софійскомъ цареградскомъ соборѣ. Кромѣ того г. Прохоровъ пользовался изданіемъ француза Дидрона *Археологическія этюды*. *Annales archeologiques publies par Didron aine*. Paris 1854 an. Въ этомъ изданіи помѣщено описаніе серебрянаго диска, съ изображеніемъ на немъ императора Θεодосія, объявляющаго своими соправителями двухъ сыновей — Аркадія и Гонорія. Прохоровъ взялъ изъ Дидрона въ свое сочиненіе не только копии съ диска, но и приложилъ рисунокъ Гонорія въ увеличенномъ видѣ. Другой отзывъ объ этомъ изданіи Прохорова помѣщенъ въ замѣткахъ *Правосл. обозр.* за 1863 г. стр. 162 — 175. „Изъ статей въ изданіи Прохорова, — пишетъ рецензентъ (О. Морошкинъ), — замѣчательны между прочимъ: Парижскій списокъ словъ Григорія Назіанзена и значеніе художественно-археологическаго разбора при изученіи подробныхъ рукописей. Изъ рисунковъ: одежды святителей западной церкви VI и VII вѣковъ, одежды святителей восточной церкви и мозаическое изображеніе Спасителя, срисованныя съ мозаикъ Константинопольскаго Софійскаго собора, священнослужительскія одежды VI — IX вв., заимствованныя изъ сирійской рукописи VI в. и изъ рукописи Григорія Назіанзена IX в., Валентиніанъ III — рельефное изображеніе на слоновой кости 428 г., серебряный дискъ Θεодосія, на которомъ изображено дѣленіе Римской имперіи на восточную и западную... За тѣмъ въ изданіи между прочимъ приводится ошибочное извѣстіе Жюля Лабарта объ одной комнатѣ константинопольскаго императорскаго дворца, называемой *каюизмой*; а вслѣдствіе ошибочнаго извѣстія о комнатѣ и ошибочный взглядъ Лабарта на византийскихъ императоровъ, какъ на папъ и царей (см. *Annal. archeol.* ч. XXI. стр. 47). Тамъ же г. Прохоровъ говоритъ о другомъ знаменитомъ иновѣрцѣ Зельценбергѣ, что онъ въ своемъ изданіи: *Altchristliche Baudenkmale von Constantinopel vom V bis XII Jahrhundert*. Berlin 1854, не вѣрно скопировалъ святителей Григорія Богослова, Діонисія Ареопагита, — и по этому случаю замѣчаетъ, что

западные художники, незнакомые съ одеждами святителей восточныхъ, сбили рисунокъ омофора по образу святителей западныхъ.

Прудентовъ студ. Казан. акад. 1878 г. Объ изображеніяхъ Богоматери по памятникамъ двухъ стилей — древнехрист. и визант. (63 л.). Авторъ поставилъ себѣ задачей прослѣдить исторически постепенное развитіе образа Богоматери. Особенное вліяніе на это развитіе, по его мнѣнію, имѣло состояніе догматическаго ученія о лицѣ Богоматери. Поэтому онъ дѣлитъ сочиненіе на два отдѣла: въ первомъ разсматриваетъ изображенія, явившіяся въ періодъ времени отъ I до III вселенскаго собора 431 г., когда вполне опредѣлилось ученіе церкви о Дѣвѣ Маріи, какъ Богородицѣ; во второмъ — разсматриваетъ памятники стили византійскаго отъ III вселенскаго собора до IX вѣка, когда, по мнѣнію автора, иконописный типъ Богоматери окончательно сложился.

Пужола. Исторія вл. Августина. Его жизнь, его творенія, его время. Poujoulat. Histoire de S. Augustin, sa vie, ses oeuvres, son siècle. Paris. 1846. Три тома.

Пуффендорфъ см. *Барбейракъ*.

Пухта, профессоръ Лейпцигскаго университета. Введеніе въ церковное право. G. F. Puchta. Einleitung in das Recht der Kirche. Leipzig 1844. См. Соколовъ.

Пфалеръ, пасторъ въ Роттенбургѣ. Юліанъ отступникъ или безуміе и самолюбіе на тронѣ. Johann Georg Pfahler. Julian der Abtrunnige, oder Thorheit und Selbstüberschätzung auf dem Throne. Lindau. 1868. 294 стр. Авторъ пишетъ о римскомъ азычествѣ въ IV вѣкѣ (стр. 1 — 64), о римской имперіи въ правленіе дѣтей Константина (64—90), о единодержавіи Констанція и вѣтвнхъ бѣдствіяхъ церкви (90—124), о воспитаніи Юліана (124—147), о Юліанѣ цезарѣ 148—183, о единодержавіи Юліана и его покровительствѣ азычеству (183—216), о гоненіи его на христіанъ и христіанство (217—262) о походѣ его на Персію и смерти (262—297).

Пфафъ, Христофоръ Матоей, тисбингенскій богословъ, протестантъ, много путешествовавшій и отличавшійся примирительнымъ направленіемъ род. 1686 † 1760 г. Церковная исторія. Christoph. Matthæus Pfaff. Institut. Hist. Eccl. N. T. Tub. „Современникъ Мосгейма, Пфафъ, — пишетъ Шафъ, — хотя былъ столько же ученъ, но его institutiones написаны не такъ ясно и не съ такимъ интересомъ и слишкомъ загромождены именами и цитатами.“

Начала церковнаго права. Origines juris ecclesiastici. Tubingae. 1750.

Пфейль. Юліанъ Богомъ побѣжденный. I. Gebh. Pfeil. Gottlich-besiegter Julian. Gotha 1753, см. Блетри.

Пфейферъ. Извлеченія изъ восточной библіотеки Ассемани. Joseph Simon Assemanus. Orientalische Bibliothek, oder Nachrichten von syrischen Schriftstellern. In einem Auszug gebracht von Aug. Fried. Pfeffer. Erlangen 1776—177. Двѣ части.

Пѣвницкій, Василій Ѳеодоровичъ, профессоръ Кіевской духовной академіи. Св. Григорій Двоесловъ, его проповѣди и гомилетическія правила. Кіевъ 1871 г. Сочиненіе на степень доктора. Подробн. отзывъ о немъ въ *Прот. К. акад.* за 1872 годъ, стр. 35—87. Забѣтка о диспутѣ въ *Правосл. обозр.* за 1872 г. зам. стр. 240. Сочиненіе печаталось сперва отдѣльными статьями въ *Трудахъ К. акад.* подъ слѣдующими заглавіями: а) св. Григорій Двоесловъ и его проповѣдническіе труды. *Труды* за 1864 г. Статья на 72 страницахъ, содержитъ характеристику св. Григорія Двоеслова. б) Гомилетика св. Григорія Двоеслова. *Труды* за 1865 г. Статья на 39 стр. содержитъ въ себѣ подробный обзоръ сочиненія св. Григорія, подъ заглавіемъ: *Истырское наставленіе*. Въ концѣ говорится о переводахъ этого творенія на греческій языкъ современникомъ Григорія Анастасіемъ п. антиохійскимъ и на русскій въ *Воскресномъ чтеніи и Христ. чтеніи*. в) Проповѣдническіе труды Григорія Двоеслова. *Труды* за 1865 г. Статья на 105 стр. Авторъ дѣлаетъ разборъ *Бесѣдъ* св. Григорія на *Евangelіа*, излагаетъ нравственное и догматическое ученіе, содержащееся въ этихъ бесѣдахъ и говоритъ о внѣшнихъ приемахъ проповѣдника—о внесеніи имъ въ бесѣды а) аллегоризма и б) правоучительныхъ историческихъ разказовъ. Бесѣды св. Григорія Великаго на пророка Іезекіиля. (*Труды* за 1871 г.). Статья на 49 стр. Выяснивъ во вступленіи, что побужденіемъ для св. Григорія, пастыря западной церкви, менѣе склонной къ отвлеченному умозрѣнію, заняться толкованіемъ таинственныхъ видѣній пророка Іезекіиля были политическія бѣдствія страны, авторъ говоритъ объ эзегегическихъ приемахъ св. Григорія въ толкованіи этой книги, сравнительно съ толкованіями другихъ восточныхъ отцевъ, находя у него чрезвычайную склонность къ аллегорическимъ объясненіямъ. Затѣмъ авторъ говоритъ о гомилетическихъ приемахъ въ этихъ бесѣдахъ св. Григорія, о нравственныхъ приложеніяхъ, какія онъ дѣлаетъ по отношенію къ своимъ слушателямъ.

Св. Левъ Великій и его проповѣди. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. а.* за 1871 г. (81+90 стран.). Въ первой статьѣ, сказавъ нѣсколько словъ противъ мнѣнія, будто до св. Льва въ западной церкви не было проповѣдничества, авторъ за тѣмъ характеризуетъ св. Льва, при чемъ особенное вниманіе обращаетъ на его стремленіе зацѣпить интересы римской каѳедры. Приступая къ обзору проповѣдей св. Льва, авторъ говоритъ объ изданіяхъ этихъ проповѣдей Кенеля, Ковчіарія, Баллерина и Миня, опровергая мнѣніе Антельма, который проповѣди извѣстныя съ именемъ Льва приписываетъ Просперу Аквитанскому. (*Antelmi. De veris operibus ss. patrum Leonis et Prosperi Aquitani dissertationes criticae.*) Во второй статьѣ авторъ дѣлаетъ обзоръ содержанія проповѣдей св. Льва. По различію выраженныхъ въ нихъ стремленій и началъ, —пишетъ онъ,—ихъ можно раздѣлить на четыре группы: а) слова на праздники, которые имѣютъ главною задачею—опредѣленіе чистой вселенской вѣры противъ еретиковъ, въ особенности евтихіанъ; б) слова въ день посвященія св. Льва и на дни св. Апоc-

головъ Петра и Павла;—интересъ имъ придаетъ замѣтное въ нихъ стремленіе поддержать и возвысить значеніе римской каедръ в) слова, сказанныя при сборѣ милостыни, и г) слова на четыре поста, содержимыя церковію.

Проповѣди св. Максима епископа Туринскаго. (V вѣка) Двѣ статьи въ *Трудахъ К. а.* за 1868 г. (48 + 45) Авторъ приписываетъ проповѣдямъ Максима главнымъ образомъ историческое значеніе. Проповѣди св. Максима,—пишетъ онъ,—являются чистою находкою для историка. Въ нихъ для всякаго предстаеъ съ рѣдкою прозрачностію эпоха Максима, и не въ однихъ общихъ чертахъ, а съ тѣми подробностями и тѣми видоизмѣненіями жизни, которыми такъ дорожатъ историки. Вы читаете слова ярѣчи Максима и передъ вами оживаетъ древній Туринъ, такъ что вы какъ бы видите предъ глазами его суевѣрныхъ жителей, еще не совсѣмъ бросившихъ языческіе обычаи и увеселенія, вы узнаете, какія заблужденія и пороки заражаютъ ихъ и раздѣляете съ ними тѣ волненія и страхи, какія пережили они во время грознаго нашествія на Италію страшныхъ гунновъ, подъ предводительствомъ Атиллы.

Арелатскіе проповѣдники V—VI в. Иларій и Кесарій. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. а.* за 1870 г. (75 + 102). Въ первой авторъ дѣлаетъ общую характеристику политическаго, умственнаго и религіознаго состоянія Галліи въ пятомъ вѣкѣ, цитируя главнымъ образомъ сочиненіе Ешевскаго (*Аполлинарій Сидоній*. Эпизодъ изъ литературной и политической исторіи Галліи V вѣка), а за тѣмъ описываетъ жизнь и характеризуетъ проповѣди Иларія Арелатскаго, подробно излагая его похвалу Гонорату. Во второй статьѣ авторъ описываетъ жизнь и характеризуетъ проповѣдничество Кесарія (между прочимъ сообщая о различныхъ изданіяхъ его бесѣдъ и не особенно высоко цѣня изданія Миня (см. № 6 стр. 603—604). „Иларій,—говоритъ авторъ,—былъ строгій аскетъ, но въ то же время блистательный риторъ; Кесарій же только аскетъ и хотя проповѣдникъ ревностный, но не риторъ“.

Изъ чтеній по исторіи христіанской литературы. А) Состояніе просвѣщенія и направленіе умственной дѣятельности въ V и VI в. (430—604). Статья на 35 стр. въ *Труд. К. ак.* за 1864 г. Во вступленіи авторъ говоритъ объ упадкѣ литературы V и VI в. сравнительно съ процвѣтаніемъ ея въ IV вѣкѣ. При замѣтномъ разложеніи общественнаго организма,—пишетъ онъ,—великіе дѣятели христіанской мысли VI в. являются порожденіемъ не столько греческаго генія, сколько Духа Божія. Одушевленіе ихъ явилось слишкомъ идеальнымъ для своей среды, чтобы пустить глубокіе корни.... Въѣствъ съ внутреннимъ разстройствомъ общественнаго организма, произведшимъ упадокъ просвѣщенія, соединились вѣшнія политическія колебанія и бѣдствія, о чемъ авторъ говоритъ подробно. За тѣмъ онъ перечисляетъ монастыри, гдѣ находило въ это время пріютъ просвѣщеніе, изображаетъ печальное состояніе школъ, говоритъ о малой распространенности книгъ въ это время. Отъ разсмотрѣнія вѣшнихъ средствъ образованія авторъ переходитъ

къ опредѣленію внутренняго направленія мысли того времени, собственно въ мірѣ языческомъ,—говорить о неоплатонизмѣ, электизмѣ, отсутствіи самостоятельности, уваженіи ко всѣмъ религіямъ, о томъ; что паденіе Рима приписывали распространенію христіанства, наконецъ о гибели неоплатонизма (при Юстиніанѣ) и преданности Аристотелеву ученію. Б) Философія у христіанъ въ вѣкъ паденія римской имперіи въ V и VI в. Статья на 33 стран. въ *Труд. К. акад.* за 1864 г. Авторъ критически обсуждаетъ осужденіе оригенизма въ VI в. а) опредѣляетъ общее содержаніе сочиненій христіанъ философовъ этого времени, которые проповѣдывали прогнвъ вѣчности міра, защищали безгѣлесность и безсмертіе душъ, утверждали вѣру въ воскресеніе тѣлъ и б) въ частности разбираетъ сочиненія Іоанна Филопона, Энея Газскаго, и Захаріи схоластика на востокѣ, Боэція и Маммерта на западѣ.

Святочныя увеселенія предъ судомъ св. отцевъ церкви. Статья въ *Воскресномъ чтеніи* за 1880 г. (16 столб.). Авторъ подробно излагаетъ возрѣнія на святочныя увеселенія отцевъ церкви, какъ на западѣ (Максима Туринскаго), такъ и восточныхъ (Златоуста и Астерія Амасійскаго).

Пьюзей, профессоръ Оксфордскаго университета, глава движенія извѣстнаго подъ именемъ Пьюзеизма (см. статьи объ этомъ движеніи *Правосл. собес.* за 1861 г. и въ *Прав. обзор.* за 1867 г. № 3 стр. 105—110 и за 1868 г. № 7 стр. 415—418, № 9 стр. 55—69). Изданіе твореній св. отцевъ церкви, бывшихъ до раздѣленія восточной и западной церкви, въ англійскомъ переводѣ. *Library of Fathers of the holy Catholic Church ant. to the division of the East and West.* Въ этомъ изданіи помѣщены а) исповѣдь блаженнаго Августина, б) огласительныя поученія св. Кирилла іерусалимскаго, в) бесѣды Іоанна Златоустаго, г) творенія св. Афанасія александрійскаго. Въ предисловіи къ этому изданію Пьюзей пишетъ: „Если ветхій и новый завѣтъ остаются для насъ источникомъ христіанскаго ученія, то творенія св. отцевъ церкви—суть каналъ, чрезъ который достигло къ намъ это ученіе. Не слѣдуетъ дѣлать различія между ученіемъ отцевъ церкви и ученіемъ св. писанія. Скорѣе слѣдуетъ дѣлать различіе между ученіемъ отцевъ и нашимъ ученіемъ—между вселенскою истинною и капризомъ современнаго намъ субъективнаго разума“. Церковныя соборы. *Councils of the Church.* На 144 стр. этого сочиненія Пьюзей говоритъ о правилѣ халкидонскаго собора о правахъ константинопольскаго патріарха.

Пюльгеръ. Древнія византійскія церкви Константинополя. *Les anciennes byzantines églises de Constantinople relevées, dessinées et publiées par Pulger.* Vienne. 1878—1880. Подробный отзывъ въ *Правосл. обзор.* за 1879 г. т. I стр. 693—695. Пюльгеръ, архитекторъ по профессіи, во время своего продолжительнаго пребыванія въ Константинополѣ, имѣлъ возможность на мѣстѣ ознакомиться со всѣми его архитектурными замѣчательностями и обратилъ особенное вниманіе на памятники христіанскіе. Онъ поставилъ себѣ задачею

издать въ своемъ атласѣ всѣ сохранившіяся въ Константинополѣ древніе храмы, насколько это возможно при теперешнемъ существованіи ихъ въ видѣ мечетей. Въ первомъ выпускѣ, вышедшемъ въ свѣтъ, помѣщены снимки базилики Іоанна крестителя, знаменитый остатокъ древней студійской обители, церковь Сергія и Вакха (одна изъ первыхъ построекъ Юстиніана) св. Софія, св. Θεодора, Пантократора, Пантехранта, Мирилейская, Пантеконта, апостоловъ Петра и Марка, апостола Андрея и храмъ Христа Спасителя XIII в. Въ объяснительномъ текстѣ авторъ даетъ очеркъ исторіи византійской архитектуры подъ заглавіемъ: *origine et progrès du temple byzantin*. Другой отзывъ объ этомъ изданіи (Н. Покровскаго) помѣщ. въ *Христ. чтеніи* за 1881 г. часть II стр. 154—156. „Главное достоинство этого изданія,—пишетъ Покровский,—заключается въ рисункахъ, которыхъ до настоящаго времени явилось 23 таблицы и еще ожидается въ скоромъ времени 7. Что же касается краткаго очерка византійскаго зодчества, который составленъ авторомъ на основаніи изслѣдованныхъ имъ памятниковъ, то онъ нуждается въ значительныхъ поправкахъ. Онъ намѣтилъ три періода въ исторіи византійской архитектуры: а) періодъ отъ Константина Великаго до VI вѣка—это періодъ преобладанія базиличной формы, б) блестящее время Юстиніана, когда храмы вѣнчаются куполомъ и сводами и украшаются мозаикою; онъ простирается до начала VIII в.—и в) періодъ отъ начала VIII в. до взятія Константинополя (до 1453 г.). Между тѣмъ, по мнѣнію рецензента, надо было оговорить, что купольныя сооруженія начинаютъ свою исторію гораздо ранѣе эпохи Юстиніана и что на ряду съ продольною формою храмовъ, во времена Константина Великаго и даже ранѣе, существовали и иныя формы храма. Подъ перомъ же Нюльгера первый періодъ византійскаго зодчества не имѣетъ связи со вторымъ, который такимъ образомъ является вдругъ въ полномъ величіи своего художественнаго развитія.

Радеръ. Сады святыхъ. *Viridarium sanctorum ex minaeis graecorum lectum, translatum et annotationibus illustratum a Matth. Radero. Augustae Viindel. 1604.* Одинъ томъ. *Mon. et Augustae Viindel. 1612—1614.* Три тома. Въ 1633 г. Радеръ издалъ лѣствицу Іоанна лѣствичника *Par. 1633 г.*

Радугинъ Сергій. Студ. Каз. акад. 1882 г. Григорій Назіапзвинъ какъ проповѣдникъ. Сочиненіе удостоено похвальнаго отзыва.

Раменскій. Очеркъ богослуженія по сочиненіямъ св. Іоанна Златоуста. Рядъ статей въ *Руководствѣ для сельск. пастырей* за 1874 г. Авторъ собралъ свидѣтельства Іоанна Златоуста а) о мѣстѣ общественнаго богослуженія и его принадлежностяхъ, б) о временахъ общественнаго богослуженія, т. е. о праздникахъ и постахъ в) о составныхъ частяхъ богослуженія—молитвѣ, пѣніи, проповѣди, г) объ обрядахъ церковныхъ, д) объ уваженіи къ общественному богослуженію, е) о литургіи, о совершеніи таинствъ, о погребеніи усопшихъ и совершеніи крестныхъ ходовъ.

Раменскій А. О правилахъ апостольскихъ. Статья на 19 стр. въ *Странникъ* за 1874 г. Авторъ раздѣляетъ статью на двѣ части. Въ первой говоритъ коротко о происхожденіи и составѣ ап. правилъ, (приводя объ этомъ мнѣнія различныхъ ученыхъ), во второй—объ управленіи и устройствѣ по нимъ Христовой церкви, при чемъ излагаетъ постановленія правилъ относительно степеней церковной іерархіи, правъ и обязанностей священныхъ лицъ, церковнаго управленія, суда, христіанскихъ нравовъ, св. таинствъ и нѣкоторыхъ церковныхъ обрядовъ.

Рассъ перевелъ на нѣмецкій языкъ сочиненіе Бутлера—жизнеописание отцевъ и мучениковъ. *Buttler. Leben der Vater und Martyrer... Nach der französischen Übersetzung von Godescare für Deutschland bearbeitet und vermehrt von Rass und Weiss. Mainz. 1825—1827. 23 тома.*

Раушеръ Іосифъ, архіепископъ Виенскій, кардиналъ, воспитатель императора Франца Іосифа, род. 1797 г. † 1875 г. *Исторія христіанской церкви. Raucher. Geschichte der chr. Kirche. Salzburg. 1829 г.* Два тома. Исторія доведена только до IV вѣка. Въ концѣ втораго тома говорится о правленіи Константина В.

Ребусъ Изъ исторіи мелитинскаго архіепископства въ малой Арменіи. *Rebus. De rebus ad ecclesiasticam historiam archiepiscopatus Melitenensis in Armenia minori pertinentibus commentarius historicus. Romae. 1866.*

Ревилло. Никейскій соборъ по коптскимъ актамъ. *Le Concil de Nicée d'après les textes Koptes. Première série de documents. Par Eugène Revillaut. Paris. 1873.* Отзывъ объ этомъ изданіи А. П. Лебедева въ *Чтеніяхъ общества люб. о. просвѣщенія* за 1875 годъ. „Въ 16, 17 и 18 столѣтіяхъ,—пишетъ рецензентъ,—издавались правила и опредѣленія собора никейскаго, найденныя на востокѣ на арабскомъ языкѣ, но всѣ, за исключеніемъ 20 правилъ и символа, оказавшіяся подложными. Въ началѣ нынѣшняго столѣтія датскій консулъ археологъ Георгъ Цеггъ † 1809 г. въ своемъ *Catalogus codicum copticorum manuscriptorum Musei Burgiani* издалъ нѣсколько отрывковъ изъ какой то коптской исторіи Никейскаго собора. Евг. Ревилло въ нѣкоторомъ родѣ продолжилъ эту работу Цегги, издавъ коптскіе фрагменты, найденные имъ въ туринской бібліотекѣ. Происхожденіе открытой имъ рукописи онъ довольно вѣрно относитъ ко временамъ александрійскаго патріарха Теофила, врага Златоуста, но не сорѣшмъ твердо обосновываетъ свою мысль, будто эти акты дѣйствительно вполнѣ подлинные акты никейскаго собора.

Регенбрехтъ. О правилахъ апостольскихъ и кодексѣ испанской церкви. *M. E. Regenbrecht. De canon. Apostolorum et codice eccles. Hispan diss. Vratisl. 1828.*

Редененингъ. Оригенъ. *Redepenning. Origenes. Bonn. 1741 г.* Въ сочиненіи Редененинга между прочимъ излагается а) ученіе Оригена о Богѣ Отцѣ и Богѣ Сынѣ (часть II стр. 304), на которое ссылаются

при исторіи аріанскихъ смуть и б) исторія оригенистическихъ споровъ въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Рейнкенсъ. Иларій Пуатьесскій. Hilarius von Poitiers. Eine Monographie von D-r Joseph Humbert Reinkens. Schaffhausen 1864 г. XXXVII † 351. стр. Послѣ предисловія, въ которомъ дѣлается обстоятельный обзоръ прежней литературы объ Иларіѣ, авторъ пишетъ о воспитаніи Иларія, о его борьбѣ и побѣдѣ и объ его сочиненіяхъ.

Рейснэ Іаковъ,—издалъ сочиненія Ливанія. Libanius (sophista). Orationes et declamationes. Graece illustravit et recensuit Iac. Reiske. Altenburgi. 1791—1797. Четыре тома.

Рейтмейеръ (Reitmeier). Издалъ сочиненіе языческаго историка Зосима *Исторія вѣа* L. VI отъ 287—440 г. (Lips. 1784 г.).

Реландъ Адрианъ, знаменитый ориенталистъ, профессоръ восточныхъ языковъ арабскаго, персидскаго и др. въ Гардервикѣ (а Harderwick), а потомъ въ Утрехтѣ, род. въ 1676 † 1718 г. О религии Мухаммеда. Hadr. Relandi. De relig. Mohammed. Utr. 1705. Двѣ книги, 2-ое изданіе Ultrai 1717 г. Это сочиненіе издано въ нѣмецкомъ переводѣ Наннов. 1717. Сочиненіе очень серьезное.

Ремъ. Руководство къ исторіи среднихъ вѣковъ. Fr. Rehm. Handbuch. d. Geschichte des Mittelalters. Marburg 1821—1839. Четыре тома.

Ремусотъ. Новыя извѣстія. Nouveaux melanges. Paris 1829. Здѣсь съ 189 стр. рѣчь идетъ о христіанствѣ въ Китаѣ.

Ренанъ. (Beatus Rhenanus). Въ 1523 г. издалъ исторію Руфина и трудъ Кассиодора: Historia tripartita. Basil. 1523 г.

Ренанъ Эрнестъ, извѣстный авторъ трехъ сочиненій: *Жизнь Іисуса, Апостолы и антихристъ.* Помѣстилъ въ Revue de deux mondes характеристику Магомета.

Ренатъ Лаврентій. Христіанская исторія древн. отцевъ. Renati Laurentii de la Barri. Historia christiana veterum patrum. 1582. Въ изд. помѣщены между прочимъ: Лавсакъ, боголюбцы Θεодорита, сочиненіе Орозія противъ язычниковъ.

Ренодотъ, Евсевій, знаменитый французскій ученый ориенталистъ XVII в. воспитанникъ іезуитовъ, род. въ 1646 † въ 1720 г. Исторія іаковитскихъ патріарховъ александрійскихъ. Eus. Renaudot. Hist. patriarcharum Alex. Iacobitarum. Par. 1713. „Исторія Ренодота,—говоритъ Ниль,—простирается отъ временъ Св. Марка до 1703 года, но послѣ великой схизмы оставляя каѳолическое преемство патріарховъ, она ограничивается еретическими преемниками Діоскора. Она главнымъ образомъ извлечена изъ „Исторіи патріарховъ“ т. е. исторіи іаковитскихъ патріарховъ, начатой Северомъ, епископомъ Ашуминскимъ, за тѣмъ продолженной Михаиломъ Талекскимъ, Махубомъ сыномъ Мансура, Маркомъ сыномъ Зарая и другими до конца патріаршества Кирилла сына Лаклака т. е. до 1243 г. Огромная ученость Ренодота, его знакомство съ тринадцатю

языками, его ревностныя занятія восточной литературой и выгода, которою онъ пользовался, именно возможность справляться съ несравненнымъ собраніемъ рукописей въ королевской библиотекѣ Париза, сдѣлали, по крайней мѣрѣ для того времени, которое оно обнимаетъ, его сочиненіе полюбѣе, тѣмъ кто либо изъ другихъ ученыхъ могъ написать его. Кромѣ переводовъ его изъ упомянутыхъ историковъ, труды которыхъ и теперь остаются въ рукописяхъ, онъ обогатилъ свою исторію извлеченіями изъ другихъ писателей, отчасти такихъ, которые были напечатаны въ его время, каковы напр. Евтихій и Елмацентъ, отчасти такихъ, которые вышли въ свѣтъ послѣ того, напримѣръ Макриси. Его страницы содержатъ подробный разсказъ о преемствѣ калифовъ и о происхожденіи и паденіи различныхъ магометанскихъ династій, а при случаѣ говорятъ онъ о дѣяніяхъ и страданіяхъ каеолическихъ патріарховъ. Но при всѣхъ сихъ достоинствахъ, сочиненіе это имѣетъ и всѣ недостатки Рендота. Оно нестерпимо длинно, скучно и сбивчиво; ученость расточена на разсужденіе о вопросахъ, извѣстныхъ цѣлому міру, и опять возобновляется самымъ запутаннымъ образомъ. Собраніе восточныхъ литургій *Liturgiarum orientalium collectio*. Par. 1715—1716. Два тома (см. выше стр. 723). Между прочимъ здѣсь помѣщено четыре диссертациі о происхожденіи и значеніи восточныхъ литургій и на 365—466 стр. сочиненіе о вѣ Александрійскомъ патріархѣ. *Discours de patriarche Alexandrino*. Древнія извѣстія о вѣ Индіи и Китаѣ двухъ магометанскихъ путешественниковъ IV вѣка. *Anciennes relations des Indes et de la Chine de deux voyageurs mahometans, qui y allèrent au IX siècle*. Par. 1718.

Ресснель (Ressnel.) Въ статьѣ, помѣщенной въ *Mémoires de l'Acad. des inscriptions* (Т. XIX р. 286) подъ заглавіемъ *Abhandl. uber die heidn. Sortes Homericae, Sortes Virgilianae etc. und die christl. sortes sanctorum*. Ресснель между прочимъ пишетъ о связи языческой и христіанской литературы въ IV вѣкѣ.

Ресслеръ. Хроника среднихъ вѣковъ. *Chronica medii aevi post Eusebium atque Hieron. ges saec. IV, V et VI exponantia* ed. Chr. Raessler. Tubingae 1798. Въ первомъ томѣ между прочимъ изданы труды лат. писателей, продолжившихъ хроникѣ Евсевія и Иеронима, доведенную до 355 года:—Проспера аввитанскаго, продолжившаго ее до 455 г., Идатія, епископа испанскаго, продолж. до 649 г. и Комеса Марцеллина, прод. до 534 года.

Реттбергъ. Все, что касается Маркелла ликарскаго. *Rettberg. Marcelliana*. Gotting. 1794 г. Реттбергъ издалъ здѣсь съ примѣчаніями всѣ отрывки сочиненій Маркелла.

Реттбергъ. Аммианъ Марцеллинъ; статья въ энциклопедіи Герцога.

Рехенбергъ профессоръ въ Лейпцигѣ. Конспектъ церковной исторіи для студентовъ. *Ad. Rechenberg. Summarium H. E. in usum studiosae Juventutis*. Lips. 1697. 1700. Авторъ

доводить исторію до конца XVII в. и раздѣляетъ ее на пять періодовъ и въ каждомъ періодѣ разсматриваетъ событія по столѣтіямъ. Второй періодъ церковной исторіи въ сочиненіи Рехенберга обнимаетъ время отъ Константина В. до императора Фови съ IV до VI в.; третій періодъ — исторію бѣдствій церкви отъ папъ, переселенія народовъ и магометанства съ VI—X в. Авторъ намѣренно избѣгаетъ говорить о спорныхъ догматическихъ вопросахъ, чтобы не вѣдаться въ полемику.

Ри. Коранъ Магомета въ переводѣ на французскій языкъ. *Alcoran de Mahomet, translate d'arabe en France par le Sier du Ryer.* Paris 1649. Одинъ томъ. *Alcoran de Mahomet. Traduit de l'arabe par André du Ryer.* Par. 1734. Два тома.

Рианъ. Исторія вліянія различныхъ религій. — Это сочиненіе было переведено съ англійскаго на нѣмецкій языкъ Киндерфатеромъ. *Ed. Ryan Gesch. der Wirkungen. d. versch. Reli. A. d. Engl. von Kindervater.* Lpz. 1793. Съ 366 стр. идетъ рѣчь о вліяніи мухаммеданской религій.

Риве, Андрей, пасторъ и профессоръ, горячій защитникъ кальвинизма, род. въ 1573 г. † въ 1651 г. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій (*crit. sacr.*) Риве между прочимъ говоритъ объ огласитвѣльпыхъ поученіяхъ Кирилла іерусалинскаго, доказывая ихъ подложность. Соображенія его переданы въ церковной исторіи Шрекка т. XII, стр. 350. сл.

Ривій. Жизнь блаженнаго Августина. *Vitae divi Aurelii Augustini Hipponensis ex operibus eius concinnatae, rerumque ab eo gestarum et scriptarum libri IV.* Antverp. 1646.

Ринардъ (*Vinc. Riccardus*) въ 1630 г. издалъ сочиненія **Прокла п.** константинопольскаго. (437—447) Rom. 1630.

Ринкъ. Происхожденіе и распространеніе тритеизма. *I. Rink. Hist. de origine et progressu Tritheismi.* Jena 1733.

Риттеръ Іосифъ Игнатій, профессоръ богословія въ Бреславскомъ университетѣ. Руководство къ церковной исторіи. *Ritter. Handbuch der Kirchengeschichte Bonn.* 1833—1736. Три тома. Исторія церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ съ 315—719 изложена въ первомъ томѣ (стр. 245—496).

Мнѣнія Евсевія кесарійскаго о Божествѣ Иисуса Христа. *De Euseb. Caes. de divinitate Christ. placita.* Bonn. 1823.

Риттеръ. Исторія философіи. *H. Ritter. Gesch. d. Philosophie.* Второе изд. Hamb. 1837 сл. Шесть частей. Въ V и VI заключается исторія христіанской философіи (томъ I и II). О христіанской философіи въ періодъ вселенскихъ соборовъ, авторъ говоритъ во II томѣ, при чемъ арианство ставитъ въ связь съ Платоновой философіей, подробно говоритъ о Діонисіѣ Ареопagitѣ (513—534), Максимѣ исповѣдникѣ (535), Филопонѣ (512), Кассіодорѣ (598).

Риттеръ (Ioh. Can. Ritter) въ 1737 г. издалъ кодексъ **Θεοδосія** Lips. 1737. Шесть томовъ.

Риттеръ. Землеведѣніе. Ritter. Erdkunde. Въ первомъ отд. XVII части говорится о современномъ состояніи Маронитовъ.

Риттерсгузій въ 1604 г. издалъ сочиненія Исихія герусалимскаго, жившаго въ концѣ VI в. Amberg. 1604—1605. Издалъ письма Исидора Пелусіота. Isid. Pelus. epistolarum IV ed. Cour. Rittershusius. Heidelb. 1665, см. *Шоттъ*.

Риффель, католическій писатель. Историческая картина отношеній между церковью и государствомъ. C. Riffel. Geschichtliche Darstellung des Verhältnisses zwischen Kirche und Staat Mainz. 1836. Въ сочиненіи между прочимъ говорится объ участіи императоровъ въ дѣлѣ замѣщенія константинопольской каедрой (стр. 589), о законахъ противъ еретиковъ (669), о законахъ для возвышенія цѣломудрія (108—110), о законахъ Юстиніана (622).

Рихеръ Эдмундъ, синдикъ Сорбонны, знаменитый защитникъ независимости Галликанской церкви и врагъ іезуитовъ, род. въ 1560 г. † 1631 г. История вселенскихъ соборовъ. Edm. Richer. Historia conciliorum generalium. Par. 1680. 3 тома. Изданіе было перепечатано еще разъ въ Кельнѣ. Въ первомъ томѣ авторъ между прочимъ подробно говоритъ о 28 канонѣхъ халкидонскаго собора (кн. I гл. 8. § 37 сл.) и опровергаетъ всѣ ухищренія католическихъ писателей оправдать папу Гонорія.

Рихтеръ. Каноническое право. A. L. Richter. Corpus juris canonici. Lipsiae, 1836—1837. Двѣ части. Руководство къ изученію источниковъ канонич. права. Beitr. zur Kenntniss d. Quellen d. kanon. Rechtes. Lpz. 1834.

Рихтеръ. Исслѣдованіе о **Θеодоритѣ** толкователѣ посланій апостола Павла. F. Chr. Richter. De Theodoretō epist. Paulin. interprete comm. Lips. 1822.

Ричардъ Карлъ-Людвигъ, доминиканскій монахъ съ 16-лѣтняго возраста, род. въ 1711 г., казненъ въ 1794 г. за сочиненіе *Паралель іудеевъ, убившихъ І. Х. съ французами, убившими своего государя*. Общій словарь церковныхъ ученій. Dictionnaire universelle des sciences ecclésiastiques. 1760. Пять томовъ. Анализъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ. Caroli Ludovici Richardi. Analysis conciliorum generalium et particularium. Сочиненіе писано было на французскомъ языкѣ. На лат. переведено Далматомъ (Augsburg. 1778). 4 тома.

Робинзонъ. Палестина. Robinzon. Palestina. Въ этомъ сочиненіи Робинзона находятся свѣдѣнія о современномъ состояніи маронитовъ.

Робертсонъ Джемсъ, профессоръ церковной исторіи въ королевской коллегіи въ Лондонѣ. История христіанской церкви. Переводъ Матвѣева. Москва 1878 г. книга I и II. Рецензія въ

Руководствъ для сел. пастырей за 1878 г. часть III стр. 178—185. Къ первой книгѣ приложены хронологическіе списки: а) римскихъ императоровъ отъ Тиверія до Θεодосія Великаго или отъ 14 до 395 г., б) списки римскихъ папъ отъ апостола Петра до Пія IX включительно,—до 1849 года; в) константинопольскихъ патріарховъ отъ апостола Андрея до Іоакима II т. е. до 1860 г. Во второй книгѣ помѣщена исторія церкви отъ Константина Великаго до смерти Θεодосія Великаго 313—496 г. „Ребертсонъ,—пишетъ рецензентъ,—излагаетъ исторію христіанской церкви въ видѣ лѣтописи. Слѣдуя хронологическому порядку, онъ почти одновременно отмѣчаетъ всѣ событія и явленія въ жизни церкви—всѣ перемѣны какъ во внѣшнемъ, такъ и во внутреннемъ ея состояніи. Преимущественное вниманіе въ своей исторіи онъ обращаетъ на религіозную политику римскихъ императоровъ и съ особенною подробностію разсуждаетъ о борьбѣ церкви съ ересями и расколами. Касаясь ересей и расколовъ, авторъ не полагается вполнѣ на слова тѣхъ писателей, которые принимали на себя трудъ опроверженія ересей, но съ другой стороны съ большимъ недоумѣніемъ относится и въ словамъ тѣхъ писателей, которые въ сужденіяхъ объ еретикахъ слѣдовали съ безусловнымъ къ нимъ довѣріемъ или которые готовы симпатизировать всякому завязтому еретику. Онъ болѣе склоняется на сторону тѣхъ писателей, которые старались проникнуть въ душу еретика, прослѣдить направленіе его мыслей и такимъ образомъ выяснитъ сущность ереси. Недостатокъ въ исторіи Робертсона обзора другихъ сторонъ церковной жизни, восполняется въ переводѣ Матвѣева дополнительными статьями, заимствованными изъ лучшихъ греческихъ историковъ: Мелетія митрополита артскаго, Константина Контогониса и Стефана Кометы. Такъ, въ концѣ второй книги помѣщены статьи: „О распространеніи евангелія, объ отношеніяхъ къ це какъ государства, іерархіи, монашество, обряды и обычаи и т. д. а потомъ въ видѣ приложенія статья Константина Контогониса: *О монашеской жизни, церквахъ,—ихъ украшеніи и иконахъ, временахъ богослуженія, св. мощахъ, путешествіяхъ къ св. мѣстамъ и обрядахъ христіанскаго богослуженія*“. Другой отзывъ о церковной исторіи Робертсона въ переводѣ Матвѣева А. П. Лебедева помѣщенъ въ *Православномъ обозрѣніи* за 1878 г. ч. 2 стр. 342—355 и 546—552. А. П. находитъ переводъ крайне неудовлетворительнымъ, такъ какъ переводчикъ, вслѣдствіе незнанія церковной исторіи, дѣлаетъ много грубыхъ ошибокъ и въ текстѣ и въ цитатахъ и во введеніи, въ которомъ излагаетъ свой взглядъ на русскую церковно-историческую литературу. О самомъ сочиненіи Робертсона А. П. пишетъ: „исторія Робертсона не можетъ возбуждать особаго любопытства въ средѣ людей науки, но для образованной публики она можетъ быть интересна. Главное достоинство ея, по нашему мнѣнію, заключается въ томъ, что она въ сжатомъ, живомъ и простомъ очеркѣ знакомитъ читателя съ чисто научными вопросами по церковной исторіи.—Но вмѣстѣ съ тѣмъ сочиненіе лондонскаго профессора, англиканца по вѣроисповѣданію,—далеко не оправдываетъ тѣхъ надеждъ, какія возлагалъ на него переводчикъ,

оповѣщая, что оно замѣчательно отсутствіемъ всякой тенденціозности. Въ книгѣ повсюду звучитъ струна писателя протестанта. О Константинѣ Великомъ авторъ пишетъ: жизнь его была далеко не согласна съ жизнію истинно вѣрующаго. О Василиѣ Великомъ авторъ говоритъ: онъ относился съ холодностію къ характеру и чувствамъ другихъ. О второмъ вселенскомъ соборѣ, о путешественникахъ во святую землю, о монашествѣ говоритъ въ тонѣ неблагоклонномъ и т. д. А. П. дѣлаетъ возраженія противъ этихъ воззрѣній. Приложенія, извлекаемыя переводчикомъ изъ греческихъ церковныхъ историковъ новѣйшаго періода и касающіяся церкви восточной, по мнѣнію А. П. очень не высоки по своимъ научнымъ достоинствамъ. Но выходѣ въ свѣтъ докторской диссертациі А. П. Лебедева переводчикъ церк. исторіи Робертсона—Матвѣевъ издалъ особую брошюру подъ заглавіемъ: *Въ защиту отцевъ никейскаго собора*. Москва.

Роджерсъ. Henry Rogers. Роджерсъ отвергаетъ чудеса, бывшія въ никейскій періодъ. См. второй томъ его опытовъ *Essays* и статью его въ журналѣ *Edinburg. Review* за 1844 г.

Роеръ. Диссертациа о вліяніи христіанской религіи на римскую юриспруденцію. Conrad. Wilh. Rhaer. *Dissert. de effectu rel. chr. in jurisprudentiam. Rom. Groning.* 1776. Съ 35 до 81 стр. Роеръ говоритъ о законахъ Константина и то обстоятельство, что въ данное время нѣкоторые законы стали еще суровѣе прежнихъ, объясняетъ византійскимъ деспотизмомъ, съ 94 стр. говоритъ о законахъ Юстиніана относительно правъ духовенства, съ 157 о законахъ противъ еретиковъ, съ 240 о запрещеніи браковъ въ близкихъ степеняхъ родства и второбрачія. Подъ вліяніемъ церкви, по мнѣнію Роера измѣнилась судьба рабовъ (117), плѣнныхъ (72), поставлены были границы произволу отеческой власти (137), возвысилось положеніе женщины (124), вдовы и сироты стали имѣть защиту (111).

Рождественскій В. Древній патерикъ, изложенный по главамъ. Приложение къ *Душеполезному чтенію* за 1861 г.

Рождественскій А. магистръ. О праздникахъ въ честь св. угодниковъ Божіихъ. Статья на 55 стр. въ *чт. съ общ. люб. дух. просв.* за 1870 годъ.—„Вопросы о томъ—пишетъ авторъ—когда возникли сіи праздники и есть ли въ древней церковной письменности указанія на ихъ учрежденіе,—важные сами по себѣ, получаютъ особенную важность въ виду тѣхъ нареканій, какимъ подвергаютъ учрежденіе въ православной церкви праздниковъ въ честь св. угодниковъ Божіихъ иномыслящіе христіане—въ IV вѣкѣ Евстацій Севастійскій и Вигиланцій, въ настоящее время протестанты. Въ обличеніе неосновательности сихъ нареканій изслѣдуемъ а) древность праздниковъ въ честь святыхъ и б) образъ празднованія ихъ въ древности“. Авторъ говоритъ при этомъ не только о празднованіи въ честь святыхъ ветхозавѣтной и древней христ. церкви, но и въ честь святыхъ періода всел. соборовъ.

Рождественскій Н. Очеркъ исторіи апологетики. Статья въ *Христ. чтеніи* за 1873 г. Здѣсь между прочимъ на стр. 123—133 авторъ говоритъ о противо-мусульманской литературѣ на западѣ.

Рождественскій Дмитрій. Почтеніе древнихъ христіанъ въ св. храмахъ. Статьи на 49 стр. помѣщена въ *Душеполезномъ чтеніи* за 1862 г. „О глубокомъ почтеніи древнихъ христіанъ къ святымъ храмамъ,—пишетъ авторъ,—свидѣтельствуемъ заботливость ихъ: а) о соблюденіи при посѣщеніи ихъ возможной чистоты тѣлесной и духовной, братолюбія, смиренія и скромности, и б) объ удаленіи отъ храмовъ всего нечистаго и мерзкаго.“ Авторъ подробно развиваетъ и доказываетъ эти положенія.

Рождественскій, студ. Кіевск. акад. О составленіи сборника апостольскихъ правилъ и его послѣдней полной редакціи. Подр. отз. въ *Проток. К. а.* за 1872—1873 г. стр. 498. Авторъ задался мыслию опровергнуть мнѣніе Беверегія о древности сборника апостольскихъ правилъ и доказать, что сборникъ этотъ явился двумя вѣками позже, чѣмъ какъ полагалъ Беверегій. Съ этою цѣлю онъ старался изучить литературу вопроса, данныя въ пользу мнѣнія Беверегія и противниковъ его,—сопоставить тѣ и другія съ результатами изслѣдованій по древностямъ церковнымъ, и, показавъ несостоятельность аргументаціи Беверегія, установить болѣе вѣрный взглядъ на время и образъ составленія сборника. Но потративъ на все это много времени и труда, авторъ по своимъ средствамъ все же оказался бѣднѣ Беверегія.

Рождественскій студ. Петерб. акад. Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ. Подр. отз. въ *Проток. П. акад.* за 1876 г. стр. 180. Послѣ краткаго очерка жизни св. Іоанна Златоуста, въ сочиненіи слѣдуетъ общая характеристика проповѣди св. Іоанна Златоуста съ формальной стороны, говорится между прочимъ объ отношеніи Златоуста къ ораторскому искусству и излагаются его теоретическія понятія о проповѣди. Переходя къ изложенію содержанія проповѣдей Златоуста, авторъ различаетъ въ немъ три элемента: экзегетическій, догматико-полемиическій и правоучительный. О первыхъ двухъ онъ говоритъ мало, ограничиваясь лишь нѣсколькими общими замѣчаніями о способѣ толкованія Златоустомъ св. Писанія и о характерѣ его полемики съ іудеями, язычниками и еретиками. Главное содержаніе сочиненія составляетъ обзоръ нравственнаго элемента въ проповѣдяхъ Златоуста, при чемъ авторъ систематически сводитъ воззрѣнія Златоуста на общіе вопросы нравственности—о началахъ нравственности, о свободѣ воли, о совѣсти и т. д. Въ особой главѣ авторъ трактуетъ о такъ называемомъ публицистическомъ элементѣ въ проповѣдяхъ Златоуста: излагаетъ обличеніе имъ недостатковъ современнаго ему семейнаго и общественнаго быта,—въ частности—недостатковъ въ отношеніяхъ супруговъ, въ воспитаніи дѣтей, въ отношеніяхъ господъ къ слугамъ и рабамъ, богачей къ бѣднымъ, объ

увлеченіи зрѣлищами и т. д. Хотя для систематизаціи нравственнаго ученія Златоуста авторъ имѣлъ нѣкоторыя хорошія пособія (напр. труды Тьері, книгу архим. Агапита), тѣмъ не менѣе въ сочиненіи видны весьма замѣтные слѣды непосредственнаго изученія авторомъ проповѣдей Златоуста.

Рождественскій, студ. Казанской академіи 1860 г. Низпровергнутое покушеніе Юліана возстановить Іерусалимскій храмъ—какъ доказательство божественности христіанской вѣры. Сочиненіе на 12 листахъ. Сказавъ во вступленіи о значеніи такого доказательства, авторъ въ изслѣдованіи рѣшаетъ слѣдующ. вопросы: а) Въ чемъ заключались пророчества о всегдашнемъ запустѣніи іерусалимскаго храма послѣ разрушенія его Гитомъ? б) какое значеніе имѣютъ эти пророчества, разсматриваемыя какъ доказательство божественности христіанской вѣры? в) правда ли то, что Юліанъ предпринялъ возстановленіе іерусалимскаго храма съ цѣлю опровергнуть пророчества о его конечномъ запустѣніи и тѣмъ посрамить христіанскую вѣру? г) истинно ли то, что предпріятіе Юліана ниспровергнуто сверхъестественною божественною силою?

Рождественскій студ. Петерб. акад. 1881. Св. Кириллъ еп. іерусалимскій. Подр. отз. въ *Проток. Петерб. акад.* за 1881 г. стр. 228. Сочиненіе занимаетъ 382 стр. и содержитъ въ себѣ: 1) очеркъ состоянія іерусалимской церкви съ самаго начѣла ея до временъ св. Кирилла; 2) біографію св. Кирилла; 3) обзоръ сочиненій, извѣстныхъ подъ именемъ этого святаго отца; 4) замѣчанія о методѣ и слогѣ, а также объ изданіяхъ и переводахъ твореніи св. Кирилла; наконецъ 5) изложеніе ученія его. Первый отдѣлъ сочиненія составленъ по Плитту. Творенія св. Кирилла изучены авторомъ съ достаточною основательностію.

Роже. Отъ Константина В. до Григорія В. или христіанское и политическое направленіе въ церковной исторіи. Fr. Roget. De Constantin à Gregoire le Grand ou l'esprit chretien et l'esprit politique dans l'histoire del'eglise Chretienne. Lausanne 1863.

Розановъ Н. Евсевій Памфилъ епископъ Кесаріи палестинской. Сочиненіе на степень магистра, печаталось въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. просв.* за 1879—1880 г. и вышло отд. книгою М. 1880 г. Второе изд. М. 1881 г.—Сочиненіе содержитъ въ себѣ: а) жизнеописаніе Евсевія; (стр. 1—34) б) обзоръ его историческихъ сочиненій: хроники, (34—45) церковной исторіи, (45—126), четырехъ книгъ о жизни блаженнаго царя Константина; письма Евсевія къ Констанціи, похвальнаго слова имп. Константину (129—158); в) трактатъ о Евсевіѣ, какъ толкователѣ слова Божія (158—184) и г) разборъ сочиненія Евсевія противъ Маркелла (184—229). Рѣчь передъ диспутомъ помѣщена въ *Чтеніяхъ общ. люб. д. просвѣщенія* за 1881 г. (9—стр.). Описаніе диспута см. въ *Моск. церк. вѣдомостяхъ* за 1881 г. 41.—Большую рецензію на сочиненіе (М. Муретова) см. въ *Прав. обозрѣніи* за 1881 г. часть III стр. 648—716.

Розановъ Н. П. Право убѣжища. Статья помѣщена въ *Воскресномъ чтеніи* за 1867 годъ. (4) Авторъ дѣлаетъ общій обзоръ права убѣжища въ до-христіанскія времена и подробно говоритъ о законодательствѣ относительно права убѣжища римскихъ императоровъ. Статья снабжена цитатами.

Розановъ студ. Кіев. акад. Сборники церковныхъ законовъ въ первые три вѣка. Подробн. отзывъ въ *Проток. К. акад.* за 1871 г. май стр. 25. Сочиненіе посвящено разсмотрѣнію двухъ каноническихъ сборниковъ: правилъ апостольскихъ и апостольскихъ постановленій. Относительно правилъ апостольскихъ авторъ рѣшаетъ вопросъ о времени составленія этого сборника и его составитель и слѣдить, — какое значеніе имѣетъ онъ въ православной, католической и протестантской церквяхъ. Относительно постановленій апостольскихъ авторъ также рѣшаетъ вопросъ о времени составленія этого сборника и въ содержаніи его находитъ сходство съ апостольскимъ преданіемъ. Указанные сборники разсмотрѣны авторомъ со всѣхъ сторонъ; всѣ касающіеся ихъ вопросы рѣшены удовлетворительно; мнѣнія ученыхъ по разнымъ вопросамъ критически оцѣнены.

Розгиртъ. Къ источникамъ церковнаго права за первое тысячелѣтіе. С. F. Rosshirt. Zu den Kirchenrechts-Quellen des ersten Jahrtausends. Heidelb. 1749 г.

Розеншампфъ. Обзоръ нѣмецкой книги въ историческомъ видѣ. Москва 1829 г.

Розенмюллеръ. Арабскія древности. *Analecta arabica.* Ed. Rosenmuller. Lipsiae 1825—1828. Три части.

Исторія толкованія священныхъ книгъ въ христіанской церкви. *Hist. interpret. libr. sacr. in eccl. Christ.* Въ третьей части между прочимъ говорится о толкованіяхъ св. Иларія Пиктавійскаго (301); Амвросія медиоланскаго (315); Θεодора мопсуестскаго (250).

Розовъ А. В. проф. Кіевской академіи. Автору принадлежитъ рядъ статей въ *Воскресномъ чтеніи* за 1881 г., имѣющихъ слѣдующія заглавія: Перенесеніе мощей св. первомученика Стефана. Сообщается, что мощи св. Стефана были открыты въ то время, когда гоненія на церковь прекратились, и перенесены были въ Константинополь, гдѣ императоръ устроилъ надъ ними каменную церковь. Св. Каллистратъ и дружина его. Сообщается о страданіяхъ св. Каллистрата при Діоклетіанѣ. Священномученикъ Маркіанъ и Мартирій. Сообщается о страданіи этихъ лицъ при Констанціи отъ аріанъ. Чудо, совершенное св. мучениками Гуріемъ, Самономъ и Авивомъ. Разказывается о томъ, какъ святые спасли отъ притѣсненій готскаго жителя Едессы Евфимію. Прец. Акакій Синайскій. Разказывается о послушаніи Акакія.

Пастырская дѣятельность св. Николая мирливійскаго. (4) Содержаніе статьи соотвѣствуетъ ея заглавію. Разказывается о заботахъ святителя Николая объ обращеніи мѣстныхъ

звѣчниковъ въ вѣру Христову и относительно внѣшняго благосостоянія жителей подвластной ему епархіи.

Розовъ студ. Кіевск. акад. **Порядки и обычаи, соблюдавшіеся при сказываніи проповѣдей въ древней христ. церкви (I—IV).** Подр. отз. въ *Протом. К. акад.* за 1871—1873 г. стр. 376. Главными пособиями при составленіи сочиненія служили автору: 1) сочиненіе Феррарія „de ritu sacrorum Ecclesiae catholicae concionum;“ 2) статья Von der Homil. in d. alt christl. Kirche изъ Denkwurd. aus d. christl. Archäologie. В. Августи, и 3) частью сочиненіе Феррарія: „De veterum acclamationibus et plausu.“ Сочиненіе свое авторъ раздѣлилъ на три части. Въ первой онъ дѣляетъ общія замѣчанія о проповѣди. Во второй части говорится о проповѣдникахъ и о слушателяхъ—о томъ, кто въ древней церкви имѣлъ право проповѣдывать, и о томъ, кто имѣлъ право присутствовать при проповѣди. Въ третьей части заключаются опредѣленія касательно мѣста, гдѣ говорились, и времени, въ какое говорились церковныя поученія. Изслѣдованіе о предметѣ представлено полное, подробное и основательное. Всѣ положенія автора подтверждены свидѣтельствами изъ древнихъ писателей и выдержками изъ древнихъ проповѣдниковъ, въ особенности св. Златоуста и блажен. Августина.

Розовъ студ. Каз. акад. 1876 г. **Св. Василій Великій какъ проповѣдникъ.** 32 листа. Авторъ начинаетъ сочиненіе біографіею Василя В. За біографіею слѣдуетъ критика дшадельныхъ до насъ съ именемъ Василя Великаго проповѣдей. Всѣхъ бесѣдъ съ именемъ Василя В. по изданію Гарнье, вмѣстѣ съ изданными въ 1774 г. въ Москвѣ Хр. Фр. Маттеемъ, дошло до насъ 64. Но 16 изъ этого числа не могутъ принадлежать Василю В. Авторъ съ усердіемъ и тщательностію воспользовался изслѣдованіями по этому вопросу Гарнье, Марана, Миня и др. Несомнѣнно подлинными онъ признаетъ слѣдующія бесѣды св. отца: 9 бесѣдъ на шестодневъ, 14 на псалмы, 25 на равные случаи. Опредѣливъ такимъ образомъ количество подлинныхъ бесѣдъ разсматриваемаго проповѣдника, авторъ старается далѣе показать время произнесенія каждой проповѣди, гдѣ это возможно, и затѣмъ уже приступаетъ въ характеристикѣ самыхъ проповѣдей, раздѣливъ ихъ на два класса: на классъ бесѣдъ (13 бесѣдъ на псалмы; на начало книги притчей) и на классъ словъ (24 слова на разные случаи и на окончаніе 14 псалма на ростовщиковъ). Каждую группу авторъ разсматриваетъ отдѣльно.

Ройко, нѣмецкій католикъ. **Очеркъ христіанской религіи и церкви.** Casper Royko. Synopsis historiae religionis et ecclesiae christ. methodo systematica adumbrata. Pragaе 1784 г. Сочиненіе представляетъ очень сухой конспектъ церковной исторіи: **Исторія христіанской церкви и религіи.** Christliche Religions-und Kirchengeschichte. Praga 1789—1795. Четыре части. Сочиненіе представляетъ очень обстоятельный обзоръ исторіи, но не окончено.

Романовъ І. Протоіерей. **Уроки церковной исторіи.** Мо-

сва 1878. Книжка I. Исторія церкви вселенской. Книжка II. Исторія русской церкви, православная церковь въ Грузіи и церковь армянская

Рорбахеръ, ультрамонтанскій писатель род. въ 1789 г. † 1856 г. В свовщая исторія католической церкви. Rene François Rorbacher. Histoire universelle de l'église catholique. Nansy 1842—1849. Второе изданіе. Par. 1850—1852 г. Тридцать томовъ. Исторія вселенскихъ соборовъ изложена въ VI—XI т. Въ VI томѣ съ 285—363, въ VII съ 363—430, въ VIII съ 430—519, въ IX съ 519—604; въ X съ 604—698; въ XI съ 698—840. Новое изданіе исторіи Рорбахера въ XVI томахъ, продолженное (par S. Schantrel) описаніемъ событій отъ 1846—1866 г., вышло въ 1869 году. Исторія Рорбахера имѣетъ не столько научный, сколько полемическій характеръ и обязана своимъ успѣхомъ крайне ультрамонтанскимъ воззрѣніямъ автора.

Росвейдъ Герибертъ, голландскій іезуитъ, знаменитый труженникъ въ области агіографіи, род. въ 1659 г. † 1629 г. Календарь святыхъ. *Fasti sanctorum, quorum vitae in belgicis bibliothecis manu scriptae.* Ros—Weid. Antverpiae 1607. Жизнеописанія отцовъ или 10 книгъ исторіи отшельничества. *Uitae patrum, sive historiae eremiticae libri X.* Antverpiae 1628. Кн. I содержитъ въ себѣ 27 житій различныхъ подвижниковъ и подвижницъ, между прочимъ житіе Павла Фивейскаго, писанное Іеронимомъ, жизнь Антонія В., пис. Аванасіемъ, жизнь Пахомія В., Онуфрія, Евфросинія. Книга II содержитъ исторію монаховъ, приписываемую Руфину. Кн. III—отдѣльныя повѣсти о подвижникахъ и изреченія ихъ. Росвейдъ приписываетъ эти повѣсти также Руфину: но на самомъ дѣлѣ они суть ни что иное, какъ выписки изъ Лимонаря. Кн. IV содержитъ выдержки изъ діалога Сульпиція Севера и сочиненій Іоанна Кассіана. V и VI кн. содержитъ переводъ Латинскаго патерика, извѣстнаго подъ именемъ Фотіева. VII кн. сод. сочиненіе, переведенное съ греческаго языка діакономъ Пасхазіемъ въ концѣ VI в. и заключающее въ себѣ выдержки изъ Великаго Лимонаря. VIII кн. сод. латинскій переводъ Лавсанка Палладія, разд. на 151 главу. IX кн. сод. исторію боголюбцовъ Θεод. Кирскаго; X—лугъ духовный Іоанна Мосха. Въ видѣ приложенія къ X книгамъ Росвейдъ помѣстилъ въ концѣ *Heraclidis Paradisum*, но это иная болѣе краткая редакція Лавсанка; въ этой редакціи 58 главъ. За симъ слѣдуетъ редакція, состоящая изъ 19 главъ, въ концѣ которой помѣщены изрѣченія разныхъ отцовъ. Изданіе Росвейда сопровождается изслѣдованіями о всѣхъ помѣщенныхъ въ немъ сочиненіяхъ, постоянными примѣчаніями къ тексту, до сихъ поръ не потерявшими достоинства, такъ что они перепечатаны при изданіи Мина. Въ концѣ помѣщены объясненія трудныхъ словъ и указатель.

Лугъ духовный Іоанна Мосха. *Ioannis Moschi. Pratum spirituale.* Antv. 1615. Евхарія Ліонскаго о презрѣніи міра. *Eucharis Lugdunensis. De contemptu mundi at laude eremii.* Antv. 1621. Сочиненія Павлина епископа Но-

ЛАНСКАГО. Paulini episcopi Nolani opera notis illustrata Antv. 1822.

Россейеръ. Св. Иларій. Rosseeur. Saint Hilaire. Etudes religieuses et litteraires Par. 1863.

Росси, знаменитый археологъ нашего времени. Въ *Христ. чтеніи* за 1874 г. т. III стр. 655 читаемъ: „книгопродавецъ Спитгерферъ въ Римѣ предпринялъ изданіе хромофотографическихъ снимковъ съ важнѣйшихъ мозаическихъ картинъ, находящихся въ Римѣ. Въ 18 церквахъ Рима сохранились мозаики, по времени относящіяся къ IV—IX в. по Р. X. Эти то памятники выходятъ нынѣ въ свѣтъ подъ заглавіемъ: *Mosaici christiani e saggi dei pavimenti delle chiese di Roma anteriori al secolo XV.* Снимки сопровождаютъ текстомъ, составленіе котораго издатель поручилъ знаменитому археологу Дж. Б. де Россѣ. До сихъ поръ вышли 4 выпуска. См. выше *Пр. соб.* за 1879 годъ.

Росслеръ. Библиотека отцевъ церкви. Rossler. Bibliothek der Kirchenvater. Въ первомъ томѣ говорится о никейскомъ соборѣ— въ V о соч. Августина, въ VII о соч. Григорія нисскаго, въ VIII— Ѳеодорита кирскаго и Кирилла александрійскаго, въ IX о соч. Иеронима, въ X о моноелитскихъ спорахъ и иконоборческой ереси.

Ротъ. О муниципальномъ устройствѣ въ римской имперіи. F. Roth. De re municipali Romanorum. Stuttg. 1801. На 32 и слѣд. стр. говорится о томъ, какое вліяніе имѣли для городскаго управленія привилегіи, данныя Константиномъ В. христіанскому духовенству.

Роте. Вліяніе христіанства. Rothe. Die Wirkungen des Christenthums. На III и слѣд. стр. 3-го тома этого сочиненія говорится о крещеніи Константина В.

Роте Ричардъ, знаменитый нѣмецкій богословъ нашего вѣка, отличавшійся глубокимъ философскимъ строемъ мысленія и искреннѣйшею преданностію христіанству, род. въ 1799 г. † 1867 г. Подробныя свѣденія о немъ см. въ *Труд. Киев. акад.* за 1861 г. часть III стр. 296—300 и въ соч. А. И. Гревкова *Главныя направленія нѣмецкаго богословія XIX в.* стр. 296—342. О началѣ христіанской церкви и ея устройствѣ. *Anfange der christl. Kirche.* Wittemb. 1837. Томъ I. Сочиненіе раздѣляется на три части: первая трактуетъ объ отношеніи идеи церкви къ общей идеѣ христіанства; вторая описываетъ историческое образованіе христіанской церкви; третья повѣствуетъ о развитіи идеи церкви въ ея первой фазѣ. Между прочимъ авторъ въ этомъ сочиненіи отрицаетъ необходимость бытія церкви. Церковь, по его мнѣнію, имѣетъ только относительный смыслъ и необходимость подлѣ государства въ его настоящемъ несовершенномъ видѣ, пока послѣднее совершенно проникнуто христіанствомъ и просвѣтится имъ. При этомъ онъ выходитъ изъ крайняго гегелевскаго понятія государства, и еще болѣе идеализируетъ его, чѣмъ самъ Гегель,—видитъ въ немъ (конечно, не какъ оно теперь есть, но какъ оно будетъ нѣкогда), самую естественную форму нравственнаго обще-

ства и отождествляетъ его съ идеею царства Божія. — Кромѣ того Роте написалъ христіанскую этику и христіанскую догматику.

Ру. Диссертация о въ Авреліи Августинѣ, прѣтвникѣ донатистовъ. A. Roux. *Dissertatio de Aurelio Augustino adversario Donatistorum.* Lugduni Bat 1838.

Ру. Пропагандистика историческаго знанія. Ruhn. *Propädeutik d. hist. Stud.* Въ сочиненіи между прочимъ говорится о состояніи восточной имперіи при императорѣ Анастасіѣ, Иракліѣ и во время вторженія магометанъ, а также о мусульманскомъ лѣтосчисленіи.

Рубанъ, Василій, перевелъ Царскій свитокъ, посвященный греческому императору Юстиніану Константинопольскимъ діакономъ Агапитомъ, съ примѣчаніями. Спб. 1771.

Рубанъ. Историческое разсужденіе о возмутительномъ и насильственномъ переселеніи въ среднимъ вѣкахъ варварскихъ сѣверныхъ народовъ въ провинціи римской имперіи. М. 1786.

Рубейсъ. Историческое изслѣдованіе о схизмѣ аввильской церкви. I. F. V. M. de Rubéis. *De schismate eccl. Aquilejensis diss.* Venet 1732 г. Памятники аввильской церкви. *Monumenta eccl. Aquilejensis.* 1740. Въ это изданіе вошло и сочиненіе о схизмѣ въ исправ. и дополненномъ видѣ. Диссертация. *Dissertationes.* Venet. 1754.

Рюдигеръ. О состояніи язычниковъ при христіанскихъ императорахъ послѣ Константина В. S. Th. Rudiger. *De statu et conditione paganorum sub imperatoribus Christianis post Constantinum.* Vratislaviae 1825.

Рюмартъ Теодорихъ, бенедиктинецъ мавриіанинъ, сотрудникъ Мабиллона род. въ 1657 г. † 1709. Дѣянія мучениковъ чистыя (подлинныя) и извращенныя. *Theodorici monachi Benedictini. Acta Martyrum sincera et selecta.* Paris 1689. Второе изданіе дополненное *Amsterd.* 1713 г. вновь издано въ 1802—1803 г. Изданіе было переведено на французскій языкъ par Drouet de Maupertoy. *Исторія гонимыхъ Вандаловъ. Historia persecutionis Vandalicæ...* Paris 1694 г. Сочиненія Григорія Турскаго. *Sancti, Georgii Florentini Gregorii episcopi Turonensis opera omnia* Par. 1599.

Руководство для сельскихъ пастырей. Еженедѣльный журналъ, издающійся въ Кіевѣ, при кіевской духовной семинаріи, съ 1860 г. до настоящаго времени. Въ немъ безъ имени автора помѣщены слѣд. статьи по исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ 1860 году:

Пресвитеръ Фронтонъ и Феодотъ мученикъ.
(10) Святые жили въ Анкирѣ въ гоненіе Діоклетіана. Пресвитеръ

Фронтонъ былъ воздѣлватель винограда и гостепріимный хозяинъ, укрывавшій и ободрившій христіанъ, Феодотъ—богатый корчемникъ,— у котораго христіане укрывались отъ гоненія.—Статья содержитъ прекрасную характеристику судьбы христіанства въ гоненіе Діоклетіана и правоучительные выводы.

Единство и разнообразіе литургіи (8). Въ статьѣ сообщаются краткія свѣдѣнія: а) о литургіи апостольскаго времени и первыхъ трехъ вѣковъ; б) о литургіи восточныхъ церквей и в) о литургіи западныхъ церквей.

Въ 1861 году:

Св. Памфилъ пресвитеръ (10). Статья содержитъ въ себѣ весьма обстоятельное по аста sanctorum описаніе жизни св. Памфила, ученѣйшаго пресвитера, друга Евсевія кесарійскаго и исповѣдника.

О пастырскомъ благословеніи. (13+17+20). Авторъ въ первой статьѣ говоритъ о ветхозавѣтномъ священническомъ благословеніи и отсюда производитъ и христіанскій обычай, согласно съ свидѣтельствомъ Василія Великаго. „Остановившаяся на пастырскомъ благословеніи новозавѣтной церкви“,—пишетъ авторъ въ началѣ второй статьи,—„необходимо для полноты историческаго раскрытія его: а) указать церковныя постановленія о различіи правъ подавать благословеніе, б) сказать о видимыхъ знакахъ, съ древнихъ временъ сопровождающихъ пастырское благословеніе и в) о различныхъ видахъ этого благословенія. Въ концѣ второй статьи и въ третьей статьѣ авторъ историческимъ путемъ доказываетъ, что настоящее благословеніе было повсемѣстнымъ обычаемъ въ древней церкви,—всѣ вѣрующіе дорожили имъ. Наконецъ авторъ доказываетъ, что благословеніе пастырское во всѣ времена исторіи многократно знаменовало присутствующему благотворную для вѣрующихъ силу и дѣйственность.“

Что читали древніе христіанскіе пастыри въ своемъ домашнемъ уединеніи? Статья Гартетовскаго. (8). Свидѣтельства древнихъ христіанскихъ писателей,—пишетъ авторъ,—показываютъ, что пастыри церкви изучали преимущественно священное писаніе и творенія св. отцевъ, но не чуждались и произведеній языческой литературы.

Въ 1862 году:

Изложеніе ученія святаго Іоанна Златоустаго о пастырскомъ ученіи (№№ 26, 30 и 42). Задача предложеннаго изслѣдованія,—пишетъ авторъ,—состоитъ въ томъ, чтобы всѣ мысли св. Златоуста о пастырскомъ служеніи, разсѣяныя въ разныхъ мѣстахъ его твореній, привести въ систематическій порядокъ. Священство, по ученію Златоуста, есть Богомъ учрежденный чинъ, для совершенія спасенія всѣхъ людей и приведенія ихъ къ Богу, посредствомъ ученія и богослуженій. Что такое именно понятіе о священствѣ имѣлъ Златоустъ,—это увидимъ когда раскроемъ ученіе его: а) о происхожденіи и цѣли пастырскаго служенія, б) о необходимости и важности священства въ дѣлѣ спасенія людей.

Святые Иосифъ пресвитеръ и Анфальъ діаконовъ (13). Иосифъ и Анфальъ пострадали за Христа въ Персіи во второй половинѣ IV вѣка, въ гоненіе Сапора. Авторъ не только подробно описываетъ ихъ мученическій подвигъ, но въ началѣ статьи дѣлаетъ общій взглядъ на причины гоненія въ Персіи въ это время.

Въ 1863 году:

Критическая замѣтка о книгѣ Быстрогорова: Анагема. Три письма къ другу. Спб. 1863. Въ первомъ письмѣ разсказывается: когда, кѣмъ и по какому поводу установленъ торжественный обрядъ православія. Во второмъ описывается самый чинъ православія: въ третьемъ—изъясняется назначеніе, какое въ наше время можетъ имѣть этотъ торжественный обрядъ, и та цѣль, съ какою церковь повторяетъ его ежегодно. Здѣсь же изъясняется и значеніе самаго слова *анагема*.

Въ 1865 году:

Св. Василій Великій, архіепископъ кесарійскій, какъ проповѣдникъ. Въ первой статьѣ авторъ сообщаетъ, что памятниковъ проповѣднической дѣятельности св. Василія В. дошло до насъ очень немного, и что они носятъ на себѣ очевидныя признаки импровизаціи, затѣмъ разбираетъ бесѣды на шестодневъ. Во второй статьѣ, помѣщенной въ 1866 г., разбираетъ бесѣды на псалмы. Авторъ пользовался русскимъ переводомъ твореній св. Василія В.

Въ 1866 году:

Историческое обозрѣніе литургіи армянской церкви. (13 + 17 + 16) Въ первой статьѣ авторъ говоритъ о происхожденіи армянской литургіи, показывая сходство ея съ литургіею апостола Іакова, — о дальнѣйшей судьбѣ ея, т. е. объ измѣненіяхъ, какія сдѣланы были въ ней при Григоріѣ и его преемникахъ, наконецъ о томъ, что она приведена въ настоящій ея видъ и изложена въ письменіи въ первой половинѣ V в. т. е. позже нашей литургіи почти цѣлымъ вѣкомъ. Во второй статьѣ авторъ говоритъ о составѣ армянской литургіи, т. е. излагаетъ чинъ ея. Въ третьей излагаетъ а) сходство армянской литургіи съ нашей; и б) ея отличіе отъ нашей.

Рождественскій или Филипповъ постъ. Историческая замѣтка. (7) „Въ IV вѣкѣ,—пишетъ авторъ,—мы встрѣчаемъ непрерывный рядъ свидѣтельствъ о рождественскомъ постѣ,“ каковыя онъ и приводитъ. Труднѣе опредѣлить время продолженія этого поста въ древней церкви. Изъ свидѣтельствъ Льва Великаго можно видѣть, что западные христіане ограничивали этотъ постъ однимъ декабремъ мѣсяцемъ. По свидѣтельству Анастасія Синаита и на востокѣ въ его время нѣкоторые сокращали продолженіе поста до недѣли, до двухъ недѣль и до 12 дней, хотя законнымъ началомъ поста Анастасій полагаетъ день апостола Филиппа.

Въ 1867 году:

Пастырское служеніе по воззрѣнію вселенской церкви. Сочиненіе содержитъ въ себѣ ученіе объ этомъ

церковныхъ писателей первыхъ трехъ вѣковъ и въ особенности постановленій апостольскихъ.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ПАПСКОЙ ВЛАСТИ ВЪ ЦЕРКВИ. Сочиненіе митрополита Евгенія (№ 34 стр. 569—579). Содержитъ въ себѣ между прочимъ изслѣдованіе о папской власти въ періодъ всел. соборовъ.

**Св. Іоанна Златоустаго наставленіе пресви-
ГЕРАМЪ.**

Востокъ—Месопотамія.

**Какъ проводили св. четыредесятницу древніе
ХРИСТІАНЕ?**

Въ 1868 году:

**Историческія свѣдѣнія о происхожденіи и со-
ставѣ тріоды постной.** (11) Въ статьѣ между прочимъ пере-
исляются пѣснописцы періода всел. соборовъ и указывается, что изъ
ихъ сочиненій внесено въ постную тріодъ. Самое первоначальное со-
ставленіе этой тріоды авторъ относитъ ко времени Космы Маюм-
скаго—и св. Студитовъ Θεодора, Іосифа, Симеона, писателей VIII—IX
вѣка

**Пастырское служеніе по ученію св. Григорія
Богослова.** Рядъ статей Арбеньева (11+12+10+10). По мнѣнію
автора, въ сочиненіяхъ Григорія Богослова можно найти все, чего
долженъ держаться пастырь, такъ что изъ одного ученія Григорія
можно составить цѣлую науку пастырскаго богословія. „Ученіе св.
Григорія,—„пшеть онъ,“—изложимъ въ такомъ порядкѣ: сначала ска-
жемъ, какъ онъ училъ о необходимости пастырства въ церкви, потомъ
о вступленіи въ пастырское служеніе и о свойствахъ, которыя необ-
ходимы для вступающаго въ священство, далѣе о свойствахъ и обяза-
ностяхъ пастыря по вступленіи его въ священство и, наконецъ, объ
отвѣтственности, какой подлежатъ пастыри за недостойное прохожденіе
своего служенія. Статья состоитъ изъ выписокъ изъ сочиненій Григорія
Богослова изд. въ *Твореніяхъ св. отцовъ* за 1843—44 г., при чемъ
въ концѣ статьи помѣщены цитаты.

**О чинахъ при архіерейскихъ кафедрахъ въ вос-
точной церкви.** Статья А. Д. Воронова. (13+28+13) „Пред-
лагаемая статья,—пшетъ авторъ,—кромѣ общихъ источниковъ—Гоара,
Кодина, Вальсамона и др. составлена при помощи весьма серьезнаго
изслѣдованія объ этомъ предметѣ Цишмана, (*Die Synoden und Episco-
palanter in der Morgenlandischen Kirche*), достоинство котораго, между
прочимъ, состоитъ въ томъ, что авторъ его пользовался не только
двумя томами недавно изданныхъ *acta patriarchatus Constantinopolitani*,
по и актами еще только приготовленными для слѣдующихъ томовъ
этого изданія. Поэтому предлагаемая статья представляетъ значитель-
ныя особенности по сравненію со статьею объ этомъ же предметѣ
Православнаго собесѣдника за текущій годъ, хотя первую ея половину
мы отчасти пользовались“. Сказавъ, что іерархія епископскихъ чиновъ
греческой церкви возникла исторически, такъ что полный составъ

главныхъ чиновъ образовался не ранѣе VII вѣка, а іерархія нижнихъ церковныхъ должностей продолжала распространяться до XIV и XV вѣковъ, авторъ слѣдитъ исторію происхожденія чиновъ,—говорить, какъ они раздѣлялись, и перечисляетъ ихъ, съ подробнымъ обозначеніемъ времени учрежденія, значенія и обязанностей каждой должности.

О правахъ и обязанностяхъ діаконовъ въ отношеніи къ церковнымъ богослуженіямъ. (13) На основаніи практики церкви въ первые IX вѣковъ авторъ выводитъ заключеніе, что діаконы безъ священника не имѣютъ права совершать никакого богослуженія.

Въ 1869 году:

Отзывъ о книгѣ протоіерея Василія Гаретовскаго: „изображеніе истинно христіанскаго быта, или изслѣдованіе о домашнемъ состояніи древнихъ пастырей церкви.“ (т. I стр. 224—228). Авторъ,—пишетъ рецензентъ,—раздѣляетъ свое сочиненіе на двѣ части. Въ первой онъ говоритъ о занятіяхъ древнихъ пастырей въ уединеніи домашнемъ, представляя въ послѣдовательномъ порядкѣ, что пастыри въ домашнемъ уединеніи занимались снискиваніемъ себѣ всесторонняго образованія умственнаго и, кромѣ богословскихъ наукъ, учились философіи и исторіи, физикѣ, наукамъ математическимъ, медицинѣ, упражнялись въ искусствахъ, въ краснорѣчій, поэзіи, музыкѣ, изучали языки. Авторъ здѣсь входитъ въ самыя мельчайшія подробности домашней жизни пастырей, говоритъ объ ихъ пищѣ и питіи, ношеніи власовъ, выраженіи лица, тѣлодвиженіяхъ, рѣчахъ и произношеніи, упражненіяхъ тѣла и т. д. Въ второй части, говоря объ отношеніяхъ пастырей а) къ собственнымъ домочадцамъ и б) къ постороннимъ лицамъ, авторъ съ такою же подробностію и такою же сухостію говоритъ объ отношеніяхъ пастырей къ супругамъ, представляетъ взглядъ древней церкви на брачное и безбрачное состояніе пастырей, говоритъ о супружеской любви и уваженіи пастырей къ своимъ супругамъ, довѣрїи и откровенности, супружеской вѣрности, супружеской чистотѣ и цѣломудрїи, о воспитаніи дѣтей въ благочестїи и пр. и пр. Вообще ничто не обойдено, ничто не пропущено авторомъ безъ вниманія, безъ изслѣдованія—не сказалъ ли о томъ чего нибудь какою либо св. отецъ или учитель церкви.

Въ 1871 году:

Іерархическое устройство церкви. Въ статьяхъ, помѣщенныхъ съ этимъ заглавіемъ въ 1-й части *Руководства* за 1871 г., между прочимъ подробно излагается исторія участія государственной власти Византіи въ церковныхъ дѣлахъ, съ критическимъ обсужденіемъ этого участія съ канонической точки зрѣнія.

Номоканонъ патріарха Фотія. Три статьи (10+6+6). Въ первой статьѣ авторъ доказываетъ, что номоканонъ въ XIV титуловъ, извѣстный подъ именемъ номоканона Фотія, былъ составленъ

ранѣ VI вселенскаго собора, а Фотіемъ только переработанъ: во второй статьѣ говорить о содержаніи этого номоканона и объ источникахъ, какими пользовался составитель, въ третьей объ сужденіяхъ о номоканонѣ Фотія византійскихъ канонистовъ, въ частности Вальсамона, западныхъ ученыхъ и русской церкви.

Св. Григорія Великаго правило о пастырскомъ служеніи. Переводъ правила продолженъ и въ 1872 году. Въ концѣ (*Руководство* 1872 года № 52) переведено и Прибавленіе къ правилу пастырскому. Это прибавленіе подъ заглавіемъ: формула для пастырей—*Formula praelatorum*—представляетъ краткое разсужденіе безымяннаго автора, помѣщенное только въ изданіи твореній святаго Григорія, которое сдѣлали книгопродавцы братья Вейшъ въ Аугсбургѣ; *Augustae Vindelicorum* 1767 г.

Въ 1872 году:

Празднованіе пасхи у древнихъ христіанъ (10). На основаніи сочиненій Іоанна Златоуста и законовъ византійскихъ императоровъ авторъ описываетъ, какъ проводили христіане пасхальную недѣлю.

Агапы или вечера любви у древнихъ христіанъ (10). Съ IV вѣка,—пишетъ авторъ,—судьба христіанской вѣры измѣнилась въ лучшему. Вслѣдствіе этого и судьба вечеровъ любви должна была измѣниться; та цѣль, какую онѣ преслѣдовали до того времени, теперь достигались другими средствами и легче и вѣрнѣе. Бѣдные и немощные странники, члены клира получали возможность существовать не вечерами любви, а особенными средствами, дарованными церкви Константинѣмъ Великимъ и его благочестивыми преемниками. Церковь въ это время старалась отмѣнить обычай устраивать вечера любви въ церквахъ.... На востокѣ успѣхъ въ этомъ достигнутъ раньше, чѣмъ на западѣ вслѣдствіе историческихъ обстоятельствъ. На востокѣ церковь съ IV вѣка начала быстро развивать свое благоустройство, на западѣ же напротивъ вслѣдствіе наплыва дикихъ народовъ церковь не могла такъ скоро и хорошо организоваться... Поэтому на востокѣ послѣднее извѣстіе о вечерахъ любви мы встрѣчаемъ уже въ концѣ VII вѣка въ 74 правилѣ VI вселенскаго собора, между тѣмъ какъ на западѣ даже въ IX вѣкѣ папа Евгенийъ жаловался на безпорядки на вечерахъ любви.

Въ 1873 году:

О богослужебномъ употребленіи свящ писанія въ древней церкви (6+6+14). Между прочимъ, разсуждая о томъ, какія книги читались при богослуженіи, авторъ говоритъ о томъ, какъ постепенно опредѣлялся отцами церкви составъ каноническихъ книгъ, утверждаетъ, что въ древности читались при богослуженіи книги и ветхаго и новаго завѣта, опредѣляетъ, какія читались книги неканоническія. Затѣмъ авторъ пишетъ о порядкѣ чтенія книгъ священнаго писанія; объ образѣ чтенія (громогласномъ); объ обычаяхъ, соблюдаемыхъ при чтеніи (т. е. о возгласахъ, предношеніи свѣчи, выслушиваніи

чтенія стоя и т. д.) и наконецъ особо объ употребленіи псалтири при богослуженіи.

Порядки и обычаи, соблюдавшіеся при сказываніи проповѣдей въ древней церкви (6 + 4 + 7 + 6 + 5). Авторъ пишетъ собственно: а) о времени сказыванія проповѣдей, и б) о поведеніи слушателей во время проповѣдей, что они слушали стоя, со вниманіемъ, рукоплесками и восклицали, въ доказательство того, что понимаютъ или когда чего нибудь не понимали.

Празднованіе воскреснаго дня у древнихъ христіанъ (11 + 8). Въ первой статьѣ авторъ говоритъ, что празднованіе дня воскреснаго ведетъ свое начало отъ временъ апостольскихъ, о различныхъ названіяхъ этого дня, о томъ, что христіане начинали празднованіе этого дня съ вечера субботы, совершая всенощныя бдѣнія, и заканчивали празднество, собираясь на молитву вечеромъ, въ часъ свѣтлыничный, что они совершали въ этотъ день молитвы стоя, слушали въ этотъ день проповѣди, (о которыхъ авторъ говоритъ особенно подробно). Во второй статьѣ авторъ между прочимъ излагаетъ императорскіе указы, въ которыхъ запрещалось христіанамъ въ день воскресный заниматься мірскими дѣлами и ходить на зрѣлища и повелѣвалось присутствовать въ этотъ день въ церкви па всѣхъ богослуженіяхъ.

Пособіе въ основательному изученію апостольскихъ правилъ. Рядъ статей съ этимъ заглавіемъ началъ въ 1875 году. „Желая по возможности облегчить для священниковъ трудъ изученія апостольскихъ правилъ,—пишетъ авторъ,—мы считаемъ нужнымъ соединить ихъ по единству содержанія въ опредѣленныя группы, расположить эти группы въ систематическомъ порядкѣ и изяснить ихъ историческими свидѣтельствами и снесеніемъ съ другими канонами церкви. Но прежде, чѣмъ приступимъ къ выполненію своей задачи, скажемъ нѣсколько словъ о числѣ апостольскихъ правилъ (которыхъ западная церковь насчитываетъ 50, а восточная 85), объ идеѣ, которая господствуетъ въ нихъ, (да будетъ церковь свята и непорочна) и объ отличительномъ характерѣ ихъ, (который заключается въ томъ, что, почти всѣ правила имѣютъ характеръ отрицательный, показываютъ, какія лица не должны быть въ духовномъ званіи). Всѣ 85 правилъ можно раздѣлить на VI группъ: а) касающіяся высшей церковной власти соборной, б) опредѣляющія права и обязанности епископа, в) опредѣляющія права и обязанности, равно обязательныя и для епископа и для пресвитера: г) опредѣляющія обязанности духовныхъ лицъ подчиненныхъ епископу, д) правила, касающіяся всего духовнаго сословія, не исключая и епископа и е) касающіяся всѣхъ членовъ церкви, какъ духовныхъ, такъ и мірскихъ.

Въ 1874 году:

Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста (11). Авторъ между прочимъ сообщаетъ объ обрѣтеніи креста Еленою. Касательно времени, въ которое совершилось пѣ первый разъ воздви-

женіе, — пишетъ онъ, — не всѣ церковныя писатели говорятъ одинаково. Одни полагаютъ, что это было предъ праздникомъ Пасхи, а другіе, что на второй день Пасхи. Далѣе авторъ пишетъ, какъ установленъ былъ постъ въ праздниѣ Воздвиженія по случаю возвращенія креста пзъ плѣна въ VII вѣкѣ и о частицахъ животворящаго креста.

О занятіяхъ клириковъ мірскими дѣлами (9+10 +11+10). Клививамъ, — пишетъ авторъ, — безусловно запрещались занятія низкія и безправственныя, занятія же безразличныя въ нравственномъ отношеніи запрещались или дозволялись судя потому, отвѣчали или нѣтъ нравственнымъ началамъ христіанства и были или нѣтъ совмѣстимы съ спеціальными занятіями клира. Къ первымъ относятся: а) содержаніе публичныхъ женщинъ, б) содержаніе корчемницъ, в) лихва и г) воинское дѣло. Ко второму разряду относятся: а) откупы и торговля дѣла, б) опека и попечительство, в) поручительство, г) адвокатура. По этимъ намѣченнымъ рубрикамъ авторъ излагаетъ каноническія постановленія.

А п а ѳ е м а (11). Съ словомъ *анаѳема*, — пишетъ авторъ, — у насъ обыкновенно соединяется понятіе о проклятій; но нужно замѣтить, что такое пониманіе не совсѣмъ точно. Слова *анаѳема* происходитъ отъ греческаго глагола ἀνατίθημι, и собственно значитъ *возможенъ вверхъ, отдѣленъ, выдѣленъ*. У грековъ этимъ словомъ назывались всѣ предметы, посвященные богамъ. Въ такомъ смыслѣ его употребляютъ церковныя историки Евсевій, Сократъ, Созоменъ. Такъ продолжалось до половины V вѣка. Послѣ этого времени слово *анаѳема* стали употреблять въ смыслѣ проклятія, осужденія... Какъ случилось это? Безъ сомнѣнія понятіе о священныхъ и неприкосновенныхъ вещахъ выражаемое словомъ *анаѳема*, у грековъ всегда соединялось съ понятіемъ о проклятій лицъ, которые посягнули-бы на похищеніе этихъ вещей: Ап. Павелъ употребилъ это слово въ смыслѣ отлученія отъ церкви. Церковь собственно анаѳемою называетъ великое отлученіе, для котораго не было никакихъ сроковъ, но церковь употребляетъ это отлученіе съ мудрыми и благодѣтельными цѣлями.

Въ 1875 году:

Участіе епископовъ въ дѣлахъ управленія государствомъ по кодексамъ Феодосія и Юстиціана (16). См. выше *Малининъ* стр. 779. Изясняя причины почему императоры допустили это участіе, авторъ показываетъ, что оно состояло: а) въ правѣ избранія должностныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства, б) въ надзорѣ за благоустройствомъ и управленіемъ общинъ.

Духовный судъ въ древней христіанской церкви (6+11). „Болѣе опредѣленныя формы духовнаго судопроизводства, — пишетъ авторъ, — узаконены на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ отъ III до IX вѣка,“ — и за тѣмъ разсматриваетъ: — а) каноническое устройство духовнаго суда (т. е. о лицахъ, имѣвшихъ право производить судъ) и б) каноническое судопроизводство.

Краткое историческое свѣдѣніе о церковномъ уставѣ. Авторъ излагаетъ исторію церковнаго устава въ періодъ

вс. соборовъ. Сказавъ о стремленіяхъ церкви къ объединенію церковныхъ послѣдованій въ IV и V вѣкахъ, авторъ за тѣмъ говоритъ объ уставѣ Саввы освященнаго въ VI вѣкѣ, о типиконѣ Софронія, патр. іерусалимскаго, — о дополненіяхъ Іоанна Дамаскина, Космы Маюскаго, Студійскаго мон. и Марка іеромонаха лавры св. Саввы (X вѣка).

Святый Василій Великій, какъ пастырь и проповѣдникъ (17+9+11+10). Статья соотвѣтствуетъ заглавію; между прочимъ авторъ говоритъ о воспитаніи Василія В. и излагаетъ содержаніе бесѣдъ святаго Василія В. на шестодневъ.

Въ 1877 году:

Святый Кириллъ архіепископъ александрійскій, какъ проповѣдникъ (16). Статья содержитъ въ себѣ краткій очеркъ жизни св. Кирилла, при чемъ авторъ болѣе всего старается познакомиться со св. Кирилломъ, какъ ученымъ; вторая половина статьи представляетъ общій обзоръ огласительныхъ и тайноводственныхъ поученій св. Кирилла, которыя, по словамъ автора, имѣютъ особенно важное значеніе для насъ потому, что представляютъ собою свидѣтельство о богослуженіи IV вѣка.

О символическихъ иконахъ святаго Софіи Премудрости Божіей (12). Статья П. Забѣлина. „Византійскіе историки, — пишетъ авторъ между прочимъ, — ничего не говорятъ въ рѣшеніе вопроса — какъ изображали основатели Софійской константинопольской церкви лицо святаго Софіи; между же изображениями, украшающими цареградскій храмъ св. Софіи встрѣчается символическое представленіе премудрости Божіей въ образѣ Евангелія, почивающаго на престолѣ. (Бусл. Древне русск. народная лит. и искусство т. II стр. 229).

О статуарныхъ и рельефныхъ священныхъ изображеніяхъ (9). Авторъ утверждаетъ, что въ древней церкви такихъ изображеній было мало. „Разказы о мраморномъ изваяніи Іисуса Христа, — пишетъ опъ, — исполненномъ по заказу изцѣленной имъ жены и уничтоженномъ императоромъ Юліаномъ, и объ изображеніи Христа, вырѣзанномъ изъ кедроваго дерева Никодимомъ, не подтверждены никакими историческими свидѣтельствами. Самое замѣчательное изъ статуарныхъ изображеній древне-христіанской эпохи — это бронзовая статуя ап. Петра въ римскомъ соборѣ св. Петра. Статуя относится къ V вѣку и исполненіе ея отличается тщательностію и отчетливостію. Изъ этого же вѣка мы должны упомянуть о статуѣ св. Ипполита. Въ послѣдующіе вѣка, до эпохи римскаго стиля, уже невидны статуарныхъ изображеній. Точно также мало было и рельефныхъ изображеній въ древне-христіанской церкви, — которыя исключительно употреблялись на гробницахъ и нигдѣ на стѣнахъ церквей; исключеніе составляетъ только одна церковь конца древней эпохи въ Чивидаль (венеціанской области), гдѣ на стѣнахъ размѣщены 6 фигуръ изъ гипса. Авторъ старается выяснить причины этого явленія.

Въ 1878 году:

Софійскій соборъ въ Константинополѣ (3). Прежде всего авторъ сообщаетъ, что основаніе этого храма было положено Константиномъ В. въ 325 году, преемникомъ Константина онъ былъ величенъ, при пожарѣ 404 года частію обращенъ въ пепель, при Эеодосіѣ II вновь восстановленъ Пульхеріею (415), въ правленіе Юстиніана I вновь уничтоженъ пожаромъ. За тѣмъ авторъ подробно говоритъ о построеніи Софійскаго храма Юстиніаномъ и о судьбѣ этого храма при магометанскихъ правителяхъ.

Объ исповѣди, какъ учрежденіи божественномъ, вопреки неправильному о ней ученію (9+11). Авторъ на основаніи св. писанія, свидѣтельствъ Климента Римскаго, Варнавы, Иринея, Гертулліана, Оригена, Кипріана, Василия В., Іоанна Златоуста, Амвросія и Августина утверждаетъ, что устная исповѣдь предъ священникомъ была всегда въ обыкновеніи въ церкви. Что касается до выраженій Златоуста, Августина и Амвросія, отмѣняющихъ устную исповѣдь, то, по автору, эти отцы имѣли тутъ въ виду исповѣдь публичную, а не частную.

О времени празднованія Рождества Христова (9). Авторъ составилъ свою статью на основаніи сочиненія св. Іоанна Златоуста. Св. Іоанну Златоусту,—пишетъ онъ,—и другимъ, современнымъ ему, отцамъ, при которыхъ праздникъ Рождества Христова былъ отдѣленъ отъ праздника крещенія Господня, естественно было знать и то, почему церковь опредѣлила праздновать Р. Х. въ 25 день декабря. Итакъ,—пишетъ авторъ въ заключеніе,—церковь установила праздновать Рождество Х. въ 25 день декабря во первыхъ потому, что по преданію, мнѣніямъ и вычисленіямъ св. отцовъ и учителей, въ этотъ день родился Христосъ во плоти; во вторыхъ потому, что церковь хотѣла противопоставить языческимъ празднествамъ въ честь бога солнца, отирававшимся тогда 25 декабря, свой христіанскій праздникъ; наконецъ представлялось какъ нельзя болѣе естественнымъ приурочить праздникъ Рождества Христа, истиннаго свѣта, пришедшаго прогнать мракъ грѣховной ночи, къ тому времени года, когда ночь пачинаетъ умаляться, а день прибывать.

Въ 1879 году:

Нѣсколько словъ объ одеждѣ клира въ первые вѣка христіанства (10). Пользуясь сочиненіемъ Вейса: *Внѣшній бытъ народовъ* (т. II ч. I), авторъ подробно описываетъ господствующую въ византійской имперіи роскошь въ одеждѣ и формы одеждъ, въ доказательство, что одежда духовенства не могла быть такая же, какъ у мірянъ. Кромѣ этой статьи въ *Руководствѣ* за тотъ же годъ помѣщено много полемическихъ статей по вопросу объ одеждѣ духовенства (см. №№ 2, 3, 4) гдѣ ссылками на 27 правило собора трулльскаго и 12 правило собора гангрскаго доказывается, что духовенство имѣло въ древности особую одежду.

Проповѣди св. Іоанна Златоуста противъ зрѣлищъ и щегольства. Три статьи (10+20+10). Въ первой

статьи авторъ описываетъ различныя формы зрѣлищъ въ византійской имперіи и ихъ безнравственный характеръ; во второй выписываетъ тѣ мѣста изъ проповѣдей св. Іоанна противъ зрѣлищъ, въ которыхъ Златоустъ доказываетъ ихъ вредное вліяніе на нравственность; въ третьей говоритъ о роскоши въ одеждахъ въ Византіи и выписываетъ мѣста изъ проповѣдей Златоуста противъ роскоши.

Въ 1830 году:

Христіанскій пастырь по правиламъ всел. соборовъ (14 стр.). Авторъ передаетъ въ систематическомъ порядкѣ правила соборовъ—о томъ, кто можетъ быть пастыремъ, какъ совершать избраніе и посвященіе пастыря, въ чемъ долженъ пастырь показывать примѣръ своимъ пасомымъ.

Въ 1881 году:

Успенскій постъ. Церковно-историческое изслѣдованіе (10). „Начало поста, извѣстнаго въ настоящее время подъ именемъ Успенскаго,—пишетъ авторъ,—древнѣе V вѣка, потому что въ этомъ вѣкѣ св. Левъ В. говорилъ о всѣхъ четырехъ многодневныхъ постахъ нашей церкви. Но на западѣ въ древности, какъ и теперь, постъ этотъ служилъ освященіемъ осенней четверти года и соблюдался въ сентябрѣ. Восточная же церковь неизвѣстно въ какое время переняла этотъ осенній постъ и придала ему особенное значеніе, именно значеніе умпловительной жертвы, приносившейся въ тяжелое время повальныхъ болѣзней. Съ такимъ значеніемъ постъ держался до XI или XII вѣка, когда встрѣчаемъ уже самое названіе этого поста Успенскій.

Замѣтка о книгѣ Елагина: Бѣлое духовенство и его интересы. Авторъ замѣтки между прочимъ пишетъ: „Въ развитіи церковнаго устройства можно различать три главные періода: а) періодъ отъ временъ апостольскихъ до Константина В.; въ немъ происходила внутренняя сторона устройства; внѣшнія учрежденія развиты были тогда слабо, б) періодъ отъ Константина В. до XVI в.,—это періодъ каноническаго развитія церковныхъ учрежденій въ связи съ началами византійскаго государственнаго права, при чемъ церковь стремилась внѣшнюю и внутреннюю стороны церковнаго устройства поставить въ должную гармонію между собою, в) періодъ отъ XVI в. до нашихъ дней; онъ отличается особеннымъ стремленіемъ дать преимущество въ церковномъ устройствѣ внѣшней сторонѣ надъ внутреннею, государственной сторонѣ предъ церковною. Въ соотвѣтствіе этимъ тремъ періодамъ и всѣ высказываемыя нынѣ предположенія отпосительно улучшеній въ церковномъ устройствѣ можно также раздѣлить на три класса. Одни желаютъ улучшеній по типу втораго періода. Таковы наши архіереи и нѣкоторые свѣтскіе журналы, напр. газета *Востокъ*. Другіе игнорируютъ соборный періодъ церкви и желаютъ преобразованій по типу перваго періода. Болѣе выдающимися представителями этого направленія можно признать проф. Горчакова и редактора *Современныхъ Извѣстій* Гиларова-Шлатонова. Третьи наконецъ игнорируютъ болѣе или менѣе оба первые періода и наста-

иваютъ на преобразованіяхъ въ связи съ развитіемъ государственныхъ учреждений нашего времени. Для нихъ церковь есть не болѣе, какъ особое вѣдомство въ ряду другихъ государственныхъ вѣдомствъ и учреждений.

Руппъ. Григорій нисскій, его жизнь и учение. I. Rupp. Gregorius, Bischofs von Nyssa, Lehren und Meinungen. Leipzig. 1834.

Руффнеръ, пресвитеріанинъ. Отцы пустыни. H. Ruffner. The Fathers of the Desert. New-York. 1850. Два тома. Сочиненіе изложено популярно и содержитъ въ себѣ весьма много интереснѣйшихъ нравственныхъ наставленій. Во 2—9 главахъ 1-го тома Руффнеръ дѣлаетъ подробнѣйшее описаніе дохристіанскихъ формъ аскетизма и производитъ христіанское монашество отъ этихъ формъ, особенно отъ буддійской. На 49 стр. 1-го тома Руффнеръ приводитъ примѣры крайняго самоумерщвленія въ христ. міра. На 247—304 стр. 1-го тома содержится біографія св. Антонія В., состоящая изъ перевода сочиненія Аванасія александрійскаго съ нѣкоторыми добавленіями.

Саббатиній. О древнемъ неаполитанскомъ календарѣ. In vetusto calendario Neapolitano et caet. 1743—1747. Девять томовъ на 9 мѣсяцевъ.

Сабининъ, студентъ петербургской акад. Исторія грузинской церкви до конца IV вѣка. Подр. отзывъ въ *Прот. П. акад.* за 1879 г. стр. 64. Сочиненіе составлено на основаніи древнихъ подлинниковъ, какъ выражается авторъ. Но авторъ не вноситъ никакой критики этихъ подлинниковъ, ограничиваясь или ихъ буквальнымъ переводомъ или свободнымъ изложеніемъ ихъ содержанія, такъ что въ сущности его сочиненіе представляетъ сборникъ этихъ подлинниковъ, переведенныхъ на русскій языкъ, частію въ цѣломъ ихъ составѣ, частію въ отрывкахъ, и сгруппированныхъ въ хронологическомъ порядкѣ. Вообще это сочиненіе автора, равно какъ и другое его сочиненіе „Полное жизнеописаніе святыхъ грузинской церкви“ содержитъ въ себѣ массу матеріала, среди котораго есть не мало весьма важныхъ памятниковъ, имѣющихъ несомнѣнное научное достоинство. Полное жизнеописаніе святыхъ грузинской церкви. Спб. 1871. Три тома. Критич. замѣтка свящ. Лебедева въ *Странникъ* за 1872 г. часть I стр. 137—144. Рецензентъ обращаетъ особенное вниманіе на то, что авторъ свои жизнеописанія „составилъ и перевелъ“ съ грузинскихъ подлинныхъ повѣствованій. „Сознаемся, — пишетъ онъ, — что мы не можемъ опредѣлить съ точностію характеръ работы г. Сабинина: чистый ли это переводъ, или тутъ есть и участіе самаго составителя.“ Подробно разбирая жизнеописаніе просвѣтительницы Грузіи Нины, рецензентъ находитъ въ немъ много анахронизмовъ.

Саблуновъ Гордій Семеновичъ, профессоръ Казанской академіи по предмету миссіонерскихъ наукъ противъ мохаммеданства, замѣчательный ориенталистъ † 29 января 1880 г. Некрологъ его въ *Право-*

славномъ Собесѣдникѣ за 1880 г. мартъ, стр. 288—333 **Коранъ**, законодательная книга магометанскаго вѣроученія. Переводъ съ арабскаго языка Г. Саблукова. Казань 1878 г. VIII † 533 стр. Замятку объ этомъ изданіи см. въ *Правосл. Собесѣд.* за 1878 г. стр. 333—352. Въ замяткѣ говорится и о другихъ переводахъ Корана на русскій языкъ, сдѣланныхъ съ французскаго Кантемиромъ (Спб 1716) и Вережиннымъ (179.) г.), съ англійскаго А. Колмаковымъ (Спб. 1792) и съ франц. Николаевымъ (1864—1876). Замятка по вопросу о византийской противомосульманской литературѣ. Ф. Курганова и Г. Саблукова. См. *Кургановъ*.

Савари. Коранъ. Savary. Le Coran, traduit de l'arabe, accompagné de notes et précédé d'un abrégé de la vie de Mohammed. Paris 1783. Два тома.

Савилли. (Henr. Savilli) въ 1613 г. издалъ сочиненія св. Іоанна Златоуста, Altonae (1613) въ 8 томахъ.

Сагитарій Каспаря, ученый саксонскій богословъ XVII в., профессоръ исторіи въ Іенскомъ университетѣ, род. 1643 † 1694 г. Онъ защищалъ ученіе реформатовъ отъ нападеній іезуитовъ и ученіе пиелистовъ отъ нападеній ортодоксаловъ лютеранъ. Введеніе въ церковную исторію. *Introductio in hist. eccl. et singulas ejus partes sive notitiae scriptorum veterum atque recentium, qui ecclesiast. hist. illustrant.* Два тома. Iena 1694—1718. Сочиненіе издано Шмидтомъ. Оно содержитъ въ себѣ, главнымъ образомъ, патрологическія изслѣдованія. Въ второмъ томѣ (стр. 1224) указана литература о VI правилѣ 1-го вселенскаго собора объ учрежденіи патріаршества — и помѣщено сочиненіе Шмидта *о соборахъ*.

Садовъ, студентъ Пет. акад. 1875 г. Исторія втораго вселенскаго собора и его времени. Сочиненіе удостоено денежной награды.

Саккъ, Карлъ Генрихъ, профессоръ богословія въ Боннѣ, послѣдователь Шлейермахера род. 1789 г. † 1875 г. Три изслѣдованія изъ церковно-исторической области. С. Н. Sack. *Commentationes, quae ad Theol. hist. pertinent, tres.* Bonnæ 1821 г. Между прочимъ здѣсь помѣщено изслѣдованіе о патримоніяхъ римской церкви въ концѣ VI в.

Саль. Коранъ. G. Sale. The Koran, commonly called the Alcoran of Mohammed, translated into english immediately from the Original Arabic. Lond. 1734.

Саламо. Правила елириквямъ. Salamo et Melih Gelabert. *Regula cleri ex sacris litteris ss. patrum monumentis ecclesiasticisque sanctionibus excerpta.* Tridenti 1775.

Салантъянъ Михаилъ, архіепископъ армянскій, былъ преподавателемъ закона Божія въ московскомъ лазаревскомъ институтѣ восточныхъ языковъ † 1848 г. О согласіи и мнимомъ несогласіи въ роисповѣданій церкви армянской и церкви греческой. Статья помѣщена въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1869 годъ.

Въ ней на 15 страницахъ излагается вся исторія армянской церкви.

Салигъ Христіанъ Августъ, протестанскій писатель XVIII вѣка. О евтихіанствѣ до Евтихіа. Salig. De Eutichianismo ante Eutychen, sive de Eutychianismi vere ac falso suspectis Tractatus historicus et theologicus. Woefenbiut (quelpherb). 1723. Сочиненіе занимаетъ болѣе трехъ сотъ страницъ. Салигъ оправдываетъ Несторіа, видитъ въ твореніяхъ Кирилла александрійскаго евтихіанскія воззрѣнія, пишетъ о Діонисіѣ Ареопагитѣ (стр. 156 сл.).

Салминъ. Жизнь св. Григорія Богослова. Статья въ *Прибавл. къ Твор. св. отцевъ* за 1843 г. (27 стр.) Статья служитъ какъ бы введеніемъ въ изданію твореній св. Григорія.

Сальмонъ Францъ, бібліотекаръ Сорбонны. Трактатъ о въ изученіи соборныхъ дѣяній и ихъ изданіяхъ. Franz Salmon. Traité de l'étude des conciles et de leurs collections. Par. 2724 г. Часто издавалось и послѣ. Оно содержитъ прекрасное введеніе къ изданію соборныхъ дѣяній.

Саммартанъ, Діонисій (Denys de sainte Marthe или Dionysius Sammarthanus), бенедиктинецъ, мавриніанинъ. Біографія Григорія В. Histoire de s. Grégoire le Grand. A Rouen 1698 г. Очень ученая и обстоятельная монографія. Авторъ относится къ св. Григорію съ величайшею похвалою, доказывая, что онъ былъ бенедиктинецъ. Въ 1705 г. Саммартанъ издалъ въ Парижѣ Творенія святаго Григорія В. въ 4 томахъ. Изданіе очень исправное, но въ III-мъ томѣ помѣщены сочиненія эзегетическія и литургическія, приписываемыя св. Григорію безъ достаточныхъ основаній, а въ IV томѣ выдержки изъ сочиненій Григорія, сдѣланныя клирикомъ римской церкви Патерномъ и монахомъ 12 в. Алульфсомъ. Изданіе предваряется вышеуказанною біографіею, переведенною на латинскій языкъ съ нѣкоторыми измѣненіями.

Самуельянъ. Исторія обращенія къ христіанству Арменіи Григоріемъ Просвѣтителемъ, возстановленная на основаніи мѣстныхъ историческихъ источниковъ. Bekehrung Armeniens durch d. heil. Gregor Illuminator, nach national histor. Quellen bearbeitet von P. Mal Samueljan. Wien. 1844.

Самуиловъ, студентъ Казанской акад. 1873 г. Разговоръ творенія блаженнаго Августина о Градѣ Божіемъ въ историческомъ отношеніи. Сочиненіе на 30 листахъ. Авторъ отнесся къ творенію блаженнаго Августина только съ общихъ сторонъ, не указавъ находящихся въ немъ историческихъ свѣдѣній. Въ первой части сочиненія (стр. 5—19) авторъ разсматриваетъ твореніе бл. Августина, какъ первую попытку богословствующаго ума создать философію исторіи, а во второй разбираетъ нѣкоторые отдѣльные вопросы, имѣющіе особенное значеніе въ философіи исторіи вообще и въ твореніи бл. Августина въ частности. Въ третьей части (стр. 26—60) авторъ излагаетъ взглядъ Августина на ходъ римской исторіи вообще и въ особенности на нѣкоторые частные моменты этой

исторіи, и притомъ въ связи со взглядами на тотъ же предметъ предшествовавшихъ Августину языческихъ, іудейскихъ и христіанскихъ писателей и послѣдующихъ за нимъ средневѣковыхъ и новыхъ историковъ.

Сандъ. Ядро церковной исторіи. *Christ. Sand. Nucleus N. E. exhibitus in historia arianorum, III libris comprehensa.* Сандъ защищаетъ арианство и соцініанство и старается доказать, что арианство не имѣетъ никакой связи съ ересями первыхъ вѣковъ. На 220 страницъ авторъ этого сочиненія говоритъ о Григоріѣ лаоднійскомъ, какъ представителѣ полуаріанства.

Сандаръ. Введеніе въ изданію Юстиніанова кодекса. *Mr. Sandar. Introduction to his edition of the institutes of Justinian.* Авторъ утверждаетъ, что Евангеліе имѣло вліаніе на Θεодосіевъ кодексъ.

Сарторій. Опытъ о владычествѣ остготовъ въ Италіи. *Sartorius. Versuch uber Regierung der Ostgothen in Italien.* Hamburg 1811.

Сахаровъ В. Очеркъ происхожденія и развитія эсхатологическихъ идей и обрядовъ на Востоку... Статья на 62 страницахъ въ *Чтеніяхъ общества люб. дух. просвѣщенія* за 1879 годъ.

Сацердотовъ, студентъ Каз. акад. Объясненіе церковныхъ правилъ епископа Іоанна въ его *„Опытъ курса церковнаго законодѣнія,“* сравнительно съ толкованіями Зонары, Вальсамона и Аристина.

Сацц, Антоній Исаакъ, знаменитый французскій ориенталистъ, знавшій болѣе 20 языковъ и главнымъ образомъ арабскій, персидскій, турецкій, еврейскій, сирскій, род. въ 1658 † 1738 г. Въ статьѣ, помѣщенной въ *Memoires del 'Acad. des inscript.* L. 531, 545. Сацц устанавливаетъ хронологію событій въ древнее время въ странѣ Гомеритовъ.

Сашарелли Каспаръ, римскій ораторіанецъ. Церковная исторія. *Caspar Saccarelli. Hist. Ecclesiastica per annos digesta, variisque observacionibus illustrata, Romae 1771—1796 XXV томовъ.* Въ концѣ XVIII в.,—пишетъ Шаффъ,—Каспаръ Сашарелли написалъ обстоятельнѣйшее сочиненіе по церковной исторіи, гдѣ онъ не безъ успѣха старался быть Бароніемъ своего времени, замѣтивъ во вступленіи, что изданіе Баронія уже устарѣло и не соотвѣтствуетъ современнымъ научнымъ требованіямъ.

Сборникъ писаній св. отцевъ и учителей церкви, относящихся до разъясненія догмата о почитаніи святыхъ иконъ. Москва 1642. Въ изданіи между прочимъ содержатся: а) письма папы Григорія къ Льву Исавру, б) Германа патріарха константинопольскаго слово къ нему же, в) Іоанна Дамаскина письмо къ Константину Копрониму и выдержки изъ книги небеса, г) многосложный свитокъ патріарховъ къ царю Теофилу, д) ска-

заніе объ иконѣ Божіей Матери римляннѣ и т. д. См. *Каталогъ Моск. Акад.* № 2096.

Сварезій. (Jos. Mer. Svarsius) въ 1673 годѣ издалъ сочиненія Нила Синаита. Rom. 1673.

Свицерій. Никео-константинопольскій символъ, изложенный и объясненный на основаніи церковныхъ древностей I. C. Suiceri Symbolum Nicaeno-Constantinopol. expositum et ex antiquitate ecclesiastica illustratum. Traj ad. Rhen 1718. Церковная сокровищница. Thes. Ecclesiastic. patribus Graecis Amstel. 1728 г. Другое изданіе Traj 1796. Два тома.

Свѣтлаковъ. А. Исторія Иудейства въ Аравіи и влияніе его на ученіе Корана. Казань 1875. Сочиненіе на степень магистра.

Свѣтловъ, студентъ Петерб. акад. Св. Ефремъ Сиринъ, какъ проповѣдникъ и учитель вѣры. Подробный отзывъ въ *Протоколахъ Пет. Акад.* за 1876 г. стр. 181. Авторъ поставилъ своею задачею составить подробную біографію св. Ефрема въ связи съ исторіей его времени и изобразить его, какъ учителя вѣры и проповѣдника. Кромѣ того всему этому онъ предпосылаетъ не краткое введеніе, въ которомъ трагуетъ о значеніи св. отцевъ церкви IV вѣка въ исторіи христіанства. Вслѣдствіе этого ни замѣчанія, составляющія введеніе, ни біографія святаго Ефрема, ни обслѣдованіе его проповѣдей, ни, наконецъ, систематизація его богословскаго ученія, догматическаго и нравственнаго, не вышли у автора особенно спеціальными. Съ вѣшной стороны сочиненіе поражаетъ необычайнымъ обиліемъ ученаго аппарата. Нѣкоторыя изъ цитатъ тождественны съ цитатами, находящимся въ *историческомъ ученіи объ отцахъ церкви* Филарета, и въ весьма ученой статьѣ о св. Ефремѣ, помѣщенной въ приложеніи къ русскому переводу его твореній изд. Московской академіи; другія свидѣлствуютъ, что авторъ занялся біографическими изысканіями о твореніяхъ св. Ефрема по *Patrologiae cursus Complet.* Миня, а также по нѣмецкимъ изданіямъ его твореній.

Святицій студентъ Каз академіи 1881 г. О въ испанскомъ сборникѣ правилъ Исидора Севильскаго. Сочиненіе на 43 листахъ. Авторъ начинаетъ свое изслѣдованіе сообщеніемъ свѣдѣній о сборникѣ Исидора Севильскаго по рукописямъ и печатнымъ изданіямъ. Затѣмъ онъ говоритъ о сборникахъ употребл. въ испанской церкви до составленія сборника Исидора севильскаго. Далѣе онъ дѣлаетъ подробное обзорѣніе статей, входящихъ въ составъ Исидоровскаго сборника, съ указаніемъ источниковъ откуда заимствованы тѣ или другія статьи авторомъ сборника, съ обозначеніемъ особенностей, съ какими являюся въ испанскомъ сборникѣ правила различныхъ соборовъ, особенно сравнительно съ нашей книгой правилъ, когда дѣло касается соборовъ восточной церкви, и съ другими историко-критическими замѣчаніями. Опредѣливъ такимъ образомъ составъ испанскаго Исидоровскаго сборника въ его первоначальной редакціи, авторъ далѣе указываетъ измѣненія, какія онъ потерпѣлъ въ своемъ составѣ впослед-

ствіи. Для дополненія исторіи сборника авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о Галльской его редакціи и о прибавленіяхъ, которыя сдѣлалъ къ нему впослѣдствіи сочинитель лжеисидоровскаго сборника декреталій. Въ заключеніе своего труда авторъ дѣлаетъ перечень предметовъ, составляющихъ содержаніе разсматриваемаго сборника и прилагаетъ сравнительную таблицу правилъ соборовъ восточной церкви по сборнику Исидора севильскаго и по книгѣ правилъ.

Себеосъ, епископъ. Исторія императора Ираклія. Переводъ съ армянскаго. Спб. 1862 г.

Северано. Издалъ сочиненіе Бозіо „Подземный Римъ.“ (Roma subterranea). Въ новѣйшія времена, читаемъ въ *Душеполченіи* за 1871 годъ, начались опять посѣщенія катакомбъ не столько для поклоненія, сколько для изслѣдыванія и разъясненія памятниковъ первыхъ временъ христіанства. Знаменитый Бозіо былъ настоящимъ Христофоромъ Колумбомъ для этого забытаго и потому новаго міра. Этотъ гениальный человекъ употребилъ 35 лѣтъ жизни и значительныя суммы на изученіе катакомбъ, снималъ планы ихъ, чертилъ, списывалъ надгробныя надписи, срисовывалъ изображенія, барельефы и пр. Плодомъ этихъ трудовъ его было великолѣпное сочиненіе *Подземный Римъ* (Roma subterranea), изданное 30 лѣтъ спустя послѣ смерти автора (1632 г.). Иоанномъ Северано. Это какъ будто повѣствованіе о новомъ неизвѣстномъ мірѣ. Первенствующая церковь изъ десятивѣковаго мрака выступаетъ на Божій свѣтъ съ своими ученіями, уставами, символами и преданіями, начертанными рѣзцомъ и кистью по стѣпамъ подземелій.

Сеебергъ. Императоръ Юліанъ отступникъ. Драма въ пяти актахъ. P. Seeberg. Kaiser Julian der Abtrunnige. Frauenspiel in fünf Acten. Berlin. 1874.

Секендорфъ. знаменитый протестантскій историкъ XVII в. по отзыву современниковъ „omnium nobilium christianissimus et omnium christianorum nobilissimus род. 1626 † 1692 году. Очеркъ церковной исторіи. Seckendorf. Compendium historiae ecclesiasticae Gotha 1660—1664. Два тома. Сочиненіе представляетъ нѣчто въ родѣ учебника для трехъ классовъ гимназій, низшаго, средняго и высшаго, и напечатано соотвѣтственно этому тремя шрифтами—крупнымъ, среднимъ и мелкимъ.

Селье, Реми, бенедиктинецъ. Общая исторія священныхъ и церковныхъ писателей. Ceillier. Histoire générale des auteurs sacres et ecclésiastiques Par. 1729—1758. 32 тома. О писателяхъ періода вселенскихъ соборовъ говорится съ IV до XVIII тома. Указатель въ сочиненію Селье Table générale des matières contenues dans... redig. par Rondet Par. 1782. Два тома. См. Сербиновъ.

Апология нравственному ученію отцевъ церкви по поводу нападенія Барвейрака. Ceillier. Apologie de la morale des pères de l'Eglise contre I. Barb. Paris 1718 г.

Селье. О типѣ Константы. Chr. L. Ceillier. De typo Constantis Vitemb. 1723.

Семишъ. Евсевій Кесарійскій. Semisch. Eusebius. Статья помѣщена въ *энциклопедіи Герцога*. Говоря о богословскихъ убѣжденіяхъ Евсевія, Семишъ признаетъ, что Евсевій былъ отобразомъ неустойчивости богословскихъ убѣжденій его времени

Серафимовъ (нынѣ Сергій, епископъ выборгскій). О принятіи неправославныхъ христіанъ въ православную церковь. Историко-каноническое изслѣдованіе. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. А.* за 1869 г. (89 + 35 стр.). „Мы рассмотримъ,“—пишетъ авторъ,—„тѣ правила древне-вселенской церкви, на которыя ссылаются безпоповцы, когда порицаютъ нашу православную церковь за принятіе западныхъ христіанъ безъ крещенія, и при помощи древнихъ толковниковъ тѣхъ правилъ и древней практики вселенской церкви, постараемся выяснитъ смыслъ правилъ. Таково содержаніе первой статьи. „Всѣ доселѣ изложенныя правила,“ пишетъ авторъ въ заключеніе, „показываютъ: а) что съ самыхъ первыхъ временъ были въ церкви три чина присоединенія неправославныхъ къ православной церкви—черезъ крещеніе, мѣропомазаніе, покаяніе, б) что въ приложеніи снхъ чинновъ до втораго вселенскаго собора было большое единообразіе, в) что единообразіе сіе усматривается именно въ томъ, что черезъ крещеніе опредѣлялось присоединять еретиковъ, существенно искажающихъ основныя догматы вѣры и не имѣющихъ у себя таинства крещенія или совершающихъ оное неправильно, (каковы монтанисты, маркіониты, валентиніане, павликѣане, евноміане и савелліане); безъ крещенія же черезъ мѣропомазаніе, еретиковъ, заблуждающихся въ ученіи объ одномъ какомъ либо догматѣ вѣры, но крещеніе совершавшихъ правильно (каковы аріане, македоніане, новатіане, мелетіане и имъ подробныя). Во второй статьѣ авторъ рѣшаетъ вопросъ, признавалось ли въ древней церкви рукоположеніе совершенное еретиками правильнымъ и принимались ли рукоположенные донатисты, аріане, несториане, моноелиты и иконоборцы въ томъ же чинѣ.

Сербиновъ И. А. Отзвъвъ о книгѣ преосвящ. Филарета, архіепископа черниговскаго: историческое ученіе объ отцахъ церкви. Спб. 1859 г. Статья на 40 стр. помѣщ. въ *Дух. Вѣст.* за 1864 г. Авторъ статьи дѣлаетъ общій очеркъ исторіи патрологической науки за границею и у насъ, а затѣмъ разбираетъ воззрѣніи преосвященнаго Филарета на то, что должно быть предметомъ патрологіи, какъ науки. Излагая исторію патрологической науки, авторъ пишетъ; „упомянемъ объ особенно замѣчательныхъ дѣятеляхъ на поприщѣ патрологическаго знанія. Робертъ *Белларминъ*, кардиналъ, написалъ книгу о церковныхъ писателяхъ съ хронологіею отъ сотворенія міра до XVII в. (*De scriptoribus ecclesiasticis liber et caet*). Это сочиненіе заслуживаетъ полнаго вниманія по множеству важныхъ сужденій автора о внутреннихъ и вѣшнихъ качествахъ отеческихъ писаній, но оно не богато исторической критикою относительно подлинности или подложности этихъ сочиненій. Недостатокъ извинительный для писателя того времени, когда историческая критика только что начала возникать и получать настоящее

свое значеніе въ Европѣ. Этотъ недостатокъ вѣлся пополнить *Казимиръ Удинъ* въ своемъ комментарий о писателяхъ церкви и ихъ писаніяхъ. (*Kasimiri Oudini Comentaribus de scriptoribus ecclesiae*). Критика Удинова несравненно выше Белларминовой, но она не вездѣ удовлетворительна, а въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Удинъ говоритъ объ отцахъ, какъ протестантъ, совершенно погрѣшительна. — Особенно сильнымъ историко-критическимъ направленіемъ, хотя по мѣстамъ, также какъ и у Удина, и сильно оскорбительнымъ по протестантскимъ отзывамъ о греческихъ отцахъ, заявилъ себя на поприщѣ патрологическихъ изслѣдованій Вильгельмъ *Каве* въ своей литературной исторіи церковныхъ писателей (*Historia litteraria Scriptorum ecclesiasticorum*). Но Каве бѣденъ біографическими свѣдѣніями объ отцахъ, еще бѣднѣе бібліографическими относительно сущности и достоинства писаній отеческихъ; у него только перечисляются творенія отцевъ, содержаніе не указывается, оцѣнки содержанія нѣтъ. Эм. *Дю-Пензъ*, парижскій профессоръ богословія, написалъ новую бібліотеку церковныхъ писателей, содержащую въ себѣ исторію ихъ жизни, исчисленіе, оцѣнку и указаніе времени ихъ твореній, какъ дошедшихъ до насъ, такъ и утраченныхъ, краткое изложеніе содержанія ихъ, сужденіе объ ихъ слогѣ и содержащемся въ нихъ ученіи, и указаніе различныхъ изданій. Главное достоинство этого многотомнаго сочиненія, во первыхъ широта взгляда на предметъ, въ соединеніи съ смѣлою безпристрастною критикою по отношенію къ папизму, критикою, которая составляетъ плодъ глубокихъ душевныхъ убѣжденій автора, широкихъ и крѣпкихъ умственныхъ способностей его, многосложныхъ изслѣдованій, обширной начитанности, полнаго изученія всего, что было сдѣлано прежде его предшественниками на поприщѣ патрологіи, а во вторыхъ изящное общепонятное изложеніе, по которому оно въ свое время было популярнымъ сочиненіемъ во Франціи. Къ недостаткамъ же этого сочиненія знаменитый *Боссюэтъ*, современникъ Дюпеня, относитъ то, что авторъ по мѣстамъ не съ надлежащимъ благоговеніемъ выражается о Пресвятой Дѣвѣ, приближается иногда къ несторіанству и разсуждаетъ объ отцахъ безъ должнаго къ нимъ уваженія, какъ будто бы имѣлъ дѣло съ писателями свѣтскими. — Но не одинъ *Боссюэтъ* былъ противникомъ Дюпеня. Другой современникъ его *Реми Селье* — бенедиктинецъ (1754—1763 г.) издалъ свое сочиненіе подъ названіемъ „Общая исторія священныхъ и церковныхъ писателей“ содержащая жизнь, каталогъ, критику, хронологію, разборъ ихъ сочиненій, съ указаніемъ различныхъ изданій, а также важнѣйшаго въ нихъ ученія догматическаго, нравственнаго и обрядоваго, исторію вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и избранные акты мучениковъ, — издалъ съ тѣмъ, противопоставить его бібліотекѣ Дюпеня. Противопоставленіе не совсѣмъ удачное. У *Реми Селье* не доставало таланта Дюпеня. По отзывамъ *Люмпера*, исторія *Селье* отстоитъ отъ бібліотеки Дюпеня, какъ земля отъ неба. Впрочемъ, такъ какъ *Селье* писалъ съ особенною цѣлію, то онъ многое исправляетъ и дополняетъ у своего предшественника. Особенная же заслуга *Селье* въ томъ, что онъ занимается не

только подробнымъ анализомъ каждаго сочиненія, но еще представляетъ въ снѣтетическомъ сводѣ ученіе отцевъ и писателей церкви; заслуга, которая принадлежитъ ему первому и притомъ ему одному даже до настоящаго времени. Наконецъ нельзя пройти молчаніемъ историческихъ записокъ о первыхъ шести вѣкахъ церкви (*Memoires pour servir a l'histoire ecclesiastique de six premiers siecles*) Тильмона и Голландовой библіотеки отцевъ. (*Hollandis Bibliotheca vet. patr. antiquorumque scriptorum*). Оба эти сочиненія могутъ служить важнѣйшимъ пособіемъ преимущественно для исторической части патрологіи. У Тильмона богатѣйшая подробность въ изложеніи свѣдѣній о жизни отцевъ, освѣщенная глубокой здравой критикой, проникнутая теплымъ непритворнымъ чувствомъ благочестія и благоговѣпія къ отцамъ церкви. Голландова библіотека, кромѣ сочиненій отеческихъ, представляетъ также чрезвычайное множество историческихъ свѣдѣній о жизни отцевъ и ихъ сочиненіяхъ. Жаль, что этотъ въ высшей степени полезный трудъ не конченъ за смертію автора. Наконецъ въ 1845 году въ Парижѣ начато Минемъ изданіе полного курса патрологіи (*Patrologiae Cursus completus*), которое должно заключать въ себѣ около 300 томовъ in 8°. Судя по вышедшимъ томамъ надобно полагать, что это изданіе замѣнитъ собою всѣ перечисленные нами пособія къ изученію патрологіи, замѣнитъ во всѣхъ отношеніяхъ—въ біографическомъ, бібліографическомъ и критическомъ. Что касается патрологіи, собственно какъ науки, то ея еще нѣтъ даже на западѣ: есть однѣ только попытки облечь въ научную форму подготовленные матеріалы, попытки большею частію слабыя, начатыя и неоконченныя. Лучшія изъ нихъ—патрологіи Люмпера, Мелера, Перманедра.

КРИТИЧЕСКАЯ СТАТЬЯ О КНИГѢ ПРЕОСВ. ФИЛАРЕТА: Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвній греческой церкви. (30 стр.), помѣщ. въ *Духовномъ Вѣстникѣ* за 1862 годъ. На первыхъ страницахъ рецензентъ пишетъ, что наша русская литература весьма не богата сочиненіями, относящимися къ богослуженію нашей церкви, перечисляетъ и критикуетъ эти сочиненія. Переходя къ разбору труда преосв. Филарета, рецензентъ пишетъ: „Авторъ очевидно главной задачей своего сочиненія поставляетъ одну только внѣшнюю сторону исторіи церковныхъ пѣснопѣвній: Какому размѣру слѣдовали въ составленіи ихъ? Въ какое время и въ какомъ видѣ приняты они въ составъ богослуженія?.. Гораздо важнѣе,—пишетъ рецензентъ,—знать, что было причиной происхожденія въ церкви тѣхъ или другихъ пѣснопѣвній въ извѣстное время; показать что всѣ они были не случайнымъ какимъ либо явленіемъ, а необходимымъ результатомъ современныхъ имъ религіозныхъ обстоятельствъ“. Рецензентъ самъ старается выяснить этотъ вопросъ, пишетъ то же, что изложено въ *Воскресномъ чтеніи* въ статьѣ: „почему церковныя пѣснопѣвнія явились въ VIII и IX в.“.

Сергій архимандритъ, ректоръ Московской академіи, нынѣ архіепископъ Кишиневскій. Бракъ и безвѣрачіе лицъ духов-

и ихъ. Статья на 64 стр. въ *Приб. къ Твореніямъ св. отцевъ* за 1860 (XIX) годъ, состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой авторъ разсматриваетъ вопросъ на основаніи свящ. писанія и примѣровъ древней церкви: во второй приводитъ постановленія объ этомъ а) церкви православной и б) латинской. Такимъ образомъ—судьба вопроса въ восточной церкви изложена въ концѣ первой части и въ первой главѣ второй части (стр. 185—213), при чемъ авторъ очень подробно останавливается на постановленіяхъ никейскаго собора и на правилахъ собора Трулльскаго.

Сергія, архимандритъ. Полный мѣсяцесловъ востока. Томъ I и II. Москва 1875—1876 г. Сочиненіе на степень докгора. Описаніе диспута помѣщено въ *Правосл. обозрѣніи* за 1876 годъ, т. I, стр. 769—803. Рецензіи помѣщены: а) въ *Правосл. обозрѣніи* за 1876 т. III стр. 729—760 (И. А. Смирнова), б) въ *Руководствѣ для сел. пастырей* за 1876 г. (9+12 стр.). К. Думитрашкова, в) въ *Странникъ* о первомъ томѣ въ 1875 году (Дылевскаго и архимандрита Іосифа), о второмъ томѣ въ 1876 году (архимандрита Іосифа) и г) въ *Трудахъ Кіевской дух. академіи* за 1876 годъ т. III. стр. 586—614. (Н. И. Петрова). Въ замѣткѣ Думитрашкова подробно излагается содержаніе перваго и втораго тома мѣсяцеслова. „Трудъ о. архимандрита Сергія,—пишетъ рецензентъ,—составляетъ богатый вкладъ въ церковную литературу. Мѣсяцесловъ не только именуется *всѣхъ* святыхъ восточной церкви, обозначая время ихъ кончины и разъясняя многія обстоятельства ихъ жизни, но и знакомитъ со многими источниками агиологій востока, неизвѣстными и недоступными, напр. съ древними рукописями, хранящимися въ немногихъ архивахъ и библіотекахъ. Въ полномъ мѣсяцесловѣ востока есть не только указаніе ихъ, но и познаніе, что въ нихъ содержится и гдѣ ихъ можно найти“.—Въ рецензіи архим. Іосифа о второмъ томѣ читаемъ: „Все содержаніе второй части втораго тома авторъ весьма скромно обозначаетъ именованіемъ „замѣтки“, но въ сущности каждая замѣтка достойна наименоваться критическимъ разсужденіемъ о достовѣрности сказаній о святыхъ,—содержитъ біографическія изысканія объ этихъ сказаніяхъ, и изслѣдованія хронологическія, географическія и другія по поводу ихъ“. Н. И. Петровъ въ своей замѣткѣ выставляетъ на видъ разность между выводами въ его собственной диссертаци и въ сочиненіи архим. Сергія относительно: а) времени происхожденія мѣсяцеслововъ и б) хронологіи происхожденія прологовъ греческихъ и славянскихъ. Отвѣтъ архим. Сергія на эти замѣтки Петрова былъ помѣщенъ въ *Чтеніяхъ общества любителей дух. просвѣщенія* за 1866 годъ, май. Въ статьѣ „новыя сочиненія по агиологій“, помѣщенной въ *Трудахъ К. д. а.* за 1877 г. Т. I. стр. 406—437 Петровъ отвѣчаетъ на этотъ отвѣтъ и дѣлаетъ обзоръ втораго тома полнаго мѣсяцеслова, придавая особенное значеніе второму отдѣлу этого тома—отдѣлу замѣтокъ. Новыя замѣчанія Н. И. Петрова не остались безъ отвѣта со стороны о. Сергія и онъ помѣстилъ въ *Чтеніяхъ общества люб. дух. просвѣщенія* за 1877 годъ: Второй отвѣтъ по агиологій. (30 стр.).

Лавсанкъ и исторія египетскихъ монаховъ. Статья на 50 страницахъ, въ *чтеніяхъ общества люб. дух. просвѣщенія* за 1882 годъ. Авторъ дѣлаетъ обзоръ всѣхъ извѣстныхъ редакцій Лавсанка. Онъ говоритъ: а) о редакціи Лавсанка чистаго, б) о редакціяхъ чистой исторіи египетскихъ монаховъ, которая въ рукописяхъ извѣстна подъ именемъ „Рая Гараклита“ и в) о самой извѣстной въ настоящее время редакціи Лавсанка смѣшаннаго, состоящаго изъ чистаго Лавсанка и внесенныхъ въ него позднѣйшими писцами добавленій изъ исторіи египетскихъ монаховъ. Въ доказательство того, какія несообразности явились въ смѣшанномъ Лавсанкѣ отъ этого привнесенія, авторъ въ концѣ выписываетъ житіе Іоанна Ликопольскаго по редакціи Лавсанка чистаго, по исторіи египетскихъ монаховъ и по смѣшанной редакціи Лавсанка. Неизвѣстность чистаго Лавсанка, по мнѣнію автора, была причиною того, что ученые, между прочимъ и П. С. Казанскій, не находили возможнымъ признать авторомъ Лавсанка Палладія Ликопольскаго. Авторъ старается доказать, что писателемъ чистаго Лавсанка былъ Палладій Ликопольскій.

Серединскій о. Тарасій, протоіерей. Непогрѣшимость римскаго папы въ ученіи вѣры и нравственности христіанской. Статья на 40 страницахъ въ *Христ. чтеніи* за 1870 г. Съ 509—517 стр. идетъ рѣчь объ участіи папъ въ дѣлахъ вселенскихъ соборовъ.

Сиберь. Спиридонъ, епископъ Тримифунтскій. Urbanus God. Siberus. S. Spiridonis Trimithunti vita. Lipsiae 1718. Стишной мартирологъ греческой церкви. Ecclesiae graecae martyrologium metricum. Lipsiae 1727 г. Въ изданіи собраны краткія стихословія изъ греч. миней и синаксарій, принадлежащія, большею частію, Христофору Матиленскому.

Сиверсъ. Жизнь Ливанія. G. Sievers. Das Leben des Libanius. Berlin 1868.

Сильбертъ. Жизнь Амвросія, епископа Медиоланскаго. J. P. Silbert. Das Leben des heiligen Ambrosius, Erzbischof von Mainland. Wien 1841.

Сильвестръ, архимандритъ, профессоръ догматическаго богословія въ Киевской академіи, нынѣ ректоръ академіи. Изъ чтеній по догматическому богословію. Рядъ статей въ *Трудахъ Киевской академіи* за 1877—1881 годы. Въ статьяхъ, помѣщенныхъ въ 1877 году, между прочимъ говорится: а) о томъ, что такое догматъ (кн. 5 стр. 214 сл.), б) о символахъ (кн. 6 стр. 477), в) излагается исторія догматич. науки (кн. 6 стр. 474) и въ частности исторія догматики въ періодъ вселенскихъ соборовъ (кн. 6 стр. 409 сл. и кн. 7 стр. 65). Въ статьяхъ, помѣщ. въ 1880 и 1881 г., излагается между прочимъ ученіе о тринитности въ первые три вѣка (между прочимъ ученіе Оригена) и ученіе о тринитности въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

ОТВѢТЬ ПРАВОСЛАВНАГО НА ПРЕДЛОЖЕННУЮ СТАРОКАТОЛИКАМИ СХЕМУ О СВ. ДУХѢ. Статья на 120 стр. въ *Трудахъ Кіевской академіи* за 1874 г., содержитъ въ себѣ обстоятельное собраніе и изъясненіе мнѣній св. отцевъ (преимущественно періода Вселенскихъ соборовъ) по данному вопросу. Разборъ этого сочиненія, составленный Лянгеномъ, помѣщенъ въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1875 г. (т. II стр. 571—577).

Симонъ, Ричардъ, знаменитый французскій ученый, прославившійся работами по критикѣ библейскаго текста, родился въ 1639 г. † 17 апрѣля 1712 года. Въ своихъ экзегетическихъ трудахъ Симонъ съ величайшимъ уваженіемъ относится къ экзегезису Иеронима и Пелагія, а экзегезисъ Августина находитъ неправильнымъ. Критическая исторія догматовъ, споровъ, обычаевъ и церемоній восточныхъ христіанъ. *Hist. crit. des dogmes, controverses, coutumes et ceremonies des Chretiens orientaux* A. Trevoix 1711. Сочиненіе раньше было издано подъ другимъ, менѣе точнымъ названіемъ: *Histoire critique de la creans et des coutumes des nations du Levant* Frmf. 1684. Въ немъ авторъ весьма благосклонно судитъ о Несторіѣ (94), говоритъ между прочимъ о копцахъ (118) и маронитахъ (149).

Синайскій Иванъ перевелъ на русскій языкъ Толкованія Іоанна Златоуста на посланія ап. Павла къ Титу. Москва 1842.

Синнеръ, (Lud. de Sinner) перепечаталъ Бенедиктинскія изданія твореній св. Василія Великаго съ значительными дополненіями, въ трехъ томахъ (Paris 1539 Gaume Fratres) и твореній Іоанна Златоуста въ 13 томахъ (Ibid. 1834—1839). Новое довавленіе къ писаніямъ отцевъ греческой церкви. *Novus ss. Patrum Graecorum saeculi quarti delectus, rec. et adnotatione iustruxit Lud. de Sinner*. Въ изданіи между прочимъ помѣщена рѣчь Ливанія за храмы въ самой полной редакціи.

Сіонита издалъ въ арабскомъ подлинникѣ съ латинскимъ переводомъ: Договоръ и первоначальныя мирныя условія между христіанами и мухамеданами. *Testamentum et pactiones initae inter Muhammedum et Chr. fidei cultores, arab. et lat. ed. Gabr. Sionita. Par. 1630.*

Сирмондъ былъ главнымъ сотрудникомъ въ Римскомъ изданіи соборныхъ актовъ, которое вышло въ 4 томахъ въ 1603—1612 г. *Conciliorum collectiones. Roma 1608—1612 г.* Онъ составилъ обширное введеніе къ этому изданію. Изданіе отличается отъ всѣхъ предшествующихъ тѣмъ, что въ немъ впервые изданъ греческій текстъ соборныхъ актовъ по рукописямъ Ватиканской и другихъ бібліотекъ. Дѣянія каждаго собора предваряются краткою исторіею собора, на латинскомъ языкѣ. Эти вступленія перепечатаны у Манси, см. объ изд. у Сальмона стр. 301 и 752. Поселившись въ Парижѣ, Сирмондъ издалъ въ 1642 году сочиненія блаженнаго Феодорита

въ 4-хъ томахъ. (Пятый томъ съ auctar. Гарньера вышелъ въ 1684 году); въ 1630 году сочиненія Ленорія африканскаго монаха, до Несторія проповѣдывавшаго несторіанскія воззрѣнія; въ 1615 году хроникѣ Марцеллина Комеса; въ 1629 году сочиненія Факунда Германскаго; въ 1620 году сочиненія Анастасія библіотекаря о моноелитскихъ волненіяхъ; въ 1611 году сочиненія Эпнодія; въ 1642 году нѣкоторыя творенія Евсевія Памфіла, изъ коихъ одно принадлежитъ Евсевию Эмесскому. Независимость сужденій Сирмонда видна въ его сочиненіи о Діонисіѣ Ареопагитѣ. *Dissertatio, in qua Dionisii Parisiensis et Dionisii Areopagitae discrimen ostenditur* Par. 1641. Полное собраніе сочиненій Сирмонда изд. въ 1656 г. Par. Jacques de la Vaune.

Сичиаровъ Лука, переводчикъ при Святѣйшемъ Синодѣ, перевелъ бесѣды Іоанна Златоуста къ антиохійскому народу Спб. 1778.

Сналигеръ (Joseph Juste de l'Escale или della Scalla) знаменитый изслѣдователь хронологіи, род. въ 1540 г. † 1609 г. Руководство къ хронологіи. *Opus novum de emendatione temporum in octo libros tributum*. 1583. Въ первыхъ IV книгахъ изложено понятіе о солнечномъ и лунномъ годѣ, въ V и VI снесены даты древнихъ свѣтскихъ и церковныхъ писателей, въ VII и VIII идетъ рѣчь о различныхъ эрахъ. Сокровищница временъ. *Thesaurus temporum*. Lugd. Bat. 1606 Amstel. 1658 и т. д. Въ сочиненіи восстановлена хроника Евсевія и Иеронима.

Сворцовъ, Иванъ Михайловичъ, профессоръ богословія въ университетѣ св. Владиміра. Христіанское употребленіе философіи или философія св. Григорія Нисскаго. Статья въ *Труд. Кіев. акад.* за октябрь 1871 года.

Сворцовъ, Константинъ Ивановичъ, ординарный профессоръ по кафедрѣ патрологіи въ Кіевской академіи † въ 1876 году. Некрологъ его см. въ *Труд. К. а.* за 1876 годъ. Обзоръ его учено-литературной дѣятельности тамъ же за 1877 годъ. (Статья Н. И. Петрова). Въ этой послѣдней статьѣ, кромѣ перечисленія всѣхъ печатныхъ трудовъ Константина Ивановича и подробнаго изложенія различныхъ отзывовъ объ этихъ трудахъ,—между прочимъ сообщается рукописный конспектъ чтеній К. И. по исторіи церковной литературы въ періодъ вселенскихъ соборовъ (см *Труд. Кіев. акад.* за 1877 годъ. Т. III стр. 209—213) и его библиографическій обзоръ трудовъ по патрологіи. Выписываемъ этотъ обзоръ. „Въ IX вѣкѣ патріархъ Фотій оказалъ важную услугу христіанству своей „библіотекой“, въ которой упоминаеть о 300 книгахъ отеческихъ; часто передаетъ онъ содержаніе ихъ, приводитъ доказательства подлинности, дѣлаеть мудрыя замѣчанія объ ихъ достоинствахъ и т. п., нерѣдко исправляетъ и пополняетъ прежнія извѣстія объ отцахъ. Отъ временъ Фотія до XVII вѣва не встрѣчаемъ замѣчательнаго сочиненія объ отцахъ церкви. Попытки продолжать

каталогъ Иеронимовъ, сдѣланныя Гопоріемъ (+1120) и Зигибиртомъ (+1112) были въ высшей степени неудачны. Догматика ограпичивалась или общими разсужденіемъ о важности сочиненій отцевъ церкви, или же выборомъ нѣсколькихъ мѣстъ изъ этихъ сочиненій. Но за то со времени реформаціи отцы церкви сдѣлались предметомъ самаго внимательнаго изученія богослововъ. Въ 1613 году Робертъ Белларминъ издалъ книгу о церковныхъ писателяхъ съ хронологіею отъ сотворенія міра до XVII вѣка. Этотъ трудъ замѣчательнъ безпристрастною критикою въ различеніи истинныхъ сказаній отъ подложныхъ. Но критика Беллармина не вездѣ вѣрна. Изъ послѣдователей его одни старались сокращать составленную имъ книгу, а другіе пополнять ее. Между первыми замѣчательнъ Мельфюгеръ и Скультетъ. Мельфюгеръ отобралъ изъ церковныхъ писателей, разсмотрѣнныхъ Белларминомъ, 100 первостепенныхъ и издалъ подъ названіемъ *Sogona centum patrum*. Скультетъ также выбралъ по своему разумѣнію лучшихъ отцовъ и анализировалъ ихъ подлинныя сочиненія, но въ высшей степени скептически. Свою книгу назвалъ онъ „*сердцевинной отцевъ*“ (*medulla patrum*). Между дополнителями Беллармина самое видное мѣсто занимаетъ Казимиръ Удинъ, который сперва написалъ *Supplementum* къ книгѣ Беллармина, а потомъ изъ этого дополненія составилъ комментарий (1728 г.), гдѣ говоритъ объ отцахъ церкви, начиная съ апостола Іакова и продолжая до половины XV вѣка. Книга Беллармина послужила образцомъ и для „*греческой бібліотеки*“ Фабриція (1711), сочиненія весьма важнаго по извѣстіямъ о греческихъ отцахъ седьмого и послѣдующихъ вѣковъ, хотя и очень краткимъ. Для патрологіи, какъ науки, важнѣе всѣхъ подобныхъ трудовъ не только XVII, но и XVIII вв., *литературная исторія церковныхъ писателей* Вильгельма Каве (1677), которая начинается временами апостоловъ и доходитъ до XVI вѣка. Хотя этотъ писатель очень сухъ и кратокъ, особенно когда говоритъ о сочиненіяхъ отцовъ, но его зрѣлый критическій умъ и обширныя свѣденія даютъ право его литературной исторіи быть настольною книгою. Научными достоинствами отличаются патрологіи Дюеня и Селье, которыя обыкновенно служатъ главными пособіями для нашей науки. Дюень, парижскій профессоръ, издалъ огромное сочиненіе подъ заглавіемъ „*Бібліотека церковныхъ писателей*“ (1686—1711). Здѣсь можно найти подробную исторію жизни отцовъ и интересныя свѣдѣнія о сочиненіяхъ ихъ. Повсюду видна огромная начитанность автора съ знаніемъ всего, что было писано прежде по этому предмету. Но этотъ писатель не имѣлъ глубокаго и безпристрастнаго взгляда на отцевъ церкви и о сочиненіяхъ ихъ часто судитъ неправильно и даже превратно. Селе, бенедиктинецъ, написалъ въ 22 томахъ *исторію священныхъ и церковныхъ писателей* (1723), которая содержитъ самыя вѣрныя и подробныя свѣденія объ отцахъ церкви. Это сочиненіе во многихъ отношеніяхъ превосходитъ предыдущее, потому что Селье не только исправилъ погрѣшности Дюеня, но и представлялъ самый полный анализъ замѣчательныхъ отеческихъ сочиненій. Католики говорятъ, что если кто не имѣетъ средствъ знакомиться съ церковными

писателями изъ собственныхъ ихъ сочиненій, то можетъ вполне по- ложиться на разборы и извлеченія Селье. Кромѣ того XVII вѣкъ представилъ необходимое пособіе для патрологіи изданіемъ отеческихъ твореній. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательна *Maxima Bibliotheca veterum patrum, de la Vigne*. Къ этому изданію иногда дѣла- емы были прибавленія. Особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи сочиненія: 1) *Николая Нурри*, подъ заглавіемъ *Apparatus ad bibliothecam maximam* (1694 г.), въ которомъ есть критика отеческихъ со- чиненій, не вошедшихъ въ составъ *Maximae bibliothecae*, и 2) *Гал- ландова бібліотека отцовъ* (1765 г.), также съ критическими свѣдѣ- ніями объ отцахъ и ихъ сочиненіяхъ, въ сожалѣнію неоконченная. Въ XVII вѣкѣ также начато огромнѣйшее изданіе жизнеописаній свя- тыхъ *Acta sanctorum*, продолжаемое и доселѣ. Съ самыхъ первыхъ годовъ настоящаго столѣтія были дѣлаемы попытки представить руко- водство по патрологіи. Болѣе замѣчательныя руководства суть слѣду- ющія: *Ученія по патрологіи Энгельгарда*, доведенныя до VII вѣка (1828); *Патрологическія наставленія Фесслера*, обнимающія гораздо болѣе времени, довольно подробны, но мало оригинальны (1851 г. въ 2 томахъ); *Ручная книга Магона* говоритъ объ отцахъ и писате- ляхъ церкви до Григорія Великаго, но безъ нужды наполнена нотами т. е. отрывками изъ отеческихъ писаній (1864 г. въ 2 томахъ); *Курсъ церковнаго красноррчія Фреппеля* исполненъ учености и написанъ увлекательно, но планъ, задуманный Фреппелемъ, такъ обширенъ, что для выполненія его нужно нѣсколько десятковъ лѣтъ; *Церковная ис- торія въ біографіяхъ Берингера* содержитъ подробныя извѣстія о жизни отцовъ церкви, въ возможной полнотѣ излагаетъ отеческое уче- ніе, разсматривая оное критически, но говоритъ только о нѣкоторыхъ отцахъ. Въ настоящемъ вѣкѣ особенно замѣчательно изданіе отечес- кихъ твореній *Минье*, извѣстное подъ именемъ *Cursus completus Pat- rologiae*.

Исслѣдованіе вопроса объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ Діонисія Ареопагита. Сочиненіе на степень доктора, печаталось въ *Трудахъ К. а.* за 1863 годъ (40 + 38 стр.) и вышло съ дополненіями отдѣльною книгою. Киевъ 1871 г. Сочиненіе имѣетъ слѣдующіе отдѣлы: а) исторія сочиненій, приписываемыхъ св. Діонисію Ареопагиту, б) характеръ и направле- ніе ихъ, в) о времени, къ которому надобно относить эти сочиненія, г) о лицахъ и событіяхъ, упоминаемыхъ въ сочиненіяхъ, д) объ ав- торѣ сочиненій, е) взглядъ на его ученіе вообще и ж) взглядъ на ученіе о таинствахъ. По мнѣнію автора, сочиненія, извѣстныя съ именемъ Діонисія Ареопагита, не принадлежатъ этому современнику апостоловъ, такъ какъ многія догматическія и литургическія указанія этихъ сочиненій никакъ не могутъ быть отнесены къ первому вѣку. Самъ авторъ этихъ сочиненій не выдавалъ себя за Діонисія Ареопа- гита, а стороннею рукою сдѣлана была поддѣлка, главнымъ образомъ состоящая въ измѣненіи и прибавленіи нѣкоторыхъ собственныхъ именъ съ цѣлію усвоить эти сочиненія Діонисію Ареопагиту. Но от-

вергая мнѣніе о принадлежности ареопагитскихъ сочиненій Діонисію Ареопагиту, авторъ не признаетъ также и того мнѣнія, что эти сочиненія написаны въ IV в. или еще позднѣе, какъ обыкновенно думаютъ иностранцы ученые, Гиплеръ и др. На основаніи направленія ареопагитскихъ сочиненій, на основаніи заключающихся въ нихъ указаній на вѣкторыя лица и событія и по другимъ признакамъ авторъ относитъ эти сочиненія къ III вѣку и усволяетъ ихъ Діонисію Александрійскому. Что же касается свидѣтельствъ св. Іоанна Златоуста, Анастасія Синаита, Максима исповѣдника и позднѣйшихъ греческихъ писателей о принадлежности Діонисію Ареопагиту ареопагитскихъ сочиненій, то авторъ не признаетъ относящимся къ Діонисію Ареопагиту неопредѣленное свидѣтельство Іоанна Златоуста и доказываетъ возможность ошибки со стороны Анастасія Синаита и Максима исповѣдника. Описание диспута см. въ *Страни.* за 1872 г. часть II хроники стр. 42—46 (изъ Кіев. Еп. Вѣд.) въ *Руководствѣ для сельскихъ пастырей* за 1872 г. № 12 и въ *Правосл. обзорнѣи* за 1872 г. замѣтокъ стр. 109. Большіе критическіе отзывы о сочиненіи помѣщены: въ *Христіанскомъ чтеніи* за 1871 годъ, часть II, стр. 837—854, въ *Правосл. обзорнѣи* за 1872 годъ и въ *Протоколахъ Кіевской академіи* за 1872 годъ. Подробное изложеніе этихъ рецензій см. въ *Труд. Кіев. акад.* за 1877 г. Т. III, стр. 394—401.

Блаженный Августинъ, какъ психологъ. Сочиненіе печаталось въ *Трудахъ К. Д. а.* за 1870 годъ (46+30+42+20+44+55 стр.) и вышло отдѣльною книгою. Кіевъ 1870. Обзоръ психологическихъ воззрѣній бл. Августина предворяется его біографіею и обзоромъ его сочиненій. Затѣмъ авторъ ставитъ слѣдующія рубрики: психологическій методъ Августина. Опредѣленіе души: I о способностяхъ души. О чувствѣ о воображеніи, о памяти, о способности желанія II Метафизическіе вопросы о душѣ—о духовности души о связи души съ тѣломъ, о происхожденіи души, о безсмертіи души, о жизни загробной. Значеніе психологіи Августина въ исторіи психологіи. (Сдѣсь перечисляются позднѣйшіе писатели и показывается ихъ зависимость отъ Августина).

Ученіе св. Григорія Нисскаго о достоинствѣ природы человеческой. Статья на 25 стр. въ *Трудахъ К. а.* за 1865 г. Св. Григорій, говоря о достоинствахъ природы человѣка, доказываетъ а) душевныя преимущества человеческой природы, развивая тѣ мысли, что душа существо духовное, безсмертно и одарена разумомъ и свободою и б) тѣлесныя преимущества, развивая ту мысль, что тѣло воскреснетъ. Авторъ сводитъ всѣ мѣста изъ сочиненій Григорія по указаннымъ рубрикамъ.

Григорій Богословъ, какъ обличитель недостойныхъ пастырей. Статья переводная изъ Ульмана, помѣщена въ *Трудахъ кіев. акад.* за апрѣль 1869 года. Историческія свидѣнія о вечернемъ Богослуженіи. Статья въ *Руководствѣ для сель. пастырей* за 1861 г. „Съ IV вѣка,—пишетъ авторъ,—о вечернемъ богослуженіи упоминаютъ весьма многіе писатели: Аонасій,

Епифаній, Иеронимъ. Что касается до самаго устава вечерни, то онъ еще не былъ окончательно опредѣленъ. Съ особенною подробностію говоритъ о разнообразіи обрядовъ богослуженія Іоаннъ Кассіанъ. Св. Савва, жившій въ V в., составилъ уставъ для всѣхъ службъ нашей церкви, дополненный Іоанномъ Дамаскинскимъ.

Скороспѣловъ, студентъ казанской академіи 1872. Обзоръ и собраніе византійскихъ гражданскихъ постановлений по дѣламъ церкви, известнаго подъ именемъ collectio XXV capitulorum. Сочиненіе занимаетъ 52 листа. Давъ предварительныя свѣдѣнія о законодательствѣ византійскихъ императоровъ по дѣламъ церкви и о судьбѣ разсматриваемаго сборника въ древности, авторъ далѣе говоритъ: а) о положеніи сборника въ ряду другихъ однородныхъ сборниковъ византійскихъ законовъ по дѣламъ церковнымъ, о печатномъ его изданіи, о времени и мѣстѣ его написанія и писателѣ, б) о составѣ сборника и способѣ заимствованія постановленій въ сборникѣ изъ Юстиніанова кодекса и его повелѣтъ, в) о содержаніи сборника и г) о практическомъ его употребленіи и отношеніи его къ сборнику LXXXVI capitula. Авторъ хорошо познакомился съ сочиненіями ученыхъ юристовъ, писавшихъ о настоящемъ сборникѣ. Въ 3-ей главѣ онъ передалъ содержаніе сборника въ систематическомъ порядкѣ, но въ дословномъ переводѣ съ латинскаго текста.

Скоттъ. Новое производство слова Labagum. Ученый Англійскій филологъ Скоттъ помѣстилъ въ № 2674 „Атenea“ замѣтку, въ которой говоритъ, что названіе Labagum, какъ таковое, не имѣетъ никакого смысла. Это есть только анаграмма, которая образовалась изъ монограммы I. Христа (X), для обозначенія знамени, къ которому монограмма была прикрѣплена, точно также, какъ слово $\chi\rho\iota\varsigma$ образовалось изъ начальныхъ словъ надписи $\text{I}(\eta\rho\iota\varsigma)\ \text{X}(\rho\iota\sigma\tau\omicron\varsigma)\ \Theta(\epsilon\omicron\upsilon)\ \Upsilon(\iota\omicron\omicron)\ \Sigma(\omega\tau\eta\rho)$. Известную монограмму Христа въ Константиновомъ знамени (X и въ немъ ρ) выписывали и находили въ ней нѣсколько буквъ, именно можно было найти $\lambda\alpha\beta\alpha\rho$, откуда и составилось оно названіе, которому не удалось подобно $\text{I}\chi\rho\iota\varsigma$ сойтись со словомъ, имѣющимъ известное значеніе. Когда заходила рѣчь объ упомянутомъ знамени, то изъ анаграммы сдѣлали наименованіе $\tau\omicron\ \lambda\alpha\beta\alpha\rho\omicron\nu$, которое олатинизировалось въ labagum, соответственно обыкновенному произношенію буквы β у тогдашнихъ грековъ. См. *Чтенія въ обществѣ люб. д. просвѣщенія* за 1879 годъ.

Славиницкій Епифаній—одинъ изъ главныхъ дѣятелей русской духовной литературы въ XVII в. Заимствуемъ свѣденія о его переводческой дѣятельности изъ статьи объ немъ В. Θ. Пѣвницкаго, помѣщенной въ *Трудахъ К. а.* за 1861 г. № 8 и 10 (33+47 стр.). „Епифаній съ своими согрудниками“,—пишетъ В. Θ.—„переводилъ болѣе важныя и болѣе цѣнныя произведенія святыхъ отцевъ. Нашимъ предкамъ нужно было основательное и твердо—православное изложеніе догматовъ вѣры нашей. И вотъ предъ ними отъ переводчиковъ—

слова св. Аѳанасія александрійскаго противъ аріанъ и о Божествѣ, догматическія слова Григорія Назіанзена, шестодневъ Василия Великаго и изложеніе вѣры Іоанна Дамаскина: это лучшія сочиненія греческихъ отцевъ по догматической части. Нашимъ предкамъ нужно было имѣть подъ руками и на своемъ языкѣ книгу церковнаго чиноположенія. Епифаній представляетъ въ славянскомъ переводѣ правила св. апостоловъ, правила всѣхъ вселенскихъ отцовъ, принятыя восточною церковію, Фотіевъ номоканонъ съ толкованіемъ Вальсамона, и при этомъ еще два сокращенія церковныхъ правилъ, для болѣе удобнаго ихъ употребленія, — алфавитное сокращеніе Матвѣя Властаря и сокращеніе божественныхъ правилъ и гражданскихъ законовъ Константина Арменощула. Нужны были слова для церковной кафедрѣ; на церковный понятный языкъ переводятся проповѣди лучшихъ церковныхъ ораторовъ: Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Для уясненія тайны богослуженія явилась *Скрижалъ*, а ея приложенія направлены противъ ложныхъ толковъ тогдашняго времени. Раскольники подняли вопросъ о священствѣ. Епифаній перевелъ замѣчательныя слова Златоуста объ этомъ предметѣ, посланіе Василия Великаго о хиротоніи, на мздѣ бываемой, посланіе о томъ же Геннадія, патріарха константинопольскаго. Наши предки любили повѣствованія о жизни святыхъ, болѣе извѣстныхъ и славныхъ на Руси: Алексѣя человека Божія, Іоанна Златоустаго, Феодора Стратилата и великомученицы Еватерины... Славинецкій у современниковъ назывался *искуснѣйшимъ въ елмногреческомъ и славянскомъ діалектахъ*, и это титло придано ему въ заглавіи печатнаго изданія его переводовъ. А между тѣмъ всѣ бібліографы отъ Сопикова и до арх. Филарета замѣчали въ немъ большой недостатокъ искусства при переложеніи греческой рѣчи на славянскую. По словамъ Сопикова, переводъ его столь неясенъ и наполненъ такимъ множествомъ неупотребительныхъ выраженій, что безъ подлинника весьма трудно разумѣть его, а потому и не соотвѣтствуетъ высокому понятію о значеніи его въ славянскомъ языкѣ. Арх. Филаретъ, повторяя этотъ отзывъ Сопикова о переводахъ Славинецаго, изъясняетъ недостатокъ ихъ тѣмъ, что Епифаній былъ *большой буквалистъ*, — первѣе всего обращалъ вниманіе на буквальную точность и ею ограничивалъ требованія достойнаго перевода.

Сладнопѣвцевъ П. Сказанія о подвижникахъ благочестія, процвѣтавшихъ въ Сиріи и Мисопотаміи. Двѣ статьи въ *Странникѣ* за 1880 г. (15+14). Въ первой авторъ а) описываетъ общія черты жизни сирійскихъ подвижниковъ, занимая это описаніе изъ статьи о Златоустѣ, помѣщ. въ *приб. къ твореніямъ св. отцевъ* (ч. XIV стр. 198—204), б) говоритъ объ уваженіи къ нимъ современниковъ, дѣлая выписку изъ церк. исторіи Сосомена (по русс. переводу стр. 456—459), в) о процвѣтаніи въ Сиріи иночества съ IV—VII в., г) о борьбѣ его съ еретиками и д) о паденіи сирійскаго монашества въ періодъ магометанскаго господства въ Сиріи. Во второй статьѣ авторъ перечисляетъ главнѣйшіе монастыри, бывшіе въ окрестностяхъ Антіохіи. „Между ними“, — пишетъ онъ, — „особенно

славились—нагорный монастырь, въ коемъ полагалъ начало своей подвижнической жизни св. Іоаннъ Златоустъ, Аменскіе монастыри: Гигантъ, Гиндарь, Моратонъ и Мандра. О нагорномъ монастырѣ и Гигантѣ не сохранилось никакихъ свѣдѣній въ лѣтописяхъ Сирійскихъ подвижниковъ, о прочихъ же имѣются свѣдѣнія, хотя и скудныя, каковыя авторъ и сообщаетъ. вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ сообщаетъ свѣдѣнія и о замѣчательныхъ подвижникахъ этихъ монастырей Симеонѣ Велкомѣ, Θεодосіи антиохійскомѣ, Элладіи и Астеріи.

Преподовный Савва освященный. Статья на 10 стр. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1862 годъ, представляетъ краткій очеркъ жизни св. Саввы, при чемъ авторъ говоритъ о св. Саввѣ, и какъ о знаменитомъ подвижникѣ и чудотворцѣ, и какъ о ревностномъ защитникѣ православія и обличителѣ еретиковъ при Юстинѣ и Юстиніанѣ. Въ концѣ статьи сказано нѣсколько словъ объ общемъ значеніи лавры св. Саввы. Въ цвѣтущее время иночества въ Палестинѣ, — пишетъ авторъ, — великая лавра Саввы стояла во главѣ ея обителей: игуменъ ея и въ частныхъ собраніяхъ игуменовъ Святой земли и на соборахъ первенствовалъ между ними. Вѣрная завѣщанію основателя, она мужественно боролась съ еретиками; изъ нея распространился во всѣ царства православныя уставъ богослуженія. Наконецъ великая лавра содѣйствовала къ поддержанію и сохраненію просвѣщенія въ церкви Христовой. Между ся иноками было весьма много лицъ, имѣвшихъ высокое христіанское образованіе. Довольно вспомнить имена преп. Леонтія Іерусалимскаго, Антиоха, Андрея, бывшаго впоследствии епископомъ критскимъ, Іоанна Дамаскина, Θεодора начертаннаго и Θεофана брата его, творца каноновъ и пѣсней церковныхъ. Всѣ они подвизались въ великой лаврѣ Саввы освященнаго.

О св. юродивыхъ Христа ради. Статья помѣщ. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1860 годъ. (20 + 10) Она содержитъ въ себѣ разсужденіе о томъ: а) что такое юродство Христа ради? въ чемъ состоятъ существенныя свойства его? б) есть ли о немъ прямыя предписанія въ словѣ Божьемъ? Если нѣтъ, то в) сообразно ли оно съ духомъ христіанства? сообразно ли оно съ природой человѣческою? ведетъ ли и какъ ведетъ ко спасенію? Наконецъ, г) сообразно ли оно съ любовію христіанскою въ отношеніи къ ближнему?

Преп. Харитонъ исповѣдникъ. Статья на 11 стр. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1860 годъ. Авторъ описываетъ подвиги преп. Харитона и какъ исповѣдника, до пролитія крови твердо стоявшаго за исповѣданіе имени І. Христа, и какъ подвижника, достигшаго высочайшаго нравственнаго совершенства, и особенно какъ основателя иночества въ св. землѣ, который основалъ и устроилъ три иноческія обители, сдѣлавшіяся разсадниками иноческой жизни. Въ концѣ статьи авторъ сообщаетъ о дальнѣйшей судьбѣ двухъ изъ этихъ обителей—лавры Фаранской и Суккійской.

Преп. Евѣмій Великій. Двѣ статьи въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1867 годъ. (10 + 5) Пр. Евѣмій подвизался въ Палестинѣ въ половинѣ V вѣка. Авторъ описываетъ его подвиги, какъ пустынножителя и

его борьбу съ еретиками, въ частности съ палестинскими противниками халкидонскаго собора. Въ заключеніи выписано изъ жизнеописанія св. Евѳимія, составленнаго инокомъ лавры Саввы освященнаго Кирилломъ Синеопольскимъ, свидѣтельство о внѣшнемъ видѣ св. Евѳимія.

Преп. Симеонъ Столпникъ. Статья на 27 стр. въ *Странникъ* за 1880 г. содержитъ подробное описаніе жизни преп. Симеона. „Свѣдѣнія о жизни и подвигахъ преп. Симеона, — пишетъ авторъ, — заимствованы: а) изъ исторіи боголюбцевъ бл. Феодорита (гл. 26), б) изъ церк. исторіи Евагрія (кн. I гл. 13, 14 кн. II гл. 10), в) изъ четы минов 1 сентября“.

Иночествовъ Палестинъ. Рядъ статей въ *Душеполезномъ чтеніи* за 1882 годъ.

Случевскій, студентъ Киев. академіи. Памятники церковнаго права и законодательства первыхъ трехъ вѣковъ. Подр. отъзвъ въ *Проток. К. а.* за 1871 годъ май стр. 13. Въ первой части сочиненія авторъ разсматриваетъ правила отцевъ III вѣка Діонисія Александрійскаго, Петра Александр. и Григорія Неокесарійскаго, сообщая краткую біографію этихъ отцевъ и указывая обстоятельства, вызвавшія появленіе правилъ. Во второй части авторъ излагаетъ содержаніе правилъ апостольскихъ, раздѣляя ихъ на правила, касающіяся богослуженія и правила, касающіяся церковнаго управленія. Относительно вопроса о времени происхожденія этихъ правилъ, авторъ сходится съ мнѣніемъ Беверегія и подробно разбираетъ несправедливость мнѣнія, относящаго происхожденіе ихъ къ V вѣку. Въ третьей части авторъ излагаетъ содержаніе постановленій апостольскихъ по книгамъ. Происхожденіе первыхъ VI книгъ относитъ онъ къ концу III и началу IV вѣка и мѣстомъ происхожденія сборника признаетъ востокъ и въ частности Сирію. Относительно VII и VIII книгъ авторъ замѣчаетъ, что онѣ разнятся по содержанію съ первыми шестью, и хотя признаетъ, что VII книга имѣетъ сходство съ посланіемъ Варнавы, а VIII почти буквально сходна съ сочиненіемъ Иполита „о дарованіяхъ и хиротоніи“, однако отвергаетъ мнѣніе признающее, если не авторомъ, то редакторомъ постановленій Иполита.

Смирновъ И. Правительственная и литературная борьба Юліана противъ христіанства. (331—363 г.). Большая статья въ *чтеніяхъ въ общество люб. д. просвѣщенія* за 1877 годъ. Прежде всего авторъ пытается объяснить, какимъ образомъ во второй половинѣ IV вѣка могла явиться попытка къ возстановленію язычества. Главныя причины этого явленія заключались, по его мнѣнію, въ живучести религіи вообще и въ частности политеизме у народовъ римской имперіи, затѣмъ во внутреннемъ состояніи христ. церкви при ближайшихъ преемникахъ Константина В. и въ отношеніи ихъ къ язычеству; наконецъ въ обстоятельствахъ жизни Юліана во время его воспитанія. Обо всемъ этомъ авторъ говоритъ подробно. Затѣмъ авторъ говоритъ о дѣятельности Юліана, направленной къ возстановленію и преобразованію язычества, при чемъ подробно характеризуетъ Юліаново язычество. Въ третьей статьѣ (8)

авторъ говоритъ о дѣятельности Ю., направленной къ подавленію христіанства,—утверждая, что борьба Юліана отличалась постепенностью,—о возстановленіи іерусалимскаго храма и о неумѣренности борьбы его противъ класическаго образованія между христіанами. Въ четвертой статьѣ авторъ говоритъ объ открытомъ кровавомъ гоненіи Ю. на христіанъ, перечисляя мучениковъ того времени. Въ пятой статьѣ авторъ говоритъ о томъ, что и язычники не одобряли мѣръ Ю. противъ христіанъ, цитируя Ливанія, и сообщаетъ о протестѣ христіанъ противъ такихъ пригвѣсненій. Всѣ эти элементы, смѣлость противодѣйствія Юліану со стороны христіанъ, ожесточеніе противъ нихъ самаго Юліана и оскорбительное равнодушіе язычниковъ къ дорогой для него религіи греко-римскаго политеизма со всею ясностію обнаружались за нѣсколько мѣсяцевъ до смерти Юліана въ Антиохіи, гдѣ онъ прожилъ часть лѣта и цѣлую зиму. Шестая статья посвящена исторіи Дафнійскаго происшествія, перечисленію мучениковъ, пострадавшихъ при Юліанѣ въ Антиохіи, и исторіи гибели самаго Ю. Въ седьмой статьѣ авторъ говоритъ о литературной полемикѣ Ю. съ христіанствомъ разбираетъ его рѣчи, письма, сатиры (Мисопогонъ, Кесари и книги противъ христіанъ).

Смирновъ И. С. О греческой церкви въ Италіи до подавленія ея латинствомъ, статья на 100 стр. въ *Приб. къ Твореніямъ св. отцевъ* за 1860 годъ (часть XIX). Авторъ описываетъ судьбу церкви южной Италіи и Сициліи со времени подчиненія ея константинопольскому патриарху, съ 733 года: а) въ періодъ иконоборчества (783—827 г.), б) въ періодъ сарацинскихъ нападений (съ 827—1017 годъ), и в) въ періодъ норманскаго владычества. Онъ излагаетъ при этомъ: а) политическую судьбу Италіи за это время, б) исторію іерархіи, особенно подробно исторію подчиненія Италіи Конст. патриарху въ періодъ иконоборчества, в) исторію иночества и мучениковъ (особенно Иліи и Нила), пострадавшихъ отъ Сарацинъ... См. еще о греческихъ рукописяхъ въ итальянскихъ монастыряхъ въ статьѣ И. Д. Мансвѣтова въ *Приб. къ Твор. св. отцевъ* за 1881 годъ часть XXV и стр. 242—227.

Смирновъ С. Sortes sanctorum—обычай искать въ св. писаніи пророчественныхъ указаній. Статья въ *Зам. Православнаго обозрѣнія* за 1876 годъ т. III стр. 605—610. Авторъ слѣдитъ исторію этого обычая на западѣ со времени Августина и на востокѣ со времени Симеона Дивногорца и императора Ираклія. Статья снабжена цитатами.

Смирновъ А. Бл. Іеронимъ Стридонскій, какъ историкъ и полемистъ Двѣ статьи въ *Пр. обозрѣніи* за 1871 г. (40 : 20). Въ первой статьѣ авторъ говоритъ о литературѣ объ Іеронимѣ (подробное указаніе литературы объ Іеронимѣ, см. у Цокклера. Zokkler. Hieronimus. Gotta p. 1865 460—475), затѣмъ сообщаетъ историческія сочиненія Іеронима, каталогъ (de viris illustribus), переводъ хроникъ Евсевія (Chronicon omnimodaе historiae), сочиненіе о названіяхъ мѣстъ, наконецъ составленное Іеронимомъ описаніе жизни

Павла Оивейсаго, Малха и преп. Иларіона. Говоря объ Іеронимѣ, какъ полемистѣ, авторъ подробно описываетъ участіе, которое принималъ Іеронимъ въ спорахъ аріанскихъ, въ спорахъ изъ-за Оригена и пелагіанскихъ, затѣмъ означаетъ его полемику противъ Гельвѣдія, Іовиніана и Вигиланціа.

Смирновъ Осдоръ Алексѣевичъ, профессоръ Кіевской академіи, нынѣ архимандритъ Христофоръ, ректоръ тамбовской семинаріи. Общій богословскій взглядъ на исторію древней церковной иконографіи. Рѣчь, помѣщ. въ *Трудахъ К. Д. академіи* за 1869 годъ. (18) Между прочимъ авторъ говоритъ въ этой рѣчи о недостаточности символическихъ изображеній, о появленіи иконъ въ церкви съ IV вѣка, о значеніи, какое имъ придавалось въ церкви и характеръ изображенія святыхъ въ древней церкви. Бракъ и взаимныя отношенія супруговъ по ученію св. Іоанна Златоуста. Статья на 11 стр. въ *Воскр. чтеніи* за 1880 годъ. Содержаніе статьи соответствуетъ заглавію. Надгробныя надписи древнихъ христіанъ. Статья *В. чт.* за 1880 годъ. (5 + 12 + 4) „Надгробныя надписи,—пишетъ авторъ,—безмолвные но краснорѣчивые свидѣтели жизни древнихъ христіанъ, ихъ вѣрованій и надеждъ, свидѣтели, тѣмъ болѣе дорогіе, что относительно внутренней религиозно-правственной жизни древнихъ христіанъ, въ томъ видѣ, какъ проявлялась она въ ихъ частномъ быту, мы имѣемъ весьма мало свидѣній.“ Разбирая надписи, авторъ находитъ, что христіане всего болѣе ставили въ заслугу почившимъ ихъ служеніе Богу (называя ихъ рабами Божиими трудолюбіе, непорочность. Судя по надписямъ настоящая жизнь представлялась христіанамъ только странствованіемъ, смерть—сномъ, и они имѣли твердую надежду на жизнь загробную.

Смирновъ Н. Краткій очеркъ исторіи христ. богослуженія до VII всел. собора. Пенза 1873. 86 страницъ.

Смирновъ, студентъ Петерб. академіи 1873. Св. Григорій Нисскій какъ учитель вѣры (по его катехизису).

Смирновъ студентъ Казанской академіи 1882. Григорій нисскій, какъ проповѣдникъ. Сочиненіе на 34 листахъ, состоитъ изъ вступленія,—въ которомъ авторъ собралъ отзывы о св. Григоріи различныхъ писателей,—и двухъ частей. Первая содержитъ біографію св. отца, написанную довольно туманно, вторая—обзоръ и характеристику его проповѣдей. Проповѣди св. Григорія авторъ дѣлитъ на три группы: а) догматическія и догматико-полемическія, б) нравственныя и экзегетическія, в) похвальныя и надгробныя. Обзору содержанія проповѣдей предпосылается разсужденіе о подлинности нѣкоторыхъ изъ нихъ, по поводу существующихъ въ церковной литературѣ на этотъ предметъ сомнѣній.

Смирновъ, студентъ Каз. академіи 1882. Церковно общественная дѣятельность св. Іоанна Златоуста въ Константинополѣ. Сочиненіе занимаетъ 85 листовъ. Кромѣ небольшого вступленія, въ которомъ авторъ въ общихъ чертахъ

характеризуетъ состояніе христ. церкви въ IV вѣкѣ и опредѣляетъ значеніе Златоуста, какъ церковно-общественнаго дѣятеля извѣстной эпохи, сочиненіе состоитъ изъ двухъ частей. Первая часть, которая составляетъ не больше какъ $\frac{1}{6}$ всего сочиненія, раздѣляется на два отдѣла. Въ первомъ изъ нихъ авторъ излагаетъ жизнь св. І. Зл. до его пресвитерства въ Антиохіи, при чемъ очень вѣрно и довольно подробно изображаетъ и анализируетъ тѣ разнообразныя вліянія и ту обстановку, при которой жилъ Златоустъ до вступленія на церковно-общественную дѣятельность и которая въ значительной степени объясняетъ характеръ всей его дѣятельности, какъ въ Антиохіи, такъ и въ Константинополѣ. Во второмъ—кратко и обще говоритъ о дѣятельности въ званіи антиохійскаго пресвитера. Вторая, главная часть сочиненія раздѣляется на три отдѣла. Въ первомъ авторъ очень подробно и рельефно изображаетъ нравственное состояніе, какъ вообще христіанскаго общества, такъ въ частности Константинопольскаго въ эпоху Златоуста, говоря впрочемъ исключительно о господствовавшихъ тогда порокахъ. Во второмъ отдѣлѣ авторъ также очень подробно описываетъ дѣятельность Златоуста въ Константинополѣ—реформы, провазведенныя Зл. въ жизни сначала столичнаго, а потомъ и областнаго духовенства, обличительную дѣятельность Зл., направленную противъ пороковъ и недостатковъ свѣтскаго общества, въ особенности высшихъ и придворныхъ сферъ этого общества. Въ концѣ этого отдѣла авторъ касается и политической дѣятельности Зл. въ Константинополѣ, настолько, насколько эта дѣятельность имѣла связь съ его церковнымъ положеніемъ на востокѣ. Въ третьемъ отдѣлѣ авторъ описываетъ послѣднюю судьбу Зл., интригу, направленную противъ него имп. Евдоксіей, столичнымъ духовенствомъ и александрійскимъ епископомъ Теофиломъ, судъ надъ Зл., изгнаніе его въ ссылку и смерть.

Смѣлковъ. Пастырская дѣятельность св. Григорія Богослова въ Константинополѣ. Статья въ *Руководствѣ для сел. пастырей* за 1872 г. (7+9+5+6). Авторъ обстоятельно описываетъ общіе приемы св. Григорія въ борьбѣ съ еретиками, при чемъ излагаетъ содержаніе его пяти словъ о богословіи. Далѣе авторъ говоритъ о рѣчахъ Григорія по поводу безнравственности жителей Константинополя. Послѣдняя статья посвящена исторіи торжества православія въ Константинополѣ при Θεодосіи и исторіи II всел. собора, насколько это необходимо было для выясненія причинъ—почему св. Григорій оставилъ константинопольскую кафедру.

Обозрѣніе древне-церковныхъ правилъ, касающихся священниковъ. Статья въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1869 г. (6+5). Авторъ излагаетъ церк. правила о томъ, изъ какихъ сословій избирались священники, кто ихъ избиралъ, какія качества отъ нихъ требовались, какую подготовку должны были они имѣть,—правила относительно семейной жизни священниковъ, ихъ церковныхъ правъ, ихъ отношеній къ епископу и паствѣ, ихъ средствъ къ содержанію,—

наконецъ правила относительно того, что священникъ долженъ быть назначаемъ на опредѣленное мѣсто и не долженъ покидать свою паству—и правила относительно суда надъ священниками.

Снегиревъ, студентъ Каз. акад. 1872. О богослужебной поэзи древней греческой церкви до конца IV вѣка. Сочиненіе на 57 листахъ, дѣлится на двѣ части. Въ первой авторъ изображаетъ состояніе богослужебной греческой поэзи въ первые IV вѣка, причемъ характеризуя состояніе греч. гимнографіи въ IV вѣкѣ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на сочиненіяхъ Григорія Б. и Ефрема Сирина. Въ второй части авторъ дѣлаетъ взгляды на происхожденіе поэтическихъ произведеній въ древней греч. церкви и даетъ анализъ ихъ построенія, при чемъ находитъ, что древнѣйшія церковныя пѣснопѣнія сочинены по образцу ветхозавѣтныхъ псалмовъ; въ позднѣйшихъ же, особенно съ IV вѣка, замѣтно подражаніе свѣтскимъ греческимъ метрическимъ сочиненіямъ. Переходъ греч. метр. въ церковныя пѣснопѣнія авторъ объясняетъ потребностію противодѣйствовать еретикамъ, которые, для привлеченія къ своему ученію, старались излагать это ученіе въ пѣсняхъ, написанныхъ пріятнымъ греч. метромъ. Сочиненіе удостоено преміи.

Снегиревъ, студентъ Каз. академіи 1882. Св. Ефремъ Сириецъ, какъ проповѣдникъ. Сочиненіе занимаетъ 52 л. и дѣлится на три части. Въ первой авторъ излагаетъ біографію св. Ефрема, которой предпосылается краткое критическое обзорѣніе ея источниковъ. Во второй, наибольшей части, авторъ дѣлаетъ обзоръ сочиненій св. Ефрема; въ третьей даетъ общій взглядъ на его проповѣдническія произведенія.

Соболевъ, студентъ Петерб. академіи. Раскрытіе ученія о лицѣ І. Христа среди еutihianскихъ споровъ.

Соколовъ, Нааанаилъ Петровичъ, профессоръ церк. исторіи въ Казанской академіи † 1881 г. Подъ редакцію Н. П. изданы при Каз. академіи: Дѣянія первыхъ шести вселенскихъ соборовъ и церк. исторія Гассе.—см. Гассе.

Соколовъ, Николай Кирилловичъ, профессоръ каноническаго права въ Московскомъ университетѣ, кончилъ курсъ въ Моск. Д. академіи въ 1858 году, служилъ сперва въ ней же, а потомъ въ Моск. университетѣ † 25 октября 1874 г. Некрологъ см. въ *Христ. чтеніи* за 1874 годъ. часть III стр. 620—и въ *Странникѣ* за 1874 годъ. О составѣ епископскаго управленія въ древней церкви. Статьи на 34 стр. въ *Правосл. обозрѣніи* за 1870 г. написанная по поводу статьи г. Сушкова „каноническое устройство церковнаго управленія“. (*Руск. Вѣстникъ* за 1870 г. № 7). „Основныя мысли Сушкова,—пишетъ авторъ,—что миряне были допускаемы церковью къ должностямъ по внѣшнему ея управленію, вѣрна сама по себѣ въ извѣстныхъ условіяхъ и границахъ; но вмѣсто того, чтобы обратить главное вниманіе на выясненіе этихъ условій и границъ, показать характеръ и свойства самыхъ должностей, отношеніе ихъ

въ церковной власти, условія опредѣленія и отправленія должностныхъ занятій, авторъ вращается почти исключительно около одной мысли о званіи лицъ, назначавшихся на церковныя должности, въ канонахъ и практикѣ ищетъ подтвержденія своей мысли, что лица, помогавшія епископу въ управленіи, были миряне и назывались императоромъ.

Каноническое устройство церковнаго суда по началамъ соборнаго вселенскаго законодательства. Двѣ статьи въ *Прав. обозрѣніи* за 1870 г. (22+16) „Знаменитые церковныя процессы IV и V вѣковъ по дѣлу Аванасія В., Несторія, Евтихія и другихъ“, — пишетъ авторъ, — „несомнѣнно убѣждаютъ въ томъ, что церковная власть пользовалась для своихъ цѣлей формами римскаго суда, примѣняла къ своимъ дѣламъ римскіе судебныя уставы, видоизмѣняя ихъ сообразно съ особенностями разсматриваемыхъ вопросовъ. Въ этомъ отношеніи нельзя не указать на существенное различіе между восточной и западной половиною церкви. Западная въ послѣдствіи стремится создать изъ себя особое церковное государство; церкви восточныя остались вѣрны типу вселенской церкви, законодательство которой не стремилось выдѣлить церковный клиръ въ особую касту, создать для него особое гражданское положеніе, помимо того, въ какомъ находились всѣ граждане имперіи“.

Практика церковнаго суда на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. Двѣ статьи въ *Прав. обозрѣніи* за 1871 годъ. (34+45) Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ исторію суда надъ Евтихіемъ и Диоскоромъ на константинопольскомъ, разбойничьемъ и III всел. соборѣ. Во второй статьѣ — исторію процесса между Васіаномъ и Стефаномъ объ епископской каедрѣ въ Ефесѣ. Въ началѣ первой статьи авторъ ставитъ положеніе, что формы церковнаго суда были подражаніемъ формамъ суда свѣтскаго того времени и знакомить съ этими формами свѣтскаго суда; въ концѣ второй статьи дѣлаетъ общее заключеніе, что именно заимствовано было церковью изъ формъ гражданскаго суда и что было самостоятельнаго въ судѣ церкви.

Изъ лекцій по церковному праву. Вып. I Введеніи въ церковное право. М. 1874. Выпускъ II. Система каноническаго права. О составѣ церковнаго общества. — Эти лекціи печатались въ приложеніи къ *Православному обозрѣнію* за 1874 годъ. Въ 1871 году Н. К. произнесъ рѣчь на университетскомъ актѣ, подъ заглавіемъ: О вліяніи церкви на историческое развитіе права.

Соколовъ Ал. Кир., жизнь св. Ефрема Сирина, характеръ его сочиненій и черты изъ его ученія. Статьи на 82 стр. въ *Приб. къ Твор. св. отецъ* за 1848 г. т. VII. Авторъ подробно описываетъ жизнь св. Ефрема, дѣятельность его въ Едессѣ для искорененія ересей, путешествіе въ Египетъ, свиданіе съ Василіемъ В. и его кончину. „Свѣдѣнія о жизни св. Ефрема, — пишетъ авторъ, — заимствуются: а) изъ собственнаго его повѣствованія въ „обличеніи самому себѣ“ и „исповѣди“, б) изъ похвальнаго слова преп. Ефрему св. Григорія Нисскаго, в) изъ двухъ сирскихъ жизнеописа-

ній—краткаго, помѣщеннаго у Ассамани въ восточной библ., и пространнаго, которое въ сокращеніи помѣщено тамъ же а въ полномъ видѣ при III томѣ твореній Ефрема на сирскомъ языкѣ. Вторую часть статьи (27 стр) составляетъ обзоръ твореній св. Ефрема, которая авторъ дѣлитъ на истолковательныя, духовно-нравственныя и полемико-догматическія. Особенно подробно онъ останавливается на способѣ толкованія св. писанія св. Ефремомъ. Говоря о догматическихъ трудахъ св. Ефрема, авторъ въ примѣч. подробно описываетъ внѣшнюю форму его стихотвореній.

Нѣкоторыя черты изъ ученія св. Ефрема—статья на 75 стр. въ *Приб. къ твореніямъ св. отцовъ* за 1849 г. т. VIII. Авторъ излагаетъ ученіе св. Ефрема о св. писаніи, о единствѣ Божіемъ, о св. Троицѣ, о Сынѣ Б., о св. Духѣ, о сотвореніи міра, объ ангелахъ, о промыслѣ, о свободѣ человѣка, о воплощеніи Сына Божія, о церкви, о таинствахъ, о почитаніи святыхъ, о молитвѣ за умершихъ, о воскресеніи мертвыхъ, о послѣднемъ судѣ.

Соколовъ. О вліяніи христіанства на греко-римское законодательство. Рядъ статей въ *Чтеніяхъ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1877 г. (40 + 32 + 20 + 30 + 50). Авторъ предваряетъ свои изслѣдованіе обзоромъ литературы по данному вопросу. „Было-ли измѣненіе римск. права, послѣдовавшее въ періодъ христіанскій, результатомъ его естественнаго самостоятельнаго развитія въ исторіи, или оно обязано этимъ христіанству? Изслѣдователи римской исторіи и права отвѣчаютъ на этотъ вопросъ самымъ различнымъ образомъ. „Христіанство, говоритъ Монтескье, отпечатлѣло свой характеръ на юриспруденціи. „Другіе пошли еще далѣе. Пораженные мудростію римскихъ законовъ, они смотрѣли на нихъ, какъ на произведеніе божественное, принимая въ буквальный смыслъ слова блаж. Августина: *Leges romanorum divinitus per ora principum emanarunt*. Въ язык. юрисконсультахъ они видѣли посланниковъ божіихъ. Бальдъ думалъ даже, что преторскій эдиктъ, уничтожающій обязательство, вынужденное силою, продиктованъ Духомъ Святымъ. Въ противоположность этому крайнему возрѣнію Гюго въ своей исторіи римскаго права выражаетъ мысль, что утвержденіе христіанства не произвело на римское право такого значительнаго вліянія, какого можно теперь ожидать. Другіе на этомъ пути точно также пошли далѣе. Ганцъ напр. говоритъ, что христіанство не произвело на древній міръ никакого вліянія, кромѣ разрушительнаго. Подобную мысль очень тщательно развиваетъ Лоранъ. Въ срединѣ между этими двумя крайностями стоитъ большинство историковъ и юристовъ, которые признаютъ преобразовательное вліяніе христіанства на право—несомнѣннымъ фактомъ. „Между моментами, имѣвшими вліяніе на право, говоритъ напр. Пухта, не послѣднее мѣсто занимаетъ христіанство, проникнувшее въ публичныя отношенія. Мы должны признать, что законодатели какъ бы невидимою силою увлекались христ. возрѣніями, хотя въ ихъ неискреннихъ рукахъ слѣдствія этихъ возрѣній часто столь незначительны, что едва можно догадаться, каковы были эти возрѣнія, хотя сила привычки,

личный интерес или препятствія, представляемая обстоятельствами часто мѣшали имъ достигнуть цѣли“. „Важное послѣдствіе,—говоритъ Марецольдъ,—повлекло за собой то обстоятельство, что Константинъ ввелъ чрезъ христіанскую религію въ государственную, правовую жизнь новый весьма часто недостаточно оцѣненный элементъ“.—Именно такимъ-то недостаточно оцѣненнымъ элементомъ и является христіанство у обоихъ этихъ и подобнымъ имъ историковъ-юристовъ. Они признаютъ преобразовательное вліяніе христіанства, даже жалуются на его недостаточную оцѣнку, а между тѣмъ у нихъ самихъ это признаніе только и остается признаніемъ. Въ самомъ изложеніи историческаго развитія права, вы не встрѣтите у нихъ почти ничего, что бы фактически подтверждало ихъ признаніе: гдѣ, въ чемъ и какъ проявилось это признанное ими вліяніе,—на это у нихъ не встрѣчается почти никакихъ указаній и такимъ образомъ мысль только высказывается, но не доказывается. Совершенно иначе дѣйствуютъ напр. Троллопъ и Шмидтъ, посвятивши свои труды специально изслѣдованію вопроса о вліяніи христіанства. Методъ, которому слѣдуютъ они при своихъ изслѣдованіяхъ, можно назвать сравнительнымъ. Изслѣдователь представляетъ прежде всего полную картину государственнаго устройства и общественнаго быта Рима до появленія христіанства. Конечно картина выходитъ очень непривлекательная съ нашей точки зрѣнія и мрачная. Затѣмъ, въ противоположность этой мрачной картинѣ выставляется другая—картина христіанской нравственности, насколько она осуществилась въ первомъ христіанскомъ обществѣ, существовавшемъ вполне изолированно отъ языческаго міра, и какою она должна быть по предписаніямъ учителей христіанства. Понятно, что картины выходятъ совершенно противоположными. И вотъ на основаніи только этого сравненія изслѣдователи приписываютъ все, что находятъ въ правѣ римскомъ измѣнившимся въ смыслѣ гуманности послѣ появленія христіанства, все это они приписываютъ дѣйствию христіанства, если не непосредственно, то косвенно чрезъ вліяніе христіанскихъ идей, пропитавшихъ современное общество, и, какъ выражается Шмидтъ, наполнившихъ атмосферу. Но,—говоритъ авторъ,—сходство можетъ оставаться сходствомъ и безъ всякихъ причинныхъ отношеній. Если же мы ходимъ доказать существованіе именно такихъ отношеній, то должны найти кромѣ сродства болѣе глубокое основаніе. Такое основаніе мы думаемъ найти въ изслѣдованіи значенія религіи вообще и религіи въ народѣ римскомъ въ особенности. Авторъ далѣе подробно говоритъ о вліяніи древней римской религіи на личное, семейное, имущественное и общественное римское право и объ измѣненіи римскаго права подъ вліяніемъ христіанства.

Соколовъ, студентъ Московской академіи. 1871. О борьбѣ св. Аѳанасія Алекс. Василія В. и Григорія Б. съ Аріанамъ. Сочиненіе на степень магистра.

Соколовъ, студентъ Петербургской акад. Происхожденіе и основной характеръ византійскаго зодчества. Подробный отз. въ *Прот. Цет. акад.* за 1880 г. стр. 230. Изслѣдо-

ваніе имѣть своимъ предметомъ храмы центрическихъ плановъ. Авторъ между прочимъ обзрѣваетъ строительную дѣятельность христіанъ съ IV в., рѣшаетъ вопросъ о происхожденіи центрическихъ храмовъ, при чемъ находятъ отдаленное сходство между ними и соответствующими зданіями въ мірѣ дохристіанскомъ, наконецъ сосредоточивается на описаніи строительныхъ формъ центрическихъ памятниковъ до временъ Юстиніана включительно. Трудъ автора очень большой и содержитъ много детального историческаго и археологическаго описанія памятниковъ.

Соловьевъ о. Петръ, священникъ. Лавра преп. Саввы о священнаго. Статья на 16 стр. въ *Странникъ* за 1865 годъ. Авторъ подробно излагаетъ житіе преп. Саввы и вліяніе его на церковныя дѣла въ Палестинѣ при имп. Анастасіѣ и Юстиніанѣ. **Монаховъ понедѣльникъ**. Статья въ *Странникъ* за 1867 г. Авторъ описываетъ современный іерусалимскій обычай препровожденія великаго понедѣльника, по которому населенію, гуляющему за городомъ, возвѣщается о наступленіи поста странникомъ, якобы пришедшимъ изъ монастыря. Обычай этотъ, по автору, ведетъ начало отъ глубокой древности, когда, при язычникахъ и послѣ, при мусульманскомъ господствѣ, угнетенные христіане, по нежмѣнью опредѣленнаго христ. календаря, получали извѣстія о началѣ поста отъ монаха, нарочито посылаемаго для того изъ монастыря.

Соллерій Іоаннъ Батистъ, іезуитъ. Хронологическій перечень александрійскихъ патріарховъ. Сочиненіе издано въ V томѣ Acta Sanct. за іюнь (см. Болландасты) и занимаетъ 160 страницъ. Соллерій, по отзыву Нилы, кромѣ своего общаго знакомства съ церковной исторіей мало имѣлъ условій, нужныхъ для выполненія задачи. Онъ не былъ знакомъ съ восточными языками, не имѣлъ доступа ни къ какимъ рукописямъ, не имѣлъ даже никакихъ частныхъ источниковъ для свѣдѣній, кромѣ того, что сообщено ему отъ іезуита Бернати, бывшаго миссіонеромъ въ Египтѣ. Вслѣдствіе этого онъ слишкомъ полагается на сравнительно негодные матеріалы, которые находились въ его рукахъ. Онъ очень заботится о томъ, чтобы согласить одни съ другими хронологическія показанія, изъ которыхъ между тѣмъ ни одни не совпадаютъ съ истиной, и старается положительно опредѣлить подробности хронологіи тѣхъ временъ, относительно которыхъ можно гадать только приблизительно. Его трактатъ не имѣетъ притязаній на исторію и кромѣ хронологіи мало прибавляетъ къ нашему знанію объ александрійской церкви. На католическихъ патріарховъ этотъ писатель почти не обращаетъ вниманія. Вообще сочиненіе Соллерія есть почти не болѣе, какъ распространеніе сочиненія Вапслеба, американскаго миссіонера. См. выше стр. 595 и 832.

Сольскій, Стефанъ Михайловичъ, профессоръ по кафедрѣ св. писанія въ Кіевской академіи. Краткій очеркъ исторіи священной библиологіи и экзегетики. Рядъ статей въ *Трудахъ К. Д. академіи* за 1866 годъ. Вторую статью (№ 11 стр. 305—342) авторъ всецѣло посвящаетъ исторіи священной библиологіи

и экзегетики въ періодъ всел. соборовъ, говоритъ о заслугахъ въ этомъ отношеніи Аѳанасія Алекс., Василія В, Григорія Б., Евсевія Кесар., Евсевія Емесскаго, Ефрема Сирина, Діодора Тарсійскаго, Θεодора Мопсуестскаго, Іоанна Зл., Исидора Пелусіота, Іеронима, Августина, Прокочія Газскаго, Экуменія, наконецъ Θεофилакта Болгарскаго, Евиміа Зигабена, и объ общемъ направленіи ихъ трудовъ этого рода.

Изъ лекцій по новому Завету. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. Д. академіи* за 1877—78 г. Въ первой статьѣ содержится перечисленіе замѣчательныхъ сочиненій въ западной литературѣ по введенію въ новозавѣтный канонъ.

Сольскій, студ. Кіевской академіи. Историческое изложеніе догмата о лицѣ Іисуса Христа во время вселенскихъ соборовъ. Подр. отв. въ *Прот. К. А.* за 1871 г. Апрель, стр. 6. Авторъ предваряетъ историческое изложеніе догмата о лицѣ І. Х. въ періодъ всел. соборовъ краткимъ обзоромъ его состоянія въ предшествующій періодъ, при чемъ указываетъ главнѣйшія направленія въ ученія о лицѣ І. Х., выразившіяся въ заблужденіяхъ монархіанъ, патрипассіанъ и субординаціанъ. Переходя къ періоду всел. соборовъ, авторъ довольно обстоятельно представляетъ судьбу догмата о лицѣ І. Х., изображая ее въ непрерывной борьбѣ защитниковъ православія съ непрерывно возникавшими въ это время ересями, начиная съ осужденной на первомъ всел. соборѣ ереси Арія и кончая заблужденіемъ моноелитовъ, осужденныхъ на VI всел. соборѣ. Слѣдя за судьбою догмата о лицѣ І. Х., авторъ больше обращаетъ вниманіе на его внѣшнюю сторону, чѣмъ на внутреннюю, занимаясь больше всего историческими обстоятельствами, благопріятствовавшими ему или неблагопріятствовавшими, но при этомъ впрочемъ не теряетъ изъ виду и его внутреннеі стороны, останавливаясь по мѣстамъ на полемикѣ съ еретиками знаменитѣйшихъ защитниковъ православія и на постановленіяхъ соборовъ, способствовавшихъ внутреннему раскрытію и болѣе точному опредѣленію догмата.

Сокулье Хронологическая и догматическая исторія соборовъ христ. церкви отъ іерусалимскаго апостольскаго собора до нашихъ дней. Seuclières (Roisselet de) *Histoire chronologique et dogmatique des conseils de la chrétienté.* Paris. 1844—46.—Въ первомъ томѣ помѣщенъ очень обстоятельный списокъ различныхъ изданій соборныхъ дѣяній.—Далѣе слѣдуетъ обширное введеніе, въ которомъ авторъ дѣлаетъ сравненіе христ. религіи съ другими религіями, доказываетъ богооткровенность христ. религіи, указываетъ заблужденія протестантовъ и утверждаетъ, что единственно истинная вѣра есть вѣра католическая. Затѣмъ авторъ излагаетъ исторію соборовъ отъ іерусалимскаго апостольскаго собора до собора 362 года. Описаніе другихъ соборовъ періода всел. соборовъ помѣщено во второй томѣ.

Сосновъ. О св. чудотворныхъ иконахъ въ церкви христіанской. Спб. 1833.

Софонія, архієпископъ Туркестанскій. Современный бытъ и литургіи христіанъ инославныхъ—яковитовъ и несторіанъ... съ присовокупленіемъ переводной записки о несогласіи церкви армянской со вселенскою православною. Сиб. 1876. Сочиненіе по частямъ печаталось и въ дух. журналахъ подъ слѣд. заглавіями: Чино послѣдованіе Сирохалдейской литургіи, извѣстной подъ именемъ апостольской и содержимой на востокѣ христіанами несторіанствующими. Статья на 17 стр. въ *Дух. Бесѣдѣ* за 1873 г., содержитъ переводъ литургіи. „Литургія сія,—пишетъ преосв.“, во всеобщемъ употребленіи не только у тѣхъ несторіанъ, кои, оставшись вѣрными своей древней ереси, состоятъ подъ управленіемъ особаго патріарха, но и у несторіанъ католиковъ или сирохалдеевъ, находящихся въ зависимости отъ римской курии. Впрочемъ послѣдніе, измѣнивъ нѣкоторыя изъ своихъ древнихъ вѣрованій, измѣнили кой-гдѣ и самую литургію. Измѣненія сіи большею частію состоятъ въ прибавленіяхъ согласно духу вѣрованія зап. церкви, и вездѣ гдѣ они есть, указаны нами въ особыхъ выносахъ подъ чертою“. б) Свѣдѣнія объ іаковитахъ. Статья на 14 стр. въ *Странникѣ* за 1863 годъ. Авторъ говоритъ объ іерархіи современныхъ іаковитовъ, (при чемъ перечисляетъ всѣ каѳедры ихъ епископовъ), объ ихъ богослуженіи, праздникахъ, постахъ, совершеніи таинства и догматическомъ ученіи. Въ заключеніи авторъ представляетъ статистическія данныя объ ихъ числѣ, насчитывая ихъ въ 23 епархіяхъ 178,900 душъ. в) О литургіи іаковитовъ. Статьи на 24 стр., тамъ же. Авторъ не сообщаетъ литургіи въ подлинникѣ, а отмѣчаетъ разности въ совершеніи ея сравнительно съ православною литургіей, говоря при этомъ и о священныхъ облаченіяхъ, и объ устройствѣ алтаря, и о свящ. вещахъ и о просфорахъ.

Соффингъ. Церковныя и гражданскія событія въ христ. мірѣ съ VI до XVI в. Soffing. Res in ecclesia et politia christiana gestae a saec. IV ad XVI. Rudolfst. 1601. Сочиненіе на 104 стр. содержитъ краткія свѣдѣнія о писателяхъ латинской церкви и императорахъ съ VI до IX в. Начало труда, т. е. обзоръ событій съ I по V в. издано Ienaе. 1674.

Спангеймъ Езекиль въ 1696 г. издалъ въ Лейпцигѣ въ двухъ томахъ сочиненія Юліана въ греческомъ текстѣ и въ латинск. переводѣ, съ приложеніемъ 10 книгъ Кирилла Александрійскаго противъ Юліана. Изданіе это полнѣе изданія Петавія.

Спангеймъ Фридрихъ, профессоръ богословія въ Гейдельбергѣ, род. въ 1632 г. † 1701. Ему принадлежитъ весьма много сочиненій. Между прочимъ: Церковная географія. *Introductio ad geographiam sacram*. Lugd. Bat. 1679. *Geographia sacra et ecclesiastica*. Francofurt. 1698 г.—Послѣднее изданіе гораздо полнѣе. Оно переведено было на нѣмецкій языкъ (durch Hieron. Dicelius Leipzig 1704). Церковная исторія. Сперва она издана была безъ его вѣдома его учениками, подъ заглавіемъ: *Historia ecclesiastica veteris et novi testamenti*.

Lugd. Bat. 1683; потомъ имъ самимъ подъ заглавиемъ *Introductio ad chronologiam et historiam sacram*. Lugd. Bat. 1683. Самое лучшее издание вышло также въ 1689 г. подъ заглавиемъ *Summa historiae ecclesiasticae a Christo nato ad saeculum XVI inchoatum*. „Авторъ,—пишетъ Шаффъ,—составилъ свое сочиненіе на основаніи точныхъ изслѣдованій и серьезной критики и при составленіи имѣлъ въ виду опроверженіе Баронія“. Исторія излагается по вѣкамъ. Трудъ особенно важенъ по хронологическимъ и географическимъ изысканіямъ. Историческое изслѣдованіе о началѣ и развитіи иконоборческаго спора въ VIII в. *Exercitationes historicae de origine et progressu controversiae iconomachiae* Lugd. Bat. 1685. Исторія возстановленія иконопочитація. *Historia imaginum restituta*. Lug. Bat. 1686. Оба сочиненія направлены къ опроверженію возрѣвній на исторію иконоборства Маймбурга и Александра Наталиса.—О смыслѣ VI канона Никейскаго собора.—Сочиненіе помѣщено во II томѣ полнаго собранія сочиненій Спангейма, изданныхъ въ трехъ томахъ (Lugd. Bat. 1701—1703).

Спасскій, студентъ Моск. дух. академіи. 1830. Обряды восточной церкви по сочиненіямъ Константина Порфирогенита: *De ceremoniis aulae Byzantinae*.

Сперони, римско-католич. ученый. О символахъ, которыя извѣстны подъ именемъ Аѳанасіева. *Dom. M. Speroni. De symbolo vulgo S. Athanasii Diss. I et II. Patav. 1750—51.*

Спондей Генрихъ, французъ, перешедшій въ католичество изъ реформатской церкви род. въ 1568 г. † 1643 г. Сокращеніе аяналовъ Баронія. *Spandanus (Sponde). Annales ecclesiastici card. Baronii in epitomen redacti. Par. 1612. Moguntiae 1614 и т. д.*

Спудопуло. Различіе правилъ (каноновъ) православнои и римской церкви. Статья печаталась въ *Union Chrétienne* за 1860 г. №№ 19, 20, 21 а въ переводѣ на русскій языкъ въ *Руководствѣ для сельск. пастырей* за 1861 г. (17+10). Авторъ половину статьи посвящаетъ обзору каноновъ восточной церкви и доказываетъ, что восточная церковь содержитъ только каноны, утвержденныя всеми соборами.

Станлей Артуръ Пенринъ (*Artur Penrhym Stauley*) воспитывался въ Резби, былъ ученикомъ Арнольда, занималъ каюдру церковной исторіи въ оксфордскомъ университетѣ † въ августѣ 1881 г. Статья о немъ см. въ *Прав. об.* за 1882 г. и въ *Трудахъ К. Академіи* за 1882 г. Станлей,—читаемъ здѣсь,—принадлежалъ по своимъ убѣжденіямъ къ широкой церкви, которая представляетъ синтезъ протестантскаго элемента низкой церкви и католическаго элемента высокой церкви, учить, что св писаніе есть единственное руководительное начало вѣры и—съ другой стороны считаетъ церковь главнымъ средствомъ благодати и придаетъ великое значеніе епископамъ. Лекціи по исторіи восточной церкви. *Lectures of the History of the Eastern Church. 1861.*—Обзоръ содержанія этихъ лекцій Станлея и очень подробную

передачу тѣхъ отдѣловъ этихъ лекцій, гдѣ онъ говоритъ о русской церкви см. въ *Приб. къ твор. св. Дмитрія* т. XX и XX I. (1861—62 гг.). Послѣ введенія,—читаемъ здѣсь,—которое состоитъ изъ трехъ лекцій, читанныхъ авторомъ при вступленіи въ должность профессора въ 1857 году, слѣдующая за тѣмъ лекція служитъ введеніемъ въ церк. исторію всѣхъ восточныхъ христіанскихъ народовъ и племенъ, съ характеристикою главныхъ историческихъ эпохъ, важнѣйшихъ учрежденій и богословскихъ теорій востока. Четыре слѣд. чтенія посвящены подробно изложенію исторіи и постановленій никейскаго собора; предметомъ VI лекціи служитъ императоръ Константинъ, VII-я посвящена Аѳанасію В., въ VIII изображается характеръ магометанства и его отношеніе къ восточной церкви. Слѣд. четыре лекціи посвящены исторіи церкви русской.—Мастерское умѣнье сводить факты и сообщать живость и занимательность ихъ изложенію составляетъ отличительное достоинство сочиненія Стенли и дѣлаетъ чтеніе его не только легкимъ, но и увлекательнымъ. Указанное свойство книги Стенли зависѣло не только отъ таланта автора, но, между прочимъ, и отъ того, что выборъ предметовъ для его лекцій падалъ на самыя крупныя, яркія и важныя событія въ исторіи и что въ изображеніи ихъ авторъ, освобождая себя отъ кропотливыхъ и скучныхъ критическихъ изслѣдованій ссылкою на авторитеты, далъ своимъ чтеніямъ, какъ самъ онъ говоритъ во введеніи, не столько историческую, сколько дидактическую, форму.—Въ *Христ. чтеніи* за 1861 г. т. II стр 470—480—читаемъ: „кромѣ новости предмета, избраннаго Стенли для своихъ лекцій, говорится въ одномъ англійскомъ журналѣ, успѣхъ его зависѣлъ отъ его личныхъ дарованій слишкомъ способныхъ къ тому, чтобы заинтересовать слушателей, но вмѣстѣ съ тѣмъ не обѣщающихъ его труду почетнаго мѣста въ англійской литературѣ. Стенли всегда блестящій живописецъ, но богатство его воображенія мѣшаетъ ему быть честнымъ и достовѣрнымъ историкомъ. Страница за страницей въ его сочиненіи читаются легко но нерѣдко невольно останавливаешься и спрашиваешь: да что вѣрить ли Стенли разказываемымъ имъ фактамъ или онъ приводитъ ихъ только, какъ занимательныя и поэтическія легенды? А такихъ легендъ собрано у него много, и онъ, приводя ихъ, считаетъ ихъ однакожъ пустяками и трактуетъ съ скрытой насмѣшкой. Примѣръ всего этого мы можемъ найти въ его исторіи Никейскаго собора, на которую онъ, кажется больше употребилъ труда, тѣмъ на всѣ другія части своего сочиненія; онъ долго изучалъ подробности мѣстности, на которой происходилъ вселенскій соборъ, и сдѣланное имъ описаніе ея производитъ сильный эффектъ на читателя... Стенли повидимому очень доволенъ своими описаніями, но крайней мѣрѣ несомнѣнно, что онъ очень много труда употребилъ на нихъ, гораздо больше чѣмъ на изученіе причинъ и слѣдствій перваго всел. собора. Слѣдя дальше исторію собора, мы находимъ у Стенли одни только портреты главныхъ лицъ: Константина В., Аѳанасія В., Арія; но всѣ эти портреты не обнаруживаютъ никакого собственнаго воззрѣнія Стенли на этихъ лицъ,

и лица эти очерчены имъ далеко не по исторически. Равно рецензентъ ставитъ въ виду Стенли его мнѣніе, будто ученіе до-пикейскихъ христіанъ было неопредѣленно и измѣнчиво и будто бы пикейскій соборъ въ первый разъ установилъ вѣру... Напрасно,—пишетъ рецензентъ далѣе,—мы думали пайти у Стенли историческіе очерки коптской, армянской и несторіанской церковей. Мы думали, что во время своего пребыванія на Востоку авторъ собралъ нѣкоторыя историч. свѣдѣнія относительно ихъ; но все, что онъ излагаетъ, касается лишь нѣсколькихъ пунктовъ различія этихъ церковей отъ западныхъ.—Отрывки изъ указаннаго сочиненія помѣщены въ русск. переводѣ въ *Православномъ обозрѣніи* подъ слѣд. заглавіями: А) Изъ лекцій оксфордскаго профессора Стенли. (Прав. об. за 1861 г.). Статья эта на 37 стр. имѣетъ своимъ предметомъ: а) историческій обзоръ различныхъ обществъ востока (халдейскихъ христіанъ, несторіанъ, сирійскихъ монофизитовъ и маронитовъ, коптовъ, абиссинцевъ, греческой церкви, славянскихъ церковей и русской церкви) и б) общую характеристику исторіи христіанства на востокъ сравнительно съ исторіею его на западѣ. Различіе между двумя церковями—пишетъ авторъ—состоитъ: а) въ созерцательномъ направленіи восточной и практическомъ направленіи западной церкви; востокъ установилъ исповѣданіе вѣры, западъ дисциплину; б) не только въ богословской системѣ, но и въ церковномъ быту, именно въ монашествѣ восточнаго христіанства, в) въ томъ, что восточная церковь подобно востоку, была неподвижна и неизмѣнна; западная, подобно западу, прогрессивна и измѣнчива, г) въ отношеніи искусства къ религіи на востокѣ и западѣ, д) въ образѣ дѣйствія восточной церкви въ отношеніи къ миссіонерскому дѣлу и другимъ формамъ религіи, е) въ томъ, что богословіе восточной церкви не подвергалось систематизирующему процессу, ж) въ устройствѣ іерархіи восточной церкви. „Въ предлагаемой статьѣ, пишетъ переводчикъ, не должно искать положительнаго, строгаго и полнаго изслѣдованія о восточной церкви... По мѣстамъ мы сочли нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя примѣчанія; по примѣчанія могли-бы быть многочисленнѣе, если-бы мы имѣли въ виду болѣе критическое отношеніе къ статьѣ, чѣмъ интересъ, возбуждаемый ея особенностями... Б) Пикейскій соборъ, вселенскій первый. (Прав. об. за 1863 г.) 26+15 стр.... О другихъ сочиненіяхъ Стенли: „чтенія объ исторіи іудейской церкви“, „Синій и Палестина“, „Библия въ святой землѣ“, „Библия, ея форма и сущность“, см. въ *Прав. обозр.* за 1863 г. т. XI замѣтокъ стр. 241.

Деканъ Стенлей и сирскій патріархъ. Статья помѣщенная въ *Church Review*, написанная по поводу рѣчи Стенлей, сказанной имъ на вечерѣ, который данъ былъ въ Англии, въ іерусалимскомъ подворьѣ, въ честь яковитскаго патріарха, предъ отбытіемъ его изъ Англии. Въ этой рѣчи Стенлей между прочимъ пытался превознести Іакова Барадея, главу общины монофизитовъ. „Огдаленная, община востока,—говоритъ Стенли,—получила свое наименованіе отъ Іакова Барадея, человека, который, благодаря своей пламенности и

твердости, имѣлъ сильное вліяніе на судьбу своей церкви.“—Авторъ статьи называетъ это неточнымъ и доказываетъ, что Барадей былъ великій ересіархъ, незаконно вторгавшійся въ права православныхъ патріарховъ. Деканъ Станлей,—вообще замѣчаетъ онъ,—правится своимъ умѣньемъ группировать историческіе факты и имѣеть счастливую способность примѣнять ихъ къ современнымъ обстоятельствамъ. Но въ его рѣчи, произнесенной въ іерусалимской подворьѣ, его пылкость къ соединенію фактовъ заставила его быть нѣсколько неосторожнымъ относительно ихъ точности (*Ир. об.* за 1875 г. т. I зам. стр. 738—740).

Старокатолики. См. изслѣдованіе о старокатоличествѣ Христіана Бюлера. „*Christian Buhler, Pfarrer. Der Altkatholicismus, historisch-kritisch dargestellt. Leiden 1880. 11 + 367 стр.* Подр. отзывъ объ этомъ изслѣд. см. въ *Христ. чт.* за 1881 г. часть II стр. 548—556. Сочиненіе Бюлера, удостоенное преміи Голландскимъ въ Гагѣ обществомъ для защиты христ. религіи, написано по широкой программѣ, послѣ тщательнаго изученія документовъ и литературы, относящихся къ старокатолическому движенію. Авторъ излагаетъ исторію старокатолич. движенія въ Германіи и христіанско-католическаго въ Швейцаріи до іюня 1879 года, ограничиваясь только главными моментами. Съ особенною симпатіею авторъ говоритъ объ епископахъ германскомъ и швейцарскомъ Рейнкенсѣ и Герцогѣ. Различіе консервативнаго и прогрессивнаго направленій у германскихъ старокатоликовъ свазалось ясно. Во главѣ перваго стоятъ люди науки и теоріи—профессора Деллингерь и Фридрихъ, отказавшіеся отъ активнаго участія въ движеніи, и Месмеръ въ Мюнхенѣ—Рейшъ, Лангенъ и Менцель въ Боннѣ. Ихъ органъ *Deutscher Merkur* подъ редакціею Фридриха. Прогрессивную партію составляютъ Рикъ въ Гейдельбергѣ, редакторъ органа этого направленія *Altkatholischer Votter*, Мозлеръ и др. Среднее положеніе занимаютъ: фонъ-Шульте, Кноотъ, Михелъсъ, Тюрлингсъ и др. Исторіи старокатолич. движенія у Бюлера оканчивается краткимъ обзоромъ литературы старокатоликовъ и замѣткою о старокатоличествѣ въ Голландіи, Австріи, Франціи и Италіи. Затѣмъ авторъ дѣлаетъ характеристику старокатоличества, рѣшаетъ вопросъ—приближается ли старокатоличество къ нормѣ, имъ самимъ указанной, къ строго-древней церкви первыхъ VI вѣковъ,—разсматриваетъ движенія, сродныя съ старокатолич. въ средніе и новыя вѣка, говоритъ о будущности старокатоличества въ отношеніи его къ ультрамонтанству и протестанству, и останавливается на вопросѣ: выйдетъ ли оно изъ борьбы побѣдителемъ? Объ отношеніи старокатоличества къ восточной церкви Бюлеръ нигдѣ не говоритъ; о переговорахъ въ Боннѣ говоритъ лишь мимоходомъ.

Старосемильскій, студентъ Казанской акад. 1881. Ученіе о св. Духѣ въ IV вѣкѣ. Сочиненіе занимаетъ 55 листовъ. Послѣ введенія, въ которомъ авторъ опредѣляетъ задачу и планъ своего сочиненія и дѣлаетъ общій обзоръ русской и иностранной литературы по данному вопросу,—авторъ излагаетъ: а) исторію ученія о св. Духѣ

въ первые три вѣка. б) Ученіе о св. Духѣ въ IV вѣкѣ до появленіи ереси Македонія, причемъ особенно внимательно останавливается на ученіи Аѳанасія Алекс. и Василія В., представляя ученіе этихъ отцевъ въ связи съ современными имъ заблужденіями относительно св. Духа, в) ученіе о св. Духѣ Григорія Нисскаго и Григорія Б. въ связи съ ересью Македонія, г) опредѣленія соборовъ IV вѣка относительно Упогаси св. Духа, какъ помѣстныхъ, такъ и II-го вселенскаго.

Стаховичъ, студентъ Кіев. а. Памятники церковнаго права и законодательства первыхъ трехъ вѣковъ христіанства. Подр. отзывъ въ *Проток. К. а.* за 1871 г. стр. 17. Сочиненіе имѣетъ своимъ предметомъ изслѣдованіе двухъ памятниковъ права первенствующей церкви,—правилъ св. апостоловъ и постановленій апостольскихъ. Въ изслѣдованіи о правилахъ св. апостоловъ, приходя къ убѣжденію, что не все, содержащееся въ этихъ правилахъ, можетъ быть приписано апостоламъ, авторъ соглашается съ мнѣніемъ Беверегія о происхожденіи частныхъ правилъ отъ соборовъ первыхъ вѣковъ, но окончательную редакцію сборника относитъ къ первой половинѣ IV вѣка, не позже впрочемъ антиохійскаго собора. Въ изслѣдованіи о постановленіяхъ апостольскихъ, изложивъ кратко содержаніе памятника, авторъ говоритъ о времени происхожденія его и о лицѣ писателя. Появленіе первыхъ VI книгъ памятника онъ относитъ къ концу III вѣка, а появленіе остальныхъ двухъ къ началу IV вѣка. Указавъ затѣмъ сходство различныхъ мѣстъ постановленій ан. съ посланіями Климента Римскаго, Игнатія Богоносца, Варнавы, Иполита, сочинитель полагаетъ, что постановленія ап. составлены подъ влияніемъ твореній какъ означенныхъ отцевъ, такъ и другихъ, не дошедшихъ до насъ, писателей конца III и начала IV вѣка. Простота и ясность основныхъ положеній автора обнаруживаютъ хорошее знакомство его съ своимъ предметомъ и его литературою.

Стеньковскій, студентъ Кіевской академіи. Доказательства подлинности литургии Іоанна Златоуста, находящіяся въ его писаніяхъ. Подроб. отзывъ въ *Протоколахъ К. а.* за 1874—75 г. стр. 301. Во вступленіи авторъ говоритъ, что до XVI вѣка въ подлинности литургій никто не сомнѣвался, въ доказательство чего приводитъ рядъ свидѣтельствъ восточныхъ и западныхъ писателей; со времени же реформации протестанскіе ученые стали подозревать ея подлинность и старались доказать ея подложность. Авторъ называетъ ученыхъ, писавшихъ въ этомъ направленіи о литургии Златоуста, и разбираетъ ихъ мнѣнія. Послѣ этихъ предварительныхъ свѣденій, авторъ сопоставляетъ литургію Златоуста съ мѣстами его писаній, относящимися къ изъясненію литургии его времени. На основаніи этихъ мѣстъ авторъ воспроизводитъ почти всю литургію, извѣстную подъ именемъ Златоуста, приходя къ рѣшительному выводу, что настоящая литургія Златоуста есть та самая, которая вышла изъ подъ редакціи вселенскаго отца церкви, только съ нѣкоторыми дополненіями и прибавленіями, вошедшими въ нее въ различныя

времена. Указавъ эти дополненія и прибавленія, онъ объясняетъ ихъ тѣмъ направленіемъ, какое господствовало въ IV и V вѣкахъ въ церковномъ вѣроученіи, и которое усладало мистическое пониманіе богослуженія и сообразное съ нимъ построеніе его.

Страниннѣ, ежемѣсячный журналъ издаваемый въ Петербургѣ съ 1860 года до настоящаго времени. Въ немъ, кромѣ статей, упомянутыхъ нами при именахъ авторовъ, помѣщены слѣдующія статьи и рецензіи книгъ по церковной исторіи въ періодъ вселенскихъ соборовъ:

Въ 1860 году:

Іюнь. О степеняхъ власти епископской. Статья на 5 стр. арх. Геразима. Авторъ рѣшаетъ вопросъ: подъ вліяніемъ какихъ именно обстоятельствъ образовались различныя степени одной и той же епископской власти? Исторія церкви, говоритъ онъ, представляетъ три главныя причины этого: а) личныя качества нѣкоторыхъ епископовъ, б) уваженіе къ церквамъ древнѣйшимъ, особенно основаннымъ апостолами, в) раздѣленіе римской имперіи при Константинѣ В. Авторъ довольно подробно раскрываетъ эти причины.

Воспоминанія очевидца о великомъ патріархѣ Константиѣ. Статья на 10 стр., содержитъ въ себѣ краткій біографическій очеркъ Константія патріарха вселенскаго и архіепископа св. горы Синайскаго, который род. 1763 г. въ Константинополѣ, первое образованіе получилъ на патріаршемъ синайскомъ подворьѣ въ 1787 г. отправился въ Молдавію а отсюда въ 1790 г. въ Кіевъ, гдѣ учился въ академіи до 1794 г. а съ 1796 г. насгоягельствоваль въ Кіевскомъ Екатерининскомъ монастырѣ. Съ 1804 г. архіепископъ св. горы Сивая, но до синайскаго горы достигъ не могъ; жилъ частію въ Палестинѣ, частію въ Киурѣ, а всего болѣе въ Константинополѣ. Въ 1830 году рѣшился принять санъ вселенскаго патріарха † въ 1859 г. По предмету любимыхъ своихъ археологическихъ упражненій онъ долго занимался предварительными изысканіями и справками и издалъ наконецъ подробное историческое и топографическое описаніе Константинополя, напечатанное потомъ во французскомъ переводѣ. Изданы имъ также объяснительныя замѣчанія о древнемъ пьедесталѣ и надписяхъ, вырытыхъ недавно изъ земли на гиподромской площади посреди Константинополя.

Изложеніе каноническихъ постановленій о клирѣ. Статья на 11 стр. студента Благоразумова. По поводу предложенія обратить духовное сословіе, а для этого уничтожить низшія степени клира, замѣтивъ вынѣшнихъ церковнослужителей людьми наемными изъ мірянъ, съ тѣмъ, чтобы они на всегда оставались мірянами, авторъ доказываетъ: а) что происхожденіе низшихъ степеней клира принадлежатъ глубокой древности, самому вѣву апостольскому, б) что по церковнымъ правиламъ требуется, что-бы поступившіе въ клиръ всецѣло и исключительно были преданы дѣламъ церковнымъ и обязанностямъ своего званія, не входя въ тоже время ни въ какия

мірскія дѣла, в) что отъ поступающихъ въ клиръ церковныя правила требуютъ высшей чистоты жизни, и сохраненія цѣломудрія, г) что въ древней церкви и нынѣ клирики назначаются къ извѣстнымъ церквамъ безъ права своевольнаго перехода къ другой церкви—и наконецъ что д) правила церкви, усвоя низшимъ клирикамъ нѣкоторыя права и преимущества, одинаковыя по характеру съ правами лицъ собственно степеней іерархическихъ, въ тоже время строго подчиняютъ первыя послѣднимъ.

Рецензія: а) на книгу священника Іакова Громова, подъ заглавіемъ: **Хронологія священо-церковной исторіи отъ сотворенія міра до нашихъ временъ.** Спб. 1859 53 стр. Рецензентъ хвалитъ автора за мысль составить хронологію, но находитъ, что изданіе его очень неполно. б) На книгу **Бесѣды на Евангеліе иже во святыхъ отца нашего Григорія Двоеслова въ двухъ книгахъ переводъ съ латинскаго языка архимандритомъ Климентомъ.** Спб. 1860 г. стр. 223 + 239. Въ рецензіи сообщаются свѣденія о проповѣданческой манерѣ св. Григорія, характеризуются его приемы, какъ толкователя слова Божія, говорится о томъ, что его проповѣди имѣютъ современный характеръ. „Въ нихъ,—читасмъ въ рецензіи,—святій отецъ указываетъ на внѣшнія и внутреннія бѣдствія церкви, отвергаетъ мысли еретиковъ, вооружается противъ суевѣрій астрологій, обличаетъ недостатки тогдашняго римскаго духовенства, приводитъ примѣры нечестія и святости изъ исторіи своего времени. Къ особенностямъ содержанія бесѣдъ относимъ то, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ встрѣчаются мѣста, относяціяся къ священнымъ преданіямъ церкви, напр. что при смерти являются человеку какъ добрыя, такъ и злыя духи и наследуютъ дѣла его, и есть мысли, подтверждающія правила и ученіе православной церкви сравнительно съ католичествомъ о постѣ въ четырдесятницу, причащеніи подъ обоими видами и исхожденіи св. Духа (ч. II стр. 68).

Въ 1861 году:

Рецензія: а) на книгу. „**Подвижники благочестія, процвѣтавшіе на Синайской горѣ и въ ея окрестностяхъ**“ изд. Кораблева и Сирякова Спб. 1860. 247 стр. Составитель книги имѣлъ подъ руками: а) четьи Минеи, Лимонарь, лѣствицу, прологъ, достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ, мѣсяцесловъ Верховскаго, первое путешествіе на Синай архимандрита Порфирія, духовныя журналы: Христіанское чтеніе и Творенія св. отцевъ, Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Большую часть свѣденій онъ заимствовалъ изъ достопамятныхъ сказаній и путешествія на Синай.. Въ разпределеніи подвижниковъ составитель слѣдовалъ порядку времени. Онъ упоминаетъ о подвижникахъ V вѣка преп. Нилъ писателъ, сынъ его Θεодулъ, Θεодулъ пресвитеръ, преподобномъ Никонъ, Мереѳіѣ, Петрѣ Бюнитскомъ, Іоаннъ евнухъ, Матоѣ; VI и VII в. Іоаннъ лѣствичникъ, Зосимъ вѣликійскомъ, діаконъ Минъ, игуменъ Георгіѣ, отшельникъ

Анастасіѣ, игуменѣ Исаврѣ, Стефанѣ византійцѣ, Епифаніѣ затворникѣ, преподобномъ царевичѣ, сынѣ императора Маврикія, братьяхъ близнецахъ, преподобномъ Арентіѣ, отшельникѣ Стефанѣ, Іоаннѣ Савватѣ, Михаилѣ Грузинѣ и ученикѣ его Евстаѣѣ, Агаѣонѣ и Ильѣ, Георгіѣ Арселантѣ, отшельникѣ Сергіѣ, Исихіѣ безмолвникѣ, Доклатіѣ, Андреѣ, Георгіѣ византійцѣ и ученикѣ его Георгѣ Фаранитѣ, Анастасіѣ спанитѣ,—объ отшельникахъ слѣдующихъ вѣковъ; Филоѣѣ, епископѣ Іоаннѣ. Самое наставительное мѣсто книги есть изложеніе лѣтвицы Іоанна лѣтвичника. б) на книгу: „Главнство римскаго папы предъ судомъ древности“. Сочиненіе священника англійской церкви магистра богословія Джемса Мерива. Переводъ съ англійскаго Александра Перова. Спб. 1861 IV + 95 стр. въ 16-ю д. Для опроверженія папистическаго ученія,—читаемъ въ рецензій, —сочинитель удачно пользуется VI правиломъ I-го, II и III прав. 2-го, VIII прав. 3-го и XXVIII правил. 4 всел. соборовъ. Объясненія соборныхъ правилъ въ такомъ смыслѣ, какой нами православными можетъ быть охотно приять, Меривъ сопровождаетъ разборомъ исторіи этихъ соборовъ и изъ cadaго обстоятельства дѣлаетъ выводъ, совершенно логически правильно, не въ пользу папистическаго взгляда на управление церковію. Послѣ IV вселенскихъ соборовъ сочинитель останавливается на 2-хъ помѣстныхъ сардинійскомъ и африканскомъ. Новымъ и твердымъ свидѣтельствомъ противъ папистовъ являются древнія литургіи, вѣрно отображающія духъ церкви и служащія выраженіемъ не мнѣніи частныхъ лицъ, но голоса болѣе или менѣе многочисленной части вселенской церкви, смотря потому, гдѣ та или другая литургія была въ употребленіи. Въ этихъ то литургіяхъ, каковы св. Марка, св. Іакова, св. Василія В., св. Іоанна Златоуста, имя папы нигдѣ не упоминается. Хотя католики въ подтвержденіе своего мнимаго догмата и ссылаются на нѣкоторыя мѣста священнаго писанія, но послѣ тщательнаго разбора этихъ текстовъ на основаніи свидѣтельствъ св. отцевъ IX вѣковъ: бл. Августина, св. Кирилла Александрійскаго, Іоанна Златоуста, Василія В., бл. Феодорита, св. Григорія Двоеслова, авторъ приходитъ опять къ заключенію не въ пользу папства. Книжка заключается разсужденіемъ о причинахъ, содѣйствовавшихъ возвышенію папъ въ средніе вѣка. Первою было смѣшеніе понятій о первенствѣ чести и о главенствѣ, второю—ослабленіе значенія трехъ восточныхъ патриаршихъ престоловъ, по причинѣ мусульманскаго пораженія, третьею—подлогъ и обманъ. Въ концѣ сочиненія встрѣчается указаніе на восточную церковь, какъ представительницу такихъ же возрѣній, мнѣніе которой, говоритъ авторъ, для насъ имѣетъ полную силу.

Въ 1862 году:

Замѣтка (П. Матвѣевскаго) о книгѣ: Энциклопедическій словарь, составленный русскими учеными литераторами. Томъ I—III спб. 1861. Рецензентъ между прочимъ обстоятельно разбираетъ помѣщенную въ словарѣ большую статью объ Августинѣ, сравнивая ее съ статьями объ Августинѣ въ католическомъ

лексиконъ Ветпера и протестанскомъ—Герцога, содержаніе которыхъ излагаетъ. (стр. 26). Энциклопедистъ, пишетъ рецензентъ, слѣдуетъ мною дорогою. Оставляя методъ строго-историческій, онъ придаетъ своей статьѣ отънокъ философскій.

Въ 1865 году:

Замѣтка на 6 стр. о второмъ изданіи книги Авдія Востокова. Спб. 1864 г. часть I, VIII и 345 стр. часть II, 304 стр. См. *Востоковъ*.

Въ 1866 году:

Рецензіи: а) на книгу игумена Паросніа. „Виноградъ церковный или свидѣтельства св. отцевъ святой соборной и апостольской воинствующей церкви“ Москва 1865 г. 162 стр. Сочиненіе составлено для борьбы съ безоцовцами. Въ немъ собраны, по преимуществу изъ старинныхъ книгъ, между прочимъ свидѣтельства св. Германа Константинопольскаго, Кирилла Іерусалимскаго, Василя В., Григорія В., Ефрема Сирина и Іоанна Златоуста о необходимости для спасенія принадлежности къ церкви, б) на книгу: Обзоръ исторіи христіанской вѣры отъ Р. Х. Спасителя до Владимира, а также и всѣхъ главныхъ еретиковъ... Сочиненіе А. Спб. 1865. VI и 157. Изданіе второе. Отзывъ на 2 стр. такой-же, какъ и въ *Духъ Христіанина* см. выше стр. 684, в) на книгу: „Устройство и нынѣшнее состояніе всѣхъ восточныхъ церквей“. Канонически-статистическое разсужденіе Исидора Зильвернагеля, профессора каноническаго права. (Verfassung und gegenwartiger Bestand sämtlicher Kirchen des Orients. Von Dr. Isidor Silbernagel. Landshut. 1865). Авторъ католикъ, профессоръ университета въ Мюнхенѣ. Вѣроисповѣдное пристрастіе проглядываетъ у него не во многихъ случаяхъ. Съ VII глав. онъ говоритъ о современномъ состояніи армянъ, песторіанъ, яковитовъ, коптовъ, абиссинцевъ, христіанъ св. Оомы—загѣмъ о восточныхъ общинахъ уніатовъ съ католическою церковію. г) На книгу: Преподобнаго отца нашего Исихія, пресвитера Іерусалимскаго—слово душеспасительное—о добродѣтели и трезвеніи. Спб. 1866 г. Преподобный Исихій жилъ въ началѣ V вѣка и своими сочиненіями приобрѣлъ славу глубокаго христіанскаго созерцателя. Слово о трезвеніи принадлежитъ къ числу лучшихъ его сочиненій.

Въ 1867 году:

О молчаливыхъ. Статья на 24 стр. арх. Аоназія Линницкаго дѣлится на двѣ части. Въ первой авторъ кратко излагаетъ свѣденія о молчалиникахъ. Изъ періода всел. соборовъ онъ упоминаетъ объ Іоаннѣ и Петрѣ молчалиникахъ палестинскихъ, Исихіи, Іоаннѣ Лѣствичникѣ, Θεодосіѣ, Даміанѣ и еще о семи молчалиникахъ. Во второй части авторъ опровергаетъ возрѣніе, что подвигъ молчанія не сообразенъ съ природою человѣка и—не согласенъ съ обязанностію человѣка христіанина. За тѣмъ онъ рѣшаетъ

вопросы о томъ: какимъ образомъ молчаніе могло вести св. подвижниковъ къ духовному совершенству? Какіе особенно важныя и необходимыя плоды его? Какія могутъ быть опасности для безмолвника и какъ легче устранить ихъ? Статья заключается общими выводами, о томъ: какъ молчаніе можетъ быть предметомъ подражанія для каждаго христіанина?—*Рецензія на книгу законоучителя Пет. Гимназіи Протоіерея Константина Добронравина: Очеркъ исторіи христіанской церкви. Вѣка I—IX. Спб. 1866 г. IV и 168.* Содержаніе своей книги авторъ располагаетъ по двумъ рубрикамъ: внѣшнее и внутреннее состояніе церкви. Къ внѣшнему относятся: распространеніе вѣры и бѣдствія церкви; къ внутр.—ученіе вѣры, богослуженіе, іерархія, нравы и жизнь. Авторъ повсюду даетъ видѣть, что онъ пишетъ не учебное сочиненіе, а учебникъ, а потому устраняетъ всѣ несущественныя подробности, избѣгаетъ ученыхъ цитатъ, заботится о простотѣ и естественности изложенія. Впрочемъ рецензентъ учебникъ Добронравина признаетъ по полнотѣ хорошимъ учебникомъ.

Въ 1868 году:

Что чудеснаго сдѣлалъ промыслъ въ пользу христіанства: а) до его появленія, б) во время появленія, в) послѣ появленія? Въ послѣднемъ отдѣлѣ (на 71—72 стр.) авторъ изъ чудесъ періода вселенскихъ соборовъ упоминаетъ о явленіи креста Константину В. и разрушеніи предпріятія Юліана возстановить Іерусалимскій храмъ.

Древній обычай у христіанъ читать библію и запрещеніе папами читать ее мірянамъ. (16 стр.). Между прочимъ въ статьѣ приводятся увѣщанія пасомымъ Афанасія В. Іоанна Зл. и Григорія В.—читать библію дома и свидѣтельство бл. Августина и бл. Феодорита о существованіи въ ихъ время многихъ переводовъ священныхъ книгъ на разныя языки.

Рецензія: а) на статью Костомарова о патріархѣ Фотіѣ помѣщенную въ Вѣстникѣ Европы за 1868 годъ. Статья Костомарова,—пишетъ рецензентъ (Дилевскій),—не имѣетъ самостоятельнаго значенія; она составлена по сочиненію Гергенротера и содержитъ въ себѣ, а) исторію константинопольскаго патріархата до Фотія и б) жизнь Фотія до перваго изложенія его, при чемъ Костомаровъ, по словамъ рецензента, упрекая Гергенротера въ пристрастіи, въ тоже время слѣдуя Гергенротеру, выставилъ какъ истинныя такіе факты, которые дѣйствительно говорятъ въ пользу папскихъ притязаній очень много, но доказывать истинность котovýchъ отказываются даже честныя римско-католики напр. Пихлеръ. Для доказательства правильности православныхъ воззрѣній о ложности идеи главенства папъ рецензентъ излагаетъ исторически, какъ развивалось управленіе церковію. Далѣе рецензентъ излагаетъ сужденія Костомарова о причинахъ раздѣленія церквей, каковы были по нему: а) національная разность латинянъ и грековъ и б) государственный деспотизмъ, который былъ душею византійскаго строя. „Никто конечно,—замѣчаетъ рецензентъ,—не станетъ отвергать факта внѣшательства и не рѣдко насилія свѣтской

византійской власти въ дѣлахъ вѣры, но никто также, даже прочитавъ только статью Костомарова, не станеть отвергать и вѣрности словъ церковнаго историка Евагрія, что „ни покровительство, ни преслѣдованіе власти безсилны причинить церкви какое либо зло“. Краснорѣчивыя страницы самаго Костомарова о иконоборческихъ смутахъ, особенно изложеніе дѣла Максима исповѣдника, подтверждаютъ вѣрность словъ церковнаго историка.

б) на книгу: Очеркъ церковной исторіи И. Г. Куртца. Переводъ съ нѣмецкаго со многими измѣненіями и добавленіями текста, приспособительно къ ученію православной церкви А. Рудкова. Сиб. 1868. Рецензентъ (Някольскій) указываетъ, въ чемъ заключаются эти измѣненія и дополненія, и находитъ ихъ не совсѣмъ удачными.

Въ 1869 году:

Рецензія на книгу: Изложеніе ученія православной церкви... аббата Гетте. Переводъ съ франц. П. Арцыбашева. Казань 1869.—О французскомъ подлинникѣ этой книги см. въ *Странникъ* за 1867 годъ.

Въ 1871 году:

О необходимости взаимныхъ отношеній церкви и государства при ихъ различіи самостоятельности. Статья Т. В. Барсова на 20 стр. Въ концѣ статьи излагаются мнѣнія объ этомъ различныхъ представителей церкви періода вселенскихъ соборовъ.

Каноническія правила объ устройствѣ и производствѣ суда по проступкамъ духовныхъ лицъ. (часть II хроники стр. 188—204). Въ статьѣ изъ книги правилъ св. апостоловъ св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ, изд. св. синодомъ въ 1839 г., извлечены относительно даннаго предмета въ хронологическомъ порядкѣ ихъ происхожденія правила апостольскія (34, 39, 37, 74, 75), Карфагенскаго собора 318 года (11, 12, 14—17, 27—29, 37, 38, 70, 73, 90, 107—109, 113, 121, 135, 136, 139, 141—147), 1-го вселенскаго собора (5), Антиохійскаго собора (4, 9, 6, 12, 14, 15, 20), Сардинійскаго собора (5, 14), Лаодикійскаго (57), 2-го вселенскаго собора (6), Константинопольскаго собора 394 г., IV-го вселенскаго собора (6, 19, 27), VI вселенскаго собора (7, 8, 21), VII вселенскаго собора (1). Въ концѣ прибавленъ систематическій сводъ тѣхъ же правилъ.

Въ 1875 году:

Рецензіи Дылевскаго: а) на сочиненіе Мордвинова: Путеводитель православныхъ поклонниковъ по Риму и путешествіе въ Баръ-градъ. Въ путеводителѣ по Риму есть между прочимъ изслѣдованіе о мѣстѣ крещенія Константина Великаго б) на изданіе миссіонерскій сборникъ, в) на книгу А. О. Гусева: нравственный идеалъ буддизма въ его отношеніи къ христіанству Сиб. 1874. Въ этомъ сочиненіи пятая заключительная глава

(стр. 148—283) посвящена анализу христіанскаго нравственнаго идеала и сопоставленію его съ буддійскимъ, при чемъ авторъ находитъ между ними столь важныя различія, что они переходятъ въ прямую противоположность. Тутъ рѣшается вопросъ о христіанскомъ аскетизмѣ, устройствѣ семейной жизни, отношеніи государства и церкви. г) на книгу: Творенія преподобнаго и богоноснаго отца нашего священномученика Петра Дамаскина, въ русскомъ переводѣ съ эллиногреч. Москва. 1874 г. Было два Петра Дамаскина: одинъ въ VIII в. въ царствованіе Константина Копронима, другой—позднѣе X в. Изданное сочиненіе, заключающее въ себѣ аскетическія размышленія, вѣроятно принадлежитъ второму Петру Дамаскину. На греческомъ оно издано въ Венеціи въ 1782 г. д) на книгу изданную Елагинимъ: Предполагаемая реформа церковнаго суда. Выпускъ I (Изд. 2-ое) и выпускъ II Спб. 1873, 1874 г. 1-й выпускъ посвященъ вопросу о предметахъ церковнаго суда, 2-й имѣетъ своимъ предметомъ разсмотрѣніе вопроса о примѣненіи къ духовному суду принципа отдѣленія судебной власти отъ административной. Издатель книги доказываетъ необходимость сохраненія *status quo*. Рецензія очень подробная.

Въ 1876 году:

Замѣтка архимандрита Іосифа о сочиненіи Ловягина „о формахъ церковныхъ пѣснопѣній. (6) При разсмотрѣніи избраннаго предмета,—пишетъ рецензентъ,—авторъ прежде всего опровергаетъ общераспространенный приговоръ о формѣ церковныхъ пѣснопѣній, будто бы онѣ, за исключеніемъ трехъ стихотворныхъ каноновъ св. Іоанна Дамаскина, писаны обыкновенной прозой. За тѣмъ авторъ разбираетъ мнѣнія тѣхъ писателей, которые признавали стихотворный размѣръ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ: мнѣнія бенедиктинцевъ XVIII в. Туссина и Тассина, которые старались найти въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ форму древнеметрическую,—кардинала Питры, который въ 1867 г. высказалъ мысль, что онѣ имѣли форму силлабически-симметрическую,—и мнѣніе профессора Криста, который въ 1871 г. высказалъ мысль, что они построены были по теоріи тонометрической. Опровергнувъ эти мнѣнія авторъ высказываетъ то убѣжденіе, что поэтические элементы греческихъ церковныхъ пѣснопѣній суть элементы Еврейской поэзіи, (пользуясь сочиненіями объ этой поэзіи доктора Лея и профессора А. Олесницкаго).

Рецензія его же на изданіе: Святые мученики воины за Христа пострадавшіе. Составилъ полковой священникъ Вакъ Гурьевъ. Вып. I Спб. 1876 86 стр. Выпускъ 2-й Спб. 1877. Въ первомъ выпускѣ представлены тѣ воины мученики, которые чествуются святою церковію въ январѣ и февралѣ; во второмъ святые мученики, пострадавшіе въ мартѣ, апрѣлѣ и маѣ. Сочиненіе Гурьева заключаетъ въ себѣ прямое заимствованіе изъ четію-миней Дмитрія Ростовскаго, изложенное на русскомъ языкѣ и оживленное искреннимъ сочувствіемъ къ предмету, доходящимъ по мѣстамъ до

истинно ораторскаго одушевленія. Пользуясь четь-минеею, какъ главнымъ источникомъ, о. Гурьевъ имѣлъ подъ руками полный мѣсяцесловъ Востока арх. Сергія.

Въ 1877 году:

Рецензія арх. Іосифа: а) на книгу: Добротолубіе въ русскомъ переводѣ дополненное. Томъ I. Спб. 1877 г. 557 стр. Составитель настоящаго сборника святоотеческихъ писаній о духовной жизни,—читаемъ въ рецензіи,—имѣлъ сначала намѣреніе перевести на русскій языкъ извѣстное на греческомъ и славянскомъ языкѣ Добротолубіе, но потомъ пришелъ къ убѣжденію, что необходимо увеличить Добротолубіе противъ того объема, какой оно имѣетъ на греческомъ. Отсюда предлагаемый сборникъ есть также Добротолубіе, только дополненное или увеличенное. Такъ у св. Антонія прежнее Добротолубіе взяло только его наставленія въ 170 словахъ, а настоящій сборникъ вноситъ въ себя и прочія писанія св. Антонія св. Макарій въ прежнемъ Добротолубіи опущены; здѣсь же представлены изъ него наставленія въ нѣкоторомъ систематическомъ порядкѣ его собственною рѣчью. Изъ Исаии отшельника тамъ имѣются только 27 главъ или краткихъ изрѣченій; здѣсь помѣщаются всѣ извѣстныя его 29 словъ въ новомъ переводѣ съ латинскаго. Тоже сдѣлано въ отношеніи къ Езагію и св. Марку подвижнику.

б) на книгу: Д. Ж. Уил. Дрэпера: Исторія отношеній между католицизмомъ и наукою. Переводъ съ англійскаго подъ редакціею А. Пыпина 1876. Вся книга обнимаетъ собою 348 стр. состоитъ изъ предисловія и 12 главъ;—при чемъ во второй и третьей главѣ съ 39 стр. до 77 говорится объ отношеніи между вѣрою и наукою въ періодъ вселенскихъ соборовъ,—всего болѣе о пелагианствѣ, несторіанствѣ и магометанствѣ.

Въ 1878 году:

Храмъ св. Софіи въ Константинополѣ. Статья содержитъ краткія свѣденія о построеніи храма и его судьбѣ. Рецензія архимандрита Іосифа: а) на книгу Злозерскаго: Церковный судъ въ первые вѣка христіанства. Рецензентъ излагаетъ поводъ къ составленію сочиненія и его содержаніе безъ критическихъ замѣчаній, б) на книгу Барсова: константинопольскій патріархъ и его власть надъ русскою церковію Спб. 1878. Въ рецензіи сообщаются общіе выводы сочиненія Барсова, безъ критическихъ замѣчаній.

Въ 1879 году:

Разногласіе римско-католической церкви съ православною относительно народнаго употребленія Библии. Двѣ статьи. Вторая помѣщена въ 1880 г. (49 + 24). Изложивъ въ первой статьѣ исторію этого разногласія, во второй статьѣ авторъ между прочимъ ссылается въ доказательство правильности православнаго ученія на ученіе объ этомъ отцовъ періода всел. соборовъ, а также доказываетъ вообще—право мірянъ на участіе въ дѣлахъ церковныхъ.

Св. Великомученикъ Георгій, какъ покровитель скотоводства. (2) Сообщается, что по преланію—св. Георгій воскресилъ одного падшаго вола, что и послужило основаніемъ вѣрованія, что св. Георгій покровительствуетъ домашнему скоту.

Въ 1880 году:

О мощахъ св. Николая въ г. Мурахъ-Дикій-скихъ и въ г. Баръ въ Италіи. (5) Краткая замѣтка о судьбѣ мощей святителя Николая.

Замѣтка духовнаго лица относительно переводовъ святоотеческихъ твореній. (6) по поводу книгъ: „Сборникъ Бесѣдъ св. Іоанна Златоустаго Москва 1678. 628 стр. О христіанскомъ милосердіи по ученію святыхъ отцевъ. Москва 1878 г. 151 стр. О милосердіи къ ближнимъ по ученію святыхъ отцевъ. Второе изданіе. Москва 1879 г. 48 стр. Святыхъ отецъ нашихъ Іоанна Златоустаго и Ефрема Сирвна, поученіе о клятвахъ. Москва 1879 г. 32 стр.“ Было время,—пишетъ авторъ замѣтки,—когда вся наша литература состояла изъ переводовъ твореній святоотеческихъ. Тогда, въ тѣ давнія времена мнимаго певѣжества и умственнаго застоя, было сдѣлано гораздо больше въ этомъ отношеніи, чѣмъ теперь. Теперь у насъ нѣтъ еще полнаго *Cursus completus* писаній святоотеческихъ.

—Замѣтка о книгѣ „жизнь святой Павлы“. Москва 1879. 381 стр. Приступая къ жизнеописанію святой Павлы,—пишетъ рецензентъ,—авторъ не останавливается на подробномъ изложеніи вѣдшихъ обстоятельствъ жизни подвижницы, а старается, такъ сказать, ввести читателя въ ея внутренній духовный міръ, познать его по возможности со всѣми скорбями и радостями св. подвижницы. Читатель переносится мыслію то въ блестящій своею вѣдшею цивилизаціею Римъ, гдѣ является предъ намъ зрѣлище борьбы умирающаго язычества съ могуществомъ христіанства, то въ раскаленную пустыню Синая и Халкиса, то наконецъ въ Палестину, гдѣ приютилась Павла подъ сѣнью благословеннаго Виадема. Предъ нами разворачиваются попеременно то мастерски написанныя картины отживающаго язычества, то умиляющіе душу подвиги юныхъ патриціанокъ, то святые образы великихъ мужей церкви, изъ коихъ, по своимъ отношеніямъ къ святой Павлѣ ярче другихъ выступаетъ строгая величественная фигура блаженнаго Іеронима. Для доказательства достоинствъ книги рецензентъ дѣлаетъ нѣсколько выдержекъ.

Въ 1881 году:

Западное монашество, его идеалы и исторія. Статья составляетъ извлеченіе изъ книги Гарнака: *Das Monchtum, seine Ideale und seine Geschichte*. Giessen. 1881. Начинается разговоромъ объ уставѣ Бенедикта нурсійскаго и имѣетъ своимъ предметомъ рѣшить вопросъ: какимъ образомъ монашество на западѣ сдѣлалось важнѣйшимъ культурнымъ и церковно-историческимъ факторомъ? Предложенный очеркъ,—говоритъ переводчикъ въ заключеніе,—показываетъ до какой степени фатальное историческое стремленіе католицизма, какъ

ієрархической системы, стремленіе къ одной цѣли—прежде всего поставить папу въ положеніе независимаго и единолично властвующаго лица,—разрушительно вліяло даже на такое учрежденіе, какъ монашество.

Стратеманъ. Театронъ или позоръ историческій, изъясляющій повсюдную исторію священнаго писанія и гражданскую черезъ десять исходовъ отъ начала міра даже до лѣта 1680. На російскій языкъ съ латинскаго переведена іеромонахомъ Гаврииломъ. Спб. 1724 исходъ VII—христіанскій, отъ Константина В. до Карла описанъ съ 164 до 260 стр.

Стратилатовъ. Древность и важность апостольскихъ правилъ. Сочиненіе магистра Стратилатова (съ приложеніемъ самыхъ апостольскихъ правилъ). Спб. 1865. 228 стр. Подр. отзывъ (Опатовича) на 8 стр. въ *Странички* за 1865 г., ноябрь. Авторъ поставляетъ себѣ задачей изслѣдовать какъ происхожденіе, такъ и каноническую важность правилъ извѣстныхъ нынѣ подъ именемъ апостольскихъ. Для полнаго и обстоятельнаго изслѣдованія этого предмета,—ншеть оиъ,—считаемоъ нужнымъ рѣшить слѣд. вопросы: а) правила, преданныя апостолами устно, могли ли въ первые вѣка сохраниться во всей цѣлости и неповрежденности? б) дѣйствительно ли они тѣ самыя, которыя апостолы передали устно? в) если несомнѣнно, что правила эти существовали въ преданіи, то кѣмъ и когда они изложены въ письмени и приведены въ одинъ составъ? и наконецъ г) имѣють ли они каноническую важность? Рецензія знакомитъ со всѣмъ ученымъ аппаратомъ книги и излагаетъ взглядъ на эти правила восточной церкви въ періодъ всел. соборовъ.

Страшневичъ. студентъ Кіев. акад. Труды Іоанна Схоластика, и Константинопольскаго, по собранію церковныхъ законовъ. Подр. отв. въ *Проток. Кіев. акад.* за 1871 годъ. Сообщивъ историческія свѣдѣнія объ Іоаннѣ Схоластикѣ по хронографу Теофана и отчасти по Баронію, авторъ разсматриваетъ: а) собранія церковныхъ законовъ до Іоанна Схоластика, б) отношеніе къ этимъ собраніямъ—собранія правилъ разд. на 50 титуловъ и собранія новеллъ, разд. на 87 главъ, какъ несомнѣнныхъ произведеній Іоанна и в) судьбу послѣднихъ на Востокѣ, на Западѣ и въ Россіи. Заслугу І. Сх. авторъ указываетъ въ томъ, что ему первому принадлежитъ присоединеніе къ сборникамъ постановленій соборныхъ апостольскихъ правилъ и св. Василія В., собраніе въ опредѣленный кодексъ церковно-гражданскихъ законовъ и примѣненіе къ расположенію предметовъ въ сборникахъ церк. права—системы.

Струве. О Константинѣ В. Burch. Gottl. Struve. De Constantino M. ex rationibus politicis christiano Jen. 1713.

Струковъ, художникъ. Записка объ ообразописаніи, помѣщ. въ *чтеніяхъ въ общ. люб. Д. Просвѣщенія* за 1870 г. Въ началѣ статьи авторъ говоритъ объ извѣстныхъ иконописныхъ изображеніяхъ, бывшихъ до иконоборческаго періода.

Стефанъ (Rob. Stephanus) въ 1514 году въ первый разъ издалъ церковную исторію Евагрія по парижской рукописи Paris. 1544.

Суворинъ. О церковныхъ наказаніяхъ. Спб. 1876. Сочиненіе на степень магистра. Подробное описаніе диспута въ *Странникъ* за 1877 г. т. II стр. 228—237. Рецензія въ *Правосл. обозрѣніи* за 1877 г. Авторъ разсматриваемаго сочиненія изслѣдуетъ предметъ во всей широтѣ его каноническаго и историческаго содержанія. Онъ раздѣлялъ свое сочиненіе на два неравные отдѣла: въ первомъ онъ говоритъ объ общихъ церковныхъ наказаніяхъ для всѣхъ членовъ церкви, во второмъ—объ особенныхъ для клириковъ. Въ обоихъ отдѣлахъ авторъ излагаетъ сперва исторію церк. наказанія въ древней вселенской церкви, отъ нея переходитъ къ западнымъ церквямъ—римско-католической и евангелическо-лютеранской (сравнительно кратко), затѣмъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на исторіи наказаній, примѣняемыхъ въ нашей отечественной церкви. Излагая факты наказаній древней вселенской церкви, авторъ беретъ исходной точкой разсказа извѣстное евангельское мѣсто, гдѣ указано, какъ должно поступать съ согрѣшившимъ братомъ. Слѣдя далѣе за тѣмъ, какъ въ послѣдующіе вѣка на востокѣ и въ другихъ мѣстныхъ христіанскихъ общинахъ измѣнялось первоначальное христіанское отлученіе нераскаяннаго или тяжкаго грѣшника, изслѣдователь изображаетъ очень поучительный нравственно-историческій процессъ. Въ христіанскомъ обществѣ долго господствовало убѣжденіе, что церковный законъ не знаетъ тѣлесной кары. Вслѣдъ за отлученіемъ явилось церковное покаяніе, какъ средство возстановленія порванной связи грѣшника съ церковью. Но первоначально и покаяніе не имѣло характера наказанія: оно было таинъ же испытаніемъ для возвращающихся къ церкви, какое проходили оглашенные, въ нее вступающіе. Въ правилахъ Василия В. покаяніе получаетъ уже характеръ наказанія... Въ помоканонѣ Іоанна Постника такой характеръ покаянія получить только развитіе.

Суворовъ, студентъ Кіевской академіи. Надгробная рѣчь въ древней христ. церкви и ея отношеніе къ надгробнымъ рѣчамъ языческимъ. Подр. отзывъ въ *Проток. Кіев. акад.* за 1875—6 г. стр. 368. Главную часть сочиненія составляетъ разборъ надгробной рѣчи въ періодъ ея процвѣтанія у отцевъ церкви IV в. Здѣсь сначала въ общемъ очеркъ показывается содержаніе и характеръ надгробной рѣчи, ея достоинства и недостатки, а потомъ подвергаются частнѣйшему разбору и критическому обсужденію надгробныя рѣчи Григорія Б., Григорія Нисскаго и Амвросія Медиоланскаго. Послѣ подробнаго разбора надгробныхъ рѣчей упомянутыхъ отцевъ, авторъ дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о похвальныхъ словахъ мученикамъ и святымъ и о надгробныхъ пѣснопѣніяхъ. Послѣ характеристики надгробной рѣчи христіанской, авторъ приступаетъ къ обзорѣнію надгробной рѣчи языческой и дѣлаетъ краткій очеркъ исторіи этого рода краснорѣчія, въ которомъ изображаетъ содержаніе и ха-

рактерь надгробной рѣчи, сначала коллективной, говорившейся надъ войнами, павшими на сраженіи, потомъ индивидуальной, посвященной одному лицу. Съ послѣднею оны сближаетъ надгробную рѣчь христіанскую и показываетъ сходство между ними въ построеніи, формѣ, характерѣ и въшнемъ изложеніи; больше отраженія языческаго краснорѣчія видитъ въ рѣчахъ Григорія Б., чѣмъ въ рѣчахъ Григорія Нисскаго и Амвросія Мед.

Суерь Церковная и гражданская исторія отъ Рождества Христова до X вѣка. Sueur. Histoire de l'église et de l'Empire depuis la naissance de Iesus-Christ jusqu'à la fin du X siècle. Amsterd. Восемь томовъ.

Сурий Лаврентій, уроженецъ Любека. Житія святыхъ востока и запада. Laurentii Surii Carthesiani. Vitae sanctorum Orient. et Occident. Шесть томовъ 1569—1575. Въ 1618 г. явилось 4-е изданіе, распространенное, составленное изъ изданныхъ прежде и неизданныхъ житій съ сохраненіемъ древняго слога, такъ какъ Сурия упрекали за измѣненіе его въ первомъ изданіи.—Въ 1567 г. Сурий издалъ въ Кельнѣ Собраніе соворныхъ актовъ въ 48 томахъ. Изданіе перепечатапо потомъ издателемъ Доминикомъ Николини, съ помощію доминиканца Доминика Боллена въ Венеціи въ 1585 г. въ V томахъ. См. объ этомъ изд. у Сальмона стр. 296 и 743—752.

Суходсній А. Коммодіанъ, первый христіанскій поэтъ. Двѣ статьи въ *чтеніяхъ въ общ. люб. Д. Простыщенія* за 1879 годъ (58+25). Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ біографію и богословіе Коммодіана, во второй его нравственное ученіе. Авторъ относитъ время жизни Коммодіана къ половинѣ III вѣка, опровергая мнѣніе тѣхъ писателей, которые говорятъ, что Коммодіанъ жилъ при Константинѣ В., и тѣхъ, которые относятъ время его жизни къ началу V вѣка.

Тавринъ. (Taurinus) издалъ сочиненіе Василія В. Philokalia. Par. 1618.

Тамачинни. Исторія спора о моноэелитахъ и Гоноріи. I. V. Tamaquini. Celebris Hist. Monotheletarum atque Honorii controversiae Par. 1678.

Тассуло. Исторія переменъ въ правленіи современіи обращенія Константія В. до паденія зап. Римской имперіи. K. Ant. Pilati de Tassulo. Geschichte d. Veränderung in d. Regierung von Konstantins Bekehrung an bis d. Untergang des Westrom. Reichs. Lpz. 1784.

Таттамъ въ 1848 г. издалъ Апостольскія постановленія по коптскому тексту съ англ. переводомъ Dr. H. Tattam. The Apostolical constitutions... Lond. 1843. Въ 1852 г. издалъ Отрывки Коптскаго (мемфисскаго) перевода св. писанія. См. Кюртовъ.

Творенія св. отцевъ — журналъ, издаваемый при московской

духовной академіи съ 1847 года. Въ немъ помѣщены въ русскомъ переводѣ творенія Ефрема Сирина, Василія В., Анастасія Александрійскаго, Григорія Нисскаго, Исаака Сирина, Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Лествичника, Нила Синайскаго, Исидора Пелусіота, Епифанія Кипрскаго, влаженнаго Θεодорита, Макарія египетскаго, Кирилла Александрійскаго. Отзывъ о достоинствахъ перевода см. выше стр. 672—673 и въ *Странникѣ* за 1880 г. сент.—окт. стр. 167—173. Въ *Прибавленіяхъ къ Твореніямъ* помѣщены между прочимъ слѣд. статьи. **Въ VI году:** Ученіе церкви о человѣческомъ ествствѣ I. X. (71—87). Раскрытіе ученія о двухъ ествствахъ въ I. X. (218—239). Раскрытіе ученія о соединеніи двухъ ествствъ въ лицѣ I. X. въ посланіи св. Льва (270—273). Ученіе о двухъ воляхъ до VI всел. собора и на VI всел. соборѣ (282—292). **Въ VII году:**—Исповѣданіе и наименованіе Богородицы въ IV и V вв. и провозглашеніе свго догмата на Ефесскомъ соборѣ (175—193 и 218). **Въ IX году:** Письмо о монашествѣ (9 стр.). Авторъ опровергаетъ мнѣніе, что первыя общества монаховъ образовались изъ людей, скрывавшихся отъ преслѣдованій за вѣру со стороны язычниковъ. **Въ XIV году:** Акаѳистъ Богородицѣ въ русскомъ переводѣ. Акаѳистъ составленъ въ 626 году, по мнѣнію арх. Амфилохія, Романомъ сладкопѣвцемъ, по мнѣнію И. Д. Мансѣтова, Георгіемъ Писидою. См. *Цриб.* за 1880 г. т. XXVI. **Въ XVII году:** Письмо о значеніи всел. соборовъ. Значеніе соборовъ, по мнѣнію автора, зависитъ не отъ утвержденія ихъ папою, но отъ рѣшенія всѣхъ 5 патріарховъ. **Въ XXII году:** Разборъ статьи обл. Августиня, помѣщ. въ энциклопедическомъ словарѣ. Въ статьѣ говорится что Августинъ жилъ въ то время, когда церковь защищала логическій супранатурализмъ, сочувствовала варварству, противодѣйствовала образованію, стѣсняла личную мысль и т. д. Авторъ опровергаетъ такое мнѣніе.

Въ 1883 году:

Эсхатологія св. Григорія Нисскаго. А. Мартынова (112 стр.) Отзывъ о книгѣ Вейгартена. „*Происхожденіе монашества*“ (Leipz. 1882).

Тейнеръ Августинъ католич. ученый род. въ 1804 † 1874 г. Исторія образованія духовенства. Aug. Theiner. Geschichte d. Geist. Bildungsamt. Mainz 1835.—Исслѣдованіе въ сворникамъ каноновъ и декреталій. Disquisit. criticae in praecip. canonum et decretal. collect. Rom. 1836.—Сочиненіе содержитъ продолженіе и дополненіе Галандова сборника.—О целибатствѣ духовенства и его послѣдствіяхъ.—Die Einführung der erzwungenen Ehelosigkeit der. Christl. Geistlichen u. ihre Folgen. Altenb. 1828. Два тома. Второе изд. 1845 г.—Это сочи-

неніе составлено А. Тейнеромъ вмѣстѣ съ братомъ его Антоніемъ Тейнеромъ см. *Болландисты* стр. 584—5.

Тейффель О Юліанѣ, его презрѣніи въ христіанствѣ и насмѣшкахъ надъ нимъ. W. S. Teuffel. De Jul. imp. religionis chr. contemptore et usore. Tubing. 1841.—Императоръ Юліанъ и его судьи. Kais. Julich. u. s. Beurteiler. Статья помѣщена въ изданіи Прутца и энциклопедіи Паули. (Pruz's Lit.-Hist. Taschenbuch IV. Pauly's Realencycl. IV—401).—Тейффель восхваляетъ Юліана и порицаетъ его хулителей.

Тентцель, лютеранинъ. Сужденія ученыхъ о символахъ Аѳанасія. W. E. Tentzel. Indicia eruditorum de Symb. Athan. Gota. 1687. Диссертация о Ефремѣ Сиринѣ. Diss. de Ephr. Syro Arnstad. 1685. Исслѣдованіе римской басни объ ижещеніи Константина В. Examen fabulae Romanae de duplici baptismo Constantini M. Vitemb. 1683.

Туссюе. Византійская архитектура. L'architecture byzantine par Texier.—Подр. отзывъ см. въ *Праг. обзорнѣ* за 1865 годъ томъ XVIII.

Тьери Амедей. „А. Тьери,—читаемъ въ чтеніяхъ въ обществѣ люб. Д. Просв. за 1872 г.—мастеръ оживлять прошедшіе вѣка и давать имъ тотъ видъ, какой они нѣкогда имѣли. Сближеніе лицъ, драматическая ихъ постановка заставляютъ читателя углубляться въ духъ времени и воспроизводить его“.

Разказы изъ римской исторіи IV и V вѣка. Сочиненіе помѣщалось въ *Revue de deux mondes* за 1864—66 годы. Оно содержитъ въ себѣ разказъ о началѣ монашества на западѣ—о Иеронимѣ, Руфинѣ, бл. Августинѣ, Целагій.—Въ русской литературѣ содержаніе разказовъ передано въ *Праг. обзорнѣ* за 1865 и 1866 г.—въ статьяхъ Морошкина.

Новые разказы изъ римской исторіи IV и V вв. Nouveaux recits de l'histoire romaine aux IV et V siècles. Trois ministres des fils de Theodose: Rufin, Eutrope, Stilicon. Par. 1865.

Блаженный Иеронимъ. Христіанское общество въ Римѣ и римскіе путешественники въ святуя землю. Saint Jerome. La société Chretienne à Rome et l'émigration Romaine en Terre Sainte. Par. 1867. Два тома. Отрывки изъ этого сочиненія переведены въ *Трудахъ К. Д. академіи* подъ заглавіемъ: Бл. Иеронимъ и бл. Августинъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. (Труды 1868 г. № 7). Путешествіе бл. Иеронима съ Павлою и ея спутницами по св. мѣстамъ въ 385—388 г. (Труды 1869 г. №№ 1 и 7).

Св. Іоаннъ Златоустъ и императрица Евдоксія. S. Jean Chrisostome et l'imperatrice Eudoxie. Par. 1872. Сочиненіе печаталось въ *Revue de deux mondes* за 1867—9 гг. Отзывъ о сочиненіи см. въ *чтеніяхъ въ общ. люб. Д. просвѣщенія* за 1872 годъ,—подробную передачу содержанія сочиненія въ *Правосл. обзорнѣ* за

1868 г. № 5 и за 1868 г.—Полный перевод сочинения сдѣланъ Ю. Д. Подгурскимъ въ *Трудахъ К. Д. академіи* за 1867—70 г. См. еще выше стр. 684.

НЕСТОРІЙ и ЕВТИХІЙ, ЕРЕСІАРХИ V вѣка. Nestorius et Eutyches, les grandes hérésies du V-e siècle Par. 1979. Первая часть сочинения (о Несторіѣ) переведена была въ *Трудахъ К. Д. академіи* за 1879—80 гг. Д. В. Поспѣховымъ съ нѣкоторыми измѣненіями и пропусками. Подробный разборъ этого перевода сдѣланъ А. П. Лебедевымъ въ *Приб. къ Твореніямъ св. отцовъ*, за 1881 г. часть XXVIII, стр. 347—361. Переводъ второй части сочинения (о Евтихіѣ) помѣщ. въ *Тр. К. ак.* за 1883 г.

Тильмонъ, Людовикъ-Себастьянъ, ученый католикъ XVII вѣка род. 30 ноября 1637 г. † 1698 г. Многою годы онъ провелъ въ своемъ родовомъ помѣстьѣ, какъ ученый анахоретъ, упорно отказываясь занять епископскую кафедру. Подробныя свѣдѣнія о его жизни и его трудахъ см. въ статьѣ А. П. Лебедева, въ *чтеніяхъ въ общество люб. Д. просвѣщенія* за январь 1882 г. стр. 126—140. Исторія императоровъ. Tillemont. Histoire des empereurs. Paris. 1720—33. Исторія доведена до императора Анастасія, т. е. до VI вѣка.

Мемуары относящіеся къ исторіи церкви первыхъ VI вѣковъ, подтвержденные цитатами изъ первоначальныхъ авторовъ, съ хронологіей и примѣчаніями. Mémoires pour servir a l'histoire ecclésiastique du VI premiers siècles. XVI томовъ. Paris. 1693—1712. Другое изд. Bruxelles 1707—1719, VIII томовъ.— „Авторъ, — пишетъ Шаффъ, — составилъ церковную исторію первыхъ VI вѣковъ чисто—изъ однихъ источниковъ, приводя ихъ съ большою точностію и совѣстливостію и прибавляя свои ученныя изслѣдованія въ видѣ только примѣчаній. „Исторія церкви въ періодъ всел. соборовъ изложена въ V—XVI томахъ, которые въ первый разъ изданы были уже послѣ смерти Тильмона. Въ частности V т. заключаетъ исторію гоненій Діоклетіана и Ликинія; VI—исторію донатистовъ до бл. Августина, исторію арианства до Θεодосія В., исторію Никейскаго собора, VII—біографіи знаменитыхъ мужей, процвѣтавшихъ въ церкви между 328—371 гг. за исключеніемъ Аѳанасія В.; VIII—исторію св. Аѳанасія и тѣхъ святыхъ, которые скончались между 378—394 гг. также исторію присквиліанъ и мессалианъ; IX—біографіи Василія В., Григорія Б., Григорія Нисскаго и Амфилохія Иконійскаго; X—біографіи Амиросія Мед., Мартина Турскаго, Епифанія Кипрскаго и др. мужей отъ конца IV и начала V в.; XI—исторію Златоуста и его современниковъ; XII—исторію Иеронима, Аттѣа Констант., Александра, начальника акимитовъ, Θεодора Мопсуестскаго, Синезія, Сульпиція Севера и ихъ современниковъ; XIII—исторію Августина, донатистовъ и Пелагія, XIV—біографіи св. Павлина Ноланскаго, Кирилла Алекс., и исторію несторіанства; XV—біографіи св. Иларія Арелатскаго, Льва В. и исторію несторіанства; XVI—біографію Проспера Аквитанскаго и др. Все сочиненіе оканчивалось 513 годомъ.

Тиршъ Генрихъ, искуснѣйшій противникъ тюбингенской школы, принадлежавшій къ обществу ирвингитъ, которое образовалось въ Англіи въ 1831 году и между всѣми протестантскими сектами наиболѣе имѣеть характеръ церковный, іерархическій, сакраментальный и литургическій, короче—наиболѣе католическій. Исторія христіанской церкви—*Gesch. d. chr. Kirche im Altth. Fgk.* Первая часть этого сочиненія вышла въ 1856 году. Тиршъ имѣеть въ виду большой кругъ читателей, потому сочиненіе его написано въ популярной формѣ, прекрасно изложено и доведено до времени Льва V. и халкидонскаго собора. См. *Труды К. Д. акад.* за 1861 г. т. III стр. 302—303.

Титтель — Описание попытокъ Юліана истребить христіанство. *Sam. Iohanson. Beschreib. d. Kunste Iulians d. Christenth. auszurotten, aus d. Engl. v. A. Tittel. Liegnitz 1748.*

Тихомировъ П. Нѣсколько словъ о сочиненіи бл. Геронима: *de viris illustribus.* Статья на 14 стр. въ *Странникъ* за 1880 г. т. II. Авторъ знакомить съ сочиненіями Геронима и недостатками этого сочиненія. „Основываясь на сказаніяхъ бл. Геронима, — пишетъ онъ, — мы не можемъ подмѣтить: кому болѣе приличествуетъ названіе столпа вѣры и церкви? Ювенку или испанскому пресвитеру или Василию В., Опусту ли африканскому или Іоанну Златоусту? и т. д.

Тихомировъ, студ. Пет. акад. Св. Григорій Нисскій какъ моралистъ. Подр. отз. въ *Протоколахъ П. а.* за 1880 г. стр. 210.

Тишенъ. Изслѣдованіе о томъ: въ какой мѣрѣ Магометъ былъ въротерпимъ къ иновѣрцамъ. *C. T. Tyschen. Comm. qua disquiritur, quatenus Muhamedes aliarum religionum sectatores toleraverit.* Статья въ *Commentationes Societ. Reg. Gotting.* XV. 152.

Тишendorffъ, Константинъ, знаменитый библейскій критикъ род. 15 янв. 1815 г. † 1874 г. См. статью о немъ Е. Ловягина въ *Христ. чт.* за 1875 г. и замѣтку объ его изданіяхъ въ *Христ. чт.* за 1866 годъ часть II стр. 132—133.

Тоблеръ. Записки путешественниковъ въ Іерусалимъ и описаніи св. земли. *Itinera Hierosolimitana et descriptiones Terrae Sanctae.* Edid. Titus Tobler et August. Moliner. 1879. Изданіе заключаетъ въ себѣ 16 сочиненій, относящихся ко времени отъ IV до XI в., важныхъ для уясненія исторіи іерусалимской церкви. Подр. отз. объ изданіи А. П. Лебедева см. въ *Твор. св. отцевъ* за 1881 г.

Тамассини, Людовикъ, знаменитый французскій богословъ XVII в. род. въ 1619 † 1695 г. Диссертации о вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ. *D. Thomassini. Dissert. in concilia generalia et particularia.* Par. 1672.

Томассини. Сборникъ трудовъ по каноническому

ПРАВУ. Collectio praesentiorum operum, jus canonicum illustrantium, interprete Lud. Thomassini. Tom. 1—10. Mogontiaci 1787.

Томпсонъ. Записки Стоддартъ, миссiонера у несторiанъ. Joseph P. Thompson. Memoire of the Davip Toppan Stoddart. Boston. 1858.

Траваза. Исторiя жизни Ариъ. Gaetano Maria Trawasa. Storia critica della vita di Arrio. Venet. 1746.

Трешель. Иоаннъ Филопонъ. Treschel. Ioh. Philopponus. Статья въ Theol. Studien und Kritiken. 1835. I. 95.

Тринкавелли. (I. F. g. Trincavelli) издалъ сочиненiя Иоанна Филопона (contra Procli,—pro aeternitate mundi argumenta, VIII solutiones). Venet. 1535.

Трипольскiй, студ. К. акад. О правилахъ апостольскихъ. Подр. отзывъ въ *Прот. К. а.* за 1871 г.

Троицкiй Иванъ Егоровичъ, профессоръ Петерб. академiи. Изложенiе вѣры церкви Армянскiя, начертанное Нерсесомъ каоликосомъ армянскимъ, по требованiю боголюбиваго государя грековъ Мануила—въ связи съ вопросомъ о соединенiи армянской церкви съ православною. Спб. 1875. Сочиненiе на степень доктора. Подробный отзывъ о немъ см. въ *Прот. II. а.* за 1875 г. стр. 30. Рѣчь автора передъ диспутомъ см. въ *Прав. обзор.* за 1875 г. т. II зам. стр. 323—333.

Пустынники. Картина аскетической жизни IV вѣка. Хр. чт. 1862 г. т. II. Статья на 48 стр., составленная исключительно по сочиненiямъ Василiя В. и Григорiя Богослова. „Мы представимъ здѣсь,—говоритъ авторъ,—очеркъ аскетической жизни въ формѣ общежительной. Мы избрали *Понтийскую общину* св. Василiя потому, что съ одной стороны она устроена была по образцу видѣнныхъ св. отцемъ на востокѣ, а съ другой, потому что сама послужила въ свою очередь образцомъ для другихъ общежительныхъ монастырей“. Нѣсколько страницъ въ концѣ статьи посвящены указанiю нѣкоторыхъ разностей въ отшельнической и кинвитской формахъ монашеской жизни, и указанiю того, что было общаго во всѣхъ этихъ видахъ подвижничества.

Последнiе годы жизни св. Григорiя Богослова. (Христ. чт. 1863 г. т. II. 47 стр.). Сказавъ о томъ, что св. Григорiй оставилъ Константинополь не безъ чувства сожалѣнiя и не безъ горькихъ воспоминанiй, что онъ былъ принятъ въ Арианскiе не особенно радушно,—и тѣмъ объясняя печальное настроенiе его въ послѣднiе годы жизни, авторъ пишетъ: „время добровольнаго изгнанника въ Арианскiе дѣлилось между заботами о своемъ крайне растроенномъ здоровьѣ и обычными занятiями: аскетическими подвигами, сочиненiями и перепискою съ разными лицами, преимущественно съ друзьями и знакомыми“. Затѣмъ авторъ о всемъ этомъ говоритъ подробно.

Къ вопросу о сближенiи Армянской церкви съ православною. Дрѣ статьи въ *Хр. чт.* за 1869 г. (9 + 34 стр.).

Объ употребленіи греческаго языка при богослуженіи въ западной церкви. Статья на 30 стр. въ *Христ. чт.* за 1866 г., представляетъ переводъ изъ обширнаго сочиненія Каспарі: (См. стр. 721—2)—*Плоды путешествія, Reisefruchter.* „Употребленіе гр. языка въ зап. церкви до отдѣленія ея отъ восточной,—пишетъ авторъ,—было довольно обширно и разнообразное“.

Церковныя имущества до Юстиніана. Двѣ перевод. съ вѣм. статьи въ *Христ. чт.* за 1866 г. (33+41 стр.). Сказавъ объ обогащеніи церкви со времени Константина В., авторъ собственно останавливается на вопросѣ о томъ: кому принадлежало право владѣнія имуществами? Съ особенною подробностію онъ опровергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые считали собственниками церк. имущества—міряны, и считаетъ такими собственниками—епископовъ.

Троицкій, студ. Казанской акад. 1881. О номоканонѣ Іоанна Постника. Сочиненіе на 43 л. „Номоканонъ І. П.—пишетъ авторъ,—представляетъ церковный сборникъ, данный въ руководство духовникамъ, какъ принимать тайную исповѣдь грѣховъ. Въ своемъ разсмотрѣніи номоканона мы первоначально установимъ историч. почву, по которой возрасло это произведеніе, т. е. коснемся исторіи церковныхъ дисциплинарныхъ мѣръ въ той ихъ области, въ которой появился номоканонъ. За тѣмъ скажемъ о самой личности автора номоканона, а далѣе о доводахъ критики, отрицающей принадлежность номоканона І. Постнику, и тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ можетъ утверждаться такая принадлежность. Послѣ этого перейдемъ къ непосредственному изслѣдованію произведенія и закончимъ очеркомъ исторіи употребленія номоканона въ нашей русской церкви“.

Троицкій, студ. П. акад. О правилахъ св. апостоловъ. Подр. отзывъ въ *Протоколахъ П. акад.* за 1876 г. стр. 187.

Троицкій, студ. Киевской акад. Сравненіе православной литургіи съ древнѣйшими восточными и западными. Подр. отзывъ въ *Прот. Киев. акад.* за 1875—76 г. стр. 388.

Тромлеръ. Исторія яковитской или Коптской церкви. L. H. Tromler. *Abbild. der Iacobitischen oder Coptischen Kirche.* Ien. 1749.—Оговоръ Коптско-яковитской вивлотеки. *Bibliothecae Copto-Iacobiticae Specimen.* Lips 1767.

Троплонгъ. Вліяніе христіанства на гражданское право римлянъ. M. Troplong *De l'influence du Christianisme sur le droit civil des Romains.* Par. 1843. Третье изд. Paris. 1868.—См. выше стр. 944—5.

Троцкій о. Павелъ, протоіерей, законоучитель Киевской военной гимназіи. Разсказы о житіяхъ св. людей. Рядъ статей помѣщ. въ *Воскресномъ чтеніи* за 1879—81 гг.

О похоронахъ въ первыя вѣка христіанства. Статья въ *Руководствѣ для сел. пастырей* за 1862 г. № 9. стр.

286—290. Она заимствована изъ сочинения профессора Варшавской акад. Мельхиора Балинского и содержитъ составленное преимущественно по латинскимъ первоисточникамъ описаніе обычаевъ христіанъ при погребеніи и поминованія умершихъ и о мѣстахъ погребенія во времена Константина В.

Труды Кіевской Духовной Академіи, ежемѣсячный журналъ, издаваемый въ Кіевѣ при Кіевской академіи, съ 1860 г. до настоящаго времени. Въ немъ кромѣ статей, упомянутыхъ нами при именахъ авторовъ, помѣщены слѣдующія статьи по исторіи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ.

Въ 1860 году:

Историческій очеркъ христіанской проповѣди въ Китаѣ. (60+25).

Въ 1863 году:

Историко-критическое введеніе въ коранъ. Вейля. Переводъ Е. А. Малова (34 стр.). Въ 1803 году, — пипеть Е. А. — нѣмецкій ориенталистъ Густавъ Вейль издалъ въ свѣтъ знаменитый свой трудъ: „Mohamed der Prophet, sein Leben und seine Lehre. Aus handschriftlichen Quellen und dem Koran geschöpft und dargestellt von Dr. G. Weil... Stuttgart, Metzler 1843, 8.“ Этотъ замѣчательный трудъ тотчасъ же подвергся обсужденію критиковъ, Фальмерайера, Шмольдера и др. Огвѣтомъ Вейля на мнѣнія рецензентовъ было: Historisch-kritische Einleitung in den Koran. Von Dr. Gustav Weil... Bielefeld 1844, т. е. историко-критическое введеніе въ коранъ, которое мы передаемъ въ русскомъ переводѣ. Вейль раздѣляетъ свое сочиненіе на три главные отдѣла, изъ коихъ въ первомъ передается краткій біографическій очеркъ Мухаммеда; второй отдѣлъ занимается исключительно кораномъ; въ третьемъ содержатся разсужденія о существѣ ислама, исторія его важнѣйшихъ догмъ, его отношеніе къ іудейству и наконецъ будущность ислама.

Въ 1864 году:

Замѣтки о нѣкоторыхъ французскихъ духовныхъ журналахъ. № 12 стр. 731—782). Особенно подробно говорится здѣсь о журналѣ аббата Гете *Католическій наблюдатель* *L'observateur Catholique* и передается между прочимъ содержаніе статей этого журнала: а) Ученіе блаженнаго Августина о въхожденіи св. Духа, б) О символѣ, приписываемомъ св. Афанасію.

Въ 1866 году:

Образъ Господа нашего Іисуса Христа по художественнымъ памятникамъ древней церкви. Статья Д. Державина. (51+44). Заглавія частныхъ отдѣловъ статьи слѣдующія: а) Портретъ Іисуса Христа. (Здѣсь рѣчь идетъ, о нерукотворенномъ образѣ и различныхъ древнѣйшихъ описаніяхъ внѣшняго вида Господа), б) свѣтлый Христоръ, в) Символическій Христоръ (символы, заимствованные изъ повседневной жизни, символическія живот-

ныя, символическія лица ветхаго завѣта), г) Христось страждущій, д) символы страждущаго Христа, д) Христось распятый. Конецъ древняго искусства.

Въ 1867 году:

Замѣтка (А. Д. Воронова) о церковной исторіи Константина Контостогоноса, съ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней. Три тома (—10 стр. 165—182).

Въ 1870 году:

Коранъ, его происхожденіе и образованіе. (№ 11 и 1871 году № 1). А. Гассіева. См. выше стр. 636. Въ печати явилась только первая часть сочиненія, но дополненная обзорѣніемъ религіознаго состоянія Аравіи предъ временемъ Мухаммеда.

Въ 1872 году:

Отзывъ о книгѣ Крауса: Учебникъ древней церковной исторіи. *Lehrbuch der altchristlichen Kirchengeschichte* V. Dr. F. Kraus Erster Theil. Trier. 1872 г. № 4 стр. 175—177. Планъ въ главномъ—планъ исторіи Куртца. Исторія восточной церкви закончена у Крауса вторымъ трульскимъ соборомъ пм 692 годомъ. Какъ католикъ, авторъ доказываетъ господство римскаго епископа надъ всѣми остальными, по которому онъ будто бы и созывалъ самъ вселенскіе соборы и утверждалъ ихъ опредѣленія. Къ особеннымъ достоинствамъ книги должно быть отнесено то, что въ ней не мало удѣлено вниманія исторіи церковнаго ученія, богослуженія, христіанской жизни, вообще такъ называемой внутренней сторонѣ исторіи. Благодаря широкимъ археологическимъ свѣдѣніямъ автора, глава, посвященная этому предмету, выпала лучшею во всей его книгѣ. Подобный же отзывъ объ исторіи Крауса см. въ *Чтеніяхъ общества любителей Дух. просвѣщенія* за 1872. См. выше стр. 742—3

Отзывъ о книгѣ Маасена: исторія источниковъ и литературы каноническаго права на западѣ. *Geschichte der Quellen und der Literatur des canonischen Rechts im Abendlande bis zum Ausgange des Mittelalters* v. Dr. Friedrich Maassen, Professor der Rechte im Gratz. Erster Band. Gratz. 1871. 1872 г. № 4 стр. 189—190. Вышедшій первый томъ исторіи Маасена обнимаетъ періодъ отъ древнѣйшихъ временъ до времени лже-Исидора. Всѣ каноническіе сборники этого періода Маасенъ дѣлитъ на два разряда: 1) Сборники историческаго порядка и 2) сборники систематическаго порядка. Первый и существенный научный вопросъ относительно тѣхъ и другихъ сборниковъ, это—вопросъ объ источникахъ, изъ которыхъ они почерпнуты, по которымъ составлены, и разсмотрѣнію этихъ источниковъ посвящена цѣлая половина огромнаго тома. Въ остальной половинѣ тома разсматриваются самые сборники, именно во 1-хъ общіе сборники историческаго характера: сборники Діонисія Малаго, позднѣйшія ихъ формы (*had-giana*), четыре италійскіе сборника, сборники кольбертинскіе, три сборника греческихъ и африканскихъ соборовъ, десять формъ сборниковъ галльскихъ соборовъ, общіе испанскіе сборники, и во 2-хъ

частные сборники исторического порядка: четыре сборника, относящиеся къ ефесскому собору и столько же относящихся къ халкидонскому собору, сборникъ актовъ V-го вселенскаго собора, 12 сборниковъ, относящихся къ разнымъ помѣстнымъ соборамъ. За тѣмъ слѣдуютъ сборники систематическаго порядка: *breviatio canonum* Фульгенція Ферранда, *capitula Martini concordia canonum* Кресконія, систематическіе сборники испанскіе, галльскіе (12 большихъ и 3 малыхъ), ирландскіе, сборники въ новѣйшихъ книгахъ, сборники римскаго права. Кромѣ всего этого въ приложеніи представляются различныя переводы правилъ соборовъ никейскаго, анкирскаго, неокесарійскаго, гангрскаго, антиохійскаго, константинопольскаго, халкидонскаго, а также нѣкоторые другіе каноническіе отрывки.

Отзывъ о книгѣ Лоран: философія исторіи. *La philosophie de l'histoire* par Prof. Laurent. Paris. 1870 г. (1872 г. № 5 стр. 366—371. Въ этомъ своемъ сочиненіи Лоранъ только суммируетъ тѣ философскія идеи, которыя проводилъ въ 12 томахъ своей исторіи человѣчества. Воскуетъ понимать человѣческую исторію, какъ чисто чудесное и совершенно произвольное правленіе Божіе (*gouvernement miraculeux*), и тѣмъ самымъ уничтожилъ человѣческую свободу и человѣчскій прогрессъ. Представителями фатализма случая (*fatalisme du hasard*) были Вольтеръ и Фридрихъ II: первый изъ нихъ, не отвергая Бога, училъ теоретически, послѣдній—же практически, что исторію управляетъ чистый случай, что великія событія происходятъ изъ ничтожныхъ поводовъ, а часто и изъ ясныхъ глупостей. Послѣ того, какъ Кантъ нанесъ смертельный ударъ этой теоріи случая, выступилъ на сцену фатализмъ натуралистическій (*fatalisme de la nature*). Къ послѣдователямъ этого рода фатализма прежде всего долженъ быть отнесенъ Монтескье, который все въ человѣческой исторіи выводилъ изъ вліяній климата и почвы, потомъ Гердеръ, для котораго исторія человѣчества была не болѣе какъ „исторіей природы“ и наконецъ Ренанъ, который все въ человѣческой исторіи объяснялъ различіемъ расъ. Всѣхъ этихъ ложныхъ воззрѣній Лоранъ думаетъ избѣжать посредствомъ равномѣрнаго приложенія къ человѣческой исторіи двухъ основныхъ понятій или факторовъ ея, сообразно которымъ и книгу свою дѣлитъ на двѣ главныя части: 1) Богъ въ исторіи (*Dieu dans l'histoire*) и 2) прогрессъ. Всякое историческое происшествіе,—говоритъ онъ,—неизбѣжно вытекаетъ изъ такихъ или иныхъ побужденій свободной человѣческой воли и совершается въ такихъ или иныхъ расчетахъ—цѣляхъ, и съ этой стороны оно есть чисто человѣческое дѣло; но самыя результаты, а особенно отдаленнѣйшіе результаты всякаго историческаго происшествія зависятъ уже вовсе не отъ человѣческой воли, потому что, какъ показываетъ исторія, эти результаты бываюгъ часто гораздо меньше человѣческихъ расчетовъ, иногда гораздо больше, иногда же бываюгъ и прямо противоположны этимъ расчетамъ. Кому же, теперь, должно принадлежать произведеніе этихъ результатовъ? Еслибы послѣ строгаго изученія исторіи оказалось, что всѣ нити ея переплетаются наугадъ, безъ всякаго по-

рядка и смысла, тогда конечно, пришлось бы каждое такое сплетеніе еи нитей объяснять простымъ случаемъ и въ случаѣ признать движущую силу исторіи; но еслибы пришлось убѣдиться, что всѣ историческія нити, большею частію даже прямо на перекоръ всѣмъ человѣческимъ расчетамъ, сплетаются въ одну правильную прекрасную ткань утвержденія добра на землѣ, тогда кому приписывали бы сплетеніе этой ткани, какъ не премудрому и доброму принципу, стоящему и выше человѣка и выше природы, то есть Богу? Но исторія представляетъ собою именно такую ткань. Такъ древніе народы почти постоянно вели кровавыя войны, и однакожь эти войны, особенно для грековъ и римлянъ, были великою школою цивилизаціи. Однакожь народы эти вели войны ради войнъ и совсѣмъ по инымъ побужденіямъ и, значить, добрые результаты ихъ войны были не ихъ собственнымъ преднамѣреннымъ дѣломъ, но именно дѣломъ провидѣнія Божія. Потомъ, если варвары приходятъ съ сѣвера, чтобы разрушить весь древній христіанскій міръ, а между тѣмъ спасаютъ и обновляютъ христіанство,—если они покоряютъ аріанъ папѣ, если они стараются сохранить единство подѣ властію римскаго императора, и однакожь разрушаютъ универсальную монархію, то все это также есть дѣло Божіе, только совершенное человѣческими руками. Папство и императорская власть, стремясь въ абсолютному универсальному господству, конечно, водились только эгонстическими цѣлями, но благодаря этимъ, стремившимся все поглотить, силамъ, мелкія народности сплотились въ огромныя, благоустроенныя націи; такимъ образомъ, и онѣ были въ рукахъ провидѣнія орудіями человѣческаго блага.

Отзывъ о книгѣ: Великіе Каппадокійцы Василій В., Григорій Богословъ и Григорій Нисскій, какъ экзегеты. Die grossen Kappadocien—Basilus, Gregor von Nazianz und Gregor von Nyssa als Exegeten. Ein Beitrag zur Geschichte der Exegese. V. Lic. H. Waiss. Brauensberg. (1872 № 12 стр. г. 593—595). Сочиненіе это, посвященное разсмотренію *экзегетическихъ* приемовъ и трудовъ трехъ Каппадокійскихъ учителей, представляетъ собою не большой, но очень цѣнный вкладъ въ литературу исторіи свято-отеческихъ толкованій.

Отзывъ о книгѣ Бонарда: исторія святаго Амвросія Медиоланскаго. Histoire de Saint Ambroise, par M l'abbé Banaard. I vol. Paris (1871. 1872 № 12 стр. 595—600). Авторъ является въ этомъ сочиненіи не столько строгимъ историкомъ, сколько увлекательнымъ разсказчикомъ.

Въ 1877 году:

Св. Преподобномученица Сосанна Палестинская. (25) Авторъ сообщаетъ переводъ житія преподобно-мученицы и относитъ ея страданіе ко времена Юліана. „Установивши хронологію въ жизни преподобномученицы,—пишетъ авторъ,—мы можемъ смѣло поздравить себя съ добытыми путемъ его свѣденіями о христіанской жизни св. Града еще во время гоненій, а въ томъ числѣ и

съ неоспоримымъ фактомъ, что около 275 г. не только въ пустыняхъ Египетской или Иорданской, но въ самомъ Иерусалимѣ уже процвѣтало правильно и вполне организованное монашеское жительство, съ братствомъ, съ ягуменомъ, съ монастырскими стѣнами, съ монашескимъ „образомъ“.

Въ 1882 году:

Повѣдка на V археологическій съѣздъ въ Тифлисѣ. Н. И. Петрова. (22) Въ статьѣ говорится о памятникахъ грузинской церкви. Подробная статья по поводу съѣзда и въ *Православномъ обозрѣннн*, — И. Д. Мансветова.

Кромѣ того при *Трудатъ Кіевской академіи* переводятся творенія блаженнаго Іеронима, и творенія блаженнаго Августина. Творенія блаженнаго Іеронима издано доселѣ 7 частей; Творенія Августина 4 части. Переводъ продолжается.

Туайтъ (Ed. Tubaites) издалъ греческія сочиненія св. **Ефрема Сирвна**. Охон. 1709.

Турпень. Исторія жизни Мухаммеда. Fr. Turpin. Hist. de la vie de Mahomet. Paris 1773. Три книги. Сочиненіе было переведено и на нѣмецкій языкъ. Turpin. Mohameds Leben in drei Buchern. Halle 1781.

Турріанъ, англійскій богословъ канонистъ, утверждаетъ, что правила, извѣстныя у насъ подъ именемъ апостольскихъ, суть истинно апостольскаго происхожденія, составлены самими апостолами на апостольскомъ соборѣ и переданы церкви Климентомъ Римскимъ.

Тутте, бенедиктинецъ, мавриніанинъ приготовилъ къ печати сочиненія Кирилла Иерусалимскаго, изданныя послѣ смерти Тутте Мараномъ. Cyrillus Hierosolymitanus. Opera quae exstant omnia. Paris. 1720 — Venet. 1763. — Перепечатано у Мнѣя. — См. Дейлингъ стр. 671.

Тэйлоръ, Исаакъ, индипендентъ, противникъ пьюзенцовъ. Древнее христіанство. Isaak Tailor. Ancient Christianity... 4-е изданіе Lond. 1844. Два тома. Тэйлоръ старается доказать, что нивейскій вѣкъ, который пьюзенсты считаютъ образцовымъ, уже страдалъ почти всѣми заблужденіями и нравственными пороками позднѣйшей римской церкви. Не смотря на множество собранныхъ авторомъ фактовъ, на обширное его знакомство съ отцами церкви, въ цѣломъ сочиненіе его совершенно лишено основательности и безпристрастія. Онъ путается въ странномъ и непримиримомъ противорѣчии съ самимъ собою, представляя Аѳанасія, Амвросія, Августина, вообще отцевъ церкви, за ихъ ученость, добродѣтель и благочестіе съ одной стороны носителями и представителями тогдашняго христіанства, а съ другой — виновниками антихристіанскаго отпаденія.

Тэйнисонъ, англійскій поэтъ. — Симеонъ столпникъ. St. Symeon the Stylite. Стихотвореніе, выражающее значеніе подвига св. Симеона.

Тізмъ. Равенна. Статья въ *Revue de deux Mondes* за 1865—66 г. Содержаніе ея изложено въ *Прав. обзор.* за 1866 г. часть 21 стр. 66—71.—Описывая Равенну, авторъ знакомитъ насъ съ византийской жизнию Юстиніановой эпохи.

Тяжеловъ. Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи къ церкви послѣ Юстиніана до паденія Константинополя. Рядъ статей въ *Чтеніяхъ въ обществѣ люб. Д. просвѣщенія* за 1875—77 г. Юстиніаново законодательство,—пишетъ авторъ,—представляетъ, сколько возможно, полный законченный кругъ церковно-гражданскихъ законовъ. Преемникамъ его оставалось только исправлять, или дополнять, или отмѣнять нѣчто въ этомъ кодексѣ. Очевидно въ обзорѣніяхъ послѣ—Юстиніановскихъ постановленій не можетъ быть ни полноты, ни совершенной связности.—Примѣнительно къ сохранившимся законамъ, подлежащимъ нашему обзорѣнію, мы раздѣлимъ ихъ такъ: а) законы касательно лицъ, дѣйствующихъ въ церкви, каковы епископы и клирики разныхъ степеней. Сюда же надо отнести и законы касательно монашествующихъ. б) законы касательно свящ. дѣйствій, совершаемыхъ въ церкви, каковы: крещеніе, бракъ, присяга, погребеніе. Сюда же можно отнести законы касательно праздниковъ, пищъ и т. д. в) Законы касательно свящ. мѣстъ, каковы храмы и монастыри. А тамъ какъ и храмамъ и монастырямъ и богоугоднымъ заведеніямъ принадлежать въ качествѣ собственности различныя вещи и имущества (движимая и недвижимая собственность), то къ сему же отдѣленію нужно отнести законы касательно имущества, вообще священнымъ мѣстамъ принадлежащаго. г) законы касательно вѣры, которой чистота и неповрежденность ограждаются и охраняются законами гражданской власти, вспомошествоующей зависящими отъ нея средствами мѣрамъ церкви для охраненія того же предмета.

Уадингтонъ, англійскій историкъ. Церковная исторія. *A History of the Church* Второе изд. въ трехъ томахъ Lond. 1835. Позднѣе 1841 г. Исторія Уадингтона, продолжающаяся до реформации, основана на тщательномъ изученіи предмета, но въ цѣломъ держится внѣшности и не выходитъ изъ точки зрѣнія Мосгейма. Она дѣлится на пять періодовъ: а) до Константина В., б) до Карла В. в) до смерти Григорія VII, г) до смерти Бонифація VIII, д) до реформации.

Уайтъ. Сравненіе христіанской религіи съ магометанской. Сочиненіе было переведено на нѣмецкій языкъ. *Ios. Withe. Vergleichung d. Christl. Rel. mit d. Mahomedan. in ihren gesh. Beweisgrunden und Wirkungen.* Aus d. Engl. I. I. G. Burckhard. Halle. 1786.

Уайтэниенъ. Происхожденіе арианства. *The Origin of Arionism, disclosed by I. Whitaken.* Lond. 1791.

Уарбертонъ, епископъ Глечестерскій, род. въ 1698 † 1779. Императоръ Юліанъ. *Will. Warburton. Julian.* Lond. 1750 2-е изд. 1751. Сочиненіе направлено противъ Миддлтона и имѣетъ до-

логическій характеръ. Неудачу Юліана возстановить Іерусалимскій храмъ авторъ признаеть дѣломъ божественнаго провидѣнія.

Уатерландъ, послѣдователь англійской церкви, ревностный защитникъ вѣрской вѣры † 1730. Доказательства божественности І. Христа. *Vindication of Christ's Divinity* 1719. Это сочиненіе занимаетъ первые три тома въ полномъ собраніи сочиненій Уатерланда. *Waterlands Works* ed. Mildert. Oxf. 1843.

Уашигтонъ-Ирвингъ. Жизнь Магомета, съ изложеніемъ его ученія, заключающагося въ Коранѣ. Переводъ съ англійскаго подъ ред. М. А. Антоновича. Спб. 1875.

Угелль, Фердинандъ. Священная Италия. *Ferd. Ughelli. Italia sacra*. 1649. Второе изд. 1717—1722.

Удень. Комментарій о древнихъ писателяхъ церковныхъ. *Oudin. Commentarius de script. eccl. ant.* 1722.—См. *Сербиновъ* и *К. Скворцовъ* стр. 928 и 934.—Добавленіе о писателяхъ церковныхъ, опущенныхъ Белларминомъ. *Supplementum de scriptoribus vel scriptis ecclesiasticis a Bellarmino omissis*. Paris. 1686.

Узуардъ Сент-жерменскій монахъ † 877. Мартирологъ. *Usuardi martyrologium, quo romana ecclesia ac praemultae aliae utuntur*.—Изданіе Молену. *Lowanii* 1568.—Изданіе Соллерія. *Antverpiae*. 1714.

Уильберфорсъ. Ученіе о воплощеніи І. Х. R. *Wilberforce. The Doctrine of the Incarnation of our Lord Jesus Christ*. 4 е изд. Lond. 1852. Въ сочиненіи разбирается арианское ученіе.

Уистонъ англійскій писатель чрезвычайно плодотворный, но крайне эксцентричный, ученикъ Ньютона (*Isaac Neuton*) и горячій защитникъ арианскихъ воззрѣній род. 1667 † 1752 г.—Возобновленіе первоначальнаго христіанства. *Uhiston (William) Primitive christianity revived*. Lond. 1711—1712, пять томовъ. Въ этомъ сочиненіи мы находимъ въ греческомъ подлинникѣ и англ. переводѣ постановленія апостольскія, recognitiones Климента, посланія св. Игнатія и другіе документы церковной письменности первыхъ вѣковъ, въ которыхъ авторъ усиливается указать арианскія воззрѣнія.—Въ 1736 г. сыновья Уистона (*Guillelmus et Georgius Guil.*) издали въ армянскомъ подлинникѣ и лат. переводѣ сочиненіе Моисея Хоренскаго: *Исторія Арменіи. Mosis Chorenensis historiae Armeniacae* ed. *Whistoni filii*, Londini. 1736. См. стр. 807—808.

Уитби, англійскій богословъ, защищавшій арианскія воззрѣнія, человекъ глубоко-преданный наукѣ, но крайне измѣнчивый по своимъ воззрѣніямъ, род. 1638 г. † 1726. Исслѣдованіе о толкованіи св. писанія по комментаріямъ отцевъ церкви. *Withby. Dissertatio de s. Scripturarum interpretatione secundum patrum commentarios*. 1714. Уитби признаеть отеческія толкованія невѣрнымъ руководствомъ въ пониманіи св. писанія при богословскихъ спорахъ. Сочиненіе написано съ цѣлю лишить цѣнности сочиненіе Уатерланда, который доказывалъ истинность православнаго ученія о

Божествъ I. X. ссылками на воззрѣнія церковныхъ писателей первыхъ вѣковъ.

Ульгорнъ. Борьба христіанства съ язычествомъ. G. Uhlhorn. Der Kampf des Christenthums mit dem Heidenthum. Stuttgart. 1877.

Ульманъ Карлъ, замѣчательный богословъ нашего вѣка, — основатель журнала Theologische Studien und Kritiken, род. въ 1796 † 12 января 1865 г. Богословское направленіе Ульмана было примиряющее. „Мое богословіе, — говоритъ онъ — будетъ такого направленія, какое далъ ему Шлейермахеръ, исторія въ духѣ Неандера, догматика Ницша и Твестина, экзегетика — Люкке“. Ульманъ былъ одинъ изъ тѣхъ немногихъ германскихъ богослововъ, которые заботились не только о работѣ мысли, но и выражали ее въ изящной и благородной формѣ. Подробныя свѣд. о Ульманѣ см. въ *Прав. Об.* за 1861 г. часть 19 стр. 279—285 и въ книгѣ А. П. Гречкова *Главные направленія нѣм. богословія XIX в.* стр. 131—140. Св. Григорій Назіанзинъ. Ullman. Gregorius von Nazianz. Darmstadt. 1822. — Другое изд. 1825.

Улманъ А. Коранъ, переводъ съ арабскаго языка съ примѣчаніями. Ullman. Der Koran. Bielefeld. 1844.

Ультценъ. Постановленія апостольскія. Constitutiones apostolicae. Textum Graecum recognovit Guil. Ultzen. Everini et Rostochii. 1853.

Уманецъ. Поѣздка на Синай съ приобщеніемъ отрывковъ о Египтѣ и св. землѣ. Спб. 1850. Двѣ части.

Умбрейтъ, сотрудникъ Ульмана по изд. журнала Theol. Stud. und Kritiken, помѣстилъ здѣсь статью о Магометѣ (1841 г. I, 212).

Унгеръ, профессоръ Геттингенскаго университета † 1877. Исторія Византійскаго искусства. Byzantinische Kunstgeschichte. Сочиненіе напечатано въ 84 и 85 т. *энциклопедіи Эрша и Грубера* и содержаніе его соотвѣтствуетъ заглавію. Болѣе обширное сочиненіе подъ тѣмъ же заглавіемъ помѣщено Унгеромъ въ XII томѣ *энциклопедіи Этельбера*: Quellenschriften für Kunstgeschichte und Kunsttechnik Mittelalteres und der Renaissance. Wien. 1871. Въ первой книгѣ этого сочиненія авторъ говоритъ о томъ, какъ относились къ языческому искусству византійскіе императоры; — во 2-й и 3-ей излагаетъ исторію древней Византіи, исторію основанія Константинополя, и восстанавливаетъ его топографію. — Подробности о томъ и другомъ сочиненія Унгера см. въ *Прав. Обзор.* за 1879 г. т. I стр. 682—633. — Источники исторіи Византійскаго искусства. F. W. Unger. Quellen der Byzantinischen Kunstgeschichte. Wien. 1878.

Усеръ Іаковъ (Usher, Usserius), архіепископъ примасъ Ирландіи полемистъ противъ панства, род. въ 1580 † въ 1655 году. О древнемъ апостольскомъ символѣ Римской церкви и о другихъ формулахъ вѣры. De Romanae Ecclesiae symbolo

apostolico vetere aliisque fidei formulis. Lond. 1647. Между прочимъ въ сочиненіи говорится о символѣ Аеанасія.

Успенскій, студентъ Пет. Акад. О ереси Коллпридіанской. Сочиненіе удостоено почетнаго отзыва.

Уствольскій, студентъ П. Акад. Догматическое ученіе о таинствахъ въ твореніяхъ св. Іоанна Златоуста. — Подробный отзывъ въ *прот. Цет. Акад.* за 1875—78 г. стр. 278.

Устинскій. Студентъ Пет. Акад. Христианская нравственность по ученію св. Григорія Б. Отзывъ въ *Прот. Цет. Акад.* за 1881 г. стр. 234.

Ушинскій, студентъ Казанской Акад. 1846. Исторія иконоборства. Сочиненіе представляетъ довольно обстоятельное описаніе исторіи иконоборства, при чемъ авторъ прямо приступаетъ въ дѣлу, не касаясь вопроса о причинахъ возникновенія и развитія иконоборства.

Фабриціи Іоаннъ. Греческая библіотека. Bibliotheca Graeca. Hamb. 1705—1718. Вновь издано Гарлесомъ въ 1790—1809 г., —также въ Гамбургѣ, при чемъ Гарлесъ весьма много восполнилъ трудъ Фабриція, настолько, насколько литература подвинулась въ теченіе цѣлаго вѣка. Сочиненіе Фабриція весьма важно по извѣстіямъ о церк. писателяхъ VII и послѣдующихъ вѣковъ, хотя и весьма краткимъ. Въ X томѣ, а по старому изд. IX, содержится бібліографія святыхъ, исчисляются всѣ житія, извѣстныя съ заглавіями; въ XII томѣ изд. Гарлеса съ 422 стр. идетъ алфавитный перечень соборовъ и сравненіе главныхъ сборниковъ соборныхъ дѣній. — Въ томъ же томѣ географическій указатель епископій и мѣстностей, упоминаемыхъ въ соборныхъ дѣніяхъ. Исторія распространенія христианства. Fabricii. Salutaris lux evangelii toti orbi per divinam gratiam exorians, sive notitia historico-chronologica, litteraria et geographica propagatorum per orbem totum Christianorum sacerorum. Hamb. 1731. Сборникъ доказательствъ и списокъ писателей защищавшихъ истину христ. религіи противъ магометанъ и т. д. Delectus argumentorum et syllabus scriptorum, qui veritatem relig. christ. adversus atheos, epicureos.. iudaeos et mahomedanos asseruerunt. Hamb. 1725.

Фабриціи. Сочиненія древнихъ церковныхъ поэтовъ. Poetarum veterum ecclesiasticorum opera christiana... Studio G. Fabricii Chemnicensis. Basiliae. 1562.

Фалконій, Николай Карминій монахъ базилианскій. Первоначальные акты св. Николая чудотворца. S. confessoris, pontificis et celeberrimi theumaturgi Nicolai acta primigenia. Neapoli. 1751. Акты найдены въ Ватиканской библ. — См. статьи о св. Николаѣ чуд. арх. Антонина, въ *Трудахъ Киев. Акад.* за 1869 г. № 6 стр. 445—497; за 1870 г. № 5 стр. 396—427 и за 1873 г. № 12 стр. 241—288. По мнѣнію арх. Антонина было два еп. въ Ликии съ именемъ Николая и житіе изд. Фалконіемъ представляетъ жизнеописаніе втораго святителя, жившаго на 200 лѣтъ позднѣе перваго.

Фамилией студентъ Казанской Акад. 1879. **Кароагенскій** сборникъ правилъ Фульгенція Ферранда. Сочиненіе занимаетъ 30 л. Авторъ сообщаетъ свѣдѣнія о жизни и дѣятельности Фульгенція, объ источникахъ, какими онъ пользовался при составленіи своего сборника и, въ приложеніи, представляетъ переводъ самаго сборника Фульгенція

Фалмер-йеръ. Исторія полуострова Морви въ теченіе среднихъ вѣковъ. I. Ph. Fallmerayer. *Gesch. d. Halbinsel Morea während des Mittelalters.* Stuttg. und Tubing. 1830. 1836. Двѣ части.—Въ первомъ томѣ есть исторія славянскихъ поселеній въ Македоніи, Оессалии и Эладѣ (стр. 169—189).

Фарлатъ. Священный Иллирикъ. Farlati et Coletti. *Misticum sacrum.* 1741—1819. VIII томовъ.

Фегелинъ, проф. въ Базелѣ. Объ отношеніи христіанъ къ образовательному искусству въ теченіи первыхъ четырехъ столѣтій. Vögelin. *Über das Verhältniss der Christer zur bildender Kunst.* Basel 1872. Въ первомъ отдѣлѣ сочиненія авторъ доказываетъ ошибочность того мнѣнія, что христіане относились къ искусству враждебно. Подробный отзывъ см. въ *Учен. въ общ. дух. просвѣщенія* за 1875 г.

Фейссеръ. Диссертация о жизни Василія В. I. E. Feisser. *Diss. de vita Basilii.* M. Groning. 1828.

Фелль, издалъ сочиненіе Неметія о природѣ человеческой. Oхон. 1671.

Феррарій. Объ обычаяхъ при священныхъ собраніяхъ въ древней церкви. Ferrarii. *De ritu sacramentorum eccl. vet. concionum.* Mediolani. 1621. Въ 1692 г. издано съ примѣч. Гревн. Ultraj. 1692.

Ферстеръ. Златоустъ въ его отношеніяхъ къ антиохійской школѣ. Foerster. *Chrysostomus im seinem Verhältniss zur antiochenischen Schule.* Gotha 1869.

Фесслеръ. Патрологія. Fessler. *Institutiones patrologiae.* Oeniponte. 1850—51 Два тома.

Филаретъ (Гумилевскій) архіепископъ черниговскій † 1866 года. Св. Великомуч. Дмитрій Солунскій и солунскіе славяне. Статья въ *Ученіяхъ въ Общ. ист. и др.* за 1847—48 г.—**Іоана Моска.** Лугъ духовный въ переводѣ съ греч. Москва. 1850.—Историческое ученіе объ отцахъ церкви. Три тома Спб. 1859. Рецензіи: *Дух. Вѣст.* 1864 г. т. VIII. *Извѣстія Имп. Акад. Наукъ* 1860, 9, стр. 52—54. *Отеч. Зап.* 1859 г. № 10. Стр. 101—112. Спб. Вѣд. 1859 г. № 242. *Страники* 1860 г. № 1, стр. 7—13. Сокращенное изд. этого сочиненія (Черн. 1864).—Зам. въ *Ир. Об.* за 1866 г.—О новомъ изд. см. замѣтку въ *Труд. Киев. Акад.* за 1883 г.—Историческій обзоръ пснопистоцевъ и пснопѣвій греческой церкви. Спб. 1860. Второе изд. дополненное. Черниговъ 1864. Рецензіи въ *Дух. Вѣст.* за 1862 г.,

въ *Извѣстіяхъ Акад. Наукъ* 1861 г. т. X. Странн. 1862 г. № 12, *Пр. Об.* 1861 г. т. I, стр. 183—188.—Святія подвижницы восточной церкви. Посмертное изд. напечатано въ *Христ. Читаніи* за 1870—72 гг. Авторъ составилъ описаніе жизни всѣхъ подвижницъ востока, за исключеніемъ подвижницъ—мученицъ. Онъ описываетъ жизнь подвижницъ, раздѣляя ихъ по мѣстамъ подвиговъ ихъ, т. е. сперва жизнь подвижницъ Александріи и ея окрестностей, потомъ верхняго Египта и т. д.—Обозрѣніе ованчивается X вѣкомъ. Кроме того преосв. Филаретъ помѣстилъ нѣсколько статей по исторіи церкви въ періодъ всел. соборовъ въ *Черниговскихъ вѣдомостяхъ*: за 1861 годъ: св. иконы первыхъ VI вѣковъ (№ 2); въ 1862 г. Завѣщаніе Ефрема, переводъ съ сирскаго (№ 5); въ 1863 году: Слово о христ. обученіи вл. Августина, еп. Ипповійскаго (№ 24); въ 1864—св. Іоаннъ Златоустъ о воспитаніи дѣтей, (№ 1); въ 1866 г. св. подвижницы Конст. церкви (№ 14).

Филасье. Историч. картины религии отъ сотворенія міра до нашихъ временъ. Переводъ съ франц. Грабовской М. 1833. Два тома.

Финлей. Греція подъ римскимъ владычествомъ. Томъ 1-й (146 г. до Р. X.—717 по Р. X.). Существуетъ въ русскомъ переводѣ М. 1877. Исторія иконоборцевъ во второмъ томѣ англійскаго подлинника.

Фише Въ его сборникѣ отеческихъ сочиненій помѣщены и творенія христ. поэтовъ періода всел. соборовъ. Lugd. 1616.

Фламиній, Корнелій. Священный Критъ. *Flaminii Cornelii. Creta sacra.* 1785.

Фляцій Матѳей (1520—1575 г.).—„Фляцій,—читаемъ у Шаффа—находясь въ Магдебургѣ, въ 1552 году, съ участіемъ многихъ строголютеранскихъ богослововъ (*Wigand, Iudex, Corvinus, Holzguter*) и молодыхъ помощниковъ, обезпеченный со стороны короля и города денежными пособіями, изъ множества печатныхъ и рукописныхъ источниковъ составилъ такъ назыв. *Centuriae Magdenburgenses*, печатанныя въ Базелѣ съ 1559 до 1574 г. Въ этомъ сочиненіи въ XIII томахъ in fol. представляется XIII вѣковъ христ. лѣтосчисленія съ опредѣленною цѣлю оправдать ученіе реформаци, а папство представить позднѣйшимъ нововведеніемъ. Лучшее сокращеніе и продолженіе центурій сдѣлано Лукой Озіандеромъ въ 9 томахъ in quarto. См. о центуріяхъ въ соч. Лебедева „*Очерки*“.

Флейчеръ, издалъ въ араб. подлинникѣ сочиненія Абульфеды. Н. О. *Fleischer. Abulfaedae historia anteislamicae Arabiae.* Lips. 1831.

Флери, Клавдій, 1723. Церковная исторія. *Fleury. Histoire Ecclesiastique.* Paris. 1691—1751 г. XXXVI томовъ. Другое изд. въ VI томахъ. Paris. 1844.—„Въ 1690 году,—пишетъ Шаффъ,—Флери началъ издаваніе своей церковной исторіи, которая въ 20 томахъ до-

ведена имъ до 1414 года, Фавръ (Fabre) продолжилъ се до 1595 г., а Александръ Ла-Кроа закончилъ. Флери пишеть растянуто и въ монашескомъ духѣ, но со вкусомъ, умно, спокойно, съ любовію къ церкви и христіанству, и хочеть своей исторіей не только учить, но и назидать. Опъ слѣдуетъ порядку времени, однако не рабски, и предпосылаетъ нѣкоторымъ отдѣламъ общія характеристики. Главное его влияние обращено на исторію, дисциплину и нравическое благочестіе. Подробный свѣд. о Флери и его церк. исторіи см. въ статьѣ *А. П. Лебедева въ Читеніяхъ общ. люб. дух. про отцества* за январь 1882 года.

Флешье. Исторія Θεодосія Великаго. M. Flechier. Hist. de Theodose le Grand. Par. 1680. Сочиненіе было переведено на нѣм. языкъ (Bresl. 1765.) и на русскій языкъ (Спб. 1769. переводъ Гамался).

Флоринскій Д. И., священникъ, редакторъ журнала *Духъ христіанина*. Св. равно-апостольная царица Елена. Статья на 14 стр. въ *Духъ Бесѣда* за 1860 годъ.—Св. равно-апостольный Константинъ В. Статья, составленная при пособіи сочиненія Брольи, занимаетъ болѣе 250 стр., помѣщена въ *Духъ Бесѣда* за 1860—61 гг.—Императоръ Юліанъ. Большая статья, около 200 стр., составленная при пособіи сочиненія Брольи, помѣщена въ *Духъ Христ.* за 1861—62 и 1862—63 гг.

Флоринскій Н. И., священникъ. Исторія вогослуживныхъ пѣснопѣній православной восточной церкви. Москва 1860. 168 стр. Сочиненіе обнимаетъ только первые IX вѣковъ. Отзывъ о немъ см. въ *Страничкѣ* за 1860 годъ. Взглядъ православнаго священника на книгу житій святыхъ извѣстную подъ именемъ четьи мнней. Статья въ *Ручов. для сел. пастырей* за 1868 годъ т. 2, стр. 579—588.—Дѣло идетъ о Четьяхъ мннеяхъ св. Дмитрія Ростовскаго.—Между прочимъ авторъ старается защитять историческую достовѣрность повѣствованія св. Дмитрія.

Фоггинъ (P. F. Fogginus) издалъ сочиненія Георгія Писиды—de mundi opificio и de vanitate vitae. Rom. 1777.

Флоссъ въ 1850 году издалъ многія, дотолѣ неизвѣстныя, сочиненія Макарія В., Египетскаго, съ критическими примѣчаніями.—H. I. Floss. Macarii Eg. epistt., homil., fragm. etc. Colon. 1850.

Фольманъ. Сипезій Киринейскій. Richard Volkman. Synesius von Kyrene. Eine biographische Charakteristik aus dem letzten Zeiter des untergehenden Hellenismus. Berlin 1869.

Фонтанини. Исторія Аквилейской литературы. Fontanini. Hist. literat. Aquileiensis. Rom. 1742. Между прочимъ авторъ говоритъ о трудахъ Руфина V. 149 сл.

Фреснѣ. См. Дюканжъ стр. 696—7.

Фрише.—См. Нурри, стр. 836.

Фритчъ. О жизни и сочиненіяхъ Θεодора Мопсустскаго O. G. Fritzsche. De Theod. Mops. vita et scriptis. Hal. 1837.

Фромманъ. О Люциферѣ Калабрійскомъ. F. A. Frommani. De Lucifero Calaritano olim praesule epistola. Coburgi. 1767.

Фурманъ. О брещеніи Константина В. Matth. Fuhrman. Hist. sacra de baptismo Constantini M. Rom. 1742.

Фухсъ, діаконъ въ Штутгартѣ. Библиотека церковныхъ соборовъ. Genry Daniel Fuchs. Bibliothek der Kirchenversamlungen. Leipz. 1780—84. Четыре тома.

Фэрбэнь (Patrik Fairbairn) перевелъ на англ. языкъ (Edinb. 1863) сочиненіе Дорнера, см. выше стр. 681—дополнивъ его свѣдѣніями о существовавшей въ Англіи въ XVIII в. полемикѣ по вопросу о трюичности и воплощеніи. См. Уитби, Уатерландъ, Уистонъ стр. 980.

Хамиллардъ (Steph. Chamillard) издалъ сочиненія Марка Аврелія Пруденція, Paris 1687.

Харламовъ, Іоаннъ, протоіерей Моск. Покровскаго собора, издалъ въ русск. переводѣ сочиненіе Амвросія мед. о должностяхъ. (Москва 1776) и другія его сочиненія (Спб. 1778).

Хитрово, В. Н. Палестина и Синай Спб. 1876. 152 стр. Въ книгѣ заключается собственно библиографическій указатель русскихъ книгъ и статей о св. мѣстахъ востока.—Рецензія на книгу (Арх. Іосифа) помѣщена въ *Странникъ* за 1876 г. т. III.—Въ ней изложены отзывы В. Н. о трудахъ русскихъ путешественниковъ—Даніила, В. Г. Барскаго, іеромонаха Мелетія, А. Н. Муравьева,—А. С. Норова и о. Леоніда.

Хмель. О VI всел. соборѣ. Iac. Chmel. Vindicias concilii oecum. VI. Prag. 1777.—Сочиненіе пачивается диссертациею о происхожденіи и распространеніи моноелитства.

Хомяковъ Алексѣй Степановичъ. См. статью Н. И. Барсова. „О значеніи Хомякова въ исторіи отечественнаго богословія“ (Христ. чт. за 1878 г.) и статью Ю. Θ. Самарина „о богословскихъ сочиненіяхъ Хомякова“ (Прав. обозр. за 1880 годъ). Во второмъ томѣ полнаго собранія сочиненій Хомякова (Москва 1873) помѣщены „записки о всемірной исторіи“ гдѣ А. С. излагаетъ Визант. исторію въ періодъ всел. соборовъ.

Христіанское чтеніе, ежемѣсячный журналъ, издающійся при Петербурской дух. академіи съ 1821 года до настоящаго времени. Въ *Христіан. чтеніи* а) помѣщены въ русскомъ переводѣ сочиненія слѣд. церковныхъ писателей періода всел. соборовъ: вл. Августина (г. 45, * 24, 39, 35, 38, 40), Агапита діакона (27), Алек-

*) г. 45=г. 1845. Знакъ * означаетъ, что въ этомъ году помѣщена и біографія св. отца.

САНДРА, ЕП. АЛЕК. (26*) АМВРОСІЯ МЕД. (35—41 47), АМ-
 МОНА ЕПИСК. (27) АМФИЛОХІЯ, ЕП. ИКОНІЙСЬКАГО (28* 36—
 38) АНАСТАСІЯ АНТІОХ. (41) АНДРЕЯ ІЕРУС. (29) АНДРЕЯ
 КРИТСЬКАГО (26*, 31, 36, 39, 40), АНТОНІЯ В. (21*, 25, 26,
 28, 30, 37), АРСЕВІЯ В. (28) АСТЕРІЯ АМАСІЙСЬКАГО (27*),
 АФАНАСІЯ АЛЕКС. (44*, 24, 26, 35—37, 38—42, 45, 47).—ВАР-
 СОНОВІЯ П ІОАННА (34—36) ВАСИЛІЯ В. (23*, 28*, 22—30,
 32—42, 44, 45), ГЕРМАНА КОНСТАНТИНОПОЛЬСЬКАГО (55),
 ГРИГОРІЯ БОГОСЛОВА (22, 23, 28, 29, 31, 36, 38, 40, 41), ГРИ-
 ГОРІЯ НИСЬКАГО (26*, 30, 31, 34, 42, 47), ГРИГОРІЯ ДВОЕ-
 СЛОВА (34*—36 38, 41, 43, 46, 47, 49*). ГРИГОРІЯ СИНАНТА
 (24*), ДІОПИСІЯ АРЕОПАГИТА (25*, 48*), ДОРОФЕЯ АВВЫ
 (26*, 27, 29—31), ЕВАГРІЯ СХОЛАСТИКА (53—54), ЕБСЕВІЯ
 КЕСАРІЙСЬКАГО (23, 32, 38, 40, 41, 48, 49), ЕЩИФАНІЯ КИПР-
 СЬКАГО (29, 38, 40—42, 46), ЕФРЕМА СИРИНА (21, 23, 27—29,
 31—40, 42, 45—47), ЗЕНОНА ВЕРОНСЬКАГО (38*, 43), ИСААКА
 СИРИНА, (21, 23, 24, 25, 28, 29, 46), ИСАИИ АВВЫ (26*, 31,
 32, 47), ИСИДОРА ПИЛУСІОТА (26*, 28, 30, 32, 34, 37), ИСХ-
 ХІЯ ІЕРУСАЛИМСЬКАГО (27*), ІАКОВА НИЗВІЙСЬКАГО,
 (27*, 37, 39, 42, 43), ІЕРОНИМА (32, 34, 36, 38, 46, 47*),—ІЕ-
 РОНИМА ГРЕЧЕСЬКАГО (21*), ІОАННА ЗЛАТОУСТА (21*, 22
 24—26, 29, 66), ІОАННА ПОСТНИКА (26*), ІОАННА ЛЬВТИ-
 ЧНИКА (53*, 49*), ІОАННА ДАМАСЬКИНА (23, 27, 31, 32, 34—39,
 40*,—43 44, 45), ІОАННА КАРПАТСЬКАГО (27*), ІОАННА КАС-
 СИАНА (27*, 28, 35, 36, 44, 46), КИРИЛЛА ІЕРУС. (40*), КИ-
 РИЛЛА АЛЕКС. 40*, 41, 42, 47), КИРИЛЛА МОНАХА (23, 24),
 КОЗЬМИ МАЮМСЬКАГО (31, 32, 34, 37), ЛАКТАНЦІЯ (33*), ЛЬВА
 В. (38*, 39, 41, 45), МАВАРІЯ В. (21*, 25, 27, 29, 34—37, 39,
 46), МАКАРІЯ АЛЕКСАНДРІЙСЬКАГО (21*, 31), МАКСИМА И-
 НОВЬДНИКА (26*, 27, 28, 30, 35, 46, 55), МАРКА ПОДВИЖНИКА
 (21*, 28, 34), МАРУФЫ ТЕГРИТСЬКАГО (27*), НИКЕФОРА КОН-
 СТАНТИНОПОЛЬСЬКАГО 33*, 41), СВ. НИЛА (26*, 27, 28, 30, 35,
 44), ПАВЛИНА НОЛАНСЬКАГО (40) ПАЛЛАДІЯ ЕЛЕНПОЛЬСЬ-
 СЬКАГО (37, 38), ПАХОМІЯ В. (27), ПРОКЛА КОНСТ. (32, 34, 35,
 38, 39*, 40, 41), СОКРАТА (50), СОЗОМЕНА (51—52) СОФРОНІЯ
 ІЕРУС. (40, 55), ФИЛИМОНА (28*), ФИЛОСТОРГІЯ (54) ФОТІЯ
 КОНСТ. (45, 46) ХРИСТОФОРА АЛЕКСАНДРІЙСЬКАГО (33), ФАЛ-
 ЛАСІЯ (22), ФЕОГНОСТА (26*), ФЕОДОРА ЕДЕССЬКАГО (25*),
 ФЕОДОРА СТУДИТА (34, 38, 67*, 68), ФЕОДОРА ЧТЕЦА (54)-
 ФЕОДОРИТА КИРСЬКАГО (43—46, 52—53, 55, 56, 45*), ФЕОДОТА
 ЛИКИРСЬКАГО (25, 39, 41), ФЕОФЫ АЛЕКСАНДРІЙСЬКАГО (25)
 ФЕОФИЛА АЛЕКС. (27), ФЕОФАНА НАЧЕРТАННАГО (33).
 Крімъ того въ *Христ. чтеніи* помѣщеніи жизнеописанія
 персидскихъ мучениковъ (въ 28—32 гг.) исторія вселен-
 скихъ соборовъ, I и III въ 1842 г. II-го въ 1846 г. IV и V въ
 1847 г. VI и VII въ 1848 гг. (—См. выше стр. 712); переводъ
 восточныхъ литургій принадл. Е. И. Ловягину съ 1878 г. и
 слѣд. статьи, не упомянутыя нами выше:

Въ 1825 году: Церковь іерусалимская.

Въ 1829 году:

Прави христіанъ со временъ Константина В. (Частьѣ содержаніе статьи обозначено такъ: Государь христіанскій. Образъ строенія церквей, украшеніе ихъ и отличіе отъ храмовъ языческихъ. Типъ литургій, поученія, Евхаристія, праздни, путешествія къ св. мѣстамъ. Соборы; обряды покаянія. Истребленіе ересей. Прави духовенства; его бѣдность. Дома человеколюбія, монастыри).

Въ 1830 году: Обращеніе вл. Августина.—

Въ 1835 году:

Повѣствованіе о постановленномъ чествованіи св. иконъ.

Въ 1837 году:

Повѣствованіе о чудесномъ избавленіи Константинополя отъ враговъ заступленіемъ Богородицы.

Въ 1838 году:

Обрътеніе честнаго и животворящаго креста Господня.

Въ 1841 году: О правилахъ св. апостоловъ.

Въ 1842 году:

Обозрѣніе четырехъ Евангелій и дѣяній св. апостоловъ по руководству св. Афанасія Александрійскаго.

Въ 1843 году:

Историческій списокъ епископовъ и потомъ патріарховъ святой и великой церкви Христовой, находящейся въ Константинополѣ.

Въ 1845 году:

Толкованіе на главнѣйшія мѣста книгъ пророковъ Исаіи и Даниила, составленное по руководству св. Кирилла Іерусалимскаго, Іоанна Златоуста, Ефрема Сирина и вл. Феодорита.

Въ 1848 году:

Божественная литургія Василія В. и Іоанна Златоустаго.—О гоненіи на церковь отъ Юліана отступника.

Въ 1849 году:

Св. Іоанна Златоуста гряды по устройству общественаго богослужевія.

Въ 1861 году:

Письма о протоіерея І. Васильева къ пантскому епископу Жакмѣ.—Замѣтка о книгѣ игумена Варлаама (Чернявскаго): *Объ измѣненіяхъ въ чинѣ литургій: І. Златоустаго, Василія В. и Григорія Двоеслова, указанныхъ въ поморскихъ отахъ и Мечѣ духовномъ. Кишиневъ 1860.*—Въ воспоминаніе 19 февраля. Въ статьѣ между пр. говорится объ отношеніи къ свободѣ мѣнній въ древней церкви. Образцомъ христ. свободы пред-

ставляется соборное управление, въ частности Никейскій 1 всел. соборъ. (т. 1 стр. 391—399). О дѣвствѣ.—Въ статьѣ разбираются возраженія противъ монашеской жизни.

О бѣ участіи папствы въ дѣлахъ церковныхъ по правиламъ древней церкви и каноническомъ значеніи ея.—Авторъ излагаетъ ученіе о церкви—католическое, протестантское и православное, затѣмъ говоритъ объ участіи папствы (собственно императоровъ) на соборахъ, и объ участіи ея въ избраніи пастырей, доказывая, что это участіе состояло только въ содѣйствіи іерархіи.

Въ 1862 году:

Поѣздка въ Виеннѣ. Очень большая статья, почти вся посвященная описанію Никей и церковно-историч. событій, бывшихъ въ Никей.

Въ 1864—65 году:

О свободѣ совѣсти. Рядъ статей арх. Іоанна (Сokolova). Въ третьей и дальнѣйшихъ статьяхъ авторъ излагаетъ исторію отношеній къ еретикамъ императоровъ IV в., перечисляетъ церковныя постановленія IV в., имѣвшія отношеніе къ свободѣ совѣсти,—накопецъ излагаетъ исторію отношеній къ еретикамъ съ V в.,—къ донатистамъ, несторіанамъ и евтихіанамъ—въ правленіе Феодосія младшаго; Маркіана, Зенона, Василиска и Анастасія.

Въ 1865 году:

Иконоборчество и римскіе папы. Религіозныя секты и православная церковь въ Сиріи. Краткое перечисленіе сектантовъ, находящихся въ Сиріи нынѣ (т. II стр. 652—656).

Въ 1867 году:

Отзывъ о сочиненіи Гергенротера (см. стр. 643—4) и объ атласѣ Петрова (см. стр. 854).

Въ 1868 году:

Выдержки изъ сочиненій Лаволя (т. I стр. 873 см. выше стр. 751) и Кельнера (т. I стр. 875. См. выше стр. 727). Нежрологъ В. Н. Карпова, въ которомъ сообщается, что кокойнымъ проредактировано по крайней мѣрѣ 10 томовъ изданныхъ при редакціи святоотеческихъ твореній и приготовленъ къ печати переводъ сочиненія Евсевія „Евангельское пришествіе.—Статья Григорія Византiosa, митроп. Хиосскаго подъ заглавіемъ: *Какимъ образомъ можетъ осуществиться единеніе армянской церкви съ православною?* Авторъ на основаніи примѣровъ изъ церковной исторіи періода всел. соборовъ совѣтуетъ свисходительно относиться къ различнымъ уклоненіямъ армянъ въ ученіи и церк. практикѣ. Статья занимаетъ 54 стр.

Борьба и раздѣленіе церквей въ X в.—Исходнымъ пунктомъ для автора служатъ 2, 13, 36, 55, 67, и 82 каноны пятошестаго Трулльскаго собора,—каноны, которыми восточная церковь

подтверждала правильность своей церк. практики, различной отъ практики церкви западной.

Черное море и пустыни. Въ статьѣ есть описаніе свнайской пустыни.—Въ томъ же году помѣщено нѣсколько статей: О мѣрахъ къ соединенію съ Армянскою церковію.

Въ 1870 году:

Правила и практика древней вселенской церкви относительно принятія неправославныхъ священнослужителей въ православную церковь, съ повтореніемъ и безъ повторенія рукоположенія. Статья Т. В. Барсова, на 24 страницахъ.

Въ 1873 году:

Состояніе церкви въ Африкѣ въ эпоху владычества Вандаловъ, въ V и началъ VI в.—Исторія сѣверно-африканской церкви съ 534 г. до 1192 г.—Объ статьи принадлежатъ о. арх. Арсенію. Въ послѣдней авторъ м. пр. говоритъ объ отношеніи африканской церкви къ V всел. собору и къ моноелитству.—О духовномъ судѣ. Рѣчь на актѣ, проф. Т. В. Барсова.

Въ 1874 году:

Некрологъ А. Н. Муравьева (т. III стр. 185—186)—См. выше стр. 817.

Въ 1875 году:

Замѣтка о книгѣ Весселя: Иконографія Бога и святыхъ. *Iconographie Gottes und der Heiligen.* Von I. E. Vesseley. Leipzig. (т. II стр. 611—616). Библиографическій очеркъ новѣйшей западной противу-мусульманской литературы. Статья на 20 стр. содержитъ въ себѣ обзоръ сочиненій: а) *Арнольда*: Исламъ, его исторія, характеръ и отношеніе къ христіанству. *Islam: its History, Character and Relation to Christianity.* By John Muhleisen Arnold. Third Edition. London 1864. б) *Смита*: Мохаммедъ и мохаммеданство. *Mohamed und Mohammedanism.* By R. Bosworth Smith. Lond. 1874; в) *Шолля*: Исламъ и его основатель. *L'islam et son fondateur.* Par. Iules-Carles Scholl. Paris 1874; и г) *Тасси*: Исламъ по корану. *L'islam d'apres le Coran, l'enseignement, doctrine et la pratique.* Par Garein de Tassy. Par. 1874.

Въ 1876 году:

Бракъ и безбрачіе клира. Краткій (на 16 стр.) историко-каноническій очеркъ.—О богоучрежденности епископскаго сана въ христовой церкви, сравнительно съ ученіемъ о семь реформатскихъ обществъ. Статья преосв. Гулія, еп. Таврическаго Между прочимъ авторъ опровергаетъ ссылки, какія дѣлаются реформатами на сочиненія Иеронима, Елифанія, Кассиодора, Василия В. и правила соборовъ—Карфагенскаго, Никейскаго и Апкирскаго.—Отчетъ о Боянскоѣ конференціи (т. I стр. 154—285 см. выше стр. 954).

Въ 1877 году:

О правилахъ Карфагенскаго собора. Объ участіи государственной власти въ дѣлѣ охраненія древней всеявнскои церкви и ея вѣры. Обѣ статьи принадлежатъ Т. В. Барсову. Последняя написана по поводу современныхъ разсужденій о свободѣ совѣсти, въ которыхъ авторъ усматриваетъ намѣреніе отклонить государственное содѣйствіе дѣлу процвѣтанія и благоденствія церкви.

Въ 1878 году:

Второй всеявнскій соборъ. Замѣтку объ этой статьѣ см. въ докт. сочиненіи А. П. Лебедева, въ примѣч. на стр. 128. Авторъ статьи вообще изображаетъ соборъ въ мрачныхъ краскахъ.—Лжеученіе Аполлинарія и его значеніе въ исторіи христ. догмативн. (33 + 39 стр. см. выше стр. 765). Въ первой статьѣ авторъ излагаетъ свѣдѣнія о лжеученіи Аполлинарія; во второй дѣлаетъ попытку выдѣлить лжеученіе собственно Аполлинарія отъ тѣхъ разнаго рода наслоеній и искаженій, которымъ оно подвергалось у его послѣдователей.

Въ 1879 году:

Главные дѣятели пелагіанской эпохи. „Относительно лицъ принимавшихъ участіе въ развитіи и уничтоженіи пелагіанства,—пишетъ авторъ,—существуютъ прекрасныя и основательныя монографіи иностранныхъ ученыхъ Янсена, Ушера, кардинала Норриса и патера Гарньера. Изъ нѣмецкихъ ученыхъ изслѣдователей историческая сторона пелагіанства превосходно обрисована проф. Вилерсомъ (*Versuch einer pragmatischen Darstellung des Augustinismus nach ihrer geschichtlichen Entwicklung. Von Gustaw Wiggers. 1833*), а догматическая и философская основательно и всесторонне раскрыта докторомъ Вертеромъ. (*Der Pelagianismus nach seinem Ursprunge und seiner Lehre. Von Dr. Friedrich Würter.*—Изъ двухъ трудовъ,—пишетъ авторъ въ концѣ,—заглавія которыхъ мы выписали, ни одного нельзя назвать совершенно безукоризненнымъ. Вигерсъ, слишкомъ ревностный сторонникъ пелагіанства и слишкомъ ужъ сурово относится къ лицу, которое во всякомъ случаѣ должно быть почитаемо однимъ изъ знаменитѣйшихъ учителей церкви. Вертеръ, выходя изъ убѣжденія, что всякое уклоненіе отъ католической доктрины, необходимо не свободно отъ зла, бродитъ по полю изслѣдованій какъ бы съ завязанными глазами и не можетъ уловить истины. Болѣе удовлетворяетъ трудъ англійскаго ученаго Мозли (*Augustinian doctrine of Predestination*), который по честности и всесторонности изслѣдованія, окончательно исчерпывающей предметъ споровъ между Августиномъ и пелагіанами, не оставляетъ желать ничего лучшаго. Изъ болѣе старыхъ сочиненій о пелагіанскомъ движеніи сочиненіе знаменитаго голландскаго богослова Воссія, въ имени котораго обыкновенно и вполне заслуженно прибавляли *doctissimus*, (*исторія пелагіанскихъ споровъ. Vossii Histor. Pelag.*), при

великой чести спутано въ методѣ. Трудъ Янсена во многихъ отношеніяхъ хорошъ, но мы отдаемъ предпочтеніе сочиненію кардинала Норриса и за ясность и за безпристрастіе. Современная постановка вопроса объ исхожденіи св. Духа. Рѣчь Н. Богородскаго передъ диспутомъ его. См. выше стр. 583.

Въ 1880 году:

Отзывъ о книгахъ Гамонда: Древнія литургіи. С. Е. Hammond. Ancient liturgies, Oxford 1878 и Древняя литургія Антиохійская и другіе литургическіе отрывки. The ancient Liturgy of Antioch. Oxf. 1879 (т. I стр. 215—219). Византия и Византийцы, статья на 14 стр. Въ ней передается содержаніе небольшой книжки Περί Βυζαντινῶν, извѣстнаго греч. писателя и переводчика Шекспира на новогреческій языкъ Димитрія Викелы. Сочиненіе это заслужило лестный отзывъ въ Hist. Zeitschrift Sibels (1880 г. вып. I стр. 182—184) и переведено было на англійскій, французскій и нѣмецкій языкъ (польз заглавіемъ Die Griechen des Mittelalters und ihr Einfluss auf die europ. Cultur; übers. W. Wagner 1878). Послѣдніе два перевода съ специальными примѣчаніями и вступительными статьями такихъ знатоковъ виз. исторіи, какъ Альфредъ Рамбо и Вагнеръ.—Авторъ защищаетъ: а) византийскіхъ императоровъ „Каковы бы ни были византийскіе государи,—говоритъ онъ,—тѣмъ не менѣе никакъ нельзя отказать имъ въ неуклонномъ преслѣдованіи одной задачи, въ стремленіи установить прочное госуд. устройство даже въ такое время, когда его существованіе было уже окончательно надломлено.“—б) византийскій народъ, якобы онъ не имѣлъ никакого политическаго значенія,—в) монашество—якобы преобладаніе церковнаго элемента было губительно для государства, указывая, на то, что это преобладаніе было необходимо въ Византіи, гдѣ происходила борьба съ язычествомъ, еретиками, папствомъ и на примѣры того, что монашество было полезно для государства, полагая первыя основы культурной жизни, наконецъ г) византийскую науку и литературу. Если бы Византія,—говоритъ онъ,—въ исторію Европейской науки не внесла ни одного факта, кромѣ самостоятельной и глубокой потребности богословія и права, то и этого было бы вполне достаточно чтобы сохранить за ней мѣсто въ ряду передовыхъ культурныхъ странъ Европы и т. д.

Въ 1881 году:

Нѣсколько страницъ изъ исторіи христіанства въ Персіи. Статья на 70 стр. арх. Арсенія содержитъ въ себѣ очень обстоятельное изложеніе исторіи Персидской церкви.

Отзывъ Вологова о книгахъ: а) *Бригера: Константинъ В. и его религіозная политика.* Dr. Theodor Brieger, Prof. in Marburg. Constantin der Gr. als Religionspolitik. Cotha. Perthes 1881 41 стр. Въ первой главѣ авторъ опровергаетъ мнѣніе о переходѣ Константина В. въ христіанство, высказанное Кеймомъ и Буркгардтомъ, во второй дѣлаетъ сводъ фактическихъ данныхъ, свидѣтельствующихъ, что Кон-

стантинъ В. держался по отношенію къ язычеству и христіанству системы равенства; въ третей предлагаетъ объясненіе такой политики Константина, признавая, что Константинъ самъ считалъ такое положеніе дѣломъ не идеальнымъ, а переходнымъ, и опровергая мнѣніе, что дѣло Константина В. принесло большой вредъ для церкви. Къ изслѣдованію приложены двѣ замѣтки о монограммѣ Константина В. и о статуѣ его въ Римѣ. Существованіе послѣдней В. отрицаетъ. б) О книгѣ ГЕРГЕНРОТЕРА: *Руководство по общей церковной исторіи*. Cardinal I. Hergenrother. Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. Freiburg 1879—1880. Три тома VIII+1008; IV+1112; VIII+634. Всю церк. до 1878 года исторію авторъ дѣлитъ на IX періодовъ, изъ коихъ I—V до 1303 года излагаетъ въ первомъ, а VI—IX во второмъ томѣ. Третій—дополнительный—содержитъ хронолог. таблицы и ученые примѣчанія къ первымъ томамъ. Самъ авторъ ясно опредѣляетъ свою задачу: онъ пишетъ курсъ учебный, а не ученый, и предпочитаетъ „освѣщенію“ факты. Далѣе: его курсъ входитъ какъ составная часть въ одно изданіе (Theologische Bibliothek), въ программѣ котораго исторія догматовъ и литературы, археологія и исторія искусства значились, какъ особыя дисциплины. Авторъ рецензіи, вопреки мнѣнію Германа, считаетъ Гергенротера умѣреннымъ католикомъ, достаточно непристрастнымъ, чтобы открыто заявлять о научныхъ достоинствахъ трудовъ протестантовъ. в) О второмъ изданіи книги БУРГГАРДТА. *Время Константина В.* Книга состоитъ изъ 10 отдѣловъ: 1) императорская власть въ III вѣкѣ, 2) Діоклетіанъ, 3 и 4) отдѣльными провинціи и сосѣднія земли на западѣ и востокѣ, 5) язычество и смѣшеніе божествъ, 6) безсмертіе и мистеріи, 7) одряхлѣніе античной жизни и культуры, 8) гоненіе Діоклетіана, 9) Константинъ и церковь, 10) дворъ, управленіе и войско; Константинополь, Римъ, Аѳины и Иерусалимъ. Въ рецензіи даются довольно подробныя свѣдѣнія о содержаніи всѣхъ этихъ отдѣловъ сочиненія Бурггардта. (т. II стр. 523—553).

Отзывъ о книгѣ Вогуе: *Центральная Сирія*. Syrie Centrale. Architecture civile et religieuse du I au VI siecle. Par le C-te Vague. Paris 1865—77. Два тома. Авторъ потрудился надъ своимъ предметомъ около 12 лѣтъ, изслѣдовалъ множество памятниковъ религіознаго и гражданскаго водчества и издалъ эти памятники въ 151 таблицъ съ объясненіемъ ихъ тремя картами Сиріи. Памятники эти группируются около двухъ центровъ—Дамаска и Антиохіи—и относятся къ первымъ VII вѣкамъ христ. эры. Особенно важны памятники Антиохіи. Въ нихъ находятъ себѣ подтвержденіе многія указанія св. I. Златоуста объ антиохійской жизни. Дополненіемъ къ этому сочиненію можетъ служить другое сочиненіе того же автора: Syria, Palestina, mont Athos. Paris. 1878.—(т. I стр. 177).

Въ 1883 году:

Отзывъ о книгѣ ГАРРУЧИ: *Исторія христіанскаго искусства въ первые VIII вѣковъ*. Storia dell'arte critiana, scritta del P. Raffaella Garruci. Prato 1872--81.—Сочиненіе Гарручи состоитъ изъ

двух частей. Первая имѣетъ характеръ теоретич. введенія въ исторію искусства; вторая обнимаетъ пять томовъ, составляетъ огромный компендіумъ памятниковъ, расположенныхъ на 500 таблицахъ съ подробными объясненіями.

Отзывъ о книгѣ МАРРА: *Византійская жизнь въ VI вѣкѣ*. Augustin Marrast. *La vie byzantine au VI siecle*. Paris 1881. 452 стр. „Авторы,—читаемъ въ отзывѣ,—вздумалъ описать то участіе, какое принимали тайные язычники въ восстаніи въ црквѣ и далъ читателю что-то въ родѣ плохаго романа и плохой исторической статьи“.

Отзывъ о книгѣ КОППАЛИКА: *Св. Кирилль Александрійскій* (часть 1 стр. 777—786; см. выше стр. 737).

Отзывъ о книгѣ А. ГУЙЛЬЮ: *Св. Евхерій. Леринскіе острова и Лионская церковь въ V вѣкѣ*. Andre Guillaud. *Saint Eucher. Lerins et l'eglise de Lyon au V-e siecle*. Lyon. 1881. 564 стр.

Отзывъ о книгѣ ГРЕГОРОВІУСА: *Авинаида. Исторія одной византійской императрицы*. Ferdinand Gregorovius. *Athenais. Geschichte einen byzantinischen Kaiserin*. Leipzig 1882. 287 стр.—Авинаида, иначе Евдокія, была жена Θεодосія младшаго, жила долго въ Палестинѣ, сочувствовала монофизитамъ, отличалась благотворительностію, известна какъ писательница, род. 400 г. † 460 г. Матеріалъ для своего изслѣдованія авторъ собралъ полно.—(т. 1 стр. 862—63).

МАКАРІЙ еп. МАГНЕЗІЙСКІЙ (въ концѣ IV и началѣ V в.) и его сочиненія. Статья арх. Арсенія.

Худобашевъ. Обзоръніе Арменіи въ географическомъ, историческомъ и литературномъ отношеніяхъ. Спб. 1850. Историческіе памятники върученія Армянской церкви, относящіеся къ XII в. Спб. 1847.

Цаканьи. Собраніе памятниковъ древней греческой и латинской церкви. L. Al. Zacagni. *Collectanea monument. vet. eccl. Graec. et Lat. Romae* 1698. Изданіе недовончено. Въ немъ между прочимъ въ первый разъ напечатано по драгоценному кодексу Ватиканской бібліотеки сочиненіе Григорія Нисскаго противъ Апполитарія.

Цантарія. Диссертации по вопросамъ церковной исторіи и церковныхъ древностей. F. A. Zaccaria. *Diss. de rebus ad hist. et antiquitt. ecclesiast. pertinentibus*. Fulgini 1781. Два тома. Въ первомъ между прочимъ говорится объ огласительныхъ поученіяхъ св. Кирилла іерус. (стр. 188 сл.); во второмъ—о пагирмоніяхъ римской церкви. Библіотека обрядовъ. *Bibl. ritual.* На 211 стр. 2 части 2-го тома идетъ рѣчь объ авторѣ *Антифонарія*, сочиненія, которое приписывается Григорію Двоеслову.

Цанъ издалъ Готскій переводъ Библии, сдѣланный Ульфиллой. *Ulfilas. Gothische Bibelubersetzung, herausgegeben*. v. j. Chr. Zahn. Weissenb. 1805.

Цанъ, профессоръ въ Геттингенѣ. Константинъ В. и церковъ. Ганноверъ 1876.—Изложеніе и опроверженіе возврѣній

Цена см. въ замѣткахъ *Прав. обозрѣнія* за 1876 г. т. III стр. 205—206.

Цахаріе. ИСТОРИЯ ГРЕКО-РИМСКАГО ПРАВА. *Geschichte des Griechische-Romischen Rechts. Von Dr. Karl Eduard Zachariae von Lingental.* Второе испр. и дополненное изд. Berl. 1877.—Тому же ученому принадлежать слѣд. изданія: *Ἐπιτομή τῶν νόμων τῶν βασιλέων Κωνσταντίνου καὶ Λεωνίου τοῦ Πρωτοκλήτου.* Edidit Zachariae. Heidelbergae. 1837.—*Collectio librorum iuris graecoromani ineditorum. Eclogae Leonis et Constantini et caet.* Ed. Zachariae. Lipsiae 1852. См. выше стр. 596.

Цвѣтковъ. ОБЗОРЪ АПОЛОГЕТИЧЕСКИХЪ ТРУДОВЪ ВОСТОЧНЫХЪ ОТЦЕВЪ И УЧИТЕЛЕЙ ЦЕРКВИ ВЪ IV и V в. Статья на 157 стр. къ *Приб. къ твореніямъ св. отцевъ* за XXV г. Во введеніи авторъ дѣлаетъ общую характеристику апологетическихъ трудовъ IV и V в. сравнительно съ апологіями первыхъ вѣковъ, за тѣмъ подробно передаетъ содержаніе апологетическихъ трудовъ Евсевія Кесар., его сочиненія противъ Герокла, — *Евангельскаго притомленія* — *Евангельскаго доказательства* и др. трудовъ. Далѣе авторъ передаетъ содержаніе апологетическихъ писаній св. Афанасія Алекс., характеризуетъ нападеніе на христіанство со стороны Юліана и передаетъ содержаніе обличительныхъ словъ на Юліана св. Григорія, — словъ св. I. Злат. на память священномученика Вавилы и *противъ еллиновъ* и 10 книгъ противъ Юліана св. Кирилла Алекс. Апологетическій трудъ Феодорита Кирскаго. Статья на 33 стр. въ *Чтеніяхъ въ общ. соб. дух. просвѣщенія* за 1875 г. Авторъ подробно излагаетъ содержаніе сочиненія бл. Феодорита: *о срачеваніи еллинскихъ недуговъ*, и говоритъ о его значеніи. Сочиненія этого въ русскомъ переводѣ нѣтъ. Къ исторіи христіанскихъ гимновъ на западѣ. Статья въ *Чтен. общ. соб. дух. просвѣщенія* за 1876 г. (20+20). Во вступленіи авторъ говоритъ вообще о причинахъ развитія христ. поэзіи въ IV и V в., затѣмъ дѣлаетъ подробный обзоръ гимновъ св. Амвросія Мед. и Ируденція.

Целларіусъ въ первый разъ издалъ сочиненіе Зосимы: *Ἱστορία νεα.* VII книга отъ 284—449 г. Cizae 1679. Ien. 1713. Въ изданіи помѣщена и апологія Леунклавія. Въ 1703 г. Целларіусъ издалъ сочиненіе Аврелія Пруденція. Halle. 1703.

Целтнеръ. О духовномъ надзорѣ, т. е. о періодевтахъ. *Gust. Gl. Zeltner. De theologo circuitore s. периодейταις.*

Ценнеръ. ВОСТОЧНАЯ БИБЛИОТЕКА. РУКОВОДСТВО ПО ВОСТОЧНОЙ БИБЛИОГРАФИИ. I. Th. Zenker. *Bibliotheca Orientalis.* Leipzig. Два тома. Во второмъ томѣ съ 171—221 стр. составитель перечисляетъ сочиненія литературы — сирской, еіопскаго, коптской, армянской и народовъ Кавказа.

Циглеръ. ОПЫТЪ ПРАГМАТИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ ЦЕРКОВНАГО УСТРОЙСТВА ЗА ПЕРВЫЕ VI ВѢКОВЪ. *W. C. L. Ziegler. Versuch einer pragmatischen Geschichte der kirchlichen Verfassungen.*

formen in den ersten VI Jahrhunderten. Lpz. 1798. О ДІАКОНАХЪ И ДІАКОНІССАХЪ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКВИ. De diaconis et diaconissis veteris eccl. Vitemb. 1778.

Циммерманъ издалъ сочиненія Евсевія. Grcf. 1822.

Цингерле. Священная муза Сирійцевъ. Гимны св. Ефрема Сирина. Zingerle. Die heilige Muse der Syrer. Gesänge des heiligen Kirschenvaters Ephraem. Innsbruck 1833.—Gesänge gegen die Grüber über die Geheimnisse Gottes. Innsbruck. 1834. Des heilig. Ephraim ausgewählte Schriften. ibid. 1833—46. VI томовъ. Die Reden des h. Ephraem gegen Ketzler.—Жизнь и труды Симеона Столпника. Leben und Wirken des h. Simeon Stylites. Innsbr. 1856. Подлинныя акты мучениковъ востока. Echte Acten h. Martyrer des Morgenlandes. Iena. 1833.—Двѣ части. Цингерле очевидно имѣлъ цѣлю познакомить Германию съ трудами Ассемани. См. выше стр. 562—564.

Цишманъ. Соборы и епископскія должностныя лица въ восточной церкви. Zhishman. Die Synoden und die Episkopal-Aemter in der morgenländischen Kirche. Wien. 1867. См. выше стр. 913.

Цюнклеръ. Критическая исторія аскетизма. Otto Zöckler. Kritische Geschichte der Askese. Frnkf. a. M. 1863.—При пособіи этого сочиненія написанъ рядъ статей подъ заглавіемъ изъ исторіи аскетизма. Статьи помѣщены въ *Душев. чтеніи* за 1882 г. Ноябрь, 1883 г. январь и т. д. Иеронимъ. Hieronymus Sein Leben und Wirken. Gota 1865. Съ 391 стр. этого сочиненія идетъ рѣчь объ оригенистическихъ спорахъ и описывается участіе въ нихъ Иеронима.

Цюклеръ. Крестъ Христовъ. Zockler. Das Kreuz Christi. 1876. Отзывъ о книгѣ см. въ *Чтеніяхъ въ общ. мб. дух. просвѣщенія* за 1877 г. Авторъ между прочимъ касается разсказа о видѣніи креста Константину В. и объ открытіи древа креста св. Еленою,—относясь къ этимъ разсказамъ отрицательно.

Цюнклеръ, профессоръ Грейфсвальдскаго университета. Исторія отношеній между богословіемъ и естествознаніемъ. Geschichte der Beziehungen zwischen Theologie und Naturwissenschaft 1877. Двѣ части. Авторъ между прочимъ указываетъ научныя и ненаучныя стороны въ возрѣніяхъ на явленія природы Лавтенція, Василя В., Ефрема Сирина и др. отцовъ. Мысли автора переданы въ статьѣ помѣщ. въ *Чтеніяхъ любит. дух. просвѣщенія* за 1879 г. подъ заглавіемъ: Взглядъ древнихъ христіанскихъ писателей на міръ.

Чельцовъ, Иванъ Васильевичъ, профессоръ церк. ист. въ Петерб. академіи † 1875 г.

Древнія формы символа вѣры православной церкви или такъ называемые апостольскіе символы. Спб. 1869.—Сочиненіе на степень доктора. Печаталось и въ

Христ. чтеніи за 1869—70 г. Подр. отзывъ въ *Прот. Пет. акад.* за 1870 г. Собраніе символовъ и въронзложившій православнои церкви отъ временъ апостольскихъ до нашихъ дней. Спб. 1869.—Печаталось въ *Христ. чтеніи* за 1869 г.—Вышла только первая часть, обнимающая періодъ до 1-го всел. собора. Историческое овозрѣніе символовъ, бывшихъ въ церкви до никейскаго собора. Статья въ *Христ. чт.* за 1862 г.—О Павликианахъ. Рѣчь на акад. актѣ, помѣщена въ *Христ. чтеніи* за 1877 г. Авторъ излагаетъ исторію появленія и распространенія павликианъ въ Виз. имперіи въ VII и послѣд. вѣка, говоритъ о характерѣ павлик. ученія и о причинахъ быстраго распространенія этой секты въ Византіи, для чего характеризуетъ печальное положеніе церкви въ Византіи въ то время.

Чемодановъ, студ. Каз. акад. 1881 Дѣятельность и сочиненія бл. Августина противъ ересей манихейской и Пелагианской и раскола донатистовъ. Сочиненіе на 56 л. Авторъ сперва излагаетъ исторію жизни бл. Августина, останавливаясь болѣе на исторіи развитіи его религіозныхъ убѣжденій. Затѣмъ, излагая въ трехъ отдѣлахъ исторію борьбы Августина съ манихействомъ, пелагианствомъ и донатистами, авторъ кратко излагаетъ исторію этихъ заблужденій, перечисляетъ факты, въ которыхъ выразилось отношеніе Авг. въ этимъ заблужденіямъ и наконецъ дѣлаетъ обзоръ главныхъ положеній еретиковъ и раскольниковъ и отвѣтовъ, какіе сдѣлалъ Августинъ на эти положенія.

Чернозерскій, студ. Каз. акад. 1877. Бл. Августинъ, какъ проповѣдникъ.

Чернышевъ. Лавра Преп. Θεодосія В. Спб. 1880. 20 стр. Отзывъ въ *Рук. для с. пастырей* за 1881 г. ч. I стр. 199—205. Авторъ не распространяется о жизни св. Θεодосія и о судьбѣ его лавры въ древности. Онъ, при помощи научныхъ изслѣдованій, съ точности старается опредѣлить мѣстоположеніе лавры.

Чернышевскій. Христіане сирійскіе или св. Θомы въ Индіи. Статья на 30 стр. въ *Трудахъ Киев. а.* за 1861 г. Между прочимъ авторъ разбираетъ мнѣніе Лакроза, что христіанство распространено было въ Индіи въ VI в. несторіанскимъ епископомъ Маръ-Томасомъ.

Чижовъ, студентъ Каз. акад. 1877. Безбрачіе духовенства въ западной церкви. Сочиненіе на 80 л. Авторъ разсматриваетъ исторію вопроса, начиная отъ временъ апостольскихъ. Главнымъ пособіемъ для автора служило сочиненіе Тейнера: *Die Einführung der erzwungenen Priesterehelosigkeit.*

Чирнеръ, знаменитый нѣмецкій богословъ, проф. Виртенбергскаго и Лейпцигскаго университета род. 1777 † 1822 г.—См. о немъ въ соч. А. И. Гренкова: *Главныя напр. нѣм. богословія* стр. 159—163. О знаменитыхъ ораторахъ древней церкви. *Tzschirnerus. De claris veteris ecclesiae oratoribus.* Lips. 1817—21; IX частей. П а-

дѣшнѣ язвнчства. *Der Fall des Heidenthums*. Leipz 1829. — Двѣ-
цн по хрнстановой догматнкѣ, изданы послѣ смерти автора
въ 1829 г.

Члотовичъ, Иларіонъ Алексѣевичъ, профессоръ Петербургской
акад. Неоплатоническая философія и ея отношеніе въ
хрнстанству. Статья въ *Хрнст. чтеніи* за 1860—61 гг.
Письма св. Василія В. Статья въ *Хрнст. чт.* за 1868 г., со-
держитъ въ себѣ краткое изслѣдованіе о литературныхъ достоинствахъ
писемъ св. Василія В. и подробное изложеніе біографіи Василія В.
по его письмамъ.

Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Еже-
мѣсячный журналъ, издаваемый въ Москвѣ съ 1867 г. Въ немъ между
прочимъ помѣщенн:

Въ 1867 году:

Григорія Богослова пѣснь увѣщательная.

Въ 1871 году:

Разсказы изъ исторіи хрнстанской церкви.
(11+15). Статья переведена изъ книги Женс: *Tableau de la société
chrétienne au IV siècle, par Genin*. Paris. 1842.—Частныя загла-
вія этой статьи: а) Златоустъ какъ проповѣдникъ и б) Златоустъ и
Евтретій.

Въ 1872 году:

Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви
и государствѣ. Авторъ начинаетъ свой разказъ со времени пере-
несенія Константиномъ В. столицы въ Константинополь и въ первой
статѣ излагаетъ исторію папства въ періодъ всел. соборомъ.

Въ 1873 году:

Молодые годы Фотія. Статья А. С. Лебедева. Новый
методъ въ изслѣдованіи церковно-историческихъ
вопросовъ. (По поводу статей о Герасима Яреда о Фотіѣ и
пресв. Порфирія объ Аeonѣ). Замѣтка о книгѣ Пихлера:
исторія раздѣленія церквей.

Въ 1875 году:

О храмахъ. Статья протоіерея М. Богословскаго. Частныя за-
главія статьи: Происхожденіе храмовъ. Наружный видъ ихъ. Число
главныхъ отдѣленій храмовъ. Притворъ. Настоящая церковь. Олтарь.
Освященіе лампадами и свѣчами. Кажденіе оиміагомъ. Украшеніе
иконами.

Въ 1877 году:

По вопросу о нашемъ духовенствѣ. Статья А. В.
Горскаго. Въ ней рѣшаются вопросы: а) необходимо ли требуютъ
канонич. постановленіе, чтобы приходскіе священники были женаты? б)
есть ли въ канонич. постановленіяхъ непремѣнное требованіе, чтобы
священники были изъ дѣтей духовныхъ лицъ?

Въ 1877 году:

Рецензія на докторское сочиненіе А. М. Иванцова см. выше стр. 884.

Въ 1879 году:

Къ вопросу объ отношеніи церкви къ государству. Объ участіи императорскихъ уполномоченныхъ сановниковъ на вселенскихъ соборахъ (25+21).

Въ 1880 году:

О сущности, происхожденіи и древности литургии апостольскихъ постановленій.

Въ 1881 году:

Отзывъ Гарнака о диссертациѣ Довроклова: *Факультетъ Германскій*, и замѣтки по поводу отзыва.

Шагуна Краткое изложеніе каноническаго права, составленное Андреемъ фонъ-Шагуна, архіепископомъ Седмиградскимъ и митрополитомъ румынъ греко-восточнаго вѣроисповѣданія въ Венгріи и Седмиградіи. *Schaguna. Compendium des canonischen Rechts der einzl. heiligen allgemeinen und apostolischen Kirche. Hermannstadt. 1868.* Сочиненіе переведено на русскій языкъ Т. В. Бароновымъ и помѣщено въ *Христ. чтеніи* за 1870—72 гг. Я помѣстивъ, — пишетъ авторъ въ началѣ книги, — во введеніи общія свѣдѣнія о понятіи, значеніи, происхожденіи и развитіи каноническаго права; потомъ я сказалъ объ источникахъ и вспомогательныхъ пособіяхъ каноническаго права, также о собраніяхъ ихъ, наконецъ раздѣлилъ мое сочиненіе на три главныя части. 1-я часть рассуждаетъ о внутреннемъ, каноническомъ правѣ нашей церкви; въ ней я сказалъ объ основаніи, Основателѣ и Главѣ церкви, о догматическомъ, символическомъ, аскіоматическомъ, обрядовомъ ученіи и о таинствахъ; затѣмъ, переходя къ устройству церкви, изобразилъ организмъ церкви въ ея личныя и социальныя элементы, съ ихъ правами и обязанностями. Потомъ слѣдуетъ 2-я часть, о вѣншемъ каноническомъ правѣ: здѣсь говорится о церкви въ государствѣ и о государствѣ въ церкви и о взаимной терпимости христ. церквей между собою. Наконецъ слѣдуетъ 3-я часть о церковномъ законодательствѣ (исторія его), объ управленіи (въ отношеніи къ приходамъ, монастырямъ, протопрезвитерствамъ, епископствамъ, митрополіямъ и патриархатомъ) и о судѣ.

Шалфеевъ Петръ Ивановичъ, бакалавръ патрологіи въ Петерб. Акад. † 28 іюня 1862 г. Неврологъ см. въ *Христ. чтеніи* за 1862 г. Обзоръ отеческой письменности въ IV и V в. по Р. Х. Статья въ Хр. чт. за 1860 г. Св. Григорій Богословъ, какъ учитель вѣры. Статья на 52 стр. въ *Хр. чт.* за 1861 г. Въ ней излагается догматич. ученіе св. отца. Св. Исаакъ Сиринъ. Статья помѣщена тамже за 1861 г.

Шамшировъ. Краткое историческое и географическое описаніе царства армянскаго. Спб. 1786.

Шаллеръ. Хресто­ло­гическія воззрѣнія халкедонскаго собора. Schapper. Die Christologische Gotze d. Synode von Chalcedon. 1878.

Шастель Стефанъ, профессоръ богословія въ женевскомъ университетѣ. О вліяніи гуманныхъ началъ въ теченіи первыхъ VI в. христ. эры. Etienne Chastel. Etudes historiques sur l'influence de la charite durant les six premiers siecles chret. 1853. Сочиненіе отъ франц. академіи увѣнчано преміей, переведено на нѣм. языкъ съ предисловіемъ (von Wichern) и на англ. языкъ (von A. C. Matile. Philad. 1857).—См. стр. 834.

Исторія паденія язычества въ восточной имперіи. Histoire de la destruction du paganisme dans l'empire d'Orient. Par. 1850. Исторія христіанства. Histoire de christianisme depuis son origine jusqu'a nos jours. Paris. 1881—83. Пять томовъ.—Исторія церкви въ періодъ всел. соборовъ изложена во II томѣ (отъ Константина В. до Мухаммеда) и отчасти въ III томѣ.—Отзывъ объ исторіи Шастеля см. въ *Приб. къ теор. св. отцевъ* за 1882 г.

Шафъ Филиппъ, проф. церк. исторія въ Мерцербургѣ, въ Пенсильваніи.—Исторія апостольской церкви. Geschichte der apostolischen Kirche, von Philipp Schaff. Leipz. 1854.—Во введеніи къ сочиненію помѣщена исторія церковной исторіи; переведена на русскій языкъ въ *Трудахъ Кіев. ак.* за 1861 г. № 6, 8 и 11. Мы не намѣрены,—пишетъ авторъ,—утруждать читателя сухимъ перечисленіемъ книгъ, но, ограничившись замѣчательнѣйшими сочиненіями, главнымъ образомъ обратимъ вниманіе на характеристику богословскихъ точекъ зрѣнія и образа изложенія у разныхъ историковъ. Всѣхъ ихъ можно раздѣлить на три главныхъ класса: а) древне-церковные исторіки отъ Евсевія до реформаціи, б) римско-католич. исторіки съ 16 столѣтія, в) протестантскіе исторіки.

Исторія древней церкви отъ Р. Х. до конца VI в. Geschichte der alten Kirche. Второе нѣм. изд. Leipz. 1869 г. Три тома на агл. языкѣ: I-й томъ явился въ 1859 г., II и III—въ 1867 г.—Рец. см. въ *Христ. чт.* за 1869 г. т. I стр. 958—962.—Исторія церкви со времени К. В. изложена во II и III т.—Въ русской литературѣ изъ этого сочиненія Шаффа переведена статья о монашествѣ въ *Странникъ* за 1872 г. ч. IV стр. 142—167. См. также *Пр.* о. 1861.

Цвагнеръ, послѣдователь Баура, въ 1852 г. издалъ церковную исторію Евсевія. Tubing. 1852.

Шеддъ. Исторія христіанскаго ученія. Dr. Shedd History of Christian Doctrine. Сочиненіе представляетъ попытку философскаго изложенія догматич. ученія всел. соборовъ.

Шельстратъ. Овъ антиохійскомъ соборѣ 341 г. Schelstrate. Sacr. antiochenum concil. pro arianorum conciliabulo passim habitum, nunc vero primum ex antiquitate auctoritati suae restitutum.

Antverp. 1881. Какъ видно изъ заглавія авторъ признаеть два антиохійскихъ собора—православный и арианскій.

Шенфельдеръ. ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРИЯ ІОАННА ЕФЕССКАГО, ПЕРЕВОДЪ СЪ СИРСКАГО, СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ТРАКТАТА О ТРИТЕИСТАХЪ. Die Kirchengeschichte des Iohannes von Ephesus. Aus dem syrischen ubersetzt... Dr. S. M. Schenfelder. Munchen 1862. Подробный отзывъ объ этомъ изд. см. въ *Прав. обозр.* за 1862 г. см. выше стр. 748.

Шиллингъ. О НАЧАЛЪ ЦЕРКОВНОЙ ЮРИДИКЦИИ ВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ ДѢЛАХЪ. B. Schilling. De origine iurisdictionis ecclesiasticae in causis civilibus. Paris. 1825.—На 41 стр. идетъ рѣчь о подчиненіи монашества вѣдѣнію епископовъ. О ЦЕРКОВНОМЪ ПАТРОНАТѢ ПО КАНОНИЧЕСКОМУ ПРАВУ. Der Kirchlichpatronat nach kanon. Rechte. Lpz. 1854. ЦЕРКОВНОЕ ОТЛУЧЕНІЕ ПО КАНОНИЧ. ПРАВУ. Der Kirchenbann nach kanon. Rechte. Lpz. 1859.

Шимковичъ, студентъ Кіев. а. Иконопочитаніе въ древней вселенской церкви. Отзывъ въ *Прот. К. а.* за 1870 г. 4 дек. стр. 3—18. Сочиненіе болѣе наполнено разсужденіями, чѣмъ фактами и имѣеть характеръ скорѣе полемическій (противъ воззрѣнія протестантовъ), чѣмъ историческій.

Шеффлетъ издалъ сочиненіе Вигилія Тапсенскаго: Пять книгъ противъ Евтихія. Vigilii Tapsensis († ок. 484 г.) adv. Eutychem libri V. Ed. P. F. Chiffletius. Divione 1664. Сочиненіе Карагенскаго діавона Фульгенція Ферранда. Divione. 1646.

Шлейермахеръ Фридрихъ род. 1768 † 1834 г. „Шлейермахеръ,—пишетъ Шаффъ,—собственно не былъ историкомъ, и изданія послѣ его смерти лекціи по церковной исторіи не больше, какъ отдѣльные эскизы, но своими философско-догматическими воззрѣніями на религію, христіанство и церковь и на историческую область богословія онъ имѣлъ также весьма значительное вліяніе“. (См. выше стр. 821) Шлейермахеръ м. пр. никогда не опускалъ изъ виду личнаго элемента и вездѣ признавалъ права его. Система церкви—говоритъ онъ—происходитъ изъ мнѣній частныхъ лицъ.—Подробныя свѣд. о богословствованіи Шлейермахера см. въ сочиненіи А. И. Гренкова: *Главныя направленія нѣмецкаго богословія XIX в.* стр. 37—78 и въ *Христ. чт.* за 1875 г. т. I стр. 131 см.

Шлоссеръ. ИСТОРИЯ ИМПЕРАТОРОВЪ ИКОНОБОРЦЕВЪ. Schlosser. Gesch. d. bildersturmenden Kaiser des Ostrom. Reichs. Frnf. 1812.

Шмидъ, профессоръ въ Гелмстадтѣ. КОНСПЕКТЪ ЦЕРК. ИСТОРИИ. I. A. Schmid. Compendium H. E. Helmst. 1701.—Сочиненіе еще издано въ 1730 г. (von Ioecher. Lpz. 1730). Шмидъ излагаетъ ц. исторію по вѣкамъ—См. *Саинтарій* стр. 922.

Шмидъ, Генрихъ, профессоръ богословія въ Эрлангенѣ. Руководство къ церковной исторіи. Dr. Heinrich Schmid. Handbuch d. Kg. Erlangen. 1880. часть I, 393 стр.—Это руководство представляетъ переработку учебника автора (1856 г.). Подр. отзывъ о немъ см. въ *Христ. чт.* за 1881 г. часть II стр. 542. Вивенцій Леринскій. Статья въ энциклопедіи Герцога.

Шмидеръ, Доводы Симмаха и опроверженія Амвросія мед. В. F. Schmieder. Des Symmachus Grunde und des Ambrosius Gegengrunde. Halle 1790. Ожесточенный покровитель терпимости. De Themistio, tolerantiae patrono. Hal. 1789.

Шмидтъ. Руководство къ церковной исторіи. Joh. Ernest. Chr. Schmidt. Handbuch der christl. K. G. Giessen 1801—1820. Шесть частей 2-е изд. 1826 г. Три части.—Послѣ Генке,—пишетъ Шаффъ,—наступаетъ совершенное безучастіе къ религіозному содержанию церк. исторіи и Шмидтъ свое сочиненіе составилъ чисто изъ свода источниковъ.

Шмидтъ, профессоръ въ Страсбургѣ, протестантъ. Историческій опытъ о общественномъ устройствѣ въ римской имперіи и о преобразованіи его подъ влияніемъ христіанства. Schmidt. Essai historique sur la societe dans la monde Romaine et sur la transformation par le Christianisme. Par. 1853. Сочиненіе было увѣнчано премією отъ французской академіи и переведено на нѣм. языкъ (von A. V. Richard. Lpz. 1857). См. выше стр. 947.

Шмидтъ, католическій писатель. Исследование о монахахъ, монахиняхъ и рыцарскихъ духовныхъ орденахъ, по уставамъ орденовъ. Schmidt. Die Monchs-Nonnen und geistlichen Ritterorden nebst Ordensregeln und Abbildungen. Augsb. 1838.

Шмидтъ, Владиміръ. Догматъ о Богочеловѣкѣ, съ обзоромъ современныхъ мнѣній о немъ. W. Schmidt. Das Dogma vom Gottmenschen mit Beziehung auf die neuesten Lösungsversuche der Gegensatze. Leipzig 1865.

Шмитъ въ 1858 г. издалъ комментарий св. Кирилла Алекс. на Евангеліе Лукы. S. Cyrilli Commentarii in Lucae Evang. quae supersunt, syriace, e manuscriptis apud museum Britannicum edidit Rob. Payne Smith. Oxonij 1858. Въ слѣд. году Смитъ издалъ этотъ комментарий въ англ. переводѣ, съ ученѣйшими примѣчаніями, въ которыхъ характеризуетъ ученіе св. Кирилла по сравненію съ ученіемъ св. Аванасія Ал. и ученіемъ халкидонскаго собора (Oxf. 1859).

Шмидъ, американскій миссіонеръ въ Арменіи. Изысканія въ Арменіи См. выше стр. 695.

Шмидтъ. Возстаніе въ Константинополѣ при Юстиніанѣ. W. Adolf Schmidt. Der Aufstand in Constantinopol unter Kaiser Justinian. Zurich. 1854.

Шморгуновъ, священникъ. Примѣры благотворнаго

ВЛІЯНІЯ БЛАГОЧЕСТИВЫХЪ МАТЕРЕЙ НА СВОИХЪ ДѢТЕЙ. Двѣ статьи въ *B. чт.* за 1873 г. (8+4). Авторъ пишетъ о Нонаѣ, Макривѣ, Аноусѣ и Моникѣ.

Шнаазе. ИСТОРИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХЪ ИСКУССТВЪ. C. Schnaase. Geschichte der bildenden Künste bei den Alten und Mittelalter. Восемь томовъ. Dysseldorf. 1966—79. Въ третьемъ томѣ этого изд. (1869 г.) помѣщена исторія древне-христіанскаго, византійскаго и магометанскаго искусства, составленная Раномъ. (Von I. A. Rahn).

Шнейдеръ, (Eulog. Schneider) перевелъ на нѣм. языкъ БЕСѢДЫ І. ЗЛАТОУСТА НА ЕВАНГЕЛІЕ ІОАННА. Augsb. 1788. Три тома.

Шолль. ИСТОРИЯ ГРЕЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ. Scholl. Geschichte der Griech. Literatur, übers. von Pinder. Между прочимъ въ этомъ сочиненіи дѣлается обзоръ литературной полемики христіанскихъ писателей съ языческими въ IV в.

Шолль. Исламъ и его основатель. Scholl. L'islam et son fondateur. Neuschatel 1874.

Шольцъ. Путешествіе въ область между Александріей и Парэтоніей. Scholz. Reise in die Gegend zwischen Alexandrien und Paratonium in den Jahren 1820—21 Leipz. 1822.

Шонеманъ. Библиотека латинскихъ отцевъ церкви. Schoneman. Bibl. lat. Въ первомъ томѣ говорится о Лактанціи (стр. 177 сл.), Иларіи (273), Люциферѣ (297), Маріѣ Викторинѣ (328), Опатѣ (343), Амвросіѣ Мед. (461), Филастрии (536), Иеронимѣ (426).

Шонеманъ. О римскихъ провинціяхъ Вичинни и Понтъ. A. G. O. Schoeneman. De Bythinia et Ponto provincia romana. Goettingae 1855.

Шортингъ (Schorting) издалъ церк. ист. Евсевія въ англ. переводѣ.

Шотанъ. Три книги продолженія Священной исторіи Сульпиція Севера. Schotanus. Continuationis historiae sacrae Sulpicii Severi libri III a Iuliani imperio usque ad Henricum Aucuprem. Franckf. 1656.

Шоттъ, (Schottius) издалъ письма Исидора Пелусіота. Epist. hactenus ineditae. Antv. 1623 Francf. 1629 Par. 1638.

Шпитлеръ, Людвигъ Тимоеѣй, профессоръ философіи въ Геттингенѣ, впоследствии виттенбергскій государственный министръ, другъ Планка † 1810 г. Планъ исторіи христіанской церкви. Spittler. Grundriss der gesch. Chr. Kirche Gottingen 1805—5-е изд. Планка 1811 г. „Шпитлеръ, — пишетъ Шаффъ“, — уничтожилъ границы односторонняго богословскаго пониманія церк. исторіи и ввелъ ее въ широкую область всеобщаго міросозерцанія и научилъ смотрѣть на нее съ политической и литературно-исторической точки зрѣнія, но это у него произошло на счетъ религіозной глубины и полноты... Лучшій отдѣлъ въ его исторіи—отдѣлъ о церковномъ устройствѣ; о нравственномъ

тостоянн христ. общества III. почти нечего не говорить. — ИСТОРИЯ КАНОНИЧЕСКАГО ПРАВА ДО ВРЕМЕНЪ ЛЖЕ-ИСИДОРА. *Geschichte des canonischen Rechts bis auf die Zeiten des falschen Isidoris.* Halle 1778. ИЗСЛѢДОВАНИЕ ПОСТАНОВЛЕНІЙ САРДИКІЙСКАГО СОВОРА. *Unters. der Sardencischen Schlusse.* Статья въ *Meusel's Geschichtsforscher.* IV, 43 сл.

КРИТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ LX ЛАОДИКІЙСКАГО КАНОНА. (О канонѣ св. вѣнгъ Н. З. *Krit. Untersuch. des sechzigsten Laodicenischen Kanons.* Bremen. 1777.

Шпренгеръ. Жизнь и ученье Мухаммеда. *Sprenger. Das Leben und die Lehre des Mohammed.* Berlin. 1861—65. Три тома. См. выше стр. 853—4.

Шреккъ, ученье Мосгейма, профессоръ поэзи, а потомъ исторіи въ Виттенбергѣ † 1808 г. ИСТОРИЯ ХРИСТ. ЦЕРКВИ. *Ioh. Math. Schrböck. Christliche Kirchengeschichte* Lpz. 1772—1803. XXXVI частей. „Не смотря на свою утомительную растянутость, неравномѣрность обработки и совершенный недостатокъ въ цѣлесообразномъ раздѣленіи предмета,—пишетъ Шаффъ,—не смотря на отсутствие философскаго глубокомыслия, сочиненіе Шрекка неоцѣненно по своему тщательному и удовлетворительному изученію источниковъ и еще долго будетъ служить рудникомъ церковно-исторической науки. Шреккъ первый пересталъ дѣлить исторію по вѣкамъ и раздѣлялъ ее на большіе періоды“. ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ ВЪ ПЕРІОДЪ ВСЕЛ. СОВОРОВЪ ИЗЛОЖЕНА ВЪ V—XX т.

Шродеръ. О Евтихіанствѣ и различныхъ отрасляхъ его. *Nic W. Schroder. De Eutychnianismo et variis ejus sectis* Marb. 1746.

Шродеръ. О ереси Авдіанъ. *F. Iosch. Schroder. De haeresi Audianorum.* Статья помѣщена въ *Библиотеку ересей* Фогта т. I стр. 574.

Штрогъ (*Schthroth*) издалъ въ нѣмецкомъ переводѣ историческія сочиненія Евсевія съ примѣчаніями. *Quedlinburg.* 1776.

Штадлеръ и Геймъ. Лѣксиконъ святыхъ. 1855. Трудъ продолжающійся.

Шгранъ. Этюдъ изъ исторіи аріанства. *I. A. Stark. Versuch aus Geschichte d. Arianism.* Berlin 1783—85. Два тома.

Штауденмайеръ. ИСТОРИЯ ЕПИСКОПСКИХЪ ВЫБОРОВЪ. *Staudenmaier. Geschichte Bihchofswahlen.*

Штаудлинъ, профессоръ богословія въ Геттингенѣ род. 1764 г. † 1826 г. УЧЕБНИКЪ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ. *Lehrbuch* K. G. Hannover. 1806, и много разъ послѣ. Учебникъ написанъ подъ влияніемъ Кантовой нравственной философіи. ИСТОРИЯ И ЛИТЕРАТУРА ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРИИ. *Staudlin. Geschichte und Literatur der Kirchengeschichte.* Hannover. 1827.—На первыхъ 100 стр. авторъ

разбираетъ сочиненія древнихъ церковныхъ историковъ.—Кромѣ того Штаудлинъ издалъ слѣд. сборники: *Magezzin für Religions—Moral und Kirchen-Geschichte*. Hannover 1801—6. Четыре тома: *Archiv für alte und neue Kirchen-Geschichte*. Leipz. 1813—22. Пять томовъ. *Kirchen historisches Archiv*. Halle 1823—26.—Четыре тома. Послѣдніе два архива Штаудлинъ издавалъ вмѣстѣ съ Чирверомъ.

Штиллингъ, (F. Stelling). ЖИЗНЕОПИСАНІЕ СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТА, помѣщено въ *Acta Sanct.* подъ 14 сент. стр. 401—709.

Штокбауеръ. ХРИСТИАНСКОЕ ХРАМОВДАНІЕ ВЪ ПЕРВЫЕ VI в. I. Stockbauer. *Der Christlichen Baukirche in den ersten VI Jahrhundert*. Regensburg. 1874. ИСТОРИЯ ИЗОБРАЖЕНІЯ КРЕСТА. *Kunst-Geschichte des Kreuzes*. Schaffhausen. 1870.

Штольбергъ, графъ, Фридрихъ Леопольдъ, протестантъ, принявшій католичество. ИСТОРИЯ РЕЛИГИИ І. ХРИСТА. *Stolberg. Geschichte Religion Jesu Christi*. Hamburg. 1806—слѣд. XV томовъ. ИСТОРИЯ III. написана въ католическомъ духѣ, но доведена авторомъ только до смерти Θεодосія В., при чемъ исторія періода всел. соборовъ начата въ X томѣ.—Продолженіе исторія Штольберга (томъ XVI—XXIII) составлено Карцомъ,—который изложилъ исторію до 755 г.

Штраусъ, Давидъ-Фридрихъ, ученикъ Баура. См. о немъ статью А. И. Гренкова въ *Православномъ соборѣ*. за 1882 г. и въ Тр. К. А. за 1881 г. т. III стр. 280—283 и 291. РОМАНТИКЪ НА ТРОНѢ КЕСАРЕЙ или Юліанъ отступникъ. D. F. Straus S. *Der Romantiker auf dem Throne der Cäsaren oder Iulian der Abtrunnige*. Mann heim 1847. Сочиненіе занимаетъ 79 страницъ; замѣчательно по оригинальному взгляду автора (см. выше стр. 57) и содержитъ въ себѣ между прочимъ краткій сводъ различныхъ сужденій о личности Юліана, начиная съ древнихъ церковныхъ и языческихъ писателей и оканчивая Шлоссеромъ.

Штуфнень. О заслугахъ имп. Θεодосія В. для церкви Христовой. *Stuffken. De Theodosii M. in rem christ. meritis*. Lugd. B. 1828.

Штэнкль. ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ ВЪ СРЕДНІЕ ВѢКА. Albert Stökl. *Geschichte der Philosophie des Mittelalters*. Mainz. 1865. См. выше стр. 878.

Шуази, членъ французской академіи. ИСТОРИЯ ЦЕРКВИ. Franz Timolde Choisy. *Histoire de l'église* Paris. 1706—23 IX томовъ. Сочиненіе отличается не столько ученостію, сколько изящнымъ изложеніемъ. Авторъ пользовался трудами Тильмона и Наталіса. Онъ довелъ исторію до 1715 г.

Шубертъ. ИСТОРИЯ ПАПЫ Вигилія. *Geschichte d. Papstes Vigilus*.

Шульце. См. выше стр. 834.

Шульце. О философии и нравахъ Юліана. H. Schulze. *De philos. et moribus Iul. Strals.* 1839.

Щеголовъ, студентъ П. акад. 1878. Историко-догматическое обозрѣніе монофелитскихъ споровъ. Сочиненіе удостоено денежной награды.

Щеголовъ, Никифоръ Ивановичъ, профессоръ Кіевской академіи † 1884. Судьбы церкви Божіей на землѣ. Статья въ *Трудахъ К. а.* за 1860 г. Жизнь вл. Иеронима, статья на 169 стр. въ *Трудахъ К. а.* за 1863 г. и въ первомъ томѣ отдѣльнаго изданія творений бл. Иеронима. Юліанъ и его отступничество отъ христіанства. Статья на 14 стр. въ *Трудахъ К. а.* за 1861 г. заключаетъ въ себѣ жизнеописаніе Юліана до его воцаренія и отвѣтъ на вопросъ: почему Юліанъ сдѣлался отступникомъ?

Эбертъ. Истоія христіанской латинской литературы до эпохи Карла В. Adolf Ebert. Geschichte der christlich-latinischen Literatur von ihren Anfängen bis zum Zeitalter Karls des Gr. Leipzig. 1874. Отзывъ см. въ *Христ. чтеніи* за 1875 г. т. II, стр. 616—623. Эбертъ раздѣляетъ исторію литературы на 3 періода: первый до Константина В., второй—до смерти Августина † 430 г. и третій до эпохи Карла В., и въ началѣ каждаго отдѣла предлагаетъ общую историческую картину даннаго времени, а затѣмъ краткія біографическія свѣдѣнія о церковныхъ писателяхъ и анализъ ихъ произведеній.

Эбрардъ, Іоаннъ-Генрихъ-Августъ. Руководство къ христіанской церковной исторіи и исторіи догматовъ. Ebrard. Handbuch der christl. Kirchen—und Dogmen-Geschichte. Erlangen. 1865. Три тома. Подробный отзывъ объ исторіи Эбр. см. у А. П. Лебедева „*Очерки*“, стр. 248—255. Особенно оригинально изложена у Эбрарда (въ 1-мъ томѣ) исторія христологическихъ споровъ IV—VII в.

Эгнгеръ (El. Ehinger) въ 1629 г. издалъ сочиненіе Кесарія, брата Григорія Богослова Aug. Vind. 1626.

Эдуардъ. Исторія искупленія. Jonathan Edwards. History of Redemption. Edinb. 1774. Авторъ строгій, пуританинъ, но тѣмъ не менѣе сочувственно говоритъ о тѣхъ отношеніяхъ, которыя установились между церковію и государствомъ со времени Константина В. и видитъ въ правленіи Константина В. прообразъ будущаго явленія Господа для искупленія своего народа (стр. 312).

Эйнартъ. Комментарій къ узаконеніямъ Юліана. Chr. Gottlib. Einart. Commentationum ad Constitutiones Iuliani imp. Lips. 1771.

Эйхгорнъ. Овъ испанскомъ сборникѣ церковнаго права. Статья въ Abhandl. d. Kgl. Akad. der Wissenschaft zu Berlin I. 1834. (Berl. 1836).

Эккель. Нумизматика. Ios Eckhel. Doctrina num. vet. Между прочимъ здѣсь говорится объ отказѣ Граціана быть понтифексомъ. (Р. II. Vol. 8 p. 386 сл.).

Эземпларскій, священникъ, законоучитель въ Кіевской коллегіи Галагана. Краткій историческій обзоръ литургии на-

шей православной церкви. Рядъ статей въ *Руководствъ для с. н.* за 1869 г.; между прочимъ авторъ излагаетъ исторію литургіи Василія В. и Иоанна Златоуста (№ 47 и 51).

Элеръ Францискъ. Сборникъ ересологическихъ сочиненій. Franciskus Oeler. Corpus haerisiologicum. Berolini. 1856. VIII томовъ. Въ первомъ томѣ помѣщены ересологическія сочиненія латинскихъ писателей Филастрія, Августина, Предестината, Псевдо-іеронима, Исидора и Геннадія, во II и III томахъ помѣщены ересологическія сочиненія Епифанія кипрскаго, при чемъ вторую часть III тома составляютъ примѣчанія къ сочиненіямъ Епифанія, составленныя Петавіемъ и статья Яна (Jahn Symbolae ad emendanda et illustranda s. Epirhanii Paparii). Въ дальнѣйшихъ томахъ помѣщены сочиненія: Теодорита, Псевдо-Оригена, Иоанна Дамаскина, Леонтія, Тимофея, Иринея и Никиты Хоніата.—Неизданныя греческія сочиненія. Anecdota Graek. Halis. 1857. Въ I томѣ содержатся сочиненія Максима исповѣдника.—Библиотека отцовъ церкви. Избранныя мѣста изъ ихъ сочиненій въ подлинникѣ и нѣмецк. переводѣ. Bibliothek der Kirchenvater. Leipzig. 1858—59. Четыре тома. Изданіе содержитъ сочиненія Григорія Нисскаго. Въ 1865 г. Элеръ издалъ сочиненія св. Григорія Н. въ одномъ греч. подлинникѣ (Halis Saxonium 1865).

Элеръ. Учебникъ символики. Oeler. Lehrbuch der Symbolik. Tubing. 1876. Отзывъ см. въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просв.* за 1877 г. Первая часть символики Элеръ трактуетъ между проч. о символахъ—апостольскомъ, Никео-цареградскомъ и Аванасіевомъ; затѣмъ—о противоположности греческой и римской церкви и о символическихъ книгахъ греческой церкви. Изложеніе въ сочиненіи совершенно объективное.

Эли. Евсевій кесарійскій, первый церковный историкъ. Eusebe de Cesaree, premier historien de l'Eglise. Par Victor Hely. Paris. 1877. Отзывъ А. П. Лебедева см. въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1881 г. Сказавъ о томъ, какое мѣсто долженъ занимать Евсевій между писателями IV в. и сдѣлавъ очень лестный отзывъ о характерѣ Евсевія, Эли исключительно затѣмъ занимается разборомъ церк. исторіи Евсевія, относясь къ Евсевію съ величайшимъ уваженіемъ.

Элиотъ. Исторія свободы. Samuel Eliot. History of Liberty Boston. 1853. Четыре тома. Въ первыхъ двухъ идетъ рѣчь о древнихъ римлянахъ,—въ дальнѣйшихъ—о древнихъ христіанахъ, при чемъ излагается исторія ограниченія религіозной свободы и исторія преслѣдованія еретиковъ въ періодъ всел. соборовъ.

Эллиссенъ. Неизданныя сочиненія средневѣковой и новѣйшей греческой литературы. A. Ellisen. Analecta der mittel. und neugriech. Litteratur. Lpz. 1855. Въ первомъ томѣ издана между прочимъ трагедія въ 5 актахъ, подъ заглавіемъ Χριστός κλέσων

Эллисенъ считаетъ не невозможнымъ, что это сочиненіе написано Григоріемъ Назіанзинимъ.

Альмацинъ, Георгій, яковитъ. САРАЦИНСКАЯ ИСТОРИЯ. Georgii Almaseni. Hist. saraceni, lat. reddita op. Thomae Erpenii. Lugd. B. 1625. Сочиненіе можетъ служить источникомъ для изученія состоянія восточной церкви во времена магометанскихъ завоеваній. „Альмацинъ, — пишетъ Ниль — точенъ и вѣренъ въ высшей степени, и когда онъ опредѣляетъ время событія, его свидѣтельство должно быть принято выше всякаго другаго писателя“.

Элменгорстъ издалъ сочиненія Прокла арх. константинопольскаго. Lugd. B. 1617. См. выше стр. 900.

Элснеръ. Мухаммедъ. Очеркъ вліянія его вѣроученія на народы среднихъ вѣковъ. К. Е. Oelsner. Muhammed. Darstellung des Einflusses seiner Glaubenslehre auf die Volker des Mittelalters. Frks. a. M. 1810. Сочиненіе переведено съ французскаго.

Эминъ, Никита Осиповичъ, профессоръ армянскаго языка. ШАРАКАНЫ или священные гимны Армянской восточной церкви. Переводъ съ древне-армянскаго, помѣщенъ въ *Православн. обозрѣніи* за 1873 г. — Всего 14 гимновъ, изъ коихъ 10 принадлежатъ Моисею Хоренскому. Краткій очеркъ армянской восточной церкви, со вступленіемъ Н. О. Эмина. Москва. 1872. 14 страницъ. Рец. въ *Чтеніяхъ въ общ. люб. дух. просвѣщенія* за 1872 г. — Во вступленіи, Н. О. стремится доказать древность христіанства у армянъ (276 г.) и чистоту ихъ ученія.

Энгельгартъ Іоаннъ-Георгъ, профессоръ въ университетѣ въ Эрлангенѣ † 1855. Учебникъ церковной исторіи. Handbuch der Kirschen geschichte. Erlang. 1832—34 г. Четыре тома. Энгельгартъ, — читаемъ у Шаффа, — въ своихъ основательно-ученыхъ церковно и догматико-историческихъ сочиненіяхъ ограничивается изложеніемъ однихъ источниковъ, съ робкою точностію и безжизненной монотонностію, не внося нигдѣ своего собственнаго сужденія. — IV томъ посвященъ исключительно литературѣ и источникамъ церковной исторіи. См. еще въ сочиненіи А. П. Лебедева „Очерки“ стр. 260—261. — Статія о сочиненіяхъ Діонисія Ареопагита. Diss. de Dion. Areop. Peotizante Erlang 1823 Die angeblichen Schriften des Areop. Dionisius ubersetzt und erklart. Erl. 1823. Двѣ части.

Энке. О главныхъ причинахъ быстраго распространенія арианства въ первое время его существованія. Chpp. Fr. Enke. De praecipuis Arianismi latiss. olim propagat. causis. Leipz. 1779.

Эпури, студентъ Киев. акад. О занятіяхъ клириковъ мірскими дѣлами по каноническимъ постановленіямъ. Подр. отзывъ въ *Протоколахъ К. а.* за 1872 г. Авторъ подробно излагаетъ, какими мірскими дѣлами позволено было заниматься клирикамъ и какими запрещено.

Эразмъ составилъ предисловіе къ отдѣльному изданію сочиненія св. І. Златоуста о священствѣ (Basel bei Frobenius. 1526).

Эрлихъ издалъ посланіе папы Юлія († 352 г) (ex. cod. Oхон. ed. I. G. Ehrlich. Lpz. 1750).

Эрнести. ДИССЕРТАЦІЯ, въ которой доказывається, что Осія Кордубскій не предсѣдательствовалъ на Никейскомъ соборѣ. A. W. Ernesti. Diss. qua Hosium concilio Nicaeno non praesidisse ostenditur. Lpz. 1658. См. Гроновъ стр. 664.

Эспенъ. Историческій трактатъ, содержащій склади на всѣ каноны соборовъ. Von Espen. Tractatus historicus, exhibens scholia in omnes canones conciliorum etc. Три части помѣщены въ полномъ собраніи сочиненій Эспена.

Эссъ, Леонардъ, католикъ. Златоустъ или ученіи отцвъ первыи о невозможности читать Библию. Leander von Ess... S. Chrysostomus oder Stimmen der Kirchenvater fur Bibellesen. Darmstadt. 1824. Сочиненіе переведено и на русскій языкъ. *Выписки изъ писаній церковныхъ учителей и друихъ писателей о необходимости и пользѣ чтенія св. Писанія.* Переводъ съ нѣмец. Спб. 1817.

Эшенбахъ. Равсужденіе о христіанскихъ поэтахъ. A. Ch. Eschenbach. Diss. de poetis Christt. Altd. 1685.

Ювенскій, студентъ Казанской акад. 1879. Св. Кирилль Іерусалимскій, какъ проповѣдникъ. Сочиненіе на 20 л. Указавъ на ереси, обуревавшія церковь Христову въ IV в., авторъ поставилъ своею задачею показать: какъ св. Кирилль въ своихъ поученіяхъ относился къ этимъ современнымъ ему ересямъ. Авторъ выполнилъ эту задачу довольно слабо.

Юліанъ. КЕСАРИ ИЛИ ИМПЕРАТОРЫ НА ТОРЖЕСТВЕННОМЪ ОБЪѢДѢ У ЦАРЯ РОМУЛА. Спб. 1820. *Сочиненія Юліана* въ подлинникѣ: а) Iuliani imperatoris, quae supersunt praeter reliquias apud Cyrillum, omnia. Recensuit F. C. Hertlich. Lipsiae 1875. Iuliani imp. caesares cum. integris adnotationibus... Recensuit I. M. Heusinger... Iuliani imp. Caesares ex. recensione Th. Ch. Harles. Erlangae 1785.

Юлленъ издалъ Постановленія апостольскія. Guil. Uellzen. Constitutiones Apostolicae. Sverini et Rostochi. 1853.

Юнгъ. О началѣ и развитіи епископскаго суда въ гражданскихъ дѣлахъ мірянъ до времени Юстиніана. C. F. A. Jungk. De originibus et progressu episcopalis iudicii in causis civilibus laicorum usque ad Iustinianum. Berol. 1832.

Юрневичъ, профессоръ Кіевской акад., а потомъ Москов. университета. По поводу статей вогословскаго содержания, помѣщенныхъ въ философскомъ лексиконѣ. Спб. 1859 г. Двѣ статьи въ *Трудахъ К. а.* 1861 г. Въ первой подробно разбирается помѣщенный въ лексиконѣ трактатъ *объ аскетизмѣ.*

Яблонскій, П. профессоръ во Франкфуртѣ. ДИССЕРТАЦІЯ О началѣ несторіанства. P. E. Jablonski. Diss. de origine et fundamento Nestorianismi. Fref. 1723. О несторіанствѣ. De Nestori-

anismo. Berol. 1724. О заслугахъ Песторія. De Nestorii meritis Frcf 1738. О янотикъ Зенона. De Henotico Zenonis. Traj ad. Viard. 1737. Церковная исторія. Institutiones historiae Christianae. Francsfurt. 1762—67. Три тома. — О крещеніи древнихъ арианъ во имя св. Троицы. De baptismo arianorum veterum in S. Trinitatem. Francf. 1731.

Якимовичъ, студентъ Моск. акад. 1880. Каролингскія книги въ отношеніи къ VII всел. собору.

Якоби, ученикъ Неандера, въ статьѣ помѣщ. въ Deutsche Zeitschr. 1854 г. № 13, ясно доказалъ, что комментарий на посланія къ галатамъ, ефессамъ и Филимону, помѣщенные Питрою въ Specil. Solesm. (Par. 1852, подъ именемъ комментарий Иларія, принадлежать не Иларію, а Θεодору мопсуестскому. См. выше стр. 838—9.

Янъ. Василій В. послѣдователь Плотина. Iahn. Basilus M. Plotinians. Bernae. 1838.. Примѣчанія къ сочиненіямъ св. Василія В. Animadversiones in S. A. Basilii M. opera. Bernae et S. Galli. 1842.

Яновскій студентъ Московской акад. 1882. Ученіе Василія В. и вл. Августина о свободѣ падшаго человека. Сочиненіе на степень магистра.

Янусъ. О патріархахъ. I. W. Janis. De origine patriarcharum Christianorum diss. II Vitteimb. 1718.

Яредъ, о. Герасимъ, профессоръ Петерб. акад. Отзвѣы о св. Фотіи, п. Конст, его современниковъ въ связи съ исторіею политическихъ партій въ Византійской имперіи. Девять статей въ Христ. чтеніи за 1878—73 г. Авторъ поставилъ себѣ задачею разобрать отзвѣы о Фотіи его современниковъ и объяснить, откуда происходитъ ихъ враждебность къ нему, для чего пишетъ о партіяхъ Визант. имперіи. „Борьба партій,—пишетъ онъ,—составляетъ одну изъ самыхъ характерныхъ особенностей въ Виз. имперіи. Но въ различныя времена она принимала и различный характеръ. На первыхъ порахъ (во время монофизитства и моноелитства)—это есть борьба партій црква (зеленыхъ и голубыхъ); затѣмъ съ появленіемъ иконоборства, она изъ црква переносится, такъ сказать, въ жизнь. Императоръ и войско, синельтъ и духовенство, прежде принимавшіе такое или иное участіе въ борьбѣ партій црква, теперь стали непосредственно бороться между собою, каждый отстаивая свои цѣли. Съ возстановленіемъ почитанія св. иконъ, борьба продолжается съ тою же силою, какъ и прежде, но уже не сопровождается религіозными разногласіями. Главное участіе въ ней принимаютъ съ одной стороны монашество по преимуществу, а съ другой, такъ называемое образованное общество. Так. обр. являются двѣ партіи: клерикальная и прогрессивная“. Оглавленіе первыхъ статей слѣд. „Политическія партія времени монофизитства и моноелитства (23 страницы). Иконопочитатели и иконоборцы (20). Партія Ирины и партія Константина VI (21). Новые иконоборцы въ борьбѣ съ иконопочитателями (27). Партія

Феодоры и партія Варды и Михаила или Игнатіане и Фотіане (5). Въ дальпѣйшихъ статьяхъ авторъ обозрѣваетъ сказанія о Фотіѣ его современниковъ. Замѣту о воззрѣніяхъ о. Герасима см. въ сочиненіи О. А. Курганова стр. 154—160.

Яхонтовъ, о. Іоаннъ протоіерей. Преп. Арсеній В. статья на 23 стр. въ *Дух. Бес.* за 1872—73 гг. Авторъ исключительно посвящаетъ статью описанію аскетич. подвиговъ преп. Арсенія на основаніи сказаній Феодора Студита. Бесѣда о житіи св. Маріи Египетской. Статья на 14 стр. въ *Дух. Бес.* за 1863 г. составлена по жизнеописанію Маріи Егип. Софронія П. Іерусалимскаго. О праздникахъ православной церкви. Въ сочиненіи есть краткія жизнеописанія св. Василия В., Григорія Б., Николая Чудотворца, Іоанна Зл. и другихъ святыхъ. Житіе Іоанна Златоуста перепечатано въ *Дух. Бес.* за 1864 г..

Феокистъ, (Поповъ) студ. Кіев. акад. нынѣ преосвящ. Рязанскій. Императоръ Юстиніанъ и его заслуги въ отношеніи къ церкви Христовой. Кіевъ 1856. 133 стр. Сочиненіе предваряется изображеніемъ состоянія церкви предъ правленіемъ Ю., затѣмъ содержитъ въ себѣ 4 главы: а) Происхожденіе и воспитаніе Ю., б) что сдѣлалъ Ю. въ пользу православной вѣры? в) что сдѣлалъ онъ для прочнаго благосостоянія церкви въ своемъ государствѣ? и г) что сдѣлалъ, какъ православный сынъ церкви Христовой?

Томасій. Оригенъ. G. Thomasi Origenes. Nurnb. 1837. Въ сочиненіи есть и описаніе оригенистическихъ споровъ.

Томассій. Легенды о Константінѣ В. и особенно объ его обращеніи къ христіанству. Chr. Thomassii. Fabulae de Const. M. et potissimum de ejus Christianismo. Статья въ *Observat. Halens.* I 389 сл.

Томассини. Древняя и новая церковная дисциплина. Thomassini. Vetus et nova ecclesiae disciplina ad beneficia et beneficiarios Lug. d. B. 1706 Въ 1-й части м. прочимъ говорится о пресвитерахъ, посылаемыхъ митрополитами, объ архидіаконахъ; во 2-й части о народномъ избраніи епископовъ, о правѣ ходатайства и т. д.

**АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ—ИМЕНЪ ЛИЧНЫХЪ И ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ—КЪ
ЦЕРКОВНО-ИСТОРИЧЕСКОЙ ВИБЛИОГРАФІИ.**

- Авессинія** стр. 561, 598, 604, 622, 635, 654, 720, 754, 767, 768, 867, 959.
- Августинъ** стр. 567, 571, 577, 580, 598—9, 611, 613, 616, 623, 642, 663, 670, 689, 692, 706, 719, 734, 740, 742—43, 752—53, 769, 792, 796, 798, 819, 824—25, 834, 874, 876, 879, 881, 885, 889, 892, 895, 909—10, 923, 939, 941, 949, 958, 968—70, 974, 978, 984, 986, 988, 997, 1010.
- Авксевтій**—стр. 592.
- Авраамъ**—стр. 561.
- Агапетъ** стр. 664, 858, 910, 956.
- Агаѳонъ** стр. 716.
- Адрианъ** стр. 768.
- Акилинъ** стр. 662.
- Акакій** стр. 670, 754.
- Александрія** стр. 899, 948, 870, 1003.
- Александръ Александрійскій** 606, 691, 735, 747, 987.
- Александръ начальникъ аквитовъ** 970.
- Алиппій** 619.
- Амвросій Медиоланскій** стр. 568, 577, 599. 611, 618, 620, 622, 645, 653, 663, 670, 688, 692—93, 705, 752, 788, 824—25, 836, 861, 874, 877, 881, 889. 906, 931, 966—67, 970, 977, 986—7, 995.
- Аммиавъ Марцеллинъ** стр. 557, 591—2, 664, 899.
- Аммоній** стр. 612, 717, 846, 987.
- Амфилохій Иконійскій** стр. 606, 611, 713, 736, 789, 872, 970, 987.
- Анастасій І императоръ** стр. 670, 700, 744, 776, 910, 970.
- Анастасій Антиохійскій** стр. 752, 893, 987.
- Анастасій виблїотекаръ** стр. 933.
- Анастасій Сивантъ** стр. 606, 673, 718, 775, 912.
- Анастасій пресвитеръ** стр. 620.

- А н д р е й Б р и т с к и й** стр. 606, 610, 694, 736, 789, 826, 828, 939, 987.
А н д р е й К е с а р и й с к и й стр. 706, 987.
А н т и о х и я стр. 707, 765, 818, 819, 867, 939, 993.
А н т о н и й В е л и к и й стр. 554, 587, 606, 612, 614, 618, 628, 680—81, 698, 709, 715—16, 725—26, 739, 792, 833, 866, 908, 921, 963, 987.
А н о н и м ъ І е р у с а л и м с к и й стр. 606.
А п о л л и н а р и й стр. 571, 597, 681, 706, 720, 725, 737, 754, 763, 776, 810, 819, 850, 872, 991, 994.
А р а в и я стр. 561, 563, 564, 580, 665, 669, 671, 674, 805, 806, 842, 854, 862, 871, 879, 906, 924, 925, 975, 990.
А р е о а стр. 561.
А р и й е р е с і а р х ъ 972, 979.
А р к а д і й стр. 670, 700, 740, 886, 891.
А р м я н е стр. 574, 599, 600, 605, 630, 678—79, 683, 695, 698, 714, 743, 746, 767, 773, 776, 785, 794, 807, 820, 826, 897, 908, 912, 922—23, 950, 953, 957, 972, 980, 989—90, 997, 999, 1008.
А р с е н і й В е л и к и й стр. 616, 623, 698, 716, 987, 1111.
А с т е р і й а м а с і й с к и й стр. 688, 692, 736, 738, 881, 895, 987.
А т т и к ъ П а т р і а р х ъ 970.
А т т и л л а стр. 670, 674, 894.
А ф р и к а стр. 816, 990.
А э ц і й 754, 775.
А н а с і й А л е к с. стр. 558, 570, 572—74, 586, 593, 595, 606—6, 615, 620, 627, 633, 638—39, 641, 645, 648, 657, 659, 668—69, 672, 684, 692, 698, 713, 715, 725—26, 728, 730—31, 735, 740, 746—48, 752, 754, 770, 772, 776, 790, 792, 810, 829, 838, 866, 876, 878, 885, 890, 897, 908, 921, 938, 945, 947, 949, 952, 955, 960, 968—70, 974, 982, 987.
А о н ъ стр. 635, 868, 993.
Б е н е д и к т ъ стр. 580, 745, 771, 808, 964.
Б о г о м и л ы стр. 738, 876.
Б о э ц і й стр. 895.
В а л е н т ъ стр. 554, 574, 584, 587, 608, 609, 670, 700, 721, 815, 871.
В а л е н т и н і а н ъ стр. 621, 746.
В а н д а л ы стр. 910.
В а р л а а м ъ стр. 614.
В а р с о н о ф і й стр. 689, 987.
В а с и л і й В. стр. 553, 573—74, 580—81, 583—86, 591, 597, 601, 605, 608, 611, 618, 620, 622—23, 628, 635, 645, 648, 654, 657, 659, 665, 670, 672, 684, 687, 692, 695, 699, 713, 720, 722, 724, 730, 734, 736, 740, 745, 747, 752, 784, 790, 812, 815, 824, 829, 836, 846, 855, 860,

- 862, 867, 870, 872, 875—76, 903, 907, 912, 918, 932, 945,
947, 949, 955, 970, 972, 977, 982, 987—8, 996, 998, 1010.
- ВАСИЛІЙ АНКВРСКІЙ стр. 621, 754.
- ВАСИЛІЙ СЕЛЕВКІЙСКІЙ стр. 711, 747, 830, 846, 831.
- ВАСИЛІЙ АМАСІЙСКІЙ стр. 619.
- ВАСИЛІСЬКЪ стр. 700, 744.
- ВЕНІАМИНЪ стр. 867.
- ВИГНІЙ стр. 565, 640, 1005.
- ВИГНІЯВЦІЙ стр. 564, 567, 769, 903, 942.
- ВИКЕНТІЙ ЛЕРИНСКІЙ стр. 558, 566, 599, 648, 719, 734.
- ВИТОРЪ ТУННУНСКІЙ стр. 720.
- ВИССАРИОНЪ стр. 716.
- ВИФНІЯ стр. 989.
- ГАВНІЙ стр. 779.
- ГАЙНА стр. 670.
- ГЕЛАСІЙ стр. 566, 645, 752, 778.
- ГЕННАДІЙ КОНСТ. стр. 713, 938.
- ГЕОРГІЙ ВЕЛІКОМУЧЕНИКЪ стр. 575, 690, 707, 731, 776,
795, 964.
- ГЕОРГІЙ АМАСТРИДСКІЙ стр. 617.
- ГЕОРГІЙ ПИСИДА стр. 968, 985.
- ГЕРМАНЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКІЙ стр. 615, 666, 689, 723,
789, 838, 877, 959, 987.
- ГИМЕРІЙ стр. 557.
- ГОНОРІЙ ИМПЕРАТОРЪ стр. 859, 861.
- ГОНОРІЙ ПАПА стр. 565, 569, 576, 588, 603, 635, 650, 698,
736, 721, 967.
- ГОТЕМ стр. 592, 610, 627, 663, 665, 767, 906, 910, 924, 994.
- ГРАЦІАНЪ стр. 571, 621, 670, 746, 841, 881.
- ГРИГОРІЙ БОГОСЛОВЪ стр. 553, 557, 574, 579, 581, 584, 585,
601, 606, 616, 620, 623, 628, 635, 643, 645, 648, 670,
672, 684, 687, 690, 692, 695, 698, 711, 713, 719, 720,
725, 730, 733, 740, 747, 752, 784, 788, 790, 802, 806,
824, 846, 860, 864, 867, 870—71, 873, 876, 881, 889,
890—91, 896, 913, 923, 936, 938, 943—44, 947, 949,
955, 959, 966—67, 970, 972, 977, 981—3, 987, 999.
- ГРИГОРІЙ НИССКІЙ стр. 573, 581, 583, 585, 601, 616, 623, 640,
663, 672, 686, 692, 695—96, 698, 707, 713, 720, 725,
730, 733, 740, 752, 776, 793, 806, 808, 812, 816, 846,
871—72, 876, 881, 909, 921, 933, 936, 942, 945, 955,
966—68, 970—1, 977, 987, 994.
- ГРИГОРІЙ ДВОЕСЛОВЪ стр. 564, 567, 590, 599, 610, 619—20
623—24, 627, 632, 642, 666, 670, 685, 701, 703, 723,
733, 754, 774—75, 777, 790, 799, 817, 851—52, 858,
861, 865, 876, 881, 915, 923, 957—58, 960, 987—8,
- ГРИГОРІЙ СЯВАНТЪ стр. 680, 987, 994.
- ГРИГОРІЙ ПРОСВѢТИТЕЛЬ стр. 789, 826, 923.

- ГРИГОРІЙ ЛАОДИКІЙСКІЙ стр. 924.
 ГРИГОРІЙ ТУРСКІЙ стр. 910.
 ГРИГОРІЙ ПАПА стр. 924.
 ГРУЗІЯ стр. 574, 609, 840, 908, 921, 978.
 ДАЛМАЦІЙ стр. 566.
 ДАМАСЪ стр. 864.
 ДАНИИЛЬ стр. 618, 662.
 ДИДИМЪ стр. 568, 583, 614, 645, 696, 720, 736, 752, 774, 785, 805.
 ДИМИАНЪ стр. 561.
 ДИМИТРІЙ СОЛУНСКІЙ 983.
 ДІАДОХЪ стр. 680.
 ДІАВІЙ стр. 554.
 ДІОДОРЪ ТАРСІЙСКІЙ стр. 562, 601, 949.
 ДІОКЛЕТІАНЪ стр. 586, 612, 615, 620—22, 690, 779, 833, 906,
 910, 970.
 ДІОНИСІЙ АРЕОПАГИТЪ стр. 558, 574, 640, 643, 664, 696,
 737, 772, 776, 791, 858, 867, 869, 891, 900, 923, 933,
 935, 987.
 ДІОНИСІЙ МАЛЫЙ стр. 604, 670, 966, 975.
 ДІОНИСІЙ АНТІОХІЙСКІЙ стр. 562.
 ДІОСКОРЪ стр. 633, 662, 773, 865, 945.
 ДОМНЪ АНТІОХІЙСКІЙ стр. 662.
 ДОНАТИСТЫ стр. 574, 589, 593, 616, 670, 698, 747, 825, 829,
 880, 910, 970.
 ДОРОФЕЙ стр. 613, 725, 687.
 ДУНААНЪ стр. 561.
 ЕВДЕЪЗУ стр. 562.
 ЕВАГРІЙ стр. 593, 668, 680, 681, 715, 736, 794, 940, 963, 966 987.
 ЕВДОВІЯ стр. 578, 616, 994.
 ЕВДОКСІЙ стр. 775.
 ЕВДОКСІЯ стр. 670, 763, 815, 843, 969.
 ЕВГЕНІЙ стр. 622, 670.
 ЕВНАЦІЙ стр. 557, 575, 785.
 ЕВНОМІЙ стр. 593, 600, 681, 720, 734, 747.
 ЕВСЕВІЙ КЕСАРІЙСКІЙ 554, 564, 568, 571—73, 584, 593, 599,
 630, 640—42, 667, 781, 727, 729, 734—36, 743, 747—48,
 752, 768—70, 772, 775—76, 784, 792, 794, 808, 810,
 839, 851, 885, 905, 911, 926, 933, 949, 987, 989. 995—
 6, 1000, 1003, 1007.
 ЕВСЕВІЙ ДОРІЛЕЙСКІЙ стр. 623.
 ЕВСЕВІЙ САМОСАТСКІЙ стр. 619, 871.
 ЕВСЕВІЙ ЭМЕССКІЙ стр. 553, 933, 949.
 ЕВСЕВІЙ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ стр. 553, 881.
 ЕВСЕВІЙ НИКОМІДІЙСКІЙ 747.
 ЕВСТАФІЙ СЕВАСТІЙСКІЙ стр. 554, 871, 903.
 ЕВСТАФІЙ АНТІОХІЙСКІЙ стр. 776.
 ЕВТИХІЙ ЕРЕСІАРХЪ 970, 1001.
 ЕВТРОНІЙ стр. 555, 611, 670, 684, 969.

- Евхерій Лионскій стр. 908, 994.
 Евфимій стр. 561, 739, 939.
 Евфимія стр. 610, 616, 618.
 Египетъ стр. 563, 574, 721, 753, 778, 779, 783, 787, 835, 840,
 862, 866, 981.
 Египецъ Вардапетъ стр. 698.
 Едвссій стр. 557.
 Елена стр. 589, 607, 616, 639, 686, 735, 769, 916, 985, 996.
 Енциклътъ стр. 620.
 Епифаній Кипрскій стр. 580, 585, 602, 606, 607, 610, 615,
 643, 648, 658, 670, 672, 692, 747, 769, 785, 824, 839,
 851, 884, 885, 890, 968, 970, 987.
 Ефремъ Сиринъ стр. 563, 585, 599, 606, 627, 732, 669—72,
 677, 692, 693, 702, 727, 736, 747, 752, 761, 766, 788,
 794, 812, 875, 876, 925, 944—46, 949, 959, 964, 968—9,
 978, 984, 987—8.
 Захарій Риторъ стр. 562, 583, 895.
 Зенонъ Веронскій стр. 670, 700, 725, 744, 987.
 Зосима стр. 557, 606, 743, 767, 846, 898, 995.
 Ива стр. 633, 662, 676, 703, 747.
 Идатій стр. 899.
 Игуменій стр. 949.
 Иларій Арелатскій стр. 577, 706, 727, 746, 752, 788, 790,
 793, 825, 846, 848, 864, 878, 894, 898, 906, 909, 970.
 Иларіонъ стр. 594, 614, 615, 618, 659, 686, 942.
 Иллиръ стр. 983.
 Индія стр. 574.
 Ипатій стр. 798.
 Ипатія стр. 596, 819.
 Исихостаріи стр. 581, 638.
 Ираклій стр. 607, 616, 670, 671, 686, 700, 743, 910, 926, 941.
 Ирина стр. 617, 671, 743, 827.
 Иривей стр. 662.
 Исаакъ Далматскій стр. 609, 687.
 Исаакъ Сиринъ стр. 606, 672, 714, 725, 776, 968, 987.
 Исаія стр. 680, 681, 715, 963, 987.
 Исидоръ Пелусіотъ стр. 602, 606, 608, 623, 672, 716, 717,
 728, 795, 797, 825, 733, 875, 901, 949, 968, 987, 1003.
 Исидоръ Севильскій стр. 663, 925.
 Исидоръ Кавсокалевъ стр. 752, 825.
 Исихій Іерусалимскій стр. 679, 901, 959, 987.
 Италия стр. 980.
 Іаковъ Нѣвнѣйскій стр. 558, 987.
 Іаковъ Персіаннъ стр. 619.
 Іеронимъ стр. 564, 577, 593, 610, 615, 622—23, 670, 686, 692,
 714, 720, 733, 735—36, 752, 773, 785, 790, 792, 821, 852,
 908—9, 932—33, 941, 949, 961, 969—71, 978, 987, 1006.

Іеронимъ Греческій 987.

Іерусалимъ стр. 614, 686, 986, 988, 993.

Іоаннъ Златоустъ стр. 554—55, 570, 574, 576, 578, 601—2, 605—6, 608—11, 617, 622—23, 626, 628, 644—45, 649, 668, 670, 672, 684, 689, 692—93, 698—99, 708, 711, 715—18, 720, 722, 725, 728, 730, 736—38, 740, 746—47, 762, 765, 771—72, 776, 784, 787—91, 810—12, 815—18, 822, 824, 846, 864—65, 872, 881, 883, 890, 895—96, 904, 907, 911, 913, 919, 922, 932—33, 938—39, 942, 949, 955, 958—60, 964, 969—70, 972, 982—4, 987—8, 993, 995, 998, 1003, 1005, 1009, 1011.

Іоаннъ Дамаскинъ стр. 555, 564, 583, 600, 606, 613, 617, 621, 629, 650, 666, 672, 688—89, 691, 694, 699, 706, 725, 749, 752—53, 767, 789, 827, 831, 838, 841, 860, 864, 918, 924, 937—39, 981, 1007.

Іоаннъ Кассіанъ стр. 599, 629, 663, 681, 693, 695, 715, 725, 908, 937, 987.

Іоаннъ Львстичникъ 606, 608, 613, 672, 826, 852, 896, 958, 968, 987.

Іоаннъ Схоластикъ стр. 590, 599, 604, 639, 705, 713, 745, 796, 849, 859, 865.

Іоаннъ Постникъ стр. 624, 712, 763, 812, 859, 866, 966, 973, 987.

Іоаннъ Москъ стр. 695, 739, 852, 908, 983.

Іоаннъ Филопонъ стр. 737, 775, 895, 900, 972.

Іоаннъ Милостивый стр. 606, 833.

Іоаннъ Отшельникъ стр. 621.

Іоаннъ Ликопольскій стр. 931.

Іоаннъ Озніенскій стр. 564.

Іоаннъ епископъ Азіи стр. 562.

Іоаннъ Іерусалимскій стр. 594.

Іоаннъ Ефесскій стр. 748, 753, 1001.

Іоаннъ Антиохійскій стр. 609, 633.

Іоаннъ Карпаѳійскій стр. 680.

Іоанникій стр. 618.

Іовіанъ стр. 582, 669.

Іовивіанъ стр. 769, 881.

Іоасафъ стр. 64.

Іосифъ стр. 610.

Каллистъ стр. 681.

Карль Великій стр. 688, 888, 1010.

Кассіодоръ стр. 634, 898, 900.

Кесарій стр. 606, 894, 1005.

Кипръ стр. 682.

Киръ Фазидскій стр. 826.

Кириллъ Іерусалимскій стр. 606, 665, 672—81, 728, 730,

- 736, 742, 752, 770, 780, 782, 795, 826, 860, 876, 895,
900, 905, 959, 968. 978, 987, 994, 1000.
- Кирилль Александрійскій** стр. 557, 566, 572—73, 585,
609, 615—16, 633, 644, 649, 670, 676, 681, 691, 706,
713, 720—21, 737, 740, 752, 772, 776, 778, 798, 824,
837, 867, 873—76, 909, 918, 923, 950, 958, 968, 970,
987, 994—5, 1002.
- Кирилль Скивопольскій** стр. 597, 987.
- Китай** стр. 563, 671, 732, 766, 814, 898, 899, 974.
- Кодинь** стр. 751.
- Ковьма Маюмскій** стр. 609, 749, 913, 918, 987.
- Ковьма Индикоплавть** стр. 710, 784, 810.
- Коллиридіань** стр. 982.
- Коммодіань** стр. 967.
- Конста** стр. 926.
- Константъ** стр. 680, 700.
- Константинь Великій** 558—59, 564, 568, 571, 574, 577,
586, 589, 595, 598—99, 603, 606, 609, 611, 617, 621—22,
625, 630, 637, 639, 642, 645—46, 656, 657, 661, 665—66,
669, 686, 688, 690—91, 700, 709, 725—28, 732, 734—35,
743, 747, 754—56, 761, 766, 770, 772, 780, 783, 797,
808, 812, 814, 821, 830, 837—38, 853, 882, 886, 897,
903, 905, 909, 937, 942, 952, 956, 960—61, 965, 969,
986—6, 992—4, 996, 1011.
- Константинь Копронимь** стр. 596, 618, 671, 701, 827,
924, 962.
- Константинь Погонать** стр. 700.
- Константинь IV** стр. 700, 701.
- Константинь діаконь** стр. 881.
- Константинополь** стр. 589, 611, 669, 674, 685, 690, 691,
697, 702, 755, 763, 766, 777, 782, 783, 812, 815, 818,
820, 848, 858, 859, 864, 879, 879, 882, 886, 891, 895,
901, 902, 906, 919, 920, 941, 943, 956, 963, 988.
- Констанцій** стр. 557, 561, 590, 603, 607, 621, 659, 669, 700,
721, 726, 728, 838, 848, 856, 887, 892, 906.
- Копты** стр. 595, 622, 627, 746, 772, 778, 854, 867, 931, 953,
959, 973.
- Критъ** стр. 779, 862, 984.
- Ксвнай** стр. 562.
- Ксенофонть** стр. 687.
- Лактанцій** стр. 566, 721, 728, 729, 751, 588, 836, 839, 987, 996, 1003.
- Левъ Великій** папа, стр. 559, 565, 572, 605, 606, 609, 642,
664, 670, 673, 707, 719, 720, 727, 777, 844, 849, 864,
876, 893, 912, 968, 970, 987.
- Левъ Исавръ** стр. 555, 565, 596, 624, 633, 671, 701, 736, 821,
827, 924, 995.
- Левъ I** стр. 700, 744.

- Левъ IV стр. 555, 671, 701.
 Левъ V Армянинъ стр. 701, 828.
 Леонтій Византійскій стр. 720, 768, 775, 776, 939.
 Ливерать стр. 634.
 Ливаній, стр. 557, 593, 661, 687, 730, 861, 898, 931, 932.
 Ливерій стр. 650, 754, 860.
 Ливія стр. 867.
 Лукій стр. 775.
 Люциферъ Калаврійскій стр. 986, 1003.
 Маврикій стр. 700.
 МАВАРІЙ Египетскій, стр. 606, 612, 618, 665, 672, 681, 716,
 717, 722, 769, 778, 807, 889, 963, 968, 985, 987.
 МАВАРІЙ Александрійскій стр. 618, 687.
 МАВАРІЙ Іерусалимскій стр. 770.—Магнезіійскій стр. 994.
 МАВЕДОНІЙ стр. 572, 819, 955.
 МАКРИНА стр. 598, 686, 864, 870, 1003.
 МАКРОВІЙ стр. 790.
 МАКСИМЪ стр. 663, 824, 858, 865.
 МАКСИМЪ Исповѣдникъ стр. 575, 583, 613, 619, 670, 725,
 736, 752, 826, 877, 960, 961, 987.
 МАКСИМЪ Турскій стр. 688, 894.
 МАКСИМЪ Кавсокаливъ стр. 679.
 МАКСИМЪ Циникъ стр. 800, 872.
 МАКСИМЪ Ефесскій стр. 557.
 Малала стр. 675
 МАРІЙ Персъ стр. 633, 676.
 МАРІЙ Меркаторъ стр. 566, 634.
 МАРІЙ Викторинъ стр. 775, 824, 1003.
 МАРИЯ Египетская стр. 670, 1011.
 МАРКЕЛЛЬ Анкирскій стр. 568, 572, 640, 681, 733, 752,
 819, 899, 905.
 МАРКІАНЪ стр. 562, 700, 744, 825.
 МАРКЪ стр. 680, 681, 715, 825, 846, 918, 963, 987.
 МАРОНИТЫ стр. 567, 736, 746, 766, 820, 854, 883, 901, 932, 953.
 МАРТИНЪ папа стр. 610, 633, 670, 671, 781.
 МАРТИНЪ Турскій стр. 824, 970.
 МАРУѦА стр. 670, 987.
 МАРЦЕЛЛИНЪ Комесъ стр. 899, 933.
 МАТЕРНЪ стр. 729, 819.
 МАТРОНА стр. 519.
 МЕЛЕТІАНСКІЙ расколь стр. 657, 718, 790, 890.
 МЕСОПОТАМІЯ стр. 913.
 МЕСРОВІЙ стр. 670, 795, 851.
 МЕССАЛІАНЕ стр. 739, 876, 970.
 МЕФОДІЙ Патарскій стр. 736, 771, 807, 826.
 МИХАИЛЬ I стр. 701, 827.
 МИХАИЛЬ III стр. 887.

- Михаилъ Псевдъ** стр. 859.
Моисей инокъ стр. 716.
Моисей Хоренскій историкъ Армянни 980.
Моря 983.
Мухаммедъ и Мусульманство стр. 553, 555, 560, 564, 567, 574—75, 578, 580, 584, 588, 596—97, 614, 616, 628, 630, 632, 634—36, 639, 645, 651—52, 662, 666, 670—71, 673, 675, 703, 709—10, 721, 734, 736, 738, 742, 749, 762, 780—81, 787, 790, 793, 795, 805—6, 813, 830, 840, 843, 853, 854, 862, 878—79, 888, 898, 900, 904, 910, 919, 932, 961, 963, 971, 974—5, 978—81, 984, 990, 1003—4, 1008.
Навратій стр. 698.
Немезій стр. 725, 740, 789, 842, 983.
Нерсесъ стр. 795.
Несторій ересіархъ 970, 1009—10.
Нивита стр. 585, 680.
Нивита Византійскій стр. 555, 585, 713, 864.
Нивита Пафлагонскій, стр. 881.
Нивифоръ императоръ стр. 701.
Нивифоръ патріархъ стр. 987.
Нивифоръ Каллистъ стр. 695, 881.
Нивифоръ Синаитъ стр. 679, 859.
Николай Чудотворецъ стр. 617, 679, 687, 811, 815, 906, 961, 964, 982.
Николай Грамматикъ стр. 859.
Нивонъ Черногорецъ стр. 852.
Ниль Синаитъ стр. 672, 681, 717, 718, 822, 825, 874, 925, 968, 987.
Нистерой стр. 694.
Ноннъ Панополюскій стр. 573, 820.
Нонна просвѣтительница Грузи стр. 609, 840, 921.
Нонна мать Григорія Б. стр. 616, 1003.
Олимпиада стр. 890.
Онуфрій стр. 617, 618,
Оптатъ стр. 698.
Оръ стр. 716.
Оригенъ стр. 562, 594, 599, 601, 609, 632, 634, 650, 655, 668, 670, 695, 696, 739, 740, 746, 785, 822, 824, 834, 843, 873, 897, 931, 942, 1011.
Орозій стр. 898.
Осія Корд. стр. 666, 735, 1009.
Павелъ Константинопольскій стр. 593, 845.
Павелъ Силенціарій стр. 575, 747, 771.
Павелъ Фивійскій стр. 610, 618, 621, 908, 942.
Павелъ Препростый стр. 614, 716.
Павла стр. 785, 964, 969.

- ПАВЛИКІАНЪ** стр. 564, 653, 876, 997.
ПАВЛИНЪ Нолянскій стр. 788, 918, 970, 987.
ПАИСІЙ стр. 618.
ПАЛЕСТИНА стр. 574, 767, 835, 841, 862, 901, 940, 953, 964, 969, 971, 977, 981, 993.
ПАЛЛАДІЙ Еленопольскій стр. 578, 695, 715, 739, 812, 898, 908, 687.
ПАЛЛАДІЙ Ликопольскій стр. 931.
ПАМВА стр. 716.
ПАМФІЛЪ стр. 911.
ПАПСТВО стр. 572, 862, 882, 894, 931, 960, 975, 994, 998.
ПАХОМІЙ В. стр. 580, 594, 607, 612, 618, 679, 716, 745, 855, 908, 987.
ПАОНУТІЙ стр. 568, 576, 593, 716, 711.
ПЕЛАГІЙ стр. 572, 582, 699, 608, 634, 649, 670, 734, 763, 834, 879, 942, 963, 969—70, 991—2, 997.
ПЕРСІЯ стр. 562, 563, 574, 575, 582, 619, 622, 664, 670, 671, 691, 698, 743, 765, 774, 810, 849, 879, 892, 912, 987, 992.
ПЕТРЪ Фулонъ стр. 560.
ПЕТРЪ Александрійскій стр. 718, 867.
ПЕТРЪ Хрисологъ стр. 606, 688, 711.
ПЕТРЪ Дамаскинъ стр. 962.
ПИМЕНЪ Великій стр. 609, 716.
ПИРРЪ стр. 619, 845.
ПИОРЪ стр. 716
ПОЛИХРОНІЙ стр. 567.
ПОРФИРІЙ Гавскій стр. 670, 763, 873.
ПРИСКЪ стр. 674.
ПРИСЦИЛЛІАНИСТЫ стр. 670.
ПРОВДЪ Конст. стр. 609, 736, 876, 880, 881, 900, 987, 1008.
ПРОВОПІЙ Кесарійскій стр. 556, 666, 669, 674, 675, 714, 779, 789, 841.
ПРОКОПІЙ Гавскій стр. 732, 745, 776, 949.
ПРОСПЕРЪ Аввиганскій стр. 899, 970.
ПРОТЕРІЙ стр. 865.
ПРУДЕНЦІЙ стр. 640, 690, 788, 883, 986, 995.
ПУБЛІЯ стр. 615.
ПУЛЬХЕРІЯ стр. 616, 633, 670.
РАВЕЦНА стр. 979.
РОМАНЪ Сладкопѣвецъ стр. 607, 859, 968.
РУФИНЪ писатель стр. 557, 593, 614, 670, 715, 719, 727, 780, 858, 908, 985.
РУФИНЪ вельможа стр. 969.
САВВА стр. 618, 670, 739, 815, 844, 918, 937, 939, 948.
САЛЬВІАНЪ стр. 566.
САМПСОНЪ стр. 617.
САПОРЪ стр. 561, 765.

- СЕВЕРЪ стр. 560 717.
 СЕВЕРІАНЪ стр. 763.
 СЕРГІЙ стр. 670, 868.
 СИЛЬВЕСТРЪ стр. 568, 609, 730, 732, 853.
 СИМЕОНЪ Столпникъ стр. 562, 585, 607, 670, 732, 940, 978, 996.
 СИМЕОНЪ Дивногорець стр. 615, 619.
 СИМЕОНЪ Евхантавскій стр. 876.
 СИМЕОНЪ Метафрастъ стр. 851, 881.
 СИМЕОНЪ новыи Богословъ стр. 680.
 СИММАХЪ стр. 621, 640, 663, 733, 775, 789, 825, 841, 861, 1002,
 СИМПЛИЦІЙ стр. 700.
 СІНАЙ стр. 616, 718, 736, 779, 836, 862, 906, 953, 957, 964,
 981, 986.
 СИНЕВІЙ стр. 640, 655, 682, 732, 740, 788, 824, 844, 851, 970, 985.
 СІРІЯ стр. 563, 574, 748, 776, 862, 867, 938, 989, 993, 996—7.
 СІРИЦІЙ стр. 633, 746, 798.
 СВСОЙ стр. 614, 716.
 СИЦІЛІЯ стр. 561, 888.
 СОКРАТЪ стр. 557, 573, 593, 655, 667, 794, 987.
 СОССАННА Палестинская, мученица 977.
 СОФРОНІЙ стр. 606, 612, 631, 723, 769, 858, 918, 987, 1011.
 СПИРИДОНЪ стр. 607, 931.
 СТАГИРЪ стр. 623.
 СТЕФАНЪ стр. 577, 618, 693, 810.
 СТЕФАНЪ ніовскій стр. 562.
 СУЛЬПИЦІЙ СВЕРЪ стр. 908, 970, 1003.
 ТАРАСІЙ стр. 712.
 ТЕЛЕМАХЪ стр. 623.
 ТЕМИСТІЙ стр. 520—851, 861, 1002.
 ТИВЕРІЙ стр. 670, 700.
 ТИМОЕЕЙ стр. 617, 851, 861.
 ТИХОНЪ стр. 610.
 УЛЬФИЛА стр. 592, 600, 627, 711, 994.
 ФАКУНДЪ стр. 676, 999.
 ФИЛАРЕТЪ милостивый стр. 610.
 ФИЛАСТРІЙ стр. 885, 1003.
 ФИЛИППИЪ стр. 701.
 ФИЛОСТОРГІЙ стр. 557, 593, 661, 794, 987.
 ФІНИКІЯ стр. 638.
 ФЛАВІАНЪ стр. 565, 572, 642, 727, 763.
 ФОКА стр. 569, 595, 670, 700.
 ФОТИНЪ стр. 572, 671, 733, 754, 851.
 ФОТІЙ стр. 575, 602, 604—6, 624, 630, 643, 644, 668, 713, 859,
 882, 908, 933, 938, 960, 987, 998, 1010.
 ФУЛЬГЕНЦІЙ Феррандъ стр. 976, 983, 1001.
 ХАЛДЕЙСКІЕ ХРИСТІАНЕ стр. 642, 766, 854, 953.
 ХАМИДІЙ стр. 590.

- Харитонъ** стр. 815, 939.
Христофоръ стр. 931, 987.
Хозрой стр. 856.
Целестій стр. 570.
Целестинъ стр. 691, 746.
Цецилианъ стр. 570.
Четырдесятники стр. 884.
Эней Газскій стр. 583, 895.
Энодій стр. 933.
Эононія стр. 638, 648, 662, 675, 743, 774, 832, 833.
Ювенкъ стр. 884.
Юлій, папа стр. 746, 1009.
Юлианъ стр. 553, 556—58, 564, 571, 574, 582, 587, 590, 599, 608, 615, 621, 630, 634, 637, 639, 642—43, 645, 651, 658—55, 661, 666, 669, 684, 700, 714, 721, 728, 738, 743, 791, 806, 817, 819, 822, 837, 843, 860—62, 871, 873, 882, 887, 892, 905, 926, 940, 950, 960, 969, 971, 977, 979, 985, 988, 1005—6, 1009.
Юнлизій стр. 728.
Юстинъ I стр. 700, 744.
Юстинъ II 670, 700.
Юстина стр. 670, 881.
Юстинианъ I стр. 556, 562, 579, 590, 603, 609, 615, 650, 666, 668, 674—75, 685, 730, 734, 741, 748, 779, 789, 797, 809, 820 828, 834, 838, 856—58, 886—87, 894, 901, 909, —10, 917, 919, 924, 979, 1002, 1111.
Юстинианъ II стр. 700, 744, 781.
Яковиты стр. 595, 627, 766, 854, 950, 953, 959, 973.
Ямвлихъ стр. 880.
Эаллассій стр. 846, 987.
Ееогность стр. 606, 846, 987.
Ееодоръ Студитъ стр. 606, 622, 623, 666, 590, 701, 706, 750, 776, 846, 859, 913, 987.
Ееодоръ мопсуестскій стр. 562, 567, 596, 648, 657, 676—77, 681, 728, 733, 747, 752, 776, 819, 834, 858, 906, 949, 970, 986.
Ееодоръ Иерусалимскій стр. 602, 608, 259.
Ееодоръ ираклійскій стр. 737.
Ееодоръ чтець стр. 693, 668, 794, 987.
Ееодоръ Авукара стр. 555, 663, 695, 864.
Ееодоръ Эдесскій стр. 681.
Ееодоръ Равенскій стр. 566, 575, 716.
Ееодоръ Тримнеунтскій стр. 670.
Ееодоръ Тарскій стр. 865.
Ееодора стр. 556, 615, 809.

ΘЕОДОРИТЬ СТР. 557, 568, 573, 583, 612, 630, 635, 655, 657, 658,
662, 672, 676, 747, 756 771, 778, 784, 794, 834, 842,
851, 884—85, 898, 901, 908—9, 932, 940, 958, 960,
968, 987—8, 995, 1007, 1010.

ΘЕОДОСІЙ ИМПЕРАТОРЪ СТР. 568, 574, 577, 619, 620, 641,
661—663, 670, 687, 700, 728, 779, 798, 818, 834, 838,
872, 887, 891, 901, 917, 985, 1005.

ΘЕОДОСІЙ ПРЕПОДОВНЫЙ СТР. 611, 618, 619, 670, 701, 844,
845, 881, 997.

ΘЕОДОСІЙ АНКИРСКІЙ СТР. 987.

ΘЕОЛИПЪ СТР. 679.

ΘЕОФАНЪ СТР. 555, 674, 679, 939, 987.

ΘЕОФИЛЬ АЛЕКСАНДРІЙСКІЙ СТР. 594, 644, 712, 747, 785,
943, 987.

ΘЕОФИЛЬ ИМПЕРАТОРЪ СТР. 701, 827.

ΘЕОФИЛЬ МИССИОНЕРЪ СТР. 561.

Систематическій указатель къ церковно-исторической библиографіи.

- СИСТЕМЫ** церковной истории стр. 560, 568, 571, 573—4, 587, 590, 594, 597, 609, 627, 629, 636, 640—41, 647, 650, 652, 654, 656, 661, 666—7, 669—70, 673, 684, 699, 705, 708, 711, 714, 721, 731, 742, 745—46, 763, 767, 770, 781, 790—91, 763, 797—8, 805, 808, 813, 815, 819—21, 823—29, 838, 846, 849, 863—4, 892, 897—99, 900—1, 907—9, 924, 926, 950—51, 960—61, 967, 969—71, 975—6, 978—9, 984, 986, 993, 995, 1000—6, 1008.
- РАСПРОСТРАНЕНИЕ** церкви. Паденіе язычества, стр. 562, 568, 571, 575, 577, 584, 589—90, 592, 599, 609—10, 620—23, 630, 641—42, 661—64, 668, 670, 683, 727, 728, 737, 741, 751, 761, 765, 773, 784, 790—91, 794, 798, 805, 808, 819, 825, 828, 836, 841, 843, 861, 877, 880—82, 892, 898, 904, 907, 910, 923, 964, 971, 981—2, 993, 995, 998, 1000.
- О распространеніи христіанства въ отдѣльныхъ странахъ см. въ алфавитномъ указателѣ: *Абиссинія, Армения, Аравія, Грузія, Персія, Готы* и т. д. О бѣдствіяхъ церкви см. *Персія, Мухаммедъ* и т. д.
- ОТНОШЕНІЯ** между церковію и государствомъ, стр. 553, 570, 572, 588—89, 623, 626, 629—30, 634, 655—56, 666, 693, 699, 721, 741, 743—44, 769, 788, 791, 797, 811, 834, 837, 839, 859, 875, 877, 884, 886, 888, 901—3, 905, 909, 914, 917, 920, 945—46, 951, 957, 961—63, 967, 974, 979, 991—2, 999. См. въ алфавитномъ указателѣ имена Византійскихъ имп. *Константинъ, Юліанъ, Юстиніанъ, Феодосій* и т. д.
- ИСТОРИЯ** каноническаго права стр. 557, 563, 565, 569—70, 575, 579, 581, 583, 590, 593, 596, 601, 604, 608, 613, 626, 629, 632—33, 636, 639—40, 649, 661, 670, 682, 684—86, 691—92, 696, 698, 703—5, 713—14, 718—21, 727, 732—34, 737—38, 741, 745—46, 749, 751, 754—57, 761, 763, 766—68, 772—74, 778—79, 782—83, 788, 791, 793—94, 796—97, 804, 807—8, 812, 825, 829, 838, 844—47, 849, 853, 859—61, 865—66, 875, 877—78, 882, 886, 888, 892, 897, 901, 903—4, 906, 909, 916—17, 920, 922, 924—26, 937—38, 940, 943—46, 951, 955, 961—63, 965—68, 971—5, 978—9, 981, 988—91, 995, 997, 999, 1001.

Ієрархія и клиръ стр. 573, 575, 579, 582, 584—85, 600, 619—20, 622, 624—26, 633, 642, 644, 654, 656—57, 661—62, 670, 684—5, 692, 698, 714, 718, 720, 733, 737—38, 741, 754—57, 766—67, 772—74, 779, 782, 786—88, 793, 796, 808, 812, 825, 829, 838, 844, 847, 849, 853, 859—61, 865, 875, 878, 882, 886, 897, 901, 911—17, 919—20, 922, 928, 936, 943—4, 948, 956, 958, 963, 968, 973, 979, 990, 995—8, 1004.

Исторія нравственности: А. Жизнь христіанъ стр. 567, 575, 578, 590, 592, 597—98, 602—3, 606 7, 610, 622—23, 685—89, 693—94, 714, 718, 722, 739, 761—63, 766, 769, 771—72, 777, 788, 790, 804, 816, 818, 820, 824, 829, 833, 847—61, 881, 883, 888—89, 895, 901, 903—4, 910, 913, 915, 919, 926, 941—43, 949, 951, 960, 962, 969, 971, 973, 978, 982, 988, 994, 1000, 1002, 1007.

Б. Аскетизмъ и монашество стр. 556, 559, 574, 579—80, 586, 588, 602—3, 607—8, 612, 614—15, 617—18, 621—3, 633, 640, 646, 655, 657—8, 660, 664, 670, 673, 676, 680, 686—87, 689, 690—91, 693—94, 697—98, 714—17, 719, 721, 725—26, 739, 743—45, 754, 766, 769, 775, 780, 783, 786, 793, 798, 804—5, 815, 818, 820, 824—25, 827, 845—46, 852, 855, 870, 874, 880, 783—84, 889, 898, 902—3, 906, 908, 921, 931, 938—41, 957, 959, 962—64, 968—9, 972, 977, 983—4, 989, 992, 996, 1000, 1002, 1009. См. въ алфавитномъ указателѣ имена подвижниковъ: *Антоній В., Бенедиктъ, Арсеній В., Пахомій* и т. д.

В. Агиология стр. 563, 598, 751, 769, 775, 784, 804, 808, 812, 815, 818, 831, 851, 856, 874—75, 880, 896—97, 903, 906, 908, 910, 921, 938, 949, 962, 967, 970, 973, 980, 982, 885, 996, 1004.

Исторія церковнаго ученія стр. 573—75, 588, 601, 624, 627, 629, 632, 635, 643, 648, 654, 665, 675, 681, 695, 698, 701, 721—22, 733, 735, 740, 752, 757, 760, 763, 767, 772, 791, 792, 796, 804, 817—19, 827, 830—31, 836, 838—40, 844, 848, 850, 856, 858, 865, 873—74, 878, 883, 889, 900—1, 910, 925, 931—32, 944, 946, 949, 951, 961, 968, 974, 980—82, 991, 996, 1000.

Ереси и расколы: а) Овшія изслѣдованія стр. 553, 558, 560, 572, 579, 594, 597, 605, 609, 611, 645, 651—61, 664—65, 671, 681, 684, 709, 739, 768, 778, 804—6, 813—14, 837, 851, 854, 884, 902, 953, 959, 982, 989, 991, 999, 1007. См. въ алфавитномъ указателѣ: *АпOLLинарій, Македоній, Аріій, Мессалиане, Марониты, Копты, Яковиты*, и т. д.

б) Арианство стр. 566, 572, 574—75, 586, 588—89, 592, 597—98, 600, 609, 611, 618, 627, 629, 633, 638, 642, 649—50, 659, 662, 669, 681, 710, 718, 721, 731—32, 734—35, 737, 745, 752, 770, 777, 792, 813, 818—19,

833, 837—38, 848, 850, 870—71, 881, 900—6, 924, 938,
942, 947, 970, 972, 979—80, 1004, 1008.

в) Несторіанство стр. 562, 564, 566, 571—74, 579, 588, 597,
604, 612, 616, 624, 627, 629, 633—34, 640, 642, 644,
646, 649, 665, 670, 677, 679, 681, 691, 695, 708, 717,
720—21, 740, 746, 749, 776, 778, 798, 806, 813—14,
819, 833, 837, 849—51, 873, 879, 923, 932, 933, 945,
950, 953, 959, 963, 970, 972, 989, 1009.

г) Евтихіанство стр. 560—65, 574, 582, 588, 596, 629, 633,
646, 670, 681, 703, 719—20, 787, 813, 833, 923, 944,
945, 970, 989, 1001, 1004.

д) Монофизитство стр. 559, 571—75, 597, 604, 627, 633, 650,
653, 663, 679—81, 709, 718, 737, 739, 744, 749, 751,
768, 775—79, 787, 813, 819, 832, 850, 893, 948, 968.

е) Моноелитство стр. 573—74, 597, 610, 613, 619, 631, 633,
650, 670—71, 681, 736, 838, 866, 877, 909, 926, 933,
967—8, 986, 990.

ж) Иконоборство стр. 555, 566, 574—75, 580, 586, 588, 595,
597, 613, 615—16, 624, 633, 650, 654, 656, 660, 666,
671, 682, 692—93, 696, 701, 743, 746, 777, 781, 821,
827, 839, 859, 888, 909, 912, 924, 941, 951, 961, 965,
982, 984, 989, 1001.

Исторія соборів стр. 565—66, 569, 594, 599, 602, 607,
633—34, 645, 648—49, 653—54, 670, 673, 683, 685, 699,
710, 711, 713—14, 721, 735, 737, 740, 748, 757, 760, 766,
768, 774, 780, 791, 804, 807, 811, 824, 826—27, 847,
860, 880, 882, 895, 901, 920, 922—23, 931, 932, 945,
949, 958, 968, 971, 976, 982, 1000, 1009.

Вселенські собори: I-й собор стр. 562, 566, 574, 584, 589,
591, 593, 595, 602, 606, 611, 622, 642, 668, 684, 690,
701, 704, 711—13, 719, 722, 735—36, 744, 748, 757, 772,
776, 778, 780, 815, 819, 822, 845—46, 858—59, 867, 897,
922, 925, 630, 951—53, 970, 976, 1009.

II собор 574, 602, 607, 609, 634, 648, 670, 712—13, 722, 752, 760,
780, 809, 830, 922, 926, 932, 943, 954—55, 976, 987, 989,

III собор 609, 619, 692, 711—13, 720—21, 758, 772, 774, 780,
824, 862, 945, 968, 976, 987.

IV собор 565, 572, 574, 616, 650, 670, 681, 711, 713, 721, 758,
760, 774, 780, 817, 844, 856, 865, 895, 901, 939—40,
976, 984, 1000.

V собор 565, 574, 597, 601, 635, 650, 670, 677, 701, 711, 713,
760, 780, 817, 826, 976.

VI собор 565, 575—77, 582, 608, 635—36, 671, 698, 713, 736,
760, 774, 780, 821, 847, 915, 930, 968, 987—989.

VII собор 574, 611, 650, 671, 685, 687, 713, 752, 760, 780, 827,
838, 843—44, 914, 965, 987—8.

Развойничій собор стр. 650, 662, 680, 710, 727, 764, 786,
845, 945.

ИСТОРИЯ ЦЕРКОВНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ А. Исслѣдованія и замѣтки о литературѣ стр. 555, 563—64, 574, 576, 578, 590, 592, 594, 596, 605, 613, 620, 623, 627, 630, 635, 640, 654, 660, 664—65, 668—71, 676, 687—88, 697, 703, 713, 725, 727, 732, 738, 747, 753, 757, 761, 765, 804, 817, 819, 830, 836, 849, 852, 855, 860, 866, 870, 877, 880, 887, 899, 900, 906, 909, 922, 924, 926, 934, 959, 971, 978, 980, 982—4, 992, 995—6, 998—1000, 1002, 1006.

Б. Изданія святоотеческихъ твореній. Оглавленіе: курса патрологіи Миней 800—804; изданія Голланди стр. 631; Большой бібліотеки отцевъ 578; Боннскаго изданія византійскихъ историковъ 828; Бенедиктинскихъ изданій 577. Переводъ твореній св. отцевъ, изд. въ *Воскресномъ чтеніи* 606, въ *Христіанскомъ чтеніи* 986—8, въ *Твореніяхъ св. отцевъ* 968 въ *Трудахъ Киевской академіи* 978. См. еще стр. 562, 566, 572, 576, 585, 630—35, 639, 640, 646, 653, 661, 663, 666, 675, 697, 738, 739, 752, 775, 776, 783, 790, 793, 805, 810, 816, 819, 826, 836, 846, 859, 895, 908, 926, 932, 934, 954, 964, 967, и въ алфавитномъ указателѣ имена церковныхъ писателей: Августина, Амвросія Мед. Аванасія В., Григорія Б., и т. д.

ИСТОРИЯ ПРОПОВѢДИ стр. 554, 591, 617—18, 660, 665, 683, 689, 692, 695, 699, 702, 705, 739—40, 742, 776, 789, 804, 806, 827, 834, 846, 860, 868, 875—76, 890, 893—94, 896, 904, 907, 912, 916, 918—19, 925, 942, 944, 957, 966, 997—8.

ИСТОРИЯ ВОГОСЛУЖЕНІЯ стр. 574, 579—80, 584, 603, 605, 607—9, 613, 615, 619—20, 625—27, 633, 654, 660, 669, 671, 679, 683, 693—94, 696, 703, 715, 720, 722, 730—32, 762, 764, 768, 771, 782, 788, 804, 812, 814, 816, 824, 826, 831, 834, 837—38, 842, 858—9, 867—68, 878, 880, 883, 889, 894, 896—97, 899, 902—3, 911—13, 915—20, 926, 928, 931—32, 936, 942, 944, 948, 955, 962, 967—68, 973, 982—3, 985, 987—8, 992, 990.

ЦЕРКОВНАЯ АРХЕОЛОГІЯ стр. 559, 579, 591, 598, 603, 610, 619—22, 625—26, 629, 660, 682, 696, 732, 736, 738, 742, 752, 755, 771, 788, 789, 804, 808, 811—12, 815, 818—19, 825, 831, 839, 841, 849, 855—57, 862—63, 869, 877, 879—80, 886, 891—92, 896, 904, 909, 918—19, 926, 942, 947, 949, 963, 965, 969, 974—5, 981, 983, 993—4, 998, 1003, 1005—6.

ЦЕРКОВНАЯ ГЕОГРАФІЯ стр. 599, 680, 702, 721, 736, 746, 754, 766, 804, 807, 811, 815, 835—36, 841—48, 854, 862, 866—68, 950, 961, 969, 976, 980, 983, 990, 993, 998. См. также въ алфавитномъ указателѣ: Абиссинія, Аравія, Арменія и т. д.

ХРОНОЛОГІЯ стр. 560, 598, 709, 772, 804, 816, 846, 851, 868, 908, 910, 924, 933, 965, 969, 976, 980, 983, 986, 989.

Добавленіє къ алфавитному списку авторовъ и краткому обзору ихъ трудовъ.

Абудаки стр. 627. Абульфеда—628. Августи—560, 724, 887, 907. Агапить 584, 905. Аграномовъ 806. Адамъ 651. Аделунгъ 696. Адлеръ 553. Азаревичъ 705. Алберти 863, 742. Алексинскій 881. Аляцій 812. Альцогъ 793, 628. Амфилохій 968. Автеьми 893. Антоновичъ 980. Антонинъ 982, Аргенсъ 793. Арнольдъ 557, 625, 646, 648, 705, 733, 757, 776, 798, 813, 840, 879, 889, 951, 990. Арсеній 685, 883, 990, 992, 994. Арцибышовъ 961. Ассемани 723, 748, 751, 786, 795, 892, 946, 996. Ауеръ 557. Ашеръ 577, 783, 876.

Баджеръ 806. Базили 680. Бальдъ 946. Балинскій 974. Баллериви 632, 634, 727, 833, 834, 866, 893. Балювій 780. 782, 748. Бандури 674, 771. Барбейракъ 690, 926. Барберини 812. Бароній 625—660, 707, 711, 738—780, 845, 924, 951, 965. Барсовъ (Т. В.) 886, 961, 963, 990, 991, 999. Барсовъ (Н. И.) 876, 986. Барскій 986. Баснажъ 720, 830. Бауеръ 567, 834. Баумгартенъ 705, 706, 754. Бауръ 569, 681, 706, 710, 726, 761, 791, 793, 774, 1000. Беверегій 904, 940. Беза 566. Беллярминъ 600, 927, 934. Беньо 557, 729. Бенедетти 563. Бердниковъ 876. Берингеръ 770, 935. Бернштейнъ 776. Бессель 601. Бинкель 846. Бингамъ 625—724. Биній 712. Бинье 631, 836, 856, 935. Благовѣщенскій 692. Благоразумовъ 956. Блетри 557. Боголѣповъ 806. Богородскій 992. Богословскій 826, 998. Бозіо 926. Болландисты 585, 610, 615, 617, 623, 688, 785, 818, 875, 919, 935, 969. Боленъ 967. Болотовъ 992. Бомеръ 782, 849. Бона 625, 726. Бонаръ 875. Бонардъ 977. Боссюэтъ 624, 740, 928, 976. Босхи 707. Ботень 988. Бранъ 754. Брандесъ 808. Браумій 849. Бренъ 867. Бригеръ 992. Брольи 557, 688, 761, 985. Бругшъ 835, Брунсъ 567. Буддей 567, 579. Бунзенъ 724. Бунсъ 577. Бургессъ 748. Бурггардтъ 726, 979, 993. Буртонъ 858. Бутлеръ 897. Бутурлинъ 694. Быстрогиновъ 912. Бѣль 705. Бюлеръ 954. Бѣляевъ 759, 859, Бѣляевъ Н. Я. 879.

Вагнеръ 992. Вайтцъ 601. Валезій 655. Валле 853. Валларсій 719, 785. Вальхъ 743, 859, 870. Ванслебъ 832, 948. Васильевъ 988. Веберъ 876, Вейгартнеръ 742, Вейдзеккеръ 761. Вейль 805, 853, 974. Вейнгартенъ 726, 863, 968. Вейсъ 830, 919, 977. Вейсманъ

711, 757. Вейшь 915. Венъ 651. Веревиный 922. Вергеръ 991. Вершинскій 785. Вессель 990. Ветцеръ 879, Вигерсъ 991. Вискль 992. Вилькинсонъ 835. Вильмень 692, 599, 670. Вильямсъ 748. Виндгеймъ 862. Виноградовъ 886. Виршь 567. Вихеръ 900. Вогу 993. Воздвиженскій 839, 885, Воелли 847. Волконскій 668. Воронецъ 806, 879. Вороновъ 913, 975. Воссій 991. Востоконъ 959. Вюстенфельдъ 598.

Гаабъ 848, Габертъ 625, 723. Гавриилъ 965. Газе 757, 826. Гамалей 985. Гамондъ 625, 992. Гамсъ 793, 883. Ганць 946. Гардуинъ 635, 649. Гаретовскій 911, 914. Гарлесъ 982. Гарнакъ 759, 760, 885, 964, 999. Гарнье 781, 833, 834, 907, 933, 991. Гарручи 993. Гассе 757, 944. Гассельбахъ 577. Гассіевъ 975. Гегель 636, 681, 764, 909. Гейзингеръ 1009. Гейманъ 833. Геймбахъ 558, 705. Гейнихенъ 599. Гелабертъ 922. Гелій 661. Генгстенбергъ 632, 767. Генке 719, 757, 770, 1009. Геншель 697. Герардъ 632. Герасимъ 956. Гербертъ 723. Гергенротеръ 601, 882, 960, 989, 993. Гердеръ 548, 976. Герике 745. Гертлихъ 1009. Герцогъ 662, 757, 851, 899, 927, 954. Гете 874. Гефеле 599, 643, 710. Гиббонъ 588, 699, 729, 764, 770, 794, 797, 798. Гизлеръ 586, 666, 754, 813, 829. Гизо 651. Гильо 771. Гиляровъ 920. Гиперъ 654, 936. Гиршовъ 579. Гладстонъ 886. Глукъ 556. Гоаръ 723. Годинъ 577. Голланди 558, 710, 737, 746, 782, 929, 935, 968, Голубовъ 644. Голштеній 812. Голье 577. Гольцендорфъ 755. Горскій 714, 715, 757, 774, 823, 826, 998. Горчаковъ 704, 729, 755, 831, 920. Готофредъ 641. Гофманъ 680, 786. Гоше 599. Грабовскій 984. Грантъ 604, 879. Грени 581, 983. Грегоровіусъ 994. Гренковъ 632, 636, 822, 883, 909, 981, 997, 1001, 1005. Гретъ 806. Гретсеръ 660, 695. Гречулевичъ 624. Григорій 866. Грисбахъ 598. Громовъ 957. Гроофъ 654. Грошъ 560. Груберъ 629, 736, 981. Гуго Гроціи 661. Гуггесъ 577. Гуילו 984. Гукъ 865. Гурій 990. Гурьевъ 962. Гусевъ Д. В. 879. Гусевъ А. О. 883, 884, 961. Гэддесъ 832. Гэнмеръ 794. Гэтте 961, 974. Гюго 946.

Даллавои 675. Даллей 870. Давиль 675. Даниель 724. Дантъ 688. Дейлингъ 780, 978. Делицинъ 709. Деллингеръ 589, 761, 792, 954. Демьяновичъ 839. Державинъ 974. Дестунисъ 697, 70. Джустинъ 810. Дидронъ 869, 891. Дицелій 950. Доброклонскій 999. Добровравинъ 960. Добротворскій 629, 723. Добсонъ 858. Додвель 625. Докучаевъ 622. Дорнеръ 721, 791, 986. Дороеи 801. Доснееи 707. Дрей 846. Дрэпперъ 963. Друе 910. Драйтъ 806. Думитрашковъ 875, 930. Дурандъ 869. Дудей 812. Дюванжъ 674, 685, 771, 828, Дюпенъ 928, 934. Дылевскій 930, 960, 961.

Евгеній 913. Евсевій 715, 739. Егеше 795. Елагинъ 884, 920, 962. Елеонскій 836, 839, 841. Ешевскій 894.

Жакме 988. Жеми 867. Жене 998 Жиль 674, 771.

Забировскій 806. Забѣлинъ 918. Зальценбергъ 789, 771, 891. Заозерскій 682. 963. Землеръ 573, 598, 757. Зильбернагель 989. Зиффертъ 632. Зола 591. Зуппе 835.

Иванцовъ 634, 759, 882, 884, 885, 999. Игерингъ 755. Ильгенъ 635, 752, 764. 795. Иннокентій 699. 797.

Іоаннъ 750, 760, 989. Іоаннесовъ 807. Іосифъ 679, 838, 855, 930, 962, 963, 986.

Кабасутій 710. Каве 625, 668, 733, 928, 934. Казанскій 554, 886, 931. Казимірскій 830. Кайло 733. Калликъ 642. Кангу 694. Канизій 571, 876. Канина 742. Канисъ 710. Кантеміръ 922. Кантъ 976, 1004. Карлейль 853. Карпеньте 696. Карповъ 989. Карцъ 1005. Каспари 973. Касселеръ 889. Кашменскій 817. Кебле 665. Кедринъ 609. Кеймъ 761. Кельнъ 819. Кельнеръ 557, 989. Кенель 632, 719, 893. Киндерфатеръ 900. Кипписъ 754, Кипріанъ 560. Кирилль Туров. 696. Киреевскій 725. Клеменцетъ 719. Климентъ 957. Клозе 586. Кноотъ 954. Кокціарій 833, 893. Коллярій 852. Колмановъ 922. Комбефезій 692. Комета 902. Комитъ 751. Константіи 956. Константъ 731. Контогонисъ 902. Коппаликъ 994. Корбле 877. Коссартъ 748. Костомаровъ 882, 960. Коте 643. Котелерій 693, 698, 715. Крабингеръ 842. Крамеръ 588. Красносельцевъ 863, 879, 880. Краусъ 975. Крафтъ 601. Кребсъ 558. Крейзеръ 857, 863. Кристъ 962 Криттонъ 558. Крозе 773, 832, 835, 997. Кушеръ 742, 863. Кудеевскій 805. Кузенъ 589. Кульжинскій 835. Куплетскій 880. Кургановъ 571, 706, 822, 823, 847, 922, 1011. Куртцъ 578, 580, 605, 961, 975. Кустантъ 632. Кустодіевъ 808. Кутеповъ 880. Кюртонъ 754, 866, 967.

Лабартъ 891. Лабастіи 730. Лаббе 634, 712. Лазоль 989. Лайель 721. Лароа 985. Лампадіи 710, 795. Ланге 710. Лангенъ 583, 932, 954. Ларсовъ 748, 866. Ласкорисъ 731. Лебе 627. Лебедевъ А. П. 560, 467, 571, 597, 601, 629, 634, 636, 639, 642, 647, 653, 655, 667, 706, 709, 715, 722, 726, 728, 735, 737, 753, 769, 809, 814, 821, 844, 860, 897, 970, 971, 982, 985, 991, 1006—1008. Лебедевъ А. С. 644, 745, 882, 997. Лебедевъ В. И. 822. Лебедевъ 751, 756, 854, 921. Лебланъ 880. Лебо 699, 729, 786. Левальдъ 710. Левень 619, 707, 832. Леклеръ 830. Леклеръ 785, 850, 870. Леонидъ 986. Леувельвъ 695, 995. Лефевръ 777. Лингенталь 596. Лихтенбергеръ 799. Ломлеръ 577. Лонуа 820. Людольфъ 832.

Маасенъ 866, 975. Мабиллонъ 577, 635, 723, 876. Магонъ 935. Май 564, 596, 748, 876. Маймбургъ 951. Маколей 886. Мавриси 598, 833. Малининъ 917. Маловъ 805, 806, 974. Малькольмъ 575. Манси 566, 568, 599, 649, 735, 774, 783, 821 932. Мансо 761. Мансвѣтовъ 856, 941, 968, 978. Маранъ 635, 671, 907, 978. Маргейнеке 635, 724, 792. Марецольдъ 947. Маріанъ Викторъ 593, 785. Марнъ 632. Марна 849. Марръ 994. Мартенъ 565 723, 763, 808. Мартьяни 577, 839. Мартыновъ 968. Матвѣевъ 901. Матвѣевскій 554. 674, 782, 958. Маттей 638, 640, 890, 907. Мейеръ 558. Мелеръ 583, 673, 755, 770, 929. Мелегій 707, 731, 902, 986. Мельфюгеръ 934. Менардъ 577, 645, 723. Менуель 954. Мередитъ 667. Меривъ 958. Мессмеръ 742, 863, 954. Мехитаристы 808. Мидельдорфъ 883. Мидлетонъ 979. Милуковъ 691. Мильдертъ 980. Мильманъ 651. Минъ 588, 710, 774, 810, 837, 843, 894, 907, 908, 925, 929, 935, 978.

Михайловскій 745. Михельсонъ 954. Мишо 845. Мозлеръ 954. Мозли 991. Моленъ 980. Монтеские 946, 976. Монфаконъ 577, 710, 723, 770. Мордвиновъ 961. Морелли 579, 695. Морней 724. Морошенинъ 891, 969. Мортель 558. Мосгеймъ 757, 799, 830, 862, 892, 979. Моссюэтъ 577. Моттесъ 742, 863. Муравьевъ 691, 789, 986, 990. Мураторій 714, 723 876. Муретовъ 905. Мурръ 721. Муссонъ 743. Мюкке 554. Мюнтеръ 642, 732, 857.

Наталисъ 780, 951, 1005. Неандеръ 557, 560, 627, 628, 629, 635, 645, 646, 657, 666, 679, 745, 757, 761, 762, 792, 813, 981. Негри 881. Нейдекверъ 819. Нибуръ 575, 675, 709, 803. Ниднеръ 710, 757. Николаевъ 922. Никольсъ 858. Николини 967. Ниль 724, 898, 948, 1008. Ницшъ 981. Новиковъ 853. Ноессельтъ 635. Норвизъ 565, 639, 991, 992. Норовъ 986. Нурри 577, 935. Ньюменъ 823. Ньютонъ 980.

Оббарій 883. Озерецкій 858. Озіандеръ 584. Оклей 560. Олеснитскій 962. Опатовичъ 965. Остроумовъ 807. Отто 857.

Павловъ 634, 704, 750, 886. Паги 568. Паисій 689. Пальгревъ 879. Пальмеръ 831. Памелій 723. Папциролли 675. Паппарригопуло 596. Паркеръ 724. Пареній 959. Пассагліа 850. Паткановъ 807, 808. Паули 969. Паулусъ 598, 627. Пеарсонъ 625. Перкинсъ 879. Перманедеръ 599, 929. Перовъ 958. Петавій 591, 592, 634, 950. Петръ еп. оренб. 694. Петровъ 930, 933, 978, 989. Пивдаръ 1003. Пиперъ 840, 869. Пирръ 561. Питра 561. Пихлеръ 960. Планъ 792, 757, 821. Плиттъ 905. Погодинъ 891. Подгурскій 831, 970. Поковъ 567, 675, Покровскій 896. Поливановъ 836. Поляповъ 808, Пономаревъ 836. Поповицкій 748. Порфири 707, 957, 998. Пспѣховъ 970. Потастъ 714. Прицій 612, Прутцъ 969. Пужо 785. Пухта 946. Пуфендорфъ 567. Пфейль 582. Пфейферъ 563. Пыпинъ 963. Пѣвницкій 707, 937.

Разумовъ 806. Рамбахъ 582. Рамбо 992. Ранъ 742, 1003. Реймольдъ 724. Рейнкенсъ 848. Рейске 553, 765. Рейтъ 954. Ренанъ 667, 976. Ренодотъ 707, 723, 724, 832. Решилъ 576. Риббекъ 747. Риве 724. Ривсъ 954. Риттеръ 577, 641, 661. Родингъ 593. Розановъ 640. Розенмюллеръ 770, 870. Ройке 723. Ройю 699. Ролленъ 764. Ронде 926. Ронкалій 820. Росвейдъ 585, 715, 783. Росси 880. Росселини 835. Рудаковъ 745, 961. Руинартъ 876. Рю 577, 667.

Савиллій 810. Сальмонъ 633, 749, 794, 932, 967. Сальтонсталь 668, 794. Самаринъ 986. Свѣтлаковъ 806. Селье 701, 928, 934. Сербиновъ 697, 747, 926, 980. Сергій 785, 927, 963. Сильвестръ 583. Самонъ 783. Синнеръ 810. Сирмондъ 592, 634, 701. Сионита 653. Сворцовъ 980. Скоттъ 937. Скульпетъ 934. Славенецкій 699. Смирновъ 824, 885, 930. Смитъ 806, 990. Соколовъ 636, 892. Соллерій 832, 980. Соппиковъ 938. Софонія 879. Спитгеферъ 909. Стильтингъ 853. Стодартъ 972. Стратилатовъ 955. Суковъ 944.

Тасси 990, 962. Таттамъ 743, 768. Твестанъ 770, 981. Тейнеръ 585, 997. Тьери 586, 670, 684, 905. Тильмонъ 582, 588, 697, 833, 864, 929, 1005. Тило 553, 654. Тиній 723. Тишendorфъ 855. Тол-

мачевъ 759, 836, Томазіи 723. Тролонгъ 947. Тротцъ 661. Турн-форъ 675. Туррианъ 720. Туссинъ 962. Туттей 671. Тюрлингъ 954. Уайтъ 892. Уайтсонъ 651. Уатерландъ 980, 936. Уваровъ 664. Удинъ 934. Увстонъ 808, 986. Уитби 986 Ульманъ 586, 601, 936. Унгеръ 981. Ушеръ 991.

Фабрицій 718, 780, 847, 934. Фавръ 697, 985. Фальмерайеръ 974. Фатеръ 641. Фатерлейнъ 928. Феброній 624. Феръ 642. Ферраріи 663, 907. Фесслеръ 935. Филаретъ м. 702. Филаретъ Черн. 925, 927, 929, 938. Фирміани 782. Флери 613, 617, 669, 821, 837. Фоссати 771. Френкель 935. Фридрихъ 954. Фурноаграфіотъ 869.

Хіотъ 731. Худобашевъ 606, 678.

Цахаріе 596, 850. Цега 897. Цейлеръ 567. Ценверъ 795. Цестерманъ 742. Циглеръ 726. Цингерле 563, 764. Цишманъ 913. Цоквлеръ 710, 941.

Чельцовъ 823. Чернявскій 988. Чирнеръ 1005.

Шантіевъ 698. Шантрель 908. Шастель 834, Шаффъ 591, 637, 644, 645, 650, 661, 669, 767, 775, 813, 836, 892, 924, 951, 970, 984, 1001—4, 1008. Шевалье 675. Шенфельдеръ 748. Шепардтъ 798. Шероцкій 891 Шеферъ 869. Шлегель 873. Шлейермахеръ 635, 792, 821, 822, 981. Шлоссеръ 1005. Шмидтъ 770, 922, 947. Шмольдерсъ 974, Шолль 990. Шомполианъ 835, Шоне 724. Шорнъ 869. Шпитлеръ 595. Шпренгеръ 853. Шредеръ 850. Шреккъ 557, 632, 645, 677, 695, 719 729, 740, 765, 772, 845, 900. Штаудлинъ 736, 819. Штеккль 878. Штергардтъ 876. Штраусъ 557. Шульте 635, 755, 835, 954.

Эбрардъ 754. Эльмацинъ 707. Эльтестеръ 724. Эминъ 807. Энгельгардтъ 935. Эразмъ 593, 785. Эрнести 558, 664. Эрфурдтъ 591. Эршъ 736, 929 981. Этельбергъ 981.

Юнгъ 835. Юстелль 604, 705.

Яковлевъ 691. Янсеній 991, 992. Яредъ 998.