ЖУРНАЛЪ

MUHUCTEPCTBA

НАРОДНАГО ПРОСВЪЩЕНІЯ.

ШЕОТОЕ ДЕОЯТИЛЪТІЕ.

4ACTH CCXXXI.

1884.

SEBAPL.





С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Тинографія В. С. Балашева, Средняя Подъпческая, № 1. 1884.



COZEPHAHIE.

Правительственныя распоряжения	· 1
О. И. Успенскій. Слёды пноцовых вингъ въ Византін. І—П Ю. И. Трусманъ. О месте Ледоваго побонща въ 1242 году	1 44
Бар. В. Р. Розенъ. Замътки о лътопнои Агапія Манбиджоваго .	47
Критика и вивлюграфія.	
А. Н. Веселовскій. Болгарскія пов'єсти Букурештскаго сборника .	76
И. В. Поняловскій. Переписка между Л. Беконъ и О. Мюллеронъ.	. 90
Д. О. Кобеко. Медали въ честь русских государственных даятелей и частных лиць. Ю. В. Неерсева. С. Пб. 1877—1883	140
Н. И. Петровъ. Кіевскій митрополить Петрь Могила и его сподвижинки. С. Голубева. К. 1883	148
B. B. Bayept. Louis XIV et Strasbourg. Par. A. Legrelle. P. 1883.	165
Д. Н. Анучинъ. Донсторическая археологія Кавказа	201
II. I'. Виноградовъ. Очерки западно-европейской исторіографія. VI	2 37
В. И. Ш. Выошее женокое образование въ Англи	1
— Наша учебная интература (разберъ 3 инитъ)	30
Современная вътопись.	
- Извівотія о состоянів и діятельности нашихъ учебныхъ	•
Sabogeria	1
И. В. Помялевскій. П. И. Аландовій (неврологъ)	18
Отдълъ классической филологии.	
L. Möller. Questionum Naevianarum capita tria	• 1
И. И. Холодиявъ. Elogia Scipionum, какъ матеріаль для пвуче-	
нія арханческой латынн	27

Резакторь Л. Маймовъ.

(Buma 1-10 anbapa).

СЛЪДЫ ПИСЦОВЫХЪ КНИГЪ

ВЪ ВИЗАНТІИ.

Занятія по исторін престыянскаго землевладінія вы Византін 1) привели насъ въ изученію двухъ замівчательныхъ документовъ, относящихся ит разраду писцовыхъ книгъ, изъ которыхъ одинъ оставался до сихъ поръ не изданнымъ. Это суть: вопервыхъ, "Окладной листь города Ламисака" ²); вовторыхъ "Опись шести селамъ, принадлежащимъ Хиландарскому монастирю" 3). Какъ извівстно, такіе нисьменние памятники составляють первостепенный источникь иля постаповки вопросовъ о народномъ ховийстве, о землевладении, податной системв и т. п. Заключая массу матеріадовъ для новыхъ выводовъ и для построенія системы византійскаго и южно-славян-СКАГО НАРОДНАГО ХОЗЯЙСТВА, НАШИ ДОКУМЕНТЫ МОГУТЬ ТАКЖЕ ДАТЬ НЕ одинъ прямой отвётъ на нъкоторые не порешение вопросы древняго русскаго устройства. Это последнее обстоятельство побуждаеть насъ расширить предметъ изследованія, предпославъ статью объ овначенных документахъ историческій очеркъ развитія писцовыхъ KHMPL.

¹⁾ Къ исторія простанскаго землевладвнія въ Византін—въ Журналь Мин. Нар. Простанскій, январь и февраль 1883 г.; Значеніе византійской и помиославанской проніц—въ Сборника статей по сдавянов'ядінію въ честь В. И. Ламанскаго. С.-Петербургъ. 1883.

³⁾ Tafel und Thomas, Urkunden zur älteren Handels- und Staatsgeschichte der Republik Venedig. II, 208.

въ собрани рукописей Севастъпнова, хранящемся нъ Московскомъ пубдичномъ и Рукинцевскомъ музев. Фотографические смимки, картонъ № 1484, Жиландарские акты № 36.

I.

Писцовыя вниги въ Римской имперіи.

Поземельная подать (tributum soli), которой писцовыя книга обязаны своимъ происхожденіемъ, получила общее примъненіе уже иъ императорскую эпоху 1). Введеніе повемельной подати предподагаетъ рядъ общирнихъ подготовительнихъ работъ; изивренія и описанія земель, оцінки производительности ихъ и средняго урожав. Къ тавимъ шировимъ задачамъ и предпріятіямъ Римляне пришли не скоро и занимались осуществленіемъ ихъ значительный періодъ времени. Образецъ для землемърныхъ работь они могли находить лишь въ Египтв, гдв описание вемель для экономическихъ и финансовыхъ прией введено онго издавия. Египетскій кадастръ достигаль такого совершенства, что тамъ можно было опредвлить платежную сниу каждой пяди земли. Опредвлена была не только мвра отдельныхъ участвовъ, но и производительность, различаются по обложению податями пакатная земля, виноградники, сады и пустопорожнія не воздъланныя земли. Каждый участовъ въ Египть могь быть такимъ образомъ обложенъ податью соотвътственно его качествамъ и произволительности 2).

Въ Римской имперіи при Августв начаты были первоначальным статистическім изследованія, направленным въ приведенію въ известность сухопутныхъ и морскихъ военныхъ силъ государства, равно какъ въ собиранію данныхъ о доходахъ и расходахъ. Этя работы послужням матеріаломъ для rationarium или breviarium імрегії, который Августъ оставилъ своему преемнику, и который введенъ былъ въ дъйствіе при первыхъ императорахъ. Сохранились лишь ивкоторыя указанія о свойствю матеріаловъ, послужнянияхъ

¹⁾ Главичёний пособія для изученія вопросовъ, стоящихъ въ связи съ римскимъ провинціальнымъ цензомъ и податною системой: Huschke, Ueber die zur Zeit der Geburt Jesu Christi gehaltenen Census, Breslau 1840; ero me Ueber den Census und die Steuerverfassung der früheren Römischen Kaiserzeit. Berlin 1847; Rodbertus, Zur Geschichte der römischen Tributsteuern seit Augustus, помъщено въ Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik herausgeg. v. Hidebrand, Вd. IV, V и VIII, 1865—1867 гг.; наконецъ, превосходное сочименіе по римскому государственному управленію Маркварда: Marquardt, Römische Staatsverwaltung, II, 187 и сл. Leipzig 1876.

²⁾ Marquardt, II, 188.

основаніемъ для не сохранившагося документа, называемаго breviarium imperii. Сюда относятся географическіе труды, приписываемые Агриппѣ: карта древняго міра въ видѣ сферы, хорографія; сюда же относятся землемѣрныя работы, соединяемыя съ именемъ Цезаря и Августа 1).

Важиће тв указанія, по которынъ можно судить о примвненіи работь по описанію и измвренію земель къ финансовымъ цвлямъ. На время Августа падаеть первая народная перепись въ Римской имперіи, послужившая основаніемъ въ раскладків и язиманію податей на весь императорскій періодъ. 'Атографі или Census Августа приводить насъ къ происхожденію и первоначальному типу писцовыхъ квигъ.

Основнымъ извѣстіемъ объ этой мѣрѣ Августа считается мѣсто евангелиста Луви ²): "Въ тѣ дии вышло отъ Кесаря Августа повельніе сдѣлать перепись по всей землѣ. Сім перепись была первая въ правленіи Квиринія Сирією. И пошли всѣ записываться, каждый въ свой городъ". Извѣстія позднѣйшихь писателей, касающіяся переписи Августа, по миѣнію ученыхъ изслѣдователей ³), зависять отъ приведеннаго мѣста евангелиста Луви, не разъясняя ваключающихся въ немъ неточностей. И именно, цензъ Квиринія былъ не при Иродѣ I, а въ 6 или 7 году послѣ Р. Х., когда Іудея поступила въ разрядъ римскихъ провинцій; этотъ цензъ касался не всей вселенной (πᾶσαν τὴν οἰχουμένην), а только Римской имперіи; наконецъ, что касается выраженія "въ тѣ дни", оно также не вѣрно, ибо провинціальный цензъ начать быль съ 727, то-есть, съ 27 г. до Р. Х.

Первая перепись совпадаеть съ актомъ раздъленія провинцій на сенаторскія и императорскія. Принявъ на себя proconsulare і mperium Августь въ 727 г. самъ держаль первый цензъ въ трехъ провинціяхъ, завоеванныхъ Цезаремъ 4). Этотъ цензъ повторялся потомъ много разъ. Акть учрежденія каждой новой провинціи или присоединенія новой области въ существующей уже провинціи со времени Августа обывцовенно соединяемъ быль съ переписью или съ цензомъ.

^{&#}x27;) Ibid. 201.

³) EBBRICATIE AYRE TR. II. O RETEPATYPE NO TORROBREIO E OGERCHERIO STOTO SANEGRATERARIO MECTA CH. Schürer, Lehrbuch der neutestamentlichen Zeitgeschichte S. 262. Leipzig. 1874.

^{*)} Rodbertus, V, 157 u cubz.; Marquardt, 205, Anm. 2.

⁴⁾ О галыскомъ пеней основное межетіе Dio Cassius 53, 22.; сравнить Rodbertus, V, 167 и Marquardt, 206.

Относительно Іуден такая перепись состоялась въ 6 г. по Р. Х., когда Іудея присоединена была къ провинціи Сирів. Можно такимъ образомъ принять, что введеніе провинціальнаго ценза стояло въ связи съ новою организаціей провинціальнаго управленія, и что эдиктъ, упоминаемый евангелистомъ Лукою, относится къ 727 году.

Провинціальный ценяъ составляеть эпоху въ исторів податной и финансовой системы. Августу принадлежить заслуга организаціи ценза и примінеція его къ государственнымъ и экономическимъ пізлямъ.

Писцовыя вниги или цензовые листы, составленные спеціально назначенными для того отъ правительства лицами, складывались въ архивы (tabularium) главнаго города провинціи и затімъ въ спискахъ или въ извлеченіи представляемы были въ столицу. Здісь они служили матеріаломъ для обложенія провинціаловъ податями (tributum), установленіе нормы которыхъ зависьло отъ самого императора.

Входить въ ближайшую оценку переписей, имершихъ место при Августв и его ближайшихъ пресмникахъ, довольно трудно, потому что не извъстни въ частности отдъльния статьи, вносимия въ тогдашнія писцовыя книги. Можно лишь предполагать, что паль провинціальпаго ценза состояла, вопервыхъ, въ исчислении населения и въ раздъленія его на классы по возрастамъ, что было важно не только или раскладки податей, но и для воспинкъ паборовъ; вовторыхъ, въ приведении въ известность статей, подлежащихъ обложению. Оба эти понятія и заключаются въ выраженій апоурафі (descriptio), которынъ евангелисть Лука обозначаеть первый іудейскій, а Діонъ Кассій-первый галльскій цепзь. По исчисленіе населенія и распредъленіе его на классы по возрастамъ и состояніямъ, равно какъ перепись подлежащихъ обложению статей имущественныхъ 1) (обобас) не исчерпиваеть собою понятіе ценза. Существенная и болье трудная вадача ценза заключалась въ установленіи нормъ обложенія надогомъвемии. Для этого требовалось, вопервыхъ, определить правовую вачественность отдельных участвовъ, то-есть, выделить государственную поземельную собственность отъ общинной и частной; вовторыхъ, не только произвести измърение и обмежевание каждаго участка, чтобы каждый югеръ несъ опредъленный налогъ, но и предпринять

¹⁾ Инвется въ виду место у Свиды в. v. 'απογδαφή. Απογδαφάς εποιήσατο (Августъ) τῶν τε ἀνθδώπων καὶ οὐσιῶν.

общую влассификацію земли соотвётственно ел качественности, проввюдительности и доходности, дабы, напримёръ, югеръ виноградной илайтаціи и югеръ плохой пахатной земли не обложить одинаковою сумной подати. Римскій провинціальный цензъ въ указанномъ направленія не могъ быть произведенъ при Августі, но осуществленъ посліддующими императорами 1).

Болве раннія нявістія о римских писцових книгах и о способі осуществленія провинціальнаго ценза заимствуются изъ сочиненій ученихъ юристовъ конца II и начала III віжа. Описи производились по слідующему образцу, находимому въ III-й книгі Домиція Ульпіана ¹); этотъ образецъ представляеть собою точную программу вопросовъ, предлагавшихся завідывающимъ переписью чиновникомъ каждому владільцу земельнаго участка.

Требовалось отмітить названіе участка, обозначить округь и волость, въ которой онъ лежаль, назвать два ближайшія сосіднія имівнія. Затімь самый участовь описывался по слідующимь графамь:

1) число югеровь пахатной земли съ указаніемь средняго урожая за десять літь; 2) количество земли подъ виноградникомь, съ показаніемь числа лозь; 3) масличныя деревья, съ указаніемь югеровь и числа деревьевь; 4) луга или сінокосы, съ указаніемь числа югеровь и десятилітияго урожая; 5) число югеровь подъ пастоищемь; 6) лісь и, если окажутся въ имівній, 7) рыбныя ловли; 8) соляные источники. Кромів того; въ опись вносились рабы съ обозначеніемь національности, возраста, занятій и способности къ ремеслу, также зависимое крестьянское населеніе: coloni, inquilini.

На основанім писцовыхъ книгъ производилась раскладка позе-

^{&#}x27;) Rodbertus, V, 170: die ganze Arbeit bis zu ihrer Beendigung viel Zeit und in manchen Ländern selbst mehrere Jahre fortnahm.

OTRABABOE ESTABLE Boecking, Dom. Ulpiani Fragmenta, Lipsiae 1855. Digest. 50, 15, 4. Forma censuali cavetur, ut agri sic in censum referantur. Nomen fundi cuiusque: et in qua civitate et in quo pago sit: et quos duos vicinos proximos habeat. Et arvum, quod in decem annos proximos satum crit, quot iugerum sit: vinca quot iugerum (sit) et quot vites habeat: olivae quot iugerum, et quot arbores habeant: pratum quot intra decem annos proximos sectum crit, quot iugerum; pascua quot iugerum esse videantur: item silvae caeduae. Omnia ipse, qui defert, aestimet.—In servis deferendis observandum est, ut et nationes corum et actates, et officia et artificia specialiter deferantur. Lacus quoque piscatorios et portus in cessum dominus debet deferre. Salinae si quae sunt in praediis, et ipsae in censum deferendae sunt. Si quis inquilinum vel colonum non fuerit professus, vinculis censualibus tenetur.

мельной подати въ имперіи. Но изъ формули Ульпівна не видно, какими средствами достигалась соразиврная норма обложенія описаннаго участка: выражались ля въ монетной единицв разныя статьи имущества, и какая часть и въ какихъ разміврахъ облагалась податью. Есть лишь замівчаніе, что самъ владілецъ или плательщикъ капитализируєть свой участокъ: omnia ipse qui defert aestimet.

Наблюдаемая въ имперін правтива относительно системы обложенін земли податыю засвидітельствована въ извістіи граматикавемлемвра Гигина, жившаго около III ввка 1). Въ сочинения "de limitibus constituendis" 2) онъ говорить, между прочемъ: "Податныя вемли подвергаются различнымъ системамъ обложенія. Въ одивкъ провинціяхъ въ подать идеть опредвленная часть проязведеній и притомъ то пятая, то седьмая часть; въ другихъ подать переложена на деньгя согласно съ оценкой участвовъ (et hoc per soli aestimationem). Ибо установлена точная платежная норма, соотвётственная качеству земель. Такъ въ Панноніи различаются: 1) пахатная вемля перваго класса, 2) нахатная вемля втораго класса, 3) дуга, 4) дубовый лівсь (silvae glandiferae), 5) дровяной льсь (silvae vulgares—gemeiner Wald zu Holzhieb), 6) пастонща. На всв подобные участки наложена подать соразыврно съ производительностыю (то-есть, съ доходностью) ихъ и по количеству югеровъ ²). Дабы при оценке избежать неправильностей вследствіе ложныхъ покаваній, обращается вниманіе на тщательную провёрку изибреній (числа югеровъ)".

¹⁾ Различаются старшій и младшій Гигинъ. Lachmann, Die Schriften der Römischen Feldmesser II, 136—141, одного относить но времени Траяна, другаго отодингаеть инскольно долие (по рание Константина); Marquardt, Römische Staatsverwaltung II, 579, на основаніи разбора одного военнаго сочиненія, носящаго имя Гигина (Hygini gromatici liber de munitionibus castrorum), силоняются ить минию о принадлежности его ить началу III вика.

³) Blume, Lachmann und Rudorff, Die Schriften der Römischen Feldmesser, Berlin 1848 (Gromatici veteres), I, 205. agri (autem) vectigales multas habent constitutiones. in quibusdam prouinciis fructus partem praestant certam, alii quintas, alii septimas, alii pocuniam, et hoc per soli acstimationem. certa (enim) pretia agris constituta sunt, ut in Pannonia arui primi, arui secundi, prati, silvae glandiferae, silvae vulgaris, pascuae. his omnibus agris vectigal est ad modum ubertatis per singula iugera constitutum. horum aestimio ne qua usurpatio per falsas professiones flat, adhibenda est mensuris diligentia.... propter quod huius agri vectigalis mensuram a certis rigoribus comprehendere oportet, ac singula terminis fundari.

в) Въ приецкихъ сочивсенихъ югеръ почти съ точностью заивидется выражениемъ моргенъ. Югеръ (и моргенъ) почти равняется четверти нащей десятины.

Вообще въ первыя три стольтія христіанской эры, система писцовыхъ книгъ примънена была во всвиъ провинціямъ Римской имперін. Въ эти описи должны были входить слъдующіе существенные элементы: перечисленіе ховяйственныхъ и доходныхъ статей въ каждомъ имънін, оцвика платежной сили участка сообразно съ качествомъ земли и культурой, измъреніе по югерамъ всьхъ подлежащихъ обложенію вемель.

При ниператоръ Діоклетівнъ (284—305 гг.) произошли важния изивненія въ податной системъ, коснувшіяся и форми писцовыхъ книгъ. Къ этому времени уже не было правоваго различія между римскимъ народомъ и подчиненнями ему провинціалами, которые при Каракаллъ (211—217 гг.) получили право римскаго гражданства. Діоклетіанъ докончилъ уравненіе Италіи съ провинціями, распространивъ ноземельную подать, собираемую прежде только съ провинцій, и на Италію 1). Извъстная намъ изъ Ульпіана for ma censualis или программа для составленія писцовыхъ внигъ получила тогда же нікоторня извівненія, отъ способа объясненія которыхъ зависитъ весьма многое въ занимающемъ насъ вопросв.

Затрудненія возбуждаеть вдёсь терминь iugum и его отношеніе въ господствованией единицё измёренія, югеру. Именно Діоклетіанъ приняль за основаніе, при раскладкё поземельной подати, условную мёру земли, которая при всёхъ различіяхъ качественности, производительности, доходности и объема, должна была оставаться однакоже нормой въ обложеніи вемли податью. Принятая за норму единица вемли навывалась iugum или сарит, а ндущая съ нен подать—iugatio или сарітатіо. Но смыслъ термина, который не иметъ ничего общаго съ принятыми тогда мёрами поверхностей iugerum, астив и септигіа, нуждается въ особыхъ объясненіяхъ и служить предметомъ разныхъ толкованій 2).

Нужно ли видъть въ терминъ iugum фиктивную величину, подлежащій обложенію хозийственный и земельный капиталь въ 1000 солидовъ, какъ утверждають одни, или же дъйствительную и реальную величину, то-есть, опредъленной мізры вемельный участокъ, какъ

¹⁾ Marquardt, 217, Anm. 2,

²⁾ Cod. Theod. 11, 20, 6. Eorum iugorum sive capitum; Varro, De re rus ca 1, 10. 1 Nam in Hispania ulteriore metiuntur iugis, in Campania versibus, apud nos in agro Romano ac Latino iugeris. Jugum vocant, quod iuncti boves uno die exarare possint. Си. у Марквардта, 218, приначанія.

думають другіе? Отвлеченное или реальное понятіе заключается въ iugum?

Самини важними представителями первой теоріи служать веська авторитетныя имена Савиньи и Моммсена 1). Савины выскавивается по этому поводу следующимъ образомъ: податная гуфа (die Steuerhufe=iugum) можеть быть представляема въ двоявомъ смислъ: или какъ реальная величина, или какъ идеальная. Въ первоиъ случав пужно предполагать участки съ опредвленными границами и одинаковой цены (по римскому праву въ 1000 солидовъ), следовательно, то большей, то меньшей міры, смотря по производительности. Эти реальныя податныя гуфы и будуть непосредственнымъ объектомъ земельной подати, такъ что каждая облагалась бы одинаковою суммой; участки отдёльныхъ собственниковъ или образовали бы часть такой гуфы (lugum), нан заключали бы въ себв многія гуфы. Во второмъ случав неть никакихъ видимихъ гуфъ, а есть только опредвленныя податныя ценности вемли (въ размере 1000 солидовъ), и важдый отдёльный участовъ облагался бы вемельною податью пропорціонально цвив его по отношенію въ гуфв, то-есть, соответственно трети или четверти гуфы или 2, 3, 10 поличиъ гуфамъ. Таково вообще было бы единственное вначеніе податной гуфы. Савины предпочтительно останавливается на теоріи идеальной податной гуфы, въ противоположность въ реальной, и видить подтверждение своего взгляда между прочимъ въ следующихъ словахъ Аполлинарія Сидонія 1): capita tu mihi tolle tria, то-есть, запиши за мною въ писцовыхъ внягахъ тремя гуфами меньше. Очевидно, еслибъ императоръ отнялъ у просителя три реальныхъ саріtа, послідній проиграль бы. Точно также, произведениям въ XVIII въкъ въ Мекленбургъ-Швернискомъ герцогствъ податная реформа, при чемъ принята была за норму идеальная гуфа въ 300 шеффелей посвва, которая и обложена податью въ 9 талеровъ, служитъ для Савиньи подтвержденіемъ и объясненіемъ римскаго учрежденія ⁸).

^{&#}x27;) Savigny, Vermischte Schriften II, 205 m czbg.; Mommsen, Syrisches Provinzialmass und Römischer Reichskadaster, Bb mypnast Hermes III, 429, Berlin. 1869.

⁵) Vermischte Schriften, 70. Oбращение Сидонія из Mallopiany: Geryones nos esse puta, monstruumque tributum. Hic capita, ut vivam, tu mihi tolle tria.

³) luid., 212—213. Моммсенъ, въ Hermes III, 431, со всею рашительностью стоитъ за идеальную гусу: Das iugum ist kein Flächenmass, sondern— die für die Grundsteuer verwendete Einheit einer zu 1000 Goldstücken abgeschätzten Bodenfläche, auf welche je nach den verschiedenen Bonitirungselassen 5, 20, 40, 60 Jugera an Flächenraum entfielen.

Въ последнее время противъ Савинъи выставлены были возраженія, направлявшіяся въ утвержденію той теоріи, противъ которой опъ ратовалъ. Эти возраженія основываются на новыхъ данныхъ о тернянь lugum, заимствуемыхъ изъ недавно открытаго сирійскаго законника. Въ трудъ Маркварда "О римскомъ государствеяномъ управленіи" отдается уже предпочтеніе противоположному Савинъи взгляду 1).

Мы предполагаемъ остановить вниманіе на сирійскомъ законникъ тімъ съ большимъ удовольствіемъ, что полное знакомство съ нимъ, а слідовательно, и возможность ученыхъ выводовъ составляють пренмущество посліднихъ двухъ годовъ. Долго подготовляемое изданіе сирійскаго законника исполнено лишь въ 1880 г. 2).

Въ 1858 г. годианискій богословъ и оріенталисть Ланав (Land) открыль въ Вританскомъ музев рукопись сирійскаго законника, которая в была имъ издана съ латинскимъ переводомъ въ Лейденв въ 1862 г. Но изданіе оказалось весьма неудовлетворительнымъ, и главнымь образомъ потому, что богословъ Ландъ делалъ переводъ юридическиго памитника безъ достаточной къ тому подготовки, что не нивлъ и понятін о распространеніи на Востокъ этого памятника. о переводать съ него на армянскій и арабскій явыки, и наконець, что арабскіе списки законника существують въ Ватиканской и Бодлеевой библіотекахъ. Полная оцівнка открытаго памятника нуждалась такимъ образомъ во взаимодъйствии оріенталистовъ и юристовъ. Съ этой точки врвнія и отнеслась къ памитнику Берлинская академія ваукъ, поручивъ изучение его Рудорфу, Редигеру и Петерману. Эти ученые пришли въ сознанію необходимости приступить въ новому изданію сирійскаго текста, арабскихъ и армянскихъ переводовъ его, равно какъ къ пересмотру датинскаго перевода Ланда и къ обработкъ придическаго матеріала, заключающагося въ памятникъ. Но всестороннее осуществление этого илана приостановлено было смертию названныхъ ученыхъ (1873-1876 гг.). Продолжение и окончание труда випало на долю филолога-оріенталиста Сахау и юриста Брунса, ниена которыхъ и носить издание сирійскаго законника 3).

О времени, мъсть и способъ происхождения этого во многихъ от-

^{&#}x27;) Römische Staatsverwaltung II, 219: Neue Rechtsquelle.... über die vorliegende Frage einen erwünschten, der Savigny'schen Auffassung durchaus entgegensetzten Aufschluss liefert.

^{*)} Bruns und Sachau, Syrisch-Römisches Rechtshuch aus dem fünften Jahrhundert, Leipzig. 1880.

^{*)} Cm. Vorrede V-VI.

ношеніяхъ замівчательнаго памятника издатели сообщають слідующія данныя 1):

Древивника спрійская рукопись написана въ первой четверти VI въка, следовательно, еще до царствованія Юстиніана я, по всей въроятности, въ съверо-восточной части Сиріи въ городъ Гіераполись. Но сирійскій тексть представляеть собою переводь съ греческаго, и притомъ древивния сирійская рукопись есть не оригиналь перевода, а синсоки, изъ чего следуеть, что греческій оригиналь должень быть отнесень по происхождению къ болве раннему мени, чемъ первая четверть VI века. Составителю сборника известны законы императора Льва I (457—474 гг.) въ двухъ мѣстахъ говорится о Львь, какъ объ умершемъ: "блаженной памяти царь Левъ въ свои дви" и проч. Но, съ другой стороны, въ сборникв ивтъ признавовъ знакомства съ законами императора Зенона (477-491 гг), хоти многіе изъ нихъ спецівльно относятся нь вопросамь, которымь посвященъ сборнивъ. Такимъ образомъ составление законника относится во времени между Львомъ и Зенономъ, и еще ближе въ 476 или 477 году. Относительно лица, составившаго сборнивъ, и тъхъ цълей, которыя преслъдовались при этомъ, возможны лишь въроятныя предположенія. Съ большою въроятностію нужно допустить церковное происхождение сирійскаго сборника. Онъ составленъ въ интересахъ цервви и удовлетворялъ потребностямъ церковнаго суда и администрація; оттого въ немъ съ особенною подробностію разсматриваются статьи по брачному и насліжственному праву — два предмета, вездъ и всегда составлявшіе привидетію перковнаго права; оттого въ немъ весьма смёло выставляются преимущества духовенства ²). Значеніе греческо-сирійскаго законника можеть оціниваться не съ точки зрвнія науки римскаго права; онъ не можеть быть поставленъ рядомъ ни съ Гаемъ, ня съ ватиканскими фрагментами уже потому, что представляеть въ себв не чистый источникъ, а плодъ двойной или тройной и притомъ не искуссной переработки. Но законникъ имветъ високое практическое значение. Онъ имвлъ распространеніе и бытовое приложеніе на всемъ Востокі отъ Арменіи до Египта, что показывають различныя рукописи и версіи законника и то обстоятельство, что заимствованія нав' него встрінаются въ сирійскихъ и арабскихъ сочиненіяхъ XIII и XIV віжовъ. Отсюда видно, что

¹⁾ Syrisch-Römisches Rechtsbuch, 317 n cang.

²) Ibid., 330.

1

этотъ законникъ составлялъ непреодолимую преграду для Юстиніанова законодательства на Восток 1). Пандекты и кодексъ оказались для восточныхъ областей слишкомъ велики, несподручны и неудобопонятны; напротивъ, законникъ находили бол ве удобнымъ и яснимъ, а чего въ немъ недоставало, то решали по обычаямъ страны, согласно съ правами или по свободному уразумению. Въ VII веке миновала опасность насильственнаго применения Юстиніанова кодекса, и сирійскій ваконникъ подъ магометанскимъ владычествомъ пріобредъв широкое распространеніе. Къ этимъ выводамъ можно присоединить еще нёсколько соображеній.

Сирійскій законникъ представляєть не маловажний интересь въ частности для славянской науки. Если Юстиніановъ кодексь не витесниль ивствыхъ законовъ и народныхъ правовыхъ воззрений въ той области, гдв двиствоваль нашь закопникь, этимь уже значительно ослабляется мибніе о господствів римскихъ законовъ во всфхъ подчиненныхъ имперін областихъ. На отдаленномъ Востовъ выдержаль борьбу съ римскимъ законодательствомъ спрійскій законнякъ; въ Малой Азін, во Оракін и Македонін такую же борьбу вель греческо-славянскій законникъ. Этотъ последній, въ законахъ Льва Исавра, въ новедиахъ императоровъ Македонской династіи и въ руководствахъ для судебной практики XIII въка представляеть въ себъ также сочетаніе римскихъ правовихъ воззрівній съ обычнимъ правонъ славянскихъ народовъ. Можно пожелать, чтобы славянскіе элементы въ византійскомъ правъ VIII-XIII въковъ выяснены были съ тою же точностію и опредвленностію, съ какою німецкіе ученые выдалили м'встный придическій матеріаль въ сирійскомъ законнякі. Но объ этомъ будемъ имъть сдучай говорить ниже.

Въ сирійскомъ законникъ есть одно весьма важное мъсто о Діоклетіановой податной системъ, дающее притомъ новыя данныя къ опредъленію значенія 1 u g u m. Это мъсто извъстно было до послъдняго времени но датинскому переводу Редигера-Момисена ²); въ новомъ изданіи Брунса и Сахау восточные тексты снабжены нѣмецкимъ переводомъ ³).

^{&#}x27;) Ibid. 331. Es klingt fast unglaublich und ist doch unbezweilhaft richtig, dass unser miserables Buch wenn nicht das Eindringen doch jedenfalls die Fortdaner der Justinianischen Gesetzgebung für jene Gegenden vollständig vernichtet hat.

⁷) Rudorff, Symbolas Bethmanno-Hollwegio oblatas. Berlin, 1868, S. 103; Mommes, въ мурналь Hermes III, 430.

³⁾ Syrisch-Romisches Rechtsbuch, § 121, S. 37.

Agros vero rex Romanus mensura perticae sic emensus est. Centum perticae sunt πλέθρον.

'Ιοῦγον autem diebus Diocletiani regis emensum et determinatum est. Quinque iugera vineae, quae X πλέθρα efficiunt, pro uno iugo posita sunt. Viginti iugera seu XL πλέθρα agri consiti annonas dant unius iugi. Trunci CCXX olearum vetustarum unius iugi annonas dant;

trunci CDL in monte unum iugum dant.

Similiter, (si) ager deterioris et montani nomine positus (est). XL iugera, quae efficiunt LXXX πλέθρα, unum iugum dant. Sin in τρίτη positus seu scriptus est, LX iugera, quae efficiunt [CXX] πλέθρα, unum iugum dant.

Montes vero sic scribuntur. Tempore scriptionis ii, quibus ab imperio potestas data est, aratores montanos ex altis regionibus advocant, quorum δοκιμασία scribunt, quot tritici vel hordei modios terra montana reddat.

Similiter etiam terram non consitam, quae pecudibus minoribus pascua praebet, scribunt, quantam συντέλειαν in ταμιεῖον factura sit, et postulatus pro agro pascuo, quem in ταμιεῖον quotannis offerat, denarius unus seu duo seu tres et hocce tributum agri pascui exigunt Romani mense Nisan (das ist im April) pro equis suis.

Der Römische König hat die Länder mit dem Maass der Ruthe also bemessen: 100 Ruthen sind 1 πλέθρον.

Das ἰοῦγον ist gemessen in den Tagen des Königs Diocletian und ist bestimmt: 5 ἰούγερα, welche machen 10 πλέθρα Weinberg, wurde gesetzt als 1 ἰουγόν. 20 ἰούγερα Saatland, welche 40 πλέθρα machen, geben die annonae von 1 ἰοῦγον. 225 Ruthen von alten Oelbäumen geben die annonae von 1 ἰοῦγον.

450 Ruthen auf dem Berge geben 1 lourov.

Ebenso auch Land, das geringer ist und bestimmt ist als gebirgig, 40 ἴούγερα, welche 80 πλέθρα machen, geben 1 ἰοῦγον. Wenn es aber τρίτη gesetzt oder geschrieben ist, so geben 60 ἰούγερα, welchel 20 πλέθρα machen, ἰοῦγον.

Die Berge werden in folgender Weise eingeschrieben: Zur Zeit der Einschreibung haben Männer, denen vom Reich die Vollmacht gegeben worden, andere Männer herbeigerufen. Gebirgsbauern aus anderen Gegenden, und haben nach ihrer δοχιμασία einschreiben lassen, wie viel Boden 1 modius Weizen oder Gerste im Gebirge umfasst.

Ebenso haben sie auch das unbesaete Land, das Weideland für Vich, eingeschrieben, welche συντέλεια es macht für das ταμιεῖον. Und für das Weideland hat man verlangt, dass es jedes jahr dem ταμιεῖον 1 Denar gebe, es gibt aber auch solches, das 2 und 3 Denare gibt. Und diese Abgabe des Weidelandes erheben die Römer in Monat Nisân für ihre Pferde.

Приведенное місто имість глубокую важность въ исторіи римской вемельной подати, такъ что каждий дальнійшій шагь въ изученіи этого вопроса необходимо будеть зависіть отъ пониманія тіхъ данныхъ, которыя ваключаются въ Сирійскомъ законників. Прежде всего приведемъ комментарій Брунса 1).

¹⁾ Ibid., 286-289.

Мы узнаемъ, что Діоклетіанъ предприняль новое измѣреніе земель и распредѣленіе ихъ на классы (Bonitirung) иъ видахъ обложенія податями. Выла ли эта мѣра проведена во всемъ государствѣ, иди только въ восточныхъ провинціяхъ,—объ этомъ нельзи сказать положительно на основаніи неопредѣленнаго выраженія: измѣрилъ земли; точно также не ясно—было ли это первое подобное измѣреніе, или же ему предшествовали другія, сдѣланныя по распоряженію Августа или послѣдующихъ императоровъ 1).

Важиве всего-понятіе "iugum" въ смыслв податной гуфы: видъть ли въ ней реальную или только идеальную величину согласно возэрвнію Савиньи. Ясно, что індит не есть міра плоскостей какъ iugerum, но что iugum есть для поземельной подати образованная единица, въ которую входило то большее, то меньшее количество ргеровъ, смотри по качеству земли. Различаются участки випоградные, масянчные, пахатиме и пастбищиме; притомъ масянчныя насажденія распадаются по качеству на два, а пахатныя земли на три власса. Получаются следующія ватегорін: 1) отпосительно виноградниковъ привато считать 5 югеровъ за 1 iugum; 2) относительно пахатной земли: a) перваго качества — 20 югеровъ (за 1 iugum); б) втораго качества — 40 югеровъ; в) третьяго качества — 60 югеровъ; 3) относительно масличныхъ плантацій: а) перваго качества — 225 руть (за 1 iugum); б) втораго качества 450 руть; 4) относительно пастбищъ не дано никакой системы измеренія. Настонщная земля вносится въ писцовыя книги и облагается опре-· деленной податью (соуте́деся) въ 1, 2 или 3 денарія ежегодно. Слово coviédaux можеть увазывать здёсь на понятіе "compascua" или общинний выгонъ, хотя съ точностью ничего нельзи объ этомъ сказать.

Относительно значенія індит, указавъ на различіе мивній Моммесна-Савиньи и Маркварда, Брунсъ высказывается такимъ образомъ: Нѣть никакихъ основаній заключать, что індит образуется посредствомъ реальнаго сложенія югеровъ. Если утверждается, что 5 югеровъ виноградника принимаются за 1 індит, 20 югеровъ нахатной зеили даютъ авнони съ 1 індит, 225 рутъ масличныхъ деревьевъ даютъ аннони съ 1 індит, 40 (или 60) югеровъ земли худшаго качества даютъ 1 індит, няъ этого можно выводить лишь то, что подать всегда опредъляется по інда, что каждый індит облагается одинаковою суммой; но какое количество югеровъ земли впосило по-

выпускаемъ далъе мъсто объ единицъ нъры, о чемъ будетъ ръчь ниже.

датную сумму, илущую съ iugum, это зависѣло отъ качествъ вемли, отъ распредѣленія на классы: 5 югеровъ виноградной плантаціи, равно какъ 1¹/в югера подъ маслиной, платятъ подать за одинъ iugum, подобно тому, какъ 20 югеровъ пахатной вемли, слѣдовательно, первыя и послѣднія принимаются за 1 iugum. Изъ этого слѣдуетъ, что имѣющій, напримѣръ, 10 югеровъ пахатной вемли платитъ только половину той сумми, которою обложенъ iugum. Но чтобъ его 10 югеровъ сопричислялись къ другимъ 10 для составленія реальнаго iugum, объ этомъ нѣтъ укаваній въ приведенныхъ словахъ.

Не ясно, притомъ же, къ чему могло бы служить сочетание югеровъ одного или различныхъ собственнявовъ въ одинъ реальный iugum. Каждый владелець платиль съ своей земли такую долю, которая получалась изъ пропорціональнаго отношенія его собственности въ iugum; соотвътственно тому сборщики податей должны были организовать систему взиманія съ каждаго отдельнаго собственника. Но высшее управленіе, конечно, равчитывало сумку обложенія и ввиманія съ цілыхъ округовъ нан провинцій только по совокупности принятыхъ для нихъ iuga, вся же сумма югеровъ, принадлежащихъ отдельнымъ повемельнымъ собственникамъ овруга, составлялась по систем'в классификаціи вемель, подведенных подъ соотв'ятствующее число інда, которыя и опреділяли податной итогь. Такимъ образомъ, представляется ненужнымъ и вполні безцільнымъ діломъ-назначать реальную межу для каждаго iugum и установлять въ каждомърядъ опредвленныхъ отдельныхъ и действительныхъ югеровъ. Представинъ себъ такой случай, когда различные роды участвовъ и земли различной качественности перемъпланы-случай часто повторяющійся,что они принадлежать разнымъ собственникамъ, и что число югеровъ одного лица не составляетъ цълаго iugum, или на обороть больше iugum; тогда пришлось бы или пополнять недостающее чесло югеровъ въ одномъ владении позаимствованиями изъ другаго, или относить его въ fugum сосваняго владенія. Это повело бы въ необходи. мости предпринимать множество новыхъ обмежеваній, и въдъйствительности часто являлись бы такія реальныя ічда, которыя не нивли бы никакой реальной свизи между собою, а представляли бы части н доли, въ безпорядкъ перемъщанния среди другихъ iuga.

И такъ, Брунсъ въ возгрвнін на fugum склопяєтся къ теорін Савиньи и Момисена. Но было бы преждевременно утверждать, что этой теорін суждено на будущее время получить господство, или что нав'ястное м'есто сирійскаго законника заключаєть въ себ'в такія

исным и безспорным данным, которым вполив обезпечивають теорію идеальной податной гуфы противъ новыхъ нападеній. Уже то обстоятельство, что не далве какъ въ 1876 году Марквардть истолковаль свидётельство сирійскаго законника какъ разъ въ противоположномъ въ теоріи Савиньи смыслё и въ 1879 г. русскій византинисть В. Г. Васильевскій, на основаніи того же самаго свидётельства, утверждаль за індим реальное значеніе единицы изміренія полей и земель 1), уже это показываеть, что само по себі місто изъ сирійскаго законника не содержить въ себі рішительныхъ данныхъ къ безповоротному рішенію вопроса объ індим. Лишь на основаніи развитія писцовыхъ книгъ въ поздивійшее время и на изученіи употребленія заміняющихъ індим терминовъ можно приходить къ убіжденію, что теорія Савиньи и его сторонниковъ не меніе вірна, сколько и остроумна.

Какъ общее содержаніе сирійскаго законника, такъ и въ частности занимающее насъ м'ясто не представляеть въ себ'я чистыхъ элементовъ романизма, то-есть, не вполн'я соотв'ятствуеть римскимъ воззр'яніямъ и правтикъ. Не говоря уже о новыхъ терминахъ греческихъ: πλάθρον, ἰοῦγον, τρίτη, σοντέλεια, ταμιεῖον, самая система м'яры (линейной в квадратной) на Востокъ была другая, чѣмъ въ Западной имперіи. Адгоз vero гех Romanus mensura perticae sic emensus est. Centum perticae sunt πλάθρον = Der römische König hat die Länder mit dem Maass der Ruthe also bemessen: 100 Ruthen sind 1 πλάθρον. Значеніе принятой единици м'яры (pertica=Ruthe) выясимется изъ парадлельнаго м'яста § 119 сирійскаго законника 2). Сирійская линейная м'яра получаеть такую схему: миля=1000 таговъ=500 руть=4000 ловтей. Принимая же въ ловт'я 11/2 римскихъ стопы, получимъ въ 8 ловтяхъ или въ 1 рут'я 12 стопъ, сл'ядовательно, 500 руть=6000 стопамъ, 1 шагъ=6 стопамъ.

Между тъмъ римская линейная мъра имъетъ другую схему: миля— 1000 шаговъ но 5 стопъ въ каждомъ=500 рутъ (pertica или decempeda) по 10 стопъ въ каждой, слъдовательно въ милъ 5000 стопъ.

Точно также есть разница между сирійскою и римскою м'ярой поверхностей. Въ первой югеръ равниется 2 плетрамъ или 20000 квадр.

¹) Römische Staatsverwaltung II, 219 — 220; Журналь Мин. Нар. Цр. 1879, августовская инижа, 359.

[&]quot;) Bruns und Sachau, 37: Der Meile gaben sie 1000 Schritt, welche machen 500 Ruthen. Das Maass der Ruthe enthält 8 Ellen; то-есть, милю опредалили они въ 1000 шаговъ, въ которыхъ 500 рутъ. Мара руты 8 доктей.

стоиъ, во второй въ югерћ 28800 римскихъ стопъ и, следовательно-1 плетръ=14400 кв. стопъ.

Разность между сирійскою и римскою системой изивренія объяснена Момисеномь, съ заключеніями котораго соглашаются и издатели сирійскаго законника 1). Для русскаго изслідователя сирійская линейная міра наглядніве можеть быть представлена въ такой схемі: миля (верста) = 500 руть (сажень) = 6000 четвертей, слідовательно, терминь рута можеть быть принимаемь за сажень; даліве 1 югерь, равняющійся двумь плетрамь, составляеть 200 кв. сажень или 28800 четвертей (квадр.); 1 плетрь = 100 кв. саж. (14400 кв. четвертей); 1 сажень (регіса = рута) = 144 кв. четверти (или 9 кв. аршинь).

Что касается употребленія термина Ruthen относительно масличных насажденій ³), въ этомъ отношенія предпочтительнью было бы принять Stamm или Grube (стволь или яма или гивадо) и, слідовательно, "truneus" въ переводів Момисена ближе подходить въ сущности дівла. Мы увидимъ, впрочемъ, даліве, что относительно виноградныхъ и оливковыхъ плантацій употреблялась та и другая система измітренія: по югерамъ и по числу лозъ и стволовъ или гийздъ ³).

Выраженіе συντέλεια едва-ли вуждается въ объясненіяхъ. Конечно, пастбища не подвергались взивренію, за выпасъ скота назначалась норма подати не соотвътственно разміврамъ выгона или пастбищной земли, а по числу головъ скота. Нуждающіеся для своего скота въ настбищі принимали участіє въ отбываніи настбищной подати (συντελεσταί), которую и распреділяли между собою по числу головъ скота: на одного приходился денарій, на другаго два или три. Только въ этомъ и заключается вначеніе термина συντέλεια.

Сирійскій законпивъ даеть возможность прицять следующім заключенія въ приложенія къ писцовымъ книгамъ: При Діоклетіанъ произведено было измѣреніе недвижимыхъ имуществъ въ имперія, при чемъ 1 и g и m принять быль за единицу при обложенія земель податями, а югеръ за единицу измѣренія поверхностей. Подать назначалась не по количеству югеровъ въ участкѣ, а по качествамъ земли и по доходности, такъ что 5 югеровъ подъ виноградникомъ считались ва податное тягло, которое уравнивалось 60-ю югерами пахатной земли третьяго класса, или 450-ю стволами оливковыхъ деревьевъ. Идея податнаго тягла дана въ терминѣ 1 и g и m.

¹⁾ Hermes, III, 431-433; Bruns und Sachau, 285-286.

^{2 ,,225} Ruthen von alten Oelbäumen geben die annonae" z upow.

³⁾ Bruns und Sachau, 287-288.

Изъ измѣреніа земель и описанія ихъ согласно съ находимою у Ульпіана forma сепяцаліз произошель кадастръ. Отъ римскаго кадастра ведеть начало лѣтосчисленія по индиктіонамъ ¹). Именно съ 312 года установился обычай черезъ каждыя 15 лѣтъ подвергать пересмотру писцовыя кинги и дѣлать вызываемыя временемъ и обстоятельствами перемѣны въ нормахъ обложенія ²). Пятнадцатилѣтній индиктіонный періодъ, то-есть, періодъ отъ одной податной ревизіи до другой, становится общераспространеннымъ способомъ лѣтосчислепіи. Начало податнаго года падаетъ на 1-е сентября. Перваго индикта первый годъ 312, перваго индикта пятый годъ 316, втораго индикта первый годъ 327, пятаго индикта десятый годъ 381 и т. д.

Что касается типа писцовыхъ вингъ IV и V стольтій, то онъ можеть быть представляемь въ следующих видахь: Центральное податное управление могло удовлетвориться общимъ обозначениемъ числа тяголь въ цёломъ округе, каковое число давало уже сумму податей, ожидаемыхъ въ поступленію въ казну. Для центральнаго управленія не было необходимости въ детальномъ исполнении всёхъ графъ формулы писцовыхъ внигъ. Нужно отличать поэтому общій и сумнарный тниъ, въ которомъ не отмъчались отдъльныя статьи каждаго хозяйства, а показывалась общая сумма подати, вносимая цвлыми группами владівльцевь, наприміврь, цівлою областью или городскимь округомь. Обравецъ такого типа писцовыхъ книгъ мы находимъ въ окладномъ листь города Ламисака. Но такъ какъ распредвление подати между отавльными плательщиками зависвло отъ особенныхъ и весьма разноображных условій, и именно оть того, отивчены ли были вакими цифрами въ каждомъ участив, или же оставались белими графы о числё преровь пахатной земян, о количестве виноградныхь лозь, о масличных деревьяхь, о лугахъ, рыбныхъ ловляхъ, соляныхъ варнецахъ и др., то натурально, что каждый плательщикъ или каждый участокъ быль представлень въ местной писцовой книге, хранившейся въ городскомъ архивъ, со всёми статьями хозяйства, подлежащими обложенію. Въ этой м'ёстной писцовой книг'й каждый плательщить значился подъ отдельнымъ столбцомъ или въ отдельной статью, конію съ которой онъ храниль у себя, какъ оправдательний документь противь произвольных требованій сборщика. Этоть второй

¹⁾ Marquardt, II, 237: Indictio heisst schon bei Plinius die Steuerauflage und hat diese Bedeutung auch später.

^{&#}x27;) Ibid., 222.

TAOTE COXXXI, OTG. 2.

типъ, который собственно и заслуживаетъ названія писцовой книги, представляєть собою драгоцінный матеріаль для выводовь финансовой и экономической науки.

Представленния наблюденія и соображенія о писцовихъ вингахъ римской императорской эпохи подтверждаются новими эпиграфическими данними. Вопервыхъ, сюда относятся двів греческія надписи, найденния на островахъ Архипелага, Оерів и Астипалей і) и относящіяся въ V или VI віку. Котя чтеніе этихъ надписей не вподив еще установлено, и ніжоторыя слова (числа, дроби и условные знаки) остаются не объяспенными, но и то, что прочитано и объяспено, представляеть весьма наглядное практическое осуществленіе теорів писцовихъ впигъ. Въ надписяхъ указываются:

- 1) владелець участва: Δεοποτίας Εύφροσύνης θυγατρός Παρηίου. Часто при этомъ стоить имя производившаго перепись чиновинка: ѐξ ἀπογραφῆς Λουκιανοῦ, ѐξ ἀπογραφῆς Σκεπτικίου;
 - 2) названіе нивнія (χωρίον, fundus): χωρίον 'Αχιλλικός, χωρίον Βάρρος;
- 3) опись важдаго имвнія въ отдівльности, при чемъ въ частности вначится:
- а) количество пахатной земли: үйс окоріфоо или просто үйс; вездів обозначена мівра буквами алфавита, передъ которыми знакъ І. Въ Астипалейской надписи вмісто того или знакъ М или Z. Объясненіемъ этихъ знаковъ затрудняются и Кирхгофъ, и Момисенъ. Меніво трудпостей представляеть объясненіе нервихъ двухъ знаковъ: І обозначаеть преръ, М модій или медимнъ з). Что касается до Z, несомнівню въ этомъ знакъ нужно видіть господствущий въ византійскихъ писцовихъ кингахъ терминъ ζυγόν=ζεῦγος=ζευγάριον и пожнославянскій зевгарь, соотвітствущий латинскому індим. Въ самой надписи можно видіть не только форму ζо, но и ζευ з). Мы думаємъ, что ζυγόν не можеть быть сийшиваемъ здісь съ преромъ з),

¹⁾ Kirchhoff, Corpus Inscriptionum Graecarum, vol. IV, fascic. II, № 8656 и 8657. Объяснение втихъ надинсей сдалать Моммсень въ журнала Hermes, III, 437—438.

³) Одна римская надинсь, о которой сейчась будень говорить, можеть служить подтвержденіень, что внакъ M=Modius: Fundus Pupianus M VIII, то-есть, вивнье Пуніана 8 модієвъ.

³) Надинсь съ острова Өеры № 8656, строка 5.

⁴⁾ Вопреки объясненію Момисека въ Негтез, III, 437. Точно также та 50000 ελεύθερα ζυγά и 10000 ταμιακά ζυγά, о которыхъ говорить епископъ Өсөдөрить

н выводимъ то заключеніе, что Сото́ или Себтос, какъ двойникъ iugum, появляется на Востокъ уже въ У въкъ;

- б) воличество земли подъ виноградомъ, опредъляемое знакомъ $\hat{\iota}$ (ргеръ) и буквами: антей $\hat{\iota}$ $\hat{\beta}$, анте $\hat{\iota}$ γ .
- в) масличныя деревья обозначаются буквой, которой предшествуеть слово у или тор. Въ этомъ сокращенномъ выражени нельзя не видать торос, то-есть, има или гивэдо для дерева: сельсом или клешу торору у нам жа и т. п. Здёсь, слёдовательно, показывалось число стволовъ, а площадь не изиёрялась;
 - г) быки, ослы и овцы-поштучно;
- д) весьма пострадавшія на камнякъ числовыя данныя, въ которыхъ нужно видъть или счеть саріta, какъ догадывается Момисенъ, или что въроятиве, падающую на имініе сумму подати;
 - 4) находищіеся на участвів рабы по именамъ и по возрасту;
- 5) париви (каротхот). Момисенъ дълаетъ заключеніе, что уже здёсь выступаетъ основный характеръ отношенія париковъ въ возділываемой землі и въ землевлядільцу—glebae adscriptio.

Вовторыхъ, къ найденнымъ до сихъ поръ остаткамъ римскихъ писцовыхъ книгъ причисляются еще двъ надписи, одна римская отъ 823 г., другая греческая, именно авинская, относящаяся къ концу IV или къ первой четверти V въка 1). Но первая по своему типу не подходитъ ни къ формулъ Ульпіана, ни къ разсмотръннымъ образцамъ надписей съ греческихъ острововъ. Въ ней находимъ то три, то четыре графы, исполненныя слъдующимъ образомъ:

X	F	Maceriatus	MLVI
VIIII	K	Oppiana	MII
XI	\mathbf{F}	Publia	MXI
_	G	Modianus	MXXVIII.

⁽въ нервой четверти V в.), должны толковаться не въ смысле югеровъ, в iugъ,—вр. Marquardt, 220. Апт. 2. Ибо если тольно ¹/6 часть округа города Кирры обложена была повемельною податью, остальным же ⁵/6 частей, кикъ состоящім ввъ голыкъ, скалъ, не подвергались обложенію, то на какой конецъ производили ввътреміе по югерамъ скалистыкъ в невоздаленныхъ пространств:?

¹⁾ Πορβακ издана Моммсеном, Inscriptiones Regni Neupolitani Latinue, Lipera 1852, Lucania, Volceii p. 15. № 216; вторан Грекомъ Енсперативдом: Енстративър, Αρχαιολογικη Εφημερις, Β', Τευχος ΙΔ', Αθηναις 1870

Совствить не ясно, что показывается въ первой и второй графъ, а потому трудно приходить въ какимъ-нибудь заключеніямъ на основаніи этой надписи по ванимающему насъ вопросу.

Греческая надпись, прочитанная и объясненная Евстратіадомъ, представляеть собою очень испорченный памятникъ, сохранившій весьма мало цёлыхъ словъ и строкъ. Здёсь перечисляются мужескія и женскія имена, за которыми слёдують названія участковъ съ обовначеніемъ мёстности или дима, въ которомъ они лежали: х\(\lambda\) Да́роу хаі Σοναμάτη χωρ 'Αγχολῆσι καὶ 'Αγρολῆσι πρὸς τῷ 'Τμηττῷ. Въ концѣ строки денежная единица, выражаемая буквами алфавита, и передъ нею знакъ \(\frac{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\sqrt{\s

Заключетельную странецу въ обзорѣ писцовихъ кнегъ римскаго періода представляють данныя, нявлекаемыя изъ новеллъ Юстиніана I (527—565 гг.). Прямо къ нашему предмету относятся двѣ статьи 128-й новеллы 1). Въ первой законодатель говоритъ: "Заботясь о польяѣ нашихъ подданныхъ, издаемъ сей законъ, которымъ повелѣваемъ, чтобы въ мѣсяцѣ іюлѣ інли августѣ однажды въ каждый индиктъ въ судебномъ учрежденін каждаго округа славнѣйшихъ нашихъ нпартовъ. Въ этихъ окладныхъ листахъ должно быть обозначено количество предстоящей къ поступленію въ казну подати въ каждой епартін нли въ городѣ съ каждаго (далѣе слѣдуютъ термины, оставляемые пока безъ перевода) Сю́уоо ў осідіюм ў хамчооріюм, или какихъ другихъ по имепи, и притомъ какъ въ видѣ натуральной повинности, такъ и денежной 2). Кромѣ того, въ нихъ должна заключаться

¹⁾ Osenbrüggen, Corpus iuris civilis, Lipsiae 1875, III, 576—577. Еъ сощадънію, ны не визан подъ рукани новаго изданія новелать Цахарія.

³⁾ τάς μερικάς διατυπώσεις τών συντελειών της μελλούσης εκινεμήσεως... φανεροϋσθαι.. Здвеь мивются въ виду два типь писцовыхъ жингъ, о которыхъ говорено выше: общія я сумнарныя для цвлыхъ областей или округовъ и частныя
и подробныя для камдаго плательщика въ отдяльности; срави, ниме τάς ἀκοχάς
ήτοι όμεριμνίας, μερικάς τε καὶ πληναρίας.

a) ...σημαινούσας τὸ ὁπόσον ἐν ἐκάστη ἐπαρχία ἤτοι πόλει ὑπὲρ ἐκάστου ἰούγου, ἢ κεντουρίων, ἢ ἄλλων οίωνδήποτε ὀνόματι τοῦτο μὲν ἐν εἴδει, τοῦτο δὲ ἐν χροσίφ δημοσίων ἔνεκεν ἐπίκειται; — declarantes quantum in unaquaque provincia vel civitate pro singulis ingis, aut iuliis (aut villis man viliis) aut centuriis, aut quorumvis aliorum nomine tam in specie, quam in auro tributorum nomine incumbat.

оцінка инущественних статей согласно изміренію, а также и по містнимъ условіямъ, и опреділена норма того, что слідуеть вносить въ казну или данать въ каждой епархій или издерживать 1). Составленнюе такимъ образомъ окладные листы тотчась же пересылать передъ началомъ каждаго индикта архонтамъ епархій, дабы они распорядились выставить ихъ для всеобщаго свідівнія въ теченіе сентября или октября місяца въ зависящихъ оть нихъ городахъ 2). Если ето пожелаетъ получить копію съ окладныхъ листовъ, таковая должна быть выдаваема безъ замедленія въ судебныхъ учрежденіяхъ славитівшихъ ипарховъ, дабы плательщики знали, какъ они будутъ вносить подата^{в 2}).

Въ третьей статъй той же новеллы находимъ еще новое и не менве важное распоряжение о писцовыхъ книгахъ: "Опредъляемъ, чтобы сборщики казенпихъ податей не уклопились пи подъ какимъ видомъ отъ видачи квитанцій или росписокъ какъ отдільнимъ платильщикамъ, такъ и цілимъ группамъ ихъ 4). Въ этихъ роспискахъ должно быть обозначено количество денежной и натуральной подати, равно какъ той состорихъ подать, босторихъ взимается подать 6). Совершенно сходное по-

^{1) ...} φανερούσας δὲ καὶ τῶν εἰδῶν τὴν ἀποτίμησιν κατά τὴν τράπεζαν καὶ τὴν ἐκ ἐκάστφ τόπφ κρατοῦσαν συνήθειαν, καὶ τί ἐξ αὐτῶν εἰς τὴν ἄρκαν εἰσφέρεσθαι, ἢ ἐν ἐκάστη ἐπαρχία δίδοσθαι ἢ δαπανᾶσθαι προσήκει; indicantes quoque specierum aestimationem apud mensam (secundum mensuram) et secundum consvetudinem unoquoque in loco obtinentem, quidve ex illis in arcam inferri, vel in quavis provincia dari aut impendi conveniat. Βωραπεπίε κατά τὴν τράπεζαν—не совсѣмъ жело.

^{*) ...}οῦτω δὲ συντιθεμένας τὰς τοιαύτας διατυπώσεις τοῖς τῶν ἐπαρχιῶν ἄρχουσιν κοθέως πέμπεσθαι ἐν προοιμίοις ἐχάστης ἐπινεμήσεως, χαὶ δι'αὐτῶν προτίθεσθαι ἐν ταῖς ὑπ' αὐτοὺς χαθεστώσαις πόλεσιν ἐγτὸς τοῦ σεπτεμβρίου μηνὸς ἢ ὀχτωβρίου.

^{*) &#}x27;Αλλά και τοις βουλομένοις τὰ ἴσα τούτων ἐκ τοῦ δικαστηρίου τῶν ἐνδοξοτάττων ὑκάρχων ἀνυκερθέτως δίδοσθαι, ώστε τοὺς συντελεστάς γινώσκειν, καθ' ὅν τρόπον ἀφείλουσι τὰς συντελείας εἰσφέρειν.

⁴⁾ Υπέρ δι τῶν δημοσίων συντελειῶν τὰς ἀποχὰς ῆτοι ἀμεριμνίας, μεριπάς τε καὶ πληναρίας, πᾶσι τρόποις παρὰ τῶν τὰ δημόσια υποδεχομένων γίνεσθαι διορίζομεν;—
Pro publicis autem collationibus, ut apochae sive securitates, particulares et plenariae, (sive securitates particulares aut plenariae) omnibus modis ab iis conficiantur, qui tributa suscipiunt, definimus.

⁵⁾ σημαινούσας την των χρημάτων ποσότητα καὶ των ἐιδων, οὐ μην άλλὰ καὶ των ἐιδων, ήτοι των ουϊλίων (ἰουλίων), ήγουν κεντουρίων, καὶ τὰ ὀνύματα των κτήσεων, όπερ ών τὰς συντελείας ὑποδέχονται; quae significent pecuniarum et specierum, nee mom ingorum, seu iuliorum, seu centuriarum quantitatem (sive villarum—uiliorum—iuliorum) et nomina possessionum, pro quibus tributa suscipiunt.

становленіе о выдачів росписокъ въ полученім податей читаєтся въ въ 8-й стать і семнадцатой новелям Юстиніана 1), съ небольшимъ отступленіемъ въ терминологіи: въ роспискахъ обовначаєтся коσόν τῶν ζυγοχεφάλων ἤ ἰούγων ἤ ἰουγαλίων.

Новые факты въ исторів писцовыхъ книгъ, почершаемые изъ новелять Юстиніана, заключаются кратко въ следующемъ: Цередъ началомъ каждаго индикта органы провинціальнаго управленія составляють примърные окладене листи съ обозначениемъ податной суммы, подлежащей въ уплать съ важдаго хозяйства; этикъ однаво нисволько не обусловливается необходимость новыхъ межеваній и новыхъ описей черезъ каждий яндикть. Окладные листы служать матеріаломъ для см'вты доходовъ и расходовъ имперіи ²); въ этой сивтв принимались во внимание и мъстимя нужды. Далве, окладные лесты разсылались въ низшія енстанців для опублежованія ихъ во всеобщее свідініе и для видачи вопій отдільнимъ плательщикамъ, если они пожелають. Очевидно, своевременною публиваціей окладныхъ листовъ достигалась идея справедливости обложенія: плательщикъ, находя въ своемъ столбив неверности или же нспытавь неибненія въ состояній своего хозяйства, могь ходатайствовать о смягченім подать. Накопецъ, сборщики податей обяваны были давать росписку въ получения количества уплаченной суммы, съ обозначениеть отдельныхъ, обложенныхъ податью, статей и хозяйствъ. Такинъ образомъ, плательщикъ инвлъ въ своихъ рукахъ и оправдательный документь противь невырнаго обложенія, и росписку въ унлатъ, которая виъстъ съ тъмъ могда служить для высшей власти средствомъ контроля надъ сборщиками податей.

Остаются въ Юстиніановыхъ новедлахъ затрудненія въ объясненін терминовъ: τῶν ζυγοχεφάλων ἡ ἰούγων ἡ ἰουγαλίων (нов. 17, 8), τῶν ἰούγων, ἡ οὐιλίων (ἰουλίων), ἡ χεντουρίων (нов. 128. 1. 3). Само собою

¹⁾ Corpus iuris civilis III. p. 110. 'Αναγκάσεις δε τοὺς δημοσίους πράκτορας ητοι τοὺς ἀπαιτητὰς ἐν ταὶς ἐαυτῶν ἀποχαῖς φανερὰ ποιεῖν ἄπαντα, ἐφ' οἰς αὐτὰς διδόασι, τουτέστι τό τε ποσὸν τῶν ζυγοκεφάλων ἡ ἰούγων, ἡ ὁπωσδήποτε ἄν αὐτὰ κατὰ χώραν καλοῖεν, καὶ ὑπὲρ τίνων αὐτὰ καὶ ποίων χωρίων ἀπαιτοῦσι, καὶ τὸ τῶν δεδομένων ποσὸν εἴτε ἐν εἴδεσιν, εἴτε ἐν χρυσίφ; Coges vero publicos exactores sive compulsores, ut in apochis (susceptis) suis omnia, pro quibus eas tradunt, exprimant quantitatem zygocephalorum, aut iugorum, aut iugalium, vel quo alib nomine ea in provincia appellant, et pro quibus ac qualibus praediis ea exigant, ei quantitatem eorum, quae sive in speciebus, sive in auro dantur.

⁹⁾ Θτο заключеніе выводинь язь словь: καὶ τί ἐξ αὐτῶν εἰς τὴν ἄρκαν εἰσφέτρεσθαι, ἢ ἐν ἐκάστη ἐπαργία δίσοσθαι ἢ δαπανᾶσθαι.

разумвется, эти выраженія не могуть быть объясняемы въ смыслів водатной единицы, какъ індим. Въ частности, τὸ ζυγοχέφαλον представляеть собою не что иное какъ сочетаніе двухъ датинскихъ словь індим=сариt, имівющихъ въ податной терминологіи одно и то же значеніе 1).

Греческій терминъ, сложившійся еще ранье Юстиніана и встрьчающійся въ одной надписи V выка ²), не можеть означать болье того, что разумьется подъ iugum или сарит; не думаемъ также, чтобы въ Сотохе́фало заключалось понятіе соединенной поголовной и новемельной подати ²). Но важнье всего для правильнаго пониманія этого термина указанія самихъ новелль, позволяющія въ немъ видьть только ту особенность, что это быль терминъ мъстный, и что не вездь податная единица носила названіе то Сотохе́фало ⁴).

Τὸ ἰοῦγον или ἰουγόν само по себѣ пе пуждалось бы въ новыхъ объясненіяхъ послѣ того, какъ опредълено понятіе індит. Но стоящія съ нимъ радомъ и по видимому имъющія съ нимъ сродство вы раженія οὐιλιον и ἰουγάλιον весьма странны и необычни. Легко можно видѣть въ послѣднемъ уменьшительную форму, принятую съ латинскаго въ греческій, хотя такой латинской формы не сохранилось 6).

τάς άπετήσεις ποιούνται, μήτε τῶν καταβαλλομένων χρημάτων ἡ εἰδῶν ταύτες ἐντίθεσθε τὴν ποσότητα. 6 τὴν τῶν ὑπὲρ

αὐτῶν χαταβαλλομένων εἰδῶν ἢ χρημάτων ποσότητα.

¹⁾ Marquardt, 218, npun. 1.

Boeckh, Corpus Inscriptionum Grascarum, II № 2712 (p. 478—479).
 строка 6 μήτε τῶν ζυγοκεφάλων, ὑπὲρ ὧν

^{*)} Τακοῦ εντεης ενακενιστες Zachariae von Lingenthal εν στατεν «Ο ρενισκοῦ πορατικοῦ αποτεν» εν μπαρατοροκιᾶ περίοχ», Mémoires de l' Académie impériale des sciences de S.-Pétersbourg, VII série, t. VI № 9, 1863. Πο ενο μπυκίω, τερματία ζυγοκέφαλον οδιανακτία... dass die capita des Kadasters theils capita Landes (iuga), theils capita Menschen (capita in engeren Sinne) waren (ε. 12). Οτασακτέσερο iugum Πακαρίο χερματία προταδοπολομία « Cabita in apocator να μπυκία: « iugum οδοσμανία γναστοτία, κοτοριά κοπετί δωτί οδραδοτακία παροά δοσιακία, εν περεμοσκοπία σκατί μοχε iugum είναι ρασγμάτι—πicht wohl eine Werthsgröße oder ideale Steuerhufe, sondern nur eine Flächengröße oder reale Steuerhufe» (S. 16).

⁵⁾ Прекрасное изданіо римскихъ юридическихъ цамитниковъ до Юстиніана съ общиримиъ ученымъ аппаратомъ и разнообразными указателями представляетъ

Но больше въроятій въ предположенія, что здёсь им нивемъ дёло съ испорченнимъ мёстомъ 1), и что то и другое странное выраженіе должно найдти себё объясненіе въ неизвёстномъ третьемъ. Виходя изъ того положенія, что соуохе́фалом и соїуом различаются только по мёстному употребленію, а не по существу заключающагося въ нихъ понятія, им должни въ понскахъ за третьниъ теринномъ не виходить изъ круга того же нонятія, то-есть, держаться идеи податной гуфи, податной единици, податнаго тягла и т. п. Но въ римскихъ памятникъхъ сюда могли бы подходить развё сепturia, податная гуфа въ Африкъ и Испаніи 2), и 'millena—въ Италіи, очевидно не инвющія инкакого этимологическаго сродства съ обілюм.

Но почему же бы не обратиться за подобными же поисками къ византійскимъ писцовниъ внигамъ? Не найдется ли въ податной правтива посла Юстинівна такого термина, который могь бы быть поставленъ въ связь съ испорченнинъ словомъ новелли?-Въ области византійскихъ писцовихъ внигъ, и именно въ вругі новятій обложенія земли податью, паходимъ терминъ воїбогом, обравованный по аналогін съ Своупратом, датинская форма voidatum. Этотъ терминъ должень быль проходить разныя формы образованія по аналогів съ ζ_{0} ος ζ_{0} ος ζ_{0} ς ζ_{0} ος ζ_{0 являться и въ форм'в воїбсом или воїбсом. Здёсь било би неум'естно входить въ доказательства, что терминъ войботом относится къ томуже кругу понятій, какъ індит и зевгарь, -- удовлетворительныя доказательства на это надбемся представить въ одной изъ следующихъ главъ. Теперь же намъ следуеть пока ответить на возражение на счеть возножности происхожнения въ Юстинівновой новеля вой і і і ю и вивсто υσιδίων. Такой отивть дветь палеографія. Ссилаемся на судъ ученыхъ, читаншихъ греческія рукописи. Они могуть подтвердить, что, напримъръ, в и в очень легко и часто смъщиваются при пе-

Haenel, Corpus legum ab Imperatoribus Romanis ante Iustinianum latarum, Lipsiae 1857. Для знакомства съ податными, еннансовыми и зенленфрными терияначи Blume, Lachmann und Rudorff, Die Schriften der Römischen Feldmesser. Berlin 1848 (при второмъ томъ коромій указатель).

¹⁾ Be teretare upunsto utenie outlier (128-n nonessa), touvalier we upegcrammers coforo passourenie. Marquardt, 223, upun. 1, sambuaers: dieser Austruck ist noch unerklärt und vielleicht verderbt.

³⁾ Marquardt, ibidem. Латинскій переводъ, приведенный нами въ предыдущихъ приизчаніяхъ рядомъ съ подлининкомъ, можетъ липь убъкдать, что испорченный греческій терминъ передавался ничего не выражающинъ латинскить словомъ.

репискъ и чтенін рукописей, что въ началь слова перестановка о и о, въ особенности когда spiritus lenis поставленъ не вполив на свое исто, возможна весьма часто. Такимъ образомъ, съ палеографической точки зрвнія замізна одного слова другимъ представляется намъ весьма законною. Съ историко-юридической точки зрвнія такая замізна была би богата послідствіями.

п.

Средневъковыя западно-европейскія писцовыя книги.

Прежде чамъ приступить въ проварка добытыхъ въ предыдущей главъ результатовъ на изучени слъдовъ писцовыхъ книгъ византійскаго періода, им предполагаемъ сдёлать шагъ въ сторону съ цёлью облеганть для себя, при помощи опыта и метода западно-европейской науки, разрешение предпринятыхъ задачъ. Въ самомъ деле, опыты изученія такого сухаго и по вившнему виду не важнаго матеріала, какой представляють писцовыя книги, впервые сдёланы были на Западъ. Французъ Гераръ повазалъ методъ оживлять однообразныя, скучныя и бъдныя содержанісмъ дівловыя записи, описи и счетныя вниги. Съ неподражаемымъ искусствомъ онъ далъ жизпенное содержаніе францувскимъ писцовымъ книгамъ и съ мастерствомъ, никъть еще не превзойденнымъ, успъль изъ нихъ выжать неожидавно блестящіе результаты для исторів культуры и права. Трудъ Герара "Полнитикъ аббата Ирминона" долженъ необходимо служить руководителемъ для всякиго, кто будетъ нивть двло съ писцовыми вингами. Намецвая наука многими страницами изъ исторіи культуры, козайства и права обязана также изданію писцовыхъ книгъ и обработкъ находищагося въ нихъ матеріала, котя ожидающія діятелей задачи еще общириве исполненныхъ. "Что примвръ Герара въ течевіе почти тридцатильтняго періода не вызваль никакого значительнаго соревнованія въ обработив писцовыхъ книгъ" -- говориль Инама-Штернегъ въ 1876 г. - это служить достойнымъ сожальнія довазательствомъ все еще недостаточнаго пониманія широты вопросовъ намецкой культурной и хозийственной исторіи".

Знаконство съ французскою и немецкою литературой по исторіи инсцовихъ инигъ приготовитъ насъ къ более точной постановив вопросовъ, которые могутъ быть изучаемы на основаніи подобныхъ матеріаловъ. Общая оценка писцовыхъ инигъ, разно какъ распре-

дъленіе ихъ на типы и пиды, особенное зпаченіе каждаго типа и вида для историческихь и экономическихь выводовъ всё эти вопросы уже поставлены и выяснены западными учеными и могуть быть съ пользой примітнены къ изученію отрывковъ писцовыхъ книгъ, сохранившихся изъ византійской эпохи Рамской имперіи. Съ другой же сторопы, скудость дошедшихъ до насъ византійскихъ памятниковъ этого рода и самое свойство ихъ (отрывки и сліды) по необходимости требуеть сравненія и соноставленія съ соотвітствующими и сродными памятниками, уцілівшими въ большомъ количестві и въ боліве счастливомъ видіт на Западіть. Сравненіе терминодогіи восточно-европейскихъ и западно-европейскихъ писцовыхъ книгъ покажеть намъ особенности въ поземельной, податной и хозяйственной политикъ средневітьюваго Востока и Запада.

Между всими такт-пазываемыми статистическими матеріалами для исторіи пароднаго козяйства им'яють первостепенное значеніе Weisthümer (в'ящбы), Urbarien и Rechnungsbücher 1).

Weisthumer суть памятники обычнаго права, унаследованнаго отъ съдой древности. Древнъйшія записи восходять въ VIII в., но значительнъйшіе и болье полиме сборники относятся къ XIII и XIV вв. Они произошли изъ показаній представителей деревенскихъ общинъ, союзовъ или коллегін шеффеновъ по случаю спорныхъ вопросовъ, вознивавшихъ въ народныхъ собраніяхъ. Разъ объявленпое и утвержденное народнымъ собраніемъ обычное право становидось обявательною нормой при рашенін подобныхъ же недоразуманій на будущее время. Но болве существенное, можеть быть, значение этого рода памятниковъ ваключается въ постоянной живой связи ихъ съ лечными, общественными, хозяйственными и культурными отнощеніями, изъ которыхъ они развиваются, и которыя ими регулируются. Содержаніе ихъ веська разнообразно: они или обинмають судебные случки, или васаются порядковъ сельской общины, или отношеній світскаго и духовнаго сеніора къ сидящему на его вемлів населенію. Въ частности по нивь возстановляется исторія отдівльныхъ участковъ, податной и барщинный вопросъ, штрафы, движеніе помъстій изъ однъхъ рукъ въ другія и т. п. 2).

¹) Inama-Sternegg, Ueher die Quellen der Deutschen Wirthschaftsesgehichte, Br. Sitzungsberichte der philosophisch-historischen Classe der kais. Akademie der Wissenchaften, Bd 84, 8. 135-210.

²) Oor saufart-Westhümer Inama-Sternegg, Ibid. 149—180; Zoepfl, Deutsche Rechtsgeschichte I, 107; Götsinger, Reallexikon der Deutschen Alterthümer (s. v.). Leipzig. 1882.

Урбарін или писцовия книги въ собственномъ смыслё составляють непрерывный источникь, идущій со времени Каролинговь до настоящей поры. Происхождениемъ своимъ они обязапы частию потребвостямъ самыхъ большихъ хозяйствъ, частію вол'в воролей и княвей; въ томъ и другомъ случай ихъ цёль была дать общій взглядъ на состояніе хозяйства и на доходы, вообще на экономическія права земельной собственности. Въ распораженияхъ Пипина, Карла Великаго и его преемниковъ о составлении писцовыхъ кингъ въ бенефиціяхъ севтскихъ и духовныхъ владвтелей ясно уже проглядываетъ государственная задача и сознаніе политической важности вопроса о народномъ козийствъ. Составление писцовыхъ внигъ возложено было на императорскихъ миссовъ. Составленные подъ ихъ наблюденіемъ инвентари и описи, начинающіеся формулой invenimus, reperimus, образують первую группу урбаріевь. Таковъ отрывокъ подробной ониси королевскаго имущества и бенефицій въ Аугсбургской епископін: Breviarium rerum fiscalium 1). Съ X в. увеличивается число сохранившихся писцовыхъ кенгъ, и можду ними лучшія относятся въ опископскимъ и монастырскимъ имуществамъ.

Урбарін составляють главный источнить для экономической исторін повемельной собственности. Они не только повазывають намъ, какое распространение имъка ноземельная собственность въ разныя времена и въ разныхъ областяхъ, въ какія формы она одфвалась и какія испитала перемінці, но также знакомять съ тімь видомъ ея, въ который она постепенно складывалась, проходя промежугочныя стадіи развитія. Они позволяють понять далье длинный и сложный процессь разчлененія владінія въ містечкахъ и отдівльныхъ помъстьихъ и вместе съ темъ освещають со всехъ сторонъ важивний вапиталистическій субстрать поземельной собственности, при посредстви вотораго она получила силу осуществить свою плодотворную организаторскую роль въ народномъ среднихъ въковъ. Именно изъ урбаріевъ всего ясиве можно видівть: въ какихъ размерахъ, съ какимъ наприжениемъ и въ какихъ жовяйственныхъ соображеніяхъ землевладільцы польяовались чужою рабочею силой; въ урбаріять отмінается число колоновъ и рабовъ, равно какъ прикръциенныхъ къ обработываемому участку крестьянъ;

⁴⁾ Perts. Leges, I, 176. Часто повторяющаяся ориза "ct sic cetera ce talibus rebus breviare debes" повазываетъ что, такова была оормула или образецъ мисцовыхъ вингъ.

такимъ образомъ по нимъ можно всего лучше ознакомиться съ капиталистического организаціей хозяйства.

Такимъ образомъ урбарів дають понятіе объ основнихъ силахъ козяйства, о земельной цівности и рабочихъ рукахъ, какъ онів соединены въ поземельной собственности, и какъ она расходуєть ихъ и примітняєть къ ділу. Въ той же степени ими освіщаєтся статистическая и правовая сторона хозяйства: средневівковая статистика населенія, число народа, густота и т. п., сословния отношенія, правовыя отношенія землевладінія (аллодъ, ленъ, бенефиція), различние роди помістій и ихъ пространство (mansus, huba, sella, curtis). Далію, существенныя измітненія, происходившія съ теченіемъ времени въ поземельной собственности, отношенія между владініємъ и держаніемъ, разділеніе земель на гуфи, образованіе большихъ помістій и латифундій изъ малыхъ участковъ, система колонизаціи и т. п., все это можеть быть изучаємо на основаніи урбарієвъ.

Весьма важны также находимыя въ урбаріяхъ извістія о системів хозяйства въ описанныхъ помъстьяхъ. Они один повволяютъ заключить, какую часть земли владвлецъ отдвляль для собственнаго ховийства, сколько назначаль для бенефицій и леновь, и наконець, сколько выдёляль зависимому и оброчному населенію; изъ нихъ же получаются свёдёнія о наслёдственной и временной арендё, обработив изъ-за части продуктовъ, равно какъ о степени самостоятельности или зависимости врестьянского хозяйства по отношенію въ помъщнку, о личникъ и вещникъ повинностикъ и платежакъ. Никакой другой источникъ не сообщаеть такихъ свидиній о родахъ культуры, объ отношеніи пахатной вемли къ лісу, виноградинкамъ лугамъ и настбищамъ, какъ въ целомъ поместье, такъ и въ отдельныхъ въ немъ заключающихся козяйствахъ, объ отношенія земледізлія въ скотоводству и о числъ того или другаго рода домашняго скота. На основанія тіхъ же урбарієвъ можно составить себ'в понятіе о доходности земли, какъ въ помъщичьихъ, такъ и въ крестьянскихъ ховяйствахъ, если только достанетъ достаточно теривнія считать и вычислять. Если этоть обзорь, заключаеть Инана-Штернегь свою прекрасную главу объ урбаріяхъ 1),—не вполив отмітиль ті поучительныя вещи, воторыя трудолюбивый явслёдователь можеть извлечь няь урбаріевь, то скаванняю достаточно, чтобы питать желаніе н надежду, что этотъ обильный источникъ не останется на будущее

¹⁾ Ueber die Quellen d. D. WS., 180-204.

время безъ обработки и безъ употребленія ради кажущейся суровости береговъ, въ которыхъ онъ течетъ.

Счетныя книги, Rechnungsbücher, совскить още не историческою наукой. Лишь весьма незначительная часть ихъ сохранилась отъ конечнаго истребленія, и эти остатки достаточно свидътельствують, что въ счетнихъ книгахъ заключаются очень важные матеріалы для исторів культуры. Этоть источникь восходить къ тому же времени, что и урбарін. Отъ Карла Великаго, положившаго основаніе частному и государственному хозяйству, идуть первыя указанія о правильномъ счетоводстві. 1) Ему доставлялись отчеты о расходахъ по хозайству, на содержание двора и на управление; онъ требоваль составления хозяйственныхь инвентарей и денежныхъ счетовъ. Типомъ такого рода документовъ можетъ служить упомявутий вище breviarium de rebus fiscalibus. По навъстния досеяв счетныя вниги относится ко второй половини среднихъ въковъ, вачиная съ конца XIII в. ²). Въ частностихъ счетным книги неодинаковы по достоинству: въ одивкъ можно видеть подробное и детальное движение доходовъ и расходовъ хозийства, а въ другихъ, которыя должно разсматривать какъ сокращение первыхъ, указываются лишь вругиме счеты денежныхъ суммъ и предметовъ, принятыхъ и употребленныхъ для такой-то цвли такимъ-то чиновникомъ. Особенно важенъ этотъ источнивъ для провърки урбаріовъ. По нимъ можно убъдиться въ върности заключающихся въ урбаріяхъ данныхъ, напримъръ, въ практическомъ осуществленіи платежей и повинностей со стороны зависимаго населенія; по нимъ можно возстановить, справедливы ли были требованія платежей и повинностей, не превышали ли м'встныя власти своихъ правъ и полномочій, предъявляя большія требованія, чъть это обусловлено было урбаріями. Точно также для очень сложваго и труднаго вопроса о денежныхъ цвиностяхъ, о курсв монеты, счетныя вниги сообщають болью точныя данныя, чвит урбаріи. Такія преннущества счетныхъ внигъ, съ тёхъ поръ, какъ призпана была высокая важность исторіи цінь, обратили на себи особенное венианіе и выввали естественное желаніе охранять и разработывать этоть важный для исторін ховяйства источникь ³).

Важность задачь, открывающихся въ изученім писцовыхъ книгь,

¹⁾ Perts, Leges I, 185. Capit. de villis e. 55, 62.

⁷⁾ Ueber die Quellen, S. 206-207.

⁵) Ibidem, 210.

далеко не составляеть теорін, которая не нивла бы опыта практического осуществления и приложения въ историко-придическихъ н историко-экономическихъ сочиненияхъ. Труды Ландау, Маурера Вайца, Рота и Сома по разнымъ спеціальнымъ вопросамъ германскихъ довностей положили прочныя основанія для обобщеній и выводовъ новой шволы историковъ, юристовъ и экономистовъ, следующихъ историко-сравнительному методу. Въ этой школь, на знамени которой паписано: постигаю общечеловические запони развития и предостерегаю противъ произвольныхъ и опасныхъ заключеній объ избранвичествъ или самобитности какъ въ сферъ изученія отдъльнихъ народностей, такъ и спеціальныхъ учрежденій, -- сділана уже попытка подвести и аграрный и вообще козяйственный вопросъ, вакъ слешкомъ глубоко коренящійся въ свойствахъ человіческой природы, къ общему ученію объ исторіи развитія поземельныхъ или вообще хозайственныхъ отношеній въ человіческомъ родів 1). Само собою разумъется, здъсь было би неумъстно входить въ подробности о методъ, стремищемся внести общирную область политико-экономическихъ вопросовъ въ кругъ такихъ явленій исторической жизни, которыя подлежать естественному закону развитія. Мы можемъ ограничиться указаніемъ, что, слёдуя историко-сравнительному методу въ изученіи экономическихъ вопросовъ, ученые пришли къ выводамъ въ высшей степени важнымъ и интереснымъ: о происхождения частной собственности изъ общей, о процессв разложенія общины подъ давденіемъ экономическихъ условій, о внутренней связи между поземельною собственностію и сословними различіями, о зависимости соціальнаго строя отъ козяйственнаго, наконецъ о значенім исторім козяйства въ общей исторіи человічества. Въ особенности это направленіе наглядно и основательно проведено въ сочинени Инами-Штернега 3).

Онъ находить коренную связь между понятіями влад'вющіе и зависимые классы именно въ экономическомъ принцип'в и показываеть соотношеніе, какъ между этими понятіями, такъ равно между

⁴⁾ У насъ самымъ видимиъ представителемъ этого направления въ области изучения повемельныхъ отношеній долженъ быть названъ проессоръ Московскаго университета М. М. Ковалевскій: Общинное замлевладініе, причины, ходъ и послідствия его разложенія. Москва. 1879. Въ намецкой ученой литература сюда относится капитальное сочиненіе того же автора, которымъ мы пользовались для характеристики писцовыхъ книгъ: Inama-Sternegg, Deutsche Wirthschaftsgeschichte bis zum Schluss der Karolingerperiode. Leipzig. 1879.

²⁾ Deutsche Wirtschaftsgeschichte, 1, 125, 242-245, 314, 393, 441, 487, 491.

господствующими и служебными участками. Кто владёль большимь волнчествомъ вемли, чвиъ сколько самъ могъ обработывать и унотреблять на потребности своего козяйства, тоть обывновенно удерживаль только часть земельной собственности въ своемъ распоряженін. Это была его curtis или villa dominica съ принадлежащею къ ней палатною землей, дугами, пастбищами и лесами, совокупность которикъ виражается въ .терминъ terra salica; здъсь помъщикъ сосредоточиваль свою ховийственную деятельность при помощи подчиненныхъ ему рабовъ-мансіріа, которые получали отъ него жилище, рабочій скоть, хозийственный инвентарь и т. п. Остальная земдя или разделяема была на оброчные участки, или отдаваема въ бенефицію, это—служебная или зависимая земля. Опа раздаваема была или свободнымъ крестъянамъ, или литамъ или рабамъ, откуда образовалось различіе виделенних изъ большаго пом'ютья участвовъ mansus ingenuilis, lidilis, servilis — различіе, указывающее впроченъ не на разния степени зависимости земледельческого населенія отъ помещика, а на свойства платежей и повинностей, идущихъ съ наждаго участва 1). Если на такой оброчний участокъ посаженъ быль колонь или прекаристь, участокь получаль название mansus vestitus; если же нать, это быль mansus absus. Въ пославлнемъ случав его обработывалъ или самъ помвщикъ посредствомъ свонкъ рабовъ, или бралъ въ аренду по соглашению съ помъщикомъ одинъ изъ зависимыхъ крестьянъ, подъ условіемъ платежа оброка и отбыванія барщины (въ уменьшенных противъ обычнаго разуврахъ).

Въ исторіи средневъковаго западно-европейскаго землевладьнія шивотъ принципіальное значеніе система разділенія земель на неодинаковой величици участки, называемые гуфами или гобами, па латинскомъ языкі мансами (mansus). Самыя дровнія извістія объ аграрныхъ отношеніяхъ Германскаго племени, разселившагося въ разныхъ областяхъ западной Европы, равно какъ писцовым кинги

^{&#}x27;) Guérard, Polyptique de l'abbé Irminon, Paris. 1844, p. 582. 9 rs зависимые участяя одинаново навываются tributales или tributarii. Un manse ingénuile
devait rester à tout jamais ingénuile, même lorsqu'il tombait en la possession d'un
serf; et réciproquement un manse servile n'aurait pas changé de condition, même
em devenant la tenure d'un homme libre. — La condition du manse n'était pas dépendante de celle du tenaucier, au moins depuis Charlemagne, et se réglait d'après
la nature et la qualité des redevances et des services. Le titre était donc réel et
mon personnel, inhérent à la chose et non à la personne. Inama-Sternegg,
129—130.

различних германских колень, свидетельствують объ общераспространенности системы гуфи. Первия известія о ней восходять къ 475 г. 1). Гуфой назывался вемельний участокь такого протяженія, чтобы обработывающая его крестьянская семья могла получать съ него пропитаніе и средства къ поддержанію своего соціальнаго и общественнаго положенія. Гуфы, какъ и інда императорской эпохи, въ действительности не были вемельные участки одинаковой мёры, и представляли собою условную единицу земли, размёры которой уравнов'я шивались качествомъ и производительностью: величина гуфы колебалась между 20 и 60 моргенами или югерами. Какъ нормальная мёра вемли, потребной на содержаніе одной семьи, гуфа является въ дарственныхъ грамотахъ и завъщаніяхъ, въ купчихъ и запродажныхъ записяхъ, вообще во всемъ хозяйственномъ обороть безъ всякихъ указаній ея величны: сигтем dominicalem сим sua huba,—ипат hobam plenam,—mansos duos,—dimidiam hubam и т. п.

Наблюденія надъ унотребленіемъ слова "гуфа" приводять къ заключенію, что въ этомъ терминѣ заключаются слѣдующія частныя понятія, нвъ совокупности которыхъ слагается представленіе о крестьянскомъ ховяйствѣ:

Вопервыхъ, жилище или правильные дворъ и усадьба. Не подлежитъ сомийнію, что первоначальное значеніе также есть обитаемое місто, жилище, какъ это видно изъ англо-саксонскихъ памятниковъ: quandam terram, id est 10 manentes ex ea;—terram 8 manentium. Сюда относится прежде всего домъ съ пристройками для домашняго скота и ховяйственныхъ продуктовъ. Далье садъ, въ ожныхъ областяхъ виноградникъ: unum mansum cum omni aedificio superposito et vineam in ipso manso. Усадьба представляется огороженною заборомъ или окруженною стівной: curtis clausa или circumcincta. Въ писцовыхъ книгахъ иногда указывается положеніе усадьбы и называется сосідняя и пограничная съ нею усадьба, откуда можно заключать, что крестьяне жили деревнями, а не разсілянно каждий на своемъ участкіъ.

Вовторыхъ, въ твснойъ смыслё пахатная земля вле поле. Обывновенное выражение для гуфы въ этомъ значени — плугъ или aratrum, terra aratoria, или arabilis. Что касается мёры пахатной

^{&#}x27;) Boupocy o гуей посвящено сочинение Вайма: Uber die altdeutsche Hufe Göttingen 1854; Deutsche Verfassungsgeschichte I, 119, II, 270; Guérard, Polyptique, 577 и сл., 891; Inama-Sternegg, 311 и след.

венля въ гуфъ, она изивналась въ разное время и по разлачнымъ иъстностамъ; встръчаются гуфы въ 20 и 60 югеровъ — моргеновъ.

Втретьнхъ, въ понятіе гуфы входить право на пользованіе общинною вемлей: curtile cum domo et foenile, vinea et marchis, pratis et agris, pascuis et silvis, cum omnibus videlicet quae ad possessores ipsius curtis jure legali pertinere debent. Въ частности здёсь разумется право на пользованіе путями сообщенія, водой, пастбищами и лесами. Это право находится въ тесномъ соединеніи съ гуфой и безъ ограниченій переходить на каждаго владётеля.

Сделавь эти общія замічанія, мы можемь теперь приступить къ ближайшему ознакомленію съ западно-европейскими писцовыми книгами и обратиться такимъ образокъ къ разрешенію нашихъ собственных задачь. Какой типъ западно-европейскихъ писцовыхъ книгъ, какія существенныя особенности въ терминологіи ихъ? Возможно ли объяснять ихъ изъ образцовъ римской императорской эпохи, и наконецъ, какія данныя сообщають оне для пониманія отрывковъ писцовихъ книгъ Византійской имперіи?

Тяновъ древнёйшей писцовой книги 1) считается Падуанскій папирусъ, изданный Марийи. Онъ разділяется на пять столбцевъ, изъкоторихъ первий содержить въ себё названія участковъ—colonia, praedia, второй—ниена колоновъ, третій—сумму идущихъ съ нихъ податей въ монетной единиців и натурой, четвертый—число дней барщины вънеділю, пятый весьма пострадаль и не можеть быть возстановлень 2).

Въ лучшемъ видъ сохранилась часть писцовой книги коронныхъ земель въ епископіи Аугсбургской отъ 812 года ³). Сначала въ ней идеть описаніе церкви св. Миханла и хранившихся въ ней драгоцінностей, церковной утвари и богослужебныхъ инить. Затімъ слідуеть дворцовая усадьба ⁴), и при ней показано

¹⁾ Писцовыя вниги носили равличныя названія: breviarum, breviatio, brevc, rationarium, rationes, capitularium, liber publicus, encautarium, fasces publici, codicili, censuales paginae, vasaria publica, descriptiones, inventarium, rotuli, liber censuum, registrum, documenta, plenarium,—ap. Guérard, I, p. 920.

³⁾ Guérard, p. 921, soseranosasers часть папируса: Colonia Simpliciana que jacet in Sentibus, per Reparatum et Justinum colonos, praestat solidos numero III, tremissem I, siliquas III, in xeniis laridi pondo CLXV, auseres II, gallinas XII ova CXX, mellis pondo LXX; per ebdomadam operas XI...

²⁾ Perts, Leges, I, p. 175-176; Guérard, II, p. 296-301.

⁴⁾ Javenimus in eodem loco curtem et casam indominicatam, cum caeteris aedificiis, ad praefatum ecclesiam respicientem.

количество пахатной вемли, дуговъ — и именно сколько собирается свиа, разные роды домашияго скота: лошади, быки, корови, овци, ковы, свиньи, наконецъ-различныя статьи ховяйства, между прочемъульи, кожи, мельница. При усадьбв находится вависимое населеніе нии собственно находящіеся въ ней въ служебномъ отношеніи участии земли, обработываемые зависимыми престыпнами. Писцовая внига не лаеть отчета о важдомъ крестьянскомъ участив въ отдельности. равно какъ не отмъчаетъ единицами мъры самыхъ участвовъ. Мъра вемельнаго участка дана въ общераспространенномъ терминъ mansus; отношение владителя участка къ господской усадьби подразумивается въ квалификаціи крестьянскаго участка: mansus ingenuilis или servilis. Такимъ образомъ наша писцовая книга ванимается липь точныть обозначениемъ платежей и повинностей, денежныть и натуральныхъ, которыми обязано населеніе, сидящее на зависнимъ отъ господской усадьбы участвахъ. Весь интересъ вакиючается вдёсь въразных видахъ обложенія платежами и барщиной, ибо господская усальба могла нуждаться въ разнообразномъ содъйствін со стороны вависимаго населенія и должна была тщательно распредёлить и уравновъсить возлагаемия на него тягости 1). Не входя здёсь въ подробств, что отвлонело бы насъ далеко отъ главнаго предкета, -- остановимся на одной сторонъ, вменно на организаціи барщинной повинности.

Работа на господской усадьбі: пашня, уборка хліба, сінокосъ, доставка дровъ и т. п., не составляють особенностей въ организаців обязательной службы. Волію вниманія заслуживаеть то, что землеваділець пользуется, ради потребностей своего хозяйства, и такним средствами, которыя по существу своему составляють компетенцію государственной власти и уже ранію удовлетворяли общественнымь интересамь. Въ писцовыхъ книгахъ весьма видное місто вийють апазатіа, рагабетей и ясага. Ангарія, какъ подвозная повинность, играетъвыдающуюся роль. Таковы хлібоныя и винныя подводы, перевозящія

¹⁾ Respicient ad eandem curtem mansi ingenuiles vestiti XXIII. Ex his sunt YI quorum reddit unusquisque, annis singulis, de annona modios XIV,—pullos II, ova X, de semente lini sextarium I—operatur annis singulis bebdomades V, arat jurnales III, secat de foeno in prato dominico carradas I et introducit. Scaram facit.—Serviles vero mansi vestiti XIX, quorum reddit unusquisque annis singulis friskingam I, pullos V, ova X; nutrit porcellos dominicos IV, arat dimidiam araturam; operatur iu ebdomada III dies, scarum facit, parafredum donat. Uxor vero illius facit camisilem I et sarcilem I, conficit bracem et coquiet panem.

жабитокъ продуктокъ одного хозяйства въ другое, или на рынокъ для продажи. Эта подвозная повинность, занимавшая много рабочихъ рукъ и скота, обставлена въ писцовыхъ книгахъ точными и подробними условіями. Рагаfredi—поставка дошадей для разсыльныхъ и для разъйздовъ самаго пом'ящика, равно какъ для перевозки военныхъ людей и матеріала. Эта повинность точно также изъ государственной переходить въ барщину и служить личнымъ интересамъ крупнаго вемлевладъльца. Разные виды повинности, называемой ссага, означають обязанность зависимаго населенія лично исполнять порученія пом'ящика: идти или такать куда прикажеть, нести письмо вли передать словесное порученіе, быть при подвод'я съ хл'ябомъ или виномъ и т. п. 1). Эти особенности организаціи барщинной повинности любопытны въ томъ отношеніи, что вводять насъ прямо въ систему западно-европейскаго землевладънія и средневъковаго устройства.

Типическія особенности западно-европейскихъ писцовыхъ книгъ и терминологія ихъ съ усивхомъ могуть быть изучаемы на основаніи полептиковъ. Самий важный между ними есть полептикъ аббата Ирминона или писцовая книга монастыря Сенъ-Жерменъ де Пре, составленная въ началь IX в. Этотъ полиптикъ, говорить знаменитый издатель и комментаторы его академикы Герары 2), — знакомиты насъ съ судьбой колоновъ и сервовъ, вводя въ ихъ хижины или перенося насъ въ среду ихъ, на ихъ половия работи. Онъ показываеть, изъ сколькихъ лиць состоить семья, какъ называются всв члени семьн, къ какому классу они нринадлежать, сообщаеть свъдъни о зависимихъ участвахъ, о податяхъ и повинностяхъ, которыя на некъ лежеле: онъ позволяетъ составить нонятіе о положеніе каждаго ховайства, о матеріальных средствахь и судьбі каждаго индивида. Съ другой стороны, онъ опредвляеть аграрную меру и даетъ еденицу вамъренія сыпучня тіль, указываеть цінность монеты и необходимых въ живни предметовъ. Полнитивъ аббата Ирминона равдвляется на 25 частей или главъ, соответственно такому же числу поместій. Каждое поместье состоить изъ двухь отдельныхь частей: доменная, доманіальная или сонгоріальная земля и земля зависимая, оброчная или податная. Первая занита господиномъ, вторал зависимить отъ него населеніемь, пользующимся его землей. Каждая глава начинается съ описанія домэна, затімъ продолжается

¹⁾ Inama-Sternegg, D. W. G. 441-446.

³) Polyptique, I, 25.

болёе или менёе подробнымъ описаніемъ зависимыхъ участковъ и почти всегда оканчивается подведеніемъ итога всёхъ участковъ (mansus) и суммы лежащихъ на нихъ повинностей. Такимъ образомъ, въ полиптике сохранился образецъ, какъ детальныхъ описей каждаго крестьянскаго хозяйства, такъ и описей краткихъ или суммарныхъ— по отдёльнымъ территоріямъ или поместнымъ.

Для примъра беремъ изъ второй части полиптика описаніе помъстья 1):

Habet in Palatiolo mansum dominicatum cum casa et aliis casticiis sufficienter (rocnogeras yeags6a).

Habet ibi de terre arabili cutluras VI, quae habent bunuaria CCLXXXVII, ubi possunt seminari de frumeuto modios MCCC; de vinea aripennos CXXVII, ubi possunt colligi de vino modios DCCC.

Habet de prato aripennos C, ubi possunt colligi de feno carra CL.

Habet ibi de silva, sicut aestimatur per totum in giro leuua 1, ubi possunt saginari porci L.

Habet ibi farinarios III. Exiit inde in censum de annona modios CLIV.

Зависниме отъ господскаго помъстья участки описаны слъдую-

Hildeboldus colonus et uxor ejus colona, nomine Cristina, homines sancti Germani, habent secum infantes III, his nominibus, Hildebodus, Hildebodus, Hildeberga. Tenet mansum ingenuilem I, habentem de terra arabili bunuaria III et dimidiam antsingam, de vinea aripeunos, II de prato arippennos III. Solvit similiter.

Платежи и повинности не отмъчаются при каждомъ участкъ, а чаще только при первомъ, если за нимъ слъдуютъ хозяйства того же рода и состояния ²).

Въ ваключение полведенъ итогъ:

Habet in Palatiolo mansos ingenuiles CVIII, qui solvunt omni anno ad hostom carra VI, ad tertium annum sogales CVIII, ad alterum annum vervices cum agnis CVIII, de vino iu pascione modios CCXL, de argento in lignericia solidos XXXV, pullos CCCL, ova MDCCL, de capatico solidos VIIII.

Fiunt simul mansi inter ingenuiles et absos et serviles CXVII 3).

^{&#}x27;) Ibidem, II, p. 6-23. Breve de Palatiolo.

³) Наприжъръ, Breve de Waniaco, ibid. p. 33: Solvit ad hostem in uno anno de argento solidos IIU, ad alium annum solidos II; in pascione de vino modios II, arat ad hibernaticum perticas IIII, ad tramissum II; eurvadas, carroperas, manoperas, caplim, ubi ei iniungitur; pullos IIII, ova XV, scindulas L.—Древижищее и подробижащее описаніе податей ibid. II, p. 346.

²) Мы не номень вдась входить въ объясиение податной териниологіи и отсылаень за справивни иъ комментарію Герада, I, 660—744.

То, что составляеть итогь вы полиптивы аббата Ирминона, можеть считаться образцомы для большинства сохранившихся писцовыхы внигы, которыя ограничиваются суммарнымы показаніемы числа мансовы или гуфы вы помыстый или вы округы. Такова, напримыры, фульдская книга X выка, любопытная, между прочимы, по точнымы даннымы о числый положения Славяны, жившихы на земляхы фульдскаго абатства: In villa Tinninga familiae XXII, et dominicales hubae L, et jugera СССС; de pratis ad carradas СССС. Equi LII, pulli LIIII, equi LXXX, vaccae LVIII cum vitulis LX; oves СС, porci XC. Lidi cum hubis suis XXVIII. Molend. VIIII, eccllesiae III cum hubis suis 1).

Но самымъ подробнымъ и самымъ вамѣчательнымъ документомъ этого рода долженъ быть названъ Domesday book или англійская писцовая книга, составленная по повельнію Вильгельма Завоевателя. Эта безспорно несравненная по обширпости замысла и по исполненію писцовая книга, справедливо называемая Фримэномъ картиной націи въ одинъ изъ великихъ моментовъ ея исторіи, представляеть собою нодробную опись почти всёхъ провинцій королевства 3). Замѣчается огромная разница въ характеръ англійской писцовой книги, если сравнивать различныя провинціи, изъ чего можно заключать, что она представляеть двъ редакціи, двъ стадіи развитіи. Сначала опись проняведена была во всѣхъ деталяхъ, но затѣмъ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторихъ случаяхъ, подробности были отброшены, какъ имѣющія временный характеръ. Для большей части королевства писцовая книга сохранилась только въ этой второй, сокращенной формѣ, ранняя же полная форма сохранилась исключительно въ описаніи восточныхъ

¹⁾ Guérard, Polyptique, I, 928. Изъ анализа сохранившихся частей Фульдеваго нолиптика видно, что число зависимаго отъ аббатства населенія восходило до 2632, и что Славинъ между ниме было 698; срави. еще о славинскихъ поселенияхъ I, 974, Uduleniduor-Nidrinhof.

²⁾ Freeman, The History of the Norman Conquest of England. Oxford. 1876. Пятый томъ занимается подребнымъ анализомъ кадастра Вильгельна. Первыя надвий Domesday относятся из XVIII в. Нъсколько разъ она издаваема была и въ иминимемъ стольти: Ellis, A general Introduction to Domesday book 1833, два томи; Léchaud d' Anisy et de S. Marie, Recherches sur le Domesday ou Liber Censualis d' Angleterre. Caen 1842; Jones, Domesday for Wittshirc, Bath 1865; наконець, James, сотограсическое изданіе по отдальнымъ провинціямъ. Но, каит замачаєть Фриненъ, Appendix p. 733,—a really critical edition is an object which ought to be taken up as a national work.

ширъ; а для западнихъ ширъ имъемъ образци подробной и сокращенной описи. Тотъ и другой видъ представляетъ притомъ особенныя различія, объясняемыя личными цълями и соображеніями приставленныхъ въ дълу переписи чиновниковъ. Хотя важдий изъ нихъ долженъ былъ руководиться одинаковою программой вопросовъ, но исполнение ея не могло быть произведено по одному типу. Именно члены одной коминссін удовлетворялись самыми необходямыми отвътами на предложенные вопросы и записывали получаемым показанія съ возможною краткостью. Другіе привносили больше любознательности и не пренебрегали случаемъ записать и болье подробным свъдънія о жителяхъ округа 1).

Вообще же англійская писцовая книга, какъ и полиптикъ аббата Ирминона, сначала представляеть описаніе владільческой вемли, королевской или сеніоріальной, съ указанісмъ графства и пентени, въ которой она находится. Далее следуеть зависимая вемля, описанная по отабльнымъ хозяйствамъ. Для описи послёднихъ сохранилась слёдующая программа: Quomodo vocatur mansio, quis tenuit eam tempore regis Eadwardi, quis modo tenet, quot hidae; quot carrucatae in dominio; quot hominum; quot villani; quot cotarii; quot servi; quot liberi homines; quot sochemani; quantum silvae; quantum prati; quot pascuorum; quot molendina; quot piscinae; quantum est additum vel ablatum; quantum volebat totum simul; et quantum modo, quantum ibi quisque liber homo, vel sochemannus habuit vel habet 2). Перечисленіе домашияго скота: быковъ, коровъ и свиней, которое везбуждало особенное неудовольствіе въ населеніи, какъ объ этомъ свидётельствують лётописн, по всей въроятности, также входило въ опись каждаго козяйства. Но въ настоящее время о числе домашнихъ животныхъ можно составить понятіе только относительно восточныхъ ширъ, въ описяхъ же другихъ провинцій эта статья хозяйства опущена 3).

Всиатривансь въ образци французскихъ, нѣмецкихъ и англійскихъ писцовихъ книгъ, мы замѣчаемъ въ нихъ, при нѣкоторыхъ особенностяхъ терминологіи, общія свойства. Степень близости между ними

^{&#}x27;) Freeman, V, 8-9, 735.

²⁾ Inquisitio Eliensis apud Freeman, IV, 692, V, 736.

³⁾ Си. заивчаніе *Фримона* о подробной и праткой описи одного и того ме участка, V, 736—737. Для образца праткой сормы писцовыхъ книгъ можно указать отрывии въ Исторіи завосванія Англіи Норманнами *Тьерр*и, І стр. 391 русскаго перевода.

шиветь такое преобладающее значение, что незначительныя различия сглаживаются передъ типическими чертами сходства. Такимъ образомъ, комментарій къ полиптику аббата Ирминона можетъ одинаково служить пособіемь къ изученію нёмецвихь и англійскихь полинтиковъ. Само собою разумвется, типическія черты сходства опредвияются не по изивняющимся признакамъ, а по твиъ, которые устойчивы и неизменны. Общее родство западно-европейскихъ писцовыхъ книгъ. вакиючается въ терминъ mansus или hufa, но здъсь же и отличіе нкъ отъ всявихъ другихъ подобнихъ же памятниковъ. Не менъе парактерное и общее ихъ качество-неизменная зависимость мелкаго землевладвнія оть крупнаго, равно какъ глубокая коренная связь между помъщичьею усадьбой и тянувшимъ въ ней въ политическомъ, правовомъ и хозяйственномъ отношенія вависницив отъ нея престьянскить населеніемъ. Какъ бы кратко ни было описано хозяйство въ ивкоторыхъ писцовихъ книгахъ, по разъ опо квалифицируется какъ mansus ingenuilis, lidilis или servilis, этниъ уже опредълено и соціальное, и служебное положеніе врестьянской семьи, и оброчные платежи, и барщиница повинности. Изъ какой писцовой книги ни взяли би мы гуфу или мансъ, этоть терминъ всегда будеть обозначать не столько участокъ опредъленной міры-которая была весьма различна и непостоянна- сколько совокупность составлявшихъ крестьянское козяйство элементовъ: дворъ и усадьба, пахатики земли, право на общій выголь и лісь. Не можеть быть сомнінія вы томъ, что гуфа служеть такинь же карактернымь отличіемь западно европейскихь писдовыть ввигь въ сферъ землевладвијя и обложенія податами, какимъ феодалнямъ нвляется для среденкъ въковъ въ сферъ политическихъ и общественных отвошеній.

Программа, но которой производились описи, равно какъ впосимые въ писцовыя вниги предмети (земля, хозяйственный инвентарь и илатежи), остаются въ сущности один и тъ же и въ римскую эпоху, и въ эпоху Каролинговъ. Вся разнида въ одномъ словъ. Для Римлинъ идея податнаго тягла дана была въ терминъ iugum, который, въ качествъ прямаго объекта писцовыхъ книгъ, неизбъжно является въ полныхъ и краткихъ описяхъ. Для западно-Европейцевъ существо писцовой книги, безъ котораго она немыслима, естъ приведеніе въ извъстность числа гуфъ. И такъ, iugum должно бытъ признано существеннымъ отличіемъ римской писцовой книги, шапких ман гуфа—характервымъ признакомъ вападно-европейской. Но дъло далеко не ограничивается замъною словъ. Эти слова служатъ вира-

женіемъ півлой системы понятій, характеризующихъ римскую и средневъковую эпоху: онъ обозначають различія въ системъ землевладънія, въ обложенія податями, въ положеніе престьянскаго сословія, наконецъ, въ политическомъ и гражданскомъ устройствв. Римскія писцовия винги содержать въ себъ опись земельнаго имущества римскихъ гражданъ, котя въ нихъ вносились и подчиненные гражданамъ рабы. Писцовыя или цензовыя книги служели основаність для раскладки податей и развыхъ государственныхъ повинностей. Въ средніе віжа была отмънена система римскаго обложенія, но продолжали составляться писцовыя книги. Подлежащимъ описямъ предметомъ являются королевскія в церковныя земли и земельныя имущества крупныхъ свътскихъ землевладъльцевъ. Западно-европейская писцовая кинга преследуеть уже не государственные интересы: она занимается описанівыв гуфъ, занятыхъ крестьяцами болье или менье зависимаго положенія, обязанными обровами и барщиной по отношенію въ помещику. Средневековая писцовая винга служить такимъ образомъ *въ общемъ в въ частяхъ показателемъ новыхъ политическихъ м гражданскихъ отношеній, выработанныхъ Германцами.

Анализируя понятіе о гуфв и усматривая въ немъ существенную п типпческую черту западпо-европейскихъ писцовыхъ книгъ, им видимъ въ немъ далве именно тотъ терминъ, которий въ исторіи писдовихъ внигъ сивияетъ терминъ iugum. Въ самонъ двяв, легво можно приложить формулу Ульпіапа къ писцовимъ книгамъ IX и XI вв., и на оборотъ, программа англійской нисцовой книги можетъ СЧИТАТЬСЯ ВЫПОЛНЕННОЮ ВЪ НЪКОТОРЫХЪ ПЕНЗОВЫХЪ ФРАГМЕНТАХЪ РЕМской эпохи. Иначе и быть не можеть, потому что главные предметы престынского хозайства остаются один и ть же во всё времена: нахатиан земля, домашній скоть, общее пастбище и лісь. Важное нямівненіе и усложненіе коснулось одного предмета-податной единицы, иден податнаго тягла. Въ римскую эпоху наший возможнымъ образовать такую единицу, руководясь единственно тёми дапными, которыя заключались въ качествахъ и свойствахъ земли и въ стечени доходности участка: такъ получилась податная единица (iugum), въ которой пять югеровъ виноградной нлантаціи считались за одно н то же или уравнивались шестидесяти югерамъ нахатной земли третьяго власса. Это уравиввание на основание качественности и доходности земли не чуждо и податной единицъ средневъковыхъ писцовыхъ впигъ, и здёсь mansus или гуфа представляеть участовъ да-

деко не одинаковой м'вры 1), и что особенно любопытно-для обравованія fugum достаточно было 20 югеровъ земли лучшаго качества, какъ то же количество югеровъ достаточно было при извъстныхъ условіяхъ для образованія гуфы. Но средневъковая феодальная система привнесла въ понятіе о податномъ тяглів новыя данеція, стоящія совершенно отабльно отъ свойствъ и вачествъ зомли, и такимъ образомъ выработала въ терминъ гуфа болъе широкое и сложное понятіе, котя по существу оно и продолжало оставаться податною единицей. Усложнение понятия о податномъ тягиф шло нараллельно съ развитіемъ частныхъ интересовъ вийсто государственныхъ, съ перенесеніемъ идеи зависимости съ лица на занимаемую имъ землю и съ вемли на обработывающее ее лицо. Средневъковая цодатная единена въ одно и то же время обозначала платежную силу земли и сидящаго на ней населенія; посл'яднее въ силу разныхъ степеней зависимости оть помъщива было обязано, какъ депежными и патуральными платежами, такъ еще личными повинностими и работой. Все это разнообразіе «реальных» и личных» повинностей дано въ понятіи гуфа 2) и въ ся квальфикаціяхъ.

Въ гуфъ должны быть, слъдовательно, и такіе признаки, которые свойственны iugum. Таковъ общій имъ признакъ— мъра, котя она находится въ сильной зависимости отъ качествъ земли и представляетъ большія колебанія. Средневъковая мъра линейная и квадратная представляетъ значительныя уклоненія отъ римской и имъетъ особенности въ терминологіи, съ которыми можно ознакомиться по комментарію академика Герара 3). Болье употребительные термины мъры поверхностей наглядно могутъ быть представлены въ таблицъ, привоверхностей наглядно могутъ быть представлены въ таблицъ, приво-

⁴⁾ Какъ было замъчено, мъра гумы колеблется между 20 и 60 югерами; тажовъ же maximum и minimum для iugum.

[&]quot;) Guérard, Polyptique, I, 587. Les obligations personnelles furent souvent mélées avec les réelles, et tels travaux serviles qui n'avaient été exigés de la glébe qu'à cause de la condition servile du tenancier continuèrent, au changement des personnes, d'être exigés de même, non par le droit, mais par la force, lorsque le serf fut remplacé par un lide ou par un colon. Ainsi d'abord les personnes communiquèrent leur condition aux terres, et ensuite les terres communiquèrent à leur tour leur condition aux personnes. Voilà, je pense, comment le manse colonaire devint servile en devenant la tennre d'un serf, et comment, cette condition lui ayant été une fois imposée, il la garda, même lorsqu'il fut pessédé par des personnes d'une moins basse origine.

^{*)} Ibidem, 165 ж савд.; таблицы, 197.

димой подъ строкой 1). Но съ другой стороны, гуфа заключаетъ въ себъ болъе сложное, чъмъ lugum, понятіе, и въ первой есть много признаковъ, не существующихъ въ нослъднемъ. Эти новые признаки служатъ выражениемъ новыхъ землевладъльческихъ, податныхъ и политическихъ отношеній.

Изложенное въ настоящей главъ повволяеть намъ сдълать слъдующія завлюченія въ исторіи писцовихъ внигъ. Содержа въ себі весьма важный матеріаль нь разрішенію широкихь культурно-историческихь вадачь, писцовыя книги, при всей сухости, формальныхъ сходствахъ и шаблонности, отражають на себь историческія эпохи в отпечативвають следи реформы, пережитиль человечествомы. Тавы, изы сравненія ремскихъ и средневъковихъ писцовихъ книгь изслідователь можеть приходить къ выводамъ о перемвнахъ въ системв землевдадвијя, въ обложение податями и въ политическомъ устройствв. Эти перемьни, устанавливая карактеристическій отличія эпохъ и народовъ, въ свою очередь не остаются безъ вліянія на писцовия вниги. Но въ редакцін писцовихъ книгъ вообще подвергаются цефсивнамъ не матеріальное содержаніе, не реальные предметы, которые вездів отличаются постоянствомъ и устойчивостью, а отвлеченные предметы и понятія. Такъ, везд'в подлежать переписи земля, скоть, мельницы, соляныя варынцы и т. п., но подлежать переивнамь едница иври, приность монети и стоимость предметовь, количество обложения и т. п. Задача историческаго изучения писцовыхъ книгъ состоитъ въ равъясненія сивны терминовь и въ анализь выражаемыхъ ими понятій. Саман важная роль въ этомъ отношенін выпадаеть на долю термина, въ которомъ заключается понятіе о подлежащемъ переписи н обложению податномъ тяглъ. Это есть еще болье исобходиная часть писцовой вниги, чёмъ усадьба и пахатная земля, потому что выражающій податное тягло терминь неизбіжно встрічается вь са-

1)					Pert	ica.		
Bungarium.	Jornalis. 3 ⁸ /4	Jugorum. 5	Antings. 9	Ariponnis. 10	Ирини. 50	Kapoz.	Римов. 1162	Ares. 128,33
•	. 1	11/6	28/,	27/10	137/23	120	388	34,13
	•	1	14/5	2	95/4	89	288	25,28
		>	1	11/,	57/48	49	160	14,04
			•	1	5 t	444/0	144	12,64
				• •	1	9	291/4	2,57
						1	31/4	0,284
						•	1	0,0878

мых кратких формах писцовых книгь. И дъйствительно, мы видъли, что разъяснение терминовъ iugum и mansus или гуфа составляеть кардинальный вопросъ въ изучении римских и средневъковыхъ инсцовыхъ книгъ.

Въ частности, сводя fugum и mansus въ одному роду понятій, выражающихъ идею податнаго тягла, им совершенно выдёлянемъ нхъ изъ круга землемврнихъ терминовъ (iugerum, bunuarium, journalis, pertica, maidpov m T. II.) m ychombaemb mmb kauectbo kbandatной намеримости только въ такой мёрё, въ какой его можно приписать, напримъръ, понятію увзда или волости. Усматривая же въ mansus терминъ, замъняющій jugum и видя въ немъ существенний н необходимый элементъ писцовихъ вингъ, который притомъ, рельефио выражаеть цванй кругь экономическихь, соціальныхь и политическихь понятій, мы естественно приходимъ въ предположенію, что этого эдемента не чужды и византійскія писцовыя книги. Предыдущее насладование такимъ образомъ не только ознакомило насъ съ свойствомъ матеріала, завлючающагося въ писцовыхъ внигахъ, и съ объемомъ разръщаемыхъ при помощи его задачъ, но еще пріучило разлечать въ этомъ матеріаль реальние предмети отъ условнихъ понятій, намъняющееся подъ вдіяніемъ обстоятельствъ отъ устойчиваго и невзивинаго, наконецъ-главное отъ второстепенцаго. Поцятіе о податной единица или податномъ тягла, образующееся подъ вліяніемъ экономическихъ, землевлядельческихъ, соціяльныхъ и политическихъ возэрвній, должно быть признано главнымъ элементомъ въ писцовыхъ EHHPAX'S.

Ө. Успеценій,

(Окончаніе слыдуеть).

ЖУРНАЛЪ

MUHUCTEPCTBA

ПАРОДНАГО ПРОСВЪЩЕНІЯ.

ШЕСТОЕ ДЕСЯТИЛЬТІЕ.

YACTH CCXXXI.

1884.

ФЕВРАЛЬ.





С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашква, Средняя Подъяческая, № 1. 1884.



СОДЕРЖАНІЕ

Правительственныя распоряжения	21
О. О. Гонсіоровскій. Замітин о Скові о Помку Игореві	261
О. И. Успенскій. Слады неодовых внига ва Византів. III	289
Критика и вивлюграфія.	
М. О. Колловичъ. Заински Іосифа, митрополита Литовскаго. СПб.	
1883	336
А. Н. Веселовскій. Н. Ждаков. Къ литературной неторіи рус- ской былевой поззін. Кієвъ. 1881	869
А. Г. Бринеръ. Лаврентій Рингуберъ	398
Н. И. Веселовскій. Путемествія Г. С. Карелина по Каспійскому	000
MODID	421
 Вредния наствония. θ. Кеппена. CПб. 1881—1883 	432
И. Г. Виноградовъ. Очерки западно-европейской исторіографіи. VII.	833
— Учено-литературныя новости по древне-влассической фи-	
1010rin	344
— Наша учебная интература (разборъ 7 книгъ)	43
Современная потопись.	
Отчеть Императорокой Академін Наукъ по физико-мате-	
натическому и историко-филологическому отдаленіямь за	
1883 годъ	27
Отчетъ по второму отделенію Императорокой Академів	48
Науыъ за 1883 годъ	20
— извистия о состояния и диательности наших учесных — заведеній	57
омводоля,	01
 Отдваъ классической филологіи. 	
1. И. Холодиявъ. Elogia Scipionum, какъ матеріавъ для въуче-	
нія арханческой катыни (продолженіе)	68
Въ приложении:	
И. И. Срезневскій. Скавяно-русская палеографія	108
Danamana T Table Haram	_

(Вышла 1-ы февраля).

СЛЪДЫ ПИСЦОВЫХЪ КНИГЪ

ВЪ ВИЗАНТІИ ').

III.

Окладной листъ города Ланисака.

Ламисавская писцовая внига, хранящаяся въ государственномъ архивъ въ Венеціи, еще въ 1856 году била издана византинистомъ Тафелемъ. Но какъ документъ, вводящій въ совершенно темиую и нимало не обследованную область византійскихъ земельныхъ и податныхъ отношеній, она нисколько не выиграла отъ торо, что стала извъстна въ печати, и до сихъ поръ никто не сдёлалъ даже попитки къ объясненію ел 2). Оно и понятно. Комментарій къ Ламисавской писцовой книгъ представляетъ массу затрудненій, имъющихъ источникъ въ спеціальномъ значеніи памятника и въ техническихъ терминахъ. Ею затрогивается вопросъ о византійскомъ землевладёніи и податяхъ, который не можеть быть понятъ на изученіи одного памятника. Разъясненіе ея терминологіи зависить отъ успёха въ пониманіи и объясненіи сродныхъ съ нею памятниковъ. Таковы монастирскіе акты и хризовулы, таковъ въ особенности извёстный до-

¹⁾ Продолжение. См. январскую книжку Ж. М. Н. Цр. за текущій годъ.

⁵) Самъ Тасель ограничния тольно замъчанісмъ: Sunt ista et rerum singularitate et sermonis temperamento insignia... Nos in re satis obscura fidem codicum integram exhibere aequum duximus, — Tafel und Thomas, Urkunden zur ülteren Handels-und Staatsgeschichte der Republik Venedig, II, p. 208. Wien 1856. Гейдъ, хотя и обратиль вниманіе на нашъ цамятникъ, но могь сдёдать изъ него только то заилюченіе, что городъ Ламисакъ быль не безь торговыхъ сношеній: Heyd, Geschichte des Levantehandels. Stuttgart 1879. I, 332.

кладъ Авинскаго митрополита Михаила Акемината. Такъ какъ только въ последнее время обращено было внимание на изучение означепныхъ памитниковъ, то и Лампсакской писцовой книгъ совершенно естественно было ждать своей очереди.

Уже нёсколько лёть назадъ обративъ на нее свое вниманіе, мы неоднократно пытались вникнуть въ ея смыслъ и хотя отчасти препобедить ея трудности. Прежде всего текстъ Лампсакской писцовой книги не совсёмъ исправенъ, въ одномъ мёстё есть пропускъ. Настояла необходимость сличить изданный текстъ съ рукописью, но и сличеніе не привело къ утёшительнымъ результатамъ, потому что новая копія пе восполняеть пропуска и не устраняеть ватрудненій, относимыхъ пами къ певёрпому чтенію пёкоторыхъ мёстъ оригипала 1). Сообщаемъ самый документъ по изданію Тафеля, отмёчая подъ тертой разпочтенія по рукописи 2).

Anno Domini... inveni in Lapsaco homines 50; reddent pp. (i. e. perperos) LI et kar. VI 3).

Et sunt zeugarati XXI pp. CCVIII, et sunt uoidati LII pp. CCLI, et sunt actimones XVIII pp. XLVIII¹/2 ⁴), apori XXII pp. XXII¹/2. Summa: pp. DLXXXI et kar. VI.

Item it molinee sunt VII, quos ponimus pp. XXXV. Li saline pp. XXXIV, quae sunt saline XVI. Luscillo ⁵) facto et chersochorio ⁶) pp. XVII. Et tantum fuit positum pro ⁷) practico.

Luvivaro de oleo ⁶) pp. XX. Lugrippovoli ⁹) de Luriasgidio ¹⁰) pp. XXV. Luuathi ¹¹) pp. XIV. La piscaria de Iherusalem pp. IV. Summa: pp. CXLIX.

De CXX plinthis de vineis, quas ¹²) receperunt pro anacapsi pp. VIII annuatim, de quibus habent ipsi annuatim pp. XIV. Et etiam de suprascriptis plinthis ¹³) tenent pros plinthi XXIV super eos pro pp. VI et kar. VI annuatim. Summa: li uigne cum anacapsi secundum rationem per annum et cum redditibus pp. XXXVI et karat. VI ¹⁴).

Le forfacte et iura et iustitiae per annum pp. XXXVI. Li anguelli 15).

^{· &#}x27;) За доставленіе намъ конім съ Ламисанскаго документа приносимъ глубомую благодарность г. Чекетти, директору Венеціанскаго архива, и М. А. Виниеръ.

Текетъ Тафеля наданъ по рукописи Liber Albus fol. 50. Libri Pactorum
 1.244, 11.259. Наша копія снята съ Расіа, vol. 1., carte 157.

 $^{^{2})}$ By pyrounchour texcer goods domini here shakoby uponyers. homines LX.

⁴⁾ pp. XLVII j, точно также относительно apori pp. XXI j.

b) luskillo, b) cherso chorio. b) Lu uiuaro de olco. b) Lu grippouoli. do) de lumasgidio. b) Lu uathi. b) qui, b) plinthi. b) karati III. b) Li agnelli.

CLIV pp. XXX. Lupsuni de lupisce ') pp. III. Le galline de lucarlassare ') pp. IV. Summa: pp. LXXIII. La scala pp. CLX cum faro et cum psuni de carnibus et cum eorum iuribus et disertis '), que fuerunt date pro practico pp..... Damus nunc pp. CCLXI, uidelicet pro medietate, que fuit ibi (sibi) data '), compositis suis laboribus in hac quantitate et morte.

Et de iis ⁵) plenis, que nunc sunt uoidate, damus nunc pp. LII, uidelicet pro medietate ⁶), que fuerunt date sibi, computatis suis laboribus in hac quantitate morti. Summa: pp. MCCCXV et kar. VI.

Ludimodeo 7) pp. X. Luanauolo 8) et Lucatauolo 9) et Macricampo et Damaskinea et Cranea et Carea 10) pp. XXXVI.

Summa inter omnia suprascripta pp. MCCCLKI et kar. VI.

Invenimus li angario de uoidati et zeugariti 11), quod dixerunt per eorum sacramentum quod dabant in tempore de dominis 12) suis pro unoquoque angarias VII. Et manifestauerunt per eorum sacramentum, quod nesciebant angarias de castellis 13), quante erant et quantas faciebant. Unde misimus finem cum angariis de zeugariti 14) et de noidati, quod possunt dare annuatim angarias XLVIII cum salute 15) uillanorum pro unoquoque uillano pp. IV. Et actímones pro unoquoque angarias XXIV, que 16) sunt pro unoquoque. Que 17) omnes angarie 18) valent pp. CCCX.

Summa: tota suprascripta ratio pp. MDCLXXI et kar. VI cum angaris.

Дополненіе въ первому составляетъ другой документъ, относящійся также въ описи Лампсава ¹⁹):

Mense Septembris VII indictione.

Scripsi ex precepto domini Potestatis et maioris partis sui conscilii, quod ipse dominus Potestas cum maiore parte sui conscilii super litteras domini nostri Ducis, quas ipse dominus miserat ei pro facto terre de Lapsaco inquirendo et ordinando; quam terram tenent viri nobiles G. Quirinus, J. Succugullo et Ja. Quirinus, filius domini P. Quirini.

Talem finem posuerunt, quod ipsi tres viri debent servire annuatim pro eadem terra amodo inantea pro propriis eiusdem introitus MDCLXX;

¹⁾ Lu psuni de lu pisce. 2) de lu carlassare. 3) iuribus. Et disertis. 4) sibi datum. 5) Et de illis. 6) можно читать mediis. 7) Lu dimodeo. 5) Lu anauolo. 7) lu catauolo. 60) L. P. 1 Coronea. 61) et zegariti. 62) de dominis. 62) de castello. 64) de zeugarati. 63) sáltem. 66) qui. 67) quas. 68) angarias.

¹⁹⁾ Tafel und Thomas, II, 209.

et ut ipsi uiri debeant soluere de debito propriorum transacti temporis, quod dare tenentur comuni Venecie ypp. aur. pēs. (pensa?) M per talem ordinem: uidelicet abhine usque ad festum Natiuitatis domini nostri Ihesu Christii pp. CCC. Idem nat. primi venturi. Et ab eodem festo Natiuitatis usque ad Pascha resurrectionis alii pp. aur. pēs. CCC. Et alii remanentes CCCC pp. aur. pēs. ab eodem festo de Pascha inantea, per illum modum et ordinem, per quem uoluerīt dominus Constantino-politanus Potestas per maiorem partem sui conscilii.

Приведенные документы имёють неодинаковую важность и значеніе. Второй пока совсёмъ можеть быть оставленъ въ стороне, какъ мене представляющій трудностей и какъ мене важный. Онъ представляють собою собственно протоколь о переписи, который свидетсльствуеть о следующихъ фактахъ: перепись произведена въ Ламисаке вследствие приказанія, полученнаго подестой константинопольскимъ отъ центральнаго правительства изъ Венеціи; Ламисакъ пожалованъ въ пронію тремъ благороднымъ Венеціанцамъ, которые обязываются, съ одной стороны, личною военною службой съ пожалованья, съ другой—ежегодно платить республике определенную сумму денегь; эта подать вносится по частямъ, въ три срока. Воть и все-

Но относительно перваго документа не такъ легко бить краткимъ и точнымъ. Это въ одно и то же время и городская, и сельская писцовал винга; въ ней перечисляются подлежащія обложенію статьи, какъ городскаго, такъ и врестьянскаго хозяйства. Рядомъ съ податною единицей изъ сферы земледальческой, встрачаются совершенно чуждыя сельскому быту податныя статьи, относящіяся въ администрацін, къ суду, къ торговав и промисламъ, наконецъ въ-вившнимъ спошеніямь. Въ области землевладінія находимь новые и неизвістные разсмотреннымъ ранее писцовынъ книгамъ термины, которые очевидно составляють характеристическое явленіе эпохи, народа, экопомическихъ и сопівльныхъ отношеній. Уже изъ этого видно, что Ламисанская писцовая винга дветь богатый содержаниемъ матеріаль, нзучение котораго должно припести новые факты въ историю византійскаго городскаго и крестьянскаго населенія. Этимъ двойнымъ характеромъ документа естественно опредаляется отношение къ нему наслъдователя.

По независимо отъ того, въ Лампсавской писцовой книги есть и такія стороны, которыя позволяють остаповиться на ней вниманіемъ съ общей точки зринія. Вопервыхъ, вслидь за каждою статьей, какъ крестьянскаго, такъ и городскаго быта, которыя объявлянсь подле-

жащими обложенію, и перечисленіе которыхъ составляло прямую задачу переписчика, приводится цифра, обозначающля количество подати съ этой статьи. Общій анализъ писцовой книги по предметамъ обложенія и по соотвётствующимъ каждому предмету монетнымъ единицамъ, кромѣ всего другаго, важенъ для насъ въ смыслѣ провѣрки текста: на цифрахъ легко будетъ убѣдиться, гдѣ пужны исправленія и дополненія. Вовторыхъ, нельзя думать, что въ нашъ документъ произвольно внесены крестьяне и горожане, и что въ немъ безъ цѣли перемѣшаны статьи городскаго и сельскаго хозяйства. Объясненіе этому мы найдемъ въ римско-византійскомъ понятіи о городѣ и въ указаніяхъ на составъ населенія и на запятія жителей города Ламисака, получаемыхъ изъ другихъ источниковъ.

Сумма въ 1671 иперпиръ и 6 каратовъ, составляющая ежегодный налогъ на городъ Лампсакъ, получается со следующихъ податныхъ статей:

THE VICTOR								
50 человъкъ городскаго населенія платять 51 ипери. 6 кар.								
21 зевгаратъ (податное врестъянское тягло) 208 " — "								
52 вондата (тоже)								
18 безвемельныхъ								
22 бёденхъ								
Итогъ 581 " 6 " 1).								
Семь мельняцъ								
Шестнадцать соляных варинцъ 34								
Колокольцы и пастбища								
Рыбные провысли								
Морскія суда рыболовныя								
Baon (uathi)								
Іерусалимская рыбная ловдя 4 " — "								
Итогъ 149 " — "								
За аренду виноградниковъ								
Преступленія, права и судъ								
Подать съ овецъ								

⁴⁾ Итогъ подтверждаетъ върмость Таеслева текста противъ нашей конік: мужно читать homines 50, а не 60; въ знакъ ј нужно читать число 11/2.

Рыбная				• 3 ил	ерп	. —	ĸap.
Домашняя птица	•	•	•	4	77	-	•
итогъ.				73 ¹)	,	_	,
Пристань съ торговымъ рядомъ				160	79	_	,
Пустоши		•		2	*	18	,
Общинная земля (вевгаратная)				261 ²)	*	_	
— — (вондатная)	•	•		52	Ħ		9
. Итогъ	•		•	1315		6.	
Торговыя сношенія съ разными обл	act	HMR	:				
Димотика				10	3		29
Другіе города	•	•		36	77		19
Сумма всего вышеписаннаго		•		1361	,		*
Ангарія съ зевгаратовъ, вондатовъ	E (iess (e-				
мельпыхь		•		310	19		•
Итогъ всего вышеовначенна	۰0٠	•	•	1671 и	пери	ı. 6	kap.

Итавъ, провърка цифровыхъ данныхъ доставила намъ возможность сдълать дополненія и исправленія въ текстъ. То обстоятельство, что стоящія противъ каждой статьи цифры оказываются въ соотвътствіи съ общимъ итогомъ, значительно возвышаетъ достовиства Лампсавской писцовой книги; точное же навменованіе подлежащихъ обложенію статей прямо вводитъ изслідователя въ податную систему Византійской имперіи.

Что касается вспомогательных средствъ къ ознакомленію съ политической и экономической исторіей Лампсака, съ его населеніемъ и занятіями окрестныхъ жителей, такія средства представляются въ свидѣтельствахъ писателей и путешественниковъ. И прежде всего мы

⁴⁾ Но въ вту сумму не писсены 36 миеринровъ, 6 каратовъ — за виноградники. Точно также предпочтительнъе остановиться на чтеніи 6 каратовъ, а не 3, макъ вначится въ рукописи (о виноградникахъ).

²⁾ Здась значительный пропускъ въ текста. Недостаетъ, вопервыхъ, колкчества обложения посла слова «disertis»; вовторыхъ, наименования статьи, съ которой идетъ сумна въ 261 иперпиръ. Первое им возстановляемъ просто на основании сложения и вычитания, вторую—на основании контекста. Но дальнайшия объяснения будутъ потомъ.

не отнажемъ себъ въ удовольствіи привести нъсколько страницъ, посвященныхъ описанію Лампсака въ Нисьмахъ съ Востока, принадлежащихъ Мишо, извъстному автору Исторіи крестовыхъ походовъ 1):

"Я сказать вамь въ пропломъ письмѣ, что мы остановились въ одной изъ кофеенъ Лампсака и съ петерпвијемъ ожидали часа объда. Но произошло непрјатное приключенје: жители отказались продавать намъ припасы. Г. Пужула пришлось идти къ агѣ, чтобъ устранить это затрудненје. Лампсакскій ага живетъ въ огромномъ деревянномъ баракѣ, котораго стѣны покрыты голубыми рисунками, изображающими морскіе и береговые виды... При видѣ нашего паспорта, ага позволилъ оставаться въ Лампсакѣ сколько намъ угодно, обѣдать и ужинать ежедневно, пока хватитъ денегъ. Намъ подали плоды, арбузы, дыни, напоминвшіе памъ о древнихъ садахъ Лампсака. Что же касается до мѣстнаго вина, вы знаете, какъ оно было пѣкогда знаменито: великій государь пожаловалъ Өемистоклу Лампсакъ именно за его вино... Вспоминвъ объ этомъ, я полюбопытствовалъ испробовать напитокъ, столь прославленный древними, но увѣряю васъ, онъ слишкомъ измѣнилси съ тѣхъ поръ къ худшему.

"Въ Ламисавъ не было недостатка въ визитахъ, какъ и въ другихъ городахъ. Первыми явились Греки; они очень немногочисленны и едва замътны среди населенія Ламисака, представляющаго почти искиючительный элементь. Мы заговорили съ однимъ изъ греческихъ сващенниковъ про Александра Великаго и про Граникъ, по это били неизвъстных ему имена. Завели ръчь о Пріапъ, сынъ Вахуса и Цибели, въ древности обожаемой на этомъ берегу Геллеспонта, но онъ ответнить, что недавно прівхаль изъ Метилицы и потому ни съкемъ незнакомъ съ Лампсакъ. Здъщніе Турки показались намъ менъе привичными жъ иностранцамъ, чъмъ Турки другихъ мъстъ. Мы могли судить о господствующемъ здёсь духё по крикамъ "гяуръ", раздававшимся при нашемъ появленін. Мы видёли, какъ вілкоторые молодые эффенди возбуждали на улицъ ропотъ правовърныхъ своими новонодными костюмами. Лампсакскіе мусульмане съ упримымъ фапатизмомъ стоитъ за обычай окручивать голову кускомъ матерін (чалма); ихъ трудно убъдить бросить длиниую бороду, широкую одежду, піаровары и цёлый арсеналъ оружія, носимый всегда у пояса...

"Ми хотвли ознакомиться съ окрестностями Ламисака. Направив-

¹⁾ Michaed et Poujoulat, Correspondence d'Orient. Paris 1833, t. II, p. 69.

шись изъ города къ юго-востоку, им уведеле долнну, по которой протекветь светина ручей. Поднимаясь по реке, сначала идещь среди живой изгороди, которая такъ высока и густа, что за нею ничего не видно, кроив небеснаго свода. Покрытая виноградниками и бодьшнин ортховими деревьями, долина все болбе и болбе раздвигается въ сфверу. На Востовъ я ин разу еще не видаль того вишневаго дерева, которое въ Европу перешло изъ Азін, -- я нашель его въ Ланпсавской долинъ. Тамъ же и нашелъ рябину, которую народпые предразсудки изгнали изъ иногихъ провинцій Франціи; повсюку на пути встрівчались жимолость, дикій шиповинкь и терновинкь съ его черными ягодами. Подле ручья прежде замечались развалины, считавшівся остатвами храма Прівпа. Единственний путещественникъ, свидътельствующій объ нихъ, г. Кастеланъ, видълъ въ 1797 г. еще стоявшую колонну и множество другихъ остатковъ, валявшихся вь травь, полузасыцанных пескомь или торчавшихь изь воды. Больпая часть этихъ развалинъ уничтожена; два-три пьедестала и въсколько кусковъ мрамора—вотъ все, что осталось.

"Прошедши долину, им достигли склона ходиа, на которомъ находится бассейнъ изъ бълаго мрамора—остатокъ древности. На возвышенности, покрытой кустарникомъ, разбросана куча писанныхъ камней—мъсто древней постройки. Далъе, по направлению къ югу, открывается общирная площадь, покрытая старыми виноградными лозами, среди которыхъ тамъ и симъ лежатъ развалины; многіе куски мрамора носятъ полустертые слъды надписей, до смысла которыхъ мы не добрались. Съ высоты этой площади на западъ открывается видъ на Лампсакъ и оба берега Геллеспонта; на съверъ горизоштъ замыкается мъловыми холмами, за которыми находится деревня Шардакъ. Я охотно помъстилъ бы на этомъ мъстъ храмъ Цибелы, хотя Страбонъ показываетъ его въ 40 стадіяхъ отъ Лампсака.

"Наша прогулка привела насъ къ берегамъ Гелдеспонта. У берега на возвышени замътно большое количество мрамора, разбросаннаго на землъ. Это турецкое кладбище, среди котораго проложена дорого На этомъ печальномъ мъстъ не найдешь ин цвътовъ, ин кипарисопъ и инкакого вида растительности, составляющей прелесть и укращение страны. Мы присъли на одной изъ могилъ: раздавался только однообразный шумъ моря, заходящее солице волотило памятники. Цълый депь мы искали храмовъ и дворцовъ: всъ эти рунны собрались передъ нашими глазами на кладбищъ.

"Мы верпулись въ Ламисакъ со стороны садовъ. Въ этой части

города стёны каждаго дома заключають остатки древности, но м'юстныхъ жителей крайне тревожить присутствие иностранца. Входъ въ мечеть украшенъ четырьмя небольшими колоннами бълаго мрамора, здание какъ будто построено на развалинахъ крёпости, и теперь еще вамътны слёды толстой стёны, которая окружала городъ или акрополь. Многіе путешественники убъждены, что въ Ламисакской мечети хранатся драгоційнамя древности; вслёдствіе этого храмъ ревниво охраняется отъ иностранцевъ. Мусульманское населеніе едва дозволяють путешественнику бросить бъглый взглядъ на все, что им'юстъ видъ рунны; даже Греки не осм'ъливались сопровождать насъ въ прогулкахъ...

"Вернувшись въ кофейню, мы открыли нашу библіотеку, чтобъ узнать что-нибудь о древнемъ Лампсавъв. Эта библютека состоить изъ Страбона и ифсколькихъ повыхъ путещественниковъ, къ которымъ мы обращаемся съ запросами, и которые почти всегда даютъ более обстоятельные ответы, чемь туземцы. Путешественники несогласны относительно местоположения древняго Ламисака. Один (Castelan и Barbier du Bocage) предполагають, что древий городъ быль на ивств нинвшияго расположенія деревни Шардакъ. Кастеданъ видель въ этой деревив, находящейся въ 4 или 5 миляхъ отъ нывъщняго города, множество колониъ и особенно остатки мадаго нии большаго порта, что указываеть, по его мевнію, на древній городъ. Авиствительно, теперешній Ламисакъ имветь маленькую бухту для защиты небольшихъ судовъ, между темъ какъ древній городъ славился обширною и удобною гаванью 1). Но не въролтно ли также, что Шардавъ быль прежде слободой Лампсава, и что здесь около гавани, остатки которой видны до сихъ поръ, возникъ городъ подобно тому, вакъ образованся городъ изъ Пирея, отстоящаго на 4 слишкомъ мили отъ Анивъ?

"Просмотрѣным нами книги или дають слишкомъ мало интереспыхъ извѣстій объ исторіи Лампсака, или сообщають общензвѣстпые факты... Я предпочиталь бы сообщить нѣкоторыя подробности объ эпохѣ, когда въ этомъ городѣ воздвигались алтари богу Пріапу, и когда эти алтари были низвергнуты. Древній Лампсакъ обизанъ своею извѣстностью культу бога садовъ, о которомъ говорили много такого, что и считаю преувеличеннымъ. Трудно повѣрить, чтобы ре-

⁵⁾ Замъчанів совершенно справедливое, ябо още въ средніе въка не расъ укрывался въ Лампеакской гавани византійскій военный элоть.

лигіозное върованіе основывалось на извращеній правовъ, и чтобы такая религіозная система нашла распространеніе между людьми. Богу садовъ поклонялись иногда, какъ покровителю промышленности и мореплаванія, но викогда не чествовали въ немъ божества распутства... ⁶ 1).

Теперь весьма незначительный и полужабытый городовъ, лежащій на азјатскомъ берегу Геллеспонта почти противъ Галлиполи 2), Лампсакъ елва ли можетъ остановить на себъ винианіе обыкновеннаго путещественника и съ трудомъ найдеть себв мвсто въ общихъ геопрафическихъ сочиненіяхъ. Тімъ боліве півны принисываемъ мы живой картинъ Ламисака 1830 г., набросанной искусною рукой франпузскаго ученаго. Описаніе окрестностей города, указаніе на плодородпую равнину, нократую випограднивами и фруктовыми садами, весьма вівроятная въ прежнее время связь города съ деревней Шарлакомъ, гдв заметны следы большой морской пристани, все это слишкомъ любовитныя для насъ наблюдения, ибо они позволяють дълать завлюченія къ занятіямъ и образу жизни населенія города въ ту лучшую эпоху его жизни, къ которой относится писновая внига. По особниъ соображеніямъ, которыя выяснятся ниже, намъ было желательно еще получить нёкоторыя уваванія на этпографическій составъ населенія передней Азіи, но этоть запрось остался безъ удовлетворительнаго ответи. Отметимъ, впрочемъ, небольшую статью

⁴⁾ Въ другомъ инсьив, ibid. р. 68, дополняется нартина Ламисака слёдующими чертоми: «Скоро показались иннареты Ламисака. Преждо чёмъ иступить въ городъ, расположенный на вознышения, им перенди маденькую рёчку, которая принодить въ движеніе иножество водяных вельниць. Городъ плохо обстроенъ, улицы грязныя и немощеныя, большинство домовъ деревянные, имао движенія, тишина кругомъ какъ въ необитаемыхъ мёстахъ; нётъ и привнаковъ промыщленности, народъ имъетъ жалкій видъ среди роскошной страны. Такое впечатлёніе производять первый взглядъ на городъ, посвященный прежде праздникамъ любви и весельнъ забавахъ».

³) Путешествіе къ Св. Мъстанъ Василія Гриюгосича Плани-Альбоса, ІІ, стр. 85: "м пловохомъ узкимъ мысомъ мли перешейновъ, яко сто миль, одесную имущи землю Асію, а ошуюю Европу; разстояніе же устья омаго, нашимршее яко на три мили, напузшее же, яко мощно досягнути ядромъ пушечнымъ посреди пловущій корабль; на опыхъ убо узинахъ стоятъ крапости, вменуемыя Дарданелы, стражи ради дневной и нощной... тамо всегда тяхое плаваніе есть кромъ полнъ морскихъ, узкости ради моря и долготы вверащаемой различно, на подобіе рань; въ той узина одесную на брега градъ Ламисакъ, ошуюю же большій градъ Каллиполь, ядаже нына митрополія есть и много христіанъ".

Гумана въ Запискахъ Общества вемлевъдънія въ Берлинъ, посвященную этнологіи Малой Азіи 1). По наблюденіямъ этого ученаго, Передняя Малая Азія, то-есть, полоса на западъ отъ воображаемой прямой линіи, проведенной отъ Константинополя къ устью Ксанеа, представляетъ въ настоящее время приблизительно полтора милліона населенія, весьма равнообразнаго по своему происхожденію. Турецваго или отуреченнаго населенія около 600,000, Грековъ до 400,000 остальное число распредъляется на другіе этнографическіе элементи, но на всей полосъ, особенно же въ большихъ городахъ, замъчается постепенное ослабленіе Туровъ и усиленіе Грековъ 2). Но само собою разумъется, болье точное опредъленіе этнографическаго состава населенія зависить отъ изученія языка, нравовъ и воззрѣній—къ чему не сдълано и попытовъ.

Остается, однако, еще средство вовстановить до присторой степени политическую, этнографическую и экономическую исторой области, въ которой ваходится Лампсакъ, на основании изучения древнихъ и средневъковыхъ текстовъ. Лампсакъ пережилъ весьма продолжительную истором, которая имъетъ не мало блестищихъ страпицъ. Основанный Фокейцами или Милетцами въ VII в., онъ, благодаря своему морскому положено, важной гавани, производительности страны и обилю виноградныхъ плантацій, скоро развился въ независимое государство, испыталъ борьбу аристократическихъ и демократическихъ принциновъ, волновавшихъ въ VII и VI вв. всъ греческія государства, и сталъ играть политическую роль въ судьбахъ Греціи, древняя исторія которой не можетъ обходить молчаніемъ Лампсака в). Уже самыя древнія извъстія выдають, что рыбиме про-

¹⁾ Humann, Ueher die Ethnologie Kloin-Asions - Verhandlungen der Gesellschuft für Erdkunde su Berlin, Band VII. 240-254, Berlin 1880.

³) "Die Türken nehmen etwa 600,000, die Jurucken, das Nomadenvolk, die eigentlich Türken, aber auch nicht Türken sind, weil sie keine Moschee, und keinen Imam, aber doch die Beschneidung haben, etwa 300,000 (sie bewohnen mit ihren zahlreichen Heerden die Gebirge), Griechen 400,000, Tschepni 40,000, Armenier 60,000, Iuden 40,000, Katholiken 15,000, Zigeuner, Araber, Bulgaren, Kroaten etc. 10—15,000, Europäer 4—5000 Seelen". Объ ослабленім турецкаго влемента см. стр. 245, 247, 251.

³) Извастія древнихъ инсателей о Лимпсака указаны, между прочинъ, у Forbiger, Hundbuch der alten Geographie, Leipzig 1844, II, 130—131. О политической рози Лампсака въ исторіи Греціи можно читить и въ общикъ сочименіякъ, вапримаръ, у Грота, Курціуса.

мыслы, винодівліе и торговля были главивійшею статьей, которой Ламисакъ обязанъ своимъ благосостояніемъ и экономическимъ ростомъ 1). Послідняя же сторона весьма наглядно рисуется въ томъ обстоятельстві, что какъ членъ Делосскаго союза Ламисакъ платиль въ союзную казну 12 талантовъ и въ первые годы Пелопонисской войны, именно въ 88-ю олимпіаду, нісколько попиженный окладъ съ Ламисака все же достигалъ вначительной цифры въ 10 талантовъ 2700 драхитъ 3). Ламисакъ не остался чуждимъ культурнаго движенія, охватившаго греческій міръ. Въ немъ родился и воспитался историкъ Харонъ, перипатетикъ Адимантъ, риторъ Анаксименъ, эпикуреецъ Митродоръ; самъ философъ Эпикуръ провелъ вдісь вначительное время.

Установленное въ настоящее время на изучени аттическихъдревностей соотвётствіе между понятіями собственно родоваго характера и относящимися къ политическому устройству терминами

въ высшей степени упрощаетъ пониманіе происхожденія древнихъ городовъ. Въ самомъ ділів, если не только Аттическое государство, то-есть, Аенны, образовались посредствомъ синикивма (συνοιχισμός) изъдеревенскихъ общинъ, то-есть, комъ или димовъ, а цілий рядъдругихъ греческихъ государствъ прошелъ ту же стадію собиранія вокругь одного центра окрестныхъ поселковъ,—то можетъ быть поставляеть со всею законностію общій вопросъ о комахъ и димахъ, какъ основныхъ элементахъ, изъ которыхъ образовались древніе города 3).

¹⁾ Сюда относится отрывовъ Харона, ламисанского уроженца, повъствующій о томъ, канъ ламисанскіе рыбани перехитрили сосъдей Паріанцевъ, ногде возникъ споръ между жителяци того и другаго города изъ-за границъ—Charonis Fragmenta 10, ар. Müller, Fragmenta historicorum graecorum 1 р. 34; извъстіє Өунидида І. 138 δόντος βασιλέως αὐτῶ (то-есть, Θεинстонзу) Μαγνησίαν μὲν ἄρτον, ῆ πρισέφερε πεντήκοντα τάλαντα τοῦ ἐνιαυτοῦ, Λάμψακον δὲ οἶνον, ἐδοκει γὰρ πολυοινότατον τῶν τότε εἶναι; VI. 59 о родственной сиязи Иппія съ Ламисанскийъ тириномъ Иппонломъ; Страбона о морской пристани; Плутарка, Themist. XXIX.

²⁾ Kirchhoff, Inscriptiones Atticae, I, p. 228.

²⁾ Мы можемъ указать здѣсь только на литературу предмета, не входя из подробности. За Ваксмутомъ, превосходно оценившемъ древнія извѣстія о происхожденія Аеннъ, показавшимъ здементы, изъ которыхъ сложилось Аемиское государство, и высказавшимъ, что синивизмомъ начинается исторія всѣхъ значи-

Такую постановку вопроса находимъ въ сочиненіи Куна (1878 г.). дополняющаго теперь свой прежній трудъ о городахъ 1). Не можеть быть сометнія, что Ламисакъ въ смысль греко-пемскаго города исконе SARADTRATE ΒΕ COO'S CIVES et incolae, πολίται και μέτοικοι (πάροικοι). TO-CCTL, NE HENY THRYLE BE HOMETHYCCKONE, RAMHHUCTDATHBHOME, CVдебномъ и финансовомъ отношенін цілый округь. При всей скудости извистій о состави населенія восточных городовь вы римскую эпоху, основной типъ ихъ, характеризующійся соединевісиъ въ одно адмипистративное цілое подітац, укоруої, μέτοιχοι, стоить вий сомийнія 2). Греко-римскій городъ не знасть принципіальнаго разділенія городскаго населенія на городскихъ и сельскихъ жителей: напротивъ, въ понатін города смёшивается въ одно органическое цёлое собственно городское и сельское населеніе 3). Поздивищая эпоха имперіи выработала въ этомъ отношении различие между правоспособними къ munera и honores и неправоспособными; мало по малу право участія въ общественныхъ дёлахъ ограничено было тёснымъ кругомъ граждана: ordo decurionum, curia, βουλή. При Юстинівив и этому норядку нанесенъ быль ударь указаніемь выдающейся роли въ городской администрацін епископу и духовенству 4). Отметимъ еще особенность и примо уже въ приложенія къ Лампсаку: во время Страбона къ округу этого города относились не только окрестныя комы, по и сосёдній, также расположенный на Геллеспонтв городовъ Пасоос 5).

Всябдствіе печальнаго для Грековъ исхода четвертаго Крестоваго похода, для Венеціанской республики открылось свободное поприще діятельности по ту и другую сторону Геллеспонта. На европейской сто-

тельных городовъ (Wachsmuth, Die Stadt Athen, Leipzig 1874), сладуютъ: Gilbert, Die alt-attische Komenversassung, въ Jahrbücher für classische Philologie, VII Supplementband, Leipzig 1873—75, в. 193—246; Кини, Ueber die Eutstehung der Städte der alten. Komenversassung und Synoikesmos. Leipzig 1878.

⁴⁾ Ранній его трудъ Die städtische und bürgerliche Verfassung des Römischeu Reichs bis auf die Zeiten Iustinians появился въ Лейпцита въ 1864 г. и остается единственною полытной общаго сочинения о римско-греческомъ городовомъ устройствъ.

²⁾ Josephus, Antiqu-Iud. XIV, v. 2-o ropoga Eupena.

³) Kuhu, Die städtische und bürgerl. Verfassung, s. 31—33. Онъ ссылается при этонъ на масто Ульпіана: Qui ex vice ortus est, cam patriam intelligitur habere, cui reipublicae vicus ille respondet.

⁴⁾ Kuhn, 33-34; 249-252.

⁵) Strabo XIII, 589, XIV, 635; cpass. Kuhn II, 271.

ропѣ въ Галиноли находимъ въ началѣ XIII в. двухъ служилихъ дюдей, на азіатской въ Лампсакѣ трехъ, которые унравляли данными имъ
областями, по всей вѣроятности, на правахъ проніарскихъ. Лампсакская писцовая книга собственно и рисуетъ вкономическое положеніе города подъ венеціанскимъ господствомъ. Сохранившаяся въ
одномъ документѣ дата 1219 г., въ другомъ—индиктъ VII взанино
согласны между собою и такимъ образомъ устраняютъ сомивнія въ
точности хронологіи. Довольно точно извѣстно время, когда Лампсакъ снова возвращенъ былъ къ единенію съ имперіей: его отпядъ
у Венецін Никейскій императоръ Іоаннъ Ватаци въ 1231 году 1).
Съ этого времени для Лампсака снова наступаетъ довольно свѣттая
эпоха, и въ сочиненіяхъ греческихъ историковъ XIII и XIV вв., имя
этого города встрѣчается нерѣдко.

Прежде всего этими извістіми подтверждается тоть факть, что Лампсакъ и въ XIII в. отличался тіми же качествами, какія передаеть объ немь древность. Никейскіе императоры оказывали Лампсаку замітное предпочтеніе, неріджо избирая его для своего містопребыванія на продолжительное время з. Очевидно, и тогда Лампсакъ не лишень быль тіхь преимуществь, которыя нравились въ немь Оемистоклу и засвидітельствовани путешественникомъ XIX віка. Морское положеніе города съ значительною гаванью, и притомъ той гаванью, при которой ниніз находится деревня Шардакъ, свидітельствуется тімь обстоятельствомъ, что подъ Лампсакомъ собирался иногда военный флоть Никейскаго императора з. Наконець, во время Визаптійской имперін Лампсакъ оставался каседральнымъ епископскимъ городомъ 4).

Но въ особенности нельзя пропустить безъ вниманія двухъ собитій, имъвшихъ мъсто въ Ламисакъ въ 1235 году. Никейскій императоръ Іоаннъ Дука Ватаци искалъ заключить тъсний союзъ съ Болгарскимъ царемъ Асенемъ II, чтобы при его помощи начать болье успъшную борьбу съ Латинянами. Первые переговоры между обонми

¹⁾ Dandolo ap. Muratori XII.

^{*)} Acropolitas, p. 40, 49, 54, 73.

^{*)} Ibid. p. 49-50: μότις γοῦν τριήρεις οἰχονομήσας καὶ στράτευμα συναθροίσας δσον εἰχε πρὸς δύναμιν, κατὰ τῆς ἔω ἐχώρησε, καὶ περὶ το τῆς Λαμψάκου ἐλλιμενίζει νεώριον; Gregoras p. 25 καὶ διαβάντες εἰς τὴν 'Ασίαν, τὰς μὲν ναῦς ἀφῆκαν περὶ Λάμψακιν...; Ducas p. 19, 88.

⁴⁾ Parthey, Hieroclis Synecdemus, Berolini 1866, Н. 662. 5 и во имогихъ изстахъ.

государями происходили въ Галлиполи, а окончательно союзъ завлюченъ былъ въ Лампсакъ. Здъсь происходили торжества помолвки Никейскаго царевича Өеодора съ дочерью Болгарскаго царя Еленой. Сюда же соввапъ былъ соборъ греческаго и болгарскаго духовенства на воторомъ Константинопольскій патріархъ Германъ, съ согласія восточныхъ патріарховъ, возвелъ Болгарскаго архіенископа Іолкима въ санъ патріархав. Присутствовавшіе на соборъ греческіе епископы составили грамоту и "своими сигиллінми печатлевше, вдали царю болгарскому и новопоставленному патріарху въ въчное поминаніе неотъемлено^{к 1}). Такимъ обравомъ съ именемъ Лампсака соединяется одинъ изъ важнъйшихъ актовъ въ освободительномъ движеніи Славянъ.

Это последнее обстоятельство ваеть намь новодь высказать несволько соображеній объ этнографических особенностяхь области, въ которой находится Лампсакъ. Огромныя движенія народовъ и переселенія изъ Европы въ Азію и на обороть, о которыхъ знасть средневъковая исторія, по большей части направлялись не черезъ Восфоръ, а черезъ Геллеспонтъ: здъсь переправлиемы были на востовъ особенно опасныя врестоносныя ополченія, зайсь же впослівд ствін переправились въ Европу Османскіе Турки. Тъ пемногія извъстія, которыя дошли до насъ о колонизацін Славянами Малой Азін въ VII и VIII вв., правда, мало, дають данныхъ къ заключеніямъ о нути колонизаціи и о містахъ расположенія Славань; но все же безъ особенных затрудненій могуть быть истолкованы въ томъ смыслів, что и Славине переправляемы были черезъ Геллеспоить и получали земян для поселенія въ передпей Малой Азін. Ни одно изъ извістій о большихъ поседеніяхъ Сдавинъ въ Мадой Азіи не указываеть вмъ мъста восточные той линіи, которую мысленю можно провести отъ Константинополя въ устью Ксанов, то-есть, всв известія говорять за то, что Славяне колонизировали переднею Малую Азію, численность населенія которой и въ настоящее время не превышаеть полутора милліоновъ. Въ частности же Абидосъ называется какъ мёсто цереправы, провинція Опсикій, Артана какъ місто поселенія. Некто, конечно, не можеть упрекнуть насъ въ тенденціи, что ми отиски-

^{. 1)} Acropolitas, р. 54—55; Gregoras I р. 29; славанское сказаніе въ Синодинъ Бориса—Временникъ Московскаю общества исторіи и древностей, пи. 21, стр. 9; Полубинскій, Кратній очернъ неторіи православныхъ цернией, стр. 80, 280, Иреченъ, Исторій Болгаръ (переподъ Еруна) стр. 346.

ваемъ эти географическія названія въ ближайшемъ сосёдствё съ Мранорнымъ моремъ и Геллеспонтомъ. Если же дале примемъ во вниманіе, что подразумівнаемыя извінстія касаются славянской колонія. доставлявшей имперіи до 50 тысячь войска и доходившей по численному составу до полумилліона, то господствующій этнографическій влементь для передней Азін въ средніе віка опреділится этикь совершенно удовлетворительно 1). Рядъ другихъ фактовъ, заниствуемыхъ изъ греческихъ текстовъ и относящихся въ XIII в., убъщаетъ насъвъ политическомъ значенін славянскаго элемента въ передней Азін. Никейская имперія и своимъ образованіемъ и прододженіемъ облязива была Болгарскимъ царямъ. Никейскіе императоры, стёсняемые Турками и крестоносцами, вновь отвршин доступъ въ Малую Азію южнымъ Славянамъ, давая имъ для поселенія особенно важние пункты въ сосёдстве съ Турками и врестоносцами и обязивая ихъ въ защите границъ. О томъ же императоръ, который любиль проводить латнее и осеннее время въ Ламисакв, говорится, что онъ "переселивъ Свиса изъ западнихъ областей, изъ его поколеній создаль на востоке служебный народъя, что приглашенная имъ славянская колонія Акритовъ или Граничаръ, освобождения отъ податей и надъления проніями, образовала непреодолимую ограду Ромейской землів 2). Сравнивая между собою всв эти данныя, изследователь не обинуясь можеть ділать заключенія объ этнографическомъ составіз Передней Азін въ средніе въка. Весьма можеть бить, что въ виборѣ Ланисака для собора, на которомъ должны были увънчаться самыя честолюбивия притязанія Болгаръ, царь Асень II руководился столько же благопріятнимъ для объякь сторонъ положеніемъ города, сколько симпатіями містнаго населенія.

Вишеприведенники фактани и соображениями им старались освів-

^{&#}x27;) Мы не приводинъ здась текстовъ, отсыдая читателя къ нашей статъй, поивщенной въ Журналь Мин. Нар. Пр., еевр. кн. 1883 г. стр. 317—322. Въ частности объ Армань въ извастихъ Ососана и патріарха Никисора—έπὶ τὸν 'Αρτάναν, 'Αρτάναν: здась нужно понивать или Artynia lacus бливъ Боруссы, или еписиопскій городъ 'Артана́а, по другому чтенію 'Артана́а, находившійся въ одной истрополіи съ Ламисаномъ, что можно видать у Parthey, 20.

³) Инвютея въ виду извъстія Пахинера I, р. 15—17 и О. Ласкаря, приведенныя въ освр. ин. Ж. М. Н. Пр. стр. 339—341. Приведенныя тамъ мъста должны быть дополнены двумя другими: Constantini De administr. imperio с. 50, ср. Гильфердини I, 189, и мъстомъ изъ акта раздъденія имперіи, Tafel und Thomas, I, 475: Prouintia Tharsie... cum Sernochoriis.

тить съ разныхъ сторонъ представляемый Лампсавскою писцовою внигой матеріалъ. Это была собственно подготовительная работа къ чтенію документа и къ реальному комментарію, къ которому теперь и переходимъ.

Прежде всего обращаеть на себя внимапіе формальная сторона и особенности въ редавціи писцовой книги, частію встрівчаю**мінся и въ другихъ подобнаго же рода памятникахъ, частію** виодн'в вависящія оть условій ся происхожденія. Къ первымъ относится обычная формула въ началъ inueni in Lapsaco и не совсъмъ обычная въ серединъ invenimus li angarie. Эта формула, прямо указывающая на произведение переписи-спотрафуй, дана уже въ образцахъ писцовыхъ внигъ, составленныхъ при Карле Великомъ 1), и составляетъ необходимую принадлежность правильной и вполит сохранившейся писцовой кинги. Что въ нашемъ документв такая формула приводится два раза, это можеть обънсияться твых обстоятельствомъ, что перепись Лампсака произведена была не въ одинъ разъ, и что редавція писцовой кинги составлена на оспованіи двухъ актовъ, двухъ протоколовъ, изъ которыхъ каждый начинался обычною формулой. Зависящія отъ особенныхъ условій отличія завлючаются въ слідующемъ. Латинскіе завоеватели, чтобъ удержать въ повиповеніи доставшінся ниъ византійскія области, почти вездів гарантировали для мъстнаго населенія сохрапеніе тьхъ же поземельныхъ и податнихъ отношеній, какія найдены были во время завоеванія. Мы говорили объ этомъ въ статьв о пронім 2) и не считаемъ необходимымъ вновь приводить доказательства. Такимъ образомъ, венеціанскій переписчивъ въ Лампсавъ долженъ былъ соображаться столько же съ состояніемъ надичныхъ податныхъ силь города, сколько съ тіми данными, которыя представлялись въ писцовой книгь византійской эпохи. Ссылки на порядки византійской податной системы, удержанные подъ венеціанскимъ владычествомъ, неоднократно находятся

¹⁾ Guérard Polyptique, II, p. 296-297.

^{3) &}quot;Значение византійской и юмнославянской провін"—въ Сборник статей по славяновъдънію. С.-Петербургь 1883. На основанім маданных Свеой документовь (Sathas, Documents inédits, Paris 1880—1882, три тома) является возможность довольно ясно представить систему венеціанскаго управленія и хозяйства въ византійских областяхъ. А какъ вта система оказывается заниствованною у Византій, то означенные документы должны быть отнесены къ числу столь же важных всточниковъ, какъ напримъръ, акты Миклошича.

въ выраженіяхъ: "et tantum fuit positum pro practico", "que fuerunt date pro practico", "quod dabant in tempore de dominis". Но эти же самыя выраженія дають клють къ разрішенію весьма любовычнаго общаго вопроса: во всёхъ ли частяхъ соблюдали Венеціанци свое объщаніе, была ли ихъ водатная система въ завоеванныхъ областяхъ дёйствительно продолженіемъ и копіей вижнийской системы?

Разсмотрине редакців Ламисакской писцовой кинги нозволяєть отвічать и на этоть общій вонрось. По новоду віноторихь окладнихъ статей у переписчива явились сомивнія, и онь, носредствомъ провирки показаній византійских писцових кингь сь двиствительникъ положениять дъла, нашель возножникъ въ некоторихъ случаяхъ увеличить сумму обложенія: такъ поступлено било, напрямъръ, съ виноградными плантаціями. По новоду обложенія ангарісй встрітились особенно важныя затрудненія, следи которыхъ также сохранились въ редакціи писцовой кинги. Потребовалось собрать показанія оть ивстнихь жителей и привести ихь из присягь, чтобы убъдаться, что они подъ византійскимь господствомь дійствительно nesciebant angarias de castellis. Тутъ переписчику пришлось также отступить оть собдравшейся досель норим обложения (unde misimus finem cum angariis) въ пользу венеціанской нодатной системы. Точно также въ обложении общинныхъ вондатимхъ и зевгаратимхъ вемсль, въ вснеціанской нисцовой внигь допущены были отступленія отъ визан-Tiñckoñ: "de sis plenis, que nunc sunt voidate, damus nunc" n npos. Вообще же въ редакців Лампсакской писцовой княги сохранились следы борьбы между заявленіями местнаго населенія и требованіями переписчика; словомъ, редакція дасть основавія завлючать, что вепеціанское правительство допускало и уклоненія отъ системи византійскихъ податимхъ сборовъ.

Матеріальная часть документа, какъ было сказано, представляеть рядъ подлежащихъ опредвленной нормв обложенія статей, изъ которыхь одив относятся къ вемледвльческому, то-есть, сельскому быту, другія къ городскому (въ современномъ значеніи слова). Попытаемся дать посильное объясненіе каждому термину въ отдільности. И по місту въ документі, и по своему значенію главное вниманіс обращають на себя термины, обозначающіе податное тягло, податную землю и подлежащаго денежнымъ и патуральнымъ повинностямъ крестьянина.

Et sunt zeugarati. . . 21 pp. 208 uoidati . . . 52 251

Всѣ болье значительных цифры, за исключеніемъ пристани и рынка, обложеннаго 160 перперами, получаются со статей, имъющихъ отношеніе въ этимъ терминамъ. Такъ воидатных и зевгаратныя (общиным) земли приносятъ податей 313 перперовъ; такъ воидатные и зевгаратные крестьине вмѣстѣ съ астімопез впосять за ангарію 310 перперовъ. Эти взносы даютъ уже болѣе двухъ третей общей суммы, идущей съ Лампсака. Если же взять еще въ соображеніе мельницы, соляныя варницы, занатіе виноградниками, рыбные и другіе промыслы, овцеводство—статьи, приносящія около 300 перперовъ и имѣющія болѣе тѣсную связь съ сельскимъ, чѣмъ съ городскимъ битомъ—то для насъ явится во всей непререкаемой силъ экономическое и финансовое значеніе терминовъ зевгаратъ и воидатъ 1). Но въ чемъ же состоитъ принципіальное ихъ значеніе и какъ ихъ объяснить?

Съ точки зрвнія исторіи писцовихъ книгъ не подлежить ни мальйшему сомньнію связь этихъ терминовъ съ податною едипицей римской эпохи: iugum, ioбусу, Соубу. Изучение образцовъ и терминологін римскихъ и средневъковыхъ западно-европейскихъ писновыхъ внигь позволяеть намь говорить о терминологіи византійской писцовой вниги съ вначительною уверенностью и рашительностью, если -бітнавив не било ни одного другаго образца этого рода византійскихъ памятниковъ, кромъ Лампсакской писцовой книги. Когда читаемъ въ 128-й новелив Юстипіана распоряженіе о составленін примърныхъ окладныхъ листовъ съ обозначениемъ количества полати на каждое iugum, то мы безъ затрудненія возстановляемъ какъ процессъ составленія этихъ окладныхъ дистовъ, такъ и самую форму ихъ. Цензовая формула Ульпіана и уцілівшіе образци писцовыхъ княгь римской эпохи свидътельствують, что матеріальное содержанів окладнаго листа, между прочимъ, будуть заключать: опись каждаго хозийства, нахатной земли, земли подъ виноградиикомъ, земли подъ садомъ, домашняго скота и проч. Точпо также, когда читаемъ въ Фульдскомъ полнитикв 2): "In villa Tinninga familiae XXIII et dominicales hubae 50 et Jugera 400, de pratis ad carradas 400,

⁴⁾ Ойвамивается, что сельскія статьи приносять венеціанскому правительству до 1450, а городскія—до 200 съ небольшимъ перперовъ.

⁹⁾ Guérard Polyptique, 928.

equi 52, pulli 54, equi indomiti 80, vaccae 58 cum vitulis 60, oves 200, porci 90. Lidí cum hubis suis 28" и проч., или еще наглядиве въ полиптивъ аббата Ирминона 1): "sunt mansi ingenuiles XXXI et dimidius, solvunt" n npou., "sunt mansi lidorum, solvunt... sunt mansí serviles—solvunt",—by tomy h approny cavar come rydy h мансовъ представляетъ для пасъ весьма определения конкретния попятія, то-есть, крестьянскія хозяйства съ дворомъ и усадьбой, съ пахатною землей, съ фруктовыми или виноградными насажденіями, съ лугами, съ необходимымъ въ земледвлін козяйственнымъ навентаремъ, и наконецъ, съ опредъленными денежными и натуральными повинностями по отношению въ помъщику. Такимъ образомъ и суммарния показанія Лампсакской писповой кинги: 21 вевгарать-208 перперовъ, 52 воидата-251 перперъ разлагаются въ нашемъ совнавін на 73 врестьянскія хозийства, общая сумма подати съ которыхъ получается посредствомъ описи каждаго ховийства въ отдёльности. Говоря точеве, въ началв Ламисакского документа им имвемъ итогь, образовавшійся изъ нереписи крестьянь, но не имбемь тыхъ элементовъ, изъ которыхъ составился податной итогъ; выпущено чесло и имя членовъ семьи, количество пахатной земли, дуговъ, домашняго скота, виноградниковъ и садовъ, првиадлежащихъ каждому отдельному престыняну. Тогъ не сохранившійся документь, изъ котораго въ Ламисанскомъ окладномъ листе упеледъ весьма кратвій экстракть, заплючаль въ себё такую же перепись каждаго зевгарата, воидата, актимона и апора, какую представляеть, напримёрь, полинтика аббата Ирминова въ той части, которая служить матерівломъ для суммарнихъ выводовъ и итоговъ.

Мы не лишены, однако, возможности возстановить формулу византійскихъ писцовыхъ внигъ, и следовательно, до некоторой степени восполнить, по крайней мере съ формальной стороны, недостающее въ Ламисакской писцовой книгъ, не прибъгая для этого на къ римскимъ, ни къ западно-европейскимъ образцамъ.

Въ "Актахъ русскаго на св. Асонъ монастъря" находимъ слъды писцовой кинги ²), изъ которыхъ выброшены лишь графы о пахат-

¹⁾ Ibidem II, 148.

³⁾ Анты (над. Ф. А. Терновскаю), 210. Что двло идеть о писцовой инигв, видимъ им изъ словъ: περαδεδώχαμεν... άνθρώπους πτωχούς παροίχους μετά τῶν χωραφίων αὐτῶν, τῶν περιβολίων καὶ τῶν λοικῶν κτημάτων, το-есть, съ пакатной зеилей, съ садами и съ прозими инущественными статьями—οί καὶ ἀναγράφοντα: οῦτως.

ной земль, о садахь или виноградникахь и о перечисленіи домашняго скота. Посль указанныхь сокращеній писцовая книга имветь такой виль:

Κωνσταντίνος ο μπέχας έχαι γυναϊκα Καλήν, παίδας δύο Καλήν καὶ Θεοδώραν, βοϊδάτον ὑποστατικόν, τέλος ὑπέρπυρα δύο.

Καμπανός εχει γυναϊκα Μαρίαν, θυγατέρα Μαρίαν, ζευγαράτον ὑποστατικόν, τέλος ὑπέρπυρα δύο.

Сравнительно съ Дамисавскимъ документомъ здёсь имъемъ одинъ лишній элементъ—перечислеціе членовъ крестьянской семьн, два другіе—квалификація участка и единица обложенія—очевидно какъ самыя важныя части византійской писцовой книги, одинаково находятся въ обонхъ памятникахъ. Въ одной миструкціи Іоанна Дуки Ватаци отъ 1234 г. 1), касающейся именно произведенія переписи, подведеніе париковъ подъ разрядъ зевгаратныхъ или воидатныхъ разсматривается какъ главная задача переписчика; денежныя и натуральныя повинности опредёляются соотвётственно съ тёмъ, зевгаратомъ или воидатомъ помѣчено крестьянское хозяйство.

Полной внзантійской писцовой книги до сихъ поръ не найдено па греческомъ языкі. Если на основаніи нівсколькихъ отрывковъ и слідовъ писцовыхъ книгъ и можно было ділать догадки о зпаченіи зевгарата и зевгаря, то этимъ догадкамъ недоставало опоры въ текстахъ, въ особенности когда опускался изъ вниманія Лампсавскій документъ. Въ настоящее времи мы нивемъ подъ руками полную византійскаго типа писцовую книгу, дошедшую на славянскомъ языкі и вполні возстановляющую практику, которая наблюдалась при описи отдільныхъ хозяйствъ. Въ этой книгі, которую назовемъ Хиландарскимъ практикомъ, и разсмотрівнію которой посватимъ слідующую главу, отдільныя крестьянскія стаси описываются слідующихь образомъ:

"Кумавь сынъ Іоанна апостата имать Өеодору, братію Өеодора и Димитра, вевьгарь, и говъдь трое, овецъ 20, свипей 10, лозіе шестимъ кобломь (коломь) и земле 100 кобломь, дань 3 перпера-

"Коста брать Николе акритина има Пепанію, сына Яна, дщерь Калію, зевьгарь, 4 говъда, лозіе коблу и поль, земле 50 кобломь, дань 2 перпере.

⁴⁾ Miklosich, Acts IV. p. 182; καὶ ἀναγραψης τούτους (παραποθτ) καὶ ἀποκαταστήσης ἔκαστον τῶν παροίκων ἢ ζευγαρατικὴν ἢ βοϊδατικὴν... καὶ ἀποκαταστήσης αὐτοὺς διδόναι τὰ ἀναλογοῦν τῷ ζευγαράτῳ καὶ τῷ βοϊδὰτῳ παροικιὸν τέλος καὶ δουλείαν αὐτοῦ.

"Георгіе Македонь сынь Өеоконстовъ има Стань, сь сынови: Кость и Яна и Өеодора, свипь 4, ловіе кобложь 3, дань перперу".

Въ приложени въ Лаинсавскому документу приведенные тексты позволяють сдёлать слёдующее заключеніе: подъ зевгаратами и воидатами разумёются крестьянскія хозяйства, ниаче стаси 1), въ составъ которыхъ входять дворъ и усадьба, пахатная зешля, випоградники или фруктовые сады и разныя принадлежности хозяйства, напримёръ, рабочій и домашній скотъ. Принимая въ соображеніе, что 21 зевгаратъ обложенъ податью въ 208 перперовъ, им получинъ для каждаго хозяйства, записаннаго зевгаратнымъ, среднюю цифру 9 перперовъ 215/7 карата; для вондатныхъ хозяйствъ средняя цифра обложенія 4 перпера 1911/13 карата, для актимоновъ по 2 перпера 162/3 карата, накопецъ, подать съ апоровъ по 1 перперу. Такимъ образомъ первый классъ платитъ вдвое больше чёмъ второй, второй вдвое больше чёмъ третій, и т. д. Въ этомъ у насъ пока единственное основаніе къ сужденію о томъ, въ чемъ заключается разница между зевгаратомъ и воидатомъ.

Оказывается, что византійская податная система образовала два рода податныхъ единицъ, и что, следовательно, византійское вемлевладініе представляеть въ себе не извёстную римской эпохè особсиность. Опредёлить, въ чемъ различіе между зевгаратомъ и вондатомъ, вначить доискаться до принципіальныхъ основъ, вліявшихъ па формацію византійскаго вемлевладінія и обусловившихъ гражданское устройство имперіи. Это—вопросъ, слідовательно, первостепенной важности, и мы тімъ меніе имісмъ притязаній на удовлетворительное его різшеніе, что находящієся матеріалы, давая опреділення указанія на существо зевгарата, оставляють насъ совсійнь въ потемкахъ по отношенію къ вондату з). Тімъ не меніе мы не різшаемся оставить открытымъ вопросъ о различім между зевгаратомъ и вондатомъ.

¹) Τακοπο οбщее назване престыпискаго ходяйства. Особеню часто встрачаемъ этогъ терминъ въ матеріалакъ, изданныхъ Бюшономъ: Вислом, Nouvelles recherches historiques sur la principauté française de Morée, Paris 1843, vol. II, partie 1, p. 55—98, къ которымъ ввже будемъ миътъ случай обращаться. О прямомъ значенія стаси (στάσις—statio) см. Guerard, Polyptique II, 364: et de ipsis terris ubi non est statio bominum, si aliquis consuctudinarius volens ipsas terras operari, operetur—et reddat de consuctudinem mensurate secundum quod habuerit de terra...

²) Въ Хиландарской писцовой книга о воидата патъ и помину, между тамъ значение зевгарата въ ней выясняется, по машему мизию, окончательно.

На первый взглядъ различіе византійскихъ податицую единиць могло би быть объяспяемо теми же обстоятельствами, которыя на западъ, съ одной стороны образовали различіе между доманіальною нан сенторіальною землей и зависимою или служебною, съ другой жеподвели эту последнюю подъ три состоянія зависимости: mansus ingenuilis, lidilis, servilis. Но дальше одного шага на этомъ пути нельзи сявлать. На сколько ръзко въ западно-овропейскихъ писповыхъ книгахъ представлена коренная противоположность между сеніоріальною и служебною землей, столько же рельефно въ византійской писцовой книгі выділяется находящаяся в'є чаством в вла'я вніи и въ общемъ пользованіи земля. Далье, принципи. на основаніи которыхъ проведено различіе въ квалификаціи западныхъ мансовъ или гуфъ, противоположны тымъ, которые делають различіе между вевгаратомъ и вондатомъ; вбо никому же не придетъ въ голову утверждать, что съ mansus ingenuïlis шло вдвое больше подати, чемъ съ servilis, -- между темъ относительно зевгарата и воидата въ этомъ состоитъ одиръ изъ главныхъ признаковъ различія. Словомъ, сходства и равличія зевгарата и воидата не могуть быть объяснены съ точки врвијя западно-европейской системы землевладвнія. Приходится, во что бы то ни стало, держаться римско-вивантійскихъ источниковъ.

Въ нервой главъ, слъдя за развитиемъ терминологии инсцовыхъ книгъ, мы показали, что на Востокъ къ началу V въка латинскій терминъ індит замъннется греческимъ Содо и Себуос. Между прочить обращено было вниманіе на извъстіе епископа Кирры Өеодорита, жившаго въ первой половинъ V въка, изъ котораго вндно, что въ его времи городской округъ Кирры раздъленъ билъ на 60.000 участковъ, изъ нихъ 50.000 названы едеобра Сода и 10.000 таркаха Сода 1). Выводимъ отстода самое необходимое и примое заключеніе: только 1/6 городской вемли представляла собою теггати vestitam, то-есть, культурную и занятую крестьянскимъ населеніемъ, обложеннымъ податами, землю, остальния же 5/6 частей составляли—продолжаемъ взятое изъ западно-европейской системы землевладънія сравненіе—terram absam, то-есть, или заброшенную прежнимъ въ другое мъсто переселившимся населеніемъ или же вообще неспособную къ культуръ землю. Этотъ экономическій принципъ и далъ происхожденіе двумъ терми-

¹⁾ Marquardt, Römische Staatsverwaltung II, 220, привъч. 2.

намъ: тариаха сота, едебдера сота. Въ исторіи изучаемихъ нами терминовъ нельзя далье пренебрегать и твиъ испорченнымъ словомъ, которое встръчается въ новеллахъ Юстиніана (обблот съ поправкой поботот). Не появился же терминъ робботот — роббатот въ первий разъ въ XIII въвъ: такъ нельзя думать уже и потому, что вообще термипологія писцовихъ кпигъ отличается устойчивостью, и замъчаемия пъ пей изивненія служать признакомъ переворота въ землевладівнін, ить податной системів и въ соціальномъ стров. А къ какой же эполів съ больщимъ правомъ историкъ можеть относить первыя слідствія испитаннаго восточной имперіей этнографическаго переворота, какъ не къ эпохів Юстиніана? За нашу догадку—искать въ испорченномъ словів новую податную единицу говорить внутренняя вітроятность и аналогія.

Между памятниками византійскаго періода самый значительный тексть о вондать находится вы инструкціи Іоанна Дуки Ватаци, данной Константину Ласкарю 1): "Царство мое повельваеть тебь отправиться вы волость Милу честной обители Лемвіотисси и обревизовать тамъ пришлыхь париковъ 2), сдёлавъ у нихъ перепись, и записать каждаго парика или на зевгарать, или на вондать, смотря по средствамъ и силь каждаго 3) и обложить ихъ причитающенся съ зевгарата и вондата париковою податью и службой, дабы вносили также то іхороботаражнором 4) какъ при Влаттерь и игумень Герасимь Опсикіань, и не дълаль бы каждый крестьянинь, какъ ему вздумается. Поелику же Ми-

¹⁾ Miklosich, Acta IV, 182.

²⁾ καὶ ἀναθεωρήσης τοὺς ἐκεῖσε προσκαθημένους παροίκους. Масса документовь, относящихся въ церковному землевладнію, свядательствуеть о крайней подвижностя крестьянь въ Вязантів, по видимому польвовавшихся правовъ перехода оть одного владальца въ другому. Почтя всй кривовулы въ польву монастырей содержать въ себъ статью, гарантирующую церкви право клте́хегу или проскай бас ¿ένους καὶ τῷ δημοσίω ἀνεπιγνώστους το-есть, принилыхъ людей и чумаковъ. Цитатъ можно привсети безъ числа: Термовскій, Акты 210; Олоримскій, 78, 86, 103; Miklosich III, 174; IV, 427, 177, 145. Вообще важнайшех заукача перепнечика вакиючалась въ опредвленіи числа приппедшихъ со стороны и ушедшихъ съ владавнеской земли крестьянъ. Прозкавήμενοι πάροικοι, προσκαθήμενοι ξένοι καὶ τῷ δημοσίω ἀνεπίγνωστοι, ἐξηλειμμέναι στάσεις — нежилые или вапуставшіе дворы также обыкціовенны въ визвантійской писцовой книгъ, какъ и въ русской.

^{*)} καὶ ἀποκαταστήσης έκαστον τῶν παροίκων ἢ ζευγαρατικήν ἢ βοϊδαπκήν κατὰ τὴν ἐκάστου εὐπορίαν καὶ δύναμιν.

⁴⁾ Объяснение втому слову дадниъ въ ЦУ главъ. См. у г. Васильеескаго, Ж. М. Н. Пп. августъ 1879 г., стр. 369.

ханлъ Гунаропулъ 1) имълъ прежде въ Милъ участокъ въ три воидата 2) и согласно его желанію отділена часть въ одинъ воидать во владеніе Влаттеру, а после того держала ее обитель в держить до сего дия, нынь же вышеозначенный Гунаропуль пытается передать ее другому лицу, то царство мое повелеваеть тебф: если Гунаропуль пожелаеть держать (то-есть, самь) эту воидатную ем дю 3), запиши ее за никъ и обложи его пользу обители причивтающеюся за этотъ вондатъ податью и прочими париковими повин иостяни: если же Гунаропуль не ножеть держать ее, то запиши этотъ вондатный участовъ за обителью, дабы она пержала его безпрекословно, и не допускай Гунаропула передать его родственникамъ. Если по произведении переписи и по разверстив вемли (очевидпо имфется въ виду повая разверстка между принциецами и чужаками) окажется еще въ остатев свободная земля, запищи ее за обителью, дабы она владыла таковою". Въ четвертомъ том в сборника актовъ Миклошича находится общирный запасъ матеріаловъ, касающихся земольных владёній мовастиря Лемво и въ частности селенія Милы. На основаніи этихъ матеріаловъ есть возможность разъяснить довольно многое изъ того, что въ приведенномъ документь не совсьмъ испо. И прежде всего въ высшей степени дюбопитно, что Гунаропулы, Влаттеры, Равдоконаки и Констомары — это дворинскія фанилін и довольно важния: ніжоторие члены носять титуль вестіарита. Ц'ялия столітія однав родь передаеть другому какь бы въ наследство борьбу изъ-за поземельной собственности съ монастиремъ Лемво, и въ конци копцовъ эта тяжба разорила дворянъ. Селеніе Вари или Мила сперва находилось въ свётскомъ владівнім и по видимому составляло родовую собственность Влаттеровъ, потому что передавалось въ приданое и переходило по женской линіи отъ Влаттеровъ въ Равдовонави и Гунаропуламъ, отъ последнихъ въ Констомарамъ. По переходило изъ поколвній въ поколвніе въ уменьшенномъ видъ и съ правомъ тяжбы съ монастиремъ, которая почти пикогда не рашалась въ пользу помещиковъ. Это обстоятельство рисуеть съ особенной стороны указанія, находимыя въ инструкціи Іоанна Дуки Ватаци. Если ограничиваться заключающимися въ ней данными,

¹⁾ О немъ и его отношениять ить Мил'я см. Miklosich IV, 199.

³⁾ είγε πρώην ἀπὸ τῆς γῆς τῶν Μήλων γῆν βοϊδατικῶν τριῶν.

^{*)} ώς αν είπερ θελήση ό τοιούτος Γουναρόπουλος χατέχειν την τοιαύτην βοϊδατιπην γην... π μαπε ύπερ του τοιουτου βοϊδατιχού.

то Влаттеры и Гупаропулы явятся передъ нами въ качествъ париковъ. На дълъ же это не такъ. Они и тогда были хота захудавшими, но все же дворянами-помъщиками. Владъющій землей въ три воидата не продаетъ, а отдаетъ одинъ вондатъ своему родственнику. На какихъ же условіяхъ? На условіяхъ нарикіи. Любонытно то, что здъсь мы имъемъ указаніе на фактъ держанія земли благороднымъ отъ благородпаго, то-есть, зародышъ вассальныхъ отношеній на системъ землевладънія.

Лалве, ивкоторые изъ членовъ этихъ фанклій владвли проніей въ твхъ же мъстахъ, гдв была родовая собственность ихъ 1), что ведно изъ следующаго тяжебнаго дела: Вестіарить Іоаннъ Равдоконави подаль нскъ о возстановлени правъ на землю въ волости Вари, которая была передана монастырю Лемво. Въ жалобе его высказано между прочимъ, что опъ получиль спорную землю въприданое за дочерью Влаттера, а къ этому последнему земля перешла по акту купли у Гунаропуловъ 3), притомъ же она стояла кътнему въ отношеніяхъ паричской земли. Съ другой же стороны, обитель поддерживала фактическое право владънія сабдующимъ встрібчнымъ некомъ: спорный участовъ находится въ границахъ владъній селенія Милы, которое передано мопастырю по царскому хризовулу, следовательно, продажа его недействительна и незаконна, какъ продажа земли зависимой паричской 3). Тогдашнее правовое воззрвніе склонялось, по видимому, въ пользу претензій монастыря, котя не исключительно на основанів царскаго дара. Судья сдёлаль такое опредёленіе по вислушаніи сторонъ и свидътельскихъ показаній: Гунаропулы не вивли права продавать эту землю, какъ находящуюся въ паричской зависимости, а зависимые 4) не должны продавать держимую ими вемлю твиъ, которые владыють ею въ качествы пронів. Это дыю открываеть намъ, что часть земли селенія Милы составляла наричскія стаси,

^{\ &#}x27;) Miklosich, 1V, 199--200.

³⁾ έξ άγορασία; ἀπό τῶν ἐν τῶ χωρίφ τῶν Μήλων Γουναροπούλων. А что они были въ родствъ съ Влаттерами, это свидътельствуютъ документы Микломича, р. 186, 217.

³⁾ Нагда такъ рельеоно не выставлена противоположность двухъ родовъ нариків, какъ здась. Гунаропулы по отношенію въ Влаттеру ύπὸ παροικίαν τελούσιν αύτῶ, и по отношенію въ монастырю земля ύπὸ παροικίαν τελεῖ.

⁴⁾ καὶ μὴ ὀφείλειν τοὺς ὑποτελεῖς πιπράσκειν τὰ παρ' αὐτῶν κατεχόμενα πρὸς τοὺς κατὰ λόγον προνοίας ἔχοντας αὐτὰ ὡς ὑπὸ τὴν τοῦ δημοσίου χεῖρα ἀείποτε τελοῦντα.

другая часть— казенную землю. Эта послёдняя раздаваема была правительствомъ въ пронію. Гунаропулы по отношенію къ Влаттерамъ были подвассалы. Въ пронію земли давались съ обязательствомъ военной службы, слёдовательно, проніарская земля есть военный участокъ.

Не будемъ обманиваться; вром'в Лампсакскаго документа ¹), о вондат'в до сихъ поръ- им'вется одно только прямое свид'втельство въ актахъ Миклошича, но и само оно требуетъ разностороннихъ розысканій и можетъ быть толкуемо неодинаково. Если, не смотря на то, ми взялись за разъясненіе воидата, то скор'ве д'влаемъ это но требованію научнаго любопытства, чімъ въ твердой увітрепности разр'вшить поставленную задачу. Не прямое указаніе на воидатъ находимъ въ договор'в Доминика Дельфино дуки Крита съ К. Севастомъ и О. Мелиссиномъ, отъ 1219 г., ²), въ которомъ затронуть ніскольжими словами повемельный и податной вопросъ:

Constituimus etiam, quod vilani debeant reddere constitutum redictum dominis suis, scilicet de toto, quod seminaverint, de pecoribus, de cacia, de porcis quintum; et qui de arostico (acrocticho) habuerit par bonum (при ченъ по рукописи исиравлено boum), урегрегиш unum; et pro uno quoque scapetario medium yperperum unum erigana per ebdomada.

Первая половина приведеннаго здёсь ийста обусловливаетъ право помінцика получать съ крестьянъ пятую часть отт. носівовъ, отъ скота, отъ дичи и отъ свиней, и не нуждается въ объясненіи. Вторая же весьма темна, и именно по своей переділанной на латнискій ладъ или просто испорченной термипологіи. Что касается до а го stico, это греческіе 'Ахростіхос. Слово это употребляется въ двоякомъ значеніи: окладной листь и поземельная подать. Въ первомъ значеніи часто употребляется опо въ простой форміь от і хос, писцовая книга, ночему правильни выраженія отіхос бірностос, отіхос тіўсной, ірностос отіхос (отдільнаго крестьянніа). Но точно также не необычна и нолная форма для того и другаго значенія: простіберьйа тойто тої; ірностос і ахростіхос, или холобойтає то суморцемом ахростіхом, щли ахростіхнай телема значенть агоятісо означаеть

¹⁾ И писцовой вниги въ Актахъ Терновскаго, стр. 210.

²⁾ Tafel und Thomas, II. 210-212.

³⁾ Zachariae I, 161; Miklosich IV, 63, 141, 392; Michael Acominatus apud Ααμπρος, II, 75, 107; Miklosich IV, 348 и ин. другін; срави. Вь новомъ изданіи Sathas Documenta I, 286.

не инсцовую вингу, а ноземельную подать, согласно съ чёнъ должин объясилься и следующія слова. Такъ какъ новемельная нодать распредёляется по податнинъ земельнинъ единицанъ, то въ
дальнёйшихъ слокахъ следуетъ видеть датнивированную форму извёстнихъ намъ греческихъ терминовъ.

Латинское вираженіе: qui habuerit par boum—не хуже того, которимъ досель объясняется и у насъ греческій терминъ Себуос—зевгарать въ смисль участка, обработиваемаго парой воловь. Но такое объясняете запутиваеть дело. Par boum есть переводъ Себуос, и нереводъ правильний, хотя онъ пе объясняеть техническаго термина, нодобпо тому, какъ русское вираженіе "соха" правильно можеть бить переведено латинскийъ словойъ агатить, но отъ последняго не придешь къ выясненію сошнаго ниська и другихъ вираженій. Симслъ мёста такой: "а поземельной подати—кто записань на зевгарать платить одинъ перперъ"; следовательно,

ζεῦγος = par boum ζεογαράτον = agrum duorum bonum (boum) eratium ¹)

Объяснение остающихся словь встречаеть важния затруднения. Въ выражения pro uno quoque scapetario medium урегрегит истъ никакого намека па другую византійскую податную единицу — богосточ пли боїбіом, а между твиъ на что другое не можеть подразумъваться въ этихъ словахъ. По связи и по синслу тутъ разумвется второй податной влассь, обложенный вдвое менье противь перваго, и даже въ дольнъвшихъ словахъ-одна ангарія въ недвлю-продолжается содержание писцовой иниги. Scoppetarius, scopetus въ словарв Люканжа объяснено такъ: miles scoppeto armatus (первое) turmentum bellicum manuale (второе). Появление воениаго элемента на томъ мість, гді ожидалась только воловья вемля, по меньшей мірі возбуждаеть недоразумение. Но такъ какъ мы имеемъ дело съ переводомъ техническаго термина, то позволительно сначала вдуматься въ процессъ, который могъ привести переводчика къ передачв несонивнео известнаго намъ слова своимъ виражениеть, указивающимъ на вооруженнаго дукомъ или пращею воина. Единственное по паниему мийлию, объяснение этого процесса заключается въ томъ, что въ сознанія составителя латинскаго акта воїбатом и воїбатих была не воловьею землей, а дійствительно вондатною, то-есть,

¹⁾ Такъ въ другомъ маста (Tafel und Thomas II, 147) переведенъ вготъ термянъ.

военноподатною, нначе говоря—латинскій терминъ есть переводъ не греческаго, а славянскаго слова 1).

Стоять ли, однако, въ связи съ этпиъ выводомъ выше приведенныя мъста? Съ V въка им видимъ огромную массу земель, пе обложенных податью, очевидно за недостаткомъ населенія и рабочихъ рукъ. Малонаселенность восточныхъ областей имперіи вызнала въ огромныхъ разиврахъ славянскую колонизацію, которая идетъ посавдовательно черезъ весь періодъ Византійской имперіи. Однимъ изъ главникъ условій поселенія била военная служба, ради правильнаго отбыванія которой колонисты получили льготы относительно податей и повинностей; включенные въ составъ имперіи, они однако оставались λαός περιούσιος, сохранили общинное устройство, самосудъ, свое обычное право, свою систему землевлядения, вследствие чего борьба римскаго государственнаго начала съ чуждими ему воззръніями, внесенными колонистами, составляеть характеристическую черту исторіи Византіи. При Юстиніан'в замічается первый слідъ новаго этпографическаго элемента въ писцовой книгв. Военноподатная зехли или военные участки входять въ писцовыя книги на ряду съ кавенного тяглового землей, какъ вторан податная единица. И такъ, появленіе вондатной земли объясняется экономическими потребностими Византійскаго государства, стремившагося утилизировать обширныя незанятыя земли.

Организація и судьбы вондата въ имперіи, конечно, не могуть быть внолив понятны на основаніи отрывковь изъ писцовыхъ книгъ. Безь сомивній, были неоднократный попытки упичтожить различій и лишить вондать привилегированнаго положеній, и такія понытки замівчаются на изученій юридическихъ памятниковъ. Если находимъ, что воидать и зевгарать облагаются одинаковою поземельною податью, не можемъ въ этомъ не видіть нарушенія правъ воидата, коти дли точныхъ выводовъ на этотъ счеть недостаеть самыхъ необходимыхъ указаній: быль ли организованъ воидать по апалогіи съ зевгаратомъ. То обстоятельство, что воидатная земля въ ХІІІ в. находится въ отношеніяхъ зависимости отъ проніара, какъ это вид-

⁴⁾ Выводъ, консчно, слишкомъ неожиданный. Но развъ на первыхъ поракъ не могъ представляться невъроятнынъ выводъ того перваго ученаго, который увидътъ въ βοιλάδαι Θεоевна (Copronymia. 24) или въ βολιάδαι Константина (De adm. imperio с. 34) болгарскихъ болръ, а не machinas bellicus, кикъ думалъ Меурсій?

но наъ исторін движенія земельной собственности въ селенін Миль, съ одной стороны, подтверждаеть ранве висказанныя нами соображенія объ условіяхъ, при которыхъ развивалась пронія, съ другой само можеть служить доказательствомъ славянства вондата. А потому и латинскій терминъ scapetarius вполив укладывается въ ту обстановку, которая создается для него пашими объясненіями.

Воидать выдаеть свою славлискую физіономію еще съ другой стороны, и что особенно важно — въ самой Ламисакской писцовой книгв. Кром'в земли усадебной и нахатной, которая подравум'ввается въ сокращенной терминологіи: et sunt zeugarati 21 и проч., Ламисакскій землед'яльческій міръ влад'єсть еще правомъ на общинную землю. Им'ємъ въ виду нісколько испорчення статьи нашего документа, начинающіяся словами: de iis plenis. Собственно річь туть идеть о трехъ статьяхъ, такъ какъ въ наличности существують три цифры обложенія, которыми и вызывается дополненіе и исправленіе въ текстів.

....cum corum iuribus et disertis, que fuerunt date pro practico pp.... Damus nunc pp. 261 и проч. Легко видёть, что трудно соединить слова iuribus et disertis; поэтому должно быть отдано предпочтеніе списку, въ которомъ послё iuribus поставлена точка. Въ disertis необходима легкая поправка — desertis. Это слово означаетъ пустощь, заброшенную землю, ἀπολειφθείσα или εξαλειμματική στάσι, ager desertus a plebe atque cultura; desertum — не обработанная земля. Не сохранившаяся въ документъ и возстановляемая нами цифра обложенія этой статьи 2 перп. 18 кер. вполив соотвътствуетъ существу дъла: незначительное обложевіе не обработанной земли должно было вызывать охочихъ людей приложить къ ней руки.

Во второй стать со словь Damus nunc продолжается порча текста, ибо недостаеть объекта, съ котораго назначена подать въ 261 перперъ, нътъ паименованія статьи. Всматриваясь въ редакцію слідующей затімь статьи, видимь въ ней дословное сходство съ первою и приходимь къ догадкі, что въ ней недостаеть термина другой нодатной единицы. И такъ, если въ сохранняшейся стать идеть річь о воидатной землі, то въ испорченной должна быть річь о зевгаратной. Дополненіе будсть такое: De iis plenis, que nunc sunt zeugarate, damus nunc и проч. Главное значеніе ріепим или правильнію ріапим—terra arabilis, ager cultus, въ противоноложность къ петия, silua 1). Въ римскую эпоху это быль употребительный

¹⁾ Въ словоръ Дюканжа подъ словонъ plana, planum.

терминъ для обозначенія пахатной земли и иміль изміреніе въ длину и въ ширину 1). Смысль статей будеть слідующій: съ вевгаратных полей платимъ 261 перперъ, съ вондатнихъ 52 перпера. Но самая природа этихъ нолей, независимихъ отъ количества пахатной земли, записанной за каждимъ зевгаратомъ и вондатомъ и оплачиваемой нодъ особою графой, составляеть особенность византійскаго вемлевладінія, принесенную славянскою общиной. Для выясненія этой сторони вопроса не помогуть также ни римскія, ни западно-европейскія писцовыя книги.

Въ Хиландарской писцовой внигь, после описи каждаго крестьянскаго хозяйства, при чемъ показывается точно и количество пахатной земли и сумма подати, вначится еще новая статья; "земле обладающу тому селу Градцу осьмь сотъ хиліадъ особь отъ паричьскихъ стасей - подать съ последней 160 перп.; "за землю Муньзеньску вобломь хиліаде и осьмь сьть особь паричьских стаси 36 перперамь". Очевидно, здісь разумівется не разділенная на стаси или хозяйства вемля, а находящанся въ общинномъ пользовании. Того же качества земля должна быть подразумъваема въ Ламисакскомъ документь въ статьяхъ о plenis. Посят субланныхъ объясненій и сопоставленій съ Хиландарскимъ практикомъ не будеть трудностей понять и нижеследующія слова о зевгаратских и воидатних общинных землахъ: "платимъ (столько-то) videlicet pro medietate que fuit (или fuerunt) sibi data computatis (une compositis) suis laboribus in hac quantitate et morte (quantitate morti)". Ho nameny nubuid, это впачить, что зевгараты и вондаты платять за эти земли среднюю цифру, получаенаго съ нихъ дохода, который опредвляется мортой или десятиной. Вполив согласно съ устанавливаемимъ нами различіемъ можду вевгаратомъ и вондатомъ то обстоятельство, что съ первыхъ идетъ морты 261 перперъ, со вторыхъ 52 перпера, хотя возможно. что эти цифры стоять въ соотвътствін съ количествомъ земель. Изъ немногихъ и весьма сухихъ извёстій греческихъ источниковъ о мортё можно заключать, что это быль довольно обычный способъ экономическаго пользованія остающимися безь обработки вемлями 2). Легко

^{&#}x27;) Gromatici veteres I, 97: planum est quod Greci epipedon appellant, nos constratos pedes; in quo longitudinem et latitudinem habemus, per que metimur agros... epass. p. 103, 377, 379, 415.

²⁾ Miklosich, Acta IV, 35, 39, 40, 145, 231-232, 235, 255, 293, 419, 420; III, 259.

также попять, что онь быль возможень при условіяхь подвижности перестьянскаго населенія и легкости переходовь, при сравнительномы богатствів вемель и недостаткі рабочихь рукь. Ті ξένοι, προσκαθήμενοι и τῷ δημοσίφ ἀνεπίγνωστοι, о которыхь такь часто говорится въ актахь, безь сомнінія, давали няь себя главный разрядь крестьянь мортитовь. Можно даліве предполагать, что если не вся, то значительная часть сборовь съ зевгаратныхь и вондатныхь рlanis нашего документа получалась съ мортитовь 1).

Третье місто о зевгарать и вондать находится въ стать объ ангаріяхъ. Но оно не даеть ни одной черты въ опредвленію раздичія между занимающими насъ терминами, а потому входить здісь въ его объясненіе ність нужды.

Въ довольно длинномъ разсужденіи о зевгарать и вондать нужно отличать два положенія: вопервихъ, раскрытіе элементовъ, входящихъ въ составъ этихъ техническихъ пыраженій; вовторыхъ, постановка вопроса о двухъ податнихъ единицахъ въ византійской писцовой книгь и пріуроченіе вондата къ славянской общинь. Первая задача исполнена нами на основаніи сравнительнаго изученія писцовихъ кпигъ, вторая—при помощи скуднаго матеріала, доставляемаго греческими источниками. Научное достоинство выводовъ о вондать должно быть оціннваемо столько же состояніемъ относящихся съда источниковъ, сколько общинъ положеніемъ вопроса о значеніи славискаго элемента въ Византін.

Въ Лампсавской писцовой вингъ, кромъ зевгаратнихъ и вондатнихъ крестьянъ, есть еще два податние власса: астімопез 18 рр. 48¹/2, арогі 22 рр. 22¹/2. Различіе между первою и второю парой состоитъ въ томъ, что первая представляетъ собою крестьянъ тягловихъ, сидящихъ на опредъленномъ земельномъ надълъ, вторая—крестьянъ безъ земельнаго надъла. Между послъдними различаются собственно безземельние и ненмущіе или бъдние. Классъ астімопез образуется изъ вольнихъ крестьянъ, ушедшихъ съ прежняго мъста обитанія и ищущихъ болье благопріятнихъ условій жазни. Поселяясь на свободнихъ владъльческихъ или общиннихъ земляхъ, эти вольние

¹⁾ Въ связи съ статьей de planis должна быть поставлена рядонъ статьи de vineis, рисующая такие систему отдачи земель на время для приведения ихъ въ культурное состояніе и для полученія дохода. Но чтобы не сляшкомъ нарушать вставными эпизодами положеніе главнаго предмета, мы обратимся иъ ней ниже.

люди не сразу записывались на тягло, а пользовались ифкоторое время льготой. Actimones суть изв'ястные неъ другихъ источниковъ, ξένοιπροσχαθήμενοι, составляющіе тоть неистощимый запась рабочихь рукь и земледвивческой предпримчивости, который богатыми ручьями льется на просторныя монастырскія земли. Когда, по приказанію царя Іовина Вагаци, Константинъ Ласкарь предприняль ревизію земельныхъ отнощеній въ Миль, онь должень быль найденныхъ тамъ просхадημένους παροίχους записать на вевгарать или вондать, то-есть, актимоновъ подвести подъ состояніе тягловыхъ крестьянъ. Что въ определенін вначенія термина actimones мы идемъ не паугадъ, ссыдаемся на одно прямое мъсто въ хривовуль Андропика Палеолога 1), въ польку монастыря пророка и предтечи Іоанна, что бливъ города Съра. Этимъ хризовудонъ за монастиремъ утверждоется право держать той: προσχαθημέγους άνυποστάτους πτωχούς και άκτήμονας, κοτορώε εξακ μα вемляхъ. Не можетъ быть никакого сомивнія въ родстві терминовъ προσχαθήμενοι и άχτήμονες, выраженіе же άνυποστάτους примо квалифипируеть ихъ состояніе, какъ опостатіхом ближе опредвляеть состояніе зевгаратнихъ и вондатнихъ крестьянъ. Говоря это, имбемъ въ виду отрывовъ писцовой винги въ актахъ Асонскаго монастыря 2). Въ ней перечисинется три нодатние класса, то-есть, кромѣ ζευγαράτον ὑποστταιχόν, βοϊδάτον υποστατιχόν, сще одипъ классъ, которий не подведенъ ни подъ то, ни подъ другое наименованіе. И такъ, конецъ Асон-**CROB** υμομοβοκ κημρη: Νιχόλαος ό μπαντεά[γχ] έγει γυναίχα Καλήν, παίδας τεσσαρας, τέλος ὑπέρπερον εν. Γεώργιος ὁ βλάγος έγει γυναϊκα Καλήν, παιδιόν Ίωάννην, σφακτά πεντήκοντα, τέλος υπέρπυρον έν, - заиннается • тою категоріей крестьянь, которые еще не посажены на тигло, почему въ ихъ столбив не повазанъ существенный въ нисцовой кингв терминъ, зевгаратъ или воидатъ, опредъляющій земельный надълъ. Столбин Николая и Георгія могуть служить для нась формулой описи крестьянь, которые въ Лампсакскомъ документв называются SKTHMOHAMH.

На всё три класса простирается отбываніе личных повинностей, вообще называемых ангаріей. Будучи переведена на деньги, эта личная повинность даеть круглую сумму въ 310 перперовъ. Въ редакцін статьи объ ангаріяхъ сохранился следъ педоразуменій, возниктикъ между крестьянами и переписчикомъ, что повело къ поваль-

^{*)} Σαθα, Μεσαιωνικη Βιβλιοθηκη Ι, 212-213.

³) Акты, стр. 212.

ному опросу и прислев 1); причина недоразумвий скривалась въ томъ, что нереписчикъ имвъъ намврение ввести новые роды ангарии, не практиковавшиеся въ периодъ визаптийскаго господства въ Лампсакв 3). При переводв на денежную повинность ангарии-вевгараты и пондаты обложены были безразлично по 4 перпера съ тягла, актимоны по одному перперу 3). Можно разсматривать какъ общее правило, что ангария въ полинкъ писцовыхъ книгахъ указывается при описи каждаго отдельнаго ховяйства. Образцы такого рода описей находниъ въ дарственныхъ грамотахъ, напечатанныхъ у Бршона 4), гдв развые роды ангарии названы servicium personale, и гдв крестьянское тагло двлится, какъ западно-европейская гуфа, на половины, трети, четверти и т. д.

Nicolaus Meli pro stasia sua (= ζευγαράτον μπη βοϊδάτον ὑποστατικόν) quam habet yperp. 3, sterlenum 1^{4/2} et pro servicio personali ipsius yp. 5.

Blasius Stratopati pro medictate unius stasie... et pro servicio suo personali yp. 5 ⁵).

Stambrachi Aspraleo, pro sexta parte unius stasie quam habet yp. 1, sterl. 8¹/2 et pro suo servició personali yp. 5.

Четвертый податной влассъ Лампсавскаго документа суть арогі. Подать съ нихъ по одному съ пебольшимъ перперу. О значенін этого класса мы думасмъ слідующее: Какъ актимоны представляють собою

^{&#}x27;) Любонытно для слаченія въ западно-европейской писцовой кинга: Guérard, Polyptique, II, 345—346.

²) Et manifestaverunt per eorum sacramentum quod nesciebant angarias de castellis quante erant et quantas faciebant (Лампсанскій документъ). Припоминаємъ по втому поводу Янинскій хризовулъ Андронива (Хрочографіа ту: Нисіров 11. 302), которымъ славянская община втого города осаобомдается отъ службы: έντὸς τῆς τοιαύτης πόλεως. Тотъ же хризовулъ слѣдовало бы припоминтъ и выше, когда шла рѣчь о различів между зенгаратомъ и воидатомъ. Между Яницами различаются οί хастрічої — освобождаемые отъ службы, и οί άποτεταγμένοι στρατιώτα:— έχοντες οίνονομίαν, которые обизаны службой. Таковы зевгараты и воидаты Ламисанской писцовой минги, принципальнаго различів между которыми латинскій пореписченъ не хотѣлъ допустеть.

 $^{^{*}}$) Всего 73 тягжа \times 4=292, да 18 актимоновъ по перперу=310.

⁴⁾ Nouvelles Recherches, II, partie 1. p. 51 n catg.

⁵⁾ Въ концъ описи отдъльныхъ хозяйствъ читвется еще: Nec non et certa alia quantitas terrarum, vinearum, olivarum, quarum annuus redditus est in summa, omnibus in pecunia computatis, supradicti casalis Armiro, tam redditus quam villarum et serviciorum, ур. 106 et sterl. 21/2. Анализъ находящихся у Бюшона писцовыхъ кингъ могъ бы служить предметонъ особой главы.

здоровый элементь, изъ котораго черпаеть новыя и свёжія силы земледёліе, и который стоить на пути вступленія въ крестьянское тягло, такъ арогі составляють болёзненный и выбывающій изъ тягла элементь. Здёсь разунёются вдовы, малолётнія сироты, и по всей вёроятности, одинокіе и устарёвшіе крестьяне. Комментаріемъ къмёсту объ апорахъ служать писцовыя вниги Вюшона:

Maria vidua Cocarzena, que habet fitios duos et nihil reddit quia est apora; vidua Dargavena que est apora et nichil solvit; vidua Neoparichissa cum filio suo Anastasio; et nichil solvit, quia est apora 1).

Эти стаси арога, то-есть, бывшія врестьянскія тягла, или до изв'ястнаго времени оставались за об'ядн'явшими хозяевами, или сдавались въ аренду, какъ видно изъ следующаго м'еста: stasia apora, quam tenet Raynerius. Acrosticum eius est yperp. 2 sterl. 10 ²).

Такимъ образомъ памъ удалось разъяснить значение четырехъ терминовъ Ламисакскаго документа. Что въ выяснении ихъ заключается главнъйшая задача комментатора, видно уже изъ того, что къ зевгарату и воидату примыкаетъ почти все содержание документа въ тъхъ частяхъ, которыя касаются земледъльческаго и крестьянскаго вопроса, и что всё тайны внзантійской земельной и податной системы болье или менье связаны съ раскрытиемъ значения четырехъ податныхъ классовъ. На крестьянское население падаетъ почти 87°/о всёхъ податей, собираемыхъ съ Ламисака. Отношение отдъльныхъ податныхъ классовъ къ общему числу крестьянского населения выражается въ следующей таблице:

зевгараты $18,57^{\circ}_{10}$ воидаты $46,02^{\circ}/_{0}$ актимоны $15,93^{\circ}/_{0}$ апоры $19,47^{\circ}/_{0}$

Тёсную связь съ разсмотрёнными выше статьями о нераздёльных пахатныхъ поляхъ (de planis) представляеть статья de vineis; рисующая также систему Византійскаго землевладёнія. Подобно тому какъ значительная часть пахатной земли стояла вий крестьянскаго тягла и составляла излишекъ, которымъ свободно располагала община для привлеченія къ себё пришлыхъ людей и чужаковъ, и изъ котораго извлекала доходы въ видё морты, — такой же независимий

¹⁾ Buchon, ibid. p. 77, 82, 85.

²) Ibid, p. 89.

оть частнаго владінія отдільных ховяевь налишевь виноградимхь плаптацій свидітельствуется статьей de vincis. Въ этой стать существують, однаво, нівоторыя пелсности, требующія объясценій.

De CXX plinthis de vineis quas receperunt pro anacapsi pp. VIII annuatim, de quibus habent ipsi annuatim pp. XIV. Et etiam de suprascriptis plinthis tenent pros plinthi XXIV super eos pro pp. VI et kar. VI annuatim. Summa: li vigne cum anacapsi secundum rationem per annum et cum redditibus pp. XXXVI et kar. VI. Двъ поправки, привносными къ этому ивсту рукописью и дающія въ отивченныхъ словахъ qui и plinthi, въ сущпости не изивняютъ текста и не придаютъ сму особаго смысла. Текстъ долженъ быть признанъ псе-таки испорченнымъ, и мы не могли возстановить, напрящёръ, значенія словъ: pros plinthi. Но независимо отъ втого вивінняя формула статьи ясна: виноградная плантація (120 плинеовъ) обложена податью въ 36 перперовъ и 6 кератовъ. Внутренній же смыслъ статьи, расующей систему землевладінія, внасняется изъ опреділенія значенія терминовь: plinthis, anacapsis и redditus.

Рlinthis-idos находить себь объяснение въ сочинения громатива Гигина "De conditionibus agrorum" и въ статъв Рудорфа: "Gromatische Institutionen" 1). Ринская эпоха выработала различение между тягловою вемлей, то-есть, раздъленною на мелкие участии и обработываемою тягловыми крестьянами, и ввесторскою или вапасною, которою государство располагало какъ свободнымъ рессурсомъ: продавало по частямъ, отдавало въ наемъ или въ случав шужды переводило въ тягловое состояние. Первая собственно была объектомъ поземельной подати, характеръ ея—ager divisus et assignatus. Вторая же, называемая Рудорфомъ das Kaufland, приносила доходъ лишь въ томъ случав, если оказывались средства утиливировать се, а послёднія зависёли отъ притока рабочихъ силъ; въ ней не-

^{&#}x27;) Blume, Lachmann und Rudorff, Die Schristen der Römischen Feldmesser, I, p. 115: Quaestarii autem dicuntur agri quos populus Romanus devictis pulsisque hostibus possedit, mandavitque quaestoribus ut eos venderent. Quae centuriae nunc appellantur, id est plinthides, hoc est laterculi, cosdem in quinquagenis iugeribus quadratos cluserunt limitibus, atque ita certum enique modum vendiderunt; I p. 122 sunt plinthides, id est laterculi quadrati uti centuriae, per sena milia pedum limitibus inclusi, habentes singuli laterculi ingera numero 1250; lapides vero inscripti nomine divi Vespasiani sub clausula tali, occupati a privatis fines: P. R. resticuit.

достаеть существеннаго качества—assignatio. Она раздёлена была на небольшія части, называемыя plinthides, которыми и характеризуется ен экономическое и податное состояніе ¹). Ясно, что статьи de planis и de vineis вводять нась въ систему квесторскихъ земель римской эпохи; опредёляя ихъ для XIII в. какъ не тягловыя земли, мы имфемъ въ виду отличить ихъ этимъ отъ зевгаратовъ и воидатовъ.

Само собою разумћется, адъсь было бы умъстно обсудить вопросъ о томъ, дъйствительно ли въ XIII в. община располагала этими свободными землями, и когда она получила это важное преимущество; но такъ какъ въ предыдущемъ изложеніи есть отвъты на подобные вопросы, то мы не будемъ излишне повторяться.

Anacapsis внакомить съ способомъ эксплуатацін не обложенимхъ тягловою податью общинемых земель: de vineis quas receperunt pro anacapsi. Въ Ламисакскомъ документв удержанъ греческій териннъ, хотя вообще Латиняне для тахъ же отношеній употребляли, какъ увидимъ ниже, свой латинскій терминъ. Чтобы дать попять значеніе выраженія амахафіс, или правильнье, амахарфіс, приводимь документь 1217 г., какъ разъ относящійся къ сдачь вемли въ наемъ 2): "Я, Николай, зять Цикала, собственноручно начертавшій честный и животворящій кресть, сняль по первой сдачів въ паемъ В отъ тебя... Исаака Коккалы принадлежащій тебі по акту купли участокъ въ три царскихъ модія съ тімъ условіемъ, чтобы миі на собственныя средства обработать его и насадить лозы и обратить его въ виноградную плантацію 4) и держать его съ моею частію и одному пользоваться всёми съ него доходами-па двадцать-пять лёть, при чемъ обязуюсь ежегодно платить за имбющій быть разведеннымъ виноградникъ, начиная однако вносеть плату не съ сего времени, а по истеченіи двукь явть, -- но разчету платы въ одина перперь за

^{&#}x27;) Rudorff, ibid. II, p. 284—287, 421: Das Kaufland wird ohne Auftheilung (gleich andern Domainen) in rein sachliche Parzellen zerschlagen, welche eigentlich Ziegel (laterculi, plinthi, plinthides) und nur insofern centuriae gennant werden, als die Parzelle zehn Actus ins Gevierte misst, duher auch die Theilungslinien ohne Unterschied ihrer Richtung decumani heissen.

²⁾ Miklosich, Acta, III, 237-238.

Εξελαβόμην κατά πρώτην ἔκδοσιν ἀνακαμπτικῷ τρόπφ,—доягосрочная вренди,
 двиъ увидимъ наже.

Έπὶ τῷ δι' οἰκείων ἐξόδων μου κατακυλίσαι τὸ αὐτὸ τρῆμα καὶ οἰνόφυτα καταφυτεῦσαι καὶ εἰς ἀμπελῶνα μεταμεῖψαι.

12 царскихъ модієвъ, то-есть, по шести коккієвъ... ¹). По прошествін срока этой сдачи опять намъ возобновить ²) условіє на другія 25 лѣтъ, при чемъ я обязуюсь тогда внести единовременно вдвое противъ указанной подати, а затѣмъ платить опять тѣмъ же порядкомъ ежегодно простую паемпую сумму⁴.

Takent образомъ, not anacapsis разумъется отдача въ ваемъ или въ яренду земли на болбе или менбе продолжительный срокъ, который позволниъ бы арендатору и охотно затратить капиталь на улучшение участка и на новыя насажденія, и воспользоваться плодажи своей хозяйственной ділтельности, то-есть, получить проценть съ затрачен наго капитала. Способъ утиливировать свободныя вемли отдачей ихъ въ аренду алахаритской тропф находится въ трсной связи съ известною изъ другихъ источниковъ системой эмфитевтическою. Енфотавоп, точно также характеризуется, какъ долгосрочная аренда съ обязательствомъ улучилть участокъ и двлать въ немъ насажденія, и въ свою очередь служить указателень общерности свободных вемель и педостатка рабочихъ рукъ 3). Встричается отдача венель въ насиъ прос енфотенову изъ-за половины 4). Наконецъ, масса документовт, относящихся къ внохъ венеціанскаго господства въ Грецін и па островахъ, знакометъ съ довольно сходною системой отдачи въ аренду цёлых областей и податных статей (affictus) 5).

Что касается третьяго выраженія—redditus, оно после всего сказаннаго не представляеть трудностей. Точная терминологія писцовой книги пріучила нась во всехь выраженіяхь ся искать не общаго, по частнаго смысла. Не спроста сказано: Nicolaus Schiadopulus qui reddit annuatim pro redditu suo sterlinga 2 et pro

¹⁾ Τὸ ἀναλογοῦν πρὸς δάδεκα βασιλικοὺς μοδίους τῷ ἐνὶ ὑπερπύρφ ἦτοι κοκκία ὑπερπυρικὰ εξ.

²⁾ Καὶ μετὰ τὴν ἐχμέτρησιν τῶν τῆς παρούσης ἐχδόσεως εἴχοσι καὶ πέντε χρόνων τῆς βελτιώσεως αὐτῶν τῆς περισωζομένης πάλιν ἐπαναχάμπτειν ἡμᾶς...

³⁾ Указанія на є́нфотеозіє ар. Miklosich, Acta III, 246; Zachariae, Jus Graecoromanum I, 240, VI, 244.

⁴⁾ Trinchera, Syllabus graecarum membranarum. Neapoli 1865, № 35 а. 1035. Четверо врестьянъ веключають условів съ монастырень относительно отданныхъ ниъ въ вренду садовъ: ώς μὲν ύλοχοπεῖν καὶ καλιεργεῖν καὶ ἐμφοτεύειν—καὶ εἰς δικαίαν καὶ ίκανὴν ἐπικαρπίαν ἄγειν...

⁵⁾ Sathas, Documents inédits relatifs à l'histoire de la Grèce, три тома. Ми недавно говорили о натеріаль, представляемомъ этимъ наданіемъ—въ статью о проніш.

астоятісо suo sterlinga 10 1),—въ последнемъ случає разумется подать съ земли, тягловая нодать, въ первомъ нёчто другое. Andreas
Surianus pro suo annuo redditu yperp. 2 sterl. II et pro suo servicio
personali yperp. 5 2). Если въ инсцовой книге говорится только о
redditus, безъ упоминанія стаси и акростиха, можно навёрное полагать, что туть разумеются или астімопез или арогі, то-есть, внё
тягла стоящіе крестьяне. Отсюда прямой выводъ, что redditus есть
подать съ найма или съ аренды чужой земли. Въ приложеніи къ
разбираемой статье de vineis всё три выраженія одинаково указывають на непринадлежность виноградной плантаціи, состоящей изъ
120 плинеовъ, къ землямъ частнаго владенія, обработываемимъ зевгаратами и воидатами.

Этимъ ограничивается общая и наиболье интересная часть Ламисанской писцовой вниги, затрогивающая крестьянскій вопросъ о частномъ и общинномъ землевладанія и нодатную систему. Если бы памъ удадось своимъ опытомъ комментарія хотя вызвать изъ забвенія этоть замівчательный и несравненный по бо гатству матеріала документь. обративъ на него внимание болбе компетентнихъ судей, и тогда нашъ трудъ былъ бы не напрасенъ и задача исполнена. Вполив совнавая, что Лампсавскій документь, если воспользоваться въ широкихъ разміврахъ представляемыми современною наукой средствами и орудіями, доджень окончательно выяснить исторію политическаго, экономическаго и соціальнаго развитія Византіи и безповоротно опредвлеть отношение русской науки къ византійскимъ запятіямъ, мы глубово убъждени, что открывающееся здёсь шировое поприще для разнообразныхъ несавдованій только въ томъ случав будеть экономически утилизируемо и принесетъ хорошій проценть на затраченный вапиталь, если къ нему привлечены будуть какъ тягловые ученые, такъ и вив тягла стоящіе вольные люди.

По поводу не объясненной еще части Лампсакской писцовой вниги сдълаемъ нъсколько замъчаній въ томъ порядкъ, въ какомъ разпия статьи слъдують въ текстъ документа.

Li molinee sunt VII, quos ponimus pp. XXXV, то-есть, семь мельпиць облагаемъ податью въ 35 перперовъ. Какъ податная статьи, мельница известна и изъ другихъ источниковъ: различаются μύλων

¹⁾ Buchon, N. R. p. 82.

³⁾ Ibid. p. 61.

 δ ιόφθαλμος όλοχαιρινός и μύλων μολόφθαλμος 1), ύδρομύλων и просто μύλων όλοχαιρινός 2). Но не извёстно, было ли организовано мельничное хозяйство такимъ же образомъ, какъ это можно видёть въ западно-европейскихъ писцовыхъ квигахъ, то-есть, былъ ли мельникъ тягловой крестьлиниъ съ пахатной землей, или нътъ 3).

Li saline-соляныя варинцы, всего 16, обложены 34 перперами. Lu scillo (skillo) facto et cherso chario pp. XVII, - OTERD TOVIHO поддающівся объясненію выраженія. Относительно перваго Словарь Превния позволяеть заплючать къ производству въ Ланпсавъ колокольцовъ. Skella—tintiunabulum, campanula, Italis squilla. Приводемыя у Люканжа мъста не исключають, впрочемъ, возможности предположенія, что въ Ламисакскомъ документв рвчь ндеть вообще о колоколахъ. Но съ cherso chorio намъ пе удалось справиться. Принимая огот аки кдожня и авоко стите общеть обысаться вонная высод як соображенія, что какъ skillo, такъ и cherso, должны обозначать сродимя понятія, ибо въ писцовой книге оба подведени подъ одну податную статью, мы останавливаемся пока на следующемъ объяснении: Cherso chorio--это датинская форма, составления изъ греческихъ словь хероа бріа или хорі. При подобной подстановив все місто получаеть такой смысль: колокольчики и горныя пастбина. Такъ какъ во всей несцовой книги натъ намека на эту податную статью, то даваемое пами объяснение мъсту имъетъ за собою всю внутреннюю въроятность. Если же предпочтительнъе держаться того мивнія, что въ словъ skillo подразумъвается предметь производства, то для cherso нужно искать объясненія или въ testitudines-угропай ублов (форчеллини), или въ какомъ-нибудь древне-славинскомъ словв.

Et tantum fuit positum pro practico. Практикомъ называлась въ Византіи писцовая внига. По поводу этого мѣста нужно было бы говорить о значенія византійской вемлевладѣльческой и податной

^{&#}x27;) Sathas, Bibliotheca Graeca I, 216-217.

³⁾ Ibidem, p. 238, 237.

s) Guérard, Polyptique II, 313: Primo ut unicuique molinario mansus et VI bonuaria de terra dentur: quia volumus ut habeat unde ea quae ei jubentur perficere valeat, et illam molturam salvam faciat: id est, ut boves et reliquam pecuniam habeat, cum quibus laborare possit, unde et ipse et omnis familia ejus possit vivere; porcos, aucas et pullos nutrire, molinum componere... et ideo nolumus ut ullum alium servitium, nec cum carro, nec cum caballo, nec manibus operando, nec arando, nec seminando, nec messes vel prata colligendo... sed tantum sibi et suo molino serviat.

системы въ тъхъ областяхъ, которыя подпали власти Латинянъ. Но объ этомъ мы недавно писали въ статъв о проніи. Нътъ никакого сомивнія, что Венеціанцы обязательно должны были соображаться съ практикомъ при организаціи управленія въ греко-славянскихъ областяхъ 1).

Lu vivaro de oleo, несомивно правильное чтеніе de Olco. Здісь имівемъ діло съ статьей о рыбной ловлів. Lu vivaro—βιβάριον, слово довольно извістное въ греческихъ актахъ 2). Чтеніе втораго слова возстановляется на основаніи извістія Γ . Акрополити: хатадаріш і ріє 'Іша́иνης την Λάμψαχον περί τὸν οῦτω πως ονομαζόμενον τόπον Όλχον τας νηας τούτου χαθώρμισεν 3). Можно догадываться, что или вообще Лампсакская гавань называлась Олкомъ, или одна часть ея.

Lu grippokoli de Luriasgidio (de lumasgidio). Чтеніе втораго слова, по всей въроятности, испорченное; очевидно, это мъстное имя: такъ называлась одна часть гавани Ламисакской. И первое слово чуждо словарямъ 4), котя значеніе его не подлежить сомнінію по недавно изданнымъ документамъ: debeas expectare dictos capitaneos et provisores in Nigroponte, quibus dum recedes de Mothono scribes per unum gripum aut per aliam viam... 6);—gripie bone 2, gripia una 6); magistro Gerardo Marangono, derobato et dampnificato de quadam sua barcha et u по grippo et suis retibus 7),—въ которыхъ оно обозначаеть морское судно небольшаго калибра или рыболовное судно. Грипповоломъ такимъ образомъ должно было называться мъсто стоянки или пристань для рыболовнихъ судовъ.

Lu vathi. Опредаление этой податной статьи встрачаеть непреодолимыя затруднения. По связи рачи сладовало бы искать въ этомъ

¹⁾ Buchon, N. R. p. 97: Item domus sancti Georgii que sunt in castro, prout hec et alia in quodam practico, in greca scriptuva scripto, quod videri et inspici fecimus diligenter, hec et alia seriosius continentur. Continetur in eodem practico in dieto сазаli... и далже идеть подробная перепись, очевидно составляющая колію греческой писцовой кинги.

[&]quot;) Miklosich, Acta IV, 240: διορίζεται διά της παρούσης προστάζεως άνεγείραι βιβάριον, 241 είς δν δη τόπον καὶ βιβάριον άνήγειραν οί μοναχοί.

³⁾ Acropolitae (ed. Bonnae), p. 50, разночтеніє: καταλαβών ούν ο ρής την Λάμψακον, περί την 'Ολκόν τας...

⁴⁾ y Λουακοκα: griphus—γρίφος Graecis rete significat, hinc inter machinas bellicas enumeratur.

⁵⁾ Sathas, Documents inédits, I, 194.

⁶⁾ Ibid., II, 233-234; III, 24.

⁷⁾ Tafel und Thomas III, 214.

словь какого-нибудь имени, и притомъ вблизи Ламисава. Но то, что ны нашли, отодинаеть насъ слишкомъ далеко отъ Ланисакской области, и кром'в того, вводить въ кругъ торговыхъ сношеній, для которыхъ въ писцовой кингъ, какъ увидимъ неже, есть спеціальное м'всто и особая статья. Словомъ, противъ нашего объяснения bathi говоритъ занимаемое имъ мъсто между статьей о грипповолахъ и статьей о пискаріи. Тімъ не меніве скажемъ что можемъ. О Ваон. залевъ при южной оконечности Морен, упоминаетъ Гамильтовъ 1); это же географическое имя нёсколько разъ встрёчается въ Морейской хроникв 2). Независимо отъ указанной выше несообразности, одно важное обстоятельство можеть поощрять насъ довольствоваться предложеннымъ объясненісыъ. Во время составленія Ланпсакской писновой вниги Венеціанцы командовали Босфоромъ и Ларданедлами. владели островами Архипелага и Греціей, такъ что не неправдополобно встрътить указанія на сношенія Ламисака съ зависьвшими оть Венецін городами.

La piscaria de Jherusalem—рыбный рядъ или рыбная довдя Іерусалинская. Такъ могла называться въ Лампсакъ улица или кварталъ, гдъ былъ рыбный рядъ; по можно видъть въ эпитетъ "Герусалинскій" также указаніе на назначеніе собираемой съ этой статьи подати: рыбная подать въ пользу Святой земли.

Le forfacte et iura et institiae per annum pp. XXXVI. Если ми не ошибаемся, по своей важности эта статья занимаетъ второе мъсто въ Лампсакской писцовой книгъ. Именно статьей о четирехъ податнихъ классахъ опредъляются вкономическія, земельныя и податния отпошенія крестьянскаго населенія Лампсакскаго округа; въ выписанной сейчасъ стать подразумъваются политическія и гражданскія отношенія привилегированныхъ классовъ. Въ самомъ дълъ, гдъ же сильное земельною собственностью, иногочисленное и вліятельное греческое духовенство? Гдъ наконецъ торговые люди, пошлина съ привозимихъ которими въ Лампсакскую гавань товаровъ давала венеціанскому правительству 160 перперовъ?—Ни

^{&#}x27;) Hamilton, Researches in Asia Minor, London, 1842, I, p. 60: the wind then headed us down the Gulf of Athens, and Captain Mundy not choosing to trust his pilot any longer, bore away for Cape S. Angelo, the S. E. extremity of the Morea, behind which we found shelter in the Bay of Vathica, close to the island of Servi.

³⁾ Buchon, Chroniques étrangères, Paris, 1840, p. 51: τὰ Βατικὰ, 72 τὸ μέρος τῶν Βατίκων, 108, 129; Hopf, Chroniques graeco-romanes 1 p. 430: Battica.

одно изъ этихъ сословій прямо не упомянуто въ писцовой книгѣ; между тѣмъ не только наличность, но и политическое положеніе ихъ относительно венеціанскаго правительства, равно какъ администрація и судъ въ городѣ, все это подразумѣвается, хотя и въ очень прикрытой формѣ, въ статьяхъ le forfacte и la scala cum faro. Изслѣдователя ожидаетъ вдѣсь поле широкихъ и разнообразнихъ изысканій, которыя сопражены съ тѣмъ большими трудностями, что устройствомъ византійскихъ городовъ никто еще не запимался.

Въ самой писцовой книге одниъ разъ указанъ элементъ собственцо городскаго населенія, ниевно въ первой статьй: inveni homines 50, reddent pp. 51 et kar. VI. Не беремъ на себя задачи разръшитьпоголовная ли здёсь разумёстся или промысловая подать, во всябомъ случав-не земельная. При пвиоторой долв остроумія, съ помощью поправки въ текств, можно пожалуй видёть указаніе на положеніе греческой церкви въ Ламисаки въ статьи: lu skillo facto et cherso chorio. Сделайте вамену виесто cherso-chiesa, и получится совершенно техническій смысль: колокольный звопъ и церковь. Что Латиняне брали подать съ греческой церкви и лищали духовенство многихъ изъ его привидегій, объ этомъ сохранилось много свидітельствъ греческихъ и латинскихъ 1). Но хотя бы и относить последнее место къ греческой церкви, все же непрямыя и прикрытыя указанія статьи le forfacte были бы горавдо важеве таких прявых и сравнительно ясныхъ мість. Обратнися къ ближайшему разсмотрішню термино-JOPIN.

Forfactum—хорошо извёстний терминъ изъ круга уголовиаго права. Самое древнее упоминаніе о немъ находится въ Lex Ripuariorum (статья 77-я); коренное значеніе его есть влодівніе или преступленіе, соединенное съ лишеніемъ жизни для другаго лица и подвергающее преступника высшей карів. Средневівковое судебнее

¹⁾ Нивень въ виду прявыя указанія въ писцовыхъ книгахъ, напринтирь, Buchon, N. В. р. 80; ecclesia b. Virginis que reddit annuatim pro recognitione domini ур. 3; р. 92; ecclesia s. Barbare que reddit annuatim pro recognicione dominii.... р. 93; ecclesia s. Romani quam tenet Riccumagnus de Liverno solvit annuatim pro recognicione dominii.... Нечего уже говорить о письмахъ натріпрха Германа къ папъ въ Sathas, Bibliotheca II, 8. сравни введеніе Саем къ этому тому, р. 80—81, 85; объ извъстіяхъ писателей, какъ Астороlitas, р. 32—33, см. Allatius De ecclesiae orientalis atque occidentalis. Coloniae 1648, р. 693—695.

право отпосило къ этого рода преступленіямъ и такія, которыя котя и не соединялись съ лишеніемъ жизни, но совершаеми были при отягчающихъ обстоятельствахъ: по forefactum обвинялся захваченный на мѣстѣ преступленія, покушавшійся, но не успѣвшій совершить преступленіе вслѣдствіе вриковъ о помощи и т. п. 1).

Iura. По весьма широкому и разнообразному вначенію, въ которомъ употребляется это слово, находимъ неудобнымъ комментировать его. Попитка объяснить въ Ламисанскомъ донументе ius до техъ поръ останется не достижниою, пока не найдется другихъ намятниковъ, знакомищихъ съ устройствомъ византійскаго города. Везъ этого, інга составляеть такое же неуловимое понятіе, какъ наше выражение права" въ приложении, напримъръ, къ городу Одессъ. Если бы вто, не будучи знакомъ съ устройствомъ русскихъ городовъ и не имъя понятія объ административномъ, судебномъ, торговомъ и промышленномъ положеніи Одессы, вядумаль возстановлять все это на основаніи одного слова "права", то онъ обрекаль бы себя на достижение въ такой же степени не осуществимой задачи, какъ и тотъ, вто пытался бы возстановить по слову iura устройство Ламисава. Въ этомъ выражения есть все, но нъть нечего въ выдъленію элементовъ, изъ которыхъ слагается ius примвинтельно къ Ламисаку. Прежде всего подравумъвается здъсь ius burgi или городское право: органы администраціи, суда, полиціи, финансовне и т. и., даль э-право инущественное, торговое, наконепъ-спеціальныя права, гарантированныя изъятіями и привидегіями какъ общими, текъ въ пользу сословій и лицъ. Если что и можно связать о Лямпсакт на основани общаго выражения, что венеціанское правительство брало съ него за его права определенную подать, то исключительно подъ условіємъ собиранія данныхъ въ устройствів западноевропейскихъ средневъковыхъ городовъ.

Instituae. Имън болье твсное вначение, чъмъ предидущее слово, въ нашемъ документъ institua можетъ быть легко пріурочена къ отправленію правосудія, къ праву суда, конечно, по всъмъ другимъ дъламъ, которыя не подходятъ подъ forfactum. Въ тъснъйшемъ смыслъ этотъ терминъ относится къ праву сбора податей.

¹⁾ Подробиве можно окнакоматься съ вопросомъ по сочиненіямъ: Zoepfi, Deutsche Rechtsgeschichte, III, р. 375, 413, 430—433; Waits, Deutsche Verfassungsgeschichte VIII, 70. Во еранцувскомъ правъ сюдь относится териниъ forfait, въ англійскомъ forfeiture (outlawry); см. Freeman, The history of the Norman Conquest, V, 29, 790—798.

Итакъ, смыслъ статън следующій: за преступленія, за права и за отправленіе правосудія 36 перперовъ. Съ кого же идетъ венеціанскому правительству эта сумма? Конечно, съ того учрежденія, которому предоставлено вёдать полицію и судъ въ городі, съ тіхъ лицъ, которыя пользуются положеніемъ, подразуміваемымъ въ слові інга. Лампсакская община иміла свое устройство, гарантированное венеціанскимъ правительствомъ; но судить о формів административнаго и судебнаго устройства греческаго города пока мы не можемъ 1).

Li agnelli CLIV, pp. XXX,--нодать съ овецъ, переведенная на монету.

Lu psuni de lu pisce, pp. III. Сокращенное унотребленіе слова вийсто obsonium, греч. ὀψώνιον или ψωμίον (Терновскій, Акты, 158); разумителя натуральная подать рыбой.

Lo galline de lucarlassare, pp. IV. Второе слово не поддается объяснению. Разумбется также натуральная подать—курами или домашнею птипей вообще.

La scala perp. 160 cum faro et cum psuni de carnibus et cum eorum iuribus. Значеніе слова схада объяснено Дюканжемъ въ примъчаніяхъ къ Аннъ Комнинъ 2). Не можеть быть сомнънія, что здёсь разумівется пристань для торговыхъ кораблей: то мерос тоб диморо віс б адхомерата и торговихъ кораблей: то мерос тоб диморо віс б адхомерата и торговихъ кораблей:

Forum—торговый рядь, рыновь. Въ нояснение можно привести мъсто, указанное Дюканжемъ: Mercator qui habet stallum coopertum in die Fori, vel botham in die Fori, dabit obolum pro consuetudine et costuma sua. Такимъ образомъ въ Forum должно видъть вторую податную статью, участвующую въ образовани общей суммы.

Cum psuni de carnibus — натуральная подать мясомъ 4). Et cum eorum iuribus, — фраза относится къ scala и forum и пред-

^{&#}x27;) Единственный 'документъ, напоминающій средневъковыя коммунальных картів, если не говорить о чисто-славянскихъ городскихъ общинахъ, представляется въ Янинской грамотъ Андроника Палеолога. Для сравненія см. Guizot Histoire de la civilisation en France IV, 43; описаніе городовъ въ Domesday-book у Тъерри, Исторія завоеванія Англів Норманнами I, 392—393.

²) Anna Comnena, ed. Bonnensis 1878, II, 541.

⁸⁾ Glossarium Grecitatis s. Exáka,

⁴⁾ Къ объяснению термина находимъ весьма подходящее мъсто ар. Guerard, Polyptiquo II; 366: Carnes ad edendum, suillas scilicet et arictinas ceterasque, pro temporibus opportunitate solobaut in Anablolaco sui servientes in meatibus

подагаеть право на пошлины съ товаровъ и право суда между торговыми людьми. Не соединены ли различныя податныя статън въодну потому, что онъ зависъли отъ одного учрежденія? 1). Смыслъ всей статьи такой: за пристань и за торговый рядъ или ринокъ съ правомъ собиранія пошлинъ и творенія суда и за кормовое, доставляемое мясомъ, 160 перперовъ.

Въ заключение диб однородныя статьи, указывающія по всей віроятности міста, съ которыми Лампсакъ нивлъ боліве оживленных торговыя сношенія.

Lu dimodeo, pp. X. Трудно ниаче объяснить это слово, если не сдёлать небольшой поправки—Dimotico. Правда, Динотика не приморскій городь, по появленіе его въ Ламисакской ппсцовой кингіз могло бы служить еще новымъ докавательствомъ живой связи между европейскимъ и азіатскимъ берегомъ Геллеспонта. Отъ Димотики къ Галлиполю, по всей въроятности, шелъ торговый путь, при чемъ товары грузились на суда въ Галлиполів и доставлялись въ Ламисакъ. Болгаре и Сербы могли прівзжать въ Ламисакъ со своими товарами и имъть здісь опреділенныя міста для торговли. Пошлина, носящая имя Димотики, должна обозначать пошлину на товары, идущіе изъ этого славянскаго города.

Lu anauolo et lu catauolo—передачи греческихъ словъ: ἀναβολή хаї хата β ολή, которыя, имъя отношеніе въ послѣдующимъ географическимъ именамъ, могутъ вдѣсь толковаться, какъ "ввовъ и вывовъ" или ввозные и отпускаемые предметы 2).

..... Macricampo et Damaskinea et Cranea et Carea (Coronea L. P. I). Географическое положение этихъ мъстъ не легко опредълить съ достовърностию. Такъ относительно Масгісатро или, можетъ быть, лучше Масгісаро нътъ особенныхъ побужденій предпочесть

illius capere: hec dimisit, et ess similiter quas capiebant in die placiti advocature, ad opus obsonii de hospitibus nostris, qui sui non erant consuetudinarii.

^{&#}x27;) Отношеніе iura къ scala и forum рисуется скъдующимъ изстоиъ въ словарт. Дюканжа: Forum et theloneum episcopi est, quidquid de Foro exit, et iustitia (право судь) de omnibus hominibus, qui venerunt.

¹⁾ Marquardt, Römische Staatsverwaltung II, 227, πραμέν. 2. Vopiscus Aurel. 45: Vectigal ex Aegypto urbi Romae Avrelianus uitri, chartae, līni, stupae atque anabolicas species aeternas constituit. Die anabolicae species, mit welchen die anabolicarii (fr. Vat. § 137), die den Trausport derselben hatten, und die catabolicases (Cod. Th. 14, 3, 10) zusammenzustellen sind, bezeichnen im allgemeinen die anzufahrenden Artikel. Sie heissen so, weil sie den Fluss hinauf (ἀνὰ ποταμόν) gefahren werden.

одно другому следующія места: Махоп городь въ Ликін, имевшій въ средніє въка торговое значеніе 1), мисъ Мастіа между Смирной и Ефесонъ, Махри близъ устья Марици, въ одной метрополіи съ Димотикой ²); наконецъ, Макрой называлась древняя Ореагорія (Стагора) въ рого-восточной части Македоніи, близъ Стримона 3). Повъ Damaskinea всего въроятиве разумъть восточныя мануфактурныя произведенія, которыми Дамаскъ такъ славился въ Европе 4). Cranea снова приводить насъ на Балканскій полуостровъ: такъ назывался городъ на Черномъ моръ, близъ Варны (теперь Экрене) в). Что касается Сагеа, здёсь объясненіе зависить отъ установленія текста: принять ли это чтеніе, или предлагаемое другою рукописью Согопеа. Первое могло би указывать на малоазіатскую провинцію, другое-па венеціанскій городъ въ Мессепін. Вообще же три містиня имени Ламисанской писцовой кинги: Димотика, Макра и Кранса ведуть къ закиюченію о живыхъ торговыхъ сношеніяхъ нашего города. съ Болгаріей.

О. Успенскій.

(Окончаніе слидуеть).

^{&#}x27;) Heyd, G. d. L.—H. 1, 597: Allein die Geschichtsquellen unserer Periode constatiren, dass z. B. die Negropontiner in Makri am Golf gl. N. Getreide, Wein and Anderes zu holen pslegten; Parthey, Hieroclis Synecdemus, p. 209, 261.

²) Parthey, 122, 136, 218.

⁵) Ibid., 312, 317.

⁴⁾ Heyd, II, 687--699.

⁵⁾ Иречевь, Исторія Болгаръ (переводъ Врука), 516.

ЖУРНАЛЪ

MUHUCTEPCTBA

НАРОДНАГО ПРОСВЪЩЕНІЯ.

ШЕОТОЕ ДЕОЯТИЛЬТІЕ.

HACTH CCXL.

1885.

поль.





С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева. Наб. Екатерининскаго кан., Ж 78. 1885.



СОДЕРЖАНІЕ.

········	
Правительственныя распоряжения	1
Ө. И. Успенскій. Сліды песцовых жингь въ Византін	1
О. Д. Ватюшковъ. Cara о Финбога	63
••	
Критика и вивлютрафія.	
Н. П. Копдаковъ. Русскій инцевой Апокалинсьсь.	i10
А. И. Соболевскій. Сборника палеографических снижова са древ-	
них граноть и актовь, хранящихся въ Виленскомъ цен-	
тральномъ архивѣ и Виленской публичной библютекѣ. Вильно. 1884	142
Н. П. Д—въ Прошкое Петербурга	145
H. II. Варсовъ. По поводу реценвін А. И. Соболевскаго на "Очерки рус-	
ской исторической географія"	162
— Наша учебная янтература (разборъ 10 книгъ)	1
Современная пътопись.	
— Наши учебныя ваведенія: І. ОПетербурговій историко-фи-	
HOHOTEYSCHIR HECTETYTE BE	_
1884—1885 году	1
II. Университеть св. Владиміра въ 1884 году	11
· · · · ·	
Отдель классической филологии.	
II. Повосадскій. Къ вопросу с культь Изеды въ Гредін	337
Вл. Шкориндъ. Оракійскій городъ Верія.	339
И. Поносадскій. Критскія надпион.	347
А. Пунаровъ. Вакханки. Трагодія Еврипида	352
Въ приложении:	
II. А. Любиновъ. Декартъ. Равоужденіе о методѣ дабы хорошо	
направлять свой разумъ и отыскивать научныя истины.	1
Dosowood W Madwa	

Редакторъ Л. Майковъ.

(Buma 1-10 ina.).

СЛЪДЫ ПИСПОВЫХЪ КНИГЪ ВЪ ВИЗАНТІИ 1).

I٧.

Хиландарскій Практикъ.

Хиландарская писцовая книга недавно издана нами въ Запискахъ Новороссійскаго университета ²). Такимъ образомъ здась не предстоить надобности въ извлеченияхъ изъ этого довольно общирнаго документа, ни въ реальномъ комментарів. Можно ограничиться лишь указаніемъ существенныхъ черть этой писцовой книги по связи съ матеріаломъ, затронутымъ въ предыдущей главв. И такъ, въ чемъ состоять особенности Хиландарскаго Практика, и какія данния можно изъ него извлекать для исторіи византійской писцовой книги?

Въ Хиландарскомъ Практивъ сохранился типъ византійско-славянской писцовой вниги, чъмъ и опредъляется научное его вначеніе. Византійскіе элементи Практика открываются въ такихъ чертахъ, которыя или свойственны исключительно византійской писцовой кингъ, напримъръ, зевгаръ, или обличаютъ заимствованіе византійскихъ учрежденій и терминологіи, напримъръ, валанистро, ономія, парыкъстихъ, стась, пронія, перперъ, хиродекатія, прикія и т. н., свидътельствуя о вліяніи политической, экономической и податной визан-

⁴⁾ Окончаніє. См. февральскую внижку Журн. Мин. Нар. Простиснія за 1884 годъ.

^{*)} Матеріалы для исторія землевладінія въ XIV віні, въ 38-иъ томі Записонь и отдільной брошюрой. Одесса. 1883 г.

часть сохххх, отд. 2.

тійской системы. Затвиъ собственно славянскіе элементы усматриваются въ самой форм'в землевлядінія: въ понатіяхъ двора, усадебной и пахатной земли и податнаго тягла, въ отношеніи между подворнымъ (участвовымъ) и общиннымъ владівніемъ землей, въ правів наслідованія и распоряженія вемлей и т. п. Эти посліднія черти въ Хиландарской нисцовой жингів сближають ее съ соотвітствующими русскими паматниками и могуть служить драгоціннымъ матеріаломъ при різшеніп вопросовъ, стоящихъ въ связи съ врестьянскою общиной.

Принадлежащее Хиландарскому Практику місто среди другихъ сродныхъ съ нимъ матеріаловъ для изученія крестьянскаго быта и землевладенія определяется следующими соображеніями. Съ точки вржнія исторів писцовихъ книгь, Практикъ одною стороною своею счастинво восполниеть весьма чувствительный пробъль, наводи на утраченные почти следы писцовыхъ кпигъ въ Вивантін, другою же, и именно славлискими скоими элементами, соединяеть юго-славянскую писцовую внигу съ русскою, обпаруживая черты принципіальнаго сходства въ бытв южныхъ и восточныхъ славянъ. По связи съ кореппыми вопросами древияго устройства Руси, по скольку эти вопросы вообще отражаются въ писцовой книгв, значение Практика обусловливается, вопервыхъ, твиъ, что онъ отпосится къ половинв XIV въка и, следовательно, старше почти на 200 леть известныхъ доселе русскихъ писцовыхъ внигъ; вовторыхъ, ясними и определенными увазаніями на такія черты общиннаго быта, которыя утрачиваются въ поздивнивъ писцовихъ книгахъ. Хиландарскій Практикъ, подобио Ламисавской инсцовой книгь, старшей его еще па сто леть, ваставляеть полагать экономическую силу древней славянской общины въ громадномъ излишкъ находищихся въ общемъ пользования земель противъ такихъ, которыя раздёлены на подворные участки и составляють усадебную и пахатную землю отдёдьныхь домохозяевъ-

Независимо отъ указанныхъ условій, Практикъ заслуживаєть винманія и самъ по себѣ, какъ любопытная юго-славянская писцовая кинга, какъ памятникъ юго-славянскаго языка и письма и какъ богатый сборникъ личныхъ именъ и проввищъ, изъ которыхъ безъ особеннаго затрудненія можно дѣлать выводы касательно этнографіи населенія. Почернаемыя въ Практикѣ данныя относительно этнографіи Солунской области могутъ быть особенно рекомендуемы вниманію славистовъ. Уже послѣ эпохи значительнаго подъема греческаго элемента во Оракіи и Македоніи, послѣ многообразныхъ средствъ, принятыхъ царями Компинами къ оттёсненю Славинъ отъ береговыхъ областей Архипелага, въ половинъ XIV въка мы находимъ въ самомъ южномъ углу Халкидики, въ сосъдствъ съ Афонскимъ полуостровомъ, щесть селъ, изъ которыхъ четыре носятъ безспорно славинскія названія: Градецъ, Лужьца или Лужьско, Каменица, Коньдогрица. Населеніе этихъ селъ если и пе исключительно славинское, то живетъ но славинскому обычаю — въ славинскомъ общинномъ быту. Далъе, Практикъ свидътельствуетъ объ административной зависимости нашихъ селъ отъ Солуни: села принадлежали къ Солунской области, къ жушъ Струмской. Это укачаніе также весьма важно въ смыслъ разъисненія старой исторіи Солуни.

Спеціалистамъ извістень четвертый томъ "Документовъ" г. Слом 1) трактующій между прочимъ и объ исторіи Солупи. Пеобходимо скавать нівсколько словь объ общирномь введеній въ этоть томь для предупрежденія читателей. Г. Сава снова виступасть противь славянской стихіи въ греческой исторіи и на этоть разъ стараетси оправдать свои положенія новыми документами, васающимися Солуни. Весьма недавно этотъ ученый сділаль открытіе, что славяне Македонін, Эпира и Пелопонинса не суть славяне -потому что греческіе источники знають тамь образов, образов, то-всть, что вставленное в указываеть совсвиь не на славянскую стихію. Теперь г. Саса продолжаеть забавныя разследованія въ томъ же направленіи. Между прочинь онь затронуль любопытный вопрось о греческой коммунальной жизни и въ частности исторію Солунской общины. Эта последняя разсматривается имъ подъ новымъ угломъ зренія, о когоромъ можно дать понятіе по слідующимъ выдержвамъ. Наприміръ, о славянскомъ движенім въ южной Македоніи VI въка онъ выражается: Ne voulant pas revenir dans cette série des Monuments sur la question si ridicule d'une invasion Avaro-Slave en Grèce et sur l'extirpation par elle de la race hellénique, je publierai à part tous ces documents" 2). Г. Саса не соглашается дать мёсто въ исторіи Солуши славянскому элементу, пропускаеть для этого дівятельность Кирилла н Мооодія, по-своему толкуєть очень ясния м'яста о славянскихъ поселеніяхъ близъ Солуни І. Каменіаты и совершенно отрицаеть историческое значение за житиемъ Дмитрия Солунскаго. Далве г. Саса

¹⁾ Sathas. Documents inédits relatifs à l'histoire de la Grèce, Paris. 1883.

²) Préface, p. X, n. 2.

наносить ударъ теорін славянских поселеній въ Грецін, по-своему расправнитнось съ містими именами 1), при чемъ попали въ греческія слівдующія деревни: "Ελοβα, 'Αναστάσοβα, Λουκάβιτζα, Προστοβίτζα, Αραγοβίτζα, Κουσοβίτζα, Πετροβίτζα, Αυσόβας, Μπροστοβά Στάνουον, Ράγοβα, Кразоβа, Пескова, Σταροβα, Передъ г. Своой не устоять, конечно, и седамъ Хиландарскаго Практика: Градецъ, Лужьца и Каменица попадуть въ греческія містныя имена! Съ неменьшею отвагой г. Саса раскрываеть принципы эллинизма въ Греціи въ средніе въва, при ченъ пасть новое вначение слову отрабиютия 2). Но спешниъ отдать снравединость неутомимому индателю въ лицъ г. Свон. Своею "Греческою Вибліотекой и "Не изданными документами" онъ привнесъ много свъта въ средневъковую исторію славянства при всей нелюбви въ славянамъ. И въ четвертомъ томъ "Documents inédits" онъ подняль новый и весьма интересный вопрось о средневыковой городской общенъ въ Византін, разработкой котораго должна воспользоваться съ благодарностію въ г. Свої славянская наука.

Въ сущности односторонность греческихъ ученихъ вредить больше имъ же самимъ. Г. Свей, но видимому, ийтъ никакого дила при нвученім городской жизни не только до славянской общины, но и до ученыхъ теорій, выработанныхъ западно-европейскою наукой въ придоженін къ средценьковой коммунальной живпи. Аля пего греческая коммуна "parait plutôt modelée sur les anciennes républiques helléniques que sur les Municipia des Romains" 3). Be prone othomenia г. Саов недалеко ушель оть своихь зваменитыхь соотечественниковь XV въка, кардинала Виссаріона и Гемистія Плинона, которие рекомендовали современному имъ правительству, какъ лучшее средство спасти Грецію отъ Туровъ и Латинянъ, возвращеніе въ спартанскому режиму Ликурга, съ разделеніемъ всего населенія на касти. Конечно, безъ удыбки недьзя читать зам'вчаніе г. Саем 4), что опъ не можеть утверждать - помогло ли би осуществление программи, предлагае мой патріотами XV віна. Какъ будто неясно, что не Ликурговы учрежденія, даже не Солововы и не Клисоеновы, могли спасти греко-славянскій міръ XV віка, а другія реформы, которыя па западв уже поколебали феодализиъ, усилили городское сословіе, - что сло-

¹⁾ Ibid, p. XLIII m carg.

²⁾ Ibid. p. LV m cang.

³⁾ Ibid. p. IV.

⁴⁾ Ibid, p. LXXXVIIL

вомъ нужно было подать руку сельской и городской общинъ, если она не была еще задавлена. Вотъ тутъ-то мы и можемъ сказать спасибо г. Саеъ, что онъ собралъ любопытныя данныя для исторіи города Солуни и далъ возможность составить нъкоторое понятіе о внутренней жизпи общины. Мы приведемъ небольшой отрывокъ изъ введенія 1).

"Съ древнихъ временъ Солунь была одарена общирными привилегіями, которыя она умѣла сохранить и подъ господствомъ завоевателей. Она подчиняется Латинскому императору Балдунну (1204 г.),
Іоанну Ватаци (1246 г.), Венецін (1423 г.), подъ условіемъ быть свободною и управляться по своимъ собственнымъ законамъ и обычаямъ.
Солунская община ваключалась не въ одномъ городѣ, — юрисдикцін ен
простиралась на довольно общирную территорію отъ города Верріи
до полуострова Кассандры: къ Солунской общинѣ принадлежала и
страна противъ Кассандры между Аксіемъ и Пенеемъ, границы ен
въ Стримону не могутъ быть съ точностію опредѣлены".

Здёсь не мёсто входить въ подробности разсмотрёнія солунскаго устройства—предметь, повторяемъ, весьма новый и достойный вниманія. Можеть быть, и тё данныя, которыя приведены г. Сасой, позволять уже сдёлать заключеніе въ пользу иныхъ основаній городской жизни Солупи, чёмъ какія предполагаеть г. Саса.

Возвращаясь въ Практику, прежде всего замѣтимъ, что хотя наши села принадлежатъ въ Солунской области и лежатъ въ жупѣ Струмской, но не подчинены юрисдикціи Солунской общины, которан въ XIV вѣкѣ, очевидно, многое уже утратила въ пользу центральной власти: власть въ шести селахъ раздѣляетъ церковь и проніары—помѣщики, получившіе населенныя вемли отъ Сербскаго царя съ обязательствомъ нести съ нихъ военную службу. При такихъ условіяхъ, конечно, не могло быть мѣста ни администраціи, ни суду общины.

Все населеніе упомянутых сель доходить до 482 душь, именно 262 мужескаго и 220 женскаго пола, если къ первому отнесемъ не совсемъ определенное выраженіе "дёти", встрёчающееся девять разъ. Изъ общаго числа въ зависимости отъ церкви находится 252 души; это суть церковные парики. Очень значительное число крестьянъ, именно 170, зависить отъ помещнювъ, по тогдашнему выраженію — находится въ промін. Остальные, въ числе 58, со-

¹⁾ Ibid. p. XVIII-XIX.

ставляють особый разрядь населенія и называются "Клевтери" или свободине. Такимь образомь во всёхь селахь церковнихь крестьянь 52°/«, помёщичьихь 35°/«, свободнихь 12°/«. Самая крупная цифра зависимыхь оть одного помёщика крестьянь выражается вы числё 67, самая меньшая вы числё 5. Въ одномь селё Граднё владёють проніей шесть помёщиковь (на всёхь приходится 146 крестьянь), вы томы же селё за церковью считается 115 душь.

Хиландарская писцовая внига можеть служить подтвержденіемь тому, что пронія, то-есть, отдача паселенцихъ мість служнанив лю-. дямъ, развивалась въ Сербскомъ царствъ, какъ и въ Византін, на почвъ не цервовнаго, а свободнаго общиннаго землевладенія. Отдача земель въ пронію была средствомъ эксплуатаціи общинныхъ земель съ военными и экономическими целями. Введеніемъ поместнаго служеляго сословія въ составъ общины разривалась административная и правовая связь, вопервыхъ, городской общины съ врестьянами, вовторыхъ, въ средъ самой врестьянской общины; въ среду общины вступаль новый элементь-власть помъщива, вследствіе чего крупнан досель община раздроблялась на межки части. Пронім въ Сербів исполнила ту же задачу, какую ей суждено было выполнить и въ Византіи. Практивъ отличается замічательною полнотой въ описаніи статей важдаго врестыянского козяйства. Въ немъ накодимъ отвъть пребливетельно на девять вопросовъ, васающихся благосостоянія и платежной силы крестьянской семьи. Перепись должна была наполнить следующія графи: 1) доможованнь и вся семья поименно, 2) количество крупнаго скота: лошадей, воловъ, коровъ, ословъ, 3) мелкаго скота: свипей, овецъ, 4) ульи или фруктовыя деровья, 5) огородная, садован или виноградная вемля-иврою кобла, 6) пахатная землятавже иброю кобла, 7) наконецъ количество идущей съ козийства подати. Совокупность усадебной, огородной наи виноградной плантацін, пахатной вемли и остальнаго крестьянскаго имущества составдяеть паричекую стась или крестьянскій дворъ, благосостоянісиь котораго и опредвляется количество обложенія податями. Стась въ Практикъ ниветь то же широкое значене, какое принадлежить ей въ другихъ памятинкахъ; стась драгова с нивикма с' виногради с' илины с' ливадами с' всёми правинами 1). Но главенй предметь обложенія, доставляющій самую крупную сумму сбора, находится вив париченить стасей, если въ понятіе стаси вводить только тв'

¹⁾ FAGCHURE, XV, 376.

ховяйственныя статьи, которыя указаны вы приведенных выше графахъ, и если исключить то, что подразумѣвается подъ правинами". Достаточно обратить вниманіе на то любопытное обстоятельство, что вся подать съ усадебной земли или собственно съ паричскихъ стасей даетъ только 178 перперовъ, между тѣмъ какъ всего съ шести селъ собирается 568 перперовъ. Только 31% идетъ съ подворныхъ участковъ и почти 76% выбирается изъ другихъ источниковъ.

Самый врупный доходь доставляеть врестьянамь вемля общинняя. не разделения на стаси. Каждое село, кроме подворных участковъ, TO-CCTL, KDOME SEMIN SAUKCAHOO SA KAMLOO KDCCTLAHCKOO CTACLD BL отдъльности, владъетъ еще огромнымъ экономическимъ рессурсомъ въ видъ пераздъльныхъ общинныхъ земель, которыя составляютъ особое влажение дособь отъ паричених стасей". Такъ одно село Градецъ владветъ площадью нераздвльной земли въ 800 хиліадъ. то-есть, 800,000 кобловъ, между тёмъ какъ въ подворномъ владёніи у него всего 2160 кобловъ, то есть, менве $4^{\circ}/_{\circ}$ всей земян. Съ этой общинной земли идеть подать въ 160 перперовъ. Точно также село Муньвени, у котораго въ подворномъ владени всего 300 кобловъ. имъетъ общинной вемли 2400 кобловъ, то-есть, у жителей этого села только 120/ всей земли разделено на подворные участки, съ паричскихъ стасей они плататъ только 13, а за общиниую землю 48 перперовъ. У села Лужици въ подворномъ владения всего 230, а въ общинномъ 2000 кобловъ земли, съ первой они платять 14, а со второй 40 перперовъ. Присоединимъ еще 30 перперовъ, причитающихся за общинную землю другихъ селъ; тогда получимъ сумму въ 278 периеровъ, падающую исключительно на излишию отъ дворовыхъ участковъ землю, въ эксплуатаціи которой посредствомъ сдачя въ наемъ главную роль играли сами члены общины.

Благосостояніе крестьянь главный по обусловдивается количествомъ воздёлываемой каждымъ дворомъ земли и виноградниками. Полное козяйство съ достаточнымъ числомъ работниковъ и съ необходимымъ въ сельскомъ хозяйстве скотомъ можетъ быть разсматриваемо какъ нормальное крестьянское хозяйство, обладающее высшими платежными средствами. Но установить типъ пормальнаго крестьянскаго двора не такъ легко. Норма высшаго надёла можетъ быть принята слёдующая: 8 кобловъ виноградника и 100 кобловъ пахатной земли, только въ одномъ случай количество пахоты доходить до 125 кобловъ. Подать съ крестьянъ колеблется между 1 и 5 перперами. Колебаніе стоитъ въ очевидной связи съ количествомъ нахатной

вемли, числящейся за дворомъ, и съ количествомъ крупнаго и мелкаго скота: есть двори съ 70 коблами, есть съ 50, даже съ 25, наконецъ встръчаются и совсъмъ безъ пакатной земли.

Общиный характеръ въ шести селахъ усматривается не только въ присутствіи огромныхъ запасовъ общинной земли, не разділенной на дворовне участки и оплачиваемой по раскладкі на весь міръ, но еще и въ другихъ платежныхъ статьяхъ, которымъ подлежатъ не дворы, а въ совокупности всі села, какъ соутелестаї или соплательщики. Сюда отпосится общій выпасъ скота, хиродекатія, десятина съ пчелъ и свиней, офелія, еномія, ирь и др. Въ этомъ мы видимъ остатовъ того времени, когда всі означенныя въ Практикъ села составляли одну нераздільную крестьянскую общину.

Выше сказано, что въ подитическомъ отношени перечвслениме въ Практикъ крестьяне суть зависимые или отъ монастыря, или отъ помъщика, или свободные. Въ экономическомъ отношени степень благосостояния разныхъ дворовъ весьма различна. Общее число описанныхъ дворовъ 127, между неми меньше полувини полныхъ хозяйствъ, именно только 49: 27 зевгарей у церковныхъ крестьянъ, 20 у проніарскихъ и 2 у свободпыхъ (елевтери). Слёдовательно, 79 дворовъ приходится отнести къ разряду неисправныхъ, напримъръ, къ числу бобыльскихъ русской писцовой книги.

Предполагая еще несколько разъ возвращаться къ Хиландарскому Практику въ заключительной главъ, гдъ будуть сдъланы дополнения и частію исправленія въ сказанному въ отдільномъ ивданіи, здівсь мы ограничнися замічаність объ общемъ характерів этой писцовой кинги. Хиландарскій Практикъ инфеть внутреннюю спязь съ Ламісакскою писцовою жингой; детали первой писцовой кпеги могуть быть поняты и объяснены при посредстви второй, и на оборотъ. До сихъ поръ это едипственные отрывке византійской писцовой книги, и, слідовательно, BCB BARADTenia, Karia tojiko bosmownu be hactorinee bpema o beзантійскомъ землевладівнін, податной системі и вообще по вопросамъ внутренниго устройства, могутъ основываться главнымъ обравомъ на этихъ отрывкахъ. И такъ какъ пищущій эти строки старался тщательно изучить ихъ, объяснить и поставить въ связь съ доступными ему другими матеріалами по изученію Византіи, то онъ не могъ не считать своимъ долгомъ сделать понытку общихъ выводовъ и заключеній, которые и предлагаются въ следующей главъ.

V.

Выводы изъ разскотренія византійскихъ нисцовыхъ книгъ. Зевгарать, вондать и организаціи военныхъ участковъ.

1. Зевгарь.

Выходя изъ того положенія, что въ писцовой книга вообще подвергается перемвнамъ не матеріальное содержаніе и не подлежащіе переписи предметы, а способы отношеній административной власти въ экономическимъ и соціальнимъ условіямъ паселенія, мы вывели принципъ историческаго изученія писцовыхъ книгъ, который долженъ состоять въ разъяснение смены терминовъ и въ анализе выражаемыхъ этими терминами понятій. Iugum въ писповой книге римскаго періода и mansus въ средневъкой западпоевропейской писцовой книгь--- изиъняющіеся термины, остальное же составляеть общую принадлежность писцовыхъ инигъ. Разскотрение следовъ византивской писцовой иниги приводить пасъ въ указанію новаго принципа въ экономическомъ и административномъ устройстве Византійского государства, выражающагося въ появленін двухъ термицовъ для выраженія идеи податнаго тягла, изъ которыхъ одниъ идетъ изъ римскаго періода и, слёдовательно, стоить въ родстве съ iugum, другой же представляется выразителенъ новыхъ административныхъ и экопомическихъ воззръній и составляеть поэтому существенный привнавь и особенность византійскаго устройства. Въ зевгарать и воидать-двухъ терминахъ византійской писцовой кинги, выражающихъ идею податнаго тягла,--им нивемъ главный выводъ изъ предидущаго изследованія. Теперь предлагаемъ провърку его и дълвемъ ближайшін изъ него заключенія. Прежде всего постараенся обставить доказательствами действительность двоякой натуры отнуъ терминовъ, затымъ выяснимъ разность еден, лежащей въ основании зевгаратнаго и вондатнаго тягла, навонецъ покажемъ, какими принципами руководилось византійское правительство при организацін врестьянскаго и военноподатнаго TAPIA.

Въ теченіе минувшаго года, со времени появленія въ печати первыхъ статей о византійскихъ писцовыхъ книгахъ, мы вибли случай убъдиться изъ разговоровъ съ людьми, мивинемъ которыхъ не можемъ пренебрегать, что наши заключенія о терминахъ вевгарь и

воидатъ поспѣшны и недостаточно обставлены доказательствами; что подъ зевгаремъ все-таки нужно разумѣть нару воловъ, вондатъ же, если и нельзя больше нереводить его словами "воловья земля", находитъ себѣ достаточное объяснение въ terra bovata англійской писцовой книги. Такъ какъ существенные выводы нашего взслѣдования сосредоточиваются на названныхъ терминахъ византійской писцовой книги, то попятна настоятельная необходимость остановиться на этомъ вопросѣ съ особеннымъ внижаніемъ.

Пужно прежде всего различать употребление этихъ терминовъ въ писцовой внигь и въ обыкновенномъ хозийственномъ и житейскомъ обиходъ, напримъръ, въ перечисление предметовъ престъянскаго имущества. Изследователь по русскимъ писцовимъ книгамъ хорошо пойметь, что нужно ділать различіе между сохой писцовой книги и сохой-орудісмъ для обработии зомли, нежду душой въ смыслъ вемельнаго падвла и твиъ же словомъ въ другомъ значеніи, между шестомъ или веневкой въ обывновенномъ житейскомъ обихомъ и твии же предметами въ примъненін къ разверстив зомли и луговъ. Имбл двло съ терминологіей византійской писцовой кинги, мы неизбіжно встрачвемъ не только техническій смисль въ этихъ терминахъ, но и примое значеніе, обиходное и житейское. Мы никогда не моглибы придти въ соглашению въ споръ и оказались бы неправыми, если бы стали утвержать, что iugum не вначить пара воловь, или что πλίνθος не значить вирпичь, наи что соха не значить орудіе для обработки земли; но и тоть, ято защищаль бы только указанный смысль навванныхъ словъ, оказался бы равно неправымъ, еслибы шла ръчь о терминаль вемлевладьнія и писцовой жинум.

Пѣтъ сомивнія, что подразумѣваемыя выраженія у славянь и у грековъ въ приложеніи въ хозяйственному обиходу обозначали также и то понятіе, какое двется словомъ індиш въ прямомъ смыслѣ. Само собою разумѣется, что должны быть мѣста, касающіяся перечисленія статей и предметовъ крестьянскаго имущества, въ которыхъ (воуа́рюу или зевгарь и нельяя будетъ иначе передать какъ выраженіемъ пара половъ. Такъ папримѣръ, въ дарственной записи Георгія Чаупа Малиссина въ пользу Лемвійскаго монастыры 1) "два зевгаря" не можетъ быть толкуемо въ иномъ смыслѣ какъ двѣ пары воловъ. Точно также, когда іеромонахъ Өеодосій въ дарственной записи на монастырь

⁴⁾ Miklosich et Müller, Acta et diplomata Graeca, IV, 267: ἀμπέλιον μοδίων δώδεκα, γῆν μοδίων τριακοσίων, ξευγάρια δύο, τὸ μὲν ἔν βουβαλλικόν π προτ.

Макринитиссы, перечисляя даримыя статьи 1), между прочим называеть роббы Сеорубреча тесовра, не можеть быть сомейнія, что подъроббы онь означаеть здёсь воловь. Такима образомы, если въ византійских памятниках встрйчаются означенные термины въ прямомъ значеній, то навірное можно допустить возможность такого же употребленія ихъ и въ славяпских памятниках, то-есть, и въ послідникь зевгарь должень иміть также значеніе пары воловь. Въ монастырскомь акті, трактующемь объ наватій монастыря отъ повиностей 2) и отъ вмішательства провинціальных властей, выраженіе им зевгаре енгарепсати. Должно быть толкуемо въ одномь значеніи, что світская власть не имість права брать подъ извозь быковь монастырских крестьянь. Таких случаевь употребленія подравуміваемых словь найдется множество, но эти случаи относятся къ другому кругу отношеній и не мішають разсматривать зевгарь какъ терминъ.

Разсматривая же зевгарь какъ земельный и экономическій терминъ, котораго натура выясняется изъ изученія писцовыхъ книгъ, мы должны стремиться къ установленію значенія этого термина на основаніи вди тіхъ же писцовыхъ книгъ, или такихъ источниковъ, которые весьма близко къ нимъ относятся. Какъ первыя, такъ и вторые, то-естъ, писцовыя книги и акты землевладівнія, вопервыхъ, даютъ основаніе исключить изъ понятія о зевгарів непосредственный и прямой смыслъ (пара воловъ), вовторыхъ, нозволяютъ вывести заключеніе къ переносному значенію слова, и притомъ не въ одномъ опреділенномъ смыслі. Ближайшая наша задача и будетъ заключаться въ выясненіи круга переносныхъ значеній, соединяемыхъ съ понятіемъ о зевгарів въ писцовой книгів и въ актахъ.

Какъ въ византійскихъ, такъ и въ славянскихъ актахъ, подъ зевгаремъ разумбется участокъ земли, который предполагалъ въ себъ опредъленное измбреніе. Возможна ли въ дъйствительности измбримость зевгари единицами мбры, на это мы отвътимъ ниже; теперь же приведемъ мбста, на которыхъ основывается толкованіе термина вевгарь въ смыслѣ участка земли. Свидътельствъ оказывается такъ много, что можно дѣлать изъ нихъ выборъ. Таковы: "земля четыремъ

⁴⁾ Ibid. IV, 428: ἐισὶ δἔ ἐν τῷ τοιούτῳ μονιδίῳ βοῖδια ζευγνύμενα τέσσαρα, ὀνομουλικόν ἔν, ὀνικά δύο, πρόβατα έβδομήκοντα π προτ. cpass. IV, 202: βοῖδια καματηρά πέντε, ἀγελάδια τρία, μοσκάρια δύο....

²⁾ Tracnum VII, 186.

зевгарема" 1); "поле во сто вевгарей"; "два вевгаря земли" "вемля въ шесть зевгарей" 2); "парыви съ землей ихъ въ девятнадцать зевгарей" 3). Приведенния міста такъ ясни, что устраняють, всякія сомнічнія въ толкованін: зевгарь здісь не можеть обозначать ничего другаго, какъ участокъ земли.

Если же зевгарь инветь отношение въ землв и обозначаеть земельный участовъ, то не естественно ли ожидать, что онъ представляеть собою участовь определенной величины и изифренія? Съ этимь запросомъ подходилъ уже однажды въ нашему термину В. Г. Васильевскій 4), который и вывель заключеніе, что зевгарь дійствительно есть участокъ земли опредвленной величины и изибренія. Такъ какъ вопросъ этотъ примываеть въ давно поставленному и не рашенному еще вопросу о термивъ iugum (есть ли iugum реальная велична или идеальная), въ воключеніяхь о которомъ расходятся Савиныя, Монисенъ, Марквардтъ и Брунсъ, то твиъ больше поводовъ находимъ ин строже отнестись къ твиъ мъстамъ, котория дають основаніе такъ или иначе судить объ віміримости зевгаря. Считаємъ нужникь подвергнуть разсмотренію следующім м'еста, въ которыхъ унотребление термина веврарь обставлено описательными и дополнительными выражениями съ присоединениемъ употребительной тогда земельной мвры.

Таковъ, вопервыхъ, приказъ царя Мануила Палеолога отъ 1407 года объ отводъ монастырю Руснку трехъ вевгарей земли на островъ Лимнъ ⁶). Этотъ актъ имъетъ для насъ особую важность потому, что при немъ сохранился самый протоколъ отмежеванія трехъ зевгарей. Царскіе чиновники, пронзводившіе тогда на островъ повемельную перепись, приступили къ исполненію этого приказа слъдующимъ образомъ. Затрудняясь прінскать вемли на три зевгаря и притомъ хорошаго качества въ одномъ мѣстъ, они рѣшились произвести отме-

¹⁾ Lacrus XIII, 376.

³⁾ Harmenopuli III, 111, 74; Miklosich IV, 142: ή βασιλεία μου δωρείται γίν ζευγαρίων δύο; ibid. 146: γήν έξ ζευγαρίων.

²⁾ Хривовулъ Андроника Пялеолога 1332 года, индамъ г. *Цанадопуло-Кера-*мевсомъ, Κατάλογος τῶν γειρογράφων τῆς ἐν Σμύρνη βιβλιοθήκης, р. 66 παροίκους
ενυπυστάτους μετά τῆς αὐτῶν ζευγάρια ιθ.

⁴⁾ Журнал Министерства Народнаю Просетивнія 1880 г., августь, стр. 362.

^b) Акты Русскаго на святомъ Асонъ монастыря. Кісвъ, 1873, стр. 191 и савд.

жеваніе по частямъ-гдв находили свободную и удобную вемлю. Между прочимъ оказался запущенный участовъ Николая сына Евдовимова, составляющій часть пожалованной ому пронін; переписчиви выделили изъ этого участва нёсколько полось въ пользу монастыря: одну въ три, другую въ пять модіевъ, третью въ двинадцать и т. п. Лалье нашли въ усадьбъ Серріота, оченидно тоже покипутой, болье значительный участовь, величниой въ сорокь модієвь, который тоже присоединенъ быль въ счетъ отмериваемихъ зевгарей. Затемъ встретилась неудобная для обработки земля, каменистий склонъ горы. которую не стали измёрять, а просто присоединили въ счеть трехъ зевгарей какъ землю подъ пастбище. Словомъ, переписчики для составленія трекъ вевгарей откладывали участки по небольшимъ клочкамъ, изъ которикъ большан часть показана въ количествъ модіенъ, а пастбищная вемля по склону горы разсматривалась, по видимому, какъ надбавка. Если сложить всё внесенныя въ акть величини, то получимъ сумму нодієвъ, 1446, что и составляетъ площадь яемли въ три зевгаря. На самонъ же деле это не такъ. Въ самонъ актъ, въ заключительной его части, показана другая сумма модіевъ-748, которая офицально должна была соответствовать тремъ зевгарямъ. Есть, следовательно, разность между реальною величиной участка и квалификаціей его въ качестві зевгари, реальная и дійствительная величина почти вавое больше повазанной въ актр условной. Какъ понимать эту разность, мы покажемъ неже: теперь же можемъ удовлетвориться завлюченіемъ, что на основанім приведеннаго м'яста нельзя ділать выводовь въ колечеству модієвь въ зевгарі, нбо, съ одной стороны, къ вевгарю прибавлявась не въ счетъ пастбищная земля, съ другой же-два реальные модія могли при составленіи зевгаря СЧИТАТЬСЯ ВА ОДИНЪ.

Второе мъсто, дающее возможность судить о привнакахъ термина зевгарь, накодится въ четвертомъ томъ монастирскихъ актовъ Миклошича і). Хотя мы не находимъ тутъ указанія на количество модієвъ въ зевгаръ, тъмъ не менте придаемъ особую цти акту ради
указанія въ немъ способовъ отвода земли. Въ 1234 году царь Іоаннъ
Дука Ватаци, жалуя Лемвійскому монастирю изъ казепной земли иъ
Кукулъ шесть зевгарей, дтлаетъ распоряженіе о томъ, чтобы дука
Оракисійской темы Іоаннъ Дука Куртики озаботился приведеніемъ въ
исполиеніе царской воли. Весьма любоцытно, что въ наказъ гово-

¹⁾ Miklosich, IV, 146-150.

рится не объ измерения земли на шесть зевгарей, а объ опенка: точно также не землемъры ръшають вопрось о томъ, какое количество земли составить шесть зевгарей, а лучшіе люди и домоховяева Кукула. Протоколь отвода гласить следующее: "Я отправился на мъсто, пригласилъ дучнихъ домоховневъ Кукула и изъ жителей Палата и всв ин осмотрвли казенную землю, границы которой идуть (следуеть нежевая опись).... Въ силу царскаго указа и предписанія господина Амитрія Компина Торшики всю эту землю им передали сторон'в названной святой обители Лемвійской. И оприена эта земля въ воличество шести зевгарей 1), считая пахотной земли пять зевгарей и однеть зевгарь пастонщной и луговой, а всего, какъ сказано, шесть зевгарей". Этоть акть свидетельствуеть, что мера не есть существенный и единственный признакь вевгара, что для признанія изивстнаго участва земли зевгаремъ требовалась еще оценка качественности вемли, отвуда необходимость сведущихъ людей и домохозяевъ. Исизвестнаго изивренін площадь квалифицирована была свъдущими людьми какъ пять зевгарей, то-есть, кокъ пять хозяйственных и экономических единиць. Необходимое же для этихъ хозяйствъ число десятинъ выгона принято было считать за одинъ зевгарь. Относительно этого последняго заметимъ еще: нужно быть совершенно не сведущимъ въ вопросахъ о поземельномъ владенін, чтобы пе знать, что пастбишной и дуговой земли бываеть больше. чёмъ пахотной. Такимъ образомъ, упоминаемый въ нашемъ актъ одинъ зевгарь несомивнио выражаеть собою не такое количество модіевъ, какое можеть быть принято въ одномъ изъ первыхъ пяте-Примое заключение будеть то, что въ термина зевгарь целька видеть реальную величину определеннаго измеренія. Зевгарь есть терминъ экопомическій и податной; при составленіи вевгаря принималась во вниманіе качественность и производительность земли.

Втретьихъ, следуетъ обратить вниканіе на нежевой актъ, поивщенний въ сборнивъ Терновскаго 3). Монастирю Русику пожаловано было помъстье на полуостровъ Касандрів съ землей въ тридцать зевгарей. Стефанъ Дука Редипъ, производившій отводъ земли, измърялъ ее посредствомъ веревокъ (σχοινία) и насчиталъ во всемъ-

^{&#}x27;) Ibid. 149: δεδώκαμεν την τοιαύτην απασαν ηην... την και πεποσωμένην είς ποσότητα ζευγαρίων εξ, άφ'ών κατελογίσθη υπεργος ζευγαρίων πέντε και ή έτέρα ζευγαρίον ένός, νομαδιαία τε και λιβαδιαία, ώς όμου δια πάντων ηη ζευγαρίων εξ.

²⁾ Акты русскаго на св. Асонв монастыря, 203.

участив 413 веревокъ. Затвиъ, переведя эту мъру на общеупотребительную, получилъ сумму модіевъ 4039 съ половиной, которая и должна бы соотвътствовать тридцати зевгарямъ, еслибы только въ этомъ и было дъло. Но оказывается. что при переложеніи веревокъ на модіи обращено было вниманіе на качество земли. Въ участкъ встрътилась вемли негодная для нашни и каменистая, се нужно было прибавить не въ счетъ; а это обстоятельство, съ другой сторони, повело въ необходимости выравненія и въ другихъ частяхъ. Весьма важно, что итогъ 40391/, модіевъ полученъ разта том аподекатюцом, то-есть, послъ скидки 1), послъ выдъленія, что не можетъ не свидътельствовать противъ реальнаго соотвътствія сумим модіевъ сумиъ зевгарей. Такимъ образомъ и этоть актъ не можетъ быть приводимъ въ доказательство того, что зевгарь есть участокъ земли опредъленнаго измъренія.

Хотя приведенныя міста не дають основанія принимать въ зевгарів какъ въ участкі земли, опреділенную площадь во столько-то
модієвь, тімь не меніе въ нихъ могуть быть найдены важные элементы для дальнійшаго разслідованія. Въ зевгарів заключается боліве
сложное понятіе, чімь какое дается выраженіемь участокь земли.
Земля не только изміривалась для составленія зевгаря обычной міврой, но еще оціпивалась по качественности и производительности.
Чтобы стать зевгаремь, участокь вемли квалифицировался какъ таковой свідущими людьми, и при этомъ актів часть земли могла быть
прибавлена не въ счеть, а часть исключена. Такъ не считались пастбища, хотя они были необходими для организаціи зевгаря. Но самое
важное заключается въ томъ, что въ попятіе о зевгарів входить цівльй ридъ статей, принадлежащихъ къ крестьянскому хозяйству,
какъ это видно изъ нижеслідующаго акта, изданнаго ученимъ грекомъ г. Пападопуло-Керамевсомъ.

Царь Андроникъ Палеологъ въ 1332 году пожаловать епископу и клирикамъ Стагійской епископіи въ Осссаліи землю, право на которую церковь основывала на древнихъ и очень важныхъ документахъ, именно на хризовулахъ Никифора Вотаніата и Алексъя Комнина и на писцовыхъ книгахъ. Главную часть хризовула Андроника Палеолога, въ

^{*)} όμοῦ τὰ δλα σχοινία τετραχόσια δέχα τρία, ἄτινα μετὰ τὸν ἀποδεχατισμόν ἐπεὶ ἐντὸς τοῦ περιορισμοῦ εὐρίσχεται χαὶ μέρος ἀχρησίμευτον χαθόλου χαὶ τραχύτατον λίων τριάχοντα ἐννέα ἢμισυ.

которой упоминается о зевгари, считаемъ нужнимъ привести вполий 1). "Послику боголюбезивншій еписконъ и клирики залявля, что у нихъ есть два хризовула, которини пожаловани этой синскопін тагловис парние съ довитнадцатью ихъ зевгарями, и проме земли таковихъ вовгарей другая вемля на тысячу модіевъ, находящаяся въ селенів Кобельче (Конвейтском), и что они господствують и держать означененхъ тягловыхъ париковъ съ всилею ихъ въ количествъ деватиядпати зевгарей и вроме того, владенть темъ, что значится по Практиву ".... то мы, разсмотріввь представленные хризовулы в песцовыя KHHIM, HAMLIM BOSMOWHUMD HOLTBODIETS HYD UDARA HACTORWINES IDEзовудомъ и проч. Любопытно въ этомъ автъ сопоставление того и другаго м'яста о зевгарякъ. Въ первомъ названы "парижи съ мхъ 19 вевгарями", во второмъ-париви съ землей ихъ въ воличестве 19 зевгарей^я; это значить, что парики пріурочены къ девятнадпати зевгарямъ, или что то же, подъ 19 вевгарями нужно понимать 19 стасей или крестьянскихъ дворовъ. Далве, въ хризовулв упомнивется еще другая земля, показанная въ количествъ не зевгарей, а модіевъ-Несомивню, что первая обозначаеть усадебную и нахотную землю, равивленную на участки (зевгари), вторая же-не занятую нарыками землю, находящуюся въ общемъ пользования всехъ 19 зевгарей.

Последнее изъ разсмотренныхъ месть приводить насъ къ тому сложному и общирному понятию о зевгаре, какое дается писцовния кингами и уже было намечено въ третьей главе этого изследования. Какъ въ некоторихъ актахъ, относящихся къ землевладению, такъ въ особенности въ писцовой кинге, зевгарь инфетъ совершенно особое и техническое значене, которое получаются отъ перехода на этотъ терминъ конплекса понятий, заключающихся въ виражени крестьянский дворъ или податное тягло. Въ этомъ симсле зевгарь будетъ значить то же, что паричская стась византийской писцовой кинги и крестъянский дворъ русской. Въ этомъ симсле будутъ законии виражения: "земля съ нятью зевгарями и пятью вилланами"

^{&#}x27;) Κατάλογος των χεινογράφων, p. 66: Έπειδή ό δεοφιλέστατος ἐπίσκοπος καί κληρικοί τῆς άγιωτάτης ἐπισκοπῆς Σταγών ἀνέφερον ὅτι κέκτηνται δόο χροσόβουλλα... δωρρύμενα τῆ ἀυτῆ ἐπισκοπῆ παροίκους ἐνυποστάτους μετὰ τῆς αὐτών ζεύγάρια ιδ' καί ἐπέκεινα τῆς γῆς τῶν τοιούτων ζευγαρίων ἐπέραν γῆν μοδίων χιλίων, ῆτις εθρίσκεται ἐν τῷ χωρίῳ λεγομένῳ Κουβέλτζιον.... είναι δεσπότας καὶ κατόχους (επικατοπε и πικρυκи) τῶν ἀναγειραμμένων ἐνυποστάτων παροίκων μετὰ τῆς γῆς αὐτῶν χωροῦσα ζευγάρια ιδ'.

и "да да юна зевгарь по четыре кобла жита" 1), то-есть, такія выраженія, въ которыхъ зевгарь понимается какъ экономическая и податная единица, какъ условно принятый объектъ для равномърнаго обложенія податями. Для обоснованія значенія термина зевгарь въ этомъ смыслъ и для раскрытія совокупности заключающихся въ немъ попятій, пеобходимо обратиться къ сравнительному методу изслъдованія.

Какая же идея соединяется съ понятіемъ о зевгарв въ обпирномъ смысле слова? Намъ было бы достаточно сказать, что зевгарь заключаеть въ себъ такой же общирний смисль, какъ mansus, hufa или huba и virgata западно-европейской писцовой вниги, но ради большей точности и убъдительности, а также для устраненія недоразуміній, находимь не лишнимь слівлять попытку вывести частным понятія, соединяемым съ терминомъ зевгарь, на основанін употребленія этого слова въ византійской писцовой анигв. Когда съ зевгаремъ соединяется синсяъ участка земли, то безразлично употребляется терминъ вевгарь и зевгарать; такимъ образомъ какъ правильно выраженіе: столько-то вевгарей земли, такь заколно и другое: зевгаратная земля. Расширеніе объема въ попятім о зевгарать дается въ особомъ актё правительственной власти, вменно въ переписи врестьянъ, следовательно, въ понятіе о зевгарат в привходить элементь административно-податной и экономическій. Сдёлать перепись значило вийств съ твиъ подвести нариковъ подъ зевгаратное или воидатное состояніе, соотвітственно которому они и облагались податими и повинностими ²). Въ точности мы однако не можемъ сказать, какая крестьянская семья записывалась на зевгарать и какая нёгь; пока знаемъ только, что при этомъ принималась во вничаліе экономическая сила семьи и платежныя средства крестьянского хозяйства. Влижайше такимъ образомъ можно опредвлигь зевгаратъ какъ такой участовъ вемли, который занять крестьяниюмъ, отбывающимъ определенныя подати и повинности, или что то же -- зевгарать соответствуеть mansus vestitus западно-европейской писцовой книги. Техинческій греческій терминь для подведенія престьяпскаго двора подь такое состояніе, въ которомъ онъ разсматривался какъ экономическая и податиля единица, подлежащая определеннымъ податимъ и

^{*)} Trinchera, № 156 a. 1136: μετὰ ζευγαρίων πέντε καὶ βελλάνων πέντε; Monumenta Serbica 192: π да даю на вевгарь по 4 кобле жита.

²⁾ Miklosich, Acta IV, 182.

новинностимъ, есть а̀ухүра́рыу или а̀похатаотη̃оа 1). Такой дворъ назывался ζευγαράτον ὑποστατικόν 2).

Именно такой уже болье общирный смысль следуеть дать термену зевгарать въ Лампсакской писцовой книгв. Ссылва на эту писцовую книгу темъ боле уместна, что въ ней папр терминъ встречается нёсколько разъ, и притомъ въ разныхъ значевіяхъ, изъ которихъ и можно слъдать заключение о полномъ объемъ смысла его. Вивсто обичной и ожидаемой описи крестьянскихъ дворовъ съ именами домохозневъ и съ увазаніемъ состава семей, вийсто перениси экономическихъ статей каждаго двора и проч., им находимъ здёсь готовый экстракть изъ писцовой книги, выражающійся лишь въ неречив объектовъ обложения и въ нормв подати: двадцать одинъ зевгарать платить 208 перперовь, патьдесять два воидата обложены 251 перперомъ. Эти зевгарати не погутъ бить объясиемы ни въ симсять пары воловъ, ни въ симсять участка земли; они обозначаютъ паричскія стаси нан крестьянскіе дворы, подведенню подъ классъ зовгаратешкъ на основании ихъ звономической и платежной силы; нбо зевгаратамъ противополагаются вондаты, которые обложены податью вдвое чтиъ первые исньшею. Ниже воидатовъ стоять автимони (ακτήμονες), съ которыхъ идетъ подати вчетверо меньше; наконецъ, последнюю ступень на экономической лестнеце составляють апоры (апорог), обложенные въ восемь разъ меньще вевгаратовъ.

Далье, въ той же писцовой книгь (статья de plenis) отдельно упоминаются пахатныя земли, какъ зевгаратныя, такъ и воидатныя, изъ чего можно заключить, что въ понятіе о зевгарь входить не только крестьянскій дворъ съ хозяйственными статьями, составляющими экономическую силу крестьянина, но и различным права, въ данномъ случав право зевгаратныхъ и воидатныхъ стасей на общинную землю, не разділенную на подворные участки. Наконецъ, въ статью объ ангаріяхъ зевгаратъ является прямо замістителемъ нарика или крестьянина. Въ этой статьй говорится: "относительно ангарій, зевгаратовъ и воидатовъ мы (то-есть, переписчики) нашли слівдующее: опи объявили подъ присягой, что въ грочоское время ощи платили за семь ангарій съ каждаго⁴. Очевидно, дающіе присягу

¹) Ibid. 182: ἀναγράφης καὶ ἀποκαταστήσης; Β**» Χυσαυμαροπου»** Π**ραυτυκά** ΟΥΤЬΚΕΜΗΤΗ.

²) Терновскаю, Акты, 210.

и исполняюще натуральныя повинности вевгараты и воидаты не могуть быть ниаче понимаемы какъ въ томъ смысль, что это суть нареки или врестьяне, сидящіе на зевгаратномъ или воидатномъ тяглів. Проверяя данныя Лампсакской писцовой книги на иругихъ упелёвшихъ отривеахъ, ми находимъ также и въ последнихъ употребление термина зевгарать въ вначени наричской стаси или крестьинина, сидящаго на вевгаратскомъ участий и обизапиаго отбывать соединецныя съ такичъ состояніемъ подати и повинности. Таковъ отрывокъ песповой кенги въ актахъ Терновскаго: Кампанъ имветъ жену Марію. дочь Марію, зевгарать тягловой (или приписной), дань два перпера. Такое же условное значение принимаеть ипогла и первичная (борма: зевгарь. Когда въ хризовуль Андроника Палеолога говорится о даримыхъ опископін парикахъ съ ихъ деплиадцатью венгарлин, или когда въ актахъ у Тринкеры читается: "пять зевтарей и пять виддвновъ", то очевидна возможность замёны и эквивалентность словъ зевгарь и парикъ или вилланъ, ибо какъ тамъ, такъ и здёсь, количество зевгарей есть вибств съ твиъ и количество париковъ-доможозяевъ.

Предшествующими доказательствами мы пытались выяснить смыслъ зевгаря и вевгарата вызантійской писцовой вниги. Едва зи есть мёсто сомивніямъ относительно того условнаго смысла, который выдаютъ въ вевгарѣ приведенные тексты. Можетъ быть, справедливѣе предъявить различные запросы по отношенію къ совокупности тѣхъ реальныхъ предметовъ, которые входятъ въ понятіе о паричской стаси. Для подобныхъ запросовъ нашлось бы законное, основаніе въ томъ обстоятельствѣ, что до сихъ поръ мы не привели ни одного отрынка писцовой книги, гдѣ описывалась бы паричская стась со всѣми принадлежащими къ ней статьями хозяйственными. Для этого слѣдуетъ обратиться къ Хиландарскому Практику, по которому всего удобнѣе составить себѣ понятіе объ организаціи паричской стаси.

Въ этой писцовой внигь подробно описаны 127 паричевихъ стасей, изъ которыхъ 49 помъчены занимающимъ пасъ терминомъ зевгарь. По поводу этого термина въ Хиландарскомъ Практикъ спѣшимъ прежде всего сдѣлать иъкоторыя поправки къ сказанному въ отдѣльной статъъ: "Матеріали для исторіи землевладѣнія въ XIV въкъ"). Вновь пересмотрѣвъ въ настоящее время Хиландарскій Практикъ, мы убъдились, что болѣе надежний пріемъ въ выясненію употребляюща-

¹⁾ Поцравии относятся из стр. 25, 27-28.

госи въ номъ термина зевгарь заключается въ простомъ сопоставленін описн стасей, пом'вченных зевгаремь и не пом'вченных. Такъ, если сравнить такой, напримёръ, столбедъ 1): "Өедоръ Акрионнъ имфетъ Марію и братьевъ Михаля и Василья, вевгарь, три говеди, овецъ патьдесить, конь и осель, свиней двадцать, виноградника четире кобла, земли сто кобловъ, дань пять перперовъ съ следующемъ столбцомъ, принадлежащимъ другой стаси: "Коста смиъ Михали Кукулела имветъ Станулу, сына Михаля, дочь Ирину, брата Яна и сноху за нимъ Анну, волъ одинъ, две говеди, виноградника два съ половиной кобла, вемли патьдесять кобловъ, дань полтора перпера", то зам'ятимъ, что въ первомъ столбив зевгарь и три говеди стоять на томъ мість, на которомъ поставлено воль одинь и дві говъде. Такое соотношение въ употребления слова зевгарь и волъ существуеть не только въ указаннихъ столбцахъ, по проходить во всемъ Практикъ, то-есть, зевгарь всегда появляется тамъ, гдъ не показано вола, а где есть воль, тамъ не показано зевгари. Далее, нужно признать за дестовърное, что говъди въ Практикъ обозначаетъ не вообще рогатый скоть и не бывовь, какъ объяснено это слово, напримъръ, въ сербско-русскомъ сдоварв П. А. Лавровскаго, и какъ попито было пами это слово при наданін Практика, но именю коровъ. Одниъ разъ въ самомъ Практикъ встръчается такое выражение: "зевгарь одинъ, коровъ четыре", вивсто обычнаго говъди 2). Если же это такъ, то и слово зевгарь должно быть толкуемо въ простомъ непереносномъ смыслв: въ столбив является зевгарь, если у ховянна была пара воловъ, и наоборотъ, записано велъ, когда въ козяйствъ нътъ нары, а однив только быкв. Тамв, гдв при волв были еще коровы, последнія повазани въ отдельной графі: воль, говедо, осле; воль и дві говіди; воль, дві говіди 3). Такимь образомь, Хиландарскій Практивъ долженъ быть исключенъ изъ твхъ памятниковъ, по которымъ возстановляется переносный смысль термина зевгарь. Но независимо отъ этого, Практикъ нисколько не терметъ въ своемъ значенін, какъ единственный образець византійско-славянской писцовой кинги XIV въка. Въ немъ паходимъ между прочимъ матеріалъ къ уразумскию организации наричской стаси, ибо здёсь въ подробности перечислены хозяйственныя статьи, которыя входять въ понятіе

¹⁾ Матеріалы, 104-109 (отизнасиз строки въ акта).

⁵⁾ Marepiasu, Il.

³) Ibid. 229, 270. 306.

крестьянскаго двора и которыя составляють объекть обложенія по- датями.

Париченая стась или врестьянскій дворъ слагается, вопервыхъ, неъ совокупности лицъ по семейному положенію, занемающихся обработкою земли, или ремеслами и промислами, вовторыхъ, изъ разпообразиихъ хозайственныхъ статей и наконоцъ, втретьихъ, изъ пркоторыхъ правъ. Такимъ образомъ, въ организаціи стаси нужно различнъ личный составъ, экономическій и правовой — въ смыслів участів въ общихъ пастбищахъ и въ общинной земль. Именно, въ описанін каждаго двора находнив отвёть на слёдующіе вопросы: 1) имена домоховянна и живущей съ пимъ семьи; 2) круппий скотъ: волы, коровы, лошади и ослы; 3) мелкій скоть: свиньи и овцы; 4) фруктовыя деровьи; 5) ульи; 6) огородная, садовая земли или випоградная плаптація; 7) пахатная вемля. Но кром'в усадебной и пахатной земли, каждая стась принимала еще участіе въ эксплуатація общинной земли. которая въ правтикъ навывается землей "особь отъ паричскихъ стасей", и за которую, равно какъ и за пастбищную, всё стаси платили повинности по раскладкв.

Что касается до личнаго состава, то онъ состоить изъ домохозина, жены его и дётей мужеска и женска пола. Домохозиномъ считается и вдова, даже при надичности женатаго сына, зятя или брата, живущихъ въ той же семьв 1). Иногда при имени домохозина обозначается ремесло его: ковачъ, млинарь, швецъ, вивлографъ, ловецъ 2) и т. п. Встръчаются указанія на происхожденіе: болгаринъ, албанецъ. Въ числъ домохозинъ на происхожденіе: болгаринъ, албанецъ. Въ числъ домохозивът упоминаются и духовпіля лица: попъ, вдова попадья. Подъ однимъ дворомъ неръдко значатся и родственники домохозина и принятые въ домъ: мать, племянники и племянници, зять, снохи — даже при живомъ мужъ, братъ хотя бы и женатый, сведеникъ и сведеница 2). Но замътна также широкая свобода выдъленія, раздъла семей и дроблепія ихъ на отдъльныя стаси. Взрослий сынъ или живетъ съ отцомъ въ одномъ дворъ, или въ раздълъ—и тогда записанъ домохозинномъ; къ новой стаси примыкаютъ иногда братья и сестры съ зятьями. Выдълившіеся домоможнивотъ иногда братья и сестры съ зятьями. Выдълившіеся домо-

⁴⁾ Marepiass, 261, 263, 274, 298.

³) Матеріалы, указатель.

^{*)} Materiass, 23, 14, 123, 148, 45, 56, 114, 123, 136, 163, 70, 286, 291. 298, 104, 108, 148, 274, 200, 246.

ковяева отмівчаются какъ сынъ такого-то, братъ, другой братъ н т. п. 1).

Экономическій или хозяйственний составъ стаси рисуется въ Практивъ съ ръдкою полнотой, которан позволяеть весьма наглядно опредълять источники пропятанія и платежныя средства населенія.

	Числоста- сей.	II а р и Пахотная всияя.	ч с и і Виноград- ники.		B C H. Mosviä Cnotb.	Дань.
Градецъ	71	2,160 кобл.	151 K.	198	375	120 н.
Муньзени .	9	3(10)	4	15	55	13
Лужьца	9	2 30	8	30	95	141/2
Каменица .	18	_	29°/s	21	52	14
Ковьдогрица	5	13	12	7	34	61/2
Кумица .	. 15	· —	7	3 0	7 0	10
Сумиа	. 127	2,703	2111/2	301	681	178(?) 7

Благосостояніе врестьянскаго двора главивание обусловливается количествомъ отведенной къ нему пахатной земли, садовою и виноградною плантаціей и необходимымъ въ сельскомъ хозяйствів домашнимъ скотомъ. Количество вемли за париченими стасями волеблется на половину, на треть, даже на четверть противъ нормальной величины, часто встричаются стаси совсинь безь надыла венлей. Высшій надълъ въ Хиландарскомъ Практик в 125 кобловъ, но такимъ участкомъ владветь всего одна стась. Затвиъ въ лесяти козайствакъ записано земли по сту кобловъ, въ нъсколькихъ по семидесяти, во многихъ по пятидесяти; наконецъ, есть стаси съ двадцатью пятью и даже съ тринадцатью коблани нахатной земян. Вообще же целихъ 85 стасей не иміють земельнаго наділа, кромі усядебнаго, и только 42 съ надълами весьма различной величины. Изъ этого можно было бы вывести вссыма неблагопріятное важдюченіе объ экономическомъ положенін париковъ Практика, еслибы не имблея въ виду обширный запасъ вемель "особо отъ париченихъ стасей", въ обработив воторыхъ должны были принимать главнъйшее участіе безземельные парики въ качествъ съемщиковъ, арендаторовъ и т. п.

Для оцінки экономических средствъ стаси иміется весьма надежное средство въ нормі обложенія податями. Высшею податью въ пять перперовъ обложена, вопервыхъ, стась со 125 коблами земли,

¹⁾ Ibid. 72, 32, 35, 41, 99, 132, 204, 221, 53, 63, 93, 102, 115, 166 m mm. ap.

³⁾ Объясненія въ Матеріалахъ, стран. 29-30.

вовторыхъ, двъ со ста коблами; изъ остальныхъ же, при раппомъ надъль, пать платать по четыре перпера и четыре стаси по три перпера. Дворы съ 70 коблами обложены въ два съ половиной перпера. Что касается до дворовъ съ 50 коблами, въ обложеніи ихъ находимъ также значительную неравномърность. Одно хозяйство платитъ три перпера, то-есть, столько же, сколько нѣкоторыя стаси съ двойнымъ количествомъ земли. Другія платать то по два съ половиной перпера, то по два, то, наконецъ, по одному: Дворъ съ 25 коблами обложенъ однимъ, а съ 13 коблами двумя перперами. Но всего любопытиве то, что безземельные дворы обложены однимъ, полутора и даже двум: перперами, то-есть, по платежнымъ средствамъ они сравнены съ такими, за которыми числится 50 кобловъ пахотной земли. Всв эти данным должпы вести къ заключенію, что не одна нахотная земля обусловливаетъ экономическую и платежную силу паричской стаси.

Въ Хиландарскомъ Практивъ пахотная земля уравновъщивается между прочимъ виноградною плантаціей, садовою землей и, наконецъ, числомъ свота. Если за стасью не значится пахотной земли, павърное эта отсутствующая статьи возмищается съ большимъ сравнительно размівромъ випоградной земли и количествомъ скота, когда обложена она такою же податью, какъ стась съ вемлей. Сравнимъ следующие два столоца 1): "Георгій иметь Ирину и сына Іоанна, зевгарь и две говеди, виноградъ прикію половина кобла, земли 50 кобловъ, дань по два перпера", - "Янъ имеветъ Калію и дочь Зою, затя Іоанна, внуковъ Іоанна и Дмитрія и сестеръ Ксевію и Марію, зевгарь и три говіди, и овець 15, свиней 4, винограда три съ половиной кобла и еще полтора кобла, дань два перпера". Легко видеть, почему эти две стаси, изъ которыхъ одна владееть 50 коблами земли, другая же не имъеть пи одного, приняты однаво за одинаковые податные объекты. Перван имветь только полкобла виноградника, вторан же, при отсутствии пахотной земли, владеетъ пятью коблами виноградника, пятнадцатью овцами и четырымя свиньями, что при переписи и служило основаніемъ подвести эту стась подъ одинаковое съ первой экономическое и податное состоя-, ніе. Нівть сомнівнія, что при одінні экономических и платежнихь средствъ стаси пахотная вемля уравновъшивалась не только винограднивами, но и другими хозяйственными статьями, какт. показы-

¹⁾ Маторіалы, 53, 55.

ваетъ сравнение нимеследующихъ столбцовъ 1): "вдоваца Марія ниветъ сына Константина и дочь Ирину и племянника Георгія и племянницу Калію, одинъ волъ, двё коровы, пятнадцать овецъ, четыре свивьи, виноградника семь кобловъ, земли 50 кобловъ, дань три перпера",—"Михаль имфетъ брата Іоанна и сестру Марію, зевтарь, винограда семь кобловъ, земли 100 кобловъ, дань три нерпера". Первая стась имфетъ земли вдвое меньше, чёмъ вторая, виноградника у обоихъ домоховневъ одинаковое количество, а между тёмъ объ стаси приравнены и обложены одинаковой податью—и конечно, на томъ основанія, что въ первомъ козяйствъ есть коровы, овцы и свивьи, которыхъ во второмъ нётъ.

Выло бы, конечно, налишне притязательнымъ делать проверку на важдомъ столбив и во всвхъ случаяхъ объясиять норму обложенія паричених стасей, ибо ибноторая перавномбрность всегда возможна и легко объяснима возврвніями и отношеніемъ къ двлу переписчиковъ и участвовавшихъ въ оптивъ свъдущихъ людей, которые квалифицировали экономическое состояние стаси. Но это не входить въ нашу задачу. Для насъ важнёе то, что стась Практика не только не обозначаеть опредвленнаго земельнаго надвла, но можеть совствиъ не предполагать его, такъ какъ есть безземельныя стаси; не менёе важно и другое заключение, что въ понятие стаси привходить элементь оприви или вразификаціи экономической сили врестьянсваго хозяйства. Такимъ образомъ въ стаси им имъемъ до ивкоторой стенени эквиваленть византійского зевгаря и вевгарата. Разница та, что стась въ дъйствительности не обозначаеть экономической и податной единицы, подлежащей равном врпому и одинаковому обложенію, но делится на половини, трети и четверти подобно тому, какъ вь писцовыхъ внигахъ у Бюшона з): "pro medietate unius stasie", "pro tertia parte stasie sue", "pro sexta parte unius stasie". Хота въ приложения въ вевгарю нигдъ не встръчалось частей его, не попадалось такихъ выражевій, какъ половина или треть зевгаря, тімъ не менъе нужно думать, что и въ византійскомъ терминъ для обозначенія врестылиской стаси, по виниательномъ изследовании, можно открыть многообразіе состоявій и видовъ податваго крестьянскаго двора, а не разъ установленное и неизивиное единство опредвленнаго количества нахотной вемли. Прежде чвиъ продолжать изследование въ

^{&#}x27;) Ibid. 22-26.

²⁾ Buchon, Nouvelles Recherches II, 57.

этомъ направлени, намъ нужно бросить взглядъ на производныя слова, имъющія этимологическую связь съ вевгаремъ и выражающія равличныя вемельныя и податныя отношенія. Какъ самыя слова Себуос и Серупрооч, такъ и невкоторыя другія, отъ нихъ производныя употребляются въ синсле поземельной подати. Таково между прочемъ употребленіо слова Сеотарком у Ософиланта Болгарскаго въ значенів подати съ крестьянскаго двора; въ такомъ же значеніи в тімъ писателенъ употребляется вираженіе ζευγόλεως и ζευγολόγιον 1). Жадобы Волгарскаго архіепископа на притесненія духовенству по сбору этой подати находять себ' оправдание въ акт'в, приводимомъ у Цахаріз 2) и свидітельствующемъ объ изъятіи духовенства отъ вемельной подати, воторая навывается Сеотодотом. У Мехаила Акомената находимъ выраженіе Сеотодотаї и Сотостатеї и нь смысли произведепія переписи 3). Одновначащее съ Сеогодого слово Сеогараттиком также обычно въ значения земельной подати: ателека той Свитологою то же. что атехена той (воупратурной в). Наконецъ, следуеть упомянуть выражение Сепуплатейом и Сепуплатия въ смысле пашня и пахарь, равно какъ славянское слово зевгелія ⁵).

Илъ всего вышесказаннаго слъдуетъ вывести, что выражение зевгарь съ производними отъ него словами употреблается въ пяти значенияхъ: пара воловъ, участокъ земли, крестьянский дворъ въ общирномъ смыслъ слова, земельная подать и, наконецъ, пахотная земля.

Не можеть быть сомнанія въ томь, что различныя значенія слова зевгарь должны имать соотношеніе между собою. Но есть ли средства разъяснить связь между парой воловь и крестьянскимь дворомь?

Этимологическая связь ζεῦγος съ jugum нозволяеть предполагать, что въ римской земельной системв можно искать аналогій для объясненія византійскаго вемельнаго и экономическаго термина зевгарь.

^{&#}x27;) Migne, Patrologia gracen vol. 126, p. 448—149: εν ζευγάριον εκαστος έξκουσσεύοντες; έφ' ένι ζευγαρίφ ἀτέλεια; ερακκ. p. 516... μόνφ καταβαρυναμενην τῷ τοῦ ζευγολέω τέλει; ibid: 536 ζευγόλογον κάντως καταθησόμεθα, ώς καὶ εἰς πάντας δραμείται τοῦτο.

²⁾ Zachariae a Lingenthal III, 432: dréhetav τοῦ ζεύγολογίου, сравн. p. 447.

^{»)} Лаµпрос II, 106, сравн. ар. Migne vol. 126, р. 316.

⁴⁾ Zachariae III, 432, 694. Zeuyapatixiov въ симсяв повемельной подити ветрвчается во множествъ въ актахъ Терновскато р. 174 и особенно T. Д. Флоринскато р. 83, 86, 93, 95, 97, 99 и др.

^{*)} Zachariae I, 60, Ш, 324; Терновскій 56, 172, 290; Флоринскій 92, 93; Гласинк XY, 274

Наблюдаемая римскимъ правительствомъ практика по отношению къ колонизации свободныхъ государственныхъ земель (Ager publicus) завлючалась между прочимъ въ раздачё ихъ ветеранамъ. Въ законахъ императоровъ IV вёка 1) весьма яспо обозначена искомая свявь между волами и крестъянскимъ хозяйствомъ. Правительство давало ветеранамъ первопачальное хозяйственное обзаведение, вообще ваботилось, чтобъ они были въ состоянии заниматься хлёбопашествомъ. Сообразно званиямъ и заслугамъ ветерановъ, одникъ выдавалось по двё нары воловъ и по 100 модіевъ ржи и овса или другаго жита, другимъ по одной парѣ воловъ и по 50 модіевъ двухъ сортовъ зерна. Это было, такъ сказать, снаряжение крестьянскаго участка, который по своей величний приведенъ былъ въ связь съ парой или двумя парами воловъ, съ сотней или двумя сотнями модіевъ для посёва. Извёстно, что со времени Діоклетіана јидим былъ принятъ какъ единица при обложеніи податями.

Какъ реальний надълъ вемли, jugum можетъ быть до навъстной степени опредъленъ въ единицахъ мъры. Надълъ въ одну пару воловъ нивлъ на обсъмененіе 50 модіевъ ржи и 50 другаго жита. По свидътсльству римскихъ писателей-экономистовъ ²), нужно было четире съ половиной или пять модіевъ верпа на засъвъ одного югера земли, такъ что своими 50 модіями ветеранъ могъ засъять 10 югеровъ; предполагается также, что онъ былъ въ состояніи и обработать это количество вемли парой воловъ. Другими 50 модіями онъ могъ засъять другое поле, и, предполагая трехпольное ховяйство, мы должны представлять его участокъ въ 30 югеровъ — но 10 въ каждомъ изъ трехъ полей. Надълъ ветерана, получившаго двойное ярмо въ четыре вола и по 100 модіевъ двухъ сортовъ верна, долженъ быть вдвое больше, то-есть, около 60 югеровъ.

Другой путь из объяснению связи между врестьянским здворомъ

^{&#}x27;) Codex Theodosianus, VII, XX, 3.

²) Varro, do Re Rustica I, 44. Scruntur fabae modii IV in jugero, tritici V, ordei VI; Columella II, 9; Cicero in Verrem III, 27. Эти ивста древника приизняль для своихъ выводовъ о средневъловомъ землевлядний Guérard, Polyptique de l'abbé Irminon, I, 169—170, 183; въ самос последнее время и, нужно сознатьси, съ большимъ усивхомъ проведено это приизненіе иъ инита англичанива Seebohm, The English village Community, London 1883, р. 274—275 и след. Гераръ отправляется въ своихъ вычисленіяхъ отъ 4'/2 модієвъ на югеръ, Сибомъ—отъ 5. Само собою разументся, числа могутъ инять относительную и прибливительную точность.

н волами представляеть изучение английскихь писцовыхь книгь, образецъ котораго имбемъ въ недавно вышедшемъ прекрасномъ сочиненін Сибома. Оказывается, что средневівковие престыянскіе участви не только впрочемъ въ Англія, но и почти во всей западной Европъ, организованы были по соотношению съ полной запряжкой къ наугъ. На земанкъ, зависимихъ отъ светскихъ и духовинкъ сеціоровъ, вемельные надалы, обработываемые вриностными крестыннями, были снаряжаемы, также какъ ветеранскіе участки въ римской имперіи, рабочинъ скотонъ: однинъ воломъ, парой, двумя парами. Такъ какъ нормальная запряжка плуга въ Англін и почти во всей западной Европ'я требовала по врайней м'вр'я 8 воловъ или 4 пары, то отношеніе зависимыхъ крестьинскихъ участковъ къ полному плугу выражалось въ следующихъ видахъ: 1) отбывая господскую барицину пашин. ерестьянинь должень быль впрягать нь господскій плугь то воличество воловъ, которое было ему дано вивств съ земельнымъ надъломъ; 2) снаряжение участва однимъ, или двумя парами воловъ стоямо въ связи съ разміврами участка, ибо предполагалось, что съ большимъ количествомъ воловъ можно обработать боле общирный участовъ, съ меньшимъ небольшой; 3) такъ какъ однако въ шлугъ нужно было впрягать 8 воловъ, а такого количества не было у владельцевь небольших участковь, то искони явилась необходимость артельнаго паханья или пашни въ складчину: крестьяне соединались въ группы для составленія полнаго илуга, вто доставляль одного, кто двухъ воловъ, кто больше. Необходимостью соблюсти правильный н безобидный разділь вспаханной земли обусловливались весьма важныя явленія земельной экономіи, напримірь, медкія полосы, черезполосность владенія, общинное немлевладеніе.

Соотношеніемъ земельныхъ участвовъ съ запряжкой въ плугъ объясняются термины землевлядёнія и податной системы въ Англін и западпой Европів. Полному плугу въ 8 воловъ соотвітствуетъ усадьба или участокъ, инівющій названіе гиды; полгида есть земельный участокъ, снаряжаемый двумя парами воловъ; самый обыкновенный земельный наділь крестьянина есть виргата; онъ соотвітствуетъ нарів воловъ или латинскому jugum; виргата разділяется еще на дві боваты, то-есть, такіе участки, которые соотвітствують каждый одному волу. Такимъ образомъ бовата равна 1/2 гиды, то-есть, въ восемь разъ меньше земельнаго участка, называемаго гидой, владівлець боваты выставляеть въ господскій и артельный илугь только одного вола. Всё названные участки, имітя опреділенное отношеніе къ за

пряжкі плуга въ 8 воловъ, съ другой сторони, приведени въ податномъ и барщинномъ отношенін въ свявь съ гидой какъ единнцей обложенія. Нормальная величина виргаты 30 акровъ, нормальная величина гиды 120 акровъ, но бываютъ и двойныя гиды и виргаты, какъ мы виділи выше двойные и простые наділы римскимъ ветеранамъ 1). Если такимъ образомъ связь между парой воловъ и земельнымъ наділомъ или крестьянскимъ дворомъ устанавливается на изученіи западно-европейскихъ писцовыхъ книгъ, то очевидно, что и но отношенію къ зевгарю или зевгарату умістны вопросы о реальной величий его или наміримости, объ организаціи его въ симслів наділа, стаси или крестьянскаго тягла, наконецъ, объ общемъ вначенія его въ земельномъ ховяйствів.

Прежде всего нужно замътеть, что въ Рямской имперін jugum не есть міра поверхностей, а податная земельная единица. Крестьянскіе и вообще земельные участки измірялись прервин, и число преровъ въ јидит было весьма различно: вемли подъ виноградного плантаціей шло на jugum только 5 югеровь, пахатная земля могла быть дучшаго, средняго и худшаго качества, почему за jugum принималось 20. 40 и 60 югеровъ 2). Самый югеръ опредвляется какъ такая мёра seman "quod juncti boves uno die exarare possint". Orchia forbe провнія земельния мітри у всехъ народовъ нитроть отношеніе къ рабочему дир: Morgen, Iurnalis или Diurnulis и славлиское Лонина. Римскій югерь въ ширину быль 100 или 120 стопъ, длиной вдвое больше 3); но день пашни у другихъ народовъ не вполив соответствуеть римскому, и это зависить оть свойствь почвы, оть запряжин въ наугъ и тому подобнаго. Если оставить бель вниманія пебольшую неточность, то для пруглаго счета можно принять, что югерь соотвътствуетъ моргену и 1/4 напией десятины.

Переходя къ примъненію этихъ данныхъ къ византійскимъ писцовымъ книгамъ, мы находимъ здёсь, съ одной стороны, терминъ зевгарь, который, какъ и jugum, можетъ выражать различную величину, будучи собственно единицей обложенія, съ другой — въ нъкото-

¹⁾ Seebohm, p. 35-40, 61-66.

²) Bruns und Sachau, Syrisch-Römisches Rechtsbuch, § 121, s. 37. Разборонъ масти о податной ресорив Діондетівна занимались им въ первой глава этой статьи, Жури. Мин. Нар. Просепценія январь 1884 года.

^{*)} Bluhme, Lachmonn-Gromatici veteres 1. 368 iugerum autem constat longitudine pedum CCXL, latidunine CXX.

рыхь случаяхь повазаніе реальныхь величинь, которыми измітрелись земельные участки. Какъ на востокъ, такъ и въ славянскихъ земляхъ, встречается между прочимъ земельная мера модій, бывшан первоначально мерою синучихъ телъ. Римскіе землемеры опредъляють отношение модія въ югеру двоякимь образомъ: вакъ мера сипучихъ телъ-модій относится къ югеру какъ 5 къ 1, тоесть, на обсывь одного югера требуется 5 модіевь; какъ земельная мвра, модій составляеть 1/s югера—jugerum unum faciunt terra modiorum 3 1). Припоминая, что нормальный надёль ветерана соедивяемъ быль съ выдачей 100 модіевъ жита, которыми онъ при трехпольной системъ могъ засъять два поля, по 10 югеровъ каждое, мы примемъ нока за болфе върное, что въ погеръ было инть модіевъ. Имън въ виду практику, наблюдавшуюся въ Римской имперіи, по воторой jugum могь заключать отъ 20 до 60 югеровъ, смотря по добровачественности почвы, мы можемъ по аналогіи заключить, что зевгарь византійской писцовой книги, если выразить его въ модіяхъ должень быль иметь отъ 100 до 300 модіень соответственно съ качествомъ почвы. И действительно, этотъ расчеть оказывается соотевтствующимъ фактамъ, находимымъ въ византійской писцовой книгв. Имвемъ въ виду вышеприведенные акты изъ Терновскаго: въ одномъ изъ нихъ 4039 модіевъ приравниваются къ 30 вевгарямъ, въ другомъ 748 модіевъ къ 3 зевгарямъ, въ первомъ случав на зевгарь приходится около 135 модієвь, во второмъ около 250. И такъ, цифровыми данешми можно доказать, какая площадь земли понималась подъ зевгаремъ 2), но практически отъ этого мы весьма мало выигрываемъ, ибо въ дъйствительности крестьниская стась некогда не организовалась согласно круглому счету модіевъ.

¹⁾ Ibid. p. 359. Ingerum unum pedes CCXL et in latitudine pedes C faciunt terra modiorum III. Накоторов несоотватствіе этого маста съ свидательствами Варрона, Колумеллы и Цицерона, по которымъ югеръ соотватствуеть пати модіямъ посава, нужно объяснять различіями въ организація самаго югера, см. предыдущее примачаніє. Самая центурія мижла не одну и ту же организацію: Вішіне, Lachmann, р. 96, in centuria agri ingera CC, modii DC; но сладуетъ принять въ соображеніе разсужденіе Сикула Фланка (ibid. р. 154—156) pluribus ergo personis inaequaliter assignatur modus; sed nec singulis acceptis modi per omnes regiones aequalitus est: nam secundum bonitatem agrorum computatione acta acceptas partiti sunt, melioris itaque agri minorem modum acceperunt. Поэтому самая центурія могла вмать и 200 и 240 югеровъ.

^{3) 135} модієвъ соотвътствують 26⁴/з югерамъ (около 7 деситинъ), 250 размяются 50 югерамъ (около 12 деситимъ).

Пока еще мы не можемъ указать такую писцовую книгу, въ которой било би прямо обозначено, свольво модіевъ вемли вивло крестьянское хозяйство, записанное зевгаратнымъ. Но у насъ есть другой терминъ измъренія земли, именно кобль, сохранившійся въ Хилапдарскомъ Практикъ. Какъ извъстно, въ этой писцовой книгъ количествоиъ кобловъ отмъчается виноградная и пахотная земля каждой крестьянской стаси. По всей візроятности, кобль является замінителемь модія въ славянской писцовой жингь, то-есть, представляетъ 1/4 югера и 1/20 деситины. На этомъ основаній врестьянскія стисн Хиландарской писцовой кинги, земельный надёль которыхъ колеблется отъ 125 до 25 кобловъ, изображають собою реальные участки различной величины, отъ 6 до 11/4 десятины. Что эти ваделы пахотной вемли могли быть сильные нормальныхъ, легво понять нев того обстоятельства, что ночти за каждынъ дворомъ числится кром'в того виноградива плаптація, которая при одинаковой величний считалясь теоретически і) вр 2 разв више и доходеве пахотной земли средняго качества (5 югеровъ виноградника и 40 югеровъ пахотной земли принимались за одинъ jugum). Если же перевести виноградинки Хиландарской писловой книги, отивченные также мёрою кобла, въ среднія величины пахотной земли, то найдемъ, что надвли крестьянскихъ стасей колеблются между 200 и 100 коб-AOBL. TO BECLUS CAUSEO HOAXOANTS ES HODINAJBHOMY ROAHTECTBY MOAIERS въ зевгаръ (отъ 134 до 250), выведенному на основани византийскихъ автовъ Тавинъ образонъ, котя нежду модіенъ в коблонъ нётъ этимологической связи, но весьма въроятно, что оба термина выражають одну и ту же ибру сипучихь твль и поверхностей.

У южныхъ славянъ, какъ оказивается, коблъ не нользовался общимъ распространеніемъ въ смыслѣ земельной мѣры. Межевая опись Тетовскаго монастыря ²) упоминаетъ слѣдующіе термины земельной мѣры: ногонъ, вѣроятно, тожественное слово съ употребительнымъ въ Великороссін загонъ или гонъ (отріфира), плугъ, коматъ, дънина, заметь. Послѣдній терминъ въ особенности обращаетъ на себя вниманіе въ исторіи преемства землемѣрныхъ терминовъ. Нѣтъ сомпѣнія, что заметь находится въ ближайшемъ сродствѣ съ мъть, мѣрой сыпучихъ тѣлъ и поверхностей. Въ Тетовскомъ актѣ почтя

^{&#}x27;) Практически кобять виноградной плантація стонять въ шесть разъ дороже кобяв пакотной земян; итета указываемъ янже.

³) Матеріалы для исторін зеилевладинія, стр. 30—39.

сплошь мерою замети отменаются небольшее крестьянские участки и полосы, такъ что нельзя не приходить въ завлюченію о примінимости этой мёры къ мелкому крестьянскому землевладенію, иначе говоря о тожествъ замети съ кобломъ. У Миклошича въ Monumenta Serbica 1) находимъ далье такое мъсто: да шроу я мьти пшенице, й швьса, й випограда, мыть міроми тако и по инпул црыкваул. Легво видінть, что вдесь излагается положение о барщины церковныхъ крестьинъ, обаванных пахать въ пользу церкви 10 жьти земли, или что то жеположеніе о церковной десятинь. Употреблян вираженіе Тетовскаго акта, перковные парики обязаны вспахать каждый по 10 заметей въ пользу церкви, или десятую часть своего собственныго крестынскаго надъла. Отсюда можно выводить, что обывновенный врестьинскій надъль быль во 100 заметей, по къ такой же мъръ кобловъ сводится средній крестьянскій наділь въ Хиландарской писновой кпигі. Въ жонцъ концовъ является въроятияя возможность сблизить оба землемарные термина ваметь и кобль. Мыть можеть представлять уже и этемологическое сродство съ модіемъ (modius-μόδιος), будучи реддьнимъ эквивалентомъ римской и греческой земельной міры 1). Что насается другихъ землемърныхъ выраженій, они также до извъстной степени объясняются при сравнетельно-историческомъ методъ. "Нева на 6 плуговъ" означаетъ такой участокъ, на обработку котораго требуется шесть рабочихъ дней съ парой воловъ. Въ римской имперіи за нормальную величину "quod juncti boves exarare possint uno die" принять быль югеръ, то-есть, пять кобловъ. Такимъ образомъ, когда говорится о нивъ на 6 плуговъ, нужно понимать участокъ въ 30 кобловъ или около 11/2 десятини. Разнымъ образомъ выражение "нива на 15 дынивъ должна овначать участокъ, на обработку котораго потребно 15 дней, то-есть, 75 кобловъ или до четырехъ десятинъ. Терминъ погонъ или гонъ, употребляющійся и поныні въ ніжоторыхъ областикъ Турецкой имперін, какъ объ этомъ свидітельствуєть Каллига 3), представляеть собой по отношению къ коблу въ три

⁴) Monumenta Serbica p. 97; срави. другія м'яста ibid. p. 98, 565; 'Глас-микъ XII, 61.

³⁾ Примая связь славянской мары кобла съ греческият терминомъ зевгарь замачается въ *Монимента Şerbica* р. 192, и да даю на вевгарь по 4 кобле

^{*)} Παυλου Καλλιτα, Μελεται και λυγοι. Αθηναι 1882 p. 185-304: ή Εκτασις τοῦ ζευγαρίου είναι μεταξύ 100 και 200 στρεμμάτων κατά την ποιότητα τῆς

раза меньшую величну. Такимъ образомъ, выражение "нива на 15 погопь" должно быть понимаемо въ смысле участка въ 5 кобловъ или заметей. Но более точныя вычисления по этому вопросу мы предлагаемъ из конце главы.

Указанныя доли или части, на которыя распадается зевгарь въ симсле крестьянскаго земельнаго надёла, повволяють намъ бросить въ заключение взглядъ на общій карактеръ крестьянскаго землевладёния въ Византіи. Въ этомъ отношеніи любопитнейшія данныя для наблюденія представляеть "Межевая опись Тетовскаго монастира", изученіе которой проливаеть новый свёть на организацію крестьянскаго землевладёнія, какъ въ восточнихъ, такъ и въ западнихъ областяхъ Византійской имперій. Поставленний рядомъ съ однородними межевыми актами сборниковъ Миклошича и Терновскаго, Тетовскій актъ пріобрётаетъ весьма важное общее значеніе.

При изданін Тетовскаго акта въ "Матеріалахъ для исторіи землевладенія", мы обратили влиманіе только на внешнюю его сторону, назвавь его сооринкомъ актовъ, оправдывающихъ права монастыря на земию. Интересно, конечно, и то, что по этому акту является возможность возсоздать нути и средства, которыми церковь пользовалась дли увеличеній своихъ владівній на счеть мелевго вемлевладівнія; не менье важно и богатство повыхъ терминовъ, относящихся въ сельскому хозийству, къ названію земельных участковъ, какъ это показано выше. Но боле существенная сторона Тетовской межевой описи завлючается именно въ самомъ факта смежнаго и черезполоснаго владвнін церкви съ крестьянами. Тетовскій монастирь является по нашей описи помъщикомъ-землевлядвлыцемъ, который имветь не только свою особенную, отделенную отъ врестьянской земли усадьбу, но массу мелкихъ участковъ или полосъ среди врестьянскихъ полей. Актъ и представляеть собственно передисленіе этихь полось неравной величины съ точнымъ обозначениемъ ихъ размировъ, мистоположения и съ указаніемъ способовъ пріобрѣтенія нхъ. Такъ какъ полосы въ большинствъ случаевъ небольшихъ размъровъ и раскинуты по большому пространству крестъянскихъ нахотныхъ подей, то оказалось посостолтельнымъ обозначать ихъ, вопервыхъ, по именамъ прежнихъ владельцевъ, отъ которыхъ онъ перешли къ монастырю, вовторыхъ, по именамъ владельцевъ смежныхъ полосъ. Где возможно, участокъ отмечается

үй (р. 291). Ниже покаженъ, что на кобяз или модій следуеть считать три стреним или погона.

межевыми знаками, дорогами, тропами, деревьями, положением относительно раки и т. п. Еслибъ изобразить на плана перечисленным въ акта монастырским полосы, то наглядно можно было бы убадиться, какъ глубоко и широко разрослись корни монастырскаго хозяйства по окружающимъ крестъянскимъ землямъ.

Въ Тетовскомъ актъ почти исключительно перечислиются бывшія крестьянскій полосы, перешедшій разными путини въ мощастырскую собственность. Съ этой точки зрвнія, принадлежа въ однороднимъ съ писповыми книгами намитникамъ, онъ имветъ перекъ ними особенное преимущество. На основанім изученія писцовыхъ внигь мы пришли въ опредъленному представлению о зевгарћ, то-есть, о надъль или престыянской стаси, можемъ даже судить-сколько нахотпой земли заключаль вевгарь и пормальный крестьянскій надівль, вообще какъ организовано было крестьянское хозийство. По на основанін доседів извівстнихъ писновихъ книгъ недьзя себів составить понятіе о взаниномъ отношенім между вевгарями, о практическомъ приспособленім врестьянских наділовь въ полеводстві, словомъ -представляли ли собой врестьянскіе надёли въ 50, во 100 и боле кобловъ или модієвъ сплошене участки во владіній каждаго двора, нин же нътъ. Тетовскій актъ даетъ на это самый опредёленный отвътъ. Перечисляемие въ немъ участки не суть полные крестьянскіе ваделы, а только части ихъ, то-есть, полосы большей и меньшей ширены. Съ другой стороны, эти доли или части не суть клочки туть же рядомъ находящагося остальнаго двороваго надела, нбо во многить мёстахь показаны межи или межевые знаки съ той и другой сторопи и обозначени по именамъ владельци смежнихъ полосъ. Насколько примъровъ разъяснять дъло: "Нива у вербы дана Алавандомъ церкви на поминъ души-на 10 земель, другая ниже этой нивы, которую продаль Пардо съ родомъ своимъ 1). Первая нива, оченидно, представляеть собою полосу въ 10 кобловъ или модіевь, то-есть, ножетъ бить разсиатриваема какъ 1/10 или 1/2 или 1/3 часть крестьянскаго надъла. Другой примъръ, "Нива подъ Вельгощемъ на 5 плуговъ, которую дала дочь Францилева, рядомъ съ Дарьмановой нивой 2). Это уже гораздо большей величины полоса, до 25 кобловъ, но и она представляеть собою только часть надёла, рядомъ съ нею находится чужая полоса. "Нива на 6 земель, что купили у Страза,

⁴⁾ Тетовская опись 52-55 (отифакотся строки).

^{&#}x27;) Ibid. 111-112.

TACTE OCKL, OTA. 2.

отъ Лѣшкаго пути внизъ по Хивтовскому пути до князевой ниви",—
небольшая полоса въ 6 кобловъ 1). Приведенные приивры не оставляють сомнёния въ томъ, что мы нивемъ здёсь дёло съ чревпо лосиниъ
владениемъ по системе общиннаго землевладения. Крестьянскій надель
не представляль собою отдёльнаго усадебнаго участка, а состояль
изъ большей или меньшей величны полось, разбросанныхъ по общинной земле. Есть случан, когда въ самомъ актъ отмечены полосы
одного и того же хозяния въ разныхъ мёстахъ: "Экономъ Матеей
купилъ дей полосы у Мишата, одну на бродце до нивы попа Влада
и до пути, другую въ Никифоровце до Будрича и до пути прямо
клена и до гуминщъ" 3).

Выли, конечно; случаи, когда къ монастирю откодило несколько полосъ рядомъ, но и тогда назывались старие владельци ихъ, хота необходимость межевыхъ знаковъ уже устранялась вследствие соединения несколькихъ полосъ въ рукахъ одного владельца ²).

И такъ, Тетовскій акть привносить новую черту въ изучаемый нами вопросъ. Назвать ли врестьянскій наділь зевгаремъ или стасью, или тягломъ — подъ нимъ надо разумъть не отдъльный усадебный участовъ, а совокупность большихъ и налыхъ полосъ, разбросапныхъ въ общинныхъ врестынскихъ поляхъ и разділенныхъ одна отъ другой нежами. Трудно, на основанім им'яющихся въ распоряженім скудныхъ матеріаловъ, скавать — обусловлено ли било раздівленіе на полоси трехпольного системой сельского хозяйства или другими не выясненними еще обстоятельствами. Величина полосъ, по всей вироятности, соотвётствовала вообще величинё надёла и качеству почвы въ данной м'ястности. Владовній надоломъ въ 200 кобловь натурально должень быль имать и полосы шире, чамь тоть, чей надаль быль вдрое меньше. Изъ того обстоятельства, что реальные престыянскіе наділи распадались на малыя и большія полосы, расположенныя въ разныхъ мёстахь, отличающихся качествомь почвы, а также, что реальные надвля выражались въ весьма равличномъ количествв кобловъ, получается другой важный выводъ для термина зевгарь: Казенный н податной зевгарь могь не принимать въ расчетъ детальныхъ развицъ, могъ пе считаться съ отдільными крестьянскими полосами, а долженъ быль имъть дёло въ совокупности со всеми

¹⁾ Ibid. 121.

^{*)} Ibid. 138.

^{*)} Ibid. 146-152.

врестьянскими полями, кругомъ обозначивъ платежную силу ихъМежду твиъ крестьянскій дворъ организованъ быль именно
въ соотвътствін съ детальными сторонами, во имя которыхъ
получалось многообразіе въ размёрахъ надъла землей. Въ числъ деталей принимался во вниманіе домашній скоть, разныя хозяйственныя статьи и т. п., словомъ, нужно предполагать разверстку казеппаго
зевгаря по мъстнымъ и хозяйственнымъ потребностямъ. Слъдствіемъ
этого было то, что податной зевгарь не могъ совпадать съ
реальнымъ хозяйственнымъ вевгаремъ. Казенный зевгарь долженъ быль имъть 200 и 300 кобловъ, а хозяйственный и реальный
имълъ 50, 100, 150 кобловъ.

Добытыми изъ разсмотрвнія Тетовскаго акта дапными можно воспольвоваться для болбе шировихъ цблей. И между греческими земельными автами находимъ такіе, въ которыхъ весьма подробно описываются меже, межевые знаки. Находящійся въ сборник Терновскаго акть объ отвожь трехъ зевгарей монастырю Русику на островъ **Лимнос**в представляеть собою не менве любопытный документь 1). Такъ какъ не оказалось возможнымъ найдти отдёльный свободный участовъ въ три зевгаря, то царскіе землемёры рёшились отвести три зевгаря въ общинныхъ поляхъ. Прежде всего наплась свободная пронія, бывшая за Николаемъ Евдокимовымъ, вначе говоря-пом'вщичье нивніе, изъ котораго и стали составлять монастырскій надёль. Изъ чего же состояла бывшая поивщичьи земля? 1) изъ полосы въ три модія рядомъ съ полосой Палеолога; 2) изъ полосы въ пять модіевъ рядомъ съ полосой Фоки; 3) изъ полосы въ четыре модія рядомъ съ полосами Кучука и Влата; 4) изъ полосы въ четыре модія рядомъ съ полосой Салага; 5) изъ полосы въ 12 модіевъ, сосёдняя полоса Амералессы; 6) изъ участва въ 40 модіовъ, гдв была Евдовимова усальба, въ соседстве съ усальбой Палеолога; 7) изъ полоси въ 5 модіевъ, рядомъ съ полосой Палеолога и Кукуланта; 8) изъ неудобной для пахоты вемян, которую Инколай Евдокимовъ употребляль подъ пастбище. 70 модієвъ... Вило би излишне висчитивать всв полосы; достаточно сказать, что три зевгари нарізваны были по крайней мёрё въ 22 мёстахъ, то-есть, состояли изъ столькихъ же отдельныхъ полосъ, изъ которыхъ по крайней мере 18 несомевено входеле въ пронію Неколая Евдокимова. Вообще изъ этого

¹⁾ Терновскій, Акты, 192.

прим'вра исно, что чрезполосность свойствениа ис только врестьянскимъ, но и пом'вщичьимъ усадьбамъ, не только Балканскому полуострову, но и греческимъ островамъ.

Следующій примерь греческой межевой описи позволяеть распространить обобщение и на византійскія владінія въ Азіні. Въ 1234 году царь Іоаннъ Дука приказаль отмёрять mecть зевгарей въ пользу Ленвійскаго монастиря изъ казеннихъ вемель въ Кукулв 1). Хотя межеван опись разсматриваеть участовь въ шесть зевгарей какъ отдъльную безъ чрезполосности, по въ ней тидательно отмъчены границы участва въ шесть вевгарей, на которыя и следуеть обратить вниманіе. Между прочинь туть встрівчаємь: та упрафіл том Урорумімуобщинныя поля врестьянъ Синрны, та біхана том вкоїхом тід Петрасобщинныя владенія врестьянь Петры, та біхала том Моорроомсом общинная земля Мурмунтцевъ. Не можеть быть сометнія въ правильности толкованія этихъ мість, ибо гді границы участка въ щесть зевгарей сталкивались по съ общиненими полями, а съ частични усадьбами или полосами, эти последнія и обозначены по именамъ ихъ владъльцевъ: χωράφια τοῦ 'Ασάνη καὶ τοῦ Μαυροπόδου, χωράφια τοῦ Αρταβάσбоо, Коризандова и проч. На основания этихъ принаровъ межевихъ описей можно заключать, что на всемъ протяжения Византійской имперін крестьянскіе участки вообще находились въ общинныхъ поляхъ, и что врестынскіе вевгари распадались на множество большихъ или малыхъ полосъ, разбросанныхъ по общинной вемлъ.

2. Вондатъ.

Сказанное о зевгарать далеко не облегуаеть рышенія вопроса о другомъ терминь византійской писцовой книги—вондать. Въ самомъ дыль, если зевгарь не представляеть собою вемельнаго надыла съ опредъленнымъ количествомъ модіевъ или кобловъ, если въ организаціи вевгаря, понимаемаго въ смысль крестьянской стаси, а не въ смысль окладной казенной единицы, встрычаемъ полную свободу выраженія містинать и частинать хозяйственныхъ особенностей, то какое остается возлів пето місто термину вондать, который пе нивче можеть быть опредъленъ какъ земельный надыль, крестьянская стась и т. п.? Теоретически разсуждая, съ точки зрівнія крестьянскаго землевладьнія, могла быть разница между простыми и двойными наділами, то-

¹⁾ Miklosich, Acta IV, 146-150.

есть, между надълами во 100 и въ 200 модієвъ, или въ 75 и 150. Когда писцовая книга не отмъчаетъ модіями надъла каждаго двора, естественно предполагать, что она должна какъ-нибудь выразить неравенство надъловъ; иногда дъйствительно и говорится: половипа стаси, треть стаси и т. н. Слъдовательно, теоретически нътъ ничего легче, какъ допустить два термина для обозначенія крестьянскаго двора, изъ которыхъ одинъ будетъ относиться къ другому, какъ меньшій къ большему, часть къ цълому, и на обороть.

Существующіе—правда очень немногочисленные—тексты возстають однако противь такого толкованія термина вондать. Намъ нужно здівсь частію напомнить ті міста, которыя приведены въ третьей главі нашего изслідованія, частію дополнить ихъ новыми.

Самый нолный и, можно сказать, объяснительный текстъ о вондать читается въ инструкціи Іоанна Дуки Ватаци Константину Ласкарю 1). Вдумываясь въ этоть тексть, нельзя не придти къ тому выводу, что воидать не можеть относиться къ зовгарю, какъ часть къ целому, что напротивъ терминомъ воидать обозначается вакая-то другая, отличная оть зевгарата система организаціи землевладінія. "Отправься въ селеніе Милу, принадлежащее Лемвійскому монастырю, обревизуй тамъ припилыхъ париковъ и, сивлавъ ниъ перепись, запиши каждаго парика или зевгаратомъ или воидатомъ, смотри по нкъ средствамъ и силъ, и обложи ихъ соотвътствующей вевгарату и вондату паричской податью и службой (пароіхіоч техос хаі бонжіач аотоб) . Трудно, конечно, утверждать, чтобы выражение ѝ боокеја не могло заключать въ себъ указанія на совокупность служебныхъ н барщинных отношеній, которыми обязано было крупостное населеніе къ своему господену; но мы позволнемъ себъ обратить внимание и на спеціальное значеніе этого слова въ средневёковых в памятникахъ. Δοολεύω, δουλεία спеціально употребляется въ приложеніи къ благородной службв ²), то-есть, къ военной; достаточно сосдаться на жалованныя грамогы Гемистію Плисопу и его дітямъ. Даліве, въ инструвцін читается еще слідующее: «поелику Миханлъ Гунаропуль нивлъ прежде въ Милъ землю въ три вондата, изъ которой отдъ-

¹⁾ Ibid. 182.

²⁾ Miklosisch, IV, 161: στρατιωτική δουλεία; Βτο οσοбенностя хрязовуды вт польву Пливоновть въ III του Μικλοιμινα: και έκδουλεύωσι τη βασίλεία ήμων την άνήκουσαν ύπέρ τούτων (88 πουποτιε) δουλείαν (ρ. 173), όφειλόντων των άει κατεχόντον αυτο (τὸ καστρον τοῦ Φαναρίου) ἀποδιδόναι ύπέρ αυτοῦ την άνήκουσαν δουλείαν (ρ. 176).

диль участокъ въ одинъ вондать Влаттеру, а отъ него этоть участокъ перешелъ церкви, нынъ же Гунаропулъ хочетъ передать его μργιομή μηγ (πρός έτερον πρόσωπον), το ποβεμέββαεται μημ οставить этоть вондать за Гунаропуломъ, но тогда онъ обявывается нести съ него нъ пользу монастыри повивности и прочія паричскія тажести, или утвердить его въ безпрекословномъ владвин церкви". Мъсто въ высшей степени любопытное для исторіи вондата, котя и не менье того труднос. Прежде всего, на основании изучения четвертаго тома актовъ Миклошича, можно приходить въ несомивиному выводу, что Гунаропулы и Влаттеры суть дворянскія фамилін, ведшіл віковую борьбу съ Лемвійскимъ монастиремъ изъ-за поземельнихъ владеній. Въ Милъ и окрестимъ деревняхъ владъли они родовими и жалованными помъстъями, которыя постепенно ускользають изъ нхъ рукъ, такъ какъ тижебния діла съ нонастиремъ чаще рішались пе въ ихъ пользу. Настоящій случай, упоминаемий въ инструкціи царя Ватаци, доджень быть разсматриваемъ по связи съ положениемъ борющихся сторовъ — свътскаго и духовнаго землевадъльца. У Гунаропула былъ здёсь участокъ въ три вондата, но одинъ вондать онъ проигрываеть нбо владение имъ обусловлено въ инструкции такими обстоятельствами, которыя несовивстны съ владвніемъ другими двумя вондатами. Юридически воидать можеть остаться за нимь, но практически поселенный на пемъ врестьянинъ долженъ будеть тануть къ монастырю въ податномъ и барщинномъ отношении. Гуваропулу несомнънно придется отванаться отъ одного изъ своихъ воидатовъ. Но здёсь ин находинь одну черту къ характеристике занимающаго пасъ термина.

Ускользающій изъ рукъ Гунаропула воидать поступаеть въ разрядь такихъ участковъ, съ которыхъ въ пользу церкви идетъ подать
и прочія паричскія тягости (телесрита кай допай пароткіх в'арту). Остающісся ва Гунаропулонъ два воидата, очевидно, начаты изъ подобныхъ отношеній къ церкви, было бы излишне оговариваться, что
по отпошенію ко всёмъ тремъ воидатамъ нужно подразумівать не
самаго Гупаропула, который есть номінцикъ, а париковъ, державшихъ
эти участки въ зависимости отъ помінцикъ, вто подъ воидатомъ
разумівется поміщичья земля, сидящее на которой населеніе отбываетъ повинность въ польку поміщика. Но этого мало. Воидатами
называется такая земля, съ которой и детъ воен на я служба.
Правда, что въ текстів инструкція для такого заключенія есть дяшь

одно и пожалуй спорное основание въ выражении боолеіс, но мы ссылаемся въ подкръпление своей догадки на служебный и военный характеръ рода Гунаропуловъ, который весьма рельефно выступаеть въ тажбахъ этого дворянскаго рода съ Ленвійскимъ монастыремъ. Жалуемая благороднымъ людямъ вемля съ обязательствомъ отбывать съ доходовъ съ нен военцую службу имъетъ въ Византіи техническій терминъ для своего обозначенія въ словъ пронія. Какъ организовались военные или проніарскіе участки, объ этомъ почти ничего не извъстно. Поэтому предпринимаемая/нами задача—сбливить военную проніарскую землю съ терминомъ вондатъ должна и теперь представляться смізою и рискованною, какъ это было въ 1883 году, когда и мы въ первый разъ высказались объ этомъ въ Журпаліз Министерства Народпаго Просвіщенія. Но на этотъ разъ мы имъемъ возможность опереться на новый текстъ.

Въ IV томъ венскаго журнала Аенней ввдано нёсколько земельныхъ актовъ, относящихся къ XIII в. и имъющихъ для нашего вопроса большой интересъ ¹). Именно, здёсь воидатная земля ясно выдаетъ свой военно-служебный характеръ. Оказывается, вопервыхъ, что были такіе земельные участки, которые назывались стратіями, каждая стратія раздёлялась на страты, а въ стратѣ было до 500 модієвъ ²), иначе говоря, въ сферѣ землевладѣльческой употреблилась военная терминологія, обусловливавшая своеобразную организацію вемельныхъ участковъ. Вовторыхъ, стратія или военная земля имѣетъ отношеніе къ воидату, что доказывается слѣдующею описью: "Метокія Інсусъ Христосъ Спаситель прозывается Амбела, со всѣми ея правами, именно два воидата земли" ²). Эти послѣдніе, какъ видно изъ продолженія описи, состоять изъ стратіи Стиха и Мамуры, тоесть, собственно изъ двухъ военныхъ участковъ или воидатовъ, которые составляють виёстѣ 300 модієвъ. То обстоятельство, что вон-

¹⁾ На этотъ мурналь обратиль наше вниканіе просессоръ Г. С. Деступисъ своєю статьей, помъщенною въ Журналь Министерства Народнаю Просемщения, часть 230, отд. 2. Спеціально къ нашему вопросу относятся два акта въ IV томъ, въ 4 выпускъ, меданные г. Саксаліономъ.

^{*)} Αθηναιον, τομον Δ', τεύχους δ' 1875, p. 240. Μετύχιον ή ὑπεραγία Θεύτολος ή ἐπονομαζομένη τῶν Σπονδῶν μετὰ πασῶν τῶν διχαίων καὶ προνομιῶν αὐτοῦ, ἢγουν γῆς ἀπὸ τῶν ἐγχωρίως λεγομένων στρατιῶν στράτοι δύο ἢτοι γῆ μοδίων διακόσίων.

^{*)} Ibid. 241. μετοχίον τὸ ἐπονομαζόμενον τοῦ ᾿Αμπελά—μετὰ πάντων τῶν διαφερόντων αὐτῷ δικαίων, ἤγουν τῆς βοϊδατικῆς δύο... τῆς ἀπὸ τῆς στρατίας τοῦ Στιχῆ.. καὶ τῆς ἀπὸ τοῦ Μαηρύρον ἐκείνον.

4.5

дать является здесь участкомъ въ 150 модіовъ, то-есть, почти уравнивается съ обывновеннымъ врестьянскимъ надъломъ, объясияется культурой земли, на которой были масличныя и дубовыя деревья; съ другой стороны ясно, что вондатскіе участки организованы были по аналогін съ зевгаратными. Иначе впрочемъ и быть не могло по тогдашней систем в землевладения и условимъ быта. Тотъ, ито получалъ вемельное пожалование съ обявательствомъ нести съ него военную службу, должень быль заботиться о томъ, чтобы вемля припосила доходъ, чтобъ ее обработывали. Самъ пропјаръ или служилый помещикъ не занимался, конечно, земледёлісмъ; обязанный выставлять съ своего пожалованія опреділенное число людей или извістную сумну денегь, онъ неизбежно долженъ быль раздавать отдёльные участки или наделы зависимому врестьянскому населенію. Очень можеть быть, что въ выражени стратия ин нижемъ военно-податную единицу, согласво съ которою регулировалась служба военно-номестнаго сословія. Некоторыя соображенія въ этомъ отношенін могуть быть сдіваны на основаніи организацін въ Византін стратіотскихъ участковъ, предшествовавшихъ проніврской системі, о чемъ скажемь въ заключенін настоящей главы. А теперь позволемъ себв одно вамвчаніе на переводъ любопытныхъ актовъ изъ Аоннея, дълаемый Г. С. Деступисомъ. Выражение два вондата онъ по обычаю переводить словомъ "воловья земля", а къ числу два дёлаетъ примінаніе, что адёсь, віроятно, разумінотся модін. Переводъ вондата словомъ "воловій" могъ быть внушент только предположениеть, что земля совершеню чужда культуры, наприм'връ, что она годится только для пастбища. Въ настоящеми же случав воидатная земли нивсть решительный признакъ культуры--- масличныя и дубовыя деревья; да и вообще вондатный участовъ пвлиется такимъ, на которомъ сидитъ и который обработываетъ крестьянская семья.

Приведеннымъ мѣстомъ изъ описи метохів Амбела утверждается, по нашему миѣнію, соотношеніе между выраженіями "стратема и "үй βоїбатихи". Вондать есть нормальный участовь, завлючающій въ себѣ почти такое же количество кобловъ, какъ и зевгарь. Онъ быль организованъ также, какъ и послѣдній, то-есть, завлючаеть въ себѣ всю совокупность понятій паричской стаси. Отличается вондать отъ зевгари не существомъ, а служебными цѣлями вемли.

Такъ какъ казенная, военнопомъстная и монастырская земля накодилась въ постоянномъ движенін, переходя изъ одного вида въ другой, и какъ преділы распространенія одного вида не ограничивались

особенными провинціями и округами, то весьма естественно встр'в чать рекомъ зевгараты и вондаты и делать заключение о приблизи тельно одинаковой организаціи ихъ--- въ смыслів крестьянскихъ дво-ровъ, земельныхъ надъловъ и податныхъ единицъ. Такъ дъйстви тельно и находимъ перечисление воидатныхъ и зевгаратныхъ паричсвихъ стасей въ одпомъ изъ жалованныхъ автовъ Паптелеймоповскому монастирю на Авонв 1). За описаніемъ границъ, весьма наглядно свидетельствующимъ о томъ, что участки имеющихъ быть поименованными зевгаратовъ и вондатовъ лежатъ въ общиннихъ поляхь, въ актё слёдуеть перепись ихъ: два воидата, два зевгарата и два хозяйства, не подведенныя ни подъ то, ни подъ другое состояніе, віроятно-потому, что свли вновь и пользуются льготой. Нисколько не должно смущать насъ то, что воидаты подписываются вавсь подъ перковь. Земли была казенная (апо ток прособстк то βασιλεία αυτού γής), и два вондата означають здёсь бывшую военнономестную землю, только что возвратившуюся въ казну. Зевгараты и вондаты здёсь разсматриваются совершенно равными нарическими стасями и эквивалентными податными единицами; тв и другіе платять по два перпера со стаси. Подъ монастырскить господствомъ вондать перейдеть въ зевгарь, изъ котораго произопилъ-

Мы разсмотреди одинъ родъ воидатнихъ участковъ, составлявшихъ часть военнослужебной земли. Занимающій такой участокъ крестьянинъ находится въ зависимости отъ поміщика, несущаго военную службу съ пожалованной ему земли, которая разділена на более или мене равныя крестьянскія стаси по аналогіи съ зевгаремъ. По личному состоянію такой крестьянинъ есть парикъ, онъ илатить подати и несеть барщинныя обязанности по отношенію къ своему господину; хотя онъ и сидить на военнослужнлой землі, но самъ остается нарикомъ, а пе ділается стратіотомъ. Существующіе матеріалы позволяють думать, что биль и еще родъ воидатнихъ участковъ, то-есть, именно мелкихъ падівловъ, съ правомъ владівнія которыми соединялось обязательство личной военной службы, съ соблюденіемъ впрочемъ особенныхъ условій призыва, которыми имітлось въ виду обезнечить интересы сельскаго хозяйства.

Имвемъ въ виду хризовулъ царя Андронива Янинской жупв отъ 1319 года ²), въ которомъ есть одно мъсто, прямо относящееся къ

¹⁾ Терновскій, Акты, 210—211.

Χρονογραφια τῆς Ηπειρου II, 294—307.

организація лично-обязательной военной службы на условіять владінія военными участками. "Жители города Янини не обязываются и
не понуждаются нести военную службу вий этого города, поедику обязательная восниая служба лежить на строевыхъ стратіотахъ (ффейдоод
ехбордеовіч), держащихъ военнослужебные участки (ёхочтех одхочорідч) и
раздівленныхъ на разряды по призывамъ" (συνεριθμούμενοι δὲ εἰς τὰς
συντάξεις τῶν ἀλλαγίων). Ціять сомпінія, что вдітсь річь идеть не о
привиллегированномъ сословів, не о помінцикахъ-проніарахъ, а о простихъ служилыхъ людяхъ, которые и назнапы стратіотами. Они, съ
одной сторовы, относятся въ составу городской Янинской общины,
большая часть населенія въ которой была землевладівльцами; а съ другой—отдівляются отъ нея въ симслів строевыхъ стратіотовъ, держащихъ военные участки. Если бы мы имізи писцовую книгу Янвиской жупы, то въ пей, по всей віроятности, и послідніе были бы
равносильны выраженію стратіоты.

Къ счастію, примъръ писцовой вниги съ двумя рядомъ ноставленными терминами вевгарать и вондать сохранился въ Лампсавскомъ окладномъ листв, который представляеть собом одну изъ болве полныхъ внаантійскихъ писцовыхъ книгъ 1). Послів событій IV престо ваго похода городъ Ламисакъ подпалъ власти Венецін, подъ управленіемъ которой и паходился до 1231 года. Въ 1219 г., къ которому относится писцовая внига, городская территорія Лампсава была въ бенефиціи или въ проніи у трехъ венеціанскихъ дворянъ, въ нользу которыхъ и шли доходы съ вемли. Изъ общей суммы сборовъ 1670 перперовъ они должны были вносить въ государственную казну 1000 перперовъ. Окладпая сумма получается, какъ съ разныхъ статей городскаго ховийства, такъ и съ земельныхъ участковъ, называемыхъ зевгаратами и воидатами. Два термина упоминаются вдёсь нёсколько разъ: 1) въ симсив престъянскаго двора, 2) пахотныхъ общенныхъ полей, 3) плательшиковъ натуральныхъ повинностей. Словомъ, по Ламисавской писцовой книгь зевгараты и вондаты оказываются оденавово крестьянами, зависимыми оть упомянутыхъ венеціанскихъ пом'ящиковъ. Но можно догадываться, что приравнение ихъ проивошло со времени латинскаго завоенанія, что частію доказываеть редакція статьи объ ангаріяхъ (angarias de castellis). Общая подать съ престьянскихъ стасей слишкомъ возвышена противъ обычнаго и нормальнаго обло-

^{&#}x27;) Tafet und Thomas. Urkunden zur ültern Handels-und Staatsgeschichte der Republik Venedig II, 208-209.

женія византійской эпохи. На сколько можно судить по существующимь даннымь, зевгарать въ Византіи облагался не больше 5 перперовь, у венеціанцевъ же онъ обложенъ почти десятью. Чёмъ объяснить разницу въ Лампсавской писцевой книгъ между податью съ зевгаратовъ и воидатовъ—сказать трудно. Если первые платять вдвое больше вторыхъ, не значить ли это, что зевгаратные крестьяне имъли больше земли, чёмъ воидатные? А если это такъ, то воидать не есть ли въ действительности участокъ или хозяйство съ однимъ воломъ въ противоположность къ участку или хозяйству съ двумя волами?

Аля изследователя вопросовъ о землевладении въ Византи представляется въ данномъ случав двонкій способъ отношенія къ двлу: или, следуя сравинтельно-историческому методу, принять для объасненія органезаціи крестьянских участковь нь Византіи теоріи артельной пашин и складчинной плуговой запражки; или, держась симсла немногочисленныхъ правда текстовъ, не обинуясь признать, что въ Византін были свои особенности въ организацін крестьянской земельной собственности. Мы не можемъ сослаться ни на одинъ тексть, изъ котораго можно было бы заключить, что вондать есть участовъ вдвое меньшій зевгарата; такинь образонь не ножень допустить, TO BOUGATE TAKE OTHOCHTCH BE SOBRADATY, KARE terra boyata angliëской писцовой книги въвиргатв, то-есть, нормальному крестьянскому участку, для обработки котораго потребна пара воловъ. Византійскій вощать, будучи организовань по аналогіи съ зевгаратомъ, имфеть болье тьсное отношение къ военнослужебной земль. И въ этомъ синсав онъ не является исключения въ истории земловлядьния. Какъ въ организаціи стратіотскихъ участковъ въ Византіи, такъ въ устройстві военноподатной системы, напримівръ, въ Англін могутъ быть указаны любопытным аналогіи. Сибомъ обратиль винманіе на подать со щита (scutum) или рыцарскаго поместья 1). Оказывается, что эта подать приведена была въ соотношение съ количествомъ нормальныхъ простынискихъ участковъ въ каждомъ scutum, принятомъ

^{&#}x27;) The English Village Community, p. 39: The normalamount of This (scutage) is assumed to be 40 s. for each knight's fee, or scutum: And it appears that the knight's fee was assumed to contain four normal hides. There is an entry, «One hide gives scutage for a fourth part of one scutum». И какъ въ гидъ полагается четыре виргаты, то каждая виргата должна облагаться '/не долей цълаго вситит, то-сеть, 2 шиллингами и 6 пенсами, что и доказывается массой примъровъ изъписцовыхъ живгъ.

за водатную военную единицу. Такъ какъ scutum заключаеть въ себъ 16 виргатъ, то окладная сумма разлагается на отдъльние, въ этомъ случав военноподатные участки, которые не перестаютъ однако оставаться обыкновенными крестъянскими надълами, то-естъ, виргатами. И въ Византіи военноподатная система, основанная на началъ вемлевлядьнія, могла вивть свою терминологію, слъды которой сохранились въ стратін, можетъ быть, соотвітствующей эсціции, и въ вондать. Вондаты соединялись въ разряды или группы, называемыя сооботат и эбумпурог, по которымъ и раскладывалась личная или переведенная ма деньги военная повинность.

Приходя путемъ анализа греческихъ текстовъ къ выводу, что кондатъ есть военноподатный участокъ, по своей организацій не отличающійся вирочемъ отъ зевгарата, мы не имѣемъ теперь нужды съ особсиною силой выдвигать латипизированную форму этого термина, о которой было довольно говорено въ ІП-й главѣ нашего изслѣдованія. Изученіе зевгарата и воидата ввело насъ въ сущность вопроса о крестьянскомъ землевладѣніи въ Византін, ознакомило съ организаціей престъянской стаси, съ мелкими полосами пахатной земли, разбросаними въ общинныхъ полихъ, наконецъ, съ занасами общинной земли "особь отъ паричскихъ стасей".

3. Организація военноподатных участковъ.

Въ завлючение намъ остается свазать нѣсколько словъ объ организаціи военной службы въ Византіи на системѣ пожалованія небольшихъ земельшихъ падъловъ и помѣстій. Давпо уже и совершенно основательно замѣчено было, что въ Византіи существовалъ особый родъ военно-служебной земли ¹). Организація военноподатныхъ участковъ весьма не нова; въ Византію перешла она отъ Римской имперія. Первыя начатки ея даны были въ военномъ устройствѣ пограничныхъ съ варварами провинцій, гдѣ отводимы были государственныя земли охотникамъ римскаго происхожденія, по преимуществу ветеранамъ, а также и варварамъ, съ обязательствомъ нести съ запатаго участка

¹⁾ Πο вопросу объ организаціи военных участковъ сощленся на труди: Zachariae von Lingenthal, Geschichte des Griechisch-Römischen Rechts, II-e Auflage, s. 255 (die Soldgüter); Πάνλου Καλλιγα, Μελεται καὶ λογοι, p. 183—304 (περι δουλοποροικίας); Β. Γ. Βαсильевскаго, въ Журналь Министерства Народнаю Просотименія, нартъ 1879 (Мары въ защиту престъянского веняевладанія).

воеппую службу. Хотя воепные участки и ит Римской имперіи пе достигали прямыхъ цілей, ради которыхъ они были устроены, ибо населеніе ихъ, обремененное податями я натуральными повинностями, не въ состояние было отбывать при этомъ и военную службу, твиъ не менње система военнихъ участковъ, какъ наследіе, досталась Византійской имперіи и долго держалась въ пей. Отводъ казеннихъ земель для добровольныхъ или подневольныхъ поселещевъ, а также объявленіе на военноподатномъ положенін уже занятыхъ земель---это была весьма обичная практика въ Византін, примънявшаяся одинаково на западныхъ и восточныхъ границахъ и даже внутри государства. Въ первомъ случав на отведенныя земли приглашались охотники нэъ варваровъ и грековъ, во второмъ крестьянское население просто облагалось военного повинностью натурального и денежного, при чемъ какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случав, обизанность военной службы нереходила по наслёдству отъ отца къ сину, который по этому самому становижен наслёдпикомъ и военнаго участка.

Такимъ образомъ и на границахъ имперіи, и внутри ся существовалъ классъ вемельныхъ участковъ, называемыхъ отратистий итприята, στρατιωτόπια, ημαγο τόποι τῆς στρατείας ηρη χτήματα ἐξ ὧν αἱ στρατείαι ожпретобутал. О судьбъ военныхъ участковъ, какъ и вообще о землевладени въ Византи, весьма мало известно до X века, то-есть, до эпохи новелль императоровъ Македонской династін въ защиту крестьянской земельной собственности противъ захватовъ крупныхъ землевладельцевъ. Изучение этихъ законодательныхъ памятниковъ привело къ выводу, что военные участки испытали ту же судьбу, какую переживала въ Х въкъ вообще мелкан земельная собственность въ Византін. Но какъ прежними изследователями не верно поняты результаты борьбы императоровъ противъ развитія крупнаго землевладівнія, такъ недостаточно выясненъ вопросъ объ отношении военныхъ участковъ въ общей системъ землевладънія, къ администраціи, податной системъ и т. п. На сколько затропуты были частные интересы системой военноподатных участковъ, какая судьба постигла эту систему носле Х века и т. п.-на эти вопросы не дапо удовлетворительнаго отвита.

Организація военно-податных участков сводится в организація воендата, а этоть последній устроень быль по аналогія съ зевгаратомь: таковь быль выводь изъ предыдущаго изследованія. По видимому, единственная особенность, отличающая владельца военнаго участка, заключалась въ томъ, что онъ не могь быть записываемъ

подъ церковь или подъ духовное лицо, обращаемъ въ состояние нарика: такъ было по крайней мірів въ Х вікв, котя внослідствін вопдатные участки приравниваются къ паричскить стасинъ. Но на это была своя причина, начавшая действовать съ конца XI века. И такъ, нужно различать исторію военно-податных» участвовъ до конца XI въка и послъ. Что касается до перваго періода, источникомъ иля ознакомленія съ судьбой военнихъ участковъ служать нежлу прочинь новелин X въва. Во второмъ періодъ исторія военно-податнихъ вемель совпадаеть съ системой раздачи помъстій военно-служилому сословію, то-есть, совпадаеть съ исторіей провій. О судьбахь этого учреждения можно судить на основание писцовыхъ книгъ, жалованныхъ и дарственныхъ грамотъ, земельныхъ актовъ и т. п. Не входя въ подробности, которыя требують отдельнаго изследованія, мы остаповимся здёсь на выясиснін одной стороны вопроса. Военвые участки, будучи организованы по вналогіи съ крестьянскими стасями, им'вють извъстное отношение въ гражданскимъ земледъльческимъ и административнымъ группамъ, нияче говоря, не порываютъ связи съ организаціей сельской волости и болье сложной административной и финансовой группы-комтуры. Это видео изъ целаго ряда меръ, которыми императоры Македопской династін старались предупредить поглощение военныхъ участковъ крупными вемлевладъльцами 1).

Новелы, вопервых редактирують или устанавливають право движенія военных участковъ, то-есть, условія перехода ихъ изъ рукъ въ руки. Преимущественное право на военный участокъ обезпечивается: 1) за ближайшими родственниками владъльца; 2) за родственниками въ дальпихъ степеняхъ; 3) за тъми, которые находятся въ одномъ разрядъ по отбыванію воинской повинности, то-есть, за членами, называемыми складчиками и сокопейщиками (συνδόται кай σύναιχμοι). 4) за членами группы стратіотовъ, причисленныхъ къ одной податной общинъ (συντελεσταί); 5) еслибы не оказалось тамъ желающихъ принять воинскій участокъ, то право на него переходить на крестьянскую волость, то-есть, въ концъ концовъ военная община растворяется въ крестьянской.

Въ основанін законовъ о неотчуждаемости военныхъ участковъ лежитъ законъ о предпочтенія (προτίμησα), имѣющій общее приложе-

¹⁾ Новедиы взданы въ III т. *Цахарія* (Jus Greecoromanum). Отдальныхъ иметъ приводить не будень, такъ какъ новедим можво читать и въ русскомъ перевода въ статьв проессора *Васильевскаго*.

ніе въ движенію мелкой поземельной собственности. Для наглядности мы приводимъ ниже основныя его положенія.

Вовторыхъ, новелламе устанавливаются частныя правила о военныхъ участважь, изъ которыхъ можно составить себф нфкоторое понятіе объ ихъ организаціи. И прежде всего весьма дюбопытны указанія на экономическую квалификацію военных участковь. Цілность участка, съ котораго идеть военная служба на конв, опредвлена въ 4 литры; для морской службы или также 4, или 2, смотря по тому, въ вакомъ флотв служить морякъ. Ценность участковъ простикъ пъхотинцевъ, въ сожалению, не показана въ новеллахъ, но ясно, что она не могла быть установлена менве 2 литръ волота. Цвиность литры опредвляется суммой отъ 800 до 1200 нын вшинкъ греческихъ драхив 1), что соответствуеть 300 — 400 наших в рублей. Но какъ въ земедьныхъ актахъ и писцовыхъ книгахъ им имбемъ дбло со счетомъ по перперамъ, то для нижеследующихъ вичисленій, следуетъ сейчасъ же сказать, что литра волота состояла изъ 72 номисиъ или нерперовъ, въ каждомъ перперв можно полагать отъ 11 до 17 драхмъ, то-есть, отъ 4 до 5 рублей. Чтобы до некоторой степени подойдти въ опредъленію реальной величины участва, который квалифицируется въ 1, 2 и такъ далбе литры, мы сделаемъ небольной экскурсъ въ область продажной и міновой стоимости земли въ Византій.

Прежде всего сохранилось нісколько увазаній на доходность вемли при отдачів ея въ аренду. По видимому, среднею пормальною платой за арендное содержаніе быль одинь перперъ за 12 модієвъ, или что тоже—1/4 пернера, то-есть, 6 каратовъ или коккієвъ за 3 модія 2). По этому расчету выходять, что сдаваемый въ арендное содержаніе участокъ въ 60 модієвъ долженъ быль приносить аренды 5 перперовъ. Містовая цінность вемли при продажів опреділяется слідующими случаями сділокъ: два модія продаются за полтора перпера,

¹⁾ Καλλιγα, p. 247 приняч. 4; Λαμπρος, Μιχαηλ Αχομινατου ΙΙ. 577.

²⁾ Miklosich Acta III, 238: καὶ παρέγειν έτησίως... τὸ ἀναλογοῦν πρὸς δώδενα βασιλικοὺς μοδίους τῷ ένὶ ὑπερπύρῳ, ἤτοι κόκκια ὑπερπυρικὰ εξ. Illесть поппіввъ или наратовъ составляли 1/4 перпера, участокъ быль дъйствительно въ три модія, то-есть, составляль 1/4 часть 12. Върность втого расчета подтверждается другимъ вжтомъ у Миклошича IV, 85, нъ которомъ идетъ ръчь также объ участий въ три модія — χωράφιον ώσεὶ μοδίων τριῶν — данасномъ нъ пренду съ сяфдующимъ условіємъ: ὀφείλει δὲ ὁ τοιοῦτος ἐπιτε/είν ὑπερ τούτου ἐτησιως ὑπερπύρου τέταρτον (то-есть, тъже 6 коккіевъ).

то-есть, каждий модій нісколько меньше одного перпера 1). По мізновой стоимости къ модію совершенно подходить славанскій терменъ земельной міры "заметь"; нива на 30 заметь продается за 28 перперовъ 2). Виноградныя плантаців круглымъ счетомъ въ шесть разъ выше и цениве пахотной земли: одинъ модій виноградника продается за $7^{1}/_{2}$ перперовъ, полмодія за три перпера, два модія за 11 перперовъ '). На основани продажной ценности модія можно сделать нъкоторыя соображенія къ выясненію реальной величины тыхь землемёрныхъ терминовъ, которые часто встричаются въ земельныхъ актахъ рядомъ съ модіемъ. Терминъ отрания пожно-славянскій погонъ, русскій гонъ или загонь-нёсколько разъ встрёчается въ запродажныхъ сделкахъ: тридцать стремиъ продани за 10 перперовъ, двадцать за 7, то-есть, на одинъ перперъ идеть три погона, иначе говоря, такое же количество погоновъ нужно предполагать въ каждовъ модів 4). Точно такимъ же путемъ разъясняется терминъ "комать". Два комата пахотной земли продаются за 12 перперовъ 5); другой разъ указаны пять коматовъ съ именемъ одного хозяена и одинъ комать виноградника у того же козяния, -- можно думать весь крестьянскій наділь б). Изъ этого можно винодить, что коматомъ навывался участокъ оволо 7 модієвъ, и что въ немъ было около 20 погоновъ нли полосъ. Такимъ же образомъ выраженіе "нива на 30 заметь продана за 28 перперовъ" разлагается на 90 приблизительно отреиµата или гоновъ, а какъ каждый погонъ стоитъ 1/2 перпера, то легко можно доходить до нормальной цвин участка и признанія тоже-CTBERHOCTH SAMETH H NORIS 7).

⁴⁾ Miklosich IV, 205: τὰ χωράφια ἡμῶν — μοδίων δύο εἰς ὑπέρπυρον εν ῆμισο, τῆς δέ Καταφυγιωτίσσης εἰς τὸ Γονοπάτην ώσεὶ μοδίων τριῶν ἵμισο εἰς ὑπέρπυρα τρία.

³) Тетовскій актъ, 18; половина наділа 27 перп. (стр. 33), половина 20 перперовъ и кобыла (43) нива на 20 заметь 5 перп. и волъ.

³⁾ Miklosich IV, [201: τὰ γονικὰ ἡμῶν ἀμπέλια... τοῦ Ξένου μοδίου ένὸς εἰς ὑπέρπυρα ἐπτὰ ῆμισυ, τοῦ δὲ Ἰωάννου ῆμισυ μοδίου εἰς ὑπέρπυρα τρία; ibid. IV. 132: πιπράσκομεν—εἰς ὑπέρπυρα ἐξάγια ἔνδεκα ώσεὶ μοδίων ὄν τὸ ἀμπέλιον δύο.

⁴⁾ Miklorich IV, 173: ατρέμματα τριάκοντα... ύπερπύρων δέκα, ήγουν εἰς τὸ εν ύπέρπυρο ν στρέμματα τρία; ibid. 171 στρέμματα εἰκοσι—ύπέρπυρα επτά; πο встрячаются в отступионія: 6 стремиъ продано за 1 перперъ, 20 за пять—р. 151, 157.

⁵) Тетовскій акть, 140.

⁹ Ibid. 100.

⁷) Такимъ образомъ является возножность составить себя помите е реальныхъ разирраль участка и составя участка по такимъ, напримеръ, данимъ-

Въ венельнихъ автахъ запродажнихъ и дарственнихъ им нивенъ дело вообще не съ прими врестранскими наделами-продаются и жертвуются большею частію небольшін доли вемельцаго владінін, ръдко превишающія половину обыкновеннаго надъла, большею же частію составляющія треть или четверть, всего веротиве-участокъ въ одномъ изъ полей. Когда говорится въ Тетовскомъ актв о половинъ надъла, проданной за 27 перперовъ, въ такихъ случаяхъ легко возстановить цённость цёлаго участва (въ 60 модієвъ) въ 50 или 54 перпера; точно также, когда говорится о хфріоч или хфрафіоч прной въ 50 периеровъ въ греческихъ актахъ, можно догадываться, что это прива стась въ 60 модіевъ, но въ большинств случаевъ приходится имёть дёло съ долями въ 3, 5, 10, 20 и 30 модіевъ 1). Казенный нодатной зевгарь, какъ мы видёли, считался съ участками отъ 100 до 200 и божве модіень, реальная же крестьянская стась никогда не была органивована по такому круглому счету модієвъ, а всегда въ ней было меньше пахотной земли, что завискло отъ весьма многихъ условій: принималась въ расчеть культура вемли, высчитывалась усадебная и пастбищная земля и многое другое. Разнообразіе нндивидуальныхъ особенностей въ организаціи крестьянской стаси весьма наглядно рисуется Хиландарскимъ Практивомъ, гдф земельный надёль колеблется отъ 50 до 100 кобловь и даже съ разновидностями въ ту и другую сторону отъ этихъ крайнихъ цифръ.

Все это им должим принять въ соображеніе, если хотимъ понять квалификацію военно-податныхъ участковъ въ двё или одну и въ четыре литри.

. Конный участокъ, мѣновая цѣнность котораго простирается до 288 перперовъ, то-есть, 1152 до 1440 рублей. Реальная величина его должна была имѣть не меньше 300 модіевъ земли подъ культурой, то-есть, участокъ долженъ былъ приносить доходъ соотвѣтственно мѣновой цѣппости земли. Сумма дохода съ участка можетъ быть расчитана или по аналогіи съ обычною арендой — одинъ перперъ на 12 модіевъ, или по аналогіи съ обычною податью на пахатную землю, установленную Хиландарскимъ Практикомъ, по которому подать на

χωρίον την Κάπραιναν, τὸ εἰς ὑπέρπυρα ποσούμενον πεντήποντα (Miklosich IV, 389); эτοτь γιαστοπь εππαιοιαστь οποπο 60 ποχίσει».

^{&#}x27;) Miklosich, IV, 151, 157, 162, 169; 57, 85, 126, 232. Очень радво шдетъ рачь объ участив, напримаръ, во 100 модісвъ (ibld. 163).

вемлю распредвляется несколько благопріятнее, чемь при отдаче въ аренду, а именно: идетъ 1 перперъ на 18 кобловъ 1). При первомъ ирелиоложения, доходъ съ 300 модіевъ опредвляется въ 25 перперовъ, при второмъ-въ 161/а перперовъ; но мы останавливаемся предпочтительные на первой цифры въ 25, такъ какъ результать втораго вычисленія можеть стоять въ вависимости или отъ неполнаго соотивтствія между модіємъ и кобломъ, или отъ развинцы въ системъ обложения у казии и у монастиря. Далъе, никакъ нельви предполагать, что копный участокъ въ 4 литры организованъ только изъ 300 модієвъ пакотпой земли, и ми им'вемъ основаніе думать, что подъ стратомъ описи, донной въ журналь Аенней. разумъется именно искомый конный участокъ, въ которомъ 500 модієвь являются нормальною мітрой. Но будемъ продолжать наши счеты съ нахатною землей на 300 модіевъ. Если нормальная крестьяпская стась въ 60 модіевъ, или даже менье, опъниваемая въ 50 перперовъ, можетъ быть принимаема за типъ вемельнаго наявла, то конный участокъ въ 4 литры долженъ заключать въ себв отъ 5 до 6 нормальных крестьянских надвловь, каждый нев которыхь платить подати оть 4 до 5 перперовъ. Но вакъ такою податью облагается меньшинство дворовъ, большинство же платить меньше, по два и по три перпера, то легко видоть, что въ действительности конный участокъ въ 4 литры могь представлять группу въ 8 или 10 среднихъ крестьянскихъ дворовъ, податной итогъ которыхъ въ 25 перперовъ и составляетъ среднюю сумму, необходимую для военной службы на конв. Точно такимъ же путемъ приходимъ къ выводу, что военный участокъ простаго піхотища стоимостью въ дві дитры, въ реальной действительности представляль группу изъ 4 нин 5 среднихъ крестьянскихъ дворовъ, называемыхъ вондатами, обложенных суммой въ 12 или 13 перперовъ.

Спеціальныя постановленія въ новеллахъ по отношенію въ военноподатнымъ вемлямъ ваключаются въ слёдующемъ:

⁴⁾ Матеріалы для исторів землевладінія въ XIV в., стр. 28. Нахотной земля за интеляни села Градца 2160 кобловъ—нодієвъ, подати идетъ 120 перперовъ, то-есть, ⁴/₄ перпера приходится не на 12 кобловъ, какова была арендная плата, а на 18. Точно также за интелями села Муньвени пахотной земли 300 кобловъ, но они платятъ не 25, а только 13 перперовъ; то-есть, опять-таки меньше ⁴/4 перпера съ 12 кобловъ.

- 1) Отратіотамъ воспрещается продавать имущество, съ котораго они несуть военную службу. Военный участокъ обязательно переходить отъ отца къ сину съ одинаковымъ обязательствомъ военной службы. Въ случав двлежа участка между нъсколькими паслъдниками, они обязываются въ складчину нести съ пего службу.
- 2) Частная собственность стратіота, впесенная въ военныя писцовыя вниги, разділиеть судьбу военноподатнаго наділа, то-есть, не подлежить отчужденію.
- 3) Отъ покупки военныхъ участковъ и права наследованія въ нихъ спеціально устраняются знатныя или чиновныя лица, митрополить, епископъ, монастырь, богоугодныя учрежденія, властель и т. п.
- 4) Признается однако право сорокальтней давности, вслыдствіе котораго военный участокъ терметъ свой военнонодатной характеръ, если ито докажетъ сорокальтнюю давность владынія имъ по частному праву.

Таковы въ главныхъ чертахъ законоположенія X и начала XI въка о военпоподатныхъ участкахъ. Что такая организація военнаго устройства "im Ganzen" какъ выражается І(ахаріз 1), сохрапилась до завоеванія Копстантинополя турками,—это не справедливо. Военпое устройство въ Византін развивалось и измінилось; первая эпоха его еще во многомъ напоминаетъ военную организацію Римской имперіи IV и V віка. Для насъ въ вопросі организацій военныхъ участковъ до конца XI віка особенно важна одна черта, въ которой обобщается исторія мелкаго землевладінія въ Византій съ исторіей военныхъ участковъ. Черту сближенія мы видимъ въ редакцій закона о протірнось, который одинаково обезпечиваетъ судьбу крестьянскихъ и военныхъ участковъ. По отношенію къ посліднимъ онъ формулируєтся въ приведенныхъ выше пяти вравилахъ, по отношенію къ первымъ въ приведенныхъ выше пяти вравилахъ.

Если продается крестьянскій участокъ, то предпочтительное право на покупку его предоставляется слідующимъ няти категоріямъ, объексняемымъ изъ родовыхъ, общинныхъ и административно-податныхъ отношеній: 1) семейная или родовая община, 2) домохознева-общинники, 3) обыватели общины, 4) соплательщики, 5) члены союзныхъ общинъ, соединенныхъ въ одну комитуру или жупу.

¹⁾ Geschichte d. Griech.-Römisch, Rechts. S. 258-259.

Въ общемъ, по отношению въ врестьянскимъ и военнымъ участнамъ дъйствуетъ родовое, сосъдское и волостное или жупное право. Забсь им не входнив въ объяснение текстовъ, на основании которихъ вальной ваключение о нати категоріяхъ, и ограничиваемся ссилкой на статьи: "Къ исторіи крестьянского землевладінія въ Византін" і).

O. Успешевій.

¹⁾ Журналь Министерства Народнаго Просвыщенія, вевраль 1883 г., втр. 311, 323,