

BYZANTINA XRONIKA

ΤΟΜΟΣ ΠΡΩΤΟΣ

ВИЗАНТІЙСКІЙ ВРЕМЕННОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

В. Г. Васильевскаго

Ординарнаго Академика.

и

В. Э. Регеля

Пр.-Доц. Сиб. Университета.

ТОМЪ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1894.

КОММИССИОНЕРЪ:

С.-Петербургъ.

К. Л. Риккеръ, Невскій пр. 14.

Leipzig.

C. Ricker, Königsberger Str. 20.

ОТДѢЛЪ I.

Партіи цирка и димы въ Константинополѣ.

Происхожденіе партій цирка скрывается въ глубокой древности, какъ и происхожденіе самаго цирка или ипподрома. Господствовавшая въ византійской литературѣ традиція относила ко времени Ромула и устройство цирка и начало цирковыхъ партій¹⁾. Названія партій цирка, игравшихъ весьма важную роль въ большихъ городахъ византійской имперіи, гдѣ были устроены ипподромы, перенесены также изъ римскаго цирка, такъ какъ тѣ же самыя названія встрѣчаемъ тамъ со времени Цесаря и Августа. Хотя Прасины, Венеты, Левки и Русіи извѣстны были во всѣхъ городахъ, имѣвшихъ ипподромы, тѣмъ не менѣе происхожденіе и значеніе этихъ названій забыто было весьма рано. Уже въ VI столѣтіи нужно было прибѣгать къ разнымъ и довольно замысловатымъ комбинаціямъ по объясненію приведенныхъ названій цирковыхъ партій. Такъ называемая Пасхальная хроника и писатель Малала²⁾, желавшій истолковать имена партій, усвоили имъ частію метафизическій, частію метафорическій смыслъ, а хотя данныя ими объясненія чрезвычайно искусственны и ни мало неправдоподобны, тѣмъ не менѣе ими удовлетворились не только современники, но и позднѣйшіе писатели, довольствовавшіеся повтореніемъ домысловъ, придуманныхъ въ VI вѣкѣ³⁾. Согласно данному византійскими писателями объясненію, части цирка воспроизводятъ

1) Въ новое время писалъ объ этомъ предметѣ Rambaud, De Byzantino Hippodromo et circensibus factionibus, Paris. 1870. Мѣста древнихъ писателей см. стр. 21—22.

2) Malalas, ed. Bonn., p. 176. Chronicon Pasch., p. I, p. 208—209.

3) Cedrenus, I, 258, 22.

солнечную систему и соотвѣтствуютъ четыремъ стихіямъ: землѣ, водѣ, огню и воздуху, а наименованіе четырехъ партій цирка или соотвѣтствуетъ означеннымъ четыремъ стихіямъ, или метафорически выражаетъ ихъ¹⁾.

Вообще, нужно думать, что въ Византіи съ VI столѣтія ничего не знали о происхожденіи цирковыхъ партій. Есть, однако, черта, которую нельзя не отмѣтить въ византійскихъ толкованіяхъ. Левки и Русіи оказываются съ самаго начала поставленными въ служебное и подчиненное положеніе, — первые Прасинамъ, вторые Венетамъ. Такое второстепенное положеніе удерживаютъ эти партіи во весь доступный изученію періодъ политической жизни цирковыхъ партій: *καὶ προσεκόλλησε τῇ γῆ τὸ Λευκόν, τούτέστι τὸν ἀέρα, διότι ἐκάτερα τῆς ἀλλήλων συγκράσεως δεόνται, ὁμοίως καὶ τὸ Ῥούσιον τῷ κυανῷ ὑπέταξε, διότι τὸ πῦρ ὑπόκειται τῷ ὕδατι.* — Малала и Кедринъ, съ нѣкоторыми различіями въ выраженіяхъ, одинаково удостовѣряютъ въ томъ, что Венеты и Прасины искони были поставлены въ главенствующее положеніе относительно Левковъ и Русіевъ. Это можетъ быть справедливо по отношенію къ Константинополю, но не точно относительно Рима, гдѣ въ древности Левки и Русіи имѣли преобладаніе²⁾.

Гдѣ циркъ — тамъ и партіи въ томъ же числѣ и съ тѣми же именами. Гдѣ партіи — тамъ борьба димовъ, политическая интрига, бунтъ, беспокоящія правительство притязанія. Партіи возникаютъ сами собой въ старыхъ и новыхъ городахъ, гдѣ правительство находитъ нужнымъ пожаловать населенію право имѣть свой ипподромъ. Весьма вѣроятно, что это право имѣетъ связь съ надѣленіемъ нѣкоторыхъ городовъ опредѣленнымъ городовымъ правомъ, подразумѣвающимся въ византійскихъ памятникахъ подъ выраженіемъ *τὸ δίκαιον τῆς πόλεως*.

Исторія этихъ партій обращала на себя вниманіе многихъ изслѣдователей. По поводу цирковыхъ партій въ Римѣ и Константинополѣ противъ Рима и Византіи предьявлены рѣзкія и суровыя обвиненія.

1) Таково толкованіе значенія имени Прасиновъ у Малалы и въ зависящей отъ него хроникѣ Пасхальной, текстъ которой нѣсколько полнѣе. *Chron. pasch.* ἐκάλεσε δὲ τὸ Πράσινον μέρος Πράσινον. ἥτις ἐρμηνεύεται ἐμπαράμονον· πρᾶσινεύειν γὰρ λέγεται τὸ παραμένειν, διότι ἡ χλωδῆς γῆ διὰ παντὸς ἵσταται σὺν τοῖς ἄλλοις. Почти то же находимъ у Кедрина, который говоритъ: τὸ δὲ Πράσινον ἐκάλεσε ἀπὸ μεταφορᾶς τοῦ πρᾶσέντου διὰ τὸ εἶναι παράμονον.

2) Friedländer (франц. переводъ Vogel'я), *Mœurs Romaines du règne d'Auguste...* II, p. 59.

У Гиббона, Фридендера и Рамбо въ одинаковой степени выдержанъ порицательный тонъ по отношенію къ партіямъ цирка. И дѣйстви- тельно, трудно было бы защищать эти партіи, если бы не оставалось никакихъ сомнѣній въ томъ, изъ какихъ элементовъ онѣ слагались и какое отношеніе имѣли къ политическому и административному строю городовъ. Но эти послѣдніе вопросы остались не вполне выясненными и въ изслѣдованіи Рамбо, главная цѣль котораго состоитъ въ доказа- тельствахъ мысли, что упоминаемая въ византійскихъ источникахъ τὰ μέρη выражаютъ собой именно партіи цирка¹⁾. Между тѣмъ есть основанія думать, что въ организаціи цирковыхъ партій принимали участіе не только всѣ тѣ элементы, которые отрицаетъ Рамбо, но и другіе. Есть основанія предполагать, что выраженіе τὰ μέρη равно- сильно выраженію οἱ δῆμοι и обозначаетъ вообще населеніе города, организованное по димамъ. По многимъ сторонамъ изученія Византіи до сихъ поръ остаются руководящими воззрѣнія, высказанныя еще Гиббономъ. По занимающему насъ вопросу онъ говоритъ слѣдующее²⁾. Константинополь усвоилъ не добродѣтели древняго Рима, а его без- разсудства и тѣ же самыя партіи, которыя волновали циркъ, стали съ удвоенной яростью свирѣпствовать на ипподромѣ. Въ царствованіе Анастасія это народное неистовство усилилось отъ религіознаго рве- нія... Изъ столицы эта зараза распространилась по провинціямъ и городамъ востока и изъ созданнаго для забавы различія двухъ цвѣ- товъ возникли двѣ сильныя и непримиримыя партіи, потрясавшія сла- бую правительственную власть въ самомъ основаніи. Народныя распри, возникающія изъ-за самыхъ серіозныхъ интересовъ или изъ-за религіозныхъ убѣжденій, едва-ли бываютъ болѣе упорны, чѣмъ эти пустые раздоры, нарушавшіе семейное согласіе, ссорившіе братьевъ и друзей... Всѣ законы божескіе и человѣческіе попирались ногами... Въ Антиохіи и Константинополѣ снова выступила на сцену демократія съ свойственной ей разнузданностью, но безъ свойственной ей свободы и поддержка которой либо партіи сдѣлалась необходимой для всякаго кандидата, искавшаго гражданской или церковной долж- ности. Зеленымъ приписывали тайную привязанность къ семейству

1) Rambaud, l. c., p. 25. Credo igitur τὰ μέρη nihil nisi hippicas fuisse factiones. Non ex urbanarum regionum, non e regiarum domnum, non e religionum conflictibus, sed ex Hippodromi tantum simultatibus conflatas efferbuisse.

2) Гиббонъ, Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи (русскій переводъ), IV, стр. 321 и сл.

или къ сектѣ Анастасія; голубые были преданы интересамъ православія¹⁾.

Все это разсужденіе по меньшей мѣрѣ неосновательно. Если партіи имѣли такое значеніе, что *потрясали правительственную власть*, если цирковыя партіи были носителями *демократическихъ принциповъ* и были въ состояніи давать преобладаніе *той религіозной системѣ*, за которую онѣ высказывались, то ясно, что здѣсь историку предстоитъ имѣть дѣло не просто съ *безразсудствами* и съ *народнымъ неистовствомъ*, а съ какимъ-то болѣе важнымъ факторомъ, который не случайно усвоенъ Константинополемъ изъ Рима и распространился затѣмъ по провинціямъ и городамъ востока.

Внѣшняя исторія константинопольскихъ цирковыхъ партій или — что будетъ ближе къ терминологіи источниковъ — константинопольскихъ димовъ очень не сложна. Димы наполняютъ своими бурными дѣяніями исторію V и VI вв. Съ VII в. извѣстія становятся рѣже, это служитъ указателемъ того, что димамъ нанесенъ былъ правительствомъ сильный ударъ, послѣ котораго они не могли никогда оправиться. Для выясненія значенія димовъ въ исторіи Константинополя, равно какъ для рѣшенія нашей спеціальной задачи объ отношеніи партій цирка къ городскому населенію вообще — наибольшей интересъ представляютъ тѣ извѣстія, которыя рисуютъ димы во время ихъ упадка и которыя знакомятъ съ мѣрами, принятыми къ обузданію ихъ правительствомъ.

Лучшій и обильнѣйшій матеріалъ заключается въ сочиненіи, приписываемомъ императору Константину Порфирородному, *De cerimoniis aulae Byzantinae*²⁾. Здѣсь димы являются уже въ весьма обветшаломъ видѣ, утратившими политическое значеніе. Но прежняя ихъ роль, какъ пережитокъ, обнаруживается *въ символическихъ дѣйствіяхъ* на пародныхъ выходахъ и торжественныхъ пріемахъ византійскихъ царей. Безъ участія димовъ не происходитъ ни одной важной церемоніи при византійскомъ дворѣ, почему составитель Придворнаго устава, опредѣляя занимаемое димами мѣсто между придворными, военными и духовными чинами и описывая тѣ дѣйствія, какія по уставу принадлежали димамъ, сообщаетъ объ нихъ множество драгоценныхъ свѣдѣній. Прежде всего обращаютъ на себя вниманіе

1) Ср. Friedländer II, p. 64.

2) Прекрасный комментарий къ этому сочиненію даетъ Д. О. Бѣляевъ, *Byzantina*. Очерки, матеріалы и замѣтки по визант. древностямъ. Книги I и II.

многочисленные мѣста, гдѣ описываются приемы (δοχαί) царей димами и антологіи или славословія. Таково, на примѣръ, описаніе *перваго приёма*¹⁾. Когда въ трибуналъ входили знаменосцы съ знаменами и чины синклита, шедшіе впереди царя, но царь еще не занялъ своего мѣста въ аркѣ Лихнѣ, пѣвчіе (χράκται) загороднаго дима Венетовъ²⁾ пѣли на гласъ 3-й: Звѣзда солнце предвѣщаетъ. Когда же царь становился на свое обычное мѣсто въ аркѣ Лихнѣ въ виду всѣхъ, собравшихся въ трибуналѣ, церемоніарій торжественно подводилъ къ царю domestica школь³⁾, онъ же и димократъ Венетовъ, который кланялся царю въ ноги и, поднявшись, преподносилъ ему... ливелларій. Царь бралъ ливелларій и отдавалъ его препозиту, а препозитъ кувикularioю⁴⁾. Въ это время пѣвчіе возглашали «многая лѣта», а остальные димоты дима Венетовъ подхватывали и пѣли «многая лѣта».

Въ обрядѣ приёма царя димами заслуживаютъ вниманія многія частности, которыя пропадаютъ въ переводѣ и получаютъ значеніе при сопоставленіи всѣхъ параллельныхъ мѣстъ устава, описывающихъ тотъ-же самый обрядъ. Между прочимъ, здѣсь важенъ терминъ ливелларій (λιβελλάριον) и связанныя съ поднесеніемъ его дѣйствія. Слѣдующая мнѣнію Рейске, которое, впрочемъ, высказано весьма условно (quale autem fuerit τὸ λιβελλάριον... non satis liquet), обыкновенно въ ливелларіѣ видятъ «книжечку или свертокъ съ приличными празднику поздравленіями, пожеланіями и славословіями». Между тѣмъ параллельныя мѣста могутъ поселить сомнѣніе въ справедливости опредѣленія этого термина. Сюда относятся мѣста, въ которыхъ обозначено, кто и когда подаетъ ливелларій (стр. 19, 5; 64, 2; 83, 6); подавать могли οἱ δημοκράται τῶν δύο μερῶν τῶν περατικῶν καὶ οἱ δήμαρχοι τῆς πολιτικῆς, ἕκαστος αὐτῶν κατὰ τὸ μέρος αὐτῶν, ἐν τῇ α' δοχῇ... ἐν δὲ ταῖς λοιπαῖς δοχαῖς λιβελλάρια οὐκ ἐπιδιδόσσι. На основаніи мѣста на стр. 105, 16 и слѣд. можно видѣть, что царю подавалось всего четыре ливелларія отъ четырехъ димовъ; очень любопытно также замѣчаніе на стр. 297, 9, что ливелларіи изготовляемы были отъ каждаго дима въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ предназначался для царя, другой для препозита. Далѣе, нельзя не остановить вниманія на томъ обстоятельстве, что подача димами ливелларіевъ сопровождалась нѣко-

1) Бѣляевъ, Byzantina II, стр. 79.

2) De Cerim. 35, 17: τοῦ περατικῆς δήμου τῶν Βενέτων.

3) ὁ δημοκράτης τῶν Βενέτων ἤγουν ὁ δομέστικος τῶν σχολῶν.

4) De Cerim. 12, 13.

торымъ отвѣтнымъ актомъ со стороны царя, который выражалъ согласіе на то, что изложено было въ ливелларіяхъ. Это видно изъ замѣчанія на стр. 285, 12 ἐπιδίδουσι τὰ λιβελλάρια τοῖς κραποσίτοις, αὐτοὶ δὲ δεξάμενοι αὐτὰ ἀντιδίδουσι ἀπὸ κελεύσεως τὸ περάτον. Что послѣднее выраженіе не можетъ быть толкуемо исключительно въ томъ смыслѣ, что все готово къ продолженію процессіи, видно изъ параллельнаго мѣста, стр. 313, 20. Не разъ въ «Придворномъ уставѣ» встрѣчаемъ указаніе на *обычныя четыре прошенія* димовъ и на благосклонный приѣмъ царемъ этихъ прошеній, на примѣръ, стр. 633, 8, τῶν γὰρ μερῶν αἰτησαμένων τὰς δ' αἰτήσεις, ἃς ἐξ ἔθους εἰώθασιν αἰτεῖσθαι, καὶ τοῦ βασιλέως συνταξαμένου τὴν ἐκπλήρωσιν τῶν τεσσάρων αἰτήσεων γενέσθαι (стр. 300, 1); такимъ образомъ нельзя ли предполагать, что четыре ливелларія, которые подаются царю отъ димовъ, соотвѣтствуютъ *четыремъ просьбамъ* и дѣйствительно должны быть толкуемы въ смыслѣ прошеній. Во всякомъ случаѣ, содержаніемъ ливелларіевъ не были поздравленія и славословія, такъ какъ эту обязанность димы исполняли въ иной формѣ, что видно изъ мѣста на стр. 111, 6, ἄρχεται ὁ νοτάριος τοῦ αὐτοῦ μέρους λέγειν τοὺς ἰάμβους τῆς ἑορτῆς. Изъ «Придворнаго устава» узнаемъ также, что димы подавали ливелларіи не только царю, но и высшимъ сановникамъ по случаю производства ихъ въ чины (стр. 240, 9; 250, 11; 260, 10). Разсматривая первое изъ отмѣченныхъ мѣстъ, нельзя не прійти къ заключенію, что содержаніемъ ливелларіевъ и въ этомъ случаѣ не было славословіе и восхваленіе, такъ какъ τὰ ποιήματα въ честь новопроизведенныхъ сановниковъ произносились отдѣльно, и не димархомъ, а другимъ лицомъ ¹⁾. Словомъ, на основаніи параллельныхъ мѣстъ мы приходимъ къ заключенію, что четыре дима подавали царю просьбы. А такъ какъ подача этихъ просьбъ вошла въ придворный церемоніалъ, какъ необходимое и всегда въ одной и той же формѣ совершаемое дѣйствіе, то весьма вѣроятно, что въ періодъ составленія устава это былъ обрядъ, потерявшій жизненное значеніе, остатокъ стариннаго обычая, смыслъ котораго былъ утраченъ. — Что въ терминѣ ливелларій нужно видѣть просьбу, а не что другое, подтвержденіе тому находимъ въ Пасхальной хроникѣ (стр. 574, 19): Κυριακός τις γέρων βαλὼν μάχαιραν μεγάλην

1) Р. 240, 9: καὶ ἐπιδίδωσι τὸ λιβελλάριον ὁ δήμαρχος... λέγων καὶ τὰ ποιήματα αὐτῶν. ὅτε δὲ λέγει τὸ ὄνομα καὶ τὴν ἄξιαν, προσκυνεῖ πρὸς τὸν δήμαρχον. Текстъ нуждается въ исправленіи, ибо очевидно, что подающій ливелларій димархъ не можетъ быть тожественъ съ тѣмъ, кто читаетъ поэму и кланяется тому же димарху.

εις χάρτην, ὡσανεὶ λιβελλὸν αὐτῷ προσφέρων ἔκρουσεν αὐτῷ κατὰ τοῦ δεξιῦ μέρους τοῦ στήθους.

Всматриваясь въ роль димовъ по придворному уставу, нельзя не замѣтить, что хотя они и лишены политической силы, тѣмъ не менѣе являются дѣйствительными представителями и выразителями общественнаго мнѣнія. По уставу положено говорить имъ славословія царю и въ X-мъ вѣкѣ кромѣ славословія, дѣйствительно, ни въ чемъ не выражается ихъ роль, но ранѣе того димы могли гласно выражать и оппозиціонное правительству настроеніе. Кромѣ того, въ уставѣ сохранились весьма любопытныя черты по отношенію къ организаціи димовъ и болѣе или менѣе ясныя намеки на такіе факты и отношенія, которыя касаются прежней ихъ исторіи и которыя для самого составителя устава были уже забытою стариной.

Такъ, очень важны указанія на представительство димовъ въ официальной жизни византійскаго государства и въ придворномъ этикетѣ. На первомъ мѣстѣ стоятъ здѣсь димократы, коихъ было два: димократъ Венетовъ и Прасиновъ; оба они назначались царемъ изъ высшихъ военныхъ чиновъ, димократомъ Венетовъ domestикъ схолъ, Прасиновъ domestикъ экскувитовъ, оба въ чинѣ протоспафарія. Въ придворномъ уставѣ димократы упоминались чуть ли не на каждой страницѣ, и всегда съ опредѣляющими терминами: ὁ δημοκράτης τῶν Βενέτων, ἤγουν ὁ δομέστικος τῶν σχολῶν или ὁ δημοκράτης τῶν Πρασίνων, ἤγουν ἐσχούβιτος, т. е. ὁ δομέστικος τῶν ἐσχουβίτων. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что димократъ никогда не называется представителемъ цѣлаго дима Венетовъ или Прасиновъ, а одной части его и части дима Левковъ или Русіевъ. Въ придворномъ уставѣ выдержана строгая на этотъ разъ послѣдовательность: димократъ Венетовъ или domestикъ схолъ μετὰ καὶ τοῦ περατικοῦ δήμου τῶν Βενέτων, равно и димократъ Прасиновъ или domestикъ экскувитовъ μετὰ καὶ τοῦ περατικοῦ αὐτοῦ δήμου τῶν Πρασίνων. Съ другой стороны, тотъ и другой димократъ являются представителями димовъ Левковъ и Русіевъ, но тоже части ихъ, димократъ Венетовъ части Левковъ, Прасиновъ части Русіевъ: димократъ Венетовъ или domestикъ схолъ μετὰ καὶ τοῦ περατικοῦ αὐτοῦ δήμου τοῦ Λευκοῦ, димократъ Прасиновъ или domestикъ экскувитовъ μετὰ τοῦ περατικοῦ αὐτοῦ δήμου τοῦ Ρουσίου. Такимъ образомъ димократы имѣютъ тѣсное отношеніе къ такъ называемой ператической части димовъ и потому они иногда называются οἱ δημοκράται τῶν δύο μερῶν τῶν περατικῶν (83, 7) или просто димократы τῶν περατι-

κῶν δῆμων (173, 8). Отсюда видно, что каждый изъ четырехъ константинопольскихъ димовъ подраздѣляется на отдѣлы, и что ператическій отдѣлъ всѣхъ димовъ находился въ непосредственной связи съ димократомъ.

Рядомъ съ димократомъ въ представительствѣ димовъ упоминается димархъ. Выраженіе *рядомъ* здѣсь не совсѣмъ точно, потому что димархъ ниже димократа и съ должностью димарха не соединялось военной команды. Въ представительствѣ и по табели о рангахъ между димократомъ и димархомъ большая разница (14, 4; 173, 8—12). Димарховъ также два: димархъ Венетовъ и димархъ Прасиновъ. Представительство дима Венетовъ всегда соединено съ представительствомъ дима Левковъ: ὁ δῆμαρχος τῶν Βενέτων μετὰ τοῦ δήμου τοῦ Λευκοῦ; димархъ Прасиновъ всегда вмѣстѣ съ тѣмъ есть представитель Русіевъ: ὁ δῆμαρχος τῶν Πρασίνων μετὰ καὶ τοῦ δήμου τοῦ Ῥουσίου. Главное значеніе и здѣсь имѣетъ то подраздѣленіе димовъ, о которомъ говорено выше по поводу димократовъ. Послѣдніе стояли во главѣ ператической части четырехъ димовъ, а димархи суть представители τῆς πολιτικῆς, почему называются иногда просто οἱ δῆμαρχοι τῆς πολιτικῆς (83, 8; 173, 12), а часть дима отъ него зависимая ἡ πολιτικὴ τοῦ μέρους, съ прибавкой имени дима (83, 11; 83, 23; 84, 4), такъ что иногда совокупность всѣхъ димовъ выражается терминами πολιτικὰ καὶ ператικὰ μέρη (69, 7; 146, 1). Для точности слѣдуетъ однако замѣтить, что въ приложеніи къ димамъ Левковъ и Русіевъ не встрѣчается категорическаго подведенія ихъ подъ отдѣлъ πολιτικῆς. Но это слѣдуетъ необходимо допустить, потому что димократы суть представители *ператической* части этихъ димовъ, а димархи, нося титулъ димарха Венетовъ или Прасиновъ, въ тоже время стоятъ во главѣ одного изъ димовъ, т. е. Левковъ или Русіевъ, и конечно не всего дима, а только части его. Хотя твердость числа четырехъ димовъ, съ различіемъ между ними большихъ и малыхъ (319, 20), доказывается всѣми извѣстіями, но слѣдуетъ упомянуть, что одишъ разъ встрѣчается въ Придворномъ уставѣ ὁ ператικός δήμος τῶν σχολῶν (131, 22), если не предполагать здѣсь ошибки въ текстѣ, какъ думаетъ Рейске (11, р. 223) въ своихъ комментаріяхъ. — Итакъ, самой характерной особенностью димарховъ служить то, что они не имѣютъ отношенія къ военной командѣ и являются представителями *политической части* всѣхъ четырехъ димовъ.

Дѣленіе четырехъ димовъ на отдѣлы съ подчиненіемъ этихъ по-

слѣднихъ или димарху, или димократу — представляется весьма существеннымъ обстоятельствомъ въ нашемъ вопросѣ. Венеты и Прасины, какъ партіи цирка, не имѣли нужды въ этомъ подраздѣленіи, равно какъ, въ качествѣ партій цирка, ихъ не зачѣмъ было подчинять двумъ отдѣльнымъ властямъ, димократу и димарху. Что касается терминологіи отдѣловъ, въ этомъ отношеніи остаются нѣкоторыя трудности. Въ терминахъ *περατικός δήμος* и *πολιτικός* обыкновенно усматриваютъ загородные и городскіе димы Венетовъ, Прасиновъ и другихъ, и подобное толкованіе до нѣкоторой степени оправдывается извѣстіями о кварталахъ (*γειτονία*), занимаемыхъ Венетами и Прасинами¹⁾. Правда, что выраженіе *περατικός* для жителя Константинополя обозначаетъ того, кто живетъ *πέραν*, то-есть по ту сторону залива²⁾, но едва-ли здѣсь мы имѣемъ дѣло съ подраздѣленіемъ димовъ по мѣстожительству ихъ; во всякомъ случаѣ для насъ важно разрѣшеніе вопроса о томъ, почему ператическіе димы были поставлены подъ военную команду. Что толкованіе выраженія *ὁ περατικός* въ смыслѣ загородный не совсѣмъ точно, это легко доказывается терминами, употребляемыми въ Придворномъ уставѣ для тѣхъ димовъ, которые считаются городскими. Въ сущности мы ни разу не встрѣчали выраженія *ὁ πολιτικός δήμος*, а обыкновенны слѣдующія: *οἱ δήμαρχοι τῆς πολιτικῆς* (83, 8), *ἕως τῶν Πρασίνων τῆς πολιτικῆς* (83, 22), *μέχρι τοῦ Ταύρου τῆς πολιτικῆς τοῦ μέρους τῶν Βενέτων* (84, 2), *καὶ τῆς πολιτικῆς τὸ μέρος τῶν Πρασίνων* (105, 23), *τὸ μέρος τῆς πολιτικῆς τῶν Βενέτων* (106, 18). Терминологія устава удерживаетъ наше вниманіе на выраженіи *ἡ πολιτικῆ*, и съ этимъ именно выраженіемъ нужно считаться. При описаніи приема Сарацинскихъ пословъ встрѣчается слѣдующее мѣсто (579, 9): *ἐν δὲ τῷ τριβουναλίῳ ἔσθη ἕνθεν κάκειθεν ἡ πολιτικὴ μετὰ τῶν συστημάτων καὶ τῶν ἰσίων ἀρχόντων*. Здѣсь *ἡ πολιτικὴ* несомнѣнно значитъ городскія сословія или горожане съ ремесленными товариществами или цехами.

Если же Придворный уставъ знаетъ гражданскую часть димовъ и подъ упомянутыми выше терминами подразумѣваетъ именно этотъ отдѣлъ димовъ, находящійся подъ начальствомъ димарха, то естественно предположеніе о томъ, что въ ператическихъ отдѣлахъ подразумѣвается военная организація димовъ³⁾. Хотя извѣстно употреб-

1) Rambaud, p. 30, 86—87.

2) Хотя слѣдуетъ замѣтить, что этотъ терминъ спеціально прилагается иногда къ евреямъ,—Sedrenus I, 49, 12: Ἐβραῖοι γὰρ περᾶται λέγονται.

3) De Cerim. 695, 5: καὶ τε στρατιωτικός, καὶ τε ὁ πολιτικός ὁ οἶκος.

леніе термина *περατικός* по отношенію къ отрядамъ, находящимся подъ командой димократа, онъ же domestikъ экскувитовъ¹⁾, но это едва-ли можетъ быть убѣдительнымъ. Болѣе значенія имѣютъ такіа мѣста, гдѣ выводятся рядомъ димократъ и димархъ, на примѣръ: *καὶ εἰσάγουσι τοὺς ὀφειλοντας ἡγορεῦσαι ἐν τῷ σαξίμῳ, ἡγοῦν τὸν δομέστικον τῶν σχολῶν καὶ τὸν νοῦμερον καὶ τὸν δήμαρχον τῶν Βενέτων μετὰ καὶ τοῦ ἰδίου μέρους* (293, 15; 294, 11). — Мы видѣли выше, что domestikъ схолъ есть въ то же время димократъ Венетовъ²⁾, т. е. представитель ператической части Венетовъ и Левковъ. То обстоятельство, что онъ выводится здѣсь съ номеромъ, т. е. терминомъ чисто военнымъ, повидимому, рѣшаетъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что *ὁ περατικός* въ приложеніи къ димамъ нужно понимать не въ смыслѣ загороднаго, а находящагося на военномъ положеніи, военнаго отдѣла димовъ. Къ тому же заключенію должно приходиться при разсмотрѣніи мѣста, описывающаго представленіе въ ипподромѣ въ честь Сарацинскихъ пословъ (588, 18—20; 589, 3). Это мѣсто имѣетъ особенный интересъ, потому что оно представляетъ не обычный порядокъ разстановки ператическихъ и гражданскихъ димовъ; уставъ подробно излагаетъ отступленія отъ существовавшаго обычая, которыя заключались въ слѣдующемъ. На томъ мѣстѣ, которое отводится подъ димъ Венетовъ, вмѣсто domestikа схолъ стоять номеру (или стоялъ номеръ), т. е. представителю военнаго отряда этого имени. На мѣстѣ дима Прасиновъ стоять domestikу стѣны (т. е. слѣдуетъ дополнить вмѣсто domestikа экскувитовъ)... Отсюда объясняется, что иногда Придворный уставъ приписываетъ военнымъ чинамъ тѣ славословія и антологіи, которыя обыкновенно принадлежатъ представителямъ димовъ³⁾.

Разсмотрѣніе мѣстъ Придворнаго устава о димахъ приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) каждый изъ четырехъ димовъ имѣетъ двѣ категоріи, изъ коихъ одна находится подъ военной командой domestikа школъ и domestikа экскувитовъ и должна быть разсматриваема какъ отдѣлъ византійской арміи, другая же подчинена димарху и составляетъ гражданскую часть населенія; 2) представительство военныхъ и гражданскихъ димовъ въ придворныхъ церемоніяхъ, въ

1) De Cerim. 669, 3: διὰ τῶν περατικῶν δύο τυχμάτων τοῦ τε ἐξκουβίτου καὶ τῶν ἰκονάτων.

2) И слѣдуетъ думать, что это слово пропущено въ приведенномъ сейчасъ мѣстѣ передъ выраженіемъ ἡγοῦν.

3) De Cerim. 547, 5: καὶ εὐθέως ἄρχονται εὐφημεῖν οἱ τοῦ ἀριθμοῦ.

торжественныхъ выходахъ и приемахъ и т. п. составляетъ обрядъ, значеніе котораго оставалось бы совершенно непонятно, если бы мы не знали, что димамъ принадлежала прежде значительная политическая сила; 3) подача обычныхъ просьбъ отъ всѣхъ четырехъ димовъ есть тоже обрядовое и символическое дѣйствіе. Но въ особенности слѣдуетъ взвѣснить то обстоятельство, что получаемыя на основаніи Придворнаго устава заключенія — о гражданскихъ и военныхъ отдѣлахъ димовъ, о важномъ по табели о рангахъ служебномъ положеніи представителей димовъ и, наконецъ, о роли самихъ димовъ въ придворныхъ церемоніяхъ — что эти заключенія не могутъ быть совмѣстимы съ представленіемъ о партіяхъ цирка. Въ уставѣ димы служатъ выраженіемъ народнаго представительства, а не интересовъ ипподрома.

Мы не беремъ на себя задачи исчерпать довольно сложный вопросъ объ отношеніи партій цирка къ населенію Константинополя и о правовомъ положеніи этого послѣдняго. Требуется много еще предварительныхъ работъ, чтобы съ достаточной ясностью представить себѣ развитіе гражданской жизни въ столицѣ византійской имперіи, выяснить положеніе населенія, раздѣленіе его на сословія и классы и т. п. Намъ казалось, однако, что изученіе Придворнаго устава въ этомъ отношеніи можетъ пролить свѣтъ на внутреннюю жизнь Константинополя и поощрить къ пересмотру и проверкѣ такихъ положеній, которыя считались доказанными.

Почему выраженіе *ὁ δῆμος* — административно территориальный округъ, община, народъ — въ приложеніи къ византійскимъ писателямъ толкуется совершенно иначе? Въ Словарѣ Дюканжа *δῆμος* объяснено *factiones agitatorum*, *δημαρχος* — *factionum princeps*, а *δημοτεύειν* — *e factionibus exercitum conscribere*; послѣднее толкованіе уже совсѣмъ странно и, какъ видно будетъ ниже, не вѣрно. Какъ произошло, что подъ димами стали понимать исключительно партіи цирка, мы не можемъ объяснить себѣ, но ясно, что это имѣло громадное значеніе въ общей постановкѣ изученія внутреннихъ отношеній Константинополя. Если мы обратимся къ изученію источниковъ, то найдемъ, что въ большинствѣ случаевъ терминъ «димъ» и «димы» употребляется для обозначенія городского населенія, а не въ частности цирковыхъ партій. Кромѣ того, у писателей VI и послѣдующихъ вѣковъ до Константина Порфиророднаго можно находить до извѣстной степени объясненіе того положенія димовъ, въ которомъ они изображаются по Придворному уставу.

Было бы трудно исчерпать весь относящійся сюда матеріалъ, поэтому ограничимся приведеніемъ болѣе важныхъ мѣстъ. Уже изъ самаго извѣстія Прокопія о возмущеніи «Ника» можно видѣть, что онъ имѣетъ въ виду, говоря о димѣ, вообще населеніе столицы, находящееся въ извѣстной организаціи и подчиненное власти епарха (De Bello Persico I, 119—120): ἡ ἀρχή, ἡ τῶν δήμων ἐφειστήκει ἐν Βυζαντίῳ... οἱ μὲν ὑπηρεταί, ὅσοι τῆς πόλεως ἀρχῇ ἔπονται¹). Не партія цирка, а именно городскіе димы дѣлятся, по словамъ Прокопія, на партіи Венетовъ и Прасиновъ: οἱ δῆμοι ἐν πόλει ἐκάστη ἐς τε Βενέτους ἐκ παλαιοῦ καὶ Πρασίνοῦς διήρηντο. — Особенно обильный матеріалъ для занимающаго насъ вопроса находится въ Пасхальной хроникѣ и у писателей Малалы и Теофана²).

Прежде всего можно считать почти обычнымъ явленіемъ, что Прасины и Венеты затѣваютъ движенія и смуты не по поводу частныхъ дѣлъ, касающихся цирка, а тогда, когда городское населеніе, т. е. димъ имѣетъ причины заявить недовольство противъ администраціи. Почти каждый разъ въ движеніяхъ дима кроется недовольство или вообще противъ правительства, или въ частности противъ епарха города: *Chron. paschale* I, p. 571, 5 (διὰ τὴν ἔνδειαν τοῦ ἄρτου); *Theophanis chronogr.* I, 72, 20 (διὰ τὰ μητάτα τοῦ στρατοῦ); *Chron. pasch.* I, 594, 15 и *Malal.* 384, 15 (ἐπὶ φαύλοις πράγμασι Мины ночнаго епарха); *Malal.* 394, 11 и *Chron. pasch.* 608 (изъ-за того, что правительство не освободило на свободу арестованныхъ по приказанію епарха); *Theoph.* 225, 6 (изъ за вопроса о томъ, съ котораго дня считать начало великаго поста); *ib.* 239, 10 (по случаю назначенія новаго епарха); весьма часто, наконецъ, народныя возмущенія были изъ-за религіозныхъ вопросовъ (самое движеніе «Ника» не чуждо было религіозной подкладки—*Chron. pasch.* 629, 19) и изъ-за изображенія царей. Нельзя далѣе оставить безъ вниманія того, что слово димъ употребляется писателями въ широкомъ смыслѣ, какъ ὄχλος, πλῆθος, λαός, и что Венеты и Прасины рисуются какъ боевой элементъ того же самаго дима: *Chron. pasch.* 623, 15 ἀνῆλθεν πᾶς ὁ δῆμος καὶ ἐγεμίσθη τὸ ἱππικὸν ἔθλον ἐκ τῶν ὄχλων... καὶ ὑπήντησεν ὁ δῆμος... καὶ λαβόντες οἱ δῆμοι; *ibid.* 608 Прасины просятъ Анастасія освободить арестованныхъ по приказанію епарха, онъ не согласился, тогда вы-

1) Какая разумѣется власть, см. Nov. Justin. XXI a. 535.

2) Первые приводимъ по боннскому изданію, Теофана по новѣйшему изданію De Boor.

ступаетъ на сцену димъ καὶ κατῆλθον οἱ δῆμοι κατὰ τῶν ἐξουσι-
 τῶρων.... ὁ δὲ δῆμος στενωθεὶς ἔβαλεν πῦρ ἐν τῇ λεγομένῃ Χάλκῃ; *Theoph.*
 287, 12 Прасины жалуются на притѣсненія.... ὁ δὲ βασιλεὺς τοῖς δῆμοις
 ἐδήλου.... 288, 16 τὰ δὲ πλήθη.... οἱ τοῦ Πρασίνου μέρους; *Theoph.*
 283, 14 στασιάζουσιν ἐκ τοῦ πλήθους τινές.. οἱ δὲ δῆμοι... Въ особен-
 ности любопытны тѣ мѣста, гдѣ димы выводятся какъ политическій
 и гражданскій элементъ, который пользуется опредѣленными пра-
 вами, ничего общаго не имѣющими съ ипподромомъ, и которому ста-
 вятся въ укоръ демократическія тенденціи: *Theoph.* 165, 28 ὁ δὲ στρα-
 τὸς καὶ οἱ δῆμοι οὐκ εἶλαντο Θεόκριτον βασιλεῦσαι. Особенно любопытно
 въ этомъ отношеніи мѣсто въ *Chron. pasch.* 596, 9 и у Теофана
 115, 15, гдѣ идетъ рѣчь о судѣ префекта преторіи по дѣлу Исокасія,
 обвиняемаго въ принадлежности къ языческому культу, и гдѣ выво-
 дится ὁ δῆμος τῶν Βυζαντίων ὁ ἐστὼς καὶ θεωρῶν, который и освобо-
 ждаетъ Исокасія. Наконецъ, общія мѣры, приписываемыя Маврикію,
 Іустину и Юстиніану противъ Венетовъ и Прасиновъ имѣли своимъ
 послѣдствіемъ для всѣхъ городовъ πολλὴν εὐνομίαν, обузданіе демо-
 кратическихъ тенденцій, всеобщій миръ и страхъ димовъ: *Chron. pasch.*
 617; *Theoph.* 165, 20; 166, 28; 170, 26; *Malal.* 416, 3. Можно догады-
 ваться, что эти мѣры направлялись къ ограниченію политическихъ
 правъ дима: μὴ πολιτεύεσθαι, μὴτε στρατεύεσθαι: *Chron. pasch.* 592, 10;
Malal. 368, 15 (о Прасинахъ); *Theoph.* 165, 20.

Не можетъ быть сомнѣнія, что въ димахъ мы имѣемъ явленіе
 бытовое, коренящееся въ условіяхъ организациі восточныхъ городовъ,
 а потому вопросъ о Прасинахъ и Венетахъ не можетъ быть разма-
 триваемъ съ той точки зрѣнія, на которой стоитъ Гиббонъ: «Констан-
 тинополь усвоилъ не добродѣтели древняго Рима, а его безразсудства,
 и тѣ же самыя партіи, которыя волновали циркъ, стали съ удвоенной
 яростью свирѣпствовать въ ипподромѣ» (IV, 321). Византійскіе писа-
 тели указываютъ демократическія тенденціи въ большихъ городахъ
 на востокѣ, называютъ Антиохію очагомъ этихъ тенденцій и прямо
 даютъ понять, что нападки дима направлены противъ органовъ прави-
 тельственной власти въ городахъ: ἐπήρχοντο γὰρ καὶ τοῖς κατὰ πόλιν
 ἀρχοῦσι, ἀρξάμενοι ἀπὸ τοῦ Βυζαντίου (*Malal.* 416, 5; *Theoph.* 166, 28).
 Съ другой стороны правительство ведетъ борьбу съ городскими ди-
 мами какъ законодательнымъ, такъ и административнымъ путемъ,
 ограничивая права населенія и расширяя полномочія епарха. Для
 Константинополя составляетъ эпоху въ этомъ отношеніи періодъ

эпарха Θεодота при царѣ Юстинѣ, ὅστις... κατεδυνάστευσε τῆς δημοκρατίας τῶν Βυζαντίων (*Malal.* 416, 10); для Антиохіи періодъ Константина Тарсея при царѣ Анастасіѣ: δούς αὐτῷ (т. е. Константину) ἐξουσίαν κατὰ πάσης ζωῆς ἐπειδὴ τὸ Πράσινον μέρος Ἀντιοχείας δημοκρατοῦν ἐπήρχετο τοῖς ἄρχουσι (*Malal.* 393, 5).

Для выясненія роли димовъ послѣ Юстиніана весьма важны извѣстія, по которымъ димоты, какъ гражданскій элементъ, назначаются въ исключительныхъ случаяхъ на военную службу, на подобіе ратниковъ. Такъ, Маврикій, находясь въ затрудненіи по случаю нападенія Аваровъ, τὰ τοῦ παλατίου στρατεύματα ἐξαγαγὼν τῆς πόλεως καὶ τοὺς δῆμους φυλάττειν τὰ Μακρὰ τεῖχη ἐκέλευσεν (*Theoph.* 254, 7); въ другой разъ тотъ же царь назначилъ бывшія у него въ распоряженіи войска для защиты Длинныхъ стѣнъ, въ то же время οἱ δῆμοι τὴν πόλιν ἐφύλαττον (*ibid.* 279, 20); наконецъ, по случаю возмущенія въ войскахъ, поручаетъ охрану города димамъ: τούτους σὺν τοῖς δημάρχοις φυλάττειν τὰ τεῖχη τῆς πόλεως προσέταξεν (*ib.* 287, 29).

Первый случай подобнаго зачисленія городскихъ обывателей въ военную службу отмѣченъ во время Юстиніана и записанъ у писателя Θεοφана. Извѣстіе Θεοφана имѣетъ особенный интересъ и на немъ слѣдуетъ нѣсколько остановиться. По случаю нападенія аваровъ и славянъ, которые прорвались черезъ Анастасіеву стѣну и угрожали самой столицѣ, масса крестьянскаго населенія ближайшихъ деревень, забравъ свое имущество, искала спасенія въ Константинополѣ. Θεοφанъ (р. 233, 11) такъ выражается объ этомъ: καὶ πάντες ἐφυγον ἐν τῇ πόλει μετὰ τῶν ὑπαρχόντων αὐτῶν. τοῦτο δὲ γινούς ὁ βασιλεὺς ἐδημότευσε πολλοὺς καὶ ἐπεμψεν εἰς τὸ μακρὸν τεῖχος. Какъ понимать выраженіе ἐδημότευσε πολλοὺς? Если слѣдовать общепринятому толкованію δημοτεύειν, нужно было бы допустить, что Юстиніанъ завербовалъ многихъ изъ партій цирка въ военные отряды, или, какъ принимаетъ Рамбо (р. 33)¹⁾, завербовалъ въ димы, т. е. въ партіи цирка. Но такъ какъ связь рѣчи не допускаетъ здѣсь смысла о циркѣ и о партіяхъ, то мы считаемъ справедливымъ относить распоряженіе Юстиніана къ тѣмъ сбѣжавшимся въ столицу крестьянамъ, о которыхъ идетъ рѣчь у Θεοφана. Юстиніанъ, по всей вѣроятности, зачислилъ этихъ пришлыхъ людей въ димы или приписалъ къ димамъ и назначилъ ихъ въ службу на Длинныя стѣны. Послѣ Юстиніана подобные случаи по-

1) Рамбо приводит это мѣсто по Кедрину I, 678, 1.

вторяются чаще, Маврикіѣ встрѣтилъ въ димахъ сильную оппозицію, которая обошлась ему весьма дорого.

Военная повинность вызвала въ димѣ недовольство, которое выразилось въ неоднократныхъ смутахъ, въ заговорахъ, въ попыткахъ низложить Маврикія и назначить на его мѣсто другаго. Слѣдуетъ только внимательнѣе отнестись къ нѣкоторымъ выраженіямъ Θεοφана, чтобы понять, что противъ Маврикія ведетъ борьбу городское населеніе, а не партіи цирка. Это видно изъ слѣдующаго. Говоря о попыткахъ къ низверженію Маврикія, Θεοφанъ называетъ οἱ Ῥωμαῖοι тѣхъ, кто писалъ измѣнническія письма (Theoph. 287, 20), потомъ это оказывается ὁ λαός (ib. 288, 2); когда о заговорѣ стало извѣстно Маврикію и онъ принялъ мѣры противъ избранниковъ народныхъ, то въ защиту ихъ выступаютъ τὰ πλήθη (ib. 288, 16).

Въ разгаръ народнаго мятежа начинаюся пожары: οἱ τοῦ Πρασίνου μέρους τὴν οἰκίαν Κωνσταντίνου καταφλέγουσιν (ib. 288, 20), съ ними за одно дѣйствуютъ τὰ πλήθη. Одинъ изъ избранниковъ народа (Германъ) старается подкупить въ свою пользу Сергія *димарха* *Πρασινοῦ*, но димъ не довѣряетъ обѣщаніямъ Германа, такъ какъ онъ весьма расположенъ къ *Венетамъ* (ib. 289, 6). Прасины Герману предпочитаютъ Фоку, который требуетъ, чтобы для нареченія его являлись въ Евдомъ ὅτε πατριάρχης, οἱ δῆμοί τε καὶ ἡ σύγκλητος (ib. 289, 12). Послѣ вступленія Фоки (602 г.) καταστασιάζουσι τὰ μέρη πρὸς ἀλληλα ταύτη τῇ ἡμέρᾳ διὰ στάσεις τόπων (ib. 289, 26).

Анализъ извѣстій Θεοφана о низверженіи Маврикія и провозглашеніи Фоки приводитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Нерасположеніе къ Маврикію было общее среди городского населенія, оно вызвано было, между прочимъ, возложеніемъ экстренной военной повинности на димы. Прасины и Венеты одинаково принимали участіе въ смутахъ, рознь между ними сказывается лишь по вопросу объ избраніи Германа; въ избраніи Фоки участвовали и Венеты, что не мѣшало *партіямъ* (τὰ μέρη) въ тоже самое время спорить изъ-за мѣстъ въ циркѣ.

Указанные здѣсь случаи употребленія димовъ на военную службу, конечно, не были временными мѣрами; напротивъ, они были выраженіемъ тенденцій византійскихъ царей ослабить димы и дать имъ такую организацію, чтобы въ нихъ не было на будущее время опасности для правительства. Военный элементъ въ константинопольскихъ димахъ, иначе присутствіе димовъ въ войскѣ засвидѣтельствовано весьма ясными мѣстами: *Chron. pasch.* 625, 12 ἦλθον δὲ καὶ ἀπὸ Κωνσταντινῆ-

ἄλλων νεώτεροι Πράσινοι φοροῦντες ζάβας σὺ, ὀβτινες νεώτεροι ἤλθον ὠπλισμένοι. — Связь этихъ тенденцій съ тѣми наблюденіями, которыя сдѣланы нами при изученіи Придворнаго устава по отношенію къ *ператическимъ* димамъ очевидна. Военная часть димовъ нуждалась въ военной организаціи, отсюда подчиненіе ператическихъ димовъ власти димократа или доместика (схоль и эскувитовъ). Когда и какъ произошло это нововведеніе, т. е. кѣмъ въ первый разъ учреждена должность димократа, сказать трудно, но позволительно высказать догадку, что здѣсь наблюдается параллельное явленіе съ устройствомъ оемъ.

Рядомъ съ возложеніемъ на димы воинской повинности правительство постепенно стремилось къ ограниченію димовъ, какъ гражданскаго элемента населенія столицы, посредствомъ законодательныхъ и административныхъ мѣръ. Въ этомъ отношеніи димы подчиняются вѣдомству эпарха города, власть котораго столько же расширяется, сколько уменьшается авторитетъ димарха.

На основаніи представленныхъ здѣсь наблюденій по исторіи константинопольскихъ димовъ, мы приходимъ къ заключенію, что отождествленіемъ дима съ партіей цирка допускается нѣкоторая неправильность въ толкованіи текстовъ. Эта неправильность, не бросающаяся въ глаза при разборѣ одного или небольшого числа мѣстъ, становится слишкомъ замѣтной, если подвергнуть анализу извѣстія о димахъ писателей, раздѣленныхъ одинъ отъ другаго значительнымъ пространствомъ времени. Дѣло не ограничивается здѣсь неточностями филологическаго характера, но вліяетъ на постановку вопроса объ исторіи городскаго сословія, объ отношеніи правительственной власти къ городскимъ учрежденіямъ, о военномъ устройствѣ и т. п. Если мы сведемъ всю исторію димовъ къ исторіи цирковыхъ партій, то по меньшей мѣрѣ должны будемъ оставить безъ объясненія ператическіе и гражданскіе димы и съ недоумѣніемъ читать о димократахъ и димархахъ, обязательно участвующихъ въ придворныхъ церемоніяхъ. Цирковыя партіи не заслоняютъ ли исторію народа? Не слѣдуетъ ли извѣстія о димахъ изучать отдѣльно отъ исторіи ипподрома и цирковыхъ партій?

Θ. Успенскій.