

BYZANTINA XRONIKA

ΤΟΜΟΣ ΠΡΩΤΟΣ

ВИЗАНТІЙСКІЙ ВРЕМЕННОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

В. Г. Васильевскаго

Ординарнаго Академика.

и

В. Э. Регеля

Пр.-Доц. Сиб. Университета.

ТОМЪ I.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1894.

КОММИССИОНЕРЪ:

С.-Петербургъ.

К. Л. Риккеръ, Невскій пр. 14.

Leipzig.

C. Ricker, Königsberger Str. 20.

Византійская печать съ именемъ русской княгини.

Предлагаемая небольшая замѣтка не нова по своей темѣ: ею занимались уже Шлёмберже и гр. И. И. Толстой, но только безрезультатность ихъ поисковъ дала намъ смѣлость снова затронуть этотъ вопросъ.

А вопросъ этотъ касается брака какого-то князя русскаго на гречанкѣ Теофаніи Музалониссѣ. Печать находится въ богатой византійской коллекціи извѣстнаго ученаго и знатока старыхъ монетъ и печатей Шлёмберже и издана имъ въ точномъ снимкѣ въ его «Византійской сигиллографіи»¹⁾. На одной сторонѣ ея читается: $\bar{\kappa}\epsilon\ \bar{\beta}\bar{\eta}\ \tau\eta\ \sigma\eta$ $\delta\omicron\upsilon\lambda\eta\ \theta\epsilon\omicron\varphi\alpha\nu\tau\omicron\upsilon$ (sic) $\alpha\rho\chi\omicron\nu\tau\eta\sigma\eta\ \rho\omega\sigma\iota\alpha\varsigma\ \tau\eta\ \mu\omicron\upsilon\zeta\alpha\lambda\omega\nu\eta\sigma\eta$ (= Господи, помози рабѣ твоей Теофаніи, княгинѣ русской, Музалониссѣ, изъ рода Музалоновъ), а на другой имѣется изображеніе двухъ святыхъ, поддерживающихъ икону Спасителя, со стершимися подписями. Самъ издатель печати заинтересовался надписью и въ предѣлахъ ему доступныхъ разсмотрѣлъ ея содержаніе и отношеніе къ Россіи; однако выводы его оказались неопредѣленными: въ двухъ святыхъ онъ видѣлъ, съ оговорками, Кирилла и Меѳодія; что же касается до князя русскаго, то, не найдя въ русскихъ лѣтописяхъ ничего подходящаго, сознался въ своей некомпетентности и предоставилъ изслѣдованіе надписи русскимъ историкамъ. Особенно важнымъ для насъ является его показаніе, что время появленія печати относится къ XI или XII вѣку. Такой тонкій знатокъ, какъ Шлёмберже, становится въ этомъ случаѣ источникомъ, на свидѣтельство котораго мы должны опираться, и успѣхъ объясненія печати будетъ зависѣть между прочимъ и отъ того, поскольку близко мы подойдемъ къ его датѣ. Всѣ теоріи, пренебре-

1) G. Schlumberger, Sigillographie byzantine. Paris 1881 p. 432, 433, 683.

гающія временнымъ признакомъ, тѣмъ именно и грѣшатъ противъ исторической истины, что кромѣ нѣкоторыхъ присущихъ имъ, какъ теоріямъ, недоумѣній и трудностей, увеличиваютъ трудность пониманія еще однимъ несогласнымъ свидѣтельствомъ, что мы видимъ на примѣрѣ пресловутой греческой записки топарха.

Надпись на печати — греческая, и естественно прежде всего обратиться къ Византіи. Но Византія не даетъ отвѣта и не рѣшаетъ вопроса. Правда, фамилія Музалоновъ не безызвѣстна въ средневѣковой греческой исторіи: въ половинѣ XII вѣка на константинопольской патріаршей кафедрѣ возсѣдалъ Николай Музалонъ, бывшій епископъ кипрскій; въ XIII вѣкѣ Музалоны были и великими доместиками и посланниками, въ XIV вѣкѣ гетеріархами и друнгаріями. Намъ не зачѣмъ спускаться ниже, можно довольствоваться и тѣмъ, что фамилія Музалоновъ существовала въ Византіи въ XII и быть можетъ въ XI вѣкѣ и стало быть русскій князь женился на греческой аристократкѣ.

Отъ Византіи переходимъ на Русь. Въ лѣтописяхъ, какъ замѣтилъ еще Шлѣмберже, нѣтъ ни одной княгини Теофаніи, такъ что въ занимающемъ насъ вопросѣ онѣ оказываются пока бесполезными. Въ записи на Остромировомъ Евангеліи (1056 года) упоминается Теофанія, супруга новгородскаго посадника Остромира, но во первыхъ неизвѣстно, откуда она родомъ, а во вторыхъ, и это главное, посадникъ не былъ ἀρχωνъ Ῥωσίας. Почти неожиданное разрѣшеніе загадки находимъ въ одномъ синодикѣ или поминальникѣ. Это извѣстный Любечскій синодикъ (черниговской епархіи), издававшійся и ранѣе, но теперь давшій возможность г. Зотову написать прекрасное сочиненіе о черниговскихъ князьяхъ. Въ этомъ синодикѣ супругою князя Олега-Михаила Святославича поименована Теофанія¹⁾. Князь Олегъ жилъ въ концѣ XI и началѣ XII вѣка, то-есть въ то время, къ которому Шлѣмберже относитъ появленіе печати.

Имя Олега составляетъ одно изъ самыхъ темныхъ пятенъ въ удѣльный періодъ нашей исторіи, въ эпоху раздоровъ, крамолы, союзовъ князей съ врагами Руси — половцами. Сынъ черниговскаго князя Святослава Ярославича, Олегъ, всю свою тревожную и безпокойную жизнь провелъ въ борьбѣ изъ-за обладанія черниговскимъ

1) В. Зотовъ, О Черниговскихъ князьяхъ. Спб. 1892, стр. 24: «князя Михаила Черниговскаго и княгиню его Теофанну» (Лѣтоп. Занятій Археограф. Комиссіи. Спб. 1893, IX).

княжествомъ. Для достиженія цѣли онъ не стѣснялся никакими средствами, но особенно пользовался услугами наемныхъ половцевъ. «Мечемъ крамолу коваше и стрѣлы по земли сѣяше»; «при Олзѣ Гориславличи сѣяшется и растяшеть усобицами, погибашеть жизнь Дажьбога внука, въ княжихъ крамолахъ вѣщи человѣкомъ скратиша...; съ зараніа до вечера, съ вечера до свѣта летять стрелы каленья, гримлють сабли о шеломахъ, трещать копія харалужныя въ полѣ незнаемѣ среди земли половецкыи». Сначала онъ былъ княземъ владимірскимъ на Волини (1073—1076), но былъ лишенъ стола и содержался въ почетномъ заключеніи въ Черниговѣ. Изъ двора Всеволода онъ бѣжалъ въ Тмутаракань, нанялъ половцевъ и, съ ихъ помощью разбивъ Всеволода, утвердился въ Черниговѣ (1078). Изгнанный вскорѣ соединенными силами князей, Олегъ снова бѣжалъ въ Тмутаракань; вмѣстѣ съ братомъ своимъ Романомъ Тмутараканскимъ онъ нанялъ снова половцевъ и рѣшился опять занять Черниговъ. Однако, половцы съ хазарами передались на сторону Всеволода, Романа умертвили, а *Олега Святославича сослали въ Византію, въ 1079 году: «Олга емше Козарѣ поточиша <за> море Царюграду»*¹⁾. И доселѣ фактъ этотъ остается невыясненнымъ въ исторіи, подобно другому факту, записанному въ лѣтописи подъ 1130 годомъ: «поточи Мъстиславъ Полотскій князь съ женами и с дѣтми въ Грѣкы, еже приступиша хрестъное целование», и отчасти подобно третьему факту, имѣвшему мѣсто въ 1162 году: «идоста Гюргевича Царюгороду, Мъстиславъ и Василко, съ матерью, и Всеволода молодого пояша съ собою третьяго брата; и дасть царь Василкови в Дунаи 4 города, а Мъстиславу дасть волость Отъскалана». Что это насильственные распоряженія, не подлежитъ сомнѣнію; но какое право имѣли Мстиславъ и хазары посылать именно въ Византію князей, остается невыясненнымъ; равнымъ образомъ неизвѣстно, какъ поступали въ семь случаевъ ромейскіе самодержцы: содержали ли они изгнанниковъ въ почетномъ заключеніи, или предоставляли имъ ббльшій кругъ свободы? Когда князья являлись самовольно, тогда дѣло было другое: византійскій царь дѣлалъ ихъ стратигами городовъ и областей; или когда Андроникъ Комнинъ явился ко двору галицкаго князя Ярослава, онъ ничуть не былъ стѣсняемъ въ своихъ дѣйствіяхъ и могъ распоряжаться собою какъ угодно. Къ сожалѣнію, византійскія хроники, отъ кото-

1) Ипатск. лѣт., изд. 1871 г., стр. 143; Лавр. лѣт., изд. 1872 г., стр. 198.
Византійскій Временикъ.

рыхъ естественно ожидать отвѣта на недоумѣнный вопросъ, не говорятъ намъ о пребываніи русскихъ князей на греческой почвѣ, и приходится довольствоваться одними отечественными скудными извѣстіями.

Итакъ Олегъ Святославичъ былъ отправленъ въ Константинополь. По словамъ Татищева, онъ былъ привезенъ хазарами; Карамзинъ замѣтилъ, что хазары были только совѣтниками половцевъ; тѣмъ не менѣе прямой смыслъ Ипатской лѣтописи говоритъ въ пользу Татищева. Болтинъ, возражая Щербатову, доказывалъ, что половцы не могли послать Олега въ Грецію, ибо де не имѣли сношеній съ греками; однако, уже Карамзинъ опровергъ его мнѣніе, указавъ, что еще съ 1078 года греки и половцы находились въ союзѣ. Неизвѣстно, сколько времени прожилъ Олегъ - Михаилъ въ Константинополѣ и что онъ тамъ дѣлалъ; извѣстно съ достовѣрностью одно, что *изъ Константинополя Олегъ переплылъ на о. Родосъ*, гдѣ прожилъ два года, о чемъ мы узнаемъ изъ замѣтки нашего паломника, игумена Данила: когда онъ въ началѣ XII вѣка проѣзжалъ Родосъ, то мѣстные греки сообщали ему: здѣсь былъ Олегъ, князь русьскы, двѣ лѣты и двѣ зимѣ¹⁾. Добровольно, или вынужденный правительствомъ имп. Никифора Вотаниата, жилъ Олегъ на островѣ, въ точности неизвѣстно. Византія въ моментъ прибытія русскаго князя представляла зрѣлище, довольно сходное съ тѣмъ, что дѣлалось тогда на Руси: русскіе князья борются изъ-за обладанія тѣмъ или другимъ столомъ, греческіе аристократы добиваются царской короны; русскіе зовутъ для этого на помощь себѣ половцевъ, византійская знать приглашаетъ турокъ. Олегъ очутился въ совершенно подобной же политической атмосферѣ. На Руси онъ ковалъ крамолу и былъ изгнанъ; живя въ Константинополѣ, онъ едва ли могъ оставаться безучастнымъ зрителемъ въ успѣхахъ партій: Врѣннѣвъ, Василяковъ, Мелиссиновъ, Дуковъ и Комниновъ, подкапывавшихъ престолъ Никифора Вотаниата. Среди такихъ тревожныхъ событій, среди такой борьбы аристократическихъ честолюбій быть можетъ было опасно держать въ столицѣ безпокойнаго русскаго князя. Лица, находившіяся въ подозрѣніи у правительства, ссылались на житѣе подальше отъ столицы и поближе къ непріятелямъ — туркамъ: кесарь Іоаннъ Дука проживалъ въ Виѣннѣ,

1) Правосл. Палест. Сборн. III+IX, 8—9.

министръ Никифорица сосланъ на одинъ островъ¹⁾, Никифоръ Мелиссинъ — «близь острова Коса»²⁾; Олегъ Святославичъ поселился на о. Родосѣ, по сосѣдству съ Мелиссинымъ. — Подкопанный престолъ Вотаниата между тѣмъ рухнулъ и на вновь созданномъ тронѣ возсѣлъ Алексѣй Комнинъ. Положеніе вещей перемѣняется. У Вотаниата были враги внутренніе, у Алексѣя появились враги внѣшніе: норманны, печенѣги, турки. Сообразно съ этимъ и политика приняла иное направленіе: чтобы успѣшнѣе бороться съ Робертомъ Гвискарромъ, Алексѣй долженъ былъ хлопотать о союзѣ въ тылу врага, съ германскимъ императоромъ; извѣстно также письмо его къ Роберту Фландрскому съ просьбою о помощи противъ внѣшнихъ враговъ. Еще во время борьбы съ Вриенніемъ Алексѣй пользовался между прочимъ русскимъ флотомъ; съ русскими онъ долженъ былъ заискивать связей и въ своей борьбѣ съ печенѣгами. Слѣдствіемъ такой политики, какъ кажется, и произошло то, что Олегъ Святославичъ, на котораго четырехлѣтнее пребываніе въ Византіи и византійская культура не могли не имѣть вліянія, женился на гречанкѣ, — не на какой либо царевнѣ, а просто на аристократкѣ изъ дома Музалоновъ —, въ 1083 году вернулся изъ Византіи на Русь и «вѣроятно», говоритъ Карамзинъ, «съ помощью грековъ» занялъ Тмутаракань³⁾. Догадка эта могла бы имѣть значительную долю вѣроятія, если бы извѣстно было, что бракъ Олега на Музалониссѣ состоялся съ вѣдома греческаго правительства и такъ сказать съ его благословенія. Логика подсказываетъ, что Олегъ не могъ безъ посторонней помощи занять и распоряжаться въ городѣ, откуда онъ былъ изгнанъ, что очевидно у него были войска, быть можетъ греческія; но, къ сожалѣнію, вопросъ этотъ приходится обойти молчаніемъ за неимѣніемъ никакихъ на этотъ счетъ свѣдѣній. Изъ болѣе поздняго времени мы знаемъ, что выдача гречанки за границу дѣлалась всегда съ политическою цѣлью — усилить вліяніе и осуществить въ странѣ нужные для византійскаго правительства и клонящіяся къ его пользѣ планы; въ этомъ случаѣ правительство обязывалось помогать брачующемуся и своими войсками, какъ это мы видимъ въ концѣ XIII вѣка въ отношеніи дочери имп. Михаила Палеолога и Іоанна Асѣня.

Однимъ изъ первыхъ дѣйствій Олега въ Тмутаракани было про-

1) Н. Скабалановичъ, Византійское государство и церковь въ XI вѣкѣ. Спб. 1884, стр. 120.

2) Вруенн. lib. I, cap. 18; lib. IV, cap. 31.

3) Ипатск. лѣт., 143—144.

известии жестокою расправу съ хазарами, погубившими его брата Романа. Поступокъ этотъ отвѣчалъ какъ внутреннему чувству самого князя, такъ быть можетъ согласовался и съ планами имп. Алексѣя, для котораго государственною задачею было враговъ *dividere et impregare*. Олегъ заставлялъ своихъ собственныхъ враговъ помышлять объ оборонѣ и такимъ образомъ забывать о вооруженіяхъ ихъ противъ Византіи. Но говоря вообще, личность Олега, какъ князя съ греческими тенденціями, выдѣляется не во всѣхъ поступкахъ одинаково рельефно: инья его дѣйствія положительно трудно истолковать въ руку грекамъ. Въ самомъ дѣлѣ, до приѣзда въ Константинополь Олегъ стремился къ обладанію Черниговомъ при помощи наемныхъ половцевъ; это же случилось и по возвращеніи его: въ третій разъ онъ идетъ съ половцами изъ Тмутараканя и на этотъ разъ уже получаетъ отцовскій столъ. Характерною особенностью его политики была дружба съ половцами, противъ которыхъ онъ не хотѣлъ ни за что воевать, не смотря на веѣ представленія князей. Половцы находились въ союзѣ съ греками, Олегъ Святославичъ — въ союзѣ съ половцами, но на послѣдній союзъ нельзя смотрѣть какъ на результатъ греческой политики, византійскаго давленія: онъ существовалъ и ранѣе 1079 г. Но гордость и высокомеріе Олега, проявившіяся особенно рѣзко послѣ его возвращенія, объясняются, быть можетъ, вліяніемъ на него княгини Теофаніи. Извѣстенъ отвѣтъ его по поводу приглашенія его въ Кіевъ на княжескій съѣздъ для умирненія междоусобій: «я — князь, и не хочу совѣтоваться ни съ монахами, ни съ чернью»¹⁾. Въ этомъ отвѣтѣ звучитъ уже нота византійской самодержавной авторитетности, невѣдомой Мономаху и другимъ князьямъ и очевидно усвоенной Олегомъ въ Византіи. Онъ не считаетъ для себя нужнымъ совѣтоваться съ князьями и высшимъ духовенствомъ, онъ — князь, а смыслъ этого слова въ его понятіи и примѣнительно къ нему совѣмъ другой, соотвѣтствующій греческому βασιλεύς'у. Не будучи византійскимъ ставленникомъ, онъ тѣмъ не менѣе проникся греческою идеею самодержавія и въ ослѣпленіи возмнилъ, что именно ему нужно исполнять державную роль на Руси, помимо дядей и двоюродныхъ братьевъ. И князь, преисполненный такими замыслами, нанимаетъ половцевъ

1) Въ такомъ видѣ передаетъ Карамзинъ; въ лѣтописяхъ же сказано: «Олегъ же въсприимъ смыслъ буй и словеса величава, рече сице: Нѣсть мене лѣпо судити епископу, ли игуменовъ, ли смердомъ» (Ипатск. лѣт., 160; Лавр. лѣт., 222).

для отнятія Чернигова. Черниговомъ Олегъ овладѣлъ, но не могъ устоять передъ требованіями общерусскихъ интересовъ и съ позоромъ долженъ былъ оставить отцовскій столъ, сдавшись на капитуляцію и обѣщавшись прибыть на съѣздъ. Однако на съѣздъ онъ не явился, а вмѣсто того занялъ Муромъ и не надолго Ростовъ и Суздаль (1095).

Муромомъ и Ростовомъ мы могли бы закончить замѣтку; однако необходимо присоединить сюда нѣкоторыя поясненія. Олегъ Святославичъ занялъ княжества Бориса и Глѣба. Въ ту пору имена этихъ святыхъ пользовались необыкновенно большою популярностью и иконы ихъ находились даже въ Царьградѣ¹⁾. Поэтому позволительно думать, что на печати изображены не Кирилъ и Меодій, какъ полагалъ Шлѣмберже, а именно Борисъ и Глѣбъ, и время появленія печати быть можетъ относится именно къ 1095—1096 году, такъ какъ ближе всего было на печати представить патроновъ тѣхъ городовъ, которыми въ самомъ концѣ XI вѣка управлялъ супругъ владѣлицы печати — Олегъ Святославичъ. Что и самъ Олегъ относился съ почтеніемъ къ памяти святыхъ братьевъ, по крайней мѣрѣ подъ конецъ жизни, когда въ немъ совершился поворотъ къ лучшему, видно изъ одного эпизода, имѣвшаго мѣсто въ 1115 году: при перенесеніи мощей Бориса и Глѣба между князьями возникло разногласіе, гдѣ поставить раку — по срединѣ ли церкви, какъ того хотѣлъ Владиміръ Мономахъ, или въ придѣлѣ, на правой сторонѣ, чего желали Олегъ и Давидъ; жребій рѣшилъ дѣло въ пользу Святославичей.

Казалось бы, нѣтъ никакихъ препятствій отдать Теофанію Музалониссу Олегу Святославичу: князь былъ въ Византіи и былъ женатъ на Теофаніи; гречанка Теофанія Музалонисса была русскою княгинею. Однако, безъ затрудненій все-же обойтись нельзя. Кіевская лѣтопись, цитируемая Карамзинымъ, сообщаетъ, что Олегъ былъ женатъ на княжнѣ половецкой, неизвѣстной по имени. Музалоновъ трудно связать съ половцами, хотя, какъ кажется, эта фамилія обязана своимъ происхожденіемъ востоку. Поэтому вѣроятнѣе всего допустить, что Олегъ былъ женатъ дважды: сначала на команкѣ, потомъ на гречанкѣ. Первымъ бракомъ онъ упрочилъ свои связи съ половцами, черезъ второй вывезъ на Русь новую грекиню, которая въ 15-тилѣтній

1) Путешествіе Антонія въ Царьградъ, изд. П. Саввантова. Спб. 1872, стр. 70, 159.

періодъ своей супружеской жизни настолько освоилась со своимъ новымъ отечествомъ, что имѣла у себя иконы русскихъ святыхъ; въ политическомъ же отношеніи греческое вліяніе на Олега сказалось не настолько сильно, чтобы можно было признать князя византійскимъ ставленникомъ.

Хр. Лопаревъ.