

# BYZANTINA CHRONIKA

ΤΟΜΟΣ ΤΡΙΤΟΣ

## ВИЗАНТІЙСКІЙ ВРЕМЕННОКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

**В. Г. Васильевскаго** и **В. Э. Регеля**  
Ординарнаго Академика. Пр.-Доц. Сиб. Университета.

**ТОМЪ III.**

САНКТПЕТЕРБУРГЪ, 1896.

КОММИССИОНЕРЪ:

С.-Петербургъ. | Leipzig.  
К. Л. Риккеръ, Невскій пр. 14. | К. Л. Ricker, Königsstr. 20.

## О Тайной Исторіи Прокопія.

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

### II.

Переходя къ вопросу о цѣнности Тайной Исторіи какъ источника, разложимъ ея текстъ на отдѣльные извѣстія и затѣмъ сгруппируемъ ихъ систематически. Полученный такимъ путемъ обширный и разнообразный матеріалъ распадается по своему содержанию на два отдѣла: на извѣстія о фактахъ, подходящихъ подъ категорію политическихъ, во-2-хъ, на извѣстія объ управленіи и законодательствѣ и, въ-3-хъ, на извѣстія, характеризующія бытъ и нравы современнаго Тайной Исторіи общества. Для повѣрки извѣстій второй категоріи существуютъ сравнительно богатые и достовѣрные данныя. Факты чисто политическіе находятся въ худшемъ положеніи. Оставляя въ сторонѣ исторію войнъ Юстиніана, политическія отношенія внутри государства извѣстны изъ сравнительно скудныхъ современныхъ и изъ позднѣйшихъ хроникъ и хронографовъ, мало достовѣрныхъ въ тѣхъ своихъ немногихъ извѣстіяхъ, которыя могутъ считаться самостоятельными; къ нимъ присоединяются болѣе или менѣе попутныя извѣстія литературныхъ источниковъ другого рода. Законодательство молчитъ о многихъ интересныхъ фактахъ. Поэтому до сихъ поръ многое, и весьма существенное, изъ области политическихъ отношеній той эпохи остается не яснымъ, и, вѣроятно, нѣкоторымъ явленіямъ суждено остаться не разъясненными при существующихъ данныхъ. Къ такимъ темнымъ вопросамъ политической исторіи VI в. слѣдуетъ отнести, на примѣръ, отношенія самодержавной власти къ сенаторскому сословію.

---

1) См. Визант. Врем. II, стр. 24 сл., 340 сл.

Всѣ извѣстія Тайной Исторіи о фактахъ этой первой категоріи могутъ быть сведены въ нѣсколько группъ, имѣющихъ предметомъ слѣдующія крупныя явленія политической жизни: вступленіе и характеръ политики Фракійскаго династіи, историческую роль императрицы Феодоры, отношенія Юстиніана и Феодоры къ высшимъ классамъ общества, междоусобія партій Венетовъ и Прасиновъ, изъ области церковной политики преслѣдованія еретиковъ, наконецъ, внѣшнюю политику Юстиніана и его войны. Прежде всего обратимся къ Тайной Исторіи за разъясненіемъ причинъ, вызвавшихъ возведеніе Юстина I на императорскій престолъ.

Умирая, Анастасій оставилъ страну среди религіозныхъ и политическихъ междоусобій. Раздраженіе сектаторовъ усилилось, благодаря вмѣшательству государственной власти: агитація Ксенаяи, Севера, Максентія волновала общество; престолу угрожали патриціи Виталианъ, политическій глава православной партіи<sup>1)</sup>. Правительство Юстина рѣшительно стало на сторону защитниковъ Халкидонскаго собора и успѣло водворить въ церкви внѣшній порядокъ, примирившись съ Римомъ и преслѣдуя еретиковъ<sup>2)</sup>. Въ хроникахъ Юстинъ является ревнителемъ православія, и этимъ его вспоминало отдаленное потомство<sup>3)</sup>. Такъ же быстро справилось новое правительство со своими политическими врагами. Источники передаютъ объ убійствѣ Виталиана и Амантія, какъ о фактахъ политическаго значенія. Правительство Юстина преслѣдовало внутреннія междоусобія партій и развило болѣе энергичную внѣшнюю политику, доведя дѣло до разрыва съ Коадомъ. Поэтому естественно предположить, какъ это дѣлаетъ Ранке, что правительство имѣло во главѣ крупную личность, опираясь, въ то же время, на большія общественныя силы. Родомъ Фракіецъ (по другимъ источникамъ Иллиріецъ, какъ и Анастасій), Юстинъ выслужился изъ солдатъ и достигъ званія сенатора<sup>4)</sup> и *comes*

1) *Mommsen*, *Hermes* VI 349 слл. *Loofs*, *Leontius von Byzanz* (*Gebhardt und Harnack*, *Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur* III 1, 2), стр. 244 слл. *Rose*, *Die Byzantinische Kirchenpolitik unter Kaiser Anastasius I*. Progr. Wohlau. 1888.

2) Ср. *Cyrillus Scythopolitanus*, *Vita S. Sabae*, p. 356 изд. Помял. *Manzi*, *Concilia*, t. VIII. *Cod. Justin. passim*.

3) *Ἰουστίνος ὁ γέρονς... ἦτον ἄνδρας χριστιανικώτατος· καὶ εὐσεβῆς· ζηλωτῆς τῆς ὀρθοδόξου πίστεως*. Хронографъ (Дамаскина Студита?) изъ библи. Русскаго на Афонѣ Пантелейм. мон., № 266, л. 88 об.

4) *ἀπὸ στρατιωτῶν ἀρξάμενος καὶ μέχρι τῆς συγκλήτου προκόψας*. *Cramer*, *Anecdota Oxoniensia*, II. 108.

excubitorum. Анастасій получилъ престолъ благодаря, отчасти, браку съ Ариадной, Юстинъ ничѣмъ не былъ связанъ съ домою Θεодосія. Онъ не имѣлъ знатнаго родства, не былъ ни патриціемъ, ни первымъ сановникомъ государства<sup>1)</sup> и не имѣлъ за собою особыхъ подвиговъ. До воцаренія его имя попадаетъ въ источникахъ два раза: въ извѣстіяхъ о походѣ на Исавровъ въ 492 г. и въ эпизодѣ изъ борьбы Анастасія съ Виталианомъ<sup>2)</sup>. Между тѣмъ Юстинъ отстранилъ отъ престола многочисленныхъ и вліятельныхъ родныхъ Анастасія<sup>3)</sup>, поступавшихъ самостоятельно въ вѣроисповѣдныхъ распряхъ<sup>4)</sup>. Послѣ того Юстинъ справился съ грознымъ Виталианомъ. Нельзя объяснять его побѣду союзомъ съ защитниками Халкидонскаго собора: Виталианъ являлся защитникомъ православія противъ Анастасія и ему именно приписываютъ нѣкоторые источники преслѣдованіе еретиковъ въ началѣ правленія Юстина, пока онъ не былъ убитъ. Нельзя видѣть въ успѣхѣ Юстина какое-либо торжество варварскаго элемента: Виталианъ опирался на армию изъ Гунновъ и Θракійскихъ племенъ и названъ хроникою «Скиѳомъ»<sup>5)</sup>. Всего менѣе основаній видѣть въ воцареніи Юстина реакцію старыхъ политическихъ и культурныхъ началъ. Дворцовая революція остается подходящимъ объясненіемъ, и дѣйствительно, всѣ источники связываютъ вступленіе Юстина съ интригами Амантія, *praepositus santi cubiculi*.

Юстинъ не принесъ съ собою торжества извѣстнаго политическаго начала: случайныя обстоятельства вознесли его на престолъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, его правленіе не было самостоятельнымъ. Источники говорятъ о послѣдовательныхъ вліяніяхъ Виталиана, квестора Прокла и племянника императора, Юстиніана.

Извѣстія Тайной Исторіи о Юстинѣ дополняютъ и освѣщаютъ скудныя данныя хроникъ. Прежде всего имѣютъ свою важность ея извѣстія о происхожденіи новой династіи. Послѣ того, какъ изслѣдованіе Брайса открыло темный источникъ извѣстныхъ ссылокъ Але-

1) *O comes excubitorum* см. прим. Эвальда къ *Epist. Gregorii M.* (*Monum. Germ.*), I 31.

2) *Joann. Antioch. Fragmenta* (Mueller, *Fragm. hist. Graec.* V, 1, p. 30, 34). *Theoph. s. a.* 5985.

3) *Pers.* I c. 11 in. *Evagr.* IV c. 1.

4) *Vita s. Sabae* p. 318—320 Пом. *Theoph. s. a.* 6005, ed. Boor p. 158, 159. *Anastas. Biblioth. Hist. tripartita* ed. Boor II 125—126.

5) *Marcellini Comitum Chronicon* s. a. 519. (*Mommsen, Chronica minora* II fasc. I, 1893).

манна<sup>1)</sup>, Тайная История болѣе другихъ источниковъ даетъ по этому вопросу. Родина Юстина и Юстиниана извѣстна также изъ другихъ источниковъ<sup>2)</sup>; национальность ихъ остается не извѣстной<sup>3)</sup>, потому что одни источники (какъ и Тайная История) называютъ Юстина Ἰλλυρίς, другіе Θράξ, т. е. именами провинцій, а не национальностей. Тайная История<sup>4)</sup> открываетъ свои извѣстія о Юстинѣ классическимъ анекдотомъ о трехъ Иллирійцахъ, пришедшихъ въ столицу искать счастья<sup>5)</sup>,—этой страницей пользуются для своего изложенія и тѣ историки (Ранке), которые вообще не довѣряютъ Тайной Исторіи. Этотъ рассказъ представляетъ на основаніи дѣйствительныхъ фактовъ (имена, хронологія, походъ 492 г.) народную легенду (чудесное избавленіе Юстина)<sup>6)</sup>. Съ этой точки зрѣнія и интересенъ рассказъ Тайной Исторіи, являясь первой по времени записанной легендой изъ круга тѣхъ, которыми окружило Юстиниана послѣдующее время, и въ то же время характеризуя тенденцію Тайной Исторіи. Объ обстоятельствѣ восшествія Юстина на престолъ Тайная История не говоритъ и не ставитъ этотъ фактъ въ связь съ дѣломъ Амантія, вопреки другимъ источникамъ. Повидимому Прокопій полагаетъ, что Юстинъ безъ труда занялъ престолъ, благодаря своему положенію<sup>7)</sup>. Между тѣмъ Малала, Пасхальная хроника, Теофанъ, позднѣйшія excerpts<sup>8)</sup> говорятъ, что Амантію далъ деньги Юстину для подкупа солдатъ, которые предпочли самого Юстина кандидату Амантія. Евагрій и Зонара прямо говорятъ<sup>9)</sup>, что Юстинъ обманулъ Амантія (это имѣетъ свою важность для опредѣленія предполагаемой зависимости Евагрія отъ Тайной Исторіи). Въ виду тенденціи Тайной Исторіи, ея молчаніе о подобномъ фактѣ замѣчательно, хотя не можетъ поколебать преданія другихъ источниковъ. Если Марцеллинъ и посланіе Юстина къ папѣ Гормиздѣ<sup>10)</sup> говорятъ объ избраніи сенатомъ, то по-

1) *James Bryce, Life of Justinian by Theophilus. The English Historical Review* 1887, 657—684. *А. Васильевъ, Вопросъ о славянскомъ происхожденіи Юстиниана. Византійскій Временникъ I, 469—492.*

2) *Nov. de privilegiis episcopi Primae Justinianae (Zach. XIX); Aedif. IV c. 1 p. 266.*

3) *Joh. Antioch. fr. Mueller, VI, p. 31 и примѣчаніе III. Мюллера.*

4) *Ап. p. 43.*

5) Приведенное Алеманномъ мѣсто «ex veterum scriptorum collectaneis» относится къ Юстину сыну Германа и взято изъ Агаѳіа. *Agath. IV., p. 252—5 Bonn.*

6) *Ср. Ап. 44, съ Cedren. I, p. 635 Bonn.*

7) *Ср. Evagr. IV c. 1: πάσης υπέρτερων ἐλπίδος.*

8) *Стамег, II 318.*

9) *Evagr. IV c. 2. Zonar. XIV 5, p. 267 Dind.*

10) *Mansi VIII, p. 434.*

слѣднее было официальной формой вступленія на престолъ<sup>1)</sup>. Невольное, въ виду тенденціи Тайной Исторіи, умолчаніе объ интригѣ Юстина можетъ найти объясненіе въ понятіи Прокопія о крайней неспособности и дряхлости Юстина, въ противоположность энергіи его преемника. Антигетически задуманныя и гиперболически выраженные представленія характеризуютъ автора Тайной Исторіи и объясняютъ его нерѣдкія неточности во второстепенныхъ фактахъ: съ этимъ не разъ придется встрѣтиться. Извѣстно изъ другихъ источниковъ<sup>2)</sup>, что при вступленіи Юстинъ былъ старъ, необразованъ, неграмотенъ<sup>3)</sup>, и находился подъ постороннимъ вліяніемъ. Религіозная или церковная политика первыхъ лѣтъ приписывается Виталиану<sup>4)</sup>. Вліяніе Прокла квестора распространялось на внѣшнія отношенія государства<sup>5)</sup>. О вмѣшательствѣ Юстиніана, подъ конецъ устранившаго Юстина отъ управленія, скажемъ ниже. Но Тайная Исторія заходитъ далеко въ своихъ отзывахъ о способностяхъ и управленіи Юстина. По ея словамъ, онъ не могъ сдѣлать своимъ подданнымъ ни добра, ни зла<sup>6)</sup>. Вступивъ на престолъ близкимъ ко гробу старикомъ<sup>7)</sup>, онъ не былъ въ состояніи справиться съ дѣлами, самъ ничѣмъ не распоряжался и утверждалъ все, что ему подавали<sup>8)</sup>. Онъ не обращалъ вниманія на злодѣйства политическихъ партій<sup>9)</sup>. Онъ «былъ страшно глупъ и совершенно похожъ на гнѣиваго осла. Ему подъ стать было бы тащиться на уздѣ, потряхивая своими ушами»<sup>10)</sup>. Онъ былъ простъ и не образованъ для царскаго престола. Онъ ничего не умѣлъ сказать и велъ себя совсѣмъ по деревенски<sup>11)</sup>. Этотъ императоръ ничему не учился и не умѣлъ подписать своего имени, чего, по выраженію Тайной Исторіи, не бывало прежде съ Римлянами<sup>12)</sup>. Для подписи подкладывали деревянныя буквы IUST и по нимъ водили ружою Юстина.

1) Ср. Chron. Pasch., p. 611: στρατός ἅμα τῷ δήμῳ στέφαντες ἐποίησαν βασιλεία. Тоже Mal. 410, за нимъ Theoph. s. a. 6011.

2) Græger. II 108 и др.

3) Malal. 410: ἀγράμματος δέ.

4) Theoph. s. a. 6011.

5) Pers. I, p. 52—53. Theoph. s. a. 6013. Ср. Nov. J. de adjutoribus quaestoris XXVII Zach.

6) An. 45<sub>9</sub>.

7) An. 44<sub>10</sub> τυμβογέρων γερονὸς ἤδη.

8) Ibid.

9) An. 53<sub>11</sub>.

10) Ibid.

11) An. p. 45<sub>10</sub> εὐθεῖα γὰρ πολλῇ εἶχετο, ἄγλωττός τε (т. е. βάρβαρος) ὦν καὶ ἄγροισι χιζόμενος μάλιστα.

12) An. 44<sub>10</sub>.

«Вышедшій изъ ума и совершенно дряхлый», онъ вызывалъ смѣхъ у своихъ подданныхъ<sup>1)</sup>. Всѣ относились къ нему съ пренебреженіемъ, такъ какъ онъ «ничего не смыслилъ» въ дѣлахъ<sup>2)</sup>. Его жена была низкаго происхожденія. Она должна была переимѣнить свое имя (Лупкины) на другое, болѣе благозвучное. Будучи строгихъ нравовъ, она не могла возвыситься до добродѣтели и пониманія государственныхъ дѣлъ по своему варварству<sup>3)</sup>. Насколько можно допустить эти рѣзкіе отзывы Прокопія въ историческомъ изложеніи, представляется дѣломъ вкуса. Это — впечатлѣніе, основанное на возможной фактической подкладкѣ. О болѣзненномъ состояніи Юстина въ послѣдніе годы его жизни говорятъ, впрочемъ, другіе источники<sup>4)</sup>. Въ такихъ случаяхъ полезнѣе задаться вопросомъ, изъ какихъ круговъ общества исходитъ этотъ взглядъ, выраженный Тайной Исторіей. Осуждая Юстина за варварство, Прокопій говоритъ съ римской точки зрѣнія. Нападая на его безграмотность, Прокопій говоритъ, какъ образованный человѣкъ. Указывая на неспособность Юстина справляться съ дѣлами и съ достоинствомъ носить царскій санъ, Прокопій выражаетъ мнѣніе государственныхъ людей. Интересно, что чиновникъ вѣдомства *praef. praef.* Иоаннъ Лидіецъ оставилъ подобный же отзывъ о способностяхъ Юстина<sup>5)</sup>.

При такомъ монархѣ должна была возрасти власть высшихъ сановниковъ. По извѣстію того же Лиды они расхитили собранную Анастасіемъ казну<sup>6)</sup>. Прокопій, какъ увидимъ ниже, приписываетъ это Юстиніану. Сильнымъ лицомъ того времени былъ, напримѣръ, Проклъ *quaestor palatii*. Къ нему относятся нѣсколько извѣстій въ Тайной Исторіи. Источники упоминаютъ о Проклѣ, какъ объ одномъ изъ лучшихъ представителей людей стараго образа мыслей. Интересно его политическое *profession*, вложенное ему въ уста Прокопіемъ<sup>7)</sup>. Проклъ давалъ совѣты по внѣшней политикѣ и высказывался самостоятельно и въ то время, когда Юстиніанъ сталъ фактическимъ главою государства. Тайная Исторія<sup>8)</sup> приписываетъ ему заступничество въ по-

1) An. 66<sub>11</sub>.

2) An. 45 и 66.

3) Ibid.

4) Zon. XIV, 5, p. 269. Theoph. a. 6019.

5) Lydus de mag. III c. 51, p. 240 Насе: ἀνὴρ δὲ ἦν ἀπράγμων καὶ μηδὲν ἀπλῶς παρὰ τὴν τῶν δπλων πείραν ἐπιστάμενος.

6) Lydus ibid., An. 53.

7) Pers. I 52. См. выше.

8) An. 65.

литическомъ процессѣ рг. urbi Θεοδοτα, случившемся не ранѣе 527 г.<sup>1)</sup> По словамъ Тайной Исторіи Прокль рѣшалъ всѣ дѣла своею волей<sup>2)</sup>. Ниже будетъ случай замѣтить, что въ VI в. квестура усиливается въ ущербъ вѣдомству праef. праef. Ослабленіе надзора со стороны царской власти должно было вызвать борьбу изъ за власти около трона императора. Эта борьба скоро окончилась торжествомъ Юстиніана. Дому Юстина угрожали два лица: Амантій и Виталианъ. Одинъ былъ немедленно обвиненъ и казненъ, другой погибъ насильственной смертью въ самомъ дворцѣ. Извѣстіе Тайной Исторіи о казни Амантія стоитъ вниманія<sup>3)</sup>. Во первыхъ Прокопій приписываетъ ее Юстиніану, вопреки другимъ источникамъ. Съ другой стороны онъ сообщаетъ новыя детали. Передъ нами примѣръ того, что зная фактъ, какъ современникъ, авторъ Тайной Исторіи тенденціозно объясняетъ его преступленіемъ Юстиніана. Тайная Исторія говорить, что Амантій былъ осужденъ за оскорбленіе патріарха Іоанна Каппадока; сопоставляя это съ извѣстіемъ Марцеллина — лучшимъ объ этомъ фактѣ<sup>4)</sup>, — видимъ, что процессу Амантія былъ приданъ характеръ религіозный. Это слѣдуетъ замѣтить. Наконецъ изъ этого мѣста Тайной Исторіи видно, что въ представленіи Прокопія власть Юстиніана началась тотчасъ по вступленіи Юстина<sup>5)</sup>. Это важно для даты Тайной Исторіи. Другое извѣстіе Тайной Исторіи<sup>6)</sup> относится къ убійству Виталиана, который призналъ Юстина, занявъ второе мѣсто въ государствѣ и получилъ на 520 годъ консульство<sup>7)</sup>. Въ этомъ году онъ былъ убитъ во дворцѣ. Руководясь правиломъ *is fecit cui profuit*, слѣдуетъ дать перевѣсъ извѣстію Тайной Исторіи и хроники Виктора Тоннонскаго<sup>8)</sup>, обвиняющимъ Юстиніана въ убійствѣ,

1) Cod. J. IX 19, Theodoto praefecto urbi. Dat. kal. Dec. Olybrio cons. (526).

2) An. 44<sub>17</sub>.

3) p. 46<sub>12</sub>.

4) Marcell. s. a. 519: Manichaeorum fautores et Justinii Augusti... proditores. Cf. Chron. Pasch. p. 612.—Malal. 410. Theoph. a. 6011. Evagr. IV c. 1. Vict. Tunon. s. a. 519. Cramer, II 318.

5) οὐπω δεκαταῖος εἰς τὴν δύναμιν γεγὼνὸς Ἀμαντίων... ἔχτεινεν... καὶ ἀπ' αὐτοῦ φοβερώτατος γέγονεν ἀνθρώπων ἀπάντων.—Ср. Mal. ἡ μόνον ἐβρασίλευσε (Ἰουστίνος). Evagrius: αὐτίκx.

6) An. p. 46<sub>17</sub>.

7) Marcell. s. a. 520.

8) An. 46. Victor Tonnonensis Chronica s. a. 523 ed, Mommsen: Vitalianus C-li intra palatium loco, quod δελαφαχα Graeco vocabulo dicunt, Justiniani patricii factione dicitur interfectus fuisse. Ср. Ev. IV c. 8. Zon. p. 267. Marc. s. a. 520. Mal. 412. Theoph. a. 6012. Cramer. II 318. Loofs, Leontius von Byzanz, 259, другого мѣннія. «Justinian's Schuld scheint sehr zweifelhaft, denn Evagrius ist von der hist. arcana abhängig (ссылка



надъ умолчаніемъ другихъ источниковъ и надъ оффиціозной версіей третьихъ, приписывающихъ убійство народному раздраженію противъ Виталиана за его кровавую борьбу съ Анастасіемъ. Этотъ фактъ произвелъ на современниковъ тяжелое впечатлѣніе<sup>1)</sup>: хроники называютъ Виталиана *δολοφονηθεὶς*. Тайная Исторія отмѣтила вѣроломный<sup>2)</sup> характеръ убійства и приписала его, вмѣстѣ съ Викторомъ, Юстиніану, который, видимо, вышелъ къ этому времени изъ «*candidata militia*»<sup>3)</sup>.

Послѣ убійства Виталиана источники отмѣчаютъ безусловное вліяніе Юстиніана въ государственныхъ дѣлахъ. Съ этихъ поръ можно считать его фактическое правленіе<sup>4)</sup>. Имѣя въ это время званіе патриція и санъ *comes domesticorum*, въ слѣдующемъ году Юстиніанъ получилъ консульство, далѣе санъ *magister militum*, титулъ *nobilissimus* и наконецъ 1 апрѣля 527 года былъ объявленъ соправителемъ Юстина<sup>5)</sup>. Но авторъ Тайной Исторіи полагаетъ, что Юстиніанъ началъ фактически править государствомъ съ воцаренія Юстина<sup>6)</sup>. Въ его представленіи повидимому стерлась разница между первыми и послѣдними годами царствованія Юстина. Такое неточное представленіе о всемъ времени Юстина Прокопій высказалъ въ попутномъ замѣчаніи «Вандальскихъ Войнъ»<sup>7)</sup>. Кажется, таковъ былъ оффиціальнѣйшій взглядъ въ царствованіе Юстиніана<sup>8)</sup>. По понятію автора Тайной Исторіи власть Юстиніана была съ самаго 518 г. всемогущая: онъ распоряжался должностями, казною и ему никто не смѣлъ противорѣчить<sup>9)</sup>. Только та была разница, что до 527 г. онъ былъ тираномъ, а съ этого года прикрылъ свои насилія саномъ самодержца<sup>10)</sup>.

---

на Jeep'a, ср. Виз. Врем., т. II, стр. 48—49), *der historia arcana ist nicht zu trauen, und Victor giebt seine Behauptung ausdrücklich als ein Gerücht*».

1) Evagr. IV., с. 8.

2) An. 46. Ср. Victor Tonn. s. a. 522: *sacramento suscepto*. Hermes VI, p. 375: *μετὰ παρακλήσεως καὶ ἔρκων*. Ср. Alem. ad. 1.

3) Ср. Ludewig, Vita Justiniani Magni. Halae Salicae. 1731, p. 144.

4) Mansi, Concilia, VIII 438. Zonar. XIV с. 5, p. 269 Dind. Zach. Nov. J. LXVI α'. Vict. Tonn. a. 520, 523, 525, Marc. a. 521, 527. Vita Sabae, 386.

5) Ср. Anecd. 67.

6) An. 45<sub>11</sub>. Ср. pp. 45—58 и 63—67.

7) Vand. I, p. 350.

8) Aedif. I с. 3 и с. 4 p. 190.

9) An. p. 53. 45<sub>12</sub> sqq. 64—65. 67<sub>2</sub>.

10) An. 66<sub>22</sub>. Къ числу тѣхъ мѣстъ Тайной Исторіи, гдѣ говорится о захватѣ Юстиніаномъ распоряженія государственнымъ финансами еще при Юстинѣ (см. Визант. Врем., т. II, стр. 53), прибавляется одно, извлеченное г. Крашевниковымъ изъ cod. Pinellianus, отысканнаго имъ въ Миланѣ: *ἐπι μέντοι Ἰουστίνου ἔτη ἑννέα τὴν αὐτοκράτορα ἀρχὴν ἔχοντας τοῦτου Ἰουστινιανοῦ ζύγχεσίν τε καὶ ἀκοσμίαν τῇ πολιτείᾳ προσ-*

Перейдемъ ко второму поставленному вопросу: къ разбору извѣстій Тайной Исторіи о политической роли императрицы Θεодоры. Единственныя въ своемъ родѣ извѣстія нашего источника о ея личности и прошломъ<sup>1)</sup> весьма извѣстны и окружены всеобщимъ недоумѣніемъ<sup>2)</sup>. Между тѣмъ, противъ нихъ могутъ быть предложены только два аргумента: молчаніе другихъ источниковъ (особенно Евагрія, ср. Mallet 15—16) и невѣроятность ихъ содержанія. Первый аргументъ теперь рушился съ опубликованіемъ латинскаго перевода Записокъ о восточныхъ святыхъ монофизита Іоанна, епископа Ефесскаго<sup>3)</sup>. Что касается невѣроятности этихъ городскихъ сплетень, то насколько онѣ допустимы—при существующихъ данныхъ является дѣломъ личнаго

τριφασμένου. Визант. Врем., т. II, стр. 421. Столь же цѣнно малоизвѣстное мѣсто изъ обширныхъ полемическихъ трудовъ Леонтія Византіяца, на которое обратилъ вниманіе Лоофсъ, занимаясь вопросомъ объ интерполяціяхъ въ текстѣ сочиненій Леонтія (Loofs, *Leontius von Byzanz*, 146—147): ἀποθανόντος δὲ Ἀναστασίου γίνεται βασιλεὺς Ἰουστινός ὁ πρῶτος, καὶ ὡς μετὰ ἕνα ἡμισυ ἑναυτὸν εὐθέως Ἰουστινιανός. Τοῦτου δὲ βασιλεύοντος καὶ τῶν συνοδικῶν ὄντος, φοβηθεὶς ὁ Σεβήρος φεύγει εἰς τὴν Ἀλεξάνδρειαν. *Leont. Byz. de sectis act.* V. Migne, *Patr. Gr.* 86, col. 1229 C. Считая невозможнымъ, чтобы Леонтій, будучи современникомъ, могъ написать, что Юстинъ царствовалъ лишь 1½ года и что бѣгство Севера случилось въ царствованіе Юстиніана, Лоофсъ былъ бы склоненъ предположить порчу текста и читать ἐννέα καὶ ἡμισυ вмѣсто ἕνα ἡμισυ, «allein damit», замѣчаетъ онъ самъ, «wäre wenig geholfen. Dass durch das εὐθέως Ἰουστινιανός das ἕνα geschützt scheint, will ich nicht betonen, jedenfalls aber bleibt der Irrthum stehen, dass des Severus Flucht in die Zeit Justinians gesetzt wird, ja der Irrthum wäre grösser, wenn in ἕνα ἡμισυ ein Textfehler vorläge». Лоофсъ видитъ только одинъ выходъ изъ затрудненія: признать это мѣсто позднѣйшей вставкой.

1) An. с. 9 и pp. 82. 102—3.

2) Débidour, *L'impératrice Théodore*. Paris, 1885. Mallet, *The empress Theodora* въ *The Engl. hist. rev.* 1887, p. 1—20. Houssaye, *Aspasie, Cléopâtre, Théodora*. Ed. 5 Paris, 1890.

3) *Ioannis episcopi Ephesi commentarii de beatis orientalibus* ed. van Douwen et Land. Amstelodami. 1889, p. 68: Eo igitur periculo S. Maras coactus est Stephanum virum praestantissimum diaconum suum et notarium in Urbem Rectum mittere si forte precibus a Deo suggestis officere posset ut locum (exilii) mutarent. Postquam vero ille ascendit, Deus optimus qui ut ait divus Apostolus: verax est et iustus nec sinit nos supra vires tentari, Stephanum virum egregium duxit ad Theodoram τὴν ἐκ τοῦ πορρείου, quae illo tempore patricia erat, tandem vero etiam cum I-no rege regnavit. Haec igitur illa aerumna cognita, quum providentia Dei qui Sancti miseriam aspexerat, misereretur, Iustinianum ducem exercitus (magistrum militum?) et patricium ac filium sororis Regis summo opere oravit, ut avunculum rei certiore faceret, quos auctore afflicti animum reciperent; id quod etiam lacrimis ipsa impetravit. Tum... mandatum (κέλευσις) editum est, ut irent Alexandriam.

Banduri *Imperium Orientale sive antiquitates Constantinopolitanae*. Parisiis 1711. Fol. Tom. I. Pars III: Anonymi *Antiquitatum C-rum* liber III. P. 47: τὸν δὲ ἄγιον Παντελεήμονα ἔκτισε Θεοδώρα ἡ γυνὴ Ἰουστινιανοῦ τοῦ μεγάλου, ὅτε ἦλθεν ἀπὸ Παφλαγονίας· ἐκεῖσε ἐν τῷ ἐμβόλῳ ἔκειτο ὡς πτωχὴ· καὶ ἐνηθεν ἔρις καὶ ἐπώλει αὐτὰ καὶ οὕτως ἔζη, μετὰ δὲ τὸ βασιλεῦσαι ἔκτισε τὸν ναόν. Слова ὅτε ἦλθεν ἀπὸ Παφλαγονίας соедин. съ слѣдующими ἐκεῖσε... ἔκειτο.

вкуса. Здѣсь примѣнимо сужденіе Гиббона: «of those stranges anecdotes a part may be true, because probable, and a part true — because improbable». Во всякомъ случаѣ матерьялъ этотъ имѣетъ большую цѣну для исторіи нравовъ эпохи. Болѣе значенія имѣютъ извѣстія Тайной Исторіи о положеніи Θεодоры въ государствѣ. Во всякомъ случаѣ это та группа извѣстій Тайной Исторіи о Θεодорѣ, гдѣ работа исторической критики можетъ оказаться плодотворной.—По поводу брака Юстина съ Θεодорой Прокопій говоритъ о законѣ, изданномъ по этому именно случаю и разрѣшавшемъ сенаторамъ обручаться съ актрисами. Алеманнъ пріурочилъ къ этому извѣстію указъ Демосѳену *рг. рг.*, помѣщенный въ титулѣ *de nuptiis*<sup>1)</sup>. Этотъ законъ относили къ Юстиніану, опираясь на чтеніе его *inscriptio*, но онъ принадлежитъ Юстину. Алеманнъ приводитъ этотъ указъ не только въ видѣ комментарія къ словамъ Тайной Исторіи, но и для того, чтобы доказать справедливость ея извѣстія, что Θεодора была актрисой. Противники (Дебидуръ и др.) возражали съ полнымъ правомъ, что этотъ указъ не даетъ основанія предполагать за нимъ такое специальное назначеніе: онъ является однимъ изъ ряда подобныхъ, клонившихся къ облегченію участи женщины — черта законодательства эпохи. Вина въ этомъ случаѣ падаетъ не на Алеманна, а на Прокопія: онъ самъ упомянулъ выше<sup>2)</sup>, что Θεодора еще до брака получила санъ патрикіи, что подтверждаетъ и только что приведенное мѣсто Іоанна Ефесскаго. Слѣдовательно, ко времени брака Θεодора уже не была актрисой и законъ *Cod. V 4<sub>33</sub>* до нея не относится. Прокопій не одинъ разъ объясняетъ законы личными мотивами законодателя<sup>3)</sup>.

О положеніи Θεодоры въ государствѣ возможны двѣ гипотезы. Или она дѣйствовала черезъ Юстиніана и сановниковъ, обладая почетными прерогативами коронованной Августы, или она имѣла право и возможность дѣйствовать въ государственныхъ дѣлахъ своею властью. Дальнѣйшимъ вопросомъ, въ случаѣ выбора второго предположенія, являлось бы изученіе, чѣмъ вызывалась и на чемъ основывалась самостоятельная политическая роль Θεодоры и насколько она объясняется извѣстіями Тайной Исторіи. Отрывочныя данныя другихъ источниковъ теряются въ сравнительно богатомъ, но труд-

1) *Cod. J. V 4 de nuptiis*, 23. Ср. Krüger ad l.

2) *Ан. р.* 63<sub>20</sub>.

3) *Ср. р.* 155.

номъ для оцѣнки матерьялѣ Тайной Исторіи. На Θεодору было обращено особенное вниманіе автора. Онъ ненавидитъ ее едва-ли не больше, чѣмъ Юстиніана. Бракъ съ Θεодорой является для автора лучшимъ показателемъ нравственной испорченности Юстиніана<sup>1)</sup>. Въ виду этого, слѣдуетъ особенно остерегаться извѣстной привычки Прокопія придавать личной дѣятельности героя большее значеніе, чѣмъ она могла имѣть. Авторъ Тайной Исторіи не обращаетъ вниманія на точную форму факта (которая насъ въ данномъ случаѣ интересуетъ), но на своемъ неточномъ, житейскомъ языкѣ передаетъ факты по существу. Въ отношеніи къ Θεодорѣ встрѣчаются примѣры, гдѣ эта неточность оставляетъ странное впечатлѣніе<sup>2)</sup>.

Разсказывая о возмущеніи войска Хозроя во время опаснаго похода въ Лазику<sup>3)</sup>, Тайная Исторія передаетъ, будто бы Хозрой прочиталъ войску письмо отъ Θεодоры къ сатрапу Забергану, въ которомъ Θεодора указывала на свое вліяніе въ государствѣ, предлагала Забергану склонить Хозроя къ миру. Хозрой стыдилъ войско, указывая, что государство ихъ враговъ управляется женщиной<sup>4)</sup>. Въ этомъ пассажѣ обнаруживается характерный для автора «Войнъ» способъ выраженія своей мысли обинякомъ: въ письмахъ и рѣчахъ Прокопій часто выражаетъ свои убѣжденія. (Въ пяти первыхъ главахъ Тайной Исторіи встрѣчаются эти слѣды традиціонныхъ историческихъ приемовъ—два письма и двѣ рѣчи). Во всякомъ случаѣ, судя по этому мѣсту, Прокопію было извѣстно, что Θεодора вмѣшивается во внѣшнюю политику и фактически правитъ государствомъ (преувеличеніе), пользуясь своимъ вліяніемъ на Юстиніана<sup>5)</sup>. Вмѣшательство Θεодоры во внѣшнія отношенія государства подтверждаются другимъ извѣстіемъ Тайной Исторіи, о приѣмѣ ею иностранныхъ пословъ<sup>6)</sup>. Она дѣлала имъ подарки, «какъ будто ей была подвластна Римская имперія». Этому находимъ подтвержденіе въ другихъ источникахъ. Указъ *pro petitione Vigilii*<sup>7)</sup> обезпечивалъ за прежними подданными Готовъ всѣ дары, полученные ими какъ отъ самого императора,

1) An. p. 68<sub>1</sub>—5.

2) An. p. 33. 99<sub>10</sub>. 27. Cp. 13.

3) An. p. 24.

4) εἰ πολιτείαν οἴονται εἶναι, ἣν γυνὴ διοικεῖται.

5) οὕτω σοι ἀγαθὰ μεγάλα πρὸς ἀνδρὸς ἀναδέχομαι τοῦμοῦ ἔσεσθαι, ὅς γε οὐδὲν ἄν ὄτι καὶ ἄνευ γνώμης τῆς ἐμῆς πράξειεν.

6) An. p. 164<sub>20</sub>.

7) Zach. Nov. J. CLXIV c. 1.

такъ и отъ Θεодоры, тогда уже умершей. Извѣстны частные случаи щедрости Θεодоры къ варварамъ, указывающіе на ея вмѣшательство во вѣшнюю политику государства<sup>1)</sup>). Коронованная послѣ Юстиніана, Θεодора одинаково принимала присягу<sup>2)</sup>), рядомъ съ императоромъ занимала мѣсто на церемоніяхъ, на примѣръ при триумфѣ Велисарія<sup>3)</sup>), установила въ отношеніи къ себѣ строгій этикетъ<sup>4)</sup>), окружила себя собственнымъ дворомъ на подобіе императорскаго (мозаики Санъ-Витали). Зонара усматриваетъ въ царствованіи Юстиніана не монархію, а двоевластіе, «потому что не менѣе, если не болѣе императора значила его супруга»<sup>5)</sup>). Не слѣдуетъ думать, что Θεодора имѣла законодательную власть. Знаменитая ссылка Алеманна на указъ 535 г. о безмездныхъ должностяхъ<sup>6)</sup>) доказываетъ только то, что законодатель, желая мотивировать указъ съ возможной торжественностью, упоминаетъ, что спросили совѣта у Θεодоры и префекта Іоанна Каппадока. Если придавать этой фразѣ большее значеніе, чѣмъ она имѣетъ, то пришлось бы признать, что и *ργαεῖ*. *ργαεῖ*. раздѣляя съ императоромъ право издавать *γενικοὺς νόμους*, тогда какъ *ργ.* *ργ.* обладалъ властью разъяснить и примѣнять законъ въ своихъ *τοπαιε*<sup>7)</sup>). Но вліяніе Θεодоры на законодательство Юстиніана было, вѣроятно, велико. Опредѣлить направленіе и предѣлы этого вліянія по законодательнымъ памятникамъ врядъ ли возможно. Дебидуръ относитъ всѣ законы облегчающіе участь женщины и незаконныхъ дѣтей (вызывавшіеся, вѣроятно, вліяніемъ христіанства и разложеніемъ нѣкоторыхъ началъ частнаго и семейнаго права), ко вліянію Θεодоры; онъ не представилъ серьезныхъ доказательствъ. Желая добиться какого нибудь закона, Θεодора по словамъ Тайной Исторіи<sup>8)</sup>), указывала Юстиніану на финансовыя выгоды. Что касается извѣстій о вліяніи

1) Theoph. s: a. 6027. Cp. Vand. 447.

2) Zach. Nov. J. XVI appendix, p. 123.

3) Эта сцена была изображена на мозаикахъ дворца Χαλκή. См. Aedif. I c. 10, p. 204. Cp. 205—206.

4) Anecd. 164. Объ этомъ ниже.

5) Zonar. XIV, p. 270 Dind. ἀρξάντος δὲ Ἰουῦ οὐκ ἐς μοναρχίαν ἢ βασιλεία κατέστη, ἀλλ' εἰς διπλοῦν τὸ κράτος μεμέριστο. οὐδὲν γὰρ ἦττον τοῦ κρατοῦντος, εἰ μὴ καὶ μᾶλλον, ἢ κοινωνὸς αὐτῷ τοῦ βίου δεδύνητο.

6) Zach. N. J. XVI α' ταῦτα ἅπαντα καθ' ἑαυτοὺς βουλευσάμενοι, κἀνταῦθα κοινωνὸν τοῦ βουλευμάτος παραλαβόντες τὴν ἐκ θεοῦ δεδομένην ἡμῖν εὐσεβεστάτην σύνοικον καὶ τῇ σῇ γε ὑπεροχῇ τὸ πρᾶγμα κοινωνασάμενοι καὶ τι καὶ παρὰ τῆς σῆς λαβόντες βουλῆς ἐπὶ τόνδε τὸν θεῖον ἐληλύθαμεν νόμον.

7) Cp. Mommsen, Ostgothische Studien, S. 522—523.

8) An. 85<sub>14</sub>.

Теодоры на правосудіе, то намъ будетъ случай убѣдиться въ слѣдующей главѣ, что нѣтъ основаній предполагать за Теодорой какія-либо новыя права въ этой области. Большинство извѣстій Тайной Исторіи относится къ политическимъ процессамъ.

Изученіе размѣровъ и устройства частной собственности Теодоры, управленія *curatores domus Augustae*, могло бы указать одну изъ причинъ могущества Теодоры; но у насъ въ рукахъ немного данныхъ. Изъ Тайной Исторіи извѣстно, что частная собственность Теодоры была велика до ея вступленія на престолъ<sup>1)</sup>. Въ указѣ объ обязательной силѣ всякой *donatio*, исходящей отъ императора<sup>2)</sup>, Юстиніанъ говоритъ объ имуществахъ, подаренныхъ имъ Августѣ по случаю брака и о полученныхъ имъ отъ нея; далѣе указъ упоминаетъ о большихъ пожертвованіяхъ Августы церквямъ и благотворительнымъ учрежденіямъ. Хроники говорятъ о щедрыхъ пожертвованіяхъ Юстиніана и Теодоры на возобновленіе разрушенной землетрясеніемъ Антиохіи<sup>3)</sup>. Имущества *domus Augustae* обладали всѣми привилегіями. Такъ они были освобождены отъ поставки хлѣба<sup>4)</sup>. Въ Византіи Теодорѣ принадлежалъ *palatium Hormisdae*, гдѣ она содержала цѣлый монастырь монофизитовъ<sup>5)</sup>. Она выстроила храмъ св. Пантелеймона<sup>6)</sup>. Въ Каппадокіи вѣроятно было много имуществъ *domus Augustae*: назначая въ эту провинцію проконсула<sup>7)</sup>, Юстиніанъ приказывалъ ему наблюдать за доходами Августы, которые поступали деньгами и одеждою; замѣчательно, что несмотря на запрещеніе *suffragium* въ предшествующемъ году, проконсулъ долженъ былъ при назначеніи внести 50 ф. зол. въ пользу *domus Augustae*, т. е. право назначенія проконсула Каппадокіи признавалось за управленіемъ имуществами Теодоры. Жившее на земляхъ императора и Августы населеніе судилось у стоящихъ во главѣ управленія *divinae domus* прокураторовъ и *comites*. Сюда нужно отнести извѣстіе Тайной Исторіи<sup>8)</sup> о вмѣшательствѣ Теодоры въ торговлю шелкомъ и о наложеніи ею штрафа на купцовъ. Сами управляющіе, считаясь, какъ *comites* въ ряду пер-

1) An. p. 63<sub>22</sub>. Ср. 82<sub>20</sub>.

2) Cod. J. VII 37 de quadriennii proscriptione, l. 3, § 4 и 3.

3) Mal. 443 b oph. a. 6021.

4) Cod. J. X 27, l. 1, § 1.

5) Ioh. Eph., см. ниже.

6) Patria Constantinopolitana l. v. c.

7) Zach. Nov. J. XLIV c', α' § 1.

8) An. 141.

выхъ чиновъ государства, находились въ особыхъ отношеніяхъ къ своимъ патронамъ. Лидъ называетъ ихъ «μᾶλλον θεράποντες ἢ ἄρχοντες»<sup>1)</sup>. Θεодора оказывала особое покровительство своимъ клевретамъ (τῶν αὐτῇ ἐσπουδασμένων)<sup>2)</sup>. Примѣромъ можетъ служить преслѣдованіе православныхъ въ Палестинѣ по поводу убійства ими самарита Силуана, управлявшаго царскими имѣніями<sup>3)</sup>. Частное имущество вѣдомства domus Augustae и слагавшіяся на почвѣ матеріальной зависимости отношенія массы лицъ къ Θεодорѣ составляли первое условіе ея могущества. Съ помощью своихъ средствъ Θεодора могла много сдѣлать. Она одаряла церкви и благотворительныя учрежденія, помогала въ общественныхъ бѣдствіяхъ, принимала мѣры для подъема народной нравственности<sup>4)</sup>, строила дороги, могла помогать разорившейся аристократіи<sup>5)</sup>, если бы хотѣла, могла покровительствовать монофизитамъ и содержать ихъ въ своихъ дворцахъ.

Второй опорой политическаго могущества Θεодоры была ея самостоятельная роль главы противниковъ Халкидонскаго собора<sup>6)</sup>. Это было ея factio. Но авторъ Тайной Исторіи отсылаетъ къ своимъ ὀπισθεν λόγοι<sup>7)</sup>. Онъ придаетъ большое значеніе самостоятельному образу дѣйствій Θεодоры, усматривая въ немъ коварную политику властителей, укрѣпившихъ свою власть посредствомъ раздора между подданными<sup>8)</sup>. Записки Іоанна Ефесскаго бросаютъ новый свѣтъ на эти отношенія. Приведемъ отрывокъ<sup>9)</sup>.

О священнѣхъ соборахъ, созванныхъ въ Константинополѣ царицей Θεодорой.

Блаженная и вѣрная царица Θεодора приглашала (монофизитовъ) въ царскій городъ, во дворецъ Гормизды. Тамъ бывали ихъ соборы. Скажемъ нѣсколько словъ объ этихъ соборахъ блаженныхъ мужей,

1) Lydus de mag. II с. 27.

2) An. 94<sub>5</sub>.

3) τοῦ τρηκαῦθα παραδυναστεύοντος ἐν βασιλικῷς ἀξιώμασιν. Vita Sabae 398, 408. См. Cf. An. 150.

4) Μετάνοια An. 101. Aedif. 199—200. Mal. 440. Gram. I. 110. Aedif. V, p. 315. An. 101<sub>8</sub> могло и не заключать въ себѣ вставленнаго Диндорфомъ слова Μετανοίας: Прокопій могъ сказать ἐν τῷ καλουμένῳ μοναστηρίῳ, какъ говоритъ εἰς τοὺς καλουμένους μοναχοὺς. An. 17<sub>20</sub>—29<sub>6</sub>. Выше, I. 2, слѣдуетъ отдѣлить точкой слова ἀλλὰ καὶ ὑπὲρ ἀμαρτάνωνъ отъ предшествующаго текста.

5) An. 94—95.

6) Vict. Tonn. v. a. 529. 537. 542. Cf. 540.

7) An. 70<sub>1</sub>. 71<sub>5</sub>. 151<sub>5</sub>.

8) Ср. Evagr. IV с. 10.

9) Ioann. Ephes. de beat. orient. с. XLII.

которые въ годину преслѣдованія собрались у вѣрной царицы въ царскомъ городѣ, придя изъ многихъ странъ и народовъ, въ большомъ числѣ, именно не менѣе 500 человекъ. Ихъ исторія стоитъ удивленія мудрыхъ людей. Это было блестящее собраніе самыхъ знаменитыхъ старцевъ (ибо столько было между ними изгнанныхъ святыхъ, что собраніе украсилось множествомъ оставившихъ свои келды или вышедшихъ изъ затвора монаховъ, священниковъ, епископовъ). Въ собраніи участвовали славные игумены монастырей всего Востока и Запада, Сиріи, Арменіи, Каппадокіи, Киликіи, Исавріи, Ликаоніи, Азіи, Александріи, Бизакія — изъ этихъ странъ всего болѣе было пламенныхъ ревнителей вѣры. Дворецъ Гормизды сталъ походить на великую и удивительную пустынь монаховъ. Входящіе бывали поражены ихъ многочисленностью и почтеннымъ видомъ, ихъ старостью и изнуреннымъ тѣломъ, чтеніемъ акаѳистовъ (*stationibus*) и общимъ пѣніемъ псалмовъ и гимновъ, которое раздавалось въ каждомъ покоѣ, въ каждой кельѣ, въ каждой галлерей (*platea. Forcellini: gesta via*), въ каждомъ жиломъ помѣщеніи по всему дворцу... Царица позаботилась, чтобы устроили и снабдили всѣмъ необходимымъ кельи для всѣхъ старцевъ, игуменовъ и старѣйшинъ, столпниковъ, затворниковъ и анахоретовъ. По всему дворцу были расположены многочисленные кельи и въ одномъ домѣ сходилось большое собраніе, какъ братія одного монастыря и одного устава. Они сохраняли непрерывно весь монашескій строй: у нихъ былъ общій настоятель, эконокъ, служба по очереди и общій столъ... Во многихъ мѣстахъ были воздвигнуты алтари. На это удивительное зрѣлище приходили не только вѣрные, взирая съ изумленіемъ на такое число духовенства и подходили къ каждому подь благословеніе, но и большое число еретиковъ (т. е. послѣдователей Халкидонскаго собора), собиравшихся на слухъ о чудесномъ собраніи, при видѣ его чувствовали смятеніе, получали наставленіе и прославили Бога. Не только великое множество горожанъ, подобно разлившейся рѣкѣ, приходили смотрѣть это священное собраніе, но многіе изъ приверженцевъ Халкидонскаго собора, который далъ поводъ къ обидѣ и гоненію на блаженныхъ, увидѣвъ это чудесное собраніе и узнавъ исходъ гоненія, впадали въ печаль и раскаяніе и жаждали единенія съ ними, отрекаясь отъ Халкидонскаго собора. Такимъ образомъ число вѣрныхъ сильно увеличилось. Сама вѣрная царица, удивляясь ихъ совмѣстному образу жизни и глубокой старости, непременно на каждый второй или третій день приходила



къ нимъ принять благословеніе, при обходѣ кланялася имъ и къ каждому подходила подъ благословеніе, хотя издерживала на нихъ большія суммы. Даже самъ царь, держась противоположнаго мнѣнія о Халкидонскомъ соборѣ, выражалъ свое удивленіе предъ всѣмъ собраніемъ, и многіе имѣли на него вліяніе. Онъ довѣрялъ имъ и точно также подходилъ подъ благословеніе. Итакъ, это великое собраніе процвѣтало во всѣхъ отношеніяхъ, пока была жива блаженная царица. Даже послѣ ея смерти (это) собраніе не тревожили, какъ она приказала царю. И самъ царь Юстиніанъ, пока былъ живъ, благоволилъ къ нимъ и почиталъ ихъ, оказывая поддержку тѣмъ, кто изъ нихъ остался въ живыхъ. Такъ было до настоящаго 877 года (Селевк. эры = 565—566 Р. Хр.)<sup>1)</sup>.

О самостоятельномъ положеніи или образѣ дѣйствій въ борьбѣ политическихъ такъ назыв. партій цирка Венетовъ и Прасиновъ извѣстій меньше, и ихъ удобнѣе изучать въ другой связи. Неизмѣнное покровительство Θεодоры Венетамъ объяснено въ Тайной Исторіи изъ личныхъ причинъ<sup>2)</sup>. Выросшая въ циркѣ (этого нельзя отрицать), Θεодора не могла остаться равнодушной къ этимъ партіямъ помимо политическихъ расчетовъ<sup>3)</sup>. Последней, но вѣроятно главной основой могущества Θεодоры оставалось вліяніе ея личности на Юстиніана, объясняемое Прокопіемъ и страстью<sup>4)</sup>, и его доступностью вліяніемъ, и даже колдовствомъ, «съ которымъ она была знакома съ дѣтства»<sup>5)</sup>. Личность Θεодоры — главное объясненіе ея могущества<sup>6)</sup>. Такъ объясняется ея политическое вліяніе. Пересмотримъ извѣстія Тайной Исторіи о фактахъ, въ которыхъ оно выражается.

Въ упомянутомъ эпизодѣ съ Хозроемъ<sup>7)</sup> Прокопій выразилъ свое убѣжденіе, что Θεодора управляетъ государствомъ черезъ своего мужа. Что это было дѣйствительно его мысль, видно изъ другого мѣста, гдѣ Прокопій говоритъ уже отъ себя<sup>8)</sup>. Первымъ фактомъ,

1) О монастырѣ монофизитовъ въ предмѣстѣи Συχαί, см. р. 74. Житіе св. Давида Солунскаго подробно говорятъ о приемѣ и почестяхъ, оказанныхъ Θεодорой Давиду прибывшему въ Константинополь. *Rose, Leben des heiligen David von Thessalonic*, 16.

2) Ап. р. 59.

3) Ср. Ап. р. 64.

4) ἔρωτα ἐξήκιστον οἶον.

5) Ап. 63. 127.

6) Ср. *Рег.* 125—6.

7) Ап. 24.

8) Ап. р. 92<sub>11</sub> ἔπειτα διακατέθει ἡμίσει τὴν Ῥωμίων ἐρχήν.

приписаннымъ въ Тайной Исторіи самой Θεодорѣ, является введеніе новыхъ формъ придворной жизни и установленіе новаго, небывалаго этикета. Эти формы имѣютъ во всякое время и во всякомъ обществѣ много значенія; подъ ними скрываются новыя отношенія къ аристократіи и высшимъ чинамъ. Необходимъ былъ длинный рядъ перемѣнъ, чтобы явилась потребность «δουλοπρέπειατα προσεδρεύειν» и называть императора и его супругу δεσπότης и δέσποινα<sup>1)</sup>. Нововведенія (νεοϋμωθέντα) Θεодоры и Юстиніана въ этой области имѣютъ за собою большое прошлое. Выразитель старыхъ взглядовъ, Прокопій придаетъ много значенія перемѣнамъ въ придворной жизни, оставляя самое ненавистное pour la bonne bouche своего разсказа. Кромѣ новыхъ фирмъ этикета, Тайная Исторія<sup>2)</sup> указываетъ на развитіе придворной жизни. Всѣ высшіе чины государства были обязаны являться во дворецъ подъ угрозой «неизбѣжной опасности», и оставаться тамъ съ утра до вечера. Громадный дворъ Θεодоры сопровождалъ ее во всѣхъ поѣздкахъ, — Малала говоритъ о свитѣ въ 4000 человекъ, и въ томъ числѣ о первыхъ сановникахъ государства<sup>3)</sup>. Присутствія переносились во дворецъ<sup>4)</sup>, и судъ производился въ гинекеѣ<sup>5)</sup>. Созываемые туда судьи наперерывъ старались угодить Θεодорѣ. Подъ ея руководствомъ государственный порядкъ превратился въ рабскій, какъ выражается Прокопій<sup>6)</sup> 7). Онъ говоритъ съ насмѣшкой<sup>8)</sup> о придворныхъ и приближенныхъ лицахъ, которымъ приходилось за ихъ мнимое счастье оставаться день и большую часть ночи безъ сна и своевременнаго обѣда, ожидать выхода Θεодоры въ «узкой и душной комнатѣ», стоя на концахъ пальцевъ, или сопровождать Θεодору въ ея загородные дворцы, гдѣ приходилось терпѣть нужду, холодъ, морскія опасности и вдобавокъ дрожать передъ появленіемъ морского чудовища (Порфиреона, о которомъ ходили суевѣрные слухи<sup>9)</sup>). Чтобы повѣрять эти извѣстія нѣтъ ни данныхъ, ни нужды<sup>10)</sup>. Слѣдуетъ обратить вниманіе на многочисленныя детали, обнаруживающія близкое знакомство съ

1) Ап. 164—165. 92—93. 95<sub>21</sub>—96<sub>7</sub>.

2) Ап. p. 165<sub>10</sub>.

3) Ап. p. 95<sub>23</sub>. Mal. 440.

4) Ап. p. 114<sub>14</sub>.

5) Ап. 93<sub>20</sub>—94<sub>4</sub>.

6) p. 93<sub>9</sub> ἐς δουλοπρέπειαν γὰρ ἡ πολιτεία ἤλθε δουλοδιδάσκαλον αὐτὴν ἐχουσα.

7) Ап. 165<sub>22</sub>—166.

8) p. 92<sub>21</sub>—93<sub>9</sub>.

9) p. 95<sub>21</sub>—96<sub>2</sub>.

10) Ср. Alem. ad c. 30.

жизнью придворныхъ и управлявшихъ круговъ общества и поэтому имѣющія значительную цѣнность какъ для политической исторіи, такъ и для бытописанія эпохи.

Далѣе, Теодора выступила въ роли покровительницы общественной нравственности и самостоятельнаго положенія женщины въ семьѣ<sup>1)</sup>. Ей приписываются извѣстные указы о *προαγωγοί*<sup>2)</sup>, о которыхъ Тайная Исторія не упоминаетъ, и учрежденіе монастыря *Μετάνοια*. Какъ было сказано выше, Дебидуръ заходитъ далеко, приписывая Теодорѣ многочисленныя мѣры законодательства, направленныя къ обезпеченію правъ и положенія женщины въ семьѣ. Его аргументація въ лучшемъ случаѣ является правдоподобной. Извѣстно, особенно изъ Тайной Исторіи, вмѣшательство Теодоры въ семейную жизнь высшихъ классовъ общества<sup>3)</sup>. Она принимала жалобы женъ на мужей, изъ состраданія къ обиженнымъ, какъ объясняютъ *Gothica*<sup>4)</sup> или поощряя развратъ и подрывая власть главы семейства, по представленію автора Тайной Исторіи<sup>5)</sup>. О вмѣшательствѣ Теодоры въ семейную жизнь высшихъ классовъ, начиная съ родственниковъ императора, Тайная Исторія рассказываетъ много интересныхъ фактовъ. Исторіи взаимныхъ отношеній Велисарія и Антонины, ихъ дочери<sup>6)</sup>, неудавшагося брака Іоанна сына Виталиана съ дочерью Германа<sup>7)</sup>, двухъ знатныхъ наслѣдницъ съ незнатными *ἐπιστόμενοι* Теодоры<sup>8)</sup>, Сатурнина<sup>9)</sup> — всѣ рассказаны живо, подробно. Все это цѣнно для исторіи правовъ, какъ мемуаръ современника. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Теодора руководилась соображеніями политическаго свойства<sup>10)</sup>.

Слѣдующая группа извѣстій Тайной Исторіи о Теодорѣ относится къ ея вліянію на назначенія и судьбу высшихъ сановниковъ государства. «Она хотѣла управлять всѣмъ государствомъ по своему желанію»<sup>11)</sup>.

1) An. p. 101.

2) Zach. N. J. XXXIX Aed. I p. 199—200. Malal. 440: δεδωκυῖα τὰ χρήματα ἢ αὐτῆ ἐστέρης βασίλισσα ἠλευθέρωσεν αὐτὰς τοῦ ζυγοῦ τῆς δυστυχοῦς δουλείας κλεῦσασα τοῦ λοιποῦ μὴ εἶναι πορνοβοσκοῦς. Ср. Cod. J. XI 41, и Grægæ An. Oхon. II, 110.

3) Ср. Goth. III 407.

4) Ibid. I. 10: ἐπεφύκει γὰρ αἰεὶ ταῖς δυστυχούσαις γυναῖξιν βοηθεῖν.

5) An. p. 108.

6) p. 89—40.

7) p. 87—88.

8) p. 101. Ср. Débidour, p. 74!

9) p. 104.

10) Исторія дома Велисарія, Германа.

11) p. 108<sub>20</sub>.

«Она назначала на высшія свѣтскія и духовныя должности, руководясь не нравственными достоинствами своего кандидата, но его готовностью быть исполнителемъ ея воли». Примѣромъ можетъ служить исторія Петра Варсима и его служебной дѣятельности <sup>1)</sup>. Когда противъ него поднялось возмущеніе, Θεодора защищаетъ его отъ опалы <sup>2)</sup>. Точно также Θεодора «собиралась назначить» стратигомъ близкое къ Антонинѣ лицо и покровительствовала негоднымъ родственникамъ Антонинины <sup>3)</sup>. Въ отношеніи къ неугодившимъ ей противникамъ ея вліянія, къ ослушникамъ ея воли, хотя бы исполнявшимъ приказанія императора, Θεодора проявляла основную черту своего характера — непреклонную и жестокую мстительность (τὸ βέβαιον τῆς ἀκαθάρτητος). Отъ нея не спасало ни высокое положеніе, ни довѣріе самого Юстиніана <sup>4)</sup>. У автора Тайной Исторіи сложилось убѣжденіе, что всѣ приближенные Юстиніана должны были погибнуть на верху своего могущества, такъ какъ у Юстиніана былъ расчетъ или привычка выдавать Θεодорѣ своихъ ближайшихъ слугъ и помощниковъ. Лучшими примѣрами — подъ ихъ вліяніемъ, можетъ быть, создано это убѣжденіе — служатъ опалы на Приска и Іоанна Каппадока <sup>5)</sup>. Извѣстія Тайной Исторіи объ этихъ фактахъ дополняются и подтверждаются — первый Малалой, а второй кромѣ того и Персидскими войнами <sup>6)</sup>. Лидъ даетъ понять, что предлогомъ для опалы Іоанна Каппадока былъ беспорядокъ въ дѣлахъ и счетахъ <sup>7)</sup>. Прискъ погибъ за оскорбленіе Θεодоры словомъ <sup>8)</sup>. Θεодора внушала большой страхъ. У нея были собственные шпионы <sup>9)</sup>. Она знала все, что дѣлалось и говорилось на улицахъ и въ домахъ. О ея мстительности сложилось у Прокопія крайнее представленіе. Не желая выписывать цѣлыхъ страницъ <sup>10)</sup>, оставимъ въ сторонѣ сильныя, гиперболическія выраженія Тайной Исторіи. Впрочемъ эти фразы подкрѣпляются фактами, и Прокопій не исчерпалъ всего матеріала <sup>11)</sup>. Если въ характерѣ Юстиніана были слабости, то

---

1) An. 128—128.

2) p. 126<sub>16</sub>. 127<sub>18</sub>.

3) p. 28<sub>3</sub> и 42<sub>2</sub>.

4) p. 70<sub>19</sub>. Cf. 85<sub>9</sub>.

5) p. 97 и 105.

6) Pers. I, 130—137. II, 300. Hermes VI, 376.

7) Lydus III с. 69.

8) Hermes VI, 377.

9) An. p. 98<sub>9</sub>. 141<sub>17</sub> и прооет.

10) An. 91—92. 96<sub>4</sub> sqq. 105—106.

11) Cp. Alem. ad p. 100 Bonn.

Феодора внушала Прокопию только ненависть и страх. Историк Фотий<sup>1)</sup> и Иоанна Каппадока могут объяснить такое понятие. Ненависть автора Тайной Истории, его филиппики по поводу ее брака о слабости и робости общества<sup>2)</sup>, грязные анекдоты, ходившие по поводу ее прошлой жизни, все это указывает на страх и на ненависть, внушаемые ею своим врагамъ. Въ этомъ случаѣ самыя гиперболы Тайной Истории цѣнны для историка ее политической роли. Иллюстраціей служить важное извѣстіе Тайной Истории объ опалѣ, постигшей Велисарія въ 542 г.<sup>3)</sup> Во время опасной болѣзни Юстиніана «какіе-то начальники» (зам. осторожность выраженной) римскаго войска, стоявшаго въ Месопотаміи, говорили, что не допустятъ выбора новаго императора безъ своего участія. Былъ сдѣланъ доносъ на Велисарія и Буза. Феодора приняла угрозы на свой счетъ. Она «вызвала» этихъ главныхъ начальниковъ въ столицу, заключила Буза въ тюрьму при своемъ дворцѣ и настояла<sup>4)</sup> на томъ, чтобы Велисарій былъ лишенъ власти, даже подвергнуть пыткамъ и конфискаціи имущества. Въ разсказѣ Тайной Истории Феодора является рѣшительницей судебъ Велисарія: она отбираетъ его имущество и объявляетъ ему прощенье<sup>5)</sup>. Тутъ есть нѣкоторая обыденная неточность выраженія (какъ видно изъ ближайшаго изученія). Этотъ разсказъ Тайной Истории, переходящій изъ обстоятельнаго въ драматическій, освѣщаетъ темный пунктъ біографіи знаменитаго патриція, который постоянно былъ подъ подозрѣніемъ въ властолюбимыхъ замыслахъ, гурожавшихъ трону Юстиніана<sup>6)</sup>. Въ сообщаемомъ извѣстіи о судьбѣ Велисарія усматривается если не правильный политическій процессъ (судъ сената), то по крайней мѣрѣ обычная форма опалы въ видѣ личнаго и имущественнаго наказанія. Участь Буза, судя по извѣстію Тайной Истории, была иною, хотя онъ былъ привлеченъ по тому же дѣлу. Это возбуждаетъ вопросъ, какимъ путемъ Феодора боролась со своими врагами или ослушниками ее воли, — важный для характеристики политическихъ и бытовыхъ отношеній эпохи. Извѣстія Тайной Истории

1) О Фотіѣ см. Cramer II, 111; Goth. I, 26, 50.

2) Ап. 68.

3) Ап. р. 30—35.

4) ἐγκαιμένης τῆς βασιλίδος.

5) р. 30<sub>15</sub>. 32. 34<sub>8</sub>.

6) Ср. Ап. 107<sub>11</sub>. Marcell. addit. s. a. 545. Pers. II 249. Vand. I, 353 и Pers. I, 107. Vand. 353. 441. 442. Goth. II 268—270. 272. 276. 280—282. 283. 305. — О заговорѣ Авлавія Негмес VI, 378 Theoph. 6055.

позволяютъ различить три категоріи фактовъ: иногда Θεодора дѣйствовала путемъ обвиненія по другому поводу, т. е. посредствомъ суда (случай съ Прасинами, обвиняемыми въ педерастіи)<sup>1)</sup>. Въ другихъ случаяхъ она пользовалась своимъ вліяніемъ на Юстиніана. Таковы случаи съ Іоанномъ Каппадокомъ, Прискомъ, Велисаріемъ, Соломономъ младшимъ<sup>2)</sup>. Извѣстія Тайной Исторіи указываютъ на третью группу случаевъ, гдѣ Θεодора повидимому даже не соблюдала законной формы, нарушая всякое право, какъ въ случаяхъ Каллиника и Фотія. По ея приказанію подвергали аресту, заключенію въ ея дворцовыхъ темницахъ, пыткамъ людей не только свободнаго, но и сенаторскаго происхожденія<sup>3)</sup>. Частныя тюрьмы были въ нравахъ того времени, хотя преслѣдовались закономъ<sup>4)</sup>. О темницахъ Θεодоры авторъ Тайной Исторіи записалъ самыя ужасныя слухи<sup>5)</sup>. Если она могла скрывать въ своихъ дворцахъ преслѣдуемыхъ правительствомъ еретиковъ, такъ что дѣльные годы никто не зналъ о ихъ пребываніи<sup>6)</sup>, то есть основаніе вѣрить отчетливымъ извѣстіямъ<sup>7)</sup> Тайной Исторіи о заключеніяхъ ея враговъ. Слабость закона и недостатокъ общественной организаціи, помимо церкви, гдѣ могъ найти себѣ послѣднее спасеніе преслѣдуемый Фотій, могли допустить подобныя насилія надъ личностью. Самая возможность появленія записанныхъ Прокопіемъ слуховъ и впечатлѣній, не говоря о передаваемыхъ имъ фактахъ, характеризуетъ общество и эпоху.

Въ самостоятельномъ образѣ дѣйствій Юстиніана и Θεодоры по вопросамъ церковной и внутренней политики Прокопій подозрѣваетъ притворство, прикрывающее ихъ коварныя замыслы, направленные къ торжеству ихъ тиранніи<sup>8)</sup>. Они примѣняли правило «*divide et impera*». Такое подозрѣніе могло составиться въ умахъ оппозиціонной части общества подъ впечатлѣніемъ независимаго положенія и образа дѣйствій Θεодоры, не приведшихъ къ разрыву или серьезному столкновенію, но соединявшихся съ взаимнымъ уваженіемъ обоихъ монарховъ<sup>9)</sup>. Раздѣливъ между собою христіанъ и «стасіотовъ», они съумѣли

1) Ап. р. 98—100.

2) р. 42.

3) Ап. р. 26—29. 100. Ср. 71<sub>2</sub>. 98.—Ср., впрочемъ, 94. *Alem. ad. p. 100 Bonn.*

4) *Cod. J. IX 5, 2. a. 529.*

5) Ап. р. 26—27. 30: *οἶον τὰρτάρῳ εἰκάζεσθαι.*

6) *Ioann. Eph., p. 10. 57—8.*

7) Ап. 31<sub>5</sub> 27<sub>2</sub> и др.

8) Ап. р. 69<sub>15</sub>—71. 84<sub>9</sub> 94<sub>14</sub>.

9) *Cf. Zach. N. J. CLXIV c. 1.*

упрочить свою тираннію<sup>1)</sup>. Последнее слово взято изъ обихода старой оппозиціи. Иногда оно употребляется Прокопіемъ для точнаго обозначенія его мысли, иногда повидимому, просто въ смыслѣ браннаго слова<sup>2)</sup>.

---

1) Ап. р. 71.

2) р. 90<sub>16</sub><sup>22</sup> 92<sub>19</sub> 98<sub>11</sub> 110<sub>3</sub> 124<sub>4</sub> 138<sub>12</sub> 159<sub>25</sub>. Ср. ὁ λυμεών 144<sub>22</sub> ὁ καλαμναῖος οὗτος 116<sub>25</sub>.

Б. Панченко.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О Тайной Исторіи Прокопія.

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

Извѣстія Тайной Исторіи о внутренней и внѣшней политикѣ Юстиніана <sup>2)</sup> сводятся къ тремъ главнымъ группамъ: *στάσεις* партій цирка, *στάσεις*, вызванныя церковной политикой правительства, и *φθόρος ἀνθρώπων*, результатъ внѣшней политики Юстиніана. Все это подводится авторомъ Тайной Исторіи подъ одну категорію: *φόνος*, и объясняется изъ личной жестокости (*ἀπανθρωπία*) Юстиніана. Таково, въ схематическомъ видѣ, общее представленіе Прокопія о внѣшней и внутренней политикѣ современнаго ему правительства.

Прежде всего обратимся къ цѣнной группѣ извѣстій объ отношеніи Юстиніана, Θεодоры и ихъ правительства къ высшимъ классамъ общества, въ частности къ сенаторскому сословію. Эта область фактовъ представляется важной не только для исторіи VI вѣка. Отношенія Юстиніана къ *βουλῆ σύγκλητος* навѣрное составили бы одну изъ важнѣйшихъ страницъ въ исторіи этого сословія въ Восточной имперіи, будь они лучше изучены. Приходитъ на мысль, что борьба Юстиніана съ аристократіей, опиравшейся прежде всего на землевладѣніе, имѣетъ важность, выходящую за предѣлы мѣстной исторіи эпохи, объясняя многое въ позднѣйшихъ судьбахъ Византійской имперіи. Къ сожалѣнію, повторяемъ, эти отношенія достаточно не изучены <sup>3)</sup>. Въ этомъ виновата недостаточность источниковъ. Хроники даютъ скудныя и отрывочныя извѣстія, притомъ

---

1) См. Визант. Врем. II, стр. 24 сл., 340 сл.; III, стр. 96 сл.

2) An. p. 106—112. 45—46. 53—54. 57—58. 70 sqq.

3) Ellissen. Der Senat im oströmischen Reich. Göttingen. 1883. L'écrivain. Le sénat romain depuis Dioclétien à Rome et à Constantinople. Paris, 1888. См. стр. 217 и далѣе.



обыкновенно съ ложной окраской фактовъ, Тайная Исторія была въ подозрѣніи. Для оцѣнки или объясненія ея извѣстій изложимъ нашъ недостаточный матеріалъ.

Во-первыхъ, слѣдуетъ искать слѣды политической борьбы съ аристократіей въ нѣкоторыхъ извѣстіяхъ о религіозныхъ преслѣдованіяхъ<sup>1)</sup>. Мы видѣли выше, что процессу Амантія былъ приданъ именно такой характеръ. Тайная Исторія содержитъ еще одно подобное указаніе<sup>2)</sup>: личные враги Θεодоры, Прасины изъ сословія сенаторовъ были судимы за *ἀρρευσφορία*. Не слѣдуетъ ли также видѣть въ «великихъ гоненіяхъ», направленныхъ противъ «Эллиновъ», явленія съ той же политической подкладкой, обращая вниманіе на имена осужденныхъ лицъ<sup>3)</sup>?

Во-вторыхъ, политическій характеръ былъ приданъ самимъ правительствомъ борьбѣ казеннаго и частнаго землевладѣнія, происшедшей подъ формой процессовъ изъ-за *tituli* или *συνίδες*, о чемъ въ слѣдующей главѣ. Далѣе, въ царствованіе Юстиніана были часты процессы *laesae majestatis*. Таково было дѣло родственника Анастасія, Проба, давшее Малакѣ поводъ прославлять милосердіе Юстиніана<sup>4)</sup>. Часте были процессы по поводу оскорбленія Θεодоры, какъ напр. дѣло *comes excubiogum* Приска<sup>5)</sup>. Изъ числа заговоровъ на жизнь Юстиніана, о которыхъ дошли извѣстія, заговоръ Артабана 548 г. родился въ средѣ высшей аристократіи<sup>6)</sup>. Вѣроятно, это дѣло дало «Постройкамъ» поводъ прославить милосердіе Юстиніана къ его личнымъ врагамъ<sup>7)</sup>. Іоаннъ Каппадокъ погибъ за вражду къ Θεодорѣ; предлогъ его смѣщенія былъ найденъ въ разстройствѣ дѣлгъ, но его обвиняли въ умыслѣ противъ Юстиніана<sup>8)</sup>.

Велисарій постоянно подозрѣвался въ умыслахъ противъ Юстиніана. Послѣ опалы 542 г. всѣ ожидали, что онъ отомститъ своимъ «обидчикамъ»<sup>9)</sup>. Его богатство тяготило Юстиніана и при случаѣ было

1) Ср. An. 118<sub>20</sub>—114.

2) An. p. 94—100.

3) Malal. 449. Theoph. a. a. 6022.

4) Mal. p. 488. Ср. An. 114, η̄ ἐς αὐτὸν ὑβρίζειν (ἐπενεγκών).

5) Hermes VI S. 376: ὡς ὑβρίσαντά τε καὶ λοιδορήσαντα τὴν βασιλισσαν Θεοδώραν.

6) Goth. 409.

7) Aedif. 171<sub>20</sub>, 172<sub>16</sub>.

8) Ср. Hermes VI 377: εἰς τὸ ἐπιβουλεύσαι τῷ βασιλεῖ Ἰουστινιανῷ и рассказъ Persica.

9) An. p. 85<sub>14</sub>: καὶ τε γενναῖον καὶ—ἀνδρὶ πρέπον ἐπὶ τῇ γυναικί καὶ τοῖς βιασαμένοις φρονῆσαι.

конфисковано <sup>1)</sup>, его громадная свита (*οἰκία*) была распущена <sup>2)</sup>. Правительство неоднократно и настойчиво запрещало частнымъ лицамъ окружать себя дорифорами <sup>3)</sup>. Наконецъ само существованіе подобнаго памфлета, или мемуара съ характеромъ памфлета, какъ Тайная Исторія, извѣстія о тиранніи, о шпіонахъ, объ ужасѣ передъ Θεодорой, исходящія отъ современника, тоже, конечно, равноправный историческій фактъ, указывающій на существованіе въ то время враждебныхъ отношеній высшихъ классовъ общества къ правительству. Можно сказать, что доказательства современности Тайной Исторіи эпохѣ Юстиніана на половину подтверждаютъ ея обвиненія.

Источники указываютъ на связь борьбы такъ называемыхъ партій цирка съ оппозиціей сенаторскаго класса. Передъ мятежемъ «Ника» правительство должно было устранить «корыстолюбивыхъ» министровъ и замѣнить ихъ лицами, по поводу которыхъ источники отмѣчаютъ ихъ родство <sup>4)</sup>. Побѣда Юстиніана была большимъ пораженіемъ сенаторской партіи и сопровождалось для большинства конфискаціями, ссылкой или добровольнымъ бѣгствомъ и «φόβος βασιλικός πολύς» <sup>5)</sup>. Тайная Исторія упоминаетъ объ этомъ фактѣ, какъ объ удобномъ случаѣ общей конфискаціей присвоить всѣ имущества сенаторскаго сословія: до того приходилось отбирать имущество у отдѣльныхъ лицъ, какъ мнимое наслѣдство или даръ, и какъ штрафъ по ложному обвиненію <sup>6)</sup>. Въ этихъ случаяхъ Прокопій разумѣетъ факты, которые получаютъ другое объясненіе и поэтому должны изучаться въ иной связи. Но общее представленіе Прокопія о системѣ правительства, направленной къ раззоренію всѣхъ достаточныхъ классовъ общества и, въ частности, сенаторскаго сословія, имѣетъ политическое значеніе, имѣетъ важность для политической исторіи эпохи, указывая на отношеніе къ правительству Юстиніана высшихъ круговъ общества. Проко-

1) An. 34<sub>10</sub>.

2) An. 31<sub>12</sub>. Cp. Goth. III p. 280—283.

3) Zach. N. J. XXI ιζ', XLIV ζ' § 1 extr. Cp. p. 268. CXXXVIII.

Cp. Lécrivain. Etudes sur le Bas-Empire. Mélanges d'archéol. d'Ecole de Rome, t. X, p. 267 s.

4) Chr. Pasch. p. 621. Pers. 123. Ο Φοκῆ Lydus de mag. III c. 72 sqq. Οντ̄ пострадалъ впослѣдствіи при гоненіи на язычниковъ: Malal. 449. См. выше.

5) Pers. 129. Zon. XIV c. 6, p. 273 Dind. — Chronicon Paschale, p. 628: τὰ δὲ διαφέροντα αὐτοῖς πάντα ἐδημιούθη, καὶ οἱ λοιποὶ πατρικιοὶ οἱ ἅμα αὐτοῖς εὐρεθέντες ἔφυγον, οἱ μὲν εἰς μοναστήρια, οἱ δὲ εἰς εὐκτηρίους οἴκους, καὶ ἐσφραγίσθησαν οἱ οἶκοι αὐτῶν. φανεροὶ δὲ καὶ ἐδημιούθησαν καὶ ἐξωρίσθησαν. καὶ γέγονε φόβος βασιλικός πολύς.

6) An. 79. Cf. 114 (Cp. съ Pers. 129 An. 113—114. 77 sqq. 58. 112. Cf. 82).

пий случайно обронилъ извѣстіе, что въ то время зарывали сокровища въ землю, «чтобы они не сдѣлались извѣстными императору»<sup>1)</sup>. Алемантъ привелъ сходный анекдотъ о патрициѣ Юліанѣ, которая съ этой цѣлью тратила свое богатство на постройку церквей<sup>2)</sup>.

Извѣстія Тайной Исторіи, имѣющія своимъ предметомъ политическую борьбу такъ называемыхъ партій цирка Прасиновъ и Венетовъ, касаются фактовъ, болѣе, чѣмъ другіе современные, обращавшихъ на себя вниманіе, благодаря ихъ драматическому интересу. Статьи Фридендера, Вилькена, Рамбо, Успенскаго, Адольфа Шмидта и Каллигаса<sup>3)</sup> представили эти факты въ болѣе или менѣе искусномъ изложеніи. Извѣстія Тайной Исторіи не раскрываютъ ни внутренняго устройства партій<sup>4)</sup>, какъ книга *De saerimoniis*, не перечисляютъ отдѣльные мятежи, какъ лѣтописи, и не касаются главнаго факта изъ этой области—мятежа 532 г. Авторъ считаетъ, повидимому, достаточнымъ разсказъ «Персидскихъ Войнъ»<sup>5)</sup>, исправляя только извѣстіе о конфискаціяхъ<sup>6)</sup>, приведенное выше. Давая много интересныхъ бытовыхъ подробностей<sup>7)</sup>, сохранивъ нѣсколько отдѣльныхъ фактовъ<sup>8)</sup>, Тайная Исторія съ превеличеніемъ говоритъ о размѣрахъ бѣдствія<sup>9)</sup>. Посвященная стасіотамъ глава также носитъ слѣды знакомства съ Фукидидомъ, какъ и описаніе болѣзни 542 г. въ *Persica*<sup>10)</sup>. Что касается отдѣльныхъ фактовъ, сообщенныхъ Тайной Исторіей, то судьба *рг. Urbі* Θεοδωρα ὁ Κολοκύνθιος<sup>11)</sup> и Каллиника<sup>12)</sup> извѣстна изъ Малалы и Евагрія, которые подтверждаютъ и дополняютъ неясныя извѣстія Тайной Исторіи.

1) An. p. 15, ὡς μὴ ἐς βασιλέα ἔκλυστα γένηται.

2) Gregor. Turon. De gloria martyrum c. 133. О Юліанѣ см. Montfaucon, Palaeographia Graeca, 203 sqq. (Lambecius, Bibliotheca Caesarea Vindobonensis, I. II c. 6).

3) Adolf. Schmidt. Der Aufstand im Konstantinopel unter Kaiser Justinian I. Zurich, 1854.

Καλλιγᾶς, Μελέται καὶ λόγοι, 1892, σ. 329—355: περὶ τῆς στάσεως τοῦ Νίκα.

Wilken: Raumers Historisches Taschenbuch, I.

Friedländer, Die Circusparteien in Rom in der Kaiserzeit. Jahns Jahrb. 1856, 745—750.

Rambaud. De Byzantino Hippodromo et circensibus factionibus. Paris. 1870.

Успенскій. Партія цирка и думы въ Константинополѣ. Виз. Врем., т. I, стр. 1—16.

4) Ср. впрочемъ An. 59.

5) См. Виз. Врем. т. II, стр. 88, прим. 5.

6) An. p. 79. Pers. I, p. 129.

7) An. p. 47 sqq. 59.

8) An. p. 64—65. 99—100. 76<sub>16</sub>. 160. 82.

9) An. p. 110.

10) An. p. 47—53. Ср. Evagr. IV c. 32.

11) An. p. 64—65. Ср. Mal. p. 416.

12) An. p. 100. Ср. Evagr. IV c. 32.

Случаи съ Васіаномъ, Діогеномъ и Малеономъ<sup>1)</sup> изъ другихъ источниковъ не извѣстны и, какъ эпизоды, имѣють свою цѣнность. Но изъ извѣстій Тайной Исторіи можно извлечь два болѣе цѣнныхъ результата. Если бы мы задались вопросомъ, какою силою Юстиніанъ могъ править государствомъ при жизни Юстина и вопреки его волѣ стать его соправителемъ, то первымъ отвѣтомъ была бы поддержка духовенства. Вторымъ могутъ быть данныя извѣстія Тайной Исторіи<sup>2)</sup>. Всѣмъ было извѣстно, что Юстиніанъ покровительствовалъ партіи Венетовъ, но одна Тайная Исторія позволяетъ видѣть, что это не былъ какой-либо капризъ повелителя, но онъ опирался на эту бывшую въ оппозиціи при Анастасіи партію, къ которой онъ принадлежалъ до захвата имъ власти<sup>3)</sup>. Благодаря поддержкѣ Венетовъ Юстиніанъ сталъ страшенъ для всѣхъ магистратовъ<sup>4)</sup>, сталъ главою (προστάτης) партіи, окружалъ себя Венетами, привлекая ихъ на службу, раздавалъ имъ должности и оказывалъ денежную помощь<sup>5)</sup>. Къ этому времени и относятся факты насилія Венетовъ, которые описываются такъ краснорѣчиво въ Тайной Исторіи, но, повидимому, основаны на воспоминаніяхъ пережившихъ это время. (Вилькенъ и другіе не задумываются вставлять эту главу въ собственное изложеніе)<sup>6)</sup>.

Судя по хроникамъ<sup>7)</sup>, Юстинъ (или его правительство) принималъ мѣры противъ мятежей. Подъ конецъ царствованія Юстина мятежь сталъ стихать<sup>8)</sup>. Прокопій объясняетъ это странной умѣренностью стасіотовъ<sup>9)</sup>. Со времени процесса Θεодора епарха насилія Венетовъ стали энергично преслѣдоваться<sup>10)</sup>. По вступленіи на престолъ, Юстиніанъ тотчасъ разослалъ «σάχρα», запрещавшія «безпорядки и убійства»<sup>11)</sup>. Эти запрещенія неоднократно подтверждались въ указахъ губернаторамъ<sup>12)</sup>. Въ видахъ государственнаго порядка и обществен-

1) An. p. 99. 159—160. Cp. Zach. Nov. Inst. CLXX inscr. и Alem. ad. l.

2) Cp. Malal. 425. Pers. 208, Evagr. IV c. 32 и пр.

3) An. 47<sub>2</sub>—4.

4) An. 51<sub>12</sub>. Cp. 65.

5) An. 58<sub>6</sub>.

6) Cp. Malal. p. 416. Theoph. s. a. 6012, 6024. Chr. Pasch. p. 620.

7) Marcell. s. a. 523: Plerique lapidatorum, percussorum, urbisque depopulatorum sua ob scelera deprehensi ferro, igni, suspendioque expensi sunt, gratam bonis civibus spectaculum inhihentes.

8) Theoph. s. a. 6012: ἕως ἔτους ἕκτου Ἰουστινίου τοῦ εὐσεβεῦς.

9) An. 47<sub>7</sub>, 65<sub>14</sub>, 70<sub>18</sub>. Cp. Marc. l. c.

10) Mal. p. 416.

11) Mal. 422. Chr. Pasch. p. 617.—Theoph. s. a. 6016 путаеть съ Юстиномъ.

12) Zach. Nov. J. XXI β'. ιζ'. XXIII γ' extr. δ'. XLIV ζ' § 1. LIII β': μήτα τὰ πρὸς τερ-

наго спокойствія законодатель внушалъ имъ относиться справедливо къ обѣимъ партіямъ, энергично подавлять беспорядки и не допускать, чтобы своеволие обращало старинныя удовольствія въ поприще для изступленія и убійствъ. Эту переѣну авторъ Тайной Исторіи замѣчаетъ<sup>1)</sup>, то не вѣря въ ея искренность, то объясняя ее вѣроломствомъ Юстиніана въ отношеніи къ друзьямъ<sup>2)</sup>. Этой переѣной въ отношеніи къ Венетамъ объясняются, во-первыхъ, извѣстія Тайной Исторіи о разногласіи между Юстиніаномъ и Θεодорой въ отношеніи къ стаціотамъ<sup>3)</sup>. При Юстинѣ, говоритъ Тайная Исторія, оба они давали полную волю Венетамъ. Θεодора имѣла въ воспоминаніяхъ своего дѣтства личную причину ненавидѣть Прасиновъ<sup>4)</sup>. Потомъ, по извѣстію Тайной Исторіи, между Юстиніаномъ и Θεодорой началось такое же разногласіе, какъ и въ церковныхъ дѣлахъ<sup>5)</sup>. То Юстиніанъ принималъ видъ, что не могъ справиться съ Θεодорой, то наоборотъ. Примѣромъ можетъ служить участь Калиника и Малѳана<sup>6)</sup>. Въ этихъ извѣстіяхъ Тайная Исторія раскрываетъ еще одну причину самостоятельнаго положенія Θεодоры. Во-вторыхъ, результатомъ охлажденія Юстиніана къ Венетамъ явилась возможность соединенія обѣихъ партій, которая едва не стоила Юстиніану трона. Послѣ усмиренія мятежа 532 г. Юстиніанъ подвергъ преслѣдованію какъ Прасиновъ, такъ и Венетовъ<sup>7)</sup>, замѣшанныхъ въ возмущеніи. Замѣчательно выраженіе *πρασινοβένητοι*<sup>8)</sup>. Сопоставленные съ законодательными источниками, извѣстія Тайной Исторіи даютъ возможность съ достовѣрностью объяснить отношеніе Юстиніана къ Венетамъ. Не слѣдуетъ думать, чтобы охлажденіе его къ нимъ шло дальше заботъ объ общественномъ порядкѣ<sup>9)</sup>. Прасины оставались въ оппозиціи. Вторымъ выводомъ изъ наблюденія надъ извѣстіями Тайной Исторіи является то, что, по мнѣнію Прокопія, въ беспорядкахъ виновны не всѣ Венеты, но та часть ихъ, которую онъ постоянно называетъ *στα-*

ψιν ἀνεμίενα τῇ παλαιότητι ταῦτα εἰς μαρίαν τε καὶ φόρους τρέπειν.—Ср. Mal. p. 488. Theoph. s. a. 6089.

1) An. p. 100.

2) An. p. 159—160.

3) An. p. 64g.

4) An. p. 59.

5) An. p. 70.

6) An. p. 100 и 106.

7) Chron. Pasch. p. 629.

8) Theoph. s. a. 6048.

9) Ср Pers. 203. Cramer, II 324.

σὺβτα (революціонеры) <sup>1)</sup>. Этотъ терминъ встрѣчается и въ «Готскихъ Войнахъ», гдѣ Прокопій хвалитъ родственника Юстиніана, Германа: Θεодора его ненавидѣла за то, что онъ по мѣрѣ силъ не допускалъ, чтобы во дворцѣ были нарушаемы старые обычаи, никогда не раздѣлялъ со «стасіотами» ни убѣжденій, ни общества, «хотя многіе изъ лицъ сильныхъ дошли до такого безумія» <sup>2)</sup>. Въ Тайной Исторіи Прокопій называетъ стасіотовъ юношами <sup>3)</sup>. Изъ другого мѣста можно вывести, что подъ стасіотами Прокопій разумѣетъ тѣхъ изъ Венетовъ, которые принадлежали къ партіи Юстиніана <sup>4)</sup>. Этому противорѣчитъ то, что по словамъ Тайной Исторіи и со стороны Прасиновъ были стасіоты <sup>5)</sup>. Итакъ, этимъ именемъ обозначались крайнія группы обѣихъ партій. Онѣ по Прокопію виноваты въ беспорядкахъ. Стасіоты партіи Венетовъ нападали даже на умѣренныхъ членовъ ихъ партіи <sup>6)</sup>. На основаніи этого есть возможность думать, что официально признанныя корпораціи, состоявшія изъ достаточныхъ людей, имѣвшія своихъ выборныхъ (по извѣстію Тайной Исторіи въ Тарсѣ *πρόστατος* Венетовъ былъ сенаторъ, а въ Византіи самъ Юстиніанъ до воцаренія) <sup>7)</sup>, имѣвшія свою кассу, недвижимое имущество, должны быть отличаемы отъ стасіотовъ <sup>8)</sup>. На это обыкновенно обращаютъ мало вниманія.

Выше было упомянуто, что при жизни Юстина Юстиніанъ опирался на церковь въ своихъ стремленіяхъ къ власти. Съ самаго начала своей политической дѣятельности Юстиніанъ выступаетъ защитникомъ церковнаго единства. Изъ переписки съ Гормиздой, напечатанной у Манзи <sup>9)</sup>, видно, что Юстиніанъ былъ главнымъ виновникомъ примиренія церквей и осужденія Акакія. Это ставится ему въ заслугу. На общую и постоянную тенденцію къ объединенію указываютъ «По-

1) An. 37.

2) Goth. III 451.

3) An. 53<sub>8</sub>, cf. 50<sub>4</sub>.

4) An. 47<sub>5</sub>.

5) An. 47<sub>10</sub>.

6) An. 49<sub>11</sub>.

7) An. p. 160 и 53.

8) Извѣстія Тайной Исторіи (An. 47—48) о Гуннской причeskѣ и одеждѣ, введенныхъ въ употребленіе стасіотами изъ партіи Венетовъ (а не Прасиновъ, какъ думаетъ Καλλιγῶς, сгл. 632, ср. An. 49<sub>22</sub>), весьма интересны для исторіи внѣшней культуры и варварскихъ вліяній въ Византіи.

9) Sacrorum Conciliorum Nova Collectio, VIII (1762), p. 465. 463 и др. Cp. Cod. J., 1, de summa Trinitate, 7 § 1 и 8.

стройки»<sup>1)</sup>, выставляя официальные desiderata, как состоявшийся фактъ. Въ одномъ изъ указовъ 537 г.<sup>2)</sup> Юстиніанъ выражаетъ увѣренность, что его государство уже укрѣплено въ началахъ православной вѣры. Изъ большого числа эдиктовъ, указовъ, общихъ законовъ Юстиніана, относящихся до его церковной политики и сохраненныхъ въ первыхъ титулахъ Свода и въ коллекціяхъ новеллъ, въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ коснуться только тѣхъ, которые непосредственно служатъ къ объясненію и повѣркѣ соотвѣтствующихъ извѣстій Тайной Исторіи. Послѣднія получили богатый комментарий еще въ изданіи Алеманна. Отношенія Юстиніана и Θεодоры къ церкви, въ частности къ Римской, какъ извѣстно, интересовали Алеманна болѣе, чѣмъ другія стороны ихъ политики. Однако, Тайная Исторія не оправдала его надеждъ въ этомъ отношеніи.

О спорахъ изъ-за Халкидонскаго собора, о судьбѣ Сильверія, о внимательствѣ Юстиніана въ церковныя дѣла Прокопій обѣщаетъ рассказать впоследствии. Алеманнъ не знаетъ, чему приписать это умолчаніе, и объясняетъ его разными причинами: то испорченностью текста, то незаконченностью редакціи, то забывчивостью автора, то его страхомъ, вызывавшимъ послѣшность изложенія, то, наконецъ, отказывается отъ объясненія, отмѣчая досадный для него фактъ безъ всякаго комментарія<sup>3)</sup>. Стараясь извлечь все, что возможно, изъ скудныхъ извѣстій Тайной Исторіи, онъ находилъ въ нихъ опроверженіе разсказа Либерата Діакона<sup>4)</sup> о преступномъ участіи папы Вигилія въ судьбѣ его предшественника по кафедрѣ, Сильверія. Алеманнъ увидѣлъ это въ словахъ Тайной Исторіи, что Антонина «раздѣлалась»<sup>5)</sup> съ Сильверіемъ, желая угодить Θεодорѣ, и въ совершеніи этого «μίστρα» ей помогали одинъ изъ ея домашнихъ, по имени Евгеній. Алеманнъ съ особеннымъ удареніемъ указываетъ на слово «μίστρα», толкуя его въ смыслѣ: убійство. Это должно, по его мнѣнію, опровергать показаніе Либерата о томъ, что Сильверій кончилъ жизнь въ заточеніи. Однако, опровергнуть разсказъ Либерата Алеманну не удалось: Либератъ настаиваетъ на томъ, что Вигилій былъ

1) Aedif. I, 171.

2) Zach. N. J. LXII α' extr.

3) Edit. Lugdunensis pp. XIV, 48, 59, 83, 106, 109.

4) Breviarium s. causae Nestorianorum et Eutychianorum, collectum a Liberato diacono Ecclesiae Carthaginensis, c. 22. (Migne P. L. t. 68; Chronica minora, ed. Mommsen).

5) p. 13<sub>13</sub>: διαχρησαμένη. Ср. хатеруσαμένη Ἰωάννην Καππαδόχην, l. 14.

руководителемъ и инициаторомъ вторичной ссылки Сильверія, дѣйствуя черезъ Θεόδору и Велисарія. Свѣтская власть передала Сильверія, по словамъ Либерата, «defensoribus et servis» Вигилия, которые отвезли Сильверія на о. Пальмарію и тамъ уморили голодомъ. На словѣ *μίσμα* нельзя основывать доказательства противъ только что приведеннаго показанія Либерата. Другое крупное *σκάνδαλον* изъ области церковныхъ дѣлъ при Юстиніанѣ — исторія епископа Павла Александрійскаго, передается Тайной Исторіей съ большою подробностью<sup>1)</sup>. Фактическая сторона этого эпизода подтверждается и дополняется въ первой своей половинѣ — исторія Арсенія — житіемъ Саввы<sup>2)</sup>, а далѣе — Либератомъ, привлеченными еще Алеманномъ. О двуличномъ поведеніи Юстиніана тѣ источники не говорятъ ни слова. Отсылая своего читателя въ вопросѣ о монофизитахъ къ послѣдующему изложенію, Прокопій все-таки не могъ не коснуться церковной политики правительства. Со своей общечеловѣческой точки зрѣнія онъ видитъ въ этой политикѣ причину кровопролитія и возмущеній<sup>3)</sup>. По его словамъ, преслѣдованіе «Самаритовъ и другихъ еретиковъ» наполнило всю имперію сценами убійства<sup>4)</sup>.

Значеніе этихъ страницъ Тайной Исторіи состоитъ не въ томъ, чтобы онѣ передавали новые факты (кромѣ, кажется, извѣстія о самосожженіяхъ Монтанъ во Фригій). Кромѣ того, онѣ передаютъ факты преслѣдованія не точно. Извѣстіе Тайной Исторіи, что послѣ мятежа Палестинскихъ Самаритовъ разоренные землевладѣльцы должны были вносить ту же ежегодную подать, какъ и прежде, во всякомъ случаѣ исправляется данными житія св. Саввы<sup>5)</sup>. Для примиренія Алеманнъ предлагаетъ понимать извѣстіе житія о прощеніи 13 кент. золота съ тѣмъ ограниченіемъ, что льгота касалась только земельныхъ имуществъ духовенства. Противъ этого говоритъ слово *ἐκάστω*, кромѣ общаго впечатлѣнія отъ всего контекста. Можно указать, что, по словамъ Прокопія, правительство не убавило постоянной

1) An. p. 150—152.

2) Vita s. Sabae p. 398, 408, 482 (изд. Помяловскаго).

3) An. p. 73<sub>16</sub>, 399.

4) An. p. 75<sub>2</sub>, 110 extr. Cp. Aed. V p. 326.

5) Cyr. Scyth. Vita s. Sabae p. 400: δεηθῆναι τοῦ βασιλέως συγχώρησιν φιλοτιμήσασθαι δημοσίων πρώτης καὶ δευτέρας Παλαιστίνης διὰ τοὺς γεγονότας ὑπὸ τῶν Σαμαρευτῶν φόνους τε καὶ ἀφανισμούς. p. 416: συγχωρῆσαι ἀπὸ τῶν δημοσίων (τῶν τῆς προτέρας καὶ δευτέρας Παλαιστίνης) ἐνάτης καὶ δεκάτης τῶν ἐπινεμήσεων ἀναλόγως τῇ γενομένῃ ἐκάστῳ βλάβῃ χρυσοῦ κεντηνάρια δεκατρία.



цифры податей<sup>1)</sup>, а св. Савва выхлопоталъ единовременное прощение казенной недоимки за 9 и 10 индиктъ. Нѣкоторое недоумѣнiе возбуждаютъ слова Тайной Исторiи, что до Юстинiана ни одинъ изъ прежнихъ императоровъ не трогалъ еретическихъ церквей и ихъ имущества. Провѣрить это возможно, объяснивъ, какiя именно секты разумѣеть Прокопiй въ словахъ: такъ называемые «еретики и особенно послѣдователи Арiя»<sup>2)</sup>. Имени Арианъ въ законахъ Юстинiана намъ не удалось встрѣтить. Упоминаются, во-первыхъ, Маникеи, которые были лишены гражданскихъ правъ еще Аркадiемъ и Θεοδοσιемъ Младшимъ<sup>3)</sup>. Они преслѣдовались съ особеннымъ ожесточениемъ. Противъ Арианъ и другихъ еретиковъ сначала были приняты предупредительныя мѣры (запрещенiе собраний и пр.). Въ 455 г. въ разгаръ волненiй по поводу Халкидонскаго собора вышелъ указъ<sup>4)</sup>, примѣнявшiй къ Евтихианамъ карательныя мѣры въ видѣ исключенiя изъ государственной службы, лишенiя особыхъ правъ и привилегiй и наконецъ, конфискацiи ихъ церковныхъ имущества въ пользу православной церкви<sup>5)</sup>. Эта мѣра была примѣнена Юстинiаномъ, тотчасъ по воцаренiи, ко всѣмъ другимъ еретикамъ и прежде всего къ язычникамъ, Иудеямъ и Самаритамъ<sup>6)</sup>. Законъ 527 г. не говоритъ о конфискацiи имущества еретическихъ церквей, но, подтверждая прежнiе законы о Манихеяхъ<sup>7)</sup>, точно опредѣляетъ лишенiе всякихъ еретиковъ особыхъ правъ, т. е. примѣняетъ къ нимъ то же наказанiе, какое было установлено для Евтихианъ указомъ 455 года. Нужно предполагать, что законъ 527 г. тѣмъ самымъ разрѣшалъ отобранiе церковныхъ имущества всѣхъ другихъ еретиковъ. Объ этомъ фактѣ, кромѣ Тайной Исторiи, упоминаетъ Малала<sup>8)</sup>. Этимъ правительствомъ не ограничилось. Скоро послѣдовалъ указъ, которымъ Самариты были лишены права завѣщанiя и наслѣдства<sup>9)</sup>. Слѣдующiй указъ распространялъ эту кару на Монтановъ и близкiя къ нимъ секты<sup>10)</sup>.

1) An. 75<sub>24</sub> φόρον τὸν ἐπέτιον ἀδρόν τινα ὄντα.

2) An. 74<sub>3</sub>.

3) Cod. J. I 5 de haereticis et Manichaeis et Samaritis, ll. 4. 5. 11. 12. 15. 16.

4) Ibid. l. 5.

5) § 4: domus vel possessio in qua convenerint fisco sine dilatione societur, monasterium vero eius civitatis orthodoxae ecclesiae, in cuius territorio est, iubemus addici.

6) l. 12.

7) Ibid. § 4.

8) Mal. p. 428 Bonn. An. 74. Cp. Theoph. s. a. 6020.

9) Ibid. l. 17.

10) Ibid. l. 18.

Въ 530 году противъ нихъ были направлены спеціальныя распоряженія. Были запрещены ихъ общія вечера, вѣздъ въ столицу, входъ за черту церковной земли, «чтобы нечестивымъ не стали извѣстны таинства православной вѣры»<sup>1)</sup>). Преслѣдовалась ихъ іерархія.

Этими указами были вызваны упоминаемые Тайной Исторіей<sup>2)</sup> случаи самосожиганія Монтановъ въ ихъ церквахъ. Посланные Юстиніана, по словамъ Прокопія, вынуждали провинціаловъ перемѣнять вѣру отцовъ. Можетъ быть, подъ этими посланными слѣдуетъ разумѣть миссіонеровъ вродѣ Іоанна Ефесскаго, который за 30 лѣтъ успѣлъ, по его словамъ, обратить въ христіанство 80000 язычниковъ и Іудеевъ, жившихъ въ провинціяхъ Лидіи, Фригіи, Каріи и Азіи<sup>3)</sup>). Крестьяне (*ἀγροῖχοι* = *rustici*) оказывали открытое сопротивленіе, и вся имперія наполнилась сценами убійствъ и бѣгства изъ родины. Съ распространеніемъ закона на Самаритовъ, говоритъ Прокопій<sup>4)</sup>, Палестину охватило волненіе. Богѣе богатые и умные, говоритъ Прокопій со своимъ обычнымъ индифферентизмомъ, предпочли отказаться отъ «неразумнаго догмата»<sup>5)</sup>, но потомъ, оскорбленные насиліемъ, уклонились въ манихейство и язычество. Простой народъ поднялъ возстаніе подъ предводительствомъ Юліана. Этотъ мятежь хорошо извѣстенъ изъ другихъ источниковъ, и Тайная Исторія не вноситъ новаго<sup>6)</sup>). Прокопій опредѣляетъ число убитыхъ, «по слухамъ», цифрой 100000 чел. Въ этихъ извѣстіяхъ Тайной Исторіи о преслѣдованіи еретиковъ не слѣдуетъ искать точности. Прокопій путаетъ законы: судя по его словамъ<sup>7)</sup>, Юстиніанъ съ самаго начала лишилъ всѣхъ еретиковъ права наслѣдства, тогда какъ этотъ законъ вышелъ въ 531 г.<sup>8)</sup> Не слѣдуетъ ли его приводить въ соотношеніе съ поѣздкой Саввы? Во вторыхъ, Прокопій полагаетъ, что законъ о Монтанахъ былъ распространенъ на Самаритовъ, въ дѣйствительности было наоборотъ.

1) Ibid. I. 20.

2) An. p. 74—75.

3) Ioann. Eph. p. 150.

4) An. p. 75.

5) Примѣръ—Арсеній p. 150.

6) Hermes, VI 376 (Cf. Mal. 445—447 Bonn.). Chron. Pasch. p. 619. Theoph. s. a. 6021. Cramer, II 110. Müller, V: Ioann. Ant. fr. 217 a. Cf. Aedif. Vc. 7 p. 326. Θεοφανῆς упоминаетъ подъ 528 г., Chr. Pasch. подъ 530. Точную дату даетъ житіе Саввы: лѣто 531 г. Vita s. Sabae, 394—6.

7) An. 74.

8) Cp. Cod. J. I 5<sub>22</sub> съ Vita s. Sabae p. 406.

Перейдемъ къ послѣднему вопросу—къ разбору извѣстій о внѣшнихъ отношеніяхъ государства въ правленіе Юстиніана. Тайная Исторія даетъ, во-первыхъ, общее впечатлѣніе отъ внѣшней политики Юстиніана, сложившееся у автора «Исторіи Войнъ», и нѣсколько извѣстій объ отдѣльныхъ фактахъ, приуроченныхъ къ исторіи Велисарія. Сообразно съ этимъ, нашей задачей является провѣрить или объяснить это общее впечатлѣніе, сопоставить его съ главными событіями военной и дипломатической исторіи царствованія, и затѣмъ обратиться къ изученію фактическихъ извѣстій Тайной Исторіи со стороны ихъ содержанія и цѣнности. «Исторіи Войнъ» Прокопія являются главнѣйшимъ источникомъ и доставляютъ такой обильный матеріалъ, что приводитъ его всею полностью представляется лишнимъ.

Казалось бы, что чрезвычайные успѣхи политики Юстиніана именно въ этой области являются неблагоприятной почвой для обвиненій Тайной Исторіи. По оффиціальному взгляду Вандальская и Готскія войны имѣли значеніе изгнанія варваровъ изъ Римской имперіи и возвращеніе древнихъ провинцій государства<sup>1)</sup>. Авторъ Тайной Исторіи смотритъ на нихъ съ иной точки зрѣнія, видя въ политикѣ завоеваній проявленіе демонической и разрушительной природы Юстиніана<sup>2)</sup>. «Скорѣе можно сосчитать песокъ, чѣмъ погубленныхъ имъ людей». Прокопій измѣряетъ число ихъ самой большой цифрой, которая существуетъ въ его воображеніи<sup>3)</sup>. Юстиніанъ предпринялъ завоеваніе Италіи и Ливіи съ тою цѣлью, чтобы истребить ихъ населеніе<sup>4)</sup>. Опустошеніе Ливіи Прокопій описываетъ, какъ очевидецъ<sup>5)</sup>. Число истребленныхъ Вандаловъ, способныхъ носить оружіе, простиралось до 80000 человекъ<sup>6)</sup>. Соображая прежнюю населенность провинціи Африки и религиозныя, солдатскія, крестьянскія волненія, вызванныя дурнымъ управленіемъ послѣ Велисарія, авторъ Тайной Исторіи считаетъ возможнымъ опредѣлить число убитыхъ круглой цифрой 5000000 человекъ, которая кажется невѣроятной, но не можетъ быть, повидимому, провѣрена по отсутствію данныхъ<sup>7)</sup>. Для

1) Aedif. I p. 171<sub>5</sub>: ἐξέλασας ἐνθένδε τοὺς ἐκ παλαιοῦ βίασαμένους αὐτὴν βαρβάρους. Zsch. N. J. XVI і' § 1. XLIV ια' § 2.

2) An. p. 106<sub>2</sub>: ὦν εἰς τοὺς ἀνθρώπους κακῶν ἔδρασεν.

3) μυριάδας μυριάδων μυρίας φημί ἀπολωλέναι, *ibid.*

4) An. 46<sub>9</sub>.

5) An. 106<sub>22</sub>: ὅπερ μοι αὐτόπτη ἐπι πλείστον γεγόνειαι τετύχηκε.

6) An. 106<sub>18</sub>. Ср. Vand. I 34 и примѣч. Дестуниса къ русскому переводу.

7) An. p. 107. Ср. Vand. II p. 512: γέγονε δὲ τότε ἀνθρώπων ἔρημος ἐπι πλείστον

Италиі авторъ хотѣлъ дать въ три раза большую цифру, скрытую лакуной въ текстѣ. Такое впечатлѣніе сложилось у автора Тайной Исторіи. вмѣсто прославленія побѣдъ онъ считаетъ убитыхъ. Что въ «Исторіи Войнъ» Прокопій былъ далекъ отъ оффиціального взгляда на завоеванія Юстиніана, давно было замѣчено. Это доказываютъ скудость похвалъ и количество болѣе или менѣе явныхъ порицаній, вложенныхъ Прокопіемъ въ фиктивные рѣчи дѣйствующихъ лицъ его историческаго повѣствованія. Эти рѣчи даютъ ключъ къ дѣйствительнымъ взглядамъ Прокопія на внѣшнюю политику Юстиніана<sup>1)</sup>. Однимъ изъ замѣчательныхъ примѣровъ является рѣчь возмущившихся армянь Хозрою, которая не уступаетъ въ рѣзкости и характерѣ обвиненій ни одному пассажиу Тайной Исторіи. Послы указывали на безпокойную и жадную политику Юстиніана, пренебрегавшую всѣми божескими и человѣческими правами. «Чего запретнаго онъ только не совершилъ! Какой добрый обычай онъ не нарушилъ?... Вся земля не вмѣщаетъ этого человѣка: ему мало власти надъ всѣми людьми»<sup>2)</sup>. По мнѣнію автора Тайной Исторіи, хищная политика Юстиніана была лишена осторожности и такта. Если состоялось перемиріе, то Юстиніанъ искалъ случая его нарушить; наоборотъ, послѣ разрыва вѣгъ войну вяло, увлеченный своею корыстью или богословскими занятіями, *αὐτὸ μικρολογίας*<sup>3)</sup>. Напримѣръ, своими вѣроломными сношеніями съ Аламундаромъ Юстиніанъ вызвалъ знаменитое нашествіе Хозроя<sup>4)</sup>. Имъ былъ доставленъ поводъ къ войнѣ<sup>5)</sup>. Того же мнѣнія Прокопій держится во второй книгѣ «Персидскихъ Войнъ», осуждая политику Юстиніана обиняками, но достаточно ясно, не скрывая самыхъ неприятныхъ фактовъ<sup>6)</sup>, не отступая передъ ядовитой насмѣшкой<sup>7)</sup>. О нерѣшительности Юстиніана въ веденіи войнъ, вредно отражавшейся на

---

ἡ χώρα. Ibid., p. 534: οὕτω δὲ Λιβύων τοῖς περιγενομένοις, ὀλίγοις τε καὶ λίαν πτωχοῖς οὖσιν, ὁψὲ καὶ μόλις ἡσυχίαν τινὰ ξυνηέχθη γενέσθαι—въ 548 году.

1) Pers. I 157 (Готские послы Хозрою): ὁ μὲν γὰρ νεωτεροποιός τε ὢν φύσει καὶ τῶν οὐδ' ἑπωστίου ἂν αὐτῷ προσηκόντων ἱρῶν, μένειν τε οὐ δυνάμενος ἐν τοῖς καθεστῶσι, γῆν μὲν ἅπασαν ξυλλαβεῖν ἐπεθύμησεν, ἐλάχιστην δὲ ἀρχὴν περιβαλέσθαι ἐν σπουδῇ ἔσχεν.... οὕτε τὸ τῆς φιλίας ἐνοσῶν ὄνομα, οὕτε τι τῶν ὁμωμοσμένων ἱερῶν. Ср. далѣе.

2) Pers. I 163—165.

3) An. p. 110<sub>12</sub>.—Ср. Goth. 409. 429.

4) An. p. 73. Cf. p. 109 и 130.

5) An. 109<sub>19</sub> αἰτία αὐτῷ (Χοσρόῃ) τοῦ πολέμου δὲ παρῆχετο πάσας.

6) Pers. I II p. 115. 168 inf. 175—6. 177. 178. 179. 192. 193. 197. Cf. 202. Malal. p. 466—467. Pers. 241. 295.

7) Pers. 180.

ходѣ военныхъ дѣйствій, говорятъ и Persica и Gothica<sup>1)</sup>. При чтеніи «Исторій» поражаетъ беззащитность имперіи передъ нападеніями варваровъ Сарацинъ, Гунновъ, Славянъ и Анговъ, Гепидовъ и другихъ Германцевъ<sup>2)</sup>. Это главный пунктъ обвиненій Тайной Исторіей политики Юстиніана<sup>3)</sup>. Многимъ мѣстностямъ, по словамъ Прокопія, пришлось пять разъ переносить нашествіе варваровъ. Объ ужасахъ этихъ нашествій можно судить по подробному описанію одного изъ нихъ (Забергана въ 559 г.)<sup>4)</sup>. Ропотъ общества, возбуждавшійся постыдными для римскаго національнаго чувства договорами съ Персами и другими варварами, передается «Исторіей Войнъ», Агаѳіемъ, Менандромъ<sup>5)</sup>. Юстиніанъ откупался ежегодными подарками. Тайная Исторія видитъ въ нихъ главную причину растраты римскаго народнаго богатства. По ея извѣстіямъ Юстиніанъ дарилъ деньги всякимъ варварамъ<sup>6)</sup>: восточнымъ и западнымъ, сѣвернымъ и южнымъ, жившимъ на краю земли до самой Британіи. Варвары, о которыхъ въ Византіи до того не было слышно, имя которыхъ только тогда становилось извѣстнымъ, когда они являлись въ Византію за деньгами, сходились со всей земли, услышавъ о его щедрости. При другомъ случаѣ Прокопій говоритъ, что въ Византіи жило до 70000 варваровъ<sup>7)</sup>. Подъ ними, кажется, слѣдуетъ разумѣть федератовъ (см. слѣд. гл.). Что Прокопій имѣлъ право считать одною изъ главныхъ причинъ римскаго разоренія ежегодные подарки варварамъ, видно изъ извѣстія Агаѳіи. Одному изъ гуннскихъ племенъ, жившихъ за Кавказомъ, римскій посолъ везъ 28800 солидовъ «ἐν νομίμασιν εἰτελέσει τε καὶ ἀκρίβηλοισι»<sup>8)</sup>. То же самое расхищеніе національнаго богатства Прокопій видитъ въ грабежахъ варваровъ-федератовъ. Раздраженіе Римлянъ усиливалось вслѣдствіе односторонняго вмѣшательства правительства. Руководясь задачами высшей политики, правительство при-

1) Pers. 113. Goth. 432. 440.

2) Славянскіе набѣги: Aedif. 292—3. 304. Goth. 330. 331. 332—337. 397. 441. 449. 454—457. 591—592. Lydus de mag. III с. 56: τὴν Ὀρακικὴν μισίαν δσων θηρίων ἐνοχλοῦντων. О Гепидахъ и Лангобардахъ ср. An. 108 съ Goth. III с. 33 и 84 и съ интересными данными житія Давида Солунскаго. Rose, Leben des h. David von Thessalonik, 13. 17.

3) An. p. 73. 108—109. 129—130. Ср. Lydus III с. 54—56.

4) Agath. p. 299 sqq. Ioann. Ant. fr. 218 Mull. Theoph. s. a.

5) Agath. p. 330—335. Menandri exc. de leg. (Müller IV 203). Pers. 111. 85 Goth. IV 536 sqq. Alem. ad p. 114 Bonn. Ср. Дестуниса къ Vand. I с. 9.

6) An. p. 114. Cf. 53.

7) An. p. 132.

8) Ср. Agath. p. 178 съ 250.

нимало сторону варваровъ и жертвовало безопасностью и имуществомъ римскаго населенія<sup>1)</sup>). Политика подарковъ и поддержанія раздоровъ между варварами, на которую такъ нападаетъ Тайная Исторія<sup>2)</sup>, была, видимо, популярна въ то время: самъ Прокопій, Агаѳій, Менандръ, Іоаннъ Антихіецъ видятъ въ ней актъ политической мудрости Юстиніана<sup>3)</sup>. Такого образа дѣйствій держался старѣющій императоръ, слѣдуя примѣру Анастасія<sup>4)</sup>.

Мы воздержимся отъ подробнаго изученія извѣстій объ отдѣльных фактахъ, имѣющихъ отношеніе къ исторіи внѣшней политики царствованія. Всѣ они распадаются на три группы: относящіяся къ Велисарію и разыгравшейся вокругъ него интригѣ, затѣмъ, къ Сергію и Соломону Младшему, и особо стоятъ извѣстіе объ убійствѣ Амалазунты Петромъ Магистромъ. Общая черта ихъ содержанія—разоблаченіе недосказаннаго въ «Исторіяхъ», они носятъ характеръ анекдота. Ограничимся ихъ перечисленіемъ и приведемъ соотвѣтствующія страницы «Исторіи Войнъ». О первомъ персидскомъ походѣ Велисарія и о Вандальской экспедиціи Тайная Исторія не содержитъ извѣстій<sup>5)</sup>. Интрига, центромъ которой была Антонина, стала, по извѣстіямъ Тайной Исторіи, оказывать вліяніе на ходъ политическихъ дѣлъ со времени Готскаго похода. Къ этому времени относится исторія казни Константина, причины которой разоблачены Тайной Исторіей<sup>6)</sup>. Дѣйствующими лицами интриги являются Θεодосій, ὁ ἐφεστῶς τῆς οὐχίας Велисарія<sup>7)</sup> и сынъ Антонины отъ перваго брака, Фотій, имена которыхъ встрѣчаются въ «Исторіи Войнъ»<sup>8)</sup>. Судя по Тайной Исторіи, этой интригой объясняются нерѣшительныя дѣйствія Велисарія въ походѣ на Хозроя. Въ этихъ страницахъ Тайной Исторіи рассказъ, сохраняя детали анекдота, сообщаетъ рядъ второстепенныхъ фактовъ военной исторіи въ новомъ освѣщеніи<sup>9)</sup>. Не противорѣча изложенію «Исторіи Войнъ», Тайная Исторія дополняетъ ихъ, представляя факты политической исторіи на фонѣ домаш-

1) An. p. 122. Cp. Zach. Nov. J. Cl. περί παραδου στρατιωτῶν, η'.

2) An. p. 72 и 54.

3) Goth. IV 552 sqq. Ioann. Ant. fragm. 217. Menander, exc. de leg. s. c. Agathias, V extr., p. 885.

4) Cp. Valesius ad Evagr. III c. 42.

5) Cp. p. 14, съ Vand. 362<sub>22</sub>. Cp. 34<sub>12</sub> съ 17<sub>4</sub>.

6) An. p. 15—16. Goth. II c. 8.

7) Goth. II p. 261<sub>16</sub>.

8) Goth. I 26. 50. 89<sub>13</sub>. An. 19<sub>16</sub>. Cramer II 111.

9) An. 21—24. 29. 78. 78. 109. Cp. Pers. 247—8. Pers. 197 и др. Malal. 466.

ней интриги<sup>1)</sup>. Пренебрегать ея извѣстіями нѣтъ достаточнаго основанія, хотя мѣстами разсказъ носитъ легендарный характеръ (о хитрости Хозроя въ Лазикѣ)<sup>2)</sup>. О второмъ походѣ Велисарія противъ Готовъ встрѣчаемъ болѣе другихъ цѣнное извѣстіе, что Велисарій былъ отправленъ подъ условіемъ вести войну на собственные средства<sup>3)</sup>, сообщается его новое званіе<sup>4)</sup>, объясняется скудость средствъ и поборы съ жителей Италіи, объясняется образъ дѣйствій Геродіана<sup>5)</sup> и Іоанна, сына Виталиана<sup>6)</sup>. Передавая печальный и постыдный исходъ экспедиціи, Тайная Исторія доходитъ до буквального повторенія словъ третьей книги «Готскихъ Войнъ»<sup>7)</sup>. Дополняя вторую книгу «Vandalica», Тайная Исторія передаетъ преступленія преемниковъ Велисарія и Соломона Старшаго<sup>8)</sup>, объясняя, въ другомъ мѣстѣ, постоянные безпорядки и возмущенія въ Африкѣ, какъ слѣдствія дурнаго управленія<sup>9)</sup>. Не противорѣча, насколько удалось замѣтить, извѣстіямъ «Исторіи Войнъ», но дополняя и одностороннимъ образомъ ихъ объясняя, эти данныя Тайной Исторіи не представляются имѣющими большую важность. Цѣннымъ кажется общее впечатлѣніе вліянія интриги на ходъ политическихъ событій эпохи, возникающее при чтеніи Тайной Исторіи и остающееся несмотря на ея очевидную тенденцію. — Что касается до самаго замѣтнаго изъ этой группы извѣстій Тайной Исторіи — обвиняющаго Петра Магистра въ убійствѣ Амалазунты, подъ вліяніемъ интриги Феодоры, у которой было особое основаніе не желать пріѣзда Амалазунты въ Константинополь, — то этому извѣстію<sup>10)</sup> не довѣряютъ, не входя, впрочемъ, въ подробный разборъ, Гизо, Нибуръ и Ранке<sup>11)</sup>. Гизо ссылается на оставшееся намъ недоступнымъ изслѣдованіе Сентъ-Круа о причинахъ смерти Амалазунты, доказывавшее хронологи-

1) Ср. An. 21<sub>16</sub> съ Pers. 236—238.

2) Ср. Pers. 238 съ An. 23—24.

3) An. 35<sub>5</sub>. Ср. Goth. 325. Ср. An. 31<sub>12</sub>.

4) An. 35<sub>5</sub> ἄρχων τῶν βεσιλικῶν ἰπποκόμων. Ср. Goth. 369<sub>21</sub>.

5) An. 37. Ср. Goth. III с. 12.

6) Ibid.

7) An. 36. Ср. Goth. 427.

8) An. p. 41—42. Ср. Vand. 506—508.

9) An. p. 107.

10) An. 96—97; 136; ср. Goth. I p. 12 sqq. II 238. Marcell. v. a. 534. О Петрѣ Магистрѣ ср. Lydus de magistratibus II с. 25. 26.

11) Гизо въ примѣчаніяхъ къ переводу Гиббона, т. VII, стр. 385. Нибуръ въ Praefatio къ Боннскому изданію фрагментовъ Петра Патриція. Ранке въ Analecton о Прокопіи. Manso, Geschichte des ostgothischen Reichs, и Godgkin, Theoderic не касаются извѣстій Тайной Исторіи.

чески неправдоподобность извѣстія Тайной Исторіи<sup>1)</sup>. Чтобы повѣрить это извѣстіе о причастности Θεодоры и Петра Патриція къ вѣроломному убійству Амалазунты, слѣдуетъ обратиться къ «Исторіи Готскихъ войнъ» и къ письмамъ Θεодагада, собраннымъ въ десятой книгѣ «*Vagia*» Кассіодора. Въ первомъ источникѣ обстоятельно и точно изложены событія, вызвавшія и сопровождавшія посольство Петра въ Италію. Прокопій говоритъ, что убійство заключенной Амалазунты ея личными врагами Готами произошло скоро по пріѣздѣ Петра, будучи вызвано вмѣшательствомъ посла Юстиніана въ ея пользу<sup>2)</sup>. Въ этомъ сочиненіи Прокопій не упоминаетъ о Θεодорѣ по поводу судьбы Амалазунты. Между тѣмъ, изъ писемъ Θεодагада къ ней видно, что Θεодора принимала дѣятельное и самостоятельное участіе въ переговорахъ, была посредницей между Θεодагадомъ и Юстиніаномъ, при чемъ Петръ былъ ея агентомъ и получалъ отъ Θεодоры инструкціи и какія-то порученія къ Θεодагаду. Въ этихъ письмахъ встрѣчаются темные намеки на «извѣстную особу», съ которой Θεодагадъ поступилъ такъ, какъ считалъ для Θεодоры пріятнымъ, увѣряя Θεодору, будто его желаніемъ было, чтобы она могла распоряжаться въ Италіи точно такъ, какъ у себя въ имперіи<sup>3)</sup>. Въ другомъ письмѣ отъ 535 г. онъ выражаетъ увѣренность, что Θεодорѣ должны быть угодны послѣднія событія въ Готскомъ государствѣ<sup>4)</sup>. Еще Алсманнъ сопоставилъ эти обвинительные документы съ извѣстіемъ Тайной Исторіи, замѣтивъ, впрочемъ, съ осторожностью: «*de quo autem nihil statuo*».

1) Vandebourg. Archives littéraires, № 50, t. XVII p. 216.

2) Goth. I c. 4, p. 24—25.

3) Cassiod. Var. X 20, ed. Mommsen: *Litteras pietatis vestrae... accepi et colloquia oris vestri. promerui... Hortamini enim ut quidquid expetendum a triumphali principe domno iugali vestro credimus, vestris ante sensibus ingeramus. quis iam dubitet ad effectum pervenire, quod talis potestas dignabitur allegare? ante quidem de caesarum nostrarum aequitate praesumpsimus, sed nunc amplius de vestra promissione laetamur... nunc implete promissa, ut rem tenere faciatis, cui spem certissimam contulistis. Additum est etiam gaudio meo, quod talem virum vestra serenitas destinavit, qualem et tanta gloria debuit mittere et vestra decet obsequia retinere..... Nam et de illa persona de qua ad nos aliquid verbo titillante pervenit, hoc ordinatum esse cognoscite, quod vestris credidimus animis convenire. desiderium enim nostrum tale est, ut interveniente gratia non minus in regno nostro quam in vestro inbeatis imperio.....*

4) Ibid. X 28: *suscipientes legatum vestrum virum eloquentissimum Petrum et, quod est ipsis dignitatibus honorabilius, vestris obsequiis inhaerentem, optata nobis Augustae gratiae monumenta fulserunt, ut per eum disceremus acceptum vobis esse quod in hac republica constat evenire.*

**Б. Палченко.**

(Продолженіе слѣдуетъ).



## О Тайной Исторіи Прокопія.

(Продолженіе) <sup>1)</sup>.

Переходимъ къ разбору извѣстій Тайной Исторіи о государственномъ управленіи, финансахъ и судѣ въ царствованіе Юстиніана. Темныя стороны дѣятельности правительства и государственной жизни въ этой области имѣютъ на языкѣ автора Тайной Исторіи одно общее наименованіе *ληστεία*, подобно тому какъ политическія, внѣшнія и внутреннія, отношенія ненавистнаго автору царствованія кратко характеризуются у него однимъ словомъ *φόρος*. «Грабежи» правительства были вызваны разстройствомъ государственнаго хозяйства.

По свѣдѣніямъ Іоанна Лидійца <sup>2)</sup>, оскудѣніе казны Восточной имперіи началось еще съ несчастнаго похода Василиска. Эта морская экспедиція стоила 65 000 фунтовъ золота, 700 000 фунтовъ серебра и несчетное количество военныхъ припасовъ. Съ этихъ поръ, по выраженію Іоанна Лидійца, началось крушеніе государства. Истощены были какъ государственныя, такъ и императорскія средства <sup>3)</sup>, т. е. издержки на эту неудачную экспедицію не могли быть покрыты изъ средствъ вѣдомства *praefectus praetorio* и фиска, управлявшагося своимъ *comes sacragum largitionum*. Со времени этого «краха» казна римскаго государства не была въ состояніи своевременно уплачивать даже обычные расходы, и деньги тратились досрочно, когда ожидаемыя поступленія еще находились въ карманахъ плательщиковъ, — образовался постоянный дефицитъ <sup>4)</sup>. По словамъ Іоанна Лидійца,

1) См. Виз. Врем. II, стр. 24 сл., 340 сл.; III, стр. 96 сл., 300 сл.

2) Lydus de mag. III с. 43—44.

3) Οὐ γὰρ ἀρχέσαντος τοῦ δημοσίου χρημάτων καὶ ὅσον ἦν ἴδιον τῇ βασιλείᾳ.

4) Ἐξ ἐλείνου τοῦ συμπτόματος οὐκέτι τὸ ταμείον ἐπῆρκεσεν ἑαυτῷ, ἀλλὰ προσδᾶπανῶ τοῖς πράγμασι πρὸ κειροῦ τὰ μήπω ἐν ἐλπίδι, ἤγουν τοῖς ὑποτελέσιν ὄντα. ὡς ἀπέραντον εἶναι τὴν ἀπορίαν τοῦ δημοσίου.

бѣдствія государства въ правленіе Льва I едва не положили конецъ великой имперіи. По смерти Льва власть перешла къ его зятю Зинону. По словамъ того же самаго автора <sup>1)</sup>, новый императоръ былъ такъ трусливъ, что боялся войны даже на картинѣ, и покупалъ миръ за деньги. Для пополненія казны Зинонъ не отступалъ передъ конфискаціей имущества первыхъ сановниковъ государства. По смерти его, насмѣшливая <sup>2)</sup> судьба отдала власть въ руки Анастасія. Онъ управлялъ государствомъ, какъ отецъ и хорошій хозяинъ, но корыстолюбіе было его слабостью. Пользуясь этимъ, Маринъ раззорилъ населеніе своими реформами финансовой системы <sup>3)</sup>. Далѣе, Юстинъ не былъ, по мнѣнію Іоанна Лидійца, способенъ къ управленію государствомъ <sup>4)</sup>. Благодаря этому, упомянутый Маринъ и другіе сановники времени Анастасія расхитили все накопленное предыдущимъ императоромъ богатство, состоявшее изъ «несмѣтныхъ мириадъ фунтовъ золота». Такъ какъ (послѣ реформъ Марина) сановники не имѣли болѣе прежняго содержанія изъ государственныхъ доходовъ, то они возмѣстили это лишеніе упомянутымъ путемъ — разграбленіемъ собранной Анастасіемъ казны <sup>5)</sup>. Далѣе, постоянныя и раззорительныя войны Юстиніана, вызвавшія вторженіе Персовъ, довершили истощеніе силъ государства <sup>6)</sup>. Потеряны были доходы съ раззоренной Сиріи, требовалась помощь населенію разрушенныхъ Хозроемъ городовъ. Тогда какъ государство изнемогало въ борьбѣ съ этими бѣдствіями, «волею Божіею поставленный во главѣ его неутомимый императоръ, не ограничиваясь своей имперіей, погибшей по винѣ предковъ (т. е. возвращеніемъ завоеванныхъ варварами провинцій), считалъ своей жизненной задачей присоединять чужія земли». Когда онъ собирался воевать съ Сигамбрами, Хозрой внезапно вторгся въ Сирію <sup>7)</sup>, а римскія арміи были далеко. Фракію и Кавказъ опустошали безчисленные варвары. Императоръ «одинъ держался противъ всѣхъ», но главному органу государственнаго управленія — вѣдомству префекта — приходилось бороться съ крайними затрудненіями. Подданные отказывались отъ

1) Ibid. с. 45.

2) ἡ τύχη βραχύ τι, γνήσιον δὲ γελῶσα.

3) Ibid. с. 46 sqq.

4) Ibid. с. 51.

5) οὐκ ὄντων δὲ τὸ λοιπὸν τοῖς κρατοῦσι κερδῶν, ὥσπερ τὸ πρότερον, καὶ γὰρ ἀπεστέφοντο τὰς κατὰ τῶν ὑπήκόων ἐπιχρείας, ἅπας μὲν ὁ πλοῦτος Ἀναστασίου εἰς ἀπείρους μυριάδας χρυσίου λιτρῶν συνεχόμενος διεφθόη.

6) Ibid. с. 54.

7) Ibid. с. 56.

своихъ недвижимыхъ имуществъ, чтобы не платить налоговъ; сборщики не могли исполнять свое дѣло за отсутствіемъ исправныхъ плательщиковъ. Въ другомъ случаѣ, описывая безпорядки въ управленіи при Юстиніанѣ<sup>1)</sup>, тотъ же Іоаннъ Лидіецъ замѣчаетъ: «нашъ типайшій (ἡμερώτατος) императоръ, по своей любви къ подданнымъ, печется о нашихъ нуждахъ, хотя и занятъ по большей части дѣлами внѣшней политики. Развѣ допустилъ бы нашъ неутомимый императоръ такіе безпорядки, если бы самъ народъ своими богопротивными раздорами не создавалъ постоянной неустойчивости мира внутри государства, ради чего казна несетъ тяжелыя издержки для охраны мира, равно какъ для обузданія непріятелей. Отсюда поводъ къ такъ называемымъ *новымъ расходамъ* и вздорожаніе предметовъ потребленія<sup>2)</sup>».

Такимъ образомъ Іоаннъ Лидіецъ признаетъ фактъ разстройства государственныхъ финансовъ и ставитъ его въ связь съ внѣшней политикой правительства; но, какъ видно, онъ не рѣшается открыто осуждать завоевательныя наклонности Юстиніана. Тайная Исторія<sup>3)</sup> обвиняетъ одного его. По словамъ ея автора, Анастасій, благодаря своей бережливости<sup>4)</sup>, успѣлъ за 27 лѣтъ своего царствованія собрать 3200 кентенаріевъ золота. Такъ увѣряли автора казначеи фиска, *rei privatae* и другихъ царскихъ кассъ. Но Юстиніанъ, получивъ власть еще въ царствованіе Юстина Старшаго<sup>5)</sup>, тотчасъ же растратилъ всѣ сокровища Анастасія на варваровъ и на береговыя сооруженія, «споря съ волнами и съ морскимъ приливомъ». Тогда Юстиніанъ обратился къ грабежу своихъ подданныхъ. Что касается подарковъ варварамъ, то о нихъ уже была рѣчь выше<sup>6)</sup>; о постройкахъ Тайная Исторія говоритъ меньше, чѣмъ можно было бы ожидать<sup>7)</sup>. Нашъ источникъ указываетъ именно на бесполезныя, хотя и грандіозныя приморскія сооруженія и на многочисленныя дворцы Юстиніана, страннымъ образомъ умалчивая о расходахъ на постройку и украшеніе великолѣпныхъ храмовъ. Между тѣмъ въ своемъ офиціозномъ описаніи императорскихъ построекъ Прокопій долженъ былъ отвести главное мѣсто подробному обзору воздвигнутыхъ Юстиніаномъ храмовъ. Не ясно,

1) Ibid. с. 15.

2) ἔνθα ἡ τῶν λεγομένων νόβων ἀναλωμάτων ἀφορμὴ καὶ στένωσις τῶν ἀναγκάων.

3) An. p. 112—113.

4) προνοητικώτατός τε ἄμα καὶ οἰκονομητικώτατος πάντων αὐτοκρατόρων γενόμενος.

5) An. p. 53.

6) Визант. Врем. т. III, стр. 313.

7) An. p. 54, 146.

чѣмъ объясняется такое умолчаніе автора Тайной Исторіи; впрочемъ, въ сочиненіи «О постройкахъ» содержится также много данныхъ о дворцахъ и прибрежныхъ сооруженіяхъ<sup>1)</sup>; сверхъ того, и тамъ авторъ позволилъ себѣ насмѣшку: «все, замѣчаетъ онъ, было принято во вниманіе, кромѣ денегъ<sup>2)</sup>».

Широкіе планы внѣшней политики Юстиніана не были соразмѣрны съ платежными средствами населенія. Принимая всѣ возможныя мѣры для повышенія государственнаго дохода — это мы увидимъ ниже — и указывая населенію на необходимость новыхъ жертвъ<sup>3)</sup>, правительство должно было обратиться къ сокращенію расходовъ на содержаніе войска. Судя по извѣстіямъ источниковъ и прежде всего Тайной Исторіи, средствами для того являлись: сокращеніе численности арміи, экономія въ ея содержаніи, наконецъ возложеніе расходовъ на мѣстныя и даже на частныя средства. Близко знакомый съ дѣломъ, Прокопій не обошелъ молчаніемъ «поступковъ Юстиніана съ солдатами», его «нововведеній въ устройствѣ арміи<sup>4)</sup>». Онъ считаетъ Юстиніана виновнымъ въ ослабленіи римскаго войска, въ упадкѣ дисциплины и въ военныхъ неудачахъ Римлянъ<sup>5)</sup>. Разсматривая правительственныя мѣропріятія съ точки зрѣнія вреда, принесеннаго Юстиніаномъ военному классу, авторъ Тайной Исторіи приходитъ къ выводу, что «такимъ образомъ этотъ тираннъ раздѣлался со служащими<sup>6)</sup>». Несмотря на односторонность взгляда, извѣстія Тайной Исторіи важны. Иллюстрируя недостатки организаціи римско-византійскаго войска въ VI в., они прибавляютъ нѣсколько фактовъ, неизвѣстныхъ изъ другихъ источниковъ. Разстройство военнаго управленія и вредныя мѣропріятія правительства въ этой области ставятся Прокопіемъ въ связь прежде всего съ дѣятельностью логоэетовъ.

Въ исторіи Агаѳіа читаемъ жалобы на дурное содержаніе арміи при Юстиніанѣ. Покоривъ Италію и Ливію, пишетъ этотъ историкъ<sup>7)</sup>, Юстиніанъ въ старости отказался отъ трудовъ и предпочелъ ссорить варваровъ между собой или угождать имъ подарками. Не нуждаясь такимъ образомъ въ арміи, онъ сталъ смотрѣть сквозь пальцы на ея

1) Aedif. 193. 194. 198. 207—208. 202—203. Ср. 197<sub>18</sub>.

2) Aedif. 207: οὐδενός ἀπερίοπτος ὅτι μὴ χρημάτων.

3) Novell. Iust. ed. Zachariae, XVI t' § 2, XLIV t' § 2.

4) Ср. An. 71<sub>15</sub>.

5) An. 134<sub>18</sub>. Ср. p. 37, 109<sub>23</sub>, 107<sub>17</sub>.

6) An. 138<sub>12</sub>.

7) Agath. V c. 14 p. 306 Bonn.

разрушеніе. Пользуясь этимъ, ближайшія къ престолу вѣдомства, на обязанности которыхъ лежитъ сборъ податей и раздача войску содержанія<sup>1)</sup>, въ одномъ открыто отказывали солдатамъ, другое выдавали гораздо позже, чѣмъ слѣдовало. Когда же должно, хотя и поздно, бывало выдано, тотчасъ же къ войскамъ пріѣзжали новые начальники, *οἱ τὴν πανούργον ταύτην καὶ δημόδη λογιστικὴν ἡσχημένοι* и требовали выданное обратно<sup>2)</sup>. Въ томъ именно и заключалась ихъ почетная должность (*γέρας τε καὶ ἀξίωμα*), чтобы взводить на солдатъ различныя обвиненія и лишать ихъ пропитанія. И подобно отливу, продолжаетъ Агаѳій, вся сумма переданнаго полкамъ жалованья — неизвѣстно, какимъ образомъ — снова перекачивалась (*μετωχεταιέετο*) туда, откуда притекла. Благодаря тому боевая сила (*τὸ ὑπερμάχου καὶ παραταττόμενον*) находилась въ пренебреженіи, и ветераны изъ-за недостатка пропитанія покидали службу, къ которой привыкли съ юности, уходя кто куда, чтобы только перемѣнить образъ жизни.

Такимъ образомъ Агаѳій жалуется, во-первыхъ, на вѣдомства, которыя названы у него *οἱ τὴν δευτέραν ἀρχὴν τῶν σκήπτρων διέποντες* и на обязанности которыхъ лежало *εγογatio*, т. е. прежде всего на префектуру<sup>3)</sup>; во-вторыхъ, на особыхъ уполномоченныхъ, пріѣзжавшихъ къ войскамъ и производившихъ вычеты изъ выданнаго жалованья. Эти лица названы у него описательно: *οἱ τὴν πανούργον ταύτην καὶ δημόδη λογιστικὴν ἡσχημένοι*. Тайная Исторія называетъ ихъ логогетами, употребляя это слово въ постоянномъ и опредѣленномъ значеніи. Логогеты опредѣляются, прежде всего, тѣмъ, что присылаются къ войску, а не служатъ при немъ постоянно<sup>4)</sup>. Далѣе, ихъ дѣломъ было, по словамъ автора Тайной Исторіи, «собирать со всѣхъ какъ можно больше денегъ». «Имъ было извѣстно, что для нихъ будетъ оставлена  $\frac{1}{12}$  всего, что ими будетъ добыто»<sup>5)</sup>. Наконецъ, по мнѣнію автора, логогеты были учреждены Юстиніаномъ<sup>6)</sup>. Въ этомъ насъ убѣждаетъ слѣдующее предложеніе: «онъ имъ далъ ими логогетовъ»<sup>7)</sup>. Изъ этого же предложенія видно, что *λογοδέτης*

1) *οἱ τὴν δευτέραν ἀρχὴν τῶν σκήπτρων διέποντες, οἷς δὲ φορολογεῖν τὴν ὑπήκοον καὶ εἶτα διανεμεῖν τοῖς στρατιώταις τὰ ἐπιτήδεια ἐκπεφρόντισται.*

2) *ἐφίσταντο τοῖς καταλόγοις καὶ ἀνεχαλοῦντο τὰ πεπορισμένα*, p. 307.

3) Ср. *Novellae imperatorum post Iustinianum*, ed. Zachariae. Coll. I, nov. 1, α'.

4) An. 108<sub>3</sub>. 134<sub>19</sub>. Cf. 146. 132<sub>22</sub>.

5) An. 132.

6) An. 132<sub>22</sub> *οἷς (στρατιώταις) δὴ τούτους ἐπέστησεν*. Ср. Agath. I. c. *ἐφίσταντο τοῖς καταλόγοις*.

7) *ἔνομα δὲ λογοδέτας αὐτοῖς ἔδωτο*.

имѣеть въ Тайной Исторіи значеніе термина. Въ томъ еще болѣе убѣждаемся изъ выраженія *οἱ λογοῦῆται καλοῦμενοι*<sup>1)</sup>: согласно словопотребленію нашего источника подобное выраженіе должно заключать въ себѣ терминъ. Въ этомъ можно убѣдиться, пересмотрѣвъ мѣста, гдѣ встрѣчается выраженіе *καλοῦμενος* въ соединеніи съ именемъ должности, званія или какого-либо установленія<sup>2)</sup>. Логоѡеты не смѣшиваются авторомъ Тайной Исторіи съ *αἰνῆς τῶν ἐν παλατίῳ φυλάκων*, посылавшимися для ревизіи личнаго состава регулярныхъ полковъ (*κατάλογοι*, *πιστηγῆ*) со стороны пригодности къ несенію службы<sup>3)</sup>. Подъ этими «дворцовыми стражами» слѣдуетъ разумѣть *excubitores*, согласно другому мѣсту Тайной Исторіи, гдѣ въ словахъ *ἄρχων τῶν ἐν παλατίῳ φυλάκων* несомнѣнно разумѣется *comes excubitorum*<sup>4)</sup>. Менѣе вѣроятности имѣеть за собою пониманіе словъ *οἱ ἐν παλατίῳ φύλακες* въ смыслѣ *οἱ ἐν παλατίῳ στρατευόμενοι* или *scholarii*<sup>5)</sup>. Въ другомъ случаѣ логоѡеты не смѣшиваются авторомъ Тайной Исторіи съ *τιμηταὶ τῆς γῆς* или *sensitores*<sup>6)</sup>. Тамъ говорится сначала объ этихъ послѣднихъ, наложившихъ на населеніе возвращенной Африки тяжелыя подати. Изъ «Исторіи Вандальскихъ войнъ» извѣстны имена этихъ *τιμηταὶ*<sup>7)</sup>; что касается ихъ точнаго званія и полномочій, то они не могутъ быть отождествлены съ логоѡетами<sup>8)</sup>. Во всякомъ случаѣ ясно, что самъ авторъ Тайной Исторіи ихъ различаетъ: переходя отъ Африки къ Италиі (въ текстѣ лакуна), Прокопій замѣчаетъ<sup>9)</sup>, что и тамъ были допущены такіе же безпорядки, какъ въ Африкѣ;

1) An. 108<sub>2</sub>. 133<sub>13</sub>.

2) τοῦ καλοῦμενον κοιαίστωρος An. 44<sub>16</sub>. 65<sub>8</sub>. 117<sub>7</sub>; τοῖς δὲ ἀσεκρήτις καλοῦμενοις 88<sub>5</sub>; βραϊφρενδαρίου καλοῦμενους 89<sub>15</sub>; τὰ καλοῦμενα (λεγόμενα) μονοπόλια 115<sub>20</sub> 140<sub>11</sub> 145<sub>15</sub>; τὸ καλοῦμενον μονοπόλιον 148<sub>9</sub>; τοῦ μαγίστρου καλοῦμένου 134<sub>23</sub> 136<sub>18</sub>; τὰ πριβῆτα καλοῦμενα 125<sub>1</sub>; καλοῦμεναις ἐπιβολαῖς 130<sub>11</sub>; (λιμιτναίους ἐκίλου 135<sub>9</sub>; σχολαρίους καλοῦσιν 135<sub>21</sub>; σχολαρίου, οὔσπερ ὑπεραρίθμους ἐκίλου 136<sub>7</sub>; δομέστικοι καὶ προτήκτορες ἐπικλοῦνται 137<sub>2</sub>); σιλεντιάριοι καλοῦμενοι καὶ δομέστικοι καὶ σχολάριοι 147<sub>2</sub>.

3) An. 134.

4) An. 44<sub>7</sub>, cf. 43<sub>9</sub> и примѣч. Гартманна къ Gregor. M. epist. I 31 (Mon. Germ.).

5) An. 146<sub>22</sub>. 33<sub>5</sub>. Ср. Notitia Orientis, de primicerio notariorum: scholas etiam et numeros tractat и прим. Voecking, p. 268 sqq. Gothofr. ad Cod. Theod. VI 10 de primicerio et notariis, 2.

6) An. 107<sub>14</sub>.

7) Vand. II c. 8 extr.

8) Hartmann, Untersuchungen zur Geschichte der byzantinischen Verwaltung in Italien, 108, осторожно высказывается, что положеніе ихъ было аналогично съ положеніемъ Александра и другихъ упоминаемыхъ у Прокопія логоѡетовъ.

9) An. 108<sub>2</sub>.

сверхъ того Юстиніанъ прислалъ<sup>1)</sup> такъ называемыхъ логоѳетовъ, которые уже окончательно раззорили населеніе<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, въ текстѣ Тайной Исторіи слово *λογοθέτης* употребляется въ опредѣленномъ значеніи.

Мы не можемъ передавать въ подробностяхъ интересныя извѣстія Тайной Исторіи о злоупотребленіяхъ логоѳетовъ<sup>3)</sup>. Они не пополняли ослабѣвшій составъ регулярныхъ полковъ, удерживали заслуженныхъ солдатъ на меньшемъ пайкѣ, не переводя ихъ на свободные бблшіе пайки, «раздѣляя съ Юстиніаномъ солдатскія деньги». Многихъ выключали изъ списковъ: однихъ, какъ грековъ, «какъ будто изъ этой страны совсѣмъ не можетъ быть порядочнаго солдата»<sup>4)</sup>; другихъ логоѳеты исключали, какъ не имѣющихъ разрѣшенія служить въ войскѣ, не затрудняясь даже отвергать царскія грамоты, предъявляемыя обвиненными въ свое оправданіе; третьихъ исключали за то, что они на нѣсколько дней оставили своихъ товарищей, т. е. за злоупотребленіе правомъ отпуска (*commeatus*). Даже «служащіе у всѣхъ высшихъ начальниковъ (*οἱ πᾶσιν ὑπηρετοῦντες τοῖς στρατηγοῖς*), т. е. составлявшіе ихъ *οἰκία* дорифоры и гипасписты, «прежде бывшіе многочисленными и извѣстными по своему большому благосостоянію», впали въ бѣдность отъ притѣсненій логоѳетовъ. Дѣятельность одного изъ нихъ — Александра Псалидія, — особенно была памятна; о немъ встрѣчаются взаимно дополняющія извѣстія во всѣхъ сочиненіяхъ Прокопія<sup>5)</sup>. Особенно интересно, что въ «Исторіи Готскихъ войнъ» Прокопій даетъ его званію и обязанностямъ опредѣленіе: «былъ въ Византіи нѣкто Александръ, начальникъ государственныхъ финансовъ<sup>6)</sup>; римляне (т. е. ромеи, византійцы) называютъ эту высокую должность по-гречески логоѳетомъ<sup>7)</sup>. Его постояннымъ дѣломъ было выисканіе съ солдатъ нанесеннаго ими казнѣ ущербъ<sup>8)</sup>». Черезъ это

1) *προσπετίμας*.

2) Извѣстіе An. 129 о «сикофантахъ», притѣснявшихъ землевладѣльцевъ, относится Гартманномъ (въ томъ же мѣстѣ) къ извѣстіямъ о логоѳетахъ, но тамъ дѣло идетъ, какъ видно изъ 129<sub>4</sub>, о *φορολογοῖ*, *exactores*.

3) An. c. 24, p. 132<sub>22</sub> — 135<sub>3</sub>.

4) Вегетій совѣтуетъ выбирать новобранцевъ изъ сѣверныхъ провинцій, «сгѣдуя авторитету многихъ писателей», хотя самъ замѣчаетъ: *constat quidem in omnibus locis et ignavos et strenuos nasci*. Veget. de re milit. I c. 2.

5) Goth. III c. 1, p. 284—285. An. 147—148. Aedif. IV c. 2, p. 271.

6) *τοῖς δημοσίοις ἐφεστῶς λογισμοῖς*.

7) *λογοθέτην ἑλληνίζοντας τὴν τιμὴν ταύτην καλοῦσι Ῥωμαῖοι*.

8) *οὗτος αἰεὶ τοῖς στρατιώταις τὴν εἰς τὸ δημόσιον ἐπαχάλει ζημίαν*.

онъ изъ бѣднаго сталъ богатымъ, доставилъ императору дохода больше всѣхъ, но сдѣлался главнымъ виновникомъ раззоренія солдатъ и неудачъ римлянъ въ Италиі.

Изъ приведенныхъ словъ Прокопія слѣдуетъ, что *λογοθέτης*—употребляемое византійцами греческое названіе для должности, опредѣляемой имъ словами *ὁ τοῖς δημοσίοις ἐφεστὼς λογισμοῖς*. Но въ этихъ словахъ мы встрѣчаемся съ новымъ затрудненіемъ. Судя по извѣстіямъ Агаѳіа, Тайной Исторіи и самихъ «Готскихъ войнъ»<sup>1)</sup>, логоетовъ было нѣсколько, а только что приведенныя слова указываютъ на одного начальника *δημοσίων λογισμῶν*. По однимъ извѣстіямъ логоеты были уполномоченные, присылаемые въ армию для ревизіи, а изъ этого мѣста оказывается, что существуетъ постоянная<sup>2)</sup> должность логоета въ Византіи. И что это за должность *ἐφεστὼς τῶν δημοσίων λογισμῶν*? Къ какому параграфу *Notitia Dignitatum* его приурочить, намъ не ясно. Можетъ быть, изученіе круга обязанностей и правъ логоетовъ, насколько о нихъ можно судить прежде всего по даннымъ Прокопія и Агаѳіа, нѣсколько облегчитъ затрудненіе.

Ихъ обязанностями и дѣломъ являются *λογισμοί* по Прокопію и *λογιστική* по Агаѳію<sup>3)</sup>. Слово *λογισμοί* обыкновенно переводится через *rationes*<sup>4)</sup>. У Иоанна Лидійца читаемъ: *κατ' αὐτοὺς (Ῥωμαίους) βρατίωνες οἱ λογισμοὶ λέγονται*<sup>5)</sup>. Какіе же счеты разумѣются въ извѣстіяхъ Прокопія и Агаѳіа? Александръ названъ *ὁ ἐν Βυζαντίῳ τοῖς δημοσίοις ἐφεστὼς λογισμοῖς*. Въ уже привлеченной главѣ Иоанна Лавренгія Лидійца *δημόσιοι λογισμοί* отождествляются съ обязанностями тѣхъ, кто завѣдуетъ всѣми лицами, пожалованными содержаніемъ отъ государства<sup>6)</sup>. Слѣдовательно, вѣдѣнію Александра должно было подлежать прежде всего наблюденіе за выдачею войску анноны и другихъ статей солдатскаго жалованья. Наши авторы и говорятъ вполне согласна, что обязанностью логоетовъ являлось возмѣщеніе казнѣ убытковъ, нанесенныхъ ей солдатами. Это, конечно, слѣдуетъ понимать не въ смыслѣ преслѣдованія грабежей провинціаловъ солдатами, но въ смыслѣ возвращенія казнѣ выданныхъ солдатамъ денегъ, которыя могли быть сочтены за лишнія. Не входимъ въ подробности,

1) Goth. 368: πρὸς τῶν κηλουμένων λογοθετῶν.

2) ἀεὶ ἐπεχάζει.

3) Agath. l. c. Proc. Goth. p. 234, 19 235, 368.

4) См. тексты въ Thesaurus linguae Graecae v. 6.

5) Laur. Lydus de mag. III c. 7.

6) πᾶσι τοῖς ὀπωσθῶν σίτησιν δημοσίαν ἔχειν ἡζιωμένους ὑπακούουσι (operam dant).



какимъ образомъ возможны были такіе переборы съ одной стороны и взысканія съ другой<sup>1)</sup>. Этимъ, однако, не ограничивался кругъ дѣятельности логоѳетовъ и, въ частности, Александра Псалидія. Ихъ «счеты» распространялись и на провинціаловъ, при томъ, по словамъ Прокопія<sup>2)</sup>, даже на тѣхъ, которые не имѣли никакого отношенія къ имуществу казны или императора (логоѳеты контролировали не только расходы по содержанию). Кромѣ того, Александръ и другіе логоѳеты взыскивали съ провинціаловъ Италіи все, что ими не было уплачено готскому правительству<sup>3)</sup>. Это вполне понятно, такъ какъ правительство Юстиніана, относясь къ Тотилѣ, какъ къ тиранну и отвергая всѣ его распоряженія, въ то же время вступило во всѣ права Теодериха и его законныхъ преемниковъ<sup>4)</sup>. Такимъ образомъ логоѳеты имѣли отношеніе не только къ войску. Это подтверждается извѣстіями объ Александрѣ. Онъ отнялъ аннону у нищихъ при храмѣ ап. Петра, въ Греціи распустилъ оермопильскую милицію и возложилъ издержки по содержанию гарнизона на города Ахеи, распоряжаясь средствами послѣднихъ. Впрочемъ, не извѣстно, собственной ли властью онъ предпринималъ всѣ эти мѣры; равно какъ не служить къ опредѣленію обязанностей логоѳетовъ его операциі съ вѣсомъ солида, доставившія ему прозвище *φαλίδιος*<sup>5)</sup>.

Историки Прокопіи и Агаоіи не опредѣляютъ положенія логоѳета Александра. Между тѣмъ, въ виду особой важности логоѳетовъ въ позднѣйшей организациі византійскаго управленія, нужны были бы возможно точныя свѣдѣнія. Обращаемся къ археологическому трактату Іоанна Лидійца, но и тамъ не оказывается точнаго отвѣта на

1) Ср. Cod. Iust. XII 37 de erogatione militaris annonae и Cujacius ad tit. (Opera, ed. Fabroti, t. II). Ср. также Vegetius Renatus, de re milit. II с. 19 и комментарий Steweschius (Antverpiae, 1585). Много данныхъ въ письмахъ Григорія В. Ср. коммент. Гартманна и его же Untersuchungen zur Gesch. byz. Verwalt. in Italien, стр. 173 и др.

2) Goth. p. 284<sub>20</sub>.

3) Ibid. и p. 368. An. 134<sub>21</sub>.

4) См. указъ pro petitione Vigiliі (т. н. Pragmatica Sanctio).

5) An. 128<sub>12</sub>. Выраженіе λογισμοὶ τῶν πεπολιτευμένων, Goth. 368, должно быть, повидимому, понято въ смыслѣ взысканія долговъ готскому правительству; вѣроятно, въ томъ же смыслѣ Прокопіемъ употреблено выраженіе λογισμοὶ τῶν βεβιωμένων въ извѣстіяхъ о вымогательствахъ Велисарія. Goth. 326<sub>20</sub>, An. 37. Латинскій переводъ: anteactae vitae cogitationum poenas egegit, anteactae vitae rationem repetiturus; но слѣдовало бы перевести: rationes gestorum. Ср. Dio Cass. LIII 17: ἐκ δὲ δὴ τοῦ τιμητέου τού τε βίου καὶ τοῦ τρόπου ἡμῶν ἐξετάζουσι καὶ ἀπογραφὰς ποιοῦνται у Hirschfeld, Untersuch. auf dem Gebiete der rom. Verwaltungsgeschichte, I (Berlin, 1877), стр. 17, пр. 4.

вопросъ, какое положеніе въ государственной системѣ VI в. было отведено логоѳетамъ и откуда ведетъ начало это учрежденіе. Впрочемъ, извѣстія сочиненія «De magistratibus» имѣютъ цѣнность. Оказывается прежде всего, что знаменитый префектъ Іоаннъ Каппадокіецъ былъ прежде логоѳетомъ<sup>1)</sup>. Онъ началъ свою службу въ рядахъ скриніаріевъ вѣдомства *magister militum*, затѣмъ поступилъ въ число логоѳетовъ<sup>2)</sup>, войдя въ расположеніе императора и «общавъ ему сдѣлать нѣчто невѣроятное». Далѣе, онъ достигъ званія *illustris* и сразу послѣ того былъ назначенъ *praefectus praetorio*. Отсюда прежде всего видно, что логоѳетовъ было нѣсколько. Это была высокая должность. Ступеню къ рангу *illustris* была *spectabilitas*, врядъ ли логоѳеты имѣли такое высокое званіе. Все-таки изъ логоѳетовъ можно было достигнуть самаго высокаго положенія въ государствѣ: *praefectus praetorio*, какъ въ данномъ случаѣ, и *praefectus urbi*<sup>3)</sup>. Въ одинаковыхъ выраженіяхъ говорится у Іоанна Лидійца о возвышеніи другого извѣстнаго администратора того времени — Марина Сирійца. Онъ вышелъ изъ числа скриніаріевъ *diocesis Orientis*. Достигнувъ довѣрія Анастасія, Маринъ убѣдилъ его, по словамъ Іоанна Лидійца, отдать ему, Марину, въ распоряженіе все податное дѣло<sup>4)</sup>, общавъ повышеніе дохода. Этимъ былъ нанесенъ новый ударъ вѣдомству префекта, судьбы котораго такъ близки автору *De magistratibus*. Іоаннъ Лидіецъ не называетъ Марина логоѳетомъ, но что Маринъ дѣйствительно занималъ должность логоѳета, убѣждаетъ сравненіе извѣстій другихъ источниковъ. Во время мятежа по поводу *Τρισάγιος*, при Анастасіи, на амвонъ къ народу вышли логоѳетъ и епархъ по извѣстію Кедрина и *excerpta Valesiana*<sup>5)</sup>. Хроника Марцеллина даетъ ихъ имена: Маринъ и Платонъ. Но послѣдній былъ *praefectus urbi*, или епархъ, какъ видно изъ хроники Виктора Топнонскаго. Слѣдовательно, Маринъ былъ логоѳетомъ, по извѣстіямъ, впрочемъ, позднѣйшихъ источниковъ.

Къ счастью, хроника Малалы сохранила извѣстіе, разъясняющее

1) *Lyd. de mag. III c. 57.*

2) *εις λογοθέτας προήλθεν.*

3) *Theoph. v. a. 6055 p. 239* Boor: *διαδέχθη Προκόπιος ὁ ἐπαρχος τῆς πόλεως καὶ γέγονεν ἀντ' αὐτοῦ Ἀνδρέας ὁ ἀπὸ λογοθετῶν.* cf. *ibid. p. 237<sub>26</sub>.*

4) *Lyd. de mag. III c. 46: πᾶσαν αὐτῷ τὴν πολιτείαν διαψήφισα(ο)ντι τοὺς φόρους καταπιστεῦσαι.*

5) *Cedren. p. 631<sub>11</sub> Bonn. = 360 Paris. Cramer, Anecdota Oxoniensia II p. 316<sub>12</sub> Marcellinus Comes, Victor Tonnou. (Mommson, Chronica minora), Malal. p. 395<sub>4</sub>.*

положеніе Марина<sup>1)</sup>. Царь, читаемъ въ хроникѣ, уволивъ Іоанна Пафлагонянина отъ завѣдыванія отчетами префектовъ преторія, далъ ему званіе ἀπό ὑπάτων, назначивъ вмѣсто него завѣдующимъ и логоѣетомъ Марина Сирійца. Слѣдовательно, къ Марину вполне примѣнимо опредѣленіе, данное Прокопіемъ логоѣету Александру: ὁ τοῖς δημοσίοις ἐφεστῶς λογισμοῖς. Въ самомъ дѣлѣ, согласно вышеприведенному разъясненію Іоанна Лидійца, δημόσιαι λογισμοί означаетъ завѣдываніе отчетностью по выдачѣ всѣмъ служащимъ жалованья; это дѣло, какъ извѣстно, находилось въ вѣдѣніи<sup>2)</sup> префектуры, а въ нашемъ мѣстѣ Малалы находимъ подтверждающее и разъясняющее этотъ выводъ извѣстіе. Въ 519 г. при Юстинѣ Маринъ является уже въ должности praefectus praetorio.

Такимъ образомъ, мы убѣждаемся, что должность и терминъ логоѣетовъ существовали въ VI в. Обозначился въ общихъ чертахъ кругъ ихъ дѣятельности — взысканіе въ казну различныхъ недоимокъ, прежде всего тѣхъ суммъ, которыя шли на содержаніе войска и могли быть сочтены излишними, взысканіе долговъ казнѣ со всѣхъ лицъ, имѣвшихъ съ нею какіе-либо счета. Логоѣеты занимаютъ видное мѣсто въ системѣ управленія, судя по извѣстіямъ современныхъ литературныхъ источниковъ.

Между тѣмъ, въ многочисленныхъ памятникахъ законодательства времени Юстиніана и его ближайшихъ преемниковъ слово λογοδέτης встрѣчается крайне рѣдко. Можно думать, что оно только начинало входить въ употребленіе въ официальныхъ памятникахъ. Правда, въ VI в. греческій языкъ еще борется съ латинскимъ въ памятникахъ законодательства, и греческая терминологія не могла еще получить устойчивость. Все-таки ближайшіе по значенію термины вродѣ ἐκβιβασταί, πράκτορες, ἐπόπται, ἐξισωταί попадаются въ новеллахъ постоянно, тогда какъ для терминовъ λογοδέτης, λογοδέσιον существуетъ весьма ограниченное число случаевъ употребленія въ юридическихъ памятникахъ времени Юстиніана. Они встрѣчаются почти исключительно въ текстахъ позднѣйшей редакціи.

Сюда относится прежде всего указъ 8 іюля 530 г., дошедшій въ

1) Malal. p. 400 Bonn. κουφίσας Ἰωάννην τὸν Παφλαγῶνα ἐκ τοῦ τραχτεῦσιν τὰ δημόσια χαρτὰ τοῦ πραιτωρίου τῶν ἐπαρχῶν ἐποίησεν αὐτὸν ἀπὸ ὑπάτων, ἀντ' αὐτοῦ ποιήσας τραχτευτὴν καὶ λογοδέτην Μαρίνον τὸν Σύρον.

2) Cod. Iust. V 27, II 7<sub>25</sub>. О вліяніи Марина при Анастасіи см. любопытное извѣстіе у Cyrill. Scythop. vita S. Sabae, изд. Помяловскаго, p. 290 extr.

отрывочномъ видѣ: онъ возстановляется при помощи нѣсколькихъ мѣстъ Свода Юстиніана и Василікь<sup>1)</sup>. Одинъ изъ фрагментовъ этого указа, дошедшій именно въ редакціи IX в. (Bas. LVI 10 б), содержитъ рядъ постановленій о *discussores oręum publicorum*, называемыхъ въ текстѣ Василікь логогетами. Чтобы опредѣлить, стоялъ ли этотъ послѣдній терминъ въ подлинной редакціи 530 г., обращаемся къ другому отрывку того же самаго закона, дошедшему въ рукописяхъ Свода Юстиніана безъ позднѣйшихъ перемѣнъ. Онъ помѣщенъ въ титулѣ *De episcopali audientia* и содержитъ узаконенія о надзорѣ епископовъ за производствомъ общественныхъ работъ и за расходованіемъ на общепользныя дѣла казенныхъ и императорскихъ суммъ. Законодатель требуетъ, чтобы ежегодно составлялась комиссія изъ епископа и трехъ лучшихъ гражданъ для надзора за производствомъ работъ и для приѣма отъ завѣдывающихъ работами счетовъ и отчетовъ<sup>2)</sup>. Комиссія составляла за своими подписями актъ, удостовѣрившій, что работы дѣйствительно были выполнены и деньги израсходованы. Этотъ актъ освобождалъ производителей работъ отъ всякой дальнѣйшей отвѣтственности, перенося ее на членовъ городской комиссіи и на ихъ наслѣдниковъ. «Ибо мы пошлемъ», говоритъ законодатель: «когда мы пожелаемъ, кого намъ будетъ угодно (послать), чтобы разсмотрѣть ихъ отчеты<sup>3)</sup>... и избавить ихъ... отъ всякихъ дальнѣйшихъ отчетовъ и исковъ<sup>4)</sup>». Самое интересное для насъ мѣсто указа слѣдующее: «мы отнимаемъ у нашихъ сановниковъ (т. е. центральныхъ вѣдомствъ, главнымъ образомъ, *praefectus praetorio*) всякое полномочіе посылать по провинціямъ *discussores* или логогетовъ или *peraequatores* для разбора общественныхъ отчетовъ<sup>5)</sup>. Такимъ образомъ, въ этомъ § указа 530 г. сопоставлены рядомъ три термина: *discussoras* ἢ λογοθέτας ἢ ἐξισωτάς. Первый изъ нихъ латин-

1) Basil. LVI 10<sub>5</sub> (Cod. Iust. X 30 de discussoribus, 4).

C. I. I 4 de episcopali audientia, 26.

Bas. VII 6<sub>20</sub> (C. I. III 2 de sportulis, 4).

Bas. VII<sub>67</sub>, cf. C. I. XII 63 publicae laetitiae и Krüger ad I.

Bas. LVII 5<sub>12</sub> (C. I. XII 40 de metatis et epidemeticis, 12).

Theophilus Paraphras. IV 6<sub>24</sub> (C. I. III 2 de sportulis, 4, ср. Krüger ad I.).

2) ἐποπτεύειν τε τὰ γενόμενα ἔργα καὶ παρασκευάζειν μετρεῖσθαι καὶ λογοθετεῖν τοὺς ταῦτα διοικοῦντας ἢ διοικήσαντας.

3) ὅς ἐποπτεύσει τὰ παρ' αὐτῶν γενόμενα λογοθέσει.

4) λόγων ἢ ζητήσεων.

5) § 4 πᾶσαν δὲ ἀδειαν ἀναιροῦμεν τοῖς ἡμετέροις ἀρχοῦσι πέμπειν ἐν ταῖς χώραις *discussoras* ἢ λογοθέτας ἢ ἐξισωτάς ἐπὶ ταῖς τῶν δημοσίων λογισμῶν ἐξετάσειν.

скій съ греческимъ падежнымъ окончаніемъ, т. е. техническій офиціальный; оба слѣдующіе греческіе, повидимому, новаго образованія— переводъ латинскихъ *rationales* и *peraequatores*. Въ какомъ же отношеніи другъ къ другу находятся эти три термина для редактора указа 530 г.? Если бы онъ имѣлъ въ виду три точныхъ названія для трехъ имъ различаемыхъ должностей, то къ его услугамъ были бы три латинскихъ термина: *discussores*, *rationales*, *peraequatores*. Особенно удобно онъ могъ это сдѣлать съ терминомъ *rationalis*, который въ греческомъ языкѣ гораздо болѣе поздней эпохи встрѣчается, какъ укоренившійся техническій терминъ<sup>1)</sup>. Если бы законодатель пожелалъ употребить слово *λογοδέτης* какъ точный переводъ *rationalis*, то оно въ нашемъ текстѣ было бы не умѣстно. Во всемъ указѣ дѣло идетъ объ уполномоченныхъ, посылавшихся центральными вѣдомствами *extra ordinem*, снабженныхъ каждый разъ особыми полномочіями и документами. Такими уполномоченными *extra ordinem* могли быть *discussores* и *peraequatores*; но лица, носившія въ то время званіе *rationalis* никакъ не могутъ быть обозначаемы подобнымъ образомъ. *Rationales summarum* и *summae rei, privatarum* или *rei privatae* это были постоянныя должности, занимающія свое мѣсто въ штатахъ и отмѣченныя въ *Notitia dignitatum*; *rationales* являются также мѣстными органами финансовыхъ вѣдомствъ, во главѣ которыхъ стояли *comites* соотвѣтствующаго званія. Съ другой стороны, нельзя предполагать, чтобы законодатель желалъ лишь разъяснить терминъ *discussores* двумя послѣдующими: между *discussores* и *peraequatores* есть разница<sup>2)</sup>. Одни провѣряли расходы, другіе правильность раскладки податей. Кромѣ того, въ дальнѣйшемъ текстѣ закона говорилось о всякаго рода уполномоченныхъ, пріѣзжавшихъ хотя бы въ качествѣ курьеровъ<sup>3)</sup>. Въ виду всего этого, совершенно не ясно, какъ понималъ законодатель отношеніе между терминомъ *λογοδέτης* и двумя прочими. Слѣдуетъ замѣтить, что языкъ новеллы Юстиніана далекъ отъ идеала точности въ области терминологіи: часто наблюдается соединеніе близкихъ по значенію терминовъ, производящее впечатлѣніе нагромождающей синонимы реторики.

Такимъ образомъ, терминъ *λογοδέτης* встрѣчается и въ подлин-

1) См. Du Cange s. v. *ῥητιωνάλιοι*, Böcking *Notitia imperii* II 342—343.

2) «*Toto caelo distant*», Gothofredus ad *Cod. Theod.* XI 26, 1. См. Du Cange s. vv. *discussores*, *peraequatores*, *inspectores*, *ἑπισωμαί, ἐπόπται*.

3) § 6. 7=C. I. XII 63 *publicae laetitiae*, ult.

номъ отрывкѣ указа 530 г. Обращаясь теперь къ другому отрывку, l. 4 de discussoribus, можно уже не затрудняться соображеніемъ, что этотъ послѣдній дошелъ въ редакціи Василикъ: извѣстно, что терминъ *λογοθέτης* былъ употребленъ въ указѣ 530 г.

Если поставить вопросъ: возможно ли отождествить этихъ *discussoges* съ логогетами писателей VI в., то прямымъ путемъ къ его разрѣшенію было бы сравненіе полномочій и обязанностей. Къ сожалѣнію, этотъ путь закрытъ. Въ извѣстіяхъ Прокопія и другихъ авторовъ рѣчь идетъ преимущественно о контролѣ по содержанію армии, а въ дошедшихъ частяхъ указа 530 г.—о *discussoges operum publicorum*, контролерахъ надъ производствомъ общественныхъ работъ и надъ расходованіемъ такъ называемыхъ *πολιτικά*. Впрочемъ, нельзя оставить безъ вниманія, что въ четвертой статьѣ титула *de discussoribus* говорится о *disc. operum publicorum*, въ третьей — о *discussio iugorum*, во второй о *discussoges* по взысканію податей<sup>1)</sup>. Является вопросъ: насколько можно отождествлять всѣхъ этихъ дискуссоровъ между собою, такъ чтобы было возможно переносить признаки одного вида на другой? Этимъ косвеннымъ путемъ возможно выяснить, могли ли въ VI в. называться логогетами всякіе *discussoges*, или же только тѣ, которые болѣе или менѣе случайно являются одни отождествленными, какъ *discussoges operum publicorum*. Если эти послѣдніе названы логогетами въ юридическихъ памятникахъ, то *discussoges militaris annonae* имѣютъ названіе логогетовъ въ памятникахъ литературныхъ, тогда какъ въ юридическихъ, повидимому, нѣтъ подходящаго примѣра. Въ епитоме второй половины VI в. упоминаются логогеты, но какого рода — не ясно<sup>2)</sup>. Благодаря извѣстію Тайной Исторіи, можно установить, что *discussoges operum publicorum* и *discussoges annonae* вознаграждались одинаково — одной двѣнадцатою долей доставленныхъ ими казнѣ сбереженій или 6 солидами съ каждаго фунта золота<sup>3)</sup>. Кромѣ того, указомъ 530 г. имъ было положено достаточное содержаніе.

1) Cassiod. Var. IX 10: *discussores census novi*. Iuvenius, Hist. Evang. I v. 144: *novi capitum discussio census*. (Gothofr. paratitl. ad Cod. Theod. XI 26, 1).

2) Athanas. epit. XX 5 (Zachariae Nov. Inst. CXLII): *μηδεις των αρχόντων η λογοθετων η των άλλων των τα δημόσια πραττότων μητευέτω (in possessionem mittat) οίκον τινος προφάσει των δημοσίων όφλημάτων*. Ср. Lyd. de mag. III с. 59—61, С. I. X 30<sub>1—3</sub>. Cod. Iust. XII 37 de erogatione militaris annonae, 19=Basil. LVII, 4<sub>10</sub>: *λογοθετουμένων*.

3) An. 132. С. I. X 30, 4 § 6.

Такъ какъ указъ Юстиніана опредѣлялъ способъ вознагражденія логоэетовъ и, кромѣ того, вводилъ коренную реформу въ ихъ положеніи среди финансовой администраціи, устанавливая, что ихъ полномочія впредь могутъ исходить только отъ императорской власти, — то авторъ Тайной Исторіи все-таки имѣлъ нѣкоторое фактическое основаніе, утверждая, будто логоэеты обязаны своимъ существованіемъ Юстиніану. Если же дѣйствительно указъ 530 г. опредѣлилъ способъ вознагражденія и *discussores annonae*, то это говорило бы въ пользу того, что *discussio operum* и *discussio annonae* являлись, въ сущности, двумя функціями одного и того же учрежденія<sup>1)</sup>. Въ указѣ 553 г. о сложеніи недоимокъ законодателемъ перечисляются, какъ исключенія изъ даруемой льготы, долги за сборщиками податей, во-вторыхъ, *discussiones* съ солдатъ и федератовъ, и въ-третьихъ, *discussiones operum publicorum*, — рядомъ, на одинаковомъ основаніи<sup>2)</sup>. — Въ настоящемъ мѣстѣ намъ нельзя останавливаться на происхожденіи и судьбахъ этого учрежденія: оно первоначально было *munus extra ordinem*, падавшее на куріаловъ, затѣмъ, въ періодъ развитія бюрократической системы, порученіе, дававшееся центральными вѣдомствами своимъ чиновникамъ, наконецъ, послѣ указа Юстиніана въ 530 г., специальная миссія, исходившая отъ одного императора. Сводъ Θεοδοσία II, первыя новеллы, письма Симмаха, Кассиодора и другіе источники доставляютъ для изученія *discussio* потребный матерьялъ, давно уже привлеченный Готофредомъ, Дюканжемъ, Куяціемъ въ ихъ комментаріяхъ. Остается также выяснить отношеніе логоэетовъ къ *rationales summae rei*, *καθολικοί*. Происхожденіе и первоначальныя судьбы этого послѣдняго установленія изучены прежде всего по эпиграфическимъ даннымъ въ изслѣдованіи Гиршфельда<sup>3)</sup>. Позднѣйшіе юридическіе памятники, Василики и Арменопуль смѣшиваютъ *καθολικοί* съ логоэетами.

1) Не содержалъ ли слѣдующій 31 титулъ 10 книги Свода—отъ котораго, какъ извѣстно, не сохранилось даже названія — узаконеній о *discussores annonae*? Для послѣднихъ трехъ книгъ Свода рукописное преданіе сравнительно менѣе надежно. Ср. *Krüger*, *Kritik des Justinianischen Codex*, стр. 106—7, 130.

2) *Nov. Inst. ed. Zach.* CLXIII, а. 553: τὰ ὁμολογηθέντα τυχόν ἢ καὶ ἀντιπεφωνημένα τῶν δημοσίων παρὰ τραχτευτῶν ἢ σκρινιάρων ἢ ἀρχαρίων... τὰς τε στρατιωτικὰς καὶ φοιβερατικὰς διακομισσίας... τὰς τῶν πολιτικῶν χρημάτων ζητήσεις καὶ πρὸς γὰρ τὰς τῶν ἔργων διακομισσίας.

3) *O. Hirschfeld*, *Untersuchungen auf dem Gebiete der römischen Verwaltungsgeschichte*, I. (Berlin, 1877), стр. 33—36, 39—40.

Вредной дѣятельности логоетовъ какъ Прокопій, такъ и Агаѳій приписываютъ прежде всего ослабленіе численности римско-византійской арміи при Юстиніанѣ. Трудно сказать, насколько могутъ быть преувеличены ихъ извѣстія объ этомъ послѣднемъ фактѣ. Цифры численности отдѣльныхъ отрядовъ, которыя встрѣчаются на страницахъ «Исторіи Войнъ», представляются для повѣрки не пригодными. Нельзя, конечно, приписывать слабый сравнительно съ нормой составъ одной дѣятельности логоетовъ. Что эти цифры имѣютъ сомнительную цѣнность для всякихъ выводовъ о нормальной или средней численности, указываетъ хотя тотъ случай, когда, по извѣстію *Vandalica*, въ распоряженіи начальника регулярнаго коннаго полка оказалось только 50 человекъ, т. е. въ 10 разъ меньше полнаго состава<sup>1)</sup>. Онъ могъ взять съ собой часть своихъ людей. Потому не извѣстно, насколько основательны выводы, основанные на цифрахъ «Исторіи Войнъ» Прокопія, имѣющихъ болѣе или менѣе случайный характеръ; врядъ ли возможно приходиться къ точному заключенію, что всѣ нунегі въ среднемъ были ослаблены на  $\frac{1}{8}$  состава и приписывать это послѣдствіямъ *guinae militaris*<sup>2)</sup>. Какъ бы то ни было, упадокъ численности арміи въ царствованіе Юстиніана былъ великъ. Агаѳій, пораженный безпомощностью имперіи передъ гуннами въ 559 г., жалуется, что «Римская армія не осталась тою, какою была при прежнихъ царяхъ, но сократилась до самой малой части», «по винѣ правительства», и даетъ цифру 150000 ч. вмѣсто прежнихъ 645000. И тѣ, прибавляетъ онъ, были разбросаны по всѣмъ границамъ имперіи<sup>3)</sup>.

Сокращеніе численности постигло не одни регулярныя войска. Тайная Исторія содержитъ мало вѣроятное, на первый взглядъ, извѣстіе о распушеніи Юстиніаномъ пограничныхъ войскъ, *limitanei*. Прежніе цари, говоритъ Прокопій<sup>4)</sup>, поселили большое число солдатъ особенно на персидской границѣ. Юстиніанъ сначала задерживалъ жалованье по 4—5 лѣтъ, а по заключеніи мира съ персами отказался платить имъ жалованье и затѣмъ отнялъ у нихъ военное званіе<sup>5)</sup>. Спрашивается, что понимать подъ послѣднимъ извѣстіемъ? Моммсенъ

1) *Vand.* II p. 509<sub>17</sub>. Ср. *Mommsen*, *Das römische Militärwesen seit Diocletian*, 256.

2) *Benjamin*, *De Iustiniani aetate quaestiones militares*, 12.

3) *Agath.* V c. 13, p. 805. *Ioann. Antioch.*, Müller, *fr. hist. Gr.* IV № 218. Цифра 645000 допустима, ср. таблицу Моммсена, *Militärwesen*, стр. 257.

4) *Ап.* p. 185.

5) ὕστερον δὲ καὶ αὐτὸ τῆς στρατείας ὄνομα αὐτοῦς ἀφείλετο οὐδενὶ λόγῳ.



не даетъ точнаго объясненія<sup>1)</sup>. Если онъ считаетъ возможнымъ обратить вниманіе на земельный надѣлъ лимитановъ, то это слѣдуетъ понимать не въ томъ смыслѣ, что Юстиніанъ отнялъ у лимитановъ ихъ надѣлъ (это противорѣчило бы общей тенденціи правительства къ прикрѣпленію населенія къ землѣ; не въ выгодахъ правительства было сгонять съ пограничной полосы ея обитателей), но слѣдуетъ разумѣть распространеніе на ихъ земли общихъ тяготъ и повинностей. Въ этомъ извѣстіи Тайной Исторіи Моммзенъ видитъ указаніе на конецъ вѣкового упадка этого рода войскъ. Ведущее свое начало съ Діоклетіана раздѣленіе римскаго войска на *comitatenses*, *palatini* и на *limitanei* или *ripenses* привело къ постепенному упадку послѣднихъ. Зосимъ осуждаетъ Константина В. за усиленіе *comitatenses* на счетъ *limitanei*, въ ущербъ, будто бы, безопасности провинцій. Разбросанныя по границамъ, *limitanei* имѣли всѣ недостатки гарнизонныхъ войскъ, и усиленіе *comitatenses*, лучшей боевой арміи, устранило крупный пробѣлъ въ старой военной организаціи императорской эпохи<sup>2)</sup>. При поступленіи въ *limitanei* стали предъявляться меньшія требованія, и зато при отставкѣ они получали худшее вознагражденіе. Такимъ образомъ, приписываемое Юстиніану уничтоженіе *limitanei* не явилось бы неожиданною мѣрой, но довершило бы вѣковой процессъ въ исторіи римскаго войска.

Тѣмъ не менѣе это извѣстіе Тайной Исторіи должно быть возможно болѣе ограничено. Юстиніанъ не былъ врагомъ этого рода военнаго устройства. Наоборотъ, въ завоеванныхъ имъ провинціяхъ расположеніе войскъ по пограничнымъ *castella* и распространеніе въ нихъ милиціонной организаціи является необходимымъ началомъ военнаго устройства. Въ Кодексѣ приняты старые указы объ отобраніи захваченныхъ частными лицами *agri limitrophii*<sup>3)</sup>. Въ указѣ, данномъ Велисарію, объ охранѣ завоеванной имъ Африки<sup>4)</sup>, законодатель говоритъ о необходимости введенія *limitanei*, при томъ въ такомъ количествѣ, чтобы въ каждой пограничной мѣстности завоеванной провинціи они могли бы подавить возникшее волненіе и охранять безопасность страны. Съ этой цѣлью онъ посылаетъ Велисарію та-

1) Mommsen, 199 и пр. 5: den Charakter und die Emolumente der Soldaten entzog. Vielleicht ist dabei ihr Landbesitz in Betracht gekommen.

2) Mommsen, 228.

3) Cod. XI 60 2. 3.

4) Cod. I 27, 2 § 8, 9: . . . necessarium nobis esse videtur, ut extra comitatenses milites per castra milites limitanei constituentur.

бель для одного полка лимитановъ, приказывая формировать полки изъ провинціаловъ и изъ старыхъ солдатъ. Онъ угрожаетъ<sup>1)</sup> военнымъ властямъ штрафомъ и лишеніемъ званія за всякое притѣсненіе лимитановъ, за всякіе поборы и вычеты съ ихъ жалованья (*stipendiis, emolumentis*). Этотъ документъ рѣшаетъ вопросъ по отношенію къ Африкѣ и указываетъ, какого взгляда на пригодность лимитановъ правительство держалось въ началѣ царствованія, въ 534 году. Для Италіи подобнаго документа, къ сожалѣнію, не дошло. Существуютъ отрывочныя указанія, позволяющія только косвенные и ненадежные выводы. Поэтому, если говорить объ учрежденіи въ Италіи лимитановъ<sup>2)</sup>, то аргументомъ для такого взгляда послужить, главнымъ образомъ, аналогія — шаткій видъ историческаго доказательства. Это признаетъ и самъ Гартманъ. На извѣстія Регестъ о стоянкахъ войска Нарзеса мелкими отрядами, въ разныхъ концахъ Италіи, нельзя опираться какъ на доказательство присутствія тамъ лимитановъ. То же слѣдуетъ сказать о присутствіи на границахъ военныхъ *duces*: слѣдуетъ прежде доказать, что *duces limitaneorum*, о которыхъ говорится въ указѣ Велисарію и въ другихъ документахъ<sup>3)</sup>, тождественны съ *duces* или военными губернаторами италійскихъ областей. Остается пожалѣть вмѣстѣ съ Гартманномъ о скудости данныхъ Агаѳія и Регестъ для того времени. Прежнія *limites* въ Норикѣ, Панноніи были отданы или захвачены варварами<sup>4)</sup>, когда война съ Тотилою приняла для римлянъ неблагопріятный оборотъ. Въ Истріи упоминается *dux*, имѣвшій въ своемъ распоряженіи войска съ постоянной стоянкой, но подъ 599 годомъ<sup>5)</sup>. Несомнѣнно, что въ *castra, castella* и въ городахъ императорскія войска имѣли постоянное расположеніе, уже въ силу политическихъ обстоятельствъ; но учрежденіе спеціальнаго войска *limitanei*, подобнаго сформированному въ Африкѣ указомъ 534 г., остается недоказаннымъ. Когда писалась Тайная Исторія, Италія еще не была замирена и поэтому не могла еще получить устойчивой военной организаціи.

1) *ut nullum etiam dispendium a ducibus vel ducianis praedicti limitanei sustineant, nec aliquas sibi consuetudines (9a: commeatalem) de eorum stipendiis per frandem ad suum lucrum convertant.*

2) Hartmann, Untersuchungen zur Geschichte der byzantinischen Verwaltung in Italien, 1889. S. 52—3. Ср. 58.

3) Ср. δούξ λιβυχοῦ λιμιτοῦ и др.

4) Ср. An. 108 и Goth. III с. 33 и 34.

5) Regesta Gregorii M., Iaffé-Ewald, n. 1687.

Для повѣрки разбираемаго извѣстія Тайной Исторіи гораздо важнѣе извѣстія о лимитанахъ восточной границы. Въ началѣ царствованія Юстиніанаъ возобновилъ Пальмиру и расположилъ въ ней гарнизономъ отрядъ лимитановъ, вмѣстѣ съ полкомъ регулярныхъ войскъ<sup>1)</sup>.

Лимитаны существовали при Юстиніанѣ на Дунаѣ, или даже за Дунаемъ<sup>2)</sup>, были въ распоряженіи квестора пяти провинцій (вѣроятно, тамъ же, въ Скиѳіи и Мезіи)<sup>3)</sup>; на югѣ: подъ начальствомъ *dux* въ Палестинѣ, гдѣ они упомянуты<sup>4)</sup>, и въ Аравіи, гдѣ ихъ нужно подразумѣвать (съ бѣльшимъ правомъ, чѣмъ въ Италіи)<sup>5)</sup>.

Итакъ, извѣстія постороннихъ источниковъ, изъ которыхъ первое мѣсто занимаетъ указъ Велисарію 534 г., не позволяютъ заключить о недовѣрїи правительства Юстиніана къ лимитанамъ. Правда, всѣ эти извѣстія не доходятъ до 545 г., въ которомъ случилось перемиріе римлянъ съ персами, которое могло имѣться въ виду въ нашемъ мѣстѣ Тайной Исторіи. Правда, лимитаны не оправдали въ Африкѣ надеждъ правительства<sup>6)</sup>. Тѣмъ не менѣе никакъ нельзя видѣть въ фактѣ, о которомъ говоритъ Тайная Исторія, общей мѣры, коренной реформы оборонительной системы имперіи. Пограничная милиція была необходима въ государствѣ, поставленномъ въ тѣ историческія условія, въ какихъ находилась Восточная имперія. Требовалось постоянное присутствіе на границахъ государства вооруженныхъ массъ. *Limitanei*, хотя получали жалованье, но были обезпечены главнымъ образомъ землею. Это былъ самый дешевый родъ военной силы. Много общаго съ *limites* имѣли *στρατιωτικὰ κτήματα* позднѣйшаго времени<sup>7)</sup>. Земля находилась одинаково въ условномъ пользованіи, опредѣляемомъ военной службой, участки не могли отчуждаться въ руки постороннихъ лицъ и выходить изъ состава *castra*, являвшагося юридическимъ лицомъ<sup>8)</sup>, но были наслѣдственны подъ условіемъ военной службы и освобождены отъ поземельнаго налога<sup>9)</sup>. Слѣдуетъ предположить

1) *Malal.* 426: *καλεῦσας καὶ ἀριθμὸν στρατιωτῶν μετὰ τῶν λιμιτανέων καθέζεσθαι.*

2) *Zach. Nov. J. XCVI νόμος περὶ τῶν Ἀλεξανδρέων καὶ τῶν Αἰγυπτιακῶν ἐπαρχιῶν, α' § α' extr.*

3) *Lex ut Bonus...* *ibid.* LII p. 354.

4) *Ibid.* LIV γ' § 1 и LIII, обѣ въ іюнѣ 536 г.

5) *Ibid.* XCVI *τη' δούξ λιβυκοῦ λιμιτοῦ.*

6) *Vand.* II 444: *ἔτι ἀπαράσχευοι ὄντες.*

7) Ср. Журн. Мин. Нар. Просв. 1879 мартъ, стр. 171 и далѣе; H. Monnier, *Etudes sur le droit byzantin*, *Nouvelle revue hist. du droit français et étranger* 1892, стр. 532 и далѣе.

8) Mommsen, *Das römische Militärwesen seit Diocletian*, 200.

9) Лимитаны *ab omni munere*, C. *Iust.* XI 60,3.

вмѣстѣ съ Гартманномъ<sup>1)</sup>, что Тайная Исторія указываетъ на распу- щеніе лимитановъ восточной границы — мѣропріятіе частнаго харак- тера, вызванное возможностью сокращенія расходовъ послѣ мира съ персами въ 531 или въ 545 г.<sup>2)</sup>

Сюда же относится второй подобный фактъ. Фермопилы были охраняемы милиціей изъ мѣстныхъ жителей (колонновъ, по Прокопію). Небольшіе расходы покрывались изъ средствъ городовъ провинціи Ахен. По словамъ Тайной Исторіи, логогоетъ Александръ распустилъ эту милицію и поставилъ вмѣсто нея отрядъ императорскихъ войскъ, возложивъ расходы на греческіе города. Интересно сравнить передачу этого факта въ Тайной Исторіи и въ сочиненіи «О постройкахъ»<sup>3)</sup>.

Къ мѣропріятіямъ той же категоріи относятся извѣстія Тайной Исторіи о сокращеніи расходовъ по содержанію государственныхъ почтовыхъ дорогъ на Востокѣ, о распушеніи лазутчиковъ, о пользѣ которыхъ говоритъ Исторія Войнъ<sup>4)</sup>, объ уничтоженіи постоянного обоза. Скорая почта имѣла первостепенную важность для нуждъ управ- ления и для успѣха военныхъ дѣйствій. Сокращеніе расходовъ по этой статьѣ является, по мнѣнію Прокопія, образцомъ пренебреженія къ нуждамъ государства<sup>5)</sup>. О важности государственной почты гово- рятъ многочисленныя распоряженія правительства, включая и цар- ствованіе Юстиніана<sup>6)</sup>. Въ то же время показаніе Тайной Исторіи имѣетъ точный характеръ: по ея извѣстію, Юстиніанъ отмѣнилъ со- держаніе почты на пути изъ Халкидона въ Дакибизу и сократилъ издержки на дорогѣ въ Египетъ. О сооруженіяхъ на большой Никей- ской дорогѣ, продолжавшихся еще въ 559 году, говоритъ сочиненіе «О постройкахъ»<sup>7)</sup>; тѣмъ не менѣе извѣстія Тайной Исторіи вполне

1) Hartmann, *Untersuch. zur Geschichte der byz. Verwaltung in Italien*, 151.

2) Ср. Agath. V с. 3: ἐκάθηντο ὀλίγοι (послѣ перемирія 545 г.) καὶ πρὸς τὰ ἑῶα τῶν Περσῶν δρια. An. 135,2 καὶ ἐπειδὴν Ῥωμαίοις τε καὶ Πέρσαις εἰρήνην γένοιτο, ἠναγκά- ζοντο οἱ ταλαίπωροι οὗτοι... συντάξεις τῷ δημοσίῳ χαρίζεσθαι. Судя по употребленію Прокопіемъ формы γένοιτο, указывающей, что Юстиніанъ нѣсколько разъ, заклю- чивъ перемиріе съ персами, отказывался платить лимитанамъ жалованье, слѣдуетъ предпочесть вторую дату. Въ такомъ случаѣ lin. 12 εἰρήνην употреблено вмѣсто σπονδαί.

3) Aedif. IV p. 271 и An. 147.

4) Pers. I 158—159.

5) τοῦ τῆς πολιτείας ξυμφόρου. An. 161g.

6) Cod. Just. XII 50 de cursu publico. XII 51 un. de tractoribus et stativis. XII 22 de curiosis. Ср. Lydus de mag. p. 112 Hase. Pers. II p. 241. Nov. Just. ed. Zach. XLIV γ' § 3: ἀλλὰ καὶ τοῦ τῶν δημοσίων ἱππῶν δρόμον ἀνεπηρέαστον φυλάξει.

7) Aedif. V p. 310 sqq. Ср. Isambert, *Ἀνέκδοτα*, p. 532.

подтверждаются Иоанномъ Лидійцемъ, который приписываетъ эту мѣру родственнику префекта Иоанна Каппадока, присланному въ Лидію и весь діоцезъ Ἀσιανῆς для ревизіи расходованія общественныхъ суммъ и для взысканія недоимокъ. Это состоялось безъ вѣдома императора, замѣчаетъ Лидъ, потому что «кто бы могъ допустить такое общественное несчастье?» Любопытно, что Лидъ указываетъ на тѣ же дурныя послѣдствія мѣры Каппадока, какъ и Прокопій, приписывающій ее Юстиніану: тотъ же фактъ, то же осужденіе факта общимъ голосомъ, но разныя тенденціи. По извѣстію Лиды<sup>1)</sup>, «несчастье» охватило весь діоцезъ Ἀσιανῆς. Эта группа фактовъ должна быть связана съ распущеніемъ лимитановъ восточной границы, доказывая, что правительство Юстиніана относилось нерадиво къ насущнымъ потребностямъ восточныхъ провинцій, въ погонѣ за дальними предпріятіями.

Сокращеніе расходовъ, коснувшееся, какъ мы видѣли, регулярныхъ полковъ (*numeri*), лимитановъ, вспомогательныхъ военныхъ учреждений, не миновало и схоляріевъ. Съ нихъ оно и началось. Еще при жизни Юстина, въ 527 году, вышелъ указъ Татіану *mag. officiorum*<sup>2)</sup>, запрещающій поступать въ ряды схоляріевъ лицамъ, не представившимъ именного царскаго рескрипта, подъ угрозой штрафа въ 20 ф. золота, и требовавшій отъ *mag. off.*, въ вѣдѣніи котораго находились схоляріи, предъявленія черезъ каждые 4 мѣсяца списковъ<sup>3)</sup>, которые препровождались въ *scrinium sacri laterculi*, «чтобы число схоляріевъ было опредѣленнымъ и государство не несло убытка». Это распоряженіе было вызвано увеличеніемъ числа схоляріевъ сверхъ мѣры. Другой указъ 528—9 гг.<sup>4)</sup> запрещалъ всѣмъ промышленнымъ и торговымъ людямъ служить въ войскахъ, исключая привилегированной коллегіи банкировъ (*distractores argenti*, ἀρχυροπράται). Для послѣднихъ закрыта была только *militia armata*. Негоціанты, состоявшіе до объявленія закона на военной службѣ, и банкиры, служившіе уже въ *militia armata*, приглашались покинуть свои постороннія занятія. Эти указы объясняются извѣстіями «Тайной Исторіи». По ея словамъ<sup>5)</sup>, корпусъ схоляріевъ при прежнихъ царяхъ набирался изъ отборныхъ Армянь, а со времени Зинона, доступъ былъ

1) *Lydus, de mag.* III с. 61.

2) *Cod. J. I 31 de officio mag. off.*, l. 5.

3) *quadrimestruos breves.* *Cod. J. I. 42.*

4) *Cod. J. XII 34 un. negotiatores ne militent.*

5) *An. p.* 135—7.

открыть для всѣхъ желающихъ. По извѣстію Агаѳіа<sup>1)</sup>, Зиновъ принималъ своихъ единоплеменниковъ Исавровъ. Оба писателя согласны въ томъ, что въ списки схоляріевъ заносились за деньги всѣ желающіе, не привыкшіе къ войнѣ столичные щеголи, даже рабы<sup>2)</sup>. Схоляріи, равно какъ и высшіе ихъ разряды—доместики и протикторы, были негодны къ войнѣ, но получали усиленное жалованье<sup>3)</sup>. Въ царствованіе своего дяди Юстиніанъ, по словамъ Тайной Исторіи многихъ помѣстилъ въ списки за большія деньги и даже учредилъ добавочный корпусъ *ὑπεράριθμους*—сверхкомплектныхъ—въ 2000 чел. Когда же онъ самъ вступилъ на престолъ, то уничтожилъ ихъ сразу<sup>4)</sup>, «не отдавъ имъ денегъ». Въ этомъ случаѣ лишній разъ подтверждается, что слова вродѣ *αὐτίκα, αὐτίκα μάλα, εὐθύς*, не имѣютъ въ стилѣ Тайной Исторіи строго временного значенія. Уничтоженіе *ὑπεράριθμοι* состоялось не ранѣе 530 года. Изъ указа, который теперь относится къ этому году<sup>5)</sup>, Моммсенъ привелъ слова: *milites. . qui. . in undecim devotissimis scholis taxati sunt*. Между тѣмъ, *Notitia Dignitatum*<sup>6)</sup> считаетъ всего 7 схолъ. Сопоставляя эти числа съ цифрами численности схоляріевъ по извѣстіямъ Тайной Исторіи—основного корпуса въ 3500 челов. и добавочнаго въ 200, Моммсенъ отсюда вывелъ, что полный составъ школы доходить до 500 чел., то есть, равнялся численности коннаго полка или пѣшей когорты. Цифры Тайной Исторіи пригодились Моммсену<sup>7)</sup>. Что касается ея извѣстія о распущеніи добавочныхъ, то оно должно было случиться позже 530 года. Отсюда слѣдуетъ, что, кромѣ указа Татіану отъ 527 г. и Минѣ 528—9 гг., были другія распоряженія о схоляріяхъ.

Сюда же относится распоряженіе логофета Александра о прекращеніи жалованья схоляріямъ въ Римѣ. Θεοδερῖχς, по словамъ Прокопія<sup>8)</sup>, оставилъ ихъ въ прежнемъ положеніи, «чтобы сохранить

1) Agath. p. 310.

2) Ap. 136<sub>3</sub> ἀνδράποδα. Agath. 310<sub>2</sub> ἀστικοὶ καὶ φαειροσίμονες. 311<sub>2</sub> ἐς ἐμπορίαν μετέστη τὸ χρῆμα. 137<sub>3</sub>: ἀνεκαθεν ἀμελέτητοὶ εἰσι πολεμίων ἔργων. τάδεως γὰρ καὶ προσώπου ἕνεκα μόνον ἐν παλατίῳ εἰῶθαι καταλέγεσθαι. Ср. Agath. p. 310: μόνον, οἶμαι, ὄγκου τοῦ βασιλείου ἕνεκα.

3) Ap. 135<sub>22</sub>. 136<sub>24</sub>. Доместики и протикторы въ Повнѣ: Zach. N. J. CLVIII α'. Схоляріи и доместики въ Каппадокіи: Zach. N. J. XLIV 3' § 2.

4) Ap. 136<sub>9</sub> αὐτίκα μάλα.

5) Cod. J. IV 65<sub>25</sub>.

6) Not. Dign. in partibus orientis, cap. X de magistri officiorum officio.

7) Mommsen, Das römische Militärwesen 224 пр. 1. Ср. таблицу на стр. 257.

8) An. p. 146—7.

слѣды древняго государства», оставивъ имъ и ихъ потомству скудное жалованье. Ихъ было много, въ томъ числѣ силентіаріи и доместики. Въ указѣ pro petitione Vigiliі дѣйствительно нѣтъ упоминанія о сохраненіи за ними жалованья, какъ это сдѣлано относительно медиковъ, риторовъ и адвокатовъ<sup>1)</sup>.

Помимо сокращенія численности, уменьшеніе расходовъ могло бы достигаться пониженіемъ жалованья, *σίτησις*. Прибѣгнуть къ этому, однако, правительство не могло при своей завоевательной политикѣ. Правда, Юстиніанъ пересталъ давать пятилѣтніе подарки, на что жалуется Тайная Исторія<sup>2)</sup>. Уменьшить жалованье было невозможно: начиная съ федератовъ, лучшей части арміи, и кончая солдатами пѣшихъ *κατάλογοι* — всѣ служили изъ-за прибылей. Въ случаѣ побѣды, съ арміей слѣдовалъ обозъ; въ случаѣ пораженія солдаты раззорялись и падали духомъ. Для экономіи правительству оставалось обратиться къ тѣмъ приемамъ, о которыхъ Агаѳій говоритъ въ выраженіяхъ, напоминающихъ Прокопія: «всѣ деньги, отпускавшіяся на содержаніе войскъ, неизвѣстно какимъ путемъ, отливали обратно туда, откуда притекали»<sup>3)</sup>. Онъ приписываетъ этотъ фактъ дѣятельности «шлютовъ и разбойниковъ логоуетовъ».

Менѣе, чѣмъ можно было бы ожидать, Тайная Исторія говоритъ о постоянныхъ задержкахъ жалованья, вредныхъ для военныхъ успѣховъ арміи Юстиніана<sup>4)</sup>. «Исторіи Войнъ» не молчатъ объ этомъ предметѣ<sup>5)</sup>. (Говоря о бунтѣ *στρατευόμενοι* въ Константинополѣ, которымъ префектъ Варсимъ не выдавалъ жалованья, Прокопій<sup>6)</sup> разумѣетъ служащихъ, т. е. официаловъ). Но Прокопій передаетъ о лишеніи «служащихъ у стратеговъ» прежнихъ доходовъ логоуетами<sup>7)</sup>. Неясность выраженій не позволяетъ разобрать, о чемъ и о комъ идетъ рѣчь. Моммсенъ, полагая (какъ естественно слѣдуетъ изъ контекста), что подъ служащими разумѣются дорифоры и гипасписты, видитъ въ данномъ мѣстѣ указаніе на то, что логоуеты отрѣзали имъ, своими сокращеніями численности, возможность выгоднаго перехода съ част-

1) Zach. N. I. CLXIV c. 22.

2) An. p. 137.

3) Agath. p. 307.

4) Agath. V c. 14: τὰ μὲν περιφανῶς ἀπεστέρου, τὰ δὲ καὶ πολλῶ ὕστερον ἢ ὀπηνίκα ἔχρην ἀπεδίδοσαν.... περιώρα ('Ιουστινιανός) τὰς τάξεις διαφθειρομένης.

5) Vand. II p. 482, 483, 491 extr., 520.—Goth. II p. 149, 285. III 324—5, 320, 433. Pers. II p. 186. 292. Ср. въ регестахъ Григорія о полкѣ Theodorici.

6) An. 124<sub>5</sub>.

7) An. 134<sub>22</sub>.

ной службы на государственную<sup>1)</sup>. Кажется, нѣтъ нужды придавать этимъ словамъ такое узкое значеніе: служба въ οἰκία была выгоднѣе службы въ строю, такъ что правительство должно было бороться съ переходомъ στρατιῶται и φοιδεράτοι на частную службу. По другому мнѣнію, подъ служащими разумѣются чиновники оффиціалы, на томъ недостаточномъ основаніи, что только у однихъ стратеговъ или высшихъ начальниковъ (magistri militum, duces) служили оффиціалы; тогда какъ дорифоры и гипасписты сопровождали и трибуновъ<sup>2)</sup>. Lécrivain<sup>3)</sup> видитъ въ нашемъ мѣстѣ указаніе, что дорифоры и гипасписты получали, кромѣ «la solde» отъ ихъ патрона, сверхъ того «une indemnité» отъ императора. Кажется, новелла περί τῶν στρατιωτῶν<sup>4)</sup> болѣе заслуживаетъ вниманія, чѣмъ на нее обращаютъ<sup>5)</sup>. Во-первыхъ, изъ нея видно, что οἰκία составлялась изъ στρατιῶται и φοιδεράτοι, откомандированныхъ изъ своихъ частей. Во-вторыхъ, изъ того, что законодатель предписываетъ имъ вернуться въ ихъ части, видно, что они продолжали тамъ числиться<sup>6)</sup>. Если они числились въ рядахъ, то на нихъ шла ихъ σίτησις. Правда, эта новелла говоритъ не объ οἰκία полководцевъ въ частности, но о всякихъ οἰκοί. Но въ случаѣ οἰκία полководцевъ разница будетъ та, что они, «отрывая» солдатъ отъ ихъ частей, не допустили бы, чтобы они потеряли свой паекъ. Дорифоры и гипасписты должны были получать свою σίτησις, будучи, вѣроятно, на содержаніи своего патрона. Вѣроятно, это болѣе всего привлекало на частную службу и дѣлало причисленіе къ οἰκία болѣе выгоднымъ. Въ нашемъ мѣстѣ Тайной Исторіи Прокопій, вѣроятно, говоритъ о томъ, что логоветы отняли у дорифоровъ ихъ σίτησις.

Наконецъ, третьимъ путемъ для сбереженія государственной казны было возложеніе расходовъ по содержанію войскъ на постороннія средства. Какъ было упомянуто выше, логоветъ Александръ возложилъ содержаніе еермопильскаго гарнизона на средства городовъ

1) S. 238: «Man wird verstehen, was gemeint ist».

2) Benjamin, Quaestiones, p. 28.

3) Lécrivain, Etudes sur le Bas-Empire, Mélanges d'arch. et d'histoire 1890. P. 281.

4) Cp. Lécrivain, p. 271.

5) Zach. N. J. CXXXVIII: μηδένα τολμῆσαι στρατιώτην ἐν οἴῳ δήποτε ἀναφερόμενον ἀριθμῶ ἢ φοιδεράτον ὑποσύρειν ἢ εἰς τὸν ἑαυτοῦ ἔχειν οἶκον ἢ εἰς τὰς ἰδίας ἔχειν κτήσεις.

6) α'. εἰ μὴ... τοὺς μὲν στρατιώτας εἰς τοὺς ἀριθμοὺς ἐκπέμψωσιν ἐν οἷς στρατεύονται, τοὺς δὲ φοιδεράτους πρὸς τοὺς ἰδίους ὀπίονάς...



провинціи Ахеи<sup>1)</sup>. Въ Ливіи (въ Пентаполѣ) войско должно было получать аннону изъ мѣстныхъ средствъ, и подати для этого собирались мѣстными властями *οικεῖν κινδύον*<sup>2)</sup>. Въ одномъ случаѣ правительство возложило издержки даже на частныя средства: по слухамъ, передаваемымъ Тайной Исторіей<sup>3)</sup>, Велисарій долженъ былъ предпринять вторую итальянскую экспедицію на собственный счетъ; но несмотря на свое богатство, «достойное императорскаго двора»<sup>4)</sup>, Велисарій долженъ былъ принимать тѣ же мѣры, какъ и логоеты правительства, и наконецъ просить помощи у императора<sup>5)</sup>.

Слѣдуетъ заключить, что 24-я глава Тайной Исторіи, въ связи съ нѣсколькими попутными замѣчаніями въ другихъ мѣстахъ, раскрываетъ одностороннюю, но интересную картину безпорядковъ въ управленіи римскаго войска при Юстиніанѣ. Эти извѣстія мало даютъ для организаціи военнаго управленія, хотя здѣсь важны цифры численности схолъ. Предметомъ жалобъ Прокопія служитъ матеріальная необеспеченность солдатъ, и въ этой области Тайная Исторія дополняетъ и объясняетъ извѣстія «Исторіи Войнъ» и Агаѳіа, ставя безпорядки въ связь съ дѣйствіями логоетовъ. Противъ нихъ направлены главныя обвиненія Прокопія, хотя онъ видитъ въ нихъ исполнителей воли Юстиніана. О приемахъ логоетовъ Тайная Исторія даетъ болѣе детальныя извѣстія, чѣмъ Агаѳій. Далѣе, Тайная Исторія даетъ рядъ фактическихъ извѣстій о сокращеніи расходовъ по оборонѣ восточныхъ провинцій, въ томъ числѣ о распущеніи лимитановъ и объ экономіи въ содержаніи *cursus publicus* на Востокѣ. Эти извѣстія цѣнны потому, что по крайней мѣрѣ одно изъ нихъ вполне подтверждается Іоанномъ Лидійцемъ. О схоляріяхъ разъясняются данныя законодательства и Агаѳіа. Кромѣ того, Тайная Исторія содержитъ еще извѣстія о нѣсколькихъ фактахъ, болѣе или менѣе извѣстныхъ изъ другихъ источниковъ (распоряженія Александра логоета). Нѣкоторыя извѣстія этой группы характеризуютъ тенденцію Тайной Исторіи и ея качества, какъ источника.

Экономія въ необходимомъ и дурное содержаніе арміи представляютъ первый рядъ неизбѣжныхъ послѣдствій завоевательной поли-

1) An. p. 147.

2) Nov. Just. XCVI ιη' § α'.

3) Anecd. 85, ως φασί.

4) An. p. 34.

5) An. 37<sub>g</sub>: Λογισμοὺς τῶν βεβιωμένων καταπραττόμενος. Cp. Goth. III c. 12.

тики Юстиніана, несоразмѣрной съ силами государства. Другимъ и болѣе важнымъ результатомъ явилось крайнее обремененіе провинцій жертвами, которыя требовались прежде всего во имя этой политики завоеваній<sup>1)</sup>. Остановимся сначала на натуральныхъ повинностяхъ населенія и на извѣстіяхъ Тайной Исторіи объ этомъ предметѣ.

Что касается основной натуральной повинности, *аннона*, то не противъ нея собственно направлены жалобы «Тайной Исторіи». Онѣ обращены на форму отбыванія этой повинности — принудительную закупку или *συνωνή*. Это была не нормальная, а чрезвычайная и добавочная форма отбыванія *аннонае*. Когда поступленіе хлѣба превышало спросъ со стороны государства, то лишній хлѣбъ обращался въ деньги. Обращаясь къ источникамъ, ближайшимъ по времени къ эпохѣ Юстиніана, видимъ<sup>2)</sup>, что расчетливый Анастасій имѣлъ возможность замѣнить поставку натурой денежнымъ взносомъ и получилъ такимъ образомъ новую подать *χρυσοτέλεια*, на которую жалуются Евагріій<sup>3)</sup>. Наоборотъ, если спросъ на хлѣбъ со стороны арміи — въ пограничныхъ, на примѣръ, провинціяхъ — превышалъ предложенные въ счетъ *аннона* хлѣбные запасы, то правительство было принуждаемо прибѣгнуть къ обязательной закупкѣ и поставкѣ хлѣба на армію. Приведемъ условія, которыми обставилъ эту тяжелую для населенія операцію Анастасій<sup>4)</sup>, который, очевидно, не могъ обойтись безъ нея псмотря на свою мирную политику. *Συνωνή* можетъ быть объявляема<sup>5)</sup> только въ случаѣ непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, большой нужды и притомъ только по царскому указу. Къ ней должны быть привлекаемы<sup>6)</sup>

1) *Zach. Nov. Just. XVI c' § 2*: εἰδότην ὑμῶν τῶν ἡμετέρων ὑπηκόων ὡς αἱ στρατιωτικαὶ δαπάναι καὶ αἱ τῶν πολεμίων διώξεις πολλῆς δεόνται ἐπιμελείας, καὶ οὐκ ἔστι χρημάτων χωρὶς ταῦτα πραχθῆναι τοῦ πράγματος μηδεμίαν ἀναβολὴν δεχομένου, οὔτε ἡμῶν αἰρουμένων περιορᾶν τὴν Ῥωμαίων γῆν ἐλαττωθεῖσαν, ἀλλὰ Λιβύην τε πᾶσαν ἀνακτησαμένων καὶ Βανδύλους καταδουλωσάντων καὶ πολλὰ γὰρ ἔτι καὶ μείζονα τούτων ἐπιζόντων παρὰ τοῦ Θεοῦ λαβεῖν.

2) *Ср. Cod. J. X 16 de annona et tributis, ll. 3. 6. 8. 9*; о перевозкѣ хлѣба — *XI tt. 2—4. 6.*

3) *Evagr. III c. 42*: πέπραχε δὲ τούτων οὐκ ἄξια, τὴν τε καλουμένην χρυσοτέλειαν ἐπινοήσας καὶ ἀπεμπολήσας τὴν στρατιωτικὴν δαπάνην κατὰ τῶν συντελῶν εἰς τὸ βαρύτερον.

4) *Cod. X 27 ut nemini liceat...*, l. 2. *Cf. XII 37 de erogatione militaris annonae*, l. 16—19.

5) *Cod. J. X 27, 2 §§ 2, 5. Ср. XII 37 19 § 2*: μηδένα συντελεστὴν ἄκοντα ἀπαιτεῖσθαι παρέχειν αὐτοῖς *συνωνήν*.

6) *X 27, 1.*

всѣ землевладѣльцы безъ исключенія, каждый сообразно количеству своей земли<sup>1)</sup>).

Они не могутъ быть обязаны везти свой хлѣбъ въ другой городъ или въ метрополию той же области<sup>2)</sup>). Если это требуется необходимою, то имъ рекомендуется продать его за справедливую цѣну властямъ того города, съ тѣмъ чтобы доставка производилась за счетъ послѣднихъ<sup>3)</sup>). Этотъ пунктъ, разумѣется, не давалъ землевладѣльцамъ большой гарантіи. Далѣе, съ нихъ можно требовать только излишекъ ихъ хлѣба, за вычетомъ потребнаго для нихъ самихъ количества<sup>4)</sup>). За доставленный ими хлѣбъ казна вычитала стоимость изъ причитавшейся съ нихъ суммы *capitatio*<sup>5)</sup>). Несмотря на эти предосторожности, принудительная закупка, будучи сама по себѣ несложной формой натуральной повинности, не могла быть успѣшной въ разоренныхъ провинціяхъ, население которыхъ не могло прокормить расположеннаго войска. Въ такихъ случаяхъ правительство прибѣгало къ услугамъ хлѣбной торговли. Этому способу Анастасій отдавалъ предпочтеніе, вводя его въ разоренной Фракіи<sup>6)</sup>). Изъ указа *pro petitione Vigilii*<sup>7)</sup> видно, что Юстиніанъ замѣнилъ землевладѣльцамъ Апуліи и Калабріи обязательную поставку возвышеніемъ *capitatio* (*superindictitius titulus* съ каждой *millena*) и возложилъ на дома купцовъ весь *onus coemptionis*, возмѣщая уронъ, понесенный земледѣліемъ послѣ Готскихъ войнъ, за счетъ торговли.

При перемѣнѣ внѣшней политики на завоевательную, съ восшествіемъ Юстиніана на престолъ, продовольствіе войска стало одной изъ первыхъ заботъ правительства<sup>8)</sup>). Послѣ сравнительнаго отдыха населеніе почувствовало всю тяжесть *coemptiones*. Въ Тайной Исторіи Прокопій записалъ всеобщія жалобы<sup>9)</sup>). Признавая, что владѣльцы участвовали въ *συνώνη* сообразно количеству платившейся ими подати<sup>10)</sup>, Тайная Исторія жалуется прежде всего на неподвижность цѣнъ, назначенныхъ правительствомъ, далѣе на тягость доставки изъ

1) X 27, 2 § 8.

2) X 27, 2 *prooem.*

3) *Ibid.* § 1.

4) *Ibid.* § 4.

5) §§ 2 и 5.

6) *Ibid.* § 10, 11. «Βάλτιον».

7) *Zach. Nov. J. CLXIV* c. 26 *ut per negotiatores coemptiones fiant.*

8) *Zach. Nov. J. CL* *περὶ παρόδου στρατιωτῶν, prooem.*

9) *An.* 130.

10) *Cr. C. J. X 27, 2 § 8: πρὸς τὴν ἀναλογίαν τῶν ζευγῶν ἤτοι ζυγοκεφάλων.*

другихъ мѣсть и на злоупотребленія при приѣмѣ. При такихъ условіяхъ, συνωνή удесетеряло платимую населеніемъ подать. Συνωναί, по выраженію Тайной Исторіи, выжали всѣ соки изъ землевладѣльцевъ<sup>1)</sup>. Но слѣдуетъ замѣтить, что и при Юстиніанѣ правительствомъ было обращено вниманіе на раззорительность соеmptiones. Юстиніанъ объявлялъ<sup>2)</sup>, что одинаково заботится и о продовольствіи войскъ и о положеніи плательщиковъ. Онъ запрещалъ незаконные поборы съ поставляющихъ хлѣбъ<sup>3)</sup>. Онъ, или его ипархъ, Петръ Варсимъ, точно установилъ порядокъ составленія смѣтъ о потребномъ количествѣ хлѣба<sup>4)</sup>, возложивъ это дѣло на губернаторовъ, опредѣлилъ отвѣтственность послѣднихъ за небрежное отношеніе къ дѣлу, обезпечивающему какъ продовольствіе войска, такъ и спокойствіе провинціи, подтвердилъ обязательность выдачи опціонами и делегаторами росписокъ<sup>5)</sup> и установилъ отвѣтственность получающихъ за невыдачу квитанцій<sup>6)</sup>, равно какъ и порядокъ жалобъ со стороны обиженныхъ плательщиковъ<sup>7)</sup>, точно указавъ, какимъ путемъ засчитывается принятый хлѣбъ<sup>8)</sup> и изъ какихъ средствъ вознаграждаются поставившіе, въ случаѣ перевѣса стоимости поставленнаго хлѣба надъ причитающейся съ нихъ суммою государственной подати. Правительство знало и запрещало поставку хлѣба изъ отдаленныхъ мѣстностей и за большое разстояніе, на что Тайная Исторія жалуется въ такихъ сильныхъ выраженіяхъ. Оно напоминало<sup>9)</sup>, что къ поставкѣ могутъ требоваться только тѣ запасы (είδη, species), которые находятся въ изобиліи въ данной мѣстности, приказывало платить по той цѣнѣ, которая стояла въ ту минуту на рынкѣ<sup>10)</sup>, разрѣшило въ Италіи совершать раскладку епископамъ и городскимъ нотаблямъ, называя въ официальномъ документѣ чиновничество корыстнымъ<sup>11)</sup>. Наконецъ, что

1) πᾶσιν.... ἐκνευρίσθαι συνέβη.

2) Nov. CLII pr.

3) Nov. CL περί παρόδου στρατιωτῶν, α' extr. εἴτε προφάσει τοῦ μὴ γίνεσθαι ὡς εἰκὸς ἰστομασίαν, εἴτε introitῶν ὀνόματι ὧν καὶ αὐτὴν τὴν προσηγορίαν παντελῶς ἀναρῶμεν. δ'. μηδένα... προφάσει παρόδου ἐπ' ἀπαργυρισμῶ τι λαμβάνειν. Cf. CLII θ' τὰ λεγόμενα παραπομπικά. Ср. Gregorii M. ep. I. 44.

4) Nov. CL ζ' Zach.

5) Zach. Nov. Just. CL α'.

6) Ibid. α'. ε'. ζ'.

7) Ibid. ε'.

8) Ibid. γ'.

9) Ibid. β'. Cf. CLXIV c. 18: ne per comparationes specierum collatores graventur.

10) Ibid.

11) Officiorum avaritia. Ibid.

касается злоупотреблений при приемѣ хлѣба, то правительство разрѣшило плательщикамъ получать засвидѣтельствованныя мѣры и вѣсы изъ Византіи и мѣрять ими при поставкѣ <sup>1)</sup>). Свидѣтельствуя объ извѣстной заботливости правительства, эти распоряженія, съ другой стороны, подтверждаютъ существованіе того зла, на которое указываетъ Тайная Исторія. Уничтожить его было трудно. Григорію Великому приходилось бороться съ такими же злоупотребленіями.

Натуральная повинность аннопа и соединенныя съ нею *συνωναί* существовали не только для нуждъ арміи <sup>2)</sup>). Неоднократно <sup>3)</sup>, не только при Варсимѣ, но и при предшественникѣ его и при преемникахъ его по префектурѣ были объявляемы *συνωναί* для прокормленія столицы, вѣроятно, въ видѣ чрезвычайной мѣры въ тѣ года, въ которые обычный хлѣбный караванъ (*ὁ σταυωγός στόλος*) не могъ удовлетворить потребности громадной столицы, гдѣ при томъ существовало много злоупотреблений въ операціяхъ по аннопа <sup>4)</sup>). Примѣръ такой *συνωνή* для пропитанія столицы приведенъ авторомъ Тайной Исторіи въ числѣ операцій съ хлѣбомъ извѣстнаго гр. прагет. Петра Варсима <sup>5)</sup>). Прокопій передаетъ, что при накопленіи въ столичныхъ амбарахъ лишнихъ хлѣбныхъ запасовъ, Варсимъ не затруднялся сбывать свой гнилой хлѣбъ восточнымъ городамъ, по раскладкѣ <sup>6)</sup>), за высокую цѣну, или въ голодный годъ продавать свой лишній хлѣбъ нуждающимся городамъ, съ большимъ барышомъ для казны. На слѣдующій годъ, продолжаетъ Тайная Исторія, подвозъ изъ Египта былъ не великъ и была объявлена *συνωνή* въ ближайшихъ къ столицѣ областяхъ: Вивиніи, Фригіи и Фракіи. Провинціалы должны были доставлять свой хлѣбъ въ Константинополь сами и на собственные средства (стало быть, прежнія запрещенія потеряли силу), и терпѣли при этомъ такіе убытки, что рады были бы подарить этотъ хлѣбъ казнѣ и отдать ей еще столько, сколько онъ стоитъ, — только бы ихъ избавили отъ доставки. Таковы были *συνωναί*, по извѣстіямъ Тайной Исторіи, несмотря на изложенныя выше предосторожности правительства. Прокопій называетъ *συνωναί* тяготою и мерзкимъ дѣломъ <sup>7)</sup>). Онъ не сомнѣ-

1) Nov. CLII и'. CLXIV с. 12.

2) An. p. 131<sub>4</sub>—<sub>5</sub>.

3) *πολλάκις*, l. 5.

4) Nov. CX, β' *περὶ ἀναρτήσεως χορηγίας ἄρτων*.

5) An. p. 125, sqq.

6) *ἐπεβάλλετο*, l. 11.

7) An. p. 126. Cf. 131<sub>5</sub>.

вается въ обязанности населенія доставлять хлѣбъ для арміи и столицы — это древнее установленіе. Онъ осуждаетъ принудительную и тягостную для провинціаловъ форму отбыванія этой повинности въ видѣ *συμωναί*. — Мѣры Варсима, продолжаетъ Тайная Исторія <sup>1)</sup>, не привели къ удешевленію хлѣба, и въ столицѣ разыгрался бунтъ <sup>2)</sup>, окончившійся тѣмъ, что Варсимъ перемѣнилъ <sup>3)</sup> постъ *praef. praetorio* на *comitiva sac. largitionum*. Отсюда видно, что факты, сообщаемые Тайной Исторіей, случились раньше мая 546 г., къ которому относится послѣдній изъ указовъ съ надписью *Petro praefecto*. Это были самые тяжелые годы царствованія, когда физическія бѣдствія — голодъ и повальные болѣзни — чередовались съ политическими, упадокъ промышленности сопровождался подъемомъ цѣнъ на продукты первой необходимости <sup>4)</sup>.

Кромѣ *аннопа*, существовали другія натуральныя повинности: *στρατιωτικῆ δαπάνη* (въ узкомъ смыслѣ), т. е. поставка одежды, припасовъ, кромѣ хлѣба <sup>5)</sup>; 2) ямская, или обозная повинность (*ἀγγαρεία*); 3) квартирная (*μίσθια*). Что касается второй изъ нихъ, то неоднократныя запрещенія правительства обременять населеніе поставкою подводъ скорѣе говорятъ за существованіе зла, чѣмъ за его уничтоженіе <sup>6)</sup>. О тяжести этой повинности при Юстиніанѣ можно судить по постояннымъ передвиженіямъ войскъ, вызывавшимися его войнами. Изъ Тайной Исторіи можно видѣть, что частное распоряженіе въ этой области — уничтоженіе постоянного обоза на персидской границѣ <sup>7)</sup> — тяжело отозвалось на населеніи <sup>8)</sup>. Больше жалуется Тайная Исторія на тяжесть квартирной повинности. Объ отбываніи ея былъ установленъ рядъ точныхъ правилъ еще прежними императорами <sup>9)</sup>. При непрерывныхъ войнахъ въ царствованіе Юстиніана, какъ говоритъ Тайная Исторія, постой раззорялъ окончательно землевладѣльцевъ, которымъ приходилось отдавать лучшія части своихъ домовъ. Однако въ 545 г. состоялось распоряженіе <sup>10)</sup>, чтобы помѣщенія, занятія

1) An. 126,; ἄχος. 131, τὸ τοιοῦτο ἄχος.

2) An. p. 126—127.

3) An. 127<sub>20</sub> οὐ πολλῶ ὕστερον.

4) Cp. Nov. CXLVI, CXXXVII.

5) Cp. Valesius ad Evagr. III c. 42.

6) Nov. XXI §. CLXVI a' extr. Cod. Iust. tit. de angariis et parangariis.

7) An. p. 163<sub>16</sub>.

8) Cod. J. XII. 40 de metatis et epidemeticis.

9) An. p. 132<sub>4</sub>.

10) Nov. CL περί παρόδου στρατιωτῶν, §.

хозяевами, оставались свободными от постоя; но правительство не указало, какимъ путемъ частныя лица могли быть ограждены отъ насилія. Столичному населенію, по словамъ Тайной Исторіи, приходилось помѣстить 70,000 варваровъ. Подъ ними, вѣроятно, нужно разумѣть федератовъ и столичный гарнизонъ, состоявшій, дѣйствительно, изъ варваровъ. Много также жило пріѣзжихъ варваровъ по дѣламъ посольства, какъ напр. свита Издигуны, посла Хозроя <sup>1)</sup>). Для чужестранцевъ Юстиніанъ строилъ громадныя гостинницы. Цифра, данная Тайной Исторіей, многимъ кажется преувеличенной; впрочемъ, не видно, чѣмъ можно было бы ее повѣрить <sup>2)</sup>).

Выше было изложено, какъ слѣдствіе широкой политики Юстиніана, во 1-хъ, необходимость сокращеній по главной статьѣ государственныхъ расходовъ — по содержанію арміи, и во 2-хъ, обремененіе населенія натуральными повинностями. Переходя къ извѣстіямъ Тайной Исторіи о другихъ сторонахъ финансовой системы правительства Юстиніана, являющихся для Прокопія слѣдствіями личнаго ненасытнаго корыстолюбія Юстиніана, поставимъ на первое мѣсто извѣстія Тайной Исторіи о тяжести прямого обложенія. Нужно замѣтить, что особенностью источника является приурочиваніе отдѣльнаго вида обложенія, на примѣръ *capitatio*, къ извѣстному классу общества, служившему непосредственнымъ субъектомъ подати, какъ будто этотъ классъ одинъ былъ заинтересованъ въ подати. Первой заботой правительства въ завоеванныхъ провинціяхъ Ливіи и Италіи была перепись населенія и раскладка податей <sup>3)</sup>). Исправное поступленіе въ казну *capitatio*, прямого налога, было предметомъ особой заботливости правительства. Оно не признавало за своими должниками права убѣжища въ церквахъ <sup>4)</sup>). Провинціальной администраціи ставилось на видъ, что исправное поступленіе податей <sup>5)</sup>) является ея высшей заслугой, достойной «πά-

1) Pers. II, 285.

2) Aedif. I, p. 208. Новелла Маврикія περί τοῦ ἀνααιρεῖσθαι τὰς μετατορικὰς οἰκήσεις до насъ не дошла. Zach. Coll. I, nov. 19.

3) Anecd. p. 107<sub>14</sub>. Cp. Vand. 445: Τρύφων τε καὶ Εὐστράτιος πρὸς βασιλέως ἐστάλησαν, ἐφ' ᾧ τοὺς φόρους αὐτοῖς τάξουσι κατὰ λόγον ἐκάστῳ. οἱ δὲ οὐ μετρίοι: Λίβυσιν οὐδὲ φορητοὶ: ἔδοξαν εἶναι.— Cp. Cod. I 27, 1, § 15, 16: licet enim per omnes provincias nostras deo iuvante festinemus, ut illaesos habeant collatores, maxime tamen tributariis dioeceses Africae consulimus, qui post tantorum temporum captivitatem meruerunt deo iuvante per nos lumen libertatis adspicere. Cp. Pers. II p. 160. An. 31, 108. Cp. Goth. 284—285 и др.

4) Zach. Nov. J. VI, XXI ζ'.

5) XVI η' τοὺς δὲ... παραλαμβάνοντας τὰς ἀρχὰς πρῶτον ἀπάντων σπούδασμα ἔχειν

της εὐφημίας». Населенію внушалось, что высокія политическія задачи правительства требуютъ тяжелыхъ жертвъ и безропотнаго, аккуратнаго взноса податей<sup>1)</sup>. Съ этой цѣлью всѣ одинаково подчинены власти губернатора<sup>2)</sup>. Въ наказахъ губернаторамъ и въ указѣ de mandatis principis требуется, чтобы взиманіе податей было для губернаторовъ на первомъ планѣ<sup>3)</sup>. Если въ провинціи имѣлись земли фиска и особенно (πολλῶ μᾶλλον) частной собственности императора или Августы, то о нихъ законодатель упоминаетъ раньше, чѣмъ о δημόσια (publicus ager, въ вѣдѣніи praefectus praetorio)<sup>4)</sup>. За царскими доходами слѣдили также школы палатиновъ<sup>5)</sup>.

Авторъ Тайной Исторіи много разъ жалуется на это неуклонное требованіе правительства, обращенное къ населенію, силы котораго были подорваны, между прочимъ, физическими бѣдствіями. Раззоренію землевладѣльцевъ непосильными поборами посвящена 23-я глава. Три группы фактовъ вызвали это раззореніе: 1) злоупотребленія при взиманіи, 2) беспощадное требованіе недоимокъ съ неимущихъ и 3) примѣненіе круговой поруки и дополнительнаго обложенія къ остальнымъ плательщикамъ.

На злоупотребленіяхъ при взиманіи Тайная Исторія не останавливается; изъ ея словъ<sup>6)</sup> можно видѣть, что «сикофанты», неопредѣленное и бранное названіе, означающее здѣсь упоминаемыхъ выше φορολόγοι, сборщиковъ податей, — обвинялись въ томъ, что взыскивали подати съ тѣхъ, кто не считалъ себя должнымъ государству, пользуясь тѣмъ, что общаго прощенія недоимокъ при Юстиніанѣ не было, или требовали съ «достаточныхъ» (ἐπιεικέστεροι) людей большей суммы, чѣмъ они привыкли платить.

Между тѣмъ правительство, не понижая своихъ требованій<sup>7)</sup>, старалось облегчить участь плательщиковъ. Съ этой цѣлью оно издало рядъ распоряженій, которыя увѣнчались спеціальной новеллой «О взы-

---

χή τὸ τοῖς δημοσίοις ἀγρόπινως ἔχειν καὶ τοὺς μὲν ἀγνωμονοῦντας καὶ θεωμένους ἀνάγκης μετὰ πάσης εἰσπράττειν τῆς σφοδρότητος κτε.

1) Ibid., ι'.

2) Ibid., ιβ'.

3) Zach. N. J., XXI α'. XLIV ζ'. XLV α' § 2. LIII β' γ'. LIV β'. LV β' § 1. XCVI, XXII—XXVI, XXXI, XXXII β'.

4) Указъ о проконсулѣ Каппадокіи Zach. XLIV с'. Ср. XCVI ια' и κ'.

5) О нихъ см. Cod. J. XII 23 de palatinis s. largitionum et rerum privatarum.

6) An. p. 129<sub>2</sub>—10.

7) Ср., впрочемъ, Malal. p. 437: ἐδωρήσατο τὸ Γοτθικὸν ξυλλέγιον κουρίσας τοὺς ὑποτελεῖς ἐκ τοῦ βάρους.



сканіи и платежѣ государственныхъ податей», данной въ 545 г. при Петрѣ Варсимѣ<sup>1)</sup>. Незаконные поборы при взиманіи преслѣдовались правительствомъ (не извѣстно, съ какимъ успѣхомъ<sup>2)</sup>); нѣкоторыя должности податной администраціи, наиболѣе ненавистныя для населенія, были уничтожены<sup>3)</sup>; намѣреніемъ правительства было сосредоточить весь сборъ податей въ рукахъ мѣстной администраціи<sup>4)</sup>, избѣгая услугъ чиновниковъ, присылавшихся изъ Византіи разными вѣдомствами; было подтверждено и разъяснено съ точностью<sup>5)</sup>, чтобы ежегодная смѣта податей, которыя должны были быть внесены населеніемъ за одинъ индиктъ (ἐπιπέμης), составлялась и разсылалась въ указанный срокъ, и каждому желающему было предоставлено закономъ право требовать себѣ изъ префектуры копію съ этой смѣты; въ провинціи всякій платящій подать могъ, въ случаѣ сомнѣнія, требовать черезъ губернатора или епископа предьявленія ему податныхъ книгъ (τῶν δημοσίων ἀπογραφῶν)<sup>6)</sup>, которыя должны были составляться на основаніи τύποι τοῦ μαχαριωτάτου Νικητοῦ<sup>7)</sup>. Сборщики (πράκτορες) были обязаны<sup>8)</sup>, подъ угрозой лишенія руки, выдавать росписки съ точнымъ указаніемъ суммы взысканныхъ податей и податныхъ единицъ<sup>9)</sup>, съ которыхъ взыскано, даже и тамъ, гдѣ сборщики привыкли брать по обычаю, отговариваясь невозможностью вычислить количество податныхъ единицъ. (Можетъ быть, это распоряженіе 535 г. усилило тѣ столкновенія, о которыхъ говоритъ Тайная Исторія). Если провинціалы считали себя обиженными губернаторомъ, то имъ было разрѣшено<sup>10)</sup> подавать на него жалобы отъ имени епископа и лучшихъ людей (οἱ ἐν ὑπολήψει), что разрѣшалось имъ только въ случаѣ претензій денежнаго свойства (κλοπῆς)<sup>11)</sup>, и императоръ присылалъ на мѣсто слѣдственную комиссію. Наконецъ, правительство

1) Περὶ τῆς τῶν δημοσίων ἀνύσεως καὶ καταβολῆς καὶ ἐτέρων κεφαλαίων, Ζαχ. СLII.

2) ἀσπιστικά и τραχτευτικά XLIV γ'; παραπομπικά СLII θ'.

3) СLII ζ' ἐξπελλευτής (о немъ ср. Cod. X 19, Анастасія). XLIV β', ἐπίτροποι и τραхτευταί.

4) Nov. J. XLIV β'; СLII.

5) Nov. Just. СLII α'.

6) Ibid. δ'.

7) Nov. XLIV γ'.

8) Cod. J. X 22, Nov. XXI η', СLII γ'.

9) Къ вопросу о значеніи сарит, впрочемъ, уже разъясненному, ср. Nov. ХСVI γ'.— τὴν παραψυχὴν ἣν μέχρι νῦν ὁ περίβλεπτος αὐγουστάλιος ἔχει, τὰς πεντήκοντα μὲν ἀνόνας καὶ τὰ πεντήκοντα χάπιτα.

10) Nov. XVI η' § 1.

11) Ibid. ε'.

придавало большое значеніе указу Зинона<sup>1)</sup>, которымъ было запрещено губернатору, оставляя должность, уѣзжать изъ провинціи ранѣе 50 дней, чтобы обиженные могли предъявить на него свои жалобы. Выше было упомянуто, что *ius asyli* не было признаваемо за церквями по отношенію къ должникамъ государства. Чтобы не осквернять святыни, правительство взыскивало недоимку съ имущества духовныхъ лицъ, въ вѣдѣніи которыхъ находилось священное мѣсто, въ чертѣ котораго должникъ нашелъ себѣ убѣжище<sup>2)</sup>. Что касается до частныхъ жилищъ, то правительство Юстиніана разослало гуманное распоряженіе, не дошедшее въ подлинномъ видѣ<sup>3)</sup>, которымъ запрещалось описывать въ казну<sup>4)</sup> домъ недоимочнаго плательщика; если въ немъ скрывался самъ должникъ, то арестъ его долженъ былъ производиться *δημοσίαις προσώποις*, не причиняя дому ущерба, и если требовалась вооруженная сила, то разрѣшалось брать только опытныхъ солдатъ. Правительство ограждало отъ поборовъ и взятокъ даже еретиковъ<sup>5)</sup>, къ которымъ Юстиніанъ не чувствовалъ состраданія; правительство ясно понимало свои выгоды<sup>6)</sup>. Оно, казалось, было полно сочувствія къ «нашимъ» «несчастливымъ плательщикамъ<sup>7)</sup>». Читая введеніе къ XVI новеллѣ, можно удивляться силѣ чувства или краснорѣчія, съ которой законодатель описываетъ жалкое положеніе подданныхъ, оказывавшихся не въ состояніи платить «благочестивыя» подати<sup>8)</sup> и спасавшихся отъ притѣсненій бѣгствомъ, изображаетъ развитіе преступленій, какъ гибельное слѣдствіе «корысти, матери всѣхъ золъ». Все это правительство приписываетъ плутовству своихъ чиновниковъ.

Тайная Исторія стоитъ на иной точкѣ зрѣнія. Признавая необходимымъ убавить тяжесть налоговъ, позднѣйшее законодательство отчасти подтверждаетъ ея обвиненія<sup>9)</sup>. Обращаясь къ указаннымъ

1) Cod. Just. I 49 pp. Nov. XVI 9'. CLII xγ'. Nov. Tiberii Zach. Coll. I.

2) Nov. VI, XXI ζ'. Архонты (губернаторы) не должны давать *λόγον ασυλίας ἐπὶ δημοσίαις προσώποις*. Nov. V.

3) Athanasii epit. Nov. XX, 5 (Zach. CXLII).

4) *μιστεύεσθαι*—гречизированное *mittere in rem*. Греческое выраженіе *στέλλεσθαι ἐπὶ νομῆς*.

5) Nov. V α'. Cp. XXI ια'.

6) Nov. XXI α' extr.

7) *ἀθλίοις.. συντελέειν* XLIV β'.

8) Zach., p. 94: *ταῖς ἀληθείαις εὐσεβῶν φόρων*.

9) Nov. Tiberii *περὶ κουφισμῶν δημοσίων*, а. 575 (Zachariae Coll. I nov. 11): *ἴσμεν τοίνυν τὰς ἐπαλλήλους τε καὶ πολυτρόπους τῶν ἀνθρώπων φθορὰς εἰς τοσοῦτον τὰς χτήσεις*

ею фактамъ, остановимся на первомъ изъ нихъ — на безопасномъ взысканіи недоимокъ. Тогда какъ каждый изъ прежнихъ царей издревле, по обычаю, прощаль подданнымъ недоимки, притомъ за одинъ разъ, «этотъ за 32 года своего правленія не сдѣлалъ для своихъ подданныхъ ничего подобнаго». Это привело къ безнадежному задолжанію немущихъ и къ бѣгству безъ возврата; многіе предпочитали уступить свои земли «сикофантамъ»<sup>1)</sup> или казнѣ. Что касается до результатовъ, описываемыхъ Тайной Исторіей, то они могутъ быть вѣрными (хотя «сикофантамъ», если подъ ними разумѣть чиновниковъ, было позволено пріобрѣтать или получать въ даръ недвижимость только въ исключительныхъ случаяхъ)<sup>2)</sup>, но точность самаго факта возбуждаетъ сомнѣніе. Въ указѣ 553 года, данномъ Ареобинду, Юстиніанъ прощаетъ подданнымъ всѣ недоимки до 554 года включительно. Положимъ, что Тайная Исторія не могла знать этого факта, будучи написана раньше, но въ немъ упоминается о прежнемъ сложеніи недоимокъ «до перваго индикта предыдущаго цикла включительно», т. е. до сентября 522 года<sup>3)</sup>. Такимъ образомъ слѣдуетъ заключить, что извѣстіе Тайной Исторіи невѣрно, на основаніи точнаго свидѣтельства оффиціального документа<sup>4)</sup>. Изъ этого извѣстія Тайной Исторіи можно извлечь развѣ только тотъ выводъ, что первое сложеніе недоимокъ не осталось въ памяти подданныхъ Юстиніана, такъ какъ слагало съ нихъ, быть можетъ, тѣ недоимки, которыя уже считались безнадежными. Въ другомъ случаѣ<sup>5)</sup> Прокопій даетъ уже знакомое намъ извѣстіе о томъ, что землевладѣльцы провинціи Палестины были разорены безопаснымъ взысканіемъ податей съ ихъ земель, запустѣвшихъ послѣ религіознаго волненія 530—531 гг. «Имъ пришлось вносить ежегодную подать цѣлостью». Выше мы видѣли, что житіе Саввы говоритъ о единовременномъ прощеніи 13 кент. недоимки на 2 года, а Тайная Исторія жалуется на то, что землевладѣльцы были принуждены платить ежегодную подать и за запустѣвшія земли. Все-таки извѣстіе Тайной Исторіи небрежно до неточности. Прокопій не отрицаетъ, что

---

καταγαγεῖν ἀπορίας, ὡς μὴδὲ προσόδους εἰσάγειν δύνασθαι τοῖς κερτημένοις, μὴδὲ μὴν τοὺς τῶν δημοσίων αὐταρχῶς εἰσκομίζειν φόρους. Cf. An. 128<sub>16</sub>.

1) An. p. 129.

2) Cod. I 53 un. a. 528. Cf. Cod. Theod. VIII 15.

3) Zach. Nov. J. CLXIII α'.

4) Cp. Malal. p. 428: ὁ δὲ αὐτὸς Ἰουστινιανὸς δωρεὰς κατέπεμψε πᾶσι τοῖς ὑποτέλεισι τῆς Ρωμαϊκῆς πολιτείας:

5) An. p. 75<sub>21</sub>—76.

раззореннымъ областямъ были даваемы льготы. По его словамъ, при всеобщемъ раззореніи азіатскихъ и европейскихъ провинцій варварами, Юстиніанъ освобождалъ только взятые непріятелемъ, т. е. разграбленные города, и то на 1 годъ. Если бы, продолжаетъ Прокопій, Юстиніанъ освобождалъ бы ихъ и на 7 лѣтъ, какъ Анастасій<sup>1)</sup>, и то было бы мало. По выраженію Тайной Исторіи, это была смѣшная льгота<sup>2)</sup>. Въ то же время Pragmatica Sanctio требуетъ взноса податей на прежнемъ основаніи съ жителей Италіи, раззоренныхъ войною, «*nulla innovatione per hostilem adventum solutioni tributorum penitus inferenda*».

Слѣдующая группа фактовъ, указывающихъ на истощеніе платежныхъ средствъ населенія и на характеръ пріемовъ, къ которымъ правительство было вынуждено прибѣгать, не желая или не будучи въ состояніи понизить свои требованія, относится къ такъ называемымъ ἐπιβολή и διαγραφή, или формамъ дополнительнаго обложенія достаточныхъ плательщиковъ и болѣе доходныхъ земель, вмѣсто тѣхъ плательщиковъ и земель, съ которыхъ правительство не могло взыскать причитающіяся подати.

Извѣстія Тайной Исторіи объ ἐπιβολή<sup>3)</sup> указываютъ, лишь на то, что примѣненіе ея очень усилилось въ правленіе Юстиніана<sup>4)</sup>, что она была тяжела для землевладѣльцевъ<sup>5)</sup>, о которыхъ Тайная Исторія говоритъ въ настоящей 23-й главѣ, и въ-третьихъ, что примѣненіе ἐπιβολή являлось совершенно неожиданнымъ<sup>6)</sup>. Что касается до происхожденія, исторіи ἐπιβολή и подробностей ея примѣненія, то намъ возможно, ограничиваясь немногимъ, сослаться въ прочемъ на новое изданіе «Исторіи Греко-Римскаго права» Цахаріэ, и на обширную статью Анри Монье, посвященную специально ἐπιβολή и связанную съ нею явленіямъ<sup>7)</sup>. Объ ἐπιβολή высказывались и такіе Μουσαγγέται, какъ Куяцій, Дюканжъ, Готофредъ и Савиньи.

1) Pers. I p. 39. Ср. Cod. X 16 de annona et tributis, l. 13. a. 496.

2) An. 130, τὸ γελοιώδες τοῦτο.

3) An. 131.

4) ἐπιπολάσαν ὡς τὸ εἶδος ἐπὶ τὸν χρόνον μάλιστα τοῦτον.

5) ἄλεθρος .. τοῖς τὰ χωρία κακτημένοις ἐπιγενομένοις πρῶριζον τε αὐτοῖς ἐκτρίβων τὴν τοῦ βίου ἐλπίδα.

6) ἀπρόοπτος .. ἐξαπιναιώς.

7) 1892. S. 228 ff.

8) Monnier. Etudes sur le droit byzantin. I. Ἐπιβολή. Nouv. rev. hist. du droit français et étranger. 1892. Стр. 125 и далѣе, 331 и д., 407 и д., 637 и далѣе.

О примѣненіи ἐπιβολή дошли отъ времени Юстиніана, Юстина и Анастасія официальные документы. Первый изъ нихъ, эдиктъ *praef. praet. Zотика* 512 г., сохраненъ въ *Базиликахъ* не вполне, а въ отрывкѣ, откуда былъ извлеченъ Куяціемъ, и затѣмъ вошелъ въ собраніе 168 новеллъ подъ № 168. Кроме того, сохранилось сокращеніе этого эдикта въ собраніи 30 эдиктовъ *praefectorum praetorio*, и, можетъ быть, къ нему должно отнести отрывокъ, приписанный въ концѣ *Болонскаго списка* 168 новеллъ. Все это издано *Zachariae*<sup>1)</sup>. Въ этомъ указѣ *Зотикъ* запрещаетъ (или подтверждаетъ запрещеніе) прилагать ἐπιβολή къ домамъ, къ ἀρτοὶ πολιτικοί — *annonae publica*, и ко всему, что не включено въ *цензъ*<sup>2)</sup>. Этотъ указъ обрушивалъ всю тяжесть ἐπιβολή на *землевладѣльцевъ*, тѣмъ болѣе, что законъ того же *Анастасія* исключаетъ отъ *привлеченія къ ἐπιβολή частныя имущества императора*, *геш privataмъ*<sup>3)</sup>; а *церковныя имущества* еще съ 412 г. были освобождены отъ всякаго дополнительнаго и чрезвычайнаго обложенія<sup>4)</sup>. Второй эдиктъ, *префекта Демосѳена*, (521—3 г.), περὶ ἐπιβολῶν, данный *губернатору Лидіи*, дошелъ и въ подлинникѣ (*нов. 166*) и въ *epitome*, въ собраніи 30 эдиктовъ или *fortae pr. pr.* Указъ мотивируется<sup>5)</sup> необходимостью разъясненія *плательщикамъ порядка и предѣловъ привлеченія къ ἐπιβολή*, въ виду разногласія между юристами. Именно *наиболѣе умѣренные* изъ нихъ считали законнымъ *привлекать только владѣльцевъ частей того же имѣнія въ порядкѣ близости*. Другіе *привлекали тѣ земли, которыя въ прежнее время составляли съ недоимочнымъ одно цѣлое*<sup>6)</sup>. Третьи считали возможнымъ *привлекать къ ἐπιβολή всѣхъ, когда-либо владѣвшихъ имѣніемъ, часть котораго составляетъ недоимочная и приписываемая земля*<sup>7)</sup>. Сопоставляя съ этимъ приведенный выше эдиктъ *Зотика*, *Цахаріа* вывелъ<sup>8)</sup>, что были попытки *привлечь все имущество прежнихъ и настоящихъ владѣльцевъ, не вписанное въ цензъ, какъ-то: дома, ἀρτοὶ πολιτικοί, — что и запретилъ эдиктъ 512 г., являю-*

1) *Zachariae, Anecdota. 1813.*

2) Ἰδικτὸν Ζωτικῆ περὶ τῶν ὁμοδούλων *Zach. An. p. 275: παντελῶς οὐδὲν, ὃ μὴ τὸ γυϊκὸν τέλος ἢ ψυχικὸν προσγέγραπται.*

3) *Cod. J. I 34.*

4) *Cod. J. I 2, nihil extraordinarium ab hac superindictitumve flagitetur.*

5) *Zach. Anecdota p. 250: τῶν μὲν τοῖς ἐκ τῆς αὐτῆς περιουσίας εὐπορα κτησαμένοις ἐγγύτεροις καὶ προσεχέσι ταύτας (scil. ἀπορων ἐπιβολάς) ἐπάγεσθαι δικαιοῦντων.*

6) τῶν δὲ πρὸς τὰ ἀνωτέρω καὶ παλαιότερας ὁμοδούλους κτήσεις ἀναβαίνειν βιαζομένων.

7) τῶν δὲ ἐφ' ἅπαντας ἅμα τοὺς πρὶν κτησαμένους ἀδιακρίτως χωροῦντων.

8) *Geschichte des griechisch römischen Rechts, 3 Aufl., 231.*

пійся, такимъ образомъ, законодательнымъ ограниченіемъ въ примѣненіи ἐπιβολή. Демосеенъ разъясняетъ въ своемъ эдиктѣ: если владѣлецъ недвижной собственности, начиная отъ отдѣльнаго участка до масса<sup>1)</sup>, оставить ее нѣсколькимъ наследникамъ, а послѣдніе, въ свою очередь, передадутъ ее въ третьи руки, и если изъ числа получившихся послѣ всего этого частей одна сдѣлается бездоходной, то sterilium adiectio (или ἐπιβολή ἀπόρων) распространяется въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) на остальное недвижимое имущество владѣльца sterilium, 2) въ случаѣ его несостоятельности на тѣхъ, отъ кого онъ получилъ законнымъ путемъ недоимочное имѣніе, 3) послѣ нихъ къ ἐπιβολή привлекается первый владѣлецъ и его недвижимая собственность, и наконецъ 4) на всякаго, пріобрѣтшаго отъ него какимъ бы то ни было законнымъ путемъ<sup>2)</sup> землю, поле или имѣніе. Въ этомъ строгомъ порядкѣ должны были быть приписываемы бездоходныя земли и налагаемы слѣдующія съ нихъ подати; и на это правительство обращаетъ вниманіе губернатора, угрожая штрафомъ и посылая на мѣсто, для наблюденія, чиновника. Таково существенное содержаніе эдикта Демосеена. Изъ него можно видѣть, что относительно привлеченія къ ἐπιβολή существовала неопредѣленность, которую воспользовались разрѣшить правительство при началѣ фактическаго управленія государствомъ Юстиніана. Этотъ актъ касается исключительно тѣхъ земель, которыя состоятъ между собою въ отношеніяхъ, формулируемыхъ закономъ черезъ терминъ ὀμόδουλα<sup>3)</sup>. Въ 545 году при Петрѣ Варсимѣ были изданы новыя разъясненія о примѣненіи ἐπιβολή<sup>4)</sup>. Слѣдуетъ замѣтить, что они относятся одинаково къ ὀμόδουλα и ὀμόκησα (о послѣднихъ Тайная Исторія не упоминаетъ, если принимать объясненіе терминовъ, предложенное Цахаріэ<sup>5)</sup>). Повидимому, въ этомъ актѣ второй терминъ не означаетъ совокупности участковъ свободныхъ крестьянъ (μητροχώμια), какъ понимаетъ Цахаріэ<sup>6)</sup>. Указъ 545 г. повидимому предполагаетъ, что sterilia какъ ὀμόδουλα такъ и ὀμόκησα имѣютъ при себѣ колоновъ<sup>7)</sup>. Съ другою

1) ἀγρόν ἢ χωρίον ἢ γῆδια ἢ σύγκτησιν βλην.

2) καὶ οἰανδήποτε νόμιμον αἰτίαν παρεληφότα.

3) См. Zachariae, Gesch., Anm. 744.

4) Zach. Nov. J. CLII, ζ', η'.

5) Cf. An. 131<sub>13</sub>: γεωργοί=coloni.

6) Zachariae, Geschichte des griechisch-römischen Rechts, 3 Aufl., 229.

7) Nov. CLII η'. κλειόμεν παραρῆμα ταύτην παραδίδοσθαι τοῖς ὀμόδουλα ἢ ὀμόκησα χωρία κεκτημένοις μετὰ πάντων τῶν ἐν αὐτῇ εὐρισκομένων γεωργῶν καὶ κεκου-

стороны, epitome эдикта Зотика говоритъ въ пользу различія *ὁμόδουλα* отъ *ὁμοκλήνσα*: *τινῶν μὲν ἀπὸ τῶν ὁμοκλήνσεων ἢ ζήτησις ἐπὶ τὰ ὁμόδουλα φέρεται καὶ οὕτως ἐπάγεται τοῖς ταῦτα κεκτημένοις, τινὰ δὲ ἀρχὴν περὶ τῶν ὁμοδούλων λαμβάνει καὶ φέρεται ἐπὶ τὰ ὁμοκλήνσα*<sup>1)</sup>. Намъ не ясно различіе между *ἐπιφορά* (по Цахаріэ относится къ *ὁμοκλήνσα* или участкамъ *Gemeindeflug* = *metrosomiae*) и между *ἐπιβολή* въ узкомъ смыслѣ слова, прилагавшейся, по мнѣнію Цахаріэ, къ *κτήσις*. По крайней мѣрѣ изъ того мѣста, на которые онъ ссылается, разницы не видно<sup>2)</sup>. Что *ἐπιβολή* и *ἐπιφορά* были по существу (а не по примѣненію) одно и то же, Цахаріэ, впрочемъ, признаетъ<sup>3)</sup>.— Правила 545 года подтверждаютъ, что *ἐπιβολή* обяыываетъ ко взносу податей, причитающихся со времени ея объявленія, т. е. старыя недоимки не взыскиваются<sup>4)</sup>. *Ἐπιβολή* объявляется губернаторомъ, при чемъ его оффиціалами производится разслѣдованіе о ея необходимости, которое закрѣпляется письменнымъ актомъ; тогда отъ имени губернатора посылается оффиціальное распоряженіе, на которое допускается апелляція суду *praef. praet.*, который рѣшаетъ дѣло уже окончательно; послѣ назначенія *ἐπιβολή*, если найдется ближайшій владѣлецъ (степени близости были опредѣлены указомъ Демосоеена), то недоимочное имѣніе передается ему со всѣми угодьями и инвентаремъ, скотомъ и рабами—со всѣмъ наличнымъ *instructum* и *instrumentum*; если же ближайшее лицо не найдется, или если передача должна почему-либо быть отложена, то имѣніе описывается, опись доставляется губернатору и въ управленіе имѣніемъ вступаютъ чиновники мѣстной администраціи или податныхъ учреждений, до того времени, когда будетъ найдено лицо, обязанное принять на себя *sterilia*<sup>5)</sup>.

Изученіе этихъ памятниковъ законодательства, въ связи съ нѣсколькими данными литературныхъ источниковъ, даетъ нужный матеріалъ для повѣрки взгляда автора Тайной Исторіи на *ἐπιβολή*.

---

λίων αὐτῶν. καὶ ἐνθηκῶν καὶ καρπῶν καὶ ζῶων καὶ παντὸς ἄλλου ἰνστρούκτου καὶ instrumentου τοῦ ἐκεῖσε εὐρισκομένου.

1) *Collectio XXX edictorum Praefectorum praetorio e cod. Bodlejano 264, № 24. Zachariae Anecdota p. 274.*

2) *Gesch., Anm. 741. Cp. Ejusdem edicti excerptum e Basilicis depromptum s. no. 168, Zach. An. 266: προστάττομεν κήνσῳ ἢ γουιν ἀπογραφῇ χωρὶα φέρεσθαι μόνον, οὐ μὲν οἰκίας ἢ ἄλλα πράγματα. ἢ δὲ ἐπιφορά ὁμοκλήνσοις γίνεται.*

3) *Zachariae, Anecdota, nota 78: Hombergk recte notat: ἐπιφορὰν puto idem esse; quod ἐπιβολή.*

4) *Nov. CLII ζ'.*

5) *Zach. Nov. Just. CLII.*

Появленіе указовъ, регулирующихъ предѣлы и порядокъ примѣненія ἐπιβολή указываетъ, что явленіе получило важность и примѣнялось часто. Это объясняется упадкомъ платежныхъ средствъ населенія вслѣдствіе физическихъ, политическихъ и иныхъ (упадокъ доходности земли) бѣдствій, хотя сравнительно съ послѣдующимъ временемъ правленіе Анастасія и Юстина (при которыхъ были изданы эдикты 512 и 521—3 гг.) было временемъ благополучнымъ. Современная Анастасію сирійская хроника Иисуса Столпника въ числѣ льготъ, дарованныхъ Анастасіемъ раззоренному голодомъ населенію, упоминаетъ о сложеніи ἐπιβολή<sup>1)</sup>. По другому извѣстію, при томъ же императорѣ Анастасіи въ провинціи Палестинѣ случился недоборъ въ 100 ф. зол., который предполагалось покрыть посредствомъ *περισσπρακτία*<sup>2)</sup>. Далѣе изъ изложеннаго видно, что вся тяжесть ἐπιβολή падала на землевладѣльцевъ, такъ какъ отъ нея были освобождены не всѣ недвижимыя имущества, не внесенныя въ цензъ, но только тѣ, къ которымъ была приписана *glebalis* или *animalis functio*. Отъ нея, какъ уже приходилось упоминать, были освобождены частныя имущества императора. Церковныя получили эту льготу еще въ 412 году<sup>3)</sup>. Своды Θεодосія и Юстиніана подтвердили эту льготу. Однако при Анастасіи правительство пыталось привлечь къ ἐπιβολή (такъ понимаютъ соответствующее извѣстіе со времени Алеманна) и церковныя имущества: въ Палестинѣ былъ «записанъ» даже Іерусалимскій соборъ Воскресенія, пользовавшійся всегда особыми привилегіями<sup>4)</sup>. Сохранившееся этотъ фактъ житіе св. Саввы, составленное Кирилломъ, приписываетъ привлеченіе церковныхъ имуществъ вліянію (логогета) Марина Сирійца<sup>5)</sup>. Далѣе житіе передаетъ, что отчасти Юстинъ, частью Юстиніанъ сняли съ церковныхъ земель эту тяготу<sup>6)</sup>. Такимъ образомъ вся тяжесть ἐπιβολή лежала на частномъ землевладѣніи. Можно повѣрить словамъ Тайной Исторіи, что для собственниковъ ἐπιβολή являлась «погибелю, отнимающей всякую надежду на жизнь». Что касается до неожиданности привлеченія къ этой повин-

1) Zachariae, Gesch., p. 229. Anm. 740.

2) Cyrillus Scythopolitaanus, Vita S. Sabae p. 288.

3) Ex coll. Sirmondi edictum 11 Honorii et Theodosii: a quibus oneribus ecclesiae habeantur immunes (Haenel, Novellae Theodosii II etc. 1844, p. 463): nihil extraordinarium ab hac vel superindictitium flagitetur. Cod. Just. I 2, l. 5.

4) Vita S. Sabae l. c.

5) Ibid. p. 292.

6) Ibid., p. 294.



ности — обстоятельства, усугублявшего ее тяжесть, — то правила о порядкѣ привлеченія къ ἐπιβολή были даны, но они допускали привлеченіе лицъ и имуществъ, имѣвшихъ весьма далекое отношеніе къ землѣ, являвшейся предметомъ ἐπιβολή. На насильственность примѣненія adjectionis sterilium, равно какъ и на ее тяжесть, указываетъ тотъ фактъ, что правительство рекомендовало ее въ качествѣ тяжкаго наказанія для лицъ, державшихъ у себя чужихъ колоновъ<sup>1)</sup>. Что касается того, примѣнялось ли уже во время Юстиниана менѣе законное начало привлеченія по сосѣдству, вмѣсто юридической близости по праву владѣнія, то круговая порука сосѣдей развилась впоследствии<sup>2)</sup>. Алеманнъ привелъ текстъ Симеона Метафраста<sup>3)</sup>, изъ котораго можно заключить 1) о примѣненіи дополнительнаго обложенія на основаніи сосѣдства и 2) о раззорительности этого обложенія. Въ упомянутомъ выше извѣстіи житія Саввы можно было бы видѣть указаніе на приложеніе ἐπιβολή по принципу сосѣдства<sup>4)</sup>, если бы было основаніе придавать словамъ небрежной фразы точный смыслъ. Кромѣ того, ни изъ содержанія, ни изъ словъ текста Кирилла не видно, чтобы въ данномъ случаѣ дѣло шло объ ἐπιβολή. Терминомъ для Кирилла является περισσοπραχτία; недомки ἐκ τῶν ἀπορων καὶ δυσπράκτων προσώπων налагаются на Ἁγία Ἀνάστασις и другія «священныя мѣста», равно какъ на οἱ κατὰ Ἱεροσόλυμα συντελεσταί; послѣднее выраженіе разъясняется словами κτήτορες и οἰκήτορες (cives и incolae). Не видно, чтобы здѣсь дѣло шло о привлеченіи однихъ землевладѣльцевъ вмѣсто другихъ. Хотя церковь владѣла, землю, и хотя possessores проводили большую часть года въ городахъ, все-таки не ясно, почему нельзя было бы въ нашемъ извѣстіи предположить обложеніе городскихъ недвижимыхъ имуществъ церкви и частныхъ лицъ и примѣнить къ акту περισσοπραχτία терминъ descriptio или διαγραφή.

Объ этомъ способѣ обложенія сохранилось интересное извѣстіе Тайной Исторіи; къ сожалѣнію, ее текстъ въ этомъ мѣстѣ содержитъ

1) Zach. Nov. I. XXI εδ'. ἀλλὰ καὶ τοὺς εἰσδεχομένους τοὺς ἄλλοτρίους γεωργοὺς οὕτω μισήσεις, οὕτως ἀναγκάσεις θάπτον ἀποδοῦναι τοὺς ληφθέντας κακῶς, ὡς εἰ μέχρι πολλοῦ μέναιεν ἀπειθοῦντες, ἅπαν ὅσον ἄπορον τῆς ἐπαρχίας ἔσται, τοῦτο ταῖς ἐκείνων κτήσεσιν ἐπιθήσεις.

2) Zachariae, Geschichte des griech.-röm. Rechts, 235. 242. Novellae post Iustinianum, ed. Zachariae. Coll. III, nov. 2.

3) Procopii Caesariensis arcana historia, ed. N. Alemannus, Lugduni 1623, p. 100.

4) ἡναγκάσθησαν ἐπιβρίψαι τὴν τοῦτων εἰσπραξιν τοῖς κατὰ Ἱεροσόλυμα συντελεσταῖς κατ' ἀναλογίαν τῆς ἐκάστου δυνάμεως, p. 288—90 изд. Помяловскаго.

очевидную лакуну<sup>1)</sup>. Хотя авторъ, въ видахъ краткости, оставляетъ въ сторонѣ условія привлеченія (*ἀφορμάς*) и формы отбыванія (*τρόπος*) этой тяготы, особенно раззорительной для землевладельцевъ при Юстинианѣ, и падавшей на нихъ вслѣдъ за уходомъ грабившихъ имперію варваровъ<sup>2)</sup>, все-таки изъ словъ Тайной Исторіи возможно вывести для *διαγραφαί* нѣкоторыя опредѣленія. Эта повинность имѣла цѣлью возобновленіе или поддержку городского благоустройства<sup>3)</sup>. Она падала, судя по словамъ Прокопія, впрочемъ, нѣсколько небрежнымъ, не на куріаловъ, *βουλευταί*, но на всѣхъ *possessores*<sup>4)</sup>. Раскладка производилась сообразно съ суммой платившейся *capitatio*, т. е. съ количествомъ земли<sup>5)</sup>.

Эта повинность раззоряла землевладельцевъ задолго до Юстиниана. Еще въ 410 г., при Θεодосίῳ II, вышелъ по этому поводу специальный указъ<sup>6)</sup>. Онъ былъ изданъ для обезпеченія менѣе богатыхъ и менѣе сильныхъ декуріоновъ отъ притѣсненій сильныхъ и богатыхъ<sup>7)</sup>, освобождавшихъ свое имущество отъ повинности *descriptio* и возлагавшихъ всю ея тяжесть на первыхъ, доводя ихъ до «гибели»<sup>8)</sup>. Это было возможно въ виду того, что *descriptio* назначались и приводились въ исполненіе самими куріями<sup>9)</sup>. Законъ 410 г. устанавливаетъ контроль правительства надъ этой функціей городского самоуправления. Надзоръ поручается префекту преторія, въ вѣдѣніи котораго находились всѣ дѣла по управленію и самоуправленію городовъ (ограниченіе его власти въ этой области началось позже, при префектѣ Кирѣ). Къ префекту и обращенъ указъ, ему поручается и наказаніе ослушниковъ. Надзоръ долженъ состоять: во-первыхъ, изъ того, что всякое назначеніе *descriptio* должно быть записано въ *acta provinciae* и утверждено провинціальной администраціей, *praeses* или

1) Ap. 131<sub>18-23</sub> ὡς συντομώτατα φράσαντι ἀπὸ ἀλλήλων.

2) Ap. 130<sub>11</sub> καὶ διαγραφαῖς οἱ τῶν χωρίων κύριοι τῶν πολεμίων ἀνακεχωρηκότων αὐτίκα μάλα ἤλίσκοντο.

3) ζημίαις πολλαῖς... περιβαλέσθαι τὰς πόλεις ἣν ἀνάγκη... ταύτας (ἀπεσεύοντο, *con. Reiske*).

4) Ap. 131<sub>22</sub> οἱ τὰ χωρία ἔχοντες. 130<sub>11</sub> οἱ τῶν χωρίων κύριοι.

5) κατὰ λόγον τῆς ἐγχειμένης ἐκάστῳ φορᾶς.

6) *Cod. Theodos. XII, 1, de decurionibus, l. 173.*

7) *ad inferiorum curialium relevandas fortunas et impressionem potentium cohibendam.*

8) *ad relevationem locupletum atque inopum perniciem.*

9) *descriptio*nes, quae per singulos ordines agitantur. *cf. ibid. leg. 123: publicis (scil. curiae) descriptio*nibus.

же высшаго званія *iudex*<sup>1)</sup>; во-вторыхъ, изъ того, что статья о *descriptioes* должна быть включаемой въ *quadrimenstrui breves* или въ официальные отчеты, представляемые префекту каждую треть года<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, указъ устанавливалъ двойной контроль: предварительный, со стороны провинціальной администраціи, и *post factum*, со стороны центрального вѣдомства. Въ-третьихъ, требовалось, чтобы сборщикъ (*susceptor auragius*) по полученіи денегъ (такъ какъ повинность *descriptio* была денежная)<sup>3)</sup> обозначалъ на выдаваемой роспискѣ (*securitas* или *аросча*) имя плательщика, день, имя консула, мѣсяць, (назначеніе и количество взимаемыхъ по раскладкѣ денегъ<sup>4)</sup>). Наконецъ, указъ 410 г. распространяетъ тѣ же предохранительныя мѣры на привлеченіе къ *descriptio* такъ называемыхъ *lucrative facultates*. Что значитъ *lucrative* и на какихъ основаніяхъ эти имущества привлекались къ *descriptio*, можно видѣть изъ новеллы Θεодосія II (442 г.) объ имуществахъ куріаловъ<sup>5)</sup>. Здѣсь рѣчь идетъ о наложеніи *descriptio quattuor siliquarum* на имущество куріаловъ при переходѣ его въ другія руки. Исключаются и освобождаются отъ *descriptio* имущества, переходящія по наслѣдству или по дару къ потомству по прямой линіи и отходящія на основаніи наслѣдованія *ex intestato*, такъ какъ въ этихъ случаяхъ имущество переходитъ скорѣе въ видѣ *debiti solutio*, чѣмъ *muneris oblatio*; въ-третьихъ, освобождаются *dotes* и *donationes propter nuptias*, что мотивируется гуманностью законодателя. Въ остальныхъ случаяхъ перехода считается, что *res lucro cedit*<sup>6)</sup>, и потому называется *lucrative*, слѣдовательно, подлежитъ обложенію. Очевидно, *descriptio* этого рода не представляетъ ничего общаго съ *διαγραφαί* Прокопія, кромѣ общаго имени, указывающаго, можетъ быть, на то, что подъ именемъ *descriptio* разумѣлись обложенія, налагавшіяся куріями въ свою пользу. Указъ 410 г., распространенный и на *descriptio lucrativeorum*, имѣетъ своимъ предметомъ *descriptioes* другого рода. Онъ говоритъ объ обложеніяхъ

1) (*descriptioes*) non sument ante principium, quam apud acta provinciarum rectoribus intimentur et ex eorum fuerint auctoritate firmatae.

2) ut quadrimenstruis quoque brevibus qui ab excellentiae tuae officio sollemniter diriguntur celebratae descriptionis disunctio societur.

3) Cf. Cod. Iust. X, 72 de susceptoribus.

4) Cf. Cod. Theod. XII, 1 de decurionibus, 107: pecuniariis descriptionibus.

5) Cf. Cod. Iust. X, 22 de apochis publicis et de descriptionibus curialium, гдѣ lex 1 взятъ изъ разбираемаго Cod. Theod. XII, 1, 173.

6) Cod. Iust. X 36 de imponenda lucrative descriptione, un.

7) Cp. ibid. § 2: cui res lucro cesserit и § 6.

экстраординарныхъ (*cogentibus diversis negotiis*), къ которымъ привлекались всѣ куріалы, какъ богатые, такъ и бѣдные, какъ бы къ общему налогу, *contributio*. Куяцій думалъ, судя по словамъ Готофреда (къ сожалѣнію, мы не могли провѣрить послѣдняго, такъ какъ онъ не дѣлаеть ссылки), объ *oblatio auri cogonagii*, очевидно, не вѣрно; Готофредъ, отвергнувъ это объясненіе, самъ въ сущности не даетъ своего<sup>1)</sup>. Дюканжъ толкуеть словами *indictio, contributio* (на основаніи выраженій того же *Cod. Theod.* XII, 1, 173).

Терминъ *διαγραφή* или *descriptio* понятенъ. Онъ обозначаетъ собственно форму отбыванія повинности, но затѣмъ былъ присвоенъ и самой повинности. Разумѣется подъ нимъ опись недвижимаго имущества, такъ какъ публично описывать домашнюю обстановку куріаловъ по закону считалось неудобнымъ<sup>2)</sup>. И *descriptio lucrativorum* распространялось только на недвижимое имущество. Слѣдовательно, наше обложеніе распространялось только на землевладѣльцевъ-куріаловъ, сообразно съ ихъ поземельнымъ цензомъ. Это подтверждается указомъ Анастасія о сложеніи *chysargutum*, падавшимъ на промышленный классъ: тотъ указъ запрещалъ привлекать ихъ къ *διαγραφαί*<sup>3)</sup>. Далѣе, изъ всѣхъ текстовъ видно, что *descriptioes* были куріальными, земскими сборами, налагались куріями на куріаловъ, только подъ контролемъ правительства<sup>4)</sup>. Этому не противорѣчитъ позднѣйшій указъ 545 г., гдѣ говорится о правѣ губернаторовъ назначать *διαγραφαί*, такъ какъ этотъ указъ уже относится ко времени полного упадка городского самоуправления и хозяйства<sup>5)</sup>. Впрочемъ, къ тому же времени относится извѣстіе Тайной Исторіи. Наконецъ, терминъ *διαγραφή* не указываетъ, имѣло ли отбываніе этой повинности регулярный или экстраординарный характеръ. Съ этой стороны онъ является безразличнымъ, и для точности появились его опредѣленія: *extraordinariae διαγραφαί* и *lucrativων διαγραφαί* въ новеллахъ Юстиніана. Съ

1) Gothofredi Paratitlon ad *Cod. Theod.* X, 1, 173: est scilicet haec lex de contributione quam ipsimet ordines i. e. curiae seu curiales facere debebant seu de illatione quae ab iis exigebatur.

2) См. *Cod. Iust.* X, 35 quando et quibus debetur quarta pars ex bonis decurionum, 2.

3) *Cod. Iust.* XI, 1 de tollenda lustralis auri collatione, 2.

4) Ср. *διαγραφή*.

5) *Nov. Iust.*, ed. Zachariae, CLII περί τῆς τῶν δημοσίων ἀνύσσεως καὶ καταβολῆς, κβ'. Πρὸς τοῦτοις κελεύομεν τοὺς τῶν ἐπαρχῶν ἄρχοντας καὶ τὰς αὐτῶν τάξεις εἴποτε ἐκ πόλεως εἰς πόλεις παραγένωνται, μηδὲ ἀγγαρείαις μηδὲ διαγραφαῖς ἢ ἄλλοις δαπανήμασι τοὺς ὑποτελεῖς βαρύνειν.

обложением второго рода, которое имѣло правильное, опредѣленное закономъ примѣненіе, но падало на имущество отдѣльныхъ лицъ<sup>1)</sup>, нельзя смѣшивать *διαγραφαί* нашей Тайной Исторіи, примѣнявшіяся въ экстраординарныхъ случаяхъ, падавшія на имущество всей куріи, которая дѣлала раскладку между своими членами. Новелла 545 г. о церковныхъ привилегіяхъ сопоставляетъ рядомъ оба вида *διαγραφαί*<sup>2)</sup>. Тамъ опредѣляется, что церковныя имущества не подлежатъ ни такъ называемымъ *sordida munera*, ни *extraordinariae descriptiones*. Если же случится нужда въ проведеніи дорогъ или постройкѣ мостовъ, то церковныя учрежденія, имѣющія земли при томъ городѣ, «при которомъ состоитъ» дорога или мостъ, несутъ эту повинность сообразно съ прочими владѣльцами. Если же, говорится далѣе, куріальное имущество перешло или перейдетъ, сообразно съ законами, къ церкви или къ богоугодному дому, то оно будетъ свободно отъ уплаты *descriptio lucratorum*. Такимъ образомъ, церковное имущество получало льготы отъ *extraordinaria descriptio*, участвуя только въ постройкѣ мостовъ и въ поддержаніи дорогъ. Эту льготу повторяютъ и западныя капитуларіи. Тѣю же привилегіей пользовались императорскія владѣнія, *patrimonium*, свободныя отъ всякихъ *sordida* и *extraordinaria munera*, пока Тиберій Константинъ не отмѣнилъ всѣхъ этихъ льготъ<sup>3)</sup>. Наконецъ, земли сенаторовъ были также свободными отъ *descriptions*, по крайней мѣрѣ, отъ изучаемыхъ нами экстраординарныхъ<sup>4)</sup>.

Назначеніе *descriptions* при Юстиніанѣ перешло, по крайней мѣрѣ, фактически, къ провинціальной администраціи, благодаря упадку городского самоуправления и тенденціи законодательства возложить на *iudices* заботу о городскомъ благоустройствѣ. Еще отрывокъ указа 530 г., на послѣдней страницѣ Свода<sup>5)</sup>, ясно говоритъ о правѣ куріаловъ назначать *descriptions* или просить императора произвести таковыя<sup>6)</sup>, при чемъ подвергающіеся обложенію могутъ вступать въ

1) F. Thibault, La lucrative descriptio, Impôt sur les successions dans l'ordre des Décurions. Nouv. revue historique du droit français et étranger 1898, p. 172—191. Въ Gallia lucr. descriptio не было извѣстно. Другого мнѣнія Tailliar, Essai sur l'histoire du régime municipal romain dans le nord de la Gaule, 206 (цят. Тибо).

2) Nov. Iust., ed. Zach., CLI c'.

3) Zachariae, Novellae post Iustinianum Coll. I, nov. 12 c'. τὸ τῶν συνωνῶν τε καὶ μετρίτων καὶ ἀγυρῶν καὶ ὀδοστρωμάτων καὶ γερουρῶν καὶ διχρηρῶν καὶ ἐπιβολῶν.

4) Cod. Iust. XII, 1 de dignitatibus, 7.

5) Cod. Iust. XII, 63 publicae laetitiae, 2.

6) Ibid., § 4.

пререканія въ случаѣ неправильной раскладки<sup>1)</sup>. Относительно *διαγραφαι* по поводу приѣма императорскихъ уполномоченныхъ прямо сказано, что не желающіе могутъ не платить, а взыскивающіе противъ воли уплачиваютъ вчетверо<sup>2)</sup>. Но уже въ указѣ 545 г. читается запрещеніе губернаторамъ объявлять *descriptions* при переѣздахъ изъ города въ городъ<sup>3)</sup>. Паденіе городского самоуправления объясняетъ возможность такого вмѣшательства губернаторовъ; изъ закона 361 г. о привилегіяхъ сенаторскихъ имуществъ нельзя заключать о правѣ губернаторовъ назначать *descriptions*<sup>4)</sup>.

Что касается случаевъ ихъ примѣненія, то изъ упомянутого выше указа о привилегіяхъ церковныхъ имуществъ видно, что *descriptions* назначались для общепользныхъ сооружений, постройки и ремонта мостовъ, дорогъ, также для приѣма губернаторовъ и царскихъ гонцовъ, при случаяхъ *publicae laetitiae*<sup>5)</sup>. Частыя опустошенія провинцій варварами при Юстиніанѣ дѣлали *descriptions* обыкновенными и разорительными для землевладѣльцевъ поборами, судя по извѣстію Тайной Исторіи. Повидимому, кромѣ случаевъ чрезвычайной надобности, существовали подъ именемъ *descriptions* постоянные сборы въ пользу городскихъ капиталовъ, носившихъ имя *θεωρητικά* и *πολιτικά*<sup>6)</sup>. Но при Юстиніанѣ, когда *πολιτικά* стали считаться суммами, которыя отпускаются отъ правительства для поддержанія благоустройства въ городахъ, было строго запрещено смѣшивать эти суммы съ получаемыми путемъ *διαγραφῆς*<sup>7)</sup>. Другими словами, выбирая съ населенія *πολιτικά*, правительство не щадило обывателей, требуя съ нихъ путемъ *διαγραφῆς* тѣ суммы, которыя были необходимы для общественныхъ потребностей и составляли прежнія *πολιτικά*<sup>8)</sup>.

По аналогіи съ *descriptio lucrativorum* слѣдуетъ думать, что и къ

1) Ibid., § 5.

2) Ibid., § 3.

3) Nov. Iust., ed. Zach., CLII хб'.

4) Cod. Iust. XII 1, 7. Что законъ имѣетъ въ виду *descriptions*, видно изъ позднѣйшей редакціи Basil. VI, 1, хδ'.

5) Cod. Just. XII, 1, 7; Nov. Just. CLII хб'; Cod. Just. XII, 63, 2 § 3.

6) Cod. Iust. X, 56 un., quibus muneribus excusantur ii qui post impletam militiam per provincias vacantes commorantur: . . μήτε διαγραφὰς παρεχέτωσαν προφάσει συνηθειῶν ἢ θεωρητικῶν. Ibid., XI, 1 de tollenda Iustralis auri collatione, 2: μηδεὶς διαγραφέσθω εἰς θεωρητικά ἢ ἄλλα τινὰ προφάσει τοῦ κουρισθῆναι τὴν συντέλειαν τοῦ χρυσουργοῦ.

7) Ср. Nouv. Revue de droit fr. et. étr. 1894, p. 485—6, гдѣ Monnier высказываетъ повидимому, совершенно недопустимыя предположенія о происхожденіи *πολιτικοὶ φοροὶ*, о которыхъ говорится у Theoph. I, 475 (изд. de Boor.).

8) Nov. Just., ed. Zach., CLII ις'.

чрезвычайнымъ обложеніямъ привлекались не только куріалы, но и прочіе possessores. Извѣстны усилія правительства возложить на всѣхъ собственниковъ тяготы, непосильныя для членовъ рѣдѣющихъ и падающихъ курій; въ только что названномъ постановленіи о запрещеніи прикасаться къ πολιτικά употреблена старинная формула κτήτορας καὶ οἰκήτορας, т. е. cives et incolae. О способѣ раскладки διαγραφή можно было бы судить по Кедрину, если бы несомнѣнно въ его позднѣйшемъ извѣстіи рѣчь шла о descriptio временъ Юстиніана<sup>1)</sup>. Тамъ сказано, что Левъ Иконоборецъ при видѣ разрушенныхъ стѣнъ Рима объявилъ «управителямъ города»<sup>2)</sup>, что вслѣдствіе ихъ безсилія собственными средствами возстановить разрушившіяся стѣны, онъ приказалъ «управителямъ еемъ» требовать при взиманіи канона съ каждой номисмы добавочный одинъ миліарсій, обращать эту прибавку въ царскій доходъ и выстроить стѣны. Раскладка новаго обложенія производилась, такимъ образомъ, сообразно съ суммою поземельной подати, и это совпадаетъ со словами Тайной Исторіи: κατὰ λόγον τῆς ἐυχαιμένης ἐκάστῳ φορᾶς. Новое обложеніе носить характеръ прибавки, superindictio, къ канону, предназначенной для сооруженія стѣнъ. Съ этимъ мѣстомъ Кедрина слѣдуетъ сопоставить извѣстіе Liber Pontificalis. Источникъ враждебнаго иконоборцамъ лагеря называетъ «diagraphe» въ числѣ тяготъ, возложенныхъ на Италію императоромъ Константиномъ II<sup>3)</sup>.

Въ качествѣ добавочнаго обложенія при взиманіи основной поземельной подати, δημόσιοι φόροι, является у Прокопія и ἀερίχόν. Его происхожденіе и сущность — вопросъ не столько, можетъ быть, важный, сколько трудный и загадочный, надъ которымъ останавливались со временъ Куяція и предлагали различныя объясненія. Въ послѣднее время Монпье<sup>4)</sup> высказывается въ томъ смыслѣ, что подъ ἀερίχόν слѣдуетъ разумѣть налоги на городскую недвижимость, на дома. Каллигасъ отождествляетъ ἀερίχόν съ καπνικόν<sup>5)</sup>. На основаніи уже привлеченныхъ данныхъ и въ качествѣ предположенія, я предлагаю другое объясненіе. Первой трудностью въ вопросѣ является непонятный терминъ ἀερίχόν. Его традиціонное объясненіе отъ ἀήρ, воздухъ, которое впервые встрѣчается въ текстѣ Тайной Исторіи, ничего не разъ-

1) Cedren. ed. Bonn. I p. paenult.

2) οἱ τῆς πόλεως διοικηταί.

3) Vita Vitaliani, c. 6 (у Ducange v. v. diagraphum).

4) Nouv. revue de droit franç. et étr., 1892, p. 508—512.

5) Καλλιγᾶς, Μελέται καὶ λόγοι, 279.

ясняетъ въ происхожденіи и сущности налога<sup>1)</sup>. Терминъ *ἀθήρ*, который не разъ попадаетъ въ грамотахъ болѣе поздняго времени, не можетъ подтверждать подобное толкованіе, пока не будетъ доказано, что онъ не является самъ упрощенной, вульгарной формой термина *ἀερίχον*, во всякомъ случаѣ болѣе ранняго. Но и этотъ послѣдній проникъ въ официальные памятники позже Юстиніана и не встрѣчается въ законодательствѣ его времени. Упомянутіе *ἀερίχον* въ Тайной Исторіи, характернымъ свойствомъ которой является употребленіе вульгарныхъ терминовъ, и молчаніе другихъ современныхъ источниковъ, не исключая I. Лидійца, говоритъ за неофициальное происхожденіе термина *ἀερίχον*. Не слѣдуетъ, конечно, затрудняться тѣмъ, что авторъ Тайной Исторіи приписываетъ введеніе этого термина Юстиніану: иногда авторъ приписываетъ императору то, чего послѣдній никакъ не могъ совершить, потому что фактъ случился раньше. Подобное извѣстіе Прокопій даетъ, какъ мы видѣли, и о логогетахъ: они существовали до Юстиніана, но въ Тайной Исторіи имъ присвоенъ терминъ неофициальнаго происхожденія, проникшій въ законодательство позже. Въ виду неясности термина *ἀερίχον* и его темнаго происхожденія, мы оставимъ его пока въ сторонѣ и обратимся къ-разбору того, что подъ нимъ разумѣется въ болѣе раннихъ источникахъ.

Извѣстіе нашей Тайной Исторіи является первымъ. Авторъ говоритъ о хищеніяхъ префектовъ преторія при Юстиніанѣ и по его волѣ. «Ежегодно, продолжаетъ онъ, префектомъ преторія взыскивалось болѣе 30 кентенаріевъ сверхъ государственныхъ податей»<sup>2)</sup>. Въ этой фразѣ цѣнно каждое слово: сборъ производился вѣдомствомъ префекта; *ἀερίχον* отличается отъ *δημόσιοι φόροι*, т. е. *capitatio terrena*<sup>3)</sup>, но собиралось, судя по слову *πρός*, при взиманіи *capitatio*, сверхъ *capitatio*. Однако о такомъ отдѣльномъ налогѣ ничего не извѣстно, повидимому, въ памятникахъ законодательства, хотя онъ, судя по Тайной Исторіи, давалъ 3000 фунтовъ ежегоднаго дохода. *Ἀερίχον*, читаемъ далѣе<sup>4)</sup>, былъ необычнымъ и для плательщиковъ неожидан-

1) «Pour le contribuable un impôt tombe toujours des nues», Monnier 509. Самъ онъ предлагаетъ не лучшее объясненіе: «Je trouve plus simple d'admettre que l'*ἀερίχον* tirait son nom du procédé employé pour en établir la quotité. On comptait les ouvertures des maisons, comme on fait aujourd'hui pour l'impôt des portes et fenêtres».

2) *Πρός δὲ τοῦ τῶν πραιτωρίων ἐπάρχου ἀνά πᾶν ἔτος πλέον ἢ τριάκοντα κεντηνάρια πρὸς τοῖς δημοσίοις ἐπράσσετο φόροις.*

3) Ср. Ап. 143<sub>17</sub>.

4) *οὐ τεταγμένη τις οὐδὲ ξυνειδημένη οὔσα ἢ φορὰ ἐτύχαιεν αὐτῆ, ἀλλὰ τύχη τινὶ ὤσπερ ἐξ ἀέρος αἰεὶ αὐτὴν φερομένην ἐλάμβανε.*



нымъ налогомъ. Не слѣдуетъ настаивать на словахъ Прокопія о неожиданности *ἀερίκων*: то же самое говорится Прокопіемъ объ *ἐπιβολή*, хотя объ ея примѣненіи существовали правила. Изъ словъ *οὐ τεταγμένῃ* заключаемъ, что *ἀερίκων* не было установленнымъ обложениемъ, не имѣло за собой той формальной законности, которой обладали *δημόσιοι φόροι*, хотя взималось ежегодно: тѣ вызываютъ осужденіе Прокопія не по своему существу, но по поводу ихъ безпощаднаго взысканія агентами Юстиніана. Наоборотъ, *ἀερίκων* является «неустановленнымъ и неправильнымъ налогомъ». Далѣе читаемъ, что вѣдомство префекта позволяло себѣ всякіе поборы «подъ именемъ *ἀερίκων*»<sup>1)</sup>. Сопоставляя со словами *οὐ τεταγμένῃ* это извѣстіе, видимъ, что *ἀερίκων* по своей неопредѣленности вызывало поборы незаконнаго свойства; и изъ словъ *ὡν τῷ ὀνόματι* можно выводить, что подъ *ἀερίκων* разумѣлось нѣсколько обложений. Наконецъ, Тайная Исторія говоритъ, что доходъ отъ *ἀερίκων* вносился въ кассу императора, то-есть, въ вѣдомство *comes sacragum largitionum*, а оно «присвоивало себѣ царское богатство безо всякаго труда»<sup>2)</sup>, т. е. вознаграждало себя жалованьемъ, получаемымъ отъ императора. Прокопій прибавляетъ, что Юстиніанъ «не обращалъ никакого вниманія» на такія дѣйствія вѣдомства префекта преторія<sup>3)</sup>. Такимъ образомъ, въ показаніяхъ Тайной Исторіи, исключая извѣстіе о присвоеніи Юстиніаномъ имени *ἀερίκων* описываемой статьѣ доходовъ, ничто не обнаруживаетъ, чтобы эти сборы не существовали до этого императора. Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что контекстъ говоритъ о болѣе или менѣе законныхъ поборахъ различныхъ вѣдомствъ, другими словами, о различныхъ формахъ вознагражденія или содержанія администраціи. О податяхъ и финансахъ Тайная Исторія говоритъ нѣсколько ниже.

За разъясненіемъ и подтвержденіемъ извѣстій Тайной Исторіи обращаемся къ позднѣйшимъ источникамъ. Сопоставимъ, во-первыхъ, слѣдующія, уже привлеченныя литературой, извѣстія. Первый текстъ<sup>4)</sup> говоритъ о томъ, что стратіоты должны были уплачивать со своихъ участковъ только государственныя подати и наложенныя на нихъ

1) ὡν δὲ τῷ ὀνόματι οἱ ἐπὶ τῆς ἀρχῆς τεταγμένοι... ἀδεέστερον... ληστείας ἐχρῶντο.

2) καὶ ταῦτα μὲν τῷ αὐτοκράτορι ἀποφέρειν ἤξιουν, αὐτοὶ δὲ πλοῦτον βασιλικὸν περιβάλλοντο οὐδενὶ πόνῳ.

3) ὡν περ Ἰουστινιανὸς ἐπιστροφὴν οὐδεμίαν ἐδικαίου ποιεῖσθαι.

4) Leon. Phil. Tact., Const. XX, § 71: ἀρκεῖ γὰρ αὐτοῦς (στρατιώταις) τελεῖν τοὺς τε δημοσίους φόρους καὶ τὰ ἐπιχειρέμενα αὐτοῖς ἀερίκῃ καὶ μηδὲν πλείω καταβρεῖσθαι.

ἀερίκᾱ, но ничего болѣе. Затѣмъ есть извѣстіе<sup>1)</sup> объ императорѣ Михаилѣ Пафлагонцѣ, по которому Михаилъ «изобрѣлъ» вниманіе ἀερίκων, «будучи самымъ изобрѣтательнымъ человѣкомъ въ беззаконіяхъ всякаго рода». Онъ выдумалъ набавить, «помимо государственныхъ платежей», на каждую земельную единицу, соображаясь съ ея качествомъ и платежной силой, отъ 4-хъ до 20 номисмъ, въ счетъ ἀερίκων, ὑπὲρ ἀερίκων. Кромѣ того, онъ выдумалъ и другіе поборы, «которые и перечислять стыдно».

Въ этихъ извѣстіяхъ подѣ ἀερίκων разумѣется подать, отличающаяся отъ δημόσιοι φόροι, регулируемая въ законодательномъ порядкѣ, стоящая рядомъ съ поземельной податью и, повидимому, въ связи съ нею. Объ этой подати ἀερίκων (или ἀήρ) встрѣчаются многократныя упоминанія въ дарственныхъ грамотахъ, въ привилегіяхъ монастырей, и эти извѣстія позднихъ документовъ еще не собраны.

Возьмемъ другіе тексты. Въ инструкціи (ἐντάλμα πρακτικόν) назначаемому катапану ему поручается разбирать дѣла въ присутствіи обвинителя и обвиняемаго, и найденнаго виновнымъ наказывать (штрафовать) сообразно съ дѣломъ, виновностью и благосостояніемъ виновнаго, и слѣдующее катапану ὑπὲρ ἀέρος δίκαιον по взысканіи вносить каждый мѣсяць въ императорскую кассу подѣ росписку<sup>2)</sup>. Этотъ текстъ, поздній, хотя составленный, вѣроятно, по старому шаблону, хорошо освѣщаетъ извѣстія Прокопія. Подѣ именемъ ἀερίκων (ὑπὲρ ἀέρος = ὑπὲρ ἀερίκων у Кедрина) здѣсь разумѣется судебная пошлина, взыскиваемая катапаномъ, помимо наказанія или пени, съ виновнаго въ свою пользу, но вносимая по волѣ законодателя въ царскую казну. Сюда же относится давно извѣстный титулъ передѣ одной изъ статей Арменопула. Правда, титулъ этотъ не имѣется въ обѣихъ лучшихъ спискахъ «Шестикнижія», допустимъ даже, что онъ появился въ нѣкоторыхъ спискахъ въ видѣ схоли: онъ и въ этомъ случаѣ имѣетъ цѣнность. Геймбахъ не привелъ его даже въ примѣчаніи, Алеманнъ тщетно искалъ этотъ титулъ въ своихъ ватиканскихъ рукописяхъ, заинтересованный свидѣтельствомъ издателя Арменопула, Мерцера, о существованіи такого титула.

1) Cedren. II p. 521 Bonn., s. a. 1039: πᾶσαν ἐφεῦρεν ὁδὸν ἀδικίας προσθεῖς ἐπέχεινα δημοσίων τελεσμάτων δίδοναι ἕκαστον τῶν χωρίων ὑπὲρ ἀερίκου κατὰ τὴν ποιότητα καὶ ἰσχύον αὐτῶν τῷ μὲν νομίσματα τέσσαρα, τῷ δὲ ἕξ, ἄχρι εἰκοσι...

2) Sathas Bibl. Graeca, VI 641 (=Anonym. MS. de arte notaria у Дюканжа): καὶ ἀναλαμβάνεσθαι τὸ διαφέρον σοι ὑπὲρ ἀέρος δίκαιον καὶ εἰσκομίζεин τοῦτο πρὸς με ἐφ' ἕκαστῳ μηνί καὶ λαμβάνειν ἀπόδειξιν.

Приведемъ его по изданію: *Harmeropuli Prochiron. Editio Dionysii Gothofredi interprete I. Mercero (1587)*. Передъ Proch. I tit. 4, cap. 47 читаемъ: *περὶ τῶν ζητούμενων ἀερίων ὡς (μὴ) χρῆ<sup>1)</sup>*. Мы видимъ, что это заглавіе стоитъ передъ статьей: *οἱ μέχρι εὐπορίας καταδικαζόμενοι οὐκ ἀπακτοῦνται πᾶν ὅσον ἔχουσιν ἵνα μὴ πτωχούσωσιν*. Такъ какъ эта статья ограничиваетъ размѣры судебныхъ взысканій, то *inscriptio* вполне уместно и имѣетъ важность при сравненіи съ приведенной выше инструкціей катапану. Тотъ же терминъ и, повидимому, съ тѣмъ же значеніемъ встрѣчается и въ церковномъ судѣ. Новелла Алексѣя Комнина<sup>2)</sup>, говоря о доходахъ епископа съ *κατῆκον* (гл. 1), съ хиротоній (гл. 2), съ *συνοικέσια* (брачной, гл. 3), переходитъ къ доходамъ архіерея съ судопроизводства. Она разбираетъ вопросъ, кому принадлежитъ взысканіе и наказаніе, если дѣло возбуждается между духовными и свѣтскими лицами, и озаглавлена: *ἀλλὰ καὶ περὶ τοῦ ἀερίου*.

Такимъ образомъ, у насъ получилось для *ἀερίων* два значенія: 1) подати или добавочнаго обложенія, взимавшагося сверхъ основного поземельнаго налога или *κωνών* и не смѣшиваемаго съ этими *δημόσιοι φόροι*; 2) судебной пошлины или взысканія при свѣтскомъ и церковномъ судопроизводствѣ. Данныя *ἐντάλμα πρακτικόν* и Прокопія подтверждаютъ и объясняютъ другъ друга. Префектъ или его вѣдомство въ одномъ случаѣ и катапанъ въ другомъ взыскиваютъ *ἀερίων* номинально въ свою пользу, но сдаютъ въ казну, получая оттуда свое жалованье. Связь *ἀερίων* какъ судебной пошлины и какъ добавочнаго налога при взысканіи поземельной подати намъ не ясна, причина единства термина и его значеніе не опредѣлены. Можетъ быть, *ἀερίων*, или *ἀερίά*, означаетъ сборъ, шедшій въ пользу чиновниковъ при взиманіи податей или при разборѣ судебныхъ дѣлъ, такъ что относятся къ обширной области *sportulae* или *συνήθεια*. Юстиніанъ высказывалъ пожеланіе освободить имперію отъ раззорительныхъ поборовъ при взысканіи податей<sup>3)</sup>; вмѣсто того, правительство, повидимому, присвоило себѣ доходы чиновниковъ, взявъ на себя ихъ обезпеченіе, какъ оно поступило съ доходами городовъ.

Мы перейдемъ къ изученію извѣстій Тайной Исторіи объ осталь-

1) Gothofredus: *lego ὡς μὴ χρῆ* apertissimo sensu, неправильно сближая дажѣ съ *ἀερίοι* въ значеніи *obaerati*.

2) *Novell. post Iustin., ed. Zach., Coll. III, nov. XXVII 8'*.

3) *Nov. Iust., ed. Zach., XVI*.

ныхъ финансовыхъ мѣропріятіяхъ правительства Юстиніана. Они относятся ко взиманію рыночныхъ и таможенныхъ пошлинъ, къ частнымъ и казеннымъ монополіямъ и къ реформѣ размѣнной монеты.

Не ясно, какого рода обложеніе нужно видѣть въ извѣстіи о сборѣ съ купцовъ<sup>1)</sup> столичнаго города. Изъ словъ Тайной Исторіи можно заключить, что онъ собирався епархомъ ежегодно, распространялся на торговлю съѣстными припасами и, вѣроятно, былъ значителенъ. Въ преувеличенныхъ выраженіяхъ Тайной Исторіи слышны жалобы населенія на дороговизну и поддѣлку предметовъ первой необходимости. Извѣстно, что противъ искусственнаго подъема цѣнъ были направлены заботы правительства императорскаго времени, а также и Карла Великаго. Такъ и отъ Юстиніана дошелъ любопытный для изучающихъ это время эдиктъ<sup>2)</sup> императора жителямъ столицы. «Мы узнали, что послѣ урока, даннаго намъ милостію Божьею (законодатель намекаетъ на язву) всякіе дѣльцы и хитрецы и разные ремесленники и земледѣльцы, равно какъ и моряки,—имъ всѣмъ слѣдовало бы исправиться—ударилась въ корысть и требуютъ двойныя, тройныя цѣны или плату, противъ прежняго обычая». Простымъ запрещеніемъ и угрозами закона правительство Юстиніана думало устранить подъемъ цѣнъ на рабочія руки и на предметы первой необходимости. Кризисъ случился вслѣдствіе естественныхъ причинъ и политическихъ обстоятельствъ. Императоръ видѣлъ преступную жажду наживы, подданные обвиняли правительство въ поборахъ. Прокопій стоитъ на той же точкѣ зрѣнія, какъ и законодатель эдикта 544 г., объясняя подъемъ цѣнъ корыстолюбіемъ продавцевъ. Іоаннъ Лидіецъ объясняетъ необходимостью новыхъ расходовъ, вызванныхъ поддержаніемъ внутренняго и внѣшняго мира<sup>3)</sup>.

Вопросу о таможенныхъ пошлинахъ и въ частности о мѣропріятіяхъ правительства по отношенію къ торговлѣ шелкомъ посвящена одна изъ статей Цахаріэ въ Мемуарахъ С.-Петербургской Академіи Наукъ<sup>4)</sup>. Таможенныя пошлины (*τέλη, vectigalia*) въ Восточной имперіи были очень велики, въ эту эпоху 12½, позже 10% стоимости товара<sup>5)</sup>. Таможень было ограниченное число (на восточной границѣ

1) τοῖς τὰ πωλητήρια ἔχουσι. An. 115. Cf. 140.

2) Nov. Iust., ed. Zachariae, CXLVI, a. 544. Cp. Cod. Iust. IV, 59.

3) Lydus de mag. II c. 15.

4) Mémoires de l'Académie de S.-Petersbourg, VII série, t. IX (1866), n. 6.

5) Cod. J. IV, 61 de vectigalibus et commissis, 7, 8. Zachariae, op. cit., p. 6.

всего три). Главнымъ рынкомъ была столица, но если при въѣздѣ въ Мраморное море и была таможня, вѣроятно, значительная часть товаровъ ускользала отъ обложения. Существовали<sup>1)</sup> наблюдательные пункты въ Абидосѣ и у Ἴερὸν, гдѣ слѣдили, чтобы не ввозилось и не вывозилось запрещенное<sup>2)</sup>, и осматривали свидѣтельства на право выѣзда изъ столицы. По извѣстіямъ Тайной Исторіи<sup>3)</sup>, въ этихъ пунктахъ были учреждены таможни, существовавшія долго послѣ Юстиніана<sup>4)</sup>. Сверхъ того, корабли, прибывавшіе въ Константинополь, были обложены особымъ сборомъ<sup>5)</sup>. Правительство не остановилось передъ мѣрами, которыя должны были возвысить фрахтъ и вредно отозваться на торговлѣ. Хотя показанія Тайной Исторіи, видимо, преувеличены и случаи, когда моряки предпочитали жечь свои корабли, вѣроятно, были единичными, но фактическія подробности извѣстій современника цѣнны. Сириецъ Адей, которому было поручено, по словамъ Прокопія, собирать пошлину съ кораблей, имѣлъ званіе, вѣроятно, *comes commerciorum*<sup>6)</sup>. О торговлѣ шелкомъ Тайная Исторія<sup>7)</sup> передаетъ, что до Юстиніана правительство не вмѣшивалось въ эту область. Эти слова могутъ относиться только къ торговлѣ произведеніями шелковой мануфактуры внутри государства, потому что ввозъ сырого шелка былъ закономъ сосредоточенъ въ рукахъ *commerciorum* (приблизительно то же, что казенные маклеры), жившихъ въ таможенныхъ пунктахъ<sup>8)</sup>. Однако и розничная продажа

1) Anecd. 138—140. Malal. 432. Мордтманномъ изданъ фрагментъ Абидосской надписи (изъ музея Чинили-Кюскъ въ Стамбулѣ), опредѣляющей поборы, которые взимались мѣстными *classici* съ проходящихъ судовъ. Mittheilungen des deutschen archäologischen Instituts, B. IV (1879), стр. 307—312. Цахаріэ относитъ фрагментъ ко времени Анастасія, съ бѣльшимъ правомъ, чѣмъ Мордтманнъ ко времени Юстиніана. Ibid., 312—315.

2) Cp. Cod. I. IV 41 quae res exportari non debeant, 1, 2.

3) An. 139<sub>10</sub>. Cp. 141<sub>4</sub>: πλείω δὲ νῦν τὰ δεκατετάρια εἶναι.

4) Zach. Coll. III nov. 27. Theoph. a. 6298: Εἰρήνη ἡ εὐταβῆς Βυζαντίου τοῦ πολιτικοῦς ἐχαρίσατο φόρους, τῆς τε Ἀβύδου καὶ τοῦ Ἴεροῦ τὰ λεγόμενα κομέρκια ἐκούρισην, μεγάλως ἐπὶ ταῦτοις σὺν ἄλλοις πολλοῖς εὐχαρισθεῖσα εὐεργετήμασιν. Cp. ad a. 6032, p. 487<sub>11</sub> Voog. Впослѣдствіи венеціанцы уплачивали отъ 2 до 30 солидовъ съ корабля при проходѣ черезъ Абидосъ. См. Heyd, Histoire du commerce de Levant (trad. de Raynaud), I, 114.

5) τοῖς τιμήμασιν... νηῶν, An. 139<sub>22</sub>.

6) An. 139<sub>20</sub>. Zachariae, Mémoires de l'Acad. de S.-Petersb. s. c., p. 6 sqq. o comites commerciorum. Объ Адеѣ ср. Evagr. V c. 3 и Zach. Nov. Just. CLI: Addaeo pr. pr. Orientis, a. 551. Свиноцвая печать 7—8 ст. изъ коллекціи Мордтманна: Μιχαὴλ σπα-δαροχανδιδάτος κόμης τοῦ Ἴεροῦ καὶ τοῦ Πόντου. Mordtmann, l. 1.

7) An. p. 140—142.

8) Cod. J. IV 40 quae res venire non possunt, 2: comparandi serici a barbaris facul-

мануфактуры была до известной степени стѣсняема прежними императорами, запретившими носить пурпуръ, ограничивавшими употребленіе шелка (противъ роскоши) и установившими максимум его продажной цѣны<sup>1)</sup>. Съ давнихъ поръ, продолжаетъ Прокопій, обработка китайскаго сырого шелка сосредоточивалась въ Бейрутѣ и Тирѣ, доставляя заработокъ ихъ промышленному населенію. Послѣ гибельныхъ мѣръ правительства Юстиніана шелковая торговля, которая велась и моремъ и сухимъ путемъ, имѣла рынки и въ столицѣ и въ другихъ городахъ, — пришла въ разстройство<sup>2)</sup>; населеніе названныхъ центровъ шелковой мануфактуры внезапно потеряло средства къ существованію, и многіе жители бѣжали въ Персію. Такъ говоритъ Тайная Исторія; дѣйствительно, въ торговлѣ шелкомъ съ начала VI в. длился кризисъ вслѣдствіе войнъ съ Персіей; но 1) онъ не убилъ промышленности финикійскихъ городовъ: около 570 года въ Тирѣ можно было видѣть *gynaecia publica et olosericum et diversa genera telagium*<sup>3)</sup>. Во-вторыхъ, кризисъ былъ вызванъ не мѣрами правительства, но перерывомъ торговыхъ сношеній съ Персіей, единственной въ то время посредницей между Византіей и Китаемъ. Наоборотъ, мѣры правительства были вызваны повышеніемъ цѣнъ. Кризисъ, который Тайная Исторія имѣетъ въ виду, длился съ тѣхъ поръ, какъ Юстиніану не удалось его попытки найти другіе торговые пути въ Индію и завязать самостоятельныя сношенія<sup>4)</sup>, и продолжался до развитія собственной культуры шелка въ Византіи (съ 552 г.)<sup>5)</sup>. Къ этому промежутку и относятся извѣстія Тайной Исторіи<sup>6)</sup>. Они позволяютъ различить слѣдующіе факты: жалуясь на повышеніе персами стоимости сырого шелка и на таможенныя стѣсненія, купцы подняли цѣну на шелковыя ткани<sup>7)</sup>. Главный потребитель шелка, правительство

---

*tatem omnibus, sicut jam praecceptum est propter comitem mercatorum etiamnum iubemus auferri (Valentin. Theod. Arc.).*

1) C. J. IV 40, XI, 9 de vestibus holoveris et auratis et de intinctione sacri muricis. Zach. l. l. p. 2.

2) An. p. 142.

3) Tobler et Molinier. Itineraria Hierosolymitana I, 92 у Heyd, Histoire du commerce de Levant, trad. Furcy Reynaud, I 19.

4) Pers. I, 106. Nonnosi fragmentum, Müller IV, p. 179.

5) Goth. IV, 546—547.

6) An. p. 141.

7) Словами τὴν ἐσθῆτα ταύτην Прокопій обозначаетъ не только ткани, но вообще шелкъ. Ср. 141: ὁπὲρ αὐτῆς καταβάλλεσθαι τὸ τίμημα Πέρσαις, хотя изъ Персіи ввозился шелкъ сырой, μεταξῆ.

(для казенных мастерских), отвѣтило установленіемъ максимальной цѣны въ 8 статовъ за фунтъ τῆς τοιαύτης ἐσθῆτος, т. е. сырого шелка<sup>1)</sup>. Торговля приняла контрабандный характеръ, вызвавшій репрессивныя мѣры правительства (или со стороны Θεодоры). Когда же Петръ Варсимъ былъ назначенъ *com. sac. larg.*, въ вѣдѣніи котораго находилась торговля шелкомъ, то онъ «немного спустя» получилъ разрѣшеніе ввести казенную монополію, при чемъ казна, не въ примѣръ прочимъ, брала за одну унцію *min.* 6 статовъ, т. е. продавала обыкновенную шелковую ткань на вѣсъ золота; ткань царскаго цвѣта ὀλόβηρος шла даже за 24 статера за каждую унцію. Казна, въ лицѣ *com. sac. larg.*, являлась единственнымъ продавцемъ шелка и оптомъ и въ розницу<sup>2)</sup>. Въ такомъ положеніи дѣло стояло въ тотъ годъ, когда была написана Тайная Исторія. Шелковая монополія доставляла правительству большой доходъ, но частная предприимчивость (въ торговлѣ) была убита. Такъ какъ Варсимъ былъ отрѣшенъ отъ префектуры и назначенъ *comes s. larg.* въ 546—547 году<sup>3)</sup>, то введеніе монополіи должно было послѣдовать въ 547—548 гг., но до смерти Θεодоры<sup>4)</sup>. Съ развитіемъ шелководства въ Византіи, тяжесть монополіи должна была ослабѣть. Въ 570 году турки встрѣтились въ Византіи съ развитымъ мѣстнымъ производствомъ<sup>5)</sup>.

До введенія монополіи шла борьба съ контрабандной торговлей, вызванная указомъ о максимальной цѣнѣ. Въ сборникахъ новеллъ этотъ указъ не встрѣчается; но въ рукописи (Bodl. 3398) *Epitome ad Prochiron mutata*<sup>6)</sup> сохранилось *epitome* неизвѣстнаго указа Юстиніана «о сыромъ шелкѣ», *περὶ μεταξῆς*. Изданное Цахаріа<sup>7)</sup>, это *epitome* послужило предметомъ его вышеупомянутаго мемуара въ Запискахъ Академіи наукъ. Онъ отождествляетъ найденный указъ *περὶ μεταξῆς* съ закономъ о *maximum* продажной цѣны, упоминаемымъ Тайною Исторіей. Видно, что указъ, послужившій подлинникомъ для *epitome*, былъ данъ до развитія мѣстнаго шелководства, такъ какъ онъ исключительно говоритъ о ввозѣ сырого шелка отъ варваровъ и не упоминаетъ

1) An. 141.

2) ἔμπορος... καὶ χάπηλος.

3) An. 127. *Inscriptiones nov. CLV. CLVI*, ed. Zach.

4) An. p. 141<sub>22</sub> *καταστησάμενοι... ἐπεχώρουν*.

5) *Theophanis Byz. fragm.*, Müller IV 270—271.

6) *Zachariae, Gesch.*, 25.

7) *Anecdota*, 1843 и *Nov. J. CLIV*.

наеть другого средства для выполнения требованій рынка; и не позже 547 г., потому что говорить о частной торговлѣ. Далѣе слѣдуетъ обратить вниманіе на 4-ый пунктъ указа<sup>1)</sup>, гдѣ отъ negotiatores требуется епархомъ поручительство въ томъ, что они весь свой товаръ продають открыто. Цахаріа считаетъ возможнымъ разумѣть здѣсь только мѣру противъ ввозной контрабанды; но противъ послѣдней обращенъ 2-ой пунктъ, а въ 4-мъ говорится о *πραγματευται*, а не о *κομμερχίαριοι*, которые сосредоточивали въ своихъ рукахъ ввозную торговлю. Поручительство беретъ *πολιταρχία*, т. е. *praefectus Urbi* (Цахаріа сравниваетъ съ «das verwandte *πολιταρχία*») — и поэтому въ епитоме рѣчь должна идти о торгующихъ въ Константинополѣ negotiatores. Далѣе, о наказаніи виновныхъ въ преступленіи 4-го пункта, сказано просто *τιμωροῦνται*, тогда какъ за *εσοξ* контрабандой полагалось строгое наказаніе — ссылка и конфискація, о чемъ сказано въ п. 2. Вѣроятнѣе, слѣдовательно, полагать, что въ п. 4-мъ правительство борется съ тайной продажей шелка, вызванной тѣмъ указомъ о максимальной цѣнѣ, о которомъ упоминаетъ Прокопій. Чтобы отождествить епитоме *περί μεταξής* съ тѣмъ указомъ, имѣются слѣдующія основанія: оба они устанавливаютъ максимальную цѣну для сырого шелка (*μέταξα*) — если принимать, что выраженіе Прокопія «*εἰσθῆτα*» не точно — и, во-2-хъ, свидѣлствуютъ о подъемѣ цѣнъ. Противъ отождествленія («*Vermuthung*» называетъ его Цахаріа) говорить, кромѣ п. 4-го, разница въ цифрахъ для максимальной цѣны: Прокопій говорить о 8-ми, епитоме о 15 золотыхъ, что заставляетъ Цахаріа прибѣгнуть къ *ultimum remedium* — предположить цифры испорченными. Слѣдуетъ думать, что гипотеза Цахаріа недостаточно обоснована. Кромѣ того, въ этомъ мемуарѣ есть другія неточности, вытекающія изъ невѣрной даты Тайной Исторіи, изъ толкованія словъ *οὐ πολλῶ ὑστερον*, какъ относящихся къ факту назначенія Варсима на должность *comes larg.*, а не къ факту введенія монополіи, откуда произвольнымъ является отнесеніе епитоме приблизительно къ 545 г.

Въ мѣрахъ по поводу торговли шелкомъ мы имѣемъ образецъ отношенія правительства къ финансовымъ и торговымъ затрудненіямъ. Они вызывались — противъ мнѣнія автора Тайной Исторіи — въ значительной мѣрѣ посторонними для финансовой политики прави-

1) *Χρή δι τοῖς πραγματευταῖς τῶν τοιοῦτων ἐγγύας δίδοναι τῇ πολιταρχίᾳ, ὡς οὐ κολουῖσι κρηφᾷ ἀλλὰ δημοσίᾳ πᾶσαν ἣν ἔχουσιν πραγματεῖαν ἐπεί τιμωροῦνται.*



тельства причинами, въ родѣ войны и физическихъ бѣдствій. Борются съ такими стихійными силами правительство думало путемъ регламентаціи и законодательныхъ мѣръ противъ мошенничества. Нѣтъ пока наличныхъ данныхъ, чтобы обрисовать экономическое состояніе имперіи въ VI вѣкѣ; нужно полагать, что оно было тяжело. Свободный трудъ, не укрывшійся за привилегіями церкви или императорскаго дома, несъ всѣ тяжести<sup>1)</sup>. На паденіе кредита указываютъ новеллы, даровавшія большія льготы коллегіи бапкировъ<sup>2)</sup>. Эта сильная корпорація видимо умѣла получать привилегіи, но и въ этихъ льготахъ, признавая финансовыя обороты главнымъ источникомъ народнаго богатства, правительство не могло исцѣлить бѣдствіе. Слѣдовало обезпечить миръ и сократить широкія замашки, чтобы дать оправиться трудящимся классамъ. Не многого можно было достигнуть<sup>3)</sup>, ограждая общественный кредитъ отъ своихъ собственныхъ чиновниковъ.

Кромѣ шелковой монополіи, установленной, судя по даннымъ Тайной Исторіи, около 547 г., съ 539 года была введена казенная оружейная монополія, о которой нашъ источникъ не упоминаетъ<sup>4)</sup>; сюда же до извѣстной степени относятся и *ges annonaria*<sup>5)</sup>. Въ послѣднемъ случаѣ рѣчь не можетъ идти, конечно, о монополіи въ полномъ смыслѣ слова. Громадныя и сложныя операціи правительства по прокормленію столицъ и, главнымъ образомъ, войска тѣсно связаны съ натуральной повинностью *аннона*, о которой упоминалось выше. Эти запасы хлѣба, назначенные для столицъ и арміи, не могли продаваться на сторону<sup>6)</sup>, подъ страхомъ смертной казни за продажу и покупку, замѣненной для *honestiores*, въ родѣ викаріевъ и другихъ правителей, проскрипціей и ссылкой. Въ качествѣ агентовъ при хлѣбныхъ операціяхъ правительства допускались *мансірес*, подрядчики, которые и пекли хлѣбъ<sup>7)</sup>. Зерно доставлялось въ Константинополь преимуще-

1) *Ср. Nov. Just., ed. Zach., LX.*

2) *Zach. Nov. Just. XLIX. LIX. CXXXVII. Ср. Zachariae, Gesch. 319 и далѣе.*

3) *Ср. Nov. CXXXVII § inf. σπουδάζομεν τοὺς ὑπηκόους ἅπαντας ὀρθῶς καὶ ἀρραδιοῦργήτως τοῖς πράγμασι προσίεμαι καὶ τοὺς ὑφείλοντας διὰ τὸ τοῖς τῆς πολιτείας πράγμασιν ὑπουργεῖν ἡσυχου ἀπολαύειν βίου, μὴ διὰ τὰς τῶν ἀγνώμονούτων μηχανὰς δικατηρίαις καὶ ταῖς ἐξ αὐτῶν προσομιλεῖν δυσχεραίας τε καὶ ζημίαις.*

4) *Zach. Nov. J. CVIII.*

5) *Ср. Krauker, Das Verpflegungswesen der Stadt Rom. Leipzig, 1894. Н. Monier. Etudes sur l'épibolè. Nouv. revue hist. du droit fr. et etr. 1892, p. 347, n. 1.*

6) *Cod. J. IV 40<sub>2</sub>. 4; XI 23<sub>2</sub>.*

7) *Cod. Iust. XI 24 de frumento urbis Constantinopolitanae, 1. Lydus III c. 7: μάχιπες οἱ τοῦ δημόδου καὶ ἀνδραποδώδου ἄρτου δημιουργοί· ὑφ' οἷς ἄρτοποιοὶ κτλ. Theoph. v. a. 6058: μάχιπῶν. Отсюда μάχιψ монастыря. Vita S. Sabae, p. 24 (изд. Помыловск.).*

ственно изъ Египта; и объ операціяхъ правительства въ Египтѣ даетъ подробныя свѣдѣнія новелла 538—9 гг. <sup>1)</sup>). Публикуемые новые документы по внутренней исторіи Египта въ III — VIII столѣтіяхъ, повидимому, не объясняютъ извѣстѣй Тайной Исторіи о мѣропріятіяхъ Гефеста <sup>2)</sup>, о которомъ упоминаетъ также Іоаннъ Лидіецъ <sup>3)</sup>).

О частныхъ монополіяхъ при Юстиніанѣ Тайная Исторія почти единственный источникъ (если, притомъ, въ ея словахъ не слѣдуетъ разумѣть чего-либо другого) <sup>4)</sup>). Прокопій рассказываетъ <sup>5)</sup>, что епархъ установилъ въ Константинополѣ много такъ называемыхъ монополій, продавая тѣмъ само существованіе населенія людямъ, рѣшавшимся на это ἄγος, и предоставляя имъ распоряжаться по усмотрѣнію <sup>6)</sup>). Монополіи были отдаваемы не однимъ граф. Urbī, но и всѣми другими правителями (губернаторами) <sup>7)</sup>). Вмѣстѣ съ откупщиками <sup>8)</sup> губернаторы «грабили народъ и дѣлились съ императоромъ». Такимъ образомъ, монополіи сдавались губернаторами, т. е. общей провинціальной администраціей, а не специальными вѣдомствами, имѣвшими въ своемъ вѣдѣніи государственные финансы. Впрочемъ, и для послѣднихъ губернаторъ являлся мѣстнымъ органомъ. Можетъ быть, эти откупщики тождественны съ шапсірес. Примѣръ подобной монополіи даютъ Persica <sup>9)</sup>). На этомъ мѣстѣ нельзя основывать многого. Текстъ требуетъ того толкованія, что военный губернаторъ Петры, Іоаннъ Цибъ, учредилъ монополію и самъ велъ это дѣло въ отдаленной мѣстности съ большимъ лихоимствомъ. Монополія была учреждена на соль и другіе товары первой необходимости. За дальнѣйшими разъясненіями обратимся къ другому мѣсту Тайной Исторіи <sup>10)</sup>). Оттуда можно извлечь, что монополіи были учреждены для торговли предметами первой необходимости, и результатомъ ихъ явилось повышеніе

1) Νόμος περὶ τῶν Ἀλεξανδρείων καὶ τῶν Αἰγυπτιακῶν ἐπαρχιῶν. Zach., XCVI.

2) Ср. Wessely въ Wochenschrift für klass. Philologie 1893, №№ 14 и 15; Dargeste въ Nouv. rev. de droit 1894, 685 — 696.

3) Lydus de mag. p. 202 Hase. Ср. вообще Kuhn, Die städtische und bürgerliche Verfassung des römischen Reiches, II 474—6. Cod. Just. I 57, un. Nov. Just. XCVI εδ', ιε'.

4) Ср. Evagr. V c. 3: ὑπήκοον ἅπαν χρυσίου πειράσκειν τοῖς τε τὰς ἀρχὰς ἐπιτροπεύουσι τοῖς τε τοὺς φόρους ἐκλέγουσιν καὶ τοῖς ἔσοι ἀπ' οὐδεμιᾶς αἰτίας ῥήπτειν ἐπιβουλὰς τοῖς ἀνθρώποις ἐθέλουσιν, и прим. Valeriz.

5) An. 115 19 — 116 5.

6) Παρείχετο τὴν ἐργασίαν ἢ βούλοντο διοικήσασθαι.

7) καὶ τὰς ἄλλαις ἀπάσαις ἀρχαῖς.

8) οἱ τῶ πράγματι ἐφεστῶτες.

9) Pers. 218.

10) An. p. 145 13.

цѣнь до двойныхъ и тройныхъ и даже болѣе. Изъ дальнѣйшаго<sup>1)</sup> видно, что монополія была распространена на продажу хлѣба. Ввозъ хлѣба въ Византію для постороннихъ былъ запрещенъ<sup>2)</sup>. Хлѣбъ продавался дурной, но правительство выручало, по счету Тайной Исторіи, до 300 ф. зол.<sup>3)</sup> Кромѣ Византіи такая же монополія была введена въ Александрію<sup>4)</sup>. Можно замѣтить, что еще въ 544 году законодатель упоминаетъ о купцахъ, и предположить, что введеніе казенной монополіи на съѣстные припасы случилось въ промежутокъ 544—550 гг., и вѣроятно было вызвано подъемомъ цѣнъ, который былъ въ 540-ыхъ годахъ особенно памятенъ и о которомъ мы говорили выше. Въ новеллахъ я не нашелъ упоминанія о введеніи монополій. Припомнивъ случай съ шелковою монополіей<sup>5)</sup>, есть основаніе приписать и другія хозяйственнымъ приѣмамъ Петра Варсима.

На этомъ кончаются извѣстія Тайной Исторіи о косвенномъ обложеніи и монополіяхъ. Напряженное состояніе государственныхъ финансовъ вызвало мѣропріятія, клонившіяся къ усиленію таможенныхъ сборовъ. Трудное положеніе государства въ 540-хъ годахъ вызвало, можетъ быть, переходъ къ системѣ монополій. Наконецъ, въ Тайной Исторіи находятся извѣстія о перемѣнахъ въ чеканкѣ монеты. Законодательство молчитъ о какихъ-либо реформахъ, принимая только мѣры противъ чрезмѣрнаго лажа, относящіяся, при томъ, къ 554 и 559 годамъ<sup>6)</sup>. Эти извѣстія Тайной Исторіи считаются безусловно ложными. Первое мѣсто относится къ бытности Петра Варсима *com. sac. larg.* (съ 546 г.). Тайная Исторія<sup>7)</sup> утверждаетъ, что онъ обижалъ лицъ, жившихъ на государственную пенсію или ренту, между прочимъ тѣмъ, что выпускалъ золотую монету меньше размѣромъ или цѣнностью, «чего прежде никогда не бывало». У меня не было подъ руками труда «Pinder und Friedländer. Münzen Justinians», гдѣ можно было бы провѣрить это извѣстіе по монументальнымъ даннымъ. Момм-

1) An. p. 145 18.

2) An. p. 146 2.

3) An. p. 148 8.

4) Zach. Nov. Just. CXLVI.

5) См. An. p. 125.

6) Zach. Nov. J. CLXIV c. 20. CLXXII. Cf. Cod. J. XI 11 de veteris numismatis potestate.

7) An. p. 128<sub>12</sub>: καὶ τὸ χρυσοῦν νόμισμα οὐκ ἤπερ εἰώθει ἐκφέρειν ἡξίου, ἀλλ' ἔλασσον αὐτὸ χαταστῆσαι μενός, πρῶγμα οὐδεπώποτε γεγονός πρότερον. Isambert, 502: «ἐκφέρειν signifiait donc, qu'il payait une quantité différente»; изъ контекста видно, что это пониженіе не основательно.

сень (не привлекшій, впрочемъ, нашего мѣста) считаетъ <sup>1)</sup>, что со времени реформы Константина Великаго стоимость золотой монеты осталась неизмѣнной до Никифора Фоки. Другое мѣсто <sup>2)</sup> относится къ извѣстному факту. Рѣчь идетъ объ измѣненіи цѣнности *xérmata*, т. е. размѣнной мѣдной монеты. вмѣсто прежнихъ 210 оболовъ или *folles*, по распоряженію «императоровъ» (т. е. до смерти Θεодоры) стали мѣнять только 180 оболовъ за одинъ золотой статиръ. Такимъ образомъ, прибавляетъ Тайная Исторія, у всѣхъ было отнято по  $\frac{1}{6}$  съ cadaго статира. Какъ показываютъ нумизматическія данныя <sup>3)</sup>, около 538 года произошло существенное измѣненіе въ вѣсѣ мѣдной монеты. Оно объясняется Моммсеномъ какъ слѣдствіе паденія курса на мѣдъ въ началѣ царствованія Юстиніана, которое и вызвало недошедшее до насъ распоряженіе, именно стоимость оболы на золото была фиксирована. Такъ какъ это мѣропріятіе не касалось основной, денежной единицы — золотого статира <sup>4)</sup> — то взглядъ автора Тайной Исторіи является по меньшей мѣрѣ страннымъ <sup>5)</sup>. Повидимому, подданные Юстиніана ничего не потеряли: но только въ абсолютной стоимости денегъ. Всякое повышеніе стоимости размѣнной монеты, во-первыхъ, вредно отражается на мелкой торговлѣ, сокращая число сдѣлокъ. Сверхъ того, уменьшеніе числа оболовъ въ статирѣ было особенно чувствительно для лицъ, получавшихъ жалованье золотомъ или жившихъ на золотую ренту, именно для служащихъ, которые при покупкѣ по мелочамъ предметовъ первой необходимости дѣйствительно могли терять на каждомъ статирѣ его шестую часть. Тайная Исторія передаетъ ихъ раздраженіе. Въ 554 году была сдѣлана, кажется, подобная попытка фиксировать цѣнность *folles*; она окончилась возмущеніемъ <sup>6)</sup>.

Кромѣ своихъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ правительство имѣло возможность распоряжаться доходами мѣстнаго самоуправленія. вмѣстѣ съ упадкомъ декуріоната должно было возрасти прави-

1) *Mommsen*, Geschichte des römischen Münzwesens, 779—780.

2) An. p. 140<sub>10</sub>.

3) Pinder u. Friedl. 6, 29; у *Mommsen*, 847.

4) Ср., впрочемъ, извѣстіе Goth. 284 о порчѣ логоветомъ Александромъ золотого статира, за что онъ получилъ прозваніе ψαλίδιος (ψαλίς — ножницы).

5) *Mommsen*, 847, Anm. 372: Die Stelle ist charakteristisch für den Verläumder.

6) Malal. p. 486: μὴνι μαρτίῳ ἰνδ. α' ἐγένετο διαστρόφῃ τοῦ χέρματος καὶ ἐκ τῶν πτωχῶν στάσεως γενομένης καὶ θορύβου ἀνηρέχθη τῷ αὐτῷ βασιλεῖ καὶ ἐκέλευσε τὴν κατάστασιν τοῦ χέρματος κρατῆσαι κατὰ τὸ ἀρχαῖον ἔθος.

тельствующее вмешательство въ распоряженіе городскими сборами. Подробности этого явленія недостаточно ясны. Можно, впрочемъ, видѣть, что вмешательство шло тремя путями: 1) учрежденіемъ особыхъ агентовъ правительства въ городахъ и провинціяхъ, 2) посылкой чиновниковъ-ревизоровъ изъ центральныхъ вѣдомствъ и 3) возложеніемъ заботъ о городскомъ благоустройствѣ на общую администрацію провинціи. Фактомъ первой категоріи является реформа городского самоуправления черезъ учрежденіе виндиковъ, приписываемая Марину Сирійцу. Коллегіи декуріоновъ, говоритъ Іоаннь Лидь, управляли городами, кормили солдатъ и благодаря имъ оставалось въ силѣ городское самоуправленіе<sup>1)</sup>, когда скриніарій Восточнаго діоцеза Маринъ убѣдилъ Анастасія ввѣрить ему распределеніе налоговъ по всему государству<sup>2)</sup>, общая увеличить доходы. Анастасій, благодаря своему извѣстному корыстолюбію, согласился. Взявъ въ свои руки управленіе податями, Маринъ «уничтожилъ куріи» по всѣмъ городамъ<sup>3)</sup>, продавая народъ всякому предложившему болѣе другихъ и вмѣсто декуріоновъ ввелъ виндиковъ, которые «распоряжались не лучше непріятелей»<sup>4)</sup>. Императоръ Анастасій и Маринъ, вмѣстѣ съ ему подобными, работали насчетъ всеобщаго разоренія, распространяягося и на вѣдомство префекта, которому пришлось ограничиться частными тяжбами. Распоряженіе городскими доходами было отнято у префекта еще при Кирѣ (въ царствованіе Θεодосія II) и подтверждено при префектѣ Демосеенѣ (въ правленіе Юстиніана)<sup>5)</sup>. Въ другомъ случаѣ Іоаннь Лидіецъ<sup>6)</sup>, вспоминая прежній обычай молодыхъ людей, готовившихъ себя къ государственной службѣ, ходитъ въ toga candida, замѣчаетъ, что этотъ обычай исчезъ на его памяти вмѣстѣ съ гибелью курій.

Далѣе объ учрежденіи виндиковъ говоритъ Евагріій. По его сло-

1) ἀληθῶς πολιτευομένων.

2) *Lyd.* III с. 46: πᾶσαν αὐτῷ τὴν πολιτείαν διαφηρίσαντι τοὺς φόρους καταπιστεῦσαι. См. выше.

3) *Ibid.*, с. 49: τὰ μὲν βουλευτήρια πασῶν παρέλυσε πόλεων.

4) ἀπεμπολῶν τοὺς ὑπηκόους παντὶ, ὡς ἐτυχεν, εἰ μόνον αὐτῷ τὸ πλεόν ὑπόσχοιτο, καὶ ἀντὶ τῶν ἀνεγκαθὲν στηριζόντων τὰ πράγματα βουλευτῶν προχειρίζεται τοὺς λεγομένους βίνδικας... οἱ παραλαβόντες τοὺς συντελεῖς οὐδὲν πολεμίων ἤσσαν τὰς πόλεις διέθηναν.

5) *Ibid.*, с. 42.

6) *De mag.* I с. 28: ἀλλὰ μὴν καὶ ταῖς ἐπαρχίαις τοῦτο κρατήσαν αὐτὸς ἐγὼ διαμνήμαι, ἕως ἂν τὰ βουλευτήρια διωκοῦν τὰς πόλεις, ὧν ἀπολουμένων συνεξώλισθε τοῖς ἐν γένει τὰ ἐν εἶδει (cum ex genere, tum quoque singula evanueret).

вамъ, сборъ податей былъ отнятъ у курій и порученъ виндикамъ, что повело къ уменьшенію казеннаго дохода (?) и къ упадку «процвѣтанія» городовъ<sup>1)</sup>. Къ дѣятельности этихъ виндиковъ слѣдуетъ, можетъ быть, относить отзывъ Евагрія о жадности Юстиніана, продававшего своихъ подданныхъ сборщикамъ податей<sup>2)</sup>. Но въ своихъ новеллахъ Юстиніанъ отзывается о виндикахъ съ презрѣніемъ<sup>3)</sup>, хотя виндику Александріи предоставляетъ большія права<sup>4)</sup>. Не ясно, что слѣдуетъ видѣть въ виндикахъ: казенныхъ ли чиновниковъ, покупавшихъ свою должность, внося *suffragium*, или частныхъ лицъ, откупщиковъ податей, въ родѣ арендаторовъ городскихъ земель *mancipēs* и *conductores*. Судя по слову *μισθωτάς*, вѣроятнѣе первое предположеніе. Но такъ какъ они во всякомъ случаѣ завѣдывали только сборомъ податей въ казну, то объ отношеніяхъ ихъ къ городскимъ доходамъ, кажется, не извѣстно. Конечно, для куріи не было безразлично передать сборъ податей въ постороннія руки, и этотъ фактъ отразился на состояніи городскихъ финансовъ. Такъ какъ правительство Юстиніана предпочитало возложить сборъ податей на мѣстную администрацію, то, вѣроятно, виндики скоро или исчезли, или утратили прежнюю власть. Скудость извѣстій о нихъ здѣсь находитъ свое объясненіе<sup>5)</sup>.

Вопросъ о контролѣ городского хозяйства путемъ послыки особыхъ ревизоровъ изъ центральныхъ вѣдомствъ тѣсно связанъ съ вопросомъ о логоетахъ или *discussores*. Въ настоящемъ мѣстѣ мы постараемся изучить, насколько правительство допускало свое вмѣшательство въ завѣдываніе городскими средствами, назначенными для общепольныхъ сооружений и для городского благоустройства (πολιτικά и δεωρητικά), и какой путь оно предпочитало, желая ввести свой контроль въ городское хозяйство. Матеріаломъ являются, во-первыхъ, четыре специальныхъ законодательныхъ акта. Первый изъ нихъ относится ко времени Анастасія<sup>6)</sup>. По этому закону императоръ оставляетъ за собою право выбирать и посылать ревизора, въ случаѣ хо-

1) Evagr. III c. 42: περιεῖλε δὲ (Ἀναστάσιος) καὶ τὴν τῶν φόρων ἔσπραξιν ἐκ τῶν βουλευτηρίων, τοὺς καλουμένους βίνδικας ἐν ἑκάστῃ πόλει προβαλλόμενος, ἐσηγήσει, φασί, Μαρτίου. . . ἔθεν κατὰ πολὺ οἱ τε φόροι διερρύθησαν, τὰ δὲ ἄνθη τῶν πόλεων διέπασεν.

2) Evagr. IV c. 3: καὶ τοῖς τοὺς φόρους ἐκλέγουσιν.

3) Zach. Nov. J. XLI prooem. τοὺς ἀλεθρίους μισθωτάς οὓς δὲ βίνδικας καλοῦσιν.

4) Ibid. XCVI.

5) Собрано нѣсколько извѣстій Валезіемъ ad Evagr. III c. 42. Cotelierius ad Vitam S. Sabae приводитъ еще ep. S. Nili 282 и 326: Μαρτυρίω βίνδιχι, Δρακοντίω βίνδιχι.

6) Cod. X 16 de annona et tributis, 13, a. 496.

датайства провинціи<sup>1)</sup>. Всякое распоряженіе о постоянномъ или временномъ уменьшеніи податей, надзоръ за общественными работами, распределеніе податей можетъ исходить только отъ того, кто снабженъ письменнымъ царскимъ указомъ. Praefectus praetorio, къ которому обращенъ указъ, не имѣетъ права признавать распоряженія какого-либо уполномоченнаго, если онъ не предъявитъ θεῖος τύπος. Сами префекты лишались права отпускать по своему усмотрѣнію казенныя суммы и безъ царскаго приказанія обращать на другія надобности политикá, которыя шли въ казну или отпускались городамъ. Судя по этому мѣсту, куріалы, подъ надзоромъ администраціи (виндиковъ еще не было), собирали политикá, часть которыхъ поступала въ казну, часть шла городу<sup>2)</sup>. (О городскихъ суммахъ, предназначенныхъ специально для пропитанія арміи есть упоминаніе въ указѣ приблизительно того же времени<sup>3)</sup>. Въ іюнь 530 года вышелъ большой указъ Юстиніана о городскомъ благоустройствѣ, о которомъ упоминалось выше по поводу логоетовъ<sup>4)</sup>. Въ этомъ указѣ Юстиніанъ дѣлаетъ попытку возложить контроль надъ общественными работами на мѣстнаго епископа и лучшихъ людей (οἱ ἐν ὑπολήψει). Они должны были провѣрять счета и выдавать квитанціи производителямъ работъ въ томъ, что они свободны отъ претензій со стороны казны. Компетенція ихъ простиралась на общественныя работы, завѣдываніе анноной, водопроводами и отопленіемъ городскихъ термъ (βαλανεῖα), на сооруженіе и починку гаваней, городскихъ стѣнъ, общественныхъ зданій, мостовъ и дорогъ. Все это должно было производиться на счетъ политикá, которыя шли частью отъ казны, частью отъ жертвователей — слѣдовательно, собственными средствами города политикá уже не считаются. Вѣроятно казна, собирая вмѣстѣ со своими податями и политикá, черезъ виндиковъ или другимъ путемъ, стала считать политикá казенной суммой, отпускавшеяся на содержаніе городовъ. Она сочла политикá вмѣстѣ съ государственными податями. Объ этомъ говорить Тайная Исторія<sup>5)</sup>.

1) ἐπόπτην ἢ ἐξισωτήν.

2) § 8: μήτε δὲ τὰ πολιτικά χρήματα ὅσα ἢ τῷ δημοσίῳ εἰσφέρεται ἢ ταῖς πόλεσιν ἀφόρισται εἰς ἑτέρας μεταφέρεσθαι χρειάς.

3) Cod. Just. X 27, 2 § 12, а. 491—505.

4) Cod. J. X 30 de discussoribus, 4. Изъ Базиликъ—I 4 de episcopali audientia, 26.,—XII 63 publicae laetitiae, 2. Basil. III 2 de sportulis, 4. См. Krüger ad. l. VIII 12 de ratiociniis operum publicorum, un. (Zenonis, а. 485 — 63).

5) An. p. 143<sub>15</sub>.

Кромѣ мѣстныхъ лучшихъ людей, которые имѣли право на законную поддержку со стороны провинціальной администраціи<sup>1)</sup>, ревизія городскихъ расходовъ могла производиться черезъ посылку императоромъ, и только имъ однимъ, особыхъ уполномоченныхъ. Царскіе ревизоры могли производить пересмотръ счетовъ лучшихъ людей<sup>2)</sup> и выдавать имъ удостовѣренія, что казна не имѣетъ претензій ни на нихъ, ни на ихъ наслѣдниковъ. Уполномоченные императора<sup>3)</sup>, снабженные его τύπος, называемые въ Базиликахъ логоеетами<sup>4)</sup>, наблюдали за расходами и выдавали росписки (ἀμεριμνίαι), которыя имѣли окончательную силу. Счеты самихъ логоеетовъ повѣрялись только императоромъ<sup>5)</sup>, и разъ утвержденные, не могли служить предметомъ пересмотра<sup>6)</sup>. Жалобы на логоеетовъ шли прямо къ императору. Они получали кромѣ жалованья (δαπάναι) 6 солидовъ съ каждаго фунта экономіи, поступающей εἰς τὸ θεῖον огпаментум<sup>7)</sup>. Обладая широкими полномочіями по части контроля, логоееты не имѣли права дѣлать свои распоряженія относительно городского благоустройства<sup>8)</sup>. Указъ категорически запрещалъ или повторялъ прежнее запрещеніе всѣмъ вѣдомствамъ, въ томъ числѣ и префекту, посылать своею властью логоеетовъ подъ угрозой 20 ф. зол. штрафа<sup>9)</sup>. Логоееть долженъ былъ имѣть при себѣ<sup>10)</sup> императорскій приказъ (κέλευσις) или τύπος (формальный, офиціальныи указъ), гдѣ его званіе должно было быть точно означено. «Мы отнимаемъ всякое право у нашихъ сановниковъ посылать въ провинцію *discussoras* ἢ *λογοδέτας* ἢ *ἐξισωτάς* для повѣрки казенныхъ счетовъ»<sup>11)</sup>. Мало того, какое распоряженіе центральныхъ учреждений не должно было имѣть законную силу, ради ихъ никто не смѣлъ тратить ни одного обола<sup>12)</sup>. За этимъ долженъ былъ слѣдить епископъ подъ страхомъ Божьяго и царскаго

1) Cod. J. I 4, 26 § 3.

2) Ibid., § 1.

3) Cod. Just. X 30 4, ed. Krüger.

4) Ibid., §§ 1. 5. 10. 13.

5) Ibid., § 8.

6) Ibid., § 9.

7) Ibid., § 3, 6.

8) Ibid., § 11.

9) Cod. J. X 30 4: μηδεὶς γινέσθω λογοδέτης χωρὶς βασιλικῆς καλέυσεως ἰδικῶς μεμνημένης τῆς αὐτοῦ προσηγορίας (in fine: χωρὶς βασιλικοῦ τύπου) μήτε κατὰ κέλευσιν τῶν ἐπάρχων μήτε ἐκ προσταξέως ἄλλου οἰουδήποτε δικαστηρίου.

10) Ibid., § 10.

11) Cod. J. I 4, 26 § 4. См. выше, о логоеетахъ.

12) Ibid., §§ 5, 8.



гнѣва. Эти предостереженія были направлены противъ интересовъ префектуры, которой прежде принадлежалъ контроль за городскими суммами. Эти мѣры были причиной упадка префектуры, обратившейся, по словамъ Иоанна Лидійца, въ учрежденіе исключительно судебное, разбивавшее частныя тяжбы какъ какой-нибудь *iudex pedaneus*<sup>1)</sup>. По извѣстіямъ этого писателя тенденція императоровъ взять изъ рукъ префекта управленіе городскими доходами появилась впервые въ бытность префектомъ поэта Кира (при Θεодосіи II). Въ такомъ случаѣ мѣры Юстиніана имѣли за собой большое прошлое. Тѣмъ не менѣе могущественное вѣдомство не могло сразу отречься отъ своихъ правъ и выгодъ. Почти въ каждомъ наказѣ губернаторамъ Юстиніанъ требовалъ отъ нихъ строгаго наблюденія, чтобы никакіе «чиновники какого бы то ни было вѣдомства не обижали» его подданныхъ, предъявляя приказаніе (*προσταξίς*) своихъ вѣдомствъ насчетъ общественныхъ работъ<sup>2)</sup>. Одинъ изъ подобныхъ фактовъ дошелъ до насъ въ эдиктѣ 535 г.<sup>3)</sup> «Мы узнали, пишетъ императоръ, что на Геллеспонтѣ появился скриніарій Иоаннъ, предъявляя какіе-то *τύποι* по поводу контроля (*λογυδέσια*) городскихъ доходовъ и т. п. *sollemnia* (накладные расходы по перевозкѣ и пр.), и появившись въ той области, позволилъ себѣ расхитить все до послѣдняго, грабя города, и вернулся въ этотъ благословенный городъ, набравъ денегъ вволю и оставивъ по себѣ всеобщую бѣдность въ области Геллеспонта»<sup>4)</sup>. По этому случаю Юстиніанъ подтверждаетъ общимъ закономъ, чтобы провинціалы только допускали къ себѣ уполномоченныхъ съ такого рода поруче-

1) *Lyd. de mag.* III с. 49: τὸ λοιπὸν τῆς ἐπαρχότητος τρόπῳ χαμαιζήλου δικαστοῦ μόναις ταῖς ἰδιωτικαῖς διαδικασίαις σχολαζούσης.

2) *Zach. Nov. J.* XXI δ', XXIII γ', XXIV δ', XXV δ', XLIV η'.

3) *Ibid.*, XXXVII παρὶ Ἑλλησπόντου.

4) Можетъ быть, этотъ указъ 535 г. имѣетъ въ виду Иоанна, родственника знаменитаго префекта Иоанна Каппадокійца. О его грабежахъ читаемъ живой рассказъ въ послѣднихъ главахъ *De magistratibus* (*Lyd. de mag.* с. 58 — 61): «Этотъ огащенный, сущій адскій демонъ... ведя за собою толпу звѣрскихъ людей (*θηρίων*) и войско Каппадокійцевъ, вторгся въ страну (Лидію), разыгрывая изъ себя не что-либо обыкновенное и среднее, но самого ипарха». Онъ не щадилъ ни имущества гражданъ, ни женской чести (гл. 58), подвергалъ обывателей истязаніямъ (гл. 59), доводившимъ ихъ до самоубійства (гл. 60), распространивъ свою дѣятельность на весь діоцезъ Ἀσιανῆς. Такую же точно картину вымогательства со стороны *discussores* — этому термину соотвѣтствуютъ греческіе логоветы, — развѣзжавшихъ съ толпой офиціаловъ и собиравшихъ недоимки и всякіе долги казнѣ, даетъ посланіе Валентіана III къ римскимъ властямъ, сенату и народу (450 г.). *Nov. Valent. III, tit. I, const. 3 § 2.* (*Novellae imperatorum Theodosii II, Valent. III etc., ed. Haenel. Lipsiae, 1844.*)

ниемъ<sup>1)</sup>, когда онъ предъявить *θεῖον πραγματικὸν τύπον*. Даже въ такомъ случаѣ вмѣняется въ обязанность губернатору, а за нимъ епископу, предварительно снестись съ Византiей и получить оттуда подтвержденiе. Дальнѣйшiй шагъ былъ сдѣланъ въ указѣ 545 г. о взиманiи податей, при Варсимѣ<sup>2)</sup>. Этой новеллой было запрещено принимать логогета изъ вѣдомства рг. ргает. даже и въ томъ случаѣ, если онъ предъявить *θεῖος τύπος*. Законъ опредѣленно называетъ «*σκληνιστῆρας τῶν ἔργων τοὺς ὑπὸ τοὺς ἐπάρχους τῶν ἱερῶν πρακτικῶν*»<sup>3)</sup>.

Устраняя вѣдомство префекта, Юстинiанъ ввѣрялъ наблюдение за городскимъ хозяйствомъ, кромѣ лучшихъ людей и присланныхъ имъ довѣренныхъ лицъ<sup>4)</sup>, общей провинциальной администраци, т. е. губернатору. До него законъ запрещалъ всякое вмѣшательство губернатора въ завѣдыванiе городскими суммами «*utpote patribus civitatum et curiae eorum deputatis*»<sup>5)</sup>. Юстинiанъ сталъ требовать отъ губернаторовъ надзора за благоустройствомъ городовъ и ввѣрялъ имъ не только контроль, но и распоряженiе городскими суммами<sup>6)</sup>. Указъ 545 г. о податяхъ требуетъ охраненiя денегъ, которыя были ассигнованы (*ἀφορίσθησαν*) на городскiе расходы<sup>7)</sup>. Казна повидимому не признаетъ за городами собственныхъ капиталовъ. Быть можетъ, они исчезли благодаря тяжелому экономическому положенiю имперiи; но вѣроятнѣе другое объясненiе. Правительство смотритъ на политикá, какъ на казенныя суммы. Онѣ были въ рукахъ администраци, судя по тому, что правительство считаетъ нужнымъ оградить политикá отъ злоупотребленiй администраци. Отсюда можно вывести, что въ это время городскiе расходы покрывались изъ общей суммы казенныхъ податей, взимавшихся съ провинци. Этотъ указъ 545 года уже не упоминаетъ о политикá, тогда какъ приведенное выше мѣсто изъ указа 536-го года говоритъ еще о политикá и ταμειακά, отпускаящихся на

1) *προφάσεις τοιαύτης τινὸς ζητήσεως*.

2) *Zach. N. J. CLII* ιξ', ις'.

3) *Ibid.*, ιη'.

4) *Ibid.*, ιη': ἄνδρα εὐνόηπτον κτλ.

5) *Cod. VIII 12 un.*, a. 485 — 6.

6) *Zach. Nov. J. XXI δ'* § 1: εἴ τι δλωσ ἔστι τῶ δημοσίῳ καὶ ταῖς πόλεσι συμφέρον βουλεύση τε καὶ πράξεις καὶ μηνύσεις... παρασκευάζων ἐκ τῶν πολιτικῶν χρημάτων τοὺς πατέρας τὰ ἀναγκαιότατα τῶν ἔργων ποιεῖν. — XLIV η': φροντιστὶ δὲ καὶ τῆς πόλεως καὶ τῶν καλουμένων σιτωνικῶν καὶ τῶν ἔργων τῶν αὐτῆς καὶ παρασκευάσει κατὰ τὸν ἡμέτερον νόμον (I 4 28) συγγράφασθαι τοὺς λογισμοὺς καὶ δαπανᾶσθαι καὶ τὰ ταμειακὰ καὶ τὰ πολιτικὰ.

7) *Ibid.*, CLII ις'.

городские расходы. Изъ сопоставленія обоихъ извѣстій не слѣдуетъ заключать, что городскіе доходы исчезли сами собою: мы знаемъ, что правительство взяло ихъ сборъ въ свои руки. Послѣ этого уничтоженіе *политικά* могло быть достигнуто путемъ бухгалтерскихъ расчетовъ и замѣны имени. Ко времени составленія Тайной Исторіи благосостояніе городовъ было вполне въ рукахъ правительства. Правда, отпустивъ суммы на городскіе расходы, правительство ограждало ихъ сохранность и отъ чиновниковъ, и отъ самихъ горожанъ, сосредоточивая распоряженіе ими въ рукахъ губернатора и лучшихъ людей съ епископомъ во главѣ. Все-таки при отсутствіи собственныхъ доходовъ и средствъ, благосостояніе городовъ могло уцѣлѣть только до перваго экономическаго кризиса, въ родѣ случившагося въ 540-ыхъ годахъ. Благодаря извѣстію Зонары можно видѣть, что паденіе городского благоустройства случилось раньше и было вызвано расходами на постройку св. Софїи и другихъ церквей<sup>1)</sup>.

Такъ объясняются извѣстія Тайной Исторіи объ отобрабаніи Юстиніаномъ городскихъ доходовъ. Послѣдствіями обѣдненія городовъ источникъ называетъ паденіе прежняго ихъ благоустройства, и потерю прежняго содержанія врачами и учителями<sup>2)</sup>. О потерѣ лицами свободныхъ профессій, именно учителями, казеннаго содержанія говоритъ и Зонара<sup>3)</sup>; въ Италіи указомъ *pro petitione Vigili* врачамъ, юристамъ и грамматикамъ была сохранена прежняя аннона<sup>4)</sup>. У адвокатовъ, какъ увидимъ ниже, были причины жаловаться на упадокъ ихъ профессіи. Что касается до того, что Юстиніанъ закрылъ театры, не желая платить жалованья актерамъ<sup>5)</sup>, то ограничивая или запрещая зрѣлища, правительство, повидимому, преслѣдовало политическую цѣль, имѣя въ виду Прасиновъ и Венетовъ<sup>6)</sup>.

1) Zonaras XIV с. 6 р. 273 Dind. οὐ μόνον δὲ τοῦ ἱεροῦ τούτου δόμου τῆς δομῆσεως ὁ βασιλεὺς ἐκεῖνος ἀπῆρξατο, ἀλλὰ καὶ ἐτέρων πλειόνων, ἐν οἷς ἀπείρων χρημάτων δεόμενος τὰς τυπωθείσας ἀνάκαθεν ἐν ἐκάστη τῶν πόλεων δίδοσθαι σιτήσεις τοῖς ἐν αὐταῖς διδασκάλοις τῶν λογικῶν τεχνῶν ὑποθήχαις τοῦ ἐπαρχοῦ ἐξέκοψε.

2) An. 148<sup>15</sup> Cp. 147<sup>22</sup>.

3) Zon. I. с. καὶ οὕτω τῶν ἐν ταῖς πόλεσι διδασκαλείων ἐσχολακῶτων ἀγροικία τῶν ἐν αὐταῖς κατεκράτησε.

4) C. 22 ut annona ministretur medicis et diversis: quatenus iuvenes liberalibus studiis eruditi per nostram rem publicam floreat. (Zachariae, Nov. Just. CLXIV).

5) An. 144<sup>1</sup> πολλοῖς τε καὶ σχεδόν τι ἀναρίθμοις οὔσιν.

6) Malal. p. 448, 416.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Панченко.